



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

**Сборник стенограмм
парламентских слушаний и «круглых столов»,
проведённых фракцией КПРФ в Государственной Думе
Федерального Собрания Российской Федерации**

Весенняя сессия 2022 года

Издание Государственной Думы
2023

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Федерального Собрания Российской Федерации

Сборник стенограмм
парламентских слушаний и «круглых столов»,
проведённых фракцией КПРФ в Государственной Думе
Федерального Собрания Российской Федерации

Весенняя сессия 2022 года

Издание Государственной Думы
Москва • 2023

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
С23

Сборник подготовили:
Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.
под руководством Смирновой Т. С.

С23 **Сборник стенограмм парламентских слушаний и «круглых столов», проведенных фракцией КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Весенняя сессия 2022 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2023. – 432 с.**

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

Стенограмма парламентских слушаний на тему «Жилищно-коммунальное хозяйство: проблемы, решения, совершенствование нормативно-правового регулирующего его деятельности»	5
Рекомендации парламентских слушаний	60
Стенограмма «круглого стола» на тему «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации»	62
Рекомендации «круглого стола»	112
Стенограмма парламентских слушаний на тему «Об актуальных вопросах развития топливно- энергетического комплекса Российской Федерации»	117
Рекомендации парламентских слушаний	157
Стенограмма «круглого стола» на тему «Об обеспечении нормативно-правового регулирования институциональных преобразований в сфере утилизации твёрдых бытовых отходов и проблемах, возникающих при реализации реформы в этой сфере»	164
Рекомендации «круглого стола»	235
Стенограмма «круглого стола» на тему «Правовые основы антикризисного регулирования и структурных преобразований России в условиях экономических, политических и финансовых санкций»	243
Рекомендации «круглого стола»	292
Стенограмма «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение развития апитерапии и правоприменение Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации»	299
Рекомендации «круглого стола»	356

Стенограмма «круглого стола» на тему «Болонская система: вход и выход»	360
Стенограмма «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение противодействия распространению новой коронавирусной инфекции в Российской Федерации»	388
Рекомендации круглого стола	428

СТЕНОГРАММА
парламентских слушаний на тему
«Жилищно-коммунальное хозяйство: проблемы, решения,
совершенствование нормативно-правового регулирования
его деятельности»

Здание Государственной Думы. Малый зал.
7 февраля 2022 года. 11 часов.

Председательствует
руководитель фракции КПРФ
Г. А. Зюганов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые товарищи, участники наших парламентских слушаний.

Сегодня мы с вами рассматриваем одну из главных тем, которая касается каждого человека без исключения, – жилищно-коммунальное хозяйство обслуживает все 150 миллионов российских граждан и гостей, которые к нам приезжают.

Я специально посмотрел историю этого вопроса. В своё время мне пришлось писать работу о развитии крупных городов. И порадовался, что все российские государи и генсеки особое внимание уделяли этой отрасли. Вслушайтесь, короткая историческая справка: ещё царь Алексей Михайлович в 1649 году выпустил наказ о градском благочинии, то есть определил порядок работы городов и обслуживания граждан. Его сын Пётр Первый продолжил блестяще эти традиции. Он заложил новую столицу на берегах Невы, которая соответствовала в ту пору всем мировым стандартам. Эти традиции продолжила Екатерина Вторая, первый водопровод по её указу был построен вполне профессионально. Затем в 1870 году были созданы городские думы в 509 городах Российской Империи. Городские думы должны были решать всего три задачи: первая – образование, вторая – здравоохранение, и третья – развитое городское хозяйство. Должен сказать, что советской власти досталось в этой связи довольно любопытное хозяйство. Но меня просто порадовало и поразило, что после прихода советской власти уже второй съезд Советов принял специальное решение о создании Управления по делам местного хозяйства. Это было в ноябре 1917 года.

Что досталось советской власти? На 800 городов было 215 водопроводов, 23 канализации, 606 бань и 13 прачечных. Советская власть взялась тремя руками за создание надлежащих условий для жителей нашей державы, но эту победную поступь, когда уже построено было три сотни новых городов, развивались и строились дороги, коммунальные хозяйства, прервала война. Она нанесла сокрушительный удар по всей системе жизнеобеспечения. Мы не только потеряли 27 миллионов лучших сынов и дочерей своей державы, отстаивая мир

от фашизма и выгоняя захватчиков. Были разрушены полностью 1710 городов, 70 тысяч сёл и деревень, 25 миллионов лишились крова, 6 миллионов зданий было уничтожено, 40 тысяч больниц и 84 тысячи учебных заведений. К 1950 году в основном было всё восстановлено, всего за пять лет. И мы первые в Европе отказались от карточек, раньше других. В брежневскую эпоху за 18 лет было построено 163 миллиона благоустроенных и современных квартир.

После того как в 1991 году эти идеи были преданы, началась бесконечная реформа, и каждая реформа заканчивалась крупным поражением. Реформа промышленности уничтожила 80 тысяч предприятий. Реформа, связанная с образованием и наукой, разгромила у нас лучшую советскую систему образования, по которой учились все в мире, в том числе и американцы. Реформа науки оставила науку без научно-исследовательской базы, её отобрали, передали чиновникам. Реформа ЖКХ создала условия, в которых, согласно последним опросам, две трети населения страны недовольны работой этой отрасли. Поэтому перед правительством, всеми структурами власти сейчас стоит исключительно острая задача: каким образом привести в нормальное состояние ту сферу, которую хотят отдать очередной олигархии, очередным банкирам? Мало им ипотеки, им хочется завладеть и коммунальным хозяйством.

Что из себя представляет сегодня ЖКХ? Я хочу, чтобы выступающие, все объекты у нас подключены, все крупные города, службы, министерства, ведомства это услышали.

Итак, что мы сегодня имеем? Три отрасли: образование, здравоохранение, ЖКХ определяют качество жизни.

ЖКХ на сегодня – это 30 процентов основных фондов. Это полмиллиона километров электросети и 600 тысяч – длина 15 экваторов! – водопроводов и канализационных сетей.

Два миллиона человек работают в этой сфере. Годовой оборот за прошлый год превысил 6 триллионов рублей. Казалось бы, очень сложная и ответственная система, но среди пяти угроз: вымирание, обнищание, раскол общества, технологическое отставание – на первом месте стоит износ. Износ оборудования, износ всех систем управления и организации. Износ коммунальных сетей – 58 процентов. Это официальные данные. Создана плохая картина в Сибири и на Дальнем Востоке.

Я был просто потрясён, когда увидел, что в Крыму, где мой отец сражался за Севастополь и был тяжело ранен, в Евпатории износ 90 процентов. Один из лучших курортных городов. В своё время Маяковский писал: «Очень жаль мне тех, которые не бывали в Евпатории». Видите, в каком состоянии? Я посмотрел, в Судаке такое же положение, и в Симферополе не намного лучше.

Резко выросла аварийность, потрясающе выросла. Количество сетей на 100 километров с 90-х годов выросло с 20 до 120, в шесть раз, тепло- и водоснабжение – с 15 до 70. Сокращаются дотации государства. Казалось бы, надо вкладывать, это касается каждого человека. Тем не менее дотации сокращаются, а долги растут, как снежный ком. 1,5 триллиона, из них 900 миллиардов должны граждане. А, собственно говоря, им нечем платить. 20 миллионов нищих, каждый второй имеет зарплату меньше 19 тысяч рублей.

То есть отрасль фактически отдали на приватизацию. Она пришла в аварийное состояние. И сейчас видят выход не в том, каким образом огромные ресурсы,

имеющиеся в стране, вложить, чтобы каждый чувствовал себя уверенно, чтобы он пил чистую воду, чтобы работала прекрасно канализация, чтобы были благоустроены дворы и всё остальное. Нет, опять нашли «топор под лавкой» – отдать так называемой концессии. А смысл оказался простой. Вот только что я подробно обсуждал эту тему с Локтем, а он возглавляет крупнейший муниципалитет в стране, уже 8 лет возглавляет Новосибирск – 1 миллион 600 тысяч населения.

Слава богу, он не отдал ни МУПы, ни ГУПы, не отдал каналы, даже аптеки в частные руки. Он управляет этим как единым целым. И у него, оказалось, даже метро, которое у всех нерентабельное (дотационное), у него рентабельное, и самый дешёвый билет на метро – 27 рублей. Почему? Потому что эта система сохранена, в неё вкладываются средства, она обновляется и развивается. Сегодня в замене нуждаются 31 процент теплосетей, 44 водопровода, 46 канализаций. И, что очень важно, почти каждый пятый лифт аварийный. Это гигантские деньги нужны для того, чтобы реализовать эти задачи. И никакое государственно-частное партнёрство не спасёт.

Хочу, чтобы это услышало и правительство, Мишустин. Потому что сейчас вся эта олигархия, которая захапала нефтегазовый сектор и всё остальное и которая в основном рассовывает по карманам и перегоняет деньги в офшоры, она не справится с этой задачей. Они решили забрать эти коммунальные сети, вздуть тарифы и в принципе не вкладывать ничего в обновление. Процесс разрушения и обветшания продолжается ударными темпами.

Короче говоря, надо восстанавливать управление отраслью. Я был и остаюсь приверженцем того, что в большой холодной стране эта ключевая отрасль, от которой зависят настроение человека, его здоровье и безопасность общества, должна иметь централизованное управление.

В своё время было великолепное министерство, хорошо и профессионально работали, обобщали опыт, развивали. Я сам участвовал в создании знаменитой Орловской непрерывки. Мы тогда уже строили почти по квадратному метру на человека и имели огромное социально-культурное строительство. Вот эти проблемы сегодня мы вместе должны обсудить и найти их решение. Мы готовы максимально способствовать развязке тех проблем, которые накопились.

У нас подготовлены соответствующие законы, включая бюджет развития и программы. Наша команда: и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, и Афонин, и Новиков, и Харитонов – внесла их в Государственную Думу, и мы уже при рассмотрении текущего бюджета настаивали на том, чтобы максимально увеличить расходы на эту исключительно важную отрасль.

Никакие попытки приватизировать МУПы и ГУПы и уничтожить местное самоуправление ни к чему хорошему не приведут. Ситуация будет только ухудшаться. Поэтому я приглашаю вас к серьёзному обсуждению этой проблемы, подготовке соответствующих рекомендаций и внесению их в правительство нашей страны.

У нас такой традиционный порядок: сейчас с содокладами выступят Н. В. Арефьев, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике, и Р. М. Лябихов, первый заместитель председателя Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству. До 10–12 минут. А дальше по списку те, кто просился, мы с удовольствием дадим вам выступление. Те, кто не смог приехать, выступят по дистанту.

Николай Васильевич, прошу вас.

Арефьев Н. В. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Геннадий Андреевич дал очень хорошую характеристику состоянию нашего жилищного-коммунального хозяйства. Я немножко дополню его доклад.

Хотел бы начать с того, что с жилищно-коммунальным хозяйством мне пришлось знакомиться прямо сразу после окончания профессионально-технического училища. Я работал в цехе коммуникации целлюлозно-картонного комбината, который обслуживал в том числе и завод, и населённый пункт. Потом работал первым заместителем председателя районного совета, руководителем района. И всегда на первом месте стояла коммунальная служба, потому что это главная жизнеобеспечивающая отрасль, без которой в нашей холодной стране прожить практически невозможно.

Законы, касающиеся жизненных и важных интересов наших граждан, всегда должны обсуждаться всенародно, но у нас как-то привыкли все жизненно важные законы не обсуждать и не советоваться с народом. Таким образом была принята и пенсионная реформа, таким же образом – и реформа жилищно-коммунального хозяйства. Сейчас она уже проходит третью стадию, но самое главное, что реформа жилищно-коммунального хозяйства не отвечает интересам нашего народа, и главная её задача – это свалить на наш нищий народ 100-процентное содержание жилищно-коммунального хозяйства.

Эта идея так и не была осуществлена, несмотря на то, что началась жилищно-коммунальная реформа в 1996 году. К чему она привела, Геннадий Андреевич сейчас сказал и нарисовал довольно яркую картину: практически на 80–90 процентов все сети сегодня изношены.

Коммунальное хозяйство по определению является общественным. В переводе на русский язык «коммунальное» означает общественное, общинное, то есть это наше колхозное состояние, когда мы вскладчину, благодаря своим тарифам, содержим на свою зарплату жилищно-коммунальное хозяйство.

Государство обязано или не обязано содержать коммунальное хозяйство? Нам почему-то довольно долго вдавливают в голову, что государство здесь ни при чем. Это, мол, ваша забота, вы тепло получаете, вы воду пьёте, а мы, государство, отдельно. А кому же тогда государство принадлежит? Кому мы платим налоги? Государству. А почему эти налоги нельзя пускать именно в жилищно-коммунальную сферу? Кто сказал? Никто не сказал. Везде коммуналка – есть коммунальное общинное хозяйство, и государственный бюджет обязан расходовать, потому что единственным носителем власти в нашей стране является народ, значит, этот народ властен и распоряжаться бюджетом. А у нас считается, что бюджет принадлежит либо Путину, либо Мишустину, а мы с вами не имеем права на него. Нет, имеем, согласно Конституции, имеем, и государство обязано помогать нашему населению содержать коммунальное хозяйство.

Если сравнивать с зарубежными странами, даже со странами Западной Европы, там уже более 90 процентов, около 100 процентов людей живут в благоустроенных условиях. А у нас жильё с водопроводом имеют всего 83 процента, жильё с канализацией – 78 процентов, с отоплением – 86, с горячей водой – 70. А когда же под 100 процентов-то будет? Ну, судя по тому, что государство платить не хочет и запустило коммунальное хозяйство до полного разгрома, они сегодня вынашивают идею: а не передать ли коммуналку частному сектору? Вы меня извините, но частный сектор, когда утверждает свой устав, у него в уставе

написано, что частный сектор создаётся для извлечения прибыли. А зачем нам с вами ещё оплачивать прибыль олигархам, и какая это прибыль будет: то ли 8 процентов, как сегодня, то ли 40 процентов? Это значит удвоение тех тарифов, которые будут, ведь бесплатно частный сектор работать не будет.

Я сам из Астрахани, у нас в Астрахани 10 лет назад передали тепловые сети «ЛУКОЙЛу» и такую пропаганду развели, что вот «ЛУКОЙЛ» придёт, богатая организация, починит все сети, построит новые котельные, всё будет вот так. Только не успели высохнуть чернила подписания договора, как «ЛУКОЙЛ» в два с половиной раза увеличил тарифы, и всё. И потом три года судились, чтобы расторгнуть с ними договор. Тогда они пошли другим путём.

Есть там микрорайон Бабаевского, отдельно стоящий, там была построена большая котельная с расчётом на то, что микрорайон будет расти, но перестройка затормозила, и микрорайон расти перестал. Котельная стала большая, коммунальные платежи высокие. Тогда «ЛУКОЙЛ» там построил свою котельную, экономичную, с новым оборудованием и как раз по параметрам, подходящим для этого микрорайона.

Естественно, у него были услуги намного дешевле. Тогда решили закрыть старую котельную, перейти на лукойловскую. Перешли, старую закрыли, и они тут же в два раза увеличили платежи, и дети ложки отложили. Вот так поступает частный бизнес. И по-другому он поступать не может и не будет, потому что он создаётся для извлечения прибыли.

Нас приучали долгое время, что коммуналка должна быть на самофинансировании. Извините меня, а почему государство не может финансировать коммуналку? Я вот недавно в Думе выступал, я насчитал 130 триллионов рублей, которые гуляют у нас за границей, это в том числе олигархический капитал, это в том числе золотовалютные резервы, которые сегодня насчитывают 640 миллиардов долларов, это и Фонд национального благосостояния, отправленный туда, это и потери от того, что наши предприятия зарегистрированы за рубежом. И вот это всё там, а в советское время было здесь, и поэтому в советское время денег хватало на всё, сегодня не хватает ни на что. Тогда давайте-ка верните всё назад, пока у нас не отобрали это всё хозяйство, и тогда денег хватать будет и на коммуналку в том числе.

Что касается конкурентной среды. А нужна ли конкурентная среда в коммунальном хозяйстве? Если мы говорим, что прибыли там нет и не должно быть, потому что мы её оплачивать своими тарифами должны, то какая тут конкурентная среда?

Ну, во-первых, если конкуренция, то она должна для жителей приносить какую-то пользу. Но скажите мне на милость, в какой стране вы видели, чтобы к одному дому подходило две теплотрассы, три водопровода, четыре электрических ввода, чтобы люди выбирали, у кого дешевле электроэнергия, у кого лучше вода, у кого теплее теплоснабжение? Да нет такого и не будет никогда. А когда конкуренция между Фридманом и Вексельбергом, вы меня извините, хрен редьки не слаще, все будут одинаково руководить, там такая конкуренция не нужна. Поэтому никакой конкуренции здесь быть не должно, и вообще надо вычеркнуть из конкурентной среды жилищно-коммунальное хозяйство, не должно там быть конкуренции, потому что выбирать там нечего. А выбирать, кто будет управлять, извините, нам это, в общем-то, не нужно.

Во-вторых, коммуналка не должна приносить никакой прибыли, потому что это наши с вами деньги, которые мы заработали, и мы должны оплачивать содержание коммунального хозяйства, и мы должны оплачивать полное восстановление. А если отдавать частникам, надо будет ещё и оплачивать прибыль. Значит, прибыль не нужна, потому что она ложится тяжким бременем на нашего человека.

Коммунальные предприятия не должны платить налогов. Вот вы сами посудите, мы с вами оплачиваем тарифы чистыми деньгами. Мы их заработали, заплатили все налоги, заплатили в социальные фонды, и вот эти деньги мы отдаём в жилищно-коммунальное хозяйство. Геннадий Андреевич назвал более 6 триллионов рублей. Это мы платим свои деньги.

Почему с этих 6 триллионов второй раз надо облагать налогом коммунальные предприятия? Давайте не будем. Там в том числе НДС, а он немаленький, 20 процентов. Если мы уберём даже НДС, если мы уберём все остальные налоги, за исключением налогов на зарплату, вы знаете, у нас в два раза сократятся тарифы. Ну так и давайте решим этот вопрос, потому что двойное налогообложение в принципе у нас запрещено законом.

Вот если выполнить все эти требования, то тарифы на коммуналку могут быть совершенно приемлемыми.

По оценке экспертов, существуют два порога способности населения оплачивать тариф, и во всём мире это знают, не знают только у нас. Вот у нас максимальная норма тарифа ЖКХ – это 22 процента. То есть 22 процента от дохода семьи допускается государством на оплату жилищно-коммунальных платежей, а во всех странах от 6 до 11, потому что сбор, потому что если коммунальные платежи превышают 7-процентный барьер доходов населения, то тогда надо либо платить субсидии нашим жителям, либо собираемость налогов будет ниже, а она у нас и так низкая. Поэтому учёные говорят, что нам нужно сохранять тарифы на уровне где-то 7 процентов от совокупного дохода семьи, тогда все будут оплачивать, и 95 процентов сборов будут обеспечены.

Если мы повысим планку и сделаем 15–18 или 20 процентов, то собираемость налогов уходит сразу на 30, на 40 процентов, и собрать эти налоги нельзя, потому что просто брать нечего. И когда 40 процентов населения не платит, то взыскать с них просто невозможно, фискальных органов на это не хватает. Поэтому хотим – не хотим, а надо решать вопрос о том, чтобы коммунальные платежи умещались в 7-процентный барьер. И даже если это будет 10 процентов, трём процентам населения мы сможем оплатить субсидии, это не так будет затратно. Но если мы допустим большие платежи, то, конечно, сбор окажется нереальным.

Вот я там привёл чек, средний чек оплаты коммунальных услуг. Там 3400 рублей. Он, кстати, почти не изменился и за этот год. Я привёл за 2020 год. Но это только коммунальные.

Могут некоторые возмутиться, что нет такого чека. Есть такой чек. Дело в том, что там только горячая вода, холодная вода и отопление, а все остальные платежи в этот чек не входят. Поэтому, вообще-то говоря, у нас платят 7–8 тысяч, а в Москве и 10 тысяч за коммуналку, поэтому решать этот вопрос надо повышением уровня жизни населения.

Вот посмотрите, нет проблемы с оплатой ЖКХ в странах Евросоюза. Почему? А потому что там зарплата в переводе на наши русские рубли составляет 152 тысячи рублей.

Со 152 тысяч можно заплатить 7 процентов коммунальных платежей. А вот как заплатить с 10 тысяч? Как заплатить с 8 тысяч? Как заплатить даже с прожиточного минимума? Вот это главная задача.

Поэтому мы в своих рекомендациях и ставим первостепенной задачей повышение жизненного уровня населения до уровня европейского, чтобы наша средняя зарплата так же, как и там, была 152 тысячи. Тогда мы сможем заплатить и за образование, и за здравоохранение, и за жилищно-коммунальные вопросы, и никогда у нас никакой задолженности при этом не будет. Вот если мы не обеспечим доходы, расходов наши граждане осуществить в достаточной мере не смогут. Вот поэтому жилищно-коммунальная реформа, по мнению КПРФ, должна оставаться народной, государственной, и никакого частного бизнеса там быть не должно. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Хочу напомнить всем, у нас есть программа, которая включает 15 главных требований. Одно из них – минимальный прожиточный уровень 25 000 рублей. Не 12 000, или сколько там, 13 300? Да, мы вносили недавно, нам опять отказали. Мы настаивали на том, чтобы ограничить расходы на ЖКХ максимум 10 процентами совокупного семейного дохода, в этом тоже отказали. Вот Николай Васильевич очень яркий привёл пример, что та же Европа, там 11 процентов максимум, а так 6, 7, 8 и прочее. Но я не понимаю, почему в полунищей стране не хотят ввести нормальные тарифы, которые можно платить, и одновременно будет пополняться касса.

Я хотел бы попросить выступить Лябихова Романа Михайловича, он первый заместитель Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, человек, который сам много строил, хорошо знает и понимает эту проблему.

Пожалуйста, Роман Михайлович.

Лябихов Р. М. Спасибо, Геннадий Андреевич. Здравствуйте, уважаемые товарищи!

Я, конечно, хотел бы в первую очередь сказать о том, что вообще наш бюджет с учётом профицита, который мы принимали в стенах Думы, – 25 триллионов, и только 150 миллиардов рублей мы определили на систему ЖКХ. Причём мы, как фракция КПРФ, говорили о том, что надо минимум триллион для того, чтобы не менее, наверное, чем за 20 лет реконструировать все сети и сооружения, но, к сожалению, 150 миллиардов – это те крохи, притом что в Фонде национального благосостояния, вы знаете, уже десятки триллионов рублей на сегодняшний день. Конечно же, это капля в море, это мизер, на который, скажем так, многого не сделаешь.

Я хотел бы, уважаемые товарищи, обратить ваше внимание на другую проблему ЖКХ – проблему очистки стоков. К сожалению, многие из вас, да практически все, знают о проблемах «чистой воды», но мало кто знает о проблеме очистки стоков, о том, что наши стоки, особенно в малых городах, практически не чистятся. По крайней мере, в наших национальных проектах каких-то отдельных строк об очистке стоков, о том, что надо комплексно подходить к решению этой проблемы, мы не видим.

В чем же причина? Качество питьевой воды каждый из нас может увидеть, потрогать, попробовать. Проблему стоков, проблему грязных сточных вод, проблему некачественных или старых сооружений многие не видят. Об этом мы узнаем

только впоследствии, когда видим загрязнения наших рек, когда понимаем, что наше здоровье, здоровье наших детей во многом зависит от того, какие стоки попадают в почву, какие стоки попадают в наши реки, в наши озера, в наши моря.

Очистка стоков – это ещё более сложный, чем водопроводное хозяйство, чем то хозяйство, где мы готовим воду, ещё более сложный и дорогостоящий процесс. Достаточно сказать, что для того, чтобы построить канализационно-очистные сооружения на 50 тысяч жителей, надо не менее 1 миллиарда рублей.

Неудивительно, что основные проблемы канализования в муниципальном секторе экономики не решаются из года в год. Перечислю только основные проблемы. Это, безусловно, недофинансирование. Это низкая инвестиционная привлекательность данной отрасли. Это кадровый голод и низкий уровень квалификации специалистов, а как результат – высокая аварийность и ужасающее состояние очистных сооружений. Главное – грязные стоки попадают в наши реки и в то, что... так как многие источники водозаборов в наших населённых пунктах поверхностные, мы потом с вами эту воду пьём, особенно те, кто находится ниже по реке от крупных промышленных городов, от крупных промышленных центров.

Конечно же, есть – могу вас немножко порадовать – есть в этой большой бочке, так скажем, здоровое зерно. Более 20 лет уже реконструируются сооружения в наших столицах – Москве, Санкт-Петербурге. На сегодняшний день стоки в Москве очищаются на 100 процентов, в Санкт-Петербурге – на 99 процентов. И в этих городах работают уникальные системы биологической очистки. В Петербурге внедрено химическое удаление фосфора, а в Москве даже на канализационных станциях добиваются того, чтобы не была запаха.

Безусловно, это маленькая часть нашей страны. Наша страна огромна, и в регионах, в маленьких муниципалитетах, средних муниципалитетах эта проблема не решается. На дворе XXI век, а в России до сих пор выгребные ямы. Это, конечно, ужас, и мы никак не можем себе позволить в XXI веке жить в такой ситуации.

Что же делать с очисткой стоков в малых и средних городах?

Первое. Необходимо срочно менять критерий качества очистки. Сейчас нормативы сверхжесткие, нет градации в зависимости от количества жителей и размера муниципалитета, а также размера очистных сооружений. Но делает ли это сточные воды чистыми? Конечно же, нет. Жёсткие нормативы, контролирурующие органы требуют их соблюдения, штрафуют, это, конечно, не приводит к тому, что эти нормативы соблюдаются, на сегодняшний день проще заплатить штраф и жить в том же состоянии, состоянии очистных сооружений, которые вы можете увидеть на слайдах.

Считаю, что подход в данном случае должен быть дифференцированным, очевидно, что большие города сбрасывают стоки активнее, в больших городах много промышленности и стоки более грязные, малые населённые пункты генерируют меньше стоков, как следствие, в маленьком посёлке с текущим усреднённым подходом к нормативам никогда не будет жёсткого требования к очистным сооружениям.

В теории жёсткие нормативы качества стока должны улучшить состояние экологии. Измерили, проанализировали, посчитали, провели какой-то уровень, взяли рыбоохранные мероприятия и соответственно установили норматив, а на практике, как я уже сказал, проще платить штрафы, чем вкладываться в очистку и соблюдать жёсткую норму.

Необходим более гибкий подход, необходимо использование доступных технологий очистки, наилучших доступных технологий. Необходимо менять не только подход к нормированию, но и типизировать проекты очистных сооружений. Да, мы пытаемся во всем уйти от типовых значений, но в данном случае как раз типовые проекты дадут возможность экономить, дадут возможность ускорять строительство, я, как строитель, могу вам это гарантировать.

Считаю, что необходимо разработать порядок включения в реестр типовых проектов канализационных очистных станций в рамках готовящегося постановления правительства Российской Федерации о критериях типовой проектной документации, что впрямую заложено в статью 48.2 Градостроительного кодекса, который был принят в октябре этого года со сроком введения с 2022 года.

Для решения проблемы очистки стоков малых населённых пунктов важным является также создание операторской службы. Я считаю, что регионы должны создавать операторские службы, эти службы должны быть региональными, они должны принадлежать субъекту и, соответственно, по аналогии со сбором бытовых отходов эти службы должны заниматься канализационно-очистными сооружениями.

В данном вопросе необходимо обязательно вносить изменения в закон «О водоснабжении и водоотведении».

Да, строить сооружения дорого и долго. Для модернизации старых сооружений нужен профессиональный кадровый состав и, конечно же, деньги. Ни того, ни другого пока у нас нет, эти две ключевые проблемы постоянно преследуют отрасль, о которой мы сегодня говорим.

В небольших муниципалитетах зачастую не хватает не только собственных средств, а даже невозможно привлечь какой-то заём, так как низкая доходность проектов, о которой уже говорил Николай Васильевич, – в принципе, она и не должна быть доходной, поэтому вопросы финансовых инструментов становятся наиболее важными в данном случае. Такие инструменты существуют. Это капитальные гранты, это софинансирование, это льготные займы. Опять же новый фонд реформирования, новый фонд развития территорий, который был создан в прошлом году и в этом году начал работать, вполне ему по силу заняться этими проблемами.

Важный вопрос здесь, конечно же, квалификация кадров. Ещё с советских времён, к сожалению, отрасль не была популярной.

Вот на сегодняшний день эта ситуация остаётся такой же. Сейчас молодёжь готова идти в умное ЖКХ, основанное на цифровизации, интеллектуальном управлении, там, где надо работать головой, а не руками. И естественно, что персонал станции, персонал сооружений стареет. И более того, в основном он не имеет профильного образования на сегодняшний день. Поэтому мы имеем те сооружения, которые имеем, и очистка стоков, как я уже сказал ранее, к сожалению, оставляет желать лучшего. Самое серьёзное внимание необходимо уделить программе профессионального образования.

В ряде отраслей, как мы знаем, есть обязательное тестирование, например, преподаватели раз в три года должны тестироваться. Я считаю, что и в этой отрасли необходимо предусмотреть механизм тестирования.

Необходимы нормативы и программа повышения квалификации. Стоит подумать о создании сети опорных вузов или факультетов для организации таких программ в каждом субъекте.

Например, в городе Санкт-Петербурге несколько лет назад был провозглашён тезис о создании водной академии, которая позволила бы готовить специалистов отрасли для северо-западного региона. Но, к сожалению, в связи с уходом руководителя водоканала, человека, который более 30 лет возглавлял водоканал, эта тема так и осталась на бумаге. Считаю, что тема очень хорошая, но на сегодняшний день это, наверное, тема не одного региона. В данном случае я считаю, что это тема правительства, и необходима соответствующая программа по обучению, чтобы правительство внесло её в национальную программу «Экология», которая существует до 2025 года.

Товарищи, в своём докладе я не могу не обозначить ещё одну очень важную тему. Как мы знаем, есть песня (сегодня уже песни упоминались): «Издалека долго течёт река Волга, течёт река Волга, конца и края нет». Так вот, на самом деле край у Волги есть, это Каспий, это наибольшее озеро Европы, так называемое Каспийское море. Сегодня в акватории Каспия сбрасываются стоки нескольких государств, порядка 40 миллионов кубометров. И только ряд стран, буквально несколько, это в том числе Россия и Иран, эти стоки очищают. Все остальные страны не занимаются очисткой стоков, и Каспий на сегодняшний день превращается в сливную яму.

На примере возрождения Балтийского моря странами Хельсинской конвенции по его защите, в эту конвенцию вступила в том числе и Российская Федерация, я предлагаю активизировать работу по защите водной среды Каспия и Волги. Медлить с принятием комплексных мер уже нельзя.

С учётом практически полного отсутствия у прикаспийских государств предприятий канализования на сегодняшний день проблемы экономики, проблемы сливов в Каспий являются, конечно, первоочередными.

Острейшим образом стоит проблема удаления из стоков, попадающих в Волгу и далее в Каспийское море, биогена, азота и фосфатов. Цветёт река Волга, у которой нет конца и края, и отравляется Каспийское море. Мы умеем бороться с биогенами, как я уже сказал, Хельсинская конвенция, в которую включены наши прибалтийские города, это, в частности, и Санкт-Петербург, это Калининград, это, конечно же, Выборг, они попали под рекомендации Хельсинской конвенции. Со временем нашли деньги, реконструировали сооружения, и сегодня они полностью соответствуют конвенции. К сожалению, города Поволжья и Каспия в такую организацию не входят и под действие столь жёстких норм не попадают.

Необходимо срочно решать эту проблему, создавать реестр сооружений, находить средства, чтобы их реконструировать и избежать глобальной катастрофы. Нам нужны чистая Волга и Каспий. Скажу больше, России нужны чистые реки, чистые озера и чистые моря, в которые мы сбрасываем очищенные стоки. Большое спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович. Убедительно, грамотно и интересно.

Ну, вы, наверное, все помните, Аркадий Райкин имел в своём репертуаре великолепную антрепризу. Он говорил: «Какой ты жилец, если у тебя кран фонтанирует!» Какой ты жилец, если у тебя нет воды и тепла, особенно в нашей большой и холодной стране? Ближе всего к каждому жильцу стоит местное самоуправление. Мы долго сопротивлялись принятию 131-го закона, который

из четырёх ликвидировал три сельских совета. Человеку некуда обратиться, вот. Сейчас выносятся ещё один закон, который, в принципе, вычищает все коллективное управление, в том числе и связанное с жилищно-коммунальным хозяйством.

Доктор наук Матвеев Михаил Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, хорошо знает эту тему, он преподавал в университете, читал курс лекций. Он же делился с Думой своими соображениями. Я думаю, его выступление будет для всех полезно. Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги! Проблема высоких тарифов остро стоит в регионах России, конечно же, и в Самарской области, от которой я избран депутатом. Если в 1985 году в СССР в среднем тратили 5 процентов на коммунальные расходы, то сейчас, по данным Института исследований проблем естественных монополий, это где-то 13–15 процентов. У нас в Самарской области официально 11,7 процента платит средняя семья за коммунальные платежи.

При этом в структуре этого роста появились со времён СССР новые расходы, это так называемые «поборы», как говорит народ у нас, – на капитальный ремонт, на мусорную реформу. Свою лепту вносит и рост тарифов. Анализ практики роста тарифов в Самарской области показывает, что в значительной степени это происходит из-за передачи в так называемые концессионные соглашения тех коммунальных сетей, которые являются муниципальными.

В частности, в Самарской области в крупнейших городах предприятия теплоснабжения и водоснабжения переданы компании «Т плюс». ПАО «Т плюс», которое принадлежит известному олигарху Вексельбергу. Не знаю, можно ли его назвать российским олигархом с учётом того, что он гражданин Кипра. Но то, что он великолепно выкачивает деньги из карманов жителей многих регионов, это совершенно очевидно. Суть концессионной схемы заключается в том, что муниципальные предприятия передают фактически бесплатно в концессионное соглашение структурам Вексельберга коммунальные сети стоимостью миллиарды рублей. А вексельберговцы берут на себя обязательства инвестировать в ремонт и обновление этих сетей. Вот только, как правило, эти обязательства под тем или иным предлогом не выполняются. Я помню, я работал ещё депутатом Самарской городской Думы, и у нас руководство города било в грудь, что ну нет денег у бюджета, другого варианта нет, отдадим частнику, частник будет вкладывать свои средства. Все заканчивается тем, что если смотреть, как они реализовывают программу ремонта, то в основном это происходит за счёт увеличения структур, увеличения тарифов.

Помимо прямого такого взимания, получения в концессионное соглашение предприятий, структуры Вексельберга используют и то, что можно считать рейдерским захватом. Например, в городе Сырзани муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационная служба» в 2018 году с долгами 600 миллионов рублей вошло в процедуру банкротства. Банкротство осуществляли подконтрольные компании «Т плюс» структуры управляющих, конкурсных управляющих, под чутким руководством которых за полтора года долги МУПа выросли до 1,2 миллиарда рублей.

При этом хочу сказать, что о том, как это происходит, мы с моими помощниками сняли два фильма. Они в Youtube есть, называются «Как воруют в ЖКХ

Самарской области». И мы посмотрели, каким же образом, собственно, обогащаются структуры компании ПАО «Т плюс». Схема приписок очень проста. Например, затраты за тепло выставляются не по приборам учёта или методикам, учитывающим температуру воздуха, а по сечению трубы. Из-за этих приписок только за 6 месяцев было приписано муниципальному предприятию более 210 миллионов рублей, или 3,5 тысячи рублей на среднюю сызранскую семью из трёх человек. Этот откровенный беспредел, который творит компания «Т плюс», покрывается и на уровне МВД области, и в арбитражных судах различного уровня. При этом мы в своём расследовании показали, как они зарабатывают деньги. В частности, закупают дорогостоящий реагент под поэтическим названием «Ива», который в разы дороже, чем те классические фосфаты, которые обычно использовались в советское время для очищения.

Соответственно, ежегодный объём этих закупок, которые осуществляются через три фирмы, имеющие все признаки фирм-однодневок (то есть численность 3–4 человека в них: директор, учредитель, одно физическое лицо, один и тот же адрес регистрации), составлял почти 70 миллионов рублей.

Мы обратились в УВД Самарской области в ноябре 2021 года с запросом и до сих пор не получили ответа.

Разумеется, мы посмотрели те данные официальной бухгалтерской отчётности ПАО «Т Плюс» за 2016–2020 годы, которые есть в открытом доступе.

Так вот, я вам докладываю, что если в 2016 году, в первый год, когда Вексельберг консолидировал воедино все свои тепловые активы, чистая прибыль компании ПАО «Т Плюс» составляла 323 миллиона рублей, или 0,15 от выручки, то к 2020 году она выросла до 23,6 миллиардов рублей, что составляет 10,38 от выручки. То есть чистая прибыль компании «Т Плюс» за 5 лет выросла в 73 раза. Это по России.

Значит, при этом очевидно, что главным источником роста прибыли является рост тарифов для населения, которые за анализируемый период в среднем по России увеличились не менее чем на 24 процента.

Самое печальное, что это происходит на фоне сокращения консолидированных расходов компании «Т Плюс». Если в 2016 году показатель себестоимости услуг компании «Т Плюс» составлял 87,91 в выручке, то в 2020 году он снизился до 87,05. 87,91–87,05. Притом, что в расходах абсолютно точно сидят несколько миллиардов рублей нарисованных на бумаге затрат, таких как закупки вот этих чудо-реагентов.

Другими словами, в сопоставимых цифрах выручка компании «Т Плюс» в 2020 году составляет 183,4 миллиарда рублей. То есть рост выручки ПАО «Т Плюс» за последние 5 лет за счёт увеличения тарифа составил 44 миллиарда рублей, из которых лишь 20 миллиардов рублей покрывали рост расходов, а 23,6 пошли на обогащение Вексельберга и его команды.

Я вам приведу здесь соотношение роста тарифов и пенсий и зарплат на примере Самарской области.

В 2018–2020 годах расходы на теплоснабжение выросли у жителей Самарской области на 19,32 процента, на горячую воду на 18,33 процента. За аналогичный период заработная плата в среднем выросла на 11,52 процента, пенсия на 11,94 процента, притом что инфляция за этот период составила 19,74 процента. Это означает, что реальные доходы населения Самарской области сократились

на 14,1 процента. А реальная финансовая нагрузка населения региона на оплату услуг ПАО «Т Плюс» за этот период увеличилась более чем на 1/3. То есть эти цифры показывают, что работа так называемых эффективных менеджеров в системе коммунального хозяйства в России приводит к обнищанию населения нашей страны.

Это главный очевидный вывод, который можно сделать из всей вот этой темы, связанной с тем, что мы запустили в систему коммунальную, которая по определению является монопольной, потому что там, как верно было сказано, одна труба к дому подходит, один провод и так далее, этих господ.

Вывод из этого такой, что необходимо нам ограничивать рост, законодательно предельный рост рентабельности для частных структур, занятых в системе коммунального бизнеса, я думаю, не более двух процентов от выручки. А также подумать над возможностью национализации компаний, таких как ПАО «Т Плюс». Иначе российскому избирателю очень трудно объяснить, почему за их счёт гражданин Республики Кипр Виктор Вексельберг, постоянно проживающий за границей, обладает состоянием в 17,9 миллиарда долларов, покупает яйца Фаберже и яхты, а зимой наши граждане замерзают и постоянно сидят без горячей и холодной воды. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Николаевич показал механизм. Он вообще-то почти везде один и тот же. Нам надо все сделать, чтобы этот грабёж прекратился. И в этом отношении огромная роль Федеральной антимонопольной службы.

Позвольте предоставить слово Матюхину Алексею Геннадьевичу, начальнику Управления регулирования в сфере ЖКХ этого агентства. Пожалуйста.

Матюхин А. Г. Добрый день! Спасибо большое. Очень интересные предыдущие выступления были, что показывает как раз, как именно происходит ситуация на земле, в конкретных регионах, субъектах, муниципальных образованиях.

Как мы все знаем, у нас тарифы на жилищно-коммунальные услуги устанавливаются органом власти субъекта Российской Федерации. При этом, согласно Жилищному кодексу, тарифы устанавливаются и регулируются государством именно на коммунальные услуги, на коммунальные ресурсы: водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение.

На такие расходы, как жилищные услуги, за которые мы с вами платим по платёжным квитанциям (поручениям), они не регулируются государством, как деятельность управляющих компаний. Это такие расходы, как антенна, домофоны, запирающие устройства, капитальный ремонт, они устанавливаются субъектом власти, это жилищная услуга.

Что касается коммунальной услуги, то принятыми лет пять-шесть назад поправками в Жилищный кодекс у нас государство, правительство ежегодно ограничивает рост платы гражданина за коммунальную услугу, устанавливая так называемые индексы роста платы граждан. Ежегодно Правительство Российской Федерации своим распоряжением посубъектно устанавливает указанные индексы.

Указанные ограничения касаются исключительно платежа за коммунальный ресурс, то есть того, что предусмотрено в Жилищном кодексе.

При этом следует отметить, что функции по тарифному регулированию переданы Федеральной антимонопольной службе в середине 2015 года.

И с указанного времени мы совместно с Министерством экономического развития в Правительстве Российской Федерации принимаем ограничение платежа не выше четырёх процентов, то есть, начиная с 2016 года, средний рост платежа гражданина за коммунальную услугу по стране не превышает 4 процентов.

Как мы с вами знаем, в некоторых городах это всегда ниже инфляции, а с учётом последних прогнозов и фактической инфляции, которую подтвердила статистика, это чуть ли не в два раза меньше.

Но вместе с тем, как правильно было уже замечено, это происходит уже путём индексации действующей базы, действующего тарифного регулирования, как вы правильно заметили, которое происходило уже давно, как снежный ком накапливается.

У нас во многих субъектах Российской Федерации действительно неподъёмный платёж за коммунальные услуги, он превышает не то что 15 процентов, а даже больше. Это обусловлено, в первую очередь, изношенностью фондов, большими потерями, большим количеством аварий, особенно это касается северных регионов, где в разы дороже стоит переложить тот или иной участок сети. Потому что там и зона вечной мерзлоты, постоянные снегопады, и помимо обычного экскаватора ещё необходим ряд техники, для того чтобы выдвинуться и устранить ту или иную аварию.

Что хотелось бы отметить по вопросам, связанным с ростом тарифа, с его размером? У нас тарифная составляющая в самих затратах состоит из обычных операционных расходов, где в основном сидит у нас зарплата, отчисления в различные фонды, страхование, НДС, также есть инвестиционная составляющая. Вот инвестиционная составляющая у нас формируется в соответствии с инвестиционной программой. Инвестиционную программу у нас утверждают уполномоченные органы по заданию органов местного самоуправления. Как вы правильно заметили, эта функция появилась после принятия закона 131 об организации местного самоуправления.

Орган местного самоуправления формирует техническое задание, принимается и утверждается инвестиционная программа, и далее уже регулируемая компания, будь она муниципальное унитарное предприятие или частная компания, обязана реализовывать.

И вот тут происходят, как вы правильно заметили, самые интересные вещи. По нашей статистике... Федеральная антимонопольная служба именно для своих контрольно-надзорных мероприятий ведёт, не официально, но ведёт статистику выполнения инвестиционных программ. И в среднем в год фактический объём реализации инвестиционных программ не превышает 60–70 процентов. То есть порядка 30–40 процентов инвестиционных программ не выполняется по разным причинам, как вследствие недосбора денег, так и вследствие различных злоупотреблений и махинаций, которые могут потом повлечь уголовное расследование, конкретных людей: директоров или главных инженеров, начальников участков. Факт есть факт.

Ещё что на самом деле, на наш взгляд, достаточно, очень плохо, необходимо, как правильно было замечено до этого уважаемыми депутатами, что у нас не хватает кадрового ресурса, кадровый голод особенно в отдалённых, небольших сельских поселениях. На них возложена функция организации правильного теплоснабжения и водоснабжения, но, к сожалению, кадров, а также заработной

платы, которая указана, сельских поселений не хватает для того, чтобы правильно сделать схему теплоснабжения, сделать схему водоснабжения, обследования произвести, нет денег и нет ресурсов. Как одно из наших тоже возможных предложений, может быть, некоторые функции поднять на уровень субъекта Российской Федерации, потому что всё-таки, возможно, в административных центрах, как показывает практика, более квалифицированные специалисты находятся.

Что хотелось бы сказать также. В 2021 году Правительством Российской Федерации впервые за долгое время утверждена Концепция внедрения механизмов тарифообразования для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, на долгосрочный период. Это за последнюю, такую современную историю достаточно совершенно новый документ, который предусматривает необходимость трансформации всей сферы жилищно-коммунального хозяйства с учётом современных методов, там предусмотрены и моменты, связанные с цифровизацией.

Очень важно, что у нас инвестиционная программа в некоторых случаях, если посмотреть, особо если это большой водоканал, на бумаге её очень тяжело прочесть, это большие коробки бумаги. Нам необходимо это всё перевести в электронный формат для того, чтобы каждый гражданин, каждый потребитель мог зайти и посмотреть, в каком состоянии находится сеть, и самое главное, посмотреть, какой результат сделала компания, потратив его деньги, которые он заплатил именно за тариф, за указанную коммунальную услугу. Также необходимо, по мнению Федеральной антимонопольной службы, изыскивать средства из всех бюджетов, а не только за счёт граждан, потому что, как ни крути, за трубу, за её модернизацию, за поставленный ресурс должны заплатить или граждане своим прямым платежом за тариф, или государство, у которого тоже понятно, как формируется бюджет. Иных источников, к сожалению, у нас нет. И с учётом всей социально-экономической ситуации, обстановки, на наш взгляд, необходимо приходиться к компромиссным решениям, с участием обязательной господдержки, государственных программ. Но и без платежа населения тут тоже не обойдётся, но, на наш взгляд, как служба, которой на федеральном уровне отведено полномочие по контролю за обоснованностью тарифов, тарифы должны быть действительно экономически обоснованными, не раздутыми, мы должны платить за то, что действительно нам поставляют, за то качество и за те сети, и за те, так сказать, гигакалории, их количество, отопления, которые мы с вами потребили.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич, спасибо вам.

Мы с вами должны утроить силы по регулированию и тарифов, и роста цен. Мы вносили закон о товарах первой необходимости, лекарства там, примерно полтора десятка, можно было давно принять. Помогайте нам, вопрос давно перерел. Говорят, инфляция по закону 4 процента, фактически уже 9, продовольственная инфляция зашкалила за 15, а таблетки – почти 20, а люди не в состоянии платить, поэтому давайте удвоим усилия.

Я хотел попросить выступить Синельщикова Юрия Петровича, первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Юрий Петрович, проходите.

Хочу напомнить: и в этом зале, и в большом мы рассматривали проблемы реновации и обманутых дольщиков, очень острые проблемы. У нас Москва

включилась активно в снос старых хрущёвок и реконструкцию этих микрорайонов. Но у нас, я посмотрел, в Перми 50 процентов хрущёвского жилья, оно в своё время решило проблемы, но срок службы этого дома 30, максимум 40 лет, они уже стоят 50 лет, в Омске – 40 процентов, в Красноярске – 1/3. Если сейчас предметно не заняться этим, завтра дома будут складываться, люди гибнуть.

И эта проблема уже приобретает в том числе и криминально-уголовный характер.

Юрий Петрович у нас в своё время возглавлял московскую прокуратуру, он хорошо знает эти вопросы.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мне поручено доложить о преступности в сфере ЖКХ. Собственно, об этой проблеме уже многие выступающие говорили. И мне, по-видимому, необходимо дать обобщённую криминологическую и правовую оценку тому, что происходит.

Я напому, что годовой оборот в сфере ЖКХ составляет 4 триллиона рублей. Это солидные деньги. Есть что воровать, тем более что эффективного совместного общественного государственного контроля и контроля со стороны правоохранительных органов на сегодня не налажено в стране.

В 2021 году в сфере ЖКХ зарегистрировано 2154 преступления. Размер причинённого материального ущерба по делам составил 2,3 миллиарда рублей. По оценкам Росфинмониторинга общий объём сомнительных операций в этой сфере достигает ежеквартально 10 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, цифры, которые я назвал применительно к преступности, они, конечно, не совсем правдивые, ибо очень высокая латентность преступности в этой сфере. По оценкам некоторых специалистов она достигает 60 процентов, но это самые лояльные оценки. А те, которые не самые лояльные, это 90 процентов, то есть только одно преступление из десяти на самом деле регистрируется.

Но вообще-то, независимо ни от чего, по моему мнению, наметился некоторый спад преступности в этой сфере. Незначительный, правда. Но он обусловлен двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что воровать уже нечего. Эта сфера всё больше стареет и стареет, там всё становится хуже и хуже. А во-вторых, правоохранительная система сейчас ушла от практики регистрации каждого дополнительного эпизода преступлений, совершённых одним и тем же лицом.

Если говорить о структуре преступности, то здесь составы не очень многочисленные, больше, не на первом месте, а прежде всего, наверное, в порядке Уголовного кодекса, это статья 158 – кража, кражи из газопроводов отдельными гражданами. На самом деле это вещь достаточно распространённая. Затем идёт 159-я – мошенничество. Это мошенничество, присвоение средств, которые собираются с населения многоквартирных домов за коммунальные ресурсы и коммунальные услуги. На те же объекты посягают и преступники, которых привлекают по 160-й Уголовного кодекса – хищение вверенных денежных средств. И статья 165-я – это причинение ущерба путём обмана без целей хищения, когда денежные средства, полученные от граждан, обращаются на несколько иные цели, и тогда наступает также уголовная ответственность.

Наверное, самым интересным является вопрос о географии преступности в масштабах всей нашей страны. Когда говорят об оценке преступности

применительно к территориям, то речь обычно идёт о коэффициенте преступности, то есть расчёте преступности, расчёте количества преступлений на сто тысяч населения. Так вот, интересная вещь наблюдается в этой сфере, просто забавная. Если сопоставлять показатели криминальной и социально-экономической статистики, то мы приходим к выводу о том, что существует жёсткая зависимость уровня преступности от уровня жизни населения. Чем ниже уровень населения, тем выше преступность в этой сфере. Вот у нас самая высокая преступность в Северо-Кавказском федеральном округе – два преступления на 100 тысяч населения, далее следует Южный федеральный округ, потом Приволжский, потом Северо-Западный, Дальневосточный, Уральский, Центральный, и самые лучшие показатели в Сибирском федеральном округе, там коэффициент преступности в два раза ниже, чем на Кавказе, и он составляет менее единицы. Так вот, Северо-Кавказский регион показывает самые худшие социально-экономические результаты по сравнению с другими округами. Все позиции буквально: уровень занятости, безработица, среднемесячное номинальное начисление зарплаты, число автомобилей, число студентов, число театров, зрителей и так далее. Остальные округа наращивают эти показатели по мере снижения вот этой самой преступности. Вообще это классическая теория Маркса и Ленина о причинах преступности.

Далее я хотел бы сказать, что эта преступность характеризуется большим количеством профессиональных субъектов, потому что для того, чтобы здесь похищать, надо хорошо знать законы, скрывать следы преступлений и последствия.

Два важных признака этих преступлений: во-первых, многоэпизодный характер. Понятно, что по мере поступления денег их воруют. И сближение с теневой экономикой. Вот здесь эта преступность приблизилась к теневой экономике примерно настолько же, насколько строительный комплекс. Эти две самые такие нехорошие у нас сферы.

Если говорить о причинах и условиях, то надо сказать, что ныне действующая система ЖКХ была создана в послевоенный период, и она тогда строилась на передовых принципах тех лет в условиях господствующего социалистического строя, что и было преимуществом, то есть ЖКХ формировалось вокруг градообразующих предприятий, и это позволяло своевременно финансировать и контролировать средства. Теперь всё это утрачено, система оказалась недееспособной в ныне действующей социальной и экономической среде, поэтому денежные средства используются всё чаще и чаще неправомерно.

Интересным представляется вопрос о мотивах хищений. Вот если смотреть по крупным хищениям, там всё как везде, а вот если говорить о мелочи, то здесь высказывается несколько иное мнение теми, кто совершает расхищения. Примерно каждый четвёртый преступник, и не только преступник, но и обычный гражданин, говорят, оправдывают это тем, что в условиях рыночных отношений всё это является для них неприемлемым, поэтому они отрицают общественную опасность вот этих преступлений, ибо средства эти все должны быть, по мнению этих людей, по мнению 25 процентов опрошенных, должны быть общедоступными.

Некоторые высказываются о том, что надо бы придумать новые статьи Уголовного кодекса, которые специализировались бы на этой сфере. Ничего этого придумывать не надо, всё у нас есть в Уголовном кодексе, и здесь должен действовать принцип универсальности, должна обеспечиваться неотвратимость наказания, а для этого преступления должны своевременно регистрироваться

и своевременно раскрываться. Ну и для того, чтобы было всё хорошо, необходим возврат к увеличению доли государственного участия в вопросах экономического и административного регулирования этой сферы, необходим контроль. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Юрий Петрович у нас возглавляет ещё и Комитет по защите от преследований и репрессий.

Юрий Петрович, вот Филатова сидит, она у нас депутат и мой советник, просьба ещё активней подключиться. Я вот недавно смотрел, каким образом коммунальные хозяйства содержат и ухаживают за территориями в это непростое зимнее время.

Единственный совхоз имени Ленина и микрорайон, там 8 тысяч живёт, 10 единиц тракторов-уборщиков каждый день работает. Всё вычищено, всё выбрано, всё работает как часы. По-прежнему эти мерзавцы ходят вокруг хозяйства, пытаются завладеть его акциями, продолжаются эти судебные тяжбы, хотя все обещали, президент дал прямое поручение закончить эту вакханалию. На днях договорились встретиться, ещё раз обсудить, и тем не менее продолжается.

Я прошу вас, Филатова вывесила у нас на сайте весь перечень этих мерзавцев, воров и жуликов, некоторые переоделись, в том числе и в судебные мантии, и прокурорский мундир, которые помогают палихатам. Крышует это администрация Московской области до полного безумия и безобразия.

Просьба – ещё раз вернитесь, подготовьте материал, в том числе и обращение к президенту. Я обращался с трибуны Государственной Думы.

Работает хозяйство, люди трудятся, все производства, коммуналка в великолепном состоянии, жильё эксплуатируется наилучшим образом. Все рабочие живут, и так далее. Судятся, хотят отнять квартиру только за то, что пять лет назад продали за квадратный метр по 80–90 тысяч в соответствии с постановлением правительства, и вдруг они увидели, что цену занизили. Да, любое хозяйство в состоянии бесплатно предоставить своим сотрудникам жильё. Кто там живёт? Трактористы, механизаторы, токари, животноводы, живут полеводы, простые люди. Ещё раз вернитесь, я ещё раз обращаюсь, в том числе здесь Васильев, Московская область, он замруководителя Московской Думы, поставьте вопрос официально. Почему эта саблинско-палихатовская шайка продолжает терроризировать это хозяйство? Это вопрос принципа. Мы не можем этого допускать, тем более обращение было прямое и к руководству Государственной Думы.

Попросили бы выступить Довлатову Елену Владимировну из Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, она у нас по удаленке. Мы рады вас приветствовать, тем более «без воды и ни туды, и ни сюды».

Довлатова Е. В. Добрый день, уважаемый Геннадий Андреевич! Спасибо за приглашение. После вашей телеграммы отказаться было невозможно. Тем более, что мы уже с вами встречались не единожды.

Коллеги, я буду говорить о водоснабжении, водоотведении, вот коллега уже об этом тоже говорил. Это самая многострадальная отрасль в ЖКХ, мы это прекрасно знаем, и она, к сожалению, по-прежнему остаётся падчерицей коммуналки. Я это говорю со всей ответственностью, потому что более 12 лет возглавляю Российскую ассоциацию водоснабжения и водоотведения, которая занимается

всеми водоканалами России. И если водоканалы больших городов, о чём было сказано, таких как Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, благодаря в том числе директору водоканала и тем, кто там работает, это водоканалы прекрасные и на них можно ходить на экскурсию, там достигли высот невероятных и многое сделали – у нас есть прекрасный водоканал Подольска и многие другие – но это водоканалы те, где долго не сменяется руководство, где есть преемственность поколений, где есть последовательная политика, именно политика техническая, и где есть здравая власть. Мы должны это признать.

Я, может быть, не являюсь в высокой степени апологетом всех предложений, которые сегодня здесь были высказаны, хотя внимательно прочитала рекомендации, но что абсолютно точно могу сказать: когда мы в 90-е годы взяли курс на коммерциализацию коммунального хозяйства, то мы немножечко забыли об одном, знаете, мы как бы пошли в одну сторону, не вытаскивая ноги из грязи, что называется. Так сложилось, что мы немножко беременные, как бы вот так получается, я очень извиняюсь. Мы должны определиться раз и навсегда, у нас коммунальное хозяйство – это собес, это область социального обеспечения, либо это коммерция? Вот до тех пор, пока мы этот вопрос для себя не решим, мы так и будем влачить жалкое существование, мы будем нагружать народ высокими тарифами, мы будем, простите, уничтожать это хозяйство, потому что оно не может само по себе реформироваться никаким образом. А самое главное – трубы не читают постановление, они не знают, что им нужно быть хорошими. Вот это основная беда, которая существует.

Так вот, что я хочу сказать? Если мы говорим о больших городах, то это ещё как-то ничего. Если мы говорим о малых городах, то это боль, просто боль. А если мы говорим о сёлах, то это вообще беда. И это просто беда, потому что это приводит к тому, что люди уходят из малых городов, уезжают, естественно, они уходят из сёл, потому что там действительно нет воды. Про канализацию я вообще не говорю.

Если говорить о цифрах, то у нас с вами на сегодняшний день, когда мы живём в эру цифровых технологий, вы только вдумайтесь в эту цифру, канализовано всего 65 процентов населения, 65 процентов канализовано. То есть, простите, нормальных туалетов у нас, ну, чуть больше половины страны имеет. Это, конечно, вообще недопустимая история, с точки зрения человека, который занимается этой проблемой многие годы, просто страшная.

Что мне очень нравится в ваших предложениях? Мне очень нравится мысль вернуть перекрёстку. Я, конечно, понимаю, что сейчас уважаемый Алексей Геннадьевич в меня, наверное, чем-то тяжёлым бросит, потому что мы так долго от неё уходили, но мне кажется, что это очень правильно. У нас сегодня особенно в воде перекрёстку ликвидировали, в электричестве она осталась, в воде её ликвидировали. То есть посмотрите, какая, с моей точки зрения, несправедливость. У нас сегодня пивоваренные заводы платят ту же цену за куб воды, какую платит нищее население, что несправедливо, с моей точки зрения. Я очень извиняюсь, я, может быть, не за общественную справедливость, но мне кажется, это неверно.

Более того, приходят люди с этих заводов и говорят: мы готовы платить дороже. Вы нам подготовьте воду для нашего производства, мы готовы заложить её в тариф, в цену нашей продукции. Мы этого не можем сделать, потому что у нас единый тариф. И это, мне кажется, на самом деле хорошая тема, которая дала бы возможности каким-то образом коммунальным предприятиям вытащить себя.

По поводу укрупнения. Согласна, что малые города, конечно, в одиночку не выживут. Единственное, что я бы хотела, чтобы в рамках Думы в том числе избежали бы таких резких решений, когда всех под одно, давайте сделаем вертикальную интегрированную структуру. Согласна. Но только нельзя допускать, знаете, так сказать, из огня да в полымя. Сначала мы всех разобщили, потом давайте по свистку всех объединим. Здесь очень аккуратно надо объединять. Надо объединять с точки зрения территорий, с точки зрения возможностей, с точки зрения доступности, тут есть очень много моментов, которые не позволят нам объединить сразу и всех.

Если честно, я в этой ассоциации уже 13 лет, а когда создавали ассоциацию в 90-м году, вы знаете, её создал Курский областной водоканал, Башкирский областной водоканал, то есть это были объединённые водоканалы, такие конгломераты большие, это были серьёзные предприятия, хорошо стоящие на ногах, которые действительно имели министерства, имели плановые ремонты, у которых было все абсолютно чётко выстроено. Сейчас мы трубы ремонтируем от случая к случаю, есть деньги – ремонтируем, нет денег – не ремонтируем.

И я всегда говорю, вот вы говорите тариф, я вам скажу, что по воде тариф безобразный, он у нас растёт, конечно, растёт, но если сравнивать с теплом, одна гигакалория стоит 3 тысячи рублей, а куб воды стоит 30 рублей. И когда мы говорим про четырехпроцентный рост, то представляете, что такое 4 процента к 3 тысячам и 4 процента к 30 рублям? Что такое 30 рублей? Ну три гривенника. Представляете, это тысяча литров воды! Эту воду надо добыть, очистить, поднять и довести до потребителя. Это вообще несерьёзно. А если я вам скажу об очистке стоков, о чём говорил коллега, почему такие страшные картинки мы с вами смотрим, вы только вдумайтесь: у нас сегодня в среднем очистка одного кубического метра... простите, непарламентское слово... нечистот, ну вернее, я хотела сказать грубее, стоит 27 рублей. Вы вдумайтесь только! Вот всё, что мы с вами спускаем в унитаз, тысяча литров вот этого добра, мы должны за 27 рублей превратить в чистую питьевую воду. Это нормально? Я не знаю таких чудесников, которые могут это сделать и не делают, понимаете, и потому и не делают. Либо государство должно взять на себя эту ответственность и помогать, либо мы должны. Ну если мы перекладываем всё на население, значит, мы должны субсидировать население.

И знаете, что касается социальной справедливости, Геннадий Андреевич, мне кажется, вам эта тема должна быть очень близка: у нас сегодня платят все одинаковую цену, и получается, что мы занижаем тариф собственно вот этот, который на воду, и самое печальное, что сегодня получается, что, например, у нас и малоимущие, и неимущие... Я заканчиваю...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Довлатова Е. В. Спасибо большое.

И малоимущие, и неимущие граждане платят, что называется, одни и те же деньги. Давайте мы тогда сделаем тариф, пусть он будет экономически обоснованный, пусть он будет условно 50 рублей, но мы будем доплачивать точно тем, кто не может платить. А так сегодня у нас такое странное социальное равенство, которое на самом деле приводит просто к деградации системы. Вот тут, мне кажется, очень важно, чтобы мы понимали, кому мы должны помочь.

Ну и идея про налоги, мне она кажется вообще волшебной. Я совершенно с вами согласна по поводу того, что коммунальные предприятия должны иметь

послабления по налогам. Я лично потратила 5 лет жизни для того, чтобы получить льготу по налогу на имущество коммунальных предприятий. Просто, когда коммунальное предприятие строит что-то новое, оно тут же попадает на налог, это попадает в тариф, тариф должен увеличиться, понимаете? Да, ну вот такая ловкость рук, что называется. Я потратила кучу времени, мы дошли до Козака в своё время, мы там ходили с всякими предложениями. Нам сказали: налог на имущество – это региональный налог, пусть тогда регионы этим и занимаются. Это кажется мне тоже не очень справедливым, потому что регионы боятся это делать, потому что тогда, как только они дают такое послабление, они лишаются субсидии из федерального бюджета, что, соответственно, неправильно.

Ну и на самом деле, что касается концессии. Я понимаю, что её тут все ругают. У меня осталось 14 секунд, я постараюсь об этом сказать. У нас на сегодня законодательство в области воды стерилизовано вообще. На самом деле у нас есть строгий запрет на приватизацию, у нас есть строгий запрет на аренду на сегодняшний день, причём уже много лет подряд, с 2009 года это происходит, поскольку я все время этим занимаюсь, я это точно знаю, и сегодня предприятия связаны по рукам и ногам. Для того чтобы получить кредит в банке, муниципальное предприятие не может в залог ничего отдать, не может, просто категорически связано по рукам и ногам. Поэтому получается, когда приходит концессионер, особенно такой великий, о которых вы сегодня говорили, они в состоянии привлекать эти кредиты, а муниципальные предприятия не в состоянии привлекать в силу законодательства, которое мы с вами, собственно, и сделали.

Поэтому, завершая своё выступление, я на самом деле желаю нам всем терпения, здравого смысла, и я очень надеюсь, что совместными усилиями мы чего-то добьёмся. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Я бы попросил и Романа Михайловича, и Николая Васильевича, с Еленой Владимировной отработайте цикл предложений. Там есть хорошие, интересные, вполне обоснованные. Давайте рассмотрим. Готовьте записку, в том числе и руководству правительства, потому что это очень трудоёмкая и капиталоемкая отрасль. Правильно? Если всерьёз этим заняться, то мы решим её проблему в рамках страны. Спасибо.

Иванова Светлана Васильевна, депутат Сахалинской областной Думы. Светлана, вы нас слышите? Пожалуйста, мы вас приветствуем.

Иванова С. В. Геннадий Андреевич, здравствуйте! Рада приветствовать вас со своей территории, с Сахалина и Курил. Я представляю Сахалинскую областную Думу. И я хочу сказать, что вопросы жизнеобеспечения на Сахалине стоят очень остро. К сожалению, имея газ, мы его пока не довели до жителей. Они пользуются твёрдым топливом, жидким, чем угодно, электроэнергией. Воды как таковой нет, хотя мы окружены этой водой, к сожалению, это тоже проблема из проблем. В центре Южно-Сахалинска, казалось бы, благополучной территории, у нас жители ещё с коромыслами ходят на колонку за водой с ведрами. Представьте себе, центр Южно-Сахалинска – это столица Сахалина! – имеет такую проблему.

Что касается сетей электроснабжения, то они на 50 процентов изношены. И вопросы эти, – конечно, в своё время это была государственная политика, – поднимались на федеральном уровне, решались. Но сегодня мы в долгах. Территория у нас, к сожалению, не имеет тех доходов, которые были раньше.

Федеральный центр под проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2» деньги наши забрал, и по этой причине мы сегодня в долговой яме и оказались. То есть привлекаем кредиты, стараемся каким-то образом выкручиваться. И, конечно, этих денег не хватает.

Сегодня эти вопросы поднимаются здесь на уровне Сахалинской областной Думы, и вопросы газификации на уровне Федерации звучат. И вроде как открыта дорога для газификации. Но тем не менее, как говорится, парадокс, что мы отправляем это за пределы Сахалинской области, а на Сахалине, к сожалению, не имеем этого ресурса.

Сейчас вроде с мёртвой точки эта проблема. И, по крайней мере, сегодня даже та территория, которую я представляю, это территория одного из округов города Южно-Сахалинска, она очень проблемная в этом плане. И, конечно, она сегодня экологически грязная, потому что находится в низине, и весь смог от отопления этих домов, несомненно, в эту низину опускается. Люди страдают, болеют. Очень высокая смертность населения от онкологических заболеваний.

В первую очередь это проблема экологическая, от грязного воздуха, того, что мы топим нечистым ресурсом, и это те машины, чьи выбросы нам тоже в большом количестве, так сказать, на наши головы сахалинские, на нашем здоровье очень сильно отражаются. Поэтому все, что связано с вопросами жизнеобеспечения, конечно, эти вопросы номер один. Это вообще должны быть защищённые статьи бюджета, это должна быть какая-то государственная политика, но мы идём так же, как и все, по пути концессионному. Вот та же вода. Воды нет. Компания, которая с нового года будет работать на этом ресурсе, в первую очередь обрезала последнюю колонку, которая была у жителей этой улицы, которые с этими вёдрами, коромыслами ходили. Деньги они же не платят, а им нужны везде выгоды какие-то, то есть нужно откуда-то брать, так сказать, эти деньги, и они вот последнее, что перед Новым годом сделали, это ликвидировали эту единственную колонку. Пришлось к губернатору перед Новым годом обращаться: что же это за подарок такой вы жителям устроили, разве такое вообще допустимо? Вынуждены были её восстановить. Но теперь думают, каким образом люди будут оплачивать этот ресурс, потому что бесплатного уже ничего нет.

Тарифы, конечно, на Сахалине растут, растут за все. И понятно, что когда приходят частные компании, они же приходят не ради человека работать. Они приходят ради того, чтобы взять максимально больше с этого ресурса и получить прибыль как можно больше. По этой причине, конечно, жители очень возмущены, потому что заработная плата не растёт такими темпами, как увеличиваются коммунальные услуги, и вновь мы, вот в ближайшее время, с 1 июля получим опять очередные, так сказать, нагрузки на семейный бюджет за счёт того, что тарифы эти вновь увеличиваются.

Конечно, очень бы хотелось, чтобы государственная политика в отношении таких территорий, которые далеко находятся от Москвы, Дальний Восток, в частности вот Сахалин и Курильские острова, чтобы она была всё-таки соизмерима той советской политике, которую проводило советское государство в своё время, и решала эти проблемы так, чтобы здесь, несмотря на отдалённость, люди ни в чём не нуждались.

А последнее время... вот метель, которая пришла к нам. Кстати, мы давно не испытывали такой проблемы. Много лет тому назад такие метели нас тут

бесконечно одолевали. А тут как-то уже расслабились, и вдруг пришла такая метель с огромными снегами, тяжёлый сырой снег, который очень трудно было убирать. И все в ужасе боялись одного – как бы не отключили электроэнергию. Потому что если бы и её не было, а мы находились в условиях ЧС несколько дней, то тогда, наверное, это была бы полная парализация нашей жизни.

Очень сложно приходилось выходить из этой ситуации очень сложной. Цена вопроса была очень высока. Это дни и ночи напролёт вынуждены были все это чистить, приводить в соответствие. И конечно, вспоминается вот то время, советское время, когда центральное, как говорится, управление возглавляла Коммунистическая партия, и первый секретарь просто это решал элементарно, когда приглашал в кабинет руководителей, и все, абсолютно все подключались к этой работе.

Сегодня, к сожалению, на эти призывы никто не откликается. Нужно искать ресурсы, нужно искать технику, все это в частных руках. Мобилизовать это все в этих условиях – довольно-таки сложная задача. Поэтому, конечно, что касается сегодня этих направлений, как электроснабжение, вот эти ветхие сети, это вода, которая сегодня... ну вот, с концессией понятное дело, это рост тарифов и прочее. Дай-то бог, чтобы они справились с этой задачей. Ведь приезжают коллеги-депутаты из других районов области и привозят в бутылках вот эту грязную воду, которую пить на самом деле невозможно, но она вот такая у них идёт из крана.

Это вопросы газификации, это вопрос номер один. Ни одной сегодня площадки, которая возможна для того, чтобы об этом говорить. Просто-напросто везде, где только можно, эту проблему поднимала, поднимаю и буду поднимать. И куча решений по этому поводу есть. Но, к сожалению, как говорится, движется это очень медленно, и очень бы хотелось, чтобы эти вопросы решались комплексно. Потому что представьте себе, если территория будет газифицирована, а нет воды – каким образом будет работать эта система газификации? Или нет сегодня, допустим, тех коммуникаций, которые позволят одновременно решить эту проблему, а не так, что мы проложили какие-то сети, а потом мы начинаем срочные работы и вновь, так сказать, то, что сделали, начинаем вскрывать и прокладывать...

Председательствующий. Светлана Васильевна, завершаем. У нас время ограничено, к сожалению. У вас впереди большая выборная кампания, выборы Законодательного собрания. Вы очень опытный депутат. Вместе с нашей командой Корниенко подготовьте, оформите все эти предложения и передайте Николаю Васильевичу. Мы их максимально учтём.

Слово предоставляется Ивану Андреевичу Жилищникову, заместителю председателя комитета Заксобрания Краснодарского края по вопросам строительства, ЖКХ.

Жилищников И. А. Здравствуйтесь, уважаемые товарищи, коллеги, Геннадий Андреевич!

Ну, привет с Кубани прежде всего. Чуть-чуть хотелось бы всё-таки сказать и о тех проблемах, именно узких, но которые объединяют всех нас. Это проблема, которую я бы обозначил как оценку запасов пресной воды.

Мы, безусловно, сейчас с вами очень много говорили и о тарифе на воду. Но вода – это основа всей жизни. И от качества этой воды зависит здоровье каждого из нас, наших избирателей, наших семей.

Последняя объективная всеобъемлющая оценка запасов воды в крае проводилась в 80-х годах прошлого века. С тех самых пор грамотной и полноценной оценки в целом по краю не производилось, а фрагментарные исследования, которые проводятся, полной картины нам о качестве, составе, географии и распространении пресной воды, которую мы поднимаем, не дают.

Между тем по результатам исследований последних лет, которые были основаны на ещё советских исследованиях, они расчётным методом производились, Кубань стала вододефицитным регионом. То есть то, что мы поднимаем и потребляем, у нас образуется уже вододефициты. Водный баланс характерен вододефицитный по большинству регионов юга России.

В соответствии со статьёй 10 Федерального закона «О недрах» лицензия на водопользование выдаётся сроком на 25 лет. А при её продлении мы, водопользователи предприятия, обязаны проводить переоценку запасов воды. Здесь возникает вопрос: в пределах конкретного месторождения подземных вод водопользователем являются, безусловно, в основном муниципальные предприятия. И денег на переоценку в муниципальных бюджетах нет объективно.

Приведу очень простую цифру. Три предприятия на территории Краснодарского края, крупнейшие, подчёркиваю, смогли произвести переоценку запасов и соответственно продлить себе лицензию. 165 муниципальных предприятий позволить себе это не могут.

Таким образом, в ближайшее время все те лицензии, которые сейчас оканчивают свой срок действия, они уже окончатся в никуда, и предприятие не сможет легально добывать воду и поставлять её людям. Но крупные предприятия, опять же имеющие инвестпрограммы, могут производить частично переоценку при реконструкции и строительстве новых площадных, реконструкцию площадных, извиняюсь... Нет, водозабора, да-да-да. Однако, это при условии включения в схему водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, это всё-таки достаточно проблематичная история получается. Но подобное решение не позволяет решить проблему в целом, однако позволяет частично разрешить вопрос продления действующей лицензии. Об этом я говорил.

По предварительным оценкам в крае переоценка запасов необходима для двух тысяч водозаборных скважин на общую стоимость 1 миллиард рублей. Таких денег у нас нет. И это только по эксплуатируемым участкам. Что происходит на перспективных участках и какими запасами мы реально обладаем, нам не может сказать никто. Все производится, повторяюсь, только расчётным способом.

Немаловажным и неизвестным элементом в этой цепочке является также бесконтрольное потребление. Так, сельхозпроизводители самостоятельно бурят скважины, производится водозабор зачастую без каких-либо лицензий, после полива вода просачивается естественно в пласты либо сбрасывается на рельеф. С учётом объёмов сельхозпроизводства для Краснодарского края эта проблема более чем объективна.

Далее. Полагаю, что обозначенная проблема уже давно вышла за рамки края. Сформулировал бы её всё-таки шире. Объективно российское современное государство не знает и не располагает реальными данными о запасах на своей же собственной территории такого стратегического ресурса, как питьевая подземная вода. Мы реально не знаем. Вот в 80-е что было, что сейчас – неизвестно.

Это является собой уже проблему стратегического развития страны. А подходящие к своему окончанию (как я ранее говорил) сроки действия лицензий муниципальных ресурсоснабжающих организаций приведут к их краху.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части первой статьи 23 ФЗ «О недрах» переоценка запасов возлагается на водопользователя – владельца лицензий. Органы государственной власти, согласно этому закону, подчёркиваю, не обязаны, но могут участвовать в подобных программах и решать эту проблему.

Между тем это именно положение закона позволяет самоустраниться от данного решения любому органу государственной либо муниципальной власти де-факто.

Полагаю, что вменение обязанностей по полноценной и всеобъемлющей оценке запасов пресной воды в целом по территории Российской Федерации возможно было бы возложить на федеральный орган исполнительной власти, например, Министерство природных ресурсов либо Минстрой и ЖКХ, путём изменения положения вышеуказанной статьи. На втором этапе, безусловно, целесообразно было бы рассмотреть вопрос о мероприятии в государственную программу – либо «Экология», либо «Чистая вода» – именно по оценке запасов пресной воды, отдельным мероприятием.

Некоторые коллеги говорят, зачем это федеральному органу госвласти, давайте это всё возложим на регионы. Поясняю: регионы и так перегружены переданными полномочиями, зачастую не поддержанными соответствующим финансированием, то есть Москва все деньги забрала, нам пораздавала всем обязанности, а как этим заниматься, никто уже не знает. Есть государственные программы, национальные проекты, которые мы декларируем, ну давайте их использовать, давайте с ними работать.

Жилищников И. А. Да, мы не поддержаны финансами, мы уже не знаем, на что нам работать.

Следующие моменты тезисно, заканчивая выступление. Я бы попросил всё-таки рассмотреть вопрос по приборам учёта. Электроэнергетики передали приборы учёта, то есть эксплуатацию этих приборов учёта, в ресурсоснабжающие организации, в водоснабжении ни в горячем, ни в холодном этого нет, и люди вынуждены менять счётчики за свой счёт, это всё очень проблематично.

Далее. У нас сейчас есть реформа твёрдых коммунальных отходов, реформа ТКО, соответствующий закон. Но между тем, что нам делать с жидкими бытовыми отходами? Такого закона нет вообще, это никак не урегулировано. Рынок, на данный момент времени сложившийся, находится в серой зоне. Если бы мы всё-таки приложили усилия к разработке подобного закона, мы бы могли, по крайней мере, урегулировать данную тематику.

Далее о правоприменении. С 1 января 2022 года на должников у нас РСО обязаны подавать, в суды обращаться, обязаны указывать идентификаторы, которые указаны в законе и в положении. Однако как получить эти идентификаторы, никто до сих пор не знает. Два года уже правительство билось, билось, билось, билось, во все абсолютно стучались двери, однако воз и ныне там.

Ну и в конце своего выступления я всё-таки хотел бы поддержать те тезисы, которые высказаны в проекте нашего парламентского решения.

Спасибо вам за внимание. Успехов!

Председательствующий. Спасибо, Иван Андреевич, спасибо.

На что хотел бы обратить особое внимание. Вот он говорил о несправедливости финансирования. Мы давно здесь, в Думе, ставим проблему: в федеративном государстве должно быть разумное и честное распределение ресурсов. В своё время по Бюджетному кодексу приняли 50 на 50, 50 – центр, остальное – на местные нужды. Потом я говорю: ну давайте тогда выделим на отдельные государственные программы, связанные со связью, управлением, безопасностью и так далее, треть бюджета примерно, треть на органы, связанные с работой республик, краёв и примерно ещё треть на местное самоуправление. Ничего похожего, сейчас вообще перекося дикий: 70 процентов ресурсов в центр, на места вам все полномочия – 2/3 передали, почти 200 полномочий, от рождения до похорон, и всё, и никакого финансирования. Это невозможно, тем более содержать такое сложное хозяйство, как коммунальное.

У нас над проблемами научного осмысления работает Мамчур Валерий Михайлович, руководитель регионального центра «ЖКХ Контроль» по Московской области.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Мамчур В. М. Всем добрый день!

Я от лица общественности буду говорить откровенно, как на самом деле есть. Озвучили здесь многие проблемы, но я хочу высказать наблюдения, какие обращения поступают нам и по Московской области, и в общем по стране, так как у нас сеть «ЖКХ Контроль», она по всей стране.

Наши данные по опросу наших граждан. Первое, на что я хотел бы обратить внимание, это общее собрание собственников многоквартирных домов. Из 40 процентов опрошенных практически все сталкивались с подделкой общего собрания собственников многоквартирных домов. Эта проблема сейчас стоит действительно таким камнем, потому что люди не видят, что работает закон, ими как хотят, так и распоряжаются, как говорится, без нас нас же женили или замуж выдали.

Вот сейчас мы обсуждали этот вопрос, когда просто элементарно делается бизнес с подачи, я так считаю, и не без участия Государственной жилищной инспекции, которая не контролирует, моё мнение, данный процесс должным образом. То есть дома за месяц переходят в другую управляющую компанию, где люди вообще не голосуют. Они приходят и приносят протоколы, где подписи поддельные. Правоохранительные органы неохотно возбуждают дела эти, потому что знают, что неустановленные лица в неустановленное время при неустановленных обстоятельствах это делают. И получается, пока компании судятся, эта компания управляющая вносится в реестр лицензий, и пожалуйста, пока они судятся, 50 домов – это 25 миллионов в месяц, пока они судятся, вот вам и деньги по полмиллиарда, пожалуйста, людям выставляют.

Я считаю, что недоработка в законе как раз и несёт полное, получается, недоверие к тому, что законы работают. Полное недоверие... это же наш электорат всё-таки в многоквартирных домах. Если они видят, что не могут найти какого-то логического завершения, приходят в суд, доказывают, что протокол поддельный, приносят настоящий протокол. Люди голосуют, я был на собрании, 500 человек стоят в очереди, а через месяц приносит эта

управляющая компания новый протокол поддельный, всё ГЖИ прикрывает. Это моё мнение.

Я считаю, что Следственному комитету и правоохрнительным органам необходимо обратить внимание на деятельность Государственной жилищной инспекции, у них есть все методы определения, куда счета идут, кто с кем общается и каким образом, куда ноги идут.

Второй момент: всё-таки это из-за того, что в этой сфере нет стабильности, нет желания у управляющих компаний делать какие-то инвестиции, потому что одним росчерком пера завтра эта управляющая компания не управляет домами. Соответственно, техника не закупается, это не делается, то не делается.

Я хотел обратить внимание, – я надеюсь, что фракция КПрФ поможет, мы обсуждали этот момент со Светланой Викторовной Разворотневой, заместителем председателя комитета, – что они готовят поправки, чтобы установить ответственность лица, который начинает инициировать собрание. Пускай проверят каждого. Либо же давайте государственно установим – голосуем через МФЦ, Госуслуги, бабушки – через почту, тогда мы будем уверены, что 3–5 лет нами управляет действительно компания, которую мы выбираем. Если не приняли решение, пожалуйста, объявляем конкурс. Конкурс объявляем, прозрачные тарифы и всё остальное, потому что зачастую же бывает, что протокол общего собрания приносят с новыми повышенными тарифами. И получается, у людей нет доверия, они видят, что даже на таком маленьком своём доме они не могут принять решение. Они годами судятся.

Поэтому ещё раз повторю, что необходимо на это обратить внимание, мы подготовим, я направлю своё предложение по поводу этого.

Дальше хотел бы обратить внимание на прямые договоры. Сам лично столкнулся. Вот стою перед вами, наш дом многоквартирный, где 500 жителей, и принимаем решение по переходу на прямые договоры. Но у нас получается, что Жилищный кодекс, 161-я статья противоречит 354-му постановлению и 416-ФЗ.

То есть управляющая компания, которая занимается управлением, передаёт все данные ресурсоснабжающей организации. Ресурсоснабжающая организация в судах и везде отстаивает, что есть индивидуальный тепловыделитель, но индивидуальный тепловыделитель – это не тот, который вырабатывает сам тепло, а который регулирует это центральное водоснабжение. И получается, что все нежилые помещения на первом этаже по закону переходят на прямые договоры с этим же оборудованием, а жителям отказывают. И получается какая ситуация? Жители выбрали на общем собрании, реализовали своё право выбора – им отказывают. Управляющие компании судятся, судятся, прокуратура выходит в суд, что теплосеть обязана заключить договоры. Суд местный выигрывают, суд областной выигрывают, кассация возвращает, потому что, видишь ли, в постановлении и в 416-ФЗ указано, что ИТП не является централизованным теплоснабжением. Но тогда получается, что дом должен отключиться от централизованного теплоснабжения, и будет работать.

В конце концов, ситуация у нас такая – два года судились, управляющей компании сейчас навесили, получается, долг 30 миллионов, пени, которые им выставлялись, они не могли людям выставлять счета, сейчас им навешают.

В конце концов получится, что пени должны оплатить, жителям невозможно выставить, потому что счета нужно было выставлять, а суды были на стороне

жителей. Поэтому здесь нужно обратить внимание на несостыковку, у нас жилищное законодательство, особенно 161-я статья именно Жилищного кодекса, противоречит 354-м правилам.

И хотел бы я ещё подытожить, что действительно по формированию цены на ресурсы, а отопление у нас самое дорогое, по сути, я полностью согласен, необходимо делать чёткий аудит. Мы доказали ЖКХ контролю (Богородский городской округ, это Московская область), что не выполняются инвестпрограммы. Жителям не стали повышать на следующий год тарифы. Надо прозрачно смотреть.

И всё-таки хочу подытожить с хорошего, наверное. В марте у нас с вами День ЖКХ. Я вот посмотрел, у нас нет ни на одном мероприятии гимна ЖКХ, гимна жилищно-коммунального хозяйства. Я этим занялся, написал и должен представить. Ну как это, в такой стране, Российской Федерации, нет гимна жилищно-коммунальному хозяйству? Мы здесь все причастны к жилищно-коммунальному хозяйству. Что, это недостойно уважения? Все работаем, не покладая рук. Вода, свет, всё остальное. Поэтому я прошу поддержать это обязательно.

Председательствующий. Вот у нас рядом сидит Афонин, он регулярно выступает на «60 минут», отдайте ему гимн, может, он прорекламирует. Давайте подумаем.

Мамчур В. М. Спасибо. Всем спасибо за участие. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кстати, много дельных предложений, посмотрите, по рекомендации, что надо добавить.

Сергей Павлинович Мамаев, депутат Заксобрания Кировской области.

Мамаев С. П. Добрый день, уважаемые товарищи! Уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемый президиум!

Жилищно-коммунальное хозяйство Кировской области находится на грани катастрофы. И здесь можно выделить две главные причины.

Первая. Крайне низкое качество управления со стороны чиновников в сочетании с коррупционной составляющей.

Второе. Сдача всей инфраструктуры олигархическим структурам, в частности, теплосети – компании Вексельберга и ужасающий износ сетей в сфере ЖКХ.

Остановлюсь на первой причине – низком качестве управления со стороны чиновников в сочетании с коррупционной составляющей.

Коммунисты Кировской области долгое время добивались возбуждения в сфере уголовных дел в отношении управляющей компании Ленинского района города Кирова.

Управляющая компания Ленинского района была крупнейшей в Кировской области в сфере ЖКХ, в которую входило несколько тысяч многоквартирных домов с числом жителей более 100 тысяч человек, ежегодным доходом от 1 до 3 миллиардов рублей при качественном управлении.

Со стороны кировских чиновников данная управляющая компания могла бы стать прекрасным примером государственного регулирования. Однако в реальности управляющая компания ежегодно увеличивала поборы за ЖКХ жителей города Кирова. В результате моих запросов было возбуждено несколько уголовных дел. В связи с финансовыми махинациями выяснились очень интересные

факты управляющей компании. Ежегодно повышались тарифы на ЖКХ и другие сборы, но деньги жильцов не передавались энергетикам, тепловикам и другим. В итоге образовались долговые обязательства – сотни миллионов рублей, а несколько миллиардов рублей выведены в офшорные компании.

УК Ленинского района несколько раз проходила процедуру банкротства, меняла юридическое название. Подобного рода махинации в управляющей компании не могли совершаться без покровительства со стороны высокопоставленных чиновников. Долгое время данную управляющую компанию возглавлял Дмитрий Никулин – руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Кировской городской Думе пятого созыва и «правая рука» мэра города Кирова, а затем спикер от Законодательного Собрания и секретаря «ЕДИНОЙ РОССИИ» Кировской области Владимира Быкова.

Господин Никулин уже отбывает уголовные сроки за финансовые махинации с имуществом города Кирова, в том числе по аферам с управляющей компанией.

Господин Быков сейчас главный фигурант уголовного дела по получению взяток в особо крупном размере.

Особо подчеркну, что через управляющую компанию Ленинского района чиновники занимались не только финансовыми, но и политическими махинациями.

Я неслучайно отметил, что бывший руководитель управляющей компании был депутатом Кировской городской Думы и возглавлял фракцию «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

В период избирательной кампании через управляющую компанию Ленинского района, которая охватывала почти весь город, шла активная и незаконная агитация за «ЕДИНУЮ РОССИЮ», начиная от массовой заклейки политической рекламой придомовых территорий и заканчивая обзвоном жителей домов с обещаниями скидок по оплате ЖКХ и так далее.

С арестом главного единоросса Кировской области Быкова и банкротством управляющей компании Ленинского района ситуация практически не изменилась. Председатель правительства области Александр Чурин, в отношении которого ещё в 2015 году Следственный комитет возбудил уголовное дело по уклонению от уплаты налогов в особо крупном размере, решил повторить схемы Быкова: на базе банкрота Ленинского района создали единую управляющую компанию. Директором единой управляющей компании господин Чурин назначает бывшего руководителя молодёжной ячейки «ЕДИНОЙ РОССИИ» в городе Ликино-Дулево Орехово-Зуевского района Московской области Виктора Тарасова.

Согласно многочисленным публикациям в СМИ Орехово-Зуевского района, господин Тарасов был замешан в громких коррупционных скандалах, а также в мошенничестве в сфере ЖКХ. В МВД и прокуратуру на него были направлены многочисленные обращения от обманутых жильцов домов, которые обслуживала управляющая компания господина Тарасова в Подмосковье.

С Тарасовым в город Киров прибыл целый десант московских варягов, которые были замешаны в мошеннических схемах в сфере ЖКХ. Например, на должность начальника ГЖИ, это та контролирующая организация, которая должна сегодня стоять на страже тарифов Кировска и вообще коммунальных беспределов, в Кировской области был назначен друг Тарасова господин Шулепов.

В Кирове этот гражданин прославился тем, что в пьяном виде звонил депутатам Законодательного Собрания Кировской области и угрожал им, если они не прекратят направлять запросы в правоохранительные органы в связи с незаконными и безграмотными действиями начальника ГЖИ господина Шулепова. Кроме так называемых государственных управляющих компаний, которые контролируют чиновники и аффилированные с ними лица, в Кирове существует проблема с так называемыми управляющими компаниями-однодневками.

Поскольку проблемами законодательства мошенники чуть ли не каждый день пользуются, каждый год создают новые управляющие компании, компания-однодневка обслуживает один, два дома, копит долги, тратит все деньги, которые находятся на спецсчетах, а потом подаёт на банкротство.

Жильцы остаются без капитального ремонта и с долгами энергетиков и тепловиков. На следующий год эти же самые мошенники создают новую управляющую компанию и пытаются навязать свои услуги жителям. В Кирове сейчас свыше 100 управляющих компаний, это только в одном городе Кирове, между которыми сейчас идут настоящие информационные войны за жильцов в многоквартирных домах. Управляющие компании поливают друг друга грязью со страниц СМИ, пишут друг на друга жалобы в правоохранительные органы и обращаются к депутатам, подделывают документы и итоги голосования, чтобы переманить дома и жильцов, судятся между собой. От всех этих действий страдает качество обслуживания домов, ну и, естественно, граждане. Если бы у губернатора Игоря Васильева и его команды чиновников была чёткая позиция и концепция работы в сфере ЖКХ, а также грамотные управленческие управленцы и управленческие решения, вышеперечисленных проблем можно было бы избежать.

Ещё одной серьёзной проблемой, которая затрагивает сферу ЖКХ, является мусорная реформа. В Кирове в начале прошлого года случился мусорный коллапс, в результате чего почти три первых месяца прошлого года столица региона утопала в бытовом мусоре. Вина в этом напрямую лежит на председателе правительства региона Александре Чурине. Он затеял передел в мусорной сфере, были расторгнуты контракты с частной компанией – конкурентом и монополистом в мусорном бизнесе, сделали компанию аффилированную с председателем правительства в области под названием ОА «Куприт».

В компании «Куприт» не было ни водителей, ни мусоровозов, ни маршрутных карт. В итоге не только Киров, но и район утопали в горах мусора, и сейчас ситуация напряжённая. Из нищего бюджета Кировской области выделяется миллиард рублей на покупку мусоровозов марки «Мерседес», которые не приспособлены для северной климатической зоны. Но миллиард рублей на покупку мусоровозов идёт не напрямую в акционерное общество «Куприт», а в государственную компанию «Вятавтодор», которая занимается строительством дорог. «Вятавтодор» сдаёт АО «Куприт» мусоровозы в аренду с правом выкупа. Естественно, что АО «Куприт» закладывает в платёжки ЖКХ стоимость аренды и выкупа мусоровозов марки «Мерседес».

Ещё раз повторюсь, все вышеперечисленные проблемы были связаны исключительно с качеством управления со стороны чиновников и коррупционной составляющей. Есть и проблемы в сфере ЖКХ, которые нельзя решить в кратчайшие сроки, но их уже сейчас необходимо решать, иначе нас ожидает серия этих техногенных катастроф.

В Кировской области, как в столице региона, так и в районах ужасающее состояние инфраструктуры ЖКХ, эксперты оценивают износ сетей, канализации и водопровода от 70 до 90 процентов. В Кирове постоянно происходят локальные аварии, отключение горячей воды и отопления даже в зимний период. Остро стоит проблема питьевой воды для Кирова, сейчас вода поступает из реки Вятки. Качество воды, по данным Роспотребнадзора, мягко говоря, низкая, и воду не рекомендуют употреблять даже после кипячения. На решение данной проблемы из федерального центра пришло три миллиарда рублей, чиновники...

Вода должна поступать из артезианской скважины, и эти 3 миллиарда рублей, по сути дела, были освоены, но до сего времени водовода нет. И данную, по сути дела, проблему засекретили, ни депутаты, никто не может ответить, куда же эти деньги исчезли и почему сегодня водовода нет. В районах также существует проблема с питьевой водой. Например, в Советском районе благодаря активным действиям коммунистов суд признал, что качество воды в Советске не соответствует нормам потребления, но решение суда до сего времени не исполнено, уже прошло 2 года, чиновники обещают к 2023 году поставить новую систему водоподготовки.

Компартия много раз поднимала вопрос о необходимости обновления инфраструктуры системы ЖКХ, однако власти вместо того, чтобы проводить капитальный ремонт, основные фонды ЖКХ сдали в аренду олигарху Вексельбергу. Но уже про него тут говорили, огромные миллионы, миллиарды даже денег вывозятся только с нашей территории в офшорные зоны, в реальности город Киров никаким...

И последнее, наверное. Остро стоит проблема газификации. Россия продаёт газ за границу, а в Кировской области в XXI веке лишь 46 процентов жителей имеют доступ к системе, вернее к природному газу. Газификация Кировской области происходит крайне низкими темпами, там тоже сегодня аресты и посадки в связи с нашими запросами. ФСБ и прокуратура опубликовали информацию в СМИ в апреле 2021-го года, арестовав главного газовика Кировской области и его заместителей. Но самое главное, вот то, что я сказал. Буквально прошлый год летели кирпичи в здание правительства Кировской области, затем два дня бросали люди... это не только связано с этой проблемой, бросали в здание УВД два дня, и буквально с 31-го на 1-е обстреляли здание областной прокуратуры, стрелок покончил жизнь самоубийством, при нём обнаружена граната.

Я в целом поддерживаю те предложения, которые сегодня нам раздали в раздаточных материалах. Ну и, естественно, государственное регулирование всей системы ЖКХ сегодня неизбежно, а не частное олигархическое обогащение при обнищании народа.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлинович, материалы Арефьеву передайте, мы официально запрос сделаем. Конечно, по ряду районов направления положение не только ухудшающее – катастрофическое. Давайте разберёмся внимательно.

Баранова Анна Михайловна, руководитель фракции КПРФ в Пермской краевой Думе. Пожалуйста, Анна Михайловна.

Баранова А. М. Добрый день, уважаемые товарищи!

Хотелось бы продолжить тематику Самарской области и Кировской области. Мы здесь, так сказать, товарищи по несчастью. Компания «Т Плюс» конкретно терроризирует наших граждан, о чём свидетельствуют запросы, которые делают депутаты, и обращения, с которыми наши жители к нам приходят.

Жилищно-коммунальные проблемы остаются в числе наиболее актуальных для жителей Пермского края. Вопросы в сфере ЖКХ сейчас стоят очень остро, потому что жильё – это основа всего, а цены растут не по дням, а по часам. И то, в каких условиях живут люди, имеет для нас первостепенное значение. Наибольшее количество обращений жителей, поступающих в адрес нашей фракции, касается сферы ЖКХ и возникающих конфликтных ситуаций с ресурсоснабжающими компаниями, управляющими компаниями, недобросовестными подрядчиками и некачественным предоставлением услуг по высокой стоимости: капремонт, проблемы вывоза и обращения ТКО, высокие тарифы на коммунальные услуги и непрозрачные счета в квитанциях.

Программу капремонта в Прикамье критикуют уже не один год. Одни не уверены, что домостан смогут привести в порядок в заявленном объёме, другие считают, что техническое состояние домов региона так до конца и не промониторено.

В феврале 2022 года пресс-служба Фонда капитального ремонта Прикамья сообщила, что в 2021 году в рамках региональной программы капремонта в Пермском крае было отремонтировано 226 многоквартирных домов. При этом планировалось провести ремонт в 489 домах, то есть выполнение плана только на 46 процентов. В Фонде капремонта пояснили, что одна из причин невыполнения программы – недобросовестные подрядчики. И ещё один фактор – некорректность самой программы. На 2018-й и 2020-й год были запланированы ремонтные работы почти в 5,5 тысячах домах. Это примерно половина того, что фонд должен отремонтировать за всё время действия программы. Такой объём работ по факту просто невозможно выполнить.

Кроме того, проблемы возникают у тех, кто решил собирать деньги за капремонт на спецсчёт через управляющую компанию. Жители таких домов, в которых работы уже проведены, жалуются, что собственников вынудили по факту подписать акт выполненных работ, и подрядчики так и не собираются исправлять те нарушения, которые были в ходе капитального ремонта.

Кроме того, важно отметить проблему быстро стареющего жилого фонда, из-за чего потребность в ремонте увеличивается в геометрической прогрессии, на чём сегодня уже останавливался Геннадий Андреевич в ходе своего доклада.

В адрес фракции сегодня поступают обращения жителей также по проблемам с обращением ТКО в Пермском крае. Наиболее острые – это, первое, конечно, качество уборок площадок ТКО, которые оставляют желать лучшего; второе – в частном секторе контейнеры устанавливаются настолько далеко от жилых массивов, что людям просто иногда не дойти до этих мусорных площадок. Проблемы завышенных тарифов на услуги ЖКХ, в частности, нарушения были выявлены Генпрокуратурой в Пермском крае.

Переходя к проблемам роста тарифов ЖКХ в Пермском крае, хотелось бы озвучить некоторые цифры. В Пермском крае с 2014-го по 2020-й год, то есть

за 6 лет, произошёл рост тарифов на следующие коммунальные услуги: плата за жильё в домах государственного и муниципального жилищных фондов – на 46 процентов, плата за холодное водоснабжение – на 28 процентов, плата за водоотведение – на 57 процентов, плата за горячее водоснабжение – на 34 процента, плата за отопление – на 40 процентов, плата за газ – на 32 процента, а за электроэнергию – на 37 процентов.

В начале 2000-х годов при переводе системы ЖКХ в частный сектор в Пермском крае основной ресурсоснабжающей организацией стал холдинг «Российских коммунальных систем», которым и по сей день владеет Виктор Вексельберг. В Пермском крае проведено не одно журналистское расследование на эту тематику. Так, например, одно из крупных информационных ресурсов «Пропермь» в 2018 году опубликовало статью «Кому же принадлежит Пермь?». По данным статьи в 2017 году прокуратура Перми выявила нарушения при реализации инвестиционной программы в сфере водоснабжения в части нарушения сроков программы, невыполненных мероприятий, замены одних мероприятий другими, сроков технических заданий, отсутствия надлежащего контроля за включением в программу объектов капитального строительства, которые планировались к возведению.

Прокуратура Перми пришла к выводу, что нарушаются права граждан на надлежащее водоснабжение и водоотведение, происходит неэффективное использование денежных средств, поступающих от потребителей, а тарифы необоснованно растут.

Были внесены представления с требованиями устранить выявленные нарушения и привлечь виновных лиц к ответственности. Тарифы Пермской сетевой компании – одна из самых болезненных тем для Перми. Тарифы на тепло для абонентов ПСК после приобретения компании уже названным олигархом выросло только за один год, в 2008 году, на 257 процентов. Сейчас в Перми происходит активное обсуждение введения альтернативных котельных, которые могут привести к уже и без того высоким тарифам за тепло в городе-миллионнике, почти на 40 процентов может быть повышение.

Из всего вышесказанного, мы считаем, что необходимо на федеральном уровне обратить внимание на проблему ЖКХ и вернуть её в государственное управление. И это правильно, что сегодня организованы данные публичные слушания по настолько злободневной проблеме.

За более чем 20 лет частного владения коммунальными сетями Перми и Пермского края произошёл колоссальный рост тарифов, но качество оказания услуг с каждым годом только ухудшается, что подтверждается десятками обращений граждан в мой адрес и в адрес нашей фракции. Государство в сфере ЖКХ гораздо лучший управленец.

Цель любой частной компании – извлечение максимальной прибыли. А сфера ЖКХ такого подхода не терпит. Ведь это стратегическая отрасль жизнедеятельности любой семьи.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Анна Михайловна, спасибо большое! Привет передайте всем вашим товарищам. У вас дружная, хорошая фракция.

Я бы попросил Коломейцева, Арефьева, Юрий Вячеславович Афонин, помогите максимально обобщить материал о том, что оказалось для олигархии

российской мало нефти, газа, металла, решили вывернуть последний карман у граждан. Уже полезли в коммуналку. Вместо того, чтобы отремонтировать, в общем, заниматься делом, полезли обирать полунищее население. Большого безобразия трудно себе представить.

Подготовьте официальную записку президенту и на Совет Безопасности, потому что это совершенно недопустимо, когда два-три упыря, которые захватят воду, тепло и электричество, они свергнут кого угодно, ни один мэр не удержится. Соберутся, на троих разделят, завтра один электричества тариф вздует, второй канализацию, что-то у него там забьётся, четвёртый мусор не вывезет. И мы вылетим моментально. Ни в одной стране мира этого безобразия нет. Государство всегда имеет контрольный пакет.

Вот сейчас показывают Китай, какие результаты. Потрясающие результаты. Президент летал, подписали исключительно важные соглашения, том числе и по безопасности. Но Китай, там работали все фирмы мира. Я в Шанхае выступал на этом великом форуме, тогда Си Цзиньпин ещё мэром Шанхая был. Привезли туда по 50–60 миллиардов долларов. Ни на одном предприятии не отдали золотую акцию. Везде контроль за основной акцией и за кадровой политикой, информационной оставался у местных властей. А это получается полное безобразие. Ключевые регионы с огромными ресурсами не в состоянии ничего отремонтировать, и одни и те же, их 10 человек, их перечислить можно, мало что захватили основные сырьевые богатства, теперь полезли в последний полунищий карман граждан.

Мокринская Елена Фёдоровна, опытный депутат Московской области. Елена, пожалуйста.

Мокринская Е. Ф. Добрый день, Геннадий Андреевич, добрый день, участницы парламентских слушаний! Спасибо, что на платформе Государственной Думы обсуждаем такие важные и очень острые проблемы для населения. Конечно, ежегодное повышение цен и тарифов – это уже просто недопустимое бремя для людей. И мы всегда, как партия, отстаиваем и говорим о том, что и в нашей программе народной, что 10 процентов от совокупного дохода семьи – это должно быть пределом для оплаты коммунальных услуг. Страшные цифры я услышала как раз и посмотрела в докладе Николая Васильевича, что с 1990 года у нас коммуналка выросла в 278 раз, в то время как доходы граждан по официальным оценкам органа статистики – всего в 152 раза. И сейчас по Российской Федерации долги больше 1,5 триллиона рублей.

Проанализировав в Московской области государственную программу и в городских округах, за которыми я закреплена как депутат областной Думы, муниципальные программы, конечно, в первую очередь отмечается то, что основной проблемой в сфере ЖКХ является износ отрасли, износ основных фондов тепловодоснабжения, водоотведения, потому что округа динамично развиваются, строится новое жильё, и всё это ложится, с учётом, конечно, полного недофинансирования отрасли в целом. И несмотря на то, что Московская область вкладывает огромные просто деньги, миллиарды рублей, в программу развития инженерной инфраструктуры и энергоэффективности, на модернизацию, капитальный ремонт, строительство и реконструкцию объектов водоснабжения и водоотведения, износ основных фондов водоснабжения и водоотведения варьируется от 50 до 80 процентов.

Например, по своим округам я знаю: Щёлково – 75 процентов, Лобня – 50, Химки – 70, Лосино-Петровский – 70, Пушкино – 60, Фрязино – 75. Наряду с таким износом ещё и устаревшая сама по себе, как бы моральный износ такой устаревший, потому что не вкладывают ни новых технологий, ни энергоэффективного какого-то оборудования, не применяются материалы.

И, например, для качественного предоставления коммунальных услуг жителям городского округа Лобня, сейчас это просто остро уже необходимо, то есть это предел уже, необходимо строительство очистных сооружений и строительство двух станций обезжелезивания в микрорайонах Луговая, Южный. Конечно, без помощи бюджета Московской области здесь не обойтись.

Но при этом я хочу сделать акцент на том, что надо контролировать те деньги, которые область выделяет, потому что это огромные миллионы, и сейчас фракция КПРФ в областной Думе стала инициатором того, чтобы Контрольно-счётная палата Московской области включила в план работы (и в этом году будет произведён) контрольные мероприятия по освоению денежных средств на ВЗУ номер 4 во Фрязино по Окружному проезду.

К сожалению, сегодня власть начала новый этап реформирования, о чём мы сегодня и говорили: аренда, концессия, передача в частные руки, то есть приватизация. И что мы увидим после таких манипуляций, остаётся только догадываться, потому что все выступления сегодня говорят о мощнейшем безобразии. И если говорить об аренде, например, то здесь хотя бы какая-то арендная плата поступает в бюджет муниципалитета, ну хоть как-то оправдана, например, по той же Лобне.

Если говорить о концессии, то хочу здесь привести в пример городской округ Щёлково, где пока ещё нет этой концессии, но она в ближайшие месяцы уже планируется. Городской округ Щёлково, на его территории находится одно из самых крупных муниципальных предприятий в Московской области – «Щёлковский межрайонный водоканал», и этот водоканал обслуживает городские округа Королёв, Пушкинский, включая Ивантеевку, потому что сейчас объединили, Фрязино, Щёлково. В его состав входят межрайонные очистные сооружения, сейчас как раз вложили несколько миллиардов туда, в эти очистные сооружения, это просто огромный масштаб. Сформирован филиал «Теплоресурс», забрали там котельные у Гольберта по решению суда. Находятся объекты водоснабжения, водоотведения, котельные, ЦТП, тепловые трассы, водопроводных сетей только 806 километров, канализационных более 700 километров. И предприятие не является убыточным, его прибыль по некоторым данным более 2 миллиардов рублей. При этом администрация планирует в ближайшие месяцы заключить концессионное соглашение, постановление главы уже есть. Я считаю, что это вообще преступление будет. Совершать этого нельзя, потому что в своё время «Щёлковский межрайонный водоканал» уже включали в план приватизации, и в 2019 году, когда мы пришли в совет депутатов, мы доказали, что нарушен федеральный закон, и исключили его из плана приватизации. Сейчас пошли другим путём, и пошли концессии. Причём в роли концессионера выступает компания, которая не имеет собственных средств – мы здесь не говорим о вексельбергах, – не имеет собственных средств вообще, понимаете. Удивительно, они выбрали название ООО «Щёлковский водоканал», то есть созвучное с названием МУПа, создали в 2020 году, учредителем у этого ООО является ООО «ОВИК», у которого

в свою очередь 99 процентов уставной капитал – это 9900 рублей и 1 процент у главного инженера муниципального предприятия, это 100 рублей. В своё время в этот ООО «ОВИК» входит ООО «Гринсити», где учредителями являются муж и жена из города Жуковского, у них тоже на двоих 10 тысяч уставной капитал, и непонятно, какие средства эта компания может вложить как инвестор в предприятие, где уставной капитал более 700 миллионов рублей, то есть это машина. При этом мы понимаем, что концессия не исключает вложения бюджетных средств, и, получается, выгоды для городского округа Щёлково, распорядиться так имуществом бездарно, совершенно нет. В результате в реконструкцию, строительство вкладывать будет муниципалитет бюджетные средства, зарабатывать будут частные лица.

Будет естественное увеличение тарифа. Потом это всё ляжет на бюджет и на жителей, и закончится всё тем, что муниципальное предприятие приватизируют. Ведь сейчас по закону все существующие по состоянию на 8 января 2020 года МУПы и ГУПы подлежат до конца 2024 года ликвидации или реорганизации, которые относятся к преобразованию. Но при этом создание новых унитарных предприятий, в том числе путём реорганизации, запрещено.

Другими словами, разделить МУП или выделить из него новый МУП нельзя. Что остаётся? Только реорганизация путём преобразования в акционерные общества, в ООО, то есть приватизации. Если сейчас межрайонный Щёлковский водоканал защищён от этого всего тем, что он является субъектом естественных монополий, потому что осуществляет водоснабжение, водоотведение с использованием централизованных систем, то после передачи этого имущества в концессию, прекращения деятельности в этой сфере, он практически будет обречён, поскольку у него останется только управление жилым фондом и теплоснабжение. А производство тепловой энергии не относится к сфере деятельности естественных монополий.

Начав с передачи в концессию частным лицам централизованных систем для водоснабжения и водоотведения, мы на финише получим частные котельные, к этому же увеличение тарифа на горячую воду, на тепло. И в конце концов всё муниципальное имущество просто уйдёт в частные руки. Это просто огромное муниципальное имущество.

Времени нет, чтобы рассказать, поэтому я вас очень прошу включиться в этот вопрос, пока ещё не поздно, – в апреле планируется это всё, – чтобы этого не состоялось. Нельзя уничтожать такие большие муниципальные мероприятия, которые являются градообразующими на территории.

Я ещё забыла сказать. Если там работает 1200 человек, то в этих компаниях ноль. У них же по официальным данным это все проходит.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, Елена Фёдоровна.

Я хочу обратиться ко всем, кто участвует в наших слушаниях.

Обратите внимание. Есть четыре столпа, на которых зиждется и держится наше тысячелетнее государство. Это сильная вертикальная исполнительная власть. Без сильной, умной, грамотной профессиональной власти держать эти гигантские просторы в единстве невозможно.

Второе основание – это чувство коллективизма. Оно испокон веков было присуще и определялось характером этих просторов. Нам 750 лет из тысячи

пришлось защищать своё право жить на этих просторах и говорить на родном языке с оружием в руках. Мы единственные в мире, кто от Тихого Дона до Тихого океана построили стену казачьих войск (11 их было), которые оберегали страну. Почти 8 миллионов славян выгнали и продали через порты Причерноморья и среднеазиатские некоторые крупные города. Мы защитили себя.

Ещё высокая духовная основа. И справедливая. Всё, что делается последние годы, – это ликвидируются коллективные формы организаций и управления нашей отечественной жизни. Какой бы лом ни вставляли сверху вниз, если он не базируется на поддержке и контроле коллективов, это пространство не может быть единым государством. Я объяснял и президенту, и правительству, и в Думе не раз.

Коллективные хозяйства были на земле. Вы взяли, пришли, 50 тысяч ликвидировали, разогнали. Посмотрите, что творится, выгорают сплошь и рядом леса. Раньше в каждом колхозе, совхозе была пожарная машина, а то и две. Можно было потушить любой пожар, который возникал в любом лесу. Сейчас МЧС надо ехать 30–40 километров, а то и больше. Начинается верховой пожар, и выгорают миллионы гектаров леса.

Раньше была возможность иметь нормальную школу от начальной, средней и так далее. Сейчас ликвидировали, учитель уехал, молодой механизатор поднялся, и в результате 13 тысяч деревень исчезло, и продолжает ударными темпами вымирать это всё.

Раньше была возможность иметь ФАП, поликлинику и всё остальное. У меня в райцентре в Знаменском и больница была, и всё остальное производство. Ликвидировали, теперь не доедешь, не довезёшь по этой погоде даже рожениц.

И сегодня вот взялись за последние сельсоветы, МУПы и ГУПы, вот сейчас Елена Фёдоровна подробно говорила. Что это означает? Это означает, что опять очередные десять упырей будут определять вам температуру в каждом регионе и порядок коммунального обслуживания. Это абсолютно противоестественная, антигосударственная, совершенно ненормальная линия, связанная с жизнью и бытом нашей страны. Идёт процесс ликвидации форм коллективного управления. Я в Думе выступал и приводил пример, когда помещики из Курской губернии пожаловались Петру Великому, царю крепкому, сильному, очень волевому, что много беглых крестьян из Курской губернии на Дон, тот издал указ – вернуть беглых с Дона. Отправили указ, там был свой парламент – казачий круг, там атамана избирали. Круг целый день сидел, заседал, рассматривал это обращение Петра и указ, и приняли решение своё одной фразой: выдачи беглых с Дона – нет. Ни одного человека не отдали. Это была наша форма организации жизни управления.

У меня в деревню приехал НКВД, и приехал первый секретарь, привезли нового председателя. Целую ночь заседали, сказали: мы изберём Поликанова. Он у нас толковый и грамотный мужик. И ничего, как не ломали, так и так далее. Собрание колхозное приняло. А потом в такой тупик зашли, говорят этому руководству районному: если у нас Поликанов не справится, привозите своего через год, сами не приезжайте, мы все проголосуем за вашего. Но наш будет работать лучше. Работал один из лучших руководителей хозяйств на моей родине.

Вот сегодня подняли руку на МУПы, ГУПы, на сельсоветы, на местное самоуправление и прочее. Я обращаюсь ко всем, кто ещё в состоянии сопротивляться. Пришли за последним к вам. Вы не имеете права отмалчиваться, отсиживаться,

надо принимать экстренные меры. Мы подготовили и законы, и проекты, и бюджет развития. А они вместо этого предлагают целую серию решений, которые ликвидируют нормальную систему управления. И это подарок Путину перед его выборной кампанией. Это не подарок, это, вообще говоря, подстава всей стране, которая не может жить и управляться только одной исполнительной властью. Без коллективной формы организации жизни мы не можем существовать, не можем. И крестьянская община, и казачий круг, и партхозактивы, комсомольское собрание и собрание «деловых людей», и так далее, – это формы нашей жизни, выстроенные веками. Это очень принципиальное решение.

Поэтому в «ЕДИНОЙ РОССИИ», я им тут десять раз говорил, и выступал: «да, да, да», – и по-прежнему тащат. Сколько уже, Николай, законов притащили эти двое, Крашенинников и Клишас? 23 закона, из них 18 разрушительные абсолютно. От трехдневки, голосования, дистанта до ликвидации МУПов и ГУПов, и всего. Это ликвидируется форма коллективной жизни и управления в державе.

Обратная связь – без этого ни один начальник не может нормально управлять, он не в состоянии управлять, он не знает, что там творится. Учитель местный, председатель сельсовета, местный фельдшер знает, в каком состоянии... У меня родители 40 лет преподавали в сельской школе. Я отца спрашиваю: как будет? Он говорит, в трёх поколениях всех знал. Мать начальные классы вела, пришёл, она посмотрела, говорит: у меня трое учились, по математике больше тройки не видели и не увидят. Она их наизусть всех знала. Вот это и есть то, что позволяет стране жить и нормально управляться.

Давайте вместе подготовим свои предложения на этот счёт, они напрямую связаны с коммунальными услугами.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Председательствует
первый заместитель руководителя фракции КПРФ
Н. В. Коломейцев**

Коломейцев Н. В. Разворотнева Светлана Викторовна у нас на связи?

Пожалуйста, вам 7 минут.

Разворотнева С. В. Здравствуйте!

Уважаемые коллеги, не принадлежу к числу вашей фракции, представляю «ЕДИНУЮ РОССИЮ», при этом, конечно, продолжаю придерживаться мысли, что труба не имеет партийной принадлежности, и крыша не имеет, и, конечно, жилищно-коммунальное хозяйство у нас продолжает оставаться источником достаточно серьёзного социального напряжения.

И конечно, если говорить о тарифах на коммунальные услуги, сегодня, наверное, это была одна из самых главных тем. Может быть, тарифы у нас не самые высокие, но то, что у нас граждане переплачивают за ЖКХ, это правда, и переплачивают они в связи с тем, что потребляют огромные объёмы ненужных коммунальных ресурсов.

Да, мы топим воздух, мы теряем огромное количество воды, у нас очень низкая энергоэффективность наших домов, у нас действительно низкий КПД наших котельных, действительно, у нас во многом изношенная коммунальная система,

и это, конечно, влияет не только на качество услуг гражданам, но и на их платежи, потому что мы как раз переплачиваем за те ресурсы, которые реально не потребляем. Но при этом, конечно, если смотреть мировую практику...

У нас всё-таки до последнего времени ответственность за обеспечение населения тепло-, водо- и прочим снабжением лежало на органах местного самоуправления, и органы местного самоуправления, к сожалению, не очень хорошо справлялись с этой обязанностью, в первую очередь потому, что в местных бюджетах отсутствовали необходимые средства, отсутствовала необходимая квалификация руководителей. Вот если говорить о тех же концессионных соглашениях, которые сегодня неоднократно вспоминали, действительно, обязанность по их заключению как раз ложилась на муниципалитет, и в недалёком прошлом я как раз возглавляла такую общественную организацию, как «ЖКХ Контроль». Мы пытались проанализировать эти концессионные соглашения по всей стране, видели, что во многих случаях эти договоры были заключены довольно странным образом. Я не знаю, было ли это злоумышленно, это был злой умысел или это некомпетентность, но, к сожалению, зачастую действительно те, кто работает в муниципалитетах с этим, они просто не умеют работать с инвесторами. Потому что когда инвестор приходит добросовестный, когда заключён чёткий договор, в котором написано, что он должен вложить деньги в ближайшие несколько лет, а не через 25 лет, после того как эту сеть он будет бесплатно эксплуатировать, то эффект получается хороший.

Если смотреть мировую практику, то, безусловно, нигде в мире государство не снимает с себя обязанность по развитию и модернизации коммунальной инфраструктуры, но практически нигде это не происходит только за счёт бюджетных средств, ну просто потому, что бюджетных средств действительно на всё это не хватает.

Вот если смотреть средний мировой опыт, где-то 60 процентов за счёт бюджета, 40 процентов за счёт привлечения частных инвестиций.

И здесь задача государства сделать так, чтобы бизнес шёл в эту сферу добросовестный, ответственный, и облегчить приход бизнеса в эту сферу, потому что у нас, если уж честными-то быть, не очень-то бизнес выстраивается в очередь, чтобы взять эти неликвидные сельские сети в концессии, чтобы взять в концессии воду, водоотведение – самые наши сложные сферы с низкими тарифами. Но там, где у нас всё это происходило при участии государства, там на самом деле без повышения тарифов для граждан происходила модернизация, происходило обновление, и всё было хорошо.

Здесь у нас, конечно, последние годы достаточно противоречивая была тенденция. Несколько лет подряд через Фонд содействия реформированию ЖКХ проходило софинансирование этих проектов по модернизации коммунальной инфраструктуры, но потом, к сожалению, деньги закончились, и продолжения не последовало. И это мешало, наверное, долгосрочным инвестиционным планам регионов.

Но вот сейчас я хочу сказать, что у нас был период, и это правда, когда нас федеральные органы власти пытались уверить, что только за счёт концессий мы восстановим вот это разрушенное, много лет недофинансированное хозяйство коммунальное. Но, к сожалению, мы убедились, что этого не произошло. Сейчас мы действительно находимся на пороге очень серьёзных перемен,

потому что впервые за долгое время из федерального бюджета, из Фонда национального благосостояния, из других источников будут выделяться средства на эти цели: во-первых, 150 миллиардов уже упоминалось в ФНБ через новую структуру – Фонд развития территорий, во-вторых, 150 миллиардов – инфраструктурные кредиты, ВПРФ выпускает инфраструктурные облигации. И вот при таких условиях, я думаю, частные инвестиции начнут также более активно приходить в эту сферу.

И, конечно, если говорить о защите граждан и доходах граждан, то здесь всё-таки, наверное... у нас государство, как уже говорилось, всё-таки ограничивает рост тарифов, что, кстати, не всегда хорошо сказывается на отрасли, наверное, правильным подходом в этой сфере могла бы стать точечная поддержка.

У нас действительно такая поддержка существует, у нас действует институт не только льгот на оплату жилищно-коммунальных услуг, но и институт жилищных субсидий, которые, как мы все знаем, выдаются в зависимости от уровня доходов семьи, в зависимости от того, какую долю расходов на ЖКУ от доходов семьи эта семья тратит. Но эта доля расходов во всех регионах разная, как известно, в большинстве 22 процента, в Москве, например, если вы платите больше 10 процентов от дохода семьи на коммуналку, вы можете претендовать на субсидию.

Вопрос о том, чтобы снизить эту долю и сделать её равной, давно обсуждается в стенах Государственной Думы. Насколько я понимаю, даже законопроект такой внесён. Но вот, к сожалению, в бюджете ближайшей трехлетки расходов на снижение этой планки не было заложено. Это, конечно, очень жаль. Мне кажется, над этим надо работать.

Но при этом я хочу обратить внимание, что, к сожалению, даже те граждане, которые сейчас уже по уровню доходов могут претендовать на получение субсидии, её зачастую не могут получить, потому что достаточно сложный и трудоёмкий процесс – нужно собирать большое количество документов.

Вот с этого года, слава богу, хотя бы не надо брать справку о задолженности и хотя бы всё-таки задолженностью у нас считаются не нарисованные долги, а те долги, которые были просужены – это уже шаг вперёд. Но если бы у нас граждане могли получать субсидию на основании одного заявления, а все остальные документы собирались бы в рамках межведомственного взаимодействия соответствующими ведомствами, мы бы существенно увеличили количество получателей субсидий и действительно помогли бы тем, кто реально нуждается в помощи.

А вот остальным, наверное, надо как-то всё-таки подумать о своих обязательствах. Потому что это вот очень упрощённая схема – говорить, что за ЖКУ не платят у нас бедные, потому что люди...

Коломейцев Н. В. Светлана Викторовна, две минуты вам добавил, чтобы не обижать, как «ЕДИНУЮ РОССИЮ».

Разворотнева С. В. Спасибо. Всё, я завершаю.

Проводились исследования: к сожалению, довольно большое количество неплательщиков – это как раз не бедные люди, которые имеют инвестиционные квартиры, просто забывают за них платить.

Ну, и последнее предложение. Кроме изменения в порядке предоставления субсидий я бы ещё предложила всё-таки вернуться к тому поручению президента, которое он когда-то давал. В Минстрое должен был появиться общедоступный

реестр заключённых концессий, и можно было бы посмотреть, насколько качественно каждая концессия, так сказать, была сделана и насколько выполняются условия. Это бы действительно повысило прозрачность сферы ЖКХ.

А так, конечно, предложений достаточно много, в рамках нашего комитета по строительству и ЖКХ мы их, надеюсь, постепенно отработаем.

Спасибо большое за инициативу по организации этих слушаний.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вижу, что уже устала аудитория, у нас записалось ещё пять человек. Давайте вот пяти дадим, тем, кто записался. А потом, если принципиально кто-то чего-то хочет добавить, дадим по три минуты. Не возражаете? И будем завершать на этом.

Слово предоставляется Анидалову Александру Юрьевичу. На связи вы? Заболел. Ну, видите, один уже выступил.

Петрова Светлана Александровна здесь? Пожалуйста.

Петрова С. А. Благодарю.

Уважаемые товарищи, здравствуйте. Сегодня здесь обсуждается самая социально-напряжённая, экономически конфликтная сфера отношений, которая только может быть, наверное. Это жилищно-коммунальное хозяйство. И, безусловно, оно требует особого внимания, так как напрямую влияет на уровень и качество жизни большинства жителей муниципальных образований.

Сразу перейду к проблемам. Первое, с чем мы постоянно сталкиваемся в своей работе, общаясь с жителями, это, конечно, высокие тарифы, которые ежегодно увеличиваются и несоразмерны с большинством доходов граждан, а также непрозрачность процедур установления этих тарифов на услуги ресурсоснабжающих организаций.

Далеко ходить не нужно. Город Королёв. Январские платёжки за услуги ЖКХ. Ведь этого никто до сих пор разумно объяснить не может. Январь 2022 года – оплата услуг в полтора раза выше, чем в предыдущих месяцах (ноябрь, декабрь). На законный вопрос жителей: почему? – ответ директора предприятия «Теплосеть»: «Расчёт платы за отопление в многоквартирных домах производится по показаниям приборов. В декабре квитанции на оплату ЖКХ были подготовлены заранее и пришли королевцам не в следующем месяце за отчётным, а в том же декабре, для того чтобы у жителей была возможность оплатить платежи ещё в старом году и в новый год вступить без обязательств. Единые платёжные документы Мосobl ЕРЦ выпустил в более ранний период, начисление платы за услуги по отоплению произвели по показаниям приборов учёта за ноябрь 2021 года. И, как мы все помним, в декабре погода стояла по-настоящему зимняя, что существенно увеличило расход отопления. В январе тоже большую часть месяца были морозы. Поэтому разница в расходе отопления за два месяца вошла в ту квитанцию, которую жители получили в конце января».

Интересно получается. Если учитывать категорию населения, у которой оплата труда непосредственно исчисляется по фактически отработанному времени, то есть по графику рабочих дней, как она проживёт этот месяц, оплатив в январе ЖКХ в полтора раза больше, чем в предыдущем, получив при этом на порядок меньше, чем в декабре? Кто об этом подумал, когда переживал о том, чтобы в новый год житель вошёл без долгов? И теперь человек в придачу ко всем существующим проблемам: COVID, удаленка, сокращение, закрытие

предприятий, – большую часть заработной платы должен отдать за коммуналку, потому что в январе были морозы.

Таким образом, мы, граждане Российской Федерации, никем и ничем не защищены. Даже если взять в расчёт, что декабрьские платёжки были заранее подготовлены без учёта сведений приборов, то в декабре они должны были быть в полтора раза ниже, а в январе сравняться с ежемесячной оплатой услуг. О ком должно заботиться государство в первую очередь? Об этом нам говорит Конституция Российской Федерации, поправки в которую вносились в течение семи дней. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание и соблюдение, и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Кто теперь возьмётся за восстановление справедливости и разбор ситуации беспредела и самовольничества сотрудников управляющей компании? Опять жители.

Ещё хотелось бы затронуть тему очень важную, по крайней мере, в нашем городе. Это ветхость, изношенность и аварийность жилья и коммуникаций. А это отсутствие воды и тепла, света, канализации, это воспринимается гражданами как угроза своему здоровью и жизни со стороны государства. Ведь, посмотрите, у нас давно отстали профилактические работы. У нас одни аварии. Сплошные экстренные аварийные работы с вынужденным выселением людей из своих домов. Это и обвалы крыш домов, разрывы труб от подаваемого давления, неработающие от старости системы вентиляции и так далее. Я не говорю уже о состоянии жилых помещений внутри таких домов. Разве нормально, когда семья своими силами, за свой счёт устраняет последствия аварий? Борется с плесенью, грибком внутри квартиры из-за того, что протекает крыша, заливаются балконы, засорена и через раз работает вентиляция. Когда люди собирают подписи, делают независимые экспертизы с просьбой установить аварийность, ветхость, невозможность нормально проживать в таких условиях, да ещё и с детьми, так как это угрожает их жизни и здоровью.

У большинства семей, кто живёт в таких условиях, особенно у детей, хронические заболевания лёгких, бронхиальные астмы, частые простудные заболевания. Что же делают жители? Объединяются, сбрасываются денежными средствами, а это пенсии, зарплаты, социальные выплаты. Из-за отсутствия понимания и зачастую связи с управляющей компанией и местной властью обращаются за помощью к независимым экспертным организациям, в Роспотребнадзор, в МЧС для установления факта невозможности проживания в таких условиях и непригодности таких помещений для проживания. А представители власти, чаще всего уже доведя дело до суда, говорят: будем рассматривать вопрос о ремонте, поиске и выделении средств когда-нибудь, и так далее. Зачастую решение таких вопросов сильно затягивается, и не на неделю, месяц, а на годы, и это не учитывает того времени, когда люди в соответствии с законодательством обращаются с документами в администрации, комиссии для законного решения вопроса. Это ещё один фактор социального напряжения и конфликта – слабое взаимодействие власти и населения, а также недостаточное её внимание к реальным проблемам жителей.

Мы с вами живём в богатейшей стране мира с множеством природных ресурсов, которые принадлежат народу. Несмотря на это, в стране 20 миллионов граждан проживает за чертой бедности, половина населения имеет доходы менее 19 тысяч рублей в месяц, да ещё долги перед банками исчисляются в триллионах.

Почему никто не просчитывает финансовую составляющую, исходя из вышеуказанных данных, при установлении тарифов на ЖКХ? Ведь это статистика и реальность. Как может квартплата составлять большую часть дохода семьи? А как остальное, на которое также тратятся деньги? В конце концов, мы платим налоги. Почему эти средства не пускают на восстановление коммуникаций, капремонт, содержание управляющих компаний?

Здесь я полностью согласна с уважаемым Николаем Васильевичем, что эти деньги должны работать на народ, коммунальное хозяйство не должно приносить прибыли, а экономно расходовать средства на текущее содержание хозяйства, на ремонт и полное восстановление, и если доходов от этой отрасли не будет, не будет конкуренции, а соответственно и коррупционной составляющей.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Коломейцев Н. В. Спасибо. Вот учиться надо у муниципальных депутатов некоторым товарищам.

Слово предоставляется Хафизову Рустаму Фларидовичу. Есть такой? Депутат из Башкортостана.

Хафизов Р. Ф. Здравствуйте, уважаемые товарищи! Привет вам из солнечной Башкирии!

Говорят, запоминается первый и последний. Я последний, надеюсь? Так что запоминайте.

Со многими вопросами, которые сегодня озвучены, готов согласиться, но хотел немножко озвучить проблемы нашего региона – Башкирии и столицы Уфы. В частности, у нас ситуация критическая, близка к критической, потому что все, все абсолютно практически управляющие компании города Уфы, столицы нашей, в предбанкротном состоянии, а некоторые уже в банкротном. Введена процедура наблюдения, меняется руководство, вводится внешнее наблюдение, и, соответственно, не выплачивается зарплата более трёх месяцев, заводятся уголовные дела, но путей решения нет, то есть не видно. Здесь только федеральное вмешательство какое-то, в частности, и законодательное, и наверное, какое-то оперативное со стороны Государственной Думы и, возможно, надзорных органов не помешает, точнее, только поможет, потому что ситуация действительно близка к катастрофической.

У нас дворники, как я уже сказал, по полгода некоторые не получают зарплату, почти полгода, живут некоторые в подвалах, то есть им не предоставляется жильё. Раньше, когда были государственные управляющие компании, они могли встать в очередь на жильё, а сейчас этой возможности нет, так как все управляющие компании, будем так говорить, псевдогосударственные. Потому что все они через определённый круг лиц, юридических лиц, фактически принадлежат городу, но когда наступает проблема, они все говорят, что мы частные, то есть к городу не подходите. Вся цепочка показывает, что всё идёт от администрации столичной.

Сейчас вместо уменьшения управляющих, то есть оптимизации налоговой базы, о которой говорили, пытаются сделать единую управляющую компанию, которая фактически также будет частной, то есть не государственной, соответственно, это добавит 20 процентов НДС к нашим и вашим платежам, жителей города, республики. И так неподъёмные эти тарифы ЖКХ плюс 20 процентов, сами понимаете, для большинства станут вообще недостижимы.

Про водоканалы сегодня слышал. У нас, может быть, от объединения есть какая-то польза, но у нас пошли по пути объединения водоканалов только рентабельных, то есть рентабельные водоканалы объединили, и я боюсь, что их объединяют только для того, чтобы продать дальше каким-то федеральным олигархическим структурам, не более того. То есть ни о какой пользе для народа речи быть не может.

Про тепловые сети тоже говорилось, они у нас тоже принадлежат олигархическим структурам. Всё ведёт, конечно, федеральный центр, местные власти никак фактически воздействовать на них не могут. Полное игнорирование как местных властей, так и населения. У нас уже третий год население бунтует. Вокруг правительства фактически митинги устраиваются. В том году чуть ли не захват произошёл. Очень серьёзная была ситуация. Но ситуация не меняется, то есть тарифы уже утверждены прошлым руководством республики, поэтому они сейчас только ежегодно индексируются. И тут тоже федеральное вмешательство необходимо, то есть на региональном уровне это практически не решить.

Ещё проблемой самих управляющих компаний является, когда потери воды, горячей и холодной воды, вешаются на них, на управляющие компании, не на ресурсников. То есть воровство жителей, потери УДН и так далее, все возлагаются на управляющие компании, хотя управляющие компании этой водой не пользуются. Пользуются жители, ресурсники, которые продают эту воду, а разницу потерь вешают на управление, то есть это заранее убыточный бизнес. Туда идти зарабатывать деньги нереально, то есть фактически идут осознанно воровать, а по-другому как, если ты плано-убыточный? Частная компания плано-убыточной быть не может.

Про отсутствие повышения квалификации говорили здесь уже. Это не происходит и происходить не может, потому что все они уже в предбанкротном состоянии, и тратить деньги на повышение квалификации своих сотрудников просто нереально. Из каких средств, если они все банкротятся? Там рассчитаться бы с долгами и не сесть в тюрьму.

Про проблему вывоза мусора и переработки его тоже отчасти говорилось. Но вот приведу конкретный пример: у нас есть предприниматель, который хочет перерабатывать мусор, он уже перерабатывает его, делает скамейки, те же самые контейнеры для мусора из того же мусора, но никакой поддержки государства он не получает. У нас только для определённого отмыва, размыва средств граждан, для этого, наверное, образуются всякие эти компании так называемого регионального оператора.

Кроме самого тарифа на отопление или другие услуги на жителей ещё ложится инвестиционная составляющая монополистов: они все свои инвестиции закладывают в тариф, то есть на следующий год нам с вами на несколько рублей становится дороже жить, оплачивать коммунальные услуги. При этом они реализуют или не реализуют свои инвестиционные мероприятия. Но при этом то имущество, которое они построили за наши деньги, переходит на их баланс. Они построили за наши деньги, но стали владельцами, это фактически на федеральном законодательстве тоже всё предусмотрено, они всё это делают законным образом.

Последнее, наверное, скажу. Расселение ветхого аварийного жилья. Тут тоже острая проблема нашего региона, наверное, большинства регионов, она стоит

остро и тоже должна решаться на федеральном уровне, потому что она полностью брошена. Либо её застройщикам передают, либо какими-то другими кривыми схемами, получение федеральных дотаций и так далее. Если это государство на себя не возьмёт, то действительно на людей крыши скоро начнут сыпаться.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово предоставляется Хабибуллину Шамилю Рафаильевичу, заместителю председателя Комитета Законодательного Собрания Владимирской области по вопросам ЖКХ, строительства, транспорта, связи и дорожного хозяйства.

Хабибуллин Ш. Р. Да, спасибо.

Добрый день, уважаемые товарищи!

Я коротко хотел бы высказать одно предложение. Мало того, что каждый месяц для всех семей боль – платить огромные коммунальные, очень дорогие услуги. Более того, эти все компании зарабатывают огромные средства на комиссии.

И вот хотелось предложить рассмотреть вопрос на федеральном уровне – запретить взимать комиссии с платежей на ЖКХ.

Приведу пример. Во Владимирской области в среднем каждая семья получает около 5 платежей. Отдельная платёжка за капремонт, отдельная платёжка за воду и отдельная платёжка от ТСЖ.

В среднем комиссия Сбербанка составляет около 40 рублей. То есть, 200 рублей в месяц ты платишь, чтобы оплатить коммунальные услуги. И сейчас этим активно пользуются все организации, которые осуществляют этот вид деятельности. И более того, основные деньги они сейчас зарабатывают, собрав деньги у населения, размещают на депозитных счетах и получают от этого процент, а необходимые мероприятия вовремя не проводят: капитальные ремонты и остальные функции, которые они должны выполнять вовремя.

Вот предложение по поводу комиссий для платёжного документа.

Председательствующий. Спасибо за лаконичность. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Родину.

Родин В. Р. Постараюсь в 3 минуты, понимая, что время истекает.

Хочу только отметить, что за последние 4 года, 3 года даже, по данным Росстата, задолженность россиян увеличилась на 25 процентов по платежам ЖКХ, и это, безусловно, вопрос, который касается практически каждого москвича, и сегодня то, что он вынесен на наши парламентские слушания, очень важно.

В бытность депутатом Государственной Думы шестого созыва мне удалось поддержать инициативу, рождённую одним из наших активистов, Абушаевым Тимуром Рустемовичем, который проработал достаточно длительный период в жилищно-коммунальном хозяйстве Москвы.

И я хотел бы согласиться с высказанными здесь оценками по поводу того, как хорошо очищается вода в Москве, какие большие деньги расходуются. Но вместе с тем тема краткого моего выступления посвящена тому, как «обирают» наши компании, оказывающие услуги, в частности, МОЭК, как обируют москвичей.

Ещё в 2015-м году нашим активистом была выработана методика выявления и доказательства в судах завышенных платежей при выставлении платёжек.

Было выявлено более трёх миллионов рублей по ограниченному числу объектов, которые мог поднять всего лишь один человек, он один, без всяких адвокатов, выявил 3 миллиона по 101, всего по 101 лицевому счёту. То есть за три

года – давность исковая три года – за три года каждый из участников этой вот программы фактически мог себе вернуть 30 000 рублей. Вы представляете? Давайте перемножим 30 000 на 12 миллионов, и мы получим 360 миллиардов рублей, незаконно полученных нашими управляющими компаниями в сфере ЖКХ. Причём государственные органы не всегда поддерживают, в том числе МВД поддержало из 3 с лишним миллионов иски только по 679 000 рублей. А полученных людьми средств всего лишь 400 000 из 3 миллионов удалось получить после судебных разбирательств.

Я хотел бы в этой связи всё-таки поставить вопрос. Если мы в очередной раз здесь поговорим и на этом разойдёмся, как это часто бывает в парламентских слушаниях, круглых столах, то, собственно, ничего не произойдёт, потому что в очередной раз «ЕДИНАЯ РОССИЯ» проигнорирует. Как сегодня затрагивался вопрос о концессиях, я отлично помню, в шестом созыве, как наша фракция сделала всё... *(Микрофон отключён.)*

Коломейцев Н. В. Всё, закончилось время. Спасибо.

Владимир Иванович, мы не проводим мероприятия впустую. Все мероприятия должны завершаться тем, что, кроме выступления, вы должны дать свои письменные предложения. Прошу поднять руки, кто по три минуты. Одного вижу, два, три. Три человека. Только просьба, у нас идёт стенограмма, вы к микрофону подходите, две минутки ставьте. Представьтесь, формулируйте свои предложения в рекомендации, и передаём слово следующему.

Пожалуйста.

Ашодолинский В. В. Ашодолинский Владимир Васильевич, председатель ЖСК и, кроме того, председатель межрегиональной организации «Цветущая Родина».

Значит, я коротко скажу. У нас, наверное, власти забыли, что наше государство прописано в Конституции социальное. А у нас все меряется на деньги. Но ещё в своё время Карл Маркс, когда открыл теорию «мёртвого капитала и живого труда», даже Ротшильд «на задницу сел», потому что он частично его финансировал. Значит, у нас вот это вот положение, что то, что обеспечивает социальное благополучие жителей, переводят на рельсы извлечения бизнеса, это убийство для государства.

Я напому просто одну китайскую мудрость, которая гласит: чтобы победить соперника, надо стараться стать не сильнее его, а сделать его слабее себя. Что с нами и сделали. А китайцы работают по той системе, которую в своё время разработал Василий Алексеевич Леонтьев, мой кумир. Я в своё время углублял знания в аспирантуре по вопросам управления планированием экономики народного хозяйства.

Что касается сегодняшнего дня. Значит, у нас ЖКХ, которое пытаются уничтожить. Почему? Потому что это форма самоуправления. Постоянно ищут способы, как бы нас добить. Но я вам скажу другую вещь, что мы определяем, что и как. И вот по поводу концессии я скажу, что уже началась эта процедура. В нашем районе Ломоносовском уже с февраля ликвидировали инженерную службу государственную. Её теперь нет. Просто нет. Это один момент. Я не буду дальше углубляться.

Я скажу ещё один момент, который здесь не озвучивался. Это то, что наш МОЭК принадлежит Газпрому, и они под их пятой. И я в своё время с Росреестром... *(Микрофон отключён.)*

Коломейцев Н. В. Владимир Васильевич, извините, надо сформулировать на бумаге и принести или мне, или Николаю Васильевичу. Он ближе, в вашем, в новом здании находится. Спасибо.

Ну, дорогие мои, вы поймите, вы же каждый, кто минутку, две, три, это вы как бы отнимаете у следующего выступающего. Минуту, пожалуйста, добавьте.

Ашодолинский В. В. Хорошо, спасибо. Значит, я скажу таким образом, что у нас назрел ещё один момент, который надо законодательно проработать. А именно: жители делают самовольное переустройство инженерных сетей, и люди мучаются. И у меня, как у председателя правления, нет нормативно-законодательных прав штрафовать его за это. А у нас полы горячей водой греют. И у людей температура воды ниже 60 градусов.

За мусор с 1 января теперь мы платим с квадратного метра. Ну, давайте, поставим тогда и счётчики на унитаз со спектральным анализом, чтобы смотреть, что ещё и потребляют люди.

Спасибо. А предложения я подготовлю, обязательно.

Коломейцев Н. В. Инспекция, которая выпишет большой штраф и заставит привести коммуникацию в проектное состояние, очень большой штраф. Поэтому вы, как председатель ТСЖ, невнимательно читаете законы. Придёте, а я вам скажу, какая инспекция. Спасибо.

Вот девушка здесь молоденькая, потом вот справа Михаил. А вы не записывались, вот у второго микрофона, вы не поднимали руку. Я же всех запомнил, 4 человека подняли. Вот одна, вторая и вот... Пожалуйста.

Базуашвили К. Г. Базуашвили Ксения Георгиевна.

Сейчас у многодетных семей актуальная проблема в долгах ЖКХ, так как зарплата одного родителя, а также и двух не позволяет оплату счетов по тем ценам, которые на данный момент существуют, так как предусмотренные законом субсидии по ЖКХ в большинстве случаев не работают.

Таким образом, накапливаются долги, которые впоследствии переходят на выросших детей, то есть молодёжь таким образом начинает свою взрослую жизнь с долговым бременем. С такими долгами создавать новые семьи просто невозможно. За долги неизвестные люди приходят, перекрывают нам канализацию, отключают электричество, вывешивают персональную информацию о должниках на подъездах и домах. Всё это зачастую сопровождается угрозами, тем самым создаётся социальное напряжение в обществе, что приводит к конфликтам и печальным последствиям.

В сложившейся ситуации необходимо освободить всех многодетных семей от долгов и принять справедливые цены за ЖКХ, при которых у нас, у многодетных семей, будет возможность всё оплатить.

У меня всё. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо. Следующий.

Таранцов М. А. Таранцов Михаил Александрович.

Уважаемый Николай Васильевич! Уважаемые участники слушаний!

У меня три предложения, которые я предлагаю в пункты сформулировать и внести их в наши рекомендации.

Первое. Я считаю, будет очень правильным, если мы запишем одну из принципиальных позиций КПРФ в тех вопросах, которые мы обсуждаем. Это позиция о том, что капитальный ремонт многоквартирных домов должен проводиться

всё-таки не за счёт граждан, а за счёт государства, так, как это было до 2012 года. Тема капремонта звучала, но в проекте постановления этого нет, поэтому предлагаю записать.

Второе моё предложение. Я предлагаю сформулировать отдельный пункт в итоговом документе по ходу, по тем результатам, которые дала уже мусорная реформа. Записать о том, что в большинстве регионов она провалилась и дала больше отрицательных результатов, чем положительных, особое внимание в этом пункте обратив на то, что, по нашим данным, в целом ряде регионов идёт завышение норматива по сбору мусора, который якобы производится там конкретным гражданином или семьёй, и, соответственно, совершенно необоснованные и завышенные тарифы по всем позициям, которые связаны с мусорной реформой: сбором, обращением, утилизацией мусора, твёрдых бытовых и иных отходов и так далее, и так далее. Это второе предложение.

И отдельно, я бы вот коллегу, который перед этим выступал, поддержал. По Москве частный случай, потому что ну абсурд, когда с этого года предлагают брать за мусор не с человека, а с квадратного метра.

Ну и третье, заключительное предложение. Я бы сформулировал пункт по реновации, особо обратив внимание на те недостатки, которые были по Москве, с требованием недопустимости распространения этих недостатков в целом по стране, поскольку реновация будет двигаться и дальше по территории Российской Федерации. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Ратькова А. Здравствуйте. Меня зовут Анастасия Ратькова, движение «За новый социализм».

У меня вопрос по очистке воды к Роману Михайловичу, если можно. Как вы считаете, если обязать застройщиков жилых домов изначально устанавливать в квартирах измельчители органических отходов, а в старом жилом фонде устанавливать эти измельчители в ходе капитального ремонта, это облегчит последующую очистку воды?

Лябихов Р. М. Измельчители твёрдых бытовых отходов для очистки воды?

Ратькова А. Органических отходов, ну, остатки пищи, которые попадают у нас в канализацию, есть такие проточные измельчители...

Лябихов Р. М. Безусловно, сбор этих отходов и сбор, отдельный сбор отходов, безусловно, улучшит качество...

Ратькова А. Моё короткое предложение: обратиться, во-первых, к застройщикам частным и по программе реновации и установить во всех квартирах, сделать это практикой, измельчители органических отходов, что поможет в том, что меньше всякого мусора у нас будет сливаться в канализацию. Вот мне кажется, что это, во-первых, повысит качество воды.

И второе. Да, конечно, я прошу рассмотреть вопрос долговой амнистии для определённых категорий граждан. Как уже было сказано, например, для подростков детей, которые принимают долги родителей, и для других случаев. Спасибо.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Анжелике Егоровне передайте свои сформулированные... Вероятно, она вас сюда делегировала?

Пожалуйста. Это я перед вами извиняюсь. Это, наверное, Татьяна Евдокимовна, да? А то мне записочку передали. Она тут потерялась. Пожалуйста.

Никитас Т. Е. Прошу прощения, я не потерялась.

Ну, уже товарищ озвучил о том, что у нас огромная проблема с взиманием платы за ТБО. И так как в Московской области взимание платы происходит с двух мест проживания, или человек имеет дачный участок и живёт в квартире, и с двух мест он вынужден платить сегодня за вывоз мусора. Поэтому мы в Московской областной Думе, когда рассматривали этот вопрос, поднимали тоже и принимали участие, поддерживали законодательную инициативу Ярославской областной Думы в том, чтобы взимание платы за ТБО проходило по месту регистрации человека. А чтобы подтвердить, что он не проживает на дачном участке, там было предложено взимать по электрическим счётчикам. Поэтому давайте рассмотрим всё-таки этот вопрос и доведём это до конца.

Коломейцев Н. В. Спасибо. У вас в Подмоскowie, по экспертным данным, проживают примерно 3 миллиона людей незарегистрированных. Кто за них за мусор будет платить? Поэтому тут надо аккуратно подходить к вопросам. Есть жильё, за ним надо ухаживать. Счётчики ставить.

Поэтому тут я думаю, что вы в Московской областной Думе договоритесь. Вы люди состоятельные, не то, что периферия. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение. У нас было три содокладчика. Дать им по пять минут для заключения и ответов на вопросы. И будем переходить к завершающей стадии – утверждению наших рекомендаций. Не будет возражений?

Попов Г. Э. Министерство энергетики. Можно реплику?

Коломейцев Н. В. Конечно.

Попов Г. Э. Спасибо большое.

Коллеги, добрый день! Уважаемые коллеги, товарищи, члены фракции, Министерство энергетики Российской Федерации, заместитель директора департамента развития электроэнергетики Минэнерго России Попов Георгий Эдуардович.

Здесь было очень много сказано о тарифах на все виды услуг. Я бы хотел остановиться на тарифах для ЖКХ.

Коллеги, действительно, с одной стороны, как правильно сказали и здесь присутствующие коллеги, и госпожа Яровая на своей комиссии по концессии, по переделке, по популяризации такого понятия, как концессия, инвестором является человек. Мы с вами платим рублем в каждой своей платёжке за одну простую вещь – за коммунальную услугу. 500 рублей, 900 рублей, тысяча рублей, 3 тысячи рублей, тут называются различные цены.

Но я напомним: даже сейчас в пределах того, что государство выделяет колоссальные деньги на модернизацию теплосетевого комплекса, я напомним, что 150 миллиардов рублей сейчас будет выделено по поручению Марата Шакирзяновича Хуснуллина, вице-преьера Правительства Российской Федерации, и 150 миллиардов ещё планируется из Фонда национального благосостояния. Однако даже этих денег со всеми концессиями, вкупе со всем тарифным регулированием недостаточно для того, чтобы сейчас нам реализовать хотя бы номинальный нормативный обновляющий стимул для теплоснабжения.

Мы говорим с вами о высоких тарифах, коллеги, очень просто. Тариф составлялся из трёх вещей. Из стоимости топлива, которая растёт, как на дрожжах,

мы все видели в регионах, особенно, которые касаются мазута, ... Дальний Восток, на 50 процентов рост тарифа.

Второе – это металл. Стоимость металла выросла на 80 процентов для труб ДУ-200. Это потери в сетях, и это потери, неэффективность работы источников теплоснабжения. Всё. Больше там денег нигде нет. Так вот, потери в сетях нормативные составляют 12 процентов, а ненормативные (это моя личная статистика Минэнерго России) – 43 процента в среднем, прошу прощения, 36 процентов в среднем, 43, 53 по некоторым регионам. Вдумайтесь, коллеги, 53 процента тепловой энергии, отпущенной с коллектора котельной, не доходят до потребителя. Просто не доходят. Поэтому мы говорим о плохой оприборенности счётчиками тепловой энергии потребителей.

Они ломаются. Они ломаются умышленно, чтобы эти потери продать потребителю, а потом сказать: да, мы неэффективно работаем, но деньги же нам надо хоть какие-то получать. И кто здесь прав, кто виноват? Я бы не сказал, что можно так просто судить. Да, плохие управляющие компании или да, плохие теплоснабжающие организации. И у тех и у других банально не хватает денег. 55 процентов фонда изношено в генерации, 63 процента в сетях. 22 процента сетей, называемых ветхими. Я называю ветхими сети, которые не просто отслужили свой нормативный ресурс, а которые, я извиняюсь, текут так, парят, что добиться хотя бы нормального графика на конце у потребителя невозможно.

Коллеги, отрасли нужны инвестиции сейчас, 2,5 триллиона рублей (триллиона, не миллиарда) только для того, чтобы нам модернизировать, точнее, привести в норматив. То есть нормативными темпами по 4 процента в год обновлять основные фонды. 2,5 триллиона.

Коллеги, когда мы все говорим о том, что энергетики жирные коты или ЖКХ корректно или некорректно себя... грабит население, я вас прошу вспомнить о том, что 30 лет недофинансировалась отрасль. Да, в Советском Союзе это была социальная вещь. Потом мы пошли в бизнес. Правильное решение или плохое решение, я не готов комментировать, но если уж мы пошли в бизнес, коллеги, ну о чём можно говорить, когда коллеги называют цифру 3 тысячи за гигакалорию, надеюсь, у потребителя, а не на коллекторе, а то я сильно удивлюсь.

А я вам назову цифру 400 рублей на коллекторе за гигакалорию. Хотя на хвосте у потребителя сидит 3500. Куда эти 3 тысячи деваются? Как от генерации, от котельной, которая производит тепло, до потребителя... это цифры все утверждённые ФАСом, можно посмотреть, это называется «предельный уровень стоимости тепловой энергии на отпуске на коллекторах и станциях 25 мегаватт и выше», а у потребителя в городе – 3500. Коллеги, это как? А я объясняю как – это потери, это фактические потери потребителей. Это фактически наши с вами деньги, которые вкладываются не туда.

Поэтому, когда говорят, что концессия – это плохо, я вам скажу: концессия – это лучшее, кроме альткотельной, что было придумано за всё время.

Всё, закругляюсь. Есть два абсолютно рабочих инструмента, которыми мы пользуемся и которыми мы призываем всех пользоваться. Это так называемая альтернативная котельная – метод, мы предложения дадим и подробно объясняем это на каждой лекции, мы говорим регионам, уже 33 города перешло, так вот, там инвестиции в два раза превышают, 20 миллиардов рублей вместо 5 миллиардов

рублей. Город Красноярск – 48 миллиардов рублей вместо 10 миллиардов рублей, и так далее и тому подобное. Пермь, про которую сегодня говорили, в два с половиной раза инвестиции повышены. Это сейчас про альткотельную.

Второй, коллеги, это концессия. Нам не нужно её убивать, нам нужно её модернизировать и смотреть за ней, как с точки зрения органов правоохраны, прокурорского контроля, так и с точки зрения тех органов, которые обязаны за это отвечать: Минэнерго, Минэк и ФАС России.

Всё. Спасибо большое. Коллеги, я прошу прощения, что задержал вас.

Председательствующий. Спасибо.

Георгий Эдуардович, я вам рекомендую изучить судьбу замминистра Светличного, который одним из первых реализовывал концессию в городе Ростове-на-Дону. Он сейчас, по моим данным, отсиживает восемь лет. По данным экспертов, концессия удорожает проект минимум в два с половиной раза. Поэтому, поймите...

Попов Г. Э. Это же наша с вами задача – это контролировать.

Председательствующий. Не наша с вами, а тех, кто контролирует аффилированные и всё, и все вопросы... Поймите, я же тоже немножко здесь не просто так нахожусь.

Уважаемые коллеги, как и договорились, слово Арефьеву Николаю Васильевичу. Пять минут для заключения.

Арефьев Н. В. Я даже пять минут говорить не буду, буду говорить покороче.

Вот сейчас мы услышали, что денег нет. Надо 3 триллиона рублей в год хотя бы для того, чтобы восстановить коммунальное хозяйство хотя бы до нормативного износа.

Давайте отменим бюджетные правила. По бюджетному правилу, искусственно придуманному и рекомендованному Международным валютным фондом, у нас изымается из бюджета ежегодно около трёх и даже более триллионов рублей, загоняется в Фонд национального благосостояния и отправляется за границу своим друзьям.

Давайте отменим бюджетное правило. Его никогда не было ни в советское, ни в кадетское время. Давайте не изымать деньги из бюджета, тогда эти три триллиона, пожалуйста, используйте на ремонт и восстановление коммунального хозяйства.

Нам говорят: давайте инвесторов привлекать. Ну какие инвесторы? Вот мы с вами сегодня поговорили.

Кто пойдёт в убыточные хозяйства для того, чтобы там найти какую-то прибыль? Нет её там. В Москве, допустим, можно найти. А попробуйте в Сибири, а попробуйте в селе найти прибыль в коммунальном хозяйстве. Да нет её там, и не привлекут. Но беда-то заключается в том, что уже 45 процентов осталось коммунального хозяйства с государственным и муниципальным участием, остальное всё расторгвали. И мы здесь говорим ещё вдобавок о том, что с какими привычками приходит бизнес в коммунальное хозяйство? А с теми, которые они наработали в начале 90-х годов: воровать, грабить, уничтожать, чтобы ничего не было.

Я прекрасно понимаю, если мы сегодня переложим коммунальное хозяйство в частные руки, значит, это будет повторение приватизации промышленности. 80 тысяч промышленных предприятий уничтожены на корню. То же

будет с коммунальным хозяйством. Но если мы, лишившись промышленности, лишились только работы и зарплаты, то коммунальное хозяйство лишит нас права на жильё, на тепло и вообще на проживание в этой холодной местности. Но нельзя туда частника допускать. Вы посмотрите, когда я готовил этот материал, в Амурской области был Амурский водоканал, вдруг ликвидировался, и теперь его нет, хотя он работает. Но он оказался оформленным на одного человека. И теперь его в Реестре государственных предприятий и муниципальных уже нет. В Тольятти тоже ликвидирован водоканал, но почему-то в РКС он существует, а в регистрационных органах его нет. Хотя у нас коммунальные хозяйства запрещено приватизировать. Но уже идёт ползучая приватизация через аренду, через концессию.

Вот сейчас нам говорят: концессия – это не так страшно. Она страшнее, чем аренда. Если арендатор арендует коммунальное хозяйство под свою ответственность, то концессия предусматривает под собой государственно-частное партнёрство. И, представьте себе, концессионер в сговоре с концедентом, которым является муниципалитет или государственный орган, договариваются: а вы нам побольше денег давайте. И выходит глава администрации и говорит: нам надо помочь водоканалу, давайте ему удвоим ассигнования. Депутаты с удовольствием проголосуют. Они же не знают, что эти деньги пойдут концессионеру и разделят между собой. И ведь сегодня вы услышали: всё это уже есть. Какие к чёрту концессионеры? Нам единственное надо усвоить, что частник приходит для извлечения прибыли.

Пожалуйста, мы хотим, чтобы частное предпринимательство было в коммунальном хозяйстве, а у нас 3,5 тысячи сёл и посёлков, которые были когда-то благоустроены, а теперь не благоустроены. Там теперь за водой ходят на речку, топят дровами, и давно уже забыли про коммунальное какое-то хозяйство. Идите туда, вексельберги, идите, восстанавливайте всё и получайте свою прибыль. Не идут? Не идут. Не хотят? Не хотят.

Я проехал во время выборов четыре региона. Сплошь и рядом нигде нет воды. Попить нечего. А наши предприниматели продают воду, знаете по какой цене? 10 рублей литр. Вот это здорово. Зелёные насаждения все погибли. У нас в 28 регионах идёт опустынивание. Если мы продолжим такую политику, вся страна превратится в пустыню. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Роман Михайлович, пожалуйста (три минутки).

Лябихов Р. М. Спасибо, Николай Васильевич.

Постараюсь даже быстрее уложиться. Три проблемы обозначу, которые в том числе услышал здесь. На комитете мы обсуждали одну проблему, когда говорят о том, что не бывает ИП, которые занимаются коммунальными сетями, где это вы видели? Так вот бывают, когда ИП покупает какой-то небольшой бизнес, а там или КНС, или котельная, и его заставляют эксплуатировать себе в убыток, потому что тарифы, естественно, сейчас те, о которых мы сейчас говорили, а у него потребителей буквально несколько. И он её готов вроде бы передать в муниципалитет, но это надо ставить на кадастровый учёт, куча ограничений, и, соответственно, за этим огромное количество проблем, он после этого банкротится. Поэтому на комитете этот вопрос задавал, это очень важная ситуация, которая приводит к тому, что наши потребители получают некачественную услугу.

По поводу триллиона рублей, которая здесь звучала. Вот здесь был Антон Германович Силуанов, вопрос я этот ему задал. Я говорил о том, что бюджет профицитный. Бюджет профицитный на 3–4 триллиона рублей каждый год. Фонд национального благосостояния, как сказал Николай Васильевич, огромный. Там не 3, по-моему, в прошлом году 7 триллионов рублей попало в Фонд национального благосостояния. Поэтому, раз уж и Министерство энергетики, и некоторые депутаты из «ЕДИНОЙ РОССИИ» говорили о том, что надо добавлять денег, я думаю, что в этом году надо говорить о том, чтобы заложить в следующий, в трехлетний бюджет, дополнительные средства, но не менее 1 триллиона рублей.

И ещё что хотел сказать. Я думаю, что сейчас мы много сказали нехорошего о том, что творится в сфере ЖКХ. Напугали, наверное, молодёжь, которая, я считаю, должна прийти в эту отрасль, которая должна её изменить. Поэтому, молодые ребята, не бойтесь, приходите, меняйте, и ваши знания, ваше образование, я думаю, помогут, чтобы эта отрасль сделала рывок вперёд.

Спасибо.

Коломейцев Н. В. Спасибо за лаконичность.

Алексей Геннадьевич Матюкин, пожалуйста.

Матюкин А. Г. Я совсем коротко. Спасибо большое за приглашение. Сегодня было очень интересно и полезно послушать, как происходят, обстоят дела в регионах. Но при этом хотелось бы сказать, что все регионы, которые сегодня выступали, такое, к сожалению, в большинстве уголков нашей страны происходит. Разные моменты, ситуации. Наше ведомство всегда открыто к обсуждению по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, тарифообразования. Но хотелось бы также обратить внимание, и сегодня это было видно, на полезность деятельности общественных и иных объединений в регионах, потому что, как мы уже в начале сказали, вся политика жилищно-коммунального хозяйства, тарифообразования, нормативы потребления, как я сегодня понял, очень существенную роль и озабоченность вызывает, они формируются на конкретных территориях, в муниципальных образованиях в субъектах, и без деятельности общественников на указанных территориях совсем тяжело будет осуществлять правильную политику и принимать различные контрольно-надзорные решения.

Спасибо.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я хотел бы поблагодарить всех докладчиков и содокладчиков, и тех, кто включился, в том числе и слушал нас по ВКС-связи, а там были ещё три министерства, вы видели. Один не выдержал, неправильно включился. Хотя я ему хотел бы апеллировать следующее. Понимаете, у нас нефть и газ – общенациональное достояние. Но почему-то это достояние сегодня 89 долларов за баррель нефти, а в бюджете учитывается всего 42. Вот вам один резерв.

Уже говорили о Фонде национального благосостояния. Но вот я по долгу службы участвую в различных совещаниях, мероприятиях, и могу сказать: не слышал ни одной отрасли, которой бы не нужны были инвестиции для развития. Так, может, нам всё-таки подумать сообща, как нам инвестиции, которые не используются (Николай Васильевич обозначал сумму 130 триллионов рублей), а также кредитно-денежные институты наши и банковскую систему всё-таки повернуть на развитие страны, потому что в условиях, когда Евросоюз

на протяжении 18 лет сохраняет ставку 0, а инвестиционную минус 2, ну, наверное, при нашей кредитно-денежной системе развитие вообще невозможно, а мы целенаправленно идём в никуда. Потому что три сжатия денежной массы в Америке в 1930-х годах прошлого столетия привели к «великой депрессии». У нас – для тех, кто не знает, – наш Банк России делает четвёртое сжатие, борясь с инфляцией, притом что банковская система последовательно в течение 4 лет зарабатывает, ну, если 4 года назад было 1,5 триллиона, то в прошлом году 2 триллиона 200 миллиардов. То есть, может, нам всё-таки в том числе внести в рекомендации вопрос и антимонопольщикам, и Счётной палате, всё-таки посчитать, может, внести всё-таки закон, который инвалид Рузвельт вносил первым – это антитрастовское законодательство, запрещающее обогащаться банковской системе на разрушении собственной экономики, инфраструктуры. Потому что, мне кажется, что... ну, рекламу Сбербанка хорошо смотреть, да. Но когда он миллиард, триллион двести получает прибыли и из них 600 миллиардов сразу отправляет иностранным акционерам, которые ни одной копейки не вложили ни в Сбербанк, который должен уже 30 лет вкладчикам, которых ограбили просто. Ну и, конечно же, нам надо с вами думать о реализации 2-й статьи Конституции.

Вот здесь некоторые товарищи, выступая, говорили: вот ничего невозможно, – в том числе некоторые мною уважаемые, почему-то бросившиеся в панику опытные товарищи.

Всё возможно в нашей жизни. Человек, Владимир Владимирович Маяковский, очень хорошо в своих стихах сказал: «Единица – ноль. Но если сгрудились малые...» – тогда можно решать многие проблемы. Для этого надо ходить на выборы. Для этого надо перед выборами не бесконечные предвыборные стратегии на 8 лет слушать. Вот я внимательно анализирую все форумы, все стратегии. У нас ведь что было?

В 2008 году известная партия обещала всем нам второй раз пришествие капиталистического коммунизма, то есть все должны были получать огромные зарплаты, пенсии, всё должно быть построено в 2008 году.

Но в 2007-м говорят, ну давайте мы программу «2020» примем. Если почитаете программу «2020», она тоже провалена. Она ведь подкреплена двенадцатью указами президента, и все они правильные. Кто из нас против того, чтобы 25 миллионов суперсовременных рабочих мест появились? Но они не появились, и никто не ответил, да?

Кто из нас против того, чтобы поднять нашим гражданам в 2 раза заработную плату и социальные выплаты и пособия? Да никто. Все – за.

Но только для того, чтобы это исполнялось, нам надо с вами более ответственно подходить к выборам. У нас ведь по методике лишений – вот я товарищам, которые из министерств, – не МРОТ наш, который коррелируется, и методике его просчёта, а методика лишений есть, международно признанная. По этой методике в Российской Федерации 70 процентов граждан живут около черты бедности, а половина из этих 70 процентов живёт за чертой бедности, никаких не 20 миллионов.

Я эти данные давал и Силуанову, и в Минэкономразвития, и на встрече с Мишустиним. Но у нас пока всем выгодно как бы давать статистику. У нас ведь нет даже статистики обобщённой.

В 2006 году упразднили или упростили закон о статистике. В любой стране мира, если вы даёте недостоверные данные, то у вас уголовное наказание не менее 6 лет, а так – до 15. У нас этого нет. У нас сегодня каждое министерство имеет собственный департамент статистики, который «рисует» для встречи с президентом самую красивую статистику.

Вот обратите внимание, вам по телевизору показывают систематически встречи с президентом. Послушаешь, плакать хочется от того, какие хорошие цифры. А когда всё вместе складываешь, то у нас, оказывается, не взлёт, а посадка.

Поэтому давайте мы с вами почаще будем более конкретно обобщать то, что у нас есть, и все сообщать, вообще, ставить постфактум тем, кто взялся управлять, понимаете? То есть мы и должны, и можем это сделать, потому что «медленно мы запрягаем», как говорил один классик иностранный, но быстро можем поехать. Поэтому я вам желаю побыстрее запрягать, чтобы быстрее поехать.

Всем вам большое спасибо за участие!

Кто за то, чтобы с учётом прозвучавших предложений утвердить проект наших рекомендаций, прошу голосовать.

Кто против? Воздержался?

Всем спасибо. И хорошей дороги домой. Будьте здоровы.

(Аплодисменты.)

РЕКОМЕНДАЦИИ
парламентских слушаний на тему
«Жилищно-коммунальное хозяйство: проблемы, решения,
совершенствование нормативно-правового регулирования
его деятельности»

г. Москва, 7 февраля 2022 г.

Выводы:

- Законы, касающиеся жизненных интересов наших граждан, не должны приниматься без широкого обсуждения населением и экспертного анализа.
- Коммунальное хозяйство по определению является общественным, муниципальным и не может принадлежать частным лицам.
- Государство обязано осуществлять политику благоустройства жилья, оснащения его всеми удобствами на основе муниципального управления и государственного контроля над ценообразованием в этой отрасли хозяйства.
- Определяя основные подходы решения коммунальных проблем, следует прежде всего отслеживать соблюдение интересов общества, создать систему стандартов доступности коммунальных услуг, обеспечить участие государства в управлении отраслью.

Правительству Российской Федерации:

- Главной задачей Правительства Российской Федерации считать повышение доходов населения, заработной платы, пенсий до уровня 150–200 тысяч рублей в месяц, (на 1 января 2022 года) достаточных для обеспечения всех платежей в условиях рыночной экономики.
- Передачу в частную собственность, аренду или концессию коммунального (общественного) хозяйства считать нецелесообразной. Предложить Государственной Думе и Правительству Российской Федерации внести соответствующие изменения в федеральные законы и нормативные акты правительства, регулирующие этот процесс.
- Государственная финансовая поддержка коммунального хозяйства должна отвечать решению тех острейших проблем, которые накопились в отрасли. Государство обязано восстановить финансирование ЖКХ в полном объёме и обеспечивать достаточное финансирование для текущего содержания и модернизации объектов ЖКХ до момента, когда доходы граждан достигнут величины, при которой они смогут оплачивать тарифы в объёме 7 % дохода семьи, достаточных для содержания объектов коммунального хозяйства без государственных дотаций.
- Освободить предприятия жилищно-коммунального хозяйства от уплаты налогов на бизнес, поскольку они используют средства граждан, с которых налоги уже уплачены. Двойное налогообложение одних и тех же средств допускаться не должно.
- Во избежание злоупотреблений при ремонте и тестировании приборов учёта учредить государственное предприятие по ремонту и тестированию

приборов учёта электроэнергии, природного газа, воды и теплоэнергии под контролем лабораторий метрологии и стандартизации.

– Поручить правоохранным и надзорным органам установить постоянный и действенный контроль над расходованием средств предприятиями и компаниями коммунального хозяйства. Не допускать злоупотреблений и нецелевого использования народных и бюджетных средств при эксплуатации, ремонте и строительстве объектов коммунального хозяйства.

– Возвратить в муниципальную и государственную собственность все объекты коммунального хозяйства, изъяв их у недобросовестных собственников, арендаторов и концессионеров.

– Разработать порядок оказания государственной поддержки проектам модернизации объектов и систем жилищно-коммунального хозяйства, а также создания специализированного государственного финансового института развития, действующего на постоянной основе.

При разработке организационно-финансовых и инвестиционных схем по модернизации коммунальной инфраструктуры учитывать финансовые возможности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

– Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации совместно с государственной корпорацией – Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд) внести соответствующие изменения в нормативно-правовые акты, обеспечивающие возможность предоставления Фондом финансовой поддержки на модернизацию объектов электроэнергетики, находящихся в изолированных зонах, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа.

– Возобновить практику предоставления Фондом финансовой поддержки (на невозвратной основе) субъектам Российской Федерации, расположенным на территории Дальневосточного федерального округа, предусмотренную постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 г. № 1451 «О предоставлении финансовой поддержки за счёт средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры».

Федеральному Собранию Российской Федерации

– Внести поправки в законодательство Российской Федерации, исключая конкуренцию в среде коммунального хозяйства и участие в нем на праве аренды, концессии или других договорных отношений коммерческих структур.

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления:

– Считать целесообразным создание в субъектах Российской Федерации вертикально интегрированных структур водоканала и теплоэнергетики, объединив на всей территории субъекта Федерации в одном юридическом лице производство, транспортировку и утилизацию по технологическому принципу.

– В целях унификации тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства считать целесообразным использовать при необходимости перекрёстное субсидирование в отраслях коммунального хозяйства.

Рекомендации приняты с учётом предложений на парламентских слушаниях 7 февраля 2022 года.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Об основах правового положения
многодетных семей в Российской Федерации»

Здание Государственной Думы. Зал 830.
17 февраля 2022 года. 16 часов.

Председательствует
первый заместитель руководителя фракции КПРФ
Н. В. Коломейцев

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» проводит очень важный, нужный «круглый стол», чтобы обсудить проект закона «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации».

Вы знаете, что у нас уже очень долго в стране говорят о демографическом кризисе, говорят о том, что надо помогать семье. Некоторые министры, теперь уже депутаты, проговорились о том, что у нас если брать структуру бедности, то, к сожалению, каждая вторая семья, имеющая более двух детей, относится как раз к этой категории.

Кроме того, если вы посмотрите, то у нас вчера был «правительственный час», на котором выступал вице-премьер Хуснуллин, который курирует строительство, ЖКХ, и он две интересные вещи нам сообщил: о том, что они в два раза сократили очерёдность для детей-сирот. Хотя у нас есть цифра 299 тысяч, а он на слайде показывал 120. Но когда начали уточнять, он говорит: ну там же 60 субъектов. Будто дети-сироты в субъектах чем-то отличаются от муниципальных и других.

И вторую вещь сообщил о том, что, оказывается, тарифы ЖКХ у нас по всей России выросли не более чем на 3 процента. Я уж у него с места, нарушив регламент, спросил: вы на какой планете живёте? Вы два раза в год повышаете тарифы ЖКХ, как вы говорите, на величину инфляции, а, как правило, это не менее 15 процентов, а так до 30, в зависимости от субъекта. Да.

Поэтому, памятуя о том, что ещё наши пращуры говорили, что крепость Отечества зависит от крепости и множественности семей, поэтому, наверное, мы вот этот вопрос должны не просто сегодня рассмотреть и работать над тем, чтобы принять закон, но, наверное, всё-таки более активно работать по организации нашего общества. Почему? Потому что, к сожалению, всё то, что происходит, происходит именно из-за того, что опустили в нищету большую часть людей, а мы вот с Ниной Александровной, Олегом Николаевичем Смолиным и Алексеем

Владимировичем нашли методику, признанную в мире, методику лишений, и посчитали по ней, оказывается, по ней у нас около 70 процентов наших граждан живут или около черты бедности, или за ней.

И вот наше общение, учитывая, что депутаты нашей фракции обязательно выполняют первую обязанность депутата – регулярно встречаться с избирателями, брать вопросы и пытаться достучаться до всех структур, которые, в принципе, взяли на себя обязательства решать проблемы и демографии, и семей, и вообще, скажем так, благополучия нашей страны. Во время рассмотрения бюджетов, и трехлетних, и поправок к ним, мы – одна из немногих фракций, которая систематически вносит поправки. Но вы видите, как вчера у нас был интересный казус, если вы видели на заседании Думы: мы два с половиной месяца при рассмотрении бюджета предлагали отменить незаконное постановление правительства о неиндексации пенсий военным и людям в погонах. А как вы, вероятно, знаете, есть вообще-то поручение президента ещё с 2012 года о том, что военным людям индексировать не только по инфляции, а ещё плюс 2 процента. Вот оно на протяжении фактически 9 лет не выполняется.

Но мы поняли историю: не выполняется из-за того, что на тот период был дефицит бюджета после кризиса. Из-за этого, нам объясняли, надо приостановить вот эти индексации. А вчера, вы видите, как только президент сказал, вроде и деньги все нашлись.

Но опять же, обратите внимание, даже вчера, якобы выполняя поручение президента, проиндексировали только на 8,6. А я повторюсь, в президентском поручении написано: индексация плюс 2 процента для военных.

Ну и все вот эти вопросы, они о чём говорят? Что нам надо более активно спрашивать со всех, кто избрался ли, нарисовался и взялся руководить обществом. Почему? Потому что каждый из них, занимая светлый кабинет столоначальника, брал на себя обязательства решать возложенные на него проблемы.

И проблемы семьи – это, по нашему глубокому убеждению, первые проблемы, которые надо исключить как проблемы из сути, и тогда у нас всё оздоровится. Если семья будет накормлена, напоена, одета, обута, будет в нормальном учебном заведении, будет иметь гарантию, тогда всё как бы... рай на земле будет.

Поэтому я передаю слово нашему председателю комитета по вопросам семьи Нине Александровне Останиной, непримиримому борцу. Я знаю её как такого убеждённого борца за интересы детей, семьи, материнства, детства.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Николай Васильевич.

Я не могу отказать себе в удовольствии, потому что вижу много знакомых лиц.

Мы давно уже работаем с общественниками. И я приветствую Ирину Волюнец, уполномоченного по правам ребёнка из Республики Татарстан. Приветствую Лилию Хафизову, которая является депутатом Госсовета из Башкирии. Я приветствую Татьяну Никитас, депутата Московской областной Думы. Приветствую отца Фёдора, который у нас представляет Патриаршую комиссию и очень тесно сотрудничает с нашим комитетом. Я приветствую председателей наших региональных отделений Всероссийского женского союза – Марину Колданову (Кострома) и Марину Аминашвили (Брянск).

Сергею Ивановичу Штогрину благодарна, потому что он аудитор, который курирует социальные вопросы... Мы сегодня будем много говорить и предметно

о законе. Но мне очень хочется поблагодарить Сергея Ивановича за неизменное не просто внимание, а взаимное конструктивное сотрудничество и подсказки в определённых вопросах, которые нам очень помогают в нашем комитете.

Спасибо Алексею Корниенко, который очень внимательно занимается вопросами обеспечения жильём детей-сирот и поднял эту тему в Государственной Думе, и Счётная палата это поддержала.

Мы ждём здесь Яну Лантратову из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ». Если подойдёт, будем благодарны, потому что давно с ней сотрудничаем.

Могу называть каждого, потому что...

Здесь Мария Дробот, заместитель председателя нашего Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Ну и главный исполнитель ваших пожеланий после мартовских парламентских слушаний, которые были посвящены проблемам демографии, когда вы, представители общественных организаций, поставили перед нами задачу – внести в Государственную Думу Федеральный закон «О господдержке многодетных семей». Вот он, Алексей Куринный, который, собственно, и является руководителем этого авторского коллектива. А под этим законом подписались все депутаты нашей фракции предыдущего созыва. Я думаю, что и вновь избранные депутаты тоже не просто поддержат этот закон, но и хотели бы стать соавторами. Поэтому, поверьте, политическая воля во фракции есть.

Ну а сегодня я предлагаю всё-таки попытаться наш «круглый стол» в практическую плоскость перевести. По сути дела, это второй этап разговора. И я случайно напомнила о парламентских слушаниях, которые были посвящены проекту «Демография». Понимание того, что демография с семьи начинается, ибо здесь рождаются, здесь и умирают, оно у всех есть.

Но для того чтобы обеспечить не просто прорыв демографический, а хотя бы... Я не знаю даже, каким словом назвать, потому что когда мы проводили прежние парламентские слушания, то это была любопытная инициатива учёных, которые обратились ко всем фракциям Государственной Думы. Это Институт демографии Российской академии наук, Сергей Васильевич Рязанцев. Они готовят ежегодный доклад о состоянии дел в демографии. И они сказали, что, ну, надо бить во все колокола. И единственная фракция, которая согласилась тогда организовать парламентские слушания, за что нас учёные благодарили, это была фракция Коммунистической партии.

Ну, вывод тогда был единодушным и единогласным. Вопросы не только в состоянии нашей медицины и в состоянии общественной морали, но самое главное – это вопросы социально-экономического благополучия семьи. Тогда только женщины и молодые отцы отважатся на рождение и воспитание ребёнка, если есть уверенность в завтрашнем дне.

Понимание этого ещё раз привело нас к тому, что наши депутаты разработали проект закона. Он у вас есть, вы с ним ознакомились. Поэтому мы бы предложили следующий порядок. Если бы вы его приняли, мы были бы вам признательны за это.

Вот прямо поштатейно. Почему? Потому что правительство, Совет Федерации, Счётная палата направили свои замечания, рекомендации, отдельные предложения. Мы вам раздали их, и вы тоже внимательно посмотрите, я думаю, что... И мы уже кое-что, и авторы согласились с отдельными рекомендациями и замечаниями.

И вот итогом сегодняшних наших парламентских слушаний должен стать полноценный проект закона, вот как он видится сейчас, потому что в Государственную Думу он уже внесён авторами закона, он уже поставлен на весеннюю сессию, и сейчас он находится в состоянии доработки. Наш профильный Комитет по вопросам женщин, семьи и детей, у нас есть такая норма Регламента, 112-я, которая направляет авторам для доработки и для устранения замечаний. И вот сегодня мы как раз и намереваемся это сделать. Нам очень хочется, чтобы сегодняшний наш «круглый стол» был полноценным, конструктивным и очень предметным. Ну, а для начала несколько позиций.

Первая – это сам предмет сегодняшнего обсуждения, нормативная база и наши предложения очень коротко.

Я подготовила слайды для презентации. Вот они уже у нас есть, поэтому понятно, что предмет регулирования – это многодетная семья. Но прошу вас обратить внимание на следующую статистику и цифру.

Любовь Владимировна, можно мы тогда 1-й посмотрим? «Многодетная семья». Любопытно, сегодня в нашем комитете было заседание, где обсуждали проект закона, внесённый нашими коллегами-депутатами фракции ЛДПР. Они предложили повторно материнский капитал направить в регионы туда, где положение многодетных семей отличается особым, так сказать, статусом. Они перешли из категории «бедных» уже в категорию «нищих», поскольку понятно, что уровень развития регионов у нас... ну, есть великая дифференциация. Понятно, что опять-таки дали отрицательное заключение, но наши вопросы к представителям Минтруда и Минфина ответов не получили, потому что, как оказывается, у нас и особой статистики на сегодняшний день нет о положении дел многодетной семьи в субъектах Федерации.

Так вот, я хочу предупредить, что если мы, условно, этот закон не примем сейчас, то через 3 года можно уже и не беспокоиться, потому что исчезнет сам предмет регулирования. Понимаете, если у нас даже в военный период 40 процентов женщин отваживались стать многодетными, сейчас таких женщин только 7 процентов, и становится их всё меньше и меньше.

Но главное замечание на этот вот законопроект, которое внесли депутаты фракции ЛДПР, было следующее: что многодетные семьи начнут мигрировать из бедных регионов для того, чтобы получить этот повторный капитал.

Но скажите мне, боженька, куда же эта многодетная семья станет переезжать, если у неё на то, чтобы выжить, средств нет? Поэтому эти 500 рублей, если бы они поступили из федерального бюджета, конечно, были бы большим подспорьем для этих многодетных семей.

Итак, сегодня статистика: 2 миллиона 17 тысяч 686 семей. Ну а далее уже – семей с тремя детьми, с четырьмя детьми и с пятью детьми.

А теперь посмотрите, категория бедности. Из 2 миллионов 1 миллион 861 тысяча 963 семьи живут за чертой бедности. Поэтому нетрудно догадаться, что главная причина или главная проблема, которую испытывает многодетная семья, конечно, это недостаточный уровень социальной поддержки этих семей. Им нужна материальная поддержка, им нужны гарантии, которые обеспечивали бы согласно Конституции хотя бы органы государственной власти. В связи с тем, что данное полномочие передано сейчас субъектам Федерации, понятно, что федеральный центр ограничивается некими нормативными документами, да ещё и несколько позиций закрывает.

Давайте посмотрим, как обстоят дела сейчас у нас в семи федеральных округах в порядке, так сказать, уменьшения численности многодетных семей. Наибольшая численность многодетных семей – Центральный федеральный округ, и понятно, что причина – это Москва. Причина – это Москва, Московская область и Воронежская область, где численность многодетных семей, посмотрите: Москва – 167 тысяч, дальше идёт Московская область и на третьем месте – Воронежская область.

Дальше. Вы видите эту статистику, внимательно посмотрите.

Следующий – Северо-Кавказский федеральный округ. На первом месте Республика Дагестан, далее Чеченская Республика, Ставропольский край; следующий – Южный федеральный округ, на первом месте (Лилия, поздравляю!) Башкортостан, Республика Татарстан, на третьем месте Пермский край. Далее идёт Сибирский федеральный округ, где Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область; Приморский федеральный округ – Краснодарский край, Волгоград, Ростовская область... Николай Васильевич?

Председательствующий. Тут неправильно у вас написано. Это Южный...

Останина Н. А. Любовь Владимировна, что это у нас? У нас же было, уже второй раз. Нет, это Южный, это Южный. Вот это вот Урал: Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ; ну и Северо-Запад: Санкт-Петербург, Вологда, Ленинградская область; далее – Дальний Восток. У нас есть депутат Алексей Корниенко, который ставит всегда проблемы дальневосточные. Любопытно, что летом этого года, когда на Дальнем Востоке состоялся Госсовет и когда наперебой отчитывались министры о тех благах и гарантиях, которые дополнительно получают жители Дальнего Востока, даже президент сокрушённо сказал: а чего ж они тогда отсюда уезжают и почему здесь не рождаются дети?

А теперь посмотрите категорию малоимущих. Вот семьи с одним ребёнком, семьи с двумя детьми и семьи с тремя детьми. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понимать, что наибольшее число малоимущих семей – это те, где трое и больше детей. При этом посмотрите, мы взяли статистику с 2013 года по 2019 год. Практически в два раза увеличилось число малоимущих семей, где двое детей, и семей, где трое и более детей. Там, где трое и более детей, почти 47 процентов семей – малоимущие. Поэтому ещё раз возвращаюсь к предмету нашего разговора. Это многодетная семья. И все рассказы о том, что надо смотреть там критерии обеспеченности – ничего там не надо высчитывать и выискивать. Если двое детей, то это семья уже на грани, а если 25 процентов семей, даже 26, а если трое детей, то всё, смело смотри и даже не задумывайся – оказывай меры государственной поддержки. Это абсолютно правильно. Поэтому предмет регулирования – это многодетная семья, где трое и более детей.

Но нормативная база на сегодняшний день: 30 лет назад был принят указ президента Ельцина «О мерах по социальной поддержке многодетных семей». Другого базового нормативного документа федерального уровня на сегодняшний день нет, и последний раз поправки в него вносились в 2003 году, после этого никаких поправок не вводилось. Но и в этом указе тоже нет чёткого определения самого предмета многодетной семьи. Всё это относится опять к полномочиям субъекта в зависимости от культурных особенностей, экономических, природных и так далее.

Ну, а дальше пошло уже региональное законодательство. И вот здесь, когда начинаешь изучать региональное законодательство, такое ощущение, что Россия не единое государство, что у нас не 85 субъектов, а 85 государств. Везде свои документы, но дело доходит до того, что вот в Амурской области, например, 5 нормативных документов. В Чечне отдельно указ президента и отдельно постановление правительства. Где-то это распоряжение губернатора, как на Алтае, но всё равно, если всё это обобщить, то получается, в большинстве субъектов Федерации всё-таки многодетная семья – это семья, где трое и более детей.

Я так полагаю, что и авторы закона – вот Алексей Владимирович, – они взяли за основы всё-таки, изучив внимательно практику реализации вот этого указа в регионах, тоже в качестве определения многодетной семьи взяли ту семью, где трое и более детей. А что касается внутренних нормативных документов в отношении, так сказать, критериев отнесения семьи к многодетной, вот тут пошла ещё одна. И в Москве это та семья, где младшему ребёнку исполнилось 16 лет, а дальше она уже выпадает из категории многодетных. В Липецкой области – если ребёнок учится по очной форме до 24 лет или служит на военной службе до 21 года. На Камчатке этот статус сохраняется, если ребёнок, один из детей, является инвалидом или если он проживает обязательно вместе с родителями. То есть, иными словами, вот это вот нормотворчество сейчас настолько разнообразное, что ещё раз возникают вопросы – мы единое всё-таки государство, или нет? И не должна судьба детей, которые родились и воспитываются в многодетной семье, зависеть от того, где проживают родители, где он родился.

Поэтому иногда, когда многодетная семья переезжает из одного региона в другой, она утрачивает, по сути дела, право на получение социальных гарантий. Это недопустимо. Поэтому, конечно... Вот у нас сегодня на ВКС здесь присутствуют представители министерств. Мы не настаиваем на выступлении представителей министерств, но просили бы всё-таки вас прокомментировать здесь. И Минтруд есть, и представители Министерства финансов, и Минпрос у нас будет здесь. Они попросили не предоставлять слово для отдельных выступлений, но при этом готовы будут ответить на вопросы.

Вы, пожалуйста, имейте в виду, мы вот эти вопросы будем ставить в процессе своих выступлений. Хотелось бы, чтобы вы те проблемы, которые мы сейчас ставим, на эти проблемы, конечно, отреагировали.

Но иногда единственной мерой социальной поддержки являются новогодние подарки. Но это же, простите, совсем уже ни в какие ворота.

На федеральном уровне. Это улучшение жилищных условий. Речь идёт об ипотечном кредите. Я это называю «ипотечной удавкой», конечно, потому что понятно, что кредит – это просто кабала.

Земельные участки. Вот сегодня ко мне подходит из Костромы Марина Колданова. Депутаты Костромской Думы вносили несколько раз, так сказать, просьбы, поправки, просьбы, обращения своему губернатору. Понимаете? Как они говорят: ну, тогда вертолёт каждой семье для того, чтобы добраться до этого земельного участка. Нельзя давать эти земельные участки вне зоны доступа, без инфраструктуры.

То есть, как говорил Владимир Ильич: по сути это вроде как верно, а по форме – настоящее издевательство над этими вот семьями.

Понятно, что у них нет автомобилей. Да, кстати, у нас право на получение многодетным семьям автомобиля. В Ульяновской области – 12 и более детей, тогда только тебе выделяют автомобиль. Слушайте, ну такой роскоши далеко не каждая семья может себе позволить и в силу здоровья физиологического, и в силу понимания того, что можно просто не успеть воспитать этих детей.

Поэтому, конечно, нужны единообразные меры. Нужен государственный подход, нужен единый закон.

Мы вносили такой законопроект. Николай Васильевич не зря обратился к нашей истории. В 2000 году мы дошли до Совета Федерации. Мы не смогли преодолеть вето в Государственной Думе. К сожалению, тогда фракция, которая не поддержала наш закон, называлась «Наш дом – Россия». А потом уже вступает в силу закон о разграничении полномочий, и всё это относится к ведению субъектов, и начинают нам сейчас говорить все, кто дал отрицательные заключения: друзья мои, всё это относится к полномочиям субъектов.

Вопрос только в одном: а кто субъектам дал деньги на реализацию этих полномочий?

Есть указ президента. Хорошо. Взяли какие-то несколько норм этого указа, тогда пусть из федерального бюджета эти нормы финансируются. Я думаю, что регионы бы с этим согласились.

Поэтому сегодня в качестве рекомендаций в Правительство Российской Федерации мы всё-таки хотим, чтобы это не был, знаете, разговор людей, которые не слышат друг друга.

Когда приходят к нам министры и начинают отчитываться перед нами, такое ощущение, что полное понимание. Полное понимание. Как только выходят за двери этого зала или как только в Думу поступает бюджет, куда мы вносим поправки, вот этот вот диалог превращается в разговор двух глухих людей или глухого и слепого.

Поэтому, конечно, очень хочется, чтобы правительство всё-таки, понимая, что сегодня такой закон нужен, понимая, что уж если люди проголосовали 78 процентов за поправки в Конституцию, где говорится о необходимости сохранения традиционных семейных ценностей, тогда не надо будет бороться со всякими там сексуальными девиациями и нетрадиционными отношениями у нашей молодёжи. Надо сохранять традиционную семью. Но для этого надо уважать семью во всех смыслах: и организационном, и юридическом, и финансовом, и моральном.

Я сожалею, что на наше предложение не откликнулись представители центральных телеканалов. Но я думаю, что отсутствие этого диалога не на пользу этим самым каналам. В погоне за рейтингом они такую разрушительную миссию сегодня взяли на себя, что общество им этого не простит.

Поэтому мы хотим обратиться к представителям других фракций по итогам нашего сегодняшнего «круглого стола» с просьбой поддержать наш законопроект.

Мы готовы к совместной работе. На базе нашего комитета готовы создать рабочую группу по внесению изменений в этот законопроект.

Повторяю, очень надеюсь, что сегодняшние ваши выступления будут конструктивными. Мы готовы (я думаю, что Алексей Владимирович, как руководитель этой рабочей группы по законопроекту) отработать все ваши предложения и внимательно отнестись к ним, и инкорпорировать в тот проект закона, который мы вам сегодня предложили. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Вы знаете, что Счётная палата следит за тем, как правильно расходуются средства, и может подсказать, где взять, тем, кто не знает, где их найти.

Слово предоставляется Сергею Ивановичу Штогрину, аудитору Счётной палаты, делегированному, кстати, нами туда.

Штогрин С. И. Да, спасибо большое.

Я прошу включить слайды, которые мы специально подготовили¹. Я сразу оговорюсь, что мы каких-то специальных мероприятий по проверке правового положения многодетных семей не проводили. Мы просто провели мероприятие, связанное с тем, как реализуется пилотный проект. 21 субъект Федерации по приказу Министра труда и социального развития с 2018 года, в 2019-м и в 2020 году должны были проработать меры по снижению уровня бедности в своих субъектах в два раза, в смысле реализации указа Президента Российской Федерации по этой проблематике.

И вот, когда мы изучали эту ситуацию, то обратили, конечно, внимание и на то, что у нас происходит с количеством многодетных семей, то есть где три и более детей. Вот вы видите на этом слайде, динамика какая: за десять лет их число выросло в два раза. Особенно росло больше, динамика такая, с 2017-го по 2021 год. С чем это связано, наверное? С теми мерами, которые в целом принимались в нашей Российской Федерации, в том числе и с подачи Государственной Думы. Я позже о них скажу. *(Демонстрируется слайд.)*

Что касается вообще структуры населения с доходами ниже величины прожиточного минимума или малоимущего населения, то вот на этом слайде есть цифры. В целом, у нас было на 1 января 2021 года в Российской Федерации 17,8 миллиона малоимущих, или 12,1 процент, а в пилотных регионах, там 32 миллиона человек, из них было малоимущих 13,3 процента, то есть больше чем в среднем по Российской Федерации. Видимо, поэтому Минтруд и выбрал эти регионы для проведения пилотного проекта.

(Демонстрируется слайд.)

Вот в этом 21 регионе, вот круг нарисован и в нём такой голубой сегмент, в нём написано, что в этих пилотных регионах в малообеспеченных семьях проживает 34,3 малоимущего населения всех субъектов Федерации. Представляете себе, какая концентрация там малоимущих людей? Из них доля родителей составляет 34 процента, а дети составляют 65,9. 77 процентов детей проживают в полных семьях. У нас, знаете, ещё есть много неполных семей. 66 процентов детей проживают в семьях с тремя детьми, 21 процент – в семьях с четырьмя детьми, и 13 процентов – это семьи с пятью и более детьми. То есть многодетные семьи, в принципе, они не доминируют, потому что их не так много, но больше всего у нас семей бедных в семьях с тремя детьми.

Следующий слайд. Вот здесь мы провели анализ численности и структуры малоимущих многодетных семей на первое января 2021 года. К каким выводам пришли? Многодетные семьи составляют 24 процента от общего числа малоимущих семей. В многодетных семьях проживает 42 процента всех малоимущих детей. То есть, если у нас семей таких всего 24 процента, то детей там 42, почти половина всех малоимущих детей.

¹ Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Численность членов многодетных семей, учитывая родителей и детей, в общей численности малоимущего населения составляет тоже очень большую долю – 34 процента.

(Демонстрируется слайд.)

Главное, что мы исследовали в своей работе, это на основе реестров, которые есть в субъектах Федерации, а это реестры, в которые заносятся все семьи, кто обратился за помощью. Но не все получают её, там примерно 30 процентам отказывают. А все остальные заносятся. И это самый объективный источник информации о тех семьях, которые нуждаются в социальной поддержке от государства.

И вот мы проверили дефицит денежных доходов и как зависит дефицит от состава семьи. Вот жёлтый такой столбик – это семьи с одним ребёнком, голубой – с двумя, а синий – с тремя и более, и сверху написаны проценты дефицита по отношению к прожиточному минимуму в субъекте Федерации соответствующем. И вы видите, что в большинстве субъектов Федерации в многодетных семьях наибольший дефицит их бюджетов. То есть что это означает? Что если есть, допустим, семья даже из троих детей, мама, папа получают зарплату на уровне прожиточного минимума, то для того чтобы семья вышла из числа малоимущих, надо на каждого ребёнка выплатить по прожиточному минимуму в субъекте Федерации, то есть надо на семью три прожиточных минимума выплатить.

Если мы выплачиваем меньшую сумму, то семья остаётся бедной, а если родители получают меньше прожиточного минимума, то тогда, даже если государство выплачивает на каждого ребёнка по прожиточному минимуму, все равно семья остаётся в числе бедных.

Поэтому мы в результате нашего исследования говорим о том, что вообще надо не в таком фиксированном размере помогать семьям, а на основе того нового продукта, который называется «социальное казначейство» – сейчас Минтруд его двигает вперёд вместе с Пенсионным фондом, – с казначейством реально высчитывать дефициты денежных доходов семей и оказывать им такую помощь с тем, чтобы дефицита семей бюджетов не было, и так более или менее бы обеспечивались и соответствующие потребности этих многодетных семей.

(Демонстрируется слайд.)

Здесь приведены те меры социальной поддержки семей с детьми, в том числе и многодетных семей. На федеральном уровне эти меры, которые приняты и сейчас реализуются, не различаются по числу, по составу семей, сколько там детей.

При этом я хочу обратить ваше внимание, что слева – это наименование меры, вот в жёлтом квадрате – это условия, при которых эта мера оказывается семье. Кроме того, есть жёлтые квадраты – это ещё один критерий, имущественное положение семьи, по ряду мер учитывается имущественное положение, а по ряду оно вообще не учитывается, ну и размер, так сказать, выплаты, например, ежемесячное пособие, выплаты при рождении, усыновлении ребёнка в возрасте от 0 до 3 лет, в случае, если доходы семьи на каждого члена семьи меньше двух прожиточных минимумов, такая семья получает один прожиточный минимум.

Есть другие, связанные, например, ежемесячная выплата на детей в возрасте от 3 до 7 лет, она выплачивается с учётом того, что если в семье доходы на каждого члена семьи меньше одного прожиточного минимума, то в зависимости от дефицита это может быть полпрожиточного минимума, 0,75 и 1. Вот

я как раз об этом фиксированном размере и говорил, потому что здесь бывают такие семьи, которым даже вы платят 0,75, и уже достаточно для того, чтобы семья не считалась малообеспеченной. А другие семьи могут получить и целый ПМ и всё равно остаются в числе малообеспеченных, потому что собственные доходы меньше, чем следовало бы получать для того, чтобы семья не считалась малообеспеченной.

Я хочу ваше внимание обратить ещё на последний такой квадратик, это государственная социальная помощь на основе социального контракта. Эта мера с 2018 года в 21 субъекте у нас пилотировалась, сейчас эта мера применяется во всех субъектах Федерации, из федерального бюджета на 2022 год выделено 24 миллиарда рублей с небольшим. Что это за мера? Это один из инструментов задействования потенциала самой семьи с тем, чтобы, используя социальную помощь от государства, семья начала зарабатывать больше для своих, так сказать, собственных нужд. При этом здесь есть несколько направлений в социальных контрактах. Это и создание личного подсобного хозяйства, и организация собственного дела, и индивидуальное предпринимательство. Это и переобучение, и получение другой специальности, это перепрофилирование людей, это оказание помощи в поиске соответствующей работы.

И здесь на период поиска этой семье выплачиваются соответствующие, так сказать, пособия. Эта мера востребована, мы её изучали, она даёт положительные результаты. Например, вот в этом 21 субъекте Федерации те, кто использовал вот эту социальную помощь на основе социального контракта для того, чтобы завести собственное дело, по итогам года 32 процента из них вышли из числа бедных, у них доходы стали больше, и они уже не нуждались в соответствующей поддержке от государства.

Там проблема есть одна, это ещё одна мера социального контракта, – это преодоление трудной жизненной ситуации. Но она, по сути дела, перекликается и с требованиями или теми гарантиями, которые предоставляются по закону «О социальной защите граждан Российской Федерации», она не даёт этого эффекта, потому что разные бывают разовые случаи трудных ситуаций. Деньги выделили, трудная ситуация завершилась, а доходы семьи не увеличились.

Но вообще-то главный вывод, который мы сделали из нашего мероприятия, – что самый реальный способ сделать максимально семьи самодостаточными и вывести из числа малоимущих – это развитие экономики, создание высокопроизводительных рабочих мест, прежде всего на крупных и средних предприятиях, и тогда вот тех семей, которым надо оказывать помощь, в том числе многодетным или многодетным, будет меньше.

Вот на этом слайде приведены те меры, которые применяют субъекты Федерации. И я скажу, что у нас мер социальной поддержки в субъектах есть от 130 до 240, больше всего в Республике Марий-Эл, но все они мелкие: от 100 рублей, 200 рублей, разовые, не носят системного характера, поэтому на снижение бедности, и в том числе в многодетных семьях, они практически никакого решающего влияния вообще не имеют. *(Демонстрируется слайд.)*

Вот на этом слайде приведены результаты нашего опроса. Мы в этом 21 субъекте Федерации провели опрос тех людей, которые заключали социальные контракты на выход из числа бедных, и приведены вопросы и их ответы, что же они хотели бы видеть и с какими трудностями сталкиваются.

Ну и вот, я говорил о рабочих местах, вот видите, слева таблица, верхний синий квадрат, 45 процентов: «сложно найти официальную работу в моём городе», которая бы давала соответствующие доходы. Поэтому первое, на чём надо сосредоточивать свои усилия государству в целом, в том числе исполнительной власти и законодательной, – это развитие экономики, предоставление соответствующих рабочих мест, тогда надо будет меньше тратиться на социальную поддержку граждан.

(Демонстрируется слайд.)

Здесь приведены проблемы многодетных семей. Я их не буду пересказывать, я думаю, что все вы их знаете. Поэтому надо, исходя из того, что мы анализируем, предлагаем, делать соответствующие выводы и законодателю, и исполнителю. Мы свои материалы направили в Правительство Российской Федерации. Они сейчас их там рассматривают. Ознакомлен Минтруд. Наши предложения поддержаны, будем надеяться, что наш труд не пропадёт даром, а ситуация с преодолением бедности, в том числе и многодетных семей, будет проходить весьма позитивно или более позитивно, чем было до этого. Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Давайте мы поблагодарим Сергея Ивановича за очень содержательное выступление.

Сергей Иванович, зная, что вы человек системный... Наверняка у вас есть в электронном виде, для нас и, думаю, для патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства в электронном виде неплохо бы ваши слайды передать, чтобы мы могли руководствоваться ими в своей работе.

А так хочу вам сказать, что есть доклад института информатики Академии наук о миграции, которая в нашей стране происходит. Вот у нас ежедневно 62 миллиона (по их данным) наших граждан находятся во внутренней миграции, то есть едут с периферии в областные центры или в средние города. В среднем они находятся 5–6 часов в дороге, потом 8–10 часов до 12 работают. Ну и вы понимаете, что это влияет и на демографию, и на все остальные вопросы.

Слово предоставляется председателю Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защите материнства и детства иерею Фёдору Лукьянову. Пожалуйста.

Иерей Лукьянов Ф. Большое спасибо.

Уважаемая Нина Александровна, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые участники «круглого стола», благодарю вас сердечно за приглашение на это важное мероприятие.

Конечно, благополучие семей, и особенно многодетных семей, – это наше с вами общее дело. И это, в общем-то, сегодня основа нашей национальной безопасности.

Сегодня вопросы национальной безопасности всё чаще и чаще обсуждаются в демографическом контексте. Действительно, кто будет защищать нашу страну, если кривая смертности неуклонно движется вверх, идёт массовое старение населения, делается совершенно неоправданная ставка на миграцию? Мы же понимаем, что в случае какого-то серьёзного конфликта мы не сможем рассчитывать на то, что мигранты будут вступать в ряды вооружённых сил и так же защищать нашу Родину, как это делали бы наши нерождённые дети. Поэтому, конечно, если мы хотим независимости, хотим суверенитета, мы должны делать ставку на рост естественной рождаемости. И здесь особое внимание, конечно, надо уделять многодетным.

Русская православная церковь всегда уделяла особое внимание вопросам поддержки семьи, нравственных ценностей в нашем обществе. Святейший Патриарх Кирилл неустанно напоминает нашим государственным деятелям о критической важности поддержки семьи для нашего будущего. И отрадно, что голос церкви сегодня слышен во властных коридорах и к нему серьёзно прислушиваются при принятии важных документов и решений.

В концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года и в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утверждённых указами Президента Российской Федерации, сказано, что достижение целей государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала обеспечивается в том числе путём решения задачи повышения рождаемости, формирования мотивации к многодетности. Крепкая многодетная многопоколенная семья – это национальная идея, и так именно это и выразил президент.

Говоря о первоочередных мерах, которые, по мнению экспертов нашей комиссии, должны быть приняты в поддержку российских семей, считаю, что во всём, что касается семьи и рождаемости, незначительного быть не может. Сегодня это вопрос выживаемости нашего государства, и поэтому каждая мера, направленная на поддержку семьи и стимулирование рождаемости, должна приниматься как основная, главная и ведущая. До настоящего времени обозначенные задачи не в полной мере решены.

Хотел бы, чтобы вы обратили особое внимание на вот этот слайд. Результаты опроса многодетных родителей, проживающих на территориях ряда субъектов Российской Федерации, свидетельствуют о том, что действующие меры государственной поддержки многодетных семей, установленные законодательством России и субъектов, недостаточны. Мы видели это из прошлых презентаций тоже. При всех плюсах материнского капитала, которые, безусловно, существуют, у него есть существенные минусы. По мнению экспертов, которых мы привлекли, проблема рождаемости в России в том, что рождаемость тормозит не на первом ребёнке, а на втором. Если вы посмотрите на диаграмму выдачи материнского капитала, то в 2017 году после стабильного роста произошёл резкий обвал: семьи, которые родили второго ребёнка, получили материнский капитал, оформили ипотеку, влезли в долги и попали на значительные сроки (по времени там 20 лет, а то и больше) в зависимость от банка. Всё, они больше не рожают. У них установка на репродукцию заканчивается, говоря научным языком.

Трудно не согласиться с рядом критиков, что материнский капитал в той форме, в которой он существует сейчас, это фактически некая договорённость чиновников с банковской системой, когда деньги изымаются из бюджета Российской Федерации, чтобы гарантированно вовлечь основную массу семей в многолетнее партнёрство с банками. Потому что основной частью маткапитала нельзя свободно распорядиться или хотя бы приобрести многоместное транспортное средство, что так актуально для многодетных. В ряде регионов есть местное решение для этого вопроса, но централизованно этого не существует. Таким образом, кредитные учреждения сегодня получают безупречное маркетинговое обоснование и приличный постоянный доход на многие годы вперёд за счёт вовлечения в систему кредитования граждан, состоящих в браке.

Примечательно, что сумма маткапитала, конечно, совершенно ничтожна по сравнению со стоимостью ипотечного жилья, поэтому банк за счёт семей фактически зарабатывает приличные деньги. Конечно, это, несомненно, некий шаг в сторону многодетных, но уж очень он увязан с кредитом. Не смогла семья расплатиться – её имущество забрано, реализовано, люди остались без ничего, и проценты достаются банку, и жильё возвращается банку. У нас сегодня единственное жильё банк может изъять, даже если там находится и прописана многодетная семья.

Причём посмотрите, как это отражается на психологическом состоянии семьи. Она фактически разгромлена, а судя по тому, что создано, государство было вынуждено создать агентство реструктуризации ипотечной жилищной задолженности, данная проблема приобрела в Российской Федерации массовый характер.

В отношении действующего нормативно-правового регулирования вопросов о государственной поддержке многодетной семьи необходимо также сказать следующее.

Положения о мерах государственной поддержки разбросаны по различным нормативно-правовым актам Российской Федерации и по актам субъектов. Важно отметить, что законодательством субъектов Российской Федерации установлены различные определения понятия «многодетной семьи», в связи с этим различаются размеры социальных льгот, но об этом уже говорилось, нет определённости и согласованности правовых норм, регулирующих рассматриваемые вопросы.

Это к примеру. В законе города Москвы о социальной поддержке семей с детьми в городе Москве и в законе Московской области о социальной поддержке семей с детьми в Московской области установлены различные критерии многодетной семьи. Таким образом, если семья переедет из Московской области на место жительства в Москву, то она не в полной мере подпадёт под московские критерии.

Учитывая приведённые обстоятельства, представляется целесообразным установить в Федеральном законе «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации» единое определение понятия «многодетной семьи», единый перечень мер государственной поддержки многодетной семьи, при этом законами субъектов могут устанавливаться дополнительные льготы, учитывающие особенности регионов, и единую для Российской Федерации форму удостоверения многодетной семьи. Федеральный закон «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации» является одним из главных и ожидаемых родительским сообществом за последние 10 лет.

Хочу напомнить, что Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл уже неоднократно на протяжении многих лет обращал внимание депутатов Государственной Думы на необходимость принятия данного федерального закона, что явилось бы стратегическим шагом в реализации демографической политики.

Учитывая сказанное, мы обращаемся к депутатам Государственной Думы от всех фракций с предложением отказаться от каких-то там амбиций, которые их разделяют в этом вопросе, и совместно инициировать скорейшую разработку нового проекта Федерального закона «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации».

Одновременно предлагаем рассмотреть следующие предложения.

Создать рабочую группу по разработке нового законопроекта, пригласив в её состав сенаторов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы от всех фракций, представителей от Правительства Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов государственной власти. Будем очень рады, если эксперты Патриаршей комиссии тоже примут участие в работе, а также Правового управления Московской Патриархии, то есть всех представителей традиционных религий и тех, кто заинтересован в этом, и особенно, хотел бы подчеркнуть, представителей родительского сообщества. Нужна связь, прямая связь с ними, потому что только тогда закон будет действенным.

В задачи этой группы предлагаем включить: во-первых, анализ норм законодательства Российской Федерации, законодательства субъектов Российской Федерации на предмет достаточности мер поддержки, а также согласованности этих норм.

Во-вторых, разработку законопроекта, подготовку финансово-экономического обоснования с учётом установления единого определения понятия многодетной семьи, единого перечня мер государственной поддержки многодетной семьи, единую на территории России форму удостоверения многодетной семьи, перечня актов, в которые необходимо внести соответствующие изменения.

В-третьих, организацию экспертизы законопроекта.

В-четвёртых, составление плана информационной кампании сопровождения законопроекта и организацию его реализации.

В-пятых, внесение субъектами права законодательной инициативы законопроекта в Государственную Думу не позднее сентября 2022 года.

В-шестых, организацию экспертизы поправок ко второму чтению законопроекта и его доработку с учётом поправок.

Полагаем, что реализация данных задач позволит ускорить решение одного из главных вопросов демографической политики. Мы не можем здесь это откладывать, счёт идёт на годы, необходимо стимулирование рождения в семьях вторых и последующих детей.

Принятие законопроекта о мерах поддержки семей с детьми мы должны воспринимать как такой вот базовый и стартовый шаг по выходу из демографического кризиса. Только переход из однодетных и двухдетных семей в статус многодетных начнёт серьёзным образом менять ситуацию воспроизводства и прогрессивного роста численности населения страны.

Скажу сам, как шестидетный отец: вот только после третьего малыша мы стали чувствовать, что мы действительно многодетные. Даже, так сказать, интересный эффект появляется – после третьего чужие дети перестают быть чужими, то есть ощущение полное – вот чужой ребёночек как свой. То есть меняется психология вот с этим. И это очень важно. Это ведь не только вопрос экономики – это вопрос мировоззрения, сознания. Мы как бы переводим людей в категорию нам союзных в этом демографическом вопросе.

Закон о едином статусе многодетных – это закон инвестиций в главную ценность страны, в семью и народ. Более того, его экономическая целесообразность обоснована тем, что средства, выданные семьям, прямым образом повлияют на стимуляцию внутреннего потребительского спроса, если говорить экономическим языком, создавая, как это принято говорить, мультипликационный экономический эффект, и вернуться в бюджет в виде налогов, увеличения рабочих мест, оживления отрасли сферы услуг.

Это мера, которую часто пытаются представить как расходную, зачастую обвиняя семьи в социальном иждивенчестве, по словам ряда экспертов и демографов. На самом деле, конечно же, это может стать серьёзным экономическим стимулом оживления экономики, что особенно актуально в условиях пандемии.

Вот Николай Васильевич не зря говорил о том, что надо по-другому оценивать. Есть критерии, которые используются во всём мире, и по этим критериям у нас совсем другая статистика, и, конечно, мы другие совсем меры должны использовать, не только монетарные.

Уверяю вас, что пособие в размере одного минимального размера оплаты труда на одного ребёнка – это не та сумма, которая может стать сберегательной частью семьи. Семьи настолько нуждаются сегодня, особенно многодетные, что средства расходуются семьёй немедленно на товары первой необходимости.

Многодетные семьи – это основные потребители товаров первой необходимости. И мы видели это по статистике – прекрасной статистике, нам представленной в предыдущем докладе. Это, если хотите, социальные заказчики экономического процветания страны. И, конечно, относиться к любым формам поддержки семей с детьми можно только так. Это и есть истинно государственный взгляд на реализацию семейной политики как основы безопасности и процветания нашей страны.

Патриаршая комиссия готова принимать самое активное участие в работе над этим законопроектом.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое за содержательный доклад.

Единственное в подтверждение двух ваших тезисов хотел бы сказать. У нас доктор Матвеев, депутат нашей фракции, проанализировал как раз ситуацию с мигрантами. У нас сегодня в приграничных районах ситуация со структурой школьников такова: 40 процентов – коренные дети, 60 процентов – мигранты. И везде существует колоссального рода напряжение межнациональное. То есть это же взаимосвязанные вещи.

И второй тезис. Вы знаете, у нас сегодня Фонд национального благосостояния – а мы с некоторыми товарищами помним, когда создавались эти фонды, говорили, что это как раз для поддержания...

Из зала. «На чёрный день», говорили.

Председательствующий. Да, на чёрный день.

Сегодня – 14 триллионов. Золотовалютные резервы – 640 миллиардов долларов. Но что удивительно? Вот монетаристы в лице банкиров последовательно в течение пяти лет в геометрической прогрессии увеличивают свои доходы. За прошлый год доходы, прибыль банковской системы составила 2 триллиона 350 миллиардов. За позапрошлый год была 1 миллиард 700, 1 триллион 700. Чувствуете, да? Вот вам и вся монетарная политика.

Но хотели бы вас попросить, чтобы вы поддержали всё-таки наше предложение (вот к тем, кто ощутил долг родителя) – всё-таки уйти от новой пенсионной реформы. У нас есть предложение о том, что всё-таки... Я думаю, вернуться надо. Если пять детей родил (это не позже 50 лет), это очень тяжёлый труд. Понимаете? А 61 и 62 – они могут и не дожить до этого возраста.

Давайте поприветствуем Яну Валерьевну Лантратову. Первый зампред комитета. Она же, как я сегодня узнал на межфракционной группе, как раз

на протяжении длительного времени занимается защитой прав многих многодетных семей, попавших в сложную ситуацию.

Яна Валерьевна, пожалуйста. Вам, Алексей Владимирович, подготовиться.

Лантратова Я. В. Мне можно чуть-чуть попозже? Хорошо?

Коломейцев Н. В. Не вопрос. Но вы у меня записаны, мы же строго следуем, несмотря на то, что вы опоздали. У нас же, видите, самая демократичная фракция, мы всех, несмотря на критику, всех приглашаем и всем предоставляем слово.

Тогда слово заместителю председателя Комитета по здравоохранению и одному из координаторов нашей фракции, одному из активнейших депутатов, многогранному, отцу четверых детей, который тоже уже ощутил, в общем-то, долг и необходимость быть родителем, – Алексею Владимировичу Куринному.

Куринный А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, многие вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, это вопросы фактически национальной безопасности, потому что минус 700 тысяч – естественная убыль по итогам 2020 года, минус 1 миллион – по итогам 2021 года, но ещё 3,5 миллиона по самым скромным расчётам мы потеряем до 2030 года, если ничего не поменяем.

И вывод отсюда один. Либо нашу территорию будут заселять люди из других государств, собственно, это так называемая «миграционная политика» со всеми вытекающими отсюда последствиями, либо всё-таки коренные народы сегодня, в том числе и русский народ, в том числе и все остальные народы, проживающие на территории Российской Федерации, вернутся к неким таким традиционным ценностям, одной из которых является многодетная семья. Мы это прекрасно понимаем, тем более что это единственный способ сегодня каким-то образом нашу демографическую ситуацию поправить.

Что касается тех проблем, которые сегодня стоят и которые уже частично обсуждались. В чём суть законопроекта? Мы как раз и предлагаем ввести единый статус многодетной семьи на территории всей страны, независимо от места проживания, это будет единый реестр, это будет единое удостоверение, это будет единый набор мер социальной поддержки, которые мы специально и отбирали, проанализировав всё, что на сегодня есть, и всё, что наиболее востребовано среди многодетных семей. Это гарантирует федеральный центр, вот эту базу, про которую я вам говорил.

Субъекты в зависимости от своего состояния могут что-то дополнительно добавлять, но не быть основными, скажем так.

И когда мы сейчас анализируем количество многодетных семей, вы можете посмотреть, в Москве много, в Ямало-Ненецком округе много, в Ханты-Мансийском округе много, а возьмём какую-нибудь русскую область – и по Орловской области, и Курскую область, а там этих многодетных семей гораздо меньше, чем вот в этих богатых регионах. Это к вопросу о том, решают что-то деньги, не решают, что это доходы населения. Решают, причём очень много решают, поэтому кроме единого статуса, повторяю, проблемы, первая проблема – доходы.

Как предлагается решать эту проблему? Проблему предлагается решать тем, чтобы на каждого ребёнка многодетной семьи производилась выплата в размере прожиточного минимума. Поэтому если семья стала многодетной – это главный посыл этого законопроекта, – значит, это семья, которая будет минимально

базово государством обеспечена всегда. То есть каждый ребёнок, на него будет выплачиваться прожиточный минимум до достижения им возраста, грубо говоря, в зависимости от того, поступил он в высшее учебное заведение, не поступил, соответственно, до 18 либо до 23 лет. И эти выплаты будут продолжаться, несмотря на то, что кто-то из детей будет выходить из соответствующего возраста.

Сейчас у нас какая ситуация? Это только в Москве до последнего ребёнка 16-летнего статус сохраняется, а в остальных, как только старший ребёнок достиг возраста, всё, этот статус прерывается. И поэтому идеология законопроекта в том, что если ты пошёл сознательно на формирование многодетной семьи, значит, государство тебе обеспечивает базу. Да, есть высокооплачиваемые рабочие места, да, надо их создавать, да, надо развивать, но всё остальное – это уже дело многодетной семьи: заработать дополнительно базу обеспечивает государство, базу в виде доходов, базу в виде обеспечения бесплатным питанием, базу в виде обеспечения школьной формой необходимой, базу в виде бесплатного проезда, про который мы говорим сегодня в субъектах Российской Федерации для семей многодетных. И ещё там ряд есть, включая парковки бесплатные, когда, опять же повторяюсь, в Москве только те, кто проживает в городе Москве, имеют право на эту меру, а те, кто приезжают из Московской области, уже право на это не имеют, соответственно.

Второй момент и вторая категория – это жильё, то есть приобретение жилья, и поэтому здесь предусмотрены плюс к тем, что существуют, мерам – ещё раз повторяю, плюс, а не взамен – у них дополнительно единовременные выплаты на приобретение жилья и льготы по ЖКХ, которые гарантируются сегодня единым образом за счёт федерального центра на всей территории Российской Федерации. Там прописано сейчас 50 процентов на третьего ребёнка, и, соответственно, там дальше расписано по всем остальным, независимо, где они проживают, как проживают, вот в соответствии со стандартом эти льготы предоставляются.

Третий момент – это налоговые льготы, про которые мы говорили. Они сегодня собраны тоже у нас в Налоговом кодексе, мы их сюда не дублировали, но мы знаем, что они существуют, и они в принципе должны дальше прогрессировать, так же, как и льготы пенсионные для родителей в многодетной семье. Мы предлагаем несколько снизить тот возраст, который сегодня предусмотрен уже и частично учтён в законе о страховых пенсиях Российской Федерации, потому что считаем, что это тоже важное направление, кроме того, что дети должны быть накормлены, одеты, обеспечены всем необходимым, и родители должны иметь определённую перспективу, в том числе связанную с нехваткой иногда у многодетных матерей соответствующего стажа. Поэтому, если пять детей и больше, как мы предусмотрели в законе, значит, государство может заключить соответствующий контракт и выплачивать заработную плату матери, которая занимается этими детьми, и не работает в силу необходимости ими заниматься. У нас были замечания: в какой форме? Это вопрос к правительству. Чтобы это учитывалось при начислении пенсионного стажа, чтобы это в данном случае влияло в последующем на пенсионные права мамы. Это вполне нормально. И нам кажется, это адекватная мера, которая может быть предусмотрена.

Возвращаясь опять к тем задачам, которые в том числе и представитель Русской православной церкви ставил: практически все эти задачи в этом законопроекте в той или иной мере решены – и единый статус, и единая базовая поддержка

как таковая, и удостоверение единое многодетной семьи. И вот самые острые проблемы, ещё раз повторю, связаны с доходами, базовыми доходами, которые будут обеспечены, связаны с жильём, которые так же само будут обеспечены льготами по содержанию этого жилья, и всем, что сегодня связано.

Многодетная семья – это, знаете, вот сформировалось на сегодня такое мнение, что это такая бедная семья, это люди, которые побираются, их вроде как кормят бесплатно, они вынуждены какие-то справки собирать, ходить. Это к вопросу о нуждаемости. Почему мы принципиально не поставили сюда принцип нуждаемости? Не надо никаких справок собирать. Вот у тебя многодетная семья, значит, ты в соответствии с политикой государства сегодня являешься центральным элементом, твоя семья. Значит, твоим детям положено, не в плане там каких-то льгот, не в плане каких-то особых подачек, а именно тебе положено, как многодетной семье, и бесплатное питание, и одежда, и всё это должно восприниматься как самое что ни на есть надлежащее право тех, кто выбирает для себя непростой способ – воспитание большого количества детей.

Потому что в итоге это будущие налогоплательщики, возвращаясь к экономической всё-таки структуре, в итоге это будущее государства, это будущее страны. И то, что мы сегодня накопили 60 триллионов рублей на чёрный день – спрашивается: на какой чёрный день, для кого? Вот цена вопроса данного законопроекта большая, мы с вами понимаем, это приблизительно триллион 200 миллионов рублей. Но у государства 60 триллионов есть, которые лежат мёртвым грузом. Да, уже третий год фактически имея огромные средства, оно не вкладывает, оно не стимулирует эту самую рождаемость. Оно не делает сегодня опять же центральным институт семьи, о чём мы сегодня говорим. Потому что многодетная семья – это не просто ячейка общества, ещё раз говорю, это базовый на сегодня институт, единственный, который возможен, если мы хотим, чтобы Россия дальше существовала, чтобы Россия дальше развивалась как целостное, сильное экономически, политически и в военном отношении государство. Другого варианта у нас нет. Это, я думаю, все должны понимать.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне.

Подготовиться Вольнец Ирине Владимировне.

Пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, во-первых, хочу поблагодарить, Нина Александровна, вас, Николай Васильевич, вас, за приглашение на это мероприятие. Всегда с радостью прихожу на ваши «круглые столы» и считаю, что тема, которую мы обсуждаем, очень важна.

Сегодня я представляю здесь, наверное, нашу фракцию «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Поэтому, исходя из консультаций с коллегами, что бы мы хотели сказать: действительно, на сегодняшний день указанный статус многодетной семьи закреплён в указе президента. Но во всех регионах России считается многодетной семья, которая воспитывает трёх и более детей – это единственное общее для всех субъектов условие. В разных регионах действительно по-разному определяются критерии, при которых семья перестаёт быть многодетной. Например, в Свердловской области семья теряет статус многодетной с момента достижения

старшим ребёнком 18 лет. Наиболее положительные критерии в данном случае, наверное, определены в законодательстве Москвы: статус многодетной не снимается до тех пор, пока младшему не исполнится 16 лет, а если он учится – 18. Существующая региональная многоголосица вносит путаницу в такую важную сферу ответственности государства, как социальная поддержка.

Нашей фракцией в прошлом году был разработан и направлен на заключение правительства законопроект, который закрепляет на уровне федерального закона единый на всей территории Российской Федерации статус многодетных семей, а также предоставляемые семьям социальные гарантии, и здесь, коллеги, заключение правительства уже год не поступало. Согласно законопроекту единый порядок предполагает, что многодетной должна считаться семья до достижения младшим ребёнком 16-летнего возраста, если он учится по программе среднего образования – до 18-летнего возраста.

Также в законодательстве закреплены дополнительные меры социальной поддержки. Скидка в размере не ниже 30 процентов на оплату ЖКХ, бесплатные лекарства для детей в возрасте до 6 лет, бесплатный проезд для учащихся общих образовательных школ, приём детей в дошкольные учреждения в первую очередь и другие.

Кроме этого, мои коллеги предлагают запустить масштабную федеральную программу «Поддержка детей и семей с детьми». Родителям, у которых с 1 января 2022 года родились первый, второй и третий ребёнок, предлагают выделить бюджетные средства на погашение основного долга или процентов по ипотечному кредиту.

Благодаря реализации этой программы произойдёт резкий всплеск рождаемости в стране. По нашим исследованиям, каждый год на свет будут появляться почти на 600 тысяч детей больше, чем сейчас.

Уважаемые коллеги! Я поддерживаю те инициативы, которые мы сегодня обсуждаем, и хочу сказать, что на самом деле сильная крепкая семья – это залог сильного государства. На мой взгляд, этот вопрос – вопрос национальной безопасности. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое за содержательное выступление.

Слово предоставляется Вольнец Ирине Владимировне, Уполномоченному по правам ребёнка в Республике Татарстан. Надеюсь, у нас на ВКС Семенова Елена Алексеевна есть. Вы будете следующей. Спасибо.

Вольнец И. В. Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Спасибо большое, Нина Александровна, за то, что вы поднимаете такую важную тему, судьбоносную для нашей страны. Как сказал наш лидер Владимир Владимирович Путин, многодетная семья должна быть основой нашей страны. И, конечно, очень жаль, что до сих пор не принят столь важный законопроект, от которого зависит очень многое.

Мне бы хотелось достаточно лаконично остановиться на одной важной теме, связанной с законом, который был принят буквально в июне прошлого года, о поддержке беременных женщин, потому что многодетная семья начинается с рождения первого ребёнка. Хотелось бы, чтобы в нашем законе отразился этот важный момент. Потому что женщина, которая не стала мамой хотя бы один раз, не станет во второй и третий.

К сожалению (но это, наверное, тема нашего отдельного обсуждения), сейчас значительное количество средств направляется на поддержку семей уже

с одним ребёнком. Конечно, нужно помогать даже мамам, которые рожают первого ребёнка, но основной ориентир государства должен быть направлен именно на рождение третьего и последующих детей, чтобы семья стала многодетной.

Кстати, я полностью согласна с отцом Фёдором, я тоже многодетная мама, у меня четверо детей, и по-настоящему ты начинаешь понимать, что же это такое, именно с того момента, как рождается третий ребёнок. И очень много поговорок в народе на эту тему.

Итак, возвращаясь к теме о негативной практике применения законодательства, регулирующего отношения в сфере социальной поддержки граждан. В частности, в результате большого количества отказов в назначении выплат беременным женщинам, как я сказала, которые встают на учёт в ранние сроки беременности. Как Уполномоченный по правам ребёнка, я часто встречаюсь именно с такими обращениями, когда вроде бы помощь уже близко, но есть заложенные в этом законе препоны, которые мешают эту реальную поддержку получить.

Речь идёт о постановлении Правительства Российской Федерации № 1037 от 28 июня 2021 года «Об утверждении правил назначения и выплаты ежемесячного пособия женщине, вставшей на учёт в медицинской организации в ранние сроки беременности, и ежемесячного пособия на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет в части, не определённой федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», а также перечня документов, необходимых для назначения указанных пособий, и форм заявления об их назначении», которое не развивает те социально ориентированные тенденции, которые заложены в действующем законодательстве.

Итак, я коротко пробегу. Указанные правила определили порядок и условия назначения этих выплат. В итоге правом получения такого пособия стали обладать лица, среднедушевой доход семей которых не превышает величину прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, где проживает или пребывает семья.

Нормы постановления, однако, включают такие требования о методах, способах и сроках назначения заявлений о назначении пособия, которые далеко не всегда выполнимы лицами, о которых идёт речь в рассматриваемом нормативно-правовом акте, в силу их физического состояния.

Например, в пункте 9 и пункте 10 постановления обязуют заявителя в течение 10 рабочих дней со дня регистрации заявления предоставить в территориальный орган ПФР документы, предусмотренные перечнем.

При этом необходимо отметить, что по различным жизненным обстоятельствам заявитель не может уложиться в указанный период. Особенно это касается граждан, которые не имеют в распоряжении личного автотранспорта, которым не с кем оставить детей. И впоследствии эти женщины, которые обращаются к нам, вот ко мне, как уполномоченному, уже не могут получить пособие, потому что поезд ушёл.

Очень жаль. И в данном случае мы также ничем не можем помочь. Поэтому, конечно же, необходимо вносить поправки в этот закон. Довольно большое количество граждан имеют среднедушевой доход, превышающий буквально на 0,5 процента установленный в регионе прожиточный минимум. Соответственно, они также не могут получать эти пособия. В связи с изложенным целесообразно конкретизировать приведённое основание, исходя из точных показателей

и принимая во внимание крайне низкие значения величины прожиточного минимума в регионах.

Далее, конкретно пункт «з» постановления автоматически исключает из круга лиц, которые могут быть получателями пособия, огромное количество россиян, которые в период пандемии, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции, потеряли работу, подверглись сокращению штатов и были объявлены банкротами. То есть эти граждане также не получают пособия, хотя они, конечно же, нуждаются в нём больше, чем многие другие.

А в пункте 23 этого же постановления устанавливается, что доходы каждого члена семьи учитываются до вычета налогов. Мы все с вами прекрасно понимаем, что это обозначает. Это не трактуется в пользу лиц, которые претендуют на получение соответствующего пособия, поскольку в реальной действительности граждане располагают только теми денежными средствами, которые поступили фактически в их фактическое распоряжение. Остальная сумма считается налогом, поступает в бюджет и объективно не может учитываться в качестве использованной гражданином. У меня есть конкретно обращение, Нина Александровна, я готова вам их передать для того, чтобы использовать это как основание для внесения этих поправок. Пункт 3.33 постановления определяет круг возможных получателей пособия и ограничивается только теми женщинами, которые имеют срок беременности 6 и более недель и встали на учёт до 12 недель. Ну, здесь то же самое, кто-то не успел, кто-то не знал, кто-то, например, имеет какие-то другие достаточно объективные обстоятельства, уважительные для того, чтобы как-то можно было объяснить, почему они не встали на учёт.

Вот я считаю, если есть беременность, то по факту того, что она наступила, по факту того, что потом родился ребёнок, эти деньги должны быть выплачены.

Пункт 34 этого постановления определяет выплату пособия беременной женщине, ставшей на учёт в ранние сроки, в размере 50 процентов величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в субъекте Российской Федерации по месту жительства. При этом это вряд ли будет способствовать опять-таки увеличению рождаемости.

А согласно пункту 39 постановления пособие может быть выплачено женщине при наличии не менее 12 недель беременности.

Таким образом, разработанное и утверждённое постановление Правительства Российской Федерации объективно не отражает заявленную Президентом Российской Федерации позицию о всемерной поддержке гражданам России, которые приняли решение о рождении ребёнка, и не способствует, а также вступает в противоречие с демографической политикой государства, ключевыми факторами которой являются увеличение рождаемости, поддержка и помощь родителям, рост численности населения.

Реализация норм подобных правовых актов приводит к негативным последствиям для российского общества. Для улучшения ситуации, сложившейся в этой сфере, считаю необходимо учитывать позитивный опыт европейских стран. Например, в Венгрии работающая женщина, предприниматель и официальные безработные имеют право на пособие по уходу за малышом во время родового и послеродового отпусков в течение 168 дней максимум после родов. Продолжительность отпуска 24 недели. Из них 4 недели будущей матери разрешено использовать до расчётной даты родов.

Поэтому, когда мы говорим о поддержке многодетных семей, мы должны понимать, что для того, чтобы не отбить желание у наших дорогих молодых семей стать таковыми, они должны ощутить поддержку уже сразу, как только стали родителями. Огромное спасибо, что вы всегда приглашаете. Нина Александровна, всегда можете на нас рассчитывать.

Председательствующий. Спасибо вам большое. Вот мы с коллегами из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» автономно два года назад сделали заявку на экспертно-аналитическую работу по расчёту реального МРОТ. И две совершенно разные группы учёных, одна, кстати говоря, лаборатория Российской академии государственной службы и народного хозяйства при Президенте, вторая – Университет Плеханова, но обе ещё два года назад, подчёркиваю, дали нам расчёты о том, что МРОТ на тот период на одного человека должен был составлять 32 тысячи рублей на человека. У нас сегодня 13 700 рублей.

То есть вы правы, особенно при наличии таких резервов, наверное, это является базовым вопросом, который бы, кстати говоря, решил и отложенный спрос через желание лучше питаться, одеваться и решать другие проблемы.

Слово для выступления предоставляется Семёновой Елене Алексеевне, я её на ВКС ищу, а она, оказывается, рядышком.

Семёнова Е. А. Я приехала, да. Спасибо большое.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я не буду повторять всё то, что было уже сказано. И мы уже много раз сказали о том, что многодетная семья – это трое и более детей, и в разных регионах существуют разные ситуации.

Хочу отдельно ещё раз сконцентрировать ваше внимание на том, что всё-таки фактически число многодетных семей у нас в последние годы неизменно растёт, с 2015 года число многодетных семей увеличилось примерно в полтора раза, я не беру то, что с 2010 года было представлено Сергеем Ивановичем, в два раза. По нашему анализу, мы видим, что это где-то примерно в полтора раза с 2015 года.

Кроме того, при том, что общий суммарный коэффициент рождаемости падает и демографическая ситуация действительно достаточно сложная, число рождений третьих детей растёт, увеличивается. Поэтому эта ситуация достаточно стабильная.

В любом случае мы, конечно, поддерживаем эту историю о том, что нужно говорить о поддержке многодетных семей и о создании таких условий, которые бы обеспечивали достойный уровень жизни этих семей.

Именно поэтому, как совершенно справедливо Сергей Иванович заметил, в том, что существует определённая динамика в увеличении числа семей многодетных, в том числе, на наш взгляд, сказываются те меры поддержки, которые вводятся в последние годы. Они как раз направлены на то, чтобы создавать все условия, обеспечивающие рост доходов семей с детьми. Это разные меры поддержки, которые распространяются не только на многодетные семьи, фактически на сегодняшний день, как правильно было отмечено, поддержкой государства охвачен период от беременности женщины до достижения ребёнком 8 лет. А в случае, если это семья с одиноким родителем, то до достижения ребёнком возраста 17 лет такая поддержка оказывается.

Безусловно, существует поддержка в жилищной сфере, я тоже не буду об этом говорить, вы все это прекрасно знаете, и те меры поддержки, которые

существуют на региональном уровне. Безусловно, там есть определённые проблемы, которые надо решать, и мы понимаем это.

Позвольте сказать несколько слов о самом законопроекте, потому что, как помнится, Нина Александровна в самом начале сказала, что хотелось бы, чтобы это всё-таки было более практическое обсуждение самого закона.

Законопроектом предлагается установить единое понятие многодетной семьи. При этом к членам семьи предлагается отнести родителей, их детей, зарегистрированных и проживающих на территории Российской Федерации.

На наш взгляд, при данной формулировке остаётся всё-таки неясным, кто именно будет включаться в состав семьи.

Я поясню. Совместно проживающие родители, но не состоящие в браке, например, мы знаем, такие ситуации существуют. Или, например, ситуация, когда родители в браке, но один родитель и часть детей зарегистрированы в одном регионе, а второй родитель и часть детей зарегистрированы в другом регионе, или только один родитель зарегистрирован в другом регионе. Особенно это касается таких регионов, как Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область. Эта проблема существует и на сегодняшний день, особенно, если мы с вами говорим о том, что будут предоставляться меры поддержки, в том числе в виде ежемесячных выплат в размере прожиточного минимума, определённого в регионе Российской Федерации, то тогда в каком размере мы будем определять размер этой выплаты для конкретной семьи, в которой часть семьи прописана в одном месте, часть семьи прописана в другом месте?

На мой взгляд, это требует определённой доработки. Мы же говорим о том, на что требуется обратить внимание, что требует доработки.

Поэтому я надеюсь на конструктивный диалог.

Также хотела бы обратить ваше внимание, что всё-таки, да, я согласна с тем, что указ довольно давно был принят, которым устанавливаются меры поддержки многодетных семей. Но тем не менее на сегодняшний день те меры, которые включены в закон, они во многом дублируют то, что прописано в указе, и дублируют эти меры, которые предусматриваются на региональном и даже федеральном уровнях.

Поэтому вот такое пересечение тоже должно быть, на наш взгляд, проработано. Так что в целом мы готовы включиться в активную работу, присоединиться к этой работе и принять участие.

Спасибо большое.

Председательствующий. Елена Алексеевна, мы вас благодарим за конструктивное выступление. И замечу, это нулевое чтение. Поэтому мы готовы с удовольствием учесть ваши письменные подсказки, правки и даже дополнительно, я думал, что вы скажете, надо на 8,6 процента проиндексировать хотя бы или по инфляции с момента выпуска указа, тогда это будет ещё более конструктивно. Но тем не менее, спасибо вам большое за то, что приехали и дали свои предложения.

Слово для выступления предоставляется Хафизовой Лие Авхатовне.

Хафизова Л. А. Добрый день, Нина Александровна, Николай Васильевич и участники «круглого стола»!

По своей депутатской деятельности я провожу приёмы граждан, выезжая в регион Республики Башкортостан, и не понаслышке знаю, как живут многодетные семьи, с какими проблемами они сталкиваются, как оказывается помощь или не оказывается помощь таким семьям. Из доклада Сергея Ивановича я увидела, что Республика Башкортостан первая, стоит на первом месте по дефициту денежных доходов в многодетных семьях. Не удивлена этому на самом деле. Из четырёх лет, которые я занимаюсь депутатской деятельностью, это видно.

Наша фракция КПРФ в Госсобрании Республики Башкортостан вносила законопроект для многодетных семей, которые получают землю, чтобы убрать критерий нуждаемости. Но большинством голосов «ЕДИНОЙ РОССИИ» данный законопроект на сегодняшний день отклонён. Также наша фракция КПРФ вносила законопроект, чтобы семьям, где пять и более детей, предоставляли жильё вне очереди. Но правительство тоже на данный момент этот законопроект отклонило.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю все сказанные инициативы. Принятие данного законопроекта позволит укрепить позиции многодетных семей в обществе. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконичное выступление и предложения ваши.

Слово предоставляется Никитас Татьяне Евдокимовне, депутату Московской областной Думы.

Никитас Т. Е. Уважаемые депутаты Государственной Думы!

Сегодня мы обращаемся к вам для того, чтобы был действительно принят единый закон для всех регионов, потому что сегодня наши многодетные семьи поставлены в зависимость от места проживания. И, допустим, у нас есть такие семьи, где папа прописан в Москве, а мама в Московской области. И, естественно, они не получают денег ни там, ни там. То, что мы пропишем в этом законе, что семьи проживают в Российской Федерации, я думаю, это позволит этим людям выйти из данной коллизии.

Проработав вчера буквально на своём координационном совете с многодетными семьями, с папами и со всеми, мы составили такие дополнения в основной федеральный закон, в проект федерального закона. Хочу зачитать вам, что мы бы хотели ещё добавить в этот проект.

«Статья 1. Установленный настоящим законом состав многодетной семьи является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Меры государственной поддержки, поддержки, предоставляемой на региональном уровне, предоставляются многодетным семьям, имеющим три и более детей» – так как в законе прописано в разных регионах по-разному, где-то четыре, где-то от пяти, как в Чечне, допустим. Здесь прописать именно «три и более в первоочередном порядке без учёта иных установленных федеральным и региональным законодательством требований или особенностей определения состава многодетной семьи».

Статью 2 дополнить, это государственная политика поддержки многодетных семей. Значит, дополним: «Государственная поддержка многодетных осуществляется за счёт федерального бюджета Российской Федерации за исключением дополнительных мер, предусмотренных в субъектах Российской Федерации».

Статья 3 – это удостоверение многодетной семьи. Здесь предлагаем единое удостоверение многодетной семьи, которое включало бы в себя фотографию папы и мамы, то есть обоих родителей, если они таковые имеются, при полной семье. И полный состав семьи чтобы был прописан в этом удостоверении.

В пункте 3 статьи 6 заменить формулировку «компенсация» на «льгота». Не компенсацию чтобы они получали – сначала они оплачивают стопроцентно, потом компенсацию им выплачивают, – а просто сразу чтобы была прописана льгота или скидка в соответствии с указом президента № 431...

Статья 7, пункт 1, пункт 2, пункт 3 статьи 7. «Единовременные денежные выплаты» заменить на «обеспечение многодетных семей жильём и единовременной денежной выплатой для улучшения жилищных условий». Многодетным семьям предоставляются следующие варианты решения жилищного вопроса: «Многодетная семья с тремя и более несовершеннолетними детьми, имеющая статус малоимущей семьи, в случае отсутствия в собственности жилых помещений или при учётной норме жилого помещения менее 10 квадратных метров на каждого члена многодетной семьи, должна быть обеспечена жилым помещением в первоочередном порядке по договору социального найма в соответствии с нормой обеспечения на каждого члена многодетной семьи».

Второй вариант. «Многодетная семья с тремя или более детьми, не имеющая статус малоимущей семьи, должна быть обеспечена возможностью первоочередного права участия в льготах в жилищных программах Российской Федерации, субъектов Российской Федерации без ограничения возрастного критерия детей с предоставлением беспроцентной рассрочки платежа в случае необходимости для погашения стоимости купленного или построенного жилья. Предоставление субсидий, компенсаций многодетным семьям для постройки и приобретения жилья в соответствии со стоимостью жилья субъекта, в котором проживает многодетная семья, но не менее 70 процентов от стоимости жилья».

Потому что на сегодняшний день более 600 семей, которые вложили свои маткапиталы, вот здесь по всей России у меня материал, мы тоже также переслали вам, Нина Александровна, вместе с телефонами этих людей, вот, вложили свой маткапитал, но, к сожалению, не имеют сегодня ни жилья, ни денег, а некоторых...

Из зала. (Не слышно.)

Никитас Т. Е. Да, да, дольщики, да. Здесь и Краснодарский край, больше всего злоупотреблений, люди даже кончают жизнь самоубийством, потому что так ставят в такие условия, а дети остаются беспризорниками.

Значит, пункт 6 статьи 8 изложить в новой редакции с текстом следующего содержания: «Освобождение от налоговых вычетов в полном объёме на имущество многодетных семей в соответствии с законопроектом № 568534-7 «О внесении изменений в налоговую статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации».

Председательствующий. Может, всё-таки введение вычетов? Ваша формулировка как раз лишает льготы, насколько я понимаю.

Никитас Т. Е. Освобождение от налоговых вычетов.

Председательствующий. Наоборот, налоговый вычет это плюс вам. Это неправильная формулировка. Предоставление налоговых вычетов, наверное, так надо. Ну, вы с Ниной Александровной отработаете. Потому что в данной ситуации вы ухудшаете даже то, что есть.

Никитас Т. Е. Да? Извините. Мы исправимся.

Так, пункт 7 статьи 8 изменить. Указанное право реализуют мать и отец без минимального необходимого страхового стажа. Потому что там ограничивают семнадцать годами. Предлагают, потому что и мать, и отец вместе работают, вместе воспитывают детей. Отец, если мать занята хозяйством, отец несёт на себе бремя нести заработную плату и трудиться. Поэтому вот здесь надо без учёта минимального необходимого страхового стажа для назначения пенсии.

Изменить возраст, пункт 1 статьи 9. Там написано 16–18 лет, до достижения возраста, на 18–23, то есть пока учатся дети, в соответствии с возрастом, указанным в статье 1. В статье 1 указан возраст 16–18 лет, а там дальше, нет, вернее 18–23, а дальше указан 16–18. То есть привести к единообразию.

Председательствующий. Татьяна Викторовна, извините, если у вас ещё 7 страниц поправок, у меня есть предложение – передать его в комитет. Потому что я самый либеральный председатель, вы видите, ни одного человека не оставил. Но я смотрю, время уже 17.35, и народ начинает волноваться. Поэтому, вы, как депутат, должны знать, вот у нас есть минута, три, пять и отключается микрофон.

Поэтому передадите. Просьба всем, кто выступал или кто, может быть, по каким-то причинам не выступит, но у вас есть выступление, вы нам обязательно его передайте, потому что по итогам «круглого стола» мы обязательно сделаем брошюрку для истории.

Ну и стенограмма у нас ведётся, мы обязательно рабочей группой все ваши предложения постараемся вместе с Еленой Алексеевной учесть.

Никитас Т. Е. Последнее предложение. У нас там есть льготный проезд для детей, но нет льготного проезда для родителей. Родители сопровождают, хотя бы до 12 лет надо прописать это.

И ещё один. У нас, значит, есть в семьях ребенок-инвалид, вот ребенку-инвалиду исполняется 18 лет. Ребенок-инвалид денег домой не принесёт ниоткуда и никогда.

Председательствующий. Там до 23, насколько я помню по законодательству. Ребенок-инвалид до 23 по определённым критериям.

Никитас Т. Е. Но ей 18 исполняется, она нигде не учится. До 18. 18 исполняется, и всё, снимают с очереди и снимают с льгот.

Председательствующий. Всё у вас?

Никитас Т. Е. Да.

Председательствующий. Спасибо вам большое.

Никитас Т. Е. Спасибо за внимание. Извините.

Председательствующий. Вот, Елена Алексеевна, я вспомнил. Вы знаете, вам было постановлением Думы определено, чтобы вы всё-таки методику определения прожиточного минимума сделали федеральную. Потому что вы знаете, что «собака зарыта» здесь в следующем. Каждый регион считает по своей методике из-за чего? Потому что вы помните, что по методике, если у вас ниже

прожиточного минимума, федерация доплачивает, если выше прожиточного минимума, я имею среднего, российского, то доплачивает субъект. А у нас 80 процентов субъектов, как вы помните, имеют колоссальные долги.

Коллеги, извините, а то я вас в дискуссию ненужную вверх. Поэтому давайте, у нас ждёт уже своего слова Жгутова Элина Юрьевна. Пожалуйста, ВКС включите.

Жгутова Э. Ю. Добрый день, коллеги.

Я хочу поднять очень важный вопрос. Благодарю за то, что вы включили меня в это обсуждение. Очень важный вопрос и очень печальный вопрос. По нему ко мне, и к вам, я думаю, неоднократно обращались многодетные семьи. Это вопрос потери семьёй жилья. Мы сейчас будем говорить об очень узком сегменте, о потере жилья семьями, которые использовали при покупке материнский капитал.

Коллеги, напомню, как это происходит. Когда материнский капитал Пенсионный фонд выделяет на семью, семья практически не имеет возможности им распорядиться с умом, с толком, с расстановкой. То есть перечисляются деньги либо на какого-то застройщика, либо по ипотеке на банк, но при этом либо не производится в достаточной степени оценка правовой ситуации компании, которая застройщик, либо правовой ситуации приобретаемой недвижимости, либо, скажем так, не должным образом оценивается потенциал семьи при ипотеке.

Что дальше происходит? Вот у меня список. Мы его собрали за пару дней до сегодняшней конференции. Вы посмотрите, коллеги, здесь на нескольких местах и в каждом пункте, – это Сочи, Краснодар, Адлер, Пушкино, Татарстан, в общем, это вся территория нашей страны, где люди остались (там по 50, по 300 семей в каждом пункте) без жилья с детьми.

Что дальше происходит? Вот я руководитель общественного центра по защите традиционных семейных ценностей «Иван-чай», мы занимаемся противодействием ювенальной юстиции. Что происходит дальше, когда семья теряет жильё? Естественно, что органы опеки тут же говорят: ну у вас нет возможности содержать детей, дети идут в приют, а вы там куда хотите, туда и отправляйтесь.

Мы получаем вторичное сиротство, потому что дети-сироты, как правило, тоже не умеют должным образом создать семью, я просто с этим работаю, я вам просто объясняю, и вот запускается вот этот конвейер. Почему он запустился? Где причина этого? А причина в том, как распорядились материнским капиталом.

Я предлагаю следующее. Если государство в дальнейшем не отвечает за последствия, оно способно только забрать детей и поместить их в приют в качестве помощи, то нужно вводить какие-то третьи, скажем так, сторонние организации, например, страховые компании.

Существует титульное страхование имущества. Что это такое? Если, например, в течение 10 лет – 10 лет достаточно, чтобы дети успели вырасти, – происходит потеря жилья, то есть потеря титула собственника, то страховая компания обязана возместить всю сумму этого жилья, то есть возместить людям, восполнить утерянное жильё. Вот простите, я другого способа в данной ситуации не вижу.

И если возможно, я прошу, обращаясь к законодателям, которые сейчас находятся, и прошу очень рассмотреть этот законопроект, в свою очередь готова подключиться, может быть, даже рабочую группу какую-то создать, потому что ну очень много обращений. Вот мне Елена Шишканова подготовила, она сама многодетная мать, пострадала. То есть завалили нас просто. Понимаете? Это действительно очень большая системная проблема. Так о каком благополучии и рождаемости можно говорить, когда у людей, в общем, нет крыши над головой?

Решение с помощью титульного страхования страховыми компаниями, я считаю, это рабочее предложение, которое можно обсудить. Спасибо, коллеги. С большой благодарностью к вам за то, что выслушали.

Председательствующий. Спасибо вам, Елена Юрьевна.

Я понял, Татьяна Евдокимовна именно этот список нам передала, и мы его обязательно генпрокурору и вице-премьеру Хуснуллину отправим по поводу дольщиков обманутых многодетных и вас будем держать в курсе дела через Нину Александровну, с которой вы общаетесь.

Жгутова Э. Ю. Да. Нина Александровна, благодарю вас.

Председательствующий. Вам спасибо за выступление.

Слово предоставляется Жилиной Надежде Николаевне.

Жилина Н. Н. Добрый вечер, уважаемые коллеги, единомышленники!

Нина Александровна, разрешите выразить благодарность от многодетного сообщества за организацию и приглашение меня в качестве участника на сегодняшнее мероприятие.

Я очень рада оказаться сегодня в кругу единомышленников, потому что многое из того, что хотелось бы сказать, уже сегодня здесь прозвучало. Это действительно радостно. Единственное, я хотела бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на такой момент, который очень сильно влияет на семью.

Что вообще такое семья? В нашем Семейном кодексе данного определения в принципе нет. Сегодня, Нина Александровна, вы показали ряд слайдов, и там было написано: «домовладение», «домохозяйство». А где слово семья? Это говорит об уважении опять-таки.

Где находится определение вот этого слова «семья»? К большому стыду, сожалению, недоумению семейного сообщества данное определение звучит в первой статье федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».

По поводу сегодняшних неких корректировок, со своей стороны тоже хотела бы внести тоже ряд предложений на ваше рассмотрение, если сегодня нулевые чтения, я хотела бы первый момент уточнить.

В данном определении категории «многодетная семья», к сожалению, не звучит, что в состав многодетной семьи входят дети, находящиеся под опекой и попечительством. В ряде регионов, в том числе и города Санкт-Петербург, который я представляю, данная категория детей входит в состав многодетной семьи. И у меня возникает вопрос, не будет ли это неким ухудшением для данных семей, когда, например, законопроект будет принят в том виде, в котором он есть, без указанных детей, каким образом нам тогда в городе Санкт-Петербурге и в других регионах решать вот этот вопрос?

Затем по поводу крепкой семьи. Складывается такое впечатление, что государство в принципе своими новыми законодательными актами не заинтересовано именно в крепкой семье. Почему? Потому что все меры звучат как адресные. Адресность и крепкая семья – это совершенно несовместимые вещи. Если мы возьмём пример выплат от 3 до 7 лет на детей, публично объявленных Президентом Российской Федерации, горячо поддержанных родителями, что мы увидели по итогу? По итогу Правительство Российской Федерации сделало ряд существенных ограничений, то есть все доходы семьи, в том числе доходы, выплачиваемые на детей, слава богу, убрали, наконец (включались в том числе выплаты на детей-инвалидов, перестали включать эти деньги в доход). Но тем не менее очень сложно многодетной семье доказать свои доходы, потому что родители должны работать, оба родителя должны быть трудоустроены. Но, как правило, в большой семье один из родителей занимается воспитанием своих детей, образованием, а второй родитель зарабатывает денежку. И если, соответственно, нет подтверждения доходов второго родителя, что он работает, всё, ни о каких мерах поддержки, именно адресных, речи идти не может.

Более того, сейчас идут совершенно криминальные вещи. Чтобы доказать свою адресность и чтобы адресность была минимальной, эти деньги прожиточного минимума, пошёл шквал разводов. Чтобы сузить, достоверно указать свои доходы, люди, семьи начали разводиться. Более того, пошёл криминал: бывшие жены заказывают, прошу прощения за сленг, своих бывших мужей, зlostных людей, которые не выплачивают алименты, потому что алименты в том числе тоже должны входить в перечень доходов.

Заканчиваю. В качестве единых мер поддержки и льгот членов многодетной семьи мы хотели бы представить безусловное предоставление права на досрочную пенсию женщине-матери от 5 детей, исключив ограничения в виде 15 лет страхового стажа и исполнения 8 лет пятому ребёнку, потому что сейчас у нас уже есть и много старородящих женщин. Дальше – безусловное предоставление права на предоставление статуса предпенсионера женщине-матери от 5 детей, исключить ограничение в виде 15 лет страхового стажа и исполнения 8 лет пятому ребёнку. Начисление страхового стажа за каждого ребёнка по три года и пенсионных коэффициентов на всех рождённых детей.

И сегодня я услышала такой момент, и я хотела бы выразить немножко опасение со стороны родительского сообщества по поводу заработной платы родителям за детей. Всё-таки если государство платит заработную плату, но если работодатель соответственно платит заработную плату, то идёт некое такое опасение в части ювенальной юстиции, то есть, не будут ли вот эти меры, предоставленные вроде как добровольно, вот такой некий договор, договор с работником получается? То есть вот тут очень сложный момент – деньги необходимо предоставить многодетной семье, но пусть они выплачиваются на детей. Вот таким образом, я думаю, что мы уйдём с этого.

Хотелось бы сегодня на позитиве закончить. Мы хотели бы предложить на федеральном уровне сделать замечательный праздник многодетной семьи. В ряде регионов наших единомышленников – это Белгородская область, это Саратовская область, это Нягань – уже в 2021 году сделали вот такой замечательный праздник. И поэтому, если возможно, вот такое рассмотреть.

Председательствующий. В июле, по-моему, он у нас как раз определён.

Жилина Н. Н. Нет. Это День любви, семьи и верности. Мы же в свою очередь хотели... Там немножко все по-другому, да.

Со своей стороны мы предлагаем, чтобы это был день 31 мая. 1 июня – День защиты детей, но 1 июня в том числе – именины Дмитрия Донского, а 31 мая – у его супруги Евдокии Московской, а это, кстати, тоже многодетная мама. И мы хотели бы, например, определить 31 мая по такой вот замечательной дате.

Председательствующий. Спасибо.

Иерей Лукьянов Ф. Возражений нет. Многодетная семья должна иметь свой праздник.

Председательствующий. Ну, Нина Александровна записала, но вот видите, русский язык, он очень точен. Вот вы вслушайтесь: семья-я. Вы поняли, да? Значит, должно быть не менее пяти, он, она и пять, вот это семья по-русски. Ну, это справочно.

Жилина Н. Н. Да. Понимаете, в чём дело, если мы сейчас всех многодетных испугаем пятью...

Председательствующий. Нет, давайте дискуссии не будет. Я с вами согласен. Слово предоставляется Григорьевой Елене Георгиевне.

Григорьева Е. Г. Здравствуйте, уважаемые участники «круглого стола».

Я представляю Республику Марий Эл и являюсь членом Союза «Родительская Палата» вместе с Надеждой Николаевной, Ириной Павловной, Айгуль Муслимовой, отцом Фёдором нашим благодатным, Лебедевой Марианной, мы все представляем союз «Родительская Палата», который, в принципе, объединил все многодетные семьи.

С 2018 года промногодетное сообщество очень много времени тратит на то, чтобы продвинуть этот законопроект. И я хотела бы начать со слов благодарности фракции КПРФ за то, что этот законопроект вообще появился в нашей жизни.

Нина Александровна говорила уже о том, что весь 2021 год был посвящён теме демографии. Мы встречались много, общественники были на всех «круглых столах» и парламентских слушаниях, начиная с «ЕДИНОЙ РОССИИ», которая провела 3 марта, потом мы были 18 марта в КПРФ, потом в апреле провела «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» «круглый стол», посвящённый теме многодетных семей и конкретному законодательству. И в апреле была создана межфракционная рабочая группа, благодаря силе воли Володина Вячеслава Викторовича, за что мы ему очень благодарны.

Но мы очень сильно напряглись в мае, когда кроме слов и приглашений на такие публичные слушания мы не имели в результате ничего. Для нас это была большая трагедия, и мы крайне, очень сильно благодарны фракции КПРФ за то, что вы единственная, к сожалению, по факту, которая перешла от слов к делу.

Я к тому, что до этого было, должно было быть межфракционное объединение, то, на что мы это дело...

Из зала. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» присоединилась, мы работаем вместе с ними, надо отдать должное...

Григорьева Е. Г. Да. У «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» тоже был этот законопроект когда-то инициирован, но его, к сожалению, закосили. И у нас есть очень большой, простите, но это правда, его просто не приняли, потому что он был кому-то неудобен.

Я человек открытый в этом отношении, но моя большая благодарность, и наверное, Надежда Николаевна ко мне присоединится, для нас откровением фракции КПРФ стал Куринный Алексей Владимирович. Большая человеческая вам благодарность за то, что вы собственноручно проработали с нами все механизмы. И вот этот федеральный законопроект, который есть, мы считаем его по праву своим, потому что мы с вами три недели, что называется, на связи в зуме, вы нас слушали, где-то с нами не соглашались, поправляли, но всё-таки мы не обладаем таким опытом, как вы, как настоящий русский богатырь, пришёл, сделал, победил в последнюю сессию.

Большое спасибо, правда, от всех, от всего многодетного сообщества, не боюсь этого слова, регионального, потому что со всеми мы держим связь по всей Российской Федерации.

Союз «Родительская Палата», который создан благодаря этому объединению многодетных Российской Федерации, как раз сейчас у нас в комитете благосостояния. Мы активно продолжаем бороться за этот законопроект, мы рассылаем по всем регионам письма, мы требуем, чтобы его рассмотрели, приняли, поддержали.

Не все регионы, к удивлению нашему, поддерживают этот законопроект, хотя, казалось бы, почему нет, ведь он же предполагает федеральное обеспечение. А вот наша республика, например, не поддержала этот законопроект, что удивительно, потому что была рекомендация правительства. Да, конечно, законопроект нуждается в доработке, об этом никто не спорит, и его нужно усиливать и утверждать.

Это о хорошем, я сейчас проговорила со слов благодарности. Сейчас уже не сильно о хорошем.

Сегодня Сергей Иванович представил нам хорошую статистику. И мне бы хотелось сравнить, что называется, данные с полей и данные с земли с тем, как это видят Москва и правительство, Счётная палата в том числе.

Включите, пожалуйста, мою презентацию. *(Демонстрируется слайд.)*

В конце января 2022 года фракцией КПРФ была проделана такая инициатива. Ой, КПРФ... извините, фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Есть там проект «Крепкая семья». Вы, наверное, знаете, да? Они постарались промониторить в регионах то, насколько меры государственной поддержки для многодетных семей сейчас реализуются и востребованы.

И надо отдать должное нашим товарищам, которые сидят в Госсобрании Республики Марий Эл. Они не пошли по лёгкому пути, они не стали запрашивать данные у проправительственных общественных организаций. Они обратились всё-таки к тем, которые считают и меряют голоса по факту.

И, представляете, мы за одни сутки в маленькой нашей республике только посредством онлайн провели экспресс-мониторинг по тому, как эти меры, которые гарантируют...

Дайте, пожалуйста, следующий слайд. *(Демонстрируется слайд.)*

То есть за сутки в онлайн мы охватили 83 процента территории Республики Марий Эл и опросили 4 процента многодетных семей Республики Марий Эл. Это люди, которые были в тот момент онлайн. Если бы нам представилась большая возможность, мы бы, конечно, 98 процентов охватили, потому что республика в этом плане очень активная, особенно многодетное сообщество Республики

Марий Эл. И, по сути, мы охватили всю республику и поняли для себя, как же эти меры... *(Демонстрируется слайд.)*

В основном мы мониторили те самые первостепенные.

Вот Нина Александровна говорила о 431-м указе. Он основной, фундаментальный указ, из которого мы выбрали те меры, которые должны быть организованы в Российской Федерации. В 600-м указе есть пара строк о том, что должно быть. И вот в последнем указе 606-м есть информация о том, что ещё предложил Президент Российской Федерации. В федеральном законе, в Земельном кодексе представлены, и вот в постановлении Правительства № 384 есть выплаты на 3–7 лет... Это вот из свежих.

Что мы получили? *(Демонстрируется слайд.)* Смотрите, так как я выходец всё-таки из коммерческой деятельности, мы привыкли мерить не по среднему значению, а по индексу искренней лояльности. Нам было важно понять, насколько те меры, которые есть в федеральном законодательстве, удовлетворяют многодетные семьи в Республике Марий Эл. И мы таким образом через этот индекс измерили удовлетворённость мерами поддержки.

Каждую меру предлагалось оценить по шкале от нуля до десяти, насколько удовлетворены этой мерой поддержки. И если эта оценка была в пределах 20 процентов (плюс 20 и выше), это высокая удовлетворённость мерой поддержки, высокий спрос и реализация. Многодетные чувствуют уверенность, видят опору в лице государства, доверяют, и демографические показатели повышаются благодаря такой лояльности, так скажем, потребителей.

Если мера оценена от 19 процентов и ниже (до минус 10), то есть потребность в мере поддержки также высокая, но она доходит не до всех, многодетные не могут в полной мере оценить надёжность государственной политики.

Ну и самая плохая ситуация – это когда меры поддержки оценены от минус 11 процентов до минус 10 процентов индекса искренней лояльности. Это специальная методика. Я потом вам, если кто-то не в курсе, как это происходит, расскажу, что это значит. Мера поддержки декларируется, но не оказывается. Многодетные ощущают негатив, агрессию и несогласие с действующим положением, открыто выражают недоверие политике государства.

(Демонстрируется слайд.)

Таким образом, мы выбрали 16 федеральных мер поддержки, которые должны существовать в регионе.

Ещё хотелось бы уточнить, что если респондент не мог оценить меру, например, у него нет автомобиля, он не может понять, он удовлетворён или не удовлетворён, его ответ и его оценка не включались в результаты анализа и не влияли на коэффициент НПС.

(Демонстрируется слайд.)

Начнём с худшего. Рейтинг мер от самого низкого показателя НПС к самому высокому. Вот бесплатная выдача лекарств, казалось бы, такая мера, которая должна быть априори по рецептам врачей, – минус 91 процент, минус 91 процент. Люди не получают либо сталкиваются с большим негативом и препятствиями.

Бесплатное обеспечение школьной формой, о чём говорится в 431-м указе. Не видели люди этой меры, не получают, либо дают в центрах семьям в тяжёлой жизненной ситуации. Об этом очень тайно сообщают по каким-то неведомым каналам через соцзащиту, может быть, если только семья как-то, извините за слово,

«засветилась» в соцподдержке. То есть это очень скрытые, замаскированные каналы. Но в основном люди не получают и впервые слышали о ней.

Третье – улучшение жилищных условий семей, которое гарантировали нам.

Сейчас у нас только по статусу нуждающихся в улучшении жилищных условий оно предоставляется, даже для получения земельных участков, землю мы оценим позже, – минус 85 процентов.

Четвёртое. Первоочередное выделение для многодетных семей садово-огородных участков, тоже об этом уже никто не вспоминает, потому что даже с землёй просто не могут разобраться, это мера не действует, – минус 85 процентов.

(Демонстрируется слайд.)

Вот такие комментарии были. На примере бесплатной выдачи лекарств – люди говорят: впервые слышу, никто не предлагает. Это многодетные семьи, 277 человек, это только многодетные семьи, которые на сегодняшний присутствуют. «Впервые слышу, никто не предлагает, никаких бесплатных лекарств не получаю, наоборот, лекарства с рождения самые дорогие». То есть вот такие комментарии, они не придуманы мной, за сутки это просто физически невозможно, как бы там ни хотелось ухудшить результаты и положения, куда уже хуже, реальность – она такова. Рецепты никогда не выдают, ссылаясь на отсутствие лекарств или бланков. Если кто-то из многодетных даже пытается добиться своего права на эту меру, как правило, даже врачи не заинтересованы в выдаче этих бесплатных лекарств.

(Демонстрируется слайд.)

Следующие меры, которые были оценены: пятая – льготные кредиты, дотации, беспроцентные ссуды на приобретение строительных материалов и строительство жилья тоже. Отменили программу в Республике Марий Эл с 2017 года, этой меры сейчас попросту нет, минус 81 процент. И более того, те люди, которые уже взяли эти льготные кредиты, дотации, беспроцентные ссуды, они оказались, особенно в сельской местности, в невыигрышном положении. Там были две программы, для многодетных и для тех, кто жил в сельской местности, но многодетные попали под раздачу. Взяли большие кредиты под большие проценты, государство закрыло в 2017 году программу, и те люди, которые взяли по 20 процентов годовых, представляете, это для многодетной семьи, они оказались на грани того, что они должны самостоятельно были выплачивать эти проценты, которые им полагались по программе. Сейчас вот удалось эту меру через суды отстоять, и им стали возвращать... но это скольких нервов стоило! Многодетные тогда воссоединились и не дали закрыть те льготы, которые действовали, те программы, которые уже раздали, что называется.

Но сейчас республика, по сути, живёт без этих программ, новые программы не разработаны и не реализованы.

Получение бесплатного земельного участка с 2018 года только при статусе НУЖУ (только при статусе нуждающегося в улучшении жилищных условий).

Седьмая программа. Занятость с учётом необходимости трудоустройства многодетных родителей. Эта программа, о ней даже никто не вспоминает сейчас, потому что основные фундаментальные вещи... то есть у нас нет заинтересованности государства в даче так называемой «удочки», нет даже направлений, которые помогли бы именно многодетным родителям обучиться, переобучиться и быть востребованными по специальностям. Потому что Интернет предлагает много

профессий, но, к сожалению, для того чтобы обучиться этим профессиям, нужно затратить немало средств. Но в этом плане государство отстаёт, оно не даёт этой самой удочки людям, которые физически могут эти новые профессии осваивать. То есть эта мера не действует, не действует не только в республике – мы общались с коллегами, она не действует везде, мы по этому пункту проводили мониторинг общероссийский, и нигде нет этих программ для многодетных семей.

Помощь в организации крестьянских (фермерских) хозяйств, малых предприятий и других коммерческих структур, то есть помощь с налогами. Вот там целая развёрнутая мера предлагается в 431-м указе, тоже соцконтракты, сейчас есть соцконтракты для всех семей малоимущих граждан. Если ты малоимущий, ты получишь, не важно, многодетный, не многодетный, ты семейный человек, ты получишь, то есть не только для многодетных. Но чтобы признать себя малоимущим, нужно тебе доказать, что ты нищий, и потом действовать, а ты при этом должен определёнными предпринимательскими качествами обладать, понимать, как правильно выстроить бизнес-план, каким образом сделать так, чтобы трудоустроить тех людей, которых ты в ЛПХ должен устроить. Сергей Иванович говорил про ЛПХ, что они достаточно хорошо себя чувствуют, – они чувствовали бы, и люди говорят, что было бы здорово, если бы эта мера действовала, особо Кубань об этом говорила. Повторюсь, да, программа занятости и помощь в организации крестьянских (фермерских) хозяйств. Мы проводили этот опрос, в том числе по всей России, вот отдельно про эту меру, как развивается предпринимательство среди многодетных. Этой удочки, даже удочки, то есть мы растим социальных иждивенцев, и эти программы никто не продумывает.

(Демонстрируется слайд.)

Ну вот это также фразы: «очень сложно оформить, знакомые не смогли».

(Демонстрируется слайд.) Я об этом уже говорила.

Следующая мера. Один день в месяц бесплатного посещения музеев. Тоже не действует мера. У нас бесплатный проезд для учащихся общеобразовательных школ. Звучит «бесплатный проезд», у нас же компенсация в 340 рублей, которая не покрывает реальные расходы или покрывает на 50 процентов, то есть, по сути, бесплатного проезда для школьников из многодетных семей нет. Это компенсация, которая не является бесплатным проездом, давайте говорить правду.

Погашение долга по ипотеке в размере 450 тысяч рублей – отличная мера, новая, в соответствии с новым 600-м указом, действует для семей, у которых с 1 января 2019 года по 31 декабря 2022 года появился третий или последующий ребёнок.

Во-первых, это ограничение очень многих останавливает.

Во-вторых, вы вдумайтесь: людям нужно сначала заявиться на ипотеку, а они не могут по доходам проходить, просто им не даёт ни один банк ипотеку, и уж тем более погасить этот долг. Кто-то смог этой мерой воспользоваться, но в большинстве случаев она не востребована не потому, что не нужна, а потому что люди фильтры не проходят.

Льгота на транспортный налог в размере 50 процентов – очень хорошая льгота, очень, но скидки только до 200 лошадиных сил. То есть на один транспорт. Многодетные – до 200 лошадиных сил. А у нас как минимум пятиместные, семиместные должны быть транспортные средства, это же многодетные родители. И, соответственно, лошадиных сил там ого-го сколько. А у нас вот такое

ограничение. Это не только в Республике Марий Эл, это повсеместно там происходит. Взяли нижнюю границу. Но это очень хорошая льгота, потому что она действительно снимает определённое бремя с многодетных семей.

(Демонстрируется слайд.) Это вот как раз к теме того, что говорят люди про бесплатный проезд, что ребёнок учится, всё дорожает и не индексируется.

(Демонстрируется слайд.) Рейтинг мер: «бесплатное питание – завтраки для учащихся» – тоже хорошая мера. Мы до 2020 года смогли выйти на то, чтобы и завтраки, и обеды предоставлялись бесплатно, но с течением времени эта мера опять ухудшилась и действует только в рамках лимита определённого. То есть это не бесплатное питание, опять-таки повторюсь, это определённые нормативы и лимиты, которые вводят региональные власти. И, скорее всего, если ты хочешь питаться лучше и чтобы твой ребёнок питался по общему меню, ты должен доплачивать.

Мы опять возвращаемся к этому худшему состоянию. Где-то мы преодолели этот момент, но опять – это не бесплатное питание и не завтраки и обеды, ты должен выбрать: либо завтрак, либо обед.

Ежемесячная компенсация 30 процентов расходов на оплату коммунальных услуг. Нормативы давно не индексировались, но это очень полезная мера.

И приём детей в дошкольные учреждения в первую очередь, работает эта мера хорошо.

И вот последняя, 16-я, самая лучшая мера, которая работает в республике, – пособие на третьего ребёнка или последующих детей до трёх лет. Это ЕДВ с 2012 года, которая существует, люди этим пользуются, потому что там с доходом меньше двух прожиточных минимумов учитывается. Отличная мера, люди, когда заполняли анкеты, просили: надеюсь, всё, что мы отметили «хорошо», не ухудшится в ближайшее время.

(Демонстрируется слайд.) Итоги мониторинга. Из фундаментальных мер, закреплённых указами 431 и 600, в первоначальной трактовке осталось две: ежемесячная компенсация 30 процентов и приём детей в дошкольные учреждения в первую очередь.

(Демонстрируется слайд.) Итоги мониторинга. Оптимизация мер поддержки за последние пять лет составила... на 87 процентов произошло, на 87 процентов ухудшилось состояние и положение многодетных семей. Отменены либо применяются условия фильтрации, ввелись дополнительные. Расширение мер поддержки за последние пять лет произошло на 6 процентов. Добавили вот этот указ – 450 тысяч рублей по ипотеке, и он не работает.

(Демонстрируется слайд.) Итоги мониторинга. Ухудшились меры предоставления лекарственных средств, обеспечения, при этом граждане России в СМИ регулярно слышат о беспрецедентных мерах поддержки семей с детьми. Мы в СМИ об этом слышим очень хорошо. На деле меры, спущенные в регионы, не реализуются в том виде, как их декларирует Президент Российской Федерации. Всё это рождает недоверие и прямо сказывается на демографических показателях в регионах.

(Демонстрируется слайд.) Я бы хотела на лирической ноте закончить своё выступление. Помните притчу о волке? Когда старый-старый дедушка говорит своему внуку: в каждом человеке живут два волка – светлый и тёмный, и они ведут всегда между собой постоянную войну. Светлый волк – это про добро, про честность, про трудолюбие, про какие-то истинные ценности семейные, а тёмный

волк – это про зло, коварство, жестокость, лень. И эти волки постоянно борются. И внучок спрашивает: дедушка, а какой же волк побеждает в итоге? Он говорит: а какого больше кормишь, тот и побеждает.

(Демонстрируется слайд.) У меня риторический вопрос. Какого волка кормит своей политикой государство Российская Федерация? Кого мы кормим – нищих, нуждающихся, обездоленных? Кого мы растим? С какими ценностями, какие ценности мы вкладываем в людей, когда мы спонсируем нищенское существование многодетных семей? Мы растим иждивенцев или мы всё-таки должны сделать упор на людях труда, на людях, которые своим примером показывают то, как должна существовать семья в Российской Федерации?

(Демонстрируется слайд.) Наши предложения: объединить усилия всех фракций в проработке законопроекта об основах правового положения. Это общероссийский вопрос – вопрос поддержания традиционных семей, а не хайп отдельной партии.

Для нас очень печально, когда наш законопроект, вот этот вот, которого мы ждём с 2018 года, обещанный нам Советом Федерации, мы ждём его, его пытаются где-то загасить, не принимая мер по спасению и улучшению. Мы это видим, мы видим это с экранов телевизоров, мы видим по тем обращениям, которые приходят в «Родительскую палату». Это важный момент. Мы должны объединить усилия для Отечества нашего, не для отдельных амбиций, как Нина Александровна сказала, «не для амбиций». Мы не для амбиций собрались, мы для того, чтобы Россия была сильной и многодетной, собрались, поэтому для этого мы просим, чтобы все объединились и создали межфракционную группу, которая объединила бы работу, в том числе и министерских работников, которые знают, как на деле реализуется эта мера в регионах.

Включите, пожалуйста, в состав и «Родительскую палату» тоже, потому что мы много работаем с этим законопроектом.

Останина Н. А. Работали с Алексеем Владимировичем. Похвалили, и опять возвращаетесь в ту же группу.

Председательствующий. Я извиняюсь, у нас уже 18:05, ещё три выступающих. Будут меня критиковать, что я не дал, а вы уже за троих выступили.

Григорьева Е. Г. Да.

Ну, и, соответственно, эти меры, которые... малоимущность, пожалуйста, исключите и регулярный мониторинг реализации программ поддержки.

Спасибо за внимание. Тысяча, миллионов 980 ждут принятия этого законопроекта. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Надо было содокладчиком вас сделать, а не выступающим.

Вот если бы тут сидел бюрократ, который вёл бы «круглый стол» так: три докладчика – по 10, все остальные – по 5, вы бы точно только вот про одного «волка» рассказали, но у нас «чёрный волк», ради которого существует кредитно-денежная и бюджетная политика нашего правительства, я вам его сказал – 2,3 триллиона заработали банкиры. Вот «волк» один.

За пандемийный год наши олигархи заработали 67 миллиардов долларов плюс. Вот ещё один «волк». Я вам их могу перечислить десятка два.

Но вот мы с вами должны, когда голосуем, во-первых, ходить, потому что наша-то проблема в чём? У нас нищета отбила охоту голосовать. В результате идёт

рисование или административная коррекция результатов. В результате 10 процентов самых богатых своё представительство в виде двух третьих имеют, а малоимущие и все остальные не ходят на выборы и представительства почти не имеют решающего, которое 226 плюс 1 голос. Поэтому это тоже надо понимать.

Уважаемые коллеги, спасибо вам большое за содержательный доклад, это не выступление, я думаю, надо будет, если не будете возражать, мы его в число содокладчиков включим, потому что в принципе...

Останина Н. А. Вы же обещали не быть бюрократам.

Председательствующий. Нет, нет, нет, нет. Но оно тогда лучше будет читаться. Понимаете? Я просто и как практик, и книгописатель, и издатель знаю, что это будет читаться хорошо.

Уважаемые коллеги, у нас три выступающих. У нас Вышкварцев ещё есть ВКС или нет?

Вышкварцев В. В. Есть.

Председательствующий. Я же спрашиваю, если он есть. Сейчас выступит объявленная Ирина Павловна Алёшина, затем вы и Дерюгин Виталий Анатольевич. Есть у нас? Всё. Тогда, пожалуйста, вам слово.

Алёшина И. П. Добрый день, уважаемые коллеги.

Елена частично представила, я представляю Саратовскую область, комитет многодетных семей, также я при Уполномоченном в большом экспертном совете состою.

Я хочу начать с того, чем также многие коллеги уже поделились. И в принципе мой доклад будет очень краткий, потому что сказано на самом деле много. Я поддержу, и поддерживают мои подписчики, которые сегодня очень много смотрят, очень много комментариев. Огромное спасибо говорят вам, поддерживают ваши все слова. Отец Фёдор, вот прямо под каждым вашим словом я готова подписаться и готовы подписаться наши многодетные семьи. Вы абсолютно правильно сказали.

А сейчас, поскольку я являюсь... потому что была (и как вот Яна Валерьевна уже знает, я отхожу обычно от докладов своих, прослушав всех; имею право, наверное, государство мне немножко задолжало), я – сирота, я – мама многодетная и медик, о которых тоже говорят, что мы такие все в шоколаде сейчас. Врут красиво.

Суть не в этом, вернёмся к словам президента: «крепкая и благополучная семья, в которой растут трое, четверо и более детей, по сути, должна быть образом будущего России». Вроде бы у нас в Государственной Думе сидят умные люди, туда простые люди не попадают, во всех министерствах также сидят люди с высшим образованием, и так далее, и тому подобное. Что же мы столько лет не можем договориться о едином законе о многодетных? Мы этого не хотим, саботируем этот процесс? Я считаю, что да. Что это откровенный саботаж безопасности нашей страны. Потому что, как сказал отец Фёдор, демография – это и есть опасность нашей страны. У нас слишком огромные территории, чтобы оставлять их без населения. Понимаете? И все, надеюсь, понимают.

Мне очень печально было сегодня увидеть здесь представителей одной фракции. Спасибо, Яна Валерьевна, что вы к нам присоединились. Потому что, как сказали мои коллеги, мы должны все работать на данную инициативу. Мы должны все поддерживать демографию страны. Вот Яна Валерьевна недавно нас собирала

здесь, 14-го числа, и, слава богу, при обсуждении безопасного Интернета присутствовали все фракции. А почему-то при обсуждении многодетности фракций нет других. Это саботаж, я считаю, я имею право так сказать, как многодетная мать, которая этому государству родила детей, которые будут его защищать.

Ну, а теперь кратко перейдём, о чём я должна была говорить. Эмоции уберём. Да, мы говорили о том, что мониторинг показывает, что в каждом регионе существует своя нормативно-правовая база, касающаяся мер поддержки. Отсутствие единого федерального закона влечёт за собой ряд спорных моментов.

Мы просто сейчас возьмём ситуацию на примере удостоверения многодетной семьи. В ряде регионов в удостоверение многодетной семьи вписаны оба родителя. В других регионах только один родитель. Вот мы тут немножко посчитали, 37 регионов, где два родителя, 27, где один. И в некоторых вообще нет информации, есть ли у них вообще корочка, удостоверение многодетной, как угодно назовите.

Причём эти все ситуации совершенно законны, так как единого-то закона у нас о многодетных нет, поэтому все правильно. Но мы считаем, что это не только понижение роли и вклада в семейные отношения одного из многодетных родителей, но и возникающие трудности при назначении ряда льгот и пособий. Вообще, краткую тут ремарочку сделаю. Когда мы выбирали своё название... почему обычно говорят – матерей, матерей? А мы назвали «семей», потому что это отец и мать, и так должно быть, и дети.

Ситуации, понятно, что всякие бывают. Возьмём, к примеру, назначение выплат на детей от 3 до 7, вот сейчас прямо кратко пройду по ситуации. Вот смотрите, у нас получается, что возникают коллизии правовые в назначении, потому что в удостоверении многодетной семьи, как у нас в Саратовской области, вписан один родитель. Удостоверение оформлено на маму, два автомобиля оформлено на папу. А для многодетной семьи наличие двух автомобилей возможно. Отказ в этих пособиях, так как два автомобиля должны быть оформлены на того члена семьи, на кого оформлено удостоверение. То есть папа у нас не является, папа живёт с семьёй, папа работает, но он не многодетный, он так, где-то там «сбоку припёка».

Удостоверение оформлено на маму. Мама работает, папа нет, занимается детьми. Тоже отказ, так как многодетность является объективной причиной отсутствия дохода только у того родителя, на кого оформлено удостоверение. Мы прекрасно понимаем, что есть стандартный пример, когда у обоих родителей общие дети, но жизнь порой диктует свои правила и нужно рассматривать различные варианты. Например, если у женщины двое детей от первого брака, она выходит замуж и появляются ещё дети. Мать многодетная, а отец? По сути, он воспитывает этих детей, но не является многодетным.

Юридических тонкостей в этих вопросах очень много. Этим, конечно, должны заниматься профессионалы, необходимо обобщить и проанализировать опыт регионов. Поэтому, если мы говорим о едином законе о многодетной семье, о правовом обеспечении статуса многодетной семьи, то и удостоверение многодетной семьи должно быть единым на всей территории Российской Федерации. Оно должно действовать на всей территории страны, от Калининграда до Владивостока, для предоставления льгот на посещение, элементарно, музея, выставок, не говоря уже о более серьёзных мерах.

И тут я добавлю: вот мы много говорим о малоимущности, везде этот критерий, везде, везде. А давайте посмотрим, сколько семей теряют право на какие-то пособия, когда у них доход превышает на 10 копеек. Вам не смешно? На 10 копеек доход превышает, и семья теряет свой статус. Поверьте, богатые не пойдут за этими копейками. У меня полно примеров, когда богатые люди мне звонят и говорят: Ирина Павловна, заберите там на помощь семьям, нам это пособие не нужно. Ну, там какое-то, к школе давали 10 тысяч. А тут из-за того, что 10 копеек, семья лишается этого статуса, этой помощи.

Поэтому малоимущность – это, я считаю, вообще зло. Абсолютное. Поэтому тоже просим на это обратить внимание. И ещё такое, прямо... Это боль всех регионов. Почему же Москва, или в Москве у нас дети, а в регионах так? Расходный материал? В Москве у нас до 16 лет младшего многодетная семья считается. А у нас? Что же у нас творится в регионах? Получается, дети в Москве лучше, чем дети в регионах. Простите за такую, может быть, я эмоционально сказала, но уже надоела вот эта вот бюрократия, на самом деле. Хочется жить, растить детей, чтобы они не уезжали из нашей страны. Это самое главное.

Председательствующий. Спасибо большое.

Как вы знаете, у нас 93 процента финансовых активов аккумулированы в Москве, 2,7 – в Санкт-Петербурге. Всё остальное на всю остальную матушку России. Это я вам официальные цифры говорю.

Саратовцы, кстати говоря, третьи по представительству в органах власти. В том числе Государственную Думу возглавляет Володин, избранный от Саратова. Первый заместитель Министерства труда и социальной политики Баталина. Если вы помните, тоже, насколько мне известно, саратовская. Поэтому вам надо использовать и диаспору, чтобы продвигать закон. Особенно вот эти два человека в состоянии продвинуть.

Вот тут классовые интересы, я уже говорил об этом, никто не отменял. Но давайте мы о них попозже.

Я вижу, что вы все – члены одной дружной «Родительской палаты». Просьба не повторяться. Потому что об удостоверениях уже четыре человека говорили. Я технократ, всё запоминаю. Вот как только сказали, у меня уже – раз! – зарубочка. Поняли, да?

Поэтому просьба, Вышкварцев Виталий Владиславович выступает. Подготовиться Дерюгину. И в заключение у нас выступит Светлана Михайловна Треногина. Правильно? Пожалуйста.

Вышкварцев В. В. Спасибо. Уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Васильевич и уважаемая Нина Александровна!

Помимо того, что я представляю «Родительскую палату», я являюсь заместителем председателя Совета депутатов городского округа Краснознаменск Московской области. Я, можно сказать, тоже законодатель, только помладше.

Я бы хотел сразу начать с некоторых рекомендаций, которые я подготовил как юрист, как кандидат юридических наук для того, чтобы усилить замечательный этот законопроект, который, как сказали коллеги, все уже давно ожидают.

Я бы хотел предложить в соответствии с методическими рекомендациями по подготовке проектов федеральных законов, которые, как вы знаете, в 2021 году

новая редакция была принята, начать федеральный закон с преамбулы следующего содержания: «настоящий федеральный закон принят во исполнение положений Конституции Российской Федерации в целях реализации приоритетных направлений государственной политики России: развитие детей, защита многодетной семьи, материнства, отцовства и детства, защита института брака, как союза мужчины и женщины, создание условий для достойного воспитания детей в многодетной семье».

Почему преамбула? Ну, знаете, что она допускается. Для того чтобы усилить этот закон и чтобы всякий входящий в Государственную Думу законодатель, когда будет вносить какие-либо поправки, изменения, понимал, из чего он должен исходить. Он должен исходить, прежде всего, из приоритета детей как главного сегмента политики государства, защиты материнства, отцовства и детства. Собственно, ради чего этот закон и принимается.

А вот статья 2, которую рассматривали здесь, она, в принципе, тоже повторяет преамбулу. Если она будет поддержана вами, коллеги, то её можно будет исключить. Потому что по своей концепции, по своему смыслу она повторяет концепцию преамбулы.

Есть дефиниция меры государственной поддержки в понятийном аппарате. Но она звучит как утверждение. Если вы посмотрите внимательно, мера государственной поддержки, предусмотренная в настоящем законе, применяется. Но она у нас фигурирует в понятийном аппарате.

Поэтому я бы хотел предложить коллегам, чтобы мы раскрыли, что такое мера государственной поддержки и после слова «поддержки» поставили дефис и написали: это гарантии государства, а далее по тексту, чтобы мы понимали, что государство у нас не теряется. Государство – это один из самых главных авторов, который оказывает помощь и поддержку многодетным семьям в Российской Федерации.

Также там, где указаны меры государственной поддержки, возможно вообще объединить эти статьи под единым наименованием «права многодетных семей». Но это на ваше усмотрение, уважаемые коллеги.

Теперь что касается сущностных дополнений. В статью 8 проекта, а именно после части 8-й, дополнить следующими положениями, а именно какие меры государственной поддержки ещё дополняются. Я бы предложил рассмотреть следующие, их три: предоставление бесплатной юридической помощи в соответствии с федеральным законом, отмена государственной пошлины за совершение нотариальных действий родителем в многодетных семьях и бесплатное размещение транспортных средств многодетной семьи на парковках общего пользования, в том числе на платных парковках. Об этом сегодня было сказано уже некоторыми коллегами.

А также хотел бы обратить внимание, что в части первой статьи 9 проекта закона говорится о бесплатном проезде общественным транспортом. И тут я бы хотел, что называется, немножечко о практической стороне. Нужно обязательно дополнить эту статью, что бесплатный проезд осуществляется для обоих родителей из многодетных семей.

Хочу сказать, что 6 лет назад ваш покорный слуга и многодетная мама из городского поселения Калининца Московской области Мурыжникова Оксана Владимировна вносили в Московскую областную Думу соответствующие

предложения в закон «О мерах поддержки отдельных категорий населения в Московской области». Вы представляете, коллеги, 6 лет одно слово – «обоих родителей», вот «обоих» не могут поддержать в комитете. И хотя вроде как и в Правительстве Московской области заверяли нас, что это проходная инициатива, но 6 лет мы уже ждём. Уже Москва нас перегнала, а Московская область и другие регионы всё ждут-пождут, когда же наконец-то оба родителя по одной социальной карте смогут провозить своих детей. Ведь сейчас ситуация такова, что если один родитель использует карту не по назначению, то административный штраф 2,5 тысячи рублей. Понимаете? Уже шесть лет вот этот абсурд происходит. Поэтому, уважаемые коллеги, эта мера обязательно должна быть закреплена в федеральном законе.

И в завершение я хочу сказать, поддержав предыдущих докладчиков, что обязательно все политические партии должны поддержать этот проект. Уже есть прецеденты, когда все партии объединялись, потому что это общероссийские интересы, это два с лишним миллиона многодетных семей в Российской Федерации, которые ждут принятия этого закона. Обязательно включайте нашу «Родительскую палату» в рабочую группу. Мы ваши помощники, причём честные, верные и надёжные.

И хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что, наверное, вы тоже поймёте. Вот для меня лично неприятие закона о многодетных семьях – это зеркальное отражение закона о детях войны. Ведь нет детей войны, некому скоро будет заявлять и говорить о доблестных победах нашей истории, нашего прошлого. А если мы не примем закон о многодетных семьях, то не для кого это будет говорить. У России не будет будущего, если мы не примем этот федеральный закон. Спасибо, дорогие коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо.

Слово предоставляется Дерюгину Виталию Анатольевичу.

Подготовиться к выступлению Треногиной Светлане Михайловне. Пожалуйста, Виталий Анатольевич.

Дерюгин В. А. Добрый вечер!

Тема доклада – предложение по обеспечению многодетных граждан земельными участками во исполнение указа президента, далее – указ президента.

Меня зовут Виталий Дерюгин, я являюсь руководителем социального проекта «Дети в сердце лидера» и членом «Родительской палаты».

Наша команда занимается исследованием в сфере демографии и исполнения указа президента с декабря 2019 года. В наших исследованиях приняли участие правительства и министерства 82 субъектов Российской Федерации, большая часть из которых поддержала идею проекта и предоставила свои лучшие практики и предложения по исполнению указа президента.

Стратегическая цель проекта – утвердить предложенные решения федеральным нормативно-правовым актом и внести как отдельное мероприятие в государственную программу с финансированием или софинансированием из федерального бюджета.

Для начала предлагаю зафиксировать основные моменты и начну с хорошего. Так, в Республике Адыгее предоставлены 4 025 земельных участков, а в очереди ожидает всего 61 многодетная семья. Указ Президента исполнен на 98,5 процентов. Также существуют, действуют две программы софинансирования расходов

по обеспечению земельных участков инженерными сетями и инфраструктурами, в том числе федеральная целевая программа.

К сожалению, в других регионах дела обстоят иначе. До 80 процентов участков предоставленных без сетей, срок ожидания в очереди достигает 9 лет, существуют риски потери очереди при переезде в другой муниципалитет или регион. В разных субъектах по-разному, до 60 процентов семей стоят в очереди. 53 региона не ввели компенсационную выплату из-за отсутствия средств или условия соглашения с Минфином России. Фактически это федеральный масштаб проблемы.

Помимо демографической ситуации и несовершенства законодательства мы обратили внимание на меры поддержки в вопросе улучшения жилищных условий. Оказалось, что в семьях, где третий ребёнок родился до 1 января 2019 года, многодетные граждане могут рассчитывать только на неполный федеральный маткапитал, региональный маткапитал, если он есть, и земельный участок. Другие федеральные программы доступны только при рождении следующего ребёнка.

В 2020 году нами была разработана «дорожная карта», которую мы направили во все регионы. В конце прошлого года вместе с «Родительской палатой» мы провели мониторинг, и оказалось, что за эти два года в 8 регионах ввели компенсационные выплаты, в том числе при активном участии членов «Родительской палаты», в трёх регионах расширены направления использования таких выплат.

Летом прошлого года мы провели совместно с членами «Родительской палаты» всероссийский демографический опрос, в котором приняли участие 1604 респондента из 73 регионов России, преимущественно женщины. 50,5 процентов опрошенных являются многодетными. Среди вопросов, на которые предлагалось ответить, были вопросы об ожидаемом, то есть планируемом в своей семье и желаемом количестве детей, числе детей при наличии всех необходимых условий. Соответственно 2 и 8 и 3 и 4 ребёнка на одну семью. В 3,5 раза выросло число детей, ответов «5 и более детей» на вопрос о желаемом числе детей по сравнению с уже имеющимся количеством.

82 процента опрошенных относятся положительно к идее введения компенсационной выплаты, предоставляемой взамен земельного участка многодетным гражданам. По результатам опроса для 21,4 процента респондентов компенсационная защита будет решающей при принятии решения о рождении третьего или последующего ребёнка. Во исполнение поручения Президента по итогам пресс-конференции 23 декабря прошлого года совместно с «Родительской палатой» нами разработан новый механизм исполнения указа президента с учётом разнообразия жизненных ситуаций.

Предлагается применить аналогию Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и создать специализированный фонд для реализации адресной программы или привлечь действующий фонд, основная деятельность которого позволяет реализовать эту программу.

Разработать и принять федеральную целевую программу, позволяющую решать вопросы, связанные с предоставлением земельных участков многодетным гражданам.

Определить долю софинансирования расходов для каждого субъекта, определить исполнителя в субъектах: либо это региональный оператор, либо это межрегиональный оператор для нескольких субъектов. Приостановить выдачу земельных участков без инженерных сетей и инфраструктур.

Предлагаемый механизм учитывает четыре жизненные ситуации. Первое – выдан земельный участок без инженерных сетей. Второе – ожидает земельный участок с инженерными сетями. Третий – готов получить компенсацию вместо земельного участка. И четвёртый – готов вернуть участок без сетей и получить компенсацию.

Считаем, что такой механизм, подход позволит гарантированно получить меру поддержки, предусмотренную указом президента, даже в случае переезда семьи в другой регион.

С учётом того, что все пять фракций Государственной Думы Российской Федерации в своих предвыборных программах так или иначе затрагивали вопрос предоставления земельных участков многодетным гражданам, «Родительская палата» вносит предложение создать межфракционную рабочую группу для разработки законопроекта, предусматривающего комплексный подход в решении вопроса о предоставлении земельного участка многодетным гражданам, и включить в рабочую группу представителей «Родительской палаты». У меня всё. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Если вы будете ещё мониторинг проводить, вы включите ещё один пункт: по какой причине выдавшие земельные участки многодетным не обеспечили инфраструктурой? Потому что у меня есть масса таких обращений, где люди уже более пяти лет имеют участок, но там конь не валялся, даже электроэнергию не провели, не говоря уже о водопроводе, дороге, и других льготах. Ну, спасибо вам за выступление.

Дерюгин В. А. Я могу сразу ответить. Дело в том, что у 50 регионов нет просто, наверное, средств.

Председательствующий. У 56, по моим данным. Спасибо.

Слово предоставляется Треногиной Светлане Михайловне, заключительное выступление, и потом предоставим 5 минут для заключения Нине Александровне и будем завершать, если не возражаете. Мы уже полчаса переработали. Спасибо.

Треногина С. М. Всем добрый день! Спасибо, что позволили высказаться.

Я, Треногина Светлана Михайловна, многодетная мама четверых детей. Также состою во Всероссийском женском союзе «Надежда России» в городском округе Люберцы. Проживаю с мужем и четырьмя детьми в однокомнатной квартире ветхого дома, которую мы приобрели, кстати, в ипотеку. И почему я это говорю, в ипотеку, в которую вложили доли. И, например, взять сейчас и улучшить жилищные условия с помощью ипотеки у нас нет возможности, так как только через опеку можно эту квартиру продать и взять только жильё за свои средства. То есть в ипотечную квартиру не даст опека прописать детей, это у всех большая проблема.

Первое. Обращаю внимание на то, что многодетные семьи выплаты не получают. Вот это пособие на третьего ребёнка или последующих детей до трёх лет в Московской области было отменено. Это мне рассказали многодетные семьи. Мы просто меньше десяти лет проживаем в Московской области. Это

было, а теперь его нет. Также региональный маткапитал тоже был отменён с начала 2017 года. То есть, у кого в 2016-м родились дети, они получили, а в 2017-м уже нет.

В нашей стране многодетная семья – это синоним малоимущей семьи. Чтобы назначили пособие, нужно доказать, что семья является малоимущей. А чтобы доказать, что семья малоимущая, нужно не выйти за рамки установленной суммы прожиточного минимума.

Второе. Считать семью многодетной до момента исполнения 18 лет младшему из детей. Ну это я, наверное, повторюсь, в Москве данная социальная мера действует, а в Московской области считается до момента исполнения 18 лет старшему ребёнку, а далее статус теряется.

Третье. Просим расширить перечень медицинских организаций и мероприятий для детей с особенностями развития и для детей с хроническими заболеваниями и исключить территориальную принадлежность.

Четвёртое. Сделать жильё доступным для всех многодетных семей. С этой целью действие программы «Улучшение жилищных условий отдельных категорий многодетных семей» государственной программы Московской области «Жилище», направленной на оказание государственной поддержки в решении жилищного вопроса многодетным семьям, имеющим 7 и более детей, а также семьям, в которых одновременно родились трое и более детей, распространить на все многодетные семьи.

На данный момент в Московской области только те многодетные семьи, в которых есть 7 и больше детей, или в которых одновременно родилось трое детей и которые признаются малоимущими и нуждающимися в улучшении жилищных условий, могут получить денежную субсидию на покупку жилья. А разве многодетные семьи, признанные малоимущими, имеющие троих, четверых детей, не являются нуждающимися в улучшении жилищных условий? А также ставить многодетные семьи, которые признаны в установленном порядке малоимущими и поставлены на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, не в общую, а в отдельную очередь, где будут учитываться только многодетные семьи, которые нуждаются в улучшении жилищных условий.

Пятое. Посещение детского сада детьми из многодетных семей сделать бесплатным либо ввести компенсационную выплату не от средней величины оплаты детского сада, а от фактически уплаченной суммы. Этот вопрос поднимается в связи с тем, что компенсация производится по формуле. Например, за третьего ребёнка положена компенсация 70 процентов, но после перерасчёта по формуле компенсация становится максимум 10–15 процентов от уплаченной суммы. Таким образом, положенные 70 процентов многодетной семье не возвращаются. А представьте себе, что сразу трое детей многодетной семьи посещают детский сад и нужно ежемесячно оплачивать 12 тысяч рублей. Если бы возвращали 70 процентов, то семья получила бы компенсацию в сумме примерно 8 400 рублей. Но так как расчёт ведётся по формуле, то семья получает примерно 4 540 рублей за троих детей.

И вот ещё такой момент. Где многодетной семье изыскать сразу 12 тысяч рублей за оплату детского сада? Это уже почти прожиточный минимум на одного ребёнка, которого родителям придётся в чем-то ограничить, или семью.

Почему нельзя производить оплату уже с вычетом 70 процентов? Это бы значительно облегчило жизнь многодетных семей, и не только многодетных семей.

Шестое. Увеличить размер компенсации за молочную кухню либо вернуть натуральную выдачу, но в большем размере, в большем объёме и на каждого ребёнка до исполнения ребёнку 3 лет.

Ввести меру поддержки многодетных семей в виде выдачи молока до исполнения ребёнку 7 лет.

Седьмое. Увеличить размер компенсации на школьную форму для многодетных семей Московской области от 3 тысяч рублей до 10 тысяч рублей, как в Москве.

Я озвучила в своём докладе семь пунктов из 18 изложенных. Очень надеемся на вашу помощь. То, что я не успела изложить в своём докладе, я передам в бумажном виде в рабочую группу Нине Александровне. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Я повторюсь, все, кто выступал или, может быть, кто-то созрел для выступления, или имел выступление, просьба, Нине Александровне или аппарату передайте свои выступления для того, чтобы мы могли их учесть при доработке законопроекта.

Слово для заключения предоставляется одному из содокладчиков и организатору этого «круглого стола» Нине Александровне Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Николай Васильевич.

Я думаю, что общее мнение – чрезвычайно полезный разговор и, конечно, мы его не завершаем. Мы не завершаем его даже на этой ноте, Светлана Михайловна.

Поэтому вот о чём хочу вас попросить: продолжение этого разговора зависит не только от нас, но и от вас. Отец Фёдор, выступая, сказал, что нужна большая информационная кампания по продвижению этого законопроекта.

Вот я просмотрела, «Родительская палата». Вы сказали, 83 процента, вы за одну ночь Марий Эл охватили опросом. Вот с такой же настойчивостью просьба говорить о необходимости принятия этого закона. Нам очень нужна ваша поддержка. И не закапывайте сами себя, не начинайте ходить по кругу с нуля. Потому что закон есть. Год назад внесла «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», замотали закон, сейчас мы внесли. Если мы опять начнём создавать сейчас новые, условно говоря, рабочие группы, принимать какие-то специальные решения, то мы так и будем топтаться на месте на радость тем, кому этот закон сегодня не нужен, и кто даёт на него отрицательное заключение.

Поэтому просьба такая. Есть уже эта рабочая группа. Вот те, кто пришёл к нам сюда, это те, кто желают участвовать в дальнейшем продолжении работы над этим законопроектом.

Вот я вижу, Яна Валерьевна, она депутат нового созыва, но вижу желание участвовать.

Поэтому, мне кажется, что упрашивать не надо, уговаривать не надо. Отец Фёдор предложил своё участие в разработке. Я думаю, что мы с удовольствием принимаем это. У нас есть экспертный совет при комитете, Ирина Федоровна, мы вот собираем экспертный совет. И мы просто не продолжаем, мы завершаем

работу над этим законопроектом. Если мы не внесём его в весеннюю сессию, хотя бы в первое чтение, то, повторяю, так и дальше будете слушать обещалки, ходить на все заседания, фракции, слушания, много-много раз и разочаровывать сами себя, своих детей и всех, кто, может, и хотел стать многодетным, но, глядя на эти круги ада, просто передумают и откажутся от своего решения.

Я вот сожалею, что Сергей Иванович ушёл. Мы с ним тоже договорились, что Счётная палата и он как аудитор продолжают работу над этим законом. Он действительно такой практик, который может много подсказать.

Одного я не могу разделить – оптимизма по поводу социального контракта. Потому что была в Оренбурге. Социальный контракт – 250 тысяч рублей. Все, как одна, желают стать либо маникюршами, либо парикмахерами. Купили себе оборудование, вот они пошли, друг друга подстригли, а дальше на этом всё и остановилось. Аренда помещения... То есть понятно, что этих 250 тысяч не хватает на то, чтобы создать свой бизнес. Это первое.

Что касается рабочих мест. Совершенно согласна, всё зависит от экономики. Но если мы с вами будем говорить, чтобы трудоустроить многодетного отца и многодетную мать одновременно, тогда вопрос: кто будет заниматься воспитанием детей?

Считаю, что воспитание ребёнка должно считаться общественно полезной деятельностью и учитываться в общий пенсионный стаж. Иначе мы просто тогда не сдвинемся с мёртвой точки. Это труд, это огромный труд, это труднее, чем стоять у станка, я не знаю, сидеть за рулём автомобиля, то есть это тоже общественно полезная деятельность. Не принижайте, не подменяйте.

Поэтому мы в законе говорим о снижении пенсионного возраста, потому что это действительно общественно полезная деятельность по воспитанию детей.

Иначе у нас национальная безопасность – одно, а когда подходим: дайте работу, пусть мать там 8 часов на работе, а мы пишем: сократить рабочий день – вот идут предложения, и так далее. Неправильно это, не надо идти по этому пути.

Ирина Вольнец говорила о постановлении правительства. Мы не влияем на постановление правительства, но сегодня в наш комитет был внесён законопроект депутатами фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и руководителем фракции о том, чтобы налоговые вычеты, вернее, доходы учитывать уже после выплаты налогов.

Елена Алексеевна, вот против почему-то правительство выступает и приводит нам такой же аргумент, якобы это уже учтено в расчётах, когда определяется МРОТ.

Председательствующий. Это Минфин, это не они.

Останина Н. А. Ну, поскольку Елена Алексеевна тут у нас единственный представитель правительства, я как-то ей это и адресую.

Вы знаете, как проголосовали на заседании комитета? Вот за этот закон, который внесла «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»? Останина, Дробот, остальные депутаты у нас входят в состав «ЕДИНОЙ РОССИИ» в нашем комитете, против этого закона.

Я к чему ещё раз эти вещи говорю. Нам от вас нужно очень немного. Нам от вас нужно просто информирование, кто какую позицию занимает в Государственной Думе, потому что, когда вы к нам обращаетесь и называете – откажитесь от амбиций. Вот мы сидим с Коломейцевым, с Лантратовой здесь, Дробот,

Куриный, у нас нет этих амбиций, это не те люди, к кому обращаться надо. Как раз сегодняшней «круглый стол» и доказывает, что мы давно и не имели этих амбиций изначально, потому что у нас другая цель. Нам не важно, условно говоря, кто внесёт этот закон, важно, чтобы вы ощутили на себе, условно, действие этого закона.

Поэтому мне очень жаль, что на приглашение, мы все фракции приглашали, направили руководителям всех фракций, Геннадий Андреевич подписал, во все министерства направили. Я очень благодарю. Абсолютно верно.

Председательствующий. На Совете Думы я ещё пригласил всех лично.

Останина Н. А. Сожалею.

Поэтому ещё раз прошу вас, нам от вас очень немного нужно, остальное мы сами сделаем, политическая воля у нас есть, опыт работы есть, трудолюбие у нас тоже есть, поэтому поверьте, мы доведём до конца и вот ваши предложения, конечно, обязательно учтём.

Елена Алексеевна, когда вы говорили о динамике роста многодетных семей, я вот тоже не могу разделить вашего оптимизма. Почему? Я не националист, но я неслучайно привела все федеральные округа, и мы понимаем, какова внутренняя структура этого роста и этой динамики. Давайте тогда будем честны в своих оценках. Где идёт этот рост, где пятеро, где семеро детей, какие это республики? И посмотрите, кто плетётся в хвосте.

Поэтому сейчас, в прошлом, там 2020 год – минус 700 тысяч, 2021 год – минус миллион, это не всё коронавирус. Давайте мы всё-таки будем с вами честны, и когда мы говорим вот так оптимистично о том, что динамика многодетности позитивная – динамика позитивная в национальных республиках. К сожалению, в наших европейских регионах она не просто не позитивная, её нет, этой динамики, этой динамики просто нет.

Лилия, спасибо огромное. Когда вы говорите о том, чтобы убрать главный критерий нуждаемости, вот Алексей Владимирович подчеркнул: закон посмотрите, в законе это уже есть. То есть тот факт, что в семье родился третий ребёнок, – это уже право семьи на то, чтобы этот закон на неё распространялся. Никакого критерия нуждаемости. Почему? Потому что это гарантии со стороны государства.

Надежда Николаевна Жилина говорила об определении семьи.

Надежда Николаевна, в 1995 году, не надо думать, что всё устарело. А вы покажите мне хоть один международный нормативный документ, где было бы дано определение семьи. И можно я вам задам вопрос: если мама воспитывает одна ребёнка одного, это семья или нет? Если бабушка и бабушка есть, это семья или нет?

Поэтому у нас сегодня в Семейном кодексе есть определение брака, на основе которого уже определяется и сообщество вот это вот, семья – это брак, усыновлённые дети, дети, которые находятся под опекой. Что мы тогда дадим в руки нашим юристам для того, чтобы правоприменительная практика, если действительно вот... Сколько определений семьи предлагаете вы сейчас ввести в Семейном кодексе?

Когда обсуждался проект Конституции, тема эта стояла. Помните, тема эта стояла, и даже я помню одного именитого очень депутата, и ныне Николай Васильевич назвал, которая почему-то сказала, что семья – это есть союз мужчины и женщины только. Печально, печально это.

Но если у вас есть в этом смысле какие-то юридические предложения, готовы рассмотреть, но мы, к великому сожалению, в данной ситуации считаем, что, мне кажется, что не нуждается в расшифровке вот это вот понятие, о котором вы сейчас сказали.

Далее. Что касается очень гуманного предложения по поводу праздника, ну что, принимается? И вносим, мне кажется, вот Яна Валерьевна здесь, готовы будут присоединиться, мы как депутаты, межфракционное такое обращение, постановление внесём, и обещаем сделать это в ближайшие дни.

Елена Григорьевна, благодарна за тот мониторинг, который вы провели в части исполнения указа президента, который имеет уже 30-летнюю историю. Принимается, но когда вы говорили, когда Ирина Павловна Алешина говорила об удостоверениях, чем вам не нравится то, что мы прописали в законе – единое удостоверение, чем вам оно не нравится, этот пункт, что туда предлагаете изменить? Мы сейчас вот закон обсуждаем предметно, вот что тогда туда изменить?

Если вы считаете, что как-то подкорректировать надо, подскажите, но я пока этого так не увидела, и сейчас тоже не услышала.

Виталий Вышкварцев говорил о парковках. Сегодня только опять на комитете рассматривали вопрос о бесплатной парковке многодетным семьям.

А вчера у нас выступал зампред правительства, который сказал, что нельзя с федерального уровня из Москвы диктовать, сколько там в поселении иметь парковок платных или бесплатных.

То есть у нас нет единого федерального органа сегодня, который определял бы количество мест на вот этих парковках, и так далее.

То есть я к чему это хочу сказать: сам закон, если внимательно почитали его, вернитесь всё-таки, он требует внесения и в другие нормативные документы, и в Трудовой кодекс, и в Административный, и прочее, и прочее, и в Налоговый тоже в том числе.

Сам закон базовый, если мы примем его, а дальше нужны уже подзаконные нормативные акты, это всегда, собственно такова юридическая практика.

Нас призвали к единению сейчас ради двух миллионов семей, и сказали – такой опыт был. Был. В 2014 году, когда все депутаты Государственной Думы, кроме одного Гудкова, который сейчас сбежал, проголосовали за присоединение Крыма. В Крыму проживало миллион 900 население. Сейчас многодетных семей больше 2 миллионов.

Поэтому я думаю, что вот эти многодетные семьи заслуживают того, чтобы принять отдельный федеральный закон, поддержать их, как это было, когда в 2014 году Дума проявила это поразительное единение.

Искренне благодарны Виталию Дерюгину за мониторинг по земельным участкам, нам это чрезвычайно полезно, и я думаю, что это принимается, потому что, да, действительно, у нас есть экспертный совет в нашем комитете, и обязательно создадим такую рабочую группу, если речь идёт об отдельном законопроекте.

Светлана Михайловна, спасибо, тема жилья, она отдельная, и мы прописываем в законе право многодетных семей на отдельную очередь. Речь не идёт об общей очереди, поэтому, в принципе, мы это уже учли, но выглядит просто дико ценз оседлости для многодетной семьи, потому что, если вводить ценз оседлости, надо тогда для тех, кого назначают губернаторами, людей, которые

никогда не были в этом регионе, не знают его, для депутатов, которые ни разу не были в регионе, который они представляют в Государственной Думе.

Поэтому завершая вот сегодняшний наш «круглый стол», ещё раз огромное спасибо за тот, наверное, не интерес, а за практическую, так сказать, поддержку в отношении закона, всех, кто поработал вместе с Алексеем Владимировичем, с Николаем Васильевичем.

Дальше предстоит долгий путь ещё у этого закона. Понятно, что надо устранять препоны, но что мне сегодня показалось позитивным, это предложение Елены Алексеевны и Сергея Ивановича о том, что мы действительно готовы работать совместно над этим законопроектом.

Все, кто нас сейчас слышит, смотрит, мы тоже приглашаем для дальнейшей работы. Двери открыты все. Вот абсолютно все, независимо от фракций, партий, названий ваших организаций общественных, принимается всё, ваши предложения.

Но просьба ещё раз такая: вот если мы договорились с вами, поставили точку, давайте мы тогда после этой точки делаем второй шаг уже, этот шаг завершается в том, чтобы просить Николая Васильевича на Совете Думы убеждать, вносить в весеннюю сессию, потому что другой дороги у нас нет.

Огромное всем спасибо.

Всего самого доброго.

И к нам обратилась тут наша «Родительская палата», ну полминуты...

Из зала. Да, благодарю, Нина Александровна.

Буквально несколько секунд.

На самом деле, «Родительская палата» и члены «Родительской палаты» поддерживают данный законопроект. Как только улеглись страсти, как только депутаты сели на свои кресла, в адрес каждого депутата Государственной Думы было направлено обращение от лица «Родительской палаты» с поддержкой данного законопроекта. Более того, мы направили в адрес глав всех регионов такие же обращения поддержки. В адрес уполномоченных по правам ребёнка также были направлены данные обращения.

Более того, мы обратились к каждому члену «Родительской палаты», чтобы они от своего имени направили свои письма поддержки. Так что, я думаю, что вместе у нас, я обращаюсь ко всем вам...

Останина Н. А. Я про соглашение вам сейчас говорю. Про соглашение говорю, которое вы принесли.

Председательствующий. Нина Александровна, будем завершать. Мы работаем 2 часа 53 минуты.

Из зала. Мы были бы благодарны и в объединении наших организаций, организация «Надежда – Женщина России» и «Родительской палаты», и хотели бы, если это возможно, подписать соглашение о сотрудничестве.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, я думаю, что мы очень плодотворно поработали. Хотелось бы выразить всем вам большую признательность за то, что вы не просто равнодушно пришли, но и конструктивно поучаствовали, выразить признательность и комиссии патриархии по этому вопросу и докладчику, который как всегда подготовлено, аргументировано и со знанием дела доложили.

Также хотел бы поблагодарить и Елену Алексеевну. Я вам скажу, что я здесь давно. И в сотнях мероприятиях участвовал. Елена Алексеевна, я позвоню министру обязательно, скажу, чтобы выписал премию. Это единственный представитель правительства, который впервые поприсутствовал в «круглом столе» от «а» и до «я». Признательность вам и успехов в работе.

Но любой «круглый стол» и слушания должны завершаться не только соглашением, которое подписали, это тоже очень важно и нужно, но и принятием проекта рекомендаций. Я надеюсь, что все вы их прочитали. И я прошу голосованием подтвердить, что вы поддерживаете с учётом высказанных предложений нашими выступающими, коих было 17 человек. Поверьте, что это очень такой серьёзный пласт работы не на всех «круглых столах». 17 человек имеют возможность выступить по времени, сколько они хотят.

Поэтому я вас поздравляю с тем, что у вас такое право было. Пожелать всем вам хорошей дороги домой. Пожелать вам надежды на лучшее будущее участие ваше в строительстве этого будущего, что дорогу осилит идущий. А мы как раз с вами люди, которые не спят, а идут.

Поэтому хорошей вам дороги, и успехов, и благополучия вашим семьям. Спасибо.

(Аплодисменты.)

РЕКОМЕНДАЦИИ
«круглого стола» на тему «О проекте федерального закона
«Об основах правового положения многодетных семей
в Российской Федерации»

г. Москва, 17 февраля 2022 г.

Участники «круглого стола» – депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общественных объединений, учёные и эксперты в области права, социологии, экономики, социально-трудовых отношений – обсудили вопросы, связанные с положением многодетных семей, повышением престижа многодетных семей и их роли в улучшении демографической ситуации, с законодательным закреплением мер государственной поддержки многодетных семей в условиях разграничения полномочий между уровнями власти, перспективами дальнейшего развития законодательства в указанной сфере, и отмечают следующее:

1. Поддержка многодетных семей особо отмечается в качестве приоритета в различных стратегических документах Российской Федерации: Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации, Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года.

По состоянию на 1 января 2021 года, по данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, общее количество многодетных семей составляет 2 млн 017 тыс. 686, с численностью в них детей – 6 млн 612 тыс. 495. Из них с тремя детьми – 1 млн 557 тыс. 496 семей, с четырьмя детьми – 317 тыс. 740 семей, с пятью и более детьми – 142 тыс. 446 семей.

В сложившейся демографической ситуации политика государства в отношении рождаемости должна быть ориентирована на стимулирование вторых, третьих и последующих рождений, поскольку только существенное увеличение их числа обеспечит воспроизводство населения. Это, в свою очередь, требует принятия мер по созданию для семьи благоприятных условий для рождения и воспитания детей.

Однако, уровень доходов таких семей, как правило, снижается с появлением в семье каждого следующего ребёнка.

Значительная часть многодетных семей состоит на учёте в органах социальной защиты населения в качестве получателей мер социальной поддержки на основании их отнесения к категории малоимущих – 1млн 861 тысяча 963 семьи.

Доля малоимущего населения в общей численности населения соответствующей группы, % (по данным Росстата)

В домохозяйствах, имеющих детей в возрасте до 18 лет	Год						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1 ребёнка	9,4	10,4	13,5	12,2	11,1	9,5	8,3
2 детей	19,3	19,8	25,8	26,3	24,0	19,6	20,9
3 и более детей	40,2	42,2	54,8	51,0	52,1	48,7	46,7

Многодетные семьи часто сталкиваются с предвзятым отношением общества, средств массовой информации. Пропаганда семейных ценностей, многодетности не нашла должного развития и поддержки в нашей стране.

2. Согласно разграничению полномочий между уровнями государственной власти, с 2005 года вопросы социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе многодетных, отнесены к ведению субъектов Российской Федерации. Это означает, что в каждом регионе страны за счёт средств собственного бюджета устанавливаются конкретные виды и формы такой поддержки, определяются категории семей, которые её получают. При этом в большинстве субъектов Российской Федерации сохранён перечень мер, установленный Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей».

3. В субъектах Российской Федерации приняты нормативно-правовые акты, закрепляющие понятие многодетной семьи и устанавливающие меры государственной поддержки таким семьям. Чаще всего это законы, касающиеся поддержки семей с детьми (Оренбургская область и Амурская область – закон «О мерах социальной поддержки многодетных семей», Калужская область – «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах её социальной поддержки»). Однако нормы, касающиеся предоставления мер государственной поддержки таким семьям, не редко содержатся в разных нормативно-правовых актах, то есть, в регионах нет единого закона, который закрепляет статус многодетных семей и содержит перечень мер государственной поддержки (в Амурской области меры поддержки многодетным семьям дополнительно закреплены в 5 различных нормативно-правовых актах).

В Чеченской Республике, к примеру, Указом Президента «Об определении категории многодетной семьи» определены категории семей, относящиеся к многодетным, а в постановлениях Правительства Чеченской Республики утверждён порядок выдачи справки, подтверждающей статус многодетной семьи и установлено ежемесячное пособие на ребёнка, родившегося в результате многоплодных родов.

4. В большинстве регионов многодетной семьёй считается семья из трёх и более детей (в том числе усыновлённых, принятых под опеку (попечительство), на воспитание в приёмную семью, а также пасынки и падчерицы) в возрасте до 18 лет. Во многих регионах также учитываются дети, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях (за исключением образовательных организаций, реализующих дополнительные образовательные

программы) до окончания такого обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет.

В нескольких субъектах Российской Федерации расширен перечень критериев к отнесению семей к категории многодетных, к примеру, в Липецкой области статус сохраняется, если ребёнок, достигший возраста 18 лет, обучается в образовательной организации по очной форме обучения – до достижения им возраста 24 лет, в случае прохождения им военной службы по призыву – до достижения им возраста 21 года. В Камчатском крае статус сохраняется, если ребёнок, достигший возраста 18 лет, проживает совместно с родителями (одним из родителей, законным представителем), является инвалидом или обучается по очной форме обучения в образовательных организациях – до достижения им возраста 21 года.

В г. Москве статус многодетной сохраняется за семьёй до достижения младшим ребёнком возраста 16 лет (18 лет – в случае обучения в образовательном учреждении, реализующем общеобразовательные программы).

5. В настоящее время в большинстве регионов установлен комплекс мер государственной поддержки (кроме Чеченской Республики), различные выплаты и оказание помощи в натуральном виде. Вместе с тем, не все меры поддержки из перечня, установленного Указом Президента Российской Федерации 1992 года «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», реализуются в субъектах Российской Федерации.

В большинстве регионов установлен перечень мер, направленных на улучшение жилищных условий. К примеру, в Липецкой области установлена оплата за наем и (или) за содержание жилого помещения и (или) взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме и коммунальные услуги. Кроме того, семьям, являющимся участниками региональных программ, предоставляется социальная выплата на строительство индивидуального жилого дома. В Архангельской области выдаётся субсидия на улучшение жилищных условий при рождении одновременно трёх и более детей – 2 млн руб., а также субсидия на улучшение жилищных условий многодетной семье, родившей (усыновившей) седьмого ребёнка или последующих детей и имеющей диплом «Признательность» – не более 2 159 040 руб.

При этом в ряде субъектов Российской Федерации установлены дополнительные требования для получения существующих мер государственной поддержки. К примеру, в Ярославской области единовременную выплату к началу учебного года могут получить только малоимущие многодетные семьи. В Хабаровском крае пособие на ребёнка выплачивается с учётом критерия нуждаемости (право имеет родитель, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает величину прожиточного минимума в среднем на душу населения). В Удмуртской Республике бесплатную выдачу лекарств, компенсацию стоимости проезда, льготы по оплате за присмотр и уход за детьми могут получить малообеспеченные семьи.

6. В настоящее время также и на федеральном уровне реализуются отдельные меры поддержки семей с тремя и более детьми. К ним относятся: улучшение жилищных условий (оказание помощи семьям с тремя и более детьми, взявшим ипотечный кредит для улучшения жилищных условий, в виде выплаты до 450 тыс. рублей в счёт погашения кредита), обеспечение

многодетных семей земельными участками, налоговые льготы, денежные выплаты.

7. В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации находится проект федерального закона № 1194379–7 «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации», внесённый депутатами фракции КПрФ, которым предлагается определить на федеральном уровне единый статус многодетных семей и установить комплекс мер по их поддержке.

На законопроект получены отзывы и предложения от субъектов Российской Федерации, поступили замечания от Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации, которые изучены и будут использованы при доработке текста указанного законопроекта.

Также, учитывая, что законопроект содержит отсылочные нормы к другим законодательным актам, участники «круглого стола» полагают целесообразным усовершенствовать текст проекта федерального закона «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации», дополнив его отдельными статьями, касающимися внесения в соответствующие федеральные законы изменений, устанавливающих конкретные меры социальной поддержки многодетных семей.

Кроме того, рекомендуют авторам законопроекта разработать отдельный законопроект о внесении в Налоговый кодекс Российской Федерации и Трудовой кодекс Российской Федерации изменений и дополнений в части установления мер социальной защиты многодетных семей (например, налоговых льгот). Такой законопроект подлежит внесению «в пакете» с основным законопроектом «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации».

8. Принимая во внимание важность и необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере, в целях повышения государственной поддержки многодетных семей, усиления их роли в улучшении демографической ситуации, участники «круглого стола» **РЕКОМЕНДУЮТ:**

I. Правительству Российской Федерации:

1. Поддержать проект Федерального закона «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации».

2. Предусмотреть в проекте федерального бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов соответствующие ассигнования в пределах объёмов расходов, указанных в финансово-экономическом обосновании к законопроекту.

II. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

Принять Федеральный закон «Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации».

III. Фракции Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»:

1. Опубликовать данные рекомендации и иные материалы «круглого стола» в СМИ и направить их Президенту Российской Федерации, Правительству

Российской Федерации, главам законодательных органов и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации.

2. Доработать текст законопроекта в соответствии с рекомендациями «круглого стола» и внести новую редакцию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации до окончания весенней сессии 2022 года.

IV. Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей:

1. Ускорить рассмотрение поступившего законопроекта, доработанного с учётом настоящих рекомендаций.

СТЕНОГРАММА
парламентских слушаний на тему
«Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического
комплекса Российской Федерации»

Здание Государственной Думы. Малый зал.
10 марта 2022 года. 15 часов.

Председательствует
первый заместитель руководителя фракции КПРФ
Н. В. Коломейцев

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги. Просьба рассказываться. К сожалению, у нас продолжается пленарное заседание. Вы видите, что все внеочередные заседания носят характер продлённых, и из-за этого как бы у нас целый ряд и докладчиков, и участников пока отсутствует.

Просьба, сейчас оргвопрос проверим.

Минэнерго, вот у меня два есть окна, но людей я там не вижу.

Сорокин Павел Юрьевич есть? На ВКС Сорокин присутствует или кто-то из Минэнерго? Откликнитесь. Пока нет.

Ну, давайте, семеро одного не ждут.

Уважаемые коллеги, вы видите, что в условиях сложившейся ситуации наиболее остро, в общем-то, сказываются прежде всего вопросы, от которых зависит наш бюджет в первую очередь, его и накопительная или наполнительная составляющая и большая часть взаимоотношений.

Но если исторически посмотреть, то, скажем, наибольшие вообще-то рывки в истории совершали страны, которые последовательно сначала создавали инфраструктуру энергетики, а уж потом на её основе в принципе строили весь народнохозяйственный комплекс. Очень показательна молодая советская республика.

Я вам напомню, что Владимир Ильич Ленин и советское правительство были инициаторами реализации плана ГОЭЛРО. И если вы помните, то, впервые приехав в Россию, один из известных американских писателей, впоследствии советник президента США, назвал Ленина мечтателем. Впоследствии, когда он приехал через 18 лет и уже после встречи с Иосифом Виссарионовичем Сталиным, который предложил ему, чтобы продолжить беседу, проехаться по стройкам Советского Союза, он уже восторженно, вернувшись, докладывал американскому президенту, что «то, что происходит в этой стране, о которой я думал, что мы 18 лет назад забудем, вообще немыслимо». Почему? Потому что развитая энергетика позволила построить более 9 тысяч заводов и обеспечить нашу Победу в Великой Отечественной войне.

Сегодня вы видите, несмотря на то, что у нас на одном из питерских форумов президент нашей страны заявил о построении сырьевой империи, хотя многие специалисты знают, что сырьевых империй не бывает, бывают сырьевые колонии. И в данной ситуации наглядно видно, что мы потратили огромные деньги сначала на «Голубой поток» в Турцию, помните, да? Как только он завершился, турки говорят: по такой цене брать не будем. Потом потратили деньги на «Северный поток-1». Потом потратили деньги на «Южный поток», вы помните, сколько противодействия было со всех сторон. Потом построили в первую очередь «Силу Сибири».

Да, это экспортные возможности, но вообще-то процветает та страна, которая не сырьём торгует, а конечными изделиями. Здесь очень важны вопросы переработки углеводородов, газа и построения современной химической промышленности, которая, к сожалению, у нас сегодня очень неразвита.

Кроме того, если вы посмотрите, то, по нашему мнению, нынешняя структура Минэнерго, когда у нас и ужа, и ежа, всех собрали в одно, и департаменты там состоят из 10–15 человек в то время, когда отдельно министерства советские были не менее 1000 человек, и рядом с каждым было от 18 до 30 научно-исследовательских и прикладных институтов, которые занимались непосредственно и разработкой технических условий, технических проектов, реализацией этих проектов, сопровождали авторские вопросы, масса гипро были, которые как раз способствовали этому. Но и в самой структуре министерства не было ни одного человека, который на отраслевом поприще не прошёл всю цепочку и чётко не представлял, что ему поручено, и какая ответственность, и какова последовательность решений.

Сегодня вы видите, что новое время, оно привело к чему? Вот единая энергетическая система, которую при первом реформировании обозвали РАО ЕЭС, она была единая, это позволяло нам иметь самый прочный фундамент. Она была расчленена первично на 262 территориальные системы, и получалось так, что в некоторых субъектах было по три, в него попадали отдельные части трёх отдельных систем, и на территории субъекта было три тарифа. Понимаете? Вот поставьте себя на место руководителя, у которого в принципе необъяснимы три тарифа.

Аналогично это очень влияет и на все обрабатывающие отрасли, и на всё народное хозяйство, потому что в любом современном производстве энергетика занимает ключевую роль, и она прежде всего влияет на себестоимость производимой продукции, а это конкурентоспособность, она влияет на энергосбережение. И в данной ситуации вот нам всё время заимствования делает иностранщина, но мы всё дальше от такого цельного управления этим важным элементом. Ну, а если вы посмотрите, что происходит с выходом на IPO многих компаний, у нас ведь что произошло? Смотрите, то, что нам приносит пока в бюджет значительные ресурсы, на самом деле, если вы посмотрите Газпром, да, народное достояние, но 49 процентов акций принадлежат американским депозитарным распискам, только за 2020 год они получили прибыли 300 миллиардов.

А я вас спрашиваю: во время кризисов хоть один цент владельца этих расписок привлекли? Или вот сегодня возникла ситуация – вы слышите голоса акционеров, которые выступают против произвола и нанесения ущерба в этой экономической войне? Посмотрите «Роснефть»: из 11 членов совета директоров восемь иностранцы. Опять же, если мы посмотрим дивиденды независимо, скажем, от серьёзной оценки эффективности, значительны.

И в этой ситуации мы считаем, что нам вот эта часть «Ч» и проведение вот этой специальной военной операции, он даёт возможность переоценить нас в этом мире и выработать новые механизмы построения как управления энергетикой, так и построения всего народно-хозяйственного комплекса. Если мы это быстро не сделаем и не оценим происходящее, то, к сожалению, нас могут ждать большие проблемы.

Поэтому я не буду затягивать для вступления время. Есть предложение следующее. Сорокин у нас не появился на связи? Я смотрю, Минэнерго пока пустой баннер, оба. Тогда давайте так, дадим слово генеральному директору Института проблем энергетике Булату Искандеровичу Нигматуллину.

После него выступит Сергей Георгиевич Левченко, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по энергетике и один из инициаторов главных и организаторов этих парламентских слушаний. Им обоим дадим по 15 минут. Если появится представитель министерства, конечно же, дадим и ему слово, чтобы он дал нам видение министерства.

Но для тех, кто отсутствовал у нас на заседании фракции с утра, у нас сегодня на фракции перед «правительственным часом» была встреча с вице-премьером Правительства Российской Федерации Новаком Александром Валентиновичем, который отвечает за энергетику, и здесь присутствовали уже четыре заместителя и отчасти отвечали на вопросы, возможно, с этим и связано их отсутствие. Потому что вы понимаете, что сейчас правительство в принципе работает в очень напряжённом режиме, фактически 20-часового рабочего дня, а некоторые без выхода на дом, этого давно не было, для выработки оперативных решений, и завтра, вы знаете, Государственная Дума рассмотрит второй пакет законов по обеспечению устойчивой работы народнохозяйственного комплекса.

Роберт Искандерович, извините, Булат Искандерович (потому что есть такой академик, я насколько помню, ваш брат). Пожалуйста, вам слово.

Нигматуллин Б. И. Спасибо за приглашение выступить в столь непростое время для нашей страны.

Пожалуйста, первый слайд. *(Демонстрируется слайд.)*

Я кратко введу некие определения, потому что часто люди используют определения, но не понимают.

Валовой внутренний продукт – это суммарная стоимость всего того, что производится в стране в год, в ценах конечных потребителей с учётом всех налогов для целей потребления, накоплений и экспорта. Вот этот продукт – это основной показатель макроэкономики страны.

Движущая сила экономики – это экзистенциальный основной капитал или валовое накопление основного капитала, это всё, что тратится в производственную сферу, то есть в средства производства.

(Демонстрируется слайд.)

Вот где мы находимся за эти последние 30 лет. Вот на этом слайде... Вот следующий. Вот этот график, на котором написана динамика ВВП основных стран мира, ОСР в среднем за 30 лет, отнесённых к 1990-му году.

Мы увеличили свой ВВП за 30 лет, 2020 год, 2019 год, потому что 2020-й по цели, в 1,2 раза. Весь мир – в 2,2 раза. Польша – в 2,8 раза.

Ну, а про азиатские страны не говорю.

Соединённые Штаты – в два раза. Германия – в 1,5.

Мы сильно отстали за эти 30 лет. Всё, о чём тогда мы мечтали, 30 лет тому назад, говорили о перестройке, о распаде нашей единой страны, привело к тому, что Россия практически не вышла из 1990 года.

(Демонстрируется слайд.)

Среднегодовые темпы роста последние шесть лет, вот это 2013 год, когда было, вот мы учились в школе, был 13-й год, сейчас у нас 2013 год, и до 2019 года, потому что 2020-й ... минус, 2021-й – восстановление, а сейчас мы опять попадаем в серьёзный кризис.

Значит, за эти шесть лет у нас среднегодовой темп роста 0,9 процента, а в Польше 4,2 процента. В новых странах Евросоюза – 3,5 процента, мир – 2,8, Соединённые Штаты – 2,4.

(Демонстрируется слайд.)

Теперь о нашей стране. То есть вот я говорю о четырёх позициях, четырёх важнейших параметрах макроэкономики страны, это валовое накопление основного капитала, движущая сила экономики, вот 2020 год, в постоянных ценах от 1990 года у нас валовое накопление основного капитала, то, что вкладывается в основные средства, соответствует 1992 году либо 2008 году. И практически с 2008 года до 2020 года не вырос. Мы не вкладываем в свою экономику, она не растёт. Чтобы была, росла экономика, надо вкладывать в валовое накопление основного капитала. Не вкладывается. *(Демонстрируется слайд.)*

Дальше. Энергопотребление первичное сегодня составляет в нашей экономике на 17 процентов меньше, чем в 1990 году.

По электропотреблению мы вышли на уровень 1990 года в 2016 году, в 2020-м упали ниже, чем в 1990 году, сейчас вот в 2021-м выросли, я скажу почему.

(Демонстрируется слайд.)

Теперь об экспорте, потому что ТЭК, здесь вот в справке написано, основной двигатель наших экспортных доходов – это углеводородное топливо и уголь.

Так вот, объём экспорта товаров и услуг составлял в 1919 году 480 миллиардов, в 2021-м – примерно 480 миллиардов, в нём примерно 60 процентов составлял углеводородный экспорт (нефть, газ, нефтепродукты, ну и уголь).

(Демонстрируется слайд.)

Теперь о 2022 годе. Если цены на нефть останутся те же, которые сегодня, 120 долларов за баррель, газ по долговременным контрактам около 500 долларов, то за счёт продажи нефти, нефтепродуктов и газа получится 460 миллиардов долларов, потому что цены удвоились по сравнению с 2021 годом, там примерно 260, сейчас 460, и Центральный банк при продаже 80 процентов валюты, 370 миллиардов долларов останется. Это та подушка, которая позволит вернуть уровень цен на доллар примерно 80–90, потому что очень большая была инфляция рубля во втором, в третьем, четвёртом кварталах, потому что импорт у нас составлял примерно 260 миллиардов, но будем считать, останется критический импорт, примерно половина, то есть при 370 миллиардов экспорта около 150–200 миллиардов импорта, эта подушка поддержания уровня цен на доллар.

То есть поэтому так бегают руководство наших бывших, теперь нынешних партнёров Запада, чтобы ограничить покупку нашей нефти и газа в Европе и в других странах.

Ответ такой – в этом году ограничения и по газу, и по нефти, скорее всего, не удастся сделать, потому что без этого, без нашей нефти и газа в мире скакнут

цены на баррель, удвоение, скорее всего, примерно нефти, а это длинный экономический кризис в мире. Поэтому, скорее всего, это не удастся. И я достаточно оптимистично смотрю на возврат цены доллара внутри страны к 3–4-му кварталу.

Теперь об электроэнергетике. *(Демонстрируется слайд.)*

Вот 2008 год и 2021 год, у нас за всё время увеличилось на 12 процентов, среднегодовой рост электроэнергии примерно 1 процент, промышленность – 50 миллиардов, в основном большая часть населения, рост потребления электроэнергии населением, это определяет некий рост, некое благополучие населения.

(Демонстрируется слайд.)

Теперь 2021 год, вдруг произошёл скачок электропотребления, но он наполовину искусственный, потому что этот рост связан был с тем, что на майнинге мыли валюту, то есть криптовалюту, и экспорт увеличился, не наш, экспорт электроэнергии искусственный, поэтому внутреннее потребление те же самые примерно 1–1,2 процента рост. Вот. Скачок.

Но мы видим *(Демонстрируется слайд.)*, что запасы генерирующих мощностей у нас, сделанные последние 15–13 лет, значительны, что, кстати, обременяет цену на электроэнергию или потребителей, и вот это вот искусственное потребление связано в 2021 году с такими событиями, о которых я сказал.

Значит, у нас располагаемые мощности 229 гигаватт, а потребление примерно, ну, 200, а на самом деле примерно 160 гигаватт. 40 гигаватт – это обременённые мощности с учётом резервов, 20,5 процента от максимальной электрической нагрузки, которая сегодня имеется у нас в стране последние 13 лет. Видите, практически максимальная электрическая нагрузка не растёт.

(Демонстрируется слайд.)

КИУМ. КИУМ у нас примерно как у всех в среднем, у тех стран, у которых значительно меньше солнечной энергии и возобновляемой энергии (ВИЭ), о которой всё время говорят наши энергетики, а я здесь говорю следующее.

Председательствующий. Булат Искандерович, вы расшифруйте, потому что не все понимают, что такое КИУМ.

Нигуматуллин Б. И. А КИУМ – коэффициент использования установленной мощности. Сколько в году работает энергоблок или мощность на полную мощность? В году примерно 8760 часов. Вот примерно 50 процентов, если перевести в полную мощность, 50 процентов наш КИУМ.

Но так как ВИЭ работает связано с природой, когда есть ветер, когда есть солнце, поэтому КИУМы, возобновляемые источники энергии – процентов 20, 10, 20, 30 максимум, не больше.

Вот как, если доля этих мощностей большая в энергосистеме, поэтому КИУМ всех стран значительно меньше. Это связано вот как раз в Китае.

Так, теперь несколько вещей, связанных с невежеством энергетиков, экономистов и прочих шведов. *(Демонстрируется слайд.)*

Очень часто – к сожалению, здесь нет Павла Юрьевича и представителя Минэнерго, который излагает о том, что у нас сверхэлектроёмкая экономика. Электроёмкая экономика – это сколько киловатт/часов потребляется внутри страны, делённая на единицу или на тысячу долларов ВВП.

ВВП сравнивают с разными странами по паритету, по покупательской способности. Опять объясню. Что такое паритет покупательской способности? Есть эталонная страна Америка, берётся рублёвый ВВП, который у нас

всё в рублях, в физических объёмах, мысленно считается, сколько это стоит в американских ценах, в американских долларах. Сравнить с эталоном. Так все страны делают. У нас не доллар Центрального банка, который определяет внешнеэкономические действия, а вот с внутренними ценами Америки, с американскими долларами.

Тогда доллар, паритет покупательской способности, стоит 25 рублей в среднем, а не 75, а сейчас не 150. Поэтому, если правильно сравнивать, то у нас электроёмкость нашей экономики всего на 21 процент выше, чем в Соединённых Штатах, и среди нас 11 стран. То есть мы не электроёмкие, не сверхэлектроёмкая экономика, потому что у нас нет промышленности. Мы её значительно уполостили, поэтому и нет сильного потребления.

И теперь по ценам. Ещё одно экономическое невежество. (*Демонстрируется слайд.*) Вот на этом слайде нарисованы затраты конечных потребителей электроэнергии в долях ВВП (то есть рубли на рубли) с 2008 года по 2020-й. Ну видно, Китай, Россия и так далее.

У нас в 2019 году, в благополучном году, было 4,3 процента, а во всех странах, у которых электроёмкость экономики выше, чем у нас, то есть затраты электроэнергии на производство 1 тысячи долларов ВВП больше, чем у нас, а затраты конечного потребления в электроэнергии 2,7 процента. То есть тратят на производство единицы ВВП больше, чем мы, а, собственно, цены для них на 37 процентов ниже.

Чем это вызвано? Неограниченными аппетитами энергетических компаний. Никакого серьёзного контроля за их затратами нет, за сверхнеэффективность производства электроэнергии, нет нормативов о повышении эффективности. Простыми рыночными способами, что чем дороже, тем меньше будут покупать, для электроэнергии не проходит. Электроэнергия – это кислород для экономического организма страны. Без кислорода нет потребления электроэнергии, ноль, ВВП ноль в сегодняшней экономике. Поэтому вот и произошло то, что произошло.

В мире восемь стран, в которых потребление, производство электроэнергии составляет 80 процентов, 3,4 процента, а у нас 4,3. Вот это один из важнейших показателей, которым надо учить студентов энергетического института, что вот так надо сравнивать цены товара, услуг в одной стране, в другой стране, включая электроэнергетику.

Ничего подобного никто не говорит. Берут 5 рублей (цена на электроэнергию), делят на доллар Центрального банка, месяц тому назад 75 рублей, получается 7 центов, а сейчас делят на 150, у нас в два раза дешевле стала электроэнергия?

Так же бензин, в два раза дешевле, что ли? Полный рай? Это огромная беда мозгов профессоров экономики, неграмотность и невежество их. Соответственно, тиражирование неграмотности, невежества на студентов.

Теперь энергоёмкость. (*Демонстрируется слайд.*) Потребление первичной энергии: угля, газа, нефти, электроэнергии (не ТЭЦ, что повторным способом тепла и биомассы). Мы по энергоёмкости килограмм нефтяного эквивалента на тысячу долларов ППС находимся достаточно высоко, потому наша промышленность энергоёмкая. У нас в основном всё-таки производство, металлургия, у нас, в общем-то, такие... Есть не высокая технологическая промышленность, а тяжёлая промышленность. (*Демонстрируется слайд.*)

Затраты на энергоносители в долях ВВП в 2018 году у нас 73 процента, ну чуть не так сильно выше, чем Канада.

Ну теперь посмотрите, а сколько тратится на 1 килограмм нефтяного эквивалента первичных носителей в стране в долларах паритета покупательской способности. *(Демонстрируется слайд.)*

Вот всё, что слева до Южной Кореи, – это всё импортёры, поэтому затраты у них выше, чем у нас. Но надо сравнивать с Соединёнными Штатами. Они и мы энергодостаточны, имеем собственные энергоресурсы, мы видим, что на 1 килограмм нефтяного эквивалента у нас 0,41 доллара ППС стоит в 2018 году, а в Соединённых Штатах 0,32, на 22 процента ниже. То есть цена угля внутри страны, нефти, газа, электроэнергии по отношению к той стране, где всё такое же, как у нас, на 22 процента выше. Нет никаких ограничений по цене. Вот эти антимонопольные службы, и прочее, прочее, макроэкономика работает из рук вон плохо, потому что это убивает экономику страны, внутреннюю экономику страны.

И когда мне говорят про ВИЭ, про «зелёную» энергию, надо задать вопрос: а сколько это будет стоить? Насколько это увеличит саму электроэнергию для потребителя? Мы огромная страна, у нас большие территории, площади, у нас леса и прочее, ребята, зачем нам всё это нужно?

Второе. Если говорят, что давайте мы обременим наших потребителей, я говорю: зачем я в чужой бизнес буду давать свои деньги? Если вы хотите, давайте акции, выступайте. Мы купим эти акции, а потом войдём в совет директоров и выгоним вас за неэффективность. Близко не обсуждают. Это к вопросу о «зелёной» энергии, Анатолия Борисовича Чубайса и прочих шведов. А хотя они экономисты, но они экономисты в свой карман.

Теперь об атомной энергетике. Я атомщик. Вот здесь написано, как снижали цены на строительство атомных станций такой конкурентной нашей Росатому компании «Вестингауз». На примере строительства, вот как раз в конце в 80-х годах строилась АЭС в Великобритании, и современная АЭС, которая строится, сейчас построено несколько блоков в Китае.

Видите, что проект за эти 40 лет, ну вот 30 лет, масса бетона и стальной арматуры для реакторного отделения упала в 5 раз. Площадка – на четверть меньше. Модульный монтаж, соответственно, китайские по лицензии американцев и корейские проекты по сравнению с нашими проектами значительно дешевле, в полтора-два раза. А в киловатт-часе атомной станции в стадии, когда она возвращает капитальные вложения – 20 лет – 70 процентов – это компенсация этого строительства. То есть главная задача снижения цены электроэнергии на атомных станциях – это, конечно, снижение стоимости строительства электростанции.

(Демонстрируется слайд.)

Следующий слайд я не буду переводить, но здесь хочу сказать, что в нашей системе Росатома должна возродиться система, которая связана со снижением стоимости строительства атомных станций. Серийность, модульность и новый современный проект. По безопасности наш проект – это поколение 3, а вот по стоимости строительства – поколение 2, как было в 80-х годах. Это огромная задача сегодня Росатома, чтобы это сделать. И должна мотивация к этому делу быть. Я думаю, что в этой сегодняшней ситуации в Росатоме задумаются над этой проблемой.

И теперь следующая вещь, на которую хотел бы обратить внимание этой аудитории: на ликвидацию неграмотности. *(Демонстрируется слайд.)*

О паритете покупательной способности. Значит, сравнение доллара и Центрального банка, между собой товаров и услуг, это всё, что внешнеэкономическая деятельность. У нас ВВП составляет 28 процентов. Всё остальное внутренние цены. Здесь написано, кстати, это как раз инструкции Росстата, прямо из росстатовских справочников. Не является товар внешней торговли, спрос и предложение на валюту, они формируются целиком за счёт внешней торговли, разного уровня налогообложения и так далее.

(Демонстрируется слайд.)

И первое, что учит макроэкономика. Сравнение величин ВВП в разных странах в конкретном году имеет экономический смысл только тогда, когда они представлены, например, в долларах к ППС в том же году. То есть пересчитываем по внутренним ценам Соединённых Штатов доллар Соединённых Штатов. Доллар Центрального банка для этих целей не годится. Но теперь мне скажут – что такое доллар ППС? Сто тысяч товаров и услуг, как это почувствовать?

Но есть ещё универсальный товар. До последнего времени он был универсальным. Это биг-мак. Это еда, вся еда.

(Демонстрируется слайд.)

Вот если взять доллар ППС по всей корзине ВВП и отнести сравнение стоимости биг-мака в долларах и в России, например, то эта разница плюс-минус 15 процентов. То есть когда мы сравниваем по доллару ППС по всей корзине ВВП, это значит, мы сравниваем с продуктами питания. Это основной потребительский товар, потребитель – основная масса населения. То есть если мы сравниваем киловатт-час по 25, значит, 20 центов, а в Америке 11 центов, 2 цента по биг-маку, то у нас мы переплачиваем в два раза за бензин. Сейчас вот даже 50 рублей на 25 – получается 2 доллара. Америка визжит от 1,2 и 1,1 доллара за литр бензина.

Председательствующий. Да нет, у них сейчас 5,7 уже.

Нигуматуллин Б. И. 5,7 – галлон. 4,7 галлон делим на 4 примерно, даже 5,7, получается на 4–1,6. До сих пор ниже, чем у нас. Вот этот момент истины мы должны понять, что это не просто абстракция, а это то, что называют долларом ППС по всей корзине, и доллар биг-мака, то есть продукты питания... Поэтому всё, что связано с потребительскими товарами, которые производятся внутри страны, а это электроэнергия, бензин и прочее, это внутреннее производство. Это надо использовать 25 рублей.

Я не знаю, что будет в 2022 году. 25. А когда 25, сразу выявляется вся эта неэффективность всего управления ТЭКом внутри страны. Абсолютная неэффективность. Все эти выдающие менеджеры нефтегазовых и прочих компаний работают для страны неэффективно, убивают экономический рост. Поэтому всего на 20 процентов выше у нас за 30 лет. Вот это огромная беда. И это беда, которую должны понимать мозги современных 20-летних, 30-летних, 40-летних, 50-летних и даже 70-летних. *(Демонстрируется слайд.)*

И наконец, вот как выглядит, собственно, паритет покупательной способности с 1995 года. Это монотонный рост, это достаточно монотонная кривая. А вот как крутится наш курс доллара к ЦБ. Это значит, что в 2015 году было 30 примерно, а в 2016-м и 2017-м в два раза больше, 60, 64. Что это значит? За год

наш ВВП, пересчитывая в долларах Центрального банка, упал в два раза. Знаменатель этот был 30 рублей за доллар, в долларах, а делим на 60, будет в два раза меньше. Когда это происходило? Это происходило дважды в нашей стране: июнь 1941-го, декабрь 1941 года. Вот тогда, когда мы 40 процентов нашего потенциала потеряли, наш ВВП упал на 40 процентов. И второй раз это произошло в длительный период 1991–1998 годы, когда наш ВВП упал в два раза. А вот так считая, обучая наших студентов таким образом, мы тиражируем экономическое невежество, которое превращается в неверные, неэффективные и убийственные решения, связанные с ТЭКом.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

У вас будет слово для заключения в завершении. Пожалуйста.

Левченко Сергей Юрьевич, первый заместитель председателя Комитета по энергетике. 15 минут. Поставьте таймер, пожалуйста.

Левченко С. Ю. Я заранее прошу прощения, что я некоторые вопросы повторю за Булатом Искандеровичем. Но я постарался максимально упростить те сложные вопросы, которые сегодня поднимаются в энергетике.

Ну, во-первых, о значении. Топливо-энергетический комплекс России – это основа экономики страны, которая обеспечивает жизнедеятельность всех отраслей хозяйства, объединяет регионы нашей большой страны в единое пространство и формирует огромную часть бюджетных доходов и валютных поступлений. Это гарантия стабильности государства, но в то же самое время это и уязвимое место нашей экономики, в том числе потому, что в структуре нашей экономики ТЭК имеет гораздо большее значение, чем в развитых странах. Вы видите, какой большой объём наших поступлений даёт топливо-энергетический комплекс. Поэтому вопрос, который мы сегодня с вами обсуждаем, имеет решающее значение для экономики нашей страны.

Если говорить об электроэнергетике, она является одной из самых сложных подсистем ТЭК. Современная российская электроэнергетика отличается быстрым устареванием генерирующего и сетевого оборудования, малым привлечением новых электроэнергетических мощностей, большими потерями электроэнергии, низкой надёжностью энергоснабжения, скудным финансированием инвестиций. И в результате на собственные нужды и потери расходуется одна пятая часть всей произведённой электроэнергии. Причём мы помним, что три четверти мощностей российских электростанций построено ещё в советское время, и крайне остро стоит проблема износа сетевого хозяйства. Вы видите, какой прирост выработки электроэнергии произошёл в нашей стране за 30 лет, – 4,5 процента. В то же самое время рост потребления электроэнергии в это же время за 30 лет в США – это 45 процентов. А что касается Китайской Народной Республики, то в 11,5 раза.

ТЭК – это ещё индикатор развития страны. Давайте оценим реальное положение дел в гидроэнергетическом комплексе. Гидроэнергетический потенциал рек России составляет 850 триллионов киловатт-час. А среднегодовая выработка электроэнергии ГЭС сегодня составляет 170. Если посчитать в процентах, то это 20,7 процента. Такого неудовлетворительного отношения к использованию гидроэнергетического потенциала нет ни в одной более или менее развитой стране мира. В США и Канаде он использован на 68–75 процентов, в Бразилии на 94, в странах

Западной Европы на 80 процентов, в Норвегии, которая, вы знаете, очень хорошо обеспечена углеводородным сырьём, на 96 процентов. Вот, пожалуйста, вы видите, сравнение в России использования гидроэнергетического потенциала.

Я обязан сказать, что при всех недостатках отрасли ТЭК важнейшим стимулом для развития является и увеличение потребления. Вы уже могли оценить, как развитые страны увеличивают потребление. Важный показатель – это использование энергетических мощностей. Булат Искандерович уже об этом говорил. Я точные цифры назову. На 1 января прошлого года установленная мощность составляет 245 313 мегаватт. А коэффициент использования установленной мощности 50,04 процента. Даже та электроэнергия, которая у нас вырабатывается, используется экономикой всего лишь на 50 процентов. То есть стимула для развития электроэнергетики, по большому счёту, государство не делает.

Крайне важно, как экономика использует даже этот относительно небольшой потенциал.

Так как развиваются современные технологии, происходит энергосбережение. Вот вы видите сравнительные цифры затрат электроэнергии на единицу ВВП. Вы видите, что Великобритания – это всего 0,11, ну а в России крайний случай – это 0,65. А рядом столбец – это снижение затрат на единицу ВВП. Вот Великобритания за это время так экономит электроэнергию на единицу ВВП, что снизилось на 63 с лишним процента. Вот видите, Германия, Канада – 69 процентов. Во Франции могу сказать, что 51 процент снизился на единицу ВВП, в Японии – на 46 процентов, Италия – почти на 40, а у нас в России на 13,3 процента.

Булат Искандерович вам сейчас рассказывал, и мы видим, что рост валового внутреннего продукта во многом основан на эквilibристике цен. Здесь я должен сослаться на Послание Президента, которое он ещё в 2013 году сделал: Россия с её гигантскими гидроресурсами использует свой потенциал менее чем на 20 процентов. Необходимо начать строительство крупных ГЭС, прежде всего в Сибири и на Дальнем Востоке. Напоминаю, Послание 2013 года. Выполнено оно? Ни на сколько. Кроме того, были ещё и прямые поручения президента от декабря 2020 года об увеличении внутренней переработки газа и так далее.

Я хочу напомнить, что принципиальные причины того, что у нас сегодня происходят в ТЭКе, они, собственно говоря, давно понятны. В Конституции Российской Федерации, статья 71, записано следующее: в ведении Российской Федерации находятся, кроме всего другого, и федеральные энергетические системы – ядерная энергетика, расщепляющие материалы, федеральный транспорт и так далее. А на деле в 2009 году единый государственный орган управления энергетикой был разрушен, на его базе была зарегистрирована группа независимых компаний, 6 оптовых генерирующих компаний, 14 территориальных генерирующих компаний и так далее, но это ещё не все. Доля иностранного капитала в энергетике составляет 30 процентов. Самые мощные эффективные электростанции Братская, Усть-Илимская, Красноярская в большой доле принадлежат иностранным компаниям, учреждённым правительством Соединённых Штатов Америки. Владельцем, если кто-то, может быть, не помнит, это произошло 30 лет назад практически передано в бесплатное пользование все плотины гидроэлектростанций, в бесплатное пользование, которые строила

вся страна. В компаниях топливно-энергетического комплекса половину мест и больше в советах директоров занимают иностранцы. Кто из частных компаний изо всех ног бросится выполнять утверждённые в России государственные концепции и стратегии, доктрины, национальные цели, имея свои цели и интересы?

Я давно готовился к этим слушаниям и выступлению и вот это написал ещё до событий на Украине. Сейчас ситуация ещё более обнажилась. Неужели и сейчас не ясно, что мы все последние годы и десятилетия всё больше попадали в зависимость от других государств? Я сейчас не делю иностранные государства на Восток и на Запад. Мы не создавали или, если хотите, не возрождали свою экономику. Наивная вера в бессмертное высказывание Остапа Бендера «Заграница нам поможет» не помогла и Бендеру, не поможет и России, если мы будем рассчитывать на заграницу, нужно рассчитывать и опираться на себя.

Несколько слов о «зелёной» экономике, в том числе и «зелёной» энергетике. Энергетика – одна из самых чистых низкоуглеродных отраслей. Одна треть генерации – это атомная энергетика и возобновляемая. Около половины работает на природном газе. Такая структура была заложена ещё в советское время. В ближайшее время атомная энергетика мировым сообществом должна быть признана «зелёной», ну иначе и быть не может, иначе Франция, где доля атомной энергетике в общей выработке составляет 70 процентов, да и другие страны не смогут выполнять свои же собственные решения. Атомная энергетика России установила в прошлом году рекорд по выработке электроэнергии – более 222 миллиардов киловатт-часов. Да, давайте теперь сравним его с новым рекордом экспорта электроэнергии в прошлом году. Он превышен в 2,2 раза и достиг 25 миллиардов киловатт-часов.

Рост выработки электроэнергии 3 процента, экспорт – на 219 процентов. Возникает вопрос: на кого работаем? Теперь уже можно говорить в прошлом времени: на кого работали? В атомной энергетике, быстрое развитие которой могло бы решить многие вопросы эффективного электрообеспечения Европейского и Уральского регионов особенно, но слаборазвитая машиностроительная база не позволяет вводить более 1–2 атомных блоков в год, да ещё и с задержкой от директивных сроков на несколько лет, при этом большая часть производственных и строительных мощностей занята выполнением зарубежных заказов. Эксплуатационники вынуждены продлять сроки эксплуатации, выработавших нормативные периоды. Это временная и чрезвычайная мера не должна носить массовый характер. Всё познаётся в сравнении. Давайте сравним запланированные вложения в атомную энергетiku в России и во Франции на ближайшие годы.

Недавно в «Российской газете» были написаны планы по вложению инвестиций Правительства Российской Федерации в атомную энергетiku, 40 миллиардов рублей и плюс из проекта новой атомной энергетике и более 56 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния. У нас работает 38 энергоблоков, во Франции – 56. В проект во Франции будет вложено 50,5 миллиарда евро, помимо этого над созданием малых модульных реакторов мощностью от 50 до 500 мегаватт ещё 1 миллиард евро. Давайте сравним вложения в атомную энергетiku. Я не хочу даже пытаться перевести эти сравнительные цифры на единую валюту, пусть делает сам, кто может.

Возобновляемая энергетика. Теперь о возобновляемой энергетике. Снова сравнения. В 2020 году на возобновляемую энергетiku в мире пришлось 90 процентов прироста всех генерирующих мощностей. По данным системного оператора доля ветровой и солнечной энергии в общем балансе в нашей стране составляет 0,15 процента. В прошлом году введено 1 тысяча 400 мегаватт солнечных и ветровых электростанций, это составляет от общей установленной мощности 0,56 процента, и это в нашей большой холодной стране, где экономически невыгодно тянуть сотни километров централизованного электроснабжения.

Неблагополучная картина с теплообеспечением страны уже признаётся на государственном уровне. 30 процентов тепла вырабатывают на ТЭЦ, но непредсказуемая ситуация, создаваемая на стыке двух рынков – регулируемая по электроэнергии и нерегулируемая по теплу приводит к тому, что потребители начинают строить свои котельные, где расход топлива на гикакалорию в 2 раза больше, чем на ТЭЦ. И это в свою очередь ещё снижает эффективность большой энергетике. Но новая стратегия развития теплоснабжения не разрабатывается, а предпочтение отдаётся уже давно проложенному пути.

Добыча и переработка углеводородов. Объём добычи и производства энергетических ресурсов из добытого сырья, производство топлива, энергетической энергии в России устойчиво превышает внутреннее потребление. По нефти – в 4,9 раза, по газу – в 1,5 раза, по углю – в 1,8 раза. На сегодняшний день коэффициент извлечения нефти при добыче составляет 35 процентов, что ниже среднемировых показателей. Переработка попутного газа, извлечение газового конденсата – также ниже мировых величин. И мы должны учитывать, что в районах нового освоения нефтегазовых, угольных ресурсов, прежде Восточная Сибирь и Дальний Восток, для организации добычи необходимо инновационное развитие транспортной, энергетической структуры. Кроме того, не произошло и коренных изменений в технологии нефтепереработки за последнее десятилетие. Глубина переработки остаётся на низком уровне – 72 процента. Ещё в 2007 году была утверждена государственная программа «Выполнение технических регламентов», но она была отложена из-за экономического кризиса и благополучно забыта.

В последнее время много говорилось об увеличении экспорта углеводородов и энергоресурсов и даже установлении новых рекордов. Да, это так. Давайте подтвердим это цифрами. Вопрос в другом: чему мы должны радоваться?

Чего стоили тогда призывы об импортозамещении, слезть с углеводородной иглы, удвоение ВВП, создание до 10 миллионов высокотехнологичных рабочих мест и так далее? В качестве примера могу ещё раз показать, как с точностью до наоборот выполняются распоряжения президента, например, от декабря 2020 года об увеличении внутренней переработки газа, у нас идёт рост экспорта вместо этого.

Значит, мы продолжаем оставаться страной, доля населения которой в мире 2 процента, а доля экспорта минеральных ресурсов в мире 40 процентов, при этом мы демонстрируем низкий уровень инвестиций в геологоразведочные работы, вследствие чего динамика разведки новых месторождений падает с 2008 года.

Посмотрите, пожалуйста, какова доля разведанных нефти и газовых месторождений в 1990 году от общемировых разведанных и в 2022-м: в два раза

снизилась доля разведанных месторождений углеводородов. Мы вырабатываем то, что разведали и утвердили в советское время.

В последние десятилетия возник и нарастает дисбаланс размещения центров производства и потребления энергетических ресурсов. Это порождает беспрецедентно большой и постоянно растущий объём наиболее дорогих сухопутных перевозок. Всё большая концентрация экономического роста и потребления в центральных районах Европейской части, доля которых превысила уже 60 процентов, а рост добычи и производство энергетических ресурсов в северных и восточных районах страны, который составляет уже 80 процентов от общего прироста. Всё это, а также отсутствие внятной государственной политики в области энерготарифов привело к тому, что с 1999-го по 2018 цены в стране выросли в 6 раз. Но в это время цена, по которой покупают электроэнергию промышленные предприятия, выросла в 10 раз. А стоимость электроэнергии для населения – более чем в 15 раз.

Уже перечисленных и многих других проблем можно было избежать. Как, например, транспортного коллапса на сухопутных переходах и морских портах в экспорте угля и других грузов можно было избежать, не бороться с последствиями, если бы в стране существовали реальные долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные плановые документы с характеристиками, механизмами их достижения и контролем за их исполнением. Иначе мы всё время находимся в борьбе с последствиями и перекосами. Если только коротко перечислить, я бы сказал, планово-подобных документов, которые сегодня существуют в области развития топливно-энергетического комплекса. Это вот всё, что принято за последние годы, но кроме этого, существует ещё огромное количество планово-подобных документов.

Я за недостатком времени ещё не назову многочисленные документы в виде концепций, территориальных схем, балансов и так далее. Большинство указанных документов не содержит обобщающих сквозных показателей, не имеет нормативного характера, различаются по горизонтали планирования. Это противоречит принципам сбалансированной системы стратегического планирования и планирования вообще. В результате ни в Стратегии национальной безопасности, утверждённой указом президента, ни в доктрине энергетической безопасности, как правильно говорят в Министерстве энергетики, если они меня слышат, экспортно-сырьевая модель экономики не упоминается в качестве стратегической угрозы, но сегодняшняя реальность, результаты которых были продемонстрированы, и опыт прошедших десятилетий подтверждают, что это не так.

Основные выводы здесь, я их зачитывать не буду. И рекомендации. Опыт СССР, более 30 лет существования Российской Федерации, зарубежный опыт стран, добившихся наилучших результатов в развитии, показывает, что без главенствующей роли государства на всех этапах целеполагания, планирования, сбалансированности ресурсов, утверждения механизмов достижения результатов, скоординированности всех сторон и участников стимулирования процессов и контроля за исполнением, без участия государства невозможно. Уже и так потеряны десятилетия, поэтому здесь вы видите рекомендации, которые мы здесь вам представили, вот они указаны, в том числе и в проекте рекомендаций, которые розданы.

Я бы хотел завершить тем, что необходимы радикальные изменения нынешней экономической модели, необходима национализация, мобилизация и новая индустриализация. Надо создавать новую реальность. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Просьба последующим докладчикам, учитывая, что два первых основных докладчика как раз взяли время, и ещё одного, поэтому по 10 минут сейчас будет.

Катков Виктор Иванович, заслуженный работник энергетики Российской Федерации. Подготовиться Кутовому Георгию Петровичу.

Катков В. И. Товарищи, здесь уже было очень много цифр, поэтому я только две цифры скажу, которые просьба запомнить и положить их и прибить гвоздями.

Первая цифра – 30 процентов. Это на 30 процентов за 30-летний последний период темпы роста экономики в России ниже среднемировых. Темпы роста экономики за последние 30 лет ниже на 30 процентов.

И вторая цифра – в пять раз. В пять раз ниже темпы роста производства электроэнергии за 30 последних лет по сравнению с мировыми.

Вы все знаете, что энергетика развивается более высокими темпами, это объективно, правильно, закономерно. То есть по обоим направлениям у нас идёт не развитие, а деградация со всеми вытекающими отсюда последствиями, прогнозами и оценками. Больше добавить нечего. Это уровень профессиональности нашего правительства, понимание, ответственность и так далее.

Что я хотел бы сказать про энергетику отдельно. Прежде чем что-то реформировать, нужно знать законы жизнедеятельности человеческого общества и знать законы философии, надо быть грамотным и всегда понимать, что форма должна максимально соответствовать сущности, форма должна отражать сущность, раскрывать сущность и так далее. И энергетика – это очень сложная сущность, как сама, как феномен, как часть экономики, начиная от её роли и кончая её особенностями, и поэтому реформирование энергетики должно быть только с учётом понимания её сущности.

Сегодня вопрос цельности – вопрос номер 1. Нельзя разрывать энергетику на части, вот как нельзя части тела, так чтобы рука отдельно работала, нога отдельно и так далее. Этому посвящена даже специально работа нашего энергетика профессора Московского энергетического института Кудрина Бориса Ивановича, к сожалению, его уже нет с нами, который сделал целиком монографию о ценологии, что нельзя рассматривать часть, как отдельность. И вот здесь энергетика сама цельная и в том числе часть ещё одного цельного, и если эти вещи смотреть, то совершенно...

Поэтому сегодня уже настолько мы увидели плоды реформирования, что надо снова начинать с нуля. То есть надо сегодня фракции КПРФ, Государственной Думе садиться с учёными с нашими отраслевыми, разбираться и разрабатывать и устанавливать основные принципы положения энергетической политики. Вот это фундамент, без этого фундамента ни о каком реформировании быть не может. Надо договориться, что такое энергетика и требования. Как вот турбина: когда новая делается турбина, к ней сначала разрабатываются технические требования, какой она должна быть, и потом уже дальше идёт конструирование и так далее, и так далее, вся работа. И здесь то же самое.

И после этой разработки садиться и вопрос оформления, организации энергетики... ведь у нас сегодня есть колоссальный мировой опыт Китая, Франции, Норвегии, много стран, в тех же Соединённых Штатах Америки, где показано, что это национальная задача. Энергетика – это фундамент экономики, это фундамент общества, стабильности в обществе и так далее.

Поэтому сегодня самый главный опыт – это опыт Советского Союза и лучшего эталона, как в советский период было Министерство энергетики и тарификации... не было ещё. Мне посчастливилось работать в этой системе. И мы с наслаждением работали, потому что все вопросы решали внутри министерства, не вносили ни в Совмин, никуда, всё в министерстве решалось: отраслевая наука, изыскания, проектирование, строительство, мощёный пласт, эксплуатация, ремонт. По объёму капитальных вложений, по своим капитальным вложениям Министерство энергетики занимало второе место в Советском Союзе. Мы оставили не только электростанции, линии электропередач, мы оставили целые комплексы, территориальные производственные комплексы, Братский комплекс, Усть-Илимский комплекс, Саяно-Шушинский и так далее, и так далее. Мы оставили города с населением 350 тысяч жителей. Это же всё, где было очень продумано оптимальное сочетание специализации и комплексности решения вопросов. Вот те задачи, которые я хотел бы сказать.

И второе, что, конечно, может быть, не этого семинара, «круглого стола», но нам надо не забывать одно: что мы отдельно энергетику не решим, если будем отдельно заниматься электроэнергетикой. Она часть целого. И вот, если мы не будем заниматься этим целым на следующем плановом заседании, то мы не решим энергетику.

Мне очень приятно то, что наши коллеги-энергетики наиболее, как бы сказать, продвинутые люди, можно так образно сказать, в общем, понимающие эти вопросы, потому что вот есть обращение участников XIX Московского международного энергетического форума в Москве, в котором записано, я зачитаю один абзац. Там записано: «Мы полагаем, что российская экономическая модель нуждается в гигантских и фундаментальных изменениях. Мы убеждены в том, что нам нужна совершенно новая экономическая система, в которой здравый экономический смысл перевесит наконец ценности существующей системы. Главная задача новой экономической модели – возрождение творчески активного человека как ключевого участника развития инновационной конкурентоспособности экономики».

Значит, все знают товарища Эрхарда, который возрождал Германию, знают его выражение по инфляции, я не буду говорить, это бич. Но многие не знают его отношение к экономике, как он сказал, что экономика – это наполовину психология. Вот нельзя исключать фактор психологических факторов. То есть главное у нас – это человек остаётся. Если мы не возродим человека и так далее, мы не возродим ни экономику, ни страну. Поэтому мы должны думать о мотивации труда и о том, чтобы он был ключевой фигурой в действии развития нашей страны.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется академику Российской академии естественных наук, научному руководителю Центра экономических проблем в энергетике Корпоративно-энергетического университета, зампреда комитета ТЭК Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Георгию Петровичу Кутовому.

Пожалуйста, 10 минут поставьте.

Кутовой Г. П. Спасибо. Уважаемые коллеги, очень родной для меня зал, я здесь проработал, как говорится, почти семь лет, начиная Госплан, потом

Министерство экономики, и в этом зале звучало очень много всяких предложений, оценок и так далее.

И вот я сегодня присутствую, как говорится, на фракции, как я понимаю, может быть, я неправильно ориентирован, но на фракции, которая в нашей Думе, Коммунистической партии. И понимаю, что все собравшиеся или большинство из них – это сторонники планирования, централизованного управления государственным, как говорится, регулирования и так далее, и так далее.

С другой стороны, мы не в той среде уже живём, мы 30 лет отказывались от планирования. Мы начиная с 1990 года просто, как говорится, шарахнулись из одного состояния планирования, когда план был законом, мы шарахнулись в другую сторону, в либерализованную, что хочет, тот пусть всё делает, принимает, и так далее, и так далее. И поэтому вопрос сегодня стоит, применительно к электроэнергетике, где мы находимся и за что мы, как говорится, ратуем.

Если мы ратуем за планирование развития энергетики, то в принципе никто не против, давайте будем планировать, но кто планы будет выполнять? Ведь план у нас не закон, у нас нет такого плана и нет такого планирования, которое сегодня, у нас сегодня прогнозы. В этих стенах разрабатываются и утверждаются, вернее, рассматриваются, не разрабатываются, а рассматриваются предложения правительства и Министерства экономики по прогнозам.

Что мы прогнозируем? Конечно, никто из экономистов, уважающих себя и публику, которые докладывают, тем более Государственную Думу, не предложит тот график развития, который сегодня демонстрировали нашей макроэкономике, который будет отставать по всем показателям от, как говорится, мировых наших, будем говорить, или партнёров, или конкурентов, наверное, конкурентов, быстрее, учитывая сегодняшнюю ситуацию, а не партнёров. И мы сегодня, как говорится, стали заложниками этого разрыва.

Прогноз – это не план, прогноз, это могу сделать я прогноз, вы прогноз, другой прогноз, научно-исследовательский, академия может сделать прогноз. Я извиняюсь, наша уважаемая Государственная Дума должна утверждать всё-таки планы. Но если она утверждает план, то кто его будет выполнять, если мы все никому не подчинены, каждый хозяйствующий субъект самостоятелен. Мы в электроэнергетике имеем более 2 тысяч субъектов деятельности, которые все нацелены на получение прибыли за счёт потребителя, и как они будут выполнять план, который мы скажем или примем в этой Думе и навяжем им каким-то документом, утвердим план такой-то?

В рыночной экономике работают не планы, а мотивация. Вот если бы мы мотивировали план целым комплектом мотивировочных документов, допустим, спрогнозировали мы какой-то для себя рубеж, назвали его, утвердили, благословили, и так далее, но мы должны сразу же утверждать целым пакетом прогнозных или концепций документов, которые мы должны в этой Думе принять, чтобы выполнить этот план. Если мы не принимаем этих документов, то не с кого спрашивать.

А если мы приняли такой бы план и приложили бы к этому плану заодно, как приложение утверждённое, целый набор документов, что нужно было бы принять то-то, то-то, по всем, как говорится, аспектам этого плана, то мы бы тогда потом и спросили: кто виноват? Вот этот документ не принят, из-за этого

то-то, то-то, то-то не выполнено, а так получается, что мы не можем, как говорится, сегодня говорить о плане, а делать на основании прогноза.

Вы посмотрите, попытка применить план для развития электроэнергетики оборачивается чем? А тем, что мы так опередили развитие экономического развития, что сегодня 60 гигаватт мощностей мы построили лишних в соответствии с планом, а наша экономика не работает, она не потребляет, на 50 процентов только загружена в целом.

Резервы, которые мы накопили в нашей энергетике, настолько обременительны для нашего реального сектора экономики, что мы изымаем ежегодно из реального сектора экономики около 1 триллиона рублей. А этот 1 триллион рублей если развернуть как фонд развития энергоэффективности в секторе потребления электроэнергии, то мы бы имели не такую, понимаешь ли, еле-еле, как говорится, взволнованную кривую, еле-еле поднимающуюся, да уже и почти не поднимающуюся – за 30 лет только вышли на уровень 1990 года, – мы бы имели другую совершенно кривую, как, значит, ну, я уж про Китай не говорю, для нас Китай – это, наверное, несбыточная мечта.

В этом госплановском здании я планировал развитие энергетики Советского Союза, и мы меньше 12–14 процентов в год роста не предусматривали с такими... мы даже не принимали таких предложений, если меньше этих цифр. А сегодня мы на 4 процента всего-навсего сделали, как говорится, прирост электроэнергетики в год, разработали планы, навязали при приватизации, как говорится, реализацию этих планов, выполнили эти планы по ДПМ. А где взяли деньги? Инвесторы пришли со стороны и говорят: вот мы привлекли внебюджетные фонды. Извините, мы обременили наш реальный сектор обязательными платежами, чтобы вернуть эти деньги инвесторам.

Электроэнергетика мощности вводит, они не загружаются, они неэффективны, как говорится, для нашей экономики, а мы заставляем потребителя в ценах на тарифы на электроэнергию оплачивать содержание этих мощностей. 60 гигаватт мощностей – мало это, много из 240 с лишним? Это электроэнергетика Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Армении вместе взятая. Вот такую энергетiku наш потребитель сегодня содержит, она ему не нужна, но он её содержит.

Мы говорим «экспорт». По сравнению с экспортом 1990 года у нас экспорт упал в два раза. Но там показали, что мы увеличили за несколько лет этот экспорт. Он сегодня 40 с лишним миллиардов киловатт-часов, когда мы экспортировали... то есть сегодня 20 с лишним миллиардов киловатт-часов, когда мы экспортировали 44 миллиарда киловатт-часов. И вот эта недогруженность нашего энергетического комплекса, она лежит, как говорится, обременительными веригами лежит на нашем конкретном потребителе.

Мы тарифы держим сегодня очень высокие. Ту структуру, которую мы организовали в обороте электроэнергии в виде оптового рынка и розничного рынка, она очень неэффективна, очень неэффективна. У нас практически конкуренции как таковой нет. 30 процентов, которые на рынке, спрос и предложения, только на 70 процентах, как говорится, стоимости электроэнергии мы организовали конкуренцию. И то получается, кто там конкурирует? Атомные станции не конкурируют, они у нас должны работать в базе. Гидроэнергетика у нас не конкурирует ни с кем. Что, мы её можем остановить, что ли? Нет. Она тоже, как говорится,

работает по своему графику, который определяется графиком эксплуатации водохранилищ, пропусками, регулируемым графиком нагрузки и так далее. Она тоже вне конкуренции. Значит, у нас кто конкурирует между собой? Только тепловая электроэнергетика, наши конденсационные, как говорится, наши ОГК со своими станциями.

Но для того чтобы усилить эту конкуренцию, туда ещё взяли и подтянули ТЭС, ТГК. Зачем? Они корнями своими в каждом городе в тепловой нагрузке сидят, 40 процентов тепла вырабатывают на местном рынке тепла, а мы их взяли и вытащили на оптовый рынок, сформировали там для них тарифы по замыкающим, по маржинальной цене, вернули обратно в каждый город, но зато потянули за собой оплату всех сетей, которые начинаются с самого верха: ФСТ, НРСК, ТСО и так далее, плюс ещё сбытовые, инфраструктурные и так далее, и так далее, накрутили на них.

И тогда ТЭС у нас, получается, по электроэнергии дорогая, потребитель в городе, который потребляет эту электроэнергию, она у него дороже, чем та ТЭС, которая нам могла бы продавать электроэнергию по теплофикационному режиму. А она регулируется не по теплофикационному режиму, она регулируется на федеральном оптовом рынке по электрическому режиму.

И поэтому получается, что мы ТЭС поставили в такие условия, которые невыгодны для потребителя в первую очередь. И поэтому он вынужден рассматривать, как правило, переходить на свои котельные. Почему? Потому что ему и тепло, и электроэнергия дороже. На 40 процентов идёт перерасход топлива в целом по стране за счёт того, что мы неправильно сформулировали стоимость электрической и тепловой электроэнергии на ТЭС.

А если представить себе, что мы живём в городах, а на 75 процентов население живёт в городах, и наши ТЭС все в городах. Если мы решим эту проблему для городов оптимальным образом, то вы считайте, что на 75 процентов мы решим все проблемы электроэнергетики нашей огромной страны. Так вот все несоответствие потребностям между потреблением и производством начинается с городов.

В каждом городе мы потеряли генерального проектировщика, у нас нет ВНИПИЭнергопрома. Где наш институт? Нет этого института. Где наш Сельэнергопроект, который проектировал энергоснабжение городов? Нет этого института. Где наш Теплоэлектропроект, который проектировал наши конденсационные, электрические станции и так далее? Нет его.

Короче говоря, давайте подытожим всё это. Потому что все согласны, что всё плохо. Вот я с этим, как говорится, могу только согласиться. Но когда мы говорим, что нужно делать, то я говорю, если мы говорим о плане, то давайте говорить о плане индикативном, то есть план, когда утверждается, не прогноз социально-экономического развития, это бумага, которая забывается сразу, как только утвердили бюджет, и через месяц уже даже только одна цифра дебатруется. Будет инфляция 6 процентов или будет проявляться 7 процентов. Вот всё, что осталось от вашего социально-экономического прогноза, всё остальное, получается, труха, потому что там нет жизни в этих социально-экономических прогнозах, не мотивирован потребитель выполнять его. А вот если бы мы к этому плану или прогнозу подложили бы целый пакет, что нужно сделать, чтобы этого достичь, и утвердили бы его, и потом спросили бы

исполнителей, почему не выполнили, тогда можно было бы говорить о том, кто виноват, почему виноват, чего не хватает, а сегодня это пусты разговоры, никто ни за что не отвечает. Прогноз хороший? Хороший. А что мы сделали?

Президент России каждый раз обращается со своим Посланием. Как выполняется? Так же. В лучшем случае там несколько процентов, потому что мотивации нет.

Ещё раз подчеркну. Если мы не перейдём от безответственного прогноза к мотивированному планированию, индикативному планированию, мы будем всё время говорить, как нам плохо и как мы отстаём, а не как мы опережаем и так далее. Ведь только возьмите одно. Наше машиностроение, уже сегодня энергетическое, не может конкурировать на рынке поставок оборудования для своих же электростанций. Мы выполнили одну программу ДПМ, которую утвердили, за счёт потребителей, кстати говоря, до сих пор они возвращают деньги, а 80 процентов поставленного оборудования импортное. Так вот, исходя из критериев уже сегодняшнего экономического положения нашей страны, когда нам предъявили, как говорится, всякого рода ограничения, скажите, у нас перспектива какая? 80 процентов! Если мы так будем дальше развиваться, то наша энергомашиностроительная промышленность готова только выпускать запчасти для старых наших электростанций. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Петрович. *(Аплодисменты.)*

Но мы надеемся, что вы вместе с Булатом Искандеровичем всё-таки войдёте в рабочую группу по разработке, потому что, отвечая на ваши замечания, мы ещё в 2013 году провели закон о стратегическом планировании. Но как это у нас бывает, правительство обязано было разработать 36 подзаконных актов во главе с Улюкаевым, ныне отбывающим срок.

На данный момент вроде как закон должен действовать, но эти акты не подготовлены. С моей точки зрения, пока мы не искореним из большей части кабинетов правительства выпускников Высшей школы экономики, ориентированных на непонятные цели или понятные цели, но не для России, то вряд ли у нас действительно будет какой-то рост. А у нас, если вы посмотрите, а я уверен, что вы, как академик, регулярно смотрите статистические материалы. У нас ведь статистический орган перестал быть таковым, почему? Ежегодно меняется классификация. Сегодня по многим показателям невозможно проанализировать.

Более того, вот вы сказали о прогнозах. У нас в Думе представляет пять вариантов прогноза Минэкономразвития и столько же Центробанк. Но из пяти ни позитивный, ни негативный, ни одного из этих представителей не выполнен. Поэтому тут вы совершенно правы, и мы уверены, что необходимо поменять систему управления, вернуть отраслевое управление, вернуть отраслевые институты, которые должны, в принципе, заниматься и анализом, и проектированием, и внедрением современных технологий. А также у нас что происходило по Чубайсу? 78 тысяч предприятий приватизацией угробили. Если вы помните, как происходило на ленинградской «Силе», да?

С «Сименсом» сейчас мы сделаем более современным. Что сделали? Первым угробили цех лопаток. А что такое турбина без лопаток? И в результате мы подсели на зависимость на то, в чём мы были первыми в мире. И так во многих вопросах, вы совершенно правы.

Слово предоставляется Лябихову Роману Михайловичу, первому заместителю председателя Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Подготовиться Носенко Ольге Николаевне.

Лябихов Р. М. Уважаемые товарищи, здравствуйте.

Несколько дней назад американское правительство подтвердило, что они готовы одобрить Польше поставку самолётов МиГ-29 в Украину. Также они сказали о том, что рассматривают вопрос о поставке F-16, но пока это решение ещё не приняли.

Самолёты, зарубежные самолёты делаются из нашего алюминия, который производится в Российской Федерации. Этот алюминий продаётся на Лондонской бирже, владеет этими заводами господин Дерипаска, который на сегодняшний день внесён в санкционный список в Лондоне. Возможно, эту биржу, Лондонскую биржу металлов, может быть, каким-то образом он станет забывать. Нам же от этого будет легче и лучше.

Вы можете сказать: какое отношение всё это имеет к энергетике, казалось бы? А вот какое, я вам сейчас расскажу.

В атомных станциях и в теплостанциях используется для подготовки воды глинозём. Это то сырьё, которое производит только господин Дерипаска в Российской Федерации. Раньше было несколько производителей, но, когда эти компании сливались, это были Вексельберг, Дерипаска, их компании, может быть, уже не имеют тех названий, которые сегодня мы помним, ФАС не обратила на это внимание, и, соответственно, получилось так, что глинозём сейчас поставляет монопольный поставщик, это компания РУСАЛ.

Так вот ещё раз хочу сказать, что на сегодняшний день в Российской Федерации используется 8 миллионов тонн глинозёма, и только 3 миллиона тонн непосредственно производится в России. 5 миллионов тонн мы завозим, в том числе из Украины, понятно, сейчас не завозим уже, и из Австралии, которая внесена в список стран, недружественных нам.

Мы прекрасно понимаем, что в этой ситуации наши атомные станции, наши теплоэлектроцентрали завтра останутся без воды. Более того, я хочу вам сказать, это, конечно, не имеет отношения, может быть, напрямую к нашей сегодняшней встрече, но и водоканалы на 140 миллионов человек останутся без сырья для подготовки воды, и это бомба замедленного действия. Причём это произойдёт, коллеги, не через полгода, которыми нас пугают, не через два месяца, это произойдёт уже в начале апреля, когда запасы закончатся, потому что господину Дерипаске негде взять это сырьё. Сам он его за последние 20 лет не научился производить, ему проще было покупать на Западе.

Более того я хочу вам сказать, что всё это время глинозём внутри страны он продавал за доллары, его договор на сегодняшний день, вот сегодня март, там звучит: ты платишь в рублях в пересчёте на доллар на день поставки. Какие доллары? Мы уже десять лет в России не рассчитываемся друг с другом долларами.

Я объясню, откуда это пошло. В 2008 году были проблемы с пикалевским глинозёмным заводом, и для того чтобы решить эти проблемы, государство стало дотировать. И вот под сурдинку этих дотаций втащили в том числе и поставку этого сырья для предприятий, которые используют воду в своей деятельности. Я ещё раз говорю: это атомные станции, коллеги. Атомные станции без воды жить

не могут. Какие проблемы могут возникнуть на атомных станциях, мы с вами видим вот сейчас на примере.

Но я хочу сказать, что, конечно же, нам нужны рабочие места, конечно же, нам нужен, может быть, экспорт алюминия и выручка, но дело всё в том, что сегодня производимый алюминий на 80 процентов идёт на Запад, где он используется, я сказал в начале уже своего выступления.

Поэтому здесь обязательно нужна законодательная инициатива и требование на то, чтобы оградить потребителей глинозёма внутри страны.

Во-первых, зафиксировать объём, это сегодня 1 процент от потребности РУСАЛ в России. 1 процент. Зафиксировать его в рублях и гарантировать поставку предприятиям. Иначе с вами мы получим коллапс. В энергетической сфере в первую очередь.

Я сегодня задал этот вопрос господину Новаку. Он сказал, что такой проблемы... Он засомневался, но его помощники сказали, что такой проблемы нет. Я думаю, что они о ней узнают достаточно быстро.

Ещё одна проблема, у меня немного времени остаётся, которую я хотел бы, конечно, озвучить, которая непосредственно касается энергетики, может быть, не такая горячая, но тоже актуальная, это сброс гидроэлектростанциями воды, неконтролируемый сброс.

То есть на сегодняшний день что происходит? Ну, допустим, давайте вот возьмём, я избирался от региона, где в основном в трёх областях течёт река Волга. Так вот, на Волге сегодня восемь ГЭС. Восемь ГЭС периодически сбрасывают воду, и многие из нас сталкивались с тем, что эта вода то высокая, то низкая, но это ещё и проблема подмывания берегов. Это проблема того, что участки жителей, предприятий могут оказаться завтра в воде.

Я разговаривал с губернаторами регионов, они говорят: ты не понимаешь, мы не можем взаимодействовать с энергетиками. Невероятная проблема. То есть то, что они делают, они с нами не согласовывают. Мы – региональное правительство, но они подчиняются Минэнерго. И, соответственно, делают этот сброс совершенно неконтролируемым. То есть проблема большая, проблема важная. В частности, вот в Ярославле, в Ярославской области в 2020–2021 году было дважды затопление и Рыбинска, и набережной Ярославля, которую делали к тысячелетию практически всей страной. Ну, было финансирование за счёт государственных программ. Поэтому это очень большая проблема. И решается она, первое, что нужна законодательная инициатива, для того чтобы энергетики обязательно на региональном уровне общались и обсуждали с правительством региональным, и согласовывали свои действия. На сегодняшний день этого не происходит.

Также есть, по крайней мере, на Волге, проблема того, что Чебоксарская ГЭС не достроена до конца, там не хватает мероприятий по повышению уровня воды. Огромные деньги нужны, но их надо найти, иначе мы начнём терять и людей, и предприятия, и сельскохозяйственные угодья.

Я уложился. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю председателя Законодательного Собрания Иркутской области Ольге Николаевне Носенко.

Носенко О. Н. Добрый день всем! Уважаемый Николай Васильевич, Сергей Георгиевич, спасибо большое за приглашение и возможность выступить по этой очень важной теме не только для Иркутской области, но и для всей страны. И в современном мире никто не ставит под сомнение огромную важность топливно-энергетического комплекса, как для мировой экономики и отдельных стран, и, конечно же, регионов.

Вызовы и угрозы последних лет, а тем более события последних недель обуславливают необходимость анализа современной ситуации с ТЭК в Иркутской области, выявления узких мест, оценки их влияния на социально-экономическое развитие региона.

Существующее состояние энергетического комплекса Иркутской области, перспективы его предполагаемого дальнейшего развития приведены в документах. Это стратегия социально-экономического развития и схема, и программа развития электроэнергетики Иркутской области на период до 2026 года.

Ну, о многих документах все уже выступающие говорили, какое значение имеют прогнозы и стратегии. Но тем не менее я проанализирую наиболее актуальную информацию по ТЭК Иркутской области.

Начнём с нефтегазовой составляющей топливно-энергетического комплекса. Основные перспективные для добычи месторождения находятся в северных и северо-западных центральных районах Иркутской области. Реальные запасы природного газа различных месторождений составляют более 2 триллионов кубометров, крупнейшим из которых является, конечно же, Ковыктинское газоконденсатное месторождение. Природный газ Иркутской области является очень уникальным, так как кроме простейшего метана содержит ценные компоненты – это этан, пропан, бутан и гелий, которые могут стать сырьём, сырьевой основой для создания в Иркутской области именно газохимической промышленности.

И наибольшую активность в сфере газового бизнеса, включая создание газохимического производства, проявляет у нас Иркутская нефтяная компания, и в районе Усть-Кута уже началось сооружение завода по производству полимеров, в качестве сырья для которых используется природный газ локальных месторождений не Ковыкты. И началась также локальная газификация социальной сферы в районе Ковыктинского месторождения, в посёлке Жигалово, и перевод общественного автотранспорта одной котельной в городе Братске.

Вместе с тем на фоне таких положительных примеров развития газодобычи в Иркутской области имеется множество принципиально важных проблем, это касается массовой газификации Иркутской области. Анализ показал, что эта проблема существует уже более 20 лет, однако ситуация с газификацией в Иркутской области выглядит следующим образом.

Природный газ Ковыкты после завершения строительства участка магистрального газопровода «Ковыкта – «Сила Сибири» будет направлен на заполнение газопровода «Сила Сибири», запущенного в декабре 2019 года, который в настоящее время заполняется газом Чаяндинского месторождения в Якутии, и весь газ идёт на выполнение экспортных поставок в Китай. Без газа Ковыкты договорные экспортные поставки в объёме 38 миллиардов кубометров в год не могут быть выполнены.

Но у нас создан оперативный штаб при губернаторе Иркутской области, который в основном решает частные, локальные вопросы по газификации, и можно

утверждать, что решение вопроса о сплошной газификации Иркутской области откладывается на неопределённое время, так как окончательное решение по трассе сооружения газопровода «Сила Сибири – 2», газ Западной Сибири в Монголии через южные районы Иркутской области пока не принято, ну, Сергей Георгиевич меня поправит, если что.

По мнению Минэнерго Российской Федерации, топливно-энергетический баланс Иркутской области основан на дешёвом угле, поэтому существующие цены на природный газ неконкурентны. Планировать газификацию региона на основе сниженного природного газа в настоящее время также бесперспективно, так как нет ресурсной базы и соответствующей структуры для сжижения, а с учётом логистики цена только будет очень высокой.

Что касается развития нефтяной отрасли в Иркутской области, то она ограничивается в основном увеличением добычи нефти, за 10 лет, к 2019 году, добычи увеличились в 11 раз и составили около 18 миллионов тонн. При этом вся добываемая нефть в Иркутской области поступает в магистральный нефтепровод «Восточная Сибирь – Тихий океан» для экспортных поставок.

Угольная составляющая топливно-энергетического комплекса в Иркутской области. Запасы угля составляют почти 28 миллиардов тонн, из них более 70 процентов – это каменные угли, и 30 процентов – бурые. По оценкам некоторых экспертов и специалистов, запасов угля в Иркутской области хватит почти на 600 лет при существующих темпах добычи. В Иркутской области не наблюдается процесс активизации угольной отрасли, обусловленной геологическими причинами, неудовлетворительным качеством углей, которые требуют обогащения, устаревшее оборудование, минимальная потребность в наращивании добычи угля.

Функционирование и развитие угольной отрасли в Иркутской области зависит от многих факторов, включая внешние. Перспективы сохранения угольной составляющей ТЭК Иркутской области хотя бы в существующем виде могут стать благоприятными, поскольку уход от угольной генерации ТЭЦ и котельных и переход на природный газ, по вышеприведённым причинам, становится проблематичным. Немаловажным фактором становится и социальный аспект, так как резкое сокращение угольной отрасли в Иркутской области потребует решать проблемы занятости работающих в угледобывающих районах, ну, это мы уже испытываем.

Энергетический комплекс Иркутской области. Этот комплекс включает объекты производства электрической и тепловой энергии различной мощности, и использующиеся различные виды энергоресурсов гидроэнергии, уголь, мазут, газ, дрова, отходы лесопереработки, а также электрические тепловые сети. Для производства тепловой электрической энергии ТЭЦ и котельными в 2018 году потребовалось почти 11 миллионов тонн условного топлива. И следует отметить, что поскольку на выработку тепловой электрической энергии на ТЭЦ и котельными сжигается в основном уголь, то важнейшей проблемой становится вопросы, конечно же, экологии, особенно это касается наших центральных территорий. Это прежде всего южные и приближённые к природоохранной центральной зоне озера Байкал, поскольку при сохранении угольной генерации необходимо направить усилия на глубокую модернизацию теплоисточников с применением новейших технологий.

Электроэнергетика – это составляющая ТЭК Иркутской области, является важнейшим для социально-экономического развития региона, так как обеспечивает электрической и тепловой энергией все группы потребителей. Как известно, иркутская энергосистема, региональная энергосистема является одной из крупнейших в единой электроэнергетической системе Российской Федерации и составляет не менее 30 процентов суммарного производства Сибирского федерального округа. В 2020 году гидравлические тепловые электростанции Иркутской области произвели 59,7 миллиарда киловатт час. Это значительный объём, но установленная мощность генерирующего оборудования электростанции позволяет вырабатывать существенно большие объёмы электроэнергии и в первую очередь на ТЭЦ.

Какие же важные моменты следует выделить функционирования в развитии генерации электроэнергии в Иркутской области? Прежде всего, необходима полномасштабная модернизация тепловых электростанций. Некоторые из них исчерпали уже свой ресурс. И если обобщить необходимые меры по ликвидации узких мест в электроэнергетике, то первоочередными мерами будут, конечно же, это активизация процесса обновления сетей, сокращение числа неэффективных ТСО, борьба с технологическими и коммерческими потерями электроэнергетики. Это, наверное, для всех большая проблема, создание развитой системы и учёта электроэнергии, постепенный переход к «умным» сетям на основе новейших технологий, сооружение высоковольтных ЛЭП для электроснабжения районов Иркутской области с планируемым ростом энергетической нагрузки, активизация процесса модернизации электроснабжения в изолированных районах Иркутской области, в том числе и на основе внедрения ВИЭ и других.

Что касается теплоснабжения...

Председательствующий. Ольга Николаевна, сколько вам надо времени? Я вам, как человеку, у которого уже 22 часа, уже добавил четыре минуты.

Носенко О. Н. Да, в общем, проблема очень большая. Я остановлюсь только на теплоснабжении и на теплоисточнике города Байкальска, который, наверное, на слуху у многих, в том числе и депутатов Государственной Думы. Долгое время мы занимались этой проблемой в Байкальске, на какой вид топлива переходить после закрытия Байкальского ЦБК, тепловые нагрузки резко снизились. Поэтому этот теплоисточник стал работать в неэффективном режиме. И то оборудование, которое есть, обеспечивает только теплоснабжением города Байкальска с многомиллионными дотациями. Поэтому срочно нужна модернизация данного теплоисточника. Тогда не буду останавливаться на других теплоисточниках, перейду к выводам, к заключению.

Проведённый анализ ситуации с ТЭК Иркутской области показал, что существует очень много острых проблем, многие из которых должны были решиться ещё несколько лет назад. И необходимо тщательно разработать новую стратегию топливно-энергетического комплекса Иркутской области, в которой бы детально рассматривала все составляющие ТЭК, в том числе достаточно конкретные планы реализации стратегии ТЭК и, возможно, источники её финансирования. Необходимо переработать устаревшую программу повышения энергоснабжения, энергоэффективности Иркутской области, которая должна определять эффективное производство и потребление энергоресурсов, включая холодную воду.

К существующим в течение многих лет проблемам добавились новые вызовы и тенденции. Например, корпоративные процедуры, приведшие фактически

к исчезновению крупнейшей компании Иркутскэнерго. Передача всех ГЭС в ЕвроСибЭнерго и происходящая модернизация этих ГЭС, которая направлена на снижение себестоимости электроэнергии, имеет своей целью поднять их эффективность ближе всего в интересах алюминиевого бизнеса, но не Иркутской области. И проблема повышения тарифов и цен на электроэнергию в целом для всех групп потребителей, включая население Иркутской области, для выравнивания цен у тарифов Российской Федерации за последние два года стала подниматься на федеральном уровне, я имею в виду, в том числе и Совет Федерации Российской Федерации. При этом не ставится вопрос о выравнивании социально-экономических условий по регионам страны, у нас 8 месяцев зима. Это намерение становится реальной угрозой для Иркутской области. Не ясна ситуация с дальнейшим функционированием и развитием Байкальской энергетической компании, которая передала весь тепловой бизнес бывшего Иркутскэнерго.

Ну и так, если перечисленные проблемы ТЭК будут решаться хотя бы поэтапно, то энергетический комплекс региона станет действительно высокоэффективным, обеспечивая поступательное развитие всей составляющей экономики и социальной сферы Иркутской области.

Спасибо большое за внимание. Но многое не удалось сказать.

Председательствующий. Спасибо. Ольга Николаевна, перешлите Сергею Георгиевичу, он обязательно учтёт в наших рекомендациях. Спасибо вам.

У вас сейчас 21 час 47 минут, я правильно понимаю? Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас два записавшихся остались. Если кто-то из присутствующих, может, какие-то реплики, заявления перед принятием рекомендаций, вы тогда руку поднимите.

Сейчас выступают Потапов Александр Васильевич и Мамаев Сергей Павлович, он у нас на ВКС из Кировской области, Законодательное собрание.

Пожалуйста.

Потапов А. В. Владимирович.

Товарищи, друзья, коллеги!

Вот то волнение, которое связано с теми обстоятельствами, о которых говорили сегодня ведущие, побуждает многих специалистов и инициаторов думать действительно над тем, как в сложившихся условиях придать максимальный импульс развитию нашей экономики. И задачи развития топливно-энергетического комплекса порой взаимосвязаны с задачами более перспективной переработки углеводородного сырья.

В условиях усложнения вот этой международной обстановки мы и стоим перед новыми вызовами экономического развития, и сегодня могут оказаться полезными как новые технологии, так и новые принципы государственной политики, которые могут показать более высокую эффективность.

О плановых началах здесь сегодня говорилось, и позвольте вас познакомить с некоторыми мыслями, может быть, не бесспорными.

В частности, в целях придания дополнительной динамики развития рекомендуется предусмотреть создание и участие государственных предприятий в освоении новейших технологий переработки каменноугольного сырья.

У нас уже есть один пример недавний в другой отрасли, и при этом законодательно, если нужно, на уровне госпрограммы, одновременно предусмотреть сопровождение их разработки разделами, снижающими углеродный выброс в атмосферу.

Также параллельно с развитием и созданием новых предприятий по новейшей переработке каменноугольного сырья рекомендуется предусматривать соответствующее развитие энергообеспечивающего комплекса, как централизованного, так и местного функционирования.

Развитие переработки необходимо производить с учётом прогностической оценки спроса и продажи будущей продукции.

Для повышения эффективности и экологичности использования угольного сырья в теплоэлектростанциях и части атомных электростанций может послужить разработка паровых турбин сверхвысокого давления.

В связи с тем, что запуск атомной электростанции «Брест» с паровой турбиной и сверхвысокого давления перенесён на период после 2029 года, может быть, начать разработку задела и проектирование угольной ТЭЦ на 300 мегаватт с турбиной на паре сверхвысокого давления.

Это, по всей видимости, может обеспечить повышение КПД свыше 50 процентов и соответствующее снижение выбросов.

И далее представляется целесообразным, используя советские наработки 70-х годов, применить магнитогидродинамический генератор, МГД генератор и, как вариант, может быть, денудационное горение. Это может обеспечить КПД даже более 60 процентов. И эту работу я бы рекомендовал проводить в рамках программы государственно-частного партнёрства ГЧП.

Целесообразно проработать использование процесса денудационного горения для высокоэффективного получения полукокса, кокса. Для этого можно было бы разработать и принять отдельную государственную программу.

При этом можно предусмотреть отдельную программу по угольным теплоэлектростанциям по использованию глубоко обогащённого угля или полукокса, что может позволить при сокращении серных примесей значительно уменьшить долю вредных выбросов в атмосферу.

Кроме этого, использование полукокса может позволить, с учётом уменьшения его объёма при удельно более высокой тепловой эффективности снизить загрузку инфраструктуры Российских железных дорог (РЖД).

Также такие экологически чистые ТЭЦ, актуальные для замены существующих угольных в Российской Федерации, в исполнении ТЭС, могут являться перспективным экспортным товаром по их строительству в странах Юго-Восточной Азии, Африки и Латинской Америке. Они могут фактически обеспечивать не только поставку оборудования для ТЭС, но и поставку продуктов глубокой переработки угля в течение 30–40 лет их, то есть ТЭС эксплуатации.

В связи с частным характером российских угольных предприятий в такой программе можно также использовать форму государственно-частного партнёрства.

На предварительном этапе создания угольной программы рекомендуется провести парламентские слушания, на которых представители, ну, например, Кузбасса доложили бы о первичном опыте и достижениях по глубокой переработке угля и развитию углехимии.

Учёные Российской академии наук и специалисты представили бы предложения по развитию направления предварительной оценки высокоэффективных методов получения полукокса с уменьшенными выбросами.

Также необходимо приглашение профильных структур, институтов Российской академии наук и других заинтересованных организаций при координирующей

роли профильных комитетов Государственной Думы и всем заинтересованным участникам, включая угольные компании, рекомендуется представить своё видение, дать свои предложения и замечания, которые могли бы быть учтены при подготовке программы. Это к вопросу о стыковке.

На слушаниях комиссия из числа заинтересованных министерств и бизнес-структур должна была быть представлена маркетинговая объемно-стоимостная оценка потребностей рынка России и мирового в продуктах глубокой переработке угля углехимии.

Заканчиваю. По итогам слушаний можно разработать «дорожную карту», принять решение о создании временных научно-практических организаций её реализующих. У нас есть все возможности для развития в этой области.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Мамаеву Сергею Павлиновичу, Законодательное собрание Кировской области. И здесь ещё два товарища у меня. Киселёв Александр Александрович здесь? Здесь. И Чикин Сергей Юрьевич. Оба есть. Давайте вот эти три товарища, а потом слово для заключения нашим докладчикам... Ещё кто-то есть?

Рогалев Н. Д. Рогалев Николай Дмитриевич, Московский энергетический институт.

Председательствующий. Хорошо, хорошо, и вам дадим.

Нет других, да? Вот я зафиксировал, четвёртый – Рогалев.

Сергей Павлинович, пожалуйста.

Мамаев С. П. Добрый день, уважаемые товарищи. Топливо-энергетический комплекс Кировской области столкнулся с объективными проблемами, связанными с санкциями и давлением Запада.

Вместе с тем существуют проблемы субъективного характера, связанные с низким качеством управления как со стороны чиновников, так и со стороны хозяев крупнейших компаний в сфере ТЭК.

Одним из ярких примеров провальной политики губернатора Игоря Васильева в сфере ТЭК является неконтролируемый рост цен на топливо, бензин и соляру.

В Кировской области существуют два монополиста в сфере ТЭК, это ЛУКОЙЛ и «Движение», которые постоянно повышают цены на топливо. В Кировской области самые высокие цены на бензин и соляру.

Будучи в командировке в Татарстане, через руководителя фракции КПРФ в парламенте Татарстана Миргалимова Хафиза Гаязовича мне организовали официальную встречу с топ-менеджерами «Татнефти». Это одна из ведущих компаний в сфере ТЭК, качественный и относительно дешёвый бензин продаёт и другие горюче-смазочные материалы, которые реализуются во многих регионах Приволжского федерального округа. «Татнефть» была согласна прийти в Кировскую область, снизить цены на топливо, что побудило бы ЛУКОЙЛ и «Движение» также снизить цену.

Я предложил организовать встречу руководства «Татнефти» с губернатором и профильными министрами. Губернатор Васильев вроде бы согласился, дал распоряжение председателю правительства области Чурину встретиться с представителями «Татнефти».

Прошло уже больше трёх лет, и никакой реакции со стороны Чурина нет. Я созвонился с руководством «Татнефти» и спросил: будут ли работать в Кировской области? Ответ был такой: работать готовы, но взятку не даём.

Я попытался завести компанию «КамАЗ» в ТЭК Кировской области, чтобы регион приступил к реализации политики импортозамещения, и вместо дорогих, не выдержавших кировских морозов «Мерседесов» закупить отечественные КамАЗы.

На пленарном заседании законодательного собрания протезе председателя правительства области Чурина министр Алла Албегова заявила, что КамАЗ – это хлам, металлолом, который служит три года, поэтому надо закупать «Мерседесы».

Я это скандальное видео переслал руководству «КамАЗа» и губернатору Васильеву, потребовав извинения от высокопоставленного чиновника за дискредитацию отечественного автопрома, но в итоге извинилась министр лишь у себя на страницах в соцсетях. Скандал вышел на федеральный уровень.

Думаю, если бы министр Германии раскритиковал публично «Мерседес» и начал рекламировать КамАЗ, то он в этот же день лишился своего министерского кресла, а губернатор Васильев и председатель правительства Чуринов вручили министру Албеговой почётный знак Кировской области за безупречную государственную службу.

Надо было ещё добавить и продвижение коммерческих интересов компании «Мерседес». В конце августа прошлого года я предложил провести «круглый стол» по вопросам неконтролируемого роста цен на бензин. Вопросы благополучия жителей области вне политики. Я направил официальные письма губернатору, депутатам Заксобраний, всем фракциям, в Минсельхоз, Минтранс, Минэкономразвития, прокуратуру ФАС, топливным компаниям ЛУКОЙЛ и «Движение», и также аграриям с предложением провести «круглый стол» в связи с ростом цен на бензин. Место проведения выбрал зал пленарных заседаний законодательного собрания.

Первоначально мероприятие было согласовано с исполняющим обязанности председателя заксобраний Гончаровым, но накануне проведения «круглого стола» я от Гончарова получил отказ. Ни уговоры, ни предупреждения, ни иные и не менее веские доводы не были услышаны этим господином. По моему мнению, на решение Германа Гончарова мог повлиять председатель правительства Александр Чуринов, который испугался ссориться с нефтяным магнатом, гигантом ЛУКОЙЛ.

В результате моих запросов с совместной деятельностью ФАС удалось возбудить дело и доказать нарушение антимонопольного законодательства со стороны крупнейшей в России нефтяной компанией ЛУКОЙЛ. Сейчас ФАС создала комиссию, которая отслеживает рост цен на топливо. И сразу же началось снижение цен на те виды топлива, которые они продают. Связано это с тем, что нефтяные компании боятся, что их могут привлечь к крупным финансовым штрафам за картельный сговор. Однако в регионе выросла цена не только на бензин и солярку. Кировская область лишь на 46 процентов газифицирована. До сих пор в районах области как в промышленности, так и в обеспечении ЖКХ, используются мазут, печное топливо, уголь, дрова, торф. И рост цен на эти виды топлива произошёл в регионе значительный. В итоге в районах закрываются

предприятия, а простые жители вынуждены платить астрономические суммы за отопление и холодную воду, и электроэнергию.

Например, в Советском районе в этом году пенсионеры платили лишь за отопление и холодную воду 12 тысяч рублей в месяц. А пенсии у них меньше 12 тысяч рублей. Как им выживать в таких условиях? Доходит до трагических случаев, трагикомических случаев.

Например, в Арбажском районе прокурор за свой счёт покупал отопительный котёл, так как у наёмных чиновников в связи с ростом цен на топливо не было денег на покупку отопительного котла.

Ещё раз вернусь к теме газификации. По моему мнению, бывшее руководство кировского «Газпрома» и правительство провалили газификацию региона.

Руководитель кировского Газпрома Сергей Камеко занимался вымогательством взяток у предпринимателей. Ко мне поступили десятки жалоб на вымогательства. Я направил соответствующие запросы в ФСБ, Следком. В итоге Сергей Камеко, ряд топ-менеджеров кировского «Газпрома» были арестованы за получение взяток в особо крупном размере.

Подводя краткие итоги, отмечу, что в регионе существуют серьёзные проблемы в сфере ТЭК, которые не решат губернатор Игорь Васильев и его правительство. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлинович.

Слово предоставляется Киселёву Александру Александровичу, генеральному директору компании «Чистая энергия». Подготовиться Рогалеву Николаю Дмитриевичу, ректору Московского энергетического института.

Киселёв А. А. Добрый день, уважаемые товарищи, уважаемые коллеги. Спасибо большое за предоставленное слово.

Наша компания занимается развитием распределённой генерацией, в том числе с использованием ВИЭ.

Пожалуйста, второй слайд. *(Демонстрируется слайд.)* Как было отмечено ранее, общая мощность ВИЭ в России составляет менее 1 процента от всей установленной мощности электростанций, тем не менее к февралю суммарная выработка ВИА выросла. Мощность распределённой и корпоративной генерации в Российской Федерации составляет в пять раз больше ВИЭ. Рост объёма распределённой генерации обусловлен экономическими, социальными и экологическими причинами.

Отрадно, что есть, и это тоже упоминалось, ряд долгосрочных документов, определяющих развитие этого сектора. Это и программа развития возобновляемой энергетики до 2035 года. Это и цели, и основные направления устойчивого, в том числе «зелёного» развития до 2030 года. Это и стратегия социально-экономического развития Российской Федерации с достижением углеродной нейтральности до 2050 года. Мы видим, что распределённая генерация при правильном применении даёт синергетический эффект для бизнеса и регионов и обеспечивает промышленное и технологическое развитие.

(Демонстрируется слайд.)

В распределённой генерации существуют следующие секторы: розничный, корпоративный, изолированный, микрогенерация. Каждый из этих секторов имеет свои особенности и сложности. Однако наибольшие вопросы в настоящее время возникают в сфере розничной генерации в связи с большим влиянием

госорганов на процессы в этой области. Розничный, напомню, это для электроснабжения региональных потребителей с передачей энергии по сетям ТСО.

Следующий слайд. (Демонстрируется слайд.)

Корпоративный сектор, изолированная генерация и микрогенерация развиваются самостоятельно на рыночных принципах, хотя также имеют большой потенциал для механизмов ГЧП. В розничной же генерации создан механизм поддержки, который позволяет продавать электроэнергию на компенсацию потерь электросетям. В настоящий момент это основной канал развития экологических проектов генерации в регионах.

Основное направление, которое продвигается монополистами в области ВИЭ, оптовыми игроками – это солнечная генерация, несмотря на её дороговизну. Розничная генерация задумывалась как область высокой конкуренции в области ВИЭ, полигон новых технологий, но стала ещё одним рынком сбыта для крупных компаний-производителей солнечных панелей, приводя в итоге к росту сетевых тарифов и конфликтам с сетями и региональными девелоперами.

Для дальнейшего развития этой отрасли требуется импортозамещение оборудования, пересмотр нормативно-правовых актов, контроль правоприменения в субъектах Российской Федерации и широкое применение механизмов ГЧП. В новых экономических и геополитических условиях сферы применения распределённой генерации ВИЭ будут пересмотрены. Основным драйвером будет экономия, решение реальных экологических проблем субъектов и развитие удалённых территорий. Мы видим, что декарбонизация и трансграничный углеродный налог становятся менее актуальными.

(Демонстрируется слайд.)

В новых условиях сталкиваются с дефицитом оборудования из-за требований локализации и с запретом импортных поставок участники. Особенно критичная ситуация с ветровыми электростанциями. В России локализованные продукты ВЭС для розничного рынка 300–1,5 тысячи киловатт отсутствуют.

Увеличение стоимости электроэнергии из-за роста курса и стоимости компонентов, снижение мотивации для ESG и декарбонизация промышленных предприятий, монополизация на уровне оптового рынка. Наиболее перспективным, мы видим, является применение в составе комплексных решений автономного энергоснабжения, развитие удалённых территорий. Необходима поддержка промышленного производства и НИОКР.

Следующий слайд. (Демонстрируется слайд.)

Свалочный газ, биогаз. Нужно отметить, что проекты рекультивации и дегазации на полигонах реализуются на бюджетные средства, обслуживание системы дегазации требует ежегодных затрат, иначе она будет деградировать и потеряет свою эффективность, а в результате свалочный газ будет не собираться, а вместо этого окажется в атмосфере. Это может не только стать проблемой для самочувствия и здоровья населения, но и создать опасность возгорания и взрывов на полигоне. Дегазация с выработкой энергии же даёт возможность использовать полученные из тарифа средства на обслуживание системы в течение 15 лет, то есть опять долгий период.

Один мегаватт установленной мощности при этом позволяет выработать до 8 тысяч мегаватт-часов электроэнергии и утилизировать до 4 миллионов

кубов свалочного газа в год. Соответственно 8 тысяч мегаватт уменьшают выбросы парниковых газов в атмосферу на 32 тысячи тонн CO₂ эквивалента. Сокращение затрат на содержание и эксплуатацию системы дегазации и утилизации свалочного газа и закрытых полигонов, а также региональных инфраструктурных вложений на 7 миллионов рублей не мегаватт установленной мощности в год за счёт соответствующей компенсации из тарифа, оплачиваемой Россетями.

Следующий слайд. *(Демонстрируется слайд.)*

Основным драйвером развития проектов до 2022 года являлась поддержка ВИЭ на розничных рынках в рамках 5 процентов компенсации технологических потерь электроэнергии в сетях. До 2020 года регионы самостоятельно определяли критерии отбора проектов ВИЭ, площадки строительства и типы генерации. Это позволяло сформировать преимущества конкретным игрокам с более высоким тарифом. По данным отборам было разыграно 300 мегаватт солнечных электростанций и 30 мегаватт генерации других типов.

С 2021 года параметры отбора были стандартизованы, отбор стал технологически нейтральным, было определено единое временное окно проведения отбора, регионам предписаны критерии и механизмы отбора. Тем не менее на региональном уровне правоприменение сохранило бюрократию и недобросовестность применения. Федеральные нормы нарушаются в угоду лояльных компаний, регионы продолжают самостоятельно устанавливать критерии и трактовать их различно в зависимости от ситуации.

Так, самостоятельно устанавливать критерии... так, одинаковые заявки в разных регионах побеждают, отклоняются или не допускаются к отбору по разным основаниям. К отбору даже допускают заведомо не ВИЭ-генерацию, мусоросжигание, которое не является, подчеркну, ВИЭ-генерацией. Отсутствует арбитраж на уровне Совета рынка, ФАСа, УФАСа, Минэнерго, судов, сам статус конкурса чётко не определён законодательством.

Перехожу к выводам. *(Демонстрируется слайд.)*

С учётом нашего опыта работы нами был разработан целый комплекс предложений в области регулирования этой сферы, основные из которых: расширение программы розничной генерации с пересмотром принципов формирования тарифов и лимитирования квот, с вовлечением регионов в инвестиционный цикл; сохранение доступа малых компаний на розничный рынок; поддержка импортозамещения или снижения требований к локализации оборудования; установление принципа технологической нейтральности для инвестора (инвестор самостоятельно определяет, какие виды генерации и в каком объёме он строит по выигранному тарифу), или разделение квот для традиционных и антропогенных видов ВИЭ; наконец, контроль правоприменения регионами, проведение семинаров по законодательству, создание независимой межведомственной комиссии, ну, и конечно же, поддержка применения механизма ГЧП для автономной и сетевой региональной генерации, говорилось об этом.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Здесь у академика к вам вопрос.

Нигматуллин Б. И. Реплику я хочу сделать. Вот всё, что вы сказали, наводит меня на мысль: а вообще всё это не надо. Там, где разрешили, воровство, вы сами сказали.

Второе. Это всё удорожает тариф. Я говорил, что у нас безумно высокий тариф, правильно считаю. Поэтому мы энергоизбыточные с первичным энергоносителем, зачем всё это? Это же дорого?

Насчёт экологии теперь. Экология у нас так, у нас одна из самых чистых, я про энергетику, чистых электроэнергетик. У нас 50 процентов производства электро на газе. Это самая высокая в мире. У нас уголь только в Сибири, там высокие, большие пространства и угольные составляющие. А дальше, в Европе, 30–40 процентов, это вообще не углеводородные – атомы и гидро. Поэтому в качестве чистой энергии – мы чистые. А возобновляемые энергии – всё это махинации.

Бывший Дворкович вам устроил 5 процентов дополнительных предпочтений. И вот около этой предпочтении ещё воровство идёт, то, что вы сейчас сказали. Тогда, понимаете, всякие идеи, то есть вызывают такое, что вас там отодвинули, все бабки взяли, а вы сейчас говорите, давайте что-то такое, ГЧП. Зачем? Первая заповедь, я просил всех выступающих начинать с того, как это снижает цену на электроэнергию? Вот эти все технологии, все эти разговоры, и всё прочее, плюньте на это. Я начинаю с разговора, насколько снижается электроэнергия в России? Вот тогда вы будете задумываться на все эти предложения. А так бывший Дворкович, 5 процентов и здесь ещё, и в результате, вы извините, в два раза дороже, чем в Соединённых Штатах, в два раза. И это правильно считают, пересчитывая по продуктам питания и по потребительским товарам. Обязательно начинать с этого.

Председательствующий. Булат Искандерович, вы Александра Александровича не обвиняйте, он в принципе выполнял бесчисленные «дорожные карты». Я вообще к планам мероприятия же прыгал, ему поручили, он взялся, решил. Разработал, усовершенствовал, вам изложил, в чём все, вы ж видите... человек поработал, поэтому давайте его поблагодарим за выступление. Потому что надо уважать труд каждого. *(Аплодисменты.)*

А сейчас вот ректор с вами поспорит, вы оба учёные и оба энергетики профессиональные.

Слово предоставляется Рогалеву Николаю Дмитриевичу, ректору Московского энергетического института.

Пожалуйста, семь минут.

Рогалев Н. Д. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Все наши предложения по развитию тепловой, атомной, гидровозобновляемой мы сформировали в виде записки и передали. Я, собственно, попросил слова, ну, наверное, под впечатлением «круглого стола», который здесь проходит, и хотел бы, может быть, перекинуть мостик с того, что говорил Георгий Петрович Кутовой, когда он захватил планирование и машиностроение.

Я напомним, что когда наша страна начинала план ГОЭЛРО, мы даже определённого вида болты, гайки, шпильки производить не могли, а сделали целый план электрификации. В этом плане, и, кстати говоря, комиссия ГОЭЛРО была трансформирована в Госплан, в котором Георгий Петрович работал. Поэтому в этом плане и сейчас хорошие примеры того, что делается в нашей стране. Если мы по этому направлению пойдём, мы нашу энергетику сделаем хорошей и передовой, какая она была во времена Советского Союза.

С точки зрения проблем, которые обсуждаются, я не первый раз в Государственной Думе, совокупность проблем и путей их решения, она, мне кажется,

сформирована, она есть в Комитете по энергетике прошлого созыва, этого созыва и предыдущих. И мне кажется, важно положить её в программу действий для того, чтобы двигаться вперёд. Тут я согласен во многом с тем, что многое у нас, что принимается, но не всё реализуется.

Но мое-то желание выступить, оно было связано с запиской, о чём вот я разговаривал уже, где написано про подготовку кадров. И в этом плане, и в моем выступлении, наверное, сейчас прозвучит диссонанс. Я прямо пойду по предложениям.

Система подготовки кадров для объектов большой энергетики находится в полном отрыве от реальных потребностей отрасли, знания выпускников не привязаны к производству.

Коллеги, я не буду говорить, что это не так, просто скажу, что сегодня представители отрасли участвуют в учебном методическом объединении в разработке программ. Со всеми крупными организациями энергетическими у нас заключены соглашения, мы участвуем в кадровых комиссиях, и кадровые службы участвуют, и мы участвуем – ректора вузов в совете по профессиональным квалификациям, когда обсуждаются профессиональные стандарты и так далее.

Вот за 8 лет, но этот диалог налажен, то есть, это не совсем так, как написано в записке, это мягко говоря.

Дальше. Институты используют средства отраслевых спонсоров только для ремонта помещений, а не для подготовки профессиональных кадров и выработке необходимых знаний и навыков, но, может быть, в каких-то очень бедных университетах такое происходит. Но мы вместе с РусГидро, например, делали Институт гидроэнергетики возобновляемых источников энергии. Они нам передали уникальный комплекс дизелей, и в этом плане мы сейчас построили солнечную и ветровую электростанции. Понятно, что они маленькие. И работаем, в том числе над тем, чтобы создавались гибридные установки, потому что за Уралом 20 миллионов населения живёт в изолированных посёлках, не связанных единой системой гидроснабжения, и там есть потенциал для возобновляемой энергетики, и, мне кажется, не надо её сравнивать с первой ценовой зоной и так далее. И я другие примеры готов привести по этому поводу.

Дальше. Профессорско-преподавательский состав работает по краткосрочным договорам.

Ну, во-первых, всю жизнь профессорско-преподавательский состав работал на контракте, и сейчас он так работает. Но если говорить про МЭИ, у нас реализуется принцип с МЭИ в течение всей жизни. И с учётом того провала, который был в 90-е, у нас есть молодые преподаватели, есть возрастные. И если ты способен вести преподавательскую и научную деятельность, ты можешь находиться в университете, и есть совет ветеранов, и всё, как это сделано в отрасли, и мы поддерживаем. Поэтому тезис о том, что всё там ужасно, я его никак не разделяю. У нас действительно появились показатели разные, в том числе и те, к которым я перейду в дальнейшем.

Дальше. Отрасль планомерно не готовит себе кадры. Но она и раньше их не готовила. Их готовили вузы и готовили другие организации. Они занимались только тем персоналом, который им был важен: сварщики, которых надо переквалифицировать и так далее, они и сейчас этим занимаются.

И с учётом моего начала выступления по этому поводу, я бы не стал обвинять отрасль в том, что она ничего не делает в отношении подготовки кадров, это не так.

Далее. Это меня особенно задевает. Даже флагман подготовки кадров в энергетике Московский энергетический институт или, как сейчас это называется, Национальный исследовательский университет, скатился на 24-е место в национальных рейтингах, а из международных вообще исчез.

Первое. Я скажу свою позицию. Я к рейтингам отношусь с иронией. Почему? Потому что, во-первых, это бизнес. А во-вторых, какая-то группа людей, ну, например, Forbs, который решил оценивать университеты по количеству выпускников, которые работают в топах компаний самых различных, а другой оценивает их по-другому. SuperJob там оценивает их, например, по уровню стартовой зарплаты, по которой они там у работодателей, и так далее. Поэтому в этом плане мы находимся там, с учётом иронии, в пятёрке, в двадцатке этих позиций по самым разным, и меня это, честно говоря, как ректора, не сильно волнует.

Что касается международных. Мы в них вошли. Но посмотрите, QS и Times отказались от этого рейтингования. Есть поручение Чернышенко в отношении того, чтобы отказаться от ..., это то, к чему нас призывали международные рейтинги, и то, о чём президент говорил, что это механизм управления.

С другой стороны, я вам хочу сказать, за более чем 90-летнюю историю Московского энергетического института он награждён 12 государственными и правительственными наградами, 4 из них МЭИ получил за последние 10 лет. Кроме того, с точки зрения признания, мы открыли филиал по просьбе президентов Таджикистана и Узбекистана, поэтому я не считаю, что международный рейтинг ужасен.

Ну и, наконец, последнее. У меня осталось 20 секунд. Про новые направления энергосбережения там и так далее.

Нет, я сейчас закончу. Я думаю, даже меньше.

Коллеги, мы сильно изменили сегодняшний институт. У нас есть Институт, я уже сказал, гидроэнергетики и возобновляемых источников энергии. Таких институтов нет.

Мы под водородную тематику и энергосбережения открыли Институт энергоэффективности и водородных технологий. Мы сделали институт инженерно-экономический, чтобы вот то, о чём рассказывал докладчик, про непонимание и незнание курса доллара и паритета покупательной способности, причём паритет считается не только одной методике, их несколько, они знали.

Кроме того (и это, может быть, заключительная моя фраза), у нас есть программа исследовательская, которая тянет за собой всё остальное, она включает 5 стратегических программ: энергетика больших мощностей нового поколения, малая распределённая энергетика... Эту первую программу мы делаем силовыми машинами как якорные. Вторую программу по малой распределённой мы делаем вместе с Евразийской экономической комиссией. Третью программу по водородной энергетике мы делаем в том числе вместе с АКБ Африкантова. Четвёртую программу по цифровой энергетике мы делаем с Россетями. И пятая программа, климатическая которая, климатическая трансформация, углеродная нейтральность и так далее, мы делаем в большей степени с департаментом и с правительством города Москвы. Вот что сегодня происходит в университетах.

Поэтому я прошу и в этом смысле записку скорректировать, потому что она просто не соответствует действительности.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Вы не обижайтесь. Но для этого «проект» там написали вверху. Поэтому просьба, если у вас есть письменно сформулированные, мы обязательно попросим, чтобы оргкомитет исправил недоработки. Вам спасибо за выступление.

Чикин Сергей Юрьевич ещё здесь? Пожалуйста. Генеральный директор ООО «Спецэнергомаш».

Чикин С. Ю. Коллеги, добрый день. Я энергетик достаточно давно. Больше люблю работать, не очень люблю говорить, но сказать хочется. Спасибо большое, что предоставили слово.

Хотел бы ещё раз сказать, что у нас в стране из Советского Союза ещё была классная энергетика и специалисты остались такие же на местах, система работает как-то неправильно. Опт, если ещё как-то работает, то на местах, внизу, на сетях возникают какие-то всё время вопросы, проблемы, связанные с конкретными правоприменениями.

Большое количество законов, которые непонятно как контролировать, непонятно, к кому идти защищать свои права. Не всегда это получается у бизнеса, не всегда это получается у регионов сделать.

Хотел сказать о том, вот ещё раз защитить и согласиться с предыдущими выступающими, что каждая технология, это, во-первых, технология, и не нужно от них отмахиваться, и говорить, что у нас есть там самые большие в мире турбины и нам этого хватит. Нет. У нас есть и самые далёкие удалённые посёлки, которым нужны локальные решения. И есть экологически чистые районы, где нельзя ставить угольные электростанции.

Каждая технология хороша там, где она используется, там, где она эффективна, там, где есть от неё и экономический и экологический смысл. Поэтому я рассматриваю это с этой точки зрения.

И здесь, наверное, очень правильно было бы посмотреть на то, как вообще в регионах и в стране относятся к инициативам взаимодействия между бизнесом и государством. Зачастую бизнес говорит о том, что мы можем сделать что-то эффективное, что-то хорошее для страны и для нас, заработать вместе.

Часто были предложения регионам: давайте сделаем какую-нибудь генерацию для технопарка совместную. Потому что сейчас, с учётом того, что сейчас происходит в сетях, госкомпания это хорошо, но почему госкомпания отчитывается о таких грандиозных прибылях? Почему, когда мы приходим к ним, они говорят, что, слушайте, у нас там экономические тарифы, экономически невыгодные, и поэтому мы поставим вместо одного реклоузера, как раньше должно было быть, ещё секционированный пункт на 20 миллионов рублей и за счёт этого отобьём свои затраты.

Из-за того что эти сетевые надбавки существуют, распределённая генерация зачастую оказывается выгоднее и эффективнее, чем то, что у нас получается из сетей, при этом ещё и более экологична.

Вот предыдущий коллега, выступающий из компании «Чистая энергия», говорил про свалочный газ. Если мы посчитаем с вами стоимость свалочного газа для конечного потребителя, это 4 рубля. 4 рубля – это меньше, чем 7 рублей во многих регионах.

Если посчитать ещё экономический эффект бюджетный, который возникает, это примерно 100 миллионов экономии на капитальных затратах и 7 миллионов

в год экономии на эксплуатационных затратах, мы получаем 3,5 рубля для муниципалитета.

Пожалуйста, готовы инвестировать собственные средства не только в дегазации, но ещё и в рекультивации полигонов таких компаний. Почему это нельзя использовать? Просто это не развито и трудно донести это до конкретных исполнителей. Нет системы ГЧП в малой распределённой генерации. Вот есть опыт Ульяновской области, сейчас создана компания с участием корпорации «Развитие региона», которая говорит о том, что мы дадим резидентам технопарка то, что им нужно, вместе с бизнесом, дадим им чистую, дешёвую, дешевле, чем из сети, электрическую энергию по механизму из 320-го постановления АЭК (активный энергокомплекс). Это, я считаю, передовой опыт, который можно было бы рассматривать и дальше.

В других регионах заплатили 400 миллионов сетям, и на этом, собственно говоря, успокоились, сказали: зачем нам регионам зарабатывать? Мы вот сетям деньги отдадим, они там трансформаторную подстанцию большую построят. Не гибко, с моей точки зрения.

И, конечно же, большой вопрос, как действительно арбитрировать, взаимодействовать с такими компаниями крупными сетевыми, с регионами, где можно защитить свои права, потому что законы создаются, но не исполняются. У нас вот, допустим, Совет рынка не может трактовать законы, он там даёт свою рекомендацию, хотя он законодатель, по большому счету, он разрабатывает эти регламенты, которые потом предоставляет на утверждение в Правительство Российской Федерации.

Министерство энергетики высказывает свою позицию, но эта позиция почему-то не рассматривается регионами как обязательная к исполнению. В законе написано, возникает все равно какое-то нормотворчество на местах.

И вот с моей точки зрения, во всех этих сферах новых, которые сейчас развиваются, и в больших государственных задачах нужно обязательно следить и за исполнением законов, контролировать исполнение этих законов и устраивать какие-то площадки для обмена мнениями не только с крупными игроками, но и с теми, кто работает с малыми предприятиями, с малым и средним бизнесом, чтобы были услышаны все и были созданы механизмы не просто получения денег. Потому что сейчас оптовая генерация ВИЭ – это не про ВИЭ, это про технологии и про деньги, то есть в первую очередь. Это не то, что во всем мире. И во всем мире тоже это технологии и деньги в первую очередь. А чтобы это было действительно нужно там, где это можно применить.

Регионам дали возможность использовать механизмы, регионам дали возможность найти то решение, которое будет оптимально для них, а регионы этим правом не пользуются. Большая компания, она, конечно, использует все свои возможные механизмы, для того чтобы заработать денег. Как бы мы их здесь не осуждаем.

Но хотелось бы, ещё раз, может быть, создать какую-то рабочую группу для обмена мнениями вот в этих новых и нужных, с моей точки зрения, основных направлениях. Даже у нас газопоршневых двигателей нормальных, небольших, мегаватных нет. Газовые турбины, которые были у Газпрома конверсионные, закончились, нет авиационных турбин, а энергетические не появились.

Вот мне кажется, что это всё-таки важные задачи, которые мы хотели бы решить совместно. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Все, кто хотел, выступили. Поэтому два человека у нас имеют право, главные докладчики, на заключение. Пожалуйста, Нигматуллин Булат Искандерович. И потом Сергей Юрьевич.

Нигматуллин Б. И. Мы сейчас обсуждаем, как будто не было 24 октября. А сегодня мы живём уже в другом измерении. Те санкции, которые сделал Запад... 24 февраля, да, оговорился, 24 февраля. Санкции, которые сегодня объявлены, которые ударили по нашей вообще хрупкой экономике, и я об этом говорил, то у меня первое предложение к фракции, чтобы они на фракции сделали...

В ближайшее время по регионам, по секторам экономики, по которым особенно ударяют санкции, что надо делать? Это обязательный элемент, чтобы вы вышли в правительство, вообще в Думе общее обсуждение всех фракций о состоянии, что будет 1 апреля, 1 мая и 1 июня, месячные действия, которые будут связаны с отсутствием авиации, там автомобили попозже, энергомашиностроение, газовая, там во всех... у нас очень много импортных комплектующих, которые, в общем-то, запрещено будет продавать или уже запретили продавать нам в стране. Это первое.

Второе. Нужны предложения по сегодняшним действиям. Ну, во-первых, моё предложение фракции: заморозка всей продукции естественных монополий прямо в ближайшее время. Это бензин, электроэнергия, тепло, газ – все, что связано с первичными энергоносителями, на время продления санкций.

Второе. У нас малый и средний бизнес, то, что сделано во время вот этих пандемийных каникул. То есть это сохранение рабочих мест, кредитование, хотел по этим... механизм, которые были год тому назад.

У нас малый бизнес, средний бизнес, это примерно 22 процента ВВП. Из них 18 процентов – это услуги, это рабочие места, и 4 процента – производственное.

Третье. Торговые надбавки на продовольствие, на все, что массовым предприятиям должно быть объявлено, это 5–7 процентов, 5–10 процентов.

Четвёртое. Надо предложить собраться в Думе или правительстве генеральным управляющим, собственникам крупных ТЭКовских компаний, чтобы они высказали свои предложения по тому, как они будут жить с учётом сегодняшних санкций, как они будут работать на страну, вот все эти крупнейшие системообразующие компании, и ТЭКа, и транспортных компаний, и ритейл, и стройка, и строительные компании, это крупнейшие основы нашей экономики. Банковский сектор отдельно. С ними надо разговаривать и говорить, чтобы они дали предложения в кризисный период.

И наконец, ещё другие предложения. Я не говорю про медицину, которая сегодня у нас, ну, демографическая катастрофа. По сравнению с позапрошлым годом потеряли плюсом 1 миллион человек. Ну, потеряли плюсом. То есть минусом, да, 1 миллион человек. И, конечно, будет в этих условиях мощнейшее снижение рождаемости, то есть удар по демографическому состоянию. И это тоже оценки надо сделать. И вот я призываю, потому что это очень серьёзно.

И наконец, в 1941 году, когда обрушилась война, когда мы не были готовы к отражению, но у нас были инженеры. У нас уже успели создать инженерный корпус, технический корпус, рабочий корпус, и потом непрерывное воспроизводство этого было во время войны. Вот мой отец как раз выпускник МВТУ был вот 1936–1937 год, энергетика.

Инженерные кадры. Сегодня, я согласился с ректором МАИ, есть инженерные кадры. Но ведь, понимаете, и во главе наших крупнейших компаний не инженеры. Формирующие стратегии – не инженеры. Формирующие действия в кризисных условиях – не инженеры. У нас провалились все КБ, проектные институты, их нет. Вот мы сейчас говорили, ВНИПИЭнергопром, Георгий Петрович говорил, вот этот фундамент развития, фундамент сохранения всей нашей системы ТЭКовской, их нет. Всё это надо будет восстанавливать, поддерживать и воспроизводить. Вот это беда, которая сформировалась за последние 20 лет. Ну, вот в 90-е был хаос, но потом же восстановление. И этим вообще не занимались.

И вот эти вопросы... Ещё минуту.

Поэтому я призываю отнестись к очень серьёзной ситуации, которая сегодня сложилась в стране, и вот те меры, которые я предложил, пожалуйста, вы транслируйте наверх, и обязательно, чтобы, как в советское время, это были директора заводов крупнейших, собирались и в Госплане, у Вознесенского. Сейчас это то же самое. Это должны быть люди, у которых в голове будет кризисный план. Пожалуйста, очень серьёзно обращаю внимание на то, что я вам сказал. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Булат Искандерович.

Насколько я знаю, 18-го будет большой форум ТПП. Как раз тоже на темы, о которых вы говорили. Я полагаю, что вас туда тоже пригласят.

Сергей Юрьевич, пожалуйста. Пять минут.

Левченко С. Ю. Уважаемые коллеги, вот, знаете, и докладчики, и все остальные выступающие, что мне понравилось, стремились к объективности.

Но вот если взять основные моменты, которыми оценивается любая отрасль, в том числе и топливно-энергетический комплекс, давайте себе запомним эту цифру, что только 50 процентов мощности электроэнергии или, вернее, выработки электроэнергии используется экономикой.

Казалось бы, энергетикам можно сесть и ноги свесить. Нет никаких проблем. Всё, что мы вырабатываем, вы, уважаемые потребители, до сих пор не можете освоить и употребить.

Второе. Действительно, наша энергетика одна из самых чистых в мире или, если вы хотите, низкоуглеродных. Это наследство в основном Советского Союза. И тоже сказать: самая чистая и энергетика вот так хватает. Тогда возникает вопрос: а для чего мы здесь собрались, если всё основное у нас всё хорошо?

Поэтому, когда после того, когда общие цифры или среднюю температуру по больнице определяешь, потом приходишь к конкретному больному в конкретный посёлок на конкретное производство, там открывается совсем другая картина. Огромное количество населённых пунктов, особенно за Уральской частью территории, либо мощность электрическая заперта, либо на таких тарифах живут люди, где есть автономная энергетика, на мазуте там или ещё на чем, где стоимость калорий превышает там десятки тысяч рублей.

Поэтому, на мой взгляд, здесь нельзя скатываться ни в одну, ни в другую сторону. У нас накоплено за последние 30 лет огромное количество проблем, в том числе и в подготовке кадров. Уже Булат Искандерович сказал о том, что сегодняшние руководители и среднее звено, собственно говоря, энергетиками не являются. У нас огромное количество юристов и экономистов перепроизводства. Вот здесь у нас всё хорошо.

Председательствующий. Филологов больше всего в топ-менеджерах.

Левченко С. Ю. Поэтому смотреть на эту ситуацию только вот, будем говорить, с одной грани, это тоже неправильно.

Вот я, чтобы не обижать, так сказать, строителей энергетики, я сам к ним отношусь. Вы знаете, что в жилищной социальной сфере у нас большинство строителей – это представители, скажем так, других стран из Средней Азии и так далее. Вот сейчас их уберут, никакого строительства жилья и социальной сферы не будет. Но ведь специалисты-строители в области энергетики и промышленности – это ещё более высокая квалификация строителей. А их тем более нет.

Поэтому государство (я возвращаюсь к идеям), только государство может спланировать в том числе подготовку кадров в необходимом количестве и среднего звена, и высшего, и кого угодно. Так как сегодня высшие учебные заведения и средние учебные заведения были брошены государством, и все те, кто готовили сварщиков, начали готовить поваров. Хорошая профессия, но как только ты начинаешь строить объект, я, как губернатор бывший, вижу, они ко мне все приходят, говорят: дайте. А я дать ничего не могу, потому что перед этим подготовка кадров в стране была сломана, и каждое учебное заведение осталось без всякой поддержки и без всякого планирования и финансирования.

Поэтому я думаю, что мы с вами постараемся объективно сделать те рекомендации, которые сделали. И только объективность и честная оценка того, что есть, может помогать нам двигаться вперёд.

Но, а что касается предложения Булата Искандеровича, мы уже его разрабатываем. Я попрошу передать вам антикризисную программу, которая уже подготовлена в рамках нашей фракции в Государственной Думе, которую мы будем в ближайшее время обсуждать. И думаю, что в том числе и с вашим участием. Огромное спасибо вам за участие.

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Я думаю, что при всех «за» и «против» разговор состоялся, да, он имеет свои плюсы, свои минусы. Но я просил бы всех неравнодушных к Сергею Георгиевичу записаться в рабочую группу.

Здесь ведётся стенограмма, и мы обязательно по итогам парламентских слушаний подготовим брошюрку, в которой будут ваши выступления, и я надеюсь, Сергей Георгиевич, что мы всем выступающим обязательно отправим, вы адреса возьмите. Но вас приглашаем к постоянному сотрудничеству. Почему? Понятно, что столь широкий спектр, как ТЭК, но нельзя его обсудить за 3 часа одинаково успешно. Энергетика – это насколько многогранная отрасль, что, по-хорошему, её надо по подотраслям обсуждать. Ну, в первом приближении мы в условиях вот этой кризисной ситуации эти парламентские слушания проводим. Я думаю, что не последние, а где-то в течение квартала мы постараемся спланировать более целевые слушания, и тех, у кого будет интерес мы приглашаем для их участия.

Но для завершения, а нам пора уже завершать, я просил бы вас поддержать и взять за основу рекомендации и с учётом высказанных претензий, а я считаю, что здесь нельзя всех под одну гребёнку. Ну, работает университет, они...

Не, я понимаю, я понимаю. Но здесь вы должны понимать. У нас было полторы тысячи ПТУ, которые готовили рабочий класс. У нас были 600 техникумов, которые готовили средний персонал, понимаете? У нас была куча энергетических институтов, которые в подотраслевом подчинении. У нас была куча прикладных институтов, которые технологии как раз заземляли и разрабатывали.

У нас был в академии целый ряд направлений, где один академик отвечал, или два, три, за конкретную разработку прорывных технологий.

К сожалению, здесь разговор-то шёл о чём – что у нас цельная система порушена, мы как бы вроде есть отдельные выдающиеся, чего-то достигшие, а в целом перспективы большой нет. И нам в условиях кризиса возникшего, здесь любой кризис – это минус и в то же время большой плюс. Если хорошо организуемся, то мы сможем быстро по заветам наших предков... у нас же, знаете, даже наши недруги говорили, что мы долго собираемся, но быстро едем. Поэтому я всем вам желаю собраться с мыслями, организовать со своими коллегами и понять, что организованные – это народ, не организованные – это толпа.

Желаю нам всем быть народом, но предлагаю проголосовать за основу – предложенный проект рекомендаций, он не без изъянов, и поручить рабочей группе, во главе с Сергеем Георгиевичем и его рабочей группой доработать и вместе, скажем, с нашим итоговым документом раздать всем участникам.

Нет возражений? Кто за, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Принимается по большинству.

Всем большое спасибо за участие. Желаю вам хорошей дороги домой. Будьте здоровы.

РЕКОМЕНДАЦИИ
парламентских слушаний на тему
«Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического
комплекса Российской Федерации»

г. Москва, 10 марта 2022 г.

Топливо-энергетический комплекс Российской Федерации – это основа экономики страны, которая обеспечивает жизнедеятельность всех отраслей хозяйства, объединяет регионы нашей большой страны в единое пространство, формирует огромную часть бюджетных доходов и валютных поступлений.

ТЭК в экономике Российской Федерации	
Доля в экспортных поступлениях	2/3
Доля в налоговых доходах государства	>40 %
Доля в ВВП	~30 %

Электроэнергетика. Электроэнергетика – это одна из самых сложных подотраслей ТЭКа, отличается быстрым устареванием генерации и сетевого оборудования, малым привлечением новых электроэнергетических мощностей, большими потерями электроэнергии. В итоге на собственные нужды и потери расходуется 1/5 часть всей произведённой электроэнергии. При этом 3/4 мощностей российских электростанций построены ещё в советское время.

	1990	2021	Прирост
Выработка электроэнергии в России, млрд кВт·ч.	1082	1131	1,045 %

В то же время, например:

Рост потребления энергии с 1990 по 2020 год	
США	45 %
Китай	11,5 раз

ТЭК – это и индикатор развития страны. Экономически эффективный гидроэнергетический потенциал рек России составляет 850 ТВт·ч, а среднегодовая выработка электроэнергии ГЭС России составляет около 170 ТВт·ч, или 20,7 % экономического потенциала.

Для сравнения, как используется этот потенциал в других странах:

Использование гидроэнергетического потенциала рек	
США	68 %
Канада	75 %
Бразилия	94 %
Западная Европа	80 %
Норвегия	96 %
Россия	20,7 %

При всех недостатках отрасли важнейшим стимулом для развития является увеличение потребления. Важный показатель – использование энергетических мощностей. На 1 января 2021 года использование установленной мощности в России составляет 50,04 %.

Крайне важно, как экономика использует даже этот относительно небольшой потенциал? Как развиваются современные технологии? Происходит ли их энерго-сбережение? Каковы затраты электроэнергии на единицу ВВП (кВт·ч/долл)?

	Затраты электроэнергии на единицу ВВП (кВт·ч/долл)	Снижение затрат электроэнергии на единицу ВВП с 1990 года
Великобритания	0,11	63,3 %
Германия	0,13	69,1 %
Канада	0,29	69,1 %
Китай	0,44	
Россия	0,65	13,3 %

Для объективной оценки существующей ситуации в отрасли необходимо обратить внимание на принципы владения и управления ТЭКом, закреплённые в статье 71 Конституции Российской Федерации, в которой указано следующее: «В ведении Российской Федерации находятся:

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация, информационные технологии и связь; космическая деятельность».

А на деле в 2009 году единый государственный орган управления энергетикой был разрушен. На его базе была зарегистрирована группа независимых компаний: 6 оптовых генерирующих компаний, 14 территориальных генерирующих компаний и т. д.

Кроме того, доля иностранного капитала в энергетике составляет 30 %. Самые мощные и эффективные электростанции: Братская, Усть-Илимская, Красноярская в большой доле принадлежат иностранной компании, учреждённой правительством США. И иностранным владельцам переданы в бесплатное пользование все плотины этих ГЭС, которые строила вся страна.

Вполне очевидно, что ни одна из этих частных иностранных компаний не бросится выполнять утверждённые в России государственные концепции, стратегии, доктрины, национальные цели, имея свои бизнес цели и интересы.

«Зелёная» энергетика. Энергетика – одна из самых чистых (низкоуглеродных) отраслей. 1/3 генерации – это атомная энергетика и возобновляемая энергетика, около 1/2 отрасли – на природном газе.

Российская Федерация в 2021 году установила рекорд по выработке электроэнергии – более 222 млрд кВт·ч, прошлый рекорд был превышен на 3,1 %.

В 2021 году был установлен ещё один рекорд. Такая структура ТЭК была заложена ещё в советское время. С учётом провалов в зелёной энергетике в Европе в ближайшее время и атомная энергетика мировым сообществом будет признана «зелёной».

Атомная энергетика Российской Федерации в 2021 в экспорте электроэнергии: экспорт достиг 25 млрд кВт·ч, он превысил в 2,2 раза предыдущее достижение.

	2020 г, млрд кВт·ч	2021 г, млрд кВт·ч	Рост, млрд кВт·ч	Рост,%
Выработка эл/энергии на АЭС	216	222,5	6,5	3 %
Экспорт эл/энергии	11,4	25	13,6	219,3 %

На кого работали?

Атомная энергетика, быстрое развитие которой могло бы решить многие задачи эффективного электрообеспечения европейского и уральского регионов страны, но ситуация, при которой:

- слабо развита отечественная машиностроительная база,
- значительная часть производственных и строительных мощностей занята выполнением зарубежных заказов, не позволяет вводить более одного-двух атомных блоков в год, да ещё и с задержкой ввода с нарушением директивных сроков на несколько лет.

Всё познаётся в сравнении. Франция, на территории которой работает 56 энергоблоков, а в России 38, объявила о программе развития атомной энергетики, Россия тоже.

Запланированные вложения в атомную энергетику	
Россия	40 + 56 млрд руб
Франция	50,5 + 1 млрд евро

Возобновляемая энергетика. В 2020 году на ВИЭ пришлось около 90 % прироста всех генерирующих мощностей в мире. По данным системного оператора, доля ветровой и солнечной энергии в общем балансе составила в 2020 году 0,15 %.

В прошлом 2021 году введено 1400 МВт солнечных и ветровых электростанций, это от общей установленной мощности 246 ГВт составляет 0,0056. То есть добавилось всего 0,56 %.

И это в нашей большой холодной стране, где часто экономически невыгодно тянуть сотни километров централизованного энергоснабжения до объектов промышленности и соцкультбыта.

Теплоснабжение. Неблагополучная картина с теплообеспечением страны уже признается на государственном уровне. 30 % тепла вырабатывается на ТЭЦ как сопутствующее выработке электроэнергии.

Непредсказуемая ситуация, создаваемая на стыке двух рынков, регулируемого – по электроэнергии, и нерегулируемого – по теплоснабжению, приводит к тому, что потребители начинают строить свои котельные, где расход топлива на Гкал в два раза больше, чем на ТЭЦ. Новой государственной стратегии по системе теплоснабжения в стране нет.

Добыча, переработка и экспорт углеводородов. Объём добычи и производства энергетических ресурсов из добытого сырья, производство топлива и электрической энергии в России устойчиво превышает внутреннее потребление, по нефти в 1,9 раза, по газу в 1,5 раза, по углю в 1,8 раза.

На сегодняшний день коэффициент извлечения нефти при добыче составляет 35 %, что ниже среднемировых показателей. Переработка попутного газа и извлечение газового конденсата также ниже мировых величин.

В районах нового освоения нефтегазовых и угольных ресурсов (прежде всего в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке) для организации добычи необходимо осуществить инновационное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры.

До сих пор не произошло внедрения современных технологий нефтепереработки и глубина переработки остаётся на низком уровне 72 %.

Отложена и забыта государственная программа выполнения технических регламентов, утверждённая в 2007 году.

Несмотря на принятые в 2015 году государственные программы по импортозамещению, удвоению ВВП, созданию 2 млн высокотехнологичных рабочих мест, данные обещания слезть с углеводородной иглы, мы увеличиваем объёмы экспорта газа, нефти, угля.

	1991 год	2021 год
Экспорт газа, млрд м ³	246,8	203,5
Экспорт нефти, млн т	173,9	214,4
Экспорт угля, млн т	40	210,5

Мы продолжаем оставаться страной, доля населения которой в мире 2 %, а доля экспорта минеральных ресурсов в мире составляет 40 %.

Одновременно мы резко снизили инвестиции в геологоразведочные работы. Поэтому динамика разведки новых месторождений падает с 2008 года. В результате почти в два раза за 30 лет снижена доля запасов газа и нефти от разведанных в мире.

Доля России в общемировых разведанных запасах	1990 год	2022 год
Газ	43 %	22 %
Нефть	13 %	6,5 %

Возникшие и нарастающие проблемы территориального размещения объектов добычи углеводородов, генерации и объектов потребления. В последние десятилетия возник и нарастает дисбаланс размещения центров производства и потребления энергетических ресурсов. Данное обстоятельство порождает беспрецедентно большой и постоянно растущий объём наиболее дорогих сухопутных перевозок. Всё больше динамика экономического роста и концентрация потребления в центральных районах европейской части страны, доля которых превысила 60 % потребления энергии в стране, а рост добычи и производства энергетических ресурсов в северных и восточных районах страны составили свыше 80 % от общего прироста.

Всё это, а также отсутствие внятной государственной политики в области энерготарифов привело к тому, что с 1999 года по 2018 год цены в стране выросли в 6 раз. Но за это время цена, по которой покупают электроэнергию промышленные предприятия, выросла в 10 раз, стоимость электроэнергии для населения также выросла более чем в 15 раз.

Подготовка кадров в системе электроэнергетики страны. Система подготовки кадров для объектов «большой энергетики» находится в полном отрыве от реальных потребностей отрасли. Знания выпускников, полученные при окончании бакалавриата и в магистратуре, не привязаны к производствам. Некоторые институты используют средства отраслевых спонсоров зачастую только для ремонта помещений, а не для развития базы подготовки профессиональных кадров и выработки необходимых знаний и навыков. Профессорско-преподавательский состав в институтах работает по краткосрочным договорам. Отрасль планомерно не готовит себе кадры, а набирает их из того, что получилось. Необходимо поддерживать ведущие институты, в том числе флагман подготовки кадров в энергетике – Московский энергетический институт, или, как сейчас это называется, национальный исследовательский университет, по развитию их научного, информационно-технологического потенциала. И это при том, что новые направления в энергосбережении, цифровые технологии и новые методы генерации требуют новых кадров для их создания и эксплуатации.

Отсутствие целеполагания и реального планирования и контроля за развитием ТЭКа и экономики государства. Многих перечисленных проблем в системе электроэнергетики, например, транспортного коллапса на сухопутных переходах и в морских портах в сфере экспорта угля и других грузов, можно было избежать, не бороться с их последствиями, если бы в стране существовали и реально были внедрены долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные плановые документы с количественными и качественными характеристиками, механизмами их достижения и контролем за их исполнением. В настоящее время система энергетики все время вынуждена бороться с последствиями и перекосами из-за отсутствия чётких взаимоувязанных планов и программ.

Если коротко перечислить только часть «плановоподобных» документов, которые приняты и действуют в области развития ТЭКа, то получится такая картина: – «Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2030 года». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 1715-р от 13.11.2009 – **не выполнена, не подведены итоги, не обнародованы результаты, срок действия не закончился;**

– «Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года», утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 1525-р от 09.06.2020 года.

– «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». Утверждена Указом Президента Российской Федерации № 683 от 31.12.2015

– «Государственная программа «Развитие энергетики». Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации № 321 от 15.04.2014 г.

– Доктрина энергетической безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации № 216 от 13.05.2019

– «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года», утверждённая Указом Президента Российской Федерации № 204 от 07.05.2018

– Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2050 года. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации в октябре 2021 года.

Кроме этих стратегических нормативно-правовых актов существуют многочисленные документы в виде концепций, территориальных схем, балансов и т. д.

Но большинство указанных нормативно-правовых актов не содержат обобщающих (сквозных) показателей, не имеют нормативного характера, различаются по горизонтали планирования. Это система противоречит принципам сбалансированности системы стратегического планирования и планирования вообще.

В результате ни в одной государственной программе не упоминается экспортно-сырьевая модель экономики в качестве стратегической угрозы. Но сегодняшняя реальность и результаты, которые были продемонстрированы за эти 30 лет в экономике страны, а также опыт прошедших десятилетий подтверждают, что необходимо срочно развивать собственные современные перерабатывающие мощности по всей стране.

Основные выводы:

– Доля доходов ТЭК в структуре доходов федерального бюджета составляет около 40 %.

– В российском экспорте (в стоимостном выражении) доля ТЭК составляет более 50 %.

– Доля занятых в ТЭК составляет менее 4 % от общей численности занятых в экономике страны.

– При таком огромном потенциале и влиянии ТЭКа на современное состояние и развитие экономики всей страны государственное управление отраслью не обеспечивает эффективной работы ТЭКа в интересах государства и большинства населения страны.

Опыт СССР, более 30 лет существования Российской Федерации, зарубежный опыт стран, добившихся наилучшие результаты в развитии, показывает, что без главенствующей роли государства на всех этапах его развития: целеполагания, планирования, сбалансированности ресурсов, утверждения механизмов достижения результатов, скоординированности всех сторон и участников, стимулирования процессов и контроля за исполнением, необходимого развития достичь невозможно.

Рекомендации:

Учитывая вышеизложенное, участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

Федеральному Собранию Российской Федерации и Правительству Российской Федерации:

1. Необходимо воссоздать эффективную структуру Министерства энергетики Российской Федерации и добиться реализации его огромного потенциала.

2. Создать высший исполнительный орган государственной власти в сфере планирования, который бы (применительно к ТЭК) скоординировал на основе долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного планов все цели, задачи и программы развития отрасли с учётом:

- территориального размещения производительных сил;
- скоординированности производства и потребления;
- внедрения опережающих научных разработок и современных технологий;
- реализации задач инновационного развития;
- установления объективных и оптимальных тарифов и цен в отрасли;
- обеспечения опережающего развития инфраструктуры, в том числе транспортной;
- координации геологоразведочных работ;
- координации долгосрочного финансирования и кредитования государственных программ;
- обновления основных фондов;
- осуществления реальной жилищной и социальной политики в регионах;
- подготовки кадров;
- внешнеэкономической политики государства;

3. Установить, что все отраслевые федеральные министерства, отвечающие за выполнение утверждённых планов, должны получить полномочия по осуществлению реального контроля и управлению в целях обеспечения выполнения плановых показателей, закреплённых в этих планах.

Кроме того, учитывая назревшие проблемы в системе ТЭК, необходимо разработать и принять:

- Экологический кодекс Российской Федерации.
- Федеральный закон «О вахтовом методе», так как в современных условиях это единственный способ решения задач в системе ТЭК в труднодоступных районах страны.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Об обеспечении нормативно-правового регулирования
институциональных преобразований в сфере утилизации твёрдых
бытовых отходов и проблемах, возникающих при реализации
реформы в этой сфере»

Здание Государственной Думы. Малый зал.
11 апреля 2022 года. 15 часов.

Председательствует
руководитель фракции КПРФ
Г. А. Зюганов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые участники нашего «круглого стола»! Позвольте вас поприветствовать, поблагодарить, что вы дружно собрались.

Мы, и наша партия, и левопатриотические силы очень активно используем возможность проведения слушаний и «круглых столов» в Государственной Думе. Поэтому мы рады, что к нам сегодня подключилось большинство субъектов Российской Федерации, отозвались на наши приглашения и все, кто связан с этой проблемой.

А проблема сегодня, хотя она и звучит довольно мудрёно здесь в заголовке, – борьба с мусором. Я считаю, что самое гениальное творение природы – это человек. Если посмотреть на его возможности и жизнедеятельность, то он потрясает своими способностями, своей творческой активностью. Но его жизнедеятельность оставляет очень много всевозможных отходов, и эта проблема с каждым днём становится всё острее и её придётся решать.

Природа сама, видя, как её загаживают и над ней издеваются, в том числе и человек, начинала напоминать человечеству, что я вас породила, и я вас убью, если вы не научитесь со мной обращаться по справедливости, по совести.

Сегодня в несколько раз увеличились всевозможные природные катаклизмы, пожары, ураганы, меняется климат. Эта проблема встала в полный рост. Чтобы нормально жить, надо решать несколько проблем, прежде всего, позаботиться о земле, воде, лесе и воздухе, и в этом отношении наши слушания предполагают очень энергичную работу с тем, чтобы решить проблему.

«Всё куда-то должно деться» – этот тезис давно сформулировали учёные и специалисты. Много лет заявляли, что природа знает, как лучше это сделать, но природа сейчас всем нам напомнила, что сделать без вашей помощи уже не удаётся. И в этой связи мы сегодня, обсуждая проблему, должны на неё взглянуть, прежде всего под углом, а как справиться с теми отходами, которые каждый день плодятся.

Вот вчера мне Ирина Филатова, мой советник, представила записку. Не берусь утверждать, что это доподлинно, но, в принципе, говорят, уже апробировали. Допустим, если брать 5-й класс бытовые отходы, то они не относятся к особо опасным. Фильтр от окурка исчезает за 2–3 года, жевательная резинка – 30 лет, батарейки – 110 лет, полиэтиленовые пакеты и пластиковые бутылки – до 200 лет, алюминиевая банка – 500 лет, как и одноразовые подгузники, которых в среднем от одного ребёнка за два года накапливается почти 2 тонны, обычные стеклянные бутылки разлагаются чуть ли не тысячу лет. То есть проблема стоит остро.

Последние годы многие замалчивалась эта тема, сегодня пытаются решать, с 2017–2018 года это приобрело формы всевозможных постановлений и решений программы законом. Всё вполне естественно и нормально, но тем не менее в основном пытаются переложить на плечи граждан, взвалили, как дополнительный налог. Это не устраивает многих. И одновременно, если брать переработку, примерно 7 процентов всего мусора перерабатывается, надо искать решения.

Решения на планете есть разные. Мы сейчас выстраиваем свою стратегию и законодательное творчество на будущее. Давайте посмотрим на эту проблему в комплексе.

Я бы попросил выступить вначале Матвеева Михаила Николаевича, он депутат нашей фракции, доктор наук, профессор. Я думаю, всё-таки он подойдёт к этому с научной точки зрения, исходя из мировой и нашей, российской практики.

Пожалуйста, Михаил Николаевич. Можно на трибуну. Я думаю, на трибуну лучше.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, фракция готовила этот «круглый стол» в преддверии «правительственного часа», который будет в июне месяце, посвящённый мусорной реформе, поэтому наша основная задача – это выработка соответствующих рекомендаций.

Мусорная реформа в различных регионах в разное время стартовала, в столице чуть позже, в других регионах раньше. И основная проблематика, исходя из тех докладов, которые у нас сегодня будут, а это более 20 выступающих, она в основном концентрируется вокруг двух основных блоков – это экология и экономика.

Экология – это и вопросы захоронения, переработки и вопросы, скажем так, технологические. То есть здесь достаточно много у нас присутствует специалистов, которые в своих выступлениях будут конкретные предложения вносить. Все мы стоим перед выбором: либо мусоросжигание, либо мусоропереработка. То есть надо с этими вопросами определяться именно на основе научной, на основе того, как это важно для экологии.

И экономическая сторона вопроса связана с образованием тарифов и нормативов, то есть то, что бьёт по кошельку наших потребителей. Есть стойкое ощущение у многих, что мусорная реформа свелась только к росту цен. То есть фактически ничего качественно не произошло, потому что обещали цивилизованный подход к утилизации и сбору бытовых отходов, к тому, что будут возникать предприятия по мусоропереработке, прекратятся свалки отходов, да, и раздельный сбор мусора будет осуществляться.

На практике мы видим, что во многих местах, например, как у нас в Самарской области, особенно это болезненно происходит в малых городах, в частном

секторе, где оплата за сбор мусора осуществляется с квадратного метра площади, что вообще экономически никак не обосновано, потому что квартира сама по себе без человека не мусорит. И это приводит к тому, что люди буквально стонут, такие города малые, как Кинель, к примеру, Отрадный, Жигулёв в Самарской области. Квитанции на полторы тысячи рублей – это вполне обычное явление для обычной семьи пенсионеров, то есть цены взлетели в десятки раз.

Поэтому возникает вопрос: что происходит? Мы не ставим своей задачей произвести подмену работы конкретных региональных министерств, региональных операторов, которые где-то не дорабатывают. Наша задача как парламентской фракции, прежде всего, подготовить те изменения, которые нуждаются в законодательстве, то есть то, что мы должны каким-то образом отрегулировать. Естественно, всё это должно привести к тому, что та законодательная база, если она даёт возможность кому-то использовать её в качестве лазеек каких-то, качества возможности набивать себе карманы, не производя реальных каких-то изменений, она должна быть отрегулирована.

Поэтому к «круглому столу» большой интерес проявлен. У нас здесь присутствуют представители и министерств, Федеральной антимонопольной службы, и много специалистов, которые приехали из различных регионов. С учётом того, что наш «круглый стол» по времени отведённому должен уложиться в три часа, но я понимаю, что при таком количестве желающих выступить это, наверное, нереально, я от числа организаторов хотел бы обратиться с просьбой прежде всего к тем 20 выступающим, которые у нас сейчас начнут выступать, укладываться в регламент. То есть основные докладчики, у нас их около 7 человек, в пределах 70 минут, потом у нас идут пятиминутные блоки. Если вы будете выступать меньшее количество времени, мы будем вам всем признательны. Потому что многие люди приехали издалека, и конечно, это будет неправильно, когда выступили одни начальники, и после этого «круглый стол» закрыли. Мы готовы задержать работу «круглого стола» до 18.30 или до 19.00, но главное, чтобы это был вопрос по существу.

Поэтому я обращаюсь к тем, кто будет выступать, с просьбой. Первое – не повторяйте то, что уже было сказано. По ходу выступлений других перестраивайте свои выступления с тем, чтобы они носили предметный характер, касающийся именно тех предложений, которые должны лечь в основу рекомендаций.

А второе – вносите конкретные предложения. То есть не просто констатация фактов или отчёт о проделанной работе, а конкретные предложения. Я думаю, что если мы грамотно подойдём вообще в принципе к этому подходу, системно, то может быть, если вот Геннадий Андреевич поддержит, участники поддержат, может быть, мы осенью проведём, к примеру, парламентские слушания, если в этом будет необходимость. Посмотрим, как правительство будет выступать у нас со своим отчётом.

Ну, желаю вам всем конструктивной работы и активно, энергично проведём это мероприятие. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Михаил Николаевич, спасибо. Вы отобилизовали. Хочу вам напомнить, вот тут у нас заседал не так давно Валдайский клуб, и долго перед ним выступал президент, отвечая на вопросы. И впервые от него услышал оценку, что капитализм зашёл в тупик. Я, правда, 20 лет ждал и жду, чтобы он сказал, что без социализации и справедливости социализма

мы не выживем, но пока он этого не выговорил. Хотя недавно здесь был отчёт Председателя Правительства. Всё больше говорили о поддержке высоких технологий, науки, производства, о защите экологии, детства и природы. На мой взгляд, это очень верные тезисы, которые мы обязаны закреплять в ходе своих слушаний.

Мы провели за последнее время здесь три очень важных слушания: по энергетике, она определяет развитие экономики. Сергей Левченко вот у нас рядом, бывший губернатор Иркутской области, единственный губернатор, который за четыре года удвоил свой бюджет и научился бороться с «чёрными» лесорубами. Это главный путь сохранения нашего леса и борьбы за сохранность природы. Провели мы слушания по детству. Останина три слушания провела, защищая семью, детство, здоровье и так далее. А Кашин рассматривал проблемы, связанные с продовольственной безопасностью и ценообразованием.

Но вот сегодня тема наша напрямую уходит на Министерство природных ресурсов и экологию Российской Федерации. Это министерство в Думе будет отчитываться в июне. Поэтому мы выступление заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Тетенькина Дмитрия Дмитриевича рассматриваем как предварительный отчёт Государственной Думе.

Пожалуйста, Дмитрий Дмитриевич.

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги, участники «круглого стола»!

В Российской Федерации мусорная реформа стартовала в 2019 году. Она идёт по ряду направлений, по основным из них я сегодня доложу.

Первое направление, о котором мы уже сегодня говорили – это обеспечить население Российской Федерации качественной и прозрачной услугой по вывозу твёрдых коммунальных отходов. Этот вопрос на сегодня практически решён, нормативно-правовая база существует. Во всех регионах страны выбраны региональные операторы. Охват населения услугами региональных операторов растёт и сейчас составляет порядка 97 процентов. Собираемость платежей при старте в 2019 году с 77 процентов до 88 процентов в 2021 году.

Второе направление, также сегодня об этом же сказано было, – создание инфраструктуры по сбору, обработке и утилизации твёрдых коммунальных отходов. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил нам конкретную цель – к 2030 году 100 процентов образовавшихся коммунальных отходов подлежат обработке и не менее чем половина из них должна утилизироваться. Оставшаяся часть и не более этого – размещаться. Всего в Российской Федерации образуется порядка 60 миллионов тонн твёрдых коммунальных отходов.

В 2019 году, когда мы входили в реформу, обработка происходила только по 29 процентам ТКО, утилизировалось всего лишь 4,3 процента. За эти 3 года нам достаточно много удалось сделать. Сегодня по итогам 2021 года обрабатывается уже практически половина отходов – 43,3 процента, утилизируется 11,6 процента, захоранивается 73 процента. За последние 3 года было построено 18 миллионов тонн мощностей по обработке и 5 миллионов тонн по утилизации, это порядка 166 объектов. В 2024 году должны быть построены ещё 23 миллиона тонн мощностей, 8 миллионов мощностей по утилизации.

Как мы видим, работы действительно предстоит ещё много. И мы говорили и говорим всегда: чтобы реформа успешно продвигалась именно в этом направлении, она должна быть обеспечена источниками финансирования.

Как уже, Геннадий Андреевич, вы отметили в своём выступлении, действительно, в части затрат у нас – это плата населения за услугу по обращению твёрдых коммунальных отходов.

В настоящее время в рамках тарифного регулирования у нас под эти расходы населения попадает обработка и размещение твёрдых коммунальных отходов.

При этом процессы утилизации, появление мощностей утилизации, появляются за счёт нескольких источников. Это, прежде всего, бюджет, бюджет субъектов Российской Федерации, бюджет Российской Федерации, а также средства экосбора, которые мы сегодня в рамках экологической ответственности производителей и импортёров собираем. Нужно сказать, что меры поддержки государства в этом плане реализуют уже сегодня, тем самым стимулируя появление тех или иных объектов обращения с отходами.

В прошлом году нам впервые удалось применить меры поддержки инвесторов и помогать регионам в финансировании инфраструктуры. До этого обязательства полностью возлагались на регионы Российской Федерации.

Вы знаете все, и у нас участниками являются представители публично-правовой компании «Российский экологический оператор», эта организация была создана в соответствии с указом президента, это инструмент, который позволяет государству на профессиональном уровне и входить в реформу, и решать, и сопровождать реформу, и развивать те или иные меры поддержки.

На этой площадке сегодня уже ряд мер реализуется, я, наверное, их назову несколько: это и приобретение ППК РЭО облигаций инвесторов, это реализация инвестиционных проектов по ряду субъектов Российской Федерации.

Отмечу, что механизмы поддержки заработали в отдельных северных территориях на сегодняшний день, об этом мы тоже слышали, что как инструмент он не везде применим на территории Российской Федерации.

Также в 2021 году в сфере обращения с отходами нами запущен механизм так называемых «зелёных облигаций». Мы много об этом слышим и много об этом говорим, мы это реализуем. В отрасль привлекается порядка 50 в настоящее время, до 100 миллиардов в развитие средств, которые также на возмездной основе ППК РЭО готова инвестировать в отрасль.

Одним из направлений работы в части строительства объектов является их стандартизация. Мы тоже это системно слышим, и мы идём по этому пути. Публично-правовая компания разработала ряд типовых проектов, которые субъекты Российской Федерации могут применять у себя на территориях, тем самым экономя время и деньги.

Также ППК РЭО в соответствии с федеральным законом о стандартизации работает над техническими регламентами и справочниками, что в конечном итоге позволяет также реформировать отрасль, создавая ту или иную нормативно-правовую базу.

Наверное, нужно сказать о том, что особый контроль за опасными отходами в настоящее время мы осуществляем, и хочу отметить, что в настоящее время две уполномоченные организации за 1-м и 2-м классом опасности существуют, это у нас ФГУП ФЭО «Росатом» и Росприроднадзор.

Контроль деятельности в сфере обращения с отходами 1-го и 2-го класса обеспечиваются в рамках лицензирования, а также в рамках обязательных требований закона 89-ФЗ в рамках компетенций и полномочий федерального экологического оператора.

Хотел бы ещё раз вернуться к источникам финансирования.

Мы понимаем, что не во всех случаях и на всех территориях возможны возмездные меры поддержки субъектов Российской Федерации.

В связи с многочисленными обращениями мы предложили Правительству Российской Федерации новую меру поддержки – предоставление субсидий регионам на строительство инфраструктуры при наличии готовой проектно-сметной документации.

Мы говорим именно про те регионы, которым трудно самостоятельно справиться с задачей исполнения федерального проекта. Это регионы, куда инвестор не идёт, где не считается экономика.

И вторым критерием в нашем случае является уровень бюджетной обеспеченности таких субъектов. Таковую меру мы уже разработали, запустили, она сейчас проходит процедуру согласования на площадке правительства.

Одновременно хотел бы отметить, что мы также разработали нормативно-правовую базу, которая позволила нам реализовать ещё одну меру поддержки субъектов Российской Федерации.

Важная тема, которая беспокоит нас, всех граждан Российской Федерации, это раздельный сбор отходов, по сути, фундамент экономики замкнутого цикла. Мы проводили ряд системных работ, которые чётко определяют, что наши граждане хотят раздельно собирать отходы и хотят видеть результат как с точки зрения экологической составляющей, так и с точки зрения финансовой, то есть снижение своих платежей.

Мы в прошлом году меру поддержки эту запустили, миллиард рублей был направлен в субъекты Российской Федерации, порядка 70 тысяч контейнеров было приобретено и мы видим очень положительный отклик. В этом году мы эту работу продолжаем, ещё 500 миллионов, мы уже сейчас заявительную кампанию проводим и, соответственно, работа будет продолжена.

Арктика. Всегда стоит вопрос особого обращения в Арктических территориях. Внимания этот вопрос действительно заслуживает. Действительно с учётом климатических особенностей, разноудаленности населения есть определённая специфика. Мы уже ведём работу по выработке индивидуального подхода к формированию системы обращения. Вместе с тем считаем приоритетным, в том числе рассматривать по мерам поддержки такие территории. И я уже выше говорил, мы сегодня в качестве пилотного проекта уже по Архангельской области многое, что делаем.

Мы поддерживаем применение любых передовых экологических эффективных технологий утилизации, которые в том числе с точки зрения подходов на Арктических территориях мы планируем протестировать.

Третье направление. Президент России неоднократно, в том числе в своём Послании Федеральному Собранию отмечал, что в нашей стране нужен переход на экономику замкнутого цикла.

В декабре 2021 года утверждён новый федеральный проект «Экономика замкнутого цикла». Мы об этом много говорили, мы говорили о том, что нам

нужно снижать объёмы отхообразования, нам нужно вовлекать отход в качестве источника нового продукта, мы к этому приступили. Здесь также несколько составляющих: это системный программный продукт, это нормативно-правовая база, это источники финансирования. По всем трём направлениям на сегодняшний день решение принято, по нормативке эти решения начали реализовываться.

Мы в настоящее время вводим инструменты, которые позволяют уже говорить не только об обращении в сфере ТКО, а в целом об отходах, которые мы производим.

В рамках этой работы многие коллеги, здесь в этом зале сидящие знают, мы организовали отраслевые рабочие группы, и хотел бы немножко о нашем подходе доложить.

Мы видим мировую практику, когда экономика замкнутого цикла – это всё-таки некий индивидуальный подход к отрасли, который включает и законодательство об отходах, и законодательство о промышленности, и какие-то ведомственные составляющие. Мы такую инициативу проявили ещё в прошлом году, и вижу, что в предложениях, которые предварительные по итогам нашего «круглого стола», такая инициатива сообществом поддерживается. Это очень приятно, мы эту работу будем продолжать.

Несколько слов о запрете перерабатываемых товаров. Важно отметить, что это тоже нормирование, такая база есть, такая база системно рассматривается на площадке ЕврАзЭС, и соответствующие инициативы мы, в том числе как Минприроды Российской Федерации, имеем. В свою очередь, конечно, нам в этой работе очень сильно помогают коллеги из Минпромторга и вот мы вместе определяем подходы. Если будут вопросы, я более подробно на этом остановлюсь.

И немножко о расширенной ответственности производителя. Мы тоже знаем, что эта тема важна, насущна, все о ней много говорят, особенно последние год-полтора, и мы поэтапно идём к безусловной ответственности производителей товара, импортёров товара. И я уже говорил чуть раньше в своём докладе о том, что это в том числе является источником появления мощностей для целей утилизации, чтобы ни в коей мере и ни в коем случае эти затраты не ложились на плечи здесь всех сидящих, граждан Российской Федерации, а это была ответственность этих уважаемых наших коллег. Эту работу мы в настоящее время также продолжаем.

Если коротко, то все. Готов ответить на дополнительные вопросы. Спасибо большое.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Ну, в завершение вы выступите.

Тетенькин Д. Д. Я готов ещё много говорить, если всё-таки меня... Я услышал слова коллеги. Я думаю, в порядке вопросов-ответов будет точно и понятно.

Председательствующий. Да, присаживайтесь. Мы сейчас по ситуации. Благодарим вас. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Дмитрий Дмитриевич, Министерство природных ресурсов и экологии, хочу напомнить, что наша страна по природным ресурсам является самой богатой в мире, есть вся таблица Менделеева, почти 40 процентов стратегических ресурсов, по 32 видам мы имеем первенство в мире.

И если брать возобновляемые ресурсы, такие как вода, у нас в одном Байкале четверть мировых запасов чистой пресной воды, а сегодня уже каждому второму, третьему не хватает по стакану чистой воды. У нас треть хвойных лесов, богатейшие черноземы.

Я смотрел, за последние годы мы продавали своих ресурсов природных почти на 20 триллионов рублей. Ни разу, ни разу в бюджете не было больше 8. 12 триллионов – это дань, которую платим или платили мировой и нашей внутренней олигархии. Учитывая, что на нас наложили 6 тысяч санкций, никогда в истории ни одной страны этого не было, нам надо вместе подумать, как максимально использовать наши природные ресурсы в интересах своей страны, своих граждан.

32 процента граждан имеют доход ниже прожиточного минимума. Мы не можем этого допускать, нам надо срочно исправлять ситуацию. Поэтому при отчёте премьера я вносил предложение проголосовать и надеюсь, что мы это продадим, чтобы прожиточный минимум не был ниже, и минимальная зарплата, 25 тысяч рублей.

Поэтому посмотрите, подумайте перед отчётом министерства здесь, любые дельные ваши предложения будут приняты. Мы вместе готовим рекомендации, основа здесь есть. Я надеюсь, что сегодня слушания помогут нам дополнить их.

И мы предложили 20 неотложных мер для преобразования России. Кстати, эти предложения направили президенту, Совбезу, всем губернаторам, просили их рассмотреть на местах, многие пользуются поддержкой. Надемся и на поддержку вашего министерства.

Попросил бы выступить Касаткину Ирину Анатольевну, заместителя начальника управления регулирования ЖКХ Федеральной антимонопольной службы России. Пожалуйста, Ирина Анатольевна. *(Аплодисменты.)*

Касаткина И. А. Спасибо большое, коллеги, за предоставленное слово.

Я кратко хотела бы сказать, что ФАС России, конечно же, осуществляет большую деятельность в рамках становления новой реформы. У нас два основных направления деятельности – это, безусловно, тарифное регулирование и антимонопольный контроль.

Конечно, со своей стороны мы стараемся формировать эффективную модель регулирования тарифов, которая бы, с одной стороны, помогала делать данную отрасль привлекательной для инвесторов, помогала бы строить новые мощности, но с другой стороны, естественно, соблюдать баланс интересов, защищать потребителей и не делать их платёж очень большим.

По нашей инициативе было принято большое количество нормативных актов в сфере обращения с ТКО, но это все, что касается именно регулирования тарифов. При этом мы осуществляем контрольные мероприятия за органами регулирования тарифов, проверяем те цены, которые они устанавливают. И, конечно же, с сожалением могу сказать, что вот и в 2020-м, и в 2021 году были зафиксированы нарушения порядка ценообразования, которые мы пресекали выдачей своих предписаний. И, конечно же, за этим следим.

Размер ежемесячного платежа граждан за коммунальную услугу по обращению с ТКО в среднем по России, исходя из данных, которые были представлены органами регулирования тарифов по состоянию на 1 января 2022 года, установлен без прироста по отношению к декабрю 2021 года. Ну и мы проанализировали 2021 год, среднегодовой рост платы за услугу в целом по России по сравнению

с 2020 годом составил 1,9 процента, то есть не очень много, тоже благодаря частично нашим действиям и проверкам.

С другой стороны, мы осуществляем антимонопольный контроль. Учитывая, что у нас сфера обращения с твёрдыми коммунальными отходами является все равно новой и вызывает очень много вопросов и у потребителей, и у операторов, и у самих органов власти, то, к сожалению, не все зачастую правильно трактуют само законодательство, и мы выявляем большое количество именно нарушений антимонопольного законодательства. Большое количество нарушений было выявлено как центральным аппаратом, так и территориальными антимонопольными органами. Если нужна будет потом статистика, готова её отдельно предоставить.

Конечно, много нарушений совершалось именно региональными операторами. Это и навязывание невыгодных условий потребителям, это и навязывание невыгодного способа коммерческого учёта. Выявлялись случаи вообще отказа от оказания услуги по вывозу твёрдых коммунальных отходов. Часто нарушалась процедура отбора транспортировщиков операторов, которые оказывают транспортирование. Эта процедура у нас осуществляется по торгам, поэтому здесь, конечно, мы тоже выявляли нарушения.

Поэтому, учитывая, что у нас нормативно-правовая база есть, но тем не менее мы видим, что нарушается и тарифное законодательство, и антимонопольное, то, конечно, мы поддерживаем инициативы о том, что надо донстраивать действующее законодательство для того, чтобы всё это лучше работало.

Посмотрели представленные рекомендации, не все вопросы относятся к нам, но всё то, что нас касается, мы хотели бы поддержать.

Отдельно, наверное, чтобы долго не тратить время, хотелось бы отметить, конечно же, необходимость продолжения работы над концепцией совершенствования института расширенной ответственности производителей, коллеги уже говорили, что институт РОП, конечно же, он требует большого внимания и донстройки.

От нас хотелось бы отметить, мы это уже и озвучивали и продолжим это озвучивать, мы считаем, что одно из самых важных направлений в рамках института РОП – это именно выстраивание системы администрирования распределения средств экологического сбора, то есть как они будут собираться, как они будут выплачиваться, кто будет распорядителем этих средств. Это обязательно должен быть недискриминационный подход, который, с одной стороны, конечно же, позволит нам создать новые мощности, как озвучили коллеги, но при этом будет поддерживать добросовестных участников. И ни в коем случае нельзя допустить приостановление уже инициированных проектов по сбору отходов.

И отдельно хотелось бы отметить вопрос корректировки подходов к нормативу образования ТКО. Хотелось бы обратить внимание, что платёж у нас состоит не только из тарифа, но и из норматива, поэтому как раз таки установление правильных нормативов и правильного подхода к выбору способа коммерческого учёта, это действительно очень важно.

У нас большое количество поступает жалоб от граждан, от субъектов малого и среднего предпринимательства, жалоб на то, каким образом выставляют платежи.

Мы здесь для себя отметили несколько таких трудностей.

Во-первых, это трудности с созданием контейнерной площадки и внесением её в реестр, также это вопрос о том, что существующий способ расчёта по факту, на самом деле, привязан к количеству контейнеров, которые стоят на контейнерной площадке, а совсем не к их реальной наполняемости. То есть если контейнер будет пустой, его всё равно посчитают как наполненный.

Действующий СанПиН содержит норму о том, что контейнеры определяются в соответствии с нормативами накопления ТКО, тоже, может быть, кто-то из коллег обратит на это внимание, то есть мы получаем фактически то же самое, как если мы будем ставить количество контейнеров, исходя из норматива.

Ну и, конечно, на практике очень много различных ситуаций связано именно с тем, что сам региональный оператор безосновательно отказывает и не переходит на тот способ коммерческого учёта, который хочет выбрать его потребитель.

Поэтому со своей стороны, конечно, всё, что мы можем, мы делаем, и всё, что попадает в рамки антимонопольного контроля, мы, безусловно, пресекаем, но, к сожалению, не все действия, они именно нам подконтрольны.

Поэтому считаем, что вот это один из таких тоже основных моментов, на который стоит обратить внимание.

Возможно, мы бы от себя предложили пересмотреть действующее постановление 505 про правила коммерческого учёта, ну и, конечно, стимулировать максимально переход на раздельный сбор. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо вам, Ирина Анатольевна.

Здесь, я смотрю, у нас много в аудитории молодёжи, мы рады вас приветствовать и поделиться опытом.

Вот когда говорим «контроль за реализацией реформы и нашими тарифами», недавно мы обсуждали, как выбиралась страна после дефолта, сейчас нас пытаются загнать в эту ситуацию, чтобы мы не могли платить по своим долговым обязательствам.

Вот тогда здесь, в этом помещении, мы уговаривали Примакова пойти премьер-министром. У нас во фракции работал Маслюков, он в этом здании в советское время руководил Госпланом. Госплан определял все основные тарифы, цены, порядок, размещение производительных сил, народонаселение. Это могучая была служба.

И тогда договорились попытаться спасти страну. Баррель нефти сегодня утром стоил, по-моему, 100 долларов, тогда он стоил 12–14 до конца года.

Сейчас золотовалютных резервов у нас было 640 миллиардов долларов, 300 застряли, ну и всё-таки кое-что есть. Но тогда у нас было меньше восьми, и нечем было платить стипендии, пенсии и зарплаты уже в сентябре месяце.

Но тогда огромную роль сыграли наши контролёры, которые не позволили выгонять из страны последние деньги, поднимать цены на бензоколонках на бензин, солярку и керосин, и всё делали, чтобы отрегулировать цены на жилищно-коммунальное хозяйство. Это могло сорвать общество, в общем, в психологическом плане.

Поэтому вас благодарим, но надеемся, что ваши службы сейчас нам поактивнее помогут нормализовать ситуацию.

Это ненормально, когда утром стоил сахар 54 рубля, после обеда 64, а через несколько дней за 100 рублей. У нас сейчас на складах лежит почти 6 миллионов

тонн сахара. Мы ни разу не съедали больше трёх с половиной. И никаких оснований ни для паники, ни для вздутия цен не было абсолютно. Это просто неграмотное управление и информационная политика. Поэтому в этом отношении ваша служба может играть исключительно важную роль.

Радионова Светлана Геннадьевна, служба по надзору в сфере природопользования, руководитель Росприроднадзора, по ВКС.

Радионова С. Г. Здравствуйте, Геннадий Андреевич! Добрый день, уважаемые коллеги!

У нас, наверное, менее, как это, красивая роль, чем у ФАС, мы не бережём деньги населения в части тарифообразования и защиты населения от необоснованного предъявления к ним платежей. Наша задача другая – мы занимаемся экологией.

На сегодняшний момент, к сожалению, не смогли вывести мою презентацию на экран, я скажу так коротко словами. У нас предварительный подсчёт статистики, которая должна быть к 29 апреля, окончательно есть. И на сегодняшний день, мы видим, образовано в прошлом году 48 миллионов тонн отходов, в том числе в жилых помещениях, это примерно 30 миллионов тонн отходов образовано за прошлый год. Утилизировано у нас, обработано 46,6 процента, то есть направлено на обработку при целевом показателе в 26,6, а вот утилизировано при целевом показателе 6,2 у нас всего 6,47. Мы целевой показатель выполняем, но мы должны с вами понимать, что в утилизацию входит и энергетическая утилизация, то есть фактически от общего количества образованных отработанных отходов мы меньше 7 процентов утилизируем, обезвреживаем и того меньше – 5,38. На сегодняшний момент все остальное, 92 процента отходов, идёт на захоронение.

Я не услышала в докладе выступающих никаких оптимистических данных по поводу объектов размещения отходов, объектов захоронения на сегодняшний момент, и мы тоже не овеяны оптимизмом по этой части.

На сегодня день, действительно, во всех территориальных схемах, все территориальные схемы во всех субъектах утверждены, но территориальные схемы включают в себя и объекты размещения отходов, которые таковыми быть не могут, то есть они не сертифицированные полигоны, нелицензированные. Это просто старые свалки, на которые мы исторически возим отходы и продолжаем это делать.

Остановить этот процесс на сегодняшний момент одномоментно невозможно при таком количестве объектов размещения. У нас значительное количество из таких объектов, допустим, в ДФО – это 25 штук, в УФО – это 27 штук, в СЗФО – это 17 штук, в ПФО – это 14 штук. Это я называю те объекты, которые находятся на огромной территории, это так называемая шестая подзона, то есть там их вообще быть не может, так это физически невозможно, потому что везти больше некуда.

И мы имеем такую «вилку»: с одной стороны, мы можем бесконечно всех штрафовать, с другой стороны, мы с вами ежедневно образуем объём ТКО, который очень сложно куда-то направить.

Критическая ситуация у нас в Ненецком автономном округе, в Чукотке, в Мордовии, в Ленобласти есть проблемы, в Республике Крым, Республика Северная Осетия – Алания, Калмыкия, Ингушетия, Алтайский край, Приморский

край, это там, где остаточная вместимость не более 12 процентов, а зачастую и ноль процентов. То есть полигоны переполнены, ситуация на них, понятно, геометрия полигона нарушена, за пределы проектных решений, соответственно, с валочной массой уже, видимо, и выходит эксплуатант.

Что это значит? Это значит, что отходы размещаются на площадках, неподготовленных для размещения, это значит, что нет отходов <...>, это значит, что нет газоотведения, а неактивная и неpassивная дегазация – это значит, что <...> идут отходы, которые мы потом будем с вами рекультивировать за бюджетные деньги.

На сегодняшний момент у нас нет в законодательстве закреплённого понятия «объект временного накопления», а у нас таких 570 объектов, нет понятия «мусороперегрузочных станций», а это 186 таких станций, нет площадок временного накопления, 384 всего. То есть на сегодняшний момент – это скрытые свалки, то есть мы имеем с вами объекты, непоименованные законодательством.

И требования к ним не установлены никакие: ни санитарно-эпидемиологические, ни требования Росприроднадзора. Просто есть некий объект, который условно назвали вот таким названием «площадка временного накопления», к которому мы применяем нормы, применимые к промышленным отходам, то есть 11 месяцев мы якобы её эксплуатируем, а дальше она должна быть ликвидирована, и все эти свалочные массы должны быть вывезены на сертифицированный полигон, чего, конечно же, не происходит.

Мы должны с вами понимать, что физически отходы, особенно отходы с биологическими остатками, их отсортировать и утилизировать потом фактически невозможно, потому что это такая потёкшая жидкая масса пластика и органики, которая никакой нормальной сортировке не будет поддаваться, и фактически будет это вместе находиться до рекультивации. То есть это ещё свалки, которые мы образуем, ещё и нужно будет сделать. Мы по этому поводу неоднократно выступали, что необходимо это законодательство урегулировать и требование к таким площадкам привести в соответствие. Это мешает работать и региональному оператору, потому что он стоит, не входит, и соответственно нам как надзорному органу, ну и в итоге влияет на качество жизни населения.

Такая же ситуация у нас на сегодняшний день с 303 приказом, 76 объектов ТКО – это так называемые временные свалки. Фактически мы доэксплуатируем старые свалки, находящиеся на территории различных субъектов Российской Федерации, и в этом году они должны быть остановлены и рекультивированы. Пока мы не видим положительной динамики и ни одного проектного решения к последующей рекультивации подобного объекта. А самое главное – мы не видим замещающих мощностей, куда субъекты будут делать. Мы имеем многочисленные жалобы граждан соответственно на эксплуатацию того или иного объекта размещения отходов, это всегда достаточно проблематично.

Все, что касается сортировки. Я бы хотела сказать, что подавляющее большинство, больше 90 процентов – это у нас ручная сортировка с использованием пакеторазрывателей и магнитов, все остальное делается вручную, то есть стоят люди вдоль ленты. И процент отбора таких сортировок не больше 4 процентов.

И поэтому мы всё, что направляем на обработку, фактически сортируем из этого небольшого количества, отсюда у нас такие низкие цифры и по утилизации, и по обработке. Это, наверное, основные проблемы.

Следующий момент. По объектам утилизации у нас, по нашим данным, 180 объектов утилизации ТКО, мы говорим только про ТКО, я не говорю про 1-й, 2-й класс опасности, я не говорю про батарейки, про ртутные лампы, которых в принципе не должно быть на полигонах. Порядка 180 объектов утилизации ТКО на территории Российской Федерации. Утилизация ТКО в 2021 году не осуществлялась на территории более чем 20 субъектов Российской Федерации совсем. Это по данным, которые имеются у нас.

Поэтому такая картина у нас вырисовывается? и говорит она о следующем: нам необходимо массированно работать? и те 3 года реформ, конечно, дают позитивные шаги на сегодняшний момент. Но стремиться нам есть к чему, потому что на самом деле Росприроднадзор находится в тяжёлом таком положении, когда мы не можем остановить объекты размещения отходов, поскольку у нас нет замещающих мощностей, и не можем говорить о том, что эксплуатация того или иного объекта производится в соответствии с действующим законодательством, поскольку это не так.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем актуализировать нормативные требования и уточнить терминологию. Мы предлагаем всё-таки <...> и мусоросортировочные комплексы как-то легализовать и к ним требования предъявить, соответственно, мы тогда сможем их нормально проектировать. Мы говорим о том, что объекты обработки замещающих мощностей должны быть. Мы говорим о том, что субъекты Российской Федерации должны быть более активными, мы пишем сотни предостережений субъектам Российской Федерации о том, что они должны выбирать площадки для размещения таких объектов. Это самая большая проблема, что регион, конечно, не хочет ссориться с тем или иным населённым пунктом, с той или иной группой населения, и им очень сложно выбрать следующую площадку для размещения такого объекта. Но это наша данность, ничего с этим сделать нельзя.

Мы считаем, что необходимо урегулировать вопрос этот, очень важный, Геннадий Андреевич, в ближайшем периоде, о так называемом сезонном всплеске накопления отходов. Мы понимаем с вами, сколько в Краснодарском крае в этом году будет туристов. Мы понимаем с вами, что в Горном Алтае на 249 тысяч жителей будет несколько миллионов туристов, а тариф мы с вами взимаем только с тех, кто там живёт. Эти люди будут образовывать отход, и этот отход останется на территории подобного субъекта, и таких субъектов у нас не один, не два, не три. То есть этот вопрос необходимо в срочном, в самом срочном порядке решать, иначе мы можем делать вид, что его не существует, но отходы останутся на месте. И будет в Алтайском крае не 200, в Республике Алтай не 249 тысяч населения образовывать отходы, а более 2 миллионов, а в этом году, говорят, что будет более 4 миллионов. Мы должны понимать, что это совершенно другие цифры.

И, конечно, стимуляция к отдельному сбору и иные меры, предпринимаемые АПК, Министерством природных ресурсов – это очень хорошо, но мы должны с вами понимать, что если мы по итогу не создадим законодательные условия для обязательного использования объёма утилизированных продуктов любых: стекла битого (стеклобоя), пластика, ну всего, чего угодно, и это не будет

обязательно введено, такой рынок не будет создан, фактически утилизация не будет развиваться, потому что будет она развиваться только рыночными механизмами тогда, когда объём утилизации выполнен и продукты утилизации востребованы на рынке для вторичного использования. Тогда мы можем говорить и об её эффективности, иначе мы всё сведём к использованию энергетической утилизации, а попросту к сжиганию.

И хотелось бы отдельно остановиться на арктических территориях. Мы считаем, что очень хороший пример есть сейчас в Тюмени, где есть использование инсинераторов. И мы считаем, что его законодательно надо закрепить и во все малые населённые пункты Арктической зоны эту практику внедрить, потому что иного выхода мы не видим на сегодняшний момент. Логистика убьёт всю экологию, и мы никогда с вами не построим там гигантские объекты размещения отходов, по крайней мере, это то, что исходит из практики.

Ну, вот так коротко я бы хотела рассказать. Больше повторяться не буду, на цифрах останавливаться не буду. Статистика у нас есть, мы готовы её передавать, мы всегда ею делимся, она у нас официальная. Пока вопросы ТКО остаются одними из самых востребованных среди населения и занимают почти 30 процентов всех обращений граждан в адрес федеральной службы.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Светлана Геннадьевна, вам спасибо.

Но я бы хотел что вас попросить. У нас Харитонов Николай Михайлович – один из самых опытных депутатов, возглавляет регион Дальнего Востока, Арктики и Севера. У нас в прошлом году там были, особенно в Якутии и в других, очень большие и сложные лесные пожары. Мы там подготовили целый ряд рекомендаций по ужесточению мер контроля, поддержке организаций. Николай Михайлович вам подошлёт материалы, просьба – посмотрите внимательно. Хотелось, чтобы мы ещё сделали и не допустили в этом году таких страшных пожаров, потому что выгорела территория, равная почти Австрии. Нам надо беречь наше главное богатство, а вам пожелаем успехов.

Выступает Будатаров Содном Михайлович, руководитель образовательной программы «Управление отходами производства и потребления» и «Лаборатории по исследованию экономики замкнутого цикла», это очень интересная тема, Академия народного хозяйства, кандидат наук. Пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

Будатаров С. М. Большое спасибо.

10 минут, буду очень краток. У меня тема называется «Основные препятствия к снижению тарифа на вывоз твёрдых коммунальных отходов и полигонов захоронений в два раза». То есть мы реально можем снизить полигоны захоронений в 2 раза. В принципе, это отражено в указе президента как национальная цель, но она указана там к 2030 году. Мы это можем сделать и раньше.

Так же мы можем снизить тариф в 2 раза, и это уже происходит реально, реально происходит, но локально, отдельными участками. Это можно сделать по всей стране. Но есть препятствия, которые мешают этому, причём препятствия как на федеральном уровне, так и на региональном уровне, и я хотел бы на них заострить внимание.

Первое. Начну с федерального уровня. Вот та государственная политика в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами, которая была запущена в 2019 году, она базировалась на двух ложных, скажем так, моментах.

Первое, что вывоз твёрдых коммунальных отходов – это бизнес. Поэтому массировано и усиленно создавались частные региональные операторы. Сразу скажу, что не все регионы пошли по этому пути, более того, некоторые регионы там даже приостановили реформу. Скажем, Томская область сказала: стоп, мы всё-таки здесь подумаем. Нужно оставить вывоз ТКО муниципальным предприятиям, ну, государственным предприятиям или ООО, ну, неважно, главное, чтобы государство этим занималось.

Почему это ошибочный тезис? Потому что бизнес, как известно, хочет зарабатывать денег, а где же зарабатывать денег в сфере ТКО? Конечно же, это тариф, причём это тариф обязательный. Я думаю, что схема была простая – условно говоря, 1 миллион человек – это миллиард в год. Так что можно было за год стать миллиардером, повысив тариф в 2 раза.

Но мы предупреждали ещё в 2018-м и 2019 годах, и даже сделали индекс мусорной напряжённости, указав, что это неизбежно приведёт к росту социального напряжения. Что творилось там в 2019 году, в 2020-м и до сих пор, это прямо раздражение у людей нескрываемое, потому что это коснулось каждого жителя, и более того, очень сильно ударило по социально незащищённым категориям, например, многодетным. Потому что шесть человек в семье, вот, пожалуйста, нате, платите. Или, например, там если по площади, то очень сильно пострадали объекты соцкультбыта, предприниматели, у которых большие площади, простые магазины, вот как в Курганской области, где они в сельпо находятся, вот эти старые, там в 60 раз тариф вырос.

То есть вот эта вот идея, что это бизнес, она очень ошибочная. И, к сожалению, до сих пор живёт вот это дело реформаторов, которые всё это запустили. Конечно же, это не бизнес. Это санитарная очистка территорий. Это публичная сфера, где, безусловно, должно быть государственное регулирование, государственное участие, то есть государство должно этим заниматься. И мы на этом настаиваем.

Как вы понимаете, тарифы им не дали поднять, поскольку рост социального напряжения во всех, ну мы как бы составили индекс, и там половина регионов, треть в красной зоне, треть в жёлтой. Вот, кстати, Питер был на первом месте, помните, да, что было в Питере, как там это всё гасили.

Одним словом, нужно понимать, что мусор, твёрдые коммунальные отходы нельзя не вывозить. Если, например, те, кто реформаторы, думали, что это электроэнергетики и специалисты в сфере ЖКХ, они думали, что можно электричество перерубить к квартире, ну и всё. То есть человек придёт, сам заплатит. А с твёрдыми коммунальными отходами, или с мусором в обыденном понимании, так не получится. Попробуйте в Москве не вывозить три дня. Вы понимаете, да? То есть и в любом регионе – резкий рост социального напряжения.

А что, соответственно, стали делать региональные операторы? Они говорят: ну мы же бизнесмены, мы хотим зарабатывать. А вы нам тарифы не поднимаете, а мы вам не будем вывозить. И вот, например, в Туве, пожалуйста, во многих регионах, я не знаю, в Бурятии там, в Челябинске и так далее, более того, начался передел рынка внутри регионов, огромный передел рынка. И это ещё вызвало большую социальную напряжённость.

Одним словом, мы как бы сторонники того, чтобы учесть этот вопрос. И всё-таки, прежде всего регионам, некоторым губернаторам рекомендовали, что лучше если бы был региональный оператор всё-таки государственный.

Второй момент ошибочный, который был основой, что есть такая идея, что... Точнее так, не были вовлечены люди. То есть когда мы запускаем реформу, очень важно участие всего общества, причём оно должно быть консолидированным. При этом вот эта консолидация, она должна быть основана на взаимном интересе. Люди должны чувствовать выгоду от этого. Но люди не почувствовали выгоды, более того, почувствовали нагрузку. Потому что тариф поднялся, а схема осталась прежней – это захоронение.

При этом была выбрана вот эта ошибочная европейская по сути модель вывоза. То есть это два контейнера, сухой и мокрый, сортировка, которая не сортирует, а на конце мусоросжигательный завод. Вот эта модель у нас внедряется. Ну, её можно назвать московской мусоросжигательной, как угодно. Мы просто в «Коммерсанте» сделали очень большое исследование, рекомендую прочитать. «Закопать и сжечь» называется статья. Так вот мы показываем, что во всех территориальных схемах субъектов Российской Федерации никто не планирует снизить полигоны захоронений в 2 раза. Никто, ни один регион к 2030 году.

Поэтому, как одна из рекомендаций, необходимо полностью пересмотреть все территориальные схемы и запланировать снижение полигонов захоронений согласно указу президента в 2 раза. У нас там, по-моему, только 2 региона, там 10–12 процентов, ну, якобы снижение полигонов захоронения, вывоза ТКО. На самом деле нет, потому что если вы немножко другой раздел терсхем посмотрите, то увидите, что все инвестиции и вообще все затраты нацелены именно на создание мусоросортировок, создание полигонов, мусороперегрузочных станций, ну и прочие названия. Ну, на самом деле всё это нацелено на то, чтобы закопать, ну или немножко сжечь.

То есть вот эта вот модель закапывания или сжигания, это основная и вторая проблема. И на региональном уровне это нужно менять. И это нужно менять на федеральном уровне. Вот ППК РЭО, например, до сих пор не представила нам федеральную схему. Но она, как я полагаю, основана на территориальных схемах субъектов Российской Федерации. Почему его не показали, на мой взгляд? Потому что, а что там показывать, если всё направлено на сжигание и закапывание.

То есть люди по сути стали платить больше. Причём, например, если в Дагестане, по-моему, 47 рублей с человека, а в Московской области 270. То есть разница в регионах по тарифу в 5–6 раз, это для физических лиц. Для юридических лиц – в 2–60 раз. Это же ненормально.

Если мы хотим в стране консолидации, а в текущих условиях это главный вопрос, очень важный, мы должны вовлекать население. Чтобы вовлечь население, нужно стимулировать жителей раздельный сбор. И вот тут коллеги будут выступать, как это делается? ТСЖ есть, управляющие компании, которые уже начинают раздельный сбор и направляют региональному оператору просьбу заключить договор на вывоз ТКО по факту, с норматива на факт, да. Но дело в том, что это уже региональный уровень. Региональные операторы категорически этому противодействуют.

Вот, например, в Нижнем Новгороде был судебный процесс, как раз мы помогли, и там управляющая компания выиграла суд у регионального оператора. Но в Самаре коллеги будут выступать, там не так. Проиграли они. Ну сейчас там до Верховного Суда идёт. И так происходит во всех регионах. При этом в тех регионах, где региональный оператор аффилирован с властью или власть

аффилирована с региональным оператором, там власть своими нормативными актами навязывает, очень так тонко навязывает вот эту мысль, что всё, что образует население – это ТКО. Но это не так. Потому что всё, что образует население, это собственность гражданина. Вот эта банка, я имею право её отдать региональному оператору, ну там выкинуть в мусорку, либо сдать на вторсырьё, пункт вторсырья, там «Собиратор», «Раздельный сбор» и так далее.

И основная проблема сейчас, которую мы фиксируем в регионах, и вот наше предложение заключается в том, чтобы внести в закон, точнее, в постановление правительства, там 1156 и 505, обязательное требование, как, знаете, 5 дней люди не платят... Точнее так – больше 5 дней отсутствуют, ну почему он должен платить за вывоз твёрдых коммунальных отходов? Его же дома нет. Вот это будет скоро обязательным требованием, сейчас проект закона.

Наше предложение. В случае если ТСЖ, управляющая компания, ЖСК направляет региональному оператору предложение заключить договор на вывоз ТКО по факту, это должно быть обязательным требованием, обязательным. Потому что сейчас это соглашение сторон. Региональные операторы уклоняются, судятся. Ну, одним словом, всячески противодействуют, а в некоторых регионах власти этому ещё и потворствуют.

Ну если мы хотим всё-таки действительно эту реформу мусорную, так сказать, реализовать, очень важно, чтобы и люди чувствовали свою вовлечённость. А вовлечённость очень простая. Мы разделяем в ТСЖ, соответственно, у нас есть конкретные примеры. Тоже мы в «Коммерсанте» провели большое исследование. Статья называется «Смотрим, что выносишь». Там суть такая, что одно ТСЖ или одна управляющая компания, которая разделяет, если было четыре бака, да, например, остаётся два, если было три бака, остаётся один. То есть реально в 2 раза сокращается вывоз отходов на полигоны. Ну и понятно, потому что вот корзина, там всё, там банки, коробки и так далее. И в результате на дне остаётся вот там, треть. И, соответственно, естественно, должен тариф в 2 раза снижаться.

И в Севастополе, например, в Нижнем Новгороде, в Екатеринбурге и в ряде других регионов это есть, и это работает. За 2 месяца люди переходят на раздельный сбор. Мы тем самым снижаем полигонные захоронения, снижаем тариф в два раза.

И от этого выигрывает общество, государство и самое главное – ещё и региональный оператор. Потому что люди тогда начинают уважать регионального оператора, а не считать его врагом. И вот меня поражает позиция региональных операторов некоторых, которые зациклились на этом нормативе и не хотят переходить. Я говорю, если все будут разделять, все будут платить. Потому что люди, ну, люди у нас нормальные, они понимают, что если всё делается справедливо, да, адекватно, разумно, то соответственно и люди платят. А так у нас юридические лица уклоняются от оплаты на вывоз, то есть ТКО, граждане не хотят платить. И вот эти скандалы с утра до вечера.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Содном Михайлович, благодарим вас. И я хочу подчеркнуть вашу мысль – очень важно участие, чтобы оно было для каждого выгодным. Вот мы давно настаиваем на принятии закона, чтобы жилищно-коммунальные тарифы были не выше 10 процентов семейного дохода. Тогда

будут платить обязательно, тогда будет в казне больше, и тогда граждане будут реально участвовать более активно. Вам пожелаем успеха.

Выступает Макрушин Алексей Вячеславович, заместитель генерального директора по правовым вопросам экологического оператора. Пожалуйста.

(Аплодисменты.)

Макрушин А. В. Добрый день, уважаемые коллеги!

Действительно, было уже очень много сказано и приведено статистики, что произошло за годы с начала реформы. И я бы обратил бы внимание на то, что в прошлом году отрасль обращения с отходами стала самой быстрорастущей отраслью народного хозяйства, и экономика выросла на 21 процент за прошедший год. Мы видим, на текущий момент 40 с лишним процентов отходов сортируются. И эта ситуация радикально отличается от того, что было ещё 3 года назад. Меньшее количество отходов вовлекается во вторичный оборот, утилизируется. И как раз во многом на это направлены будут наши усилия.

Что касается федеральной схемы, которую разработал «Российский экологический оператор». Об этом Содном Михайлович говорил. Мы создали схему год назад и готовы эту схему утверждать. В настоящий момент акт правительства рассматривается на площадке аппарата правительства. Я надеюсь, что в ближайшее время постановление будет утверждено, и у нас будут развязаны руки для того, чтобы утвердить федеральную схему, и все смогут её, наконец, посмотреть.

Но все без исключения субъекты видят ту работу, которую мы ведём, федеральная схема согласована со всеми субъектами Российской Федерации. И я обратил бы внимание на то, что федеральная схема по сути, вот поскольку мы здесь находимся в здании бывшего Госплана, это по сути план развития отрасли на перспективу 2024 года, а во многих регионах и на перспективу до 2030 года.

В федеральной схеме предусмотрено создание 1048 объектов, которые позволят решить проблему утилизации отходов, и мы сможем достичь показателей утилизации 50 процентов, но только за счёт нескольких видов утилизации. С одной стороны – это утилизация вторичных ресурсов: пластик, стекло, картон, но это всего 20 процентов. Это то, что в мировой практике на сортировке возможно достигать в условиях, соответствующих текущим российским условиям.

Есть и другие виды утилизации, без которых мы не сможем обойтись. Это компостирование органической фракции отходов, это производство топлива из отходов, это энергетическая утилизация. Это тоже мировая практика, только за счёт этих видов утилизации мы сможем выйти на показатель 50 процентов утилизации.

Поэтому у нас в федеральной схеме предусмотрено 170 объектов, на которых будут осуществляться компостирование отходов, и это позволит в том числе убрать все неприятные запахи, связанные с отходами, радикально уменьшить объём захоронений, произвести полезный грунт, который можно будет использовать либо в дорожном строительстве, либо в других технологических целях. И 80 объектов, на которых будет создаваться топливо из отходов, которое будет использоваться на цементных предприятиях, и будет уже с пользой вовлекаться в экономику. Вот только за счёт совместных этих видов утилизации возможно выходить на 50 процентов.

Я ещё хотел бы обратить внимание на некоторые мифы, которые сейчас существуют, и на проблемы, которые очень часто поднимаются в части раздельного

сбора отходов. Понимаете, в чём дело? Невозможно и не нужно вводить отдельный сбор отходов до того, как появилась сортировка, поскольку в баке с отдельно собранными отходами едут всё равно на сортировку, и тот же пластик разбирается по многим разным видам пластика. Да, у нас пластик – это не одна категория, это как минимум семь, а на самом деле гораздо больше различных фракций.

Поэтому те регионы, в которых появились сортировки, они уже готовы внедрять отдельный сбор. И именно в этих регионах Минприроды реализует свою программу по субсидированию контейнеров для отдельного сбора. В тех же регионах, в которых сортировок нет, надо в первую очередь поставить сортировки и только потом внедрять отдельный сбор, потому что ничто так не раздражает граждан как отходы, которые собраны в разные бачки, но которые едут в одно место, едут на один и тот же полигон, и тем более едут, будучи погруженными в один и тот же автомобиль.

Поэтому наш план заключается в том, чтобы действительно довести сортировку в стране до 100 процентов, внедрить массово отдельный сбор, ввести объекты по компостированию органической фракции отходов, по производству топлива и по энергетической утилизации. И таким образом мы сможем достичь тех целей, которые нам поставил президент.

Для реализации этих планов с каждым регионом мы заключаем соглашение, подписываем «дорожные карты». В рамках этих «дорожных карт» будут разрабатываться и подписываться концессионные соглашения по привлечению в инвестиции создания тех объектов, которые по списку закреплены в нашей федеральной схеме. И мы запускаем механизм «зелёных облигаций», когда привлекаем с рынка 100 миллиардов рублей, чтобы уже под ставки гораздо более низкие, чем предлагают коммерческие банки, направлять эти деньги на строительство объектов инфраструктуры.

Конечно, даже при низких ставках процентов это всё равно нагрузка на тариф. Поэтому мы надеемся, что у нас будут ещё дополнительные меры бюджетной поддержки, чтобы снизить тарифные последствия для тех регионов, которые не обладают собственными возможностями по субсидированию подобного строительства.

Поэтому здесь, особенно в условиях текущих, когда ставки процентов очень сильно увеличились, нам действительно нужны и антикризисные меры, которые будут направлены на снижение процентных ставок. И в будущем для тех регионов, которые особенно имеют труднодоступные территории, для малообеспеченных регионов будут нужны дополнительные специальные меры поддержки.

И, конечно, то, о чём здесь уже говорилось, запуск предприятий по утилизации вторичных ресурсов невозможен без того, чтобы на эти вторичные ресурсы не был обеспечен спрос со стороны отраслей экономики, чтобы стекольные заводы принимали по хорошей цене стеклобой, чтобы цементные заводы использовали топливо, произведённое из отходов, чтобы пластик, как в других странах, на 25 процентов состоял не из первичного материала, а из вторичного. Это действительно не так выгодно. Выгодно использовать первичный ресурс, но, тем не менее, если мы не будем стимулировать вовлечение вторичных ресурсов в экономику, те производства, которые мы построим, будут стоять и производить вторичные ресурсы по сути в холостую. Они не будут востребованы экономикой.

Поэтому в правительстве была одобрена программа по экономике замкнутого цикла, которая как раз предусматривает, что различные отрасли экономики будут принимать отраслевые программы и будут ставить цели по использованию вторичных ресурсов в своих производственных цепочках.

И, конечно, в текущих условиях нужно обратить внимание на то, чтобы мы действительно создавали отечественную производственную базу. Если в части сортировок у нас, по большому счёту, проблем больших с этим нет, основное оборудование для сортировки может производиться в России, то в сфере утилизации отходов, к сожалению, российского оборудования не так много. Нам так или иначе придётся использовать опыт, который накоплен за рубежом, чтобы создать и свою производственную базу.

Поэтому мы здесь работаем над типовыми решениями, над тем, чтобы запустить в России и развитие отечественного производства. Надеюсь, что эти усилия позволят нам реализовать те цели, которые нам поставил президент по снижению объёмов захоронения отходов до 50 процентов. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Алексей Вячеславович, спасибо. Вы говорили о дотационных регионах. У нас их, по-моему, более 60. Будем вместе трудиться, помогать им.

Выступает Котляр Тимур Эмильевич, объединение «Инвест», заместитель генерального директора. Затем Носенко Ольга Николаевна.

Котляр Т. Э. Геннадий Андреевич, добрый день! Добрый день, коллеги!

Если позволите, можно презентацию включить, там будет несколько цифр, чтобы их было видно.

Я хотел бы немножко дополнить, наверное, предыдущих выступающих в части истории про экономику замкнутого цикла, про мировой и российский уже опыт.

Можно следующий слайд, пожалуйста. Вот экономика западного цикла – это некий такой блин, где всё управление отходами направлено на то, чтобы весь отход по максимуму попытаться использовать повторно ещё раз.

Следующий слайд, пожалуйста. Вот на экране текущая статистика того, что с отходами происходит в России и в нескольких европейских странах. Как вы видите, это вот то, что и Радионова Светлана Геннадьевна говорила, и другие коллеги, 93, 92 процента всех отходов, которые мы сейчас собираем в России, а это 65 миллионов тонн, они едут на полигон. Да, есть вот сортировки, о которых было сказано, к сожалению, на них в большинстве стоят ручные, скажем так, ручной труд используется, и там четыре отобранных процента никак практически не влияют на то, что едет на полигон, это... Сейчас, секунду, подождите. И вот, если вы видите, то весь там развитый мир потихонечку идёт к тому, чтобы снижать объём полигонного захоронения, это то, что нам президент поручил сделать к 2030 году, в 2 раза сократить этот объём, и максимально увеличить объём сортировки, сделав её не ручной, а всё-таки автоматизированной.

Следующий слайд, пожалуйста. В Российской Федерации стоимость обращения с отходами и те услуги, за которые мы с вами платим, да, во многих регионах это достаточно дорого (я объясню попозже, почему), во многих регионах это ещё более или менее нормальные цены, но даже эти цены по сравнению, например, с Германией, в 5 раз меньше. При этом в Российской Федерации используются

локализованные либо иностранные решения, которые тоже стоят денег. И это надо понимать, что любая инвестиция, пока у нас в Российской Федерации отходы не стали полностью государственным регулированием, да, управляться, любая инвестиция, она стоит определённых денег.

Переключите на следующий слайд, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Котляр Т. Э. Подождите, пожалуйста, мы же сейчас...

Коломейцев Н. В. Коллеги, просьба успокоиться, у нас разные мнения, для этого мы и собрались, чтобы послушать всех и выработать...

Председательствующий. Я прошу прощения, все слушаем внимательно друг друга. Могут быть любые точки зрения, передавайте материалы, обобщим, подготовим рекомендации, но не мешайте выступать. Наша партия и фракция всегда приглашает специалистов всех флангов, из разных стран, мы принимаем решения после заслушивания рекомендаций, после того, как обсудят результаты на совете фракции, на фракции, поэтому слушайте внимательно. Пожалуйста, извините.

Котляр Т. Э. Спасибо большое. Коллеги, я продолжаю.

Вот на экране отображена та схема, которую в идеале нужно, наверное, создать в Российской Федерации, это та схема, которая создана в большинстве развитых стран, где собираются отходы, отвозятся на комплексы по их сортировке, где извлекаются по максимуму все полезные фракции, это и органические, и неорганические фракции. А то, что больше нельзя повторно использовать, направляется либо на полигон современный, либо на объект по энергетической утилизации, потому что эти отходы больше нельзя использовать. Вот это схема, которую хотелось бы создавать и у нас здесь.

Какая у нас есть проблема? Значит, все региональные операторы, про которых вот уже было сказано, они созданы, и те объекты, и те мощности, которые созданы по транспортированию отходов, примерно 93 процента всех денег отправляются на транспортирование. И если вот вы хотите построить любой из этих комплексов дополнительно в любом регионе, то надо понимать, что за это будут платить либо граждане, потому что тариф увеличится. А так как есть требование президента не повышать тариф больше, чем на 4,5 процента ежегодно, за это должен платить будет бюджет региона, ну, как бы других вариантов нет.

Можно следующий слайд, пожалуйста. На сегодняшний момент, вот если вы посмотрите, например, в московском регионе на сегодняшний момент 92 процента – это то, что направляется на сегодняшний момент на захоронение. Но через буквально там несколько лет, когда окончательно введутся все комплексы, и так далее, в 2024 году мы сможем добиться в московском регионе таких же параметров, как и по другим крупным городам мира. Проблема заключается в том, что у нас практически во всех субъектах Российской Федерации такой инфраструктуры, как в Московской области, не создано.

Можно следующий слайд, пожалуйста. Вот эти вот тезисы про то, что можно все 100 процентов отходов, которые мы с вами формируем, направлять повторно в оборот. Это невозможно. Вот Геннадий Андреевич говорил про памперсы, вот у меня сейчас маленькая дочка, я ей регулярно этих памперсов покупаю достаточно много, их невозможно повторно использовать. Они пойдут у вас в результате либо на полигон, либо их надо энергетическим образом жечь. Потому что

если вы найдёте какой-то другой способ, куда деть этот памперс, я вам буду благодарен, скажите, что с ним ещё сделать.

У нас на сегодняшний момент ещё не построено ни одного завода по термической утилизации, но у нас уже работает 8 тысяч человек, мы 65 процентов отходов Московской области и 25 процентов отходов Москвы обрабатываем. Мы создали мощную инфраструктуру для того, чтобы сортировать, вывозить, временно размещать, пока не построены заводы. И мы знаем, какая это проблемная история. К сожалению, это очень сложный бизнес. Государство ограничивает доходность этого бизнеса на уровне 5 процентов. И инвестору для того, чтобы вкладывать очень много денег, нужно всегда для себя решить вопрос с некой дилеммой, а что ему делать? А насколько он хочет в этот бизнес войти? Так как это очень сложная дилемма, поэтому происходит то, что вот говорили мои предыдущие коллеги. Бизнес у всех в том, чтобы вывозить отходы и зарывать их на свалках и полигонах.

К сожалению, вот мы на сегодняшний момент (можно следующий слайд, пожалуйста) понимаем, что примерно 50 процентов отходов, которые мы с вами формируем, ничего с этим не сделать, это практика, это уже статистика, 50 процентов отходов поедут на полигон либо на сжигание. Вы ничего с этим не сделаете. Потому что в тот момент, когда вот есть лучшая практика, например, Германия, в Германии уже 27 лет уже идёт реформа. Наилучший показатель, который коллеги добились в этой сфере – 56 процентов они смогли полезных фракций извлечь. Это, примерно, 30 процентов органических фракций и 26 процентов – это различные пластики и прочие неиспорченные, да, там, сухие фракции, хотя вы знаете, вот у них там стоят вот эти баки, там шесть штук стоят. К сожалению, лучше не получается, потому что в крупных городах, в крупных мегаполисах все скидывают все равно в один пакет. Продукты там, не знаю, яблоко испортило газету, краска испортила что-то ещё, вот эти те же самые памперсы, другие трудноизвлекаемые вещи, вот они все едут к нам на полигон.

Следующий слайд, пожалуйста. Проблема заключается ещё в том, что на полигонах (вот можно следующий слайд, я расскажу здесь словами), на полигонах (и это тоже можно перевернуть, и этот тоже, наверное, вот так вот оставим). Значит, смотрите, проблема заключается в том, что на полигонах даже после сортировки остаётся органическая фракция. Это то, что пахнет, это то, что излучает метан, это то, что излучает вот это вот всё вредное, да, и, к сожалению, оно будет ещё излучать порядка 30 лет. Поэтому во многих странах люди пошли в другую сторону, люди сказали следующее, что в тех зонах, где есть большое количество населения, где есть миллионное население, необходимо перестать создавать полигоны, необходимо создавать ту схему, при которой создаётся качественная сортировка, при которой вводится отдельный сбор, при которой формируется идеология для того, чтобы люди перестали, скажем так, отходы смешивать вместе и, перебрасывая в одни баки. И после того, как вот эта идеология начинает работать, можно говорить о том, что на современных сортировках можно извлекать 50 процентов отходов и повторно их использовать. Когда есть стимул для промышленности использовать повторно пластики, когда есть стимулы для промышленности использовать другие компоненты повторно и государство сейчас над этим работает. Но проблема заключается в том, что у вас все равно остаются вторые 50 процентов. И вы либо создаёте полигоны и пытаетесь заставить бизнес,

чтобы этот полигон был по некоему очень чёткому требованию, но там все равно будет органика, и она все равно будет пахнуть, и все равно будут фильтраты, и все равно будет свалочный газ, либо вы создаёте заводы по энергетической утилизации только в тех зонах, где это востребовано. Например, сейчас в мире создано две с половиной тысячи таких заводов. Это Европа, это Япония, это Китай, это Америка, это многие другие страны, которые на сегодня просто уже пошли чуть раньше, чем мы. Наша реформа началась всего в 2019 году. Они начали раньше. И можно посмотреть сейчас, почему они это делают? Потому что вот эта проблема, что лучший полигон для остаточных фракций, либо сжигание, они для себя ответили. Здесь вначале был такой очень хороший тезис, надо выбрать, либо вторичное использование, либо энергоутилизация. Это примерно, как сравнить бутерброд с маслом, нельзя, потому что наше законодательство в Российской Федерации, оно самое современное на сегодня, и на энергоутилизацию запрещено везти отходы до предварительной сортировки этих отходов. То есть, грубо говоря, мусоровоз должен заехать на сортировку, извлечь всё полезное и после только этого повезти это дело на энергоутилизацию либо на полигон на самом деле. И вот это регулирование российское, оно должно нам в эту сторону нас вести. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Тимур Эмильевич, благодарим. Это вы мне оставите? Да, спасибо. Благодарим вас.

Из зала. Можно я скажу, что делается...

Председательствующий. Я попрошу, успокойтесь.

Из зала. Не могу.

Председательствующий. Ну, не можете, успокойтесь. У нас порядок для всех один и тот же. Успокойтесь.

Вы сказали, Германия. Мне пришлось с ними много работать и должен сказать, там существует один закон, называется «Порядок есть порядок». Они начинают это воспитывать с семьи, школы, детского сада. Нам придётся этим плотно заниматься. Проблема, прежде всего, информационно-психологического и воспитательного характера.

Ольга Николаевна Носенко, заместитель председателя Законодательного Собрания Иркутской области. Могучая вообще и развитая область, с великолепными ресурсами. Ольга Николаевна, пожалуйста.

Носенко О. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые присутствующие!

Большое спасибо за предоставленное слово. Вы сегодня неоднократно упоминали, как губернаторов Иркутской области бывших не бывает с 2015-го по 2019 год, так и Иркутская область. И именно в 2019 году, когда губернатором был Сергей Георгиевич, у нас создавалась вся нормативно-правовая база, выбран был региональный оператор, из регионального бюджета были выделены средства, выделялись субсидии для муниципалитетов для подготовки контейнерных площадок, все это было сделано.

Сегодня у нас не такие уж большие проблемы действительно в Иркутской области. Но я переделала своё выступление и остановлюсь действительно на двух проблемах, которые касаются именно озера Байкал и Байкальской центральной природной территории, где есть проблемы по той проблеме, которую сегодня мы обсуждаем.

Это бич Байкальской территории, это несанкционированные свалки, и из бюджета Иркутской области вот на 2022 год выделено около 500 миллионов рублей на ликвидацию несанкционированных свалок. И я не уверена, что после даже ликвидации, а, может быть, они и не ликвидированы, эти свалки не появятся вновь. И дело в том, что побережье Байкала находится, да, в центральной экологической природной территории, и устраивать полигоны ТБО, сортировать, перерабатывать мусор на этой территории нельзя. Так что у большинства поселений на Байкале в принципе нет возможностей законного складирования и утилизации мусора.

Выхода два. Либо вывозить на ближайшие легальные мусорные полигоны, там, в лучшем случае, за 70 километров, худшее – за 150–200 километров от деревень, либо сваливать отходы в ближайший овраг, что обычно все и делают, потому что стоимость услуг по вывозу мусора на этих территориях намного выше, чем в крупных городах, и транспортное плечо огромное, объёмы скромные.

Вывоз каждого килограмма отходов стоит огромных денег, которых у местных жителей нет. В итоге, даже там, где власти пытаются как-то наладить вывоз ТБО, жители накапливают внушительные долги перед организациями, которые занимаются вывозом мусора, а те в свою очередь отказываются работать без оплаты, и все опять сваливается в овраг.

Одним из вариантов снижения себестоимости вывоза ТБО может стать создание в деревнях, об этом тоже говорилось уже, мусоросортировочных, перегрузочных станций. На них можно копить мусор в окрестностях деревень, скажем, до объёма КАМАЗа, чтобы потом отправлять на полигон. Помимо снижения тарифа, такие станции обеспечивали бы дополнительные рабочие места, но для этого надо пересматривать ограничения в центральной экологической зоне. И, кстати, вы в первом чтении уже приняли этот проект закона. Ну и, конечно же, здесь и туризм. Сегодня Светлана Геннадьевна об этом говорила, что у нас в сезон очень много туристов, и, конечно же, образуют мусор именно туристы.

Другой вариант – строительство лицензированных полигонов на границе центральной экологической зоны. Сейчас в Иркутской области разрабатывается обращение с отходами, которое должно лечь в основу программы по обращению с отходами, что, когда и на какие средства надо построить. Такая программа позволит получать средства из федерального бюджета. Но сегодня основными инвестициями, конечно же, являются сборы от жителей. И мы не можем сегодня позволить себе строительство больших мусороперерабатывающих заводов. У нас в Иркутской области ни одного такого завода, к сожалению, нет. Должны с этим предложением и с рядом инвестиций, конечно же, прийти регоператоры. Но, кроме как увеличения тарифа, конечно же, мы ничего не могли пока придумать.

Ну и, пожалуй, стоит пересмотреть принцип взимания, распределения экологического сбора, который сегодня из регионов поступает в федеральный бюджет, откуда должен возвращаться в виде субсидий, в том числе и на софинансирование региональных программ обращения с отходами.

Ну, на наш взгляд, на мой взгляд, нужны дополнительные стимулы, прежде всего, для отдельного сбора отходов: развития, переработки, вторичного использования. Много об этом сегодня говорилось, но без отдельного сбора мусора по фракциям возможности сдачи его как вторичного сырья на переработки реформа, конечно же, будет нелегитимной.

Нет ниши вторичного сырья, даже по истечении трёх лет, когда эта реформа начиналась, не создали бизнесы по приёме и переработке вторичного сырья, которое составляет, эти коллеги уже говорили, более 60 процентов.

Ещё одна проблема – это монополизация рынка, она заложена в самой реформе региональных операторов. Они получают огромные территории в своё управление, и конкурировать им просто не с кем, а там, где нет конкуренции, конечно же, цены гораздо быстрее растут.

Ну и ещё одно предложение. Мы, кстати, направили его в Государственную Думу как законодательную инициативу, это проблемы жилищного законодательства. Неоднократно эта проблема поднималась. Это отсутствие правоприменительной практики, возможности перерасчёта платы за коммунальную услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами при временном отсутствии потребителя в жилом помещении. Это в случае, когда размер такой платы определяется, исходя из общей площади жилого помещения.

Кстати, я хочу сказать, что тоже остановлюсь на Сергее Георгиевиче Левченко, что именно он тогда, наверное, один из первых предложил муниципалитетам решать эту проблему самим, как муниципалитет, какое решение примет, как взимать плату за человека и за квадратные метры, так у нас несколько муниципальных образований так и поступили.

И на сегодняшний день указанная проблема сегодня не разрешена. И вторая проблема заключается в отсутствии механизма перерасчёта размера платы за оказание услуги по обращению в ЦКО в случае фактически неиспользованного жилого помещения.

Ну ещё одна проблема, не могу на ней не остановиться, потому что о ней тоже здесь говорится, это особо опасные отходы. Это, конечно, тема совсем другого «круглого стола» будет, потому что у нас в Иркутской области два города: это Байкальск и Усолье, где находится накопленный вред, и его ликвидация – это жизненно необходимые условия для развития этих городов.

Но сегодня отложили ликвидацию отходов БетЗБК до 2023 года из-за необходимости переделать проект работ без привлечения импортного оборудования.

На различных площадках в Иркутской области мы неоднократно рассматривали, наверное, Сергей Георгиевич не даст мне соврать, более 70 различных технологий. Но опять поменяли оператора, который пока что вот и на сегодняшний день не предложил, но, якобы, есть импортное оборудование, которое сегодня невозможно утилизировать, накопленный вред в городе Байкальске, а это 12 карт, и это особая экономическая зона. И понятно, что пока есть накопленный вред, сложно определить инвесторов для развития данной территории.

И сегодня есть мастер-план полностью по реализации этой территории, и он тоже будет отложен. Ну и пока эту ликвидацию накопленного вреда, отложили проект до 2023 года. Пока будет идти бюджетный процесс, я думаю, этот вопрос будет в Государственной Думе решён. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ольга Николаевна, вам спасибо. Передайте нашему активу, специалистам, депутатам большой привет и благодарность.

Я хочу обратить внимание нашей аудитории на то, что Иркутская область уникальна по своим возможностям, природным ресурсам и опыту.

Мы там выиграли в своё время губернаторские выборы. Предложили программу удвоения бюджета, и она была реализована. Впервые провели чипизацию

леса и контроль за вырубками, что позволило остановить многие «чёрные» вырубки, и предложили стране обобщить этот опыт. Вместо этого министра, который занимался, придрались и посадили в тюрьму.

Мы создали уникальные народные предприятия, «Усолье-Сибирское» – это одно из лучших предприятий, которое показывает блестящие результаты. Нашли способ, как вокруг этого потоптаться и попытаться унижить руководство, которое многие годы, по сути дела, показывало пример не только переработки глубокой по стандартам советской эпохи, но и социальные заботы о коллективах.

В результате придумали, что сына губернатора, руководителя нашей фракции, посадили в Матросскую тишину под надуманным предлогом, сидит уже полтора года. Я официально обратился и к Генеральному прокурору, не получил ответа, обратился к «ЕДИНОЙ РОССИИ» здесь, с главной трибуны Думы, молчаливое согласие с этим беззаконием.

Официально недавно отправил письмо президенту с конкретной просьбой дать нам официальный ответ и разобраться, почему один из лучших управленческих опытов, который продемонстрирован в последние годы, игнорируется? И в совхозе Ленина, которое стало лучшим предприятием по всем показателям: по экологии, по переработке, по заботе о детях, зарплата средняя 100 тысяч, почему... у нас есть великолепное предприятие «Звениговское» в Марий Эл, оно на мировой выставке получило все главные премии, выпускает продукцию высшего качества, торгует во всем Поволжье от Ижевска до Волгограда (Сталинграда). К сожалению, даже вот та трагическая ситуация, которая сложилась в связи с санкциями, в связи с этой гибридной войной, на некоторых руководителей не подействовала.

Я ещё раз призываю всех к сплочённости общества в это трудное и крайне опасное для страны время. Без левоцентристского поворота к интересам трудового народа, без законности, справедливости мы не решим ни одной проблемы. Природа нам об этом напоминает. Сейчас об этом скажет Михайлов Олег Алексеевич, депутат нашей фракции, член Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, кандидат биологических наук.

Пожалуйста, Олег Алексеевич. (*Аплодисменты.*)

Михайлов О. А. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, действительно Геннадий Андреевич справедливо сказал о том, что наша страна в достаточно серьёзном положении. Серьёзные санкции введены. И те меры, которые предпринимает правительство, пока что, с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, абсолютно недостаточны для того, чтобы решать проблемы, которые в связи с этим возникают.

30 лет деструкции, разрушения экономических основ, того, что было в Советском Союзе, на сегодняшний момент, к сожалению, за пару месяцев быстро не наверстаешь, а проблемы, они возникают очень серьёзные.

Поэтому при реализации той программы, которую наметило правительство, заодно и пытаются под шумок протаскать разного рода решения, которые только усугубляют то положение, которое есть.

Вот буквально несколько дней назад в Государственной Думе рассматривался законопроект, который предусматривает изъятие части территории особо охраняемых природных территорий для их промышленного освоения. Это,

конечно, недопустимая вещь. И то, что мы наблюдаем сегодня, это совершенно недопустимые вещи.

Я хотел как раз об этом и сказать. Дело в том, что одним из элементов решения проблемы с твёрдыми коммунальными отходами почему-то видится термодеструкция, мусоросжигание и всё, что с этим связано.

С моей точки зрения, это абсолютно неприемлемый подход, особенно в наших условиях, а у нас значительная территория нашей страны находится в Арктической зоне, на севере. Мы – северная страна, а природа северная очень сложно восстанавливается, и как раз то мусоросжигание, которое нам предлагают... предполагается, оно не усиливает, а, наоборот, только ухудшает экологическую безопасность.

Очень часто обращаются люди по вопросам, связанным с вывозом мусора, особенно в сельской местности. У нас огромная территория заселена не очень плотно – деревни, села. Они испокон веков бумагу, то, что горит, сжигали в печке просто. И когда им приходится это выбрасывать, чтобы это вывезли и утилизировали, естественно, возникает вопрос: почему я это не могу просто сжечь в печке, а должен сдавать и выбрасывать в мусорное ведро, и потом куда-то это должно вывозиться? Законом не предусмотрена возможность сжигания этого самого мусора. При этом вот эта история с инсинераторами, с мусоросжиганием, она как раз предусматривает изъятие у людей вот этих твёрдых коммунальных отходов и их сжигание. Это точно такой же путь, но при этом человек должен сдать и заплатить большой тариф. Поэтому, конечно же, эта история, связанная со сжиганием мусора, абсолютно неприемлема. Я хочу сказать о том, что есть и альтернативные моменты, альтернативные технологии, которые позволят нам решить эту проблему.

Действительно, полигоны для твёрдых коммунальных отходов переполнены. И большое количество тех, которые существуют на сегодняшний момент, являются фактически загрязнителями окружающей среды. Там нормального дренажа никакого нет, все эти стоки попадают и в воды в грунтовые, попадают в природную окружающую среду, я уж не говорю о газах, которые выделяет этот полигон, и так далее. Все это загрязнители, которые очень серьёзно влияют на экологическую безопасность. Соответственно, для того чтобы эти вопросы решить, для того чтобы снизить объёмы этого полигона, существуют технологии, в том числе мульчирование, которое позволяет снизить объём этого полигона. Таким образом решить проблему.

Ну и, конечно же, это отдельный сбор отходов. Никуда нам от этого, друзья, не деться. И те небольшие цифры, которые сегодня назывались по отдельному сбору, они, конечно, совершенно ненормальные, они совершенно неприемлемые особенно в тех условиях, в которых мы находимся.

И вот, в частности, у нас же есть опыт, советский ещё опыт отдельного сбора мусора. У нас тогда была абсолютно развитая культура, когда собирали макулатуру, металл, все остальное, стекло и так далее, все это сдавалось, все это оборот принимало и так далее. И, таким образом, не выбрасывалось на свалки, шло во вторичный оборот и нормально использовалось дальше. Поэтому восстановление вот этих принципов, вот этой культуры обращения с вторичным сырьём, оно у нас сейчас не просто стучится в двери – уже ломится, да, потому что решить проблему можно исключительно с использованием отдельного сбора отходов.

Что касается мусоросжигания. Безусловно, вот этот элемент, который внедряется, попытки вот этого внедрения, они постоянно происходят. Какая здесь основная проблема? Дело в том, что мусоросжигание применяется у нас, и идея мусоросжигания, которая, скажем так, навязывается, она подразумевает сжигание несортированного мусора. То есть там многокомпонентный состав. В том числе есть опасные отходы, в том числе есть металл и так далее.

Что происходит в результате? В результате в процессе мусоросжигания образуется огромное количество загрязняющих веществ, в том числе диоксины, фураны, тяжёлые металлы. До 40 процентов компонентов оставшихся – это зола, это шлаки, то есть это фактически отходы первого и второго класса опасности, которые требуют, естественно, дополнительных затрат для того, чтобы с ними что-то делать, каким-то образом их утилизировать, каким-то образом решать с ними вопрос. А фактически почему это происходит? Потому что основная задача вот этого мусоросжигания – это снизить издержки регионального оператора на вывоз из отдалённых местностей. То есть задача не утилизировать, не ликвидировать полигонное захоронение, а просто снизить издержки. Я считаю, что такой подход совершенно неприемлем, действительно, прежде чем каким-то образом говорить о такой термической утилизации отходов, первым делом надо нам обеспечить их сортировку, для того чтобы опасные компоненты, это, во-первых, а во-вторых, которые могут стать вторичным сырьём, не попадали в это сжигание и использовались в интересах развития российской экономики, которая на сегодняшний момент находится в сложном положении. Вот это кратко то, о чём я хотел сказать.

Дело в том, что у нас – я ещё несколько слов скажу по ведению данного мероприятия, данного «круглого стола», – у нас есть проект рекомендаций. Если какие-то есть предложения в этот проект рекомендаций, обязательно в письменном виде сдайте в президиум, мы обязательно их рассмотрим и дополним то, что у нас есть. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Альберт Алексеевич, спасибо.

Хочу обратить ваше внимание на идею о том, что у нас северная страна. У нас 2/3 территории фактически на вечной мерзлоте. Поэтому нам надо к природе относиться особенно бережно и внимательно, вы правильно это подчеркнули. У нас с вами есть соответствующий план, и будем максимально поддерживать эти регионы.

**Председательствует
первый заместитель руководителя фракции КПРФ
Н. В. Коломейцев**

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, у нас с вами ещё час двадцать работы плановой. И просьба какая? Вот здесь и Михаил Николаевич, и Геннадий Андреевич вначале говорил, сейчас ещё два спикера у нас выступят по 10 минут, а потом перейдём на 5–7 минут. Поэтому просьба, не повторяясь, но у нас сейчас выступит Сергеев Олег Владимирович, он председатель ТСЖ города Самары, заместитель председателя ассоциации. А после него выступит второй Сергей Алексеевич, который как раз иркутян обрадует тем, что он как раз руководитель

коллектива, который разработал технологию переработки ваших 6,5 миллиона отходов ЦБК, но пока она не может пробить бюрократические процедуры. Он о ней расскажет, и я думаю, что мы в этом году её сдвинем. Потому что Геннадий Андреевич на встрече с премьером этот вопрос ещё раз заострил. И я думаю, что это позволит нам сдвинуть, чтобы мы применили уже разработанную не за границей, а у нас технологию.

Пожалуйста, 10 минут.

Сергеев О. В. Добрый день! (*Аплодисменты.*)

Значит, я хотел бы, вот на чём остановиться, я честно говорю, я обыкновенный председатель ТСЖ из города Самары, который своими ногами сегодня приехал в Государственную Думу только с одной целью, для чего? На примере нашего ТСЖ вскрыть все проблемы о так называемой мусорной реформе. Фактически это не мусорная реформа, это мусорный оброк. Это позор всей нашей системы, которая сейчас действует. (*Аплодисменты.*)

Мы – жители, и я вот как председатель ТСЖ, который сейчас стоит возле этой трибуны, здесь находятся непосредственно должностные лица, с которыми я не могу встретиться вот уже на протяжении двух лет. Все мои жалобы, которые я направляю в эти органы, приходят куда, как вы думаете? Тому же самому рег-оператору или лучше в министерство ЖКХ, которые все это дело саботируют. Понимаете? (*Аплодисменты.*)

Это первое.

Значит, вот эта температура средняя по больнице меня вообще поражает. Я не знаю, откуда цифры. Вот давайте по Самарской области. В региональной схеме заложено 1,3 миллиарда тонн мусора в год. Это на 36 процентов меньше, чем во всех этих планах. То есть планы завышены практически на больше половину. И это заложено в тариф, и с нас за это берут деньги. Чтобы вы понимали, 2 миллиарда рублей из кармана жителей регоператор достал и положил себе в карман каждый год. На протяжении трёх лет никто эти тарифы не пересматривает, никто их не переделывает. И каждый год по 2 миллиарда региональный оператор берет себе, хотя это коммунальная услуга, каждый год она должна пересматриваться. (*Аплодисменты.*)

Почему она не пересматривается каждый год? ФАС за этим обязан следить. Почему ФАС Самарской области за эти не следит? Непонятно.

Следующий вариант. Дальше. Фирмы-прокладки, вы говорите, 5 процентов. Неправда. Есть фирмы-прокладки, которые зарабатывают по 15 процентов от оборота в год. Чтобы вы понимали, это по 450–700 миллионов одна фирмочка у нас такая зарабатывает. Это все деньги, которые непосредственно, то есть 420 миллионов областной бюджет даёт субсидию регоператору на выпадающие доходы, а чистая прибыль этой прокладки 450 миллионов в карман, которые кладутся. Куда деньги делись? Частному инвестору.

Теперь говоря о так называемых сортировках. В Самарской области в настоящий момент построено восемь сортировок. Некоторые на уровне пустого ангара металлического, которые умудряются сортировать по несколько сот тысяч мусора. Анекдот. Но они, сортировки, такие. Тем не менее они задействованы, даже от их мощностей, всего лишь навсего на 30 процентов. И вот эти вот сортировки, они всё сортируют вместе, аж целых полтора процента мусора за всю область.

Вот если такими темпами мы будем двигаться вверх, то мы достигнем 50 процентов, это в лучшем случае, наверное, к концу столетия. Но это же математика. А почему об этом регоператор не видит? А почему не видят об этом другие? Но это же реальные цифры. Мы же видите их.

Следующий вопрос. Вот анекдот, да. Самарская область, отдельная сортировка официально по всем отчётам, в которой в том числе отчитывается в Москву – ноль процентов, ноль тонн, ноль кубических метров. Восемь сортировок, ноль.

Хорошие показатели после трёх лет реформы? Отличные, супер, ноль. А что, об этом регоператор не видит, не знает? Экологическое министерство не видит? Видит. Почему никто не реагирует? Да никому не надо.

На закупку контейнеров в качестве эксперимента в этом году Министерство экологии передало в Самару где-то около 250 миллионов, из регионального бюджета столько же два года тому назад дают им на контейнеры. Сколько контейнеров в Самарской области для отдельного сбора мусора? Ноль. Куда деньги делись? Вот сегодня на апрель 2022 года в Самарской области контейнеров для отдельного сбора мусора нет, а деньги отпущены. Это как? И что, опять никто не видит и опять никто не знает?

Теперь проблема, а как же жители к этому относятся? Ну, вот я председатель ТСЖ, который, ну, вот такой уж я больно человек, взял и прочитал закон дословно. Как он написан? Что управляющая компания обязана в соответствии с постановлением организовать отдельные накопления. На своей территории построили отдельный сбор мусорки, я буду так утрированно, чтобы мы проще говорили, пункт сбора ТКО и ОИТ, который сортирует на девять фракций, на девять фракций мы сделали. Все в соответствии с действующим законом. В этом году ввели ещё одну фракцию, так называемую «техника бытовая», которую мы обязаны тоже как управляющая компания сортировать. И мы сделали.

Теперь, что сделал регоператор? Первое. Вот уже два года он с нами не подписывает договор по факту, категорически не подписывает. Дальше. Для того чтобы нас ткнуть мордой в наше дерьмо, мусор, 342 дня регоператор у нас демонстративно не вывозил ТКО с нашей площадки. Контейнеры стояли заполненными, он не вывозил. Там побывали все: Роспотребнадзор, УФАС, прокуратура и так далее, и так далее. Вы думаете, кто-нибудь его убедил? Ничего подобного. Третий по счёту министр, когда пришёл, уже начал вот так же вот орать, материться, позвонил и сказал: все, хватит дурака валять, давай вывози. 11 месяцев не вывозил! Что вы думаете, после этого ему? Может быть, его оштрафовали, когда в период пандемии, COVID он не вывозит отходы, которые стоят 11 месяцев? Может быть, оштрафовали директора за то, что он превышает должностные полномочия и даёт команду не вывозить ТКО, мусор, который законом категорически запрещено не вывозить? Ничего подобного.

Как к этому отнёсся Роспотребнадзор Самарской области? Никак. Десять писем, включая московские письма, ничего не сделали. Нет нарушений, ничего не сделали. УФАС, не, знаю, десять писем, в том числе Москва. Вы что думаете... Вот буквально перед отъездом я встречался с Паком в Самарской области: «Ты мне принеси письмо на то, что у нас в Самарской области введён отдельный сбор». Я говорю: «Подождите, а постановления два, которые вышли в 2018 году, это разве нет? – Ну, постановление, это значит... нет, надо письмо ещё дополнительно».

Ну, мы куда катимся? Хотя есть хорошее письмо мартовское от вас. И это письмо показываю губернатору, лично показываю, показываю министру ЖКХ, показываю УФАС Паку: «Ну, почему мы не выполняем это письмо? Почему мы не выполняем письмо Роспотребнадзора, которое говорит о том, что при раздельном накоплении расчёт только по факту, другого способа нет. Почему не выполняем?» А мы не выполняем. У нас там своя власть, самарская.

Я звонил во все партии, был в «ЕДИНОЙ РОССИИ», ЦК «ЕДИНОЙ РОССИИ», местные функционеры, не помню, как название, секретарь, по-моему, он говорит: «У вас чего там, в Самарской области, вообще советской власти нет?» Я говорю: «Нет». Нет, у нас нет власти. «ЕДИНАЯ РОССИЯ», КПРФ, вот мы проводим это все. Вдумайтесь, три года в Самарской области нет ни одного договора, подписанного с жителями на то, чтобы рассчитываться по факту, ни одного. Вы говорите, о каких вообще соблюдениях законодательства?

Теперь, значит, смотрите, я вот здесь слышал и так далее: наши жители дремучие, они не хотят сортировать, они такие-сякие и так далее, и тому подобное. Ну, позвольте, давайте возьмём пример нашего дома. В нашем доме проживает 330 человек. Я провёл одно собрание, рассказал людям, как это будет выглядеть, как это будет проходить. Люди проголосовали, и после этого мы создали этот пункт по раздельному сбору мусора. После этого люди, большинство людей, они сортируют на девять фракций этот мусор. Каждую фракцию у нас вывозит не регоператор, а подрядчик, который все это забирает и, соответственно, это всё дело перерабатывает. Нам не нужны ни мусоросжигающие заводы, ни миллиардные вот эти перемычки, не нужны вот эти депутаты, регоператоры, нам вообще никто не нужен. *(Аплодисменты.)*

Мало того, мы ещё получаем доход. В каждой тонне мусора от 15 до 20 тысяч рублей находится полезных фракций. Да, мы сдаём её за копейки. Почему? Бутылка сейчас стоит 50 копеек. Я согласен и за эти деньги, почему? Хотя бы хоть кто-то приезжал и её забирал, она никому не нужна, вообще никому не нужна. Почему? Потому что нет оборотной стоимости её. Почему не ввести на неё оборотную стоимость? Ну, пускай 10 рублей, 20 рублей ввести оборотную стоимость, она будет интересна всем переработчикам, они будут за ней гоняться. Сейчас стоимость производства бутылки и стоимость старой бутылки, она одинаковая, что новая, что старая, нет смысла её перерабатывать.

Бумага, за неё драка, за пластик драка. Теперь говорят, в Самарской области денег мы выдали на контейнеры, позвольте, так у нас три года возле каждой помойки стоит сетка для пластика с биркой «Экостройресурс», то есть местный регоператор. Он что, ждал от кого-то деньги что ли? Нет, он взял, сеточки поставил сам, собирает и по 56 тысяч тонн пластика сдаёт, зарабатывая миллионы, десятки миллионов. *(Аплодисменты.)*

Он что, где-то в отчёте написал что-то? Ничего подобного. Так, может быть, пора всё-таки же вот эти фракции полезные, которые являются ТКО, вывести из состава ТКО, они и сейчас ими не являются, по закону. Это ..., это ОИТ, но это не ТКО, и регоператор на них не должен иметь право.

Теперь, смотрите, да, ну, если регоператор хочет вывозить и зарабатывать эту фракцию, пускай становится в очередь вместе с конкурентами. Если мы ему дадим разрешение вывозить нашу фракцию и нам деньги за это платить, не мы ему, а он нам, ну, тогда... Тогда не нужен транспорт, не нужна вся вот эта система, о чём

мы сейчас говорим. Но это предусмотрено действующим законодательством, ничего нам не надо менять в действующем законодательстве, это всё расписано. Ну, почему оно не работает?

Ну, и следующий по порядку, я по поводу предложений ещё раз. Первое, это убрать ТКО, вернее, ОИТ из ТКО, эта не должна быть фракция вообще в составе ТКО, это должно быть отдельно. Хотят зарабатывать, пускай зарабатывают. Я ещё раз говорю, они в очередь, лоб расшибут, чтобы за этой фракцией...

Дальше. Срочно переписать 505-е постановление, оно написано, я не знаю, прочитать его нормальным языком невозможно. Вы понимаете? Там чётко вроде, казалось бы, написано: сортируешь, значит, по количеству контейнеров, установленных в месте КП. Но почему не написать «вывезенных»? Сразу вопрос весь решится. Сколько вывезли у тебя, столько и заплати за это. Установленных. Ведь за эту фразу цепляются все регоператоры всей страны. Они устанавливают большие вот эти контейнеры и начинают требовать с людей деньги, которые вообще космические, как в Нижнем Новгороде.

У нас везде какие-то написаны дутые нормативы. Вот правильно сказали, в Забайкалье один норматив, у нас другой, они отличаются в разы. Но позвольте, у нас есть факт, каждый месяц, каждый год, каждый, и так далее, у нас есть факт, какие могут быть нормативы, если мы работаем уже от факта? Ну, сколько область собрала, пожалуйста, вот тебе и норматив на этот год. Сколько собрали... У нас норматив различается, ещё раз говорю, на 38 процентов мы переплачиваем.

Коломейцев Н. В. Олег Владимирович устал, 12 минут выступал.

Сергеев О. В. Заканчиваю. Ну, буквально вот ещё три пунктика, готовился. Я из Москвы ехал.

Коломейцев Н. В. Да.

Сергеев О. В. Теперь, убрать вот эти пресловутые метры и человеки, убрать их категорически как можно быстрее. (*Аплодисменты.*)

Только по факту, только по факту. Или же прописать в законе, да, есть варианты, когда человек не в состоянии определиться, сколько. Пускай он определится, чего он, человек или метры. Ну, нельзя же так делать, как у нас в Самарской области, когда два пенсионера платят за мусор по полторы, по 3,5 тысячи рублей в месяц. У них все деньги снимают под ноль, им есть нечего. И никто ничего не меняет, палец о палец никто не ударяет – ни прокуратура, никто. Это губернатор так решил, это губернатор решил. Да, он так решил, а людям жрать нечего.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Владимирович.

Сергеев О. В. У меня ещё...

Коломейцев Н. В. Олег Владимирович, ну, вы же поймите, вы два регламента берёте, значит, кто-то не выступит, приехавший тоже из территории.

Сергеев О. В. Разговор идёт про какие-то региональные схемы. Позвольте, вот все: управляющие компании, ТСЖ – работают в этой 1С.

Мы не создаём никаких планов, мы не создаём ничего. Мы каждый день работаем в этой системе, в управленческой системе 1С. Ну почему все эти системы этих чёртовых регоператоров не объединить в одну систему? Вот вам будет региональная схема всей страны, и там будет факт. (*Аплодисменты.*)

Вы что-то придумываете и так далее. Как можно включать в региональную схему, как по Самарской области, полигоны, которых нет ещё вообще, и за которые народ голосует против, а они уже в региональной схеме, уже нам отчитались,

что сейчас всё будет вывезено. Да куда вывезено? Полигонов нет. Все полигоны в Самарской области к 2024 году будут переполнены. Мы о чём с вами говорим? У нас катастрофа, катастрофа. Вы услышите меня!

Коломейцев Н. В. Услышали. Спасибо.

Сергеев О. В. И последнее, последнее... *(Микрофон отключён.)*

Коломейцев Н. В. Слушай, ну несерьёзно...

Сергеев О. В. Мы сейчас собрались в Государственной Думе. Скажите, пожалуйста, где я могу посмотреть передовой опыт по открытию вот этих так называемых «помоек» для раздельного сбора в Самарской, Нижегородской, Севастопольской? Вот, единственное, только непосредственно в Российской академии народного хозяйства при курсах где-то нас там собирают. Почему никто не объединил только? Где эта методика?

Из зала. Я вас приглашаю.

Сергеев О. В. И я вас приглашаю к себе. Вот я вас приглашаю к себе. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Олег Владимирович, но надо честь знать. Нехорошо.

Сергеев О. В. Я прошу последнее предложение. Давайте вот так вот, всем залом. А давайте следующее совещание, вот по этому, пускай КПРФ совместно там с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ», со всеми, проведёт в Самарской области.

(Аплодисменты.)

И все должностные лица не по тем вот этим дутым цифрам, которые они представляют, и сейчас мы что-то смеемся, а вот реально мы ножками пойдём, посмотрим, где этот ангар пустой, как сортируют мусор, какие помойки теперь освоены, сколько у нас контейнеров стоит, и где вообще миллиарды денег, которые этому регоператору дали, и куда-то он дел, где они? Давайте проведём.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Олег Владимирович, внимательнее. Принимаем, принимается ваше предложение, проведём в Самарской области. У нас Калашников там депутат, это будет интересное предложение.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот я прошу понять правильно. Вот видите, вы в «ЕДИНОЙ РОССИИ» были, ещё где-то были, а КПРФ вас пригласила, чтобы вы выступили, а вы взяли два с половиной регламента (это неплохо), но повторились трижды, понимаете?

Поэтому, уважаемые коллеги, давайте мы будем уважать присутствующих, у нас ещё записано 15 выступающих.

Я прошу вас, вот каждый выступающий, если вы превышаете регламент, значит, вы лишаете слова своих товарищей, которые также приехали из другого субъекта Федерации и тоже хотели бы донести свои боли. Потому что, вы поймите, эмоции снимать и аплодисменты – это хорошее дело, но наша задача выработать решения, которые позволят впредь исключить нарушения, которые мешают вам работать, вот мы для этого собираемся. Поэтому спасибо вам за выступление. Передайте, пожалуйста. У нас вот здесь Матвеев Михаил Николаевич и Калашников Леонид Иванович, мы им поручим на фракции провести такие слушания вместе с фракцией КПРФ в Законодательном Собрании, если у вас там пока такого не было. Я уверен, что Михаил Николаевич справится с этим.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Слово для выступления, только, товарищ генерал, 7 минут, предоставляется как раз руководителю группы разработчиков отходов Байкальского ЦБК. Вот человек, отслужив в армии, организовал коллектив, но не может пробить пока, чтобы приняли его разработку. (*Аплодисменты.*)

Матвеев М. Н. Геннадий Андреевич, Николай Васильевич, большое спасибо за приглашение, за предоставление слова.

Уважаемые коллеги!

Региональная общественная организация ветеранов боевых действий и ветеранов военной службы «Патриоты» создана для того, чтобы реализовывать и внедрить в России новую технологию переработки отходов, утилизации отходов, российскую технологию, никакую не европейскую, никакую не эту. Хотя первоисточник этой технологии – это профессор российской, американской, советской академии военных наук Владимир Николаевич Ипатьев. Брат того Ипатьева из Екатеринбурга, который там, все прекрасно знаете. Он основатель этой технологии.

Фридрих Бергер в 1931 году за эту технологию получил Нобелевскую премию. Мы внедряем доработанную технологию, благодаря Николаю Васильевичу, с мая прошлого года. Подготовлено больше 200 различных обращений, подготовлено 20 обращений к руководителям губерний. Все ответили, мы не внедряем, ну, практически все, некоторые, скажем, Ярославская область поддержала. Министерства все практически, которые были, Минприроды, Минпромторг, Минэконом России и так далее, вице-премьером, пока всё остаётся на уровне, и Росприроднадзор то же самое, на уровне.

Два слова, что такое технология, чтобы вы все понимали. Технология баротермического преобразования гидротермальной карбонизации – это технология утилизации органических отходов всех видов, а у нас ТБО, сельское хозяйство, лесная промышленность, это все является органикой. Эту органику мы перерабатываем в биоуголь, а с биоугля мы можем делать бензин. Кстати с 1933-го по 1945 год Германия всю свою армию обеспечивала дизельным топливом и бензином, исходя из этой технологии, а мы не можем её внедрить.

(*Демонстрируется слайд.*)

Я остановлюсь на вопросах Байкала. Вот проблема Байкала. Красным обозначено, это там, где хранится сейчас лигнин, шлам-лигнин и так далее, более 7 миллионов тонн. Чтобы понимали в объёме, это территория Балашихи, если высота слоя один метр.

Кстати, РЭО здесь сидит, мы тоже с ними сотрудничали, но они, получив от нас письмо, перестали и начали внедрять свои технологии. Но меня радует то, что у них уже прозвучало слово – это «топливо». Топливо, которое по нашей технологии как раз и производится. Так вот здесь заложено 7 миллионов.

Дальше, пожалуйста. (*Демонстрируется слайд.*)

Вот представлено в схеме то, что есть. Смотрите, только две карты – это миллион тонн. А по технологии, которую предлагает и которую утвердили Минприроды, Росприроднадзор, оно предлагает эту технологию выложить ровным слоем на ровной местности и бактериями её съесть. Ну, такая технология.

Потом прозвучало, что эта технология импортная. Она не импортная. Она просто не подходит к этой проблеме. И также Уголовный кодекс другим проблемам. Скажем, Новосибирская область, город Куйбышев, в центре города

Куйбышева 1,5 миллиона тонн навоза. Приятно? Приятно. Но до сих пор никто его не переработал.

Следующий слайд, пожалуйста. *(Демонстрируется слайд.)*

Вот показано, что такое лигнин. Это наши сотрудники добывали его специально для того, чтобы провести эксперимент. Наша технология не пропущена была только потому, что мы договорились привезти лигнин сюда, в Москву, и здесь на опытной установке переработать. А нам сказали, уважаемый Росприроднадзор, нет, давайте, привезите туда свою установку, там переработайте, и тогда мы будем разбираться.

Вот внизу то, что у нас получается. Вот этот каждый квадратик – это 20 граммов биотоплива, которому ничего не страшно. Вода, оно гидрофобное, можно использовать для изготовления сорбентов и так далее, и тому подобное.

(Демонстрируется слайд.)

На следующей фотографии два представителя Минпромторга. Это все, что выделили нам для собеседования, для разбирательства по нашей технологии. У нас технология не сжигания, у нас технология не пиролиза, у нас технология не компостирования, потому что невозможно все закомпостировать. Пример, вот, город Москва, Саларьево, полигон. 63 гектара земли. 15 миллионов тонн отходов, вроде бы, как рекультивированы.

Рекультивация не должна быть, потому что рекультивация, получается, засыпание землёй, и деньги бюджета платят за землю, за то, чтобы засыпать землёй, а потом говорим: ещё 30 лет оно будет гнить.

А если применить нашу технологию, там 64 миллиарда рублей зарыто вот в этом Саларьево, которые можно использовать на понижение тарифов и так далее и тому подобное для реализации новых проектов Минприроды.

Пожалуйста, дальше. Вот вашему примеру это та установка, которую нам предлагали привести на Байкал. Пять контейнеров. Мы специально ушли от строительства, потому что это миллиарды, это время, это строительная смета. У нас всё располагается в 40-футовых контейнерах. Мы привезли, на ровную площадку поставили, нам не нужен свет, нам не нужен газ, нам не нужна вода, нам ничего не нужно. Вот поставили, запустили, десять часов первоначально начала работать технология, через десять часов она работает. 50 тысяч тонн в год вот эта установка. И на выходе получаем 10 тысяч тонн биоугля. Считайте сами. На февраль месяц тонна биоугля была 200 евро, сейчас 500 евро. Вот для бизнеса экономия.

Коломейцев Н. В. Вы Минприроды России убедили. Я уже минуту добавил вам. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Ананиной Нине Васильевне, председателю комитета региональной экологической общественной организации «Экологи Коми», члену комитета «Спасение Печоры».

Подготовиться Атласову Николай Михайловичу.

Ананина Н. В. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола». Перед своим выступлением я хочу сказать «РТ-ИНВЕСТ», что на самом деле существуют многоцветные подгузники, и у вас проблем с ними не будет никаких с утилизацией.

Республика Коми входит в число регионов, где мусорная реформа началась раньше всех. Если по всей стране она запустилась в январе 2019 года,

то в Республике Коми она начала действовать в ноябре 2018-го, и все прелести регионального оператора, то есть невывезенные баки, поднятые в разы тарифы и куда с этим обращаться, мы получили немного раньше, чем вся другая страна.

Теперь, по прошествии времени, мы уже можем сказать, работает ли институт региональных операторов вообще в направлении устойчивого развития и тех постулатов, которые нам ставит национальный проект «Экология».

В столице Республики Коми на момент реализации новой мусорной реформы уже, в городе Сыктывкаре, уже было установлено 200 баков под отдельный сбор отходов, макулатура и пластик. Кроме этого, у нас были установлены баки для опасных отходов, это батарейки и ртутные лампы от населения.

Сколько положили экологи сил, для того чтобы убедить бизнес, и в первую очередь чиновников, я даже описывать не буду. Самое страшное, на самом деле, было убеждать чиновников, потому что от самых маленьких клерков до сотрудников министерств нас пытались убедить, что наши люди не готовы, и вообще зря мы этим занимаемся, тем не менее на момент реализации, когда мусорная реформа началась, у нас уже отдельный сбор отходов был внедрён.

Кроме того, наши результаты и доводы на этот момент стали основой того, что в региональную программу «Отходы производства и потребления», включена была субсидия на приобретение баков и прессов для отдельного сбора отходов для муниципалитетов.

С одной стороны, прекрасная инициатива. Но, с другой стороны, это был как раз тот момент, когда мы видим, если деньги или какие-то идеи передаются в руки, которые не готовы и не знают, как ими распоряжаться, мы получаем совершенно другой результат.

На сегодняшний день по результатам отчётов, которые уходят, в том числе российского экологического оператора, у нас 13 муниципалитетов оснащены баками для отдельного сбора отходов. Мы, вообще-то, на самом деле входим по этим данным в десятку лучших по нашей стране.

Тем не менее, что мы сегодня видим? Большая часть баков для отдельного сбора отходов, как и прессы, они сейчас используются для просто накопления смешанных ТКО либо спрятаны в каких-нибудь закрытых административных зданиях.

Всё связано было с тем, что в тот момент времени, когда муниципалитеты выходили с инициативой предоставить им субсидии, они не рассмотрели момент, кто будет заниматься вывозом вторичного сырья, как готовить население к отдельному сбору отходов, какие, собственно говоря, баки нужно выбирать для того, чтобы было удобно для тех, кто принимает и тех, кто сдаёт. В общем, все эти моменты сыграли на то, что у нас по документам внедрён отдельный сбор отходов практически во всей республике, а по факту далеко не так.

Итак, вернёмся к региональному оператору и мусорной реформе в целом. В Коми по результатам конкурса выиграла компания «Октожилфонд» с символическим уставным капиталом без собственных мощностей полигональных, без мусоровозов, и та, которая, собственно говоря, с проблемами отходов сталкивалась постольку-поскольку была управляющей компанией. Это был её максимум.

Соответственно, у нас не был вывезен мусор, то есть, подняты тарифы и всё на свете. И вот получилось так, что у нас вся прежняя система сбора мусора была разрушена, а новая была построена в угоду одной маленькой частной компании. Причём тарифы, как и по всей стране, я думаю, были нарисованы с потолка,

потому что этих данных ни у кого не было. И в итоге мы на сегодняшний день наблюдаем, и это потом было признано, в том числе руководством региона, когда у нас нарисованные изначально тарифы и те, которые у нас сейчас, это две разные цифры. То есть, если у нас изначально в нашей территориальной схеме, которая тоже писалась под нового регионального оператора, изначально у нас было 500 тысяч тонн отходов в год, на сегодняшний день – 280. То есть совершенно разные цифры. А тариф никто не поменял, и никто даже не пересматривал вопрос пересчёта для населения.

С самого начала мусорной реформы там, в территориальной схеме, были парадоксальные вещи. Из-за того, что у нас региональный оператор находился в середине республики, не имея, собственно говоря, как уже сказала раньше, никаких мощностей по вывозу мусора, то они гоняли мусоровозы по 500 километров по бездорожью, по северным разбитым дорогам. Получается, что на Ухтинском полигоне, собственно говоря, один из которых использовался для накопления отходов, отсутствовал весовой контроль. И когда под давлением общественности, наконец, поставили весы, оказалось, что вес одного куба 200 килограммов, а в территориальной схеме, так как всё уже рассчитано и было рассчитано до 2030 года, надо было что-то с этим делать, и вот когда был январь 2021 года, мы увидели, что вес наших отходов усок на 72 килограмма, то есть у нас сейчас 128 килограммов, это для того, чтобы сохранить прежний объём, который у нас засчитан в терсхеме. Потому что во всех регионах, во многих регионах, и законодательство это приписывает, мусор нужно рассчитывать в килограммах, в тоннах, у нас он рассчитывается по кубометрам. При этом региональный оператор, как я думаю, во многих регионах не выполняет своих обязательств. Например, которые включены в тариф, естественно, своевременный вывоз отходов, приобретение мусорных баков, развитие системы РСО. Мы сейчас говорили о том, что у нас очень хрупкая арктическая система. Например, маленький муниципалитет Усть-Илимский, если брать тариф, содрали с жителей Усть-Илимского района, практически 98 было собрано по тарифу от населения и от муниципальных образований, школ, детских садов и прочего, а региональный оператор не докупил мусорных контейнеров на 27 миллионов, но собрав полностью. При этом сам Усть-Илимский район за весь 2021 год увидел всего 4 мусоровоза. То есть, мы видим, как работают у нас региональные операторы.

Помимо странностей с вот этим усыханием мусора в территориальную программу, в территориальную схему вошли нововведения. Это термодеструкторы в труднодоступных местах, 5 из которых, собственно говоря, находятся в Арктической зоне, прессы для несортированного ТКО на площадках временного накопления и 2 мусоросортировочных комплекса под Сыктывкарком и Ухтой.

Что такое термодеструктор? Нам его красиво презентовали на самом деле, тот же регоператор показывает, что же такое будет. Оказалось, это банальная железная бочка, в которой часть времени вообще происходит сжигание с открытым пламенем, без какого бы то ни было улавливания отходящих газов. Что они дальше будут делать? Причём сжигать будут несортированный мусор. Потому что это же труднодоступные территории. Что там с ними сделать, с бедолагами? И что там будут делать с той золой и шлаком, которые образуются, даже близко в территориальной схеме прописано не было. Я предполагаю, что они планировали под ближайший куст их сваливать.

Исходя из того, что Арктическая зона – это на самом деле очень хрупкий агломерат, и, собственно говоря, система здравоохранения у нас лучше не становится, вот эти термодеструкторы стали бы ещё одним моментом, что здоровье населения ухудшится, и что дальше делать? То есть мы получили бы ещё одни проблемы.

Кроме того, как только термодеструкторы появились в территориальной схеме, жители далеко населённых районов они возмутились. И мы на ровном месте получили очаг социального напряжения. Если брать только Пятеру, рядом с которым, в посёлке Кожва, планировали ставить самый первый термодеструктор, у нас за неделю 5 тысяч человек подписались против. То есть абсолютно аполитичные, абсолютно спокойные люди вышли просто на акции протеста только, чтобы не ставили возле них эти бочки. Надо ли нам вообще, на самом деле, социальная напряжённость, тот ещё вопрос.

Что включают в себя мусоросортировочные комплексы под Сыктывкарком и Ухтой? В территориальной схеме вообще ничего не прописано. То есть этот вопрос не является вопросом регулирования территориальной схемы, но они предполагают, что на них будет сортироваться вторсырьё от 8 до 20 процентов в идеале к 2030 году. Что дальше будет с хвостами, повезут ли они их дальше на полигон, который планируют увеличивать или, может быть, сожгут в тех же самых термодеструкторах, но на базе уже мусоросортировочных комплексов, мы сказать не можем. Я доскажу.

Коломейцев Н. В. Нина Васильевна, сколько ещё времени? Я уже две минуты вам добавил. Они заканчиваются.

Ананина Н. В. Чуть-чуть. Так, ключевые моменты, которые на сегодняшний день, по моему ощущению и по ощущению наших активистов, влияют на то, что у нас ничего не получается с мусорной реформой. Это управленческий кризис. Во-первых, кто из наших руководителей, собственно говоря, сортирует мусор у себя? Я думаю, что далеко не один, просто не сортируют.

Нам нужно менять подход к тому, что мусор на сегодня – это не мусор, это ценное сырьё. Здесь не раз уже говорили о том, что у нас санкции и проблемы. Может статься так, что мусор будет единственным вообще нам доступным ресурсом. И к этому нужно тоже подходить очень осознанно.

Кроме того, по поводу рекомендаций. Знаете, концепция расширенной ответственности производителей. Средства РОП должны отправиться на поддержку не региональных операторов (я категорически против этого), а тем, кто занимается сортировкой и переработкой. На сегодняшний день они просто брошены в море проблем. Если региональный оператор получает миллионы субсидий, то в лучшем случае переработчик получит 150 тысяч на приобретение пресса. Как это можно состыковывать? Хотя они реально решают проблему на местах.

Полный запрет одноразового трудноперерабатываемого пластика. Мы с этим так и ничего не решили. Хотя уже давно пора было на это переходить.

Стандартизация упаковки. Восстановление системно оборотной тары. Мы все говорили, что Советский Союз, чудесный у него был опыт. А оборотная тара у нас была одним из того опыта, который необходимо перенимать.

Стимуляция тех, кто везёт не на полигон, а на переработку. Если на сегодняшний день наш региональный оператор получает чудесные нулевые ставки на прибыль, налог на прибыль, освобождается от уплаты НДС, то наши

приёмщики и переработчики, я уже сказала, просто как сироты, обделённые со всех сторон. В принципе, все остальные направления уже были сказаны ранее. Спасибо большое.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово предоставляется Атласову Николаю Михайловичу, Республика Татарстан. Факторы, препятствующие развитию переработки отходов России, сквозь призму опыта Татарстана.

Подготовиться Туркову Павлу Владимировичу.

Атласов Н. М. Добрый день, коллеги! Я из Татарстана, депутат Государственного Совета республики и одновременно руководитель компании, которая уже 20 лет перерабатывает отходы.

Я вот ответом на некоторые выступления скажу то, что наша страна нуждается во вторичном сырьё.

Я приведу конкретные цифры. За два года цена макулатуры с 7 рублей выросла в три раза, до 20. Цены пластиковой бутылки, полиэтиленовой бутылки также с 20 до 60 тысяч за тонну. Цена стеклобоя с 3 тысяч на стекольных заводах подросла до 9 тысяч. То есть вот этот тезис о том, то, что вторсырьё никому не нужно, это от лукавого. Оно не нужно тем, кто его не хочет сортировать. Не буду пальцем показывать, кто его не хочет сортировать.

Потом нами, я уж от лица переработчиков скажу, что реформа провалена. То есть, находясь на вершине той цепочки обращения с отходами, на которой мы находимся (переработчики), по факту сейчас мы находимся, наверное, в самом низу. То есть региональные операторы нас не в состоянии обеспечить сырьём, потому что у них ничего нет, а вся модель, она имитационная, к сожалению. Мы вынуждены как-то сами плюхаться и как-то сами находить те источники сырья, которые у нас есть.

Про Республику Татарстан скажу то, что хвастаться нам особо там нечем. Вся территориальная схема, 500 листов, которая была написана, по факту она не реализовывается абсолютно никак. Все те мощности, которые заложены в сортировке и так далее, их за 3 года и 3 месяца от слова «нет». Единственное, что у нас «троица», это компания «РТИ-ИНВЕСТ», завод по энергетической утилизации отходов, но, к сожалению, мы сами понимаем, в какой ситуации, тем более швейцарские, японские технологии там используются, не знаем, достроиться или нет.

Я хотел бы...

Коломейцев Н. В. Николай Михайлович! У вас уже 5 минут. Завершайте.

Атласов Н. М. Да, да, завершаю, завершаю.

Предложения: необходимо на уровне федерального законодательства утвердить поэтапный переход к отдельному сбору как к обязательной мере, разработать соответствующие целевые показатели, и обязать регионы к их исполнению.

Потом, второе. Обеспечить эффективный переход к отдельному сбору отходов, сохранить существующее законодательством положение, что правом собственности на отходы обладает образователь отходы. Объясню почему. Дело в том, то, что сейчас взор региональных операторов уже направился и на то вторсырьё, которое сортируется. Региональные операторы говорят, вы обезжириваете наши отходы, то есть переработчики, тем самым хотят у нас это сырьё забрать.

Третье. Для успешного развития раздельного сбора необходимо предоставить заготовителям сортированных отходов право устанавливать контейнер для раздельного сбора на контейнерных площадках. И как предложение, необходимо на уровне федерального законодательства обеспечить право любому юридическому лицу, обладающему лицензией на переработку отходов, устанавливать свои контейнеры для раздельного сбора на имеющихся контейнерных площадках по согласованию с собственником земельного участка, либо обязать местные власти обеспечить возможность организации дополнительных площадок для установки контейнеров для раздельного сбора.

И четвёртое, что самое важно как переработчик я вам говорю, это и региональных операторов тоже касается. Проблема, которая сдерживает развитие переработки отходов, это незащищённость инвестиций, то есть в условиях, когда законодательства и нормативные документы меняются чуть ли не каждый месяц, и региональные операторы, и участники рынка в обращении с отходами не готовы вкладывать деньги в инфраструктуру на фоне постоянно меняющихся правил игры. И здесь уже речь идёт о механизмах обеспечения сохранности инвестиций.

Благодарю вас за внимание.

Коломейцев Н. В. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, те, кто выступает, вот Олегу Алексеевичу и Михаилу Николаевичу передавайте в письменном виде предложения, у кого есть.

Слову предоставляется Туркову Павлу Владимировичу, город Тольятти, «Самарская область как антипод цивилизованной мусорной реформы. Итоги, проблемы, перспективы». Пять минут у вас.

Турков П. В. Пять минут, спасибо, уже половину убрал. Сложно за 5 минут полноценный доклад сделать. Однако буду говорить только о фактах и о цифрах, и о предложениях.

Сергеев Олег Владимирович бурно сегодня выступил. Пожалуй, все основные моменты он огласил, но гештальт нужно закрыть, ещё остались по Самарской области интересные моменты, интересные истории.

Я вам докажу, что Самарская область, это должно стать предметом отдельного разбирательства, отдельного «круглого стола», на который нужно приглашать научные светила, экономистов и правоведов.

Анализ по Российской Федерации, который проделал тольяттинский актив по всем субъектам Российской Федерации, показал, что осталось только 3 региона, в которых у нас оплата предусмотрена за сбор мусора, исходя из квадратных метров, это Самарская область, Москва и Амурская область. Московская область, прошу прощения, да.

В Московской области собственникам ИЖС идёт скидка 30 процентов, максимальный платёж согласно площади жилого помещения не более 1 рубля за квадратный метр, оплата по факту от объёма выкатного бака от 60 литров до 1 100 литров, ну и скидка пенсионерам в зависимости от возрастной категории: 60–70 лет – 30 процентов, 70–80–50 и 80 лет – 100 процентов. В Амурской области тоже оплата квадратных метров, но там город Благовещенск есть такой, 104 рубля с человека. Остальные города с количеством населения от 5 до 60 тысяч – оплата с квадратного метра, с жилой площади. Здесь я ставлю акцент – с жилой площади, а не общей площади всех зданий, хозпостроек, бань, гаражей, котельных, как это в Самарской области в частном секторе. К слову, частный

сектор в 10 городских округах Самарской области – это 55 процентов от количества этих домов.

Самарская область. Мы даже проанализировали: Рублёвка в Москве – в 4,5 раза платят больше. Специально заходили на сайты. Нищенская Самарская область, сразу прошу прощения у жителей Самарской области. Мы попадаем в число далеко не развитых регионов, с точки зрения социально-экономического развития. У нас в Самарской области мы платим за всех, получается.

Итак, дальше. Только факты. Например, жительница города Тольятти, 91 год, Садреева Хабиба Мустафовна, ветеран Великой Отечественной войны и ветеран труда, она платила до 2019 года 97 рублей, сейчас платит за своё домовладение в месяц 2 тысячи рублей. Долг у неё образовался почти 100 тысяч рублей.

Идём дальше. Вы все знаете, чем чревато для жителей как многоквартирных домов, так и индивидуальных жилых строений отсутствие оплаты не за человека, а оплаты по квадратным метрам. Они элементарно не могут по постановлению правительства 354, в случае временного отсутствия, например, в дачный сезон, в летний сезон, не могут осуществлять перерасчёт. И с этим столкнулись у нас 10 городских округов, в которых сконцентрировано, пожалуй, 85 процентов жителей всего региона, где у нас проживают почти 3,5 миллиона человек. Расчёты по квадратным метрам, таким образом, как нам представляется, где в частном секторе проживают пенсионеры, по меньшей мере, являются несправедливыми и абсурдными. В 2019 году численность населения в Самарской области составила 3 миллиона 179 тысяч человек, в 2020 году – 3 миллиона 154 тысячи, в 2021 году – 3 миллиона 131 тысяча человек. То есть по городским округам объём потенциальной выручки у регионального оператора всегда будет расти пропорционально задолженности населения.

Ещё стоит добавить, что Самарская область, наверное, имеет у нас высокий процент коррупции, коррупциогенных фактов. Административный ресурс у нас практически во всех судебных органах, прокурорских и прочих надзорных компетентных органах. Ни один суд... вот сколько мы судились и смотрели с Михаилом Николаевичем, так и не получилось у нас отсудить ничего. Все позиции прокуратуры и всех административных органов полностью, я ответственно заявляю, стоят на стороне регионального оператора и тех мусорных лоббистов, которые за ним стоят. Это Департамент ценового тарифного регулирования, Министерство ЖКХ и энергетики Самарской области и так далее.

Бывший генеральный директор регоператора Наталья Ржевская на сегодняшний день является куратором мусорной реформы в Министерстве ЖКХ Самарской области. Очень много депутатов губернской Думы. Тот же Дормидонтов, новый подрядчик в городе Тольятти, который осуществляет вывоз ТКО, является бывшим... одним из руководителей из числа руководящего состава мусорного оператора.

Ещё несколько моментов.

Коломейцев Н. В. Завершайте. Минутку я вам уже добавил.

Турков П. В. Да, я постарался, за пять минут не получилось.

Я тогда предлагаю перейти сразу к предложениям. Уже половину вычеркнули из тех предложений, которые сегодня прозвучали про квадратные метры, о том, что их нужно исключать.

Также предлагаем рекомендацию от «круглого стола» – Правительству РФ провести служебное расследование по всем фактам конфликтов интересов, коррупциогенным факторам и злоупотреблениям монопольным положением в новой системе обращения с ТКО в Самарской области. *(Аплодисменты.)*

Правительству Российской Федерации дать поручение правительству Самарской области предоставить организаторам «круглого стола» результаты проведённых замеров в 2019–2020 годах в Самарской области, а также опубликовать результаты замеров на официальных сайтах заказчика по госконтракту. Это Департамент ценового тарифного регулирования.

В связи с объективным уменьшением объёмов выработки мусора жителями Самарской области поручить правительству Самарской области внести изменения в нормативы накопления в сторону их экономически обоснованного уменьшения.

Кроме того, на время сложной социально-экономической и пандемической ситуации в стране ввести мораторий на повышение тарифов за вывоз мусора на всей территории России. *(Аплодисменты.)*

И в заключение, 4-й пункт. Правительству Российской Федерации дать поручение правительству Самарской области, а также РЭО (Российскому экологическому оператору) рассмотреть возможность установления в Самарской области нескольких зон и нескольких операторов услуг по обращению с ТКО, как это у нас практикуется в других регионах.

Спасибо за внимание.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Конфликт интересов лучше Генеральной прокуратуре поручать. Спасибо. Турков Павел Владимирович выступал.

Завьялов Сергей Владимирович выступает из Кургана.

Подготовиться Евтешиной Антонине Михайловне.

Завьялов С. В. Коллеги, добрый вечер!

В Курганской области с нашей помощью был снижен тариф на обращение с твёрдыми коммунальными отходами на 20 процентов. Сейчас расскажу в фактах, как это произошло.

Мусорная реформа началась не три года назад, мусорная реформа началась с конца 2014 года, и на протяжении 2015–2019 годов мы как экспертное сообщество пытались установить диалог с региональным департаментом природных ресурсов, давали экспертные оценки, давали предложения по разработке территориальной схемы, по разработке региональной программы, но на все предложения был один ответ: придёт региональный оператор, он всё решит.

Региональный оператор пришёл в 2019 году. В 2019 году была утверждена территориальная схема, правда, региональный оператор пришёл не с первого раза – с третьего раза, то есть трижды цену на конкурсе повышали, непонятно почему, не меняя территориальную схему, но, тем не менее, то есть региональный оператор был определён, провёл региональный оператор торги по вывозу твёрдых коммунальных отходов, все контракты достались его аффилированной компании. Был подан иск по отмене результатов торгов, и арбитраж эти торги отменил. Но региональный оператор уже работал.

В 2020 году по обращению областной прокуратуры к нам как к экспертному сообществу мы дали своё заключение экспертное по территориальной

схеме, региональной программе и вообще в принципе по ситуации. На основании этого экспертного заключения прокуратура провела свою собственную проверку, и в результате этой проверки было установлено, что фактическое количество образования твёрдых коммунальных отходов составляет 40 процентов от расчётного. Таким образом, за год работы регионального оператора население и предприятия Курганской области лишились порядка 600 миллионов рублей, это излишне уплаченных тарифов региональному оператору.

В этом же 2020 году ФАС России вынесла своё предписание департаменту цен и тарифов о пересчёте тарифа с установлением экономически обоснованного тарифа и о снижении этого тарифа. Департамент госрегулирования цен и тарифов всячески пытался оспорить это предписание, но к 2021 году дополнительно к этому предписанию ФАС России выходит представление прокуратуры Курганской области, основанное на итогах проведённой проверки, по результатам которой уже на фактах было доказано, что тариф является завышенным, а объёмы расчётные не соответствуют действительным объёмам работы регионального оператора.

Тариф был в 2021 году в июне снижен, но, правда, снижен незначительно, потому что (ФАС России поймёт) фактические объёмы образования отходов, они могли быть учтены только на третий период тарифного регулирования. Но на горизонте появилась цифра 20 процентов – это потенциальный размер снижения тарифа в 2022 году, как раз вот на третий период тарифного регулирования. Не дожидаясь снижения тарифа в 20 процентов, региональный оператор проводит самостоятельно замеры и определяет нормативы накопления твёрдых коммунальных отходов, подаёт эти тарифы, нормативы на утверждение, и департамент природных ресурсов утверждает нормативы накопления на 20 процентов выше существующих.

Одновременно с этим граждане, двое физических лиц Курганской области, подают иск в областной суд об отмене действующих нормативов. Не с первого раза, через апелляцию этот иск был удовлетворён, и в итоге в декабре 2021 года действующие тарифы были отменены. То есть замечу, то есть действующие тарифы отменены как неверно установленные в результате проверки прокуратуры, потому что объёмы завышены, в это же самое время параллельно департамент и региональный оператор устанавливают нормативы на 20 процентов выше отменённых.

По иску в это же самое время, по иску регионального оператора областной суд Курганской области отменяет приказ о снижении тарифа, тот, который был летом выпущен, но Департамент цен и тарифов совместно с прокуратурой отменяют этот иск в апелляции, снижение тарифа устояло.

По итогам рассмотрения тарифной заявки регионального оператора на 2022 год, цены, тарифы снижены на 20 процентов, но тут начались последствия. В 2022 году плата некоторых предпринимателей за твёрдые коммунальные отходы выросла, по сравнению с 2021 годом, в 60 раз, в результате того, что норматив был установлен выше на 20 процентов отменённого.

Тогда «ОПОРА РОССИИ» добивается проведения ОРВ-оценки регулирующего воздействия установленных нормативов по результатам фактического их применения.

Результаты ОРВ оказались крайне негативными, и Департамент экономического развития Курганской области выносит решение о необходимости пересмотра нормативов с привлечением в комиссию по установлению нормативов всех заинтересованных сторон, а не только регионального оператора. То есть региональный оператор сам себе устанавливал необходимые ему нормативы. Заканчиваю.

Коломейцев Н. В. Сергей Владимирович, что делать? Вот вы констатируете, а что делать?

Завьялов С. В. Что делать? Во-первых, есть нормативы накопления твёрдых коммунальных отходов – это величина расчётная, которая показывает средний экономический показатель по региону и она не может быть использована как адекватная величина для расчёта с потребителями.

Есть фактический объём. У нас вся страна 30 лет, до начала реформы не знала другого способа учёта отходов, кроме как по факту: сколько контейнеров вывезли, столько и заплатили. Причём вот здесь вот можно установить тарифы и выше, тогда это будет стимулировать граждан к отдельному накоплению отходов, к сдаче вторсырья. И это будет в итоге снижать количество перерабатываемых отходов.

Пока ехал к вам сюда, ФАС России возбудила два дела о картельном сговоре регионального оператора и его мусоровывозящих компаний на общую сумму 11 миллиардов рублей. Работали на территории пяти регионов.

Вывод, вывод и вопрос: а реформа вот ради всего этого задумывалась, то есть чтобы миллиардные убытки в результате двух лет работы регионального оператора? То есть, может быть, что-то у нас... или это, что называется, эксцесс исполнителя? Давайте внимательно будем смотреть.

И вот здесь Генеральная прокуратура... Большое, огромное спасибо областной прокуратуре, федеральному ФАСу и генеральной прокуратуре, мы работаем с ними в тесном взаимодействии. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо, Сергей Владимирович.

Слово предоставляется Евтешиной Антонине Михайловне. Просьба – пять минут.

Евтешина А. М. Добрый день, коллеги! Спасибо, что досидели до этого момента.

Меня зовут Антонина Евтешина, «Гринпис России». Я расскажу о реализации высших приоритетов государственной политики для снижения образования отходов.

Естественно, что наша цель – это сохранять природу России, уменьшать объёмы, размеры полигонов и ни в коем случае не допускать новых полигонов. Но сжигание отходов, тут, к сожалению, не поможет эту проблему решить, а поможет решить чётко следовать букве закона.

В 89-ФЗ у нас прописано, какие высшие государственные приоритеты. Это максимальное использование исходного сырья и материалов, то есть бережное производство, максимально долгое по циклу использования каких-то вещей, их ремонт, их максимально долгое использование.

Второй приоритет – это предотвращение.

И на третьем месте у нас стоит отдельный сбор. К сожалению, точнее, к счастью, мы уделяем много внимания, много сил, много средств отдельному сбору

отходов, но, к сожалению, он не даст нам сократить на 100 процентов и даже на 50 не даст, потому что не все виды отходов поддаются переработке.

Это, конечно, органику можно компостировать, конечно, бумагу можно изымать, металл, пластик, но не все виды пластика поддаются переработке физически в России. Около 50 процентов «хвостов» – это упаковка, которая состоит из разносортности и многокомпонентного состава.

Поэтому наши первоочередные шаги кроме бережного производства – это предотвращение образования отходов. Отходы у нас из трёх основных категорий – это органика, упаковка и товары. Товары – это, понятно, ремонт, я уже сказала, органика, нам Татьяна Нагорская поподробнее расскажет, как предотвратить на всей цепочке: от производства продукции до нашей кухни.

И что же делать с упаковкой? В первую очередь – это сокращение одноразовой упаковки при продаже, то есть в ритейле вводить разнообразные системы продажи через диспенсеры, когда потребители приходят со своей упаковкой или покупают брендированную упаковку «Кока-колы», чего угодно, «Байкала».

Уже есть в России примеры, например: BioMio в «Перекрёстках» можно прийти в свою тару купить, это не какой-то там маленький магазинчик на краю города, это прямо в центре Москвы, и это решение, которое даёт нам 100-процентный уход от упаковки, стопроцентное сокращение отходов.

Также дополнительная мера. Здесь нужно вывести из серого поля тару покупателя, потому что в СанПиНах у нас сейчас чётко не прописано, что это можно использовать, это является в серой зоне, здесь есть над чем поработать.

Далее. Госзакупки для государственных и муниципальных нужд. Мы с вами здесь все сидим, прекрасно проводим время, вода у нас у всех в одноразовых бутылках. Если бы у нас стояли кулеры здесь, в школах питьевые фонтанчики, на государственных праздниках и мероприятиях тоже системы розлива воды, сколько бы отходов мы не произвели, тем самым сэкономили ресурсы, направили бы их на что-то другое и не нужно бы нам было вкладываться в мусоровозы, в контейнеры и во всё, что мы говорили об этом ранее?

Дальше. О стандартизации я уже сказала. Например, возьмём любой, хоть передовой, хоть ручной комплекс по сортировке отходов. Есть продукт, который мы едим каждый день – сметана. Баночки от сметаны могут быть из 5-го пластика, а могут быть из 6-го. На вид, они абсолютно одинаковые, ни один сортировщик их на линии отбирать не будет. И несмотря на то, что их можно переработать, то есть у них есть потенциал, но на самом деле они попадают в хвосты и потом попадают на полигон – в лучшем случае, на сжигание – в худшем случае.

И, конечно, нужно развивать залоговую тару, но это не залог за стоимость одноразовой бутылки, который потом будет вложен в её переработку. Это залог за использование бутылки, как раньше, как молоко должно разливаться в такую упаковку, которая может быть повторно, многократно использована. И мы опять же экономим и на баках, и на транспортировке, и получаем дополнительные рабочие места, потому что эта сфера услуг огромная, которая создаст множество рабочих мест, большой экономический потенциал.

И в мире уже есть примеры, есть примеры таких систем, когда и для кулинарии контейнеры возвращаются обратно, моются, повторно наполняются.

И в России есть доставка готовых рационов, доставка блюд в таких многозавых контейнерах. Есть возвратные кружки. Не твоя кружка, с которой ты приходишь в магазин, а когда целая сеть полностью обеспечена оборотными кружками и ни один стаканчик не попадает в мусорку.

В органике это понятно, здесь нужно вводить обратно отдельный сбор органики, как у нас он был раньше, чтобы не попадало это на полигон, потому что на полигоне, даже если мы отбираем для компостирования, это уже загрязнённая фракция, на удобрения она не пойдёт, она может пойти только на отсыпку техногрунтом.

И последнее. Нужно, конечно, поддерживать все субъекты малого, среднего предпринимательства, кто такие услуги циклически предоставляет, кто даёт нам эту возможность: покупать в оборотной таре, покупать в оборотных стаканах, продавать через диспенсеры, так называемые *miser of shop*, так называемая система *refill*.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вот видите, единственный человек, кто уложился в регламент.

Евтешина А. М. Все меры у нас перечислены в докладе.

Коломейцев Н. В. Предлагаю Нагорской Татьяне Петровне последовать этому же примеру. А подготовиться Степанову Михаилу Александровичу.

Нагорская Т. П. Будьте добры, мою презентацию. Спасибо большое.

(Демонстрируется слайд.)

Я затрону очень коротко проблему иерархии обращения с отходами. И, действительно, в мире не придумано ничего лучше, как использовать иерархию управления отходами для того, чтобы решить проблему отходов и сделать из неё полезные вещи, из этой проблемы.

Что у нас за проблема в России? Мы, почему-то, применяем иерархию не сверху вниз, а снизу вверх. Почему? Потому что нам говорят: ну мы же снижаем захоронения, мы же вот хотим переработку, мы же вот... Но на самом деле иерархию нужно выполнять сверху. А что является критерием того, что вы выполняете сверху? Вы инвестиции, усилия, программы, целевые показатели делаете сверху, то есть сначала нужно задать целевые показатели по предотвращению образования отходов, чтобы отходов стало меньше.

(Демонстрируется слайд.)

Что же у нас сейчас, какие у нас целевые показатели? Нам президент велел 100 процентов сортировать. Что такое «сортировать», неизвестно: то ли на сортировке, то ли отдельный сбор.

Алексей Вячеславович, я надеюсь, вы меня слышите, то ли отдельный сбор, да. Хотелось бы, чтобы это был отдельный сбор, потому что сортировки неэффективны. Но второй момент: снизу пошли, конечно, захоронения нужно снижать, но за счёт того, что вы предотвращаете образование отходов, работаете с перерабатываемыми фракциями и так далее. Это очень важно.

(Демонстрируется слайд.)

Проблема сегодня была озвучена ТКО и ОИТ, и я подтверждаю вам абсолютно точно: ОИТ – это то же самое, что ТКО, если вы ОИТы, ОИТы положили в смешанные отходы, и в этом и проблема. Действительно монополия регионального оператора распространяется только на ТКО, только на ТКО. Если вот бутылочки

у наших спикеров отнять, да, и собрать их отдельно, это будут отходы от использования товаров. Региональный оператор не имеет на них никакого права.

(Демонстрируется слайд.)

Есть различия, они написаны в табличке, можно будет потом воспользоваться. Если кто-то захочет, перешлю.

Дальше, пожалуйста. Проблема ОИТ и ТКО связана с проблемой расширенной ответственности производителя в России. И какие же у неё проблемы в России, у этой расширенной ответственности производителя? Мало того, что это конфликт интересов (да, действительно, это конфликт интересов в отношении ОИТ и ТКО), это монополия регионального оператора на контейнерные площадки: я ни сам не делаю, ни другим не даю, да? И это интересы (пожалуйста, обратно верните), интересы региональных операторов противоречат интересам государственной политики, а именно иерархия обращения с отходами. Почему? Потому что чем больше отходов люди производят, тем выгоднее региональному оператору.

(Аплодисменты.)

Это действия региональных операторов полностью противоречат государственной политике. Кроме того, это разное финансирование по принципу: одно дело – тарифное финансирование, а другое дело – свободный рынок, и финансирование, когда субъект РОП, условный производитель условной воды, сам платит. А региональный-то оператор собирает деньги, а не тратит их, да?

Что важно ещё понимать про расширенную ответственность, которая сегодня... Сейчас я буду говорить только то, что остальные не говорили. Сборы государства, налоги и так далее, и так далее РОПом являться не могут. Расширенная ответственность – это исключительно самостоятельная ответственность предпринимателя и производителя. Нельзя делегировать расширенную ответственность государству. Это уже не расширенная ответственность. Вы можете называть её как угодно: налог на упаковку, налог на ресурсы и так далее, и так далее, но принцип расширенной ответственности означает, что производитель выполняет эту ответственность сам, и обычно он делает это вместе с такими же как он, потому что так проще, понятное дело, да? Но в Российской Федерации, в концепции реформирования РОП, ассоциации РОП, вот эти организации, которые позволяют совместно выполнять ответственность, фактически убиваются и это очень-очень плохо.

(Демонстрируется слайд.)

Сейчас два слова про пищевые отходы. Очень важно понимать, что проблема продовольственной безопасности, проблема перераспределения ненужной еды, которая кому-то не понадобилась, а понадобится, может быть, кому-то другому, она является этической, и она очень-очень важна. Огромное количество продуктов питания на данный момент в Российской Федерации прямо из магазинов, из распределительных центров едет на свалку. Почему? Потому что если предприниматель захочет их отдать на благотворительность в так называемые банки продовольствия или продовольственные банки, ему придётся заплатить НДС около 20 процентов.

Поэтому это необходимо убрать, этот барьер, и тогда мы сможем уже тем, что имеем, накормить огромное количество россиян.

Большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово предоставляется Степанову Михаилу Александровичу.

Подготовиться Честиной Татьяне Владимировне, если она ещё есть на ВКС. Нет её, да? Тогда следующий у нас Брежнев Антон Альбертович. Пожалуйста.

Степанов М. А. Я, к сожалению, должен добавить к тем проблемам, которые мы сейчас обсуждали, по твёрдым коммунальным отходам, что ещё существует одна большая проблема. Она имеет тоже мировой уже масштаб, и в нашей стране она тоже очень нерешаема: это как раз отходы с илового осадка, который образуется на очистных сооружениях.

(Демонстрируется слайд.)

Классические очистные сооружения образуют три вида осадков: вот видите, там три машинки – это ТКО, которые мы уже обсуждали, это с мусорных решёток, куда всё это приезжает, это загрязнённый песок и осадок, иловый осадок, который сейчас двигается на полигоны.

(Демонстрируется слайд.)

Вот три автомобиля, в такой сейчас схеме юридической, почему ещё хочу здесь отметить, и в финансовой всё это сейчас выглядит, чтобы вот за очистку воды и за эти три автомобиля, которые едут на полигон, за логистику, за транспортировку и за приём на полигоны, это всё входит в тариф, которые оплачивают жители.

(Демонстрируется слайд.)

Ежегодно 3,5 миллиарда тонн образовывается в мире этого осадка.

(Демонстрируется слайд.)

А вот теперь такой момент. Значит, законодательство нам предлагает отменить поездку на полигон и сделать, как мы его назвали, экологическое-технологическое производство, которое должно перерабатывать, утилизировать этот ил в различные варианты. Это может быть электричество, это может быть тепло, это может быть почвогрунт, но при этом мы должны понимать, что любое производство – это вода, это энергетика, это тепло, это люди квалифицированные желательны, потому что это технологии, которые предлагаются, это технологии уже другого уровня развития и соответственно других совершенно разрешительных бумаг, ну и соответственно очистные сооружения, когда мы понимаем, что на производстве это тоже должно быть.

(Демонстрируется слайд.)

То, с чем мы имеем дело, то, что образуется сейчас в полигонах – это азот, углерод, то, из чего состоит это. Здесь есть позиции со знаком плюс – это фосфор и азот, которые дают нам возможность это сделать как почвогрунт, идти по направлению почвогрунта, углерод, который даёт нам возможность получать из этого тепло, электричество и дизель. Тяжёлые металлы – это знак минус. Бактерии – это знак минус. Вода – это пограничная ситуация, мы о ней сейчас тоже скажем.

Пожалуйста, дальше. *(Демонстрируется слайд.)*

При создании любого производства, которое мы сейчас рассматриваем по утилизации, в том числе и твёрдых коммунальных отходов и иловых осадков, мы должны решить пять задач.

Вот так они расставлены в моем понимании рейтинга тех задач, которые мы должны сейчас, наверное, решать. Экология, жизнь человека, цивилизованность, это если мы говорим о приоритете. Второе, технологическое решение. Третье,

экономика. Четвёртое, законодательство, законодательство по утилизации ила, осадка нет совсем. Ну и пятое, политика.

(Демонстрируется слайд.)

Варианты, здесь показаны варианты, которые ну так образно, глобально показаны, всё это не фантастика, все эти установки существуют, они существуют где-то, ну вот то, что касается, допустим, остеклования – это технология, которая пришла к нам из Израиля с 90-х годов, превращается всё это в гранулы.

Мы сейчас в институте идём по пути других ещё направлений и остеклованный осадок мы хотим сейчас сделать, у нас же есть там предварительные проработки, это будет у нас стекловата, по этому направлению двигаемся, и стеклобетон. Есть в принципе хорошие наработки, нужна поддержка, будем двигаться по этому пути.

Каталитическое очищение от тяжёлых металлов. Наиболее востребовано в районах, где у нас востребованность есть в грунте, почвогрунте, на котором хорошо это выращивается. Ну сразу скажу, это не пищевые вещи, это как бы отходы, которые мы... почвогрунт, на котором можно выращивать там цветы, благоустройство. У нас на одном из очистных сооружений замечательно растёт сирень, то есть это все вещи не фантастика.

Вихревая деструкция. Соответственно, получение тепла, электричества, из него же можно получать дизель. Классический вариант пиролиза всем уже известный, во многих уже водоканалах стоит, не очень себя хорошо зарекомендовал по ряду вопросов, в том числе и с осадком, но тем не менее дизель получают отличный, и все тракторы работают.

(Демонстрируется слайд.)

Здесь вариант показан, что здесь есть дилемма между влажностью той, которую мы можем получить с сырого осадка, 98 процентов влажности, и те варианты, которые мы в этом случае получаем. И уже с полигона депонированного осадка мы можем только получить, поскольку это уже неоднородная масса, и уже состав его как бы находится в фазе неуправления, то это только тепло и электричество, а вот, когда мы его берём сырым, то здесь уже есть у нас, так сказать, варианты.

(Демонстрируется слайд.)

Значит, термическая деструкция, рассказана схема. То, что получается, я сказал, тепло, электричество и дизельное топливо.

Дальше, пожалуйста. Значит, вариант, когда 98 процентов влажности сразу берём в сыром виде, вытаскиваем тяжёлые металлы. Дальше есть два направления. Одно направление классическое – это через метантенки, можно мини-ТЭЦ, электричество и так далее, в сыром виде можно уже вести на поля, или же через декантер или сушку получать почвогрунт в гранулах.

Следующий слайд. Здесь, к сожалению, мы один слайд забыли, но там можно вместо метантентов использовать ещё биокомпостирование, тоже термическая обработка от бактерий, и получаем тот же самый результат.

Вот очень важная история, разговор идёт о том, что при создании этого производства мы не должны трогать тариф населения для того, чтобы они платили за всё это производство. Соответственно, здесь показано, что мы можем на территории это сделать с выделением юридически участка для создания такого производства, можем рядом, можем в конструкциях санзоны, ну или отдельный технопарк для утилизации ила. Но вообще мы рассматриваем уже варианты

совместной утилизации и ила, и твёрдых коммунальных отходов, и на самом деле там получается более экономичная и интересная история.

Пожалуйста, дальше. *(Демонстрируется слайд.)*

Варианты. Быстро показываю. Юридические варианты. Проблема в том, что если вкладывать деньги в строительство такого производства, то, соответственно, есть проблема в том, что нужны длинные контракты, чтобы понимать, как эти деньги вернуть. Соответственно, ГУП – частная компания – ЖКХ. Концессия и очистных сооружений, и технопарка, соответственно, друг у друга никто деньги забирать не будет, и ЖКХ, как конечный потребитель продукта. Или всё взять в концессии, и получить объект благоустройства, и с него уже как-то обрабатывая, получать деньги в обратную сторону.

(Демонстрируется слайд.)

Законодательная база – то, что есть.

(Демонстрируется слайд.)

Самое главное, что необходимо учитывать, что при создании такого объекта, что нельзя трогать тариф у населения и, соответственно, всё то, что мы сейчас должны делать, – это история про зелёный тариф, это варианты дотации, это варианты приёма того компонента, который мы образуем, получаем и всячески его возможность так же, как постоянно мы получаем мыло в рассадок, также постоянно его и продавать, и причём по нормальной цене.

Всё. По-моему, там больше ничего нет.

Единственное, что я хотел добавить, я согласен, вот выступал Бутадаров Содном Михайлович (извините, может, неправильно сказал), вот пока всё будет у нас на коммерческой основе в части твёрдых коммунальных отходов, ничего не будет. *(Аплодисменты.)*

Вот утилизация, знаете, как вывоз отходов – это санитарная очистка городов, – это он прямо сказал мои слова, я вот их очень всегда так хочу сказать.

И ещё одно. Говорили про Австрию. Я знаю, просто лично мы изучали мюнхенский опыт, и там как раз это санитарная очистка города, и в зависимости от того, сколько потратили на санитарную очистку, тариф или увеличивается, или уменьшается. Это в Мюнхене, 500 тысяч население.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вы сдайте, пожалуйста, слайды Олегу Алексеевичу, чтобы мы его учли в стенограмме. Спасибо.

Слово предоставляется Честиной, мне сказали, она есть на ВКС. Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

Честина Т. В. Ура! Отлично. Коллеги, тогда ускоряюсь.

Представляю общественное движение ЭКА.

У нас и в других общественных организациях огромный опыт в сфере вовлечения людей в раздельный сбор и в минимизацию, большая готовность им делиться. Но, к сожалению, не так много примеров эффективного взаимодействия с региональными властями, расскажу про один такой пример.

В качестве преамбулы, как уже коллеги сказали, в большинстве региональных программ и терсхем на сегодня отсутствуют меры по реализации приоритетов госполитики, в 80-ФЗ закреплённых, это сокращение и предотвращение образования отходов и раздельный сбор, работа часто неэффективна.

И мы считаем, вот полностью присоединяюсь к тому, что сказали Антонина Стешина, Татьяна Нагорская, что нужно бороться с причиной, а не со следствием мусорной проблемы, это как раз соблюдение закона, приоритетов госполитики. И важно, чтобы была реальная материальная утилизация, а не так называемая лоббируемая энергетическая утилизация или RDF-топливо, и давайте называть вещи своими именами, которые являются попросту сжиганием.

И 100 тысяч жителей России оставили подписи на официальной платформе РОИ, где каждая подпись верифицирована через «Госуслуги», как раз за отмену приравнивания сжигания к переработке и за вывод из оборота одноразовых трудноизвлекаемых тары и упаковки. Однако, к сожалению, на сегодня их голос не был учтён правительством.

Но всё-таки расскажу про позитивный пример, это Удмуртия, там, с одной стороны, ведущая роль общественной организации «Зелёный паровоз», с 2014 года она продвигает отдельный сбор отходов сначала в виде акций таких, так как не было инфраструктуры, а с другой стороны, благодаря готовности властей к взаимодействию. И вот на первые контейнеры для отдельного сбора активисты сами собирали деньги, кто-то сдавал кровь, кто-то – макулатуру. И в какой-то момент появился инвестор, который готов развивать был сеть контейнеров для вторсырья. И быстро число контейнеров возросло до 250, это была компания «ЭКОР», потом появилась ещё одна компания, до тысячи она довела число контейнеров. И вот диалог был с властями, благодаря настойчивости активистов, и с министром природы Удмуртии они взаимодействовали, и сам председатель правительства Удмуртии обратился и налаживал регулярный диалог.

И к тому моменту, когда пришёл региональный оператор, благодаря активной позиции общественности удалось сохранить курс Удмуртии на отдельный сбор, потому что первоначально тысяча жёлтых этих сеток, установленных компанией, предшественником регионального оператора, она была убрана с улиц. Но теперь региональный оператор, в том числе благодаря тому, что общественность активно хотела вернуть отдельный сбор, он устанавливает новые контейнеры для вторсырья, можно посмотреть, как это выглядит, и их количество уже превысило вот эту первоначальную тысячу.

И важно, что «Зелёный паровоз» мог внести в терсхему обращения с отходами целевые показатели по отдельному сбору и переработке и закрепить календарный план установки контейнеров для вторсырья по всей республике до 2023 года. То есть можно посмотреть вот этот опыт.

И ещё, на какой опыт нужно обратить внимание? Опыт предотвращения образования отходов удалось при поддержке министра природы и, собственно, распоряжения председателя правительства Удмуртии закрепить на республиканском уровне запрет одноразовой посуды на массовых мероприятиях. Конечно, эта практика, там есть, что улучшить, но в целом на региональном уровне можно сокращать образование отходов. И, конечно, огромная работа по экопросвещению. И вот, например, пилотировался проект по переработке органических отходов.

Я как раз хотела тоже, завершая, уже сказать, что наша организация выпускала, например, сборник успешных практик. К сожалению, это было до прихода, точнее, практики, там описаны и экономика, и как на уровне именно

муниципалитетов и более крупных и небольших посёлков внедрялся успешно работающий раздельный сбор. Но, к сожалению, есть города, где с приходом регионального оператора был уничтожен раздельный сбор, в частности Владимир. И такие есть печальные прецеденты. Вот хотелось бы, чтобы всё-таки раздельный сбор сохранялся и усиливался, как в Удмуртии.

Ну и вот, совсем завершая, у нас достаточно много, у нашей организации есть наработки и в виде готовой соцрекламы, у нас метрополитен, и РЖД, и «сапсаны» брали соцрекламу. Мы обращаемся и к регионам, и к региональным операторам для того, чтобы... мы готовы делиться, ставить любые ваши логотипы только для того, чтобы это распространялось. И очень много наработок по работе со школьниками, со студентами, потому что если установить инфраструктуру, но не работать дальше с вовлечением населения, мы знаем, что раздельный сбор в таком одностороннем порядке не заработает.

Поэтому долистаю сразу до контактов. Будем очень рады взаимодействовать со всеми регионами и продвигать реформу в нужном направлении к минимизации отходов, к нулю отходов.

Спасибо большое, коллеги, за возможность. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я лично 20 лет назад ещё видел: самый чистый город нашей страны – Новочебоксарск, где был внедрён раздельный сбор мусора. Поэтому вот Поволжье, поезжайте, посмотрите, там рядышком.

Брежнев Антон Альбертович. Подготовиться Анидалову.

Брежнев А. А. Уважаемые коллеги, добрый день!

Предыдущие докладчики отметили достаточно важный момент, то, что важно не только сортировать, но и сокращать образование отходов. На примере шеринг-экономики хотел бы сегодня рассказать о том, как пищевые отходы можно минимизировать, чтобы сократить время, техническую группу прошу, сразу переключитесь, пожалуйста, к третьему слайду. *(Демонстрируется слайд.)*

Собственно, главная задача шеринг-экономики заключается в чем? В том, что сохранить вещь в экономике. В циклической экономике все взаимосвязано. И здесь важно понимать, что отходы одного производства, они могут быть использованы повторно. Хотел бы привести всего несколько цифр по данным Минэкономразвития только 8,6 процента материалов возвращается в экономику.

Более интересные данные, это данные ООН, каждый год треть всех производимых продуктов питания, эквивалент 1,3 миллиарда тонн на сумму около 1 триллиона долларов, гниёт в закромах потребителей, производителей, ну или портится по другим причинам. ТИАР-центр и Российская ассоциация электронных коммуникаций провели исследование по решению проблемы нерационального использования продовольствия в России. Собственно, по нашим оценкам, комплексный подход, будьте добры, следующий слайд, ещё следующий слайд, собственно, по нашим оценкам комплексный подход к решению проблемы нерационального использования продовольствия в России поможет сократить на 60 процентов, это порядка 10–11 тонн объём пищевых отходов, направляемых на полигонное захоронение.

(Демонстрируется слайд.)

По итогам 2020 года объём пищевых отходов составляет 17,9 миллиона тонн, это более четверти всех твёрдых коммунальных отходов, образующихся в стране.

Собственно, знаете, что из себя представляет эта цифра. Это порядка, как вы видите на презентации, 895 тысяч 20-тонных фур еды. Согласитесь, это достаточно много.

(Демонстрируется слайд.)

Как мы знаем, один из ключевых приоритетов страны в области экологии – вдвое сократить объём отходов, направляемых на полигоны. Мне кажется, что борьба с образованием пищевых отходов может стать важным фактором к выполнению национального приоритета. Собственно, какое решение, что нужно сделать, чтобы пищевые отходы сократить?

(Демонстрируется слайд.)

Собственно, для того чтобы снизить объём пищевых отходов важно сфокусироваться на двух сферах – предотвращение и утилизация. Я сейчас приведу пример на примере города Москвы. И, собственно, как можно предотвратить и снизить образование пищевых отходов на примере организации, автономной некоммерческой организации «Фудшеринг», что, собственно, модель фудшеринга представляет в России. Эта модель также действует за рубежом. Но приведу пример на уровне Москвы. Этот пример в ближайшем будущем, надеюсь, будет масштабироваться. Собственно, продукты из кафе, магазинов у дома, ресторанов передаются силами волонтеров нуждающимся лицам. Соответственно, здесь решается, как минимум, несколько задач. Это, во-первых, снижается образование пищевых отходов. Соответственно, государство выполняет, в том числе свою социальную функцию посредством того, что помогает нуждающимся лицам. Ну и волонтеры участвуют в развитии гражданского общества.

(Демонстрируется слайд.)

Не буду, наверное, заострять внимание на том, как ещё можно предотвратить образование пищевых отходов, но, допустим, один из важных факторов, это, как видите, передача продуктов с истекшим сроком годности на корм животных.

(Демонстрируется слайд.)

Хотел бы отразить ключевые решения, поскольку у меня осталась всего одна минута, ключевые решения следующие. Это, во-первых, устранить барьеры для развития фудшеринга, в том числе налоговые. Ну, здесь я хотел бы обратиться к регуляторам. Друзья, давайте уже для организаций, которые передают в рамках благотворительной деятельности продукты питания, уберём налог 20 процентов. Я думаю, все от этого только выиграют.

Повторюсь. И, собственно, граждане получают продукты питания, которые в этом нуждаются, и организации, таким образом, стимулируются.

(Демонстрируется слайд.)

Далее. Это нормативное разграничение растительных и животных пищевых отходов. То есть давайте разрешим использовать отходы растительного происхождения для кормления животных. Ну и то, о чём каждый сегодня уже говорил, это раздельное накопление пищевых отходов в ЖКХ.

Осталось 30 секунд, поэтому, коллеги, скажу, что мы с вами вместе можем спасти экологию, поэтому подключайтесь к фудшерингу, давайте его развивать, помогите нам спасти экологию. И помочь нуждающимся лицам.

Всем спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Видите, фамилию не подвёл. Спасибо, сократил даже 30 секунд.

Слово предоставляется Анидалову, подготовиться Михайлову Максиму Петровичу.

Анидалов А. Ю. Здесь сейчас видеоряд, это как музыка для настроения, и немножко отношение к тому, что я говорю. Давайте сразу начну с того, как задумана эта реформа, а ещё в большей степени как она реализована. Давайте иллюзий не строить, никакого отношения ни к экологии, ни к пользе населения она не имеет. (*Аплодисменты.*)

Это, в кавычках поставлю, грабительская система – за счёт бюджета и за счёт населения вот каким-то образом пополнить карманы частных, во всяком случае, так это реализовывается. Я сейчас попытаюсь это доказать.

Саратовской области повезло, как обычно, мы начали её внедрять на полгода раньше, чтобы посмотреть, а какие же будут проблемы. Вот четыре года мы её внедряем, выявили все проблемы, ни одной не решили. Начнём с того, что я как заместитель комитета по ЖКХ, руководитель фракции КПРФ, попытался... нашли мы, нашли, сколько у нас объёма мусора производится, через министерство кое-как узнали, миллион, миллион кубометров. Из них все два наших мусоросортировочных завода на тот момент могли переработать, работающая в три смены, 500 тысяч кубометров. А если учесть логистику, сложности, и так далее, максимум 300, заметьте, 300 из миллиона. А фактически со всего населения в тарифы заложили переработку всего миллиона, фактически две третьих положили в карман.

Дальше, начали разбираться, выехали на полигоны, в кустах посидели, посчитали машины, потом выкупили фактически там полулегальным способом ещё и распечатки с этих завозов мусора на эти полигоны, оказалось, что машин ещё в 3 раза меньше туда приходит.

Мало того, следующее, с нас собирают, ну, условно, 20, там два ведра мусора, эти два ведра мусора заложили в тарифы, возят, эти два ведра мусора сортируют, эти же два ведра мусора потом захоранивают. А реально? Два ведра мусора при первой же перегрузке уплотняют в 7 раз. И дальнейшие все перевозки, и так далее, в среднем в 7 раз машина уплотняет. А с нас с вами собирают деньги за весь объём, вот как он шёл, эти два ведра, так в тариф и заложено.

Мы попытались в комитет по тарифам вот это всё изложить. Ничего подобного, защищаются: у вас нет оснований считать, что все машины уплотняют в 7 раз. Я говорю: давайте посмотрим. И мало того, вот эта вся цепочка. Поэтому моё предложение: не только по факту сбора мусора, а по факту, сколько у вас мусороперерабатывающих заводов? Столько-то. Вот за столько в тариф и заложим. Сколько у вас машин реально? Столько-то. Вот за столько мы и заложим.

Дальше, следующее. По факту работы вот этих полигонов. Реально работают вот эти мусороперевалочные станции в сёлах, в районах, и так далее, расположены рядом со свалкой, их специально там располагают. И вот фактически всё из района везётся на эти свалки, и девственно чистый полигон или вообще неработающие вот эти сортировочные станции. Это выгодно и регператору, это выгодно и главе администрации. Он галочку поставил, он всё это якобы, у него это всё сортируется, якобы это всё вывозится, а регператор просто с него не берёт всё.

А попробуй глава администрации за что-то на регператора заявить, так у регператоров в законе есть очень хорошая бита – любой вывоз

несанкционированной свалки он якобы вывозит и ставит муниципалитету счёт, и муниципалитет должен это оплатить. Мы посчитали, если они за год вывезут все свалки, у нас муниципалитеты в 3 раза должны будут оплатить больше, чем у них бюджеты. Это просто нереально. Поэтому, естественно, они договариваются. Это огромная коррупционная схема, по которой работают главы администраций.

(Аплодисменты.)

А вот шурф мы раскопали, посмотрите, это считается, то, что перебрали. Вот мы наняли <...> и раскопали шурф, посмотрите, там ничего не сортировано. Это уже полигон, туда уже заложили, ничего не сортировано.

Теперь с вывозом мусора непосредственно из городов. Мы говорим, пожалуйста, правильно, бывает, месяцами не вывозят мусор, мы говорим: вы из тарифа вычтите это, из платёжки, что вы не вывезли. Они: нет, извините, у нас монополист? Монополист. Мы всё равно вывезем всё. Поэтому никакого основания для пересчёта платёжек нет. Мы заплатим штраф.

Они платят копеечные штрафы, но оснований для пересчёта в законе не заложено, потому что действительно он монополист, и действительно, в конечном итоге-то, он вывез. А то, что люди месяцами сидят вот в таких условиях, это его совершенно не касается. Он штраф оплатил копеечный, у него всё нормально.

Теперь по отдельному сбору мусора. Вот этот вот механизм, когда... мы тоже получили, получили огромные, сотни миллионов рублей. Мало того, насколько мне известно, закупили контейнеры и сложили их. Почему? Потому что как только мы заявили о том, что сейчас внедряем сортировку, нам регеператор тут же говорит: а я повышу тарифы до 30 процентов. Мы говорим, позволь, почему? А у меня логистика совершенно другая. Это сколько мне машин надо возить? Мы говорим, стоп, стоп, стоп. Давай, будут забирать у тебя те, кому этот мусор реально нужен? Пластик заберёт переработчик пластика, бумага заберёт... Он говорит, нет, меня это тоже не устраивает. Зачем мне необогащенный мусор? У меня в тарифах заложено, что я это всё продаю. А теперь вы мне это всё сортируете, и что вы мне привезёте, что мне не на чем... Я вам вынужден буду повышать тариф. После этого перед выборами губернатора, нам сказали, ни один контейнер не будет поставлен на площадку, мы их складываем, будем нанимать сторожей, будем это всё охранять за счёт бюджета области, но никогда это все не сделаем. Мало того, у нас ещё интереснее факт. Накануне этой реформы житель одного из городов, крупного города Балаково убедили жителей города, что надо построить мусоросортировочный и мусороперерабатывающий комплекс. Заложили это в платёжку, увеличили в два раза. Как только им построили, им тут же тариф повысили в два раза.

Они спрашивают, почему в два раза, мы же свой комбинат, мы же свой этот купили? Ничего не знаем. Понимаете, у вас теперь-то, то у нас просто возили на мусорку, а теперь это надо перерабатывать, сортировать и так далее. Поэтому у вас тариф теперь в два раза. Попробуйте теперь население убедить, что эта реформа в их благо. Никто, теперь люто ненавидит население и эту переработку, и эту сортировку, и всё, потому что оплачивать все это нереально. В нашей стране, правильно здесь было сказано, пока не будут зарплаты, нельзя это делать за счёт тарифов, только за счёт бюджета. Закладывать это в региональные бюджеты и так далее. Возможно, это ещё как-то можно будет сделать.

И последнее. Когда в Подмосковье запылились мусорки и губернатора закидали бульжниками отцы, тогда загорелось под Кремлём. Он говорит, всё, давайте это всё отсюда на фиг вывозить. И у нас в Саратовской области решили построить мусороперерабатывающий комбинат по переработке отходов первого, второго класса опасности. Почему у нас? Густонаселённый регион, на Волге прямо непосредственно. Мало того, житница, вот вокруг у нас будут первого, второго класса опасности, 50 тысяч...

Коломейцев Н. В. Александр Юрьевич, заканчивайте. Последняя минута.

Анидалов А. Ю. Всё, последняя. Все это будут перерабатывать и выбрасывать.

А почему именно к нам? Да, потому что... Не потому что у нас когда-то там был завод, он был гораздо слабее и перерабатывал совершенно по другим технологиям другие объёмы, с другой логистикой, потому что у нас регион такой, самый бедный, самый ничтожный. Вы как в Африке обезьяны с бананами, вы все вытерпите, поэтому вот это всё сейчас... И только Шиес. Вот то, что творилось в Шиесе, только то, что у нас несколько раз митингов по 5 тысяч мы выводили, вот на два года у нас отложили. (*Аплодисменты.*) Но сейчас под дымовой завесой вот этой операции, под пандемией, я боюсь, что это всё снова заработает и во главе всего этого, к сожалению, наше министерство. (*Аплодисменты.*)

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово предоставляется Михайлову Максиму Петровичу. Вот просьба там кричащим с места, я вам дам слово. Но только вы же понимаете, как, вы пять раз выходили, пока вот мы здесь сидели и слушали всех. Вы уважайте тех, кто выступает. Михайлов Максим Петрович, пожалуйста. Подготовиться Ступину Евгению Викторовичу.

Михайлов М. П. Добрый день! Презентацию, пожалуйста. После предыдущего докладчика очень сложно что-то сказать про идеальные вещи, но всё-таки попробуем, как это было в мировой практике и как это было сделано в России.

(*Демонстрируется слайд.*)

Да, мы занимаемся биогазом. То есть наша задача вообще идеальную схему сделать такую, как сделана в цивилизованных странах, в Европе, в Канаде.

Пожалуйста, следующий слайд. То есть на сегодняшний момент вся схема пытается сделаться на самом деле на трёх китах: это на управлении, на финансах и на технологиях. В данный момент в России мы чётко понимаем, что в управлении не участвуют общественники. Их постоянно пытаются отодвинуть. У них все идеи хорошие, по раздельному накоплению, по введению РОП чёткому. Также отодвигается само население, население, которое занимается разделением отходов, оно принимает участие, вкладывает свои финансы и средства, оно не финансируется.

Их надо монетизировать, помогать, и это будет стимулом для того, чтобы это было масштабно. И соответственно, следующий шаг – выбирается нормальная технология. Везде внедряется то, что может привести к самому ключевому, да, ноль отходов. Но ноль отходов приводит к тому, что это будет либо мусоросжигание, либо там ещё что-то. Надо стараться внедрять самые современные технологии, которые успешно зарекомендовали себя.

(*Демонстрируется слайд.*)

Самое, мы считаем, что которое принято в мире, это, конечно же, биогаз. Все органические отходы первым делом нужно отделить от всех остальных фракций, которые становятся чистыми и которые могут использоваться, как вторсырьё.

Технология биогаза заключается в самом простом – это биологический способ. Бактерии разрушают абсолютно любую органику и превращаются всего лишь в три фракции: это метан, углекислый газ и удобрение. Удобрение – это по ГОСТу, отдельно можно рассказывать по каждым следующим составляющим.

Пожалуйста, следующий слайд. Продуктами брожения, вот у нас как раз здесь показано, это станция «Тимохово», да, то есть, газгольдеры, в которых хранится метан, но «Тимохово» получает пищевые отходы от ритейла, которые у нас специальные распаковщики разделяют на фракции, которые на станции у нас перебродят.

(Демонстрируется слайд.)

Сфера применения биогазовых станций вообще настолько широка, что она применяется в агрохолдингах, применяется на полигонах, применяется на очистных городских, и их задача прежде всего убрать, вообще, органику для того, чтобы она не бродила и не пахла.

(Демонстрируется слайд.)

Лидером, конечно, является у нас Германия, в которой 11 тысяч станций. В 2019 году Китай принял госпрограмму по поддержке и запуску 20 тысяч таких станций, в России всего 7. Мы понимаем, на агрохолдингах избыточная органика – это навоз и помёт.

(Демонстрируется слайд.)

На очистных сооружениях это иловые осадки. Наша станция работает в Курске с иловым остатком, и для улучшения качества мы добавляем стороннюю органику, применяем птичий помёт и планируем привозить ещё пищевые отходы населения для того, чтобы этот разделённый сбор заработал.

(Демонстрируется слайд.)

На полигонах ТКО (это как раз станция «Тимохово») мы можем работать с «хвостами», несмотря на то, что они не содержат органику, но они могут уходить в тело полигона. Это промежуточный вариант. Мы стараемся перейти в следующую, чтобы, вообще, в тело полигона органика не уходила.

(Демонстрируется слайд.)

И вот как раз самое ключевое, мы считаем, что это отдельное накопление отходов. Пищевые отходы должны быть сразу же отделены на придомовой территории, и это как раз будет следствием всей остальной обработки.

(Аплодисменты.)

Оказать обязательно всю помощь волонтерам. Это те люди, которые сейчас работают на земле, сейчас работают с населением, им нужно оказать сразу же всю помощь. *(Аплодисменты.)* И этот опыт был уже в мире сделан.

(Демонстрируется слайд.)

Мощные станции. Каждые 100 тонн ежедневно станция может перерабатывать, и самое-то уникальное, то, что у неё себестоимость электрической энергии получается очень дешёвая, дешевле, чем на оптовом рынке, меньше двух рублей. Это отдельно можно рассказывать.

(Демонстрируется слайд.)

Итак, опыт Германии, это для нас самый ключевой, который был введён ещё в начале 2000-х годов. Экспертное сообщество чётко определило, что, если пищевые отходы будут отдельно сортироваться, все остальные фракции будут использованы как вторсырьё или до тех пор, пока РОП чётко не заработает, оно будет им использоваться, как мусоросжигание.

Но, однако, именно эта задача была внедрена, и с 2005 года – ноль полигонов в Германии, ноль. Они рекультивируют только старые сейчас. И наша задача точно также довести до этого.

(Демонстрируется слайд.)

Строительство в России, это 5 станций, и плюс ещё две станции – это Курьяновская и Люберецкая. Кто знает, это Лужков ещё вводил.

(Демонстрируется слайд.)

Поддержка ВГС. На самом деле это очень сложный вопрос, но в России он не работает.

(Демонстрируется слайд.)

Мы составили карту образований всех органических вывозов в России. Готовы помочь, показать, как это всё работает для того, чтобы...

Пожалуйста, одну минуту. Спасибо.

Мы обозначили птицефабрики и свинокомплексы, КРС, полигоны для того, чтобы можно было чётко сделать распределённую систему, куда можно везти пищевые отходы, чтобы вообще избежать органики избыточной на всех этапах.

(Демонстрируется слайд.)

Возможности... например, в Свердловской области, было представлено в правительство Свердловской области, но пока там всё это рассматривается.

Вообще, мы работаем с очень многими регионами, и пока нет поддержки. Пожалуйста, на следующем этапе мы как раз это увидим. Да, вот поддержка ВГС России. Технология была внедрена в справочник наилучших доступных технологий. И мы считаем, что именно агрохолдинги готовы и могут, мы, кстати, переговоры проводили, стать локомотивами по утилизации органики. Они производят пищу, и они же получают отходы, которые применяют, как удобрение на своих же полях.

То есть мы предлагаем как раз взаимодействие с Минсельхозом агрохолдингами, чтобы зациклить вот этот весь цикл.

Всё. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово предоставляется Ступину Евгению Викторовичу. Евгений Викторович, я извиняюсь, значит, сейчас мы сделаем с вами так. Мы обещали всем дать по полторы минуты. Поднимите руку, кто бы хотел по существу? Я посчитаю. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять. Запомнили? Девять. Четыре микрофона. Встаньте, пожалуйста, к микрофонам. Вот вас как раз будет здесь у трёх по два, а у одного – три.

Евгений Викторович, вы будете в присутствии коллег, – он у вас дисциплинированный, – которые уже у микрофонов,. Пять минут вам. Пожалуйста.

Ступин Е. В. Уважаемые товарищи, у многих из вас... многие сталкивались с тем, что вы не могли достучаться до чиновников. Вот сегодня у нас, благодаря фракции КПРФ в Государственной Думе, есть уникальная возможность. У нас пришёл целый замминистра природных ресурсов Дмитрий Дмитриевич

Тетенькин, есть чиновники из ФАСа и из других ведомств. Вот давайте им все вместе скажем: «Вы довольны мусорной реформой? Есть такие? Есть довольные здесь?»

Из зала. Нет.

Ступин Е. В. Как вы считаете, мусорная реформа прошла успешно?

Из зала. Нет.

Ступин Е. В. Вы слышали, Дмитрий Дмитриевич? Дмитрий Дмитриевич, вы слышали ответ? Нет ни единого человека, который доволен мусорной реформой.

Коломейцев Н. В. Коллеги, просьба. Вы мешаете выступающему. Вот вы же параллельно как бы, вроде, благое дело делаете, но вредите. Добавьте ему минуту ещё, пожалуйста.

Ступин Е. В. Вы слышали мнение зрителей?

Тетенькин Д. Д. Я слышал мнение присутствующих. Но, я думаю, круг респондентов надо увеличивать, чтобы получать объективную картину.

Коломейцев Н. В. Евгений Викторович, просьба такая, вы выступайте по теме, потому что, если мы полемику устроим, мы до завтра не завершим.

Ступин Е. В. Нам сегодня представители чиновников и регоператоров говорили о мусоросжигании как выходе из в том числе того кризиса со свалками, который есть. Я хочу сказать: это не выход.

Я сам живу возле мусоросжигательного завода № 4 в Москве. Это ад. Это экологический ад. Понимаете? Последний месяц там валит из него чёрный дым. И ни одна проверка, вот сегодня нас, я надеюсь, Росприроднадзор всё-таки слушает, я туда депутатский запрос написал. Они уже выявляли массу нарушений у них, они работают без санитарно-защитной зоны, без лицензии на эксплуатацию особо опасных объектов, их постоянно привлекают к административной ответственности за это, но они продолжают работать. Завод этот принадлежит правительству Москвы. И никто ничего не делает. Понимаете? Чёрный дым валит из него, люди травятся, у нас кратный рост онкологических заболеваний, в четыре с лишним раза онкология в районе. Мы задыхаемся просто этой вонью жжёных проводов, которая идёт от него. Нам говорят? Это чисто. Нет, не чисто. Это подтверждают, в том числе те общественные экспертизы, которые проводились по новым мусоросжигательным заводам, которые хотят строить в Московской области и в Татарстане, и они будут уже хуже, потому что здесь 250 тысяч тонн в год утилизация, а там будет 700 тысяч тонн каждый завод. Понимаете? Вот, что нам пытаются припихнуть.

Теперь, что касается раздельного сбора отходов и переработки. Естественно это просто очковтирательство. Я думаю, вы со мной согласитесь. После того, как этот РСО был якобы внедрён в Москве, я написал в правительство Москвы запрос, как ведётся учёт того вторсырья, который собирается с жителей по итогам первого квартала 2020 года, когда только он был внедрён. Вот мне официальный ответ от 27 апреля 2020 года. Исполняющий обязанности первого замруководителя департамента ЖКХ Синельников. Учёт не ведётся. Не ведётся учёт. Вообще не важно, сколько собрали. Они даже это не считают. Понимаете? Им вообще всё равно, собрали они чего-то, не собрали. Вообще дела им нет до этого. Какой РСО, вы о чём говорите? Их вообще это не интересует.

Далее берём. Вот я вам официальный ответ могу дать. Далее берём соглашение об организации деятельности по обращению с твёрдыми коммунальными

отходами на территории Москвы от 13 мая 2021 года, заключённое с регоператором. Что там про раздельный сбор отходов? Одна фраза, что обеспечить выделение вторичного сырья из ТКО и снижение объёмов на захоронение в соответствии с целевыми показателями, определёнными терсхемой обращения с отходами города Москвы. Открываем терсхему, там ничего, ничего. В плане какой-то процентной составляющей вторсырья и раздельного сбора отходов ничего нет вообще, никаких показателей, никакой оценки эффективности работы нет. Естественно, в этой ситуации, ну, какая эффективность может быть?

Ну, и далее. Говорят, жители виноваты. Я вам так скажу. Я депутат от 20-го избирательного округа. Жители только в моем избирательном округе, только двух районов, проводят ежемесячные акции по раздельному сбору отходов. Там более 40 фракций собирается, и потребность у жителей огромная, просто очереди идут на эти фракции. Но мы не можем чаще, потому что это силами волонтеров делается.

Собиратор приезжает, выделяет нам машину, забирает у нас эти отходы, вторсырьё, это уже не отходы, это уже вторсырьё, увозит, понимаете, и говорит нам спасибо. Он с этого извлекает прибыль. Нам деньги не нужны, мы это делаем безвозмездно. Мы просто, чтобы это не ехало на мусоросжигательный завод, для этого делается, понимаете. Люди готовы, люди хотят сортировать, люди хотят беречь природу. Они готовы к осознанному, экологическому поведению, но от власти нет никакого отклика, вообще никакого.

Вот сегодня многие спикеры говорили о том, что необходимо предотвращать образование отходов. И это, между прочим, не просто пожелание какое-то, нет, это требование закона № 89-ФЗ об отходах производства и потребления, это основные принципы работы с отходами. Закон действует с 1998 года. Что сделано во исполнение? Может быть, стандартизация тары была произведена? Что Минприроды сделало для стандартизации тары? Мы заходим в магазин, мы видим там пиво, лимонад, молоко – все, что угодно...

Одну минуту можно?

Коломейцев Н. В. Ну, ты уже шесть выступаешь, Евгений. Ещё 10 человек.

Ступин Е. В. Одну минуту, одну.

Хоть какая-то стандартизация упаковки проведена? 24 года действует закон, 24 года, понимаете, ничего не сделано, вообще ничего для стандартизации упаковки. *(Аплодисменты.)*

Естественно, переработчикам её крайне сложно перерабатывать, потому что одной этой упаковки... их просто десятки, сотни видов по молоку, по пиву, ещё по многим позициям. Они не могут этого сделать. И вопрос здесь: почему правительство бездействует 24 года?

У меня предложение к Николаю Васильевичу, к фракции КППФ в Госдуме: направить обширный запрос в Генпрокуратуру, чтобы они провели проверку Минприроды и вообще деятельности правительства в этом направлении. Двадцать четыре года бездействия, из-за которых происходит... из-за которого мы травимся мусоросжигательным заводом № 4, из-за которого мы видим свалки по всей стране. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, вы знаете, вот я бы на нашем месте, оставшихся, поблагодарил Дмитрия Дмитриевича Тетенькина, поблагодарил бы Калинину из ФАС

и поблагодарил бы представителя оператора, которые добросовестно в течение 3,5 часа записывали. Вот я здесь у соседа смотрю, замминистра, он уже исписал пять листов.

Поэтому вот вы должны понимать, для чего собираются слушания. И такие же слушания, «круглые столы» надо делать и в Московской городской Думе, потому что Москва, на всякий случай, поверьте мне, по бюджетной обеспеченности лучший город земли. Понимаете? В мусорную реформу вступили на 5 лет позже, хотя могли бы раньше, мусором завалили все окрестности и все приарктические зоны. Вот вам герой Приполярья, понимаете, который в Шиеесе организовывал как раз защиту от московского мусора.

Стандартизацией занимается не Минприроды. У вас в Москве есть куча контор, которые получают серьёзную зарплату, имеют серьёзные полномочия, но их никто не спрашивает, в том числе Московская городская Дума.

Я не хочу быть адвокатом у Минприроды, у них есть куча недоработок, но вы же поймите, мы должны тех, кто пришёл, озадачить конкретными предложениями, а не оскорбить их и сказать, что вы такие-сякие, пришли к нам и больше не приходите. Эмоции хороши на митинге, на «круглом столе» важен... вот берите пример у тех, кто выступал здесь с хорошими слайдами, с пояснениями, с конкретными предложениями (я просто для работы на будущее), это будет значительно полезнее. В противном случае на следующий «круглый стол» к вам никто не придёт, потому что, ну, кто же придёт слушать оскорбления? Вы просто понимаете, для чего какое мероприятие.

И следующее, для завершения. Вот мы с вами должны научиться слушать, слышать и понимать, какой баран за какую ногу должен висеть. Понимаете? Если мы это с вами не поймём, мы не решим ни одного вопроса, повыбиваем друг другу глаза и плохо закончим. А с моей точки зрения, надо с трезвой головой найти вопросы, которые не выполняются. Вот я, в отличие от многих присутствующих, прочитал оба закона по мусорной реформе, а их два, и оба постановления.

Да, они непротиворечивы, но я вам скажу, что ни один из этих законов не выполнен даже на 40 процентов. Там каждому барану было прописано: муниципалитету сделать это, региону сделать это, министерству сделать это, регоператору сделать это. Проблема нашей страны не только в мусорной реформе, в аффилированности по освоению потоков. Вот если мы это не сломаем, мы ни одну проблему не решим, потому что если регоператор, который организовывается, он же не в Москве организовывается.

Вот Белгород и Орёл возьмите, вот там администрации не занимались освоением потоков, они оставили регоператора при себе, у них самые маленькие тарифы и самые чистые территории, я лично там был. Хотя на них желающие подзаработать на этом в суды подавали на губернаторов, понимаете, они и сейчас ещё из судов не выходят. Но ответственное поведение губернатора и перед жителями, и перед желанием жить в чистоте, оно позволяет как бы эти вопросы решать по-другому. Поэтому давайте мы перейдём к полтораминутным выступлениям.

Просьба, полторы минуты ставьте, первый микрофон. Но только у микрофонов не девять человек стоит, раз, два, три, четыре, пять, шесть. Я прошу, не ленитесь, встаньте возле микрофонов те, кто записался, должно быть девять человек. Пожалуйста, первый микрофон, потом второй. Полторы минуты.

Брагина Е. А. Добрый вечер! Спасибо.

Представляю Самару, инициативную группу. Мы сегодня долго всех слушали, прекрасно, когда власть разделяет инициативу – и жить в чистоте, и в части отдельного сбора мусора. Многие спикеры нам рассказывали, как здорово будет, когда мы это всё осилим, освоим, и когда мы сможем снизить объём образующих отходов. Это прекрасно, но на сегодня эта проблема с мусором, она уже есть и, например, в моём регионе она достаточно серьёзная, и я считаю, что её нужно решать и чем быстрее, тем лучше.

Правильно было ранее сказано, что, по-моему, «РТ-ИНВЕСТ» затрагивал эту тему, когда мы говорили о том, что должно случиться раньше – должно пройти формирование законодательства в отношении отдельного сбора мусора, либо люди должны научиться этот мусор сортировать и каким-то более ответственным образом к этому относиться. Вот то постановление, о котором сейчас говорили, 1156, оно закрепляет право потребителя выбрать способ при отдельном сборе мусора, способ учёта, то есть принцип оплаты за вывоз твёрдых коммунальных отходов – либо это норматив, который утверждается государством, либо это контейнерный учёт, то есть по фактическому учёту.

Безусловно, это тот способ, который, например, в моём городе инициативная группа пытается добиться к применению. Однако на практике, к сожалению, мы в огромном количестве судебных заседаний сталкиваемся с одной и той же фактически переписанной формулировкой, где суды, опираясь на данные рег-оператора, говорят о том, что не определены правовые нормы, которые регламентируют реализацию...

Коломейцев Н. В. Спасибо. Просьба такая, давайте мы так, вот поймите, если мы каждый... вот на одном листе прописном (я вам из опыта говорю) ровно три минуты.

Брагина Е. А. Это тезис.

Коломейцев Н. В. Вот один лист напечатанный – три минуты, если вы читаете. Если пересказываете – пять. Поэтому просьба, надо в письменном, вот здесь Михаил Николаевич, ваш земляк...

Брагина Е. А. Я обязательно передам.

Коломейцев Н. В. Подойдёте, но для стенограммы запишите, кто вы, фамилия, имя, отчество. Мы ведём стенограмму и обязательно по итогам выпустим не только наработанные рекомендации и поправки в законы, но и сделаем брошюры, и участникам разошлём.

Брагина Е. А. 15 секунд, разрешите? Я одно предложение расскажу, что хотела сказать.

Коломейцев Н. В. Представьтесь, вы кто?

Брагина Е. А. Брагина Елена Александровна.

Коломейцев Н. В. Спасибо. 15 секунд.

Брагина Е. А. На практике мы сталкиваемся с тем, что не определены правовые нормы, регламентирующие реализацию отдельного накопления мусора. Нет тарифов и нет нормативов по отдельному накоплению. И как бы люди ни хотели реализовывать это, мы этого сделать не можем.

У меня большое предложение от лица той группы, которую я представляю. Поторопите нашу область с принятием всех необходимых нормативно-правовых актов, чтобы мы смогли отдельно накапливать мусор. Спасибо.

Коломейцев Н. В. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Второй микрофон, представляйтесь сразу и предложение в наши рекомендации. Просто выступление за полторы минуты, можно поздороваться только.

Сороковой А. Сороковой Алексей, город Москва, коренной житель, 51 год.

Значит, у нас в Москве последние 6–7 лет идёт мусорный эксперимент, на который московское правительство выделило 143 миллиарда рублей. Половину, так сказать, уже мы освоили. Это было четыре итерации мусорных контейнеров во дворах. Ни о каком отдельном сборе мусора при наличии в многоквартирных домах такого устройства как мусоропровод речи быть не может.

Значит, я, слава богу, за сегодняшние три часа дослушался до самого, так сказать, ближайшего ко мне предложения, это разделение пищевки от непищевки в каждом, так сказать, дворе. Но я могу сказать, что, ребята, во всем мире пищевку отделяют на уровне домохозяйства. В раковине ставится бытовой измельчитель пищевых отходов, и каждая хозяйка все очистки, объедки и так далее, сбрасывает туда и вместе с водой смывает в канализацию, дальше по канализации, как обрабатывается ил, товарищи говорили, так сказать, подробно в докладах.

Значит, я предлагаю, кстати, материалы, мои расчёты и статья на эту тему у Зубрилина уже год находятся, я ему передавал на конференции МГК. Я предлагаю выработать федеральную программу, тезисы у вас есть, на тему следующую: каждое домохозяйство, опытный полигон Москва, Московская область, я имею в виду в первую очередь городские, каждое домохозяйство должно иметь от государства оплаченную установку пищевого измельчителя для того, чтобы пищевка сразу же отделялась от всего остального. А всё остальное сухое, не вонючее легко сортируется. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Третий микрофон, пожалуйста. Мы по очереди пойдём сейчас.

Тяпкина С. А. Спасибо всем, кто говорил, особенно саратовским. Я вам сейчас докажу, что мы с вами братья по несчастью. Сергиев Посад, КПО «Север».

КПО «Север», «РТ-ИНВЕСТ» – представляю. Пожилые люди падают в обморок, детей не выпускаем уже в школу временами, потому что запах идёт такой, что просто падают в обмороки. И нам говорят: ничем не пахнет и всё замечательно.

Проект. 100 процентов жителей были против. Все наши письма с отписками возвращаются к нам с отписками. Сейчас вот полгода только множатся статьи административных нарушений, которые обнаружили у них комиссии. Административные, когда там нужно открывать уголовное дело. То, что там творится, Волга, к вам течёт наш фильтрат. Сергиев Посад поставили на самой высокой точке. Все реки в фильтрате, вонь неимоверная. У нас рядом журавлиная родина. Всё идёт в Дубну и сразу в Калязино, в Волгу. Вот что такое «РТ-ИНВЕСТ». Вонь невыносимая. А нам говорят, что ещё у нас там нет, мы меньше километра оттуда. У нас уже на десятки километров разносится эта вонь.

Потом прошу молодого человека, хорошо, что он пришёл, остальное всё сказанное, расценить как предложения. Регоператора убрать. Это организация, которая впитывает деньги, впитывает деньги с населения, грабит государство, ну, там тоже деньги населения. В деревнях убрать серые контейнера, поставить сетки. Деревни все за это бьются. И освободить их от этой несчастной платы за квадратный метр. Это, вообще, кощунство. В деревнях большие дома...

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Тяпкина С. А. Нет, не спасибо.

Коломейцев Н. В. Дорогая, вот послушайте внимательно. Вот ваши вопросы, послушайте внимательно,

Вот у вас есть депутат районного собрания, депутат городского собрания, если Сергиев Посад, есть депутат Московской областной Думы, есть депутат Государственной Думы и член Совета Федерации. Видите, я вам шесть пальцев загнул.

Второе. У вас есть глава города, у вас есть губернатор...

Тяпкина С. А. И все они поддерживают полигонщиков.

Коломейцев Н. В. Минуточку, вы хотите, чтобы в президиуме сидели и за все шесть пальцев отвечали? Это неправильно. Вы поймите, если вы думаете, что вы пришли на пресс-конференцию президента, это совсем не так. Вы пришли на «круглый стол» по обсуждению проблем мусорной реформы, и если у вас есть конкретные предложения, надо письменно. Если ручку вам надо дать, я дам, листочек дам. Но, поймите, в таком тоне разговаривать с теми, кто не виноват за Сергиев Посад, это неправильно. Я перед Сергиевым Посадом ни в чём не виноват. Я только попытался вместе со своими товарищами собрать со всей страны людей, обеспокоенных не совсем правильным ходом...

Тяпкина С. А. Заметьте, я вас не обвиняла ни в чем.

Коломейцев Н. В. Минуточку. Вы меня послушайте. Поэтому я прошу вас, менторский тон убрать. Если есть предложения по нашим рекомендациям, у микрофона оставаться. Если хотите помитинговать, это в другом месте. Это пишется заявка за 15 дней. Я организовывал тысячи таких митингов. Но «круглый стол» – это не митинг. Это попытка... Мы уже 3 часа 48 минут здесь. А вы вышли помитинговать. Извините, пожалуйста.

Четвёртый микрофон.

Трунин Д. Трунин Дмитрий, Московская область тоже.

Я хотел сказать, что «круглый стол» должен быть местом для общения, для высказывания. Государственная Дума должна быть местом для дискуссии. А у нас получилось три часа протокольного мероприятия, где мы заслушали «РТ-ИНВЕСТ», где заслушали Министерство экологии, они нам нарисовали картинки, и мы не можем ничего на это возразить.

Я хочу сказать, что благодарить этих чиновников за то, что они пришли и отсидели три часа, это ничто. Их надо сажать за то, что они провалили мусорную реформу. *(Аплодисменты.)*

Правильно депутат Ступин поставил вопрос. Надо обращаться в Генеральную прокуратуру по факту провала реформы, по факту воровства бюджетных средств «РТ-ИНВЕСТ». Я вам расскажу один конкретный случай, потому что у меня всего 41 секунда...

Коломейцев Н. В. У вас есть предложения по рекомендациям?

Трунин Д. Прошу добавить мне пять секунд.

Коломейцев Н. В. Вы митинговать пришли, а я хочу предложения услышать.

Трунин Д. Конкретный случай. Полигон Храброво. Там на месте свалки «РТ-ИНВЕСТ» в зоне Бородинского поля, охранной зоны памятника истории и культуры, где проливали кровь защитники 200 лет назад, в 1941 году, там просто «РТ-ИНВЕСТ» перемешала память наших предков с мусором в охранной зоне

памятника, на русле реки Иленка они построили свалку огромную под видом строительства мусоросортировочного комплекса. За это надо их сажать на годы, а не на три часа их тут слушать. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я вас информируют, никакой «РТ-ИНВЕСТ», никто другой без вашей администрации и вашего собрания депутатов три на четыре метра не может оформить. Это всё. Разрешение. Если вы не знаете, я вам говорю: разрешение. Вот генплан ваш утверждается на собрание депутатов. Понимаете? Утверждается постановлением главы администрации. Вот я вам говорю. Вы этого, чувствуется, не знаете.

Спасибо. Пожалуйста, второй.

Из зала. Я сразу начну с предложения. Предложение очень простое. Запретить бизнес на том, что обеспечивает жизнеспособность государства. Вот это основное. *(Аплодисменты.)*

Только государство должно эти вопросы решать. И очень плохо, что у нас люди не понимают, что любыми способами пытаются уничтожить население России и уничтожить Россию. Я вам скажу, сейчас дополнительно появилась (я не услышал), но сейчас за то, чтобы сдать бывший аккумулятор использованный или что-то такое, человек должен платить деньги. Лампочку дневного освещения сдать – должен платить деньги. Вместо того, чтобы человеку платить за то, что он сдаёт, и из этого получают цветной металл, обдирают людей. Поэтому надо прекратить делать бизнес, и здесь должно быть государство.

И кроме того ещё, когда государство будет заниматься, надо посмотреть и взять опыт Советского Союза, не всё паковать «как хочу». Потому что у нас упаковка везде, а пластмасса и органика столетиями будет на переработку требовать. Поэтому здесь надо исходить из того принципа, что существует по разделу (это в Японии). По чистоте, я жил одно время в Австрии, порядок абсолютный, чтобы кто-то бросил окурочек, нет. Поэтому государство должно регулировать полностью переработку, сбор, переработку и утилизацию отходов. А на людей перекладывать не надо.

Я вам скажу, с таким размахом завтра мне поставят на унитаз счётчик с анализатором, чтобы знали, сколько уходит и что он ест, и соответственно тариф делать. Всё. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Он у вас уже есть, счётчик. Третий, пожалуйста, микрофон.

Бахтина М. И. Бахтина Марина Ивановна.

Я сама житель города Москвы, но хочу сегодня заявить о Сергиево-Посадском городском округе.

Как мы понимаем, и сегодня все во всеуслышание и громко заявляем, что «мусорная» реформа провалилась. Благодаря кому? Благодаря именно вот этим организациям, которые вы сейчас очень так твёрдо защищаете, таким организациям, как «РТ-ИНВЕСТ». Почему?

Во главе стоящий частный бизнес «Шепелово» рушит всё на корню. Его основа – строительство комплекса по переработке отходов, раз. Потом скопление вот этих гор, которые у нас скапливаются на территории этих комплексов, горы мусора, которые за два года заполняют объём ранее таких же аналогичных полигонов, которые накапливаются в течение 10 лет, они уже накопили за два года такой объём. То есть, скопление вот этих гор с перспективой потом выбивания

средств с государства, из наших с вами карманов на строительство мусоросжигательных заводов, в дальнейшем, я так думаю, планы этих бизнесменов, горе-бизнесменов, это закуп сырья для обеспечения этих мусоросжигательных заводов. То есть, перспективу они нам готовят, контракты с европейскими странами на закуп их твёрдых коммунальных отходов.

Прочь, я бы гнала прочь такие компании, как «РТ-ИНВЕСТ», от программы, от «мусорной» реформы. Отдайте все эти бразды правления государству. Только так мы придём к какой-то истине. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Бахтина М. И. И ещё. Будьте добры, это я пару слов.

Почему в Государственной Думе я не слышу призывов к тому, вернее, к возврату в прошлое?

Вы, Коммунистическая партия, вы знаете, что такое организация приёмных пунктов вторсырья. Почему я здесь сегодня не слышу? Почему население, которое закупает это вторсырьё, потом его отдаёт, и за это ещё платит деньги?

Обеспечьте материальными средствами население. Позвольте населению продавать своё вторсырьё. Приёмные пункты – к открытию! *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вы знаете, я не являюсь адвокатом ни «РТ-ИНВЕСТ», ни правительства. Я поясню тем, кто не очень понимает.

Мы инициаторы этого «круглого стола», собрали здесь со всей страны людей, чтобы они принесли нам сформулированную проблематику, что надо изменить, чтобы то, что было хорошо написано, было хорошо сделано. Вы пришли вот впятером разбираться с «РТ-ИНВЕСТ».

Мне не хочется быть адвокатом ни у вас, ни у них. Почему? Потому что я не был в Сергиевом Посаде, и не знаю вашей проблемы, и не это цель нашего «круглого стола».

Поэтому просьба. Все, стоящие у микрофона, у меня к вам просьба. Мне нужны, нам нужны замечания, предложения по нашим рекомендациям, и не более того. Я прошу не разбираться, какое у вас ТСЖ неправильно убирает, какой у вас там глава неправильно руководит, это не моя функция, я не имею права, хотя, может, хотел бы многих выгнать с работы, понимаете. И я перед вами сижу, тот, который ваши вопросы поднимает: куда делось «Вторсырьё», куда делся «Вторчермет»? Почему бутылки стали пластмассовыми и стаканы, а не стеклянными? ПЭТ-тара, она вообще-то вредна для организма, понимаете, и мы эти вопросы поднимаем. Но вы же этого не видите, потому что ну вы же всего увидеть не можете, вы же должны ещё на хлеб насущный зарабатывать.

Пожалуйста, представьтесь, и вопрос. *(Аплодисменты.)*

Из зала. Я хочу поговорить об администрировании со стороны государственных органов.

Федеральный закон № 89-ФЗ составлен таким образом, что все полномочия по администрированию реформы делегированы субъектам Федерации. Норматив, тариф и выбор регионального оператора закреплены за субъектами. Это полностью отдают в руки регионалов, создание любого законодательного акта...

Коломейцев Н. В. Извините. Просьба, от момента начала ставить 1,5 минуты.

Из зала. Полностью передаёт в руки регионалов создание любого регионального порядка, правила, которые будут контролировать и регулировать сбор и утилизацию твёрдых коммунальных отходов.

Поэтому я предлагаю, всё-таки норматив должен устанавливаться федеральными органами. Это хорошо коррелирует с потребительской корзиной, потому что человек, проживающий в Свердловске, Москве, Самаре, он ест определённое количество пищи, носит одни и те же вещи и употребляет одни и те же продукты. То есть норматив сильно не отличается, норматив устанавливается с помощью замеров. 85 субъектов нашей России проводят замеры объективно, субъективно, правильно, неправильно. Мы имеем судебную практику...

Коломейцев Н. В. Просьба, не мешайте задающему вопрос. Вот первый и второй ряд.

Из зала. Мы имеем судебную практику постоянного оспаривания нормативов, которые установлены в субъектах Федерации. Поэтому норматив должен быть установлен федеральными органами. А вот тариф и региональный оператор, который учитывает специфику региона, да, пусть будут субъекты.

Дело в том, что вот мы пережили локдаун, с точки зрения малого бизнеса. У нас в школах дети не учились, они учились в онлайн, у нас не работали кафе, магазины, парикмахерские. Плата за мусор пришла в стопроцентном объёме. Какой мусор вывозил региональный оператор, если не работали эти учреждения по указанию правительства? Это говорит о том, что не администрируется налог...

(Аплодисменты.)

Коломейцев Н. В. Спасибо. Уже 2 минуты.

Пожалуйста, второй микрофон.

Кузнецов В. Здравствуйте. Кузнецов Василий, представляю район Ховрино города Москвы.

Хотелось бы обобщить, вот товарищи говорили, советский опыт внести надо, это первое. Шаговая доступность пунктов сбора сырья, то есть там бумага... Никто сейчас бумагу за три рубля никуда не понесёт и не повезёт, и дома хранить её 100 килограммов я тоже не имею возможности. А если это, как в советское время, я учился в школе, мы сдавали бутылки, которые были стандартизированы, также носили макулатуру. В общем, сейчас если такой опыт применить, то и, соответственно, и мусора будет меньше, и волонтёры будут не нужны, и сортировка, и никого принуждать тоже не нужно будет, если это будет в шаговой доступности, там три вида будут принимать стекло стандартизированное, макулатуру и пластик.

Доклад закончил. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Третий микрофон, вот четвёртый, вы вне графика, ну, выступите. Пожалуйста, 1,5 минуты.

Шёлков Д. Шёлков Дмитрий, Общественная экологическая организация «Экология Поварово».

У нас в районе построен суперсовременный комплекс КПО «Нева». Вот хочу наглядно всем показать, как вот это вот выглядит. Находится на объекте река, находится на истоке реки Радомли. Вот Министерство природопользования, Радионова Светлана Геннадьевна, которая обещала провести проверку, так

в течение нескольких лет никаких проверок выездных и не было, для того чтобы этот факт установить. А именно в этом месте будет располагаться чаша захоронения отходов свыше 1 миллиона тонн. И вообще надо сказать, что на комплексе будет находиться, 70 процентов выделено именно под захоронение, и мусор будет везтись именно на полигоны.

И основная масса – это создание очередной мегагигантской свалки отходов. И это провальный путь, от которого нужно отказаться, потому что мы в итоге в регионе получим экологическую катастрофу, и мы уже её получаем. И всячески все это замалчивается. Нужно запретить на участках, которые не подходят под захоронение, это нужно запретить, максимум, сортировка и переработка, которая есть по проекту. Свалки нужно размещать в тех местах, которые экологически соответствуют степени защищённости грунтов, которые соответствуют. У нас на территории объекта 76 метров проникновения фильтрата за сутки, если он попадёт, то есть это катастрофа, это будет загрязнен весь регион. И с этим нужно что-то делать.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Чтобы организовать полигон твёрдых бытовых отходов, для этого должно быть техзадание, проектирование, экологическая экспертиза. Ну, вот все должно быть, с точки зрения сегодняшнего существующего законодательства, именно таким. Но учитывая... Вы же слушали, вот здесь Радионова выступала,

Если у нас есть уже 20 субъектов, у которых осталось всего 12 процентов мощностей, куда можно утилизировать. Тут проблема заключается в том, что у нас многие вопросы имеют фактор «снежного кома» из-за того, что ими не занимается никто системно. А любую проблему, её можно решить, если фамилия, имя, отчество есть ответственного за её решение, и есть граждане, которые не только на нашем «круглом столе», но и по месту жительства. Вы же в Подмосковье. Смотрите, если бы вы не организовали массовые протесты три года назад, у вас бы эта проблема сегодня была бы вообще кричащей. Вы организовали, первично порешали, все успокоились. А проблемой надо заниматься организованно, системно всегда. Тогда власть, чувствуя то, что её спрашивают, будет заниматься. Как только успокоилось, она начинает заниматься самолётами, другими вещами.

Пожалуйста, молодой человек. И будем завершать. Полторы минуты.

Из зала. Договорились. Согласно высшим приоритетам следующее предложение. Все-таки поэтапный запрет одноразового пластика, замена там, где это возможно, на многоразовый пластик либо замена на какие-то альтернативы, но кратко, так называемый, биоразлагаемый пластик в условиях Российской Федерации сейчас тоже не решение, как и полный переход упаковки на бумагу. Потому что после соприкосновения, например, с пищей, она уже непригодна к переработке.

Включение... ответственность производителя о некоторых элементах высших приоритетов, в частности, ремонт, например, в Швеции возвращают НДС, если вы сдаёте ту или иную технику, или ещё какие-то предметы на ремонт. Это как раз элемент высших приоритетов, высших приоритетов госполитики.

Создание залоговой стоимости тары, включая, в том числе, оборотную тару, позволит, как нам кажется, повысить количество собираемого вторсырья. Ну и, кроме того, повысить ценность вторсырья.

И, на мой взгляд, тоже важно смыть монополизацию в контексте УИТ, то есть отходов и использованных товаров, потому что вся система замыкается на регоператорах, и не создаётся никакой конкуренции. Естественно, качество услуги падает. Я думаю, что сегодня об этом уже многие сказали.

Я бы в том числе, сказал про двухпоточную систему. Как раз американский опыт показывает её недостатки. Не знаю, на какой европейский опыт тут коллеги ссылались по двухпоточной системе. И необходимо рассмотреть пилотные проекты по многофракционному сбору, который прекрасно знает Татьяна Нагурская, и этот эксперимент показывает, что чистота сырья в разы выше.

Следующее.

Коломейцев Н. В. Полторы минуты завершилось. Письменно. Я чувствую, что вы экспромтом выступаете. Вы – грамотный парень. Возьмите ручку, листочек и изложите на бумаге мысли... вы имейте в виду, поговорили, разошлись, забыли, а бумагу все помнят. И на неё надо отвечать в течение месяца. Я вам просто рекомендую.

Уважаемые коллеги, мы с вами работаем уже на час и пять минут больше, чем планировали. Поэтому вы не обижайтесь, те, кто... При всех обстоятельствах выступило 36 человек. Поверьте мне, для общественного «круглого стола» это очень много. Те, кто изложил и вдруг постеснялся выступить, просьба, принесите, сдайте. Обещаю, что два учёных человека вместе со мной обязательно обработаем и учтём в рекомендациях. Но мы должны понимать, что в президиуме нет волшебной палочки, чтобы вчера и сегодня у вас была проблема, а мы её на 180 градусов перевернули, и завтра её не будет. Да, мы можем предпринять меры, чтобы её не было послезавтра. Но для этого всем надо поработать. Я предлагаю всё-таки 5 минут дать для завершения замминистра, нравится оно вам, не нравится, но он просидел 4 часа вместе с вами и внимательно слушал и записывал. И я надеюсь, что он всем своим подчинённым, а я понимаю, что он вместе с российским оператором отвечает за все прорехи и постарается исправить. Академия госслужбы, видите, тоже сидит профессор, записывает, чтобы потом через... доложить до председателя правительства.

Пожалуйста, Дмитрий Дмитриевич, 5 минут вам.

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое. Я действительно покорооче постараюсь.

Значит, во-первых, я хотел бы поблагодарить фракция КПРФ в Госдуме, лично Геннадия Андреевича за то, что представилась возможность ещё раз встретиться, услышать позиции по ряду вопросов.

Могу констатировать следующее. Ну, 99 вопросов и тем, которые мы сегодня обсуждали, ну, наверное, даже больше, мне известны.

Значит, ещё раз, коллеги, всё, что сегодня слышал, спасибо большое за такой формат, за возможность свериться. Нам известно, спасибо за вашу позицию, за ваше мнение и очень благодарен и за профессиональное мнение.

К сожалению, одновременно слышал ряд сегодня, наверное, слухов, фейков или неправильного понимания норм, которые сегодня существуют. Это неприятно. Наверное, вот в этой ситуации будем усиливать и толкование, и разъяснять по ряду позиций, потому что некоторые сегодня мысли, которые звучали, в том числе от представителей законодательных органов власти, к сожалению, не соответствуют нормам законодательства.

Теперь о реформе. Реформа состоялась в своём этапе, как она и запланирована была. Качество услуги, которая сегодня... вы вот в зале проголосовали, меня попросили ответить на ваш вопрос, но вот эта реакция не отвечает мнению жителей Российской Федерации.

Мы тоже ведём мониторинг по качеству услуги, и она признаётся гражданами удовлетворительной как минимум, а в большей части ещё и устраивающей в полном объёме. Поэтому если у вас эти данные отсутствуют, ну, пожалуйста, попросите, мы вам их предоставим.

Далее, что касается... опять же вот коллега здесь, женщина, выступала, и она абсолютно верно нам доложила всем о том, что основной концепт и подход федерального закона 89 – это нацеленность на федеративное устройство государства. У нас те вопросы, которые сегодня обсуждали, находятся полностью в ведении субъектов Российской Федерации – это метр квадратный или человек, норматив, тариф, терсхема, зона действия операторов, один контейнер, пять контейнеров, разделять, не разделять.

Коллеги, вот большая часть сегодня выступающих – это представители законодворцев субъекта или должностные лица. Слушайте, так вы определяйте политику в своих субъектах, управляйте процессами, вам сегодня все эти инструменты государством предоставлены.

У нас сегодня тема – нормирование в этой части. Я вам докладываю: нормирование существует. Конечно, оно как и любое другое нормирование требует улучшения, разъяснения, толкования и так далее, мы эту работу никогда не оставим, будем продолжать. Но компетенций сегодня, в том числе у выступающих сегодня, ну выше крыши. Спасибо, у меня всё.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово для представления рекомендаций предоставляется Михайлову Олегу Алексеевич, одному из организаторов этого «круглого стола». Пожалуйста, Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Спасибо, Николай Васильевич.

Я буду максимально краток, потому что вместо запланированных трёх часов мы уже больше четырёх работаем.

Действительно, сегодня мы слышали разные мнения по той ситуации, которая у нас есть с мусорной реформой, и очень приятно, что в нашем «круглом столе» приняли участие и органы исполнительной власти федерального уровня, и депутаты, начиная от местных, заканчивая депутатами Государственной Думы.

Проект рекомендаций вы все получили, у вас он есть. Те предложения, которые вы направили, мы все их обобщим, они тоже все имеются, записаны, и в полном составе войдут в те рекомендации, которые будут окончательно сформированы.

Я хочу ещё добавить, что наша партия КПРФ всегда очень активна и старается слушать людей, с мест приехали сегодня. Да, некоторые, может быть, резко выступали, может быть, это эмоции довлеют над нами. Но самое главное, самое главное – это все... вести, что называется, непосредственно с уголков нашей большой страны, и каждое мнение, оно важно, его надо учитывать.

А законы пишут люди, и мы в Государственной Думе и на местном, и на региональном уровне должны сделать всё, чтобы те законы, которые мы

принимаем и реализуем, они работали в интересах людей всего нашего народа и государства. Спасибо вам большое за внимание.

(Аплодисменты.)

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять за основу рекомендации, которые вы получили на входе, и поручить президиуму доработать рекомендации, в том числе форму поправок в законы, прошу голосовать. Кто против? Три против. Три против, запишите в протокол.

На этом наше мероприятие завершилось. Спасибо вам большое за ваше участие. Хорошей вам дороги и вечера. Будьте здоровы!

РЕКОМЕНДАЦИИ
круглого стола на тему «Об обеспечении нормативно-правового
регулирования институциональных преобразований в сфере
утилизации твёрдых бытовых отходов и проблемах, возникших
при реализации реформы в этой сфере»

г. Москва, 11 апреля 2022 г.

Участники «круглого стола» – депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общественных объединений, учёные и эксперты в области охраны окружающей среды обсудили вопросы, связанные с реализацией государственной политики в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами (далее ТКО), перспективами дальнейшего развития законодательства в этой сфере, и отмечают следующее:

1. Линейная экономика, основанная на принципе «взял ресурсы – произвёл продукт – выбросил», демонстрирует свою неэффективность. По данным Счётной палаты Российской Федерации, несмотря на начатую в 2019 г. реформу обращения с отходами, уровень их переработки не превышает 7 %, а более 90 % по-прежнему направляется на полигоны и свалки, которые зачастую не отвечают требованиям природоохранного законодательства.

По данным Росприроднадзора, на момент формирования нацпроекта «Экология» на территории субъектов Российской Федерации насчитывалось 8323 свалки, в том числе 916 свалок на территории городских округов. При этом федеральный проект «Чистая страна» предполагает ликвидацию и рекультивацию только 191 свалки. Таким образом, даже при успешной реализации проекта поставленная Президентом цель – ликвидировать все свалки в границах городов – достигнута не будет. Близка к критической и ситуация с официальными полигонами. При существующих темпах роста объёмов ТКО (1–2 % в год) в 32 регионах их мощности будут исчерпаны до 2024 г., а в 17 из них – уже в 2022 г. При этом возможностей создать новые полигоны в условиях текущего финансирования у большинства субъектов Российской Федерации просто нет. Также отсутствуют действенные меры по предотвращению образования отходов на общероссийском уровне. Для эффективного решения проблемы отходов необходимы новые экологически устойчивые подходы и тактики.

2. В декабре 2020 г. была принята Концепция расширенной ответственности производителей (РОП), разработанная по поручению Президента России. Согласно Дорожной карте по реализации Концепции РОП, основные цели обновлённого механизма – кардинальное снижение количества образования отходов

потребления и формирование системы обращения с ТКО, максимально ориентированной на их переработку для снижения объёмов полигонного захоронения и уменьшения использования первичных ресурсов. Концепция РОП предполагает установление 100-процентного норматива утилизации упаковки, что определяет ответственность за утилизацию отходов упаковки в размере, равном количеству выпущенной в оборот упаковки.

Для достижения целей Концепции РОП должны быть реализованы следующие элементы:

1) внедрение мер по нормативному закреплению поэтапного ограничения обращения, вплоть до полного запрета, производства одноразовых, неизвлекаемых и трудноперерабатываемых товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, являющиеся основными загрязнителями окружающей среды. Их необходимо заменить на многоразовые альтернативы и безупаковочные решения, а оставшуюся в обороте часть – стандартизировать;

2) предусмотреть стимулирование субъектов РОП к самостоятельной утилизации отходов. Экобсор должен стать своеобразным «штрафом» для тех, кто не планирует заниматься утилизацией самостоятельно;

3) стимулировать бизнес к использованию вторсырья в производстве;

4) разработать механизм расходования средств экобсора на реализацию приоритетных направлений государственной политики в области обращения с отходами в Российской Федерации, в том числе на проекты и меры по предотвращению образования отходов и максимальное использование исходных сырья и материалов. Дополнительно в рамках РОП необходимо предусмотреть поддержку организациям и частным лицам, специализирующимся на ремонте товаров, что способствует увеличению их срока службы.

3. Отрасль обращения с отходами должна стать одним из элементов экономики замкнутого цикла, то есть такой модели производства и потребления, которая предполагает совместное использование, аренду, повторное использование, ремонт товаров. Только следующий по приоритетности этап – переработка уже произведённых товаров без потери качества продукции для достижения максимального количества циклов переработки товаров и упаковки. Переход к экономике замкнутого цикла значительно снизит затраты предприятий и поможет в создании рабочих мест. Например, внедрение альтернативных систем доставки, повторного использования, сервисного обслуживания и ремонта товаров позволят создать как минимум в 200 раз больше рабочих мест по сравнению с отраслью обращения с отходами в существующем виде.

4. Отдельную проблему для окружающей среды и здоровья граждан представляют темпы образования пищевых отходов, на долю которых, по данным Минпромторга России, приходится 24–35 % от общей массы ТКО. Ежегодно до 700 тыс. тонн продуктов в магазинах остаются нереализованными, что составляет не менее 5 % всех пищевых отходов России. Большая часть просроченных продуктов питания фактически уничтожается на полигонах ТКО, что приводит к образованию свалочного газа, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду и здоровье граждан.

При разработке оптимальной схемы обращения с пищевыми отходами необходимо обеспечить сокращение объёма пищевых отходов, использовать пищевые отходы в качестве корма для животных, компостировать отходы. Необходима

государственная поддержка производителей и потребителей органического удобрения, в том числе из пищевых отходов и стимулирование их применения в сельском хозяйстве.

5. Принимая во внимание важность и необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере, а также факт того, что в условиях введения странами Запада санкций в отношении нашей страны использование возможностей по переработке вторичных ресурсов могут стать одним из источников для развития промышленности Российской Федерации, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

I. Правительству Российской Федерации:

1. Разработать комплексный план мероприятий по реализации приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации в сфере обращения с отходами, дорожную карту совместных действий органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и других участников. План должен содержать запрет на реализацию менее приоритетных направлений государственной политики до выполнения более приоритетных, и включать целевые показатели реализации мероприятий с оценкой их достижения. Необходимо также запланировать анализ причин в случае недостижения целевых показателей;

2. В целях профилактики невыполнения субъектами Российской Федерации приоритетных направлений государственной политики в области обращения с отходами, дополнить Постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2018 г. № 1130 «О разработке, общественном обсуждении, утверждении, корректировке территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твёрдыми коммунальными отходами, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем» следующими требованиями:

– включать в территориальные схемы по обращению с отходами (далее – ТСО) прогнозные данные по количеству отходов на будущие периоды по каждому виду отходов согласно Федеральному классификационному каталогу отходов (ФККО) и классам опасности, а также отражать динамику образования отходов в прошлом, при этом при указании прогнозных данных по количеству отходов руководствоваться установленными пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» государственными приоритетами в области обращения с отходами, а именно целями предотвращения образования отходов, сокращения их образования и снижения класса опасности в источниках их образования. То есть количество образующихся отходов, в том числе твёрдых коммунальных отходов, в прогнозируемые периоды должно обязательно снижаться;

– отражать в ТСО целевые показатели по сокращению образования отходов с разбивкой по видам отходов, классам опасности и по годам. При этом учесть необходимость в ТСО разбивки по годам: целевые показатели обеспеченности населения в шаговой доступности отдельным накоплением таких основных фракций отходов как пластик, макулатура, металл, стекло; целевые показатели обеспеченности населения в шаговой доступности отдельным накоплением пищевых отходов; целевые показатели утилизации пищевых отходов;

– отражать в ТСО целевые показатели в регионе на перспективный период отдельно по утилизации, отдельно по обезвреживанию и отдельно по захоронению с разбивкой по годам и видам отходов.

3. Исключить расчёт норматива образования ТКО исходя из площади жилого помещения как экономически необоснованного. При расчёте норматива образования ТКО использовать в качестве единицы физическое лицо, а в случае организации раздельного сбора ТКО – по факту.

4. Уточнить действующее постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» и проект постановления Правительства Российской Федерации (<https://regulation.gov.ru/projects#npra=125752>), обязав региональных операторов заключать по требованию ТСЖ, УК, юридических лиц договоры на оплату вывоза ТКО «по факту» (количеству и объёму контейнеров) при внедрении раздельного сбора в многоквартирных домах.

5. Разработать национальный стандарт по бережному отношению к окружающей среде с введением единого подхода к вопросам рационального использования природных ресурсов и уменьшению вреда от хозяйственных действий человека, предусмотрев в нём придание местностям статуса «экологически чистых» или «требующих немедленного реагирования в местах экологических катастроф».

II. Минэкономразвития России, Минпромторгу России, Минприроды России:

1. Принять меры по разработке и принятию государственной программы по реализации принципа «ноль отходов», содержащей приоритет предотвращения образования отходов, снижения использования первичных ресурсов, увеличения срока жизни товаров и их повторного использования, в том числе включающей следующие элементы:

– приоритет этапа сохранения первичных ресурсов и минимизации производства отходов, увеличения срока жизни товаров и их повторного использования, в том числе в области обращения с отходами производства и потребления по фракциям электронных отходов, пищевых отходов, текстиля, а также опасных, медицинских и биологических отходов;

– требования к сроку службы и ремонтпригодности товаров с целью недопущения реализации запланированного старения на этапе производства товаров;

– национальные стандарты Российской Федерации по ресурсоэффективности производимых товаров, продукции и материалов, особенно в строительстве, автомобилестроении и электронике;

– исключение из информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям технологии термического обезвреживания твёрдых коммунальных отходов;

– меры экономического стимулирования предотвращения образования отходов производства и потребления, максимального использования сырья и материалов, повторного использования товаров, тары и упаковки, ремонтпригодности и продления жизни товаров;

- меры по приоритизации использования продуктов и материалов, предназначенных для повторного использования с исключением этапа материальной утилизации, а также продуктов и товаров из вторичного сырья;

- правовые нормы по ограничению оборота одноразовых неперерабатываемых товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, в том числе мер негативного экономического стимулирования такого ограничения;

- меры по стимулированию и содействию в реализации инициатив по повторному использованию товаров и ресурсов физическими и юридическими лицами;

- меры по стимулированию физических и юридических лиц при использовании многоразовой оборотной тары и упаковки товаров и продуктов питания.

2. Разработать комплекс мер на национальном и региональном уровнях, направленных на предотвращение образования отходов, снижение объёмов их образования и их повторное использование, включая НИОКР в сфере поиска новых легкоперерабатываемых материалов, экономическое стимулирование отказа от трудноперерабатываемых материалов, экологическое просвещение и информирование населения;

3. Разработать и реализовать следующие меры экономического стимулирования в сфере обращения с отходами:

- закрепить поэтапный отказ от субсидирования и государственной поддержки наименее приоритетных способов обращения с отходами;

- перенаправить меры государственной поддержки, в том числе через внесение изменений в нормативные правовые акты, от отрасли термического обезвреживания и энергетической утилизации отходов на создание инфраструктуры для предотвращения их образования, раздельного накопления и развитие отрасли вторичной переработки;

4. Разработать и принять необходимые меры с целью сокращения поддержки наименее приоритетных способов обращения с отходами, в том числе:

- установить на законодательном уровне отказ от технологий термического обезвреживания и энергетической утилизации твёрдых коммунальных отходов (ТКО);

- установить, что захоронение отходов является наименее предпочтительным способом обращения с отходами;

- внести корректировки в территориальные схемы обращения с отходами субъектов Российской Федерации, предусматривающие строительство мусоросжигательных заводов (МСЗ) – отказаться от МСЗ в пользу развития раздельного сбора и переработки отходов;

- разработать проекты по развитию инфраструктуры для раздельного накопления отходов и строительству объектов вторичной переработки в соответствии с иерархией утверждённых восьмью статьёй 3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» направлений государственной политики в области обращения с отходами;

5. Разработать и принять необходимые меры по обращению с органическими отходами, в том числе:

- меры экономического стимулирования предотвращения образования пищевых отходов на всех этапах производственной цепочки;

- создание условий для приоритетного раздельного накопления и утилизации органических отходов с их последующим использованием для производства

товарного компоста или биогаза, в том числе создание системы стимулирования технологий измельчения и утилизации пищевых отходов отдельно от основной массы твёрдых коммунальных отходов;

– распространение запрета на захоронение отдельных видов вторичного сырья, предусмотренного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 июля 2017 года № 1589-р, на термическое обезвреживание и энергетическую утилизацию этих видов вторичного сырья для чего инициировать исключение из абзаца восьмого статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (содержащего определение термина «утилизация») слова «а также использование твёрдых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация)»;

6. Разработать сертификационные стандарты для категории многоразовых оборотных (многооборотных) товаров, тары и упаковки, определяющие свойства и потенциал полезного использования реализуемой на территории РФ продукции;

7. Инициировать (внесение дополнений в технический регламент Таможенного Союза о безопасности упаковки ТР ТС 005/2011, направленных на стимулирование использования многоразовой (многооборотной) тары и упаковки;

8. Разработать и принять необходимые меры по повышению ответственности производителей и импортёров, чьи товары оказывают существенное негативное воздействие на окружающую среду, включая:

– введение расширенной ответственности производителей и норматива полной утилизации сигаретных фильтров и установление целевых показателей по сокращению отходов табачной промышленности – фильтров, содержащих полимеры, включая полимеры растительного происхождения;

– введение расширенной ответственности производителей и норматива полной утилизации на средства личной гигиены (гигиенические одноразовые прокладки, тампоны и т. п.);

– повышение норматива утилизации до 100 % на бутылки и тару из полиэтилентерефталата (ПЭТ), тару и упаковку от продуктов питания, бытовой химии, косметики и гибкую упаковку для продуктов питания из полиэтилена (ПЭ), полипропилена (ПП), полистирола (ПС), прочих видов пластика;

– включение в перечень товаров, подлежащих расширенной ответственности производителей, рыболовных снастей и сетей, а также зажигалок, и установление норматива утилизации на уровне 100 %;

– учёт затрат на весь жизненный цикл товара, тары и упаковки, включая борьбу с пластиковым загрязнением и повышением информированности людей о проблеме при расчёте ставки экологического сбора (экосбора);

– установление ставки экосбора отдельно по каждому виду полимеров и запрет отчёта за утилизацию одного вида полимера актами утилизации другого вида полимера;

– снятие законодательных барьеров для реализации производителями и предприятиями розничной торговли продуктов питания с истекающим сроком годности, в том числе посредством беспрепятственной передачи продуктов питания с истекающим сроком годности на благотворительные цели;

III. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

1. Инициировать и принять Федеральный закон, исключаящий из 8 абзаца статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» слова «а также использование твёрдых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация)»;

2. Разработать и инициировать внесение в Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» нормы, устанавливающей поэтапное ограничение оборота вплоть до полного запрета на оборот на территории Российской Федерации товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, которые не могут быть выделены и изъяты из общего потока отходов производства и потребления (в ходе отдельного накопления отходов и их сортировки на объектах обработки), не могут быть отправлены на материальную утилизацию, а также имеют многообразные альтернативы;

3. Дополнить ст. 8.2 («Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления») Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации частью 13, предусматривающей ответственность руководителей федеральных органов исполнительной власти, регулирующих обращение с отходами, и глав органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в полномочия которых входит регулирование обращения с отходами, за разработку и утверждение нормативных правовых актов, не соответствующих требованиям, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации, о соответствии разрабатываемых нормативных правовых актов в сфере обращения с отходами приоритетным направлениям государственной политики в области обращения с отходами (п. 2. ст. 3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»);

4. Включить в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» норму, устанавливающую запрет на оборот на территории Российской Федерации товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, которые не могут быть выделены и изъяты из общего потока отходов производства и потребления (в ходе отдельного накопления отходов и их сортировки на объектах обработки), не могут быть отправлены на материальную утилизацию, а также имеют многообразные альтернативы. Перечень товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, на которые будет распространяться предлагаемая к принятию законодательная норма, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики Российской Федерации и нормативно-правовому регулированию в сфере обращения с отходами производства и потребления, и утверждается Постановлением Правительства Российской Федерации;

IV. Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации:

1. Разработать рекомендации по созданию безопасной системы отдельного накопления медицинских отходов населения;

2. Разработать рекомендации по созданию системы утилизации и обезвреживания собранных медицинских отходов населения, учитывающие требования Всемирной Организации Здоровья и отдающие предпочтение нетермическим способам обезвреживания таких отходов;

3. Разработать рекомендации по использованию и санитарной обработке многоразовой оборотной (многооборотной) тары и упаковки, применяемой в розничной торговле, доставке и в сфере общественного питания.

V. Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

1. Провести проверку территориальных схем обращения с отходами субъектов Российской Федерации на предмет соответствия ст. 3 федерального закона «Об отходах производства и потребления» 89-ФЗ, поскольку большинство территориальных схем нацелены на захоронение отходов и их сжигание, что прямо противоречит установленным в законе приоритетам, а также поручениям Президента о скорейшем переходе к экономике замкнутого цикла и Указу Президента от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», предусматривающим двукратное сокращение полигонного захоронения отходов.

2. Провести проверку достоверности сведений об объёмах вывезенных ТКО, предоставляемых региональными операторами для получения компенсации выпадающих доходов из региональных бюджетов субъектов Российской Федерации.

3. Установить реальные показатели снижения объёма образования ТКО в субъектах Российской Федерации, осуществлённые для достижения национальных целей по снижению объёма ТКО на 50 %, определив причины в случае низкого исполнения показателей и принять меры правового характера к ответственным лицам.

VI. Счётной Палате Российской Федерации:

1. Проверить эффективность использования бюджетных средств, выделенных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 473 «Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий, связанных с обеспечением непрерывной работы региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федерального проекта «Комплексная система обращения с твёрдыми коммунальными отходами» национального проекта «Экология».

VII. Фракции Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»:

1. Опубликовать данные рекомендации и иные материалы «круглого стола» в СМИ и направить их Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, главам законодательных органов и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Правовые основы антикризисного регулирования
и структурных преобразований России в условиях экономических,
политических и финансовых санкций»

Здание Государственной Думы. Малый зал.
23 мая 2022 года. 10 часов.

Председательствует
руководитель фракции КПрФ
Г. А. Зюганов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые товарищи!

Я рад вас приветствовать от имени нашей фракции Компартии и левопатриотических сил.

Сегодня мы проводим исключительно важные парламентские слушания, посвящённые проблемам вывода страны из тяжёлого системного кризиса.

Мудрёное название, но суть его связана с тем, как реализовать нам 20 неотложных мер, которые предложили ведущие учёные, крупнейшие промышленники, предприниматели, наш патриотический союз, который их подготовил и обсудил на двух крупных конференциях, которые проводились у меня на родине, на Орловщине. Их поддержала Академия наук на совместном заседании и встрече, мы их апробировали в народных предприятиях. И очень хотелось, чтобы мы их оснастили необходимым законодательным обеспечением. 12 законов, бюджет развития и целый ряд инициатив пытались внедрить и в ходе других парламентских слушаний, и выступая с трибуны Думы, и внося эти предложения в Государственный Совет и в правительство.

Хочу сказать, что в «Советской России» и «Правде» опубликована «Программа Победы», она полностью... Этот материал полностью раскрывает наши подходы за все последние годы. И показано, какие колоссальные результаты мы получили в результате именно такой системы проведения реформ и социальной заботы о наших гражданах. Социальные заботы и сущность социальная любого государства проявляется прежде всего в отношении к детям, женщинам и старикам.

Я хочу поблагодарить всех, кто участвовал в проведении недели столетия, векового, столетнего юбилея рождения пионерской организации, Всесоюзной пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина.

Я несколько лет назад вносил президенту предложение – восстановить детско-юношеские организации во всех учебных заведениях. Президент меня поддержал, издал специальный указ, но, к сожалению, это тормозилось на местах

этой пятой колонной, о которой сейчас довольно часто говорят. Она, пятая колонна, и сейчас проявляется довольно часто.

Казалось, столетний юбилей, счастливое время, мы в Думе прошлую неделю открывали с блестящей выставки, можете её посмотреть, выступал Председатель Думы Володин, все лидеры фракций, у всех было счастливое лицо, все вспомнили своё славное пионерское детство. Через эту удивительную страну прошло 210 миллионов наших соотечественников, десятки тысяч дворцов культуры, дворцов пионеров, станций юных техников, натуралистов.

Мы потом в Колонном зале провели отчётный концерт 15 лучших детских коллективов, провели шествие от Владивостока до Ленинграда (Питера). А вчера на Красной площади приняли в пионеры более 5 тысяч, 18 регионов от Северного Кавказа, Волги, Москвы участвовали в этом действе.

Советую вам для подъёма настроения посмотреть внимательно это уникальное явление. Почему? Потому что сейчас главные угрозы исходят от того, что мы в последние годы прежде всего предали детей, женщин и стариков. И если мы не избавимся от этого предательства, никаких серьёзных изменений в области экономики не будет, не будет. Вот это должны все прекрасно понимать.

Выступая и встречаясь, недавно была у нас, по сути, индивидуальная закрытая встреча с президентом, она была более полутора часов, мы её не афишировали. Я высказал, что наши угрозы, которые были, они никуда не исчезли, они усилились, и если мы не изменим курс, который проводили почти 30 лет, то катастрофа будет неизбежна.

Мы – единственная страна в мире, которая с 1991 года потеряла 20 миллионов только русских, государствообразующего народа. За прошлый год вымерло три города по 350 тысяч, почти миллион человек потеряли. Эта политика должна быть изменена.

Идёт кадровая деградация, и это мы видим в связи с введением ЕГЭ и Болонской системы, которая не даёт полноценного образования, и параллельно разрушили всю систему профтехобразования, без которой невозможно развивать ни одну отрасль производства.

Раскол общества углубляется. Восьмой год подряд граждане трудящиеся нищают, олигархи, даже в условиях гибридной войны, продолжают богатеть.

Износ оборудования, даже в нефтегазовой промышленности, достиг 60 процентов и не сокращается. Технологическое отставание настолько налицо, что уже никто не удивляется, что в наших военных изделиях по-прежнему иностранные «закладушки», чего не должно быть категорически. Ну и продолжение этого курса неизбежно ухудшит ситуацию.

Понимая, в каком состоянии, американцы объявили и хорошо подготовились к гибридной войне. Мы это видим. Не вчера и не 24 февраля это началось, началось гораздо раньше. Они включают одну кассету санкций, другую продуманно, согласованно. 42 страны собрались и поставляют оружие на братскую Украину для того чтобы мы убивали друг друга, а они будут руки потирать и жить на этом.

Поэтому наша задача – всё сделать, чтобы изменить ситуацию к лучшему.

Мы в этом плане показываем пример, и я не стесняюсь это говорить. Наши народные предприятия стали лучшими. Наши коллективы, которые выступают в разных направлениях, тоже показывают пример блестящий.

Хочу поздравить вас. Вот сидит Афонин. Он возглавляет у нас команду по шахматам и сам блестяще играет. Мы играли на первенстве страны. Единственная партия, которая выставила команду. Мы уступили только команде Москвы и Ленинграда, мы вошли в тройку самых умных и самых сильных команд.

Наши две команды по мини-футболу пробились в финал. В финале будет играть в Высшей лиге молодежка до 23 лет и в суперлиге. Мы обыграли самую богатую команду Тюмени, самую богатую команду Норильска и вот будем в ближайшую неделю играть с «Газпромом». Эта партийная команда обыгрывает ведущих грандов, которые имеют миллиардные состояния. А у нас они на правах энтузиазма только потому, что у нас таких команд 100. И мы проводим везде свои конкурсы и соревнования – от художественной гимнастики, спорта до пионерских дружин и отрядов.

Поэтому я вас поздравляю с тем, что мы успешно выступаем на этом поприще. Но очень важно иметь крепкие тылы и хорошо развитое производство.

Поэтому нужен новый курс – импортозамещение. Избавиться от банковского диктата. Надо бежать поскорее из ВТО, эта удавка висит на шее. И мы не раз вносили...

Наша ленинско-сталинская модернизация является вершиной индустриального развития человечества. Средние темпы за 25 лет – 14 процентов. Китайцы около 10 дали. Никто больше в мире не показал такие результаты. Наши народные предприятия их показывают.

Мы предложили Путину организовать во всех районах такого рода коллективы, как груднинский совхоз имени Ленина, Казанков и Усолье-Сибирское. Я думаю, что нас поддержит и правительство. По крайней мере, сейчас с огромным интересом изучает этот опыт.

Хочу, правда, ещё раз обратиться. Нас сегодня слушают, 65 регионов подключены, министерства, ведомства, службы. Вот та шайка, которая бежит с рейдерским захватом совхоза Ленина, продолжает, даже в условиях войны, свои безобразия.

Я, выступая с трибуны, заявил, что мы не позволим этим вора и жулью во главе с «палихатами» разрушить это хозяйство. В Ленинском районе Подмосковья было 15 хозяйств. 14 они удушили и распродали. Но больше у них из этого ничего не выйдет.

Обращаюсь к Воробьёву. Он не слышит, к сожалению, наши обращения с трибуны Государственной Думы. Надеюсь, что он уймёт своих соратников, которые продолжают атаку на совхоз Ленина. Ничего у них из этого не выйдет.

Ну а сегодня главное – нам послушать внимательно ключевые доклады. Доклад сейчас основной будет делать Кашин Владимир Иванович, академик, один из ведущих авторов нашей программы. Затем выступят ведущие специалисты, в пределах содоклада – 10 минут. 5–7 минут – выступления от регионов, в том числе и по удалёнке.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемые товарищи! Ещё в 2015 году Обама сказал, что как никогда Америка сильна со своими союзниками и единая, а наша страна, любимая Россия, изолирована, а её экономика порвана в клочья.

Время, по большому счёту, опровергло эти утверждения. И, несмотря на трудности, мы сегодня всё равно выше всех летаем и точнее всех бьём. Поэтому даже те клочья в оценке наших недругов, они вполне конкурентоспособны с тем золотым миллиардом, который себя в грудь бьёт и надувает свои фантики выше крыши, опуская нашу национальную валюту – рубль, на котором держится самое лучшее производство и дешёвое – энергетических ресурсов, хлеба, леса, кубометра газа и так далее, и так далее.

Но, тем не менее, мы с вами, уважаемые товарищи, должны понимать, что сегодня время тревожное и оно выявило и те огромные недостатки, которые имеют наша экономика и социальная сфера. И кто, если не Компартия Российской Федерации, не её фракция в Государственной Думе, выявит эти недостатки и предложит соответствующий план по реализации той программы, которая бы смело позволила встать в полный рост нашей России, её союзникам и решить те главные задачи не только внутреннего экономического и социального спроса, но и глобальных мировых вызовов, дать на них те ответы, которые являются менталитетными, вышедшими из тысячелетней истории нашей державы в виде миролюбия и уважения друг к другу.

Я хочу показать те вызовы, которые мы должны решать в слайдах.

Вот посмотрите первый слайд, и мы с вами увидим те большие недостатки, которые мы породили за эти 30 лет, и они уже стали системными.

(Демонстрируется слайд.)

Одна из главных проблем – это демография нашей державы, об этом не раз говорил, в общем-то, и президент. Но те, как говорится, бояре и всевозможные олигархи, которые близки к уху, всё время говорят, что это гендерные ямы, и тут экономика не причём, и социальная сфера не причём.

Но посмотрите, посмотрите на слайд, и вы увидите, в каком состоянии сегодня находится ситуация. Мы видим, как распадаются браки, как прерываются беременности, мы видим, как сокращается, насколько сокращается население. И вот здесь заместитель министра, у нас есть, в том числе и по здравоохранению. Мы занимаем 187-е место по коэффициенту смертности из 196 стран. Вопиющая ситуация, причём в сельской местности она ещё более жёсткая. Поэтому проблемы мы связываем не только с гендерными ямами.

А следующий слайд, он раскрывает и показывает, в каком состоянии находятся слои нашего общества. Вы посмотрите, ниже МРОТ 13,9 процента у нас проживает 18,8 процента, а до 16,8 ещё 31 процент. И посмотрите, каким образом сегодня чувствуют себя многодетные семьи.

Мы всё это, видя, конечно, должны с вами ещё и ещё раз в следующем слайде посмотреть на ситуацию, связанную, что это всё усугубляется не только уровнем средней пенсии, не только средней и низкой заработной платой, но и теми ценами, которые мы имеем в росте за последние шесть лет, даже 30 процентов только по ЖКХ.

Следующий слайд, пожалуйста. *(Демонстрируется слайд.)*

Он ещё раз показывает, уважаемые товарищи, эту социальную несправедливость. Некоторые наши граждане получают по 30 миллионов в месяц, это официальные данные, а ещё раз мы можем посмотреть: 17,5 – пенсия, 40 – вот среднедушевые доходы.

И посмотрите, вот четыре организации, если взять, здесь у нас две показаны – «Газпром» и «Роснефть», если взять ещё «ЛУКОЙЛ» и «НОВАТЭК»,

почти 5 триллионов за 2021 год прибыли. В год пандемии, Геннадий Андреевич называл, вот в эти годы 62 миллиарда накопили долларов опять наши так называемые благодетели, миллиардеры долларовые, их там уже около 90.

(Демонстрируется слайд.)

А мы вот с вами, как говорится, 24 триллиона задолжали по потребительским кредитам. Вот следующий слайд.

Мы специально показали, уважаемые товарищи, что все эти годы мы активно занимались в том числе и законодательным творчеством. Мы только социальных законов более 20 сегодня внесли в Думу, ряд из них приняты. Это начиная от бесплатного питания детей, заканчивая законопроектами о детях войны. Это всё, что связано с заработной платой, это всё, что связано с социальными программами, это всё, что связано с зарплатой учителей, врачей, это всё, что связано со здравоохранением государственным и так далее, и так далее. Более 20 законов, мы часть законов вот здесь специально представили, включая в том числе и переход на государственное здравоохранение бесплатное и образование.

(Демонстрируется слайд.)

Мы вам хотим предложить и показать состояние экономики, потому что вся социальная база, она зиждется на фундаменте, на экономическом фундаменте, на том валовом производстве, на тех доходах, которые вырабатывает страна. И вот здесь мы видим, что за последние годы, вот 20 последних лет взяли, 107 триллионов изъято, а официально только 50 триллионов рублей, офшоризация. Каждый год теряем 55 триллионов рублей, 5 триллионов в год. У нас 44 тысячи предприятий зарегистрировано в других странах, в 82 странах, и каждый год 5 триллионов. На 5 триллионов очень много можно что сделать в наших социальных отраслях в том числе. 28,4 тысячи – это с иностранным капиталом.

Вот я вам приводил пример по поводу этих четырёх компаний, да, вот там около 5 триллионов, да, а получается что, уважаемые товарищи? А получается то, что половина уйдёт за рубеж, половина уйдёт за рубеж, потому что и в «Газпроме», и в «Роснефти», и в других у нас вот это засилье иностранного капитала. Вы видели, там 2,64, 2,6 триллиона прибыль, да, рублей, а уходит, уходит половина туда. Исходя из этого, парадигму менять надо вот всего этого безобразия.

Следующий слайд, пожалуйста. (Демонстрируется слайд.)

Он вот свидетельствует о том, что денег не только, по большому счёту, не хватает на социальную сферу, но и на производство. И сама система управления и собственности и хозяйствования, она, исходя из этой политики, не привела к разрешению узловых вопросов. Мы так и не ушли от зависимости от иностранного капитала, технологий и так далее, и так далее. Это хорошо видно, насколько мы сократили производство самолётов, посмотрите, вертолётов, посмотрите по подшипникам, там за 20 заклинивает, значит, что касается колёсных тракторов – 13, и пошло и поехало.

И в этом плане мы ещё и ещё раз говорим, уважаемые товарищи, и встречаясь постоянно с министром Мантуровым, здесь заместитель министра по импортозамещению присутствует этого министерства, я должен сказать, мы обговариваем всегда эти вопросы, но вот такая ситуация. Вот показаны здесь паровые турбины, а газовые турбины – 60 процентов иностранные, а остальные по лицензиям иностранным выпускаем. Много чего у нас в этом плане с 2012 года, президент дал тогда команду соответствующую по импортозамещению, но пока этот вопрос очень трудно решается.

(Демонстрируется слайд.)

Мы хотим ещё раз показать, что рост в прошлом году экономики во многом обусловлен, конечно, этой дороговизной. Это вот опять отсутствие управления, отсутствие государственного регулирования. Он свидетельствует об этих вещах, как сырьевые экономики вздули свои цены, и как потом появились цены на тракторы, комбайны, как появились цены на металл, строительные материалы и на те товары, которые мы покупаем в рознице.

(Демонстрируется слайд.)

Вот цены на минеральные удобрения. Посмотрите, в три раза за один год скакнуло всё. В нормальном обществе можно это допустить? Можно допустить, что зерно, пшеница килограмм стоит 15 рублей, а хлеб из этого килограмма в магазине стоит 98 рублей? Ну, конечно, это только могут организовывать те пятые колонны, по-другому их-то и назвать нельзя, чтобы спровоцировать соответствующее отношение, в том числе и к власти, и к крестьянству, может быть, которое к этому отношения, в общем-то, не имеет. Торговые сети на 92 процента принадлежат иностранцам.

(Демонстрируется слайд.)

Сельское хозяйство. В последние годы, вы знаете, что президент всё время говорил о том, что село выручает, двигает нашу экономику. И в самом деле, если посмотреть, вот здесь 2010-й показан, а если в 2012 год посмотреть, мы производили 62 миллиона тонн зернобобовых, а сегодня мы вышли на 125–130 миллионов тонн. Вы видите этот большой достаточно рывок. И в принципе мы сегодня стоим на площадке и видим и 150, и 170 миллионов тонн. И потом, мы когда будем говорить о нашем плане, и мобилизационных наших предложениях, мы на этом ещё остановимся, а пока мы хотим сказать о том, что здесь много пятен. И самое большое чёрное пятно, оно в красном цвете подаётся, это, конечно, состояние животноводства, и в первую очередь КРС. Дойное стадо. Мы ушли с 55 миллионов тонн молока на 30 миллионов, а товарного около 20. Здесь у нас проблем много. Это занятость и так далее, и так далее. Есть у нас проблемы и по другим культурам. Но мы активно работаем по импортозамещению на плодовых, на овощных. Защищённый грунт. У нас в этом плане много делается. То есть мы видим в этом плане свет в конце тоннеля. И эти недостатки можно решить. Но на пути решения тех предложений, которые выработаны в том числе с помощью фракции КПРФ, нашей партии, здесь большое количество академиков присутствует, руководителей предприятий, наших институтов, и вместе с ними, пока, к сожалению, под эти программы заложены те мины, которые мы должны устранить и дать зелёный свет в этом плане. Потому что сегодня хлеб дороже, чем деньги.

(Демонстрируется слайд.)

Вот, уважаемые товарищи, посмотрите, как нас разорвали те организации, в которые мы ступили. Это и ВТО, и МВФ, и Всемирный банк, и те, кто продвигал эту так называемую хваленую демократию, эту либеральную экономику в нашу жизнь и среду. Вот посмотрите, мы сейчас говорим, что дальше всех, и точнее всех летаем, и бьём, но все разработки – это Советского Союза.

А вы посмотрите, в каком состоянии сегодня наш научно-технический персонал, наша наука. Было 1700 исследователей, а сейчас 680. В 2,5 раза сократилось. А если посмотреть возрастные тенденции, то я вам хочу сказать,

тоже не порадует. Можно организаций количество оставить, но содержание, суть – это важно.

Вы посмотрите рабочие профессии. Наши профтехучилища в 9 почти раз сократились. Мы выпускали, вон смотрите, какое количество рабочих профессий, а сейчас в 7 раз стали меньше. За миллион далеко выпускали. Сейчас, извините меня, 165 тысяч еле натягиваем. И, исходя из этого, в общем-то, можно посмотреть и по другим вопросам.

А кадры решают всё, это сказал Иосиф Виссарионович Сталин, который умел за два месяца перебрасывать заводы со своими министрами и со своим рабочим классом и на голом месте зимой в Сибири выпускать уникальные изделия.

(Демонстрируется слайд.)

Уважаемые товарищи, сегодняшняя экономика основана, конечно, на прогнозах и том засилии всего иностранного, что касается управления и денежно-кредитной системой, да, в общем по большому счёту и в целом экономической системы. Она не способна вывести нас с вами на нужное направление и позволить войти в то... Занять то место, о котором говорил президент, хотя бы в первую пятёрку, потому что 30 лет, из 30 лет, которые мы прошли, мы видим... А последние если годы взять, в 2012 году ВВП был 85 триллионов, и сейчас наши экономисты, прогнозисты дают на 2023 год тоже 85 триллионов. В этих условиях, в условиях военной операции, когда против нас весь мир, который проповедует и поддерживает фашизм, восстал, мы решили даже спланировать падение доходов на 20 процентов и значительное падение ВВП больше, чем на 10 процентов. Ну, при Сталине за это бы, я хочу сказать, по головке погладили бы основательно.

Поэтому мы даже до военной операции предлагали план, который называется бюджетом развития. Вот посмотрите, наши законы, которые мы внесли и не раз с вами обсуждали, и по большому счёту против никто не должен возражать о нашем прогрессивном налоге или там государственной монополии на спиртоводочные, табачные изделия. Царь этим занимался, не раз об этом говорили, о природной ренте, которая связана, ну, если не с национализацией, то она обязана, как минимум, 2 триллиона, и мы это всё просчитали, и отсутствие возврата НДС по энергетическим ресурсам, это ещё 2 триллиона. Деофшоризация, я говорил, 5 триллионов, ну, и так далее. Это уникальная возможность использовать ФНБ, наш Фонд национального благосостояния. Мы тоже прописали, каким образом сделать его оптимальным, научно обоснованным, и как работать на страну, на экономику. И у нас спокойно вот те ресурсы, которые 126 триллионов мы имеем, мы спокойно можем 36, 39 и выйти на 40 триллионов к 2025 году, но это другой бюджет. Это другой бюджет.

(Демонстрируется слайд.)

Мы предлагаем также законы, которые обеспечивают этот бюджет.

(Демонстрируется слайд.)

Мы говорим, уважаемые товарищи, о расходной части. Нам это даст тогда возможность резко увеличить расходы, увеличить в два раза на здравоохранение, образование средства. В регионы почти в четыре раза увеличить соответствующие расходы, там все полномочия, там надо, как говорится, вдохнуть жизнь, заинтересовать не только регион, но и муниципальное образование, любой посёлок. По большому счёту вот этот план, этот бюджет развития, он может решить те задачи, ответить на все те вызовы, которые есть.

Следующий слайд. Пожалуйста, я должен сказать, без решения базовых ключевых вопросов, их 20, все они основаны на мобилизационной экономике. Вот мобилизационная экономика, она подразумевает, конечно, государственное управление крупным производством, независимо от форм собственности хозяйствования. Конечно, это стратегическое краткосрочное планирование. Конечно, национализировать торговые сети, сколько они над нами будут издеваться, они решают те задачи, которые им поручили их правительства.

Вот смотрите, сейчас 750 компаний иностранных по указанию, ... Байдена взяли и ушли. Какой рынок? Чисто политическая воля. Управление на уровне одного слова. А мы всё со всеми сюсюкаемся. Плюют нам в лицо, плюют в лицо народа, президенту, не выполняя его указы и так далее, и так далее, а мы всё утираемся. В этом году, вот в этом году в квартал в этот 64 миллиарда долларов вывезли из страны.

Здесь первый заместитель присутствует нашего Центрального банка. Ну разве можно так? Кредиты берём от 16 до 30 с лишним процентов, я имею в виду коммерческие кредиты, за рубежом 500 миллиардов долларов накашляли кредитов, а у себя, имея всё, до этого видели, какие возможности, не обеспечиваем кредиты. А как обеспечивать, если в 50 процентах банков сидят иностранцы? Если они эту политику выстроили, чтобы кредиты были недоступны, чтобы зависимость там была, чтобы те были налоговые системы, которые по большому счёту грабят, не дают встать на ноги ни малому, ни среднему бизнесу.

Поэтому мы ещё раз говорим о необходимости национализации иностранных предприятий, особенно тех, которые сегодня бежали. Отменить налоги на НДС и НДСИ.

Мы также говорим сегодня о необходимости остановить всю деофшоризацию: если не зарегистрировался в стране – национализировать это предприятие и всю его экономику. Мы должны понимать и отчёт давать сами себе, что мы, по существу, на войне. Выйти из состава, Геннадий Андреевич говорил, ВТО, МВФ, Всемирного банка. Именно ВТО сейчас организовала против нас суд на 290 миллиардов евро за то, что в последнее время мы занимались достаточно серьёзно импортозамещением с недостатками. И, слушайте, и подали в суд, и суд состоится. Это понятно, их суд.

Именно МВФ дали команду по пенсионному возрасту, приватизировать нефтегазовый сектор. Именно Всемирный банк дал другие, не менее для нас пагубные команды, которые связаны с отменой ГОСТов, СНИПов и так далее.

Ещё раз по кадрам, мы об этом говорили. Будьте добры, следующий. Уважаемые товарищи, ещё раз хочу сказать, мы не можем решить вопросы, если не изменим денежно-кредитную систему. Если мы не подчиним банк президенту, если мы не оборвём все связи с долларом, если мы не возродим золотой наш стандарт, если мы вместо этого ВТО не уйдём в сторону приоритета евразийского, Таможенного союза. Недавно мы слушали председателя банка, мне фракция доверяла выступать, я подробно раскрывал наши все предложения. Их много: и ответственность банка за валовое производство, и за выход валюты из страны, и так далее, и так далее, за доступные кредиты, за ключевые ставки, и прочее-прочее. Всё это надо смотреть в едином, нормальном плане, а не бороться с валютой, с инфляцией ключевыми ставками, а реальным производством.

(Демонстрируется слайд.)

Что касается энергетики. Надо восстановить, безусловно, единый наш энергетический комплекс. За 30 лет мы всего с вами добавили 4,5 процента, в 5–6 раз отстали от таких стран, как Италия, Франция и так далее. Кому это надо? Раздербанили уникальную энергетическую нашу систему, которая давала самую дешёвую энергию и продолжает ещё давать и работала на государство.

Следующий слайд, пожалуйста. Это, уважаемые товарищи, нам много даст, и что касается продолжительности жизни, потому что мы там отменяем этот неадекватный уровень пенсионного возраста и продолжительности жизни в нашей стране. Всё, что связано с другими важными показателями – это и пенсии, это и заработная плата, и безработица, и качественное образование бесплатное, и всё, что связано со здравоохранением, мы введём с 80 миллионов гектар в оборот все 117 миллионов, используя наш план, и добавим к сегодняшним 130, как минимум, 80–90 миллионов тонн.

Мы возродим наше молочное направление в производстве, и восстановим всё, что связано с потреблением плодов и овощей на научно обоснованные нормативы.

Мы решим проблемы зависимости по определённым культурам, по семенам, в животноводстве зависимость по племенным направлениям. В этом ключе у нас достаточно сегодня своих племенных хозяйств и у крупнорогатого скота, и мелкорогатый скот, и у птицы, и у свиньи для того, чтобы было и быстрое мясо, и всё остальное.

(Демонстрируется слайд.)

Уважаемые товарищи, вот мобилизационная экономика.

Хочу обратить ещё на один. Вклад каждого гражданина в общую победу, самоотверженный труд. Мы должны вспомнить Великую Отечественную войну, как старый и малый трудился. А у нас сегодня некоторые артисты многотысячные коллективы в отпуск своих людей отпустили. А чего не отпустить, если там засилье иностранного капитала?

И всё, что связано в этом плане – это и управление, это и укрепление социальных подходов, это ещё и ещё раз всё, что связано с единой работой фронта и тыла. Мы убеждены, что без мобилизационной экономики в настоящее время, без плана и бюджета развития не осилить те задачи, которые сегодня определены вызовом мировым.

(Демонстрируется слайд.)

На примере нашей программы агропромышленного комплекса, у нас их 4 программы разработаны. И если убрать все «камни» и «завалы» на нашем пути, дать свободу нашим народным предприятиям, если осуществить то финансирование и федерального бюджета, и регионального, а мы в принципе тут на уровне всего разработали нашу программу, на уровне 2,5 процента, максимум до 3,5, это с программой «Комплексное развитие сельских территорий» по примеру той же Белоруссии. Но у нас у самих было в 80-м году море примеров, когда в каждом районе одна-две деревни преобразовывались и вводились в производство. Василий Иванович тут у нас в Подмосковье это начинал. У нас 23 где-то тысячи районов и 23 тысячи деревень, в каждом районе одну деревню надо отрабатывать год, вот у нас тогда всё это появится.

Вот эту программу мы и сейчас настаиваем финансировать. Сегодня, к сожалению, финансируется в 5 раз меньше исходной программы. Они приняты, Госсоветом утверждены, правительством утверждены. И это наша вторая целина,

которая тоже срезается. Я об этом докладывал и вот сейчас на Совете законодателей в Питере, и мы записали в решение всего Совета законодателей со стороны, вот то, о чём я сейчас говорю, в реализацию.

(Демонстрируется слайд.)

Я буду, Геннадий Андреевич, завершать. Всё, что связано с программами основными – это развитие сельского хозяйства и продовольственных рынков.

(Демонстрируется слайд.)

И вот 3-й – это целина. Вот в целом итоговая часть в этом плане и что это даёт нам, это тоже понятно.

(Демонстрируется слайд.)

Мы поддерживаем технологию формирования соответствующей группы законов на этом направлении, они очень важные. Сегодня, вот завтра мы докладываем 3 закона, они очень вписываются серьёзно в эти программы.

И следующий слайд. Уважаемые товарищи, вот несмотря на то, что 30 лет корёжили душу русскому человеку, многонациональному народу нашей державы, мы сегодня видим, что ничего у них не получилось. Посмотрите, как героически сражаются наши ребята. За короткое время, за короткое время проявляют чудеса храбрости, воюя, по существу, с фашистами всего мира, бандеровщиной, «золотым миллиардом», наши ребята всё делают для того, чтобы и профессионализм, и патриотизм показать в полный рост.

И вчера на параде пионерском мы об этом говорили. Сегодня важно, чтобы это подтверждалось, этот героизм, этот подвиг поддерживался в тылу, как это было в советское время.

Вот следующий слайд. Хочу один пример показать. Вот у нас 22 дня назад был уничтожен гидроузел, который питал производство риса в стране. Мы могли остаться без риса в этом году. И вот был создан штаб во главе с Лебедевым – заместитель министра, он нас тоже слушает, была мобилизована в течение 20 дней техника четырёх регионов, в том числе ресурсы местных материалов. 500 одних автомашин, сотни бульдозеров, экскаваторов за 20 дней, технология не давала больше нам ни одного дня для того, чтобы не потерять производство. Был организован, установлен этот узел, осуществлён сейчас, осуществляется посев, залив и так далее, и так далее.

Я это к чему? Потому что русский народ – он щедрый, он богат душою, он умный, талантливый. Надо сделать всё нам всем вместе для того, чтобы раскрыть эти таланты и чтобы это уникальное, уникальное сообщество многонационального народа России показало всему миру свою уникальность, разгромив и победив злые силы фашиствующие, и чтобы мир и добро, и уважение к труду восторжествовали.

Спасибо, что выслушали. И надеюсь на взаимопонимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я хочу поблагодарить академика Кашина за системное изложение проблемы, за чёткие, ясные и хорошо аргументированные слайды, которые иллюстрируют и трагизм ситуации, одновременно реальный спокойный, умный, грамотный выход из этого системного кризиса.

Обращаюсь к губернаторам, руководителям местных правительств. Материалы нашей программы лежат на столе у президента, много он поддержал и одобрил. Мы их в течение трёх часов обсуждали с руководством правительства – с Мишустинным, его заместителями, то же самое. Мы вручили им наши

программные документы, одновременно семь первоочередных законов, они есть, мы обязаны их чётко и внимательно рассмотреть и принять исчерпывающие решения.

Но я должен сказать, вот вчера понимая о том, что 100-летие пионерии – это касается каждой семьи, каждого человека, как и Великая Отечественная война, в каждой семье были пионеры. А если вы посмотрите, кто штурмовал Берлин, там каждый второй был комсомолец и коммунист и практически все прошли через пионерскую организацию.

Смотрю, просил и «Россию 1», кстати, ведущая телекомпания, и «Первый канал», остальные. У нас от «России 1» на Красной площади была Князева Мария, сделала блестящий репортаж: честно показала лица ребят, воспитателей, родителей, величие Красной площади. Вечером в течение двух с лишним часов выступает опытный журналист Киселёв: сквозь зубы нам показывал этих фашистов, нацистов, кого только ни показывал, какие их там расцветки и прочее. Но нет способа борьбы с нацизмом и фашизмом, кроме как воспитание в духе дружбы и патриотизма молодого, юного поколения.

Что же тебе не хватило воли и мужества? Ну не нравится тебе КПРФ, но ты покажи детей, счастливых родителей, покажи уникальную историю, покажи, что четыре миллиона беспризорников брошенных были советской властью все поддержаны и стали полноценными гражданами, настоящими героями, они победили фашистов. Покажи, что после разгрома на Орловско-Курской дуге 19 миллионов детей остались или без родителей, или с одной мамой, приняли в 1943 году и в нахимовские училища, и в суворовские, и в ремесленные, и в ФЗУ, всех выкормили, выучили, стали героями – покажи, тогда будет понятно, как бороться с нацизмом.

А мы смотрим одни и те же фигуры, которые нам угробили промышленность в 90-х, сейчас они нам двигают кадры вперёд, это просто позорище. Я считал, что Киселёв в этом отношении более ответственный человек. Поэтому благодаря тем, кто умеет это делать, а делали в основном достойно, я был просто поражён. Не имеет право человек, который три часа эфира занимает, так относиться к 100-летию лучшей организации, самое гениальное изобретение человечества – это пионерия и комсомол в социальной сфере. Ничего более светлого и умного оно не изобрело за эти годы. Поэтому надо отвечать.

Ну и базовая тема – это развитие промышленности. Сейчас попросил бы выступить замминистра, у него чудная фамилия, Учёнова Алексея Александровича, Министерство промышленности и торговли.

Алексей Александрович, что хотел бы подчеркнуть? Мы многие годы вместе с вами, фракция, совет, проводят совместную коллегия. Мы всегда уделяли особое внимание промышленности. Мы говорили, что в области космоса мы первые, в области энергетики первые, в области авиационного строения первые. Мы на 15 заводах производили полторы тысячи летательных аппаратов. Наш самолёт Ил-86, президент на 96-м летает, за 30 лет ни одного пассажира не убил, единственная машина, фирма, которая всё сделала для безопасности. Мы в состоянии всё делать. Сейчас у нас «Аэробусы». Мы можем, мы делали 30 типов самолётов. Я был на всех авиационных заводах, ни одного болта иностранного не было. Мы в состоянии всё почти восстановить. Давайте вместе работать. У вас толковая команда. И мы готовы максимально помогать.

Пожалуйста, Александр Александрович. Просьба поставить: содокладчики до 10 минут и ориентироваться на табло.

Ученю А. А. Спасибо большое.

Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги!

Я так же, как и Владимир Иванович, хотел бы начать своё короткое выступление со статистики.

Сегодня в зоне ответственности нашего ведомства находится обрабатывающая промышленность, и она составляет долю ВВП в объёме по итогам 2021 года 16,1 процента.

Надо отметить, что мы, находясь в постоянном диалоге с партией, и Геннадий Андреевич подтвердит это, нам всячески как цель ставится о необходимости наращивания этой доли в структуре ВВП. И вот тут радостно можно отметить, что по итогам 2020 года этот процент был 13,7, сегодня 16,1. То есть динамика положительная, и мы надеемся её сохранить. Доля торговли на уровне 13 процентов находится.

Что касается предпринимаемых мер. Наверное, нужно отметить, что сегодня на уровне правительства и председателя правительства, и его первый заместитель Андрей Рэмович Белоусов уделяет пристальное внимание адаптации мер поддержки реальному сектору. И, в частности, под председательством Андрея Рэмовича Белоусова на уровне правительства создана Комиссия по повышению устойчивости финансового сектора отдельных отраслей. И в целом более 200 мер поддержки было принято. По блоку промышленности около 40. И отрадно отметить то, что те предложения, которые сегодня звучали, и вот Владимир Иванович их озвучивал, предложения партии, они на самом деле нашли отражение по духу, по сути в тех мерах, которые были приняты.

В первую очередь я бы хотел отметить в финансовом блоке – это программа льготного кредитования.

У нас было принято решение о необходимости выделения на эту программу около 120 миллиардов рублей. И сегодня наше ведомство активно приступило к выдаче согласно соглашениям, заключённым с банками, выдаче этих субсидий. Сегодня уже кредитных договоров по льготной ставке заключено на сумму более 880 миллиардов рублей. Фактически выдано уже 450 миллиардов реальному сектору. В целом мы оцениваем, что эта мера позволит привлечь до 1,5 триллиона рублей льготных кредитов.

Не обошли без внимания наш уже базовый, ставший таким традиционным институтом поддержки – это Фонд развития промышленности, и он был докапитализирован на 20 миллиардов рублей.

Было принято также две новые программы – это комплектование формирующей компонентной базы.

Нужно отметить, что вот благодаря нашей, скажем так, мобильности и гибкости Фонда развития промышленности удаётся его адаптировать под те задачи, которые стоят здесь и сейчас. Вы наверняка слышали, как это было во время COVID, у нас была льготная отдельная программа, которая послужила тому, чтобы максимально оперативно нарастить объёмы недостающего производства.

Не оставляем без внимания и докапитализацию региональных фондов развития промышленности. Сегодня выделена пусть небольшая сумма,

но 4,3 миллиарда рублей на эти цели. И первые выплаты бюджетных средств по данному механизму будут осуществлены уже в июне 2022 года.

Не могу не отметить регуляторный блок, по которому тоже ведётся большая работа. В первую очередь хотел бы поблагодарить за слаженную работу по внесению изменений в 488-й федеральный закон в части возобновления действия института специальных инвестиционных контрактов, так называемых СПИК 1.0.

Было большое количество запросов от бизнеса, чтобы мы возобновили это. И благодаря слаженной работе максимально оперативно были внесены изменения в закон. И сегодня есть возможность заключать СПИКи как по первой, так и по второй модели. Кроме того, ввиду того, что большое количество получателей субсидии не могут выполнить те обязательства, которые на себя взяли, было принято системное решение о возможности сдвижки вправо на два года сроков, по которым они должны отчитаться за ту или иную субсидию.

Сегодня много, это понятно почему, звучит вопрос импортозамещения. С 2014 года, можно сказать так, что, скажем так, осознанно ведётся работа в этой области, и те планы, которые были утверждены, в своё время они были реализованы, и по большинству отраслей было существенное увеличение доли отечественной продукции. Нужно отметить, что вокруг этого вопроса достаточно большое количество критики, но мы никогда не ставили задачи импортозаместить здесь и всё. То есть мы никогда не закрывались от внешнего мира, мы всегда старались встраиваться в кооперационные цепочки.

Понятное дело, что сегодня время несколько диктует иные условия, поэтому мы пересмотрели подход по импортозамещению, и сегодняшние планы, которые утверждены по всем отраслям, по ключевым отраслям промышленности, они уже содержат требования не только по конечным изделиям, но по комплектующим, по сырью, по материалам.

По поводу тех мер, которые будут приниматься в ближайшее время. Мы активно работаем над формированием консолидированного спроса. Большое количество промышленных предприятий заявляет необходимость, так сказать, выхода на этот консолидированный спрос. И здесь ведущую роль мы видим, об этом тоже звучало, про акцент и возобновление полноценной системы ГОСТов в техническом регулировании. Большое количество вопросов к этой области. Вы знаете, что в советское время эти ГОСТы были обязательные, сегодня система, скажем так, не обязательная, а добровольная. Но наше ведомство ведёт активную работу над тем, чтобы возобновление этого института, полноценного института, потому что это позволит формировать те требования к отечественной продукции, чтобы она была и конкурентоспособна, и востребована.

Немалую роль сегодня в мировом контексте занимает блок взаимодействия с ЕвразЭС, со странами ЕАС, это поиск альтернативных источников, поставок продукции. Мы сегодня должны быть объективны, мы не всё можем производить, это очевидно. Но даже вот если посмотреть на статистику, которую Владимир Иванович приводил, у нас всё-таки за последние пять-семь лет идёт положительный тренд на увеличение доли отечественной продукции. Безусловно, мы понимаем, что есть над чем работать, и перед нами, скажем так, повышенная ответственность.

Поэтому вот в качестве такого короткого выступления, Геннадий Андреевич, наверное, у меня всё. Если есть вопросы, я готов на них ответить. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо большое, Алексей Александрович! Спасибо! Спасибо за понимание. *(Аплодисменты.)*

На что хочу обратить внимание. Вот что такое нормальное рабочее взаимодействие фракций, депутатов и министерств? Кстати, это министерство пример показывает. Некоторые, там звонишь, они ещё трубку забывают поднимать вовремя. Мы бы предложили поддержать сельхозмашиностроение. Отработали эту программу Кашин, Коломейцев, Харитонов. Мы эту программу развернули применительно к ведущим нашим предприятиям. «Ростсельмаш», Коломейцев там возглавлял в своё время ведущие производства. Тысячи поставщиков у «Ростсельмаш». Кировский завод, я ездил от бандитов отбивать этот завод, когда его бандиты захватили, директор погиб, но справились с этой бандой. Сейчас там приехал руководитель Серебряков, который возглавлял тракторный завод в Харькове, когда там бандеровщина распоясалась, он вынужден был вернуться в Россию.

Создали лучшие производства. Немцы недавно приехали, у них слюни текли, глядя на суперсовременное производство: там 700 поставщиков. В сумме вот эта работа дала, мы в прошлом году по сельхозмашиностроению, единственная отрасль, прибавили 28 процентов. Не 1, не 1,5, а 28 процентов. Вполне реально и наши народные предприятия, Казанков вот будет проводить большой парад, посвящённый 100-летию образования СССР, все виды техники советской произведённой до нынешней российской. Почти сотни единиц и вы увидите, что мы может делать и делать это блестяще.

Поэтому я надеюсь, Алексей Александрович, мы продолжим это сотрудничество на пользу всем, кто живёт в нашей державе: машиностроителям, и крестьянам, и гражданам.

Попросил бы выступить Бабакова Александра Михайловича, заместителя Председателя Государственной Думы, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

Бабаков А. Г. Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги!

Очень рад возможности выступить здесь.

Я бы хотел не останавливаться на том, что было сказано Владимиром Ивановичем, а именно о тех проблемах, которые нас сопровождают достаточно долгое время.

Если позволите, я так тезисно пройду по некоей концепции, которую мы назвали «Концепция укрепления российского суверенитета». Начну я, пожалуй, с того, что всем понятно, что нам объявлена экономическая война и об этом звучит, но мне кажется, мы должны здесь немножко жестче отреагировать на это явление.

Что такое экономическая война? Мы понимаем, что сегодня то, что происходит в отношениях между Западом и Россией, является следствием того, что Россия восстала против того миропорядка, который был долгое время установлен, прежде всего, даже не только после Великой Отечественной войны, Второй мировой войны, но и задолго до этого. Но всё-таки Вторая мировая война, она определила господство, прежде всего в финансовой сфере, тех тенденций, которые привели к тому, что не только доллар стал мировой валютой, но и институты международные финансовые, в том числе Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и иные институты стали проводником этой политики.

На сегодняшний день мы имеем фактически реакцию Запада и надо отдать должное им, что они решили, что вот основной элемент неокOLONиальной политики, выраженной в финансовом контроле над государствами, является настолько уже подготовленным, что, если они выстрелят из этого орудия, то они в пух и прах разобьют нашу экономику. Но на удивление она выстояла, на удивление им и нам, наверное. Но она выстояла.

И оказалось, что, фактически раскрыв все свои карты, они продемонстрировали, что нам-то как раз сегодня надо полностью перестать апеллировать к этой системе. Мы должны смотреть внутрь нашей страны, как я уже, в некоторых местах выступая, говорил, все проблемы и все решения этих проблем лежат внутри нашей страны, внутри нашей экономики. Поэтому если мы затронем тему, связанную с ответом нашей страны на этот вызов, то он заключается, прежде всего, в том, что рубль... вернее, можно прекратить дискуссию относительно того, какая валюта должна стать резервной инвестиционной. Только рубль.

Конечно, мы должны говорить о том, что у нас есть партнёры и развивать тему цифрового рубля, цифрового юаня и различные формы. Это не столь принципиально сейчас, важно, что мы точно должны сказать, что резервная инвестиционная валюта – это рубль.

Когда мы заслушивали руководителя Центрального банка в Думе, мы задавали, естественно, не только вопросы по тому, что было, но меня сейчас интересует как раз, что надо делать сейчас и что будет в ближайшее время. Мы выступаем за то, что сегодня необходимо кардинально изменить не только роль Центрального банка и всей финансовой системы, но и прежде всего отношение нашего правительства к финансированию нашей экономики. Если мы будем использовать термины политэкономии, хорошо известные многим здесь присутствующим, то, конечно, производство средств производства для производства средств производства машиностроения должно стать основой основ.

Когда мы говорим о Госплане, я полностью поддерживаю, но только я оговорюсь, я выступаю за цифровой Госплан, который касается прежде всего развития среднего, тяжёлого машиностроения, а сферу потребления можно оставить частному сектору. Главное здесь – обеспечить со стороны правительства максимальную поддержку. Это должно выражаться в том, что сегодня Центральный банк должен фактически менять свою политику, сконцентрироваться на борьбе с инфляцией. Хочет бороться с инфляцией, пусть борется.

Пример западных стран, в частности, Германии послевоенной, Японии, Южной Кореи, современного Китая и Америки показывает, что существует возможность развития параллельной системы финансирования нашей экономики.

И я здесь говорю о том, что эти страны продемонстрировали эту возможность, доказали это эффективными результатами вопреки тому, что сегодня формировалось и формируется на международном рынке. Они как раз это делали вопреки тем рекомендациям, которые выставляли все международные организации. Ну, они раскрывали форму, в разных формах, у Японии была одна практика, в Германии своя практика, в Китае собственная, но всегда это происходило так, что существовала как бы официальная и параллельная система финансирования экономика.

У нас сегодня нет никаких обязательств, Запад разрешил нам отказаться от всего, он уничтожил все системы взаимоотношений, поэтому можем смело,

открыто делать так, чтобы это было выгодно производителям. О чем я говорю? Это дешёвые, до 5 процентов, кредиты, беззалоговые кредиты и денежная масса не та, о которой мы сегодня говорим, ну какие 20 миллиардов? Ведь Фонд развития промышленности, ну товарищи, вы посмотрите пример, если мы не обеспечим, как это сделали упомянутые мной страны, мы не достигнем результата. Я назову лишь некоторые цифры.

Китай сегодня представляет сегодня кредитную массу внутри страны, превышающую ВВП в 3,5 раза. Когда мы говорим с вами о примере Америки 29–33-го года в тяжелейшие годы кризиса, они обеспечили увеличение товарной массы, кредитной массы в течение 5 лет пятикратное превышающее ВВП. Не надо бояться, инфляция, о которой говорит Центральный банк, не в большом количестве денег, а в малом количестве товаров, это аксиома, с ней надо выходить на рынок. И поэтому не надо бояться этого.

Если мы говорим об окрашенной эмиссии, адресной эмиссии, что я услышал от Набиуллиной? Она сказала, что, да, она против этого. Но почему? Потому что они не видят механизма администрирования процесса. Господи, ну если они не видят, давайте поможем, ну это, в конце концов, есть пример стран, уж мы-то точно можем внутри себя найти специалистов, которые обеспечат администрирование этого процесса. Но только в этом случае мы насытим нашу экономику необходимыми финансовыми средствами для того, чтобы производить. Ну не может сегодня, вот прерпостой пример. Я произвожу какой-то продукт, неважно какой, предмет потребления или там основное оборудование. Если я произвожу его в определённом объёме, а мне нужно увеличить его в 10 раз, не мне, стране нужно увеличить в 10 раз, ну где же я возьму средства, где я возьму средства обеспечения? Если это нужно стране, пусть страна мне даст дешёвый и беззалоговый кредит, и я обеспечу это.

Более того, если мы с вами говорим об импортозамещении, сегодня критическая масса 150 миллиардов долларов, давайте под эту массу, ведь это же товары, которые потребляли и потребляют сейчас, но если их к нам не завозят, значит, обеспечьте производство внутри страны, это гарантированный спрос, без боязни, что мы ошибёмся в том, что кто-то не купит это. Покупают, потому что это сейчас покупают, но в другом виде там будет.

Если мы говорим об импортозамещении, этого недостаточно, надо говорить об импортонезависимости, которая обеспечивается только собственным национальным производством, это же аксиома, которой учили всех и вся. И сегодня, когда мы говорим, что другого варианта нет, и ответ в экономической войне должен быть сильным, агрессивным и достаточным, мы должны адекватно отвечать, против нас борется весь мир, так давайте ответим, но отвечать надо не какими-то минимальными размерами, а максимальными.

И если, повторяю, Центральный банк не в состоянии это сделать, давайте доверим правительству создать институты развития, которые опять же во всем мире создавались в эти критические моменты, их может быть несколько. Институт развития, который касается всей страны в целом и под ним или рядом с ним институт развития, который будет обеспечивать развитие регионов. Но это должны быть институты, которые по цифрам своим, по объёмам финансирования сопоставимы с бюджетом, только тогда они в состоянии будут массово, массивно обеспечить инвестиции в те отрасли, которые являются основополагающими для нашей страны.

Мы говорим о том, что у нас есть мифы.

Во-первых, украдут. Ну слушайте, ну если мы говорим, во-первых, презумпция невинности, я об этом тоже говорил, в конце концов, люди не рождаются для воровства, система позволяет им это делать. Вы посмотрите, Центральный банк боролся с вывозом капитала. С 94-го года упомянута цифра, я соглашусь с ними, около триллиона долларов вывезли за всё это время. Слушайте, Запад в одночасье решил эту проблему, он обеспечил разрывом всех экономических, финансовых отношений механизм, который позволяет не вывозить капитал, и сегодня все заинтересованы в том, что надо развивать собственную экономику, значит, не надо бояться этого, надо искать людей, которые в состоянии взять на себя ответственность.

Давайте делегируем правительству определённые институты и вертикаль принятия решений. Премьер-министр принимает там решение о 100-миллиардном финансировании, вице-премьер ещё о меньшем.

Давайте градируем, предложим механизм градации ответственности, но не надо бояться этого, деньги никуда из страны не уйдут. Системы контроля сегодня великолепные, валютный контроль надо сохранить как постоянно действующую систему, ограничивающую не только спекуляции, но и стимулирующие экспортёров и импортёров.

И всё, и у вас будет не только курс контролируемый, не важно, какая величина: доллар-рубли, важно, что у него есть стабильная в течение длительного времени цифра, на которую будут ориентироваться экспортёры и импортёры, а всё остальное внутри страны. Если мы сомневаемся в том, что у нас есть люди не только ответственные, но и готовые принять эту ответственность, значит надо что сделать? Надо им подконтролировать расходы, расходы. Ну что, ну если бы налог на роскошь.

И когда мы воспитаем внутри себя огромное количество предпринимателей, не отдельных, а группу лиц, предпринимателей, которые гордятся тем, что они платят налоги, они не будут бояться контроля за расходами. Ну, я могу ещё долго говорить.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Похоже, Александр Михайлович готовится перейти во фракцию КПРФ, по крайней мере.

А что касается контроля, его надо усиливать. А что касается средства выделять – это очень важно.

Я в Москву перебрался с моей Родины – Орловщины и мне посчастливилось, я был во всех субъектах Российской Федерации. Я понял, какая у нас богатая и великолепная страна. Приехал из области, где после войны не уцелело ни одного моста, ни одной деревни. Из 10 мужиков уцелело 1–2 от силы.

От Орла уцелел один дом, на который водрузили флаг «За Родину! За Сталина!» и рядом могила танкистов.

Уральский добровольческий корпус, который начинал освобождать с моей деревне, а на границе Брянской и Калужской областей из полка танков два танка дошли до Орла, из артиллерийских самоходов – ни один в принципе.

И я когда попал в Красноярский край, я был в восторге: я впервые увидел пласты угля в 200 метров толщиной, подземный завод, в котором работало три атомных реактора.

Видел плотины, сооружённые нашими комсомольцами высотой 200 метров. Это восьмое чудо света. И мне казалось, что этому богатству служить да служить нашей великой державе. Пришёл один мерзавец, и великолепную энергосистему разделил на 260 кусков и заставил сдуть все тарифы.

Сейчас в деревне тариф 8–9 рублей за киловатт. Как может развиваться жизнь в деревне при таких ценах на электроэнергию в принципе? Поэтому мы богатейшая страна, но сегодня главный ресурс не служит тому, кто трудится. Но главное богатство – люди. А у человека основное богатство это здоровье. Сюда надо вкладывать в два, три раза больше ресурсов, об этом академик Кашин блестяще сказал. А мы по-прежнему топчемся.

На деревню вот 15 лет бьёмся, сколько, 1,5 процента от расходной части. А все знают идиоты, надо 10. Советская страна тратила 15 и больше. Столько сейчас тратит Лукашенко.

Европа тратит 33 процента, Америка – четверть. А у нас 1,5 процента. И как не убеждай им по три программы, мы могли завалить суперклассным продовольствием все прилавки всей Европы, 500 миллионов как бы, а у нас свои сидят и недоедают. И цены прут и на капусту, и на морковку, и на хлеб. Всё регулируется, всё придумано давно людьми и всё апробировано. Вот предлагаем настойчиво эту программу.

Хотел попросить Зеленского Владимира Анатольевича, у нас тоже своей Зеленский есть, но он заботится о здоровье народа, заместитель министра здравоохранения. Пожалуйста.

Зеленский В. А. Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Геннадий Андреевич, глубокоуважаемые коллеги!

Первое. Я хотел, наверное, в дополнение того, что Владимир Иванович говорил по поводу здравоохранения, сказать. На самом деле, здравоохранение и финансирование здравоохранения – это приоритет, прозвучала в презентации цифра о необходимости увеличения в 2 раза, ну практически финансирование здравоохранения из федеральной части до 2,5 триллионов рублей.

Вот, в действительности, если мы берём 2021 год, то на здравоохранение в 2021 году из федерального, региональных бюджетов и бюджета ОМС потрачено 5 триллионов рублей. После социального обеспечения это вторая сейчас по размеру статья расходов. И будем увеличивать, естественно. Мы понимаем прекрасно, что ресурс, в том числе финансовый для нас является, ну, просто абсолютно важным и абсолютно критическим.

Что принципиально тоже хотел отреагировать тоже на выступление уважаемого Владимира Ивановича. Смотрите, дискуссия: бюджетная модель, страховая модель, это долгая дискуссия. Она на самом деле научная очень во многом. Ещё раз повторяюсь, у нас государственных средств на здравоохранение большая часть вообще ресурсов, которые направляются в эту отрасль. Из 5 триллионов рублей, которые я называл, 2 с половиной триллиона – это уже деньги бюджетов всех уровней. 90 процентов медицинских организаций, которые оказывают медицинскую помощь, это государственные организации.

Сегодня звучала действительно мысль о том, что нам необходимо переходить к некому подобию цифрового госплана. Это правда. И мы рассматриваем с этой стороны. Ещё об этом скажу, когда буду говорить про антикризисные меры, которые мы предпринимаем. Потому что очевидно, что без управления

и без понимания ситуации, что происходит, тяжело очень управлять системой. В чем является, тоже пока, может быть, ну так несколько лирически, без цифр скажу, что позволяет управлять сейчас системой здравоохранения и понимать слабые места, это в первую очередь, как не парадоксально, система ОМС, которая позволяет не размазывать сметы по учреждениям по всем, а хотя бы понимать объём оказанной медицинской помощи и её реальную стоимость. И на самом деле благодаря тому, что у нас эта система есть, наш разговор с Министерством финансов, в том числе является более обоснованным и более, ну как бы, расчётным.

Просто для небольшой иллюстрации уже с цифрами. В 2021 году понимание того, что происходит в системе с точки зрения оказания медицинской помощи позволило дополнительно довести 55 миллиардов рублей выделить на медицинскую помощь пациентам с новой коронавирусной инфекцией. И на 200 миллиардов рублей федеральный бюджет сейчас датирует систему ОМС. Ещё раз повторюсь, это вопрос корректности счета и обоснованности дискуссий. Система ОМС в этой части имеет определённую прелесть, потому что это некий обособленный бюджет здравоохранения.

Значит, что я ещё хотел сказать в комментарии к общему развитию системы? Мы идём по пути постоянного развития профилактических мероприятий. Я хочу сказать, что больше 50 миллионов человек в 2021 году прошли профилактические осмотры. Несмотря на то, что из-за коронавирусной инфекции закрывались учреждения, перепрофилировались учреждения, тем не менее все эти направления продолжались, они не останавливались. И более того, мы запускаем сейчас программы реабилитации пациентов после перенесённой коронавирусной инфекции.

Ни для кого не секрет, что очень сильно на показатели продолжительности жизни и на показатели смертности повлияла именно она, на протяжении этих двух лет нашей непрекращающейся борьбы, просто героически выстоявшая система здравоохранения. Вызов был просто беспрецедентнейший абсолютно. И ресурсы были брошены беспрецедентнейшие абсолютно.

Что теперь касается антикризисных мер? На самом деле уже, ну, большая часть, скажем, идеологических направлений прозвучала – независимость, планирование, государственное, в первую очередь, планирование и увеличение государственного влияния на здравоохранение. Здравоохранение с одной стороны, действительно, это социальная сфера, другой стороны это, ну все равно, так или иначе, отрасль, которая оказывает услуги, оказывает медицинскую помощь.

Значит, в рамках плана первоочередных мер антикризисных несколько направлений, которые зависят от Министерства здравоохранения. Подчёркиваю, я представляю здесь именно его.

Первое. Это обеспечение доступности лекарственных препаратов и независимости в первую очередь от импортных лекарственных препаратов. Здесь мы с коллегами из Минпромторга работаем, в том числе и в части импортозамещения.

Что сделано и что нам предстоит сделать? Ещё раз повторюсь, для нас важно, чтобы препараты были доступны гражданам. Это ключевая задача. На первом этапе, как только мы столкнулись с первым, так сказать, ударом санкционного давления, облегчена регистрация отечественных препаратов – это важно, потому

что нам это позволит быстро запускать новые производства и выводить новые препараты на рынок.

Второе, естественно, к сожалению, мы не можем за несколько месяцев полностью поднять производство независимое всей линейки лекарственных препаратов, которые нужны гражданам. Поэтому нам было очень важно обеспечить поступление лекарственных препаратов, пусть зарубежных, в текущем виде в здравоохранение для того, чтобы они были доступны нашим гражданам. Для нас это сейчас первоочередная задача.

Все необходимые решения правительством были приняты. Для того чтобы полностью следить за движением лекарственных препаратов, вы знаете, существует и работает система маркировки лекарственных препаратов, которая обеспечивает прослеживаемость на уровне производства, ввода в гражданский оборот и использования лекарственных препаратов. Мы в разрезе регионов перешли к ежедневному мониторингу, назовём это термином общепринятым, дефектуры лекарственных препаратов, то есть их наличия или отсутствия, цены, состояния закупок, состоявшихся или не состоявшихся закупок по всем основным линейкам лекарственных препаратов.

И здесь мы работаем в паре с министерством промышленности, поскольку мы должны понимать, если где-то возникает проблема, мы очень быстро должны реагировать, либо с производителем обсуждать. Бывают случаи, когда возможно и цена с учётом логистики меняется. Я напому, у нас существует механизм государственного регулирования цен на лекарственные препараты из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Цены являются зарегистрированными. И в этом плане для государственных закупок используются именно каталоги цен, прошедшие государственную регистрацию. Это очень важно.

Рынок лекарственных препаратов, жизненно необходимых и важнейших, является по сути регулируемым рынком. Соответственно, мы имеем некую объединённую базу данных движения препаратов, состояния закупок Росздравнадзора. Мы мониторим источники данных, такие в том числе как СМИ, обращения граждан, потому что есть официальные данные, официальная статистика, и есть запрос населения, запрос наших граждан на то, есть или нет те или иные препараты.

Таким образом, если вдруг где-то срываются торги, если вдруг где-то у нас есть сигнал, мы начинаем проверять вплоть до остатков средств на складе. Систему подняли буквально за месяц. И на самом деле система позволяет сейчас реально отслеживать по сути склады производителей, склады фармдистрибьютеров, склады медицинских организаций и региональные склады на предмет наличия, в том числе переброски между регионами.

Потому что ещё одна для нас основная задача, с которой мы в том числе столкнулись при борьбе с новой коронавирусной инфекцией, это минимизировать те региональные, скажем так, колледжи, когда мы не можем оперативно между регионами перераспределять те или иные препараты, медизделия, медоборудование. Суперважно для нас понимать, что Российская Федерация – целостное государство, и мы должны гарантировать на территории Российской Федерации медицинскую помощь целиком и доступность препаратов целиком.

Ещё одно направление для нас – это финансовая устойчивая система обязательного медицинского страхования, которая из нескольких частей состоит.

Первая. Мы понимаем, что в начале года, как правило, медицинские организации формируют свои как бы портфели закупок, отыгрывают контракты. И для того, чтобы быстро обеспечить медицинские организации лекарствами, 260 миллиардов рублей было направлено весной в систему. Это был аванс на то, чтобы медорганизации могли быстро выкупить препараты, быстро получить их на склад для того, чтобы минимизировать задержки в поставках лекарственных препаратов.

И следующим для нас будет, как я уже сказал, рынок лекарственных препаратов для нас является регулируемым. Поэтому мы понимаем, какие расходы нам будут необходимы. Мы сейчас переходим на такую же прослеживаемость медицинских изделий, полный контроль за закупками, начальными ценами и наличием медицинских изделий на рынке.

И мы ставим перед собой задачу – по итогам первого полугодия произвести действительно оценку вместе с Министерством финансов для выделения дополнительных средств и для оценки возможности выделения дополнительных средств в систему ОМС.

В завершение, коллеги, ещё хочу просто подчеркнуть, финансирование здравоохранения растёт постоянно. В 2018 году на здравоохранение направлялось 3 триллиона рублей, в 2021-м уже 5 триллионов рублей. Согласен, что надо увеличивать, но, тем не менее, определённую динамику мы тем не менее взяли и понимаем, что отрасли нужны ресурсы.

Спасибо большое за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич, но будем помогать и настаивать, чтобы медицина была доступной для каждого человека. У нас вся беда в том, что всю первичную медицину сбросили на местные плечи, там пустые бюджеты, долг 2,5 триллиона, и в результате у нас с вами пошло и поехало. Но мы должны всё восстановить.

Я хотел предоставить слово Клычкову Андрею Евгеньевичу, губернатору Орловской области. Он четыре года работает, много уделил, прежде всего, и здравоохранению, социальной сфере, сельскому хозяйству. Орловская область вышла в чемпионы по производству хлеба на одного человека: по 5 тонн на человека – лучше, чем на Кубани.

Андрей Евгеньевич, вы нас слышите?

Клычков А. Е. Да, Геннадий Андреевич, слышу.

Председательствующий. Слушаем вас. Пожалуйста, выступайте.

Клычков А. Е. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемые коллеги!

Приветствую всех с богатой, как сказал Геннадий Андреевич, людьми орловской земли, героической орловской земли, и хочу в первую очередь поблагодарить за ту помощь, которая Орловской области оказывается по линии всей нашей партии и Геннадием Андреевичем, безусловно, в отдельности.

Сегодняшняя дискуссия и обсуждение, которое идёт, имеют крайне важное значение для региона. И я в своём выступлении остановлюсь на тех шагах, которые мы предпринимаем в текущей ситуации для решения наших задач.

В этот тяжелейший период мы, безусловно, в ежедневном режиме ведём работу по мониторингу текущей ситуации, вносим предложения в федеральные

министерства, работаем и с нашим депутатским корпусом. С 1 марта 2022 года под моим руководством создана и функционирует комиссия по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в регионе. Распределены направления деятельности по штабной работе. Каждый штаб в еженедельном режиме проводит совещание с представителями бизнеса, хозяйствующими субъектами, рассматривает вопросы текущей деятельности, реагируя на, в том числе, вводимые вновь и вновь санкции.

В этой связи мы для себя видим несколько сложных направлений, которые требуют решения. Это в первую очередь поиск российских поставщиков комплектующих взамен иностранных аналогов. В этом направлении мы индивидуально с каждым предприятием ведём работу.

Второе направление – это поиск новых логистических цепочек по поставкам оборудования и прохождению таможенных процедур для наших предприятий. Здесь могу сказать, что у нас на данный момент, к примеру, по этому направлению 13 компаний, с которыми мы выстраиваем работу.

Особое внимание, хочу обратить внимание на развитие промышленной кооперации импортозамещения в производстве изделий и комплектующих. Мы решили для себя создать некую биржу кооперации, потому что понимаем, что сегодня как внутри региона, так и внутри страны не все предприятия взаимодействуют между собой, в том числе в рамках поставленной задачи импортозамещения.

Вот буквально на первой неделе работы этой биржи кооперации 89 предприятий заявили. Мы получили контракты и заказы уже внутри региона, плюс крупный производитель сельхозтехники запросил на территории региона производство большого объёма комплектующих, который мы будем выполнять.

Ну и, конечно, в особом спектре внимания находится вопрос недопущения спада производства и сохранения занятости. Среди рисков, которые сегодня также уже звучали и в докладе Владимира Ивановича Кашина, и других докладчиков, мы видим нехватку оборотных средств, высокие ставки по кредитам в банковской сфере.

К примеру, по нашей области мы сегодня видим потребность в оборотных средствах без малого 3 миллиарда рублей до конца года. Безусловно, мы решаем эту задачу, в том числе и в рамках наших возможностей, региональных, областных программ развития промышленности, предусмотрели ассигнования вместе с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации Фонду развития промышленности. Это позволяет нам выдавать займы по проектам развития производства.

Ну и новая мера поддержки – выделение грантов на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам как раз таки в целях пополнения оборотных средств. Возмещаем часть затрат предприятий, связанных с приобретением нового оборудования, ну и много других мер, которые реализуем.

В части логистических вопросов, о которых я уже говорил, сегодня создан штаб при Минпромторге и Минтрансе России. Могу сказать, отметить, что достаточно оперативно решаются вопросы, поблагодарить коллег из соответствующих министерств. С целью развития производственной кооперации Торгово-промышленная палата Орловской области... онлайн-платформу по аналогу

с платформой, которая работает сегодня на базе Министерства промышленности и торговли... импортозамещения.

Также работаем над тем, чтобы большее количество предприятий области попало в системообразующие предприятия и получили соответствующую поддержку. Сейчас у нас таких предприятий уже четыре. Это «Протон», «Электротекс», «Орёлтехмаш», корпорация «Экополис», в состав которого входит НПО «Аурус». С 10 марта до конца года введён мораторий на плановые проверки индивидуальных предпринимателей и малых предприятий, были отменены почти 1200 плановых и 120 внеплановых проверок, и всё это помогает работать в более спокойном режиме.

Что касается агропромышленного комплекса, Геннадий Андреевич, действительно вы правы, мы работаем с достаточно высокими показателями. Я думаю, что этот год тоже не будет исключением. Хочу поблагодарить Министерство сельского хозяйства за поддержку и в части семян, и удобрений. Мы сейчас заканчиваем уже посевную кампанию. Погода не очень давала это сделать.

Но с точки зрения поддержки, объём господдержки АПК на текущий год превысит 1 миллиард 736 миллионов рублей. Мы осуществили поддержку хлебопекарной промышленности для сохранения цен на социальный хлеб. Направлено в Минсельхоз для утверждения 333 заявки по льготному кредитованию на сумму 7,1 миллиарда рублей. И сумма субсидий на текущий год 795 миллионов рублей. Отмечу ещё раз, безусловно, выстроенный диалог с Минсельхозом и помощь нашему региону.

Безусловно, трудность с приобретением и поставками сырья и оборудования, производства, с отгрузкой товаров сегодня испытывают субъекты малого и среднего предпринимательства. В этой связи мы, несмотря на высокие ключевые ставки Центрального банка, пошли по своему пути докапитализирования – фонд микрофинансирования. Сохранили ставки от 0,5 процента до 13,5 процента для субъектов нашего предпринимательства в разных сферах, что позволяет им на сегодняшний день проводить текущую деятельность.

Ещё одна важная тема – поддержка экспортоориентированных предприятий. Внешнеторговый оборот региона за прошлый год увеличился на почти 45 процентов и заставил 814 миллионов долларов, пока мы считаем в долларах эти показатели, увеличился как экспорт. Причём более 99 процентов – это не сырьевой экспорт. Безусловно, в первом квартале мы видим изменение ключевых направлений поставок региональной продукции. Приоритетными странами стали страны СНГ.

Для себя на ближайшую перспективу ставим задачи по дальнейшему совершенствованию экономической политики региона. Здесь мы налоговыми ставками очень аккуратно, но всё-таки пользуемся. Снизил до 13 процентов ставку налога на прибыль, ставку по налогу на имущество определили нулевой. Широко востребован механизм предоставления земельных участков в аренду без проведения торгов в рамках масштабных инвестиционных проектов. И с 22 апреля мы решили предоставлять земельные участки в аренду за 1 рубль в год пока на текущий год.

Отдельно хочу сказать, что большой эффект мы получили по реализации особой экономической зоны, территорий опережающего социально-экономического развития. И этой работой будем заниматься дальше.

Несмотря на те сложности, которые озвучены, и сегодня озвучивались докладчиками, могу доложить, что по итогам первого квартала 2022 года индекс промышленного производства в Орловской области 105 процентов, а 2021 год мы закончили 111 процентов и не собираемся снижаться. Уверенно работают наши аграрии. Сохраняются высокие темпы отрасли. ... федеральному субсидированию ипотечной ставки минусуем свои 3 процента наших кредитных ставок по ипотеке.

Численность официальных безработных с 1 апреля в 1,6 раза уменьшилась по сравнению с 1 апреля прошлого года.

Безусловно, мы понимаем, что многие итоги достигнуты в досанкционный, не очень простой ковидный период, но сейчас это фундамент для дальнейшей работы.

Если позволите, завершая своё выступление, хотел бы озвучить несколько небольших предложений.

Первое. Считаю, что важным инструментом развития в современных условиях является межрегиональная производственная кооперация. Я знаю, что в предложениях есть предложения по мобилизационной экономике. Это вкладывается, вписывается, и здесь включается широкий круг управления, в том числе с учётом специализации регионов, определённых стратегией пространственного развития Российской Федерации. Нам необходимо очень чётко в масштабах всей страны понимать потребность каждого региона в номенклатуре критически важных продуктов импортозамещения, и с учётом этого оказывать содействие в развитии необходимых производств с учётом имеющейся специализации регионов.

Второе. На сегодняшний день существует недостаток запрещённых к ввозу материалов производственной деятельности – это химическая промышленность, производители строительной керамики, которая может привести к остановке этих предприятий. И предлагается в каждом направлении создать реестр товаров и продуктов для импортозамещения ... импортозамещения по производству химических компонентов, необходимых для производства.

Третье. Мы сегодня видим, что требуется поддержка малого и среднего предпринимательства, потому что молодой предприниматель не имеет никаких навыков. В этой связи эту работу, безусловно, нужно начинать в вузовском сообществе, может быть, даже в школах.

И четвёртое – заключительное. К сожалению, на фоне всех сложностей мы видим большой отрыв науки от производства. И считаем возможным предложить выстраивание системы государственного заказа на научные исследования, создание научных полигонов, которые бы позволяли проводить апробацию изысканий и, соответственно, обеспечивать экономическое и технологическое развитие страны.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Хочу поблагодарить Андрея Евгеньевича и обратить внимание всех участников слушаний на предельно конкретный подход к любой проблеме, чёткий анализ, точные приоритеты и не только постановка задач, но и результативность.

Андрей Евгеньевич, на мою электронную почту вышлите ваши предложения и выступление, мы разместим его на нашем сайте.

И поблагодарить хочу земляков, два дня назад они на главной площади, где я в своё время проводил парады и зарницы, это нынешняя Юнармия, первый красный «Москвич», который мы выиграли на всесоюзных соревнованиях, был нашей любимой машиной в Орловском горкоме комсомола. На площади принято было недавно три тысячи пионеров. На Орловщине крупнейшая пионерская организация. Наш привет и салют любимой пионерии.

А сейчас выступит Арефьев Николай Васильевич, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике.

Арефьев Н. В. Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые товарищи!

Я хотел бы вас отнести к одному историческому факту.

В начале Первой мировой войны царю Николаю II доложили, что оружие на фронты не поступает, идёт саботаж промышленности. Сделали проверку, оказалось, что 42 процентов промышленности России принадлежит иностранцам, и они саботируют поставку оружия. Тогда объявили национализацию, довели до 12 процентов участие иностранного капитала, и всё заработало, оружие стало поступать на фронт.

Мы сегодня находимся примерно в такой же ситуации. Я не помню, кто, но назвал, что экономические санкции против России равны военному положению. Наверное, это так.

Я сейчас получаю очень много различных разработанных программ по выводу страны из кризиса. Люди думают, что здесь, в Думе и в правительстве кто-то что-то не понимает, потому что вывести экономику страны на высокий уровень ну так просто, что ребёнку понятно. Однако люди заблуждаются. Сегодня наша экономика совершенно не похожа на экономику Советского Союза и вот почему.

Значит, 65 процентов крупной собственности у нас сегодня принадлежит иностранцам. 28 тысяч предприятий по 2021 году – это были с участием иностранного капитала, 44 тысячи предприятий зарегистрированы за рубежом в 82 странах мира и платят налоги туда. От 25-ти до 46, оценки разные – это теневой сектор экономики. Значит, 92 процента торговли у нас тоже принадлежит иностранным торговым сетям. «РУСАЛ» у нас попал под юрисдикцию Соединённых Штатов, и сейчас к нашему стыду гордость нашей энергетики Саяно-Шушенская ГЭС и Красноярская ГЭС принадлежат Соединённым Штатам Америки. У нас банки наполовину иностранные, у нас «Газпром», «Роснефть» наполовину иностранные, практически иностранные щупальца проникли во все сферы нашей жизнедеятельности.

Даже аудиторские фирмы, которые проверяют наши министерства, ведомства и корпорации, тоже иностранной юрисдикции. Таким образом, у нас Россия практически куплена и находится под тотальным контролем всех международных организаций.

По существу нам в стране ничего не принадлежит, и реформировать что-то чужое мы не имеем права. Для того чтобы мы что-то реформировали и поднимали, нам нужно, чтобы это было наше. А нам принадлежит только военно-промышленный комплекс и всё. А он, к сожалению, производит не всё.

Вот такая экономическая политика тридцатилетняя привела к тому, что сегодня, когда введены экономические санкции, мы потеряли практически всю экономику.

Вот смотрите, из 12 иностранных автомобильных заводов 8 остановлены. 328 иностранных компаний полностью прекратили работу. 74 иностранных компании остановили работу частично. 502 российских магазина испанских закрыты и не работают. 200 тысяч работников выброшено на улицу. 768 российских самолётов были зарегистрированы на Бермудах, и у них отобрали правовые документы. 520 российских самолётов иностранных лизингодержателей запрещены к использованию, и 20 российским авиакомпаниям запрещено летать в иностранном небе только потому, что они попали по безопасности в чёрный список.

Правительство сегодня занимается уговариванием иностранцев вернуться на российский рынок и продолжать свою деятельность, а вот надо, наоборот, дать им пинка, и чтобы они больше никогда не возвращались, потому что это ненадёжные партнёры, и надо развивать собственную экономику. Вот что нужно делать.

(Аплодисменты.)

В этой ситуации мы в своей программе стараемся убедить всех, что надо развивать собственную экономику.

В первую очередь, нам надо выйти из всех международных организаций, куда нас затащили по незнанию в 90-х годах только для того, чтобы поставить под контроль и учредить тотальный надзор, чтобы мы не трепыхались. Вот мы уже поставили свою задачу – выйти из международных организаций. В первую очередь, из Всемирной торговой организации и Всемирной организации здравоохранения, которые вредят наибольшим образом. Вот нас в этом вопросе поддерживает Министерство иностранных дел, но не поддерживает Министерство экономического развития.

Кстати, по инициативе Министерства экономического развития нас и затащили в ВТО тогда, в 2012 году, когда уже наша промышленность была полностью почти аннулирована. Вот тогда ВТО регулирует вопросы торговли готовыми товарами, а поскольку Россия ничего не производила, так вот нас и затащили туда как потребителей, чтобы нам диктовать условия и контролировать, чтобы не дай бог мы ничего не производили. И вот когда мы объявили импортозамещение, теперь ЕС подали в Международный суд на то, чтобы оштрафовать нас на 200 миллиардов евро за то, что мы нанесли ущерб иностранной экономике. Значит, нам, будучи в ВТО, не положено производить ничего. И суд примет решение, вы увидите, у нас эти деньги отберут.

Во-вторых, КПРФ предлагает ввести мобилизационную экономику. Почему мобилизационную экономику? Да потому что чужой экономикой мы управлять не можем. Нам надо, не меняя собственников, взять под государственное управление ключевые отрасли и управлять в интересах государства. Только так мы можем вторую индустриализацию провести.

В-третьих, нам необходимо ввести планирование. Закон о планировании принят, но он не работает. Нам нужно не только стратегическое планирование, но и тактическое планирование, потому что без этого... Ну, вот сейчас мы работаем на прогнозах, а это только часть планирования. После прогноза должен быть конкретный план, который должен был бы неукоснительно выполняться.

В-четвёртых, совершенно неприемлемо, чтобы наши российские предприятия были зарегистрированы за рубежом и платили туда. В советское время у нас такого не было.

В-пятых, совершенно неприемлемо, когда 92 процента торговли принадлежит иностранным торговым сетям и сейчас они закрывают магазины на нашей территории и увеличивают цены, с которыми бороться ни Центральный банк, ни правительство никак не может.

В-шестых, мы должны и обязаны просто национализировать предприятия иностранных инвесторов, имеющих полную локализацию производства у нас, в том числе и национализировать американский «РУСАЛ», и «Криогенмаш», и «Спецстрой», который они у нас захватили только из-за того, что это стратегические предприятия.

Седьмое. Здесь уже говорили сегодня, Владимир Иванович, банки. По примеру Китая нам надо национализировать всю банковскую систему. Банки должны работать на денежно-кредитную политику, а не для наживы отдельных государственных деятелей.

Ну, надо изменить налоговую систему. У нас никогда не было налога на добавленную стоимость, у нас не было НДС, налога на добычу полезных ископаемых, у нас не было налога на имущество и землю с кадастровой стоимости. Вот эти налоги сегодня убивают нашу экономику на корню. Надо от них поэтапно избавляться.

Ну и, кроме того, нам необходимо подготовку кадров поставить на советский уровень. У нас сегодня нет ни слесарей, ни электриков, ни учёных, ни директоров. Ничего нет. Надо ставить всё на место.

Ну, и, безусловно, здравоохранение ставится на самое первое место, потому что с больными людьми здоровое государство не построишь.

А вот для того, чтобы построить здоровое государство, я хочу вам привести слова Иосифа Виссарионовича Сталина. Он говорил так: «Мы должны строить наше хозяйство так, чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую систему капиталистического развития, как её подсобные предприятия, чтобы наше хозяйство развивалось не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица, опирающаяся главным образом на внутренний рынок, опирающаяся на смычку нашей индустрии с крестьянским хозяйством нашей страны». Золотые слова.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо, что вы завершили выступление столь оптимистичными золотыми словами.

Но хочу напомнить, вот тут немало молодёжи, в 1927 году мы не выпускали ни одной машины, ни одного трактора, ни одного танка, ни одного самолёта. За десять лет построили 9 тысяч лучших на ту пору предприятий. Американцы нас признали только в 1933 году, но это нам не мешало работать и с крупным капиталом, и работали очень плотно. И для этого есть всё необходимое.

Сейчас положение в этом отношении гораздо лучше. Да, они тут залезли во все щели, да, они сейчас пытаются нас нагнуть, у них и другого выбора нет, потому что 40 процентов мировых ресурсов на нашей территории. Когда говорят, мы – бензоколонка, это полная чушь.

У нас треть мировых хвойных лесов, у нас половина запасов чернозёмов, у нас почти четверть запасов чистой воды в одном Байкале, мы в состоянии

эффективно развиваться, но надо сейчас вот проявить особую волю, особый характер.

Кстати, хочу напомнить, у нас было 12 пороховых заводов, 2 твёрдотопливных и когда взорвали и уничтожили в Бийске на Алтае, ко мне приехал руководитель Пермского завода и сказал: последний захватили цэрэушники. Нам нечем будет заправлять ракеты, особенно на подводных лодках. Пришлось ехать, тысячу человек собирать и мы с коллективом выгнали этих цэрэушников-мерзавцев. Сейчас лучший завод, он обеспечивает нам безопасность и защиту.

Сейчас, кстати, тоже РУСАЛ. Я выступал с трибуны и сказал: надо создать комиссию и вернуть контроль над этим предприятием. Против меня возбудили уголовное дело. Но восстали против этого: Кашин, Коломейцев, Арефьев, Калашников, пришли на суд и доказали, пришлось РУСАЛ делать задний ход, снимать свой иск, а мы введём нормальный государственный контроль. Все формы собственности хозяйственной будут работать, но мы обязаны взять под контроль ключевые отрасли, с этого начинается наша программа «20 шагов».

Русских Алексей Юрьевич, руководитель Ульяновской легендарной области, у него завершаем реконструкцию Ленинского центра. Китайцы нам предлагают организовать «красный маршрут». Лининский центр, в Казани мы отремонтировали, музей, президент Татарстана активно поддержал, Кокушкино, где Ленин отдыхал. Под Москвой восстановили полностью, там, где китайская Компартия проводила VI съезд, Путин и ... участвовали в открытии.

В Ленинграде сейчас великолепный маршрут. Ну и там, в Ульяновске, у нас крупнейший авиационный центр, который неплохо загружен, и в Ленинграде ведущий научный центр по радиоизучению и остальному.

Алексей Юрьевич, вы нас слышите?

Русских А. Ю. Да, слышу, Геннадий Андреевич.

Председательствующий. Слушаем вас внимательно.

Русских А. Ю. Уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемые коллеги!

Убеждён, что в каждом регионе идёт работа над обеспечением социальной и экономической устойчивости. На протяжении почти трёх месяцев совместно с федеральными коллегами и региональными законодателями, руководителями промышленных и сельхозпредприятий, бизнесменами вырабатываем меры поддержки и защиты региональной экономики и жителей области.

Мы разрабатываем такие рычаги торможения негативных процессов, которые применимы на региональном уровне: бюджетные, налоговые, отраслевые, административные, информационные, организационные, кадровые, правовые инструменты. И одновременно мы выступаем с различными конкретными инициативами на уровень федерального правительства.

Укрупнённо выделю четыре основных направления смягчения последствий международных санкций.

Первое. Мы разработали план первоочередных действий по обеспечению устойчивого развития Ульяновской области, который структурно синхронизирован с федеральным планом. В плане 76 мероприятий и с бюджетом 5 миллиардов 396 миллионов рублей. В него объединены региональные меры поддержки бизнеса и граждан.

В этом плане представлены, во-первых, институциональные меры поддержки благоприятного делового климата. Они включают программы льготного кредитования, докапитализацию регионального Фонда развития предпринимательства, секторальные меры поддержки различных отраслей, например, АПК, ИТ, субсидии предприятиям по оплате коммунальных услуг, обучение персонала, перелокацию работников, субсидирование до 50 процентов логистических затрат компаний области, связанных с доставкой грузов из-за рубежа.

Во-вторых, в плане первоочередных действий заложена поддержка субъектов МСП. Действует мораторий на проведение плановых проверок в отношении регионального и муниципального контроля. Предоставлена отсрочка по уплате специальных налоговых режимов и местных налогов, арендной платы за государственное имущество.

Возмещается часть затрат, связанных с уплатой первого взноса при заключении договора лизинга оборудования, специализированной техники и транспортных средств.

В-третьих, ведётся целенаправленная работа с системообразующими предприятиями федерального и регионального уровня, второе направление анти-санкционной политики.

Большое внимание мы уделяем кризисным предприятиям, в том числе тем, кто уходит из России по политическим причинам. На сегодняшний день в Ульяновской области приостановили свою деятельность следующие предприятия: ООО «Ульяновский станкостроительный завод», DMG MORI, ООО «Хемпель», ООО «Хенкель», ООО «НЕМАК», «ВЕСТОС», Bridgestone. Мы готовы взять на себя управление этими предприятиями.

Дальнейшие действия будут зависеть от принятия федерального закона «О внешней администрации по управлению организацией», который разработан в целях защиты национальных интересов Российской Федерации.

Законопроектом предложен механизм назначения внешней администрации по управлению организациями, в которых иностранные лица прямо или косвенно владеют более 25 процентами акций, и имеющими существенное значение для обеспечения стабильности экономики, защиты прав и законных интересов граждан.

Инициировать рассмотрение вопроса о назначении внешней администрации могут руководитель отраслевого федерального органа исполнительной власти или глава региона. При принятии закона мы воспользуемся этим правом.

Третье направление – меры по обеспечению импортозамещения и выстраиванию новых логистических цепочек. Для этого создан Центр субконтрактации и импортозамещения. В задачи центра входят работа с внешними (якорными) заказчиками, загрузка предприятий региона, развитие внутриобластной кооперации, поиск и формирование инвестиционных ниш, содействие промышленным предприятиям региона в замещении критического импорта.

В базе данных центра 2 тысячи 135 ульяновских компаний. Мы помогаем выстраивать цепочки поставщиков и логистики для предприятий автомобильной промышленности, мебельного производства, пластиковых изделий, плёночных покрытий.

Как результат работы сейчас можно говорить о выстроенном взаимодействии по локализации автокомпонентов китайского автомобильного концерна, который планирует разместить производство легковых автомобилей в России в 2022 году.

Также для оказания помощи предприятиям области для решения логистических проблем и обеспечения ритмичности и бесперебойности поставок иностранного ... сырья, материалов и оборудования принято решение об организации на регулярной основе прямого контейнерного поезда из Китая в Ульяновск. Поезд будет ходить один раз в два месяца. Первый мы планируем принять уже 20 июня. Определена железнодорожная станция отправления в Китае город Чэнду, провинция Сычуань. Оператором этого проекта выступает особая экономическая зона «Ульяновск». Будет оказываться помощь по комплексной доставке товаров от двери до двери с услугами таможенного оформления. И сейчас мы ведём работу по обратной загрузке этого поезда.

Четвёртое направление нашей работы в новых экономических условиях – это переориентация региональной инвестиционной политики на отечественных инвесторов.

Ульяновская область традиционно является одним из признанных лидеров в сфере привлечения иностранных инвестиций, чуть более чем за десять лет было реализовано более 30 проектов с иностранным участием. Объём инвестиций составил более 80 миллиардов рублей, а количество созданных рабочих мест составило порядка 6 тысяч. Сформирована уникальная инновационная инфраструктура, включающая инженерные сети и готовое производственные корпуса и помещения.

Сейчас наметилась тенденция по развитию проектов российских компаний, которые заполняют высвобождающиеся для бизнеса ниши, это приводит не только к сохранению, но и к росту спроса на готовое производственное помещение.

Учитывая, что капитальные затраты являются самыми затратными, на первый план выходит возможность предложить бизнесу готовое помещение, построенное при поддержке государства.

Правительством Ульяновской области принято решение – направить усилия на создание готовых производственных помещений, используя федеральные программы поддержки, в частности, инфраструктурный бюджетный кредит. Средства уже одобренного нам инфраструктурного бюджетного кредита из федерального бюджета будут направлены на строительство четырёх производственных корпусов общей площадью – более 40 тысяч квадратных метров. Общая сумма федеральной поддержки составит более 2,5 миллиарда рублей. На двух первых корпусах на территории портовой особой экономической зоны «Ульяновск» работы начнутся в июне 2022 года и завершатся в июне 2023 года.

Мы ожидаем как экономические, так и социальные эффекты от этого уникального инструмента поддержки отечественных инвесторов. Это сокращение времени на реализацию проекта, полное покрытие бюджетного кредита налоговыми и неналоговыми доходами от реализации проектов, создание новых высокооплачиваемых рабочих мест.

Уважаемые коллеги, в целом я уверен, что федеральные инструменты плюс реализация областных мер дадут возможность выдержать санкционное давление и сохранить в Ульяновской области социальную и экономическую стабильность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Алексей Юрьевич, хочу поблагодарить и ещё поблагодарить особо за то, что вы более 100 тонн отправили на поддержку Донбасса, великолепный конвой организовали.

Мы уже отправили 95 конвоев, продолжаем формировать очередной. Будем максимально поддерживать. И сейчас принимаем только в «Снегирях» уже 450 детей. Все регионы включились в эту исключительно нужную и ответственную работу.

Выступает Коломейцев Николай Васильевич, заместитель руководителя фракции.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Пять секунд интервал поставьте и семь минут.

Уважаемые коллеги, здесь представитель «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» ссылаясь, что нам надо пример брать с Южной Кореи и Германии.

На самом деле нам надо пример брать с Советского Союза при Иосифе Виссарионовиче Сталине, который а) с 30-го по 40-й год провёл индустриализацию в условиях изоляции и б) после 45-го года первым из всех, участвовавших в Великой Отечественной войне, восстановил народное хозяйство и отменил карточки, причём именно он построил двухконтурную систему, когда так называемые безналичные деньги под конкретное строительство, восстановление предприятий были в принципе разработаны и реализованы. Именно это помогло нам восстановить народное хозяйство.

Я уж, учитывая снижение времени выступления, вы параллельно смотрите слайды, а я буду выступать без слайдов.

Почему? Потому что, ну, здесь, к сожалению, Центробанк отсутствовал, для подъёма экономики в нынешней ситуации здесь Владимир Иванович очень подробно, квалифицированно и ёмко представил комплексный план возрождения России. Мои коллеги добавили его.

Я хотел бы остановиться на банковском секторе. Почему? Потому что кроме бюджетного вопроса, который надо решать через утверждение бюджета и, с нашей точки зрения, комплексной программы импортозамещения с фамилией, именем, отчеством ответственного поотраслевого принципа.

Второй вопрос – это кредитно-денежная система. Здесь коллеги уже говорили, что мы самая недоступная для производства к финансам страна, потому что у нас Центробанк, он живёт по своей схеме. Вот если вы посмотрите, то у нас сегодня ЕС, ФРС, Банк Китая, Банк Японии, то мы в сотни раз по процентным ставкам им уступаем, конкурируя. Как мы можем конкурировать в такой ситуации?

Поэтому мы считаем, что Центральному банку (и мы внесли такие законы) необходимо вернуть ответственность прежде всего за рост экономики, а потом уже все остальные вопросы, как это происходит, кстати, во всех ведущих странах. И в данной ситуации, если вы посмотрите, вот в Америке сегодня 8 процентов инфляция, а ключевая ставка 0,5 процента у ФРС, понимаете? А нам говорят,

что нам надо привязать ключевую ставку к процентной ставке и сдерживать инфляцию. Инфляция – это необеспеченность денежной массой товаров. Меня так учили в советском университете на экономическом факультете, понимаете?

Поэтому я считаю, что в данной ситуации... Вот смотрите: вот это перед этим... Верните назад, пожалуйста. Вот диаграмма, построенная Милтоном Фридманом, молодым доктором наук в 60-х годах, которая объясняет причину, вообще-то, великой депрессии в США: за пять лет в США было три сжатия денежной массы. У нас сегодня четвертое сжатие происходит, когда у нас коэффициент монетизации экономики ниже 50 процентов. Этот же Фридман, нобелевский лауреат 78-го года, адепт монетаризма, он говорил: «Если монетизация экономики страны ниже 50 процентов, государство – самоубийца». У нас только два года за счёт пандемии мы перешли чуть-чуть за 50 процентов, а все страны «двадцатки» имеют не ниже 70 процентов.

Поэтому одним из вопросов нашего ускоренного восстановления является необходимость поднятия денежной массы через связанные кредиты. Это не будет стимулировать... инфляцию, а нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц говорил: если вы вкладываете в инфраструктуру и новое производство, то инфляция даже 15 процентов не страшна в интервале 5 лет, если вы индексируете зарплаты, пенсии и социальные выплаты.

Следующий вопрос. Если вы посмотрите, то у нас ведь что происходит? У нас банковская система не кровеносная система экономики, а это система, существующая для самообогащения узкой группы ограниченных людей, интегрированных в банковское пространство.

Если вы посмотрите динамику прибыли банковской системы, то за последние 4 года их прибыль выросла с 900 миллиардов до 2 триллионов.

Поэтому мы внесли и считаем, что необходимо, как и на Западе, в принципе принять закон об ограничении вообще appetитов банковской системы и маржинальной прибыли, потому что во всём мире существует не более 2 процентов.

Наши банкиры с помощью дополнительных всевозможных вопросов на самом деле самообогащаются за счёт уничтожения промышленности.

И, конечно же, хотелось бы отметить тот факт, что чуть позже или уже прошла. Мы специально выбрали ответственность ЦБ и ФРС, и ЕЦБ.

И что такое наша инфляция? Наша инфляция, прежде всего, импортируемая. Почему? Потому что большая часть ширпотреба, большая часть всех, скажем, товаров первой необходимости поставляется оттуда. Поэтому если вы берёте и играете с курсом доллара, то вы искусственно в принципе влияете на повышение цен.

И здесь надо отметить, мы 3 закона, Владимир Иванович был руководителем группы и основным разработчиком, трижды мы вносили законы об ограничении роста цен на товары первой необходимости.

Вот как только не говорим, а принимать не хотят. Почему? Потому что афилированы теми самыми торговыми сетями.

И в завершение. Мы глубоко убеждены, что нам необходимо: а) первое – инвентаризация. 10 тысяч санкций против нас. Значит, минимум 10 тысяч ограничений. Вот отсюда и нужен план импортозамещения.

Второе. Связанного кредитования.

Третье. Организации образования от ПТУ и восстановления под технологию: техникумов и вузов с привязкой и распределением.

Мы вот сегодня с вами поняли, что как мудро было государством поставлено, когда было распределение, потому что за 3 года, которые надо было отработать, человек прирастал к коллективу и становился специалистом. Сегодня этого, к сожалению, нет.

Поэтому поддерживаю наш проект рекомендаций. И я считаю, что нам надо с вами мобилизоваться для возрождения страны.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич очень умело всегда связывает идеи экономики, реального производства с достижениями высокой науки, это приятно. Но обратите внимание на одну его идею – о связанных кредитах.

Вот мы спрашиваем: давайте изменим подход, в том числе, и в деятельности банка. Пусть он отвечает за развитие производства и ликвидации безработицы как во всём мире. Пока этот вопрос так и не решён.

Когда случился дефолт, и мы убедили Примакова, Маслюкова и Герашенко пойти вместе вытягивать страну от края пропасти, мы договорились у меня в кабинете: мы дадим деньги, даже если надо будет напечатать, под конкретное производство. Ни одно производство без длинных кредитов не может нормально работать. Но будем контролировать каждую неделю, и руководителя заставили отчитываться, директора, главного инженера-технолога. Дали большие деньги под реальное производство, оно вытащило нам страну, промышленность тот год прибавила за год 24 процента. В последние 10 лет – 0,9 в среднем темпы развития экономики.

Чтобы войти в пятёрку, на чём настаивает Путин, и мы все поддерживаем, надо максимально иметь выше мировых, а мировые складываются в последнее время 3 процента. Сегодня надо давать больше 5.

Но богатство России, как говорил Ломоносов, будет прирастать Сибирью, Дальним Востоком, Севером, теперь и Арктикой.

Кстати, Харитонов Николай Михайлович у нас блестяще возглавляет этот комитет, он, к сожалению, отсутствует, но только на Дальнем Востоке из 11 регионов в 10 провёл слушания, встречи, выездное заседание своего комитета.

Сейчас выступит Комоцкий Борис Олегович, он наш депутат и член комитета Дальнего Востока и Арктики и возглавляет газету «Правда», старейшую нашу газету, которую знают во всём мире. Пожалуйста, Борис Олегович.

Комоцкий Б. О. Да, я сэкономлю время, обещаю.

Значит, сегодня развитие Дальнего Востока и Арктики имеет колоссальное значение, потому что мы вынуждены в этих условиях поворачиваться на восток. И наши министры уже официально заявляют, что надо провозить логистический поворот на Азию, как они ... Но это обращение к предпринимательскому сообществу, дескать, ищите ходы, лазейки и так далее. А где государство? А государство пока стоит в сторонке и каплями, как говорится, кошачьи слёзы мы слышали какие-то десятки миллиардов, что-то помогают, но это всё несерьёзно. А когда речь идёт о развитии таких территорий, как Дальний Восток и Север, это, безусловно, ведущая роль должна быть за государством. И здесь ключевая роль – это планирование.

Потому основные тезисы я сейчас просто назову, конечно, первый и главный вопрос – это развитие проблемы северного завоза. Он должен развиваться планово, как Северный морской путь и связанный с ним завоз.

Поэтому мы будем настаивать на разработке и принятии национального плана модернизации флота ледового класса. То, что сегодня цифры, которые мы видим, они нас не устраивают. Это не обеспечит плановые показатели, это 150 миллионов тонн к 2030 году с учётом того, что выбывает техника и то, что вводится или планируется к вводу, это не обеспечивается.

Эффективной системы осуществления северного завоза на сегодня нет. Межведомственная разобщённость, а также отсутствие в законодательстве чёткого определения данного понятия единых подходов к планированию и прогнозированию объёмов поставок не позволяет сформировать хорошо работающий механизм. КПРФ будет выступать за скорейшее принятие закона о северном завозе. Он крайне востребован в дальневосточных и арктических регионах. Планово должна развиваться и малая авиация. Мы неоднократно об этом говорили. Именно малой авиацией перевозится более 80 процентов пассажиров в Арктике, что составляет порядка 40 процентов от всех местных авиaperевозок в стране. Но мы прекрасно знаем, что авиация – это не только самолёты, но это и аэродромы, и посадки, площадки. В советское время была прекрасно развитая сеть. Она сегодня приходит в упадок. Инфраструктура долгое время не эксплуатировалась, не ремонтировалась. И это сейчас требует колоссальных вложений, внимания и опять планового подхода.

План реализации основных стратегических документов по Арктике включает 268 мероприятий. И 25 мая мы выносим этот документ на обсуждение в рамках парламентских слушаний. Приглашаю участвовать в этом деле. Мы в рамках парламентского контроля проверим, что и как происходит, а проверять есть что. Как ни поразительно, но в этих условиях нынешний бюджет сокращает бюджетное финансирование по многим федеральным целевым программам. Это касается и северного развития. И просто вопиющая цифра – в 11 раз уменьшено финансирование федеральной целевой программы «Курилы». Николай Михайлович Харитонов, который сегодня не может, и вот по его поручению я выступаю, он подходил и разговаривал и с Силуановым, когда он здесь находился, и с Мишустинным, когда он присутствовал на отчёте, поднимал этот вопрос. На кого вы полагаете развитие этой территории, на Японию? Спасибо, хороший подход. Значит, там, где не будет денег – не будет людей, не будет людей – эту пустыню кто-нибудь будет осваивать. И мы понимаем, кто это будет делать. А сегодня сокращается, люди уезжают и с Дальнего Востока, и с севера, потому что и социальная сторона вопроса крайне страдает.

Острейшая проблема для этих территорий – это переезд, жильё. В настоящий момент имеют законное основание на жилищные дотации порядка 170 тысяч семей пенсионеров – северян. Они стоят на очереди, на положенные им по закону жилищные субсидии. Но темпы получения этих субсидий таковы, что эта очередь будет закончена за 95 лет. Вот такие... И глядя на этот пример, скажите, кому захочется потом ехать, осваивать и оказываться потом в этой ситуации?

Это очень коротко, я бы хотел сегодня к социально-экономической стороне добавить одну морально-политическую. У нас есть инициатива у КПРФ,

я считаю, очень важная, мы её должны добавиться, а это именно уточнение наименования дня воинской славы России, а именно – 3 сентября День победы над милитаристской Японией, окончание Второй мировой войны. Это блестящая операция просто образец стратегической мощи, но это не только, она была, эта победа блестящая, за счёт массового героизма, более ста человек стали героями Советского Союза, более миллиона награждены соответствующей медалью «За победу над Японией», сделанную по образцу «За победу над Германией».

У нас уже создалась не только инициатива законодательная, но в рамках КПРФ есть и движение. Здесь присутствующий генерал Соболев является его участником – движение за то, чтобы эта инициатива приняла форму закона, и мы будем этого добиваться.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Борис Олегович.

Будем активно поддерживать эту инициативу.

Жорес Иванович Алфёров ушёл из жизни, но он остаётся с нами в своих гениальных открытиях. Каждый, кто утром включает радио и телевизор, он у вас присутствует. Он в этом зале прочитал три выдающиеся лекции. Первая: «Атомные советские, американские проекты, которые дали сотни новых технологий». Вторая: «Власть и наука. Никакой власти эффективной не может быть без развития науки». И третья: «Почему социализм по работе Альберта Эйнштейна, который увидел, что запахло атомной войной, обратился с этим ко всему человечеству».

Вот Алфёров, Мельников, Смолин и вся наша команда – и Кашин, и Афонин, и Новиков подготовили закон «Образование для всех». Если бы его приняли, у нас не было бы егэшного образования, этой идиотской болонской системы, которая ничего стране не дала, кроме дебилизации. Мы в состоянии были это реализовать. Этот закон сейчас лежит на столе, и без его принятия, в основе которого многие разработки Олега Николаевича, вот нам не выбраться из кризиса.

Олег Николаевич Смолин, первый заместитель председателя Комитета по науке и высшему образованию.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Андреевич! Я начну с того, что по моему обращению «Аэрофлот» принял решение присвоить имя Жореса Ивановича Алферова одному из новых самолётов, так что Жорес Алфёров будет, помимо всего прочего, ещё и летать. *(Аплодисменты.)*

Я буду говорить, понятно, о науке и образовании, но начну вот с чего. Слушая многих государственных чиновников, создаётся впечатление, что они надеются: кончатся военные действия, соответственно, отменят санкции и можно будет проводить ту же политику, которая уже однажды привела нас к современному положению. Это иллюзия. Мы вступили в новый исторический период, международные санкции, увы, это не на годы, и новая ситуация требует новой политики. Позволю себе озвучить шесть возможных предложений в этой области.

Первое. Идеология. Импортозамещение – важная вещь, но это тактика. Импорт из Штатов можно заменить импортом из Китая. На наш взгляд, нам нужна новая индустриализация. Импортозамещение важно, когда мы говорим о налаживании конкретных цепочек для реализации сиюминутных проблем. Без новой

индустриализации страна не может обеспечить свою национальную безопасность.

Я просто напомню, что мы сейчас выпускаем меньше 6 процентов, по данным Росстата, от количества металлообрабатывающих станков и менее полутора процентов тракторов от того, что было в советский период. В период 30-х годов и великой войны мы перепрыгнули через технологический уклад. Сейчас мы прозевали последний технологический уклад, за исключением оборонного комплекса.

Второе. Научно-технологические проекты по типу советского атомного проекта. Правительство и академия наук согласовали шесть направлений совместных действий, из них выделим три: информационные технологии и искусственный интеллект, биотехнологии (включая лекарства и вакцины) и современное машиностроение, в частности, авиастроение.

Пока ситуация такая, спрашиваю Министра науки и высшего образования Валерия Николаевича Фалькова, вам Минфин хотя бы деньги дополнительные на исследование лекарств против COVID выделило? Отвечает – мы решаем вопрос за счёт приоритизации». То есть с одного направления сняли, на другое добавили. Вот вам политика в отношении науки.

Третье. Кадры. Мы наблюдаем кадровый кризис в образовании, медицине, науке. Я напомню, что по данным Народного фронта, подчёркиваю в 75-ти регионах из 85-ти не исполняется указ президента от мая 2012 года по педагогам. 86 процентов всех врачей по данным того же Народного фронта не получают зарплату, положенную по указу. Что касается учёных, то по данным Академии наук, соответственно отъезд учёных за рубеж за 7 лет увеличился, практически в 5 раз.

Из образования уходят в другие сферы. Из государственной медицины – в частную. Из науки – уезжают за рубеж. Нужно исполнять майские указы. Мы многократно вносили законопроекты на эту тему. В частности, два законопроекта, в рамках стратегии «Образование для всех» и сейчас находятся на рассмотрении Государственной Думы.

Четвёртое. Вложения в человека в целом. Уважаемые коллеги, напомню, что в 2012 году по расходам на образование по их доле, мы занимали 98-е место в мире, в 2018-м – 120-е.

Медицина. Действительно, расходы федерального бюджета на медицину увеличивались в последнее время, но по данным Гузель Улунбековой (это директор Института здравоохранения) в 2022 году расходы консолидированного бюджета в реальном исчислении сократились на 1 процент. Хотя проблем меньше не стало. Не говоря уже о том, что около половины всей нашей медицины стало платной.

Что касается демографии. Вы знаете – с 2006 года начались приниматься некоторые меры в поддержку рождаемости. Но, мы тратим на эти цели вдвое меньше в расчёте на наше производство, чем Франция, если бы тратили столько же, нас было бы сейчас на 14 миллионов человек больше. Сбережение народа, как мы многократно слышали – это важнейшее направление нашей политики.

Мы вносили законопроекты о снижении пенсионного возраста и возобновлении индексации пенсий работающим. В рамках закона «Об образовании» мы требовали поэтапного, подчёркиваю, увеличения расходов на образование до 7 процентов от валового внутреннего продукта и так далее.

Пятое. Переориентация образования. Коллеги, если вы сравните современный и советский учебные планы, вы увидите, что по сравнению с советскими временами сокращены от 15 процентов до полутора раз математика, физика, химия, биология, русский, литература, история, география. Резко увеличен иностранный язык. Ну и некоторые другие предметы. Говоря по-русски, советский учебный план был ориентирован на тех, кто будет поднимать свою страну. Современный учебный план ориентирован на тех, кто будет работать либо за рубежом, либо в лучшем случае в каких-нибудь международных компаниях.

Нами внесены законопроекты об изменении учебного плана. Болонский процесс, про который уже говорил Геннадий Андреевич, фактически превращён в «болванский». Немцы очень осторожно относились к изменению своей гумбольдтовской системы, которая потом была во многом положена в основу и российской, и советской системы высшего образования. Мы требовали вернуться к добровольности участия в Болонском процессе, и сейчас подготовлен аналогичный законопроект. Нам нужно сориентировать вновь нашу систему образования на тех, кто будет работать для своей страны, поднимать её.

Шестое. Дебюрократизация. Уважаемые коллеги, бюрократия является тормозом развития нашей страны. В частности, российский учитель является мировым рекордсменом по количеству времени, которое он тратит на бюрократические процедуры. Нами подготовлены законопроекты на эту тему.

В завершение, хочу напомнить вам классическое высказывание из древнего Евангелие: «Незнание – это рабство, знание – это свобода». Без науки и образования свобода и национальная безопасность нашей страны обеспечены не будут.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, слово для выступления предоставляется руководителю департамента Министерства науки и образования, академику Багирову Вугару Алиевичу.

Багиров В. А. Уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемые коллеги!

Прежде всего, позвольте мне поприветствовать сегодня всех наших участников сегодняшнего мероприятия от имени Министерства науки и высшего образования. Я целиком и полностью согласен с тем, что невозможно развитие любой страны без её фундаментальной, основательной науки и образования. Основа всего, конечно, это. Вне всякого сомнения.

Но, мы, коллеги, сегодня с вами чувствуем беспрецедентное давление со стороны наших недружественных стран. Я в большей части остановлюсь на нашей национальной безопасности, непосредственно продовольственной безопасности, так как я курирую аграрную науку.

Геннадий Андреевич, хочу вам сказать, за время реформы Российской академии наук, всё, что у нас было в сфере Российской академии сельскохозяйственных наук, систему мы сохранили, создали более 80 федеральных научных центров. Все федеральные государственные унитарные предприятия, ранее которые были опытным производственным хозяйством, мы их преобразовали в качестве экспериментальной площадки, присоединили к нашим научным центрам.

И хотел бы остановиться, коллеги, ситуация вот такая. Транснациональные компании всячески давят на отечественных селекционеров, на отечественную науку. Что происходит? Сегодня для реализации доктрины продовольственной

безопасности Министерство науки и высшего образования отвечает за обеспечение семенами высших репродукций. В этом ключе наши подведомственные организации проводят масштабную работу. В планах до 2030 года мы должны были обеспечить 75 процентов семенами высших репродукций. Сегодня задача поставлена. Основными культурами за 2023, 24 годы обеспечить семенами высших репродукций.

Есть проблемные культуры – допустим, сахарная свёкла. Мы в прошлом году произвели, тремя годами ранее мы всего лишь производили 1,5 процента, в прошлом году произвели 26 процентов семян отечественных. Но возникают вопросы: а почему не 100 процентов? Дело в том, что наука готова сегодня и 100 процентов произвести. Коллеги, раньше в советское время (мы затронули сегодня очень важный вопрос) у нас было только в области сахарной свёклы 117 специализированных хозяйств. 18 элитных хозяйств. Все сегодня наука берет на себя. Это не научная задача. Мы вот стараемся совместно с коллегами Министерства сельского хозяйства, вот спасибо им огромное, у нас есть сегодня федеральные научно-технические программы, которые мы реализуем и с реальным сектором экономики. Других вариантов нет.

Коллеги сегодня в своих выступлениях, Владимир Иванович тоже затронул вопрос, что уменьшение научных сотрудников. Да, есть такая проблема. Но, понимая важность аграрного сектора, у нас за последние три года 115 новых лабораторий. Кроме того, поручением министра в этом году ещё 50 новых лабораторий исключительно в сфере аграрной науки. Кроме того, в сфере аграрной науки за 2 года 2,2 миллиарда выделено обновлению приборной базы. Есть поручение министра, что необходима сельскохозяйственная техника для наших селекционеров, это ключевая задача. 1,5 миллиарда выделено денег и на 5 миллиардов рублей будет приобретено уже в прошлом году, в этом году сельскохозяйственная техника.

В этом ключе хочу сказать, начиная с 2013 года и по сей день, мы бюджет увеличили вдвое, а внебюджет соответственно от 6 миллиардов увеличился до 20 миллиардов. Это, конечно же, большие успехи.

Кроме того, импульсом развития сегодня аграрного сектора стал национальный проект «Наука и университеты». В рамках реализации нацпроекта «Наука и университеты» мы создали 35 селекционно-семеноводческих центров. Но самое важное, коллеги, я хотел сказать, что после 24 февраля все изменилось, вы прекрасно знаете, мы начали строить новый племзавод в области птицеводства. Хочу вас сказать, коллеги, 2012 год, мы страну обеспечивали всего лишь 650 тысяч тонн мясом птицы, сегодня – 5 миллионов тонн. Но, к сожалению, селекционный материал весь иностранный, две транснациональные компании: «СОР» американская и «Aviagen» английская, французская. Вот они всячески вытеснили нашу смену, которая обеспечивала Советский Союз 88 процентами селекционно-генетического материала. Мы сохранили всю генетику. И сегодня 1 июня будет закладка камня, выделено 5 миллиардов рублей. Это, конечно же, заслуга и нашего министерства, Министерства сельского хозяйства. Правительство нас поддержало, понимая важность этого вопроса.

И в заключение, уважаемые коллеги, хотел сказать, что наша наука, вот задача перед нами такая – вести агрессивно наступательную работу, надо выходить на мировые рынки. Других вариантов нет. Только так. И уверен, что,

консолидируя наши все силы – и Министерства сельского хозяйства, и Российской академии наук, и Минобрнауки, и реального сектора экономики, мы достигнем всех поставленных задач.

И в заключение хочу сказать, невозможно победить тот народ, который не сдаётся. Мы с советской закалкой. И, имея такое биоразнообразие и генетический потенциал, мы обязательно победим. Победа будет за нами!

Спасибо огромное. (*Аплодисменты.*)

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, дело в том, что мы работаем до 13:00. Может, 5–10 минут ещё, и у нас зал будет занят. Поэтому без повторов. Ну, мы постараемся дать слово (ещё несколько человек) для выступлений.

Николай Григорьевич Зубрилин, руководитель фракции Московской городской Думы.

Подготовиться Московской области, Мокринской Елене.

Зубрилин Н. Г. Добрый день, уважаемые товарищи!

В своё время Москва была высокоиндустриальным и промышленным городом, в котором производилось огромное количество наименований как транспортно-технических средств, так и множество видов моделей технологического станочного оборудования, включая современные станки с ЧПУ.

Было время, когда под видом борьбы за экологию в Москве было ликвидировано большое количество производств, заводов, ОНТК (отраслевых научно-технических комплексов) и так далее. Но даже если с этим согласиться, то ГПЗ-1 не был уж таким грязным производством, в отличие от шинного завода, который действительно стоило переместить на другие территории.

Ликвидировав свои заводы, мы закупаем подшипники, произведённые за границей. Кроме лишения Москвы высококачественного производства, мы лишились десятков тысяч рабочих мест. И теперь, закупая подшипники, мы оплачиваем заработную плату и прибыль зарубежным странам, а своих специалистов вынудили заниматься перекупкой и продажей опять же зарубежного шмотья.

В марте 22-го года фракция КПРФ Московской городской Думы направила в оперативный штаб города Москвы по экономическим вопросам свои предложения.

В части поддержки развития промышленности столицы мы предложили использовать имеющиеся технологические возможности станочного парка бывшего автозавода «ЗИЛ» и имеющиеся территории АЗЛК, а также использовать оборудование и простаивающие конвейерные линии в цехах АЗЛК. Мы предложили проработать вопрос для установки там сборочных линий по производству малотоннажных грузовиков, фургонов грузоподъёмностью до 3 тонн. В перспективе можно предусмотреть перевод данной модели в разряд малотоннажных грузовых электромобилей. Они востребованы сегодня не только у предпринимателей, но и в транспортных организациях сферы ЖКХ и общегородского хозяйства в городе Москве.

Жилищно-коммунальное хозяйство – это тоже индустрия: ГРС, РТС, тепловая и электроэнергия, водоподготовка, водоснабжение и водоотведение. Огромная сеть коммуникаций, распределительных сетей ЦТП и автоматики КИП, которые требуют новые компьютерные программы и системы беспроводной связи и передачи информации. Но что мы видим на практике? В результате реформы

ЖКХ проявились непродуманные, а иногда и вредные, новшества в системе содержания и ремонта жилого фонда.

Сегодня в сфере ЖКХ необходимо наладить систему районных диспетчерских пунктов по приёму заявок от населения и обеспечению бесперебойной работы аварийной службы круглосуточно напрямую через Диспетчерскую службу ГБУ «Жилищник» в каждом районе. А что получилось на практике? Несколько лет назад кто-то решил создать Централизованную диспетчерскую службу города Москвы, которая оказалась ненужным административным статистическим посредником, который передаёт информацию опять же в районную диспетчерскую. Такой посредник между жителями и диспетчерами в районах не нужен. Это замедляет путь передачи заявок от жителей в аварийную службу и не оправдывает денежное содержание этого «пятого колеса».

Есть в наших предложениях и социальные проекты, направленные на более справедливое налогообложение. Мы предложили освободить от подоходного налога граждан, имеющих менее 60 тысяч рублей в месяц от совокупного дохода семьи. А также предложили ввести в городе Москве прогрессивную шкалу налогообложения для граждан, имеющих доходы свыше 1 миллиона рублей в месяц.

Что касается финансовой и кредитной политики, промышленность города не обеспечена длинными и дешёвыми деньгами. Средняя рентабельность на сегодня – в объёме всего 10 процентов. С такой рентабельностью кредиты на покупку станков более чем под 4 процента брать вообще невозможно и невыгодно. В Москве около 180 НПО, которые сегодня могли бы работать по условиям офсетного контракта, то есть с гарантированной покупкой продукции при содействии Правительства города Москвы. Других гарантий на сегодня, к сожалению, нет.

Если мы хотим решить вопрос с импортозамещением, нам необходимо уходить от 44-го закона города Москвы о госзакупках, который не позволяет нормально конкурировать в сфере закупок, к примеру, медицинского оборудования. Можно сколько угодно говорить об экономике, рыночной конкуренции и тендерах, но когда приходит Siemens с игрой на понижение, которую не могут себе позволить другие участники, то первыми потерпевшими становятся наши фирмы и производственные структуры. И это совсем не слабость наших фирм. Так делается и на Западе, где широко распространено грубое подавление крупным бизнесом более мелких конкурентов.

Поэтому можно сказать, что на сегодня импортозамещение ещё не выполнило своей главной задачи по всем направлениям, кроме сельского хозяйства. Там в части наполнения рынка свининой, говядиной и курицей стали показатели более лучшие, чем это было в предыдущие годы. Особенно выгодно смотрятся по выполнению продовольственной программы для населения народные хозяйства, такие как «Совхоз имени Ленина», объединение «Звениговский» и «Усолье-Сибирское». Если этот опыт распространить на все регионы, вместо закупок мы сами можем завалить Турцию копеечными помидорами и струблевым мясом.

Есть и положительное в том, что делается в части развития промышленности. В городе Москве сегодня желающим производственникам выдаются земельные участки по очень низкой, практически условной цене. Выдаётся субсидия на закупку отечественного оборудования с последующим погашением

кредита до 50 процентов от суммы, для зарубежного – до 30. Но это в ТиНАО, это вдали от цивилизации, где нет никаких коммуникаций, нет воды, нет подводы электричества, нет систем жизнеобеспечения. Всё это потребует прокладывать, монтировать, запускать и оформлять самим производителям. Поэтому опять получается, что декларации хорошие, но итог опять неудовлетворительный.

Будем надеяться, что все эти недочёты Правительством Москвы будут учтены, и мы сможем провести программу импортозамещения в городе Москве на хорошем, серьёзном уровне. Спасибо.

Кашин В. И. Спасибо большое, Николай Григорьевич.

Пожалуйста, Елена Федоровна Мокринская, депутат Московской областной Думы.

Мокринская Е. Ф. Добрый день, уважаемый Геннадий Андреевич, Владимир Иванович, все участники парламентских слушаний!

Спасибо фракции КППРФ за то, что всегда поднимают на такой серьёзной площадке, как Государственная Дума серьёзные вопросы. И сегодня, когда наша страна столкнулась с очень серьёзным санкционным давлением, необходимо быстрое и эффективное решение для поддержки малого и среднего бизнеса.

Как правильно было отмечено, за несколько десятков лет Россия поэтапно переходила под контроль Запада, который практически установил внешнее управление её экономикой и финансами. Результатом многих решений стала деградация и уничтожение целых отраслей народного хозяйства. И сегодня государство в стремительном порядке ищет выход из сложившейся ситуации разными способами.

Наша партия КППРФ всегда понимала всю серьёзность последствий вступления в ВТО и МВФ, которые диктовали свои условия, по сути, ослабляющие, а не укрепляющие нашу экономику. Результат сегодня очевиден: сотни тысяч людей лишились своих рабочих мест, остановлены крупные промышленные предприятия, ограничен доступ к продуктам банковской системы, взлетели цены на продукты и товары первой необходимости, выросли кредитные ставки и многое другое.

Естественно, Правительством Российской Федерации и регионами принимаются меры по преодолению сложившейся кризисной ситуации и делается много, для того чтобы в первую очередь поддержать экономику. В числе таких антикризисных мер Московская область является одним из лидеров среди регионов по мерам, принимаемым для поддержки бизнеса, которые направлены на сохранение более 400 тысяч субъектов малого и среднего предпринимательства, а также 3 миллионов рабочих мест, существующих на сегодня в Московской области. Это поддержка самозанятых, микробизнеса, малого и среднего бизнеса, имущественная поддержка, поддержка импортозамещения, финансовая и информационная поддержка.

За последнее время работы Комитета по бюджету, финансовой, экономической политике, инвестиционной деятельности и предпринимательству, членом которого я являюсь, рассмотрено и принято Московской областной Думой достаточно много законопроектов, направленных на меры поддержки бизнеса Московской области. К ним относится поддержка импортозамещения, которая заключается в займах Фонда развития промышленности Российской Федерации,

предоставление земельных участков за 1 рубль, льготные кредиты и субсидии процентной ставки. По данной мере, по статистике Мининвеста, на середину мая подано уже 120 проектов, 45 из которых в центральные органы государственной власти и 75 в органы местного самоуправления. Например, компании «Тонар» предоставлена земля за 1 рубль в Орехово-Зуево, на несколько участков, получен кредит льготный на 400 миллионов рублей, как системообразующему предприятию.

Банковские льготы – это предоставление кредитных каникул и льготные кредиты для МСП, а также льготные кредиты для ИТ и системообразующих компаний. Получателями данной меры являются 9 тысяч компаний, в том числе, 46 системообразующих.

Мораторий – это отмена проверок на 2022 год, для ИТ-компаний до 2025 года, предоставление отсрочки по программе «ФОТ 3.0». Получателями данной меры являются более 300 тысяч компаний.

Отсрочка по налогам. Отсрочка по уплате налога для бизнеса, применяющего упрощённую систему налогообложения. Получателями этой меры являются 167 тысяч компаний.

Нельзя не сказать и о всевозможных субсидиях для МСП, грантов Фонда развития промышленности Московской области, грантов для ИТ-компаний.

Но все эти меры пока ещё недостаточны для преодоления кризиса, так как они сводятся только в предоставление определённых льгот, свобод и преференций бизнесу, которые при всей открытости самому бизнесу очень сложно их получить.

В ходе своей депутатской деятельности я, естественно, общаюсь с предпринимателями, готовясь сегодня к этим парламентским слушаниям, получила конкретные предложения от предпринимателей по вопросу оказания помощи, когда, в принципе, бюджетные средства не требуются по большей степени.

Это компания «Щёлковохлеб» как меру поддержки предлагает, конечно, не освободить от налога, а перенести срок оплаты НДС на две недели, что даст возможность бизнесу использовать эти деньги для пополнения оборотных средств.

Председатель Общероссийского движения предпринимателей, крупный бизнесмен Ковалёв Андрей Аркадьевич предлагает рассмотреть вопрос о включении в число получателей лицензии на торговлю алкогольной продукцией организациям, которые осуществляют свою деятельность в сфере туризма и отдыха, и имеющие на своей земле не капитальные строения: кафе, рестораны, а нестационарные строения больше 100 квадратных метров.

Генеральный директор ООО «ТРИТОН» Мельников Василий Борисович предлагает усовершенствовать существующую государственную цифровую информационную платформу поддержки предпринимателей МСП, конкретно раздел «Производственная кооперация и сбыт», где детализация сводится только до кодов ОКВЭД и ОКПД2, что, в принципе, недостаточно.

Для быстрого и качественного взаимодействия бизнеса необходимо доработать эту платформу МСП в части поиска конкретной продукции, выпускаемой предприятиями и детализации по названию, основным техническим характеристикам, областям применения с возможностью просмотра фото- и видеоматериала по примеру китайской торговой площадки Alibaba.

Подводя итог, можно сказать, что существующие меры поддержки, конечно же, многочисленные, но, естественно, они недостаточны, власти необходимо прислушаться к партии КПРФ, которая предлагает системный, продуманный подход по восстановлению и стабилизации экономики, где во главу ставится бюджет развития, стратегическое планирование и государственный заказ, без чего невозможно просто социально-экономическое развитие нашей страны.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Кашин В. И. Спасибо, Елена Фёдоровна.

Геннадий Васильевич Степахно, заместитель председателя областной Думы (Мурманская область).

Степахно Г. В. Уважаемый Геннадий Андреевич, все документы, которые вы показывали вначале, я имею в виду 20 неотложных мер для преобразования страны, и ваша замечательная статья не только в «Советской России», но и Комоцкий опубликовал Программу русской победы, это, в принципе, должно быть сегодня настольной книгой, если хотите, молитвой не только для левопатриотических сил и примкнувших сегодня, я так понял, с концепцией суверенного государства российского, и «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ», а практически для каждого нормального чиновника, управленца, который должен сегодня понимать, что именно на этой основе мы должны, как сказал Николай Васильевич, не равняться на опыт Китая, Кореи и так далее, а на опыт, который был в нашем Советском Союзе, тем более столетие мы после столетия пионерии будем отмечать в декабре этой удивительной страны, которая показала и до войны, и после войны, и ваша последняя работа указывает, как необходимо строить новую экономику, проводить новую созидательную или мобилизационную индустриализацию, находить новые формы управления, создавать новую команду, способную работать так, чтобы создавать экономику русской победы, к которой вы нас призываете.

Мы сегодня говорить должны и о том, что всем регионам сегодня, вот Русских сегодня выступал, все регионы сегодня разработали программы первоочередных мер для устойчивого развития социально-экономического развития, почему-то впереди всегда социально-экономическое, а почему не экономического и социального развития экономики, скажем каждого региона нашей страны. Что должно быть впереди, паровоз или вагончики, наверное, впереди должен быть локомотив, прежде всего, наша экономика, а за ней должны следовать, естественно, все социальные проблемы. Потому что, действительно, мы сегодня потеряли, как сказал, Владимир Иванович, хорошо, что мы уже выше всех летаем и лучше всех стреляем.

Но, к сожалению, стыдно сегодня говорить, что за державу обидно, когда некоторые авторитетные экономисты и политики США даже поддержав наши действия России в специальной военной операции на Донбассе и в Украине заявляют: да, Россия подкачала мышцы военно-промышленного комплекса, опередив по некоторым видам вооружения передовые страны Европы и даже США, а вот экономика государства, как приводили сегодня пример, разорвана на части, заметно отстаёт от современных требований, упоминая при этом, что ВВП, когда я прочитал, России в целом уступает ВВП даже одного штата Техас в США. Стыдно как-то слышать эти цифры, они были распространены в социальных сетях.

Я хотел бы сегодня несколько приземлить, тоже несколько предложений, следуя вот выступлению Комоцкого Бориса Олеговича, он тоже наш депутат, отвечает за Север и сказать о некоторых проблемах, которые мы сегодня испытываем.

Прежде всего, я хотел бы болевую точку обозначить для северных регионов, для нашего региона, да, в целом и для страны, это строительная отрасль. Стройка, как Геннадий Андреевич, вы заявили председателю Мишустину, это главные локомотивы экономики, такой он был и в нашей области, правда, в советские времена, особенно в период развёрнутых строек, когда мы действительно имели десятки крупнейших трестов и сотни субподрядных организаций и строили собственное производство, кирпич, цемент, ЖБИ, столярные, санитарные и разрабатывали индустрию природного камня и, к сожалению, всё это рухнуло. У нас на Север практически строительного комплекса сегодня нет, осталось две строительные организации, хотя сегодня прицел на Арктику очень серьёзный. Важность стройки обозначена общероссийским проектом освоения Арктической зоны Российской Федерации, которая находится на особом контроле и Президента Путина, он недавно он посвящал этому небольшое совещание, а также реальным наличием территорий опережающего социально-экономического развития, столица Арктики.

И мы сегодня, к сожалению, об этом доложили и нашему правительству. Полтора года назад у нас был Мишустин с поездкой по Мурманской области, я ему написал письмо вместе с нашими депутатами. Посчитайте, когда будете въезжать в Мурманск, сколько башенных кранов стоит в городе-герое Мурманске. Ни одного. А в советские времена до 91-го года 100 башенных кранов работало ежедневно, мы строили 70 девятиэтажек в год, сдавали одну-две школы, два садика и одно медицинское учреждение. Всего этого нет. И поручил Мишустин всем профильным министерствам, в том числе и Министерству развития Арктики и Дальнего Востока, Борис Олегович, специально вам говорю об этом, для того чтобы решить эту проблему на уровне Правительства Российской Федерации и Правительства Мурманской области две проблемы. Либо создать государственную строительную корпорация «Арктикстрой», привлекая туда все горнопромышленные предприятия и строительные организации, которые остались либо создать серьёзный государственный инвестиционный проект с привлечением инвесторов и решение этого вопроса на уровне Министерства промышленности и торговли и Министерства развития Арктики и Дальнего Востока.

Следующая проблема, которую мы решаем, она очень актуальная сегодня. Наша область единственная на Северо-Западе, которая не обеспечена газом. Обещал нам Штокман, к сожалению, Штокман провалил «Газпром», провалил Statoil и провалил французский ... по известным причинам, поскольку Баренцево море, к сожалению, несправедливо поделили наши представители Президент Медведев и Министр иностранных дел Лавров, когда отдали значительную часть Баренцево моря в ведение Норвегии, а там находится месторождение свод Федынского, которое не уступает по своим масштабам Штокмановскому месторождению. Единственное, что оно находится в 500 километрах от русской земли, а теперь норвежцы будут восстанавливать, разрабатывать это месторождение для того, чтобы скачать уже нефть через Норвегию, в ту же Западную Европу можно поставить...

Ну и последнее. То есть мы хотим, чтобы поддержала нас фракция, поддержали депутаты, чтобы мы могли начать строительство газопровода Волхов-Мурманск, обеспечивая Карелию и Мурманск газом.

И последнее, Владимир Иванович. Вы в своём выступлении говорили о законодательной базе, в том числе о внесении изменений в закон о рыболовстве. Хотелось бы, чтобы ни в коем случае в той формулировке, которую предлагает сегодня Министерство сельского хозяйства и комитет по рыбному хозяйству не принимать. ... *(Микрофон отключён.)*

(Аплодисменты.)

Кашин В. И. Спасибо большое.

Токарев Сергей Владимирович на месте? Токарев. Пожалуйста, выступаем.

Уважаемые товарищи, и у нас завершается время. Если никто не настаивает, будем считать это последним выступлением, да? Договорились? Или южанам дадим ещё? Николай Иванович, не настаиваешь ничего? Хорошо. Ну давайте вы будете заключать тогда. Минуты 4–5. Пожалуйста.

Токарев С. В. Спасибо, Владимир Иванович, спасибо за предоставленную возможность высказаться депутату регионального парламента.

Кашин В. И. Руководитель фракции, Липецкая область.

Токарев С. В. Я прошу прощения за голос – болели за нашу команду, играли в Липецке, и немножко сорвал.

Я хочу начать с чего, товарищи, с того, что полностью поддерживаю те предложения, которые высказывает сегодня фракция КППРФ в Государственной Думе. И хочу подтвердить конкретными цифрами.

Вот на сегодняшний день доходная часть бюджета Липецкой области составляет порядка 80 миллиардов рублей. Есть предприятия, промышленные предприятия, которые построены в советское время. Ну одно из самых известных, наверное, вам всем, это Новолипецкий металлургический комбинат. Так вот Новолипецкий металлургический комбинат за прошлый год получил в виде чистой прибыли порядка 5 миллиардов долларов. Если мы сейчас по сегодняшнему курсу пересчитаем, это порядка 300 миллиардов рублей. Вы понимаете, да, практически четыре региональных бюджета были получены в виде чистой прибыли этого предприятия.

На какие же цели тратятся эти средства? Да, дополнительные налоги поступили в областной бюджет, но этих налогов сегодня не хватает на решение текущих вопросов, которые стоят перед областью. Если, конечно, строить в год по одному-два социальных объекта, то в принципе этих средств будет достаточно. Но износ инженерных сетей, то есть коммунальной инфраструктуры, сегодня в регионе составляет порядка 80 процентов. Но я думаю, что у других коллег-депутатов из других регионов ситуация приблизительно у всех аналогичная.

Что касается других проблем в сфере здравоохранения, образования, мы сегодня чувствуем острую нехватку, особенно в густонаселённых районах Липецка, областного центра, нехватку в учреждениях дошкольного образования, учреждениях здравоохранения. И ещё один очень интересный момент. В крупном городе за последние 30 лет не построено ни одного объекта культуры. Понимаете, о чём речь? То есть это говорит об отношении власти к народу в целом.

Поэтому в поддержку тезиса о необходимости национализации я хочу ещё один пример привести. В 2014 году, когда началась ситуация на Украине, на территории Липецкой области работало предприятие «Рошен», принадлежащее тогда президенту Петру Порошенко. И руководитель фракции КПРФ Анатолий Иванович Сиротин в целом фракция КПРФ в областном совете вышла с инициативой национализировать данное предприятие. Это был второй налогоплательщик в регионе после Новолипецкого металлургического комбината. Ну на память помню цифру порядка 350 миллионов рублей он заплатил в виде налогов в том году. И работало на предприятии порядка 1,5 тысячи человек. На что нам был дан ответ, что в Российской Федерации не существует механизма национализации. Поэтому мы ничего не сделать не можем. На сегодняшний момент не существует этого предприятия. Мы потеряли огромный коллектив трудовой, мы потеряли источник в доход бюджета. Ну и, собственно говоря, лишились ещё очень многого.

Так вот, сегодня у нас в особой экономической зоне работает больше 30 иностранных резидентов. Есть предприятие «Индезит Интернэшнл», которое принадлежит американцам, работает порядка 2 тысяч человек на этом предприятии. Мы выходим с инициативой и говорим о том, что необходимо национализировать это предприятие, поскольку сегодня оно не работает в том режиме, в котором работало до начала специальной военной операции. Это раз.

Во-вторых, мы прекрасно понимаем, на какие цели может использоваться прибыль этого предприятия. Она может оборачиваться и против нас с вами. Но нет никакого понимания, со стороны власти, о необходимости принятия таких решений. Ссылаются на верхний уровень и говорят, эта проблема должна решаться на самом верху, а мы здесь, что мы можем.

Вот когда выбили нацистов из «Азовстали», вспомнили о том и начали говорить о том, что строительство этого предприятия – это не заслуга нынешней Украины и не заслуга Рината Ахметова. Это заслуга советской страны.

Поэтому сегодня надо вспомнить о том, что все предприятия, которые приносят доход в наши регионы, построены в основном в советское время. И надо их сегодня не как они нам пытаются сказать, что мы опять отобрать или поделить, а вернуть то, что было отобрано у людей на благо развития нашей страны в целом.

Поэтому без изменения характера экономики невозможно провести качественную национализацию, и чтобы весь этот потенциал, который сейчас существует, работал в интересах всего общества.

Спасибо, товарищи, за внимание.

И хочу вам сказать, что наша программа продиктована логикой жизни, она пробьёт обязательно себе дорогу. И мы сегодня чувствуем по откликам наших людей о том, что всё больше обращают внимание они на предложение Коммунистической партии Российской Федерации. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Кашин В. И. Спасибо, Сергей Владимирович.

Николай Иванович Осадчий, депутат Государственной Думы, управляющий делами нашей партии, представитель Кубани.

Осадчий Н. И. Русский баснописец Иван Крылов в числе своих бессмертных строк оставил следующие: «Какой порядок не затей, но если он в руках бесовестных людей, они всегда найдут уловку, чтобы сделать там, где им захочется сноровку».

Один из пунктов «Двадцати неотложных мер», которые КПРФ презентует как антикризисную программу, – это подготовка кадров, система воспитания и образования.

Олег Николаевич Смолин основные позиции здесь изложил, но я бы коснулся одного очень важного аспекта – это учебники, учебники для системы среднего и профессионального образования. Очень важный вопрос, о котором много говорится в последнее время. Мы много лет добиваемся перемен в этом вопросе. Осознание приходит и к верховной власти, но медленно.

Например, в феврале 2013 года на Совете по межнациональным отношениям Президент России заявил о необходимости разработать единые учебники истории России для средней школы, которые будут написаны хорошим русским языком и лишены внутренних противоречий и двойных толкований. Прошло столько-то лет.

Теперь 21 апреля, в прошлом году, выразил недоумение президент в отношении некоторых учебников. До сих пор открываю учебники, с удивлением смотрю, что там написано, как будто не про нас. Кто пишет? Кто пропускает такие учебные пособия? Всё, что угодно там написано, и о втором фронте. Только про Сталинградскую битву ничего не сказано. Просто удивительно.

Ещё примеры. «Основы безопасности жизнедеятельности» для 10, 11 классов, издательство «Просвещение». Совершенно не корректно используется определение левого экстремизма. Под это определение авторы, в частности, поводят Коммунистическую партию Российской Федерации. На это обратила внимание наш соратник по фракции Ольга Алимова и составила официальную жалобу. Надемся, что этот учебник будет исключён из списка.

Несколько дней назад, 20 мая, уже третий раз за полтора года депутаты нашей фракции во главе с Геннадием Андреевичем внесли проект федерального закона «Об экспертизе учебников для среднего и высшего профессионального образования». Эта тема обсуждалась и в Совете Федерации, и на других уровнях. Мы настаиваем на государственной экспертизе учебников, по крайней мере, гуманитарного блока, то есть то, что составляет основу безопасности, основу национальной безопасности страны.

Я хотел бы привести в качестве примера, насколько тщательно к этому подходили в советское время. Это не должно быть торопливой и скороспелой какой-то деятельностью, от неё один вред. В коллективном труде кристалл роста к русскому экономическому чуду ... пример с учебником по политической экономике. Решение о его необходимости в Советском Союзе было принято в 36-м году, курировал этот вопрос лично сам глава государства – Иосиф Виссарионович Сталин. В 38-м году первый вариант учебника был отправлен на доработку.

В начале 1941 года Сталин сделал ряд замечаний: нужны факты, а не агитки.

Июнь 1944 года, понятно, в перерыв на годы войны, доработанный вариант рассылается 44 ведущим учёным-экономистам... *(Микрофон отключён.)*

Кашин В. И. Хорошо. Спасибо, Николай Иванович.

Товарищ Пантелеев представляет у нас северную столицу – Питер, депутат Государственной Думы. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М. Одна из основных целей и задач сегодня – импортозамещение. По информации Банка России падение импорта по итогам 22-го года может составить от 32-х до 36 процентов, экспорта – от 17 до 21. В 15 году доля

импортных непродовольственных товаров в розничной торговле составляла 74 процента, в 20-м – 74,9, в тяжёлом машиностроении на импорт приходится 60–80 процентов продукции, в радиоэлектронике – 80–90, в медицине более 70.

Чтобы обеспечить экономическую и продовольственную безопасность в стране, надо самостоятельно обеспечивать свои потребности не менее чем на 75 процентов. Возможно ли это при такой десятилетиями проводимой в стране экономической и финансовой политике, без её изменения?

Монетизация экономики – США более 80 процентов, Китай более 150, Россия менее 50. Низкий уровень монетизации создаёт искусственный дефицит денег и, соответственно, инвестиций. И это ограничивает экономический рост.

Конечно, они нам не указ, но почему-то они развитые страны, а мы уже 30 лет ходим в развивающихся при наших-то ресурсах. Может быть, у нас Сусанины не те или не те задачи решают?

Кредиты. Необходимы прямые целевые правительственные кредиты предприятиям с разумной процентной ставкой и не через коммерческие структуры. Необходима привязка процентной ставки кредита к рентабельности предприятия, а то сегодня процентная ставка далеко двухзначна, а рентабельность, например, в обрабатывающих производствах 5–8 процентов.

Финансы. Что лучше: копить или разумно тратить? Сегодня объём ФНБ составил более 13 триллионов. У нас, к сожалению, есть печальный опыт рассовывания средств по кубышкам и их сохранности. Настоящая защита российских резервов – это растущая отечественная экономика, поэтому надо максимально вкладываться в её развитие. Прежде всего, необходимо вкладывать в образование, возрождение инженерных и конструкторских школ, утраченных в 90-е годы, в обрабатывающую промышленность, станкостроение, ведь это основа производства, средств производства, радиоэлектронику, сельское хозяйство.

Необходимо снижение НДС, необходимо рассмотреть меры госрегулирования на цены естественных монополий с целью недопущения инфляционного процесса на отечественное сырьё и материалы.

Когда страну почти полностью отгородили, не надо делать главным, я подчёркиваю, главным в своей экономической политике ковыряние дырок в этом заборе с... *(Микрофон отключён.)*

Кашин В. И. 30 секунд. Кировский завод представляет, кроме всего прочего, председатель профсоюзов. Пожалуйста.

Пантелеев С. М. Спасибо.

Главным в своей экономической политике ковыряние дырок в этом заборе с надеждой, что через них к нам хлынет благодать.

Сначала надежда на Запад, теперь – на Восток. Надо собой заняться. И в первую очередь с изменения денежно-кредитной, налоговой и экономической политики. Рост собственного производства – это лучший способ макроэкономической стабилизации. О нахождении страны в международных организациях... *(Микрофон отключён.)*

(Аплодисменты.)

Кашин В. И. Сергей Михайлович, спасибо. Сдадите обязательно выступление, мы его опубликуем и в брошюру включим.

Понятно, мы уже все высказались по поводу всех этих организаций. Повторять не надо.

Хорошо. Спасибо. Хорошее выступление.

Уважаемые товарищи, нам надо принять соответствующие рекомендации парламентских слушаний. В принципе, они вам были розданы. Я предлагаю принять их за основу. Нет возражений?

Давайте проголосуем. Против? Воздержавшихся не вижу.

С вашего разрешения фракция их доработает, и мы их опубликуем, мы их доведём до ума, опубликовав в средствах массовой информации, издав соответствующую брошюру.

Я хочу вас всех поблагодарить, потому что убеждён, если каждый из нас на своём месте не будет делать сегодня максимальных усилий для того, чтобы изменить ситуацию к лучшему, а надеяться, что сегодняшняя власть, где очень большие ручейки и целые, как говорится, потоки космополитов и тех людей, кто больше представляет пятую колонну, чем патриотов страны, у нас ничего не получится. Поэтому каждый на своём месте, действуем, работаем. И я убеждён, что у России та судьба, которая в ближайшее время её снова возвеличит до того уровня, когда были мы молодыми и гордились, что мы советские.

Спасибо всем. *(Аплодисменты.)*

РЕКОМЕНДАЦИИ
«круглого стола» на тему «Правовые основы
антикризисного регулирования и структурных преобразований России
в условиях экономических, политических и финансовых санкций»

20 неотложных мер для преобразования России

1. Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о введении мобилизационной экономики, то есть установить государственное управление крупными предприятиями промышленности и агрокомплекса в интересах государства.

Более 65 % крупнейших предприятий промышленности частные и находятся во владении иностранного капитала. 44 000 предприятий России зарегистрированы за рубежом. 92 % торговли принадлежит иностранным торговым сетям. С введением санкций владельцы предприятий выполняют указания своих правительств, ослабляя экономику России и создавая социальные проблемы, связанные с занятостью.

2. Ввести стратегическое и краткосрочное планирование и государственный заказ на основе пятилетнего плана.

Решить вопросы 2-й индустриализации и импортонезависимости невозможно без стратегического планирования. В 2014 г. по инициативе коммунистов был принят федеральный закон о стратегическом планировании, однако он до сих пор не заработал в полную силу. Прогноз – это часть планирования. За прогнозом должно идти конкретное планирование и неукоснительная ответственность за выполнение намеченных мероприятий.

Для этого надо сконцентрировать ресурсы на главных направлениях. Определить чётко приоритеты. Под это нужно сформировать бюджет развития. Он должен быть минимум 35 трлн рублей.

3. Освободиться от иностранных инвесторов, участвующих в капитале предприятий и корпораций, имеющих стратегическое для российской экономики значение. В связи с санкциями иностранные инвесторы покидают страховую, банковский рынок, торговлю а также промышленные предприятия, создавая условия для приостановки экономической деятельности.

В промышленности иностранные щупальца проникли в нефтегазовый сектор, завладев половиной и больше акций российских предприятий. За 2021 г. чистая прибыль «Газпрома» составила 2,64 трлн руб., «Роснефти» 883 млрд руб., «Лукойла» 773 млрд руб., «НОВАТЭКА» 433 млрд руб. Это означает, что более половины этих средств уйдёт за границу.

Большинство отечественных предприятий зарегистрировано в иностранных юрисдикциях и там же платят налоги. В России только 55 % ВВП реализуется в виде денежных доходов населения. В других странах, например, США – больше 70 %.

4. Рассмотреть вопрос о целесообразности членства России в международных организациях: ВТО, МВФ, ВОЗ, Всемирного Банка, которые мешают развиваться России и не защищают её от произвола США.

Участие во Всемирной торговой организации приносит России только убытки, которые уже превысили 4 триллиона рублей. Сейчас России грозит штраф в размере 290 млрд евро за импортозамещение, которого не было.

Всемирный Банк даёт рекомендации, заведомо разрушающие экономику России, снижающие качество её продукции и призывающие к распродаже экономики страны.

МВФ рекомендует полностью распродать государственное имущество, порекомендовал повысить пенсионный возраст россиян. Рекомендацию колониальные власти претворили в жизнь эти рекомендации.

5. Импортозамещение. В плане реального импортозамещения необходимо построить предприятия по производству отечественных товаров. Сегодня в условиях санкций идёт импортозамещение товаров одних стран на те же товары других.

То есть, вместо строительства национальных предприятий в страну идёт реэкспорт через другие страны.

6. Кадры. Для осуществления политики импортонезависимости необходима кадровая политика, основанная на подготовке специалистов всех уровней от профессиональных училищ до высшей школы.

С 2010 года выпуск из аспирантуры сократился в 2,4 раза с 33,7 тыс. чел. до 13,9 тыс. чел. Выпуск докторантов сократился в 3,7 раза. Сейчас выпускается всего 339 докторов наук в год.

Стагнация доходов россиян вынудила значительную часть выпускников школ продолжать обучение в системе среднего профобразования для сокращения расходов на получение профессии и быстрого выхода на рынок труда. Снижение доступности высшего образования и сокращение числа бюджетных мест в вузах привело к перераспределению желаний учиться в колледжах и техникумах.

В России сейчас 3,6 тыс. учреждений среднего профессионального образования. Сокращение на 0,9 % по отношению к 2019 году.

С введением санкций против России в стране приостановило работу множество иностранных компаний, в чьём штате работает до 600 тыс. чел. наших сограждан. Это огромный резерв для новой промышленной политики.

7. Ввести запрет на регистрацию российских предприятий за рубежом, за исключением их представительств. Предприятия и организации, не зарегистрированные в России, подлежат национализации и преобразованию в казённые предприятия.

За 2021 год страну покинуло 2/3 всей валовой прибыли, которую заработала экономика. Почти половину этой суммы обеспечивают операции крупного бизнеса, который выводит деньги в виде прямых инвестиций в капитал оффшорных структур на Кипре и других популярных юрисдикциях. При сравнении частного оттока с приростом рублёвой денежной массы инвесторы больше половины средств, заработанных в России, вкладывают в иностранные активы.

Отечественные компании, зарегистрированные в оффшорах, выплачивают налоги и дивиденды не в своей стране.

Так, владельцем трёх предприятий чёрной металлургии, подконтрольных Абрамовичу (ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат», ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ОАО «Новокузнецкий

металлургический комбинат»), является кипрская фирма VastercroftLTD, которой принадлежит 70,8 % акций.

Кипрскому оффшору на 99,8 % принадлежит крупнейшая угольная компания СУЭК Рашевского. На Кипре зарегистрирован «Уралкалий» Рыболовлева и «Мечел» Зюзина, а компании «АльфаГрупп» – в Люксембурге, Нидерландах, на Британских Виргинских островах и Гибралтаре. Наиболее конкурентоспособные и прибыльные российские предприятия промышленности принадлежат оффшорам, в основном кипрским.

8. Национализировать предприятия иностранных инвесторов, имеющих полную локализацию производства и остановленные инвесторами в связи с экономическими санкциями.

Прибавочная стоимость, создающаяся на иностранных предприятиях полного цикла, должна оставаться в стране, а не выводиться на счета зарубежных акционеров. Сохранение рабочих мест и стабильной работы для наших граждан гарантируется.

9. Развитие отраслей. Разработать государственную программу развития предприятий по производству транспортных средств, станкостроения, энергетики, обработке древесины. Оказать особую поддержку отечественной фармацевтической промышленности как фактору обеспечения безопасности населения. Возродить предприятия по производству товаров народного потребления. Восстановить единую энергетическую систему страны и обеспечить государственный контроль над ней.

Сегодня импортозамещение не осуществляется. В 2017 г. страна производила 307 тыс. шт. двигателей внутреннего сгорания, в 2020 г. только 294 тыс. Производство легковых автомобилей упало на 94 тыс. Производство автокранов за один год (2019/20) упало 177 штук. Магистральных электровозов стали выпускать на 56 штук меньше. С 2017 года выпуск деревообрабатывающих станков упал на 556 штук, машин кузнечнопрессовых на 426 единицы. Прядильных машин производим только 14 единиц в год.

В России сосредоточены 20 % мировых запасов лесных ресурсов. По этому показателю страна находится на втором месте после Бразилии, в 2 раза превосходя США. Но, несмотря на это, доля России в мировом лесопромышленном комплексе не превышает 3 %, тогда как Канада занимает 17,3 % рынка, а США 12,7 %.

10. Развитие малого бизнеса. Принять долгосрочную программу развития малого и среднего бизнеса. Налоги и обязательные платежи для этой категории хозяйств не должны превышать 20 % в цене продукции. Объявить налоговые каникулы для малого и среднего бизнеса с учётом его социальной значимости. «Заморозить» рост арендной платы для его предприятий. Обеспечить льготное кредитование предприятий малого и среднего бизнеса, производящих товары для населения, продукты питания и лекарства. Способствовать импортозамещению товаров и снижению потребности в иностранной валюте. Оказать государственную помощь народным предприятиям, как наиболее выносливым в нестандартных ситуациях.

Индивидуальные предприниматели не справляются с постоянными кризисами: в 2021 году их количество сокращается рекордными темпами с 2013-го, когда им удвоили социальные налоги. ИП исчезают практически по всей России, особенно много среди пропавших предприятий – салонов красоты, такси и авторемонтных мастерских.

Индивидуальные предприниматели в России переживают не лучшие времена: сегодня они чаще ликвидируют бизнесы, чем создают новые. Убыль ИП началась в кризисном 2020 году, а в 2021-м ускорилась в восемь раз.

За семь месяцев 2021 года ликвидировались 576 000 ИП, а открылись всего 446 000. Таким образом, общее количество ИП сократилось на 130 000 или на 4 %. Всего в России сейчас зарегистрированы 3,6 млн индивидуальных предпринимателей.

До этого столь массово ИП в России сокращались лишь в 2013 году, когда правительство удвоило для их владельцев ставки страховых взносов. Тогда за семь месяцев 2013 года общее число ИП в стране сократилось на 418 000 или на 11 %. С тех пор численность ИП не сокращалась, либо сокращалась незначительно.

В целом, индивидуальных предпринимателей в 2021 г. стало меньше практически во всех отраслях экономики: в торговле, строительстве, сельском хозяйстве, добыче, обрабатывающей промышленности, энергетике, транспорте, финансах, гостиничном и ресторанном бизнесе и других услугах.

11. Центральный банк подчинить Президенту России и придать ему статус казённого учреждения. Установить полный валютный контроль. Национализировать банковскую систему России. Определить два уполномоченных государственных банка для промышленности и сельского хозяйства, посредством которых осуществлять государственную финансовую помощь этим отраслям народного хозяйства.

В России должна быть создана двухконтурная денежная система с двумя эмиссионными центрами – Казначейство и ЦБ. Первое выпускает деньги согласно требованиям экономики, а второе – купюры, обеспеченные золотом и драгоценными металлами.

12. Отменить налоги: НДС, НДСПИ, налог на землю и недвижимое имущество с кадастровой стоимости. Выпадающие доходы бюджета заменить отменой бюджетного правила, профицита бюджета, восстановлением 30 процентной вывозной пошлины на нефтегазовые ресурсы.

Любой дополнительный сбор с экономических субъектов ведёт к удорожанию продукции. Из-за НДС в 20 % экономика неконкурентоспособна в сравнении с другими странами. Земельный налог для сельскохозяйственных организаций вообще противоречит здравому смыслу.

Мы перешли к плавающему курсу рубля, таргетированию инфляции. Платим за это жёсткой монетарной политикой ЦБ и падением реальных доходов.

13. Возрождение агропромышленного комплекса. Государственную финансовую поддержку осуществлять в объёме 10 % расходной части бюджета, при паритете закупочных цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, в сочетании с развитием малого бизнеса эти задачи реально выполнимы. Разработать программу оказания государственной финансовой помощи гражданам, занимающимся сельскохозяйственным производством без образования юридического лица. Освободить от налогообложения фермеров и граждан, занимающихся сельскохозяйственным производством без образования юридического лица. Восстановить в полном объёме сельхозмашиностроение.

Остановить рост цен на ГСМ и энергоресурсы, минеральные удобрения и сельхозтехнику. Отменить уплату земельного налога с кадастровой стоимости.

За организациями и гражданами числится 193,2 млн га сельхозугодий, при этом всего в России 222 млн га таких земель. Большие массивы пастбищ пустеют из-за сокращения поголовья скота (поголовье КРС в стране с 2013 по 2018 год сократилось почти на 6 %). В стране резко сократилось количество фермерских хозяйств. Основная причина – фермерам недоступны деньги. Агрохолдингам же финансы дают всегда и везде. Отсутствуют и доступные точки сбыта: сельскохозяйственных рынков недостаточно, на те, которые остались, попасть можно только через перекупщиков.

С 2008 г. по 2021 г. цены на ГСМ выросли в 2 раза. Уплату налогов с кадастровой стоимости на землю могут позволить себе только агрохолдинги с миллиардными оборотами. Из того, что делается в России, многие производства сельхозтехники не являются в полном смысле слова отечественными. Это отвёрточная сборка зарубежных брендов под отечественными шильдиками. Россия очень много закупает европейских расходных материалов – подшипников, насосов и т. д. У нас очень силен протекционизм крупных мировых производителей, которые спокойно развивают у нас свою сборку.

14. Жилищно-коммунальное хозяйство. Передачу в частную собственность, аренду или концессию коммунального (общественного) хозяйства считать не целесообразной. Государственная финансовая поддержка коммунального хозяйства должна отвечать решению тех острейших проблем, которые накопились в отрасли. Государство обязано восстановить финансирование ЖКХ в полном объёме и обеспечивать достаточное финансирование для текущего содержания и модернизации объектов ЖКХ до момента, когда доходы граждан достигнут величины, при которой они смогут оплачивать тарифы в объёме 7 % дохода семьи, достаточных для содержания объектов коммунального хозяйства без государственных дотаций. При этом долевое участие в инвестиционной деятельности в жилищно-коммунальном хозяйстве государство не освобождается.

15. Наука и образование. Привлечь представителей научных центров к возрождению отраслевой науки. Увеличить в 3 раза расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКРы). Расширить спектр фундаментальных и прикладных научных исследований и формирование перспективных планов НИР на основе приоритетных направлений развития науки и техники. Ввести ответственность заказчиков НИОКР, выполняемых за счёт средств бюджетов, за эффективное использование законченных НИР.

Величина затрат на одного учёного в России всего 93 тыс. долл., что даёт стране 47-е место в мире. На первом – Швейцария с 406 тыс. долл., дальше идут США и Китай.

Доля затрат на науку в ВВП в России всего 1,1 %, тогда как в Израиле на науку идёт 4,25 % ВВП, в Южной Корее – 4,24 %, в Швейцарии – 3,37 %, а в Швеции – 3,25 %.

16. Предложения по преобразованию образовательной системы: восстановить образовательную систему в полном объёме по данным на 1 января 1990 года. Обратить в государственную собственность и муниципальную собственность помещения учреждений народного образования, незаконно приватизированные в период массовой приватизации. Отменить платное образование на всех уровнях системы народного образования. Восстановить систему оплаты труда работников народного образования, имевшуюся на 1 января 1988 года. Ввести

бессрочный мораторий на ликвидацию малокомплектных школ в сельской местности. Упразднить ЕГЭ, восстановив классическую систему образования в средней школе.

17. Здравоохранение. Упразднить страховую медицину, восстановить государственную систему здравоохранения. Восстановить систему оплаты труда работников здравоохранения, имевшуюся на 1 января 1988 года. Немедленно остановить реорганизацию лечебных учреждений. Обеспечить каждое село и деревню фельдшерско-акушерскими пунктами. Вести сплошную диспансеризацию на предприятиях и в учреждениях всех форм собственности.

Национализировать фармацевтические предприятия, преобразовав их в казенные учреждения. Установить государственное ценообразование в отрасли производства медикаментов и медицинского оборудования.

Обеспечить за счёт бюджетных средств полный цикл ведения пациента от первичного приёма до выписки из стационара.

18. Повышение уровня жизни. В рыночных отношениях средняя зарплата работающих должна быть не менее, чем средняя зарплата в Евросоюзе, а средняя пенсия – 40 % от этой суммы. Вместо материнского капитала ввести бесплатное высшее образование для детей из многодетных семей и бесплатное предоставление жилой площади. Для граждан, имеющих совокупный доход семьи менее 50 тысяч рублей в месяц, ограничить размер жилищно-коммунальных платежей размером 7 % от суммы совокупного дохода. Запретить выселение из единственного жилья граждан России. Отменить платежи за капитальный ремонт в многоквартирных домах.

Бедность стала главной проблемой народа. 45 % граждан страны вынуждены жить на доход не больше 15 тыс. руб. в месяц. В экстремальной нищете живут 8,5 % россиян, которые могут позволить себе потратить не больше 5 тыс. руб. Если пересчитать на ежедневные траты, выходит 166 руб., или 2 доллара – на такую сумму живут беднейшие слои населения Африки.

Доходы в 25–35 тыс. руб. имеют лишь 13 % граждан. Зарплатами в 35–50 тыс. руб. в месяц могут похвастаться 8,5 %.

19. Пенсионное обеспечение. Понизить пенсионный возраст до 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Упразднить Пенсионный Фонд, его средства консолидировать в федеральный бюджет. Пенсии индексировать независимо от трудовой деятельности пенсионера, возратить все недоплаченные денежные средства работающим пенсионерам. Принять закон о детях войны, в котором установить льготы, соответствующие льготам труженикам тыла.

Идея пенсионного страхования с помощью специальных фондов провалилась. Средняя страховая пенсия в России едва превышает прожиточный минимум, – 16,8 тыс. руб., несмотря на бравады Росстата, на который невозможно прожить. Социальные пенсии еле дотягивают до 10 тыс. руб. Повышение пенсионного возраста ситуацию не спасло, а только вычеркнуло из жизни 1,5 млн пенсионеров. Выстроена людоедская система пенсионного страхования, которая отнимает у большинства россиян 22 % доходов (у богатых только 10 %), но всё равно не может обеспечить достойных пенсий.

20. Установить бюджет развития, для чего ввести прогрессивный подоходный налог на сверхдоходы. Вследствие введения прогрессивного НДФЛ с максимальной ставкой 40 % в бюджет поступит 1,7 трлн рублей.

– Установить государственную монополию на производство и реализацию спиртосодержащей продукции и табака, что увеличит поступления в бюджет на 1,5 триллиона рублей.

– Взимание природной ренты с продажи нефтегазовых ресурсов может дать ещё 2 триллиона рублей.

– Отмена возврата НДС от продажи природных ресурсов даст бюджету 2 триллиона рублей в год.

Ликвидация теневой экономики	13,6 трлн рублей.
Регистрация офшорных предприятий в России	5 трлн рублей.
Ликвидация профицита бюджета	1,0 трлн рублей
Упразднение бюджетного правила	2,3 трлн рублей
Дивиденды национализированных компаний	1 трлн рублей
международные резервы	13 трлн рублей
кредитные ресурсы в банковской системе	60 трлн рублей
доходная часть федерального бюджета	23 трлн рублей
Итого:	126 трлн рублей

126 триллионов рублей возможных кредитных ресурсов, на которые можно восстановить экономику. Из этой суммы достаточно расходовать на бюджет развития 35–40 триллионов рублей в год!

Участники «круглого стола» решили:

1. Одобрить разработанные фракцией КПРФ «20 неотложных мер для преобразования России» с учётом замечаний и предложений участников парламентских слушаний.

2. Направить материалы парламентских слушаний в Правительство Российской Федерации, федеральные министерства и ведомства.

3. Рекомендовать Правительству Российской Федерации, депутатам Государственной Думы разработать нормативную базу для реализации положения «20 неотложных мер для преобразования России».

4. Опубликовать материалы парламентских слушаний в средствах массовой информации.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
**«Законодательное обеспечение развития апите-
рапии и правоприменение Федерального закона «О пчеловодстве
в Российской Федерации»»**

*Дом Союзов. Зал № 1.
30 мая 2022 года. 12 часов.*

Председательствует
руководитель фракции КПрФ
Г. А. Зюганов

Председательствующий. Добрый день, уважаемые товарищи! Друзья! Наши гости! Сегодня фракция КПрФ в Государственной Думе проводит слушания, «круглый стол» на тему «Законодательное обеспечение развития апите-рапии и правоприменение Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации». Эта тема исключительно важная и интересная. И многие до конца не осознают, насколько актуальна она сегодня.

Мой род почти 350 лет занимался пчеловодством и столько же учительствовал на земле, и дед, и прадед, и отец, и его братья, и я, и все мои близкие имели и продолжают заниматься этим удивительным делом, которое называется «пчеловодство».

Я даже подготовил книгу «На пасеке у Зюганова». Это напутствие моего родного отца, который в 30 лет ушёл защищать Родину, начинал войну с бессарабской границы, четыре месяца сражался за Одессу, а под Севастополем был смертельно ранен, но после пяти операций выжил, потерял ногу. И когда он вернулся на Родину, то у него оказался один работник, в данном случае я, и я с пяти лет провёл всё детство с дымарём, тляпкой и лопатой. И отец, наверное, один из немногих, когда я перебирался в Москву, а я пришёл с призыва Андропова, он сказал, до 40 лет с научной степенью и с высокой должностью, и меня назначили куратором Москвы и Московской области, потом работал на Северном Кавказе, в Прибалтике, завсектором России, прошёл все ступеньки. Но отец сказал, я в Москву без пасеки не поеду.

И я вынужден был его пасеку перебазировать в Подмоскowie. И он до конца дней своих занимался на этой пасеке. Но, уходя из жизни, сказал, ты прошёл всё детство, я вместе с ним перечитал журнал «Пчеловодство» от начала до конца, сказал, если подготовишь энциклопедию для юного пчеловода, это будет хорошим приобретением и своего рода памятником всему нашему роду. Признаюсь, с третьего захода вышла «Энциклопедия юного пчеловода», её сейчас переводят китайцы и, по-моему, на английский язык. Здесь около тысячи иллюстраций, 70 ключевых вопросов.

Откровенно скажу, задача решалась сложно. У меня вышло за рубежом полторы сотни работ, моя книга «Глобализация и судьба человечества» переведена на все мировые языки. Но вначале получилась энциклопедия, но трудная для юного ума и для начинающего пчеловода. После того как удалось поджечь её, получилось, не получилось уже энциклопедии, и лишь с третьего раза совместно... Я вот благодарю моих товарищей, друзей, академию, которые помогали. Она сейчас выставлена в Интернете. И если кто будет заниматься этим всерьёз, советую посмотреть. По крайней мере, будет большая помощь. Но каждый из разделов, вопросов завершается или рекомендациями, или личным опытом, каким образом можно использовать продукты пчеловодства для укрепления здоровья человека и жизнедеятельности.

Тут и любопытный девиз, он может вас удивить, но я его зачитаю, женщинам понравится: «Я считаю, что самые гениальные творения Всевышнего – это женщины, цветы и пчела. Женщина подарила жизнь человечеству в этом мире. Цветы дают семена, которые прорастают в новые плоды и растения. А великий эколог – пчела – сохраняет баланс сил в природе и кормит всю планету».

Если убрать пчёл, то 80 процентов продовольственного пайка человечества исчезнет почти сразу. И в Коране, и в Библии это предостережение человечеству высказано. В Южном полушарии нашей матушки-Земли уже погибла почти половина пчёл. Эта проблема остаётся самой острой и самой злободневной.

Когда я принёс проект закона администрации, то в ельцинские времена этот закон удалось провести, но они не подписали, он касался кармана и очень многих деятелей, которые наживались на плохой химии, на плохой дисциплине и на личной безответственности. Со второго захода удалось провести закон, убедил президента. Вот Ольга Кузьминична знает. Мы в Кремлёвском дворце провели Апиславие – великолепный форум всей Европы, где участвовало почти 6 тысяч человек.

Я благодарю и Академию имени К. А. Тимирязева, и Научно-исследовательский институт по пчеловодству. Это событие – уникальное. 1-й раздел в той же энциклопедии специально со всеми фотографиями, рецептами, рекомендациями, потому что это было самое яркое событие в области борьбы за достойное пчеловодство, сохранение природы и обеспечение человека очень качественной продукцией.

Должен сказать, что многие и даже пчеловоды, которые занимаются, они до конца не ощущают и не понимают, с каким творением, уникальным творением они имеют дело. В природе единственная вот маленькая симпатичная козявка по имени пчела имеет 6 фабрик, которые человечеству, продукцию которых не удалось восстановить. Пытались мёд, пытались маточное молоко, пытались, никому пока ничего не удалось, пчела это делает лучше, качественнее и гораздо эффективнее.

Мёд во многих странах, брали 100 продуктов, везде по своему составу и качеству занял 1-е место. Маточное молоко было и остаётся самым лучшим биостимулятором. Японцы уже много лет своих детей в детском саду кормят маточным драже, и сегодня Япония – чемпионка в мире по продолжительности жизни. Они в среднем живут на 15 лет больше, чем мы живём.

Что касается пчелиного яда. Целые трактаты написаны, как он хорошо лечит, суставы вообще наши просят необходимой подпитки, и в этом отношении многие эти болезни помогает лечить пчелиный яд.

Что касается перги (пчелиного хлеба), он практически содержит почти все незаменимые аминокислоты. А воск? Женщины, наверное, знают, – вся элитная парфюмерия замешана на воске.

Так, что мы имеет дело с уникальным существом.

А с точки зрения организации жизни, дисциплины, системы управления, математических расчётов и точности, пчела превзошла человека.

Теперь могу вам открыть один секрет. Когда мы делали подводные торпеды, вот у меня мой помощник, он тоже – пчеловод, он – полковник госбезопасности, у нас с ним и сегодня три десятка пчёл, пасака у меня на Родине стоит. Вот делали эти торпеды, то у нас корпус при наборе скорости разрушался и лишь после того, как мы списали угол конструкции с пчелиной ячейки, он оказался самый прочный, самый надёжный и менее материалоемкий в идеальном отношении. Сейчас многие элеваторы строятся.

Я как задал вопрос: «А знаете, что такое пчелиные глаза?» Вот все, кто видел пчелу, никто не знает, что такое, у неё 2 телевизора высшего качества, все телевизионщики должны её благодарить, а вот эта сетка телевизионная списана с пчелиного глаза, собственно говоря.

А ракетчики завидуют и сейчас пчеле, она использует в своей восьмёрочке и танцы, и звуки, и сообщает с точностью: в 2 километрах северного направления угол такой-то, находятся хорошие медоносы, следующая летит и садится с точностью до сантиметра. Такие радары ещё ни одна ракетная система не имеет.

Так что мы с вами имеем дело с абсолютно уникальным существом, которое требует защиты, поддержки и одновременно это главный эколог и кормилец.

Я обязан вам сказать, что мы собрались в суровое время. Я только что вместе с Кашиним и нашим штабом проводил 97-й конвой на Донбасс. Наша партия – левопатриотические силы собираем бескорыстно. Сегодня отправили 120 тонн, а уже 15 тысяч тонн отправили продовольствия, лекарства, одежда, учебники.

Ну, сегодня могу выдать и секрет, на 16 миллионов отправили то, что защищает наших ребят и солдат, защищает и грудь, и сердце, даёт им возможность хорошо видеть всё в воздухе и далеко наблюдать происходящие процессы. Мы собираем, фракция, партия, наши товарищи, губернаторы, руководители и донецкие, и луганские друзья и товарищи благодарят, в том числе, и вас. Сегодня отправили ко Дню защиты детей большую партию сладостей и прежде всего мёда. Так что благодарность большая.

Мы здесь в доме отдыха президента, в «Снегирах» уже приняли 10,5 тысячи детей из Донбасса. Привозили первых из фронтовой полосы. Первые два-три дня при звуке любого самолёта и вертолётá все пригибались. Это уже дети, которые контужены войной были, и лишь через 3–4 дня восстанавливаются. Мы им организовали прекрасный пионерский своего рода лагерь. Они посещают Красную площадь, ВДНХ, Школу мастеров, места боевой славы. Они уезжают отсюда друзьями настоящими. В этом смысл нашей воспитательной большой политической работы.

Но проблемы остаются весьма острыми. И одной из самых острых проблем, как показал вот только что завершившийся Давосский форум, является голод.

Он распространяется по планете. Сейчас пожар, целые континенты и страны попали в эту петлю. И то, чем вы занимаетесь, как раз спасает и от болезни, обеспечивает качественным продовольствием и сохранением природы. Поэтому мы с вами сегодня рассмотрим все эти вопросы за «круглым столом». Подготовлены рекомендации. Вот рекомендации дополним вашими высказываниями, выступлениями, замечаниями.

Давайте вот, Олег Александрович у нас от комитета аграрного, он возглавляет большое направление комиссии, связанное с этим. Его милая супруга Вера, прекрасный журналист, эту программу на одном из каналов телевидения вела и продолжает эту тему активно поддерживать. Я благодарю Нилова Олега Анатольевича из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», который эту тему активно поддерживает. Он сам является пчеловодом. Угощал мёдом. Вполне приличный мёд, можно сказать. Можно есть ..., как у меня один знакомый говорил. Так что мы сегодня с вами плотно и заинтересованно поработаем. Не будете возражать?

Переходим тогда к выступлениям. Попросил бы выступить Маннапова. Альфир Габдуллович – доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой пчеловодства Аграрного университета имени Тимирязева, руководитель Национальной ассоциации пчеловодов и переработчиков продукции пчеловодства. Поприветствуем, поаплодируем. (*Аплодисменты.*) Он у нас очень заслуженный. Пожалуйста.

Маннапов А. Г. Спасибо, уважаемый Геннадий Андреевич. Вы сегодня подняли действительно пласт такого именно животрепещущего вопроса, который требует сегодня действительно пристального внимания. И когда мы говорим о тех насущных вопросах, которые связаны с технологиями, с применением продуктов пчеловодства, что же оно собой представляет, пчеловодные образования, наука в том числе, и как применяют продукцию пчеловодства в нашей Тимирязевской академии. И какие мы в этом отношении выводим наши вердикты для того, чтобы сегодня вот и раненые могли обслуживаться именно препаратами, те, которые на основе продукции пчеловодства делаются. И они чтобы помогли нам для того, чтобы излечивать и раненых.

Итак, дорогие коллеги, слайд, пожалуйста.

(Демонстрируется слайд.)

Цель образования, мы знаем, в России в эпоху глобализации значительно усиливается. И если сегодня говорить о ней, то нужно отметить, что целью образования России является создание научного, правового, организационно-методического и технологического обеспечения высшего образования со стратегическим расчётом на лидерство на основных, прорывных и основных технологиях прорывных цифровизации всех секторов производства. Ну, конечно, глобализация образования и цифровизация повышают получение возможности на высочайшем уровне информационно-коммуникационных услуг в области организации, методики преподавания, самостоятельной и научно-исследовательской работе студентов. Но когда мы говорим о значении и назначении, вот в этом плане назначение и цели деятельности кафедры пчеловодства Тимирязевской академии в эпоху глобализации образования преследуют следующие наши основные цели. Это организация осуществления учебной, научной, исследовательской, инновационной деятельности студентов на основе использования современных знаний по молекулярной технологии и биотехнологии, методов разведения

содержания, оценки, экспертизы продукции пчеловодства, ну и, конечно, технологиями прорывными управления жизнедеятельности медоносных пчёл для производства экологически чистых продуктов.

(Демонстрируется слайд.)

Какие же образовательные уровни мы смогли всё-таки здесь сохранить в нашей Тимирязевской академии, несмотря на то, что мы проанализировали рабочие программы в 54 вузах Российской Федерации, и вы представляете, в 14 только остались пчеловодные образования. Вот что значит, что мы пошли в угоду магистратуры, бакалавриата, в угоду болонским соглашениям, и это нас ... идти в этом отношении по таким категориям. Но тем не менее говорят, преподаватели и учёные должны заглядывать вперёд, сохранить это.

И в Тимирязевской академии что мы сохранили? Первый уровень образования – бакалавриат по программе «Технологии производства продукции животноводства», это профиль и пчеловодства, в частности, по нашему направлению. Второй уровень – магистратура «Биоресурсы. Пчеловодство». Третий уровень – аспирантура и докторантура.

(Демонстрируется слайд.)

Вот те дисциплины, которые формируют и бакалавриат, и магистратуру, они здесь представлены. Вы представляете, когда мы демонстрируем наши слайды, наши лаборатории, многие, кто к нам приезжают на стажировку, на повышение квалификации, говорят: как вам удалось вот это сделать?

Коллеги, кто здесь сидит, конечно, многие были на кафедре нашего пчеловодства и знают, насколько уровень обеспечения технологического, инструментального здесь сделан и сохранён. Всё это происходит, друзья, благодаря деятельности ректората.

Вот мы должны особую благодарность сказать ректору нашей академии, который приветственный адрес направил сюда, попросил передать большой привет тем приверженцам науки, те, которые способны организовать именно на высочайшем уровне подготовку кадров. И когда мы говорим о технологических возможностях, руководство нашего университета создаёт высокие предпочтения. В каком плане? Это учебные, научно-исследовательские лаборатории, вот по самым современным меркам.

Вот в энциклопедии Геннадия Андреевича как раз представлены такие моменты, где и производство вошины на новой основе показано, и лаборатории, и вот все эти необходимые компоненты в учебном процессе и для преподавания всех дисциплин, которые представлены на данном слайде, они представлены.

(Демонстрируется слайд.)

Как раз об этом говорят наши слайды. Посмотрите, пожалуйста. Прекрасно оснащённые аудитории и лаборатории. Это и испытательная лаборатория качества продукции пчеловодства. И производство вошины, вот как раз на слайде показано. Ну и следующий слайд. *(Демонстрируется слайд.)*

Учебные занятия с магистрантами на высочайшем уровне, на современном оборудовании занимаются, получают различные свои данные по выполняемым квалификационным работам. *(Демонстрируется слайд.)*

Магистранты проводят опыты, ни куда-то выезжая, если это нужно только фундаментально апробировать, на учебно-опытной пасеке созданы прекрасные условия для овладения всех уровней образовательного процесса.

(Демонстрируется слайд.)

Это и колодные ульи, откуда мы определяем параметры природного образца и стандарты. Это и выпускают сами студенты вошину и обеспечивают непосредственно технологический процесс пчелиными семьями. Это и инструментальное осеменение не просто одной технологией, а на самом современном уровне по трём различным технологиям.

(Демонстрируется слайд.)

Ну и, конечно, мы останавливаемся на методологическом подходе профессорско-преподающего состава кафедры по подготовке кадров для отрасли и выполнению закона «Об образовании...» и сегодня претворению в жизнь закона «О пчеловодстве в Российской Федерации».

Преподаватели кафедры обеспечивают развитие у студентов инструментальных компетенций, включающих когнитивные способности, методологические способности и технологические умения. Всё это приходит только с искусством преподавателей, которые занимаются со студентами.

Пожалуйста, следующий слайд. *(Демонстрируется слайд.)*

Набор инструментальных компетенций студентов, приобретаемых на кафедре, обеспечивает и у бакалавров, магистров. Посмотрите, пожалуйста, следующие основные способности. Это способность к анализу, синтезу, способность решать проблемы и способность принимать решения. Из восьми вот этих пунктов мы выделяем три основные, без которых специалист, как говорится, если не принимает решение, это уже не штучный товар.

Организация научной работы. *(Демонстрируется слайд.)*

Организация научной работы осуществляется через исследовательскую деятельность студентов в научных кружках, то знатоки пчеловодства, продукты пчеловодства, микробиологии и апитерапии, как раз к этому сегодняшние приурочены наши исследования, а также результаты, полученные непосредственно в лабораториях и со студентами, докладываются на конференциях разных уровней (это факультетском, университетском, межвузовском и международных также конгрессах).

Следующий слайд, пожалуйста. *(Демонстрируется слайд.)*

Студенческая и аспирантская наука опирается на самые современные методологические основы и инструментальные оснащения, которые представлены на данном слайде.

(Демонстрируется слайд.)

Это и испытания феромонных композиций пчелиной матки.

(Демонстрируется слайд.)

Направления научно-исследовательской деятельности преподавателей и их результаты.

Вот за период работы мы непосредственно занимались биологическими циклами феромонной коммуникации и технологиями производства продукции пчеловодства по законам природного стандарта, осуществляли цифровизацию и дистанционное управление жизнедеятельностью пчелиных семей.

Ну и как сегодня Геннадий Андреевич отметил о прополисе, о других продуктах пчеловодства, одним из краеугольных камней является изучение прополиса, естественного природного антибиотика против всех болезнетворных микроорганизмов, тех, которые имеют инфекционную этиологию, а также биологически

активные продукты пчеловодства как антистрессовые средства и управление иммунным статусом.

Теоретические и практические аспекты комплексного использования новых линий и типов карпатской породы, профилактика и лечение болезней.

Ну и если мы говорим о таких высоких материях, то мы должны отметить и результаты, какие в этом отношении достигнуты на кафедрах Тимирязевской академии, изучая непосредственно технологические звенья и продукты пчеловодства в апитерапевтических целях.

(Демонстрируется слайд.)

Концепция и результаты научных исследований по пчеловодству в нашей академии. Первое. Раскрыты проблемы в гнездовых постройках и создана прорывная технология, обеспечивающая его соответствие параметрам природного стандарта, включающая структурную архитектонику сот с углом ячеек, соответствующих природному образцу.

Вот не зря и корабли, говорил Геннадий Андреевич, приводил пример, вот строение сот, мы и как раз здесь раскрывали новые ..., которые вообще никто не раскрывал до сих пор и не показывал их никому, потому что эти вещи имеют фундаментальную основу.

(Демонстрируется слайд.)

Следующее. Конструкцию рамок, обеспечивающих создание в изолированных улочках, в любой системе ульев, при помощи изолированных улочек управление микроклиматом, сборка гнёзда на зимовку и гнёзда пчёл весной и в весенне-летний период, что позволяет выйти на прогрессивный фундаментальный уровень о воздухообмене и вентиляции в улье, как в природном улье-дупле.

Эти основополагающие моменты стали именно созданием прорывной технологии в управлении жизнедеятельности пчелиных семей.

В отношении исследований по микробиологии, иммунологии и апитерапии раскрыты проблемы повышения иммунного статуса организма биологически активными продуктами пчеловодства.

Выявлена инактивирующая способность прополиса по отношению наиболее распространённых инфекционных микроорганизмов, изучены биохимические и гормональные реакции организма при стрессе и их профилактике биологически активными продуктами пчеловодства.

Установлена возможность создания противосальмонеллезных вакцин с прополисным адьювантом, с применением культур клеток и выявлением цитопатогенного действия вирусов, установлена возможность создания высокоиммуногенных противовирусных вакцин, в том числе РНК-содержащих вирусов, и в том числе возможность получения вакцин и против ковида, о котором мы с вами постоянно были на связи по этой, по этому положению.

Ну и, конечно, если мы и говорим, как же они эти результаты непосредственно обобщающие выглядят, то мы должны отметить, что в Тимирязевской академии создана и внедрена технология использования пчелиных семей в защищённом грунте, а также организована технология производства вошины нового поколения.

Мы здесь должны знать, что если кто знает, что такое вошина, то это, значит, мы влияем стратегически на отрасль пчеловодства, которая не имеет аналогов в мировой практике по экономичности и непосредственно по использованию непосредственно с пчелиными семьями.

Ну и, конечно, созданная технология управления жизнедеятельностью пчелиных семейств с помощью синтетических феромонов, а также для успешной работы со среднерусской породой пчёл и удовлетворения природного инстинкта роения разработана технология запланированного роения и создания семей-медовиков. В пчеловодстве защищённого грунта, а также для зимовки пчелиных семей испытаны и предложены фитогормоны.

Ну и вот эти непосредственно общие моменты способствовали работе и в селекционно-племенном направлении. Разработана, внедрена технология инструментального осеменения пчелиных маток в камеру жала, разработана технология и внедрена технология ускоренного воспроизводства пчелиных семей с использованием семей-доноров.

Ну и самое главное, вот мы сегодня говорим о карпатской породе пчёл, так как наша кафедра является методическим научным центром в этом отношении, 77-я линия карпатской породы пчёл была предложена мировой практике Аветисяном ещё, и вот на основе сохранённой этой 77-й линии карпатской породы кафедра в течение 15 лет создавала новый тип. На сегодняшний день зарегистрирован «Московский» породный тип карпатской породы, подготовлены документы к регистрации типа пчёл «Тимирязевские», которые способны работать на опыление трудноопыляемых растений.

(Демонстрируется слайд.)

Ну и наши рекомендации. Вот говоря сегодня о подведении итогов по основным направлениям и законодательному обеспечению развития апитерапии и правоприменения Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации», мы считаем, что вначале уже сказали, что по направлениям подготовки «Агрономия», «Садоводство» дисциплина «Пчеловодство» преподаётся лишь в 14 вузах из 54-х. То есть мы уступили много позиций в этом отношении. И учитывая современные реалии повышения урожайности энтомофильных культур, необходимо рекомендовать и считать обязательным преподавание данной дисциплины во всех вузах по данным направлениям подготовки специалистов высшей квалификации.

Так как, мы знаем, продукты пчеловодства обладают высокой гармонией и усиливают продуктивную деятельность, умственную способность, включить продукты пчеловодства в школьное питание и рекомендовать их применение в традиционной, народной и официальной медицине.

Третье. Субсидировать аграриям затраты на опыление пчёлами сельскохозяйственных энтомофильных культур.

Четвёртое. Отменить возмездную аренду для пчелохозяйств всех форм собственности на землях сельхозназначения и лесного фонда.

Пятое. Снизить или исключить налогообложение на пчелохозяйства, в том числе и на НДС до 10 процентов на продукты пчеловодства. Другие продукты в этом плане остались на 10 процентах, а нам почему-то 20 процентов.

Шестое. Осуществить внедрение цифровизации для надзора за оборотом и применением пестицидов с оповещением пчеловодов.

И седьмое. В производстве препаратов ветеринарного, медицинского назначения практиковать применение прополиса, маточного молочка при создании вакцин и сывороток от распространённых инфекционных болезней.

Уважаемые коллеги, в Тимирязевской академии проводится очень большая работа по использованию пчёл не только на опыление естественных

энтомофильных культур, но и в защищённом грунте. И вот сегодня хочу продолжить мысль Геннадия Андреевича. Посмотрите, пожалуйста, наши небольшие существа – крылатые фармацевты, находясь на переднем крае фронта битвы за урожай, остаются незримыми, обеспечивают стратегическую позицию растениеводства. Кто против? Без пчёл повышения урожайности не будет.

И когда я говорю, также и для животноводства стратегическую позицию они обеспечивают, спрашивают, Альфир Габдуллович, а в чём дело? Растениеводам – понятно. Я всегда говорю, вы хотите получить прекрасное молоко, вы хотите мраморное мясо кушать, но если продукцию растениеводства, недостаточно опылённую пчёлами, у которых углеводно-белковая достаточность будет невысокая, они будут вагонами перерабатывать эту продукцию, а если оно прошло через непосредственно, конверсия осуществилась с участием медоносных пчёл, оно будет доброкачественное и молоко, и мраморное мясо.

Я бы хотел передать ещё раз слова благодарности и приветствия в наш адрес сегодня, вот наш сегодня, который проходит здесь, в Доме Союзов, ректора нашей академии академика Трухачева Владимира Ивановича, который желает всем добра, благополучия и развития пчеловодства на благо нашей необъятной Родины. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Альфир Габдуллович, вы сделали очень хорошую заповедь – на прекрасном научно-методическом уровне обратили внимание на главное. Просьба – вот ваши семь конкретных предложений сдать все материалы в президиум, мы подготовим тут и материал-сборник наших слушаний. Одновременно нам придётся с вами корректировать, вносить поправки в закон и в правовое его применение. Спасибо за качественную подготовку и очень интересное содержательное выступление.

Правда, хочу напомнить, у нас первые двое – это как содокладчики в пределах 10–15 минут, а дальше в пределах 5 минут все выступающие. Записалось тут... ну, много очень, это очень приятно.

Хотел бы предоставить слово Кривоपालову-Москвину Игорю Владимировичу, доктору медицинских наук, профессору, директору НИИ клинической апитерапии, президенту Национального союза апитерапевтов. Пожалуйста. Вы у нас уже выступали энергично. С удовольствием вас слушаем.

Кривоपालов-Москвин И. В. Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые организаторы, уважаемы коллеги!

Сегодня очень значимый день для развития пчеловодства и апитерапии в России, поскольку нас поддерживают высокопоставленные структуры. Мы хорошо помним Кремлёвский Дворец Съездов. И сегодня проведение мероприятия в стенах Колонного зала Дома Союзов подчёркивает статус этого мероприятия.

Здесь можно сразу следующий слайд. Здесь собрались те, кто понимает и осознает значимость пчёл для населения в рамках пчеловодства и апитерапии. Не было бы пчёл – не было бы пчеловодства, не было бы пчеловодства – не было бы апитерапии, всё находится во взаимосвязи. Пчеловодства может развиваться по двум направлениям – это решение сверху и посредством апитерапии. Безусловно, что пациент – главное лицо, которое оценивает результат, но важно, как воспринимает и врачебное сообщество. И здесь наших эмоций иногда недостаточно, поскольку академическая медицина требует профессионализм, аргументацию, доказательность и убедительность.

Движение апитерапии в России очевидно и многие страны смотрят сейчас на нас, чтобы попробовать затем это у себя. Совсем недавно мир был вовлечён в проблему пандемии, и надо сказать, что медицина не совсем оказалась готовой и несколько даже растерянной. Казалось бы, в последнее время эта проблема уходит, но несколько дней назад генеральный директор Всемирной организации здравоохранения Тедрос Аданом Гебреисус, выступая на открывшейся в Женеве 75-й Всемирной ассамблеи здравоохранения, заявил, что новый рост заболеваемости ковидом в настоящее время наблюдается уже в 70 странах мира. Мало того, появляются другие проблемы. В частности, число заболевших лихорадкой в КНДР превысило 2,2 миллиона. Также ВОЗ созывает чрезвычайную встречу экспертов из-за вспышки оспы обезьян, которая передаётся и на людей. И сейчас, как никогда, есть шанс показать возможности традиционной медицины и особенности апитерапии.

(Демонстрируется слайд.)

В 2017 году был создан Национальный союз апитерапевтов, который за эти годы достаточно громко обозначил себя. Утверждена структура, в целом определён совет, ведётся большая работа по популяризации апитерапии, активно работает официальный сайт, где размещается вся новая информация, а также формируется архив по проводимым мероприятиям в области апитерапии.

(Демонстрируется слайд.)

Напомним, мы входим в координационный совет по традиционной медицине Минздрава Российской Федерации, в экспертный совет Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

(Демонстрируется слайд.)

Утверждены методические рекомендации по апитерапии Комитетом Государственной Думы по охране здоровья. Мы также налаживаем отношения с другими странами: Куба, Южная Корея, Кипр, Азербайджан, Венгрия и другие.

(Демонстрируется слайд.)

В сентябре прошлого года должно было состояться значительное событие в Уфе – Международный конгресс «Апимондия». Однако сначала коронавирусная ситуация нарушила планы и конгресс был перенесён на 2022 год, а потом политическая ситуация не позволила проведение конгресса и в этом году.

Однако 21 сентября 2021 года состоялся в онлайн-формате «круглый симпозиум» в Стамбуле, в котором приняло участие порядка 2,5 тысяч человек из разных стран. А в сентябре, если всё получится, в Уфе планируется проведение масштабного конгресса «Апи-Мир».

(Демонстрируется слайд.)

Продолжается сотрудничество с Национальной медицинской палатой, возглавляемой Рошалем Леонидом Михайловичем.

И 9 июня у него состоится заседание, у Рошала, по традиционной медицине, при участии Министерства здравоохранения, для продолжения работы по проекту поправок к статье 50 закона об охране здоровья граждан, которую притормозила ковидная ситуация.

В статье 50 планируется два подраздела: соблюдение лицензионных требований лицензионными учреждениями используемых методов традиционной медицины и подготовка проекта предложений по урегулированию использования в здравоохранении препаратов традиционной медицины.

При Государственной Думе и Минздраве, активизируя их направления, которые нужны нашему профессиональному сообществу, была создана рабочая группа по использованию методов традиционной медицины в практическом здравоохранении и, в частности, апитерапии.

В 2012 году методы традиционной медицины были исключены из лицензируемых, что привело к снижению уровня квалификации. Теперь Минздрав пошёл навстречу: создан координационный совет и был разработан проект поправок.

(Демонстрируется слайд.)

Ещё одно существенное достижение, полученное от правительства – это резолюция конгресса, проводимого Минздравом при участии Ольги Голодец и министра здравоохранения, куда было направлено приветственное письмо от президента Путина.

Одним из пунктов было внесение изменений в Федеральный закон № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» в части регулирования в здравоохранении препаратов традиционной медицины. И в проекте закона статьи 50 впервые появилось понятие «препараты традиционной медицины».

(Демонстрируется слайд.)

С 2021 года внесены поправки в 323-й закон, согласно которому с этого года стали обязательными клинические рекомендации. И мы пытаемся подстроиться под клинические рекомендации академической медицины, которая отличается от традиционной медицины, поскольку это два медицинских, но разных направления, преследующих одну цель – здоровье граждан.

(Демонстрируется слайд.)

С 1 января 2022 года вступили в силу правила поэтапного перехода медицинских организаций к оказанию медицинской помощи на основе клинических рекомендаций. Переход осуществляются поэтапно, но не позднее 1 января 2024 года.

(Демонстрируется слайд.)

Положительным для нас является и то, что Всемирная организация здравоохранения провозгласила традиционную медицину ресурсом здравоохранения, а нынешний гендиректор Тедрос Гебрейесус подтвердил эту точку зрения и, уточнив её, назвал традиционную медицину недооценённым ресурсом здравоохранения.

В прошлом году в рамках ШОС и БРИКС, по инициативе президента Путина, Генерального секретаря Компартии Китая Си Цзиньпина прошёл симпозиум по традиционной медицине. Это тоже определённое движение вперёд, поскольку тема обозначена на самом высоком уровне.

(Демонстрируется слайд.)

Возвращаясь к теме коронавируса, хочу сказать, мы выявили, что такая категория как «пчеловоды» болеет ковидом значительно реже и в более мягкой форме. Этому есть определённое объяснение: пчеловоды имеют периодическое или постоянное общение с пчёлами, условно говоря, вакцинируя себя апитоксином в сочетании с другими производными пчёлами, что позволяет быть устойчивым практически к любой патологической микрофлоре.

В данном случае апитоксин можно рассматривать как универсальный природный антиген. Пчеловоды – это категория долгожителей мало болеющих, а некоторыми болезнями пчеловоды практически не болеют вообще. Если бы пчёлы

не влияли так благотворно на человека, то не было бы и апитерапии, а она существует уже много веков и развивается.

Сейчас не могут приспособиться существующие официальные вакцины к появляющимся новым видам и мутациям и поэтому проявляются разные типы вакцин. Но перегружать человека разными вакцинами нельзя, иначе организм просто ослабнет и потому наш путь имеет предпочтение. В научно-исследовательском институте клинической апитерапии разработана программа «Апитокс», позволяющая комплексное воздействие на иммунную систему, чтобы она была готова к любому виду вирусной инфекции. А также к другим патологическим факторам и не было необходимости во множестве вакцин.

(Демонстрируется слайд.)

Также совместно с Челябинской медицинской академией проведены экспериментальные работы на животных по влиянию апитоксинов на систему крови и параметры иммунитета, а также устойчивость в противостоянии вирусной патологии.

(Демонстрируется слайд.)

Ну, и наконец, совместно с лабораторией «Поправка» наш институт представил в ВОЗ вариант специальной антикоронавирусной программы, которая находится в стадии рассмотрения, где выделены пункты замедления деления вирусных клеток и проникновения в кровь, создание неблагоприятного фона для развития коронавируса в организме, снижение вероятностей инфицирования COVID-19, активизация выработки интерферона и антител в организме.

(Демонстрируется слайд.)

Эта программа, возможность не заболеть, одновременно помощь в медикаментозном лечении и более быстрое восстановление после перенесённого ковида. По имеющейся информации, вот, несмотря на все то, что я говорю, на одном из последних заседаний Минздрава в номенклатуру была включена гирудотерапия и по непонятным причинам отказано во включении апитерапии. Мы вышли с ходатайством о пересмотре данного, на наш взгляд, необоснованного решения, поскольку не можем и не должны возвращаться к инструкции 1959 года. И надеемся, что официальные структуры помогут нам в этом.

Учитывая все более возрастающий интерес к апитерапии и высокую эффективность лечения, требуется её развитие в законодательных рамках. Для чего необходимо: включение апитерапии в номенклатуру медицинских услуг, включение апитерапии в методические рекомендации, открытие федерального методического центра по апитерапии, по аналогии с остеопатией, внесение поправок в законопроект, в статью 50 в законе «Об охране здоровья граждан».

(Демонстрируется слайд.)

При разработке законодательных актов привлечение представителей национального союза апитерапевтов в рабочую группу для формирования раздела «дополнительные методы лечения». Обращения в Росздравнадзор, разъясняющие особенности проведения проверок субъектов медицинской деятельности, использующих методы традиционной медицины, в частности, апитерапия.

Возможность выдачи больничных листов при лечении в специализированном апитерапевтическом лечебном учреждении. Включение в реестр услуг добровольного медицинского страхования. Учёт медицинского стажа для врачей апитерапевтов. И, наконец, внедрение апитерапии в санаторно-курортную службу.

Данное обращение направлено в Государственную Думу, в Правительство Российской Федерации, Министерство здравоохранения и будем рассчитывать на положительное решение.

Благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Игорь Владимирович, вас благодарим за верность этому святому и правому делу. За то, что вы последовательно проводите исключительно профессионально свою линию, и максимально поддержим ваши просьбы и предложения.

Вы особо подчеркнули проведение Си Цзиньпином традиционного форума такого, связанного с лечением, восстановлением здоровья. Я должен сказать, я в Китае с десяток раз, вот Александр Петрович, почти все мои поездки, и видел на глазах за 30 лет, как эта страна прорывалась в космос, становилась ведущей державой. Они производили в шесть раз меньше, чем наша страна, сейчас производят в шесть раз больше. Они освоили все виды деятельности.

Мы первые 156 заводов им строили по распоряжению Сталина, я специально ездил в провинцию Хэнань, где был построен первый автомобильный, первый тракторный. Сейчас в этой провинции 110 миллионов, больше чем любое европейское государство. И они большое внимание уделяют, в том числе сегодня и проблемам, связанным с развитием пчеловодства.

Компартии Китая исполнилось год назад 100 лет, мы вместе с Мельниковым, а он мой не просто первый зам по партии, первый зам в Государственной Думе, но он возглавляет общество российско-китайской дружбы. Подготовили им гостинцы к празднику, но им очень понравился наш мёд, поэтому они нам заказали большую партию, а учитывая, что у них 1 миллиард 400 миллионов проживает в стране и 100 миллионов входит в ..., это те китайцы, которые работают за границей. Так что имейте в виду на будущее, это очень хороший рынок, и будем поддерживать ваши эти идеи.

Я, правда, там изучал иглотерапию, и вместе с Александром Петровичем были у шаолинских монахов, боевые искусства, потом приглашали эту потрясающую группу, они демонстрировали в университете суть боевых искусств и технологию подготовки, в том числе и физической подготовки. За этим стоит культура в 300–400 лет, система занятий и очень качественное питание с использованием природных ресурсов, и в этом отношении плоды пчелы проповедуются и поддерживаются всеми спортсменами, спортсмены тоже будут на нашей стороне.

Ольга Кузьминична Чупахина, кандидат наук, президент Союза пчеловодов.

Пожалуйста, Ольга Кузьминична. Поблагодарим её, она многое делала для проведения европейского форума *(Аплодисменты.)*, сейчас делает для реализации нашего закона. Пожалуйста.

Чупахина О. К. Добрый день, дорогие мои товарищи, потому что каждое лицо знакомо, с каждым лицом контактируем на протяжении 25 лет, то есть это те годы, сколько существует фирма «Агробиопром». Что касается союза, как говорили, народ и партия едины, так и союз, и «Агробиопром» едины. Поэтому говорим: союз, значит, это «Агробиопром», «Агробиопром» – это союз.

Конечно, очень интересные доклады у моих коллег предыдущих. И, Альфир Габдуллович, согласна с вами, что пчёлы находятся на передовой, но маленькая

такая ремарка – но чтобы они там могли находиться и давать мёд, пыльцу, маточное молочко, такой ещё есть нюанс, надо, чтобы они были здоровы и просто жили, а не умерли от заболевания. Вот тем и занимается наш союз на сегодняшний день.

И опять не могу не сказать, Геннадий Андреевич, спасибо большое, что мы существуем, эта наша фирма, мы оправдаем ваше доверие и думаю, что делаем очень много для пчеловодства.

Это я коллегам ответила.

В первую очередь хочу сказать: спасибо большое Геннадию Андреевичу, что мы имеем возможность, пчеловоды, собраться вот в этом здании, в этом зале, и не просто это слова, потому что в Совете Федерации был проведён «круглый стол», где собрались птицеводы, овцеводы, кто занимается сельхозживотными, лечением домашних животных, но никто из пчеловодов приглашён не был. Так что вот они не понимают просто, что кормов не будет, если пчёлы не будут опылять. Поэтому, вы знаете, всё, что не делается, всё к лучшему, там бы всё равно не был услышан, и пчёлы – это были бы просто пчёлы. Меня приглашали в приватном этом, как помощника Кондратенко по Краснодарскому краю, но я не пошла, потому что это просто послушать, зачем, зачем переживать, что люди делом занимаются, а ты просто слушаешь.

Что делает наш союз – это импортозамещение препаратов для лечения пчёл. Но что касается по импортозамещению, да нам, в общем-то, нечего было замечать, потому что Европа брала у нас, и даже в эти трудные времена продолжает, правда, сейчас это идёт через Армению. Они в ужасе, потому что лечить нечем, в Европе и так мало препаратов производилось, сейчас практически не производится уже ничего, фирма Вауег там «Байварол» немножко выпускает. И вот это, что идёт, поставки, мы поставили 33 тысячи одних полосок «Экопола», и за неделю 33 тысячи упаковок, их за неделю не было, вот сейчас посылаем другие. Почему? Потому что на этих полосках сидит Чехия (враждебная нам), это Венгрия (друзья наши), Словакия и, я думаю, и в Грецию она немножечко, Ася, поставляет. То есть Европа страдает от того, что нечем лечить пчёл.

Что делаем мы?

Я могу успокоить пчеловодов, что на 2022, 2023, 2024 год все субстанции у нас имеются, и российский пчеловод будет с препаратами. Сейчас я понимаю, некоторые думают, да ладно, с Китая получим эти баллоны, обработаем, ну половина умрёт пчёл, но половина же останется. Так вот, не знаю, то ли к счастью моему, то ли к несчастью вашему, AliExpress сейчас эти препараты всё меньше и меньше поставляет, и дай бог это сойдёт на нет, это сойдёт на нет. Но мне говорили, что вот в аэрозольных баллонах они, у вас нет, ради бога. Этой весной фирма предоставила два препарата в аэрозольных баллонах, третий – «Экопол» в аэрозолях. Я думаю, через месяц-два будет, уже выйдет, проходит тестирование, выйдет в обращение.

Самая большая беда в том, что субстанции для производства вот этих препаратов, как наших, так и для сельхозживотных, и для мелких домашних животных, эти все субстанции производит Китай. И если настанет такой момент, что Китай скажет, что мы не будем вам поставлять, вот это будет катастрофа, это будет катастрофа! Поэтому ведём переговоры сейчас с химлабораторией МГУ на организацию синтеза хотя бы двух, хотя бы двух составляющих

основных. Но как оказалось, им это тоже затруднительно, потому что комплекующие, чтобы произвести это, синтезировать эти субстанции, они тоже не наши. Но какое-то движение пошло. Будем надеяться, что за два с половиной года они какие-то субстанции выпустят, и пчёлы наши не будут болеть, мы будем их лечить с вами.

То же у нас, что по импортозамещению препаратов. Постараемся, чтобы страна не испытала... И многие сейчас просто берут в аптеках какие-то таблетки толкут. Мне вот губернатор Крыма, не буду говорить, да у меня свои пчёлы, я левомецетин взял и растолкал, им дал, знаете как. Я говорю, а мёд куда? Я продаю. Я говорю, ну вот самим-то, конечно, действительно, не ешьте это, это лично мне, не то, что вот это говорил. Там они тоже просили одно время помочь Крыму с лечением пчёл, как только всё это началось, там года три назад. Вот, поэтому и этих таблеточек-то в аптеках в том количестве, как есть, их тоже не будет этого широкого спектра. Потому что как производитель я понимаю, что это очень сложно произвести всё то, что производили, хотя бы самое необходимое, самое нужное, а что-то закупим из-за рубежа. Если для лечения препаратов, для людей препараты будут, для лечения пчёл Европа сама ничего не выпускает. Она сейчас не выпускает ничего. И наше предприятие получило сертификат GMP, что мы соответствуем международным стандартам. Это, конечно, большое достижение.

Что касается инвентаря для пчёл. Всё то же самое. Но я думаю, сегодня мы, когда будем обедать, с производителями поговорим, и подумаем, на какой площадке нам собраться, и, значит, производить свой инвентарь, потому что сейчас на какое-то время хватит там людям, они запаслись на год, на два, но не каждый. Но настанет такой момент, нам же Польша большое количество поставляла инвентаря. Сейчас этого, конечно, уже не будет. Но, я думаю, выживем. Я думаю, выживем и произведём уж то, что... А железки эти, всё сделаем, ведь такая мощная страна, конечно, сделаем.

Это всё, но Геннадий Андреевич, это даже хорошо, что не пригласили на Совет Федерации, потому что там бы меня не услышали.

Председательствующий. Нет, нет, нет. Совет Федерации мы пригласим, объясним, что такое пчеловодство, что такое закон, они нас поддерживают. Не волнуйтесь. Всё будет в порядке.

Чупахина О. К. Геннадий Андреевич, большая проблема у нас – это лаборатория. Нет сегодня в России лабораторий, которые бы честно определяли, она честно определяет, но честно давала ответы пчеловодам. Потому что стоит какой-то, даже я так думаю, я не утверждаю, табу на остатки, вот то, что находят пчёлы, чтобы давали пчеловоды, это судебные дела, это как-то где-то скрыто немножечко.

Кто касается нас. Лаборатория к аккредитации у нас готова на 70 процентов. Мы и построили. Химическая лаборатория оснащена. Я не хвастаюсь, но, действительно, я думаю, что в России, что касается пчеловодческих лабораторий, даже эти, такой лаборатории нет. Потому что мы приобрели хроматограф, стоимостью 37 миллионов. Их всего где-то семь на всю Москву и область. В других областях их вообще нет.

Вот, поэтому, Геннадий Андреевич, вот как бы нам помочь в аккредитации? Будут, ну как не очень хотят аккредитовывать, хотя новое оборудование, новые

здания, 2 этаж полностью отдала, девчонки пишут документы, но вот там надо, например, какая-то колба, а её уже не купишь, её просто нет, и уже никогда не будет, её можно заменить двумя другими, но ты начальник, я...

Председательствующий. Нет, Ольга Кузьминична, вот рядом сидит Олег Александрович, вместе с ним спокойненько обсудите эту проблему, подготовите перечень, то, что нужно и мы обязательно найдём решение, я абсолютно уверен, это крайне необходимо, и мы тут поможем.

Чупахина О. К. Спасибо. А то мёд в Китай не сможем поставлять, надо же его проверять.

Председательствующий. Сможем, я недавно занимался, провели ряд экспериментов, ну в общем, большие тут были проблемы, но я по всем ступенькам прошёл этой цепочки, потому что когда мы поставляли свой мёд, в том числе и в связи с юбилеем, мы вынуждены были пройти всю технологическую цепочку проверки. Мы вам поможем и, в принципе, эту задачу решили, надо решить и в массовом порядке, будем максимально помогать.

Хотел обратить внимание, ведь не только Европа тут не имеет лекарств для лечения пчёл, вот мы с Александром Петровичем, я 3 года в группе советских войск в Германии служил, он, наверное, чуть побольше, вот и я с немцами поддерживал регулярные связи, левые и нас сейчас поддерживают, в съездах участвуем. Меня удивило, знаете что, что я встретил одного там пчеловода и говорю: как у вас с мёдом? Он говорит: мёд у нас хороший, но земля вся пропитана химикалиями почти на полметра. Поэтому я свой мёд получаю и продаю, а покупаю у вас. Ваш мёд, говорит, на порядок лучше, даже если он, может быть, по каким-то стандартам не проходит. Так что будем помогать, это святое дело.

Чупахина О. К. Спасибо большое.

Председательствующий. Лебедев Олег Александрович, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды. Академик Кашин председатель комитета вам привет передаёт, у него сегодня заседание Академии наук и выборы, поэтому он там работает, но он сказал, что будет выполнять все рекомендации, которые примет наш «круглый стол».

Пожалуйста, Олег Александрович.

Лебедев О. А. Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые участники заседания «круглого стола»!

Ровно два года назад 1 июня 2020 года в Государственную Думу был внесён проект федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации» и это событие без преувеличения оно положило начало возрождению системной работы государства в интересах развития этой уникальной отрасли.

Принятие Госдумой закона «О пчеловодстве в Российской Федерации» позволило, прежде всего, систематизировать государственную политику в области развития пчеловодства, создав для этого фундамент в виде профильного законодательного акта.

Председательствующий. Одна минута, я извиняюсь. Не было другого закона, который так сложно мне бы дался. Я первый раз попробовал, команда Ельцина не пропустила, не подписали, я их собрал и объяснил с чем они борются, и объяснил, что это такое, сказал, у нас было 10 миллионов пчелосемей,

осталось 3, вы уничтожаете жизнь, продовольственные запасы, вы уничтожаете величайшую культуру. Было время, когда наша держава в основном экспортировала перку, мёд, иван-чай и пушнину, вы, в принципе, прерываете вековые традиции. Потом подготовили снова, его проводили этот закон почти 20 лет, поэтому это действительно далось очень сложно и мы обязаны его выполнить. Пожалуйста.

Лебедев О. А. И вот в основе закона, в основе его целеполагания это, прежде всего, обеспечение качества и безопасности продуктов пчеловодства, повышение конкурентоспособности российской продукции и пчеловодства, и российских производителей этих продуктов, а также повышение урожайности этнофильных сельскохозяйственных культур, а также обеспечение охраны пчёл.

Ну важно отметить, что в 43 субъектах Российской Федерации существовали региональные законы, которые регулировали пчеловодство, теперь же, когда в них вот сейчас были внесены необходимые изменения, федеральный закон и вот эти региональные стали элементами единого законодательного каркаса системы управления пчеловодством в Российской Федерации.

На законодательном уровне закреплена возможность оказания широкой поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим производство продуктов пчеловодства как со стороны государства, так и со стороны органов местного самоуправления. А это не только финансовый аспект: государственные субсидии, гранты, но также информационное обеспечение содействия созданию сбытовых, торговых, перерабатывающих, обслуживающих, потребительских и иных сельскохозяйственных кооперативов. Содействие развитию пчеловодства путём создания благоприятных организационно-правовых, экологических и иных условий производства, так и предоставление пчеловодам научно-технических разработок их технологий.

Но особое внимание в федеральном законе уделено было предупреждению и ликвидации болезней пчёл, сохранению племенной продукции пчеловодства, а также предотвращению отравления пчёл пестицидами и агрохимикатами.

Вот последнее позволило внести коррелирующие изменения в законодательство о безопасном применении пестицидов и агрохимикатов, в том числе возродив государственный контроль за соблюдением регламентов и их применением. Если вы помните, то, по-моему, в 2011 году эти контролирующие функции были забраны у Россельхознадзора. Мы вернули эти права, полномочия.

Большое значение имеет совершенствование закона «О пчеловодстве в Российской Федерации», включение в него норм, направленных на развитие терапии, как науки.

И уже Геннадий Андреевич говорил, хочу тоже проинформировать, что у нас в постоянном режиме работает своего рода такая рабочая группа, где эксперты, учёные и пчеловоды, которые всю жизнь занимаются и отлично это знают, все проблемы отрасли, и мы работаем над постоянным мониторингом для совершенствования законодательной базы, которая регулирует пчеловодство в нашей стране. Потому что меняется жизнь, возникают обстоятельства, и мы рады всем предложениям, которые от вас звучат, и будем и дальше в постоянном режиме думать, как совершенствовать и улучшать законодательство.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Хотел попросить выступить Брандорф Анну Зиновьевну, доктора сельхознаук, директора Федерального научного центра пчеловодства. Пожалуйста.

Брандорф А. З. Спасибо.

Добрый день, Геннадий Андреевич, все присутствующие!

Спасибо за данное мероприятие, которое вы организуете. Потому что, наверное, собрать все ассоциации, общества, производителей, учёных в одном зале – это очень важный элемент.

Я немножко зайду не с той темы доклада, с которой хотела начать, потому что я всегда в своих докладах выношу даже на отдельный слайд в проблемах пчеловодства разрозненность пчеловодства в Российской Федерации. И, конечно, вот это объединение и для решения определённых проблем – это, конечно, очень важно.

Спасибо, что принят закон и мы, в общем-то, имели разные мнения по его поводу, но в любом случае можно отметить уже сейчас по прошествии определённого времени, что на местах многие региональные власти уделяют особое внимание вообще пчеловодству, выделяя определённый ресурс для подготовки пчеловодов, как профессии, повышение квалификации, выделение определённых денежных средств для создания кооперации, это от Министерства сельского хозяйства. То есть, в общем-то, какое-то движение идёт и пчеловодству уделяют особое внимание.

Ну начну с того, что, в общем-то, уже многие говорили, мне уже сложно выступать после всех докладчиков, потому что говорить об одном и том же просто другими словами, наверное, немножко придётся. Если можно, я акцентирую на тех моментах, которые не были озвучены.

То есть все мы знаем, какую роль несёт медоносная пчела и, конечно, многие недопонимают вот именно её стратегическую, экологическую роль. То есть, потому что и как всегда мы говорим, если задают вопрос: а какова же всё-таки роль? Мы можем с гордостью говорить о том, что это единственный опылитель, который зависит от нас. То есть если, например, на фоне интенсивного сельского хозяйства уничтожили, практически, всех диких опылителей, мы способны перевезти в это место и обеспечить полноценное опыление, о чём уже говорилось у предыдущих докладчиков. Мы все знаем, что это не только количество, в общем-то, продукции семенной, но это и качество её, в том числе, а впоследствии, естественно, и объём зелёной массы (это корм для животных), ну и так далее, в общем-то, все уже об этом говорили, не буду долго останавливаться.

Конечно же, в общем-то, закон, он, практически, задел все направления проблемные в пчеловодстве, которые необходимо зарегулировать. Я хотела бы остановиться в первую очередь, конечно, с точки зрения чем занимается Федеральный научный центр пчеловодства.

Естественно, это фундаментальное научное исследование во всех абсолютно направлениях, и очень важную роль в исследованиях у нас занимает эта селекционно-племенная работа и сохранение именно биологического разнообразия, породного на территории Российской Федерации.

Мы в мире занимаем самое первое место по разнообразию пород и популяции медоносных пчёл. Мы должны этим гордиться и мы должны это сохранять.

И, конечно же, вот очень хотелось бы отметить, что в законе принята статья 17 о сохранении племенных ресурсов, но, к сожалению, здесь не хватает некоторых механизмов и нормативно-правовых актов, которые бы регулировали вот этот закон для того, чтобы он был возможен к исполнению, потому что, к сожалению, мы на местах сталкиваемся с большим, в общем-то, комплексом проблем.

Все мы, наверное, я думаю, что после меня когда будут выступать, кто-либо всё равно заденет тему ввоза, в общем-то, материала из-за рубежа, причём материала, который абсолютно не подвергается каким-либо исследованиям.

Ну вот, например, все, наверное, слышали, что был ввоз 20 тысяч пчелиных пакетов из Узбекистана, которые якобы ушли в Пермский край, когда проверили, их там и не было. Они разошлись по территории Российской Федерации, естественно, обрушив рынок материала на территории Российской Федерации. Но самое страшное, что с ними приезжает очень большой комплекс заболеваний, о чём и говорила, в общем-то, Ольга Кузьминична. То есть у нас проблема не только завоза препаратов, которые, в общем-то, не имеют аккредитацию и которые, в общем-то, не дают безопасную продукцию впоследствии. Но у нас ещё к тому же ввозится материал, но нельзя назвать его племенным, который ввозит одновременно с собой вместе и ряд заболеваний, как вирусных, так и инвазионных, так и, в общем-то, инфекционных. И поверьте, вот это как раз впоследствии уже провоцирует массовое применение, причём абсолютно бесконтрольное различных антибиотиков, а впоследствии всё это переходит в нашу продукцию, которую потребляем в том числе мы. Конечно, здесь бы хотелось как-то уделить особое внимание в этом отношении.

В апреле месяце состоялся форум международный по селекционной работе именно с медоносными пчёлами, где участниками были в том числе и Узбекистан. В общем-то, вот сейчас проводится работа и возможен как вариант алгоритм проработки и взаимодействия с ними для того, чтобы улучшить качество поставляемого материала с той территории, потому что, к сожалению, мы пока не можем обеспечить материалом всю Российскую Федерацию. К сожалению, мы не сможем полностью отказаться от ввоза, но необходимо всё это, в общем-то, регулировать, чтобы материал был более высокого качества.

Далее. Хотелось бы, конечно, обратиться, в общем-то, с просьбой, ну с Олегом Александровичем мы тоже много эту тему обсуждали именно с сохранением кормовой базы пчеловодства. Сейчас есть две большие проблемы – это вырубка липников на многих территориях, где они произрастают. Дальний Восток в той или иной мере немножко с этим вопросом справился, но есть регионы, где, в общем-то, этот вопрос не решился до сих пор.

И, конечно, здесь экологическая проблема – это вымирание каштанов в Краснодарском крае. Я как руководитель, которому подчиняется Краснополянская опытная станция, как никто знаю эту проблему, потому что, к сожалению, мы можем скоро с вами не увидеть вообще каштанового мёда на столе. Это, конечно, экологическая проблема – вымирание каштанов, то есть это вообще корм для многих животных которые обитают, в общем-то, в данном регионе. Но плюс к тому, конечно, для медоносных пчёл.

Ну вот в этом году, например, у нас данная ситуация вновь повторяется, особенно с учётом погодных условий. То есть вот хотелось бы на это тоже обратить внимание, потому что это тоже очень важно.

Ну и, в общем-то, как одно из пожеланий, тоже которое вышло у нас и как рекомендация, по результатам работы международного форума по племенной работе – это создание какой-либо структуры по пчеловодству. Но я не говорю о том, что это должен быть пчелопром, о котором мы хотели бы, да, видеть, возможно, что это будет какая-то уже существующая организация, которая бы по вертикали и по горизонтали, в общем-то, по всем направлениям могла работать по пчеловодству и по контролю, и, в общем-то, по каким-то стратегическим задачам, естественно. Но и, в общем-то, имея какое-то, в том числе и рекомендательное, ну, в общем-то, естественно, контролирующий функционал, потому что в настоящее время мы настолько пока ещё разрознены, и нет объединяющего ядра, которое бы в той или иной мере это всё зарегулировало. Но это, конечно, наверное, в какой-то мере обращение к Министерству сельского хозяйства.

Конечно же, очень важный аспект, который тоже уже озвучивали, и вот, Геннадий Андреевич, ваша Энциклопедия юного пчеловода, она то подтверждает, что сколько бы мы ни пытались решить те или иные проблемы, очень важную роль играет пропаганда – пропаганда пчеловодства, пропаганда продуктов пчеловодства, проведение разъяснительной работы.

Мы, например, на одном мероприятии заявили мероприятие, как определить фальсификацию мёда.

Вы не поверите, пчеловодное сообщество встало на дыбы и сказало: институту пчеловодства больше заняться нечем, как такой ерундой. И когда мы начали...

Вы не поверите, какой, во-первых, ажиотаж был по поводу этого мероприятия. А во-вторых – мы всегда говорим о чем? Что как раз мы и призваны к тому, чтобы пояснить потребителю, что нет волшебной палочки и волшебного какого-либо химического карандаша, который позволит определить качество продукта. То есть это тоже наша с вами задача. Поверьте, потребитель этого не знает.

Более того, если вы поработаете с такими специалистами, как Игорь Владимирович, он апитерапевт, вы узнаете, что, оказывается, потребитель, кроме мёда, никаких продуктов не знает. Правильно? Приходя к нам, он не знает, то есть...

И наша с вами задача – эту пропаганду нести в массы через детей, через разные возрастные группы, через самих взрослых. То есть у нас с вами большой пласт работы.

И спасибо, Геннадий Андреевич, что вы собираете нас. И я думаю, что вот сейчас, после этого мероприятия, пойдёт очередной толчок, какой-то вектор, в общем-то, в том или ином направлении.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Анна Зиновьевна.

Вот вы сказали – пропаганда.

Я побывал во всех субъектах Российской Федерации, и меня покорила Алтай. Это удивительная земля, талантливые люди, чудные пчеловоды. Герман Титов, который второй космонавт, он был у нас во фракции, он гордился своей землёй.

Ну и вот, я им так рассказал, что, смотрю, они сели в машину (поднялись) и 4 с лишним тысячи километров ехали туда и обратно. Посетили все те места,

побывали, в том числе и побывали в гостях у пчеловодов. Приехали оттуда в восторге.

Пропаганда – это великая вещь. Вот у нас пропагандой пчёл очень активно занимаются мои друзья из Башкирии. Неслучайно очередной мировой форум был назначен в Башкирии.

У меня есть энциклопедия, называется «Бурзянская бортевая пчела». Сохранённая в генетически чистом виде, европейская тёмная лесная своё название получила от места обитания – Бурзянского района. Уникальное явление, потрясающее по своей сути, красоте и эффективности.

Кстати, Башкирия – единственное место на Земле, где можно собрать в абсолютно чистом виде липовый мёд. Там есть липовые плантации по 100–200 гектаров. Нигде больше на планете такого чуда нет.

Попросил бы выступить Кунафина Азата Фанировича, начальника Центра народной медицины и апитерапии Башкирского научно-исследовательского центра по пчеловодству.

Пожалуйста.

Кунафин А. Ф. Спасибо большое.

Здравствуйте! Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые присутствующие! Спасибо за тёплые слова.

Я думаю, что нашу республику уже многие (наслышаны) знают. Но, пользуясь случаем, во-первых, хочу пригласить в сентябре на «АпиМир». Всё, что здесь услышали, всё, что про нас говорят, вы увидите, а может быть – даже и подскажете.

Председательствующий. В сентябре. Дату назначили?

Кунафин А. Ф. Да, с 8 по 10 сентября.

Уважаемые коллеги, я являюсь представителем медицины, и я бы хотел остановиться на проблемах апитерапии.

Предыдущими докладчиками и Игорем Владимировичем прекрасно были освещены все те проблемы, которые у нас имеются в апитерапии. И я бы своими словами хотел бы просто (вот, пожалуйста, наш лечебный центр как выглядит) именно рассказать, что у нас на практике, какие у нас проблемы и что мы пытаемся решить. И вот благодаря решению этих проблем, которые осветил Игорь Владимирович, я думаю, что наше движение, оно будет ещё увереннее.

Геннадий Андреевич, большое вам спасибо за участие, за личное участие и за такое решение данной проблемы.

Дело в том, что на самом деле центр наш лицензированный, имеет 40 видов деятельности по услугам. Апитерапия у нас, она как будто бы сопутствующая, она как будто дополнительное направление, которое...

Вот мы стараемся сочетать комплексно официальную медицину и традиционную медицину. Апитерапия, гирудотерапия, ароматерапия – все эти направления в нашем центре сохранены. И мы их стараемся назначать нашим пациентам, которые в восторге от данных видов лечения.

Ну, например. Пример из жизненной, как говорится, нашей практики. Приходит Росздравнадзор, начинает выяснять, по какой методике. Благо, у нас сейчас есть Методические рекомендации, на которые мы можем сослаться. Да, мы проводим тоже свои личные методические разработки. Но когда касается вопрос нормативной документации, у нас проблема. Мы уже начинаем оправдываться, мы уже начинаем искать выходы из данной ситуации.

Бывают случаи, когда у нас официальная медицина, сначала шутят, да, вы чем лечите, мажете мёдом, мажете пчелой... то есть лечите пчелой, но пациентов к нам, к сожалению, до последнего времени не направляли. Коронавирусная инфекция, рассеянный склероз, Игорь Владимирович, ну просто сейчас прямо волна пошла в наш центр. Оказывается, уже официальная медицина, которая потеряла надежду, направляет к нам. Мы прямо от самих пациентов слышим данные слова, что когда они, у них падают, опускаются руки, они уже направляют в наш центр для того, чтобы какую-то надежду нашим пациентам предоставить.

На самом деле имеются вопросы такие, как по добровольному медицинскому страхованию. Просто не включается в стандарты, протоколы оздоровления. И многие пациенты просто ходят и не могут получить ту должную поддержку, лечение именно благодаря нашей апитерапии.

На сегодняшний день у нас имеются также вопросы кадровые. В нашей республике, к сожалению, как имеется в соседних республиках возможность пройти обучение, не совсем у нас ещё пока этот вопрос решён. Поэтому чтобы не отнимать времени, я опускаю, я не хочу повторяться в отношении возможностей апитерапии, но хочу поблагодарить ещё раз за участие и пригласить на наш «Апи-Мир», который будет проводиться 8–10 сентября.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Азат Фанирович, вам благодарность, что всё-таки мы приняли решение и проведём этот уникальный форум. Давайте вместе тщательно готовиться, у нас большой опыт есть. Тогда никто не верил, что можно провести в Кремлёвском дворце, никто не представлял, что ведущие ансамбли дадут им концерт хороший, никто не предполагал, что мы проведём все секции. Поэтому это произвело очень сильное впечатление, почему и принято было решение – в Башкирии провести.

Давайте сейчас покажем, в том числе Европе, натовцам, которые, собственно говоря, с ума сошли, им нравятся нацисты и не нравятся пчелы и не нравятся наши деятели литературы, искусства, культуры. Это безобразия. Но я думаю, к тому времени немножко всё уляжется. Давайте подготовимся как следует.

Кстати, Анна Зиновьевна говорила о том, что пчела – единственный опылитель, которым можно управлять. Кстати, вы покажете, как у вас, в том числе и бурзянская пчела, в том числе и бортничество живёт, у вас есть, вы управляете всем этим процессом довольно эффективно, у вас есть чему поучиться. Мы там организуем хорошую выставку.

А вот насчёт профилактики хочу личным опытом поделиться. Значит, мне пришлось в десятом классе ехать на районные соревнования. И так случилось, что пришлось бегать 100 метров, 200, 800 и 1,5 километра в один день. Кто занимался, те понимают: 800 и 1,5 несовместимы. Это просто физически невозможно.

И я сижу грустный и отцу говорю: «Слушай, в один день это невыносимо». Он говорит: «Я тебе помогу». Пошёл, достал банку гречишного мёда, очень хорошую, положил туда две ложки, вот есть такое масло топлёное, коровье масло, но топлёное жёлтого цвета, добавил туда что-то, каплю прополиса, там у него маточное молоко немножко было. И он эту всю кашу в чашке перемешал и говорит: «Ешь ложкой, сколько тебе влезет». Я говорю: «А плохо не будет?» – «Не будет, будет только хорошо». «Сколько?» – я говорю. – «Спокойно вот сядешь себе и ешь». Ну и так далее. И, короче говоря, я эту чашку за неделю навернул,

я завоевал первых пять мест, обогнав всех на соревнованиях, и приехал домой в хорошем самочувствии. Так что я советую. Это не наркотик. Но эффективность потрясающая.

Так, хотел бы предоставить слово Моревой Ларисе Яковлевне, доктору биологических наук, заведующей АПИ-лабораторией, профессору Кубанского государственного университета.

Кстати, у нас университет шикарный просто там. Я благодарю Кондратенко, он помог его восстановить, поддержать. Царство ему небесное. Сам он, по-моему, оканчивал там у вас в своё время.

Пожалуйста.

Морева Л. Я. Добрый день. Спасибо, Геннадий Андреевич, и всем присутствующим, что мы уже который год встречаемся вот так за «круглым столом». И мне хочется похвалиться, что за эти годы, которые прошли, у нас открыто «Пчеловодство», обучение при Кубанском государственном университете, не при аграрном. И обучаются при институте повышения, как бы институт НСПО – начальное и среднее профобразование, обучаются дети после 9 класса, и уже третий год на бюджетной основе, не платят за обучение. И я думаю, если мы будем поддерживать, то так и будет продолжаться.

Открыто это было благодаря апилаборатории, которая существует в Кубанском государственном университете, заведующей лабораторией являюсь я. И уже сколько лет обучаются дети и дети идут с каждым годом всё грамотнее и грамотнее, с отличными оценками на пчеловодство, то есть не троечники, а дети более обучающиеся лучше. И поэтому у нас сейчас очень много интересного, что мы проводим в своей лаборатории.

Во-первых, мы при лаборатории изучаем породность пчёл, потому что на территории у нас по породному районированию можно вести работы с серной горной кавказкой, с карпатской и с карникой. Но не без того, что у нас присутствует много других пород. И поэтому надо исключать и объяснять пчеловодам, что не бакфаст, никакие там из Узбекистана нам пчёлы не нужны. А надо держать только свою породу. И поэтому у нас сейчас вышла книга по породности пчёл – и как определять и что делать – совместно с другими докторами, кандидатами наук Российской Федерации.

Изучаем мёда, потому что у нас ландшафтная зона очень развита. И горная, и равнинная. И мёда у нас можно собрать монофлёрных медов до 19 видов, чего нельзя сказать, что есть столько на Российской Федерации. И поэтому мы и очень много уделяем этому внимания, изучаем и пыльцевой анализ, и физико-химический, и органолептические свойства.

Учитывая, что я прошла обучение в итальянской гильдии по органолептическому определению, у нас есть центр – хозцентр «Нектар», где мы обучаем людей по органолептическому определению качества мёда. Это официально всё проведено при Кубанском государственном университете. И тут же мы проводим и курсы по пчеловодству, кроме обычного обучения.

Учитывая, что медов у нас очень много, это равнинная и горная территория, я хочу сегодня не останавливаться на медах, а немножко поговорю о прополисе, который сейчас играет очень большую роль в связи с ковидом, заболеванием этим серьёзным, которое требует особого внимания. А раз опять идёт волна, следовательно, надо поддержание. Собираем мы прополис опять-таки на двух

территориях – на горной и равнинной. Провели исследования органолептические, физико-химические, и оказалось, что флавоноидов в горном прополисе гораздо больше, чем в равнинном. И провели исследования по влиянию этих прополисов на бактерии грамположительные, грамотрицательные. Были взяты бактерии из коллекции патогенных микроорганизмов на кафедре генетики и микробиологии, и установлено, что на грамположительные бактерии прополис влияет удивительно хорошо, а на грамотрицательные – никак. На иширихиколи он вообще не реагирует. Так, следовательно, если это будет холера или дизентерия, извините, прополис не поможет. Это то, что мы установили. Но другой процесс, прополис-то собирается у нас с растений, которые произрастают на горной территории и на равнинной.

На горной территории основными прополисантами, которые дают нам прополис, это берёза, это ольха, а на равнинной территории это тополь. Но поэтому разница такая большая в флавоноидах. А тополь, оказывается, у нас на равнинной территории изрос. Его сейчас уничтожают, потому что он старый, потому что пух несёт, и аллергия. И просто идёт вырубка тополя. А что же тогда на равнинной территории пчёлы будут брать в прополисе? Следовательно, увеличатся заболевания у пчёл, лечиться им будет нечем. И надо обязательно требовать, чтобы пчеловоды на своих плантациях высаживали тополь, для того чтобы пчёл... Это лечение для пчёл – прополис. Ну это вот одно.

Ещё хочу сказать, что прополис собирать не так легко и не в таком большом количестве он собирается, как хотелось бы для медицины. Поэтому мы идём на всякие хитрости, всякие установки делаем, окошки стеклянные, различные кладём решёточки, чтобы собрать как можно больше прополиса. А уж вы все знаете, что пчелиная семья в пределах 100 граммов даёт в год этого прополиса.

Но не только в прополисе дело. Мы собираем и молочко, и пыльцу, и собираем пергу. И всё это дети делают у нас. Мы их учим этому, чтобы у нас дети знали, чем можно лечить людей при тех или иных заболеваниях.

Поэтому, конечно, поддержать обучение и сделать так, чтобы оно и не только было среднетехническое, а в университете перешло и на высшее образование. Это было бы очень хорошо. Но мы-то обращаемся к вам, к аграрным департаментам, а не к образованию. Вот это затрудняет у нас при классическом образовании открыть высшее образование пчеловодства. Я бы очень хотела, чтобы у нас в университете как-то бы помогли открыть и высшее образование. У нас есть аквакультура плюс, как везде, пчеловодство. И было бы шикарно, если бы у нас было высшее образование. Дети бы переходили именно туда же дальше учиться. Это вот следующее.

Что хочу сказать, что у нас много вопросов и по продуктам пчеловодства. Но самое удивительное, что у нас есть леса. Леса горные и леса на равнинной части. И пчеловоды стараются получить в лесах территорию, для того чтобы развивать там пчёл. Она ограничена от химических обработок, она является более благоприятной для пакетного пчеловодства и прочее. Но что хочу сказать, что пчеловоды-то становятся, и как бы получают возможность за столбить за собой места. А вот межевание у них получить не получается. И эту территорию у них могут отобрать всякие бизнесмены, которые могут просто для отдыха взять территорию. Вот это надо как-то помочь пчеловодам. Потому что пчела и лес – извечные сотрудники. Они дают нам одновременно и корм для других животных, и развитие растений. И того же каштана, и липы, и всего.

Поэтому я бы очень хотела, чтобы на это обратили внимание. И если дают место, то пчеловоды в первую очередь, чтобы мы получили там места для разведения пчёл.

Зюганов Г. А. Лариса Яковлевна, у меня просьба к вам. Сформулируйте на двух, максимум трёх страницах и первое, и второе предложение, эту идею. Вы совершенно правы, но её надо решать. И сейчас, если будем вносить поправки в закон, мы продумаем, как это сделать. Но не откладывать это.

Морева Л. Я. Хорошо. Я постараюсь быстренько, через Ольгу Кузьминичну. Она вам передаст пожелания.

И последнее, что я хочу сказать, что в этом году очень серьёзное обстоятельство у нас на юге России. Я работаю пчеловодом очень много лет. Доктор наук, и тем не менее я работаю с пчёлами.

Всё проходит через мои руки, все пчёлы, какие у меня есть, 40 пчелосемей, а летом сто, и все через мои руки, ребята работают со мной. И что хочу сказать? Первый раз в жизни я приехала в мае, до этого всё время с февраля идёт развитие в лесу, в предгорье у пчёл, прекрасно всегда шло. И в этом году также началось цветение лещины, а климатические условия – дожди, холод. После 1 мая мы открыли ульи – ни грамма нет мёда!

Они съели старый, они съели тот, что они принесли, и они едят яйца и личинки свои, чтобы выжить и не умереть. И мы кормим их сейчас, кормим, потому что было 10 градусов, а сейчас сразу 30. И черноклён, и ива, и клёны, и акация просто осыпались, ничего не дали пчёлам.

Поэтому очень холодно. И как будет с продуктами пчеловодства и с мёдом? Конечно, потом, может быть, мы уедем на равнинную территорию и там соберём с аграрных полей для себя какие-то мёда, но весенних горных мёдов у нас на равнинной территории нет. Вот чуть выше в горы, там всё позже зацвело, там – может быть, а на предгорье не будет ничего.

Это все те вопросы, которые, в общем-то, для нас болезненные, и мы хотим решать эти вопросы. И Кубань, она богата очень многими мёдами и продуктами пчеловодства. Мне бы хотелось, чтобы на Кубань немножко обратили внимание и поддерживали бы пчеловодов Кубани. Мы можем очень много дать интересного: 19 монофлёрных мёдов, мы можем дать шикарный прополис, шикарную пыльцу и пергу ценнейшую, экологически чистую.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Яковлевна, спасибо!

(Аплодисменты.)

Но май действительно оказался очень трудным для пчеловодов. У нас такой холодный май я впервые... В Подмоскowie тут живу почти 40 лет, никогда такого не было. Вот цвели растения, и ни одной пчелы нет, не выделяется ничего. Ночь. Впервые в мае было пять морозов. Я сто видов цветов выращиваю, пришлось накрывать всё и не всё спас. Никогда не было такого холодного, ну, будем, я надеюсь, что всё-таки поправим в июне, в июле и так далее.

Хотел бы сейчас попросить выступить Базаева Лечу Хамидовича.

Хочу сказать, что мне посчастливилось десять лет работать на Кавказе. Я был во всех республиках. Один из первых готовил вопрос здесь в Москву Чечено-Ингушской Республики, ещё вместе были. Должен признаться, что я влюблён в Кавказ и всё делаю для того, чтобы там наступил мир и поддержать эти удивительные места и славные истории наших народов. Вот мой товарищ Тарнаев

Александр Петрович, мы вместе с ним шесть раз поднимались на Эльбрус, обошли все горы в Цейском ущелье. Я у вас в Веденском районе ел первый кавказский мёд, так что я с удовольствием вас приветствую, благодарю, желаю мира, добра и согласия.

Вот, пожалуйста, вам слово.

Базаев Л. Х. Здравствуйте, участники «круглого стола»! Спасибо за приглашение.

Геннадий Андреевич, я являюсь председателем Общества пчеловодов Чеченской Республики. 30 лет мы были оторваны от всего, вот три-четыре года как я руковожу этой группой. У меня в обществе больше пятисот человек.

Наши достижения: мы до нуля свели потравы пчёл. Это моя технология, многие её уже и в России применяют. В каждом районе есть КФХ, фермерское (крестьянское) хозяйство, туда у меня включён старший пчеловод, ответственный за этот район, и химобработки без оповещений старшего по району пчеловода запрещено проводить. Это у меня согласовано с Министерством сельского хозяйства.

Следующее. Мы поставили пятилетнюю программу для пчеловодов республики. Мы переходим полностью на забрусный воск. Убираем то, что химией заливалось, всё, что было, и проводя опыты, мы увидели, что пчела, матка с удовольствием сеет на забрусном воске, в вошине, чем на другом.

Вот поставлена пятилетняя программа перейти на забрусный воск. Уже процентов 30 в республике уже пчеловодство перешло на забрусный воск.

Эти наши достижения в этом отношении, сейчас многие над этим работают.

Проблема в республике – это фальсификат на рынке. Мы стараемся как можно очиститься от химии, как можно проводить лечение пчёл, только экологически чистыми методами. Это вырезание забруса, вернее трутневых расплодов, обработка пчёл в декабре, когда нету уже расплодов, это называем пролив щавелевой кислотой. Результаты прекрасные.

Но все наши старания приводят к нулю, когда весной нам завозят пчелу, пакеты из Узбекистана.

Если бы там было всё это налажено, мы были бы рады этому, но у них развитие идёт намного раньше, чем у нас. Но беда в том, что они их собирают, бизнесмены, с аулов, с кишлаков, то, что называется пчелой, всё, что летает.

И с завозом этих пчёл в республике появились такие болезни, это острые параличи, ... расплоды, гнильцовые болезни. Не всегда эти пчелы принимают матки. Даёшь карпатку – не берут. Даёшь карликовую – не берут. Кавказянку мы у себя в республике потеряли. И вот эта проблема у нас стоит.

Если бы привозили бы с каких-то питомников, не всегда соответствуют породе.

И вот в законе о пчеловодстве хотели, что месячный карантин. Мы наоборот, не имеющую заразу мы можем создать.

Моё предложение в этом отношении. Идёт фура с пчёлами, перешла границу – куда едете, место назначения? Звоним в область ту, куда прибывает эта фура. Ветеринарная служба встречает. Кто покупает, берут у них адреса, кто купил этих пчёл. Потом уже проверять. Месячный карантин.

Я думаю, мы наоборот получим заразу, вместо того чтобы, пока будем выявлять это всё, потому что три рамки расплода если там есть, там ещё плюс это,

четыре рамки, только гнездо, ей питаться нужно, и пчеле просто наверное некуда будет деваться.

Это у нас...

Больные едут. Некоторые, я как говорил, породами становятся при прибытии, в дороге, там не известно, что везут.

Вот это проблема, по всей России она стоит остро. Как-то её нужно решить.

Я занимаюсь апитерапией, производством пчелопродуктов. Я уже начал заниматься ещё лет 35, вся семья у нас занимается апитерапией, со мной старший сын, который строит в Грозном центр по апитерапии.

Многие пользуются моими технологиями производства пчелопродуктов, так что многие признали мои методики. Это хранение пыльцы, производство цветочной пыльцы.

Методика моя, то, что я произвёл месяц назад, и через год, она почти то же самое.

И вот эти технологии многие используют.

Используется технология по делению гомогенатов на женский и на мужской гормон. Хотя я и не имею медицинского образования, но успехов у меня в этом направлении очень много. Я являюсь автором лечения рожистого воспаления, лечения фурункулёза, кистозного образования, гайморита.

И что может быть лучше, вот детский кашель, коклюш, всё это прекрасно лечится на основе пчелопродуктов.

У нас, вот мы не можем предвидеть, какие проблемы у нас могут быть завтра, вот сейчас с ковидом мы встретились.

Шесть работников оперов работали в одном кабинете, в один день трое заболело, на второй день двое, а тот, кто принимал прополис, он не заболел. В одном кабинете они работают.

Многие в России, даже вот здесь, в зале, не все могут ответить на слово «медовый месяц». Слово это в древние корни уходит, славянское слово, это молодожёны первый месяц бракосочетания должны были иметь в рационе мёд, чтобы наследство было здоровым. Только это одно достоинство его, чтобы наследство было здоровым.

Мы много работаем и с пчелиным ядом, вот у меня вся семья, как я говорил, апитерапевты, строим центр. Я бы хотел предложить во всех областях России построить по одному биоцентру, апицентру, но при этом апицентре чтобы была обязательно фармлаборатория, чтобы там фармацевт производил все препараты, потому что человек, живущий в городе, в квартире, он не может всё это, и все апитерапевты, многие садятся на пчелиное жало. Нужна комплексная апитерапия, всё нужно применять.

Я работаю над новым препаратом, производством, я до сих пор держал это в секрете, но раскрою. Я хочу получить влагу, выдуваемую пчёлами из нектара, она должна помочь в глазных болезнях. Не может быть такого, чтобы этот нектар, влага не могла бы помочь. Я над этим работаю, хочу её получить. Получаю, но очень мало. Испытывать пока времени у меня на это нет.

И в этих апицентрах должны быть биодомики. Почему я об этом говорю? Опыт есть. Девушка восемь лет ложилась спать только в 2–3 часа ночи, родители спят, а девушка ходит. И когда я заметил, что у неё есть отклонения, бабушка, конечно, была недовольна, что я заметил это всё, но две процедуры

в биодомиках, биорезонансная терапия, девушка впервые за восемь лет сказала, что она ложится спать в 9 часов. В десятки раз увеличилась память у неё, она совсем стала другой.

Следующий случай – ребёнок 4 года, абсолютно не разговаривал, на призывы не реагировал и после пяти процедур биорезонансной терапии через 2 месяца ребёнок заговорил, через 3 месяца никто не сказал бы, что этот ребёнок четыре года не разговаривал. Он стоит на учёте, и каждый раз, когда они его ведут на процедуры очередные, врачи говорят, везите этого ребёнка дальше, чтобы он сделал процедуры. Три года я провожу по пять процедур, ребёнок ходит в школу. А сколько у нас в стране детей, которые нуждаются и в психологической поддержке, и в умственном развитии? Биодомики прекрасно работают, поэтому я предлагаю в каждой области построить апицентры с фармакабинетами и с биодомиками. Люди, которые не могут заснуть, месяцами страдают, годами страдают бессонницей, поверьте моему опыту, из десяти человек, которые получили биорезонансную терапию, большая половина от 8 до 12 часов спят. Где нам найти такое?

Надо развивать апитерапию, нужно производить все продукты пчеловодства. И мы надеемся, завесу с апитерапии снимут.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Леча Хамидович, благодарю вас. Хорошие рецепты, прислушайтесь. У нас тут перегрузка сумасшедшая, я встаю в 5, в половине шестого, ложусь после 12, меня спасает ложка мёда, за полчаса в тёплой воде разведёшь, просто попил и не надо лезть в телевизор после этого. И нормальный сон восстанавливается. Много хороших рецептов и рецепты, они народом придуманы и очень эффективны. Никакого вреда, одна польза.

Нилов Олег Анатольевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, но одновременно и толковый пчеловод. Как-то меня угощал мёдом, в общем, мой мёд, наверное, получше, но у него вполне приличный мёд.

Мои приятели пришли ко мне на дачу, я живу в государственной даче. Вот, Дума имеет, там, в Снегирях свою небольшую долю и говорит – я кофе пью только с сахаром. Я говорю, у меня сахар давно со стола убран. Я говорю, есть три вида мёда. Какой? Выбирай: гречишный, липовый, донниковый. Есть маточное молоко, если хочешь, ещё добавлю. Нет, только с сахаром. Я говорю, отвернись. Он ушёл, я ему приготовил кофе на основе мёда. Он пил, причмокивал – такой вкусный кофе никогда не пил. Сейчас выбросил сахар и пьёт с мёдом.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Да, добрый день, уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые братья и сестры пчеловоды. Потому что сегодня мы собрались, действительно, на такой совет, собор и здесь не нужно никого убеждать, здесь просто нужно объединять усилия и действительно помогать человечеству. И в борьбе со многими напастями, болезнями. И в борьбе с надвигающимся голодом. Да? Вот это ужасно, что в 21 веке, вот об этом приходится думать, говорить. Но и самое главное, есть напасти, неумение договариваться, неумение организовывать среди нас, казалось бы, выдающихся созданий на Земле. А не получается договариваться, конфликты, интриги. Нежелание работать, желание побольше, как-то там украсть и в своих интересах.

А вот пример, вот пример не только высокого уровня трудолюбия и эффективности труда. Вот, пример организации, социальной организации. Непревзойдённой. Никто даже близко не может приблизиться к тому, как это организовано в пчелиной семье. 50 тысяч участников, да, и никаких совещаний.

Председательствующий. Иногда даже 80.

Нилов О. А. Может быть. Да. Никаких совещаний, никаких диспетчерских, пятиминуток. От рассвета до заката, конвейеры работают идеально. Так вот туда нужно погружаться нашим академикам, институтам и попробовать хотя бы часть перенять в этом.

Я передаю вам привет от миллиона моих девчат, я их так называю, ну и ребят немножко есть. Пасечники уже сразу посчитали, сколько у меня семей. Правильно, 20. Больше, сложно, невозможно, при занятости, тем более депутатской, физически обслуживать. Я бы, я мечтаю о том, чтобы у меня когда-нибудь было и 100, и 200. В этом у меня вот какой-то такой, знаете, самое заветное желание.

Ну, когда-нибудь, когда справимся с большими проблемами и бедами для России и миру поможем ещё, ну тогда и займёмся, в том числе этим, любимым занятием. Для меня это уже 15 лет любимое занятие. Когда-то мы вместе с Лужковым были в одном политсовете, помните, «Отечество – вся Россия» была тогда. Я был молодой депутат, но в политсовете, в политбюро уже этих организаций был. И он всегда приходил и слово, несколько слов про пчёл, подарки с мёдом. Я тоже хожу теперь только с мёдом. Я весь мёд, который собираю – раздаю депутатам Государственной Думы, хорошим людям, ну и с напутствием, словами. Иногда успеваю сказать несколько фраз о том, что же это за создание. Это божественное создание высшего уровня. Мы, люди, к сожалению, находимся на несколько ступеней ниже. Вам не буду объяснять почему.

Теперь, про апидом. У меня есть апидом. Я, действительно, на себе уже опробовал и всем рекомендую. Во всяком случае, пчеловодам, надо свой апидомик иметь. Это, буквально несколько семей, у меня две, всего лишь, маленькое помещение и я там, когда есть возможность 2–3 часа, когда есть возможность, всю ночь провожу, эффект, выдающийся эффект, во всяком случае, пчелы это ведь не только мёд, прополис и так далее, это для меня это самое главное, ещё духовное какое-то, знаете, какой-то камертон. Ведь они общаются, между собой общаются, это понятно всем, невербальное общение у них происходит на высочайшем. И мы, возможно, что-то получаем, я точно знаю, что мы получаем, мы успокаиваемся, мы становимся человечнее, действительно справедливее, смелее, всё отсюда. И вот этот камертон нужно тоже изучать, внедрять и давать людям помощь какую-то кроме действительно вот мёда и тех замечательных веществ.

Вот пожелание какое я только что привёз, мы с Владимиром Ивановичем Кашиным были в командировке в выходные в Ставропольском крае.

Выездное заседание. Я сбежал естественно по разрешению на несколько пасек к пасечникам, посмотрел, побывал на выездной пасеке, где акация, гроздь душистые, это что-то вот сейчас. Я живу в Ленинграде, пасека почти у границы финской, и у нас действительно чуть ли не голод, я с 100 килограмм за эту весну сахара купил, скормил, на меня смотрели, знаете, ну думают, вот сумасшедшие люди закупают сахар, тут вот как бы... подвержены якобы там какой-то...

Председательствующий. Из-за вас цена поднялась.

Нилов О. А. Это очень было неприятно, я поэтому просил даже кого-то мне помочь, так вот 3 килограмма акациевого мёда вот сейчас, вы представляете, какое счастье для пасечников Ставрополя. Но они говорят: а сбыть как, Олег Анатольевич, а сбыть-то этот акациевый мёд очень сложно, даже невозможно, перекупщики, значит, там 100–200 рублей, не хочешь, не бери, а самим им, ну когда весь край в меду, ну довольно-таки сложно это делать.

Поэтому предложение какое, я думаю, что, может быть, это будет тема следующего нашего «круглого стола». Здесь коллеги уже говорили, рос за год мёд, вот такая организация должна быть создана государством с лабораториями, со штатами и через, только через эту организацию крупные производители и могут попадать в торговлю, на рынки, во всяком случае, для личных подсобных хозяйств, для небольших пасек мы оставим всё как есть, но тогда это без, может быть, сертификата, без особой метки, потребитель будет знать, что это не проверено, непонятно, может быть там, что намешано, перемешано. А вот такая организация она должна появиться. Я, во всяком случае, если вы будете поддерживать меня как первого заместителя председателя комитета, этот вопрос буду ставить перед Минсельхозом, потому что такие формы, которые когда-то использовались, да, это за год скот, за год конторы и так далее, и так далее, вот они должны вернуться.

Председательствующий. Олег Анатольевич, кооперация у нас блестяще работала в этом плане, извини, мы с отцом после войны, у нас в деревне было больше подбитых танков, чем уцелевших домов, это добровольческий корпус уральский наступал освобождать Орловщину с Козельска, в принципе, мы дома ставили, нам пчелы помогли, мы никогда его за свои не построили, в принципе, 2.70–3.20 в магазин привозишь, приняли, деньги тебе сразу же отдали, никакой проблемы с мёдом не было и оно и не должно быть. Давай вместе вноси предложения, я думаю, пробьём.

Нилов О. А. Спасибо.

Ну и я действительно хочу больше послушать вас, уже много замечательных каких-то вот новаций таких услышал, готов делиться. Я по поручению комитета, завершая выступление, хочу вручить несколько почётных грамот. Ну и естественно каждому вручаю на пробу вот такой наш ленинградский мёд, есть башкирский, есть кавказский, чеченский. И вот ленинградский мёд вы попробуйте. Геннадий Андреевич, начну с вас.

Председательствующий. Имеется в виду мёд очень вкусный. В этом месте Пётр I держал свою пасеку, так что он с привкусом Петра I.

Нилов О. А. 60 километров напрямую от Валаама. И вот не поверите, но он жидкий, мёд жидкий до сих пор. Геннадий Андреевич, вам первому как всегда.

Председательствующий. Давай, оглашай, я помогу тебе. Оглашай.

Нилов О. А. Морева Ларисе Яковлевне. *(Аплодисменты.)* «За многолетний плодотворный труд, высокий профессионализм и значительный личный вклад в развитие пчеловодства в Российской Федерации».

(Аплодисменты.)

Морева Л. Я. Спасибо вам большое.

Нилов О. А. Грамота комитета Чупахиной Ольге Кузьминичне.

(Аплодисменты.)

Чухахина О. К. Спасибо. А от меня вашим пчёлам тогда препараты. Скажите, на сколько, я передам через Олега Александровича.

Нилов О. А. Спасибо.

Пенар Валентине Петровне. (*Аплодисменты.*)

И почётная грамота комитета Кривошолову-Москвину Игорю Владимировичу. (*Аплодисменты.*)

Спасибо. Как говорится: «не клеща, не роя и не химика вот такого карателя». Спасибо. Всем удачи. (*Аплодисменты.*)

Председательствует
заместитель Председателя комитета Государственной Думы
по экологии, природным ресурсам и защите окружающей среды
О. А. Лебедев

Председательствующий. Уважаемые товарищи, следующей выступает Власова Ирина Возгеновна. Здесь? Врач, апитерапевт, кандидат медицинских наук, руководитель цикла апитерапии, ведущий мастер-классов оригинальных методик натуротерапии.

Пожалуйста. Санкт-Петербург.

Власова И. В. Уважаемые участники, коллеги и гости «круглого стола»!

Но мне сейчас немножко легко выступать будет, наверное, потому что я просто буду продолжением докладчиков ранее.

Значит, мой большой клинический опыт натуротерапевта позволяет однозначно высказаться в пользу более широкого применения пчелы, хочу добавить, и пиявки, всё-таки мы о природе, при лечении самых разнообразных заболеваний и, подчеркну, во всех областях клинической медицины.

И вместе с тем ряд моментов сдерживает применение этих методов, не позволяет ей завоёвывать должный авторитет у специалистов и не способствует поступательному развитию метода.

Вот прозвучало такое важное слово: «пропаганда». Вы знаете, я в шоке и ещё раз как-то говорила. На Первом канале доктор медицинских наук Малышева проводила такую передачу, которая называется: «Мёд – продукт-обманщик». Вот только вдуматься, не человек, продукт-обманщик.

Дословно тема была такая. Вот такая пропаганда. «Ничего ценного в мёде нет, это просто сладкий продукт с высоким коэффициентом килокалорий, который необходим только для питания пчёл». И всё. Вот почти дословно перевожу в слова.

Если вы можете, в Интернете эту передачу посмотрите.

Было очень обидно, конечно, аудитория очень большая.

И хотела бы сказать вот о периоде Великой Отечественной войны, который прямо накладывается на современную ситуацию.

Период Великой Отечественной войны в пчеловодстве сыграл немаловажную роль. Научно-исследовательские институты пчеловодства приблизили тематику исследований к запросам фронта. Одна из тем была: «Изучение лечебных свойств мёда». В эту разработку были включены 40 лечебных учреждений, медицинские и научно-исследовательские институты, эвакогоспитали, больницы Москвы, Томска, Свердловска, Рязани, Иркутска и других городов. И, пожалуй,

с этих позиций никогда прежде продукты пчеловодства не изучались на таком высоком профессиональном уровне.

Слайд 4, пожалуйста. *(Демонстрируется слайд.)*

Так, в результате коллективного труда многих учёных-апидологов, биологов, биохимиков, фармацевтов, врачей установлены и доказаны выраженные лечебные действия продуктов пчеловодства.

Почему я эти слова говорю? Кажется, всем вот это понятно. Но вы знаете, сейчас мой коллега, вот флеболог, которому я говорю: ты знаешь, вот там-то, там-то примени мёд. – Он говорит: знаешь, даже читать не буду, где доказательная медицина?

Уже Игорь Владимирович говорил о том, что врачи сейчас находятся, конечно, такое: мы должны работать по клиническим рекомендациям. Слово «рекомендация» означает «рекомендация», а не обязательные к применению, но у нас почему-то теперь клиническая рекомендация обязательна к применению.

И мы настолько связаны вот этим... возможностью заводить на нас уголовные дела за то, что мы имеем право думать и назначать, что мы считаем нужным для данной конкретной ситуации, для больных, к сожалению, сейчас ситуация очень сложная. И вот как раз Игорь Владимирович говорил, я вот об этом хотела тоже сказать.

Значит, в этот период были выработаны способы применения мёда при лечении наружных огнестрельных ран и внутренних болезней. Это не доказательно, конечно, с точки зрения современного подхода.

Главным управлением ... госпиталей была издана специальная инструкция о применении мёда для лечения раненых. В качестве наружного средства при лечении ран, особенно медленно заживающих, испытывались препараты прополиса, прополиса в госпитали поставлялось мало.

Лечебное действие прополиса особенно привлекало немецких врачей и фармакологов и пчеловоды Германии возле пасек высаживали деревья – прополисоносы, они разрабатывали приспособления для сбора прополиса. Многих пчеловодов, кстати, немцы угнали в Германию.

(Демонстрируется слайд.)

Значит, он называется: яд или скальпель? Это клинический случай, который я хотела бы вам показать, который представила мне семья Базаевых, вот кстати, Магомед. Здесь находится его брат Анди Лечаевич.

(Демонстрируется слайд.)

Те, которые закончили курсы, у нас проходили курсы обучения в Санкт-Петербурге, курсы обучения апитерапевтов и мы все находится на общем чате. И он пишет: коллеги, я так расстроился. – Ну мы говорим: а что такое? И вот он показывает этот случай, сейчас вы поймёте, почему?

К нему обратилась девушка 22 лет с жалобой на язву пяточной области слева, два года назад она получила резаную рану левого бедра осколком разбившегося стекла двери, с повреждением седалищного нерва, в результате пострадала иннервация стопы. Через пять месяцев после травмы, в подошвенной поверхности, в пяточной области сформировалась трофическая язва. Попытки пластики раны местными тканями, консервативной терапией оказались неэффективными.

(Демонстрируется слайд.)

Так, в связи с неэффективностью предыдущего лечения, врач апитерапевт назначил ужаление пчёлами по лечебной схеме, приём соответствующих продуктов пчеловодства. Вы видите динамику.

(Демонстрируется слайд.)

Результат лечения методом апитерапии: применялось пчелоужаление, плюс весь комплекс продуктов пчеловодства, которые изготавливает семья сама, экологически чистые. То есть об этом говорил докладчик.

(Демонстрируется слайд.)

Родственники пациентки продолжали искать специалистов, которые могли бы помочь ускорить заживление, обратились к хирургу, который выразил сомнение в эффективности терапии без операции. Пациентка отказалась от продолжения апитерапии в пользу операции и была прооперирована.

(Демонстрируется слайд.)

Ну вот посмотрите. Вы знаете, операция проведена высокопрофессионально и проблема здесь в следующем, пусть пока она будет. Верните, пожалуйста.

Значит, если бы хирург знал апитерапию, но дело в том, что мы находимся в таком положении, что наши коллеги относятся к этому скептически, с недоверием, они ничего этого не знают, но это вызывает только, знаете, скептическую улыбку, я уже сказала, почему?

Знание об апитерапии могли бы предотвратить досрочную операцию, что позволило бы зажить язве самостоятельно.

Значит, вы видите, операция проведена высокопрофессионально, претензий к хирургам нет. В принципе он прав с точки зрения динамики этой язвы, но он не знал ничего об апитерапии, они относятся к этому с недоверием, он не считает, что это сделала апитерапия, поэтому здесь действительно нужна была операция. Вот такая ситуация.

(Демонстрируется слайд.)

Так, здесь я хотела бы сказать о следующем, что в Российской Федерации нет единой классификации терапевтической ценности. А за что и кто готов платить на самом деле? Вот мы сейчас говорим, да, нужно лечить, да, это эффективно, кто за это будет платить?

Значит, есть за рубежом следующий критерий. Например, сохранённый год жизни, качественный год жизни, безопасный, способ ведения. И кто за это должен платить?

(Демонстрируется слайд.)

Так, здесь вы не увидите, но здесь институт, Национальный институт здоровья разработал различные критерии, вот они здесь представлены. Я вот отсюда не вижу, например, что там написано, но, например, если нет проблем, то это один балл, а, например, невозможность себя обслуживать – 0,79, прикованность к постели там столько-то баллов.

А вот если посчитать, сколько же стоит реабилитация пациента, который вот так прооперирован, и по баллам то, что было? И насколько быстро это сделала апитерапия, без единого медикамента.

(Демонстрируется слайд.)

Значит, вот здесь я говорила, что апитерапию необходимо применять во всех областях клинической медицины. Вот я сейчас показала раны – это хирургия. Теперь вот кожные болезни – псориаз. Сколько денег тратится на этих больных.

Несчастливые пациенты, терапия тяжёлая, идут цитостатики, идут гормоны, осложнения, эффекта нет. А вы знаете, на апитерапии у меня есть те, которые больше, 15 лет и больше чистые. Вот тяжёлая форма бывает вот уходит в ремиссию очень длительную. Предположим, я показала вот такую одну.

(Демонстрируется слайд.)

Вот тоже ехали в поезде с товарищем, в первом мединституте при кафедре всё получал. Я говорю, приходи ко мне. Пришёл. Посмотрите, через несколько лет мы с ним встретились, и он ещё продолжает быть чистым. Я просто не все показываю.

(Демонстрируется слайд.)

Когда случилась у меня беда, она случилась ровно месяц назад, вот я не хотела бы, может, говорить, но скажу. Первая мысль, которая у меня как у врача классического, но применяющего методы натуротерапии, как мне помочь моей 85-летней маме (включите дальше, пожалуйста), у которой было острое нарушение мозгового кровообращения, точнее инсульт с парализацией правой половины. Вот я сейчас показываю, посмотрите, пожалуйста. Вы уже пропустили, я показываю динамику, как я её лечила, назад посмотрите на экран. Значит, практически мы её таскали, на третий день мы её подняли. Что мы делали? Вот в «золотые часы», мы не применяли медикаментов, я не вызывала скорую, 85 лет, потому что я понимала, что, отправив в стационар, в общем-то прогноз неблагоприятный. И мы ей стали делать гирудотерапию, все продукты пчеловодства и потом в реабилитации идёт апитерапия.

Вот данный пациент вообще прогностически не должен встать. Вот я свою маму, видите, вот мы её вот так таскаем, и сейчас вы увидите, она буквально уже ходит на ногах, это какой-то 8-й день, вот это 14, 15, 16 день. Она ходит на ногах, мы её не носим. Даже то, что она взяла ложку, у неё парализована вся правая половина. Вот она уже, видите, у меня сидит, а была просто... Прошло 25 дней, что она делает? Вот она сейчас у нас, посмотрите, чистит картошку, она у нас ходит, мы её не таскаем, господа, не кормим, всё сама, и она читает.

И если вы себе можете представить этих пациентов, это совершенно неперспективный – 85 лет после двух раков пациенты. Мы её поставили, ещё нет месяца. Вот у неё 85 лет исполнилось 27 апреля. Потрясающий метод, я удивлена сама, что я могла свою маму чисто без единого медикамента поднять таким образом.

(Демонстрируется слайд.)

Значит, по поводу апитерапии. Тревожная ситуация складывается по подготовке врачебных кадров по профилю апитерапии. Апитерапия – это не специальность, её не надо регулировать, это метод лечения, который может применять врач любой специальности.

До 13-го года, вот уже Игорь Владимирович говорил, что проводил с лицензированием специалистов по методам традиционной медицины, куда входили гирудо, фито, апитерапия.

(Демонстрируется слайд.)

Вот это мы проводили ещё до 12-го года, вот видите, я ещё моложе и краше, как говорится. И проводилось это в Северо-Западном государственном медицинском университете имени Мечникова. Была кафедра традиционной медицины, которой нет. Почему непонятно. Теперь парикмахер может лечить такие

сложные болезни. А кто несёт ответственность? Конечно, теперь можно не уважать апитерапевтов, это не область медицины, это область непонятно чего.

(Демонстрируется слайд.)

Во всём мире рынок альтернативных медицинских услуг чрезвычайно велик. Около четверти врачей применяют в своей практике альтернативные технологии, а мы боимся. Вы знаете, у меня отец точно так же был с нарушением мозгового кровообращения, лежал. Вы знаете, честно говоря, я побоялась его лечить как маму. Я боялась, что он умрёт, а потом меня обвинят и могут на меня ещё завести дело, что я ничего не предприняла. Но с мамой я этого не сделала. Я отца отправила в больницу, он через два месяца, естественно, что... Ну там у него сложнее была ситуация, но эта тоже нелёгкая.

Значит, на нашем цикле вот апитерапии, посмотрите, сколько врачей, из каких областей, и насколько распространена, приезжают врачи, которые хотят знать апитерапию. Российская Федерация, Белоруссия, Сирия, Германия, Турция, Южная Корея, Монголия, Португалия, Чехия, Болгария, Узбекистан, Кыргызстан, Казахстан. Это ещё не всё. Это вот приезжают к нам. Вы знаете, я просто горжусь, что приезжают к нам, а не мы едем. Потому что есть это и в Германии обучение, и в Румынии. И они проходят там обучение, и приезжают ещё к нам. Мне это очень приятно.

Ну и завершая, я хотела бы сказать, что вот в интересах обеспечения максимально высокого уровня профессиональной подготовки врачей, обучение должно проводиться государственными образовательными медицинскими учреждениями, абсолютная уверена, как было.

Необходимо внести в учебную программу медицинских вузов вопросы лечения методами натуротерапии, в частности апигирудотерапии. Гирудотерапия тоже блестящий метод, который надо использовать в «золотые часы», вовремя, не знаю, 4–8 часов первых, дальше идёт на реабилитации апитерапия, блестяще идёт. Вот альтернативный метод.

Необходимо вернуться в ситуацию обучения, как это было до 13-го года. Необходимо, чтобы у государства была востребованность открывать ставки натуротерапевтов в поликлинике и доступность для населения натуротерапии.

Вот этот пациент с псориазом долечился у меня до десятого сеанса, дальше денег у него нет, и он лечится дальше не смог. Частная клиника не будет его вести, а куда ему идти долечиваться? Доступность для населения натуротерапии. К примеру, госзаказ на продукты пчеловодства в медицинских целях, что приведёт к снижению цены, доступности для населения. Сейчас эта услуга не доступна для населения.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо большое.

Уважаемые участники «круглого стола», слово предоставляется Олиной Анне Александровне, она представляет Министерство здравоохранения Российской Федерации, заместитель директора департамента, доктор медицинских наук, профессор. Пожалуйста.

Олина А. А. Глубокоуважаемые коллеги, мне очень приятно сегодня присутствовать на таком интересном совещании, «круглом столе».

И я, слушая вас, сразу вспоминаю свою семью. У меня папа хирург, который... дома с детства у нас знают все дети, внуки, что если ты ударился, что если

у тебя царапина, ты принимаешь прополис, что если ты кашляешь, то ты принимаешь прополис, хотя он абсолютно, понятно, классический хирург, военный хирург. И это спиртомедовые компрессы, которыми гнойные раны и так далее. Но и мы это всё применяем в своих домах. Но, безусловно, мы должны принять те правила, которые на сегодняшний день существуют, для того, чтобы эти методы имели право использовать врачи совершенно официально, и это стало действительно методами лечения и реабилитации.

На сегодняшний день мы прекрасно с вами понимаем, что 323-й федеральный закон содержит статью 50 по народной медицине. И это позволяет там говорить о том, что этот блок медицины, он существует в нашем федеральном законе и, так скажем, что это урегулировано законодательно. Но произошёл разрыв с требованием по клиническим рекомендациям.

Клинические рекомендации в соответствии опять же с 323-м федеральным законом вступили в такую большую силу, больше, чем стандарты медицинской помощи. Потому что стандарты медицинской помощи сейчас должны учитываться, и они имеют вес такой медико-экономический больше. А именно клинические рекомендации стали тем документом, причём чётко обозначено в наши нормативно-правовых актах, что клиническая рекомендация должна быть одна, на одно заболевание. И мы должны применить полный и междисциплинарный подход для создания этих клинических рекомендаций.

Клинические рекомендации создаются профессиональным сообществом с учётом всех возможных вариантов лечения, терапии, реабилитации. И, конечно, это задача профессионального сообщества – подключаться к созданию этих клинических рекомендаций.

И мне представляется, что проблема изначально заключается в том, что апитерапия не включена в номенклатуру медицинских услуг. Если гирудотерапия (постановка пиявок), применение лечебной грязи, она имеет свой код в номенклатуре медицинских услуг, то апитерапия на сегодняшний день отсутствует в этой номенклатуре медицинских услуг.

Таким образом по формальному признаку апитерапия не является медицинской услугой.

И, соответственно, мы не можем включить в клинические рекомендации и затем включить в стандарт оказания медицинской помощи данный перечень методов. И, конечно, нужно... Министерство здравоохранения абсолютно, я сегодня разговаривала с утра, прежде чем идти на это мероприятие с Олегом Олеговичем Салагаем, заместителем министра, который курирует это направление, безусловно, заинтересованность полная в том, чтобы привести в соответствие все нормативные документы, чтобы эти методы совершенно легально, как медицинская услуга, имели право быть в нашей практике. И, конечно же, те методы, которые позволяют на сегодняшний день воздействовать дополнительно, дать возможность реабилитации, дать возможность повышения иммунной системы, ранозаживления, все эти методы, безусловно, должны применяться, методы традиционной медицины в том числе. И мы понимаем, что в номенклатуре медицинских услуг сейчас эти примеры все есть. Об этом сегодня уже говорили. Поэтому нужно в первую очередь внести эти методики в номенклатуру медицинских услуг.

Соответственно, по специальностям здесь тоже нужно очень быть ну, так скажем, корректными к нормативно-правовой базе нашей. Потому что не может быть должность введена без наличия конкретной специальности, которая также регламентирована приказами. Поэтому всё, что мы сейчас делаем, нужно навести этот баланс и корректно пользоваться нормативными документами и дать возможность использования легально этих всех методов врачам во врачебной практике.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Анна Александровна.

Ну и у нас представляет Министерство сельского хозяйства куратор пчеловодства, все её знаете, Надежда Сергеевна Дурьгина, заместитель департамента животноводства и племенного дела. Пожалуйста.

Дурьгина Н. С. Добрый день, коллеги.

Ну хотелось много сказать про законопроект. Но интересная такая дискуссия, она какая-то такая домашняя в отличие от всех остальных направлений наших подотраслей животноводства, самая, наверное, упорная. Поэтому большое спасибо хотелось бы от имени Минсельхоза сказать, конечно, организаторам этого «круглого стола» и отдельно Геннадию Андреевичу за то, что он сначала, когда начал своё выступление, сказал о том, что закон пробивали очень много-много лет. А много лет, если посчитать, первый отказ в издании данного закона был в 1994 году. То есть мы можем сказать, что пчеловоды самые настойчивые и самые трудолюбивые, так же, как наши насекомые, да. Вот так получилось.

Но, начиная с 29 июня 2021 года, правовое регулирование осуществляется в соответствии с законом о пчеловодстве. Как сказал Олег Александрович, 43 субъекта у нас имеют такие законы. И из них 31... Законы были субъектовые ранее, чем принятый закон федеральный. Ну вот сейчас 31 субъект в соответствии с нашим федеральным законом подравнился под те нормы, которые предполагает федеральный закон. Конечно, он несовершенен. Понятное дело, что у нас очень...

Ну вот что такое пчеловодство? Вот, наверное, это самая сложная подотрасль в животноводстве, потому что она представлена очень широким спектром союзов, ассоциаций, отдельных пчеловодов. Как бы пчеловоды да, всегда обижаются. 94 процента с лишним – это хозяйства населения. И, конечно, вот такой опыт у каждого свой. У кого-то 10 ульев, у кого-то их 200. И как бы не хочется, наверное, пчеловодам за много-много лет, я уже больше 10 лет общаюсь с пчеловодами, ну, наверное, не хочется им как-то потерять свою эту самобытность, ну, наверное, это не говорит о том, что надо противиться каким-то общим принципам. Конечно, как-то общий какой-то орган нужен, но конечно не в лице, наверное, государственного учреждения.

Сейчас мы далеко впереди того момента, который у нас был в советское время, наверное сейчас, конечно, мы должны идти по пути кооперации, например. Вот если мы сейчас посмотрим по последним данным Росстата по объёмам производства мёда, да, первое место у нас занимают хозяйства населения, но очень такими быстрыми шагами набирает объём производство и вообще уверено так идут это крестьянско-фермерские хозяйства и кооперативы.

В прошлом году они по сравнению с 2020 годом прибавили 5 процентов в объёме производства, прибавили в количестве пчелосемей. Поэтому есть меры

поддержки, которые как бы... регионы даже сейчас с удовольствием, наверное, их оказывают именно кооперативам и крестьянско-фермерским хозяйствам, которые занимаются пчеловодством. Потому что вот Олег Александрович и Геннадий Андреевич, и все выступающие говорят о том, что всё-таки те культуры, которые у нас были опылены нашими пчёлами, конечно, получают максимальную урожайность, дают возможность повышению товарности, а также качеству и вкусовым качествам всех продуктов, неважно, относится это к растениеводству или к животноводству.

Что хотелось бы сказать. Вот сейчас мы ведём очень большую работу. Наверное, с помощью пчеловодов, они нас сподвигли на это, все регионы сделали свои реестры. И мы уже видим не по статистике, которая как-то официально и досчётом, вот сейчас у нас зарегистрировано уже 110 тысяч пчеловодов, и это уже более 2 миллионов пчелосемей, это более 75 процентов всего сообщества. И это нам позволяет применять правоприменение и закона и о пестицидах, где контроль более-менее за поправкой пчёл уже у нас налаживается, оповещение более гибкое, чем было 2–3 года назад.

Наверное, не буду занимать много времени, хотелось бы что сказать. Наверное, нам надо продолжить работу по внесению изменений в наше законодательство, поэтому большая просьба, вот Александр Александрович, мы с вами вместе этот закон разрабатывали, принимали, уговаривали наши федеральные органы, которые шли нам навстречу, тяжело, но шли, поэтому давайте продолжать работу. И большое спасибо всем и особенно союзам и ассоциациям, которые принимают очень большое участие в работе с пчеловодами.

Спасибо.

Председательствующий. Надежда Сергеевна, спасибо вам тоже большое, министерству, что вы в курсе всех вот... я даже знаю, чат есть в WhatsApp и там много уже лет все нюансы пчеловоды могут министерству сообщить и так далее.

Но я хотел бы, прежде чем предоставить слово, а следующим будет выступать Пономарев Александр Сергеевич, главный редактор информационно-аналитического портала пчеловодства «Мир пчеловодства», я буквально одну секунду хочу сказать, что вот сейчас перед началом мероприятия мы общались с пчеловодами, обращают внимание и много вопросов по поводу вот этой темы, что медовый продукт некоторые хотели бы видеть и прочее-прочее. Это вызывает много вопросов у пчеловодов и у меня лично это вызывает тоже много вопросов: зачем, почему, нужно ли и так далее.

Ну, соответственно мы с вами, с министерством, давайте посмотрим внимательно этот вопрос, потому что, ну, у вас государственническая позиция, и мы вам доверяем, министерству. Да? Поэтому я думаю, что...

Конечно, это не тема этого «круглого стола», но уж сейчас вот, раз мы не отошли далеко, мы этим вопросом вместе позанимаемся. И мы с Бутусовым, вашим руководителем, обсуждали подробно этот вопрос. Ну, всё-таки мы должны за качеством следить и охранять, кто бы чего там... Так я говорю, да? И это не только... это многие говорят пчеловоды, и такая позиция есть. То есть – здесь надо очень внимательно нам посмотреть.

Дурыгина Н. С. Да. Спасибо большое. Как раз такое мероприятие мы и хотим провести, ну, вот буквально в течение июня месяца.

Постольку, у нас была законодательная инициатива, законопроект по понятиям «мёд», «медовый продукт» был внесён сенаторами, и он собрал пока отрицательные отзывы, планируется новый законопроект. Поэтому мы и предложили сенаторам рассмотреть это, на общественное обсуждение внести. И самое главное – на кого нацелено это, и надо с ними обсуждать, и это с пчеловодами.

Председательствующий. С пчеловодами поговорить.

Дурыгина Н. С. Да, конечно.

Председательствующий. То есть – их позиции, их мнения.

Дурыгина Н. С. Конечно. Мы за этим очень внимательно следим. Спасибо.

Председательствующий. И большое спасибо Министерству здравоохранения, потому что, ну, к этой теме апитерапии надо, конечно, лицом разворачиваться. И я понял, что начало здесь, ну, или продолжено, или положено. Мы будем надеяться, что вы активно будете с нами вместе эти вопросы...

Тем более что, возможно, будут поправки в законодательство в части именно... не только в закон «О пчеловодстве...», но и в ряд других. Там ваш медицинский, так сказать, закон (по-простому) и так далее. Будем взаимодействовать.

Слово предоставляется, как я уже сказал, Пономарёву Александру Сергеевичу. И просьба – подготовиться дистанционно Комлацкому Василию Ивановичу, доктору сельскохозяйственных наук, заведующему кафедрой Кубанского государственного аграрного университета. Он дистанционно будет выступать. И я прошу – кто у нас на дистанционных... сидит (эти вопросы), проверьте, пожалуйста, чтобы он дальше выступал, после Пономарёва.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Пономарёв А. С. Уважаемые коллеги, моему журналу или информационно-аналитическому portalу исполнилось ровно 10 лет. Основная задача его – изучать иностранный опыт, зарубежный опыт в области пчеловодства и делиться с нашей общественностью пчеловодной.

Хотел бы с вами поделиться некоторыми выводами, которые запрашиваются сейчас, – о положении дел в мировом пчеловодстве, о месте российского пчеловодства, так сказать, в глобальном масштабе, в глобальном пчеловодстве и о проблемах, которые сейчас, словно свинцовые тучи, так сказать, нависли и над миром, и над пчеловодством.

Мы можем гордиться нашим пчеловодством, потому что оно остаётся чемпионом по развитию в постсоветский период, превышает по темпам развития и темпам увеличения продукции все остальные отрасли животноводства, прирост составил где-то около 40 процентов и даже чуть больше.

Мы с вами являемся страной – нетто-экспортером мёда. Мы полностью обеспечиваем себя собственным мёдом и продаём излишки. Таких стран не очень много.

Мы обладаем потрясающим, уникальным ресурсом для развития нашего пчеловодства. Осталось только научиться, как правильно использовать этот ресурс, научиться на собственном опыте, а лучше – с привлечением опыта других стран, чтобы не использовать тупиковые модели развития, которые давно уже отвергнуты и которые совершенно неэффективны в нынешних условиях.

В мировом пчеловодстве, видимо, наступил этап, когда можно говорить о том, что было пчеловодство до 2022 года, и будет пчеловодство после нынешнего года.

Наверное, мало кто обратил внимание на такую проблему, как мировые медовые войны. Они ведутся довольно долго, на протяжении 20 примерно лет. Главными участниками, так сказать, этой торговой войны являются Соединённые Штаты Америки, крупнейший импортёр мёда. 30 процентов мирового экспорта мёда потребляется американцами.

И второй участник Китай – крупнейший производитель мёда, полмиллиона тонн в год, крупнейший экспортёр мёда и псевдомёда – где-то 120 тысяч тонн. Так было до недавнего времени. Американцы перекрыли доступ для китайского мёда на свой рынок ещё 20 лет тому назад антидемпинговыми пошлинами 220 процентов. В этом году беспрецедентные, так сказать, происходят бои на медовом рынке, американцы собираются и уже ввели антидемпинговые пошлины на мёд, поставляемый из четырёх стран – крупнейших производителей и экспортёров мёда: Аргентина, Вьетнам, Бразилия, Индия. В этом списке фигурировали до 24 февраля и украинские производители и экспортёры мёда, сейчас все санкции против них сняты, но тем не менее четыре страны, которые я упомянул, выразили резкий протест руководству Соединённых Штатов, администрации Соединённых Штатов в связи с тем, что Министерство торговли Соединённых Штатов собираются вводить вот эти драконовские меры. Проигнорировали американцы вот этот протест, оставили без каких-либо комментариев. Чем это грозит? Обвалом мирового рынка мёда, непредсказуемые последствия для мирового пчеловодства, потому что во многих странах возникнет проблема у пчеловодов, зачем производить продукцию, которую невозможно продать? И такие процессы уже происходят в ряде стран, которые я уже упомянул.

Невозможно предсказать, как будет развиваться ситуация в целом в мировом пчеловодстве. Можно, конечно, сделать определённые выводы так же, как врачи могут сделать определённые выводы, познакомившись с результатами анализов.

Значит, буквально на днях группа иностранных исследователей пришла к выводу, что за 20 лет территории, которые были заняты лесами, лугами и неудобьями так называемыми, то есть для пчеловодов это прекрасное место, это медоносные угодья, эти площади сократились примерно на площадь, равную площади Египта. Перспектива в связи с глобальным голодом такая, что аналогичные территории будут распахиваться, засеиваться кукурузой, соей и другими продуктами, которые не представляют абсолютно никакого интереса для пчёл и для пчеловодства. То есть это глобальная тенденция, никуда мы от этого не денемся.

Вторая тенденция, даже не вторая, а очередная – гибель пчёл. Утвердилось мнение, что количество пчелосемей в мире сокращается. Организация Объединённых Наций сообщает, что количество пчелосемей в мире растёт на протяжении последнего полувека и сейчас составляет где-то около 90 миллионов единиц пчелосемей, но при этом сокращается производительность, медовая продуктивность пчелиных семей. Это отмечается повсеместно и, прежде всего, в Соединённых Штатах.

Если мы берём перспективные регионы в плане развития пчеловодства, то по мировой статистике это страны Азии, Соединённые Штаты, вся Северная Америка, Европа практически полностью, в том, что касается пчеловодства,

находятся в полной стагнации, никаких перспектив дальнейшего развития пчеловодства у этих стран нет. Немножко добавляют в медовую бочку страны Латинской Америки, но совсем чуть-чуть. У них тоже нет никаких перспектив. Никаких перспектив нет ни у Индии, ни у Китая, ни у многих других стран, потому что полностью изведена естественная среда пчеловодства, назовём так, естественные медоносные угодья. О нас никто не говорит, о наших перспективах за рубежом. Почему это так? Ну, давайте называть вещи своими именами. Геополитика тоже присутствует в пчеловодстве, и она присутствует сейчас особенно наглядно, но она всегда была. Мы были и остаёмся изгоями, маргиналами на мировом рынке мёда и в мировом пчеловодстве.

Что произойдёт дальше? А, ну в качестве иллюстрации. Есть организация в Соединённых Штатах, которая отвечает за идеологическую работу, в том числе привязку её к пчеловодству. Эта организация чувствовала себя вольготно в нашей стране, пока был Ельцин, получила отлуп – больше 15 лет её у нас нет. Эта организация занимается очень активно поддержкой пчеловодства в тех странах, где у американцев есть определённый геополитический интерес. Так было в Ираке, так было в Афганистане, так было во всех странах СНГ и во всех странах Центральной и Восточной Европы. Это International... Agency for International Cooperation, так они, потом уточню.

Если посмотреть на последние события, то нас с вами изолировали от международных организаций. То, что отменён конгресс «Апимондия», можно считать, что это, так сказать, большой скандал, который заставляет задуматься, а что из себя представляет «Апимондия». «Апимондия» создавалось, да и функционирует под... так сказать, дирижирует этим Европейский союз. Руководителем секретариата на протяжении многих лет является гражданин Италии. Как правило, повестка дня и всё прочее, так сказать, что касается работы, утверждается именно в Европе.

То, что касается «Апиславии», нужно учитывать, что из 17 её членов половина являются, составляют страны – члены Европейского союза и НАТО, естественно: это Польша, это Чехия, Словакия, Словения, ну и далее по списку, и Украина, естественно.

Мы с вами достигли успехов в экспорте мёда, но не надо забывать, что мы занимаем по объёму экспорта мёда 35-е место в мире, по стоимости чуть побольше. Если брать продукцию пчеловодства, которую мы поставляем на экспорт, да, вот доля экспорта мёда в доле продукции АПК на экспорт составляет 0,02 процента. Это комариный писк, по большому счету, в АПК. Можно как-то компенсировать, да, вот эту нашу слабую роль? Можно. Для этого нужно, как говорил Владимир Ильич Ленин, «учиться, учиться и учиться». На примере, может быть, даже ещё добавить, учиться и учиться, то есть для всего нашего пчеловодного сообщества. Никуда не годится у нас пропаганда мёда, реклама мёда и пчелопродуктов, да, продукты апитерапии или пчелопродукты, да, по сути дела, это одно и то же. Вы не найдёте статистики по экспорту пчелопродуктов ни в мире, ни у нас.

Чем это объяснять? Объясняется, я думаю, всем это понятно, да, это особая роль апитерапии. Что-то можно найти в том, что касается маточного молочка. Другое, к сожалению, может быть, у вас есть эта статистика.

Буду вам очень благодарен. То есть вот такая, в двух словах, не хочу вас дальше утомлять цифрами и статистикой, но я призываю присутствующих здесь, тут

элита нашего пчеловодного сообщества и специалисты, которые действительно разбираются в проблемах пчеловодства, апитерапии и во многих других вещах. Нам отступать дальше некуда. То, что руководитель Министерства иностранных дел на днях назвал тотальной войной против России, мы в неё вступили. Как себя поведут недружественные страны, это около 50 стран и территорий, трудно предсказать, учитывая те процессы, которые происходят в руководстве европейских и прочих стран. Их поведение уже невозможно предсказать. Единственное, что направленность их политики будет против нас. Я думаю, она будет направлена и против нашего пчеловодства.

Есть примеры, блестящие выживания пчеловодства в условиях санкций экономических. Иран, который развил своё пчеловодство до таких масштабов, что занял, по-моему, 5 место в десятке лидеров мирового пчеловодства. Куба 60 лет под санкциями. Прекрасный мёд, экологически чистый мёд поставляет на мировой рынок. Всё у них благополучно. Экспорт мёда составляет где-то 80 процентов от того, что они производят. Ну и сказать, что мы Кубе в своё время очень помогли, так же, как Вьетнаму очень помогли в развитии пчеловодства. Вьетнам достиг потрясающих результатов в развитии пчеловодства. Они в год поставляют около 60 тысяч тонн мёда за рубеж. Мы с вами 3 тысячи тонн, пытаемся что-то наладить на мировом рынке, ничего не получается. Мы поставляем наш мёд на мировой рынок по самым низким ценам. Цена новозеландского мёда в 20 раз на мировом рынке превосходит цену российского мёда. То есть это к тому, что учиться, учиться и учиться и, может быть, ещё раз учиться. Вот к чему я всех призываю как главный редактор портала, который готов участвовать в этом нелёгком деле. И я прекрасно понимаю, как это сложно. Не хотят наши пчеловоды учиться. Они считают, что и так хорошо. Вот только если мёд, наладим организацию, которая будет у нас скупать, вот всё и хорошо. С горечью это произношу. Но вот 10 лет работа моего портала убеждает в том, что ситуация вот такая.

Спасибо за внимание. Извините, если просрочил время.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Слово дистанционно Комлацкому Василию Ивановичу. Подготовиться, я попрошу, Сороковой Наталье Евгеньевне следующей. Пожалуйста, подключите Краснодарский край дистанционно.

Комлацкий В. И. Уважаемые коллеги, слышно меня, да?

Я, конечно, ... благодарность всем участникам, организаторам. ... все доклады, которые прозвучали в поддержку, конечно, актуальны и чрезвычайно...

Хочу два слова сказать о нашем университете. Университету исполнилось 100 лет. И со дня основания университета у нас ведётся пчеловодство и на факультете зоотехнии, и на базовых специальностях, и обучаем школьников, и в малой академии. Так что я не думаю, что тут есть какие-то обиды в области образования. Но если у нас на Кубани раньше было 600 тысяч пчёл, пчелосемей, то сейчас осталось примерно 120 тысяч пчелосемей. Кубань высевает 550 гектаров подсолнечника, что требует как минимум 600–700 тысяч пчелосемей. Ростовская область высевает больше миллиона гектаров подсолнечника, Воронежская, Липецкая. То есть я этим хочу сказать, что катастрофически не хватает пчёл для опыления сельскохозяйственных культур и особенно подсолнечника.

И наше министерство сельского хозяйства посчитало, это примерно 5–6 миллиардов рублей упущенной прибыли.

Плюс у нас на Северном Кавказе да и, я думаю, в Российской Федерации в целом хорошо развиты посадки лесополос, которые когда-то создавал ещё Сталин и Николай II, и они, как правило, из белой акации, которая вот сейчас, сейчас как раз даёт хороший медонос, а половина Кубани да и на Северном Кавказе половина это предгорье и горная зона, где тоже, вот как профессор Морева докладывала, там тоже хорошие, обильные медоносы.

Я думаю, что и Министерству сельского хозяйства, да, может быть, и другим, особенно депутатам стоило бы подумать об увеличении количества пчёл, о финансировании пчеловодства. Почему все сейчас обозлились на те пчелопакеты, которые привозят из Узбекистана? Я сильно не согласен, что там какие-то вредители, что пчёлы больны. Если в апреле месяце к 25-му, 20-му числу привозят сюда десятки тысяч пчелопакетов и они у нас работают, они не больные, всё лежит в плоскости конкуренции экономической. Дело в том, что я разговаривал с заместителем министра сельского хозяйства Узбекистана, кредитные ресурсы выдаются пчеловодам Узбекистана под 2, под 3 процента, потому что они понимают, они, узбеки, понимают, что урожайность хлопка зависит от опыления пчёлами. Мы не понимаем, мы под 17–20 с лишним процентов выдаём кредитные ресурсы. Не можем мы покрыть затраты, которые ведут пчеловоды.

О технике. Я бывал в Америке, и мои аспиранты там бывали. Великолепная техника для перевозки пчёл, техника для откачивания мёда, у нас её вообще не существует. А о чём мы тогда говорим? Говорим о том, что надо развивать пчеловодство, что это чрезвычайно важная отрасль и для апитерапии и для других вещей, для лечения и так далее.

А когда мы будем думать о необходимости развития техники для пчеловодства? Мы в 15 по сравнению с китайцами и в 10 раз по сравнению с Европой употребляем мёда в рационе российского жителя. Если это не так, вот последний доклад, конечно, был великолепный, но мрачный в плане перспектив пчеловодства. Своей великолепной техникой по средствам защиты растений мы практически на территории Российской Федерации в зоне интенсивного земледелия вытравивали естественных опылителей, которые могут опылять сельскохозяйственные культуры. Остались, действительно, если так в кавычках сказать, организованные опылители, эти пчёлы, которые можно подвезти, отвезти, закрыть и так далее. Поэтому, коллеги, мне хотелось бы услышать о перспективах российского пчеловодства.

То, что нас почти не воспринимают и правильно делают. Ну 0,22 процента в экспорте мёда, вообще, все про нас просто забыли, так это и хорошо, на сегодняшний день это хорошо. Тогда у нас есть перспектива для развития отечественного пчеловодства. Конечно, уже некоторые страны закрыли дорогу для средств защиты растений, содержащих неоникотиноиды, которые одинаково отрицательно влияют и на человека, и на пчёл. Почему мы об этом не говорим? Ни в одном докладе сегодня не прозвучало. И наша сомелье профессор Лариса Яковлевна тоже об этом не сказала. Я думаю, что перспектива отечественного пчеловодства будет в снижении льготных кредитов и в создании техники для обработки пчёл.

А на Северном Кавказе, уверен, нужно, конечно, увеличивать количество пчёл в разы. И я вас заверяю всех, что каштана у нас на Кубани на ближайшие лет будет достаточно. Мы будем получать великолепный тёмный мёд, способствующий и для ума, и для сердца.

Всего доброго.

Председательствующий. Спасибо, спасибо.

Уважаемые участники, у нас осталось не так много, ну тут порядка пяти человек. Если мы по пять минут будем выступать, то, в принципе, уложимся, через полчаса завершим.

Значит, я предлагаю предоставить слово Хисматуллиной Ирине Петровне, она кандидат медицинских наук, заместитель директора по научным разработкам пчеловодческой компании «Тенториум». А потом вашему союзу и регионам.

А вообще у нас сейчас Сорокова, а потом уже. Пожалуйста. Я уже зачеркнул, что выступили.

Сорокова Н. Е. Здравствуйте, коллеги! Рада вас приветствовать на «круглом столе».

Люди, собственно, из-за которых мы здесь собрались и являются нашей общей темой, являясь главным ресурсом и богатством. Человек, как единица измерения ресурсности государства всегда стоит в его основе.

Пчеловодство и апитерапия в этой связи выступают в качестве катализатора этой ресурсности. Пчеловодство на сегодняшний момент рассматривается как ресурс трёх направлений. Это опыление, разведение пчёл, с целью создания условий для сохранения биоразнообразия природного фактора и получение продуктов пчеловодства с целью оздоровления населения.

Продукты пчеловодства выступают в качестве пищевых продуктов оздоровительного назначения, эффективность которых подтверждена лабораторными исследованиями и врачебным опытом в представленных рецензированных публикациях.

В этой связи хотелось внести предложение о создании нового класса пищевых продуктов, пищевых продуктов оздоровительного назначения и разрешить врачам назначать их в дополнение к лекарственным средствам, к стандартной терапии. Для этого предварительно разработав стандартизированные технологии получения и переработки.

Эффективность же апитерапии подтверждена многочисленными лабораторными и клиническими исследованиями разных лет, включая наше время. Патент на метод Игоря Владимировича Кривопалова-Москвина на лечение рассеянного склероза тому подтверждение. Для включения апитерапии как метода лечения требуется проведение дополнительных лабораторно-клинических исследований. Есть готовность эти исследования провести. Существует на данный момент две клинические лечебные базы регионального значения. Это Бурятия, Башкортостан, на которых эти исследования могли бы быть осуществлены.

Можно взять несколько нозологий и показать результативность апитерапии. К сожалению, из Министерства здравоохранения ушли, но вот, такое предложение хотелось внести. Технологии введения пчелиного яда позволили расширить список показаний к применению пчелиного яда, в том числе, в детской практике.

Есть наработки по детям с аутистическими расстройствами и что пчелиный яд не является сам по себе аллергеном, свидетельствует тот факт, что зачастую

дети-аутисты, это дети аллергики. Есть желание результативность таких исследований продемонстрировать на базе выше указанных центров и направить в Министерство здравоохранения. Именно такие масштабные исследования позволят показать возможность пчелиного яда.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Значит, слово Поправко Сергею Алексеевичу, кандидату химических наук, автору фундаментальных работ по химико-биологическим свойствам прополиса, продукта пчеловодства. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Поправко С. А. Доклад сделает моя коллега, 27-лет совместной работы. Ну, она там 2 темы самые изложит. Вторая будет несколько неожиданная, но она сейчас, возможно, будет, как говорится, ко времени сказано, что это помимо фундаментальных исследований по прополису. Они были сделаны в период топа развития нашей науки, на академическом уровне, что очень важно, поскольку Академия наук, это тот пяточок, который позволяет открыть эти исследования. Не монетизировать их, а открыть для всего мира, такие возможности были в нашей стране, поскольку страна была ориентирована на общественное благо, не на персональное, всё укладывалось в это, создало все институты, и мы, можно сказать, после Великой Победы, вот, шли к звёздам, и хотели быть всюду первыми.

И здесь было, кстати, вот то, что стало пчелиной фармакопеей, пчелиным глобальным лекарством дотоле, ввиду развития недостаточного химии, не было, как говорится, осуществлено, хотя уже впритык ситуация подходила к этому, поскольку вступали эти микробные флоры, не была одолена, но вот такое чудо вскрытое на экспериментальном уровне во французской академии наук знаменитым Реми Шовеном, и вместе с его творческой группой, Пьером ля Ви, Кане, вот, Мишелем Барбье, они установили, что ... антимикробной обороны улья и вообще стерильности улья, вот, вопреки всем тем примерам, что мы видим в жизни человеческого общества, вот, стал пчелиный улей, вот, они показали, что самое, самое, самое активное вещество, несопоставимое с другими, и стягивающее всю активность антимикробную, антигрибковую, и потом ещё добавились в виде суперактивности, особенно антиоксидантная активность, это уже в Советском Союзе, работа Николая Марковича Эмануэля, в общем, это был прополис, но химически у нас был более оборудованный, возможности, да, нефтедолларовые уже уходили не в химический уровень, да, и мы провели исследования, которые нас ошеломили.

Я не буду подробно говорить, это очень большое, как говорится, исследование, но результатом было вскрытие химического, можно сказать, происхождения и состава именно русского прополиса, вот, который совершенно отличен от того, что в Европе, в Центральной Европе, не говоря уже о прополисе, новоделах, там, в Бразилии, Японии, где другая флора, а исконный прополис, где была исконная территория, добыча мёда, его торговли широкой в страны Средиземноморья, это были наши, как говорится, евразийские просторы.

Ну и там, в общем, было выявлено то, что, самое главное, я скажу, можно сказать, несколько предложений по этому поводу, потом Надежда Владимировна расскажет дополнительно, то, что источником прополиса на огромной территории, сто образцов нами было исследовано хроматографически

и хромато-масс-спектрометрически, предоставлено Институтом пчеловодства, примерно 70 процентов было только один тип, один тип на всей этой огромной территории, вот, химия была сделана, а источник не был найден, потом мы нашли источник, это оказалось выделение пазушных почек берёзы. Вот.

Это всё было ошеломительное открытие, вот, поскольку берёза выделяет на кончике своих пазушных почек вот эти липкие вещества, в русском славословии это пчелиный клей, вот, и пчелы собирают в очень конкретное время, и главное, самой этой берёзе это в нагрузку, федеральную нагрузку. Вот. Без этого прополиса пчелы бы не продвинулись так далеко на север, в самые такие нектаросочивые эти места, в ресурсы, да, то есть это было где-то рождено вместе с пчёлами, и там ошеломило совершенно другое представление об эволюции, да, вот, я успел три книжки написать, но потом началась перестройка и всё это дело, как говорится, отодвинулось, а так это совершенно по-другому разворачивает наше представление о мире, о биосфере, как она строится, об эволюции, да. Вот.

Но эти методики стали столь хороши и совершенны, что они потом по всему миру самораспространились, стали применимы, и это вклад ещё не только в наше будущее, в прополис, к этому ещё не пришло время второго рождения, ну и в это прополисоведение и пчеловедение всего мира.

Извините, что несколько отвлѣк внимание.

Вот Надежда добавит.

Чистякова Н. В. Да. Вот. Просто мы хотели бы добавить, что на самом деле русский прополис, северный русский прополис – это был первый химически изученный, полностью идентифицированный по основным группам характеристических соединений тип прополиса, представленный международному сообществу на конгрессах «Апимондия», которые проходили ещё во времена СССР. И это была первая скрытая химическая формула очень красивая, яркая и наглядная. И потом по аналогии, по тем же методикам стали исследоваться образцы прополисов в других регионах мира, в других странах. И в настоящий момент их уже классифицировано, идентифицировано не менее 7 типов: есть средиземноморский, есть бразильский.

И, к сожалению, на мировом рынке ведущим является не российский прополис, не русский, несмотря на то, что он уникален по своим свойствам, и он получил именование в научной литературе как русский пенициллин. Но на мировом рынке главенствует бразильский прополис, зелёный, собираемый вида «Бочарис» и европейский «Тополиный». И именно эти типы прополиса сейчас активно исследуются на борьбу с коронавирусной инфекцией. То есть они испытываются уже и в леченых учреждениях, и для профилактики, для восстановления больных.

И осенью был онлайн симпозиум «Глобальные тренды пчеловодства апитерапии». Выступали апитерапевты других стран, в частности, из Румынии Кристина ..., которая очень подробно рассказывала все методики восстановления и прополис, конечно, на первом месте. Потому что это превентивный защитник от целого ряда заболеваний, как вирусной, так и бактериальной природы. То есть он обладает антивирусным, антигрибковым, антибактериальным действием, иммуномодулирующим действием, анестезирующим, противовоспалительным и также действием, которое усиливает ответ на вакцину, то есть адьювантным к вакцине

действием. И всё это даёт ему право быть абсолютно первым, быть лидером для защиты здоровья, для индивидуальной ежедневной защиты здоровья в больших городах – мегаполисах.

Предлагать нужно какие-то новые, современные формы удобные, допустим те же аэрозоли, которые могли бы защищать ежедневно наше дыхание. Ну здесь отдельное чисто прополисное направление, поскольку у пчелы есть как бы нутриенты, те продукты, которые нас хорошо питают, и те продукты, которые нас лечат, то есть это пчелиный яд и прополис. И, в общем, это как раз из прополиса – это ключевой лечитель, предупреждающий развитие заболевания.

Председательствующий. Хорошо. Завершайте потихонечку.

Чистякова Н. В. Завершайте. Хорошо. Тогда есть ещё одна тема, но я могу только анонсировать её кратко.

Председательствующий. Но мы можем наши выступления приложить, потому что мы ещё будем работать дальше, потому что это интересная тема.

Чистякова Н. В. Есть ещё тема, мы её передадим. Она имеет геополитический аспект, поскольку пчёлы – это наши учителя не только в вопросах здоровья, но и в вопросах экономики. И вот как раз по этой теме мы отдельно предложение вам сделаем. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Вас понял.

Слово предоставляется Хисматуллиной Ирине Петровне. Тенториум. Пожалуйста.

Хисматуллина И. П. А можно поставить презентацию.

Уважаемые коллеги, участники «круглого стола», ну поскольку я являюсь врачом практической медицины, то ежедневно сталкиваюсь с самой большой болью, которую сегодня мои коллеги уже озвучили, – это недоверием, это нет доказательной базы. И поэтому когда назначаем те или иные продукты пчеловодства, то уже сейчас, что вот где-то было кем-то сказано, – это уже не работает.

И, конечно, мы в своё время, благодаря административному ресурсу моей коллеге Ирине Георгиевне Аксёновой самостоятельно провели несколько крупных, масштабных исследований, исследований по заболеваемости, по восстановлению после этих заболеваний. Я вашему вниманию представлю только два наших проекта.

Можно следующий слайд нам показать и ещё один. В 2008 году на базе противотуберкулёзных диспансеров Ханты-Мансийского автономного округа, а это Сургутский диспансер, Нижневартовский и Ханты-Мансийский мы использовали апипродукты на фоне традиционных схем лечения химиопрепаратами, то есть фармакологическими туберкулёзными препаратами.

Можно ещё один слайд показать. Всё это применялось на фоне патогенетической терапии, охранительного режима и диетического питания.

Кроме этого, все продукты пчеловодства также применялись и в детской практике, то есть это были различные заболеваемости, то есть это и туберкулиновые пробы, и Манту, и вираж этих туберкулиновых проб, и гиперчувствительность на реакцию Манту и на вакцины.

Что мы увидели? Что дети особенно охотно принимали препараты и продукты мёда, продукты пчеловодства, и, самое главное, аллергических реакций у них нет.

И общаясь уже много лет с нашими аллергологами-иммунологами, неоднократно я слышу о том, что продукты пчеловодства и, в частности, мёд не входит в «большую восьмёрку» аллергенов и не входит в гистаминолибераторы. Поэтому не нужно этого бояться, нужно это доносить до нашего населения, до наших мамочек и, естественно, давать нашим детям обязательно в продуктах питания.

Использование продуктов пчеловодства (можно следующий слайд нам показать?) в качестве витаминно-минерального комплекса дополнительно к основному питанию больных туберкулёзом улучшает его общее самочувствие, снижает симптомы интоксикации и увеличивает массу тела.

Кроме этого, как вы видите на слайде, снизилось и прекратилось бактериовыделение, положительная стабильная рентгенодинамика была, отмечалась и лучшая переносимость противотуберкулёзных антибактериальных средств. При этом мы очень чётко выявили эффект синергизма, поэтому больные, принимавшие совместно продукты пчеловодства, они выписывались из противотуберкулёзных диспансеров на 3–4 недели раньше. Но тут подчёркивается ещё и медико-социальная значимость, и экономическая большая составляющая.

Можно нам следующий слайд показать? А вот с 2012 года и по сегодняшний день компанией была проведена ещё одна масштабная клиническая апробация апифитопродуктов, но уже в рамках государственно-частного партнёрства совместно с академической наукой, с практической спортивной медициной и с компанией-производителем.

В ходе этого проекта было выполнено более 5 тысяч исследований, снято более 100 тысяч показаний по 28 медико-биологическим эффектам и, что самое важное, сохранение этих эффектов, даже уже после того, когда клиент или пациент перестаёт принимать продукты пчеловодства.

И здесь мы официально доказали и подтвердили о том, что продукты пчеловодства не по химической структуре, не по фармакологическому действию не относятся к допинговым веществам и могут быть рекомендованы как в спортивной медицине, так и людям, ведущим здоровый образ жизни.

Можно следующий слайд нам показать? Клинически апробированный набор, который вы сейчас видите на слайде, способствовал коррекции факторов сердечно-сосудистой патологии, улучшению параметров гемодинамики, метаболических процессов, гормональному уровню, повышению работоспособности и общему иммунитету, то есть резистентности организма.

За более чем 15-летний период работы в практике именно с разными возрастными контингентами не было выявлено и зарегистрировано ни одного случая аллергической реакции или побочного действия от продуктов пчеловодства. И это очень важно, мы очень тесно сотрудничаем с независимой лабораторией, и они нам дают цифры, что, например, в Пермском крае с 2008 года 80 процентов исследуемых образцов мёда являются фальсификатами. Поэтому здесь вот это очень большая проблема.

Можно нам следующий слайд показать? И ещё один. Исследовательскими площадками в данном проекте стали Югорский Колледж-интернат Олимпийского Резерва из города Ханты-Мансийска и спортивная площадка школы «Самбо-70» совместно с кафедрой спортивной медицины Медицинского госуниверситета имени Н. И. Пирогова.

Комплекс научно-исследовательских мероприятий по изучению медико-социальной значимости введения в рацион питания и апифитопродукции позволил получить большое количество убедительных результатов, я остановлюсь только на трёх.

Первое. (Можно показать нам следующий слайд?) Это снижение заболеваемости – на 60 процентов, снижение периода восстановления, то есть спортивной нетрудоспособности после травм и заболеваний опорно-двигательного аппарата – на 55 процентов и было отмечено снижение отчисления на этапах спортивной подготовки и специализации – до 11 процентов.

Следующий слайд покажите, поставьте, пожалуйста. На сегодняшний день мы имеем более 40 патентов на различные технологии и способы применения, в частности, по лечению, нелекарственному применению апифитопродуктов для нелекарственной профилактики кардиоваскулярного риска. Как вы видите, были выпущены методические рекомендации и учебное пособие, утверждённые Минздравом и Минобразования.

А также была выпущена книга заслуженного врача апитерапии, которая переведена на сегодняшний день на 5 языков. На кафедре «Реабилитации и спортивной медицины» медуниверситета Пирогова была защищена диссертация на данную тему.

И, собственно говоря, к чему я подвожу сегодняшний свой такой небольшой спич, это государственные задачи по импортозамещению.

Можно поставить следующий слайд? Высокая эффективность апиитофитопродукции, инновационность и преимущество в ряду аналогов позволили внести продукты пчеловодства, часть апиитофитопродуктов в формулярный список лекарственных средств биологически активных добавок к пище, специализированных продуктов питания, используемых для медицинского и медикобиологического обеспечения спортсменов сборных команд Российской Федерации.

С 2019 года и по сегодняшний день продолжают поставки фитопродукции для питания членов сборных России более 15 спортивных федераций. На рынок спортивного питания представлена линейка, которую вы сейчас видите на экране, клинически апробированы, обеспечены всей нормативной документацией апифитопродукции из 13 позиций. А вот для широкого потребления населением компания производит более 200 наименований.

И помимо вышеперечисленных исследований, о которых я сейчас рассказала, мы сейчас занимаемся ещё и постковидными осложнениями. И уже подготовлена и выпущена целая программа по этим продуктам.

Можно следующий слайд? Пользуясь случаем, приглашаю всех на завод TENTORIUM RULAND, который находится в Перми. Производство и промышленная переработка сырья осуществляется на высококачественном и технологичном оборудовании по переработке всех известных продуктов пчеловодства именно в производственном масштабе. Особое внимание уделяется на предприятии принципам качества. Это законы ХАССП и принципы ХАССП, и GMP. Каждый год компания «Тенториум» и её продукты отмечаются знаком «100 лучших товаров России». Также мы имеем в своей копилке и медали высокой пробы «Апимондия».

За более чем 35-летнюю деятельность компания ведёт огромную просветительскую и образовательную масштабную деятельность. И вот сейчас своей болью я хочу поделиться, поскольку для меня как для врача очень важно – это

преемственность поколений. И сегодня я вижу, что у нас среди медицинских вузов, среди медицинских работников крайне низкая образованность именно в использовании продуктов пчеловодства. И с Пермским медицинским университетом на следующие учебные годы – это 2022–23 год – была заключена договорённость о том, чтобы студенты 4–6 курсов получали основы по апитерапии и апифитопродукции. Поэтому я очень надеюсь, что мы получим отклик среди своих коллег, что мы получим отклик и поддержку среди государственных структур для именно того, чтобы мы могли вырастить это новое поколение, чтобы они не отрицали, по крайней мере, что продукты пчеловодства оказывают этот оздоровительный эффект. Они оказывают восстановительное действие и обладают многими лечебными эффектами.

Спасибо огромное. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Петровна.

Слово Елистратову Дмитрию Геннадьевичу, генеральному директору ООО «Парафарм», город Пенза.

Елистратов Д. Г. Да. Вас приветствует лучшее инновационное предприятие России – 455 мировых патентов.

(Демонстрируется слайд.)

Я на что хотел обратить внимание? Все сейчас говорят о трудном, возможно, сбыте мёда. Вот. Но 1 продукт пчеловодства у нас недо востребован. Я предлагаю выйти на новый качественный уровень и обратить внимание на сбор и переработку трутневого гомогената, как новой фармацевтической субстанции в рамках Стратегии «ФАРМА-2030». То есть, не секрет, что только за март месяц страна потеряла 1 миллиард долларов на разных фармацевтических компаниях, которые может заменить продукты пчеловодства.

(Демонстрируется слайд.)

Сейчас 80 процентов фармацевтической субстанции завозятся в страну из-за рубежа, и это по сути своей влияет на безопасность страны. Вот если мы внедрим трутневый расплод в качестве фармацевтической субстанции, то мы получим достаточно много апипродуктов, которые будут доказывать влияние на организм человека. Вообще, трутневый гомогенат – это по сути своей молодильное яблоко, донат геронтологического тестостерона. Организм начинает дряхлеть с понижением уровня тестостерона. Каждый день клетки организма умирают, на их замену должны приходиться новые клетки, но если тестостерона мало, то новые клетки меньше рождаются. Применение трутневого гомогената способствует восстановлению уровня тестостерона, как у мужчин, так и у женщин.

Третий слайд, будьте добры. *(Демонстрируется слайд.)*

Трутневый гомогенат значительно улучшает здоровье человека, если его добавлять в микроскопических дозах от 7 миллиграмма до 25 миллиграмм в творог, кофе, вот тут предлагали обогащать продукты детского питания, который поднимет здоровье человека.

(Демонстрируется слайд.)

ООО «Парафарм» разработал технологию консервации трутневого гомогената с сохранением металогического тестостерона, эта субстанция получила название hdba органик комплекс. *(Демонстрируется слайд.)*

ООО «Парафарм» на основе трутневого гомогената разработало и внедрило в практику более 10 препаратов, некоторые из которых вошли в список

100 лучших изобретений России. В частности, вот здесь представлен этот препарат «Остеомед форте», который, по сути своей, избавил человечество от четвёртого по смертности заболевания. То есть более 80 клинических исследований останавливает развитие артрита, артроза, пародонтита, пародонтоза, ускоряет сращивание переломов и в отличие ещё от импортных препаратов способствует, препятствует развитию саркопении, то есть ну вот феноменальный препарат.

Поэтому мы просим вот внести в программу, то есть эта программа Минпрома принята, именно деньги выделить нашим институтам. Здесь вот говорили про Башкирский университет, есть, в частности, Пензенский медицинский институт, Рязанский медицинский институт именно на доводку как трутневого гомогената в качестве лекарственного средства. Если мы вложим 1 миллиард, мы предотвратим вывоз из страны 70 миллиардов долларов за год, понимаете, как? То есть 1 миллиард рублей, если вложить вот в разработку фармакологической субстанции, то есть мы предотвратим вывоз 70 миллиардов долларов из страны лекарственных средств.

Наша последняя разработка была препарата – это фемо-клим, это ещё даёт 5 лет молодости женщине, если женщина знает такое понятие как «климакс». То есть оденься, разденься 20 раз в день, вот ещё 5 лет даём возможность ей прожить без вот этих мучительных приливов.

Вот сейчас очень большие затраты страна несёт на использование статинов. Пятилетние исследования статинов показали, что человек умирает чаще, чем если бы он их вообще не исследовал. Так вот, остеовит и ещё один там препарат у нас дегидрохверцетин плюс в совместном применении позволяет декальцинировать аорту. То есть основная проблема, когда высокое давление человека, это кальциноз аорты. Мерили двумя путями по бифуркации сонной артерии, это УЗИ метод и второй – это прибор БиПиЛАБ. Девятимесячное применение «Остеовита» и «Дегидрохверцетина» плюс позволило на 7 процентов уменьшить кальциноз аорты, феноменальный, я говорю, результат, то есть позволяет вообще отказаться от приёма статинов. И мы так поняли, что у человека нет неправильного холестерина, плохого, хорошего. И это выдумки западных фармкомпаний и проблема – именно отложение кальция на сосудистой стенке и остеовит позволяет декальцинировать аорту.

Поэтому прошу вот это записать в программу, чтобы от Минпромторга выделили деньги на стандартизацию трутневого расплода и его доведение в качестве лекарственного средства, потому что это позволит в разы поднять производительность пчеловодов, то есть мёд уже будет хобби: хочешь собирай, хочешь не собирай, а в мире трутневый расплод сейчас никто не собирает. Мы очень много изучали патентной литературы и в основном патенты связаны с уничтожением трутней. А Россия может значительно продвинуться. В частности, вот, допустим, незачем завозить агтовегин, солкосерил, пептиды, трутни гораздо эффективнее воздействуют на головной мозг, чем вот эти препараты, то есть достаточно большие перспективы.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я попрошу выступить... у нас осталось вот 3–4 выступающих по 5 минут, я думаю, завершим, пусть все выскажутся. Разговор у нас

обстоятельный, конечно, не короткий, он будет и дальше у нас продолжаться, мы сейчас начало даём.

Я хотел попросить выступить руководителя Вологодской областной общественной организации пчеловодов, ну тоже до 5 минут.

Пожалуйста.

Литвинова Н. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Во-первых, хочу поблагодарить Олега Александровича за приглашение к участию в «круглом столе». Надеюсь, что это мероприятие будет нам всем полезно.

И, несмотря на то, что каждый пчеловод в какой-то мере считает себя апитерапевтом, на мой взгляд, это на самом деле совершенно разные мероприятия, совершенно разные направления точнее.

Продукты пчеловодства, несомненно, они полезны для человека. Однако, говорят, даже яд при употреблении его в меру, может стать лекарством. Ну, а полезная пища при употреблении без нормы становится ядом. И поэтому я от лица Союза пчеловодов Вологодской области и Вологодской областной общественной организации пчеловодов хочу с уверенностью сказать, что развитие апитерапии необходимо, жизненно необходимо, именно для поддержания здоровья российского народа.

Естественно, с развитием апитерапии потребность, возрастёт потребность и в продуктах пчеловодства, но это уже стимул для увеличения пасечников, для увеличения пасек.

В последнее время в средствах массовой информации, как уже говорили, докладчики впереди меня говорили, что на самом деле чаще стали появляться высказывания о вреде мёда, и, не говоря уже обо всем известной ведущей «Первого канала». Кроме неё, врач диетолог, директор Самарского НИИ диетологии и диетотерапии, доктор медицинских наук Михаил Гинзбург сравнил употребление мёда с употреблением сахара. Это совершенно две разные вещи. Да, употребление сахара снижает иммунитет и ускоряет старение, но не только у человека, точно так же и у пчёл. Употребление мёда, например, в виде медовой водички утром натощак, наоборот, укрепляет и стенки сосудов, и способствует похудению. Укрепление иммунитета происходит при регулярном употреблении продуктов пчеловодства, а не только при простуде, как у нас обычно это принято делать.

Поэтому мы просим Государственную Думу прежде всего защитить пчеловодов на законодательном уровне от столь некомпетентных высказываний в средствах массовой информации, Олег Александрович, чтобы не было больше...

Ну и, кроме этого, пчеловоды меня попросили высказать озабоченность, чтобы внесли в закон «О пчеловодстве» ещё самозанятых. То есть они как бы у нас не учтены ни в законе «О личном подсобном хозяйстве», ни в законе «О пчеловодстве», то есть самозанятые.

Ну и ещё немножечко тогда хотела сказать о нашем вкладе в развитие пчеловодства со стороны Вологодской областной общественной организации и со стороны Вологодской молочнохозяйственной академии, преподавателем в которой я являюсь. У нас очень сейчас резко пошёл подъём именно в образовании пчеловодов, причём начиная с самого детского возраста.

Так, что у нас происходит, значит, пчеловодство как дисциплина, в академии проходят курсы подготовки и переподготовки, уже на обязательном уровне идут. С этого года включается первая профессия, то есть вот уже с 6 июня у нас

начинают ученики 10–11 класса получать профессию, даём им категорию 3 разряда, пчеловод 3 разряда.

Проектная деятельность со школьниками идёт, но это на базе «Сириус. Лето» и просто на базе академии, где студенты со школьниками проводят какие-то лёгкие эксперименты, то же самое по породности пчёл, изучают её по крылышкам. И, кроме этого, сейчас предлагаю всем школьникам, какие у нас есть, провести эксперимент по опылению. Потому что у нас не хватает этих картинок в Интернете, чтобы они убедились, что вот веточку завязали перед цветением марлей, и они наглядно увидят (и дети, и родители), что происходит с опылением пчёл, и что происходит без опыления. Очень интересные получаются результаты.

Конкурс детского творчества проходит у нас уже четвёртый год подряд на базе академии. Дети, начиная с детского сада и до старшей школы практически, готовят рисунки, поделки, и, кроме этого, у нас номинация «Художественное слово» введена, которую сейчас мы хотим оформить в виде книжки, результаты.

Обязательно необходимы выступления на радио, в средствах массовой информации о пользе мёда и пчелопродуктов. У нас, в Вологодской области, опять же раз в две недели проходит рубрика «Дела медовые». Департамент нам, кстати, очень хорошо в этом деле помогает.

Ну и необходимые, на мой взгляд, ещё средства для популяризации пчеловодства, это видеоролики. Их очень мало показывают по телевизору и на областном уровне, и на всероссийском уровне. То есть нужно, чтобы люди знали. Потому что когда они услышат ту же самую Малышеву, они нам не верят. Они говорят, так она же сказала, она же ведь там, на центральном телевидении. Поэтому нужно больше хороших передач про мёд и про пчелопродукты.

Всем спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Наталья Юрьевна, спасибо за выступление. Я просто хочу сказать, что в Вологодской области очень активно эта работа идёт. Будем взаимодействовать. Вот эта книга очень хорошая детская. Я её видел. Мы это уже обсуждали. И действительно её было бы хорошо издать. Спасибо.

Пять минут. Я хотел попросить выступить, у нас ещё Тула и Крым. И Капунин Валерий Павлович поможет мне подвести итог. Значит, соответственно, я прошу выступить руководителя Тульского союза пчеловодов Бенар Валентину Петровну. Пожалуйста, до пяти минут. И дальше я прошу дистанционно подключить Крым после.

Бенар В. П. Я много времени не займу, а скажу как в продолжение слов Натальи Юрьевны Литвиновой, то, что действительно популяризацией мёда надо заниматься. И мы не раз уже на уровне губернатора предлагали мёд в школы, социальные учреждения, детские сады, в армию. И губернатор был не против нашего предложения. Мы приводили в пример нашу Белгородскую область, где дают натуральное молоко и мёд детям уже на протяжении многих лет. И действительно идёт хорошо развитие детское, когда они применяют этот продукт удивительный – мёд.

И, в общем-то, здесь мы столкнулись с тем, что и Министерство образования, и Минздрав в один голос говорят, что мёд – это аллерген. Соответственно, нужно пробивать эту стену непонимания, доказывать то, что продукты пчеловодства, они уникальны, и мёд в том числе. И в Европе, например,

говорят, если до двух лет ребёнок не принимает мёд, у него не будет выработан иммунитет, иммунная система плохо будет работать. Поэтому вопрос спорный, аллерген это или не аллерген. Многие продукты питания тоже аллергию дают, реакцию. Так что мёд будем защищать всеми силами, продвигать и популяризировать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Спасибо большое, Валентина Петровна.

Я прошу дистанционно подключить кандидата медицинских наук, вице-президента Ассоциации пчеловодов и апитерапевтов Крыма Сюрко Олег Григорьевич. Есть эта возможность? Кто у нас на подключении, я прошу мне сказать. Слышите нас, да, Олег Григорьевич? Всё, да? Хорошо.

Ну тогда, соответственно, Валерий Павлович Капунин, председатель Союза пчеловодов. Пожалуйста. И будем завершать.

Капунин В. П. Спасибо, Олег Александрович. Я постараюсь надолго внимание ваше не занять, потому что все устали уже. Но и итоги мне подводить, так сказать, не по рангу. Это всё-таки ваша прерогатива, Олег Александрович.

Я приветствую всех собравшихся в этом зале от имени Союза пчеловодов России. Наша организация молодая совершенно. Мы получили свидетельство о регистрации Минюста всего лишь в августе прошлого года. Имеем статус общероссийской общественной организации. У нас отделения в 54 регионах нашей страны. И мы располагаем достаточно мощным кадровым составом, кадровым потенциалом. Многие члены Союза пчеловодства здесь присутствуют. И они выступали здесь перед вами.

Мы занимаемся разработкой многих проблем и предложений по развитию нашего пчеловодства Российской Федерации. Я сосредоточусь здесь, чтобы в целях экономии времени, всего на трёх.

Совершенно очевидно, что и для апитерапии, и для наших потребителей, наших людей на столах продукты пчеловодства должны быть качественными, натуральными, чистыми. Какое в первую очередь обстоятельство этому мешает? Это производство фальсифицированных продуктов. Об этом уже говорили сегодня. И эта тема как притча во языцех.

Проблема эта не только характерна для нашей страны, но и для многих стран мира – производителей и потребителей мёда. По разным данным, от 40 до 70 процентов в продуктах пчеловодства – это фальсификат. Производители таких продуктов в нашей стране, в общем-то, довольно известны. Живут они припеваючи. И что плохо – по-видимому, инициируют проталкивание в качестве законодательной инициативы, принятие термина, Олег Александрович, «медовый продукт».

Это я в поддержку того, о чём вы с Надеждой Сергеевной говорили. Пчеловоды очень опасаются и резко выступают против этого. И у нас как бы наказ депутатскому корпусу Государственной Думы от избирателей, – а все мы – ваши избиратели, – чтобы ни в коем случае вот этот термин ни в закон «О пчеловодстве...», ни в любые другие законы никаким образом не проник.

Вторая причина, которая мешает хорошему качеству мёда. И об этом тоже говорили. Геннадий Андреевич сказал, приводил пример, когда в Германии на полметра земля уже пропитана ядохимикатами и в первую очередь – пестицидами. К великому сожалению, эта проблема накрывает и нашу страну. Применяются

пестициды 1 и 2 класса опасности, когда можно было бы обойтись пестицидами 3-го и 4-го. Есть энтомофаги, которые могут заменять успешно. В результате, так сказать... не буду говорить о пагубных последствиях.

Вот ещё один из наказов депутатскому корпусу – выйти с законодательной инициативой о запрете или хотя бы резком ограничении применения пестицидов 1 и 2 класса опасности.

Я много встречаюсь с пчеловодами, езжу по стране. Вот один из алтайских пчеловодов обещал скинуться и поставить памятник тому депутату, который выступит с такой законодательной инициативой и добьётся принятия такого закона.

И третье. И Геннадий Андреевич, и Олег Александрович говорили о том, что (и все это со всей очевидностью понимают) любой закон – это не закоснелый какой-то документ и инструмент. Требуется всегда доработка, принятие поправок, дополнений.

Вот у нас в Союзе пчеловодов есть некоторый опыт работы над законом, и мы готовы здесь посотрудничать и с вами. В частности, Комитет правовой помощи пчеловодов нашего союза по заявке и заказу Межпарламентской ассамблеи (я вам говорил, Олег Александрович) занимается разработкой модельного закона о пчеловодстве для стран СНГ. Мы учли там наилучшие, так сказать, положения и из вашего закона, или из нашего закона, и из законов стран СНГ и других стран, так сказать, являющихся, как мы считаем, пчеловодными державами. Здесь мы тоже, ещё раз говорю, готовы посотрудничать.

А закончить хочу благодарностью за то, что выслушали. И всем добра, хорошего здоровья и настроения! И, как говорил наш ушедший друг Сокольский, да ужалил вас пчела.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Павлович.

Уважаемые товарищи, у нас подключился кандидат медицинских наук, вице-президент Ассоциации пчеловодов и апифитотерапевтов Крыма Сюрков Олег Григорьевич.

Пожалуйста, Олег Григорьевич, дистанционно. Пять минут, коротко. И будем завершать.

Сюрков О. Г. Я хотел бы поблагодарить организаторов «круглого стола», собранного по инициативе Коммунистической партии, за возможность поделиться своими предложениями по апитерапии.

Вначале у меня была мысль – рассказать о фито- и селекционных работах пчеловодов и апитерапевтов Крыма. Но в свете событий, которые сейчас происходят, я эту тему изменил. Почему изменил? На сайте российского меджурнала опубликован ряд статей, где скептически относятся к лечению пчёлами и травами и вообще к традиционной медицине.

Я не собираюсь обсуждать с авторами подобных публикаций абсурдность этих утверждений, но они являются аргументом для раздумий. Нам необходимо создавать основу для доказательной апитерапии. Ведь до настоящего времени в официальной клинической медицине, как ни парадоксально, нет доказательной медицины. Есть лишь аксиомы, воплощённые в лечебных протоколах, которые, как показала практика с ковидом, содержали неточности и недоразумения.

Что делать в этих условиях? Предлагаю создать сайт на базе одной из крупных академических библиотек, типа ленинки, где можно было свободно публиковать материалы по внедрению лечения методом пчелужаления и применения материалов пчелопрепаратов с обязательным статистическим анализом полученных результатов и закрепить материалы авторским правом. Спикером этого сайта желательно выбрать сотрудника библиотеки, не лоббирующего чьи-то интересы.

Скажите, что таких сайтов по апитерапии сотни, но ещё и научно-исследовательские центры по апитерапии. Но на них опубликованы сведения или видеоматериалы, как правило, имеющие лишь эмпирический опыт, который часто невозможно повторить.

Книги по апитерапии часто носят рекламный характер, и помещённые в них материалы не содержат математического подтверждения обозначенных результатов.

К сожалению, у большинства апитерапевтов присутствует синдром часовщика: у меня получилось, пусть будет это удача в моей копилке. Есть крупные фирмы, выпускающие лекарства из пчелопродуктов, но их прибыль... мотив – прибыль, а не создание базы доказательной апитерапии. Даже клиники, которые на слуху, работают на то, чтобы прокормить семью, их результаты, как правило, закрыты и разобщены. В Интернете информация клиник носит часто завлекательный характер. Связано это, по моему мнению, с трудностями заготовки и качества основы лекарств – прополиса и перги и так далее.

Мы слышим от своих пациентов: давайте составим договор на лечение. И апитерапевты не дают своё согласие на такой документ сотрудничества, хотя если взять договор-согласие на лечение в поликлинике, подписывая его, у пациента нет гарантий по лечению. Если возникают осложнения, то это не по вине доктора или поликлиники, виноват всё равно пациент.

Я в своей практике по созданию доказательной апитерапии на протяжении десяти последних лет применяю статистический анализ полученных материалов, подробными рекомендациями изготовления и применения пчелопрепаратов. Все желающие могут повторить мои результаты, пожалуйста.

Есть подтверждённые результаты лечения аденомы предстательной железы и протрузии межпозвонкового диска при применении пчеловоздушного лечения в сочетании с пчелопрепаратами.

В заключение скажу: набирают обороты публикации по доказательной медицине. Почему в этом движении нет доказательной апитерапии, то есть материала в свободном доступе, отсутствуют критерии отбора, данные, полученных при лечении, не проводится статистический анализ полученных результатов.

Необходимо создание объединённой базы данных по апитерапии. Это даст возможность создания доказательной апитерапии, наличие калибровочной компетенции, электронных и математических инструментов, создающих основу доказательной апитерапии. Пока это создано не будет, апитерапия будет пребывать в настоящей беде.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые участники «круглого стола», завершая, я хотел бы поблагодарить всех, кто принял участие, а у нас приняли участие более чем из 30 регионов.

Часть регионов выступили, часть присутствовали, часть дистанционно у нас подключалась. Я хочу поблагодарить всех, спикера, всех экспертов, а у нас сегодня выступали все ведущие, в общем-то, в сфере апитерапии эксперты, в сфере, вообще, в целом в пчеловодстве.

Мы будем продолжать эту работу, направленную на совершенствование законодательства, на, в общем-то, решение проблем и развитие отечественного нашего пчеловодства, потому что, действительно, здесь работать и работать, правильно сегодня говорили, нам надо наращивать эту работу. И будем рады вашим предложениям, замечаниям в части вот работы по совершенствованию и законодательства, и подзаконных актов. Поэтому будем продумывать, в каких форматах, в Государственной Думе этот диалог вести, поэтому на площадке будем на этой работать.

Ещё раз всем большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

РЕКОМЕНДАЦИИ
«круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение
развития апитерапии и правоприменение Федерального закона
«О пчеловодстве в Российской Федерации»

г. Москва, 30 мая 2022 г.

Проведя с участием депутатов Государственной Думы, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных, научных организаций обсуждение вопросов законодательного обеспечения развития апитерапии и правоприменения Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации», участники заседания отмечают следующее.

Апитерапия – большой спектр методов лечения и оздоровления продуктами пчеловодства, благодаря которому запускаются и эффективно протекают физиологические процессы восстановления здоровья.

Основными продуктами пчеловодства, применяемыми в апитерапии, являются мёд, прополис, пчелиная обножка (цветочная пыльца), перга, маточное молочко, трутневый гомогенат, пчелиный яд, экстракт личинок восковой моли, пчелиный подмор и воск. На основе целебных продуктов, вырабатываемых пчёлами, изготавливаются медовые композиции, питательные драже, восстанавливающие бальзамы, отвары, растворы, настои, кремы, мази и другие апифитопродукты.

Апифитопродукты и апифитопрепараты используют в лечебных, профилактических и оздоровительных целях наряду с пчёлужалением (апитоксинорефлексотерапия).

Пчелиный яд – это гормональное, аминокислотное, рефлекторное, опиоидное, иммуномодулирующее действие, что позволяет влиять на процессы демиелинизации, дофаминовую недостаточность, опиоидные нарушения, воспалительные процессы и др.

В Научно-исследовательском институте Клинической апитерапии совместно с Медицинской академией экспериментальными и клиническими исследованиями установлено, что апитоксины стимулируют как клеточное, так и гуморальное звено иммунитета, при этом большее стимулирующее влияние оказывается на гуморальный иммунитет. Уже в самом начале воздействия апитоксинами происходит повышение главного иммуноглобулина, отвечающего за иммунитет человека – иммуноглобулина G.

На этом фоне происходят изменения и в клеточном звене иммунитета. Лабораторные исследования показали, что количество антителообразующих клеток увеличивается посредством апитоксинов. Достоверно подтверждено усиление макрофагальной активности под воздействием пчелиного яда, когда процесс

захвата, разрушения и выведение из организма чужеродного агента происходит точнее и быстрее.

В данном случае апитоксин можно рассматривать как универсальный природный «антиген» (в лечебном смысле слова), на который организм обычно начинает вырабатывать собственные антитела (иммунный ответ), необходимые для противостояния патологическому агенту.

Создана и представлена во Всемирную организацию здравоохранения Программа «АНТИКОВИД», которая обеспечивает:

- замедление деления вирусных клеток и проникновение в кровь;
- создание неблагоприятного фона для развития коронавируса в организме;
- снижение вероятности инфицирования COVID – 19;
- активизацию выработки интерферона и антител в организме.

В настоящее время в Научно-исследовательском институте клинической апитерапии (г. Челябинск) проводятся экспериментальные и клинические исследования, подготовка специалистов, а также лечение в клинике-стационаре. Большое внимание уделяется этому направлению в Рязанском государственном медицинском университете, где также проходят подготовку будущие апитерапевты.

Вместе с тем единственным нормативным правовым актом, устанавливающим регулирование деятельности, связанной с апитерапией в России, является «Инструкция по применению апитерапии (лечение пчелиным ядом) путём пчеложалений» Минздрава СССР от 10 марта 1959 года. Это свидетельствует о том, что правовое регулирование развития апитерапии в России нуждается как в актуализации, так и дальнейшем развитии.

В 2012 году методы традиционной медицины были исключены из лицензируемых, что привело к снижению уровня квалификации специалистов. Для решения этой проблемы в Министерстве здравоохранения Российской Федерации был создан координационный совет, который разработал проект поправок в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан», утвердил Методические разработки по традиционной медицине, включая апитерапию. Однако сегодня эта работа в силу ряда причин не завершена.

Актуален также вопрос контроля качества продукции пчеловодства, используемой в апитерапии. Ткани пчёл и перга аккумулируют кадмий и медь, прополис – цинк и медь, воск – кобальт. В мёде могут присутствовать мутагенные агенты, представляющие потенциальную генетическую опасность для человека.

В связи с этим участники заседания отмечают важность принятия Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации», который определил основные цели, принципы и направления государственной политики в области развития пчеловодства, а также меры по её реализации.

В основе установленного Законом регулирования лежит обеспечение качества и безопасности продуктов пчеловодства, повышение конкурентоспособности российской продукции пчеловодства и российских производителей продуктов пчеловодства, повышение урожайности энтомофильных сельскохозяйственных культур, а также обеспечение охраны пчёл. При этом на законодательном уровне была закреплена возможность оказания широкой поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим производство продуктов пчеловодства, как со стороны государства, так и со стороны органов местного самоуправления.

Эти нормы призваны не только обеспечить развитие существующего производства продуктов пчеловодства, но и привлечь в отрасль новых участников.

Особое внимание в Федеральном законе «О пчеловодстве в Российской Федерации» уделено вопросам охраны пчёл, в том числе на направлениях предупреждения и ликвидации болезней пчёл, предотвращения отравления пчёл пестицидами и агрохимикатами, охраны племенной продукции пчеловодства.

Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о том, что новые положения законодательства исполняются ещё недостаточно эффективно, и в первую очередь сельскохозяйственными производителями, обязанными в силу действия статьи 16 Федерального закона оповещать пчеловодов о применении пестицидов и агрохимикатов не позднее чем за три дня до проведения таких работ на расстоянии до 7 километров от границ запланированных к обработке сельскохозяйственных угодий через средства массовой информации (радио, печатные органы, электронные и другие средства связи и коммуникации).

И это несмотря на то, что органами управления АПК субъектов Российской Федерации проведена разъяснительно-консультативная работа по ознакомлению аграриев и пчеловодов с федеральным законом о пчеловодстве в части соблюдения регламентов применения пестицидов, необходимости информирования населения о предстоящих обработках сельскохозяйственных культур. Сформированы региональные реестры пчеловодов, которые размещены на официальных сайтах министерств, администраций поселений. В ряде регионов созданы группы в мессенджерах для оперативного взаимодействия между пчеловодами, аграриями.

По информации органов управления АПК субъектов Российской Федерации, в результате обработки сельскохозяйственных культур агрохимикатами в 2021 году погибли более 2000 пчелосемей (0,1 % от общего поголовья). Гибель пчёл была зафиксирована в 5 регионах Российской Федерации (Республике Башкортостан, Алтайском, Красноярском краях, Ульяновской и Орловской областях).

Это свидетельствует о необходимости приложить дополнительные усилия к обеспечению эффективной реализации Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации», а также к его совершенствованию в части включения норм, направленных на развитие апитерапии.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к парламентским слушаниям, участники заседания считают необходимым **рекомендовать**:

1. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

1.1. Поддерживать принятие законопроектов, обеспечивающих развитие апитерапии и пчеловодства в Российской Федерации.

1.2. Разработать поправки в Федеральный закон «О пчеловодстве в Российской Федерации» и иные законодательные акты Российской Федерации в целях содействия развитию апитерапии, как одного из ключевых направлений комплементарной медицины.

2. Правительству Российской Федерации:

2.1. Разработать изменения в статью 50 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», обеспечивающие надлежащее правовое регулирование деятельности специалистов в области апитерапии и комплементарной медицины, отграничивающее эту сферу от «целительства».

3.2. Рассмотреть возможность создания в структуре Министерства здравоохранения Российской Федерации организационно-методического центра, отвечающего за разработку нормативно-правовых и методических материалов по комплементарной медицине.

2.3. Поручить Министерству науки и высшего образования Российской Федерации рассмотреть вопрос о введении в учебную программу медицинских учебных заведений основ клинической апитерапии.

2.4. Разработать новые методические рекомендации, включающие апитерапию в порядки оказания медицинской помощи по профилям и протоколы лечения.

2.5. Обеспечить эффективную реализацию положений Федерального закона «О пчеловодстве в Российской Федерации» и положений смежных законодательных актов, направленных на предупреждение и ликвидацию болезней пчёл, а также на предотвращение отравления пчёл пестицидами и агрохимикатами.

2.6. Рассмотреть вопрос об ужесточении административной ответственности за нарушение правил применения пестицидов и агрохимикатов, повлекших гибель пчёл.

3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления:

3.1. В рамках имеющихся полномочий содействовать развитию апитерапии и пчеловодства в Российской Федерации.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Болонская система: вход и выход»

*Здание Государственной Думы. Зал 830.
15 июня 2022 года. 10 часов.*

Председательствует член фракции КПРФ
Н. А. Останина

Председательствующий. Начинаем. Всем доброе утро! Доброе утро, уважаемые коллеги! Осмелимся назвать вас так с Олегом Николаевичем, поскольку Олег Николаевич у нас, наверное, тот самый человек, который в Государственной Думе является совестью образования.

Когда 7 июня он выступил с трибуны Государственной Думы и стал говорить о будущем нашего российского образования, то, мне кажется, ящик Пандоры открыл, во всяком случае, вчера вновь образованная фракция под названием «НОВЫЕ ЛЮДИ» в страхе заявила, что нам не нужна советская система образования, эдак мы и до царской России вернёмся. Конечно, можно и церковно-приходские школы вернуть, только понимание того, что большая часть депутатского корпуса никогда бы этого высшего образования не получила, если бы не было советской системы образования, вот этого понимания, к великому сожалению, у многих наших коллег на сегодня нет.

Поэтому мы сегодня с вами, наверное, будем говорить о том... не о том, от чего отказаться надо, нам надо говорить о том, какой мы видим нашу высшую школу. Собственно, Олег Николаевич предложил провести широкие парламентские слушания и, на удивление, это было поддержано большинством депутатского корпуса. И 27 июня в Государственной Думе, вот на моей памяти, Николай Васильевич, заместитель руководителя нашей фракции в Государственной Думе, Николай Васильевич Коломейцев, не даст мне, наверное, обмануть, это будут всего третьи парламентские слушания большие вот за всю историю Думы.

Первые были у нас посвящены пенсионной реформе, уже когда она в первом чтении была принята, вторые были о реновации, третьи... и вот сегодня четвёртые большие парламентские слушания, не по очерёдности, понятно, а по значимости. Мы понимаем, что без широкого обсуждения мы просто никогда не сможем, наверное, выстроить образ будущего нашего образования. И в этой части мне бы очень хотелось поблагодарить всех, кто откликнулся на наше приглашение, приглашение фракции Коммунистической партии Российской Федерации, составить сегодня такой профессиональный разговор.

К великому сожалению, первоочередные вопросы, которые нужно обсудить на президиуме, не позволили Геннадию Андреевичу принять участие в открытии,

в работе нашего «круглого стола». Но поскольку у нас ведётся прямая трансляция и ведётся стенограмма, то чрезвычайно полезны будут ваши предложения, для того чтобы Геннадий Андреевич, выступая 27 июня на больших парламентских слушаниях, отразил уже, наверное, вот ту позицию, которую мы сегодня выработаем на нашем «круглом столе».

Я предоставляю слово Олегу Николаевичу Смолину, первому заместителю председателя Комитета по науке и высшему образованию. Я обращаю ваше внимание на то, что с нами сегодня работает и статс-секретарь, и заместитель министра высшего образования, с нами работают ректоры государственных и негосударственных вузов, где-то в режиме видеоконференции, кто-то здесь живую, и за это огромное им спасибо. Во всяком случае, возможность высказать свою точку зрения будет предоставлена всем, но мы просили бы придерживаться регламента, который с Олегом Николаевичем попробуем вам сейчас навязать.

Сам Олег Николаевич – 10 минут, мы попросим Петра Александровича тоже 10 минут, а остальные выступающие – в пределах 5–7 минут. Если бы вы с этим согласились, то я бы тогда очень строго напоминала вам об этом. Спасибо.

Слово Олегу Николаевичу Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич, Нина Александровна, Пётр Александрович!

Вы знаете, когда я слушаю современные дискуссии по поводу Болонского процесса или Болонской системы, мне это слегка напоминает старую юмористическую историю: вчера говорила «пью кофе», сегодня говорю «кофе вреден». Получилось так, что часть людей, которые отчаянно критиковали нас за критику Болонской системы, сегодня, что называется, идут или бегут далеко впереди.

В этой связи я позволю себе напомнить историю вопроса. Напомню, что возможность участия российских вузов в Болонской системе была, повторяю, на добровольной основе, была предоставлена Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» 1996 года, хотя некоторые вузы экспериментировали в этом отношении и раньше. Мне довелось быть депутатом Совета Федерации, тогда он ещё избирался, и одним из авторов этого самого закона. По официальным данным, в сентябре 2003 года на конференции министров образования европейских стран в Берлине российская делегация присоединилась к Болонскому процессу. Тогда мы все очень рвались в мировое образовательное сообщество любой ценой.

Однако министр науки и образования тогда Владимир Михайлович Филиппов утверждает, что подписи нашего представителя под документом нет. Мы точно знаем, что приказ Минобрнауки от 15 февраля 2005 года № 40 «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профобразования в России» подписал следующий министр образования Андрей Александрович Фурсенко.

Кстати, я хочу обратить ваше внимание, что Болонская декларация предусматривает широкую автономию университетов. В этом смысле закон 1996 года, который предоставлял им возможность выбора между Болонской и классической, условно говоря, Гумбольдтовской системой, ей не противоречил.

В настоящее время участие наших вузов в Болонских процедурах приостановлено нашими бывшими партнёрами. И действительно главный сейчас вопрос

не в том, следует нам дезавуировать какой-то документ, но в том как правильно выстроить отечественную систему высшего образования.

Напомню, что в 2007 году Правительство Российской Федерации предложило законопроект, по которому российским вузам навязывалась Болонская система (бакалавриат плюс магистратура) на принудительной основе. Тогда мы выступали категорически против, и я говорил министру, всё тому же Андрею Александровичу Фурсенко, позволил себе такую формулу, что в советское время любили говорить: советская власть есть социализм плюс электрификация всей страны, а теперь можно будет сказать, что дикий капитализм – это антисоветская власть плюс принудительная бакалавризация всей страны. Дискуссия была в том же стиле, в каком... дискуссия по поводу высказывания министра о том, что советская система образования была плохой, она пыталась формировать человека-творца, а сейчас надо формировать квалифицированного потребителя.

Очень часто Болонскую систему связывают с единым госэкзаменом. На самом деле это разные темы, коллеги, давайте их не будем смешивать, но между ними есть две общие характеристики.

Характеристика первая состоит в том, что они обе заимствованы у наших, как говорит президент, партнёров, причём в достаточно жёстком виде.

На всякий случай хочу напомнить, что вот у нас ЕГЭ был модернизирован в последние годы, а за рубежом университеты помимо результатов национального тестирования учитывают и другие факторы, в том числе до спортивных показателей.

Кстати, забегаю вперёд: недавно мы беседовали с Анзором Ахмедовичем Музаевым, который не исключает того, что со временем у нас появится возможность принимать парня или девушку в вузы на основании целой серии его достижений. И мне кажется, это было бы шагом вперёд по сравнению с единым государственным экзаменом.

Вторая общая черта между ЕГЭ и Болонской системой заключается в том, что обе они, независимо от желания их авторов, облегчают утечку умов из Российской Федерации.

Смотрите, что получается: очень здорово, что ребята из Сибири, например, или других регионов поступают в московские и питерские вузы. Во-первых, они обратно в подавляющем большинстве не возвращаются, и мои коллеги из Сибири с тревогой говорят о проблемах с восстановлением интеллектуального потенциала, о продолжении научных школ и так далее. А во-вторых, данные Высшей школы экономики, обращаю ваше внимание, это мои регулярные оппоненты по дискуссиям, так вот по их данным те, кто на стадии бакалавриата уже проявляют какие-то серьёзные успехи, половина из них уезжает за рубеж. Ни ЕГЭ, ни Болонская система не являются главными причинами тому, но так или иначе они этому способствуют, мы работаем фактически на развитие человеческого потенциала у наших партнёров, а не у самих себя.

Вы должны увидеть на слайде результаты голосования по закону, который ввёл эту самую принудительную бакалавризацию всей страны. Но окончательно она была введена с 2011 года, а до этого при свободной конкуренции, которую очень любят наши либералы, напомню, 90 процентов всех выпускников выходили специалистами.

Нина Александровна просит меня прокомментировать голосование.

Вы видите, что принудительная Болонская система была принята голосами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Так вот, возвращаясь к теме.

Председательствующий. ЛДПР 97 процентов ещё.

Смолин О. Н. ЛДПР – 97 процентов. Хорошо, коллеги.

Теперь, возвращаясь к теме. При свободной конкуренции специалист бакалавра выиграл по одной простой причине, что образование специалиста в среднем, как правило, более качественно. Дважды мы пытались вернуться к добровольности участия вузов в Болонской системе. В первый раз в рамках законопроекта о народном образовании, результаты голосования. Второй раз в рамках законопроекта «Об образовании» для всех, результаты голосования. Вы видите, что оба законопроекта были отклонены голосами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Это вот к вопросу о том, кто пел заздравную, а теперь, что называется отходную.

Кстати, действительно не все поют отходную. Фракция «НОВЫЕ ЛЮДИ» устами Ксении Горячевой заявила о том, что мы должны сохранить систему принудительного... мы должны сохранить принудительную Болонскую систему. Меня, правда, немножко удивляет, когда либералы выступают за принуждение, но, видимо, таковы особенности отечественного либерализма.

Главный аргумент был такой: эта система понятна на международном уровне. Коллеги, я ничего против не имею международного опыта, но, с моей точки зрения, мы должны принимать международную тогда, когда международные стандарты выше наших. Ну, например, давайте там минимальную зарплату, как во Франции, или там зарплату в науке, как в Соединённых Штатах Америки, нет вопросов. Но когда наши собственные стандарты выше международных, зачем мы должны следовать стандартам, которые ниже наших? Однако больше к политике я возвращаться не буду, давайте обратимся к аргументам профессиональным, они же и главные.

Повторю, образование бакалавра явно уступает в качестве образованию специалиста, и не только потому, что бакалавр учится на год меньше. Занятия по основным курсам он получает процентов на 40 меньше в среднем, поскольку можно бакалаврское образование сравнить с тарелкой широкой, но мелкой, а образование специалиста с кувшином, но более высоким и глубоким.

Я хочу напомнить, что по оценкам специалистов в области технического образования, я сошлюсь, например, на мнение экс-ректора многолетнего, а ныне президента Омского государственного технического университета Виктора Леонидовича Шалая, специалист в технических науках получает радикально больше фундаментальных знаний. Это должно быть отражено на слайде.

Я хочу вам общий вывод, который делают коллеги, заключается в следующем. Специалитет готовит будущего конструктора, а бакалавриат будущего пользователя чужими конструкторскими разработками. То есть всё та же идея квалифицированного потребителя, в данном случае квалифицированного пользователя чужими разработками. Понятно, что при такой ситуации наша зависимость от других государств будет только нарастать. Добавлю к этому, что беседую со специалистами кадровых служб, в том числе на оборонных предприятиях города Омска, мне говорят о следующем: люди тревожатся, когда уйдёт старшее поколение конструкторов, кто будет продолжать конструкторские разработки?

Похожая ситуация в других науках, коллеги. И повторю, дело даже не в годах обучения. Вот я учился на историческом факультете в советское время четыре года. Но за это время мы получили фундаментальные курсы по всем периодам отечественной и мировой истории, как тогда студенты пели: вот Ашшурба не пал до Форда. Я не уверен, что все современные бакалавры исторически помнят, кто такой Ашшурбанипал. По крайней мере, мой учитель и друг 40-летний, декан с 40-летним стажем утверждал, что образование современного бакалавра на гуманитарных факультетах примерно похоже на образование хорошего выпускника советской школы. Сейчас по фундаментальным историческим дисциплинам курсы резко срезаны. Тарелка расширилась, но глубина её уменьшилась.

Поэтому, уважаемые коллеги, бывают и другие случаи. Когда, например, человек, случай привожу из жизни, когда, например, человек, закончивший бакалавриат по какому-нибудь маркетингу, соответственно, затем идёт в магистратуру по дефектологии и получает право учить детей с ограниченными возможностями здоровья. Мне представляется это неправильно.

Мы разделяем позицию ректора МГУ Виктора Антоновича Садовниченко, он же президент Российского союза ректоров, который предлагает, а именно, значит, первое, соответственно, изменить соотношение подготовки специалистов и бакалавров в пользу специалистов. Второе – по опыту своего же университета ввести так называемые интегрированные программы бакалавриата и магистратуры, которые во многом напоминают расширенный специалитет.

Поэтому, повторяю, нам необходимо исходить именно из профессиональных соображений, из повышения качества нашего образования.

Профильный комитет Совета Федерации подготовил законопроект, который предполагает, что по приоритетным направлениям технологического развития страны высшее образование должно быть реализовано только по программам специалитета. Это один подход.

Мы предложили другой законопроект. По сути, мы предлагаем вернуться к тому, что было в законодательстве после 1996 года. Мы считаем, что программа специалитета должна стать основной, но при этом оставляем возможность выбора вузам. В конце концов, есть некоторые специальности, не требующие высокой квалификации, где бакалаврского образования достаточно, но их меньшинство. Потом есть вузы, ориентированные на иностранных студентов, о чём справедливо говорил министр науки и высшего образования Валерий Николаевич Фальков. Ну и, кроме того, существуют интегрированные программы по типу МГУ, о которых мы уже говорилию

Хочу обратить ваше внимание, что идею использования Болонской системы исключительно на добровольной основе недавно высказал и министр образования и науки. Мы, естественно, это приветствуем.

Поэтому наша система образования, на наш взгляд, должна быть ориентирована на то, чтобы формировать человеческий потенциал здесь у нас, а не там у них.

Мы понимаем, что политика – это искусство возможного, будем сотрудничать с разными фракциями, с профильным комитетом Совета Федерации, естественно, с профильным министерством. Но главный результат мы должны получить – повышение качества нашего образования.

Заканчивая, я хочу сказать: вхождение в Болонский процесс происходило по идеологическим мотивам и, извиняюсь, без большого ума, выходить надо с умом и профессионально.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Единственное, судя по тем законопроектам, которые сейчас вносятся в Думу в числе первоочередных, как усердно мы приглашаем иностранных специалистов-айтишников, то я бы, может быть, даже немножко вашу формулу добавила: здесь у нас, а не там у них, здесь у нас, а для нас, а не у нас для них. Потому что наша система как раз образования была ориентирована на подготовку тех специалистов, которые могли бы, по мнению Ксении Горячевой, как раз быть там, а не у нас. Неслучайно 60 процентов выпускников, судя по последней социологии, хотели бы работать за рубежом, а 30 процентов остаться там на постоянной основе. Зачем нужна такая система, цель которой готовить специалистов, которые хотели бы остаться там за рубежом на этой самой постоянной основе? Любое государство работает на себя.

Хорошо, что, наверное, не то слово я подобрала, во всяком случае, ситуация заставила нынешнюю власть, наверное, обратить внимание на то, что происходит. Жаль, что это случилось уже после того, как с нами попрощались внутри этой самой Болонской системы, о чём сказал уже сейчас Олег Николаевич.

Я предоставляю слово Петру Александровичу Кучеренко, статс-секретарю – заместителю министра высшей школы.

Пётр Александрович, спасибо.

Кучеренко П. А. Спасибо большое.

Уважаемая Нина Александровна, уважаемый Олег Николаевич, депутаты Государственной Думы, участники «круглого стола»!

Прежде всего я хочу поблагодарить за возможность сегодня участвовать в этой дискуссии.

Как уже упомянула Нина Александровна, 27-го числа состоятся большие парламентские слушания. И мы рассматриваем сегодняшнюю площадку как некий набор рекомендаций, которые будут использованы министерством при подготовке этого значимого мероприятия. Поэтому с удовольствием выслушаем все ваши мнения сразу, даже если они будут нелицеприятными, критичными, это, конечно же, весьма и весьма важно.

Я бы хотел обратить внимание на то, что, собственно собой представляет Болонская система и какую роль в ней играет Российская Федерация.

Действительно, юридически значимого документа о присоединении к этому процессу никакого не было, да в принципе и не могло быть, потому что в 2003 году Российской Федерацией был представлен доклад о состоянии, современном состоянии образования в России в рамках как раз конференции участников – стран, которые разделяют так называемую Болонскую декларацию. И только после присоединения, даже не присоединения, а после заявления России о намерении присоединиться к этому процессу были сформированы какие-то рабочие органы, рабочая группа, конференция, поэтому до этого не было ничего, и поэтому юридически значимого никакого действия не предпринималось, заявление не подписывалось, соглашения не было, поэтому, по большому счёту, нам выходить и неоткуда.

Но действительно преимуществом Болонской системы является сопоставимость программ участников, которая позволяет признавать дипломы друг друга и повышать академическую образовательную мобильность в разных её выражениях студентами и преподавателями. Но сегодня стоит понимать, что мобильность, которая является одним из главных плюсов Болонского процесса, сегодня фактически умерла по вине других стран, которые выступили с соответствующим заявлением в апреле о том, что <...> и призвав всех там участников образовательного европейского пространства воздержаться от контактов с вузами Российской Федерации и Белоруссии. Ну, понятно, что в этом не соблюдаются никакие правила, принятые в рамках этого европейского образовательного процесса, и даже более того, исключение, так называемое исключение Белоруссии произошло накануне её вступления в должность председателя рабочей группы данного процесса, и принять какие-то решения могла только конференция министров образования. Такая конференция, конечно, не собиралась, должна была собраться только в будущем году.

Но, как говорится, мы всё-таки более ответственно относимся к нашим действиям, нежели наши вчерашние, скажем так, партнёры, поэтому сегодня предстоит серьёзный анализ всего того, что произошло за последние 20 лет. Мы видим, что накоплена значительная практика, которая, с одной стороны, показывает, что часть декларируемых принципов оказалась неэффективной, а часть принципов всё-таки целесообразно сохранить.

Одним из принципов Болонской системы являлось поступление в магистратуру независимо от профиля базового образования, что является безусловным минусом и вредит российской экономике, потому что очень часто мы сталкиваемся с ситуацией, когда возможность эта используется только для получения диплома. И здесь сложно упрекать студентов, потому что, конечно, они хотят диверсифицировать свои навыки, но при этом они не являются полноценными качественными специалистами, когда у нас, например, получившие, я не знаю, образование по политологии поступают в магистратуру на машиностроение, либо всем известное качество юридического образования, когда в магистратуру на юристов поступают с любыми другими видами образования, и считается потом, что они получили полноценное юридическое образование.

Но необходимо понимать, что полностью отказаться от бакалавриата и магистратуры мы сегодня не можем по ряду причин. Во-первых, несколько миллионов наших граждан получили дипломы бакалавра, и их нельзя лишать возможности продолжать обучение, если они в течение своей жизни захотят это обучение продолжить.

Но опять же повторяюсь, что сегодняшняя ситуация, как бы у нас получилось так, что фактически бакалавры, по закону являясь лицами с высшим образованием, но в то же время достаточно ограниченные в своих правах. В частности, в правоохранительных органах, в службе в прокуратуре необходимо, например, иметь именно уровень специалиста либо магистра, бакалавра недостаточно. Похожие требования предъявляются к судьям, и даже если мы возьмём государственную службу, то человек, который отучился четыре года и получил диплом бакалавра, он ограничен должностями на уровне заместителя начальника отдела, не выше.

Российская Федерация входит в топ стран по числу иностранных студентов. И здесь также для них бакалавр, магистр – это понятная система. Они могут приехать, учиться, возвращаться на родину, продолжать обучение. И здесь в целях продвижения наших интересов это тоже важно сохранить.

Но в то же время наш нужен специалитет для таких профессий, как уже упомянутые юристы или инженерное дело. Но Болонская система может себя оправдать в такой индустрии, как, например, креативная индустрия, где вполне достаточно четырёх лет, как утверждают специалисты.

Да, конечно, у нас нет сегодня задачи вернуться в прошлое, однако тот опыт, который имеет Российская Федерация, опыт советской системы и даже более ранний опыт наших замечательных, славных университетов нужно применять, продолжать и развивать. И это отметил Председатель Государственной Думы, что у России есть уникальный образовательный опыт, предшествовавший ещё... предшествующий столетию, благодаря которому появилось множество учёных с мировым именем.

И подчеркну, что развитие собственной системы образования не означает полного отказа от упомянутой системы образования. И, как отметил наш министр Валерий Николаевич Фальков, модернизация национальной системы образования не означает её изоляции. Например, такие страны, как Китай и Индия, никогда не были участниками Болонского процесса, однако что не мешает им признавать образование, полученное в других странах, но при этом успешно развивать и своё собственное образование.

Подводя итоги, скажу, что нашу задачу можно сформулировать следующим образом. Нам необходимо проанализировать весь опыт образовательной системы за последнее столетие, взять лучшие наработки, проанализировать опыт российского образования в Болонский период, и отсечь все лишнее. Именно путём объединения таких практик мы можем создать новую отечественную систему, сохранив привлекательность и открытость внутри страны и за её пределами.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович.

Единственное, что вместе вот с Олегом Николаевичем тоже, обсуждая эти вопросы, кроме того, о чём вы заявили, как-то мало говорим об образовательной среде. В итоге получается, как на последней книжной ярмарке, где 200 тысяч экземпляров книга, которая вызвала такой протест со стороны родительского сообщества и всех думающих людей, называется «Лето в пионерском галстуке», до тех пор, пока у нас не будет это в образовательной среде, вузы отдельно, школы отдельно, не будет образовательной программы на телевидении, не будет у нас и детских книг, и книг для молодёжи, не будет у нас эта самая образовательная среда в театре, кино и так далее, мне думается, что мы не сможем и систему высшей школы тоже, наверное, сделать такой, какой хотели бы её видеть.

Кучеренко П. А. Нина Александровна, можно тогда я буквально скажу, что вы абсолютно в этой части правы. Министерством принято решение рекомендовать, это рекомендация, у нас вузы все пользуются в рамках закона автономии, поэтому мы можем им рекомендовать. Мы им рекомендовали, и они эту рекомендацию услышали по тому, чтобы в каждом вузе появилась должность проректора по воспитательной, по молодёжной работе, чтобы это не совмещалось, например,

с учебной работой, потому что действительно воспитание – это важнейшая составляющая, то, о чём вы говорите. Спасибо.

(Идёт обсуждение.)

Председательствующий. А давайте мы сделаем так. Мы сейчас дадим слово всем выступающим, а потом у нас будет возможность обменяться мнениями. Думаю, что будет правильнее.

Дмитрий Валерьевич Бисикало, академик Российской академии наук, исполняющий обязанности главного учёного секретаря президиума Российской академии наук. Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Бисикало Д. В. Уважаемая Нина Александровна, Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу сделать лишь несколько простых комментариев, которые, возможно, будут полезны при принятии решения о судьбе Болонской системы.

Вообще, мне очень приятно то, что люди начали обсуждать это в спокойном режиме и без перегибов, что называется, либо одно, либо другое, потому что Болонская система, она ведь принята во всём мире, то есть это не те 47 стран, которые подписаны в Болонскую систему, это система работает везде, в том числе в Китае, во всех странах БРИКС. И это важно для нас. Почему? Потому что все мы сейчас занимаемся поиском мягкой силы и попытками донести как бы информацию о российском образе жизни в разные страны. И очевидно, что наиболее успешные шаги в этом направлении делают образование, поскольку иностранные студенты, которые обучаются у нас, именно роль мягкой силы исполняют. Если мы сейчас вот резко откажемся от Болонской системы, мы очевидно потеряем часть иностранных студентов, поскольку у них эта система...

Потому что эти люди, которые учатся у нас 5 лет, с моей точки зрения, они проникаются идеями Российской Федерации, разного рода идеями, и именно это они доносят, мы прекрасно это знаем на примере Африки, где сейчас те люди, которые учились при советской власти, начинают играть доминирующую роль. Хорошо.

Это мой первый пункт, и я считаю, что Болонскую систему хотя бы из этих соображений нужно сохранить. Понятно, не повально, но для иностранных студентов это абсолютно необходимо.

Второй пункт, который я бы хотел обсудить, это то, что специалитет, о котором мы сейчас говорим, это не возврат к советской системе. Я сам учился на физтехе 6 лет, я прекрасно понимаю, что такое специалитет. Но я хочу обратить ваше внимание, что тренды на рынке труда сейчас определяют работодатели, а работодатели у нас – это и госкорпорации, это и государство, это и наука, которым нужны хорошо образованные люди. Но и одновременно с тем это и частный бизнес, которому хорошо образованные люди не нужны. Поэтому при принятии решения о специалитете нужно дать дополнительную степень свободы с тем, чтобы он был необязательно 5 лет. Он может быть и 3 года в отдельных случаях, а может быть и 6 лет, а может быть и больше, что касается исследовательской работы.

И третий пункт, о котором мне бы хотелось поговорить, это комплексный характер изменений в образовательной сфере. Дело в том, вот мы сейчас обсуждаем достаточно узкий кусочек. Конечно, Госдума примет закон, мы все будем его

выполнять, но надо отчётливо понимать, я не думаю, что для кого-то секрет, что качество образования в стране последние 30 лет регулярно падает. Сильно и регулярно. И если мы сейчас говорим о том, что у нас по-прежнему будет обучение в школе на том же уровне, что и сейчас, и дети будут приходиться, абитуриенты, студенты первых курсов, которых фактически приходится доучивать до уровня советского школьника, и только потом они начинают воспринимать институтскую программу, то мы будем продолжать выпускать не сильно квалифицированных инженеров или учёных.

Я могу сказать об этом совершенно уверенно, я последних лет 20 возглавляю комиссию по приёму в аспирантуру в Институте астрономии Российской академии наук, и качество аспирантов, будущих аспирантов, абитуриентов, оно падает. Что мы сделали? Мы увеличили срок аспирантуры на год. Ну, хорошо, фактически это означает – доучивайте. Это же невозможно делать бесконечно. Поэтому мой призыв: подумать о комплексном характере таких реформ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич.

Смолин О. Н. Если можно? Я совершенно солидарен про комплексный характер. И хочу обратить внимание ещё на одно обстоятельство, почему мы всегда считали, например, что от единого госэкзамена всё-таки вреда больше, чем пользы? Хотя, повторяю, он позволяет увеличить количество ребят из провинции в московских и питерских вузах. В последних классах ребята перестают изучать все предметы, кроме тех, которых они сдают на ЕГЭ. И в итоге, когда наши социологи спрашивают: молодёжь, вы согласны с тем, что Солнце – это спутник Земли? 32 процента говорят: да, согласны. Вы согласны, что гены имеют только генномодифицированные растения, а обычные – генов не имеют? 30 процентов – да, согласны.

Вы согласны, что радиоактивность, вся радиоактивность на Земле, только искусственного происхождения? Да, 44 процента говорят, мы согласны. То есть падение естественно-научной, а я бы добавил ещё, исторической грамотности, это отдельная тема, это, к сожалению, печальный факт, и с этим точно надо что-то делать на комплексном уровне.

Председательствующий. Дмитрий Валерьевич, а я тоже хочу вас поблагодарить вот так же, как Олег Николаевич, потому что когда в Думе прозвучало предложение провести парламентские слушания всё-таки по будущему высшей школы, Олег Николаевич, подтвердите, я предложила всё-таки обсудить у нас и систему образования нашу школьную. Тогда было сказано: Нина Александровна, давайте не будем смешивать. Нельзя их разделять, не просто вот... нельзя их разделять сегодня, потому что (аплодисменты) родительское сообщество и педагоги сами просто бьют тревогу в отношении новых ФГОСов, которые непонятны ни педагогам, ни родителям, детям тем паче. Поэтому, если мы не станем обсуждать это комплексно, правильно вы сказали, Дмитрий Валерьевич, когда они приходят в вузы, выпускники, их доучивать надо.

В этой части, конечно, мы говорим сейчас о фундаментальных знаниях, которые получены и используются всю жизнь. То есть не должен человек всякий раз через каждые три года обновлять свои знания, идти вслед за рынком. Вот этого фундаментализма не достаёт сегодня в наших знаниях, об этом мы должны говорить.

Поэтому, не уходя далеко от этой темы, всё-таки, Олег Николаевич, может мы действительно следующий наш «круглый стол» вот в таком же формате посвятим будущему нашей российской школы? Сделаем это ещё до окончания весенней сессии, чтобы у нас как раз и получилось вот это вот ну единое образовательное пространство, если уж мы говорим о школе будущего?

Смолин О. Н. Нина Александровна, я хочу напомнить: а) в 2019 году в Государственной Думе, опять же по нашей инициативе, так получилось, проведены были большие парламентские слушания как раз по школе и дошкольному образованию. И если вы, коллеги, не поленитесь, посмотрите постановление Государственной Думы от 24 июля 2019 года, вы увидите, единогласно проголосовано всеми депутатскими фракциями, то увидите там очень много хорошего.

Правда, я потом проанализировал в порядке парламентского контроля результаты исполнения этого постановления, из 11 позиций, цитирую по памяти, может быть, ошибусь, но чуть-чуть, из 11 позиций исполнена одна, полторы, точнее сказать, остальные девять с половиной рекомендаций Государственной Думы не были исполнены.

Поэтому я думаю, «круглый стол» да, но, может, всё-таки осенью, Нина Александровна, чтобы не гнать лошадей. Давайте, наверное, осенью. Спасибо.

Председательствующий. Предоставляю слово Михаилу Львовичу Левицкому, академику-секретарю отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Он присоединится к нам по ВКС. Вы, Михаил Львович, на месте?

Левицкий М. Л. Да, Нина Александровна.

Я искренне благодарен за приглашение меня на эту значимую тему, причём одну из центральных тем для нашего образования, и хочу подчеркнуть здесь, собственно, два тезиса.

Первый заключается в том, впрочем, об этом уже Нина Александровна сказала, что Болонская система затрагивает не только, как в основном принято сейчас дискутировать, нужен бакалавриат и магистратура, или нужно только специалитет и в каком соотношении. То есть она затрагивает, вообще говоря, идеологию всей системы образования, всех уровней образования от дошкольного и дальше, заканчивая третьим уровнем, как теперь принято считать, подготовки квалифицированных кадров.

И в самом деле, здесь как о святом – о ЕГЭ, о чём уже призывал, говорил Олег Николаевич и призывал больше к этому не возвращаться, потому что ЕГЭ с Болонской системой вроде бы как и не связан.

Но, с другой стороны, мы все помним, что к ЕГЭ должно было быть ещё пристёгнуто ГИФО, те, кто помнят те времена – это государственное финансовое обязательство. И таким образом мы фактически могли перейти на такую полуплатную систему высшей школы. Кроме того, некий атавизм в этом плане сохранился и в настоящее время. Ну в самом деле пять вузов и 10 специальностей, 10 направлений, которые сейчас может выбрать каждый абитуриент высшей школы. Итого, каждый может подать 50 заявлений. Что из этого выходит? В результате каждый вуз, приёмная комиссия решает невероятно сложную задачу из теории вероятности о том, столько придётся выпускников, придут ли высокобалльники и так далее, а родители решают столь же сложную задачу из теории вероятности,

куда пойти, чтобы вовремя, чтобы точно пройти и так далее. Я не буду развивать эту тему. Если будет «круглый стол», посвященный общему образованию, я полагаю, это будет затронуто.

Особое значение и особое влияние Болонская система имела в связи с аспирантурой. Мы с вами помним, что с 2013 года в законе «Об образовании...» аспирантура признаётся уровнем высшего профессионального, это уровень, который необязательно заканчивается защитой диссертации. И в этом заключается как раз некая идеология подписантов Болонской системы, к которой мы присоединились, которая заключается в том, что PhD это вот обычная степень присуждаемая, на самом деле это не доктор в российском понимании. PhD свидетельствует о некотором уровне квалификации. А если мы обратимся к требованиям ВАКа, то у нас докторская степень да и кандидатская тоже – это научное достижение, что называется – почувствуйте разницу. Но если мы теперь даём возможность заканчивать аспирантуру, получая удостоверение специалиста, я не знаю кого, третьего уровня высшего образования, фактически мы переходим на подтверждение уровня квалификации. И значит, всем, кто не защитил, диссертацию, судя по системе Болонской, можно присуждать степень PhD, но это так, на всякий случай. Следовательно, необходимо решительным образом пересмотреть вопросы, связанные с деятельностью и с аттестацией в режиме аспирантуры.

И, собственно, второй тезис заключается в том, о чём здесь тоже уже говорили, о том, что водораздел-то здесь заключается в следующем: должны ли мы развивать нашу систему по-прежнему, по уровню, по фундаментальному направлению, когда выпускники получают фундаментальное системное образование, которое позволяет им эффективно адаптироваться к быстро меняющимся технологиям и всем изменениям социума, которые происходят, или мы будем по-прежнему готовить в рамках компетентностного подхода, как бы его там ни лакировали, будем готовить тех, кто обладает компетенциями достаточными для выполнения трудовых функций и трудовых задач (я цитирую в данном случае трудовое законодательство и некоторые документы, связанные с трудовым законодательством), так вот должны ли мы в этом случае готовить тех, кто только может, кто соответствует данным трудовым функциям и выполнению данных задач. Я полагаю, что уже все выступающие до меня однозначно оценили, что, нет, мы должны вернуться к той ситуации, которая была всегда характерна и для СССР, и для России, это фундаментальное системное образование, позволяющее, как я уже сказал, эффективно адаптироваться к любым быстро меняющимся вариациям нашего социально-экономического развития.

Что касается уровня бакалавриата и магистратуры, то здесь я согласен с Дмитрием Валерьевичем о том, что здесь надо идти локально и принимать решения в зависимости от каждой конкретной ситуации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Огромное спасибо, Михаил Львович.

У нас такое ощущение, что, да, действительно, полная поддержка позиций, которые высказали и мы, Олег Николаевич, открывая наш сегодняшний «круглый стол», поэтому спасибо за то, что мы в одном направлении с вами действуем. И думаю, что закон, который внесла наша фракция под

руководством Олега Николаевича, как раз и отражает высказанные вами предложения.

Я предоставляю слово Алексею Владимировичу Лубкову, ректору Московского педагогического государственного университета, академику Российской академии образования. Он тоже присоединяется к нам по ВКС.

Лубков А. В. Спасибо большое.

Уважаемая Елена Александровна, Олег Николаевич, Пётр Александрович, благодарю за возможность высказать нашу позицию по отношению к Болонской системе. Строго говоря, она общеизвестна, мы её никогда не скрывали – мы критически относимся к этой системе по отношению к нашему отечественному педагогическому образованию.

Опыт, который мы приобрели за время существованию двухуровневой системы подготовки учительских кадров, показывает, что, строго говоря, ни уму, ни сердцу они ничего не добавили. Просто нас укоренили в том, что наша национальная система подготовки, которая существовала до вхождения нас в болонский процесс в советское время, она действительно является той основой, которую мы должны сегодня развивать и на которую должны опереться.

Вместе с тем хотелось бы высказать несколько соображений.

Во-первых, при переходе на Болонскую систему, наверное, единственная отрасль высшего образования, это педагогическое образование, сумело сохранить пятилетнюю структуру подготовки в бакалавриате. Речь идёт о том, что по сдвоенной подготовке профильного бакалавриата, мы имели пятилетний срок обучения.

И это важно, потому что, ну, вот практика показывает, что 5-летний срок, он даёт возможность всё-таки подготовить специалиста, который востребован на сегодня в школе. И сегодня, и вчера и завтра. И от этого мы не должны отходить, с учётом того, что очень важно нам сегодня готовить не только по моноподготовке, по моноспециальности, но и готовить наших учителей, наших студентов по сдвоенным, а для сельской школы, может быть, даже и по строеным специальностям. Отдельно по естественно-научной подготовке, отдельно по гуманитарной.

И это даёт возможность как раз вернуться в специалитет, но, как правильно отмечали, на уже новом качественном уровне, имея в виду и тот опыт, который мы приобрели.

Что позитивного было за эти годы, несмотря на наше критическое отношение в целом к Болонской системе? Прежде всего, речь идёт о том, что всё-таки мы развивали межпредметность, она важна, как я говорил, и не только для сельской школы.

Второе направление всё-таки была, несмотря, тоже я поддерживаю Михаила Львовича, критический взгляд на этот наш компетентностный подход, но всё-таки практикоориентированность при подготовке учителя очень важная составляющая. И здесь вот даже в наших ныне действующих стандартах, мы имеем практически год подготовки на практику. В то время, как, например, в советской системе у нас было (я сам заканчивал МГПИ имени Ленина, учитель истории, обществоведения и права) мы имели практику максимум полгода. Так что это позитивно.

Ну, и, наконец, и может быть, самое главное то, что мы последние годы делаем, это всё-таки упор не только на предметную подготовку, не только на фундаментальность, но и, прежде всего, на ценностно-смысловые основания. В зависимости от того, кого мы готовим, физика или лирика, но это аксиологическая составляющая сегодня очень важна.

И мы сумели, так сказать, по крайней мере, я могу говорить о нашем университете, ну, и поскольку мы работаем с другими вузами в рамках нашей ассоциации, сказать, что сегодня Министерство просвещения, и мы все именно вот этому обстоятельству уделяем самое большое внимание.

Поэтому вот эти все моменты необходимо учесть.

Теперь, коллеги, все мы ратуем за фундаментальность, за то, что это системная подготовка, но здесь тоже не надо быть догматиками. Как мы сегодня должны понимать фундаментальность? Картина мира меняется. Да, безусловно мы... я всегда выступал за предметную подготовку, выступал против навязанных нами оппонентами подготовки ... непонятно о чём и так далее.

Кстати говоря, угроза есть и сегодня. Когда планируется ФГОС по структуре «2 + 2 + 2», здесь надо быть очень внимательными, потому что это тоже мина замедленного действия под всю нашу систему. Но это, я думаю, будет отдельный разговор.

Поэтому фундаментальность – это тоже не застоявшееся понятие, и представление о новой фундаментальности мы как раз сегодня пытаемся в нашем университете как-то раскрыть по-новому с учётом исследований.

Вот вы говорили о физике, об астрономии. Так астрономия до последнего времени вообще в школе не преподавалась. Поэтому обновление общего образования и высшего педагогического образования – это как бы перманентная задача. Другое дело, что делать это надо всё по уму.

Теперь, как мы будем возвращать специалитет. Я считаю, что, да, действительно, это задача и надо по-умному выходить из Болонской системы и по-умному возвращать специалитет.

У нас есть поручение министра. Мы ещё задолго до, так сказать, известных выступлений наших высоких руководителей поняли в своей системе, вот в ассоциации, что рано или поздно нам придётся заняться. У нас есть поручение, и мы готовим сейчас проект стандарта, ФГОСа по специалитету. Надеемся, что в течение лета будет образ этого и проект стандарта подготовлен, который мы будем широко обсуждать. Потому что по большому счету, конечно, здесь много и организационных трудностей. Нам надо действительно совместить возможность перехода вновь с Болонской системы, с двухуровневой, на специалитет, нам надо дать возможность нашим коллегам из зарубежья оценить все достоинства вот этого возвращения.

И я бы тут так сказал. Опять же, это в отношении только педагогического образования. Наши коллеги... Вот мы активно работаем с вузами КНР, стран СНГ. Они спокойно к этому относятся, да и в основе у них, кстати говоря, многие наши подходы ещё с советских времён сохранены, если брать ту же Китайскую Народную Республику.

Одним словом, уважаемые коллеги, я очень признателен за возможность выступить. Мы практическими шагами уже сейчас осуществляем этот поворот. И общую позицию я разделяю своих коллег, когда мы говорим о том, что здесь

не надо, с одной стороны, торопиться, а с другой стороны – надо понимать, что время требует от нас возрождения и развития нашей национальной системы подготовки учительских кадров.

Спасибо.

Председательствующий. Огромное спасибо, Алексей Владимирович.

(Аплодисменты.)

Торопиться не надо, но и не хочется опоздать. Поэтому если мы будем относиться на начало учебного года обсуждение ФГОСов, то может случиться так, что учебный год уже начнётся, а мы будем продолжать обсуждать.

Вы сами сказали, что ФГОСы – это мина под всю систему образования. Поэтому просили бы вас тоже, конечно, принять участие в обсуждении новых ФГОСов, которые сейчас предполагается... на которые предполагается перейти нашей школе.

Михаил Николаевич Матвеев, доктор исторических наук и депутат фракции «Коммунистическая партия Российской Федерации». А подготовиться Зернову.

Матвеев М. Н. Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Я профессор кафедры российской истории Самарского университета и хочу донести глубокую обеспокоенность наших преподавателей, которая возникла в связи с заявлениями о том, что на фоне возможного отказа от Болонской системы министерство выстраивает планы построения некой собственной и уникальной системы образования, которая (цитата) «позволит студентам максимальную степень гибкости в обучении».

Речь, видимо, идёт о том, что вместо Болонской системы «4 + 2» нам могут попытаться подsunуть систему «2 + 2 + 2», первые сообщения о которой появились ещё в 19-м году. То есть два года общего образования, затем студенты выбирают направления подготовки, как в бакалавриате, с возможностью перехода откуда угодно куда угодно, а потом по этому же принципу они могут выбирать аналог магистратуры.

Мы полагаем, что этот вариант ещё страшнее, чем Болонская система. Думаем, что министерство в том виде, в котором оно себя сейчас представляет, будет хвататься зубами и стоять за сохранение в том или ином виде нынешней системы, которая позволяет набирать абсолютно безграмотные кадры, которые способны только безнаказанно воровать миллиарды и сочинять пустопорожние бюрократические бумажки, которые отбирают больше половины рабочего времени у преподавателей, вряд ли когда-нибудь они откажутся от ЕГЭ, от компетентностного подхода, от нищенского финансирования собственного учебного процесса. Но при этом, понятное дело, что нужно менять закон «Об образовании» и поэтому начальная схватка за будущую конфигурацию высшей школы и среднего образования будет происходить именно в Государственной Думе.

Поэтому крайне важно и сегодняшнее мероприятие, и то по какому пути мы пойдём.

Мы полагаем, что косметический отказ от Болонской системы приведёт только к ухудшению существующего и без того плохого состояния высшей школы, нужны достаточно срочные меры по восстановлению всей системы образования в России и тяжелейшей проблемой здесь является старение преподавательского состава.

Основу нынешнего преподавательского корпуса составляют пенсионеры, которым уже далеко за 60, а многим и уже за 70 лет, началось естественное массовое выбывание этой части преподавателей из активной работы. И только абсолютно безразличный к судьбе образования человек не видит этого процесса: нынешняя молодёжь весьма прагматична и за те жалкие копейки, которые платят и получают доценты и профессора, не говоря уже об ассистентах, они не согласятся работать ни при каких раскладах.

Это касается и инженерных, и естественно-научных специальностей, и гуманитарных. Эта проблема стоит очень остро при том, что работа преподавателя далеко нелёгкая, требует тяжёлого труда и обучения и я уж не стану говорить о 10-летиях упорной работы для получения звания профессора, ради чего? Ради того, чтобы получать в итоге 50 тысяч рублей и пенсию в 15 тысяч через 30 лет пахоты.

В результате мы имеем то, что в высшей школе, просто вот через три-пять лет просто некому будет работать. Основные предложения, которые преподаватели самарского университета поручили мне озвучить на этом «круглом столе» являются следующие.

Существенно увеличить финансирование высшей школы, в том числе в разы увеличить уровень оплаты преподавателей и учителей. По нынешнему уровню рубля, профессор должен получать не менее 200 тысяч рублей, ассистент – в районе 50 тысяч. Приравнять преподавателей и учителей по пенсионному обеспечению к государственным служащим или просто признать их государственными служащими.

Уже эти две меры сдвинут с мёртвой точки кадровую ситуацию в высшей школе, да и в среднем образовании. Отказаться от Болонской системы, восстановив систему советского пятилетнего обучения, при этом теоретически можно оставить на усмотрение вуза по некоторым специальностям аналог бакалавриата, да и магистратуры.

Я полагаю, что если речь о том, что наши выпускники просто переживают о том, что они, их дипломы не будут котироваться за рубежом и связывать свою жизнь за границей, можно им просто выдавать дипломы, второй диплом международного образца.

У нас было в советские годы неполное высшее образование и высшее образование и человек, имеющий неполное высшее образование, он тоже мог работать, то есть там на определённом уровне по своей специальности, да? Поэтому нам нужно хорошее образование, а есть люди, которым нужен диплом. То есть вот ему нужен диплом магистра, чтобы эмигрировав или уехав на заработки за границу, он где-то его предъявил и его там взяли на работу.

Ну давайте выдавать ему два диплома. Какая проблема? То есть выпускаем выпускников и спрашиваем: тебе один или два? Два. Ну вот на тебе один наш и ещё один – международного образца.

Полный отказ от ЕГЭ уменьшит существующее соотношение: 12 студентов на одного преподавателя довести хотя бы к соотношению 8 к одному или прямо в законе выставить предельную годовую нагрузку преподавателя в границах, соответствующих типовым нагрузкам в странах, например, Европы, 200–400 часов.

Отказаться от компетентностного подхода всех связанных с ним стандартов и порождённой ими бюрократической нагрузки, полностью изменить нынешнюю

бюрократическую систему министерства образования, расформировать Рособрандзор с его аккредитациями и лицензированием, тем самым уменьшив на порядок бюрократические изыски министерства. (*Аплодисменты.*)

Это те первоочередные меры, которые, на наш взгляд, необходимо провести в ближайшие год-два.

Спасибо. Привет вам всем из самарского университета.

Председательствующий. Михаил Николаевич, спасибо.

Владимир Алексеевич Зернов, президент Ассоциации негосударственных вузов России, ректор Российского нового университета.

Зернов В. А. Добрый день, уважаемые коллеги!

Прежде всего, огромная благодарность за то, что мы обсуждаем этот крайне актуальный вопрос для развития всей страны.

Я бы хотел обозначить. А что мы хотим? В чём цель наша? Отказаться от Болонии? Нет, конечно. Чтобы наш выпускник был конкурентоспособен в любой точки мира, куда бы он ни попал, как и было при великом и могучем Советском Союзе.

Зачем? За тем, чтобы весь мир видел, что мы готовим лучше. Мы с вами постоянно спорим на одну и ту же тему: кто как готовит лучше мы или они?

Дина Абилевна, прокрути, чтобы, где Сергей Петрович. Я бы хотел привести следующий. (Дина Абилевна.) Я бы хотел привести один только пример (Дина Абилевна, до Сергея Петровича) о том, что в своё время... Вот оно, это мы спустя много десятилетий. Капица в начале 70-х, Дмитрий Валерьевич тогда ещё не учился на физтехе, провёл замечательный эксперимент. Он поехал в гости к ... и привёз оттуда те задачи, которые мы в СССР никогда не видели, и все студенты физтеха одновременно почти 600 человек решали эти задачи.

Для того чтобы поступить в аспирантуру ведущих вузов США, то есть это Принстон, ..., Стэнфорд и MIT нужно было решить то ли 3 задачи за 5 часов, то ли 5 часов за 3. Нам дали чуть больше часа, в итоге в нашей группе я решил 13 задач и думал, буду одним из лучших. Увы, я был только в первой пятёрке. Правда, нужно отметить, что это была одна из лучших групп лучшего факультета физтеха. Но тем не менее.

То есть мы готовили на 1,5–2 порядка лучше, чем наши основные конкуренты. Если бы сейчас это произошло, что было бы? Я думаю, результат был бы примерно такой же в ведущих вузах.

Второе. Если мы возьмём и завтра скажем: Болонской системы нет, мы всё переходим. Конкурентоспособность как изменится? Да никак. Это не так уж сильно зависит, коллеги, не это главные вопросы.

Поэтому я предлагаю в проект решения записать предложение Петра Александровича, я очень хочу министерство покритиковать, но полностью с этим согласен, проанализировать, взять лучшее и откинуть то, что мешает развитию. Что-то мешает, что-то нет.

Вот Лубков очень хорошо сказал: для педагогов важнее так, а для части у нас есть педагогический факультет, я не думаю, что так уж сильно эта система мешает ряду направлений, ряду мешает, психологам, однозначно, мешает, а вот для начальных классов не уверен, не зря же в СССР начальные классы были 4 года, коллеги. Но это годами всё сделано.

А вот теперь, на мой взгляд, одной из основных проблем, которые у нас стоят перед нашей системой образования, – это чёткий и ясный критерий оценки.

Как мы оцениваем? По рейтингам. Есть мировые рейтинги.

А это вот данные не на наши, вот рядом присутствует Гришанков Дмитрий Эдуардович, это данные AIRAC. Вот 4 ведущих мировых рейтинга, в том числе и наш московский международный.

Мы, к сожалению, как вчера правильно сказал Виктор Антонович Садовничий, вчера была Ассоциация классических университетов России, обсуждался этот же вопрос, и фактически в решении было то, что предложило нам министерство. Взять лучшее, но перед тем, как брать, нужен нормальный детальный анализ. Поэтому то, что проводятся «круглые столы», слушания, огромная за это благодарность.

На мой взгляд, оценка вузов давным-давно должна вестись по рейтингам, потому что рейтинг – это есть интегральная оценка качества.

Ну, как пример. Один из последних, с кем был, Российский союз ректоров общался, – это Киргизия, которая половина Московской области. Они уже 25 лет оценивают вузы по рейтингам, мы – по критериям.

Более того, критерии постоянно меняются. Вот за последние десять лет оценка потенциала вузов при выделении контрольных цифр приёма поменялась шесть раз.

Я себя не считаю сверхинтеллектуальным, но я не понимаю как целевые места влияют на качество подготовки. А это основное, что сейчас имеется в формуле.

Олег Николаевич, вот я бы здесь в проекте решения написал то, чтобы так часто эти вопросы не менялись так же, как часто и не менялись ФГОСы.

Дина Абилевна, дальше прокрутите немного. Но, наверное, одна из ещё основных проблем наряду с конкурентоспособностью это то, к чему мы стремимся. На мой взгляд, раз сейчас идёт кризис, а это явно кризисное явление, то, что происходит, надо воспользоваться плюсом. Ещё раз вспомню Капицу, на Западе кризис – плохо, на Востоке кризис – шанс развитию. Мы посередине. Давайте используем шанс развития и уберём те узкие места для развития образования, какие есть.

Первое. Конкурентная среда в образовании. Образование у нас как было в социализме, так и остаётся для части вузов. Все государственные вузы по факту имеют и контрольные цифры, и деньги на науку. Как бы частные вузы не работали, никак не пробьются. И если мы возьмём мировых лидеров в рейтингах, это и Стэнфорд, и тот же Пхеньянский новый университет, у них доход от интеллектуальной собственности 70–75 процентов. Мы не можем более 10 процентов. Почему такое ограничение в Налоговом кодексе? Кто его ввёл? Когда? Понятно, для чего. Но это давно уже ушедшее время. Но он как был, так и есть. Вот здесь присутствуют мои коллеги, вот для нас ..., это колоссальная проблема, но для него это попроще. Мы расположены в Центральном округе Москвы. Если мы подходим к 10 процентам, мы лишаемся всех льгот.

Когда-то, Дмитрий Валерьевич, общаясь с Абрикосовым в Принстоне, он наш великий соотечественник, он был крайне удивлён, что у нас есть такие критерии. Но мы же до сих пор их не изменили и не только их, есть ещё и ряд других. В частности, то, что касается подготовки IT-специалистов. Это колоссальная для

нас проблема сейчас, часть выехала, качество подготовки, мы постоянно слышим, что ругаются. А так ли у нас всё плохо? Увы, коллеги, не согласен. Вот что мне обидно как советскому гражданину это то, что наше место по экспорту IT заняла Индия, и она каждый год, вы знаете, на сотни миллиардов долларов. Но они уже в тупике, у них не хватает математической культуры. Мы ещё два года назад должны были провести школу для молодых программистов, математическую школу для молодых программистов Индии, но не получилось. Сейчас, я думаю, проведём. И вот, наверное, их и нужно стимулировать.

И последнее, коллеги. Вот, наверное, всё-таки, почему мы так ностальгируем по временам СССР? На мой взгляд, причина очень простая, великий и могучий Советский Союз был самым привлекательным местом для жизни в мире. Я бы об этом слышу постоянно, когда бываю за рубежом, практически в любом месте есть выпускники физтеха или физфака МГУ, или учились вместе, или на семинарах были вместе. Но Советский Союз стал таким, прежде всего, благодаря системе образования.

Наверное, главная задача, нам сейчас не отбрасывать то, что наработали, а ещё раз проанализировать.

И ещё прошу, проект решения, решение должно быть системное, включающее и высшую школу, и среднюю обязательно. Если мы разорвём эти две цепи, это то же самое, что мы на «Запорожец» поставим двигатель «Майбаха» и что получится? Да не поедет.

И в заключение, коллеги, всем крепкого здоровья и всем оптимизма. Я уверен, что наша система образования сможет сделать снова нашу страну самым привлекательным местом для жизни в мире, несмотря на все те потоки, которые в нашу сторону идут.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо огромное, Владимир Алексеевич. Спасибо за оптимизм.

Я предоставляю слово Александру Владимировичу Бузгалину, доктору экономических наук, профессору Московского государственного университета имени Ломоносова.

Бузгалин А. В. Спасибо огромное.

Нина Александровна, Олег Николаевич, коллеги, я хочу всё-таки поставить проблему гораздо более сложную, на мой взгляд, чем то, что мы сейчас обсуждаем. Болонская система – это пена, а вот что внутри? И даже сама Болонская система это не проблема бакалавриата и магистров, это проблема унификации, ну, или, как минимум, сопоставимости программ. Если в области математики или физики это не такой уж болезненный, наверное, вопрос, то в области общественных наук, это вопрос принципиальный.

Если мы всё молодое поколение 30 лет учим тому, что главная задача экономики – это таргетирование инфляции, этому посвящены три года обучения, то, поверьте, они это будут делать и на практике. А мы учим именно этому, потому что программа американская. Практически вся экономическая наука живёт по американским учебникам, но можно сказать по неоклассическим, потому что они, вообще говоря, просто главным образом развиваются с Chicago Boys, но, так сказать, по сути, это сейчас универсальная модель.

Поэтому если у нас останется унификация программ, и мы не будем изменять содержание гуманитарного образования, от того, что будет пять, а не шесть, или не четыре, изменится очень немного. Но это, вообще говоря, мелочь.

Главное в другом: система образования – это порождение общественно-экономической и политической систем. Если у нас выпускники хотят уехать Америку, Олег Николаевич об этом обмолвился, то это не потому что у них диплом позволяет это сделать, хотят они не потому что позволяет, хотят они потому что там им лучше, чем здесь. Давайте говорить откровенно.

Поэтому вопрос как сделать так, чтобы здесь было лучше? Но это только маленькая деталь.

А на самом деле большая деталь состоит в том, что бакалавриат и магистратура – это то, что востребовано современной рыночной экономикой и политической системой. Нужны плохо обученные профессионалы, умеющие правильно выполнять функции в бухгалтерии, в школе – винтики, винтики рынка, винтики бюрократии. Эти люди нужны! Они востребованы современной Россией.

Поэтому если дальше у нас образование будет хорошим, а востребованы будут другие люди, будет клинч. Образование может немножко улучшать существующую систему. Образование может ухудшать немножко существующую систему. Сейчас оно немножко ухудшает.

Но даже если мы изменим систему, но не изменим образование, но не изменим систему, результат будет очень маленький. И образование будут всё время ругать за то, что мы готовим одно, а рынку и бюрократии нужно другое. И правильно ругать!

Поэтому вопрос, вообще говоря, главный не в этом. Главный вопрос в том, где мы живём, в какой стране и так далее. Но образование может кое-что немножко скорректировать. Вот поэтому я об этом хотел сказать.

Вот только что защитила несколько месяцев назад Наталья Геннадьевна Яковлева диссертацию «О противоречиях трансформации образования», докторскую диссертацию. Вот ключевые положения, четыре компонента на самом деле, не столько Болонская система или что-то ещё.

Первый вопрос звучал уже несколько раз: мы готовим профессионального, умеющего правильно выполнять функции, заданные рынком или чиновником, или международным стандартом специалиста, или мы готовим личность, обладающую творческим потенциалом и социальной ответственную. Если мы готовим эту личность, она рынком не востребована за небольшим исключением. Причём она востребована рынком преимущественно у них, в Китае и на Западе, не нашим. У нас частный бизнес инновациями занимается вот капельку, как доктор экономических наук могу это сказать ответственно.

Поэтому это вопрос. Нам надо готовить таких людей для страны, для человечества. Я не знаю, Менделеев, это русский учёный? Он России дал, так сказать, таблицу или миру? Он дал миру и поэтому, так сказать, любят Россию. То есть мы будем давать миру, тогда будут любить Россию. Если мы будем работать только сами на себя, то нас не будут ни любить, ни уважать, и правильно сделают. Вот это очень важно, понимаете, нельзя замыкаться внутри себя. Если мы напишем роман, который переведут на 100 языков мира, это будет развитие России, это будет важнее, чем победа, так сказать, в политической или военной конфронтации. Вот в этом проблема.

Советский Союз уважали не только потому, что у него была сильная армия или он давал деньги кому-то, потому что действительно, так сказать, кругом были выпускники университетов, потому что фильмы были востребованы до сих пор во всём мире, потому что песни, музыка, книги, потому что Гагарин и так далее. И Гагарин был символом для всего мира. Мы не на Россию работали и не на Советский Союз. Вот это очень серьёзный вопрос на самом деле. Это первое. Значит, какого человека мы готовим? Обладающего творческим потенциалом и социально ответственного или того, кто приспособлен к конъюнктуре рынка и бюрократическое его управление?

Второй вопрос. Это реальная общедоступность образования. Если у нас образование будет по факту платным, оно сейчас и в государственном вузе по факту платное, потому что, чтобы поступить в государственный вуз, надо заплатить на репетиторов денег больше, чем на оплату частного вуза. Поэтому либо это образование будет действительно бесплатным, общедоступным, а это единственное условие формировать творческий потенциал у России сегодня, в XXI веке, либо у нас будет то, что есть.

Третий компонент – эгалитарность или элитарность образования. Сегодня образование элитарное. Есть несколько университетов, в которых можно получить образование мирового уровня. Если ты не абсолютный гений, обладающий огромным потенциалом бороться за жизнь и расталкивать локтями всех остальных, то из бедной семьи, из депрессионного региона ты в этот университет не попадёшь. Можно... Я вот преподаю на философском, на экономическом факультете. Есть дети с периферии очень талантливые, из бедных семей. Один на 100, на 50 человек. Остальные те, кого натаскали. Потому что богатенькие папы, мамы, с положением или что-то ещё. Вот это проблема. Элитарность необходимо снимать. Нужна эгалитарность, потому что только она даёт высокое качество и даёт настоящих талантов. Для того чтобы был Эйнштейн, надо, чтобы ребёнок из каждой деревни мог стать Эйнштейном. Система должна так работать, или Пушкиным, или Капицей. Вот для этого нужны подготовительные курсы бесплатные, для этого нужны и социальные стипендии, и многое другое, да.

Четвёртый компонент очень важный – это демократизм управления. Сколько ругали, что кухарка не должна управлять государством. На самом деле я процитирую Ленина, не боюсь его цитировать. Она написал, что кухарка не может управлять государством.

Во-первых, у нас в университетах всё-таки не кухарки преподают и учатся. Во-вторых, Ленин написал, что надо учить этих людей через учёт, контроль и все остальное. Если у нас преподаватель будет функцией менеджер, менеджеризация, бюрократизация образования – ещё один бич, да, то в этом случае мы получим то, что мы имеем. Поэтому если у нас в науке, в образовании, в искусстве не будет реального самоуправления (я заканчиваю, Нина Александровна), не будет участия работников в управлении, самоуправлении, реальной выборности и сменяемости, реального контроля за доходами администрации, система работать тоже не будет. Финансирование для этого есть, но финансирование – это предпосылка. Это не главное.

Поэтому ещё раз четыре слагаемых. Готовим человека, а не функцию, общедоступность, эгалитарность, реальный демократизм. И это альтернатива коммерциализации, бюрократизации, менеджеризации образования. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо огромное, Александр Владимирович. (*Аплодисменты.*)

С большим сожалением просто напоминаю нам о том, что у нас завершается время, и мы вынуждены идти на заседание Государственной Думы.

Слово предоставляю Ирине Наумовне Сухолет, ректору Института современного искусства.

Сухолет И. Н. Здравствуйте, уважаемые коллеги! Спасибо, что у меня есть возможность ещё выступить онлайн перед вами сегодня, и что у вас есть возможность послушать мои соображения по поводу творчества в образовании, его перспектив в связи с уходом от Болонской системы.

Уважаемые коллеги, я буду краткой, и тоже буду излагать свои мысли тезисно, понимая, что у нас сегодня очень жёсткий регламент. Первая мысль, которую хотела бы высказать, что в творческом образовании переход на Болонскую систему происходил особенно болезненно.

Начиная с 2003 года, и практически пять лет творческие вузы всех рангов и уровней государственных боролись с тем, что Болонская система вообще в творческом образовании невозможна.

Что такое бакалавр оперного искусства, что такое бакалавр хореографии, тогда никто понять не мог. Но тем не менее этот переход произошёл. И сейчас у нас планируется переход, видимо, обратно. Кстати говоря, целый ряд творческих специальностей сохранил свой статус специалитета, что, безусловно, пошло им на пользу. Я, прежде всего, имею в виду актёрское искусство, я имею в виду все виды режиссуры, режиссуры кино, музыкальной звукорежиссуры, театральной режиссуры и так далее.

Было создано огромное количество всяких стандартов, которые, естественно, по всем специальностям у нас одинаковы, три плюс, плюс и так далее. И создан очень большой методический материал, от которого мы сейчас, в общем-то, видимо, собираемся отказаться.

За какое время это можно сделать? Ну, я должна сказать, что я разговаривала со своими коллегами, в том числе и ..., они считают, что нам и пяти лет здесь не хватит, это очень длительный период, когда бы мы могли вернуться обратно. И не везде в этом есть необходимость. Потому что если мы будем говорить о том, что такое бакалавр хореографического искусства, или кто такой магистр, то мы это уже сформулировали. Бакалавр – это человек, который может работать, например, как педагог с различными коллективами детскими, взрослыми коллективами, самостоятельными коллективами, а магистр, это человек, который занимается в том числе и управлением в сфере хореографического образования. То есть есть вещи, которые логичны. Есть вещи, которые совершенно нелогичны. Например, в оперном пении. У нас есть академическое пение (бакалавриат), оперное пение (специалитет), (магистратура) академическое пение. Разница, в общем, абсолютно неясна.

И здесь нужно разбираться и, наверное, нужно возвращаться к специалитету, это логично, только вопрос – за какое время.

Возникает также очень важный вопрос – а что будет с теми, кто закончил бакалавриат и не смог пойти в магистратуру? То есть у них что, теперь неполное высшее образование? Как, вообще, будет решаться их судьба, в том числе и в творческой сфере? Этот вопрос очень нас интересует, потому что мы уже

видим и наблюдаем, что ни на какие административные должности этих людей, получивших высшее образование в сфере искусства, уже не приглашают. Только магистратура может являться тем основанием, чтобы их взяли на работу.

Ещё одна опасность, которая у нас здесь возникает. Постоянные разговоры о системе «2 + 2». Этот разговор, это, конечно, не наша система, это американская система, а в творческом образовании она смерти подобна. То есть я что, два года занималась общегуманитарными предметами, а потом начну играть на фортепиано или петь, или заниматься актёрским искусством, если я до сих пор этим не занималась? Это невозможно, совершенно невозможно в творческом образовании, и, по-моему, об этом даже не стоит говорить.

Кроме этого, хотелось бы обратить внимание на то, что в творческой сфере до сих пор сохраняется очень высокий конкурс. И на сегодняшний день молодёжь, поскольку-поскольку творческая сфера представлена медийными личностями, очень серьёзно относится к тому, чтобы, в общем, поступить в какой-то творческий вуз. Здесь огромные конкурсы, здесь медийные лица, в общем, интерес к этим профессиям по-прежнему очень большой.

Причина не только в медийности, но и в том, что, в общем, любому молодому человеку, и сейчас об этом очень много говорит Министерство просвещения, и появилась даже творческая вертикаль в различных школах, которая сейчас активно внедряется, во всяком случае, в московских школах, насколько я знаю, но, думаю, не только в московских.

Так вот возникает вопрос: а зачем нам столько людей с творческим образованием, и какие, вообще, специалисты в творческой сфере нам нужны, и где они будут востребованы? Поэтому всё-таки должен быть как-то сформулирован государственный заказ. И мы должны понять, а сколько нам нужно? А все остальные, наверное, должны быть руководителями каких-то коллективов. Наверное, должны заниматься педагогикой, но, наверное, они все не могут быть гениальными певцами, гениальными актёрами, и гениальными режиссёрами. Вот это всё нам нужно определить и понять, и тогда у нас будет возможность определиться, какие ступени образования мы должны сохранить в творческой сфере, и какие ступени образования мы не должны сохранять.

Как нам сейчас кажется, а я советовалась, специально готовясь к этому выступлению, со своими коллегами – ректорами творческих вузов, нужно на сегодняшний день сохранить и бакалавриат, а магистратуру на некоторых специальностях, и специалитет, и ассистентуру-стажировку, о которой постоянно говорят творческие вузы.

Ну и ещё один очень важный вопрос, это вопрос...

Творческое образование – одно из самых дорогих образований в нашей стране, и это совершенно очевидная вещь. Мы должны это понимать, потому что оно включает в себя очень большое количество индивидуальных...

В связи с этим у нас возникает очень дорогостоящий пятый год обучения, там, где мы переходим от бакалавриата к Но платить за это вряд ли кто-то активно сможет, потому что люди, вообще, плохо уже возвращаются как увеличению цены в наше трудное время. А что касается государственных вузов, возникает вопрос: а есть ли в государственных такая возможность платить за вот этот новый, снова вновь появившийся пятый год образования в творческой сфере. Это вопросы все архиважные. И также важный вопрос, как всё-таки будет

организована практика у наших студентов, и будет ли у них возможность эту практику проходить, и будут ли они востребованы.

Председательствующий. Ирина Наумовна, огромное спасибо вам.

Более того, вот Пётр Александрович даже, смотрю, заметки себе делает, когда вы сказали о том, что это очень дорого. Я думаю, что бюджет, который будет вноситься на следующий год, обязательно будет содержать в себе строчку, которая увеличит финансирование ваших вузов.

Я предоставляю слово Сергею Николаевичу Романенко, заместителю председателя Комитета Законодательного Собрания Оренбургской области по образованию и науке. Подготовиться Митиной и мы завершаем. Спасибо.

Проходите сюда.

Нам для стенограммы нужно, Сергей Николаевич, для стенограммы нужно, поэтому площадь – это хорошо, но для того чтобы остаться в истории.

Романенко С. Н. Спасибо.

Огромное спасибо за предоставленную возможность прямо с пылу с жару мы буквально на днях провели в Оренбурге точно такой же «круглый стол», и сейчас мы услышали эхом те слова, которые там говорят на территории глубинки как бы для Москвы. Четыре момента.

Первое. Во время заседания учителя школы, и здесь очень хорошо говорили о педагогической системе, наши учителя не просто стонут, они требуют изменить, отказаться от ЕГЭ.

И, в частности, в Соль-Илецке три года назад на августовском совещании учителей представитель крупнейшего московского вуза после того, как стобалльникам вручили награды, похлопали все, стобалльникам, педагогам воспитавшим, выступают вузовские преподаватели и говорят: да что же вы делаете, мы же ваших переучиваем целых два года.

Отсюда второй вопрос. Мы стали интересоваться. У нас в городе Орске в целом во всех муниципальных образованиях принята стратегия развития муниципального образования до 2030 года, она, вот хорошо сказано сегодня было, что она для канцелярии просто лежит где-то в бухгалтерии, никому ненужная, а вот когда мы обратили внимание, и пригласить учёных, представителей вузовской науки, категорически отказались присутствовать, и нам пришлось автономно, вернее, параллельно провести это обсуждение, и очень много было толкового сказано.

И, наконец, ещё одно. Неразрывно связана высшая школа с самой школой. Пример. У нас в регионе, наверное, везде душат подушевым финансированием малокомплектные школы. Мало того, они ещё придумали, как не платить, как несправедливо платить, и дошло до того, что мы сейчас у себя на комитете поднимаем вопрос: не троньте малокомплектную школу особенно в посёлках.

Абсолютно согласен, дорогие товарищи, что рынку не нужны выпускники малых школ. Малокомплектная школа – это не глубинка, село, это и город. У нас в городе очень много малокомплектных школ. И поэтому я приветствую от имени представителей Оренбуржья. И я увидел здесь единомышленников.

Спасибо, что вы подняли этот вопрос на федеральном уровне.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, спасибо огромное.

Мы действительно проводили большой «круглый стол». И к нашему удивлению, Пётр Александрович, понимаю, что не к вашему ведомству относится,

но почему-то министр образования региональный не знал, что слово «воспитание» было в закон возвращено только в 2020 году. Он сказал, что способен, сейчас он пореется в Яндекс, найдёт и докажет мне, что такого не было. Но, к великому сожалению, вынужден был признать, так сказать, своё незнание, но при этом сказал: ну, из жизни же оно не уходило. К сожалению, в том-то и дело, что слово-то появилось, только содержанием не наполненное.

Пётр Александрович, вы нас здорово сегодня порадовали, когда сказали, что у нас всё-таки будут заместители ректоров высших учебных заведений по воспитательной работе, если мы вернём да ещё и кураторов, полноценных кураторов, которые бы действительно знали, чем живут их студенты, я думаю, что это было бы уже два шага на пути создания единого образовательного пространства.

Дарья Александровна Митина, депутат Государственной Думы второго созыва, начальник нормативно-правового отдела Министерства образования и науки Российской Федерации в 2004–2006 годах.

Митина Д. А. Да, коллеги, большое спасибо.

Действительно, законы так называемой Болонской системы проходили через мой отдел, он был главным исполнителем, но как бы ситуация складывается немножко иначе.

Вот совершенно справедливо сказал Пётр Александрович: с формальной точки зрения выходить нам некуда, потому что формально ни один нормативно-правовой акт, который разрабатывало тогда, так сказать, правительство в нашем лице, формально правительство, а реально, конечно, Государственно-правовое управление Администрации президента, не будем греха таить, ни один из этих законодательных актов нормативных, он формально ни с какой Болонской системой не связан.

Давайте мы, наконец, так сказать, перестанем обманывать себя и других. Что такое мы выходим из Болонской системы? Это Болонская система из нас вышла, да? Смысл Болонской системы, вот этой узаконенной перекачки мозгов, так сказать, на Запад один, всего лишь один единственный – это нострификация дипломов. Вот от этой нострификации дипломов нас, как говорится, сейчас отрезали. Это не наша инициатива.

Михаил Николаевич, вы сказали: выдавать один диплом или два диплома международного образца. Да, выдать можно хоть 10, кто же его признает, этот диплом международного образца? Простите меня. Я просто обращаю ваше внимание, что за все те годы, которые я возглавляла и проводила работу в министерстве, наверное, ни разу в жизни мы в таком речевом своём обиходе, профессиональном обиходе мы вообще не употребляли словосочетание «Болонская система». Это шло мимо нас. Я вам просто перечислю, какие законопроекты у нас шли одним пакетом и были приняты, так сказать, с разными интервалами в 2006–2007 годах. Все эти законы – это были поправки о внесении изменений в Закон «Об образовании» и в Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части установления уровневой системы, первое, это самый токсичный законопроект.

Второе – это единый государственный экзамен, который тоже формально никакого отношения к Болонской системе не имеет. И это закон о льготах контрактникам. Всё. Всё остальное – система зачётных единиц, ГИФО, образовательное

кредитование, модульное образование, показатели академической мобильности и всё такое – это всё вводилось ведомственными актами. Хорошо, если приказами, а то и методическими рекомендациями. Поэтому я спрашиваю коллег-депутатов. Вот парламентские слушания, они грядут скоро, они должны выработать методические рекомендации по внесению изменений, дополнений в законодательство, и получается, собственно говоря, что простор для манёвра у нас вот такой.

Но, хорошо, мы внесём в тот же самый закон о высшем и послевузовском элемент добровольности, я просто объясняю, что такой закон ЕГЭ, я (пардон) фекалии с себя стираю до сих пор, как главная виноватая, хотя на самом деле, когда мы разрабатывали закон о ЕГЭ, мы писали о том, что это должна быть одна из возможных форм аттестации. Я напоминаю, аттестация вообще не подлежит рассмотрению Болонской декларации. Болонская декларация – это рамочный документ о всём хорошем в едином образовательном пространстве, в едином культурном пространстве. Всё. Там потом уже нам правительство нарисовало табличку из трёх столбиков: обязательные пункты, вот уровневая система, рекомендательные и факультативные. Это опять же всё шло от нашего правительства, которое нам в публичном пространстве объясняло, что мы должны ввести это, перейти на это, ввести это, потому что это обязательство, которое мы на себя взяли.

Председательствующий. Дарья Александровна, что делать?

Митина Д. А. Я предлагаю на самом деле повысить уровень принимаемых решений, чтобы все эти новации были у нас закреплены не приказами и не методическими рекомендациями министерства, а всё-таки подумать, как это внести в федеральное законодательство. Это раз.

Во-вторых, действительно поработать с Министерством образования и науки по целому ряду... допустим, академическая мобильность у нас до сих пор входит в систему показателей при оценке вузов. Да, рейтингование и так далее. Система показателей публичная, непубличная оценка качества вузов, которая существует, безусловно, в нашем министерстве. Академическая мобильность туда входит. Вот давайте мы поработаем, допустим, чтобы некоторые критерии из этой системы показателей и системы критериев убрать. Я напоминаю, что Юрий Кнорозов расшифровал письма Майя, ни разу не побывав в Латинской Америке, побывав один раз уже после, практически перед смертью. А академик Тарле написал все свои замечательные работы по Наполеону, тоже ни разу не побывав во Франции, тоже побывал уже перед смертью, уже после того, как всё это было написано.

Спасибо.

Председательствующий. Дарья Александровна, спасибо.

Ольга Ивановна Артёменко.

Артёменко О. И. Спасибо большое.

Я буквально просила две минуты.

Председательствующий. Две у нас не получится. Более того, я хотела даже извиниться, поэтому давайте одну минуту, иначе депутатам идти на заседание.

Артёменко О. И. Хорошо.

Я хотела бы поговорить о подготовке учителя – преподавателя школы. Что мы имеем? Я хожу по школам, сижу на уроках, 2–3 командировки у меня в месяц бывают в наши субъекты. И говорю то, что я вижу непосредственно на практике.

Наш учитель среди молодых учителей практически не знает свой предмет. Действительно, предмет свой не знает. Да! Ему и не надо знать. Вот действительно, зачем ему знать этот предмет?

Во-вторых, он, безусловно, полностью не владеет базовыми методическими приёмами. Вуз не даёт.

И, в-третьих, не просто не знают, что есть такой предмет как возрастная физиология, они не слышали об этом, они не знают ребёнка. Поэтому для того, чтобы действительно повысить качество образования, получения образования нашим учителям необходимо обязательно во всех педвузах и университетах восстановить методики, кафедры методик по предметам, полностью разрушены. Это во-первых.

Во-вторых, безусловно, было постановление ЦК в своё время вернуть предметы: возрастную физиологию (во всех университетах и соответственно педвузах) и школьную гигиену, как предмет, обеспечивающий здоровье. Заканчиваю. И обязательно восстановить педагогическую практику, она у нас была на третьем курсе, на четвертом и на пятом. И хорошо бы, если бы нашим преподавателям читали такие курсы как эволюция, как философия и как дарвинизм, очень хорошо развивает мозги. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за предложения, Ольга Ивановна.

Предоставляю слово Олегу Николаевичу Смолину для подведения итогов нашего сегодняшнего «круглого стола».

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, время заканчивается, я начну с того, в чём я согласен или не согласен с коллегами, которые высказали наиболее радикальные предложения.

Первое. Я согласен с известной историей про советского сантехника, который говорил: систему менять надо. Действительно, образование – это зеркало и следствие системы, но следствие влияет на причину. Поэтому соответственно образование, с нашей точки зрения, должно быть ориентировано на модернизацию страны. Я не могу согласиться с тем, что, прежде всего, мы должны думать о том, как наш специалист будет воспринят в мире, я думаю, что если специалист будет высокого качества, то и мир его будет успешно принимать, как это всегда происходило.

Второе. Болонская система, условно говоря, вообще построение системы высшего образования – это только одна из системных проблем, их всего, по моим подсчётам, примерно 12, и мы дважды фундаментальными законами – «О народном образовании» и «Об образовании для всех» – предлагали решить все 12 проблем. Кстати, я согласен с тем, что вообще законы не должны писаться по принципу «паровоз для машиниста», сейчас законы состоят сплошь из отсылочных норм.

В наших законопроектах всё было предельно конкретно. В течение пяти лет выйти на 7 процентов финансирования от валового внутреннего продукта, то есть поднять вдвое то, что есть сейчас. Это не потому, что нам так хочется, потому что никто модернизацию страны не провёл при меньших затратах. Соответственно статус педагогического работника... сейчас даже указы президента хронически не исполняются. Ну, простейший пример, согласно стратегии у нас на науку должно выделяться в 2020 году 3 процента от валового внутреннего продукта, выделяется в 3 раза меньше, и так далее.

Я не думаю, что всё это можно сделать за один-два года, образование – система высокочестотная. Наши законопроекты предполагали поэтапное, в течение пяти лет, преобразование, но это было бы очень хорошо, если бы это получилось. Поэтому, коллеги, мы просим... этот законопроект, который мы сегодня обсуждаем, предполагает решение только одной из системных проблем, мы просим вас его поддержать.

В этом случае специалист станет основным, специализация станет основной программой. Бакалавриат сохранится по отдельным программам либо там, где не требуется высокое качество, либо интегрированным с магистратурой. Магистратура соответственно только по близким направлениям, когда выпускник-ветеринар не сможет становиться историком, и так далее. Это, с нашей точки зрения, то, что можно сделать. Политика – искусство возможного.

Просим поддержать наш законопроект, но мы не перестанем вносить законопроекты в рамках стратегии «Образование – для всех».

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Дорогие друзья, огромное спасибо всем, кто откликнулся на наше предложение и принял участие в работе нашего «круглого стола». И позвольте ещё раз напомнить вам о том, что 27 июня по предложению фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе будут проведены широкие парламентские слушания по будущему нашей высшей школы.

Спасибо. До свидания.

СТЕНОГРАММА
«круглого стола» на тему
«Законодательное обеспечение противодействия распространению
новой коронавирусной инфекции в Российской Федерации»

*Здание Государственной Думы. Малый зал.
8 декабря 2021 года. 9 часов 30 минут.*

Председательствует
руководитель фракции КПРФ
Г. А. Зюганов

Коломейцев Н. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба рассаживаться. И вы видите, что мест здесь достаточно. Для того чтобы фракции КПРФ, которая единственная проводит такого плана мероприятия, впредь не отказывали в залах, просим, мы вам раздали там маски, у кого нет, вам поднесут, руку поднимите, и через кресло сядьте, чтобы вы воздухом дышали чистым.

Спасибо. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые товарищи, друзья, наши гости!

Фракция КПРФ сегодня проводит «круглый стол» по исключительно важной теме, посвящённой здоровью нации, тем мерам, которые мы предлагали ещё полтора года назад для того, чтобы оздоровить ситуацию и максимально помочь гражданам пережить это трудное и очень сложное время.

У нас два мероприятия напротив. У вас будет возможность после завершения «круглого стола» посмотреть прекрасную выставку, посвящённую 75-й годовщине великого советского спорта – хоккея. Я сейчас моим друзьям говорю, могу назвать полный состав той первой красной машины, которая прославила нас на всех стадионах мира и которой сегодня гордится наша страна.

Но сегодня очень сложный и для меня лично, и для вас, наверное, день. Именно 8 декабря, ровно 30 лет тому назад, была предана наша великая тысячелетняя держава – самое гениальное изобретение русского народа, который собрал под свои знамёна 190 народов и народностей, не порушив ни одной веры, культуры, не унизив ни одного языка.

Тогда три преступника, откровенно говорю, абсолютных преступника, собрались в «Беловежье» и презрели волю граждан Советского Союза жить в единой стране. 76 процентов граждан в марте 1991 года на референдуме высказали волю – сохранить Союз и двигаться вперёд дальше. Мы были ведущей державой мира, задавали пример всем в области ракетной и космической техники, каждый третий пассажир в мире летал на советских самолётах, каждый третий учёный в мире был советский. И мы давали миру 20 процентов мировой продукции,

26 процентов мировой электроники. Мы были впереди планеты всей и по науке и образованию. И наше первичное здравоохранение обобщалось Всемирной организацией и было рекомендовано всем.

Мы показали пример, как можно бороться со всеми самыми сложными инфекционными болезнями. Когда в декабре 1959 года один из художников, участвующий в выставке в Индии, затащил в Москву чёрную оспу, а это жуткая болезнь была, тогда быстро локализовали ситуацию. Привили только в Москве за несколько недель 6 миллионов человек, потом всю страну, а затем мы предложили миру избавиться от этой болезни. Нам ответили: денег нет. Тогда мы всё сделали, чтобы обеспечить самыми лучшими вакцинами. И эта болезнь была в мире побеждена.

Так вот, тогда предали нашу страну, разделили её на куски и части, чтобы посадить свои задницы в соответствующие кабинеты, и началась полная вакханалия. Я должен сказать, что это самое большое преступление не только перед референдумом, но прежде всего перед всей историей, культурой, здравоохранением, образованием, наукой, экономикой.

Были порушены все связи, вдумайтесь, вот хочу, чтобы вы это услышали, потому что дальше будет более осмысленное обсуждение главной темы. Русских было в 1991 году 120 миллионов, в этом году их станет меньше 100. Нация потеряла 20 миллионов в результате этого жуткого и страшного эксперимента, это государствообразующий народ, без которого невозможно эти пространства держать в единстве. Если не будет нашей общей победы, не будет культуры, не будет единого языка – нечем держать в нынешних условиях. Каждый упырь или гад будет растаскивать всё по своим сусекам, и никакой перспективы у страны не будет.

Поэтому наша партия с первого дня боролась против этого дикого и страшного сепаратизма. И мы тогда обратились к народу, слово к народу поддержали, которое я готовил, и командующий сухопутными войсками Варенников, под его началом было 700 тысяч человек, и командующий внутренними войсками Громов, под его командованием было 300 тысяч. Поддержали два выдающихся писателя Бондарев и Распутин, поставили свои подписи. Гениальная певица Зыкина расписалась, сказала: я возвышаю свой голос в защиту единства нашей страны, нашего духовного и физического здоровья. Поставили подписи два главных редактора: Чикин, «Советская Россия», и Проханов, газета «Трудодень», сегодня «Завтра» называется. Два крупных промышленника и агрария Тезяков и Стародубцев. И тогда я её опубликовал. Мне потом сфабриковали уголовное дело за это, за призыв, якобы, через головы так называемого начальства, на десять лет тюрьмы. Но тогда вступилась вся высшая интеллигенция, талантливые люди, 60 трудовых коллективов моей родной Орловщины, и удалось отбиться от этого нашествия.

За эти 30 лет мы потеряли 100 тысяч деревень, 80 тысяч промышленных и производственных объектов. Эти потери больше, чем в годы Великой Отечественной войны. К сожалению, эти потери продолжаются.

Сегодня три главные беды окружают нашу страну. Дальнейшее вымирание страны и нации, в этом году потеряем три города по 300 тысяч населения. 900 тысяч уже ушло. Сокращается население. Нищета, которая охватила страну. Полстраны живёт на 20 тысяч рублей и менее. Самые заслуженные в стране люди – дети войны, в деревне получают 7–10 тысяч, в городе – 12–14. Мы восемь раз

здесь вносили в Думу. Все давали согласие мне, и президент, и правительство. А как только начинаем голосовать, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не желает, не голосует за это предложение, хотя мы обязаны были принять это решение. И системный кризис, который обступил страну со всех сторон: санкции, угрозы, вызовы.

Вчера я внимательно следил, как прошла беседа у Байдена с Путиным, и знаю, какие будут результаты. Но надо всем помнить, Америка уважает только сильных, умных и успешных. Будем умные, сильные и успешные – будут слушать. Нет – будут душить, пока не додушат. Поэтому наша задача – всё сделать, чтобы страна была здоровой, крепкой и успешной. Поэтому тема нашего «круглого стола» – «Законодательное обеспечение противодействия распространению новой коронавирусной инфекции в Российской Федерации».

Наша фракция обстоятельно готовила это слушание. Мы получили наказы со всей страны. Вот у меня обращение женщин Тамбовской области. Обратите внимание, я настаиваю, материалы вам розданы, вы должны прочитать. Что мы хотим и в чьих интересах действуем? Разговор с умом, по-доброму, но решительно. Они обратились ко всем гражданам. На проезде 300 городов и населённых пунктов. Сейчас смотрят нашу передачу фактически во всей стране. Мы абсолютно конструктивно настроены. Наши предложения лежат на столе у правительства. Я обсуждал несколько раз эту тему с президентом. Он говорил, что Государственный Совет уже в этом году рассмотрит проблемы здравоохранения, демографии, образования и всего остального. Надеюсь, что это поручение будет выполнено.

Для нас принципиально важно сегодня рассмотреть абсолютно спокойно и конструктивно все аспекты этой темы. Неслучайно 300 городов послали обращения президенту. Там есть группы по тысяче человек и более, подписали. И что они просят? Они просят их уважать право, они просят добровольно решать задачу, они просят восстановить всё лучшее, что было в медицине, в образовании и в целом в здравоохранении, они просят услышать их коллективный голос и должным образом отреагировать.

Мы на встрече с президентом особо это подчеркнули, отправив ему необходимые материалы. Я ещё и отправил с левыми патриотическими силами обращение ко всем гражданам страны. Вы, я думаю, многие его читали.

А сейчас попросим выступить с докладом по этой теме одного из наиболее профессиональных депутатов Государственной Думы, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Куриного Алексея Владимировича, который сам много лет занимался этими проблемами. Он возглавлял крупную больницу. Пожалуйста.

Куриный А. В. Добрый день, уважаемые участники «круглого стола»!

От имени фракции я хочу поприветствовать всех, кто сегодня пришёл на наше мероприятие.

Мы выслушаем сегодня существующие мнения и сформируем по итогам необходимые рекомендации. У вас, кстати, на руках есть проект рекомендаций. Поэтому в ходе ваших выступлений, я обращаюсь прежде всего к тем, кто будет выступать, давайте конкретные предложения для того, чтобы мы их внесли и потом уже направили во все органы государственной власти.

Итак, сегодня фактически нам предстоит рассмотреть комплекс мер, предлагаемых Правительством Российской Федерации, в том числе QR-коды как новую законодательную попытку ограничения прав граждан.

Допустимо ли для борьбы с новой коронавирусной инфекцией ради предполагаемого спасения жизни и здоровья отказаться от части установленных всей предыдущей историей правил?

Статья 55 Конституции Российской Федерации, в частности часть 3, говорит: права и свободы человека могут быть ограничены федеральным, повторяю ещё раз, законом только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и свобод других людей, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Совершенно очевидно, что вводимые федеральным законом ограничения прав и свобод граждан и юридических лиц для борьбы с новой коронавирусной инфекцией должны вводиться чётко при определённых условиях.

Какие это условия? Быть соразмерными существующей угрозе, реально действовать, быть обоснованными соответствующими объективными данными, в том числе научными, и вводиться на ограниченный период.

Что мы имеем в реальности сегодня, если проанализируем в комплексе все меры предлагаемые?

Первое. Ограничения вводятся на региональном уровне. Практически все. Зачастую они противоречивые, без привязки к объективным обстоятельствам, без оценки последующей эффективности.

Устанавливать правила игры на федеральном уровне наше правительство и оперативный штаб до сих пор не решаются по одной простой причине: та информация и статистика, которая приходит из регионов, во многом фальсифицирована. И поэтому предпринимать на этой основе какие-то действия, давать рекомендации очень сложно. Мы сегодня, кстати, об этом будем говорить.

Что касается вакцинации. Мы, представители КПРФ, считаем, что вакцинация как принцип – это один из столпов современной профилактической медицины. Именно исходя из научных подходов и мнений ведущих экспертов, мы сформировали свою позицию в отношении обязательной или принудительной вакцинации от COVID-19.

Итак, все официально зарегистрированные отечественные вакцины, как, впрочем, и зарубежные, не прошли полного цикла клинических испытаний.

Третья фаза клинических испытаний отечественного «Спутник V», самого изученного, завершится к началу лета 2022 года. Результаты четвёртой фазы можно будет оценить только к концу 2022 года.

В этих условиях, когда началась ещё информационная подготовка к обязательной вакцинации беременных и детей, мы поддержать принудительный характер вакцинации от COVID-19 не можем.

Одновременно, плюс к этому, несмотря на официальные заявления о снижении количества тяжёлых случаев заболевания и смертности в группе полностью вакцинированных самой изученной отечественной вакциной «Спутник V», российские власти по неизвестным причинам не предоставляют публичной, полной и достоверной информации в динамике о клинической эффективности и частоте тяжести осложнений самой вакцинации.

Государственные компенсации в случае наступления неблагоприятных последствий при использовании экспериментальной по сути вакцины ничем не отличаются от компенсаций в случае применения традиционных и всесторонне

изученных вакцин и являются издевательски низкими – 30 тысяч в случае смерти, я напомним эту компенсацию.

Отечественная вакцина до сих пор не признана ВОЗ, а на российский рынок не допущены вакцины иностранного производства.

Централизованно осуществляется давление на медицинских работников в целях недопущения альтернативного мнения и ограничения медицинских отводов от вакцинации.

Собственно, граждане, имеющие высокие титры антител, нейтрализующих COVID-19, но официально неперенесшие, не имеют соответствующих прав таких же, как у вакцинированных.

На фоне и без того невысокого уровня доверия граждан к власти подобные действия усиливают сомнения не только у граждан, но и у части медицинских работников, которых предложено сначала карать, я напомним, административно, ну а буквально опубликованный вчера опрос говорит о том, что половина медиков сегодня не поддерживает обязательный характер или принудительный характер вакцинации медиков, тех, кто работает сегодня непосредственно с пациентами.

Теперь об эффективности предлагаемых ограничений, вводимых при помощи QR-кодов.

Все научные данные свидетельствуют о том, что вакцинация не защищает полностью от заражения и не гарантирует того, что полностью вакцинированное лицо не станет переносчиком инфекции, поэтому в качестве блокирующего передачу механизма этот принцип не работает.

Вакцинированный человек может переносить COVID-19 как с симптомами, так и в бессимптомной форме, и сам быть источником инфекции. Это доказанный факт.

Здоровые граждане, даже имеющие отрицательный ПЦР-тест, свидетельствующий об отсутствии у них коронавирусной инфекции, с 1 февраля 2022 года в соответствии с внесёнными проектами закона не смогут получить QR-код для доступа к транспортным услугам и общественным местам, тоже совершенно непонятно, почему.

Введение QR-кодов в условиях роста заболеваемости и угрозы коллапса системы здравоохранения сама по себе малоэффективная мера по одной простой причине – после того, как сделана первая доза вакцины, иммунитет сформируется через 45 дней в лучшем случае.

Она не может преследовать... То есть, точнее, в настоящий момент на фоне подъёма или на фоне высоких цифр заболеваемости обязательная вакцинация или присвоение QR-кодов может преследовать только одну цель – это ограничение пребывания в местах возможного заражения непривитых граждан как лиц, которые имеют потенциально более высокую вероятность тяжёлого течения и смерти от новой коронавирусной инфекции, не более того.

В условиях быстрого распространения новой коронавирусной инфекции более эффективны совершенно другие меры, которые мы неоднократно предлагали правительству и оперативному штабу. Эти меры направлены на кратное увеличение тестирования, восстановление полноценного эпидемиологического расследования, реальной изоляции всех заболевших и инфицированных. Именно их отсутствие на фоне неготовности и материально-технической, и кадровой

оптимизированной системы здравоохранения, в первую очередь, является причиной огромной заболеваемости и смертности, которую мы имеем сегодня в Российской Федерации, именно они, но с ними не борются.

В представленных законопроектах речь идёт о долгосрочной системе мер, никак не связанной с конкретными показателями заболеваемости, перегрузкой лечебной сети и другими объективными факторами.

В этих условиях на фоне собственных провалов действующая власть не нашла ничего лучше, как начать агрессивную государственную информационную кампанию по противопоставлению вакцинированных и невакцинированных от COVID граждан и шельмованию тех, кто имеет альтернативную точку зрения. Это весьма сомнительный и скользкий путь.

Ну и, наконец, последнее. Сами сертификаты или QR-коды потенциально могут применяться в перспективе как вариант дополнительной стимуляции к добровольной, подчеркну ещё раз, добровольной вакцинации в виде, например, снятия для вакцинированных ограничений на проведение публичных мероприятий, возможность дополнительно, сверх установленной нормы и наполняемости посещать общественные места, введения системы скидок, дополнительных отпусков, но не может применяться как способ незаконного и грубого ограничения гражданских прав для принуждения граждан к вакцинации и последующего тотального контроля за гражданами.

Это позиция, которую мы сформировали, ещё раз говорю, на основании существующих экспертных мнений, на основании последних научных данных, ну и, соответственно, эту позицию мы просим сегодня обсуждать, включая, естественно, те предложения, которые вы будете предлагать в качестве альтернативы либо дополнения к рекомендациям.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Думаю, будем вам интересно посмотреть. Я попросил мировую выборку, каким образом вакцинирование влияет на состояние организма, здоровье, смертность и в том числе работоспособность.

Гибралтар. Абсолютно закрытая территория. 35 тысяч населения. 99 процентов вакцинированы. После вакцины. Месяц – четыре недели. Первая неделя – 23 случая. Вторая – 51. Третья – 71. Четвёртая – 87. Власть принимает решение – Новый год проводить онлайн.

Португалия. 86 процентов. 100 процентов – такая же картина.

Дания. 88 процентов взрослого населения. Совершенно типично.

То же Норвегия. То же Новая Зеландия. То же Южная Корея.

То есть, в принципе, до конца эта проблема не решается. И нам всем хотят всучить аусвайс, не спрашивая никого и не считаясь ни с чем, собственно говоря.

Поэтому взял Израиль. Июль месяц. Смертность, по-моему, там 96 человек, 98 умерли непривитые, 94 – привитые дважды и трижды. То есть равновеликое.

Надо думать, что делать. И поэтому надо всё внимательно, как следует исследовать.

У нас этими проблемами очень эффективно и грамотно занимается Улумбекова Гузель Эрнстовна.

Гузель Эрнстовна, если не возражаете, сейчас мы Нилова попросим выступить, он прибыл у нас, первый заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», а потом вы подытожите, как учёный. Не возражаете?

Поприветствуем руководителя. (*Аплодисменты.*)

Нилов О. А. Доброе утро, Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги, дорогие товарищи!

Действительно, самая главная сегодня проблема, беда. Но, к сожалению, мы два месяца ждём начальника штаба Голикову, ну вот обещают в понедельник, значит, наконец, мы увидим, услышим, зададим вопросы, в этом же зале в 14 часов. Надеюсь, будет прямая трансляция. Мы будем общаться с Татьяной Алексеевной.

Какие вопросы, как претензии, как требования? Ну, конечно, катастрофа в стране, 1200 погибающих каждый день. Это война, это война на уничтожение. Таких потерь не было за последние многие десятилетия. На войне в Афганистане в год потери были 1200, в год, и это был ужас. Мы считали, что это беда очень страшная. В сотни раз больше такие потери.

Что делает штаб, где выводы? Где ориентирование на те страны, где потерь нет? Да, пандемия есть везде, заболеваемость катастрофическая, а потерь нет. Китай, Япония, Израиль показывают примеры борьбы. И вот этот упор только на вакцинацию – это как минимум ошибка. Я считаю, что, может быть, даже преступление. Да, это пусть будет главный способ, мы все привились, да, ведём такую работу. Но главный вопрос – а где тестирование? Потому что определение на ранней стадии заболевшего, пресечение цепочки распространения, почему этот способ не применяется в России вообще?

Вот, кстати, у нас здесь, чтобы прийти на заседание, нужно сделать экспресс-тест, ПЦР-тест, каждый день, через день мы здесь это делаем. Ну и правильно, посмотрите результат. Сегодня из 450 депутатов только один болеет. А ответ очень прост: потому что тесты-то стоят тысячи рублей. Вот вопрос, а почему они стоят тысячи рублей? Прилетев в воскресенье вечером из региона, я сдал в аэропорту Шереметьево – 3600. Да, депутатская зарплата позволяет, нечего жаловаться, а где 90 процентам наших людей взять тысячи на эти тесты? Вот он, вопрос. Для кого война, а для кого, видимо, мать родна. Вот эти вот барыши.

Правильно коллеги вчера поставили такой вопрос в протокольном поручении. Кто здесь заинтересован в этом? Начиная с масок. Мы до сих пор не получили ответ. Помните, до пандемии маска стоила 50 копеек – рубль, после пандемии – 3 рубля и до сих пор 3 рубля. А почему? Неужели в нашей стране не организовать производство вот этих СИЗ, этих масок?

Коломейцев Н. В. Это себестоимость, Олег Анатольевич. Меньше 40 нет маски.

Нилов О. А. Неужели нельзя организовать производство миллиардов этих тестов, экспресс-тестов. Вот требование номер один. Я предлагаю его всем вместе, вот так объявить и потребовать, чтобы у каждого россиянина, когда возникли подозрения, не надо бежать в поликлинику, не нужно доказывать симптомы на бесплатный тест врачу – сразу сделал тест, экспресс-тест, определил и пошёл лечиться, если он положительный.

Следующий момент. Вот эта борьба, знаете, меряние вакцинами. Наша вакцина «Спутник» или «Файзер» и прочие, и другие. Сегодня есть

определённый процент наших граждан, которые говорят – я хочу привиться вот этим «Файзером». Почему не дать возможность? Почему мы вот ждём, что вы нас признаете, мы вас, а страдают наши люди? Если это решит проблему 5 процентов даже наших граждан, надо идти, признавать, давать возможность прививаться этим «Файзером», а не ждать, когда нашу вакцину признают. Это тоже, я считаю, должно быть вот таким нашим требованием уже к штабу, к правительству.

Ну и реабилитация. Уважаемые коллеги, мы теряем напрямую 1200. А сколько мы теряем миллионов, ещё никто не собирался считать. Реабилитацию никто не начинал. Я имею в виду санаторно-курортную, полную реабилитацию, как в советские годы, тяжело переболевших-то точно. И бесплатную, естественно. Потому что у людей на это денег нет.

Есть ещё несколько требований, но регламент, я подчиняюсь и считаю, что мы в обязательном порядке, на ближайшей неделе все эти требования от разных фракций собрать и заставить правительство не просто принять... *(Микрофон отключён.)* ...Да, конечно же, добровольно...

Позиция «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ – ЗА ПРАВДУ» близка к позиции Коммунистической партии: обязательное бесплатное, доступное как минимум, тестирование для всех.

Пришёл на работу, в школу, в вуз, пришёл в аэропорт, да, у тебя нет QR-кода, есть разные причины, есть медотвод, есть, так скажем, такие как бы религиозные соображения.

У нас есть некоторые причины, так и называются – по религиозным соображениям не буду делать то-то, то-то, то-то. Вот здесь человек такой выбор принимает, имеет право, но дайте возможность ему протестироваться, определите, опасен он или нет, и пропустите куда угодно. Вот такое требование: бесплатное, доступное, во всяком случае, обязательное тестирование вместо принудительной вот такой оголтелой...

(Аплодисменты.)

Коломейцев Н. В. Спасибо, Олег Анатольевич.

Слово предоставляется Улумбековой Гузели Эрнстовне, ректору Высшей школы организации и управления здравоохранением, доктору медицинских наук. Семь минут поставьте, пожалуйста.

Улумбекова Г. Э. Уважаемые коллеги, я буду говорить, мой доклад о проблемах в здравоохранении и демографической катастрофе в нашей стране.

В 2020 году дополнительная смертность по сравнению с 2019 годом составила 240 тысяч человек. Страна потеряла минус 600 тысяч человек. В 2021-м, в текущем году по итогам года дополнительная смертность составит 500 тысяч человек, естественная убыль – 900 тысяч человек, страна потеряет 750 тысяч человек.

Вот здесь показатели дополнительной смертности в расчёте на один миллион населения в нашей стране, они самые высокие по сравнению с другими странами. В 5 раз выше, чем в Германии, на 50 процентов выше, чем в Польше и в Соединённых Штатах Америки, подчеркну – в расчёте на миллион человек.

Вот здесь мы показали показатели – дополнительная смертность от всех причин за 10 месяцев 2021 года. Эта дополнительная смертность составила

почти полмиллиона человек, и одна из самых высоких, на 50 процентов выше, чем в Соединённых Штатах Америки и в Польше, и почти в 4 раза выше, чем в Германии.

Почему в России такая высокая дополнительная смертность? Первая и главная причина. Вот есть доказательные данные о том, какая реально была заболеваемость новой коронавирусной инфекцией в нашей и в других странах, и она была, реальная заболеваемость, в 2 раза выше, чем была в официальном источнике. Это означает, чем больше инфицированных, тем больше умерших.

Второе. У нас была несистемная, непоследовательная работа со средствами массовой информации и с населением. В результате мы провалили прививочную кампанию. Число привитых граждан в нашей стране намного ниже, чем в других полностью привитых, от всего другого населения.

Третья главная причина. Мы долгие годы недофинансировали наше здравоохранение как следствие, оно серьёзно ослабло. Мы финансировали здравоохранение, и государственные расходы в доле валового внутреннего продукта (это относительные расходы) были в 1,6 раза ниже, чем в странах, которые близки к нам по уровню экономического развития. Арифметика в отрасли простая: сколько денег, столько будет бесплатных лекарств, столько будет врачей. В результате у нас была полная неготовность инфекционной службы. Вот здесь: численность инфекционных коек в нашей стране за последние 30 лет на фоне роста смертности от инфекционных болезней в 2 раза у нас сократилась в 2 с половиной раза.

Аналогичная картина с врачами-инфекционистами и с врачами-фтизиатрами. Врачи, которые фтизиатры, сократились в 1,7 раза. Врачи-инфекционисты сократились за последние 10 лет на 20 процентов.

Вообще чудо, что в нашей стране разработано четыре вакцины при таком финансировании медицинской науки. Оно в 5 раз меньше в доле ВВП по сравнению с новыми странами Евросоюза и в 23 раза меньше, чем в Соединённых Штатах Америки. При этом Соединённые Штаты Америки сейчас обсуждают о том, чтобы увеличивать финансирование медицинской науки.

Дополнительные причины. Отсутствие централизации управления борьбы с пандемией на уровне Минздрава России, то есть – профессионалов. И различные меры в субъектах Российской Федерации.

Вдобавок – во время второй и третьей волны, об этом уже говорили, мы принимали недостаточные противоэпидемические меры. Контроль тех же масок, контроль отслеживания заражённых и их контактов.

Выгорание наших медицинских работников. В результате 70 процентов из них, 90 процентов – стресс и выгорание. И при этом мы продолжаем наблюдать случаи репрессивных мер против них. За время пандемии погибло 1500 человек.

Страны, которым удалось. Что они делали, страны, которым удалось добиться низкой смертности? Своевременное реагирование, основанное на наличии протоколов и действий, централизованная система управления, в том числе другими ведомствами, на уровне и во главе с министром здравоохранения, тестирование, массовое тестирование с отслеживанием контактов и ежедневная системная информационная работа со СМИ.

Уроки для Российской Федерации. Первое и главное – без увеличения государственного финансирования здравоохранения нам ничего не удастся добиться.

Средства нужны в первую очередь в программе борьбы с инфекционными болезнями на привлечение дополнительных кадров – инфекционистов и увеличение оплаты их труда, в том числе специалистов в области санитарно-эпидемиологической службы. Нам необходимо увеличить объёмы и тарифы оказания инфекционной медицинской помощи и финансирования науки как минимум в 3 раза.

Прививочная кампания. Что мы должны были делать? Борьба с распространением ложной и опасной информации. Распространение научной и обоснованной информации. Обеспечение межсекторального взаимодействия. И, конечно, индивидуальный подход к различным категориям. И люди должны говорить, профессионалы, об этом и те, кому доверяет общество.

Оперативный штаб, я уже об этом говорила, всегда должен быть и во всех странах на уровне Министерства здравоохранения, чтобы решения принимались оперативно и профессионалами.

Должна быть программа, отчёт перед правительством, обоснованные резервы коесных мощностей и инструкции для всех уровней организаций здравоохранения.

Вот из чего состоит национальная прививочная кампания, которая реализовывалась в других странах?

Первое – то, что сегодня влияет на деятельность нашей системы здравоохранения. Мы должны беречь наших медицинских работников. Что это означает? Благоприятная рабочая среда, обязательное выполнение базовых потребностей медицинских работников, ведение комплексной психологической поддержки, и в том числе в экстренных случаях.

Вообще, в обществе должны быть авторитеты, авторитеты и профессионалы-медики. Авторитеты – те, кому доверяет население, особенно в такой период, а мы сегодня с вами на войне с пандемией.

И, завершая, мы, конечно, должны доверять науке. Вот я специально для вас подобрала последние научные данные. Вакцинация снижает риски госпитализаций в 7 раз, смерти – в 21 раз. Риск умереть после перенесённой – это опасная инфекция – после перенесённой инфекции риск умереть возрастает для людей моложе, моложе 65 лет в 3 раза. И бустерная доза вакцины (это вчера было опубликовано) от всех вакцин повышает иммунный ответ от 2 до 34 раз.

Конечно, я согласна, что все меры должны быть добровольными, никакого принуждения не должно быть. Но очень важно понимать, что мы в безопасности, каждый из нас, когда все в безопасности.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вы видите, достаточно профессиональный доклад. Но мы договорились, что у нас будут разные мнения, и наряду с профессионалами будут в том числе активные общественные деятели.

И сейчас слово предоставляется Шукшиной Марии Васильевне, актрисе, телеведущей, заслуженной артистке Российской Федерации.

А после неё подготовиться Звереву Виталию Васильевичу, академику РАН. Семь минут поставьте, пожалуйста.

Шукшина М. В. Уважаемые друзья, я бы хотела сразу обратиться к первоисточнику, к брифингу заместителя председателя Правительства Российской Федерации Татьяны Голиковой 12 ноября, на котором были озвучены основные

причины внесения соответствующих законопроектов в Государственную Думу. На этом брифинге Татьяна Алексеевна обратила внимание на высокую смертность населения, и причина, по её мнению, кроется именно в самих гражданах, не желающих вакцинироваться.

Однако такое утверждение не находит подтверждения в научных кругах. Многие учёные заявляют, что вакцинированные являются таким же источником распространения инфекции, как и невакцинированные. Так, 29 октября этого года в одном из самых авторитетных научных медицинских журналов «Ланцет» была опубликована статья группы учёных из национального института сердца и лёгких имперского колледжа, Лондон.

В статье делается вывод: полностью вакцинированные лица с прорывными инфекциями имеют пиковую вирусную нагрузку, аналогичную невакцинированным случаям, и могут эффективно передавать инфекцию в домашних условиях, в том числе полностью вакцинированным контактам.

В статье от 20 ноября в том же журнале «Ланцет» автор, немецкий доктор Пюнтер Кампф из немецкого института гигиены медицины окружающей среды, пишет: люди, которые вакцинированы, имеют более низкий риск тяжёлого заболевания, но по-прежнему являются актуальной частью пандемии, поэтому неправильно и опасно говорить о пандемии непривитых. Я призываю высокопоставленных чиновников и учёных, продолжает он, прекратить ненадлежащую стигматизацию непривитых людей, в том числе наших пациентов, коллег и других сограждан, и приложить дополнительные усилия для объединения общества. Конец цитаты.

Второй момент, на который я хотела бы обратить ваше внимание, это то, что предложенные законопроекты предлагаются к принятию в условиях полного отсутствия какой-либо официальной статистики по вакцинации населения по летальным исходам и по побочным эффектам.

Все мы слышали просьбу Президента России, с которой он обратился к Татьяне Алексеевне 24 ноября на совещании с членами правительства. Просьба провести анализ статистики по вакцинации. По мнению Президента России, цитата: «Это несложно сделать, и сделать можно довольно быстро». Однако Татьяна Алексеевна ответила, что с учётом того, что показатели продолжительности жизни – это годовые показатели в Российской Федерации, у нас всё-таки есть желание дождаться 12 месяцев, и мы готовы будем доложить вам соответствующие результаты. Конец цитаты.

На наш взгляд, абсолютно неправильно рассматривать указанные законопроекты, пока такая статистика не будет предоставлена президенту и официально опубликована.

В стране действительно не ведётся учёт негативных последствий прививки, хотя в ряде стран такой учёт – это норма, и называется это администрированием вакцинации. Например, в США уже с начала 90-х годов функционирует система учёта последствий вакцинации, называемая ВАЙЕРС. И раз в полмесяца на официальном сайте ВАЙЕРС она обновляется и, кстати, находится в открытом доступе.

Аналогичные системы имеются в Европейском союзе, Великобритании и Австралии. У нас в России, судя по всему, нет вообще никакого администрирования вакцинации. И многократные заявления официальных лиц:

Министра здравоохранения Михаила Мурашко, руководителя Центра Гамалея академика Гинзбурга и вице-премьера Татьяны Голиковой – сводятся к тому, что наши препараты самые лучшие в мире, никаких серьёзных негативов создавать не могут и поэтому администрирование вакцинации излишне.

Но есть ещё одна категория источников информации об отечественных препаратах для прививки от ковида. Это иностранные источники.

И вот тут интересные, самые интересные сообщения стали приходить к нам в последнее время из соседнего Казахстана. 12 ноября неожиданно министр здравоохранения Республики Казахстан Алексей Цой сообщил, что, согласно обновлённым данным Минздрава Республики, с февраля по октябрь в Казахстане было зарегистрировано 930 летальных случаев среди вакцинированных, среди них 681 вакцинированы «Спутником V». Как видим, на «Спутник» пришлось почти три четверти, то есть это 73,2 процента всех летальных случаев вакцинации.

Примечательно замечание главы Минздрава Казахстана, что ситуация с COVID и вакцинациями в его стране примерно такая же, как и в других государствах, а посему попробовал спроецировать озвученные министром Цоем цифры по «Спутнику V» и на нашу страну, то есть проделать простейшие арифметические действия, доктор экономических наук, профессор, глава Российского экономического общества имени Шарапова Валентин Юрьевич Катасонов.

Он пишет в своей статье, опубликованной в «РИА КАТЮША»: если общее число летальных исходов по «Спутнику» в Казахстане составляет 681 человек, тогда в расчёте на 1 миллион вакцинированных получается примерно 105 смертей.

Если даже учитывать, что количество вакцинированных в Российской Федерации составляет 40 миллионов человек, то количество смертельных случаев должно находиться в районе 4 тысячи 200 человек.

Итак, подытоживаю, продолжает, заключает Валентин Юрьевич: данные, обнаруженные Минздравом Казахстана, позволили сделать примерные расчёты масштабов последствий прививки препаратом «Спутник V» в России. Результаты таковы: порядка 160 тысяч побочных последствий и примерно 4 тысячи 200 смертей. Понятно, что цифра очень примерная, но я не думаю, что Валентин Юрьевич там ошибся с порядком величин.

В любом случае ложь Минздрава и других ведомств Российской Федерации насчёт того, что препарат «Спутник V», равно как и другие прививочные препараты, абсолютно безопасны и эффективны для здоровья и жизни граждан, порождает, к сожалению, подрыв, недоверие к власти в целом и не только в области медицины, но и в других областях, так сказать, в целом.

И ещё хотела обратиться к статистическим данным, подготовленным главным врачом городской клинической больницы № 40 Денисом Проценко. Это доклад от декабря 2020 года, он находится в свободном доступе в сети Интернет.

С марта по декабрь 2020 года смертность поднялась с уровня 0,5 процента до 9 процентов, говорит Денис Проценко. Анализируя причины смертности больных, Проценко показывает, что одна четверть от общего количества больных умерли в стационаре от коронавируса, а три четверти

больных – от внутрибольничных инфекций, полученных в результате процесса лечения.

А сколько там больных пациентов вакцинированных, мы, конечно, не знаем, но по неофициальным данным, речь может идти о 50 и более процентах.

Я хотела бы ещё раз дословно привести слова президента, сказанные 24 ноября на совещании с членами правительства и, в частности, Татьяне Алексеевне, цитата, это очень важно: повторяю ещё раз, вообще в целом, я считаю, что прививки должны быть добровольными, тем более для детей, во всяком случае, они просто должны у нас быть в наличии. Ну, на мой взгляд, абсолютно чёткая позиция.

Во-первых, вакцинация исключительно добровольная, а, во-вторых, со стороны государства необходимые действия не по принуждению к вакцинации граждан, а исключительно действия, направленные на предоставление возможности вакцинации всех желающих. Это очень важно.

На мой взгляд, Правительство Российской Федерации должно не вносить законопроекты о введении QR-кодов в нашу жизнь, а признать низкую результативность работы Минздрава России и пересмотреть механизмы борьбы с коронавирусом.

А также в дополнение, вот я прочла рекомендации участников «круглого стола», я бы предложила добавить: провести парламентские слушания по данному вопросу и инициировать парламентское расследование на предмет установления причин высокой смертности населения в ходе лечения от коронавируса.

И от себя я хотела бы добавить, что я ежедневно публикую на своих ресурсах обращения наших граждан против сегрегации, против QR-кодов, против принудительной вакцинации, что, собственно говоря, и таких граждан в соответствии с опросом, проведённым РИА «Новости», составляет 80 процентов. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Мария, спасибо вам за позицию, спасибо за то, что у Мишустина высказали всё, что думаете о культуре, обо всём остальном. Дай бог вам здоровья и так же мужественно отстаивать всё лучшее и светлое, что есть в нашей великой культуре.

Я хотел передать вам большой привет от талантливых хоккеистов. Сейчас открыли выставку – 75 лет рождения великого советского хоккея. Наша фракция и я дружили всегда с Тарасовым, Тихоновым. Самые выдающиеся хоккеисты мира у нас всегда бывают во фракции, мы организуем встречи и приёмы. Выйдите, посмотрите, вы просто порадуетесь, «красная машина» всегда занимала, как правило, первые места, и мы ей гордимся.

Но мы во фракции воссоздали свой спортивный клуб. Он самый знаменитый сегодня в стране. У нас одних команд по мини-футболу более сотни. Наша команда – пятикратный чемпион Москвы. Мы играли на первенство Европы. Только в Барселоне проиграли в финале по пенальти один мяч.

Мы входим в пятёрку лучших команд мира, в пятёрку лучших команд по шахматам. У нас блестящая команда по плаванию на открытой воде, гимнастов, силовиков, волейболистов. Мы выиграли первенство Москвы, открытое первенство по волейболу, так что закаляем дух для того, чтобы бороться со всеми болезнями.

Кстати, мы вместе с Шукшиной оказались в одном списке, якобы антиваксеры, и выступали вместе, отвечали. Я никогда не был активаксером. Я сам служил в специальной разведке по борьбе с атомным, химическим и биологическим оружием. Год просидел в резиновом костюме и противогазе, боролся со всеми заразами, которые есть на свете, когда участвовал в строительстве двух крупных комбинатов в экваториальной Африке и на Кубе, проходил весь список прививок – это всё нормально.

У нас 57 человек во фракции, 42 человека переболели, двоих талантливых депутатов мы потеряли (ушли из жизни), 31 привился, 8 привились дважды, трижды, я тоже прививался. Но это должно быть сугубо добровольно под чётким контролем врачей, специалистов, с полным пониманием того, что происходит, с огромным уважением к людям, и особенно внимательно отнестись к женщинам, беременным женщинам, старикам, детям.

А когда стариков загнали в душную квартиру под домашний арест, а потом говорят, что надо иметь крепкий иммунитет... Какой может быть крепкий иммунитет, когда нет ни питания, ни нормальной зарплаты, ни свежего воздуха? Позакрывали все спортивные учреждения и надеются, что будет крепкий иммунитет. Никакого не будет иммунитета. А потом удивляемся, откуда такие страшные и большие потери. Поэтому мы будем всё делать для укрепления здоровья и полноценной жизни.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Кстати, мы единственная фракция, которая при ежегодном рассмотрении бюджета настаивает на необходимости финансирования здравоохранения не менее чем 7 процентов от ВВП, ну как это есть в ведущих странах. Но у нас, если вы пиарваксеры увидите, они все вроде как за это, но как только голосовать, у всех кишка тонка.

Уважаемые коллеги, а сейчас давайте мы послушаем, с моей точки зрения, наверное, одного из самых высокопрофессиональных в этой области учёных, руководителя НИИ вакцины и сыворотки имени Мечникова, заведующего кафедрой микробиологии, вирусологии, иммунологии Сеченовского университета, академика РАН Зверев Виталия Васильевича. Пожалуйста.

Зверев В. В. Глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемые друзья!

Ну, вообще Алексей Владимирович очень хорошо и чётко обозначил болевые точки, которые вот сейчас у нас в обществе, я имею в виду в борьбе с ковидом. Я тоже почему-то всё время думаю: а вот те люди, которые сейчас стали такими, не знаю, как теперь слово, ваксеры или кто они там, люди, которые ратуют за вакцины, где они были 30 лет назад, 20 лет назад, когда я на телевидении боролся с госпожой Червонской и прочими, прочими, доказывая необходимость вакцинации, когда спрашивал, кто ответит за смерть двух тысяч детей от дифтерии в 90-е годы, именно потому что не было вакцин? Но я это уже давно слышал.

Я много лет проработал экспертом ВОЗ и работал в ГАВИ, это Глобальный альянс по распространению вакцин. Мне тоже говорили – Виталий, Виталий, вы просто не любите американцев, поэтому не хотите подписать документ. Я говорю – я очень люблю американцев, я очень люблю Фаучи, но я это не подпишу. А речь шла о вакцине против лихорадки Денге, от которой потом погибло 600 детей.

Понимаете, да, я всегда агитирую за вакцинацию. Вакцинация, мы должны понимать, подарила нам 20 лет жизни. Вообще те, кто борется с инфекционными болезнями, мы стали заложниками собственных успехов. И все забыли, что инфекции-то никуда не ушли, они существуют, просто они под контролем.

И вот когда случился приход первого коронавируса в начале нынешнего века, в 2002–2003 году, о чём говорили, о чём писали? Я вот поднял свои выступления о том, что нужно финансировать науку. Вирусология – это сейчас самая развивающаяся наука из медицинских наук, вирусология и иммунология. Каждый день что-то меняется, каждый день находят новые вирусы. У нас есть Мировой океан, в котором если эти вирусы положить один за другим, несмотря на их маленький размер, это десятки галактик. Мы знаем только 8–10 процентов этого мира, его надо изучать. Потом пришёл MERS, то же самое опять же говорили, ну поскольку справились, все забыли.

Теперь я знаю, что президент тоже выступил и сказал, что нам нужен фундаментальный институт вирусологии. А у нас в своё время был институт вирусологии имени Ивановского, который присоединили к Институту Гамалеи. Я кому только не писал эти письма о том, что этого делать нельзя, потому что должен быть институт. Вот сейчас бы его взять и поставить как раз на вот эту фундаментальную вирусологию. А это что? Это изучение. Мы осваиваем тайгу, мы осваиваем разные места, месторождения. А мы что, при этом изучаем микромир, который там существует? А потом мы удивляемся, откуда это пришло, откуда это взялось.

Поэтому вот мы сейчас говорим о COVID, но на самом деле в нашей стране гораздо более серьёзная пандемия. Потому что за этим ковидом мы начали забывать, что у нас ещё есть ВИЧ. И у нас полтора миллиона заражённых людей, из них половина не получает лекарств. Новые не делают. Борьба с ВИЧ особо не финансируется. Это вот, я не знаю, наверное, ещё одно серьёзное такое инфекционное заболевание, к которому нужно подключать государство, пока не поздно. И вы учтите, если так уж рассуждать, здесь умирают люди пожилые и сколько-то процентов, а ВИЧ-инфицированные умрут все. Это молодые люди сейчас, это вот наше будущее, это люди, которые могут не дать потомства, это люди, которые сами будут нетрудоспособными.

Поэтому вообще, вы знаете, закончилась программа «Фарма 2020». Знаете, сколько вакцин было сделано в рамках этой программы? Попробуйте кто-нибудь угадать. Ни одной. Ни одной вакцины для нашего календаря. А мы отстаём уже от всех стран.

От каких европейских? Что нас сравнивать с Польшей? Буркина-Фасо уже больше, да, потому что мы до сих пор не прививаем детей папилломавирусной проверенной вакциной, которая даёт колоссальный эффект. Мы не прививаем от ветрянки до сих пор. Почему? Да потому что нет денег на эти разработки. Это должна быть отдельная программа в рамках той, вот сейчас готовится «Фарма 2030».

Вот в неё нужно обязательно включить целый раздел «Создание вакцин», и мы должны готовить не быстро за два месяца на коленке, а мы должны заранее смотреть, вот здесь и нужна фундаментальная вирусология, мы должны заранее смотреть, чего нам ещё ждать.

Теперь я как бы спущусь на землю. Почему я на всех перекрёстках не кричу, что всем надо вакцинироваться? Во-первых, я тоже всегда, и даже когда боролся с антивакцинальщиками ещё в прошлом веке, я всегда был за то, что людей надо убеждать, объяснять. А когда ты человеку объясняешь и убеждаешь, ты сам должен быть абсолютно уверен в том, что ты делаешь. Поймите, когда мы делаем лекарство от рака, мы имеем право рисковать, мы знаем, что да, может быть плохо, но если мы его не попробуем, не дадим, то всё закончится печально. Вакцинуем мы здоровых людей, здоровых, я имею в виду относительно, потому что, к сожалению, да, у нас достаточно много людей, но я имею в виду внешне здоровых, чьей жизни и здоровью ничего не угрожает, поэтому мы не имеем никакого права рисковать. Поэтому вопросы безопасности вакцины, они даже выше, чем вопросы эффективности, а мы пока точно не знаем, насколько они безопасны, потому что не было времени для того, чтобы это проверить.

Теперь вот что меня беспокоит больше всего – это дерзновение, с которым мы теперь начинаем прививать детей. Понимаете, вот все вакцины, вот говорили сейчас про зарубежные, нужны они, не нужны, конечно, они должны быть. Но я вам хочу сказать, что это плохие вакцины. Дело в том, что все вакцины, которые сейчас широко применяются, они все основаны на вот этом самом поверхностном белке. Иммуниет человека состоит из трёх составляющих – это местный иммуниет, то, куда попадает инфекционный агент или любой другой аллерген; это гуморальный – это антитела, которые вырабатываются в ответ на попадание какого-то паразита; и, наконец, это клеточный иммуниет, это клеточная память, потому что организм всё то вредное, что к нам попадает, запоминает и образует клетки, которые среагируют, когда это попадёт второй раз. Если бы мы сохраняли все антитела от всего, чем мы болели, у нас кровь была бы, как кирпич, потому что она была бы вся забита этими антителами. Антитела истощаются со временем, а это обязательно и после заболевания, и после вакцинации.

Вот живые вакцины, те, которые мы используем в обычной жизни, они стимулируют и тот иммуниет, и другой. Ну и человек переболевший, вот надо оставить переболевших. Те, кто переболел, они не нуждаются в вакцинации, у них сформирован вот этот самый иммуниет, у них есть клетки памяти, это показано, они работают. Чем эти вакцины, конечно, сыграли свою роль и играют, конечно, я не говорю, что не надо прививаться. Но мы должны понимать, вот сейчас Pfizer уже говорит о том, что надо прививать не через полгода, а через четыре месяца. Почему? Потому что когда прививали молодых здоровых людей, этих антител хватало на полгода, а сейчас, когда пошли люди с разными хроническими заболеваниями и люди в возрасте, то, естественно, этот иммуниет уже стал короче у многих, а у многих вообще его нет.

Поэтому нужно понимать, кого, как и чем нужно прививать. И вносить, например, в календарь прививок прививку против COVID, ну как мы её будем вносить, если мы каждые полгода должны делать вакцинацию? Но я вас уверяю, делаются вакцины и будут, и будут хорошие вакцины, я, может быть, сам через год встану и скажу, надо прививать детей, потому что потому что. Но на самом деле дети не болеют, они не болеют по одной простой причине – у них нет рецептора для этого вируса, у них его очень мало в клетках, поэтому они не болеют или болеют легко. Да, есть дети, которые болеют тяжело, и даже

есть дети, которые умирают. Но это дети с онкологией, с диабетом, с ожирением, потому что жировые клетки вырабатывают как бы белки, конкурентные вот к тому самому ферменту, для которого... Рецептор-то не для вируса существует, он существует для очень важного человеческого белка.

И поэтому и вакцины нужно делать осторожно, не на сам вот этот, как все сейчас ориентированы на то, чтобы сделать вакцину против участка, который соединяется с рецептором. Но тогда антитела к нему будут соединяться и с вот этим ангиотензин-превращающим ферментом. Поэтому нужно очень осторожно.

Я посмотрел, кого рекомендуют вообще там за рубежом. Вот говорят, в Америке прививают. Ну знаете, я всех детей люблю, и американских тоже, но они меня меньше беспокоят, чем наши дети, вот почему-то. И когда какие-нибудь американские учёные типа Анчи Барановой начинают говорить о том, что вот я там срываю детскую вакцинацию, меня это уже начинает беспокоить. Если американские учёные заботятся о наших детях, вот ну как-то не очень верится почему-то, вот что-то тут вот не то.

Поэтому, прежде чем начинать вакцинацию детей, нужно убедиться, что это будет безопасно и полезно. А все аргументы о том, что дети переносят, как бы основные переносчики вируса, как это при гриппе, – при гриппе это правда, здесь это не доказано. Раз. А во-вторых, мы знаем, что все привитые точно так же могут переносить вирус и точно так же заражать.

Ну у меня время кончается, ещё скажу. Меня спрашивают вот сейчас: а как QR-коды помогли в борьбе с пандемией? Я говорю: а какое они вообще имеют отношение к борьбе с коронавирусом? Да никакого. Потому что, вы знаете, даже наоборот, люди, которые вакцинировались, получили QR-код, они, наоборот, становятся более опасные, потому что они забывают, что они переносчиками могут быть, они ведут себя более раскованно, более, чем те, кто не привит, более спокойно и при этом заражают других.

Поэтому это ничего не даёт, и самое главное, самое страшное, какая мотивация этого кода – это не сохранить своё здоровье, а пойти вечером в ресторан, вот молодёжь, или пойти вечером там ещё куда-то, ну это же, поймите, да, ценности, да, как все поменялось.

Поэтому, конечно, они никакой роли не играют в борьбе с COVID. Если они нужны для чего-то другого, в принципе, наши все данные есть в базе, я уже не знаю, мы все там где-то зарегистрированы, где-то, то есть вот для чего вот этот QR-код, ну это не наша придумка, это придумка оттуда.

Вот так же, как я считаю, детей ни в коем случае нельзя вот сейчас начинать вакцинировать, у них свой календарь, а сейчас уже проект от 6 до 11 лет. Ну как мы всем остальным, ведь не надо забывать, корь никуда не исчезла, ведь все эти инфекции, да, они все остались.

Ну и то, что касается осложнений, здесь нам тоже нужно иметь полноценную картину. ВОЗ опубликовал совсем недавно данные по тяжёлым и смертельным осложнениям. За 50 лет прививок против паротита в мире было зарегистрировано всего 700 осложнений после прививки, после кори – тысяча, 2100, больше всего до этого был грипп – 248 тысяч за 50 лет прививок от гриппа, и только за год прививок от коронавируса мы имеем 2 миллиона 248 тысяч, это данные, сюда Россия не входит, это то, что собирает ВОЗ по всем остальным

вакцинам. Мы сейчас знаем, что, к сожалению, они могут давать и нежелательные эффекты.

Поэтому мне кажется, что вот очень важно что-то внести в законопроект такое, чтобы позволило, ну я не знаю, вот я общался с другими партиями, вот «НОВЫЕ ЛЮДИ», да, там, есть такой вот интерес что-то вот изменить, потому что, не знаю, может быть, вот действительно или страхование или что-то ещё, чтобы как бы не разделять общество, ну понимаете, причём не антивакцинальщиками называют, а антиваксерами.

Ну и, конечно, совершенно была безобразная история с приглашением так называемых антиваксеров в «красную зону». Ребята, я свою деятельность начинал студентом 1-го курса в борьбе с холерой в Волгограде. Пациенты – это не экспонаты, нельзя их рассматривать, и что там делать депутатам, людям с какой-то своей позицией. Что они? Если они могут, пожалуйста, я туда готов пойти хоть завтра, да, если я могу чем-то помочь, если я могу проконсультировать, но самое неприятное, что там ещё камеры и микрофоны, что они делают в «красной зоне»?

Вот поэтому и результат у нас, и даже по данным этих самых надо разобраться с лечением, у нас происходит, не должна быть такая смертность. Почему она в Голландии 0,8? Почему она в Индии 1,3? Почему у нас 3?

Почему у нас умирают от внутрибольничных инфекций? Почему у нас не чистят клиники? Не закрывают их на санобработку? Если умирают от внутрибольничных инфекций, ну, ребята, это значит, что-то не так в лечении. У нас 14-й протокол. Значит, надо разобраться, почему у профессора Ивашкина никто не умирает, а там умирают тысячами. Так не бывает. Значит, надо что-то здесь делать. Надо разобраться в протоколе и надо этих больных вытаскивать, и конечно, потом реабилитировать. И конечно, не нужно делать эти КТ каждые, извините, 2–3 дня. Одно КТ – это почти 5 рентгенов лёгких. Ну, просто убиваем иммунную систему, а потом внутрибольничная инфекция, и люди умирают от сепсиса.

Вот мои предложения прозвучали, и конечно, надо обязательно что-то. Если какие-то решения Дума принимает по борьбе с COVID, там должна быть наука.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Васильевич, прежде всего вам огромная благодарность за научную и профессиональную добросовестность, но не только за это. И за гражданскую, и мужественную, честную позицию, которую сложно сегодня излагать, но вы делаете это очень грамотно и достойно. Дай бог, вам здоровья хорошего.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, слово предоставляется Шапошникову Алексею Валерьевичу, председателю Мосгордумы, подготовиться профессору Гундарову Игорю Алексеевичу. Он дистанционно, один из немногих терпеливых, кто слушает нас и участвует.

Шапошников А. В. Добрый день, уважаемые участники сегодняшнего «круглого стола»!

Хотел бы вначале выразить благодарность за приглашение руководителей законодательных собраний и региональных депутатов на это интересное мероприятие, и современные системы связи позволяют действительно сегодня большому количеству моих коллег-регионалов участвовать в этом «круглом столе».

6 декабря исполнился ровно год с момента начала массовой вакцинации на территории нашей страны. По различным оценкам, около половины населения на сегодняшний момент вакцинировано полностью двумя компонентами различных вакцин.

Если говорить о Москве, в Московской городской Думе вчера Председатель Государственной Думы приводил статистику по депутатам, сотрудникам Аппарата, она у нас немного другая. «Яблоко» и «ЕДИНАЯ РОССИЯ» привиты 100 процентов, «Моя Москва» – 80, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» – 66, фракция КПРФ – 33 процента. На сегодняшний момент 3 проекта постановления проходят согласовательные визы для внесения в Московскую городскую Думу в качестве отзыва на проект федерального закона, который мы сегодня здесь с вами обсуждаем. Это говорит о том, что тема необходимая и она интересна для всех политических партий и для всех политических сил.

На вчера, на вечер более 5 тысяч обращений поступило от москвичей в Московскую городскую Думу. Они абсолютно различны. Кто-то не поддерживает данный проект федерального закона, кто-то предлагает в него внести поправки, изменения, кто-то говорит о необходимости его принятия. Сейчас мы заканчиваем обработку всех обращений москвичей, они будут переданы в Аппарат Государственной Думы для учёта мнения каждого москвича при принятии окончательного решения.

Я считаю, что решение, которое будет принято, должно учитывать как общегосударственные интересы, так и нашу региональную специфику. Сегодня цифровые паспорта, зелёные паспорта, паспорта здоровья, QR-коды действуют в 145 странах мира. Различные меры регулирования введены во всех 20 странах Евросоюза. Основные направления использования – это посещение учреждений, государственных учреждений, сферы услуг, массовых мероприятий, передвижения на междугородном и общественном транспорте, это заселение в гостиницах и безопасные путешествия. Как показывает статистика и как показывает практика, чем раньше была введена данная регуляторика, тем быстрее достигались определённые уровни вакцинации и удавалось избежать избыточной смертности, о чём сегодня говорили многие выступающие.

Кажется, если бы мы сегодня с вами имели уровень вакцинации, как в некоторых странах Евросоюза, от 70 процентов во Франции, Германии, Италии или более 80 процентов, как в Португалии и Испании, может быть, сегодня этой дискуссии бы здесь и не было. Вакцинация и коллективный иммунитет – единственный способ победить коронавирус, как и любую пандемию. Для всех компетентных специалистов это очевидный факт. В своё время, сегодня об этом Геннадий Андреевич уже упоминал, в нашей стране, в нашей Родине, в Советском Союзе были побеждены туберкулёз, полиомиелит, корь и множество других заболеваний в результате введения национального календаря прививок.

Обсуждаемая сегодня проблема касается всех без исключения жителей нашей страны. Вирус не спрашивает ни наших с вами политических убеждений, ни нашего членства в политической партии. Крайне важно прийти к общему пониманию и согласию. Нельзя допустить использование темы COVID в политических целях и как политический инструмент.

Коллеги, выборы закончились. И последний выступающий правильно сказал, что наше решение должно опираться, в первую очередь, на мнение профессионалов:

врачей, медиков и инфекционистов. Давайте, пока есть время между избирательными циклами, спокойно, без эмоций обсудим все эти вопросы.

По информации Председателя Государственной Думы, которая прозвучала вчера, 94 процента депутатов Государственной Думы уже привиты. И сегодня Геннадий Андреевич тоже приводил очень интересную статистику. Мне кажется, это пример, пример для подражания, который надо транслировать на всю страну, на всю Москву, я не оговорился, статистику по Москве я приводил в начале своего выступления.

Геннадий Андреевич привёл тоже очень интересный пример. Исторический факт, когда в 1960 году по сути за очень короткий промежуток времени в Москве вакцинировали около 6 миллионов человек, в Московской области около 4 миллионов человек, и спасли нашу страну от распространения этого вируса и ещё одной эпидемии. И тогда звучал замечательный лозунг, который, я уверен, актуален и в XXI веке. Лозунг звучал очень простой: «Коммунисты, вперёд!» Но в XXI веке только одним лозунгом в эру многопартийности не обойтись. Мне кажется, здесь будет уместен и лозунг партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»: «Когда мы едины, мы непобедимы!» И я уверен, что мы с вами должны быть едины в борьбе с чумой XXI века, с COVID-19.

Огромное спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я хочу ещё обратить ваше внимание вот на ту идею, которую высказал председатель Московской Думы. Нам досталась очень сложная эпидемиологическая ситуация в великой советской стране. От испанки за три захода почти 5 процентов населения потеряли. И тогда Ленин предложил Семашко отработать систему, которая позволяла каждому человеку иметь доступное бесплатное образование и медицину. И эта задача была в чрезвычайных условиях блестяще решена. Мы победили чуму, холеру, малярию победили, все тяжёлые болезни.

Я когда смотрел материалы Всемирной организации здравоохранения, в СССР, в Алма-Ате проводили форум, где все, Гор, Альберт Гор был вице-президент США, все проголосовали за то, что первичная медицина и профилактика в СССР заслуживает не только поддержки, но и вообще нераспространения. Но меня за последние годы, как человека, который 10 лет этим занимался, помогал медицине, создавал, строил, сам военную профессию приобрёл такую, я ходил, убеждал во всех кабинетах: нельзя разрушать то, что создано. Великолепно вся цепочка работала, великолепно.

Я своего врача, который в моей деревне принимал, сейчас помню. Медсестру, которая в университете помогала, сейчас помню. Я помню всех коллег, которые создавали гражданскую оборону, и каждый коллектив. У нас в вузе все студенты девочки имели медицинскую подготовку и могли оказать первую помощь. Приходили, говорили им: «Нельзя трогать всё, что связано с санитарией и прочее». 40 процентов выгнали, сократили, оптимизация, оптимизация. Из 15 тысяч учреждений здравоохранения – 10 тысяч просто уничтожили.

Поэтому нам надо вместе думать, как это восстанавливать, потому что можно вакцинировать, но если у вас не будет элементарной профилактики, не будет заботы, не будет 7 процентов расходной части бюджета, вот 10 лет здесь в Думе охрипли говорить, 3,5–4, и никуда они дальше.

Вот сейчас говорили: «вакцина, вакцина, лечение» – гляньте вы в этот бюджет, он пустой, а фармацевтику урезали. Президента читаю, блестяще: надо социальную сферу развивать, поддерживать. Открываю бюджет: 14 разделов, 9 урезаны, социалка – урезано 670 миллиардов рублей. Ну и что? Откуда всё возьмётся? С какого бодуна и кто это решит? В Москве деньги есть. Здесь легче. А у меня в деревне, я приехал, шаром покати. Чтобы родить, надо за 30–40 километров ехать. Поэтому нам надо эту часть поднимать и решать. Вот Москву можно поздравить, вчера впервые ввели 10 станций метро, кстати, это новое кольцо и центр разгрузит. Тут у нас все пересадочные центры, а теперь появляется новое качество.

Поэтому пожелаем москвичам успехов. А за метро объявим благодарность. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Слово дистанционно предоставляется главному научному сотруднику НИИ общественного здоровья Управления здравоохранения Московской медицинской академии имени Сеченова доктору медицинских наук, профессору Гундарову Игорю Алексеевичу. Десять минут поставьте, пожалуйста.

Гундаров И. А. Добрый день, дорогие товарищи! Спасибо за приглашение. Очень важная встреча. Небольшая поправка. В Сеченовском университете со мной расторгли контракт за то, что я не совсем ласково относился к Собянину, поэтому я там уже не работаю.

У меня два предложения. Первое, я начну сразу: необходимо создать независимый научный экспертный совет, когда бы учёные не эпизодически приходили на встречи, а могли спокойно в разных категориях, взглядах, подходах находить ответы на наиболее важные вопросы. К сожалению, Российская академия наук позорно отстранилась от того, что происходит в стране. Но тогда создайте при фракции хотя бы, чтобы можно вам было иметь источник достоверной информации.

Следующее. В пылу борьбы с коронавирусной инфекцией мы проглядели и не видим более страшную реальную пандемию. А это пандемия социального психоза. И я это говорю не фигурально, а в полном смысле, как социальный психолог. Причём психоз напоминает шизоидность: мания преследования от коронавируса, логичность мышления, раздвоение сознания и эмоциональная тупость. Эти все симптомы присутствуют, и любой психиатр вам скажет, что да, это шизоидные черты.

Так вот то, что происходит сейчас с нами, фактически является социальным шизоидным психозом, которым больны все руководители всех стран: и Макрон, и Меркель, и Борис Джонсон, и Путин, и Трамп. И вот об этом необходимо остро говорить, потому что в состоянии психоза совершаются глупейшие поступки, так же как ведёт себя в состоянии алкогольного опьянения алкоголик, который борется с белыми чёртиками.

Теперь вернусь к доказательству раздвоения сознания, а это уже относится к Поповой. В частности, раздвоение следующее. С одной стороны, нагнетаются страхи о страшном заболевании, о страшной пандемии, а с другой стороны, если эпизодически проскакивают сообщения, то там пишется: эпидпороги не превышены.

И вот я сейчас посвящу своё сообщение анализу эпидпорогов, потому что, извините, вот задаю вопрос: а вообще эпидемия есть или нет? Пандемия есть или нет? Я ещё философ по образованию. В философии необходимо сначала определиться с понятиями, что такое эпидемия. Эпидемия – это массовая заболеваемость, превышающая установленные пороги, и в качестве порога используется так называемый верхний толерантный предел. Вот я хочу показать, я сейчас буду цитировать и материалы представлять: «Методика расчёта эпидемических порогов», изданная «Государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование», Москва, 2017 год. И вот оттуда теперь данные.

Презентации не получится. Но я коротко основные материалы доложу, а с ними можно будет познакомиться в презентации. Первое: я посмотрел нормы, вот эти пороги, они же существуют, и там есть технология расчёта порогов. Если заболеваемость ОРВИ не превышает порог – нет эпидемии.

Теперь начинаем смотреть сами пороги.

Первое. И вдруг я обнаруживаю, что пороги, мы думаем, что вот они – постоянный какой-то уровень, пороги варьируют, колеблются вверх и вниз, причём в зимний период, то есть и опять волны норм, нормативы. Значит, во время зимы, в зимний период нормально иметь высокую заболеваемость и смертность. Потом волна спадает, и самый низкий уровень летом, затем волна снова повышается, и нормально иметь высокую заболеваемость в октябре – ноябре. Потом она снова снижается с тем, чтобы подняться в новый, во время зимнего интервала, и так каждый год. Причём, что интересно, разница между минимальным и максимальным уровнем заболеваемости и смертности различается в 3–4 раза. То есть всё то, что мы приписываем страшным волнам, на самом деле это нормальное состояние заболеваемости населения в связи с циклическими годовыми условиями.

Следующая картиночка. Я решил посмотреть: а как варьируют уровни норм в разных регионах Российской Федерации, причём всё, что я говорю, это элементарно из этой методички.

И вдруг мы видим, что в норме, например, там сравнивается Адыгея и Мурманская область, так вот в норме положено в Мурманской области иметь заболеваемость и смертность в 3 раза больше, чем в Адыгее. Поэтому бессмысленно сейчас сравнивать регионы, относя это – привакцинированные они или непривакцинированные. Необходимо ориентироваться на эпидпороги. А кто-нибудь вот из вас эпидпороги эти видел? Обращаюсь к нашим эпидемиологам, а я эпидемиолог по образованию, и вдруг обнаруживаю, никто эти пороги не видел, все говорят об эпидемии. Ещё раз возвращаюсь к моему начальному обращению: говорить об эпидемии можно лишь в том случае, если пороги значительно превышены. Дайте нам эти пороги.

Дальше. Тогда получается, что оценивать эффективность противоэпидемических мероприятий необходимо дифференцированно, исходя из региональной неоднородности, базовой заболеваемости, и это всё в методичке написано.

Следующий интересный момент. Оказалось, что в разные интервалы года различие между регионами может уменьшаться. Вот летом разница между Адыгеей и Мурманском почти незначительная, а зимой трёхкратно они начинают различаться. И это всё нужно включать в алгоритм оценки ситуации: есть эпидемия или нет эпидемии. Если заболеваемость увеличилась в 3 раза или в 6 раз

больше, чем в другом регионе, посмотри на эпидпороги, если они не превышены, значит, это нормальное, цикличное течение инфекции.

И ещё на чём хочу остановиться, это вот сейчас активно начинает раскручиваться идеология вакцинации детей. Смотрю на те же нормативы, и оказалось, да, аргументы какие – среди детей высокая заболеваемость и смертность. Я даже не ожидал, что Александр Александрович Баранов вот так активно будет педалировать эту тему. Так вот оказалось, что в норме у детей положено иметь от рождения более высокую заболеваемость, чем в подростковом возрасте.

Привожу цифры. Вот на 10 тысяч населения.

В возрасте 0–2 года в сравнительном масштабе, допустим, 500 единиц; 3–6 лет – 400 единиц, а в возрасте 15 и выше – 50 единиц. То есть в интервале от 2 лет до 15 лет десятикратно различается уровень инфекционной заболеваемости, снижаясь по мере взросления. А это говорит о чём – что при рождении иммунная система слабо ещё функционирует, ребёнок живёт в основном за счёт антител, которые мать передаёт с молоком. И вот чтобы устойчиво существовать, ему нужно самому, организму, тренировать свою иммунную систему.

Что мы делаем, вернее, что сделаем, если начнём вакцинировать детей? Мы фактически подавим его собственные резервные возможности, для того чтобы функционировать автономно в борьбе с инфекцией.

В физиологии известен эффект, что тот орган, который не функционирует, развивается его атрофия. И вот мы, не дай бог, если эта пойдёт кампания вакцинировать детей, мы же фактически тогда сформируем иммунный СПИД. СПИД – что такое? Это синдром приобретённого иммунодефицита. Иммунодефицит может быть инфекционный, например ВИЧ у спортсменов перед стартом на фоне стресса, на них чуть чихни, они тут же заболевают, иммунитет обнуляется.

И в том числе мы обнулим сейчас иммунитет у наших детишек. Мы не дадим возможности им самим между собой встречаться, функционировать, заболеть, а известно, что дети легко переносят инфекционную агрессию. И, соответственно, не дай бог, если сейчас удастся протолкнуть вот то, что сейчас проталкивают, тогда мы начнём формировать детское поколение, неспособное самостоятельно противодействовать инфекциям, и придётся всю жизнь колотиться через каждые три-четыре месяца.

И, соответственно, у меня предложение, завершаю. Следующее, следующее предложение. Обратиться от фракции к Поповой с просьбой предоставить пороговые уровни, которые существуют по этой методичке, и показать за полтора года, в какой мере реальная заболеваемость соответствует ниже или выше эпидуровней. И вот если эпидпороги значительно превышены, тогда мы говорим: да, есть эпидемия. Если они не превышены, тогда вот всё, что сейчас творится...

Спасибо за внимание. Будьте здоровы!

Коломейцев Н. В. У нас ещё 15 человек выступить. Нет, 10 минут.

Уважаемые коллеги, вы меня простите, у меня самая неблагоприятная работа – давать и отнимать, поэтому учитывая, что 15 человек у нас, в 11.00 мы должны были закончить. Поэтому сейчас регламент только пять минут.

Никто из нас мимо терапевта никогда не пройдёт, потому что в больнице главный врач или в поликлинике – это терапевт. Поэтому слово давайте дадим сейчас профессору, председателю правления Московского городского научного

общества терапевтов, доктору медицинских наук Воробьёву Павлу Андреевичу, а подготовиться Гальперину Семёну Николаевичу.

Воробьёв П. А. Глубокоуважаемый Геннадий Андреевич, дорогие друзья!

Россия прочно заняла лидирующие позиции по смертности. Разобраться в происходящем явно не под силу нашим чиновникам. Обсужу лишь несколько новелл.

Больных выхаживает не врач, а медицинские сёстры и санитарки, сестёр у нас всегда было мало, а санитарок Вероника Игоревна уничтожила всех под корень лет 10 назад. Никто не выходил на улицу, не было у них профсоюза, просто тихо они исчезли из больничных коридоров – экономим. И теперь некому подать больному судно, покормить или перестелить. Так чего же удивляться сверхсмертности в больницах?

Медицине нельзя верить или не верить, необходимы доказательства. Но не проводятся клинические исследования у нас всех возможных технологий при лечении COVID. На веру приняли хину, раз Трамп сказал. При этом не проверяют «Ивермектин», хотя есть данные по исчезновению COVID в Бангладеш и Индии, где этот препарат широко применяется. ВОЗ, кстати, не против него, он входит в список основных препаратов ВОЗа. Но у нас тащат совершенно бесполезные препараты.

Московское терапевтическое общество ещё в середине 2020 года выпустило рекомендации по применению антикоагулянтов на ранних этапах болезни и гормоны малой части больных. Наш опыт применения этой профилактической технологии – более 4 тысяч человек, тяжёлых примерно четверть. Двухнедельный амбулаторный курс имеет эффективность 97,2 процента, летальность – 0,3 процента. Менее половины тяжёлых госпитализированных, но можно ещё в 2 раза сократить госпитализацию. Эту технологию применяют тысячи врачей. Мы готовы передать все материалы в Минздрав, организовать с его помощью нормальные исследования.

Второй опыт. Раннее дистанционное выявление заболевания. Эффективность симптомчекера, созданного нами тоже в середине 2020 года, – 98,5 процента. Через него прошло 40 тысяч человек. Подобные программы используют во всём мире, но мы были первыми. Почему не применяется этот подход предварительной диагностики, не ясно.

Сейчас «СБЕР», «МЕДСИ» и «Доктор рядом» пытались получить разрешение на дистанционную диагностику в рамках экспериментальных правовых режимов, «цифровой песочнице», да Минздрав оказался против. Замминистра считает, что главное – это послушать больного, как и сто лет тому назад. Логика отсутствует, а проект заморожен.

Почему так активно сопротивляются дистанционным технологиям оказания помощи, которые уже плотно вошли в нашу жизнь, которые могут заменить 80 процентов объёма первичной помощи, а особенно там, где нет врачей? Минздраву нужно возглавлять движение, а не ложиться у него на пути.

Для всех людей очевидна неэффективность масочного режима и локдаунов. Посмотрите по улице: практически никто масок не носит, в магазине напяливают только перед кассой. Достаточно научных публикаций о неэффективности всего этого, но каждый раз мы продолжаем наступать на грабли, так как нет никакой оценки и никакой научной проработки происходящего.

Если заткнуть всем рты, лучше не станет. Зову на слушания академика. В ответ: «А мне запрещено высказывать своё мнение против линии». А чьей линии? ВОЗа? Потребнадзора? Кто эту линию сформировал? Другой академик говорит то же самое, третий звонит с поддержкой и сообщает, что лишён возможности говорить: «Ты же понимаешь», – четвёртый... Фамилии, к сожалению, назвать я не могу, но куда это годится?

Молчание касается не только вопросов вакцинации, QR-кодов, это относится ко всем обсуждаемым сегодня темам. Люди уважаемые, известные запуганы. Но разве кто-то из чиновников всех уровней поинтересовался за это время их мнением и знаниями? Ни разу. Позорное письмо одиннадцати паяцев выпускают, но они просто говорящие головы, часто не имеющие прямого отношения к обсуждаемым проблемам.

Вчера двое убитых в МФЦ из-за отказа надеть маску. Оправдания убийце, конечно, нет.

Суд США отказал администрации Байдена в принудительной вакцинации врачей. Зачем их вакцинировать, если они практически все уже переболели?

Деятельность по насильственной вакцинации губит на корню новую перспективную технологию векторных генно-инженерных лекарств. Такая прививка обществу запомнится надолго. Борьба с этими лекарствами, которые могут быть абсолютно полезными, внезапно становится общенародной. Вы этого хотели, когда принуждали народ, унижая человеческое достоинство, лишая кусок хлеба, не думая о перспективах? Разбудив зверя, вы забыли о Жанне д'Арк? А ведь Мария Шукшина вполне может превратиться в Орлеанскую деву.

Мне кажется, и я здесь с Гундаровым согласен, нужна профессиональная площадка для открытого обсуждения вызовов. Она должна быть при органах законодательной власти. От участия в обсуждении никто не должен уклоняться, это гражданский долг каждого специалиста. Без публичного профессионального обсуждения мы и дальше будем продолжать спускать пар в свисток. Спасибо.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Андреевич, вот ваши тезисы подтверждаются тем, что пять руководителей федеральных государственных предприятий, как правило, доктора медицинских наук и члены, членкоры Российской академии наук, ну, видно, профилактический осмотр не проходят, и вровень сегодня все или заболели, или вызвали врачей, записавшись предварительно даже дистанционно для выступлений. Поэтому вот ваши тезисы, они очень прямо подтверждаются.

Слово предоставляется Гальперину Семёну Николаевичу, президенту Межрегиональной общественной организации «Лига защиты врачей», кандидату медицинских наук.

Гальперин С. Н. Спасибо за возможность выступить. Я, кстати, тоже не нашёл ни в одном руководстве по борьбе с опасными вирусными инфекциями вот такой хирургической маски.

Я считаю, что если мы говорим о введении закона, ограничивающего права граждан, то нам необходимо, наверное, провести референдум по этому закону и выяснить, что всё-таки думает по нему население.

А для того чтобы получить информацию о состоянии дел с вакциной, сегодня, наверное, нужно дать, может быть, от Государственной Думы запрос в НИИ

Гамалеи, какие на сегодняшний день итоги клинического исследования того же «Спутника». Я был добровольцем в третьей фазе клинического исследования, и я знаю, что итоги этого исследования до сих пор не опубликованы, несмотря на то, что коды участников были вскрыты ещё в марте. Какие причины были для продления вот этого исследования, я не знаю, что там страшного такого вот выяснилось, что его приходится скрывать.

Кстати, то же самое происходит и с остальными вакцинами, например, Moderna в сентябре опубликовала якобы результаты итоговой третьей фазы. На самом деле там были итоги только первых двух месяцев этого исследования, да, а по Pfizer запрос в суд американский, который там на основании информации об открытой информации закона, там было сказано, что через 55 лет вы получите эту информацию.

Меня смущает вообще юридическая сторона всех происходящих событий. Например, о проведении исследования на сегодняшний день пока на детях.

Дело в том, что 43-я статья Федерального закона 61 «Об обращении лекарственных средств» содержит прямое требование о том, что исследование на детях должно проходить только после окончания исследования лекарственного препарата на совершеннолетних гражданах, за исключением тех случаев, когда лекарство предназначено только для детей.

Поскольку результаты клинических исследований на взрослых до сих пор не опубликованы, мы имеем прямой запрет вообще проведения даже исследований, не то что применения препарата на детях.

Возвращаясь к вопросу всё-таки QR-кода. Вот его введение будет прямо противоречить закону о медицинской тайне. Дело в том, что 13-я статья Федерального закона об основах охраны здоровья (323-й известный ФЗ) говорит о том, что врачебную тайну составляют сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья, диагнозе или иные медицинские сведения.

То есть при QR-коде, вот сканируя его, мы видим: вакцинирован или переболел. Это прямое нарушение закона, и как вот те охранники на входе, которые проверяют QR-код, будут охранять эту медицинскую тайну, мне совершенно непонятно. При том что вообще предоставлению такой информации должно предшествовать подписание информированного согласия там же на входе, у этого же охранника.

То есть мне хотелось бы юридическое объяснение вот этих противоречий.

Я понимаю, что наши чиновники-ковидоборцы всё-таки как-то так заняты другими проблемами на сегодняшний день. Потому что это те же самые люди, которые закрывали больницы, в том числе инфекционные больницы, которые оптимизировали. Сегодня они говорят с той же уверенностью о новых мерах. Я не понимаю, как те же самые люди, которые уничтожили собственно инфекционную службу, сегодня могут спасти нас от эпидемии.

Вы знаете, 2,5 столетия назад в Москве вспыхнула эпидемия чумы. И присланный из Санкт-Петербурга граф Орлов сделал две главные вещи. Он обеспечил горожан запасом продуктов, чтобы они не были вынуждены искать еду в городе, и разместил в богоугодных заведениях всех бездомных бродяг. Вот так победили эпидемию.

А сегодня Москва является единственным крупным городом в мире, я бы сказал, в цивилизованном мире, в котором нет бесплатной клиники для людей без денег и документов. У нас десятки тысяч людей находятся на улице, которые лишены возможности полностью медицинской помощи, которые не могут ни вакцинироваться, ни получить этот QR-код. Куда мы смотрим вообще, о чём мы можем говорить вот в этой ситуации?

Давайте всё-таки думать о людях, а не о бизнесе, который зарабатывает на этой ситуации. Да, мы знаем, что те же самые бизнесы, которые заработали на оптимизации, они скупали в начале прошлого года акции доставочных сервисов, и потом именно они пролоббировали в Москве закрытие магазинов, ресторанов. Скупали эти бизнесы, акции и так далее.

Я думаю, надо действовать всё-таки иначе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Енгальчевой Екатерине Александровне, депутату Мосгордумы, фракция КПРФ.

Подготовиться как раз по юридической части Троицкой Александре Алексеевне, доктору юридических наук.

Енгальчева Е. А. В 2012 году открыли один из инструментов генной инженерии, так называемые «генетические ножницы», посредством чего учёные могут с высокой точностью изменять ДНК.

За это уникальное открытие получили Нобелевскую премию мира по химии в 2020 году. То есть при помощи вакцины теперь способны разрезать ДНК и внедрять то, что захотят.

В европейских странах этот аргумент генной технологии используется для агитации за вакцинацию, что это поможет редактировать гены и избавлять от рака, генетических болезней. В России же об этом почему-то ни слова. Потому что россияне вряд ли поверят, что геном им могут откорректировать ради блага.

Так почему же в России ни слова не говорят о генной технологии? Гинзбург же говорил, что все производители вакцин используют в основе один и тот же принцип.

Почему во всех странах идёт сбор побочных явлений и смертей от вакцинации, а в России это скрывается? Внезапно заявляют, что смертей якобы нет. Да от таблеток в инструкции пишут, что возможны летальные исходы. А от вакцин нет?

Только мне поступило множество обращений, в которых люди сообщают о смерти своих близких, вина именно вакцинацию, в том числе и от медиков обращения. Почему они сообщают о тромбообразованиях, инсультах, инфарктах, кровотечениях, онкологии, ну и пневмонии на фоне COVID? Вот основные группы, о которых сообщают люди.

Особенно интересно одно обращение испытуемого, застрахованного Центром Гамалеи, который после прививки потерял работоспособность, с трудом передвигался. Он описал подробно, как его случай не включили в отчёт Минздрава, ну и, соответственно, в публикацию красивую такую в «Ланцете». Вот этому человеку твердили, что это было плацебо, и только после публикации отчёта признали, что да, была вакцина.

И вы не поверите, буквально на днях ко мне обратилась ещё одна женщина, которая описала точно такие же симптомы, как у этого мужчины, того,

из группы испытуемых. В общем, ей сообщили, что это аутоиммунное заболевание у неё развилось, синдром Нуïен Варге, когда иммунная система человека начинает повреждать нервные клетки, вызывая мышечную слабость, а иногда и паралич.

Как такое можно скрывать? Как можно не публиковать точные результаты, каков процент смертности, инфарктов, инсультов и прочих? Как можно принуждать до окончания клинических испытаний применять этот препарат? А самое главное – сколько можно врать, что вакцина обеспечивает пожизненный иммунитет, а потом – что она обеспечивает иммунитет на два года, а потом – на полгода? Да она и на полгода не обеспечивает. Мы с вами видим, люди болеют, болеют тяжело и даже умирают, даже в течение этого первого полугодия.

При этом Всемирная организация здравоохранения, Институт Роберта Коха и даже Гинцбург со своей командой в международных авторитетных медицинских журналах признают, что через вакцинированных вирус мутирует. Вирус приспособливается, он хочет жить, выживает. Так что же они делают? Они хотят создать больше мутаций?

Буквально на днях глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен, уроженка Германии, заявила, что сейчас необходимо отойти от принципов Нюрнбергского кодекса и ввести на территории Европы принудительную вакцинацию.

А знаете, почему она так говорит? Это важно. Христианско-демократический союз Германии – это партия, образованная в 1945 году на оккупированной США, Англией и Францией территории. В неё позже вошли немцы, воевавшие на стороне Гитлера. Один Гилен чего стоит рядом с Аденауэром и Карл Дениц, преемник Гитлера, из ФРГ.

У истоков этой партии находился и отец Урсулы фон дер Ляйен – Эрнст Альбрехт. Урсула, доктор медицины, всегда проявляла интерес к деятельности Института Кайзера Вильгельма, финансирующегося Фондом Рокфеллера в начале 20-го года и продолжавшего после Британии и США тему евгеники. Фишер написал труд «Принципы человеческой наследственности и расовой гигиены», многие идеи из которых почерпнул Гитлер. Одним из сотрудников института был небезызвестный Менгеле, после войны продолживший свою деятельность в Бразилии, опекаемый Нельсоном Рокфеллером.

Училась Урсула в Лондонской школе экономики, как и Дэвид Рокфеллер, в эдаком фабианском рассаднике. Фабианец Герберт Уэльс, один из идеологов нового мирового порядка и поклонник Гитлера, автор термина «либеральный фашизм» из стратегии Лео Штрауса и Маркузе. Делание в мире нормального ненормальным, а ненормальное нормальным – по сути, осуществление проекта нового мирового порядка. Разве не это мы сегодня наблюдаем, когда здоровых людей пытаются выдать за ненормальных, якобы заразных?

Так вот, внуки и дети тех, чьи деяния осудил Нюрнберг, очень заинтересованы в отмене Нюрнберга и оправдании своих предков. Но мы-то, потомки героических прадедов, воевавших против фашистов, как мы можем сегодня плясать под их дудку? Как можем мы вводить законы по сегрегации, разделению общества, проведению опытов над людьми?

Мы, те, кто каждый год 9 Мая празднует праздник Победы над фашизмом, как можем перенимать и внедрять идеи потомков тех, с кем сражались наши с вами предки? Это ли не предательство памяти наших героических дедов?

В 2009 году в Нью-Йорке Дэвид Рокфеллер собрал 14 миллиардеров: Гейтса, Сороса, Баффетта и других, так называемый клуб «Good club». Потом к ним присоединились ещё 154 миллиардера, готовых пожертвовать половину своих состояний на фактически переформатирование мира, от фармы до «зелёной энергетики». И главный вопрос – перенаселение планеты и сокращение населения.

И лишь наивные люди могут верить, что цель этих хороших людей – спасти нас всех на планете, чтобы мы плодились и размножались, и занимали территории, когда на самом деле цель – освободить территории от людей, спасти планету от людей, запретить добычу нефти и других пород, перейдя на «зелёную энергетику». Никакими благими целями невозможно оправдать принятие законов, разделяющих общество, косвенно принуждающих принимать участие в клинических испытаниях над организмом.

QR-коды – не про борьбу с вирусом, не про болезнь, и дело не в названии. QR-коды уже давно на товарах, продуктах размещаются, всем плевать на это. Генетическая память срабатывает у россиян на другое – на сегрегацию, на разделение людей, на признаки концлагеря. И хоть как это назови: «зелёными паспортами», «белыми», как угодно, нет аллергии на название, есть аллергия и генетическая память на суть. И вот с этой сутью люди будут бороться. Силовикам, депутатам, чиновникам всех уровней я хочу сказать следующее: вы нужны, только пока есть народ России. Когда его не будет – вы будете не нужны, помните это каждый.

Подписание законопроектов об ограничениях на транспорте, в магазинах, общественных местах в любом виде обрушит рейтинг Президента России.

В преддверии 2024 года лоббирование частью элит таких законов видится мне целенаправленной диверсией против президента. Ведь предают всегда друзья, советчики, советующие, ближайшее окружение. Более 80 процентов россиян против таких законов. И если Владимир Владимирович объединится с ними, это обеспечит ему оглушительный рост рейтинга.

Высказав эту мысль, я уже получила обратную связь от людей, удивляющихся, зачем я подсказываю? Объясняю – ради спасения нашей страны, ради будущего России, ради жизни и здоровья россиян я готова поддержать президента, лишь бы он был с нами, без преувеличения с более чем 80 процентами россиян. Сегодня долг каждого объединиться ради спасения нашей Родины, а не разделять, не сеять вражду и не предавать память наших прадедов, воевавших за наше с вами светлое, свободное будущее.

(Аплодисменты.)

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот видите, как меня ставите в неудобное положение. Меня уже шпыняют, что не дали ещё одному человеку.

Поэтому я прошу, вот сейчас следующий у нас будет доктор юридических наук, а юристы бывают самыми точными и лаконичными.

Поэтому, Троицкая Александра Алексеевна, доцент кафедры конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова, доктор юридических наук.

Пожалуйста. 5 минут.

Троицкая А. А. Спасибо большое за предоставленное слово. Я буду стараться уложиться в регламент и сразу перейду к теме моего выступления, которое посвящено всё-таки конституционно-правовым аспектам обсуждаемого законопроекта.

И можно, пожалуйста, следующий слайд. (*Демонстрируется слайд.*)

План моего доклада вы видите на слайде, хотелось бы сказать об основных критериях правомерности ограничения прав, поскольку в данном случае речь идёт именно об ограничении ряда конституционных прав. И дальше на предложенную схему я предложу как раз уронить, применить обсуждаемый законопроект. И на этой основе будут сделаны некоторые выводы.

И соответственно всё, о чём я буду говорить, это может иметь какой-то смысл при условии, что мы серьёзно относимся к тому, что написано в Конституции. Здесь вот тоже, я повторяю, старт моего доклада, это часть 3 статьи 55-й Конституции, которая уже была сегодня продемонстрирована.

Соответственно, легко можно увидеть, что есть целый ряд требований, федеральный закон, и здесь, кстати, не сказано, что только федеральный закон, но Конституционный Суд Российской Федерации имеет устойчивую позицию, что основания ограничений должны быть действительно именно на уровне федерального закона. Это должна быть цель конституционно значимая, ну и, видите, они сформулированы широко, так что попасть в них обычно бывает не так уж проблематично. И, соответственно, ключевое требование – это в принципе соразмерность ограничений.

И я подчёркиваю, что это не просто красивое слово и не оценочная категория, а это набор тестов, последовательных критериев, по которым мы проверяем правомерность ограничения.

И здесь нужно сказать, что пригодность означает, что наши средства, то есть то ограничение, которое мы придумали, оно даёт какой-то вклад в достижение целей, не обязательно достигает её полностью, но как-то способствует. Минимальная необходимость ограничения означает, что нет других, менее инвазивных средств, меньше влияющих на ограничиваемое право, но при этом также эффективно достигающих цели.

И пропорциональность означает поиск балансов между целью и ограниченным правом. Как много потеряет наша цель, если мы не будем вводить ограничения, как много потеряют права, если мы ограничения введём. Ну и, соответственно, если применить вот эту вот схему к обсуждаемым ОР-кодам, то можно увидеть ряд вопросов, ряд сомнений, ряд критических замечаний.

Когда мы говорим о том, что будет форма федерального закона, честно говоря, у меня это вызывает скорее поддержку, потому что это корректный уровень регулирования ограничений.

И при этом важный момент заключается всё-таки в том одновременно, что федеральный закон должен быть достаточно определённым, и вот в этом месте начинаются проблемы, потому что, по сути, предлагаемая норма в значительной степени воспроизводит то, что и так происходит в субъектах, и мало что добавляет к этому. И тогда возникает вопрос, зачем эта норма нужна?

Больше того, вы видите в предлагаемой статье 31 прим, речь идёт о решении президента, на основании которого дальше высшее должностное лицо будет принимать меры по куаризации.

И здесь тоже не очень понятно, на основе каких норм Конституции обнаружено это полномочие главы государства, почему предлагается именно он здесь как ключевое лицо к принятию решений? Но самое главное: федеральный закон должен не просто быть, он должен нести с собой какие-то смыслы, здесь с этим проблемы.

А дальше, что касается целей. Конечно, в пояснительной записке заявлена цель – борьба с распространением заболевания, и к этой цели можно отнестись с полным уважением.

Ну, конечно, попутно мы понимаем – это означает переход от модели принудительной вакцинации... От модели добровольной вакцинации к модели принудительной вакцинации. И здесь часто звучат идеи о том, что нет, у нас всё остаётся добровольно, ну потому что мы же никого не хватаем и не колем насильно и не вводим штрафы.

Ну а я хотела бы обратить внимание, что потеря тех благ, которые были бы, если бы не соответствующие меры – это тоже своего рода принуждение, это тоже своего рода подталкивание к принятию решения относительно вакцинации, и если человек принимает решение вынуждено, это уже не может быть добровольной вакцинацией.

Ну и дальше нужно сказать относительно пригодности, здесь тоже есть проблемы. И я хотела бы обратить внимание на ту проблему, о которой сегодня не говорили, – о распространении поддельных сертификатов и поддельных QR-кодов. В пояснительной записке, в финансово-экономическом обеспечении не усматривается, как собираются люди бороться с этим? А в такой ситуации цели не будут достигнуты.

И дальше, что касается минимальной инвазивности, здесь тоже, кажется, не все варианты ещё отработаны, особенно непонятно, почему всё-таки ПЦР-тесты годятся только до 1 февраля, а потом нет?

И здесь уже говорилось о том, что люди вакцинированные, они, может быть, как раз не прерывают цепочку передачи вируса, а люди с ПЦР-тестами чистыми, вот они-то как раз, может быть, незаразны в этот момент. Так что в итоге складывается немножко нелогичная ситуация, и в эту схему совсем никак не вписываются люди, которые переболели, но никак об этом не заявляли, ну и это понятно.

И последний момент – это, собственно говоря, пропорциональность. Вот на этом этапе мы понимаем, должны поднимать проблемы, связанные с недостатком информации относительно последствий, относительно осложнений.

Пока человек принимает решение о добровольной вакцинации, он сам несёт ответственность за это решение. Если нет, то возникает вопрос, кто делит с ним эти последствия?

Про цифры 30 тысяч выплат в случае смерти я уж не буду говорить, проблема не в этом. Проблема в том, что как люди будут доказывать, что их осложнения связаны именно с вакцинацией? Практически для этого нет никакой схемы, и врачи не дадут мне соврать в этом вопросе.

И поэтому, как вывод, хотелось бы сказать, что, конечно, проблема балансирования явно сохраняется. В предложенном тексте сложно сказать, чтобы она уже была решена. И, соответственно, мы не можем однозначно утверждать, что принудительная вакцинация обязательно противоречит Конституции, но для того, чтобы она ей не противоречила, она нуждается в определённом достраивании. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Самое главное, у нас в Конституции запрещены эксперименты над людьми. Вот это главная конституционная норма, которой противоречит вся суть

принудительной вакцинации. А ещё более подлая, когда вам в торговом центре, в совершенно непригодном помещении делают вакцинацию и предлагают расписаться, что вы это делаете добровольно и за все последствия отвечаете сами. Вот это я с юридической точки в ваш отличный доклад добавил бы. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я чувствую, что усидчивости не у всех хватает, но нам надо принять ещё рекомендации столь прекрасного «круглого стола», поэтому давайте мы с вами договоримся. Сейчас после юриста у нас выступит статист, потому что у нас одна из самых главных проблем, с моей точки зрения, не только в медицине, но вообще в нашем государстве, – отсутствие адекватной статистики. То есть у нас сегодня по рекомендации ООН статистический орган должен вообще-то быть независим от всех, в том числе только функционально подчиняться первому лицу.

Более того, в подавляющей части стран на самом деле за недостоверную статистику очень суровое уголовное наказание – от 8 лет и выше. У нас же с 2006 года в принципе сделали отраслевую статистику. В результате на экране всё хорошо, а в действительности никто не знает, что происходит и почему.

Поэтому давайте мы предоставим слово нашему коллеге – Ракша Алексею Игоревичу, который, к сожалению, был уволен из Росстата именно за то, что пытался донести реальную статистику. Пожалуйста.

Ракша А. И. Приветствую всех. У меня доклад с презентацией.

(Демонстрируется слайд.)

Меня пригласили с достаточно узкой темой – на пять минут рассказать, почему наша статистика лживая, как она так выглядит и почему.

Значит, нормальная ситуация, когда у нас есть недельный цикл статистики заболеваемости, потому что понятно, что по выходным не работают практически лаборатории, больницы.

Вот типичный пример – это ЮАР, как выглядит статистика заболеваемости в стране, где статистика честная. На левом графике сырая статистика, на правом – со сглаживанием семидневной скользящей средней, то, что я делаю для себя. Да, можно обратить внимание на последний всплеск, это вот «Омикрон», который к нам уже теперь тоже пришёл.

Следующий слайд, пожалуйста. *(Демонстрируется слайд.)*

Если будут возражения, что ЮАР недостаточно большая по населению, а чем больше население, тем должна быть более гладкая статистика, – вот вам, пожалуйста, статистика США. Это CDC, это количество заболеваний вверху, а внизу количество смертей, парные графики. Каждый второй график – это именно со сглаживанием. Перед вами коричневая и синяя линия – это сглаживание. Опять же для того, чтобы не запутаться в этих вот колебаниях.

Но мы видим нормальную ситуацию, потому что понятно, что есть типичная недельность и есть протоколы работ, графики работ, они все отражаются на этой кривой, всё понятно.

(Демонстрируется слайд.)

В России мы видим практически полное отсутствие какой-либо недельной волатильности. По смертям она ещё была, если вы видите, вначале, а потом её просто взяли и отменили.

Помимо этого мы видим, красным обозначен вот этот очень плавный горб и линией обозначена полочка. А полочки в статистике – это отдельная совершенно тема, очень интересная.

(Демонстрируется слайд.)

Вот на примере Санкт-Петербурга, мой коллега Алексей Куприянов очень хорошо у себя разобрал пример, когда при резком взлёте заболеваемости с какого-то времени, видимо, принимается решение не показывать больше определённого числа заболеваний, и вот вы прекрасно на графике эти отмеченные кружками видите периоды. И по данным властей Санкт-Петербурга статистика совершенно другая, ну не совершенно другая, но частенько другая, чем нам докладывает Стопкоронавирус.рф. И на левом графике это, собственно, заболеваемость, а на правом графике это волатильность заболеваемости.

И мы видим, что достаточно быстро она опустилась практически до нуля у оперштаба. А красная линия – это статистика именно городских властей, которая продолжает сохранять нормальную волатильность.

(Демонстрируется слайд.)

И даже в Москве мы видим то же самое. Это статистика Москвы. Чёрная линия – это число смертей в среднем за неделю, то есть уже сглаженная мною. Тем не менее мы видим совершенно невероятную для любого эпидемиологического процесса полочку по смертности зимой. А также мы видим знаменитую собянинскую так называемую полочку летом прошлого года, отмечены одна и другая красным, когда Сергей Семёнович сказал, что у нас, наверное, в Москве не будет заболеть больше, чем 700 человек. Соответственно, спустя полтора месяца эта цифра не шелохнулась практически. И только потом, когда уже осенью пошла мощная волна заболеваемости, её пришлось сдвинуть.

Ну и, соответственно, у нас есть полочка по смертям в целом по стране, которая видна на втором графике, тоже отмечена красным, когда на протяжении двух с лишним месяцев, видимо, было запрещено показывать больше, чем 800 умерших от ковида.

(Демонстрируется слайд.)

Также мы видим, что, видимо, Москва, обжегшись на своей ошибке, стала с тех пор показывать заболеваемость относительно правдиво. Судя по левому графику, волатильность присутствует. Но если мы от России отнимем Москву, то в остатке у нас остаётся совершенно неправдоподобная гладкая кривая. Это не сглаженные кривые.

На правом графике, например, Новосибирская область. И, пожалуйста, мы видим опять же совершенно возмутительную полку, которая очевидна любому невооружённому взгляду, да.

(Демонстрируется слайд.)

Следующий критерий, почему статистика может считаться недостоверной, статистика именно Роспотребнадзора. Здесь, на этом графике, отношение избыточной смертности и официальной ковидной смертности по странам Европы. Мы видим, что в странах, где статистика признана достоверной и достаточно исчерпывающей, мы видим, что отношение близко к единице. То есть ковидная смертность почти что соответствует избыточной. Причём на подъёме волны она чуть ниже, ковидная смертность чуть ниже, а на спаде волны она даже чуть выше. Потому что происходит эффект жатвы, и люди в большую волну старые,

пожилые умирают. Они не умирают после этого. То есть происходит некий провал смертности, естественный, как после жары в Москве 2010 года.

Мы по многим европейским странам видим эту тенденцию. В России мы её не видим. Понятно, что чем дальше на восток, тем статистика хуже, но Россия, видите, имеет очень чёткую границу. Печально. Хуже нас только Беларусь и Албания.

(Демонстрируется слайд.)

Как выглядят российские регионы по отношению избыточной смертности и ковидной смертности. На левом графике – это данные оперштаба, на правом графике – это данные Росстата, который на самом деле сам статистику не собирает. Он использует статистику Минздрава. То есть то, что написано в медицинской справке 106/у-08, фактически эту статистику и собирает Росстат. Сам он ничего не придумывает.

Мы видим, что по статистике оперштаба есть совершенно потрясающие регионы, в которых ковидная смертность составляет меньше 10 процентов от избыточной.

(Демонстрируется слайд.)

И вот эти вот регионы, Татарстан, Кировская область, Башкортостан, Томская область, Кемеровская область, они здесь все перечислены, мы видим, что по статистике оперштабов этих регионов нельзя делать вообще никаких совершенно выводов.

(Демонстрируется слайд.)

И в ряде регионов и по статистике Минздрава нельзя делать выводов. Потому что мы видим, что в таких республиках, как Башкортостан, Липецкая область, налицо полное несоответствие ковидной смертности и избыточной. При этом избыточная смертность между российскими регионами отличается примерно в два раза максимум, а вот официальная ковидная отличается в десятки раз.

(Демонстрируется слайд.)

По динамике мы видим тоже интересные соображения. С каждой новой волной нам оперштаб показывает всё больший и больший процент избыточной смертности. Таким образом, получается, что якобы летальность вируса растёт. Но это опять же только по данным оперштаба. На самом деле летальность вируса существенно не меняется.

И следующий слайд, пожалуйста. *(Демонстрируется слайд.)*

Но самое поразительное, что у нас избыточная смертность опережает официальную статистику заболеваемости по оперштабу. Вот это просто нонсенс, который, наверное, будут ещё долго обсуждать в истории манипуляций данными эпидемиологии. Но такая ситуация, как вы понимаете, совершенно неприемлема.

(Демонстрируется слайд.)

Вот опять же график моего коллеги Алексея Куприянова по Питеру. Текущее число умерших, согласно данным оперштаба, летом этого года обнулилось практически. Вы видите, что это разница между официально заболевшими и официально выписанными из больниц. И мы видим, что когда эта кривая чёрная упёрлась в ноль, пришлось что-то делать. И таких ситуаций у нас много. В Марий Эл это даже был минус. После этого Стоп-коронавирус решил убрать колонку с числом текущих болеющих.

(Демонстрируется слайд.)

Ну и, наверное, последний аспект. Есть подозрение, что в ряде федеральных округов чем меньше доля смертей была признана ковидной от избыточной, тем потом больше людей умирало. То есть фактически ложь, она убивает, по большому счёту.

(Демонстрируется слайд.)

Ну и ещё момент, что, как правило, статистика районов и областей гораздо больше, чем областей, а областей гораздо больше, чем федеральных, а ЗАТО вообще не входят в статистику. Ну и... *(Микрофон отключён.)*

Коломейцев Н. В. Вы знаете, все ваши слайды полностью накладываются на избирательную такую же карту, там, где ваше чёрное, там вообще никто не считает, там 101 процент голосует за тех, кто в принципе статистику знать не хочет.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Редько Александру Алексеевичу, профессору, доктору медицинских наук. Подготовиться Чекан Елене Викторовне, и будем завершать.

Просьба. Те, кто не выступил, не обижайтесь, Алексей Владимирович с удовольствием возьмёт ваше выступление и включит в итоговую стенограмму и брошюрку, которую мы обязательно разошлём во все библиотеки, а нашу резолюцию мы отправим во все официальные органы власти. Спасибо.

Редько А. А. Глубокоуважаемые товарищи!

Для того чтобы сократить своё выступление, я благодарю практически всех выступающих, ну за исключением Председателя Мосгордумы Шапошникова. *(Аплодисменты.)*

И хочу сказать, что вот небольшие купюры есть у меня, очень небольшие, по двум выступлениям уважаемого Алексея Владимировича в отношении окончания сроков четвёртой и третьей фазы, они немножко у вас сместились, то есть фактически не в конце 2022 года четвёртый закончится, а в конце 2023 года. Это официально. А то, что они меняются, это как раз вопросы тех трансформаторов, которые трансформируют их и даже до 1 мая они хотели закончить 2021 года, но потом это не удалось.

И одно небольшое замечание ещё в отношении Олега Анатольевича Нилова, когда он сказал, что нам нужны обязательные ПЦР-тесты и много этому посвятил. ПЦР-тест не является таким уж диагностически верным методом, чтобы его делать обязательным и на него ориентировать всю остальную политику противоэпидемической деятельности в нашей стране.

Я хочу сказать, что мы проиграли 30 лет назад информационную войну, потому что мы не могли проиграть ядерную войну, не могли проиграть какую-то другую летальную войну, мы проиграли информационную. И вот сегодня одним из факторов, поражающих факторов нашей страны опять же является информационная война, и вовсе не какой-нибудь маленький там SARS-CoV-2. И именно по этой информационной войне сегодня мы являемся отстающей страной в мире, и именно это результат и паника, и тревоги, и то, что говорил коллега Гундаров, всё это приводит к тому, что наша смертность сегодня выше, чем она могла бы быть, если бы вообще никто ничего не делал.

Кстати, я хочу сказать, что в 1919 году, когда весь мир был погружён в ту же самую «испанку», о которой говорил Геннадий Андреевич, Россия перенесла её

абсолютно безболезненно. То есть у нас было заболевших 1 миллион, в то время как в Соединённых Штатах Америки и в Европе было треть заболевших. Почему? А мы делаем то же самое. Посмотрите, самые трагические у нас города – это Москва и Санкт-Петербург, где соотношение на 10 тысяч населения медиков самое высокое – 74, 84 против 43, 44-х по стране. Это не потому что врачи виноваты, а это потому что излишняя и неадекватная медицинская помощь, которая сегодня ориентирована на Всемирную организацию здравоохранения, а не наши традиции и не искусство наших врачей, которым ничего не разрешают делать, кроме того, что предписано 14-ю методическими рекомендациями Министерства здравоохранения, это в результате и приводит к той печальной картине, которую мы видим.

И вот 30 лет назад, когда нас лишили нашей идеологии, эту нишу заняла агрессивная идеология «золотого тельца», и именно он сегодня командует на нашей территории, и именно в угоду ему сегодня меняются все положения и отменяются законы международные и наши законы, которые в стране приняты.

Чтобы там дальше мне успеть сказать слова по рекомендациям, я хочу сказать, что вкралась одна небольшая ошибочка, но она характерная, поэтому я скажу.

На втором листе рекомендаций «круглого стола» законодательного обеспечения противодействия распространению новой коронавирусной инфекции значится, что вследствие недоверия власти к нашему народу у нас всё остальное. Так вот, букву «к» пропустили. Вследствие недоверия, это третий абзац. Вследствие недоверия к власти нашего народа. Вот это принципиальный момент. Именно народ не доверяет сегодня власти. А вспомните, что было при советской власти? Кто возмущался, когда без согласования родственников прививали детей правильными вакцинами? Никаких возражений не было. Мы тогда были ваксерами, все. И проблем не было никаких.

Поэтому когда сегодня меня обвиняют в антиваксерстве, я здесь двумя руками подписываюсь под тем, что сказал Виталий Васильевич Зверев: действительно, мы должны иметь сегодня нормальную вакцину...

(Микрофон отключён.)

...итак, у нас возникла куча вопросов, но эти вопросы в первую очередь относятся к деятельности как раз института Гамалеи и к тем ложным, по моему мнению, заведомо ложным утверждениям, когда директор института говорит: то сначала пожизненный иммунитет будет, потом на 2 года, потом на полгода и так далее. В результате мы имеем сегодня заверение, что 80 процентов граждан у нас, и это обвинение 40 миллионов наших человек, 80 процентов граждан купили вот эту вакцину. И у института есть сегодня маркер, это тоже было заявлено телеграфному агентству ТАСС. Если маркер есть, почему он не был раньше заявлен? Почему его нет в патенте? Это цифровой маркер или это маркер бинар.

(Микрофон отключён.)

Колмейцев Н. В. Вы меня извините, у нас в 12 начинается заседание, на котором я должен быть, хотя бы без трёх минут 12, а нам ещё надо послушать коллегу Чекан, она тоже кандидат наук юридических и может тоже попросить ещё хотя бы одну минутку. Я прошу завершать...

Спасибо, коллеги. Вот все, у кого есть замечания, предложения, вы все не один раз участвовали в различных конференциях и мероприятиях. Все эти вопросы надо не на слух, чтобы кто-то, где-то, чего-то, а вы берёте листочек бумаги, пишете, расписываетесь и передаёте. А мы обязательно учтём.

Слово заключительного выступления предоставляется Чекан Елене Викторовне, доценту МГИМО, кандидату юридических наук. Правильно?

Чекан Е. В. Нет.

Коломейцев Н. В. Нет? Но, у меня так написано.

Чекан Е. В. Нет, я являюсь...

Коломейцев Н. В. Организация «Родительский отпор», это те, кто как раз против детской вакцинации. Пожалуйста, 5 минут. Прошу, у нас просто уже нет времени.

Чекан Е. В. В первую очередь необходимо ответить на простой вопрос – что такое QR-код. Согласно справочной информации, QR-код на английском языке – Quick Response code. Это метка, содержащая информацию об объекте, к которому она привязана.

В предлагаемых законопроектах планируется использовать QR-коды для разделения граждан по признакам наличия или отсутствия вакцинации для возможности передвижения на ж/д, авиатранспорте, посещения выставок, торговых центров и ресторанов. Другими словами, авторы данных законопроектов предлагают ограничить конституционные права граждан на свободу передвижений, использование федеральной инфраструктуры и иные фундаментальные права российских граждан только на основании информации, записанной в QR-коде.

Тезис авторов законопроекта о том, что с помощью ограничительных мер, построенных на использовании QR-кодов, можно значительно поправить эпидемиологическую обстановку, несостоятельны, поскольку на сегодняшний день представители медицинских сообществ заявляют, что QR-код не является свидетельством безопасности человека и защитой от инфекции. Заражаются и болеют привитые и не привитые граждане.

Вывод российских врачей нашёл подтверждение в октябрьском номере международного журнала «The Lancet». Таким образом, попытки правительства привязать внедрение цифровых кодов к проблеме останковки распространения новой коронавирусной инфекции на уровень федерального законодательства являются несостоятельными и входят в противоречия с основным законом Российской Федерации – Конституцией.

Согласно части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, запрещаются любые формы ограничения, а введение ограничительных мер по признаку наличия QR-кода или отсутствия его нарушает данную статью.

QR-код содержит некую информацию о персональных данных гражданина, с которой сам гражданин не может ознакомиться без специальных средств считывания кода, а также повлиять на формирование данной информации о себе.

Таким образом, нарушается часть 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, в которой говорится, что должностные лица обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

Граждане Российской Федерации ущемляются в своих правах распоряжаться собственными персональными данными, по факту превратились из субъекта персональных данных в объект персональных данных, что противоречит статье 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Использование QR-кода в качестве документа, в котором закодированы данные человека, исключаяющие возможность ознакомления с этими данными на русском языке, нарушают статью 68 Конституции Российской Федерации и Федерального закона 53 «О государственном языке Российской Федерации», поскольку QR-код не является ни государственным языком, ни государственным языком республик Российской Федерации.

Также QR-код исключает обработку персональных данных традиционным способом без использования средств автоматизации, лишая граждан права выбора традиционной формы учёта данных, что является нарушением ряда статей 152-го Федерального закона и 210-го Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Введение на законодательном уровне обязанности граждан в получении QR-кода при одновременном введении ограничений для граждан, которые не хотят или не могут по каким-либо причинам прививаться, является завуалированным принуждением к вакцинации, поскольку непривитые граждане без QR-кода становятся изгоями общества.

Такая законодательная инициатива де-факто и де-юре вступает в противоречие с федеральным законом, и в первую очередь с Федеральным законом № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных заболеваний», который указывает, что граждане имеют право на отказ от профилактических прививок. Принуждая граждан к вакцинации, авторы рассматриваемого законопроекта почему-то умалчивают об обязанности государства гарантировать гражданам, что использование вакцин является безопасным и прошло полный курс клинических испытаний.

К сожалению, в отношении применяемых вакцин мы имеем крайне печальную картину. Предоставленная в гражданский оборот вакцина зарегистрирована, во-первых, по ускоренной процедуре, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации № 441 от 3 апреля 2020 года и при ограниченном объёме клинических данных.

Таким образом, предлагаемые законопроекты фактически принуждают граждан участвовать в медицинском эксперименте, испытывая на себе лекарства, которые не прошли все клинические испытания, под угрозой не получить заветного QR-кода и стать людьми второго сорта, которым передвижение и появление в общественных местах, посещения выставок и ресторанов запрещено. В этом случае прямо нарушается статья 21 Конституции Российской Федерации, в которой указано: никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным и иным опытам.

Автором законопроекта не приведена оценка воздействия закона «О необходимости введения в обязательном порядке QR-кодов в предпринимательскую деятельность в сфере обслуживания населения». По оценкам экспертов, последствия такого введения для бизнес-сообщества будут самыми негативными

по следующим обстоятельствам: вводимые ограничения, связанные с принуждением QR-кода, искажают суть предпринимательской деятельности, обязывают предпринимателей исполнять контрольно-государственные функции по проверке медицинских данных, на которые, собственно, и бизнес не имеет никаких правовых оснований и реальных механизмов требовать с посетителей QR-коды и удостоверение...

Коломейцев Н. В. Елена Викторовна, вот я вам из опыта скажу, одна страничка А4 напечатанная – это три минуты выступления. Просто, давайте, завершайте. Я просто через пять минут уже в зале должен голосовать.

Спасибо.

Чекан Е. В. Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что предлагаемые законопроекты реально преследуют не интересы здоровья граждан Российской Федерации, которых законодательно принуждают к медицинской процедуре непроверенными препаратами и ограничивают их права QR-кодами, а крупного IT-бизнеса, который получил миллиардные поступления из госбюджета на создание и обновление программного обеспечения, разработку и обслуживание информационных систем.

В этом плане показательна развития IT-бизнеса в сфере онлайн-образования в период пандемии 2020 года, когда образовательные организации в принудительном порядке заставили перейти на электронное обучение с применением дистанционных технологий. При этом дети получили проблемы с физическим и психическим здоровьем и крайне низкий уровень знаний, а рынок IT-образования в России, по данным журнала Forbes, только за 2020 год вырос до 65 миллиардов рублей.

История показывает, что самые страшные диктатуры, ограничивающие права и свободы людей, создавались под предлогом заботы о здоровье и социальном благополучии этих людей.

Поэтому данный законопроект не может быть принят Государственной Думой и Российской Федерацией. От лица родителей и общественников я прошу не принимать данный законопроект. Спасибо большое.

Коломейцев Н. В. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, я думаю, что все мы с вами сегодня обогатились очень содержательными выступлениями как именитых вирусологов, академиков, так и людей с мест, и юристов.

И все мы с вами поняли, что над страной нависла серьёзная угроза, потому что если руководитель приобщается к патенту подведомственного института НИИ, который находится за тридевять земель от Москвы, я не хочу умалять умственных способностей этих руководителей. Но я просто немножко знаю, что заниматься исследовательской работой и руководить фактически невозможно.

И в данной ситуации для нас федеральные руководители являются патентообладателями вакцин, другие федеральные руководители, возглавляющие оперштаб, имеют родственников, которые владеют предприятиями, которые изготавливают эти вакцины, то становится понятна природа всех ограничений, и QR и не QR, и принуждения. То есть, ничего личного, только выгода, что, в принципе, противоречит вообще самому понятию профилактики и заботы о здоровье.

Поэтому я предлагаю всем поддержать рекомендации наших слушаний, поручить президиуму и академикам присутствующим доработать и отправить во все органы государственной власти наше мнение, а фракции КПРФ донести это при обсуждении законов на палате.

Не будет возражений? Кто за то, чтобы поддержать рекомендации, прошу голосовать?

Тем, кто не выступил, приношу тысячу извинений, но вы видите, у нас не все могут выдерживать регламент. И ведущий тут виноват, что не пресекал. Поэтому извините, пожалуйста.

Хорошей вам дороги и хорошего дня. Будьте здоровы. Спасибо за участие.
(*Аплодисменты.*)

РЕКОМЕНДАЦИИ

круглого стола на тему «Законодательное обеспечение противодействия распространению новой коронавирусной инфекции в Российской Федерации»

Обсудив представленные материалы, доклады и выступления, участники круглого стола отмечают следующее.

Новая коронавирусная инфекция (COVID-19) стала серьёзным испытанием для нашей страны в целом и для государственной системы здравоохранения Российской Федерации в частности. Проводившаяся многие годы оптимизация системы здравоохранения и хроническое недофинансирование отрасли привели к деградации соответствующих научных школ, производств, инфекционной службы, первичного звена, кадровым проблемам. Всё это в итоге вылилось в неготовность системы к новой угрозе и необходимости применения ряда чрезвычайных мер.

Эти меры во многом носили хаотичный, вынужденный характер. Некоторые из них в итоге оказались малоэффективными, а часть даже вредными. Новый правовой режим «повышенной готовности» сопровождается различными вариантами ограничения прав и свобод граждан (дискриминацией), включая базовые: права на труд, свободу передвижения, сохранения медицинской тайны, обработку персональных данных, свободный доступ к организациям культуры, образования, здравоохранения и др.

Вызывает вопросы обоснованность применения указанных мер и сама возможность делегирования полномочий по их установлению на региональный уровень. Некоторые ограничительные меры, принимаемые на региональном уровне, носили откровенно непродуманный характер и сопровождались массовым недовольством и протестами граждан.

Вследствие указанного выше комплекса причин в настоящее время Российская Федерация по заболеваемости и смертности от COVID-19 находится на одном из первых мест в мире. Причины сложившегося положения дел до настоящего времени открыто не проанализированы, а публичные выводы не сделаны.

Несмотря на то, что в короткие сроки в Российской Федерации была создана и зарегистрирована эффективная (по данным официальных источников) вакцина, до настоящего времени охват вакцинацией населения остаётся низким вследствие недоверия к власти со стороны значительной части населения и медицинских работников. Это происходит в том числе и из-за отсутствия достоверной информации о научных исследованиях и результатах самой вакцинации в Российской Федерации. Отсутствуют официальные данные и об осложнениях вакцинации. В этих условиях множество вопросов и опасений вызывает начавшаяся подготовка к массовой вакцинации беременных женщин и детей.

Отсутствие объективной, в том числе независимой оценки не позволяет разрабатывать и применять меры, действительно направленные на эффективное

предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции, а не только принуждающие граждан к вакцинации.

В этой связи новые меры, предлагаемые на федеральном уровне (проекты федеральных законов № 17357-8 и № 17358-8 о введении двухмерных штриховых кодов), также не прошли необходимой экспертной оценки на предмет эффективности и широкого общественного обсуждения в части приемлемости их использования и возможных пределов такого использования.

Учитывая вышеизложенное, участники круглого стола рекомендуют:

Федеральному Собранию Российской Федерации:

- принять меры к широкому, всестороннему обсуждению всех предлагаемых Правительством Российской Федерации и региональными властями мер, ограничивающих права и свободы граждан Российской Федерации в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции;
- в ближайшее время публично рассмотреть результаты деятельности Оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации и выработать необходимые меры законодательного характера для нормализации ситуации;
- публично рассмотреть всю имеющуюся в распоряжении исполнительных органов власти Российской Федерации информацию, касающуюся результатов применения российских вакцин с момента регистрации и по настоящее время;
- чётко закрепить в законодательстве понятия угрозы здоровью и жизни граждан, возможности и пределы применения мер, направленных на ограничение базовых прав и свобод граждан (дискриминацию) в части противодействия распространению новой коронавирусной инфекции;
- рассмотреть вопрос о необходимости срочного увеличения государственного финансирования системы здравоохранения Российской Федерации в течение бюджетного цикла 2022–2024 гг., с учётом разработанной новой системы оплаты труда медицинских работников;
- провести парламентское расследование причин и последствий оптимизации государственной системы здравоохранения Российской Федерации за последние 30 лет;
- в случае принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов № 17357-8 и № 17358-8 в первом чтении организовать их всенародное обсуждение в соответствии с частью 6 статьи 119 Регламента Государственной Думы.

Правительству Российской Федерации и Министерству здравоохранения Российской Федерации:

- регулярно публично предоставлять объективную информацию о ходе вакцинации от новой коронавирусной инфекции и её результатах (включая частоту и тяжесть возникающих осложнений);
- подготовить и нормативно закрепить единый перечень мер, ограничивающих права и свободы граждан, которые могут вводиться (отменяться) органами власти субъектов Российской Федерации в зависимости от объективных показателей развития ситуации (заболеваемости, смертности, занятости коечных фондов и др.);

- разработать и реализовать надёжный механизм федерального контроля за достоверностью информации, характеризующей распространение новой коронавирусной инфекции в регионах, включая реальную заболеваемость, летальность и смертность;
- установить адекватные меры компенсации гражданам со стороны государства в случае наступления тяжёлых неблагоприятных последствий (смерти, инвалидности) вследствие применения вакцин, не прошедших полного комплекса необходимых исследований;
- рассмотреть возможность регистрации и применения на территории Российской Федерации иностранных вакцин, одобренных ВОЗ, которые могли бы приобретаться по желанию за счёт личных средств граждан;
- рассмотреть вопрос о признании переболевшими граждан на основании наличия у них необходимого уровня нейтрализующих антител к вирусу COVID-19 без официально зарегистрированного факта инфицирования или болезни;
- сохранить полноценную возможность для здоровых граждан, независимо от статуса вакцинации, полной свободы передвижения, в том числе общественным, железнодорожным и авиационным транспортом, посещения публичных мероприятий;
- обеспечить 100-процентное тестирование на COVID-19 всех граждан, прибывающих в Российскую Федерацию из зарубежных стран;
- обеспечить финансовую возможность широкого тестирования граждан на наличие COVID-19 в организованных коллективах, при оказании первичной и специализированной медицинской помощи;
- запретить любые ограничения в оказании медицинской помощи в зависимости от статуса вакцинированности человека;
- нормативно закрепить единый механизм проведения эпидемиологического расследования при заболевании (инфицировании) COVID-19 и контроля за соблюдением режима карантина или изоляции;
- не допускать использования сертификатов о вакцинации (QR-кодов), в качестве способа принуждения к вакцинации от COVID-19 путём ограничения гражданских прав и свобод;
- рассмотреть возможность использования сертификатов о вакцинации (QR-кодов) лишь как способа стимулирования граждан к добровольной вакцинации от COVID-19 (допуск на публичные мероприятия сверх нормы наполняемости, предоставление дополнительного отпуска и др.);
- для выработки качественных решений в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции обеспечить использование потенциала всего научного сообщества, включая независимых экспертов;
- прекратить любые попытки административного давления на медицинских работников в части выражения собственного научно обоснованного мнения в отношении новой коронавирусной инфекции и ограничения показаний к предоставлению медицинских отводов от вакцинации;
- обеспечить в соответствии с потенциальными угрозами своевременную разработку и финансирование программы создания новых вакцин до 2030 года.

Органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

– при принятии (прекращении) организационных мер, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции, руководствоваться исключительно формами и объективными критериями для их введения предусмотренными федеральным законодательством;

– обеспечить широкое тестирование граждан на наличие COVID-19 в организованных коллективах, при оказании первичной и специализированной медицинской помощи;

– чётко проводить санитарно-эпидемиологическое расследование при заболевании (инфицировании) COVID-19 и обеспечить эффективный контроль за соблюдением режима карантина и изоляции.

Средствам массовой информации:

Провести ряд информационных мероприятий по вопросам предполагаемого использования предлагаемых Правительством Российской Федерации новых законодательных мер для обеспечения противодействия распространению новой коронавирусной инфекции с участием широкого круга экспертов, депутатов Государственной Думы всех фракций, представителей органов исполнительной власти, профсоюзных, научных медицинских, пациентских и иных общественных объединений.

Руководитель фракции КПРФ
Г. А. Зюганов

Сборник стенограмм
парламентских слушаний и «круглых столов»,
проведённых фракцией КПРФ в Государственной Думе
Федерального Собрания Российской Федерации

Весенняя сессия 2022 года

Редактор В. В. Нарбут
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Анисимова
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 04.07.2023
Формат 70х100/16. Печ. л. 27,0. Печать офсетная. Тираж 100 экз. Заказ № 608

Отпечатано с оригинал-макета
ООО «Центр Дизайна и Верстки «Петит»
140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Кирова, д. 63