

**Информационно-аналитический отчет  
по обращениям граждан за IV квартал 2020 года**



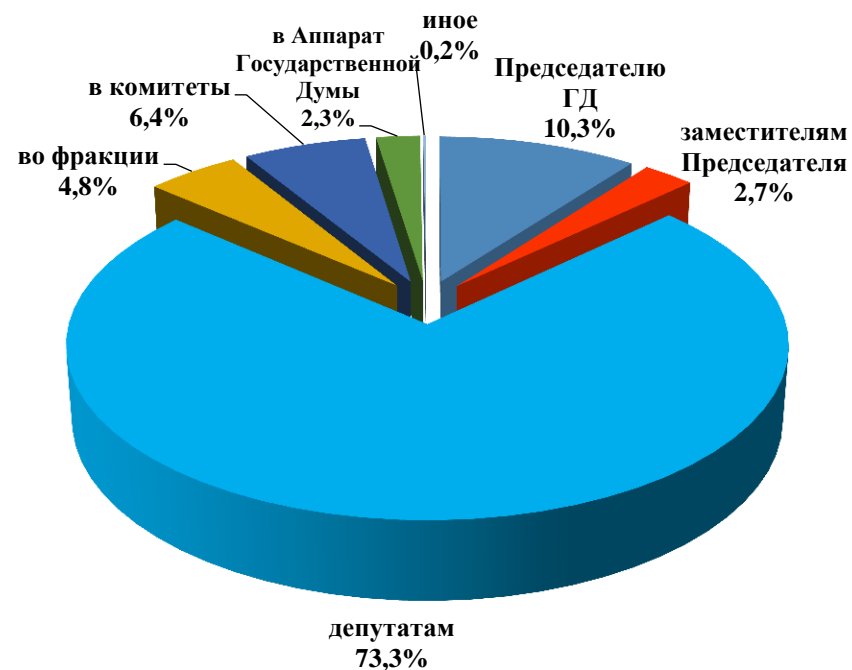
**Москва, январь 2021  
Управление по работе с обращениями граждан  
Аппарата Государственной Думы**

## 1. В Государственную Думу поступило:

**85 257 обращений** на 34% ↑ относительно предыдущего квартала

(С начала созыва всего: **965 520 обращений**).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений
депутатам	62 535	73,3%
Председателю ГД	8 785	10,3%
в комитеты	5 426	6,4%
во фракции	4 138	4,8%
заместителям Председателя	2 304	2,7%
в Аппарат Государственной Думы	1 937	2,3%
иное	132	0,2%

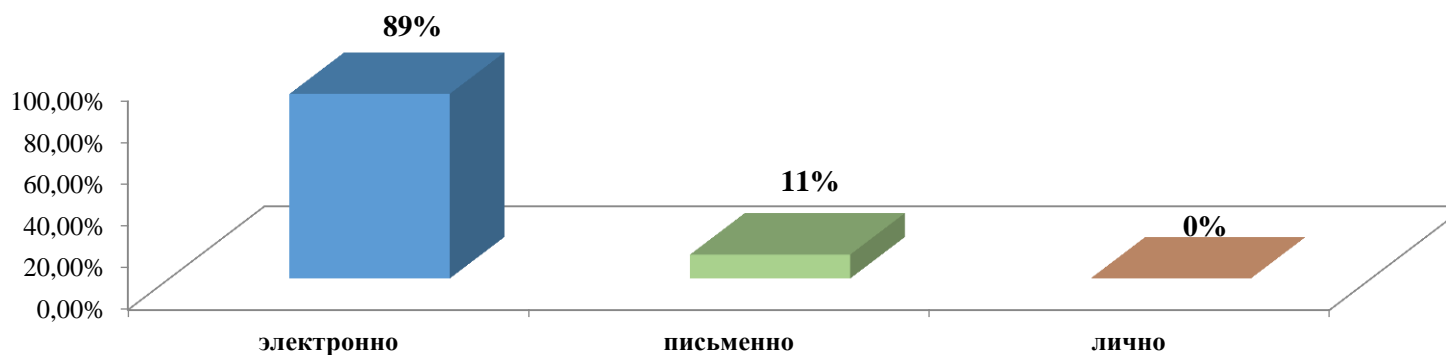


## 2. Вид доставки:

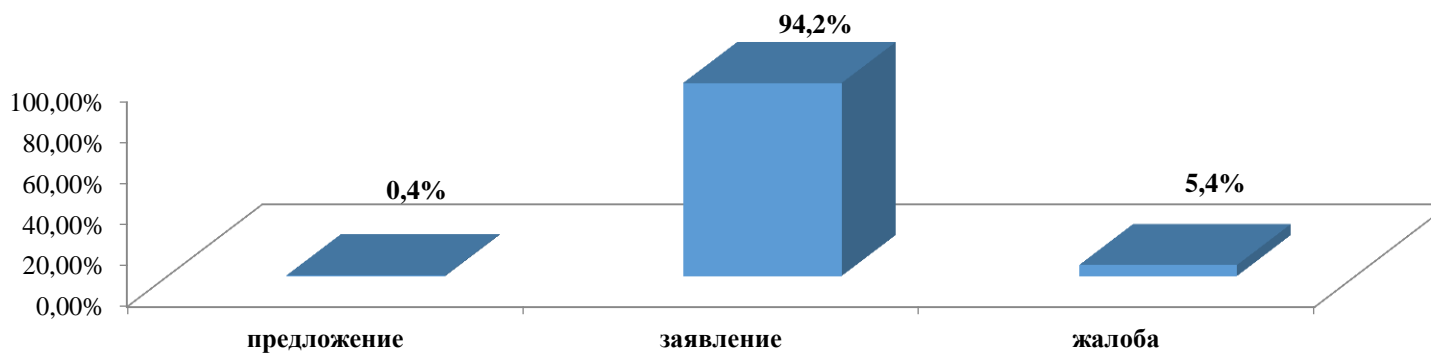
**75 494 обращения**  
(↑ на 30,4%)  
в форме электронного  
документа

**9 763 обращения**  
(↑ на 69,1 %)  
в письменной форме

**0 обращений**  
лично в Приемную



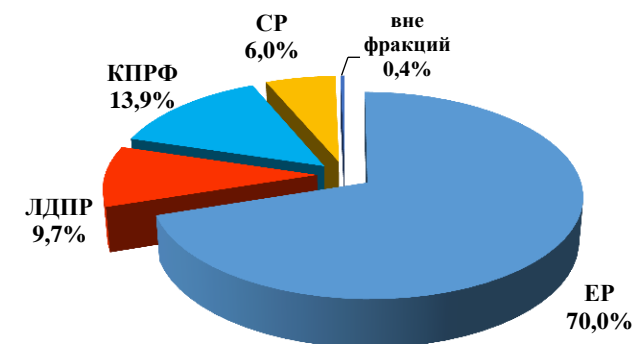
## Тип обращения



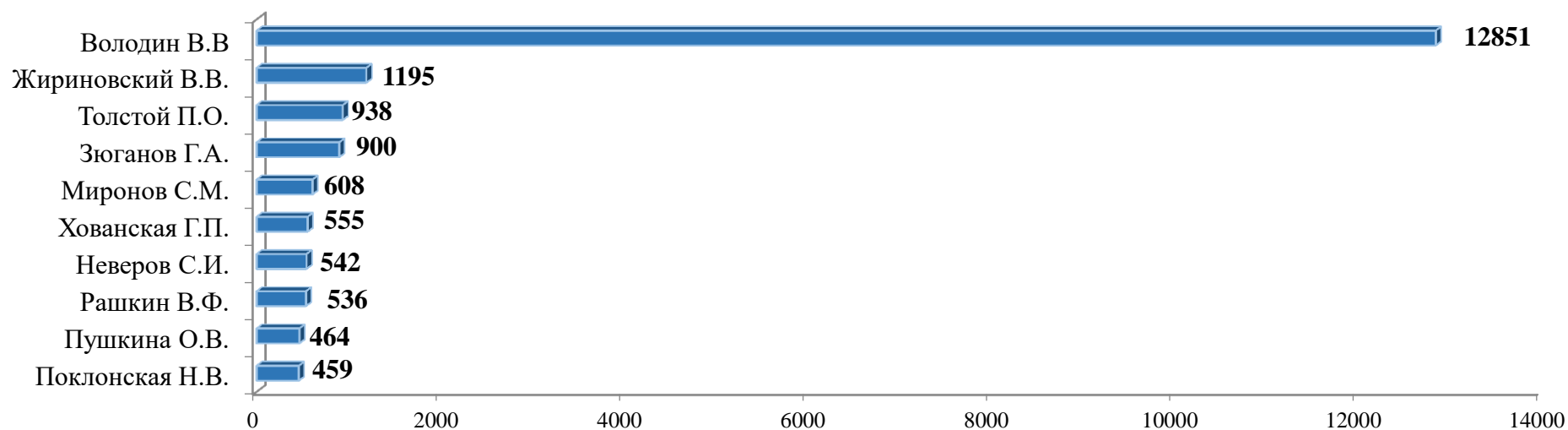
### 3. Депутатам Государственной Думы поступило:

**62 535** обращений на 27,2% ↑ относительно предыдущего квартала  
(С начала созыва **всего: 634 919** обращений).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, адресованным депутатам	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
<b>ЕР</b>	<b>43 777</b>	70,0%	51,3%
<b>ЛДПР</b>	<b>6 048</b>	9,7%	7,1%
<b>КПРФ</b>	<b>8 702</b>	13,9%	10,2%
<b>СР</b>	<b>3 783</b>	6,0%	4,4%
<b>Вне фракций</b>	<b>225</b>	0,4%	0,3%



### Депутаты, на чье имя поступило наибольшее количество обращений

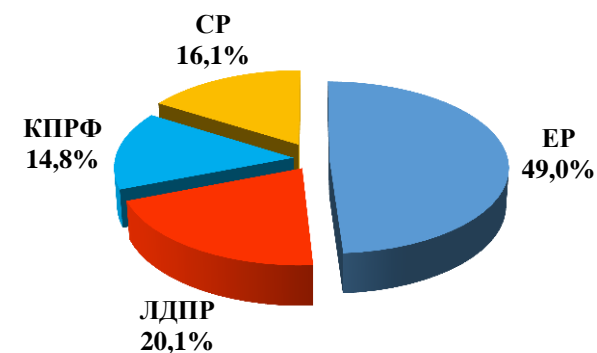


#### 4. Во фракции Государственной Думы поступило:

**4 138 обращений** на 78,1% ↑ относительно предыдущего квартала

*(С начала созыва всего: 74 592 обращения).*

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, адресованных во фракции	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
<b>ЕР</b>	<b>1 886</b>	45,6%	2,2%
<b>ЛДПР</b>	<b>773</b>	18,7%	0,9%
<b>КПРФ</b>	<b>778</b>	18,8%	0,9%
<b>СР</b>	<b>701</b>	16,9%	0,8%



#### 5. Депутатами Государственной Думы прием граждан не осуществлялся.

*(С начала созыва всего: 9 795 граждан).*

## 6. Наиболее популярные темы, выбранные гражданами при обращении в Государственную Думу



## 7. Темы уникальных обращений\* граждан при обращении в Государственную Думу:



\*Уникальные обращения – это обращения одинакового содержания, одновременно направленные гражданином двум и более адресатам, учитываемые один раз.

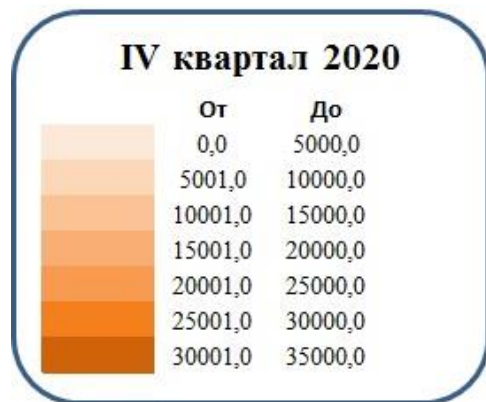
## 8. В комитеты Государственной Думы поступило:

№	Название комитета	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в адрес комитетов	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции	1116	20,6%	1,3%
2.	Комитет ГД по охране здоровья	691	12,8%	0,8%
3.	Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей	551	10,2%	0,6%
4.	Комитет ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству	469	8,7%	0,6%
5.	Комитет ГД по государственному строительству и законодательству	289	5,3%	0,3%
6.	Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	284	5,2%	0,3%
7.	Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям	236	4,4%	0,3%
8.	Комитет ГД по финансовому рынку	230	4,2%	0,3%
9.	Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	191	3,5%	0,2%
10.	Комитет ГД по обороне	161	3,0%	0,2%
11.	Комитет ГД по бюджету и налогам	149	2,8%	0,2%
12.	Комитет ГД по образованию и науке	114	2,1%	0,1%
13.	Комитет ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	112	2,1%	0,1%
14.	Комитет ГД по экологии и охране окружающей среды	110	2,0%	0,1%
15.	Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи	100	1,8%	0,1%
16.	Комитет ГД по культуре	99	1,8%	0,1%



17.	Комитет ГД по транспорту и строительству	89	1,6%	0,1%
18.	Комитет ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	75	1,4%	0,1%
19.	Комитет ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи	68	1,3%	0,1%
20.	Комитет ГД по международным делам	56	1,0%	0,1%
21.	Комитет ГД по аграрным вопросам	48	0,9%	0,1%
22.	Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству	43	0,8%	0,1%
23.	Комитет ГД по делам национальностей	41	0,8%	менее 0,1%
24.	Комитет ГД по контролю и Регламенту	37	0,7%	менее 0,1%
25.	Комитет ГД по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	30	0,6%	менее 0,1%
26.	Комитет ГД по энергетике	24	0,4%	менее 0,1%

## 9. Обращения в разрезе федеральных округов Российской Федерации:

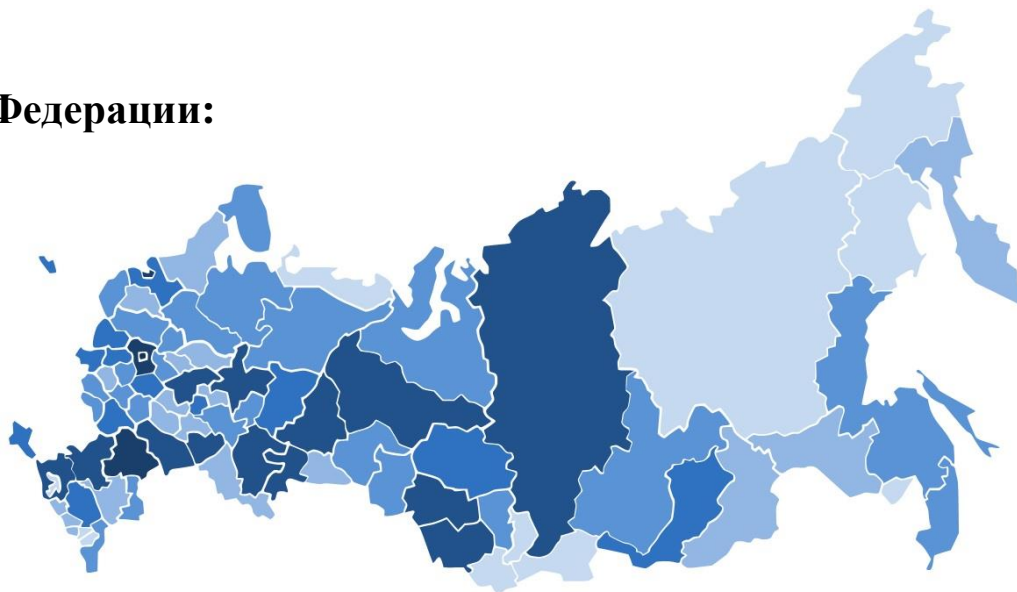


№	Наименование Федеральных округов Российской Федерации	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Центральный	31 400	36,83%
2.	Южный	14 310	16,78%
3.	Северо-Западный	11 746	13,78%
4.	Приволжский	9 527	11,17%
5.	Сибирский	6 740	7,91%

№	Наименование Федеральных округов Российской Федерации	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
6.	Уральский	5 434	6,37%
7.	Дальневосточный	2 202	2,58%
8.	Северо-Кавказский	1 388	1,63%
9.	Иностранные государства	47	0,06%

\*Учитываются обращения, в которых граждане указали свой регион.

## 10. Обращения в разрезе субъектов Российской Федерации:



Субъекты Российской Федерации, из которых поступило наибольшее количество обращений

№	Наименование субъекта с наибольшим количеством обращений	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	г. Москва	18 523	21,73%
2.	Волгоградская область	9 217	10,81%
3.	г. Санкт-Петербург	8 670	10,17%
4.	Московская область	6 149	7,21%
5.	Алтайский край	2 389	2,80%
6.	Краснодарский край	2 379	2,79%
7.	Нижегородская область	1 773	2,08%
8.	Свердловская область	1 677	1,97%
9.	Ханты-Мансийский Автономный округ – Югра	1 563	1,83%
10.	Саратовская область	1 461	1,71%

Субъекты Российской Федерации, из которых поступило наименьшее количество обращений

№	Наименование субъекта с наименьшим количеством обращений	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Чукотский автономный округ	2	менее 0,01%
2.	Ненецкий автономный округ	6	0,01%
3.	Магаданская область	10	0,01%
4.	Еврейская автономная область	15	0,02%
5.	Республика Саха (Якутия)	16	0,02%
6.	Республика Тыва	16	0,02%
7.	Чеченская Республика	16	0,02%
8.	Республика Адыгея (Адыгея)	18	0,02%
9.	Республика Ингушетия	22	0,03%
10.	Республика Хакасия	46	0,05%

\*Учитываются обращения, в которых граждане указали свой регион.

## Сведения об обращениях граждан, поступивших в Государственную Думу в IV квартале 2020 года

В четвертом квартале 2020 года в Государственную Думу поступило **85,3** тыс. писем и телеграмм граждан, трудовых коллективов предприятий, профсоюзных организаций и общественных объединений.

Из них:

- **75,5** тыс. обращений поступили в форме электронного документа;
- **9,8** тыс. обращений направлены по почте.

**62,5** тыс. обращений, адресованных депутатам Государственной Думы, и **4,1** тыс. обращений к фракциям в Государственной Думе, зарегистрированы и переданы адресатам.

**18,6** тыс. обращений рассмотрены государственными служащими Управления по работе с обращениями граждан, из них **3,0** тыс. направлены по компетенции в федеральные и территориальные органы власти для разрешения поставленных авторами вопросов.

В четвертом квартале 2020 года личный прием граждан в Приёмной Государственной Думы в связи с эпидемиологической обстановкой не осуществлялся.

Из указанных заявителями регионов проживания чаще других обращались жители Ханты-Мансийского Автономного округа – Югра, Краснодарского, Алтайского краев, Московской, Волгоградской, Нижегородской, Саратовской, Свердловской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Общая направленность поступившей корреспонденции затрагивала чаще всего (**46,3%** от всех поступивших обращений) вопросы тематического раздела **«Социальная сфера»**.

Заявители просили отклонить законопроект № 986679-7 (снят с рассмотрения Государственной Думы в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы 18.11.2020 года) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о порядке отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни) и обратить внимание, что общественность возмущена тем, что предполагаемые поправки в Семейный кодекс РФ и другие федеральные законы в целях укрепления института традиционной семьи не рассматриваются должным образом, что приводит к нарушению конституционного принципа защиты семьи. Граждане требовали не рассматривать законопроект в первом чтении без открытого общественного обсуждения с участием различных организаций и экспертов. А также предлагали исключить понятие «кровное родство», «кровные родители» и сделать акцент на традиционную семью в едином ключевом аспекте.

Представители общественных организаций, РПЦ и родители обращались с просьбой поддержать и обеспечить принятие просемейного пакета законопроектов № 989008-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях укрепления института семьи», № 989011-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях укрепления института семьи», № 989013-7 «О внесении изменений в статью 31 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях укрепления института семьи» (об уточнении правил об опеке), так как нормы этих законопроектов обеспечивают серьезное усиление защиты семьи, брака, основополагающих прав родителей, в том числе защиту семьи от произвольного вмешательства в семейную жизнь.

Отрицательные отклики поступали на законопроект № 957354-7 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части определения полномочий по установлению

порядка применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ», так как он нарушает право на образование и на охрану здоровья детей. Заявители выступали за традиционную образовательную систему в связи с тем, что дети *«слепнут от компьютера, впадают в депрессию, им нужно очное общение, как со сверстниками, так и с учителями»*.

Граждане просили отклонить законопроект № 812687-7 «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (об информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство)», который предлагает отказаться от принципа дачи гражданином информированного добровольного согласия и вводит правило оказания медицинской помощи без согласия гражданина по решению врача бригады скорой помощи, так как *«даже частичная отмена принципа получения добровольного согласия, может привести к многократному возрастанию риска для человека подвергнуться медицинским опытам. Предложенная формулировка открывает возможности для различного рода злоупотреблений, которые могут поставить под угрозу жизнь и здоровье людей»*.

**29,5%** обращений поступило по разделу тематического классификатора **«Государство, общество, политика»**, из них максимальное количество обращений содержали просьбы не поддерживать законопроект № 1012130-7 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об исчислении времени», в части возвращения Волгоградской области к часовой зоне UTC+3 (московское время), в связи с нарушениями законодательства при проведении опроса по выявлению мнения населения о часовой зоне на территории Волгоградской области, созданием более опасных условий труда в летний период и снижением туристической привлекательности региона.

Часть обращений поступила с требованием отклонить законопроект № 1048800-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной геномной регистрации» (в части

расширения перечня лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации), так как сбор биометрических данных у подозреваемых и лиц, совершивших административное правонарушение, по мнению заявителей, представляет угрозу правам и свободам граждан, является *«грубейшим нарушением права на неприкосновенность частной жизни, поскольку с помощью геномной информации можно получить важные сведения о личной жизни человека»*.

Поступали обращения с просьбой отклонить законопроект **№ 1074945-7** «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в части уточнения ответственности за клевету) так как, по мнению заявителей, усматривается дискриминация групп лиц - жертв насилия: женщин, девочек, детей.

От общественных организаций поступали обращения с просьбой не принимать ужесточающий законодательство о митингах пакет законопроектов: **№ 1057213-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», **№ 1057230-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрация, шествиях и пикетированиях», **№ 1060657-7** «О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неправомерное использование отличительного признака представителя средства массовой информации», **№ 1060689-7** «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушения при подготовке и проведении публичных мероприятий». По мнению граждан, принятие этих законопроектов серьезным образом ограничит свободу мирных собраний и свободу выражения мнения в России.

Поступали обращения с просьбой не принимать без проведения открытых парламентских слушаний и общественного обсуждения законопроект **№ 1052523-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих



организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций».

**7,1%** обращений поступили по разделу тематического классификатора «**Экономика**».

Граждане просили отклонить законопроект **№ 975888-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», так как предложенные поправки исключают бухгалтерскую отчетность большого количества субъектов экономической деятельности из-под обязательного механизма обеспечения достоверности бухгалтерского учета. Заявители предлагали *«сохранить количественные критерии обязательного аудита на уровне 400 миллионов рублей по выручке и 60 миллионов рублей по сумме активов, расширить перечень компаний, подлежащих обязательному аудиту вне зависимости от количественных критериев выручки и суммы активов, включив в него организации, работающие в отраслях здравоохранения, образования, жилищного строительства, предприятия жилищно-коммунального хозяйства и в других социально-значимых сферах, а также организации, предоставляющие пользователям свою отчетность, на основании которой будут приниматься решения, связанные с получением денежных средств в кредитных, финансовых и государственных организациях».*

Другая часть писем содержала просьбы исключить норму об изменении границ национальных парков из законопроекта **№ 974393-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению заявителей *«предлагаемые законопроектом изменения позволят незаконно реализовывать крупномасштабные проекты на заповедных территориях и может привести к постепенной застройке национальных парков и их разрушению».*

В обращениях раздела «**Оборона, безопасность, законность**» (**13,3%**) тематического классификатора, в большей части обращений, заявители требовали снять с рассмотрения законопроект **№ 955380-7** «О внесении изменений в



Федеральный закон «О полиции», так как, по мнению граждан, его принятие в предложенном виде несёт угрозу злоупотреблений и полицейского произвола, содержит *«размытые формулировки, позволяет полиции проводить досмотр без весомых оснований, лишь на основании предположений»*.

**3,8%** писем поступило по тематическому разделу **«Жилищно-коммунальная сфера»**. В большинстве из них содержались просьбы об отклонении законопроекта **№ 1023225-7** «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий». Заявители выразили несогласие с положениями статьи 7 законопроекта, в которой *«частная собственность произвольно объявляется государственной или муниципальной, а также изымается у граждан в пользу частных застройщиков»*, считая, что *«неприкосновенность частной собственности полностью исключена законопроектом для подавляющего большинства граждан Российской Федерации, искусственно создается «право сильного»: возникает класс, распоряжающихся чужим имуществом и класс, не имеющих средств защиты, создает условия для социальной ненависти»*.

Граждане просили ускорить принятие законопроекта **№ 905546-7** «О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении физическими лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги».