

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 40 (208)

2011 год

Весенняя сессия

11 марта — 6 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 40 (208). 2011 г. Весенняя сессия. 11 марта – 6 апреля. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 марта 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 марта. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступающие. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.
Уважаемые коллеги, в октябре 2010 года Государственная Дума отклонила законопроект о ювенальных судах, введение которых, как известно, означает разрушение института семьи, возможность у матери отобрать ребёнка. Но разрушители на

этом не успокоились: за нашей спиной в обстановке полной информационной блокады готовится так называемый форсайт-проект "Детство-2030", что ещё круче ювенальной юстиции. Уже прошёл всероссийский социальный форум якобы по защите детства. В мае 2010 года в Шанхае на международной выставке этот проект был представлен как официальный курс развития России на ближайшие двадцать лет в сфере детской политики. В этом проекте предусматриваются: лицензия на родительство, и если родители имеют низкую квалификацию, то их лишают родительских прав, а ребёнка помещают в приют; принудительность реализации некомпетентных родителей, то есть взамен предлагается ребёнок-робот, который способен имитировать поведение настоящего ребёнка; повсеместное введение неких психологических центров, в которых будет проходить выращивание, заметьте, не личности, а конкурентоспособного человеческого капитала; введение принудительной вакцинации и сексуального просвещения детей; изъятие детей у родителей из-за бедности (по этому признаку, как сообщают средства массовой информации, уже отобрали десятки тысяч детей у родителей, в том числе за неуплату коммунальных услуг, за долги по оплате квартир). Авторы проекта утверждают, что обычная семья устарела и должна уступить место новым формам совместной жизни: множественным, гостевым бракам, однополым семьям и другим.

Против ювенальной юстиции, против проекта "Детство-2030" активно выступают широкая общественность, церковь. Отрицательное отношение к этим проектам высказали участники движения "Всероссийское родительское собрание".

Мы считаем, что необходимо данный проект полностью обнародовать, довести до сведения жителей страны, провести общественные слушания, сделать всё, чтобы он не прошёл и чтобы по ошибке его не поддержал президент.

Правительству следует реализовывать конкретные программы, а не поддерживать такие вредные для России проекты. Среди этих программ мы бы назвали программы борьбы с бедностью, поддержки молодых семей, искоренения беспризорности детей, что обещал сделать Путин, ещё будучи президентом, но не сделал.

КПРФ разработала антикризисную программу, где предлагает свою стратегию развития России — стратегию развития не рынка потребителей и выращивания человеческого капитала, а стратегию оздоровления нации, стратегию развития высококонравственной сильной России. Если же вместо конкретной работы, конкретной заботы о человеке власть будет поддерживать такие вредные для будущего России проекты, как ювенальная юстиция, "Детство-2030", то народ может сильно оби-

даться на такую власть, а обида народа страшнее стихийного бедствия. Вы, господа депутаты, те, кто называет себя правящей партией и берёт на себя ответственность за всё, что происходит в стране, имейте это в виду. Выбор за вами — не ошибитесь, не опоздайте!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.
Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не могу не начать своё выступление с того, что будет происходить через два дня, — с выборов, которые мы все ждём каждые полгода, и каждые полгода вынуждены говорить об одном и том же. Я только не понимаю, для чего нам надо проводить такие выборы и получать в ряде регионов то, на чём я сейчас хочу остановиться. Напомню.

Первое — использование чёрного пиара. Неизвестные лица распространяют от имени ЛДПР фальшивую агитационную продукцию без выходных данных, компрометирующую ЛДПР, — это в Ставрополе, Тамбове. В Ханты-Мансийске на местных телеканалах показывают видеоролики, в которых приписываются ЛДПР несуществующие лозунги, цель — компрометация. Там же, в Ханты-Мансийске, обзванивают жителей и задают вопрос: знаете ли вы, что ЛДПР внесла в Думу законопроект об отмене северных надбавок? Далее — использование административного ресурса: в Калининграде оппозиция не может разместить растяжки и щиты; в Твери ГИБДД запретила движение двадцати восьми маршрутным такси с агитацией ЛДПР. Оказание личного давления — на координаторов и активистов оказывают давление, увольняют с работы (Ставрополь), готовятся массовые фальсификации. И мы говорим об одном и том же: можно прокрутить назад плёнку и посмотреть, что было полгода назад, год назад и полтора года назад. В итоге мы получаем с вами то, что происходит в последние три года на Камчатке.

Каждые полгода я выхожу на эту трибуну и говорю вам о восточных рубежах нашей страны, говорю одно и то же, и каждый раз мы не слышим здесь внятного ответа на те вопросы, которые мы поднимаем. Мы говорили о том, что Камчатка задыхается от коррупции и разрухи, что дети гибнут тройнями, процветает игорный бизнес, люди живут в нищете, связь, дороги, транспорт — на уровне XIX века! Мы добились наконец, чтобы убрали губернатора, но этот вопрос я ещё раз поднимаю только для того, чтобы обратить внимание: убрав губернатора, мы не решим никаких проблем Камчатки, пока не разберёмся с местным мэром, который оказывает, пожалуй, ещё более негативное влияние на этот регион, на ситуацию, которую мы на сегодня имеем.

В 1697 году над Камчаткой поднялся русский флаг, наши предки пришли, чтобы навсегда за столбить край за Российской державой, сегодня же мы ответственно заявляем: Камчатский край катится назад — к разрухе, нищете и беззакониям 90-х, катится, несмотря в том числе и на наши усилия. На Камчатку, к счастью, никогда не ступала нога врага, но сегодня её разрушает враг внутренний: идёт тотальная драка за "кормушки". Прикрываясь флагом "ЕДИНОЙ РОССИИ", воюющие политические кланы рвут всё, что может приносить прибыль: коррупционеры обогащаются за счёт бюджета, за счёт регионального бизнеса, за счёт дальнейшего обнищания жителей края, — Камчатку, друзья мои, словно накрыло тучей саранчи, поедающей настоящее и будущее!

За последние десять лет население Камчатки уменьшилось более чем на треть; это единственный регион, где население уменьшается в семь раз быстрее, чем в любом другом регионе. Младенцы умирают, а взрослые трудоспособные жители Камчатки против чиновников "голосуют ногами", и это продолжается уже который год, и никто на это не обращает внимания. Губернатора убрали — будем надеяться, что благодаря нашим призывам наконец-то обратят ваше внимание на вашего мэра Скворцова.

Хочу обратить внимание на то, что год назад было выделено правительством, несмотря на кризис, 3,5 миллиарда рублей на сейсмологию и более 1 миллиарда рублей на улучшение жилищных условий. Если провести сейчас проверку, то можно будет однозначно констатировать, что эти деньги разошлись непонятно куда. Мы даже вынуждены были выпустить специальную книгу, которая так и называется: "Камчатка. Итоги коррупции", и мы сейчас активно распространяем её в городе. Хотелось бы эту книгу передать в том числе представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ", тем, кто курирует Камчатку, для того чтобы наконец-то было обращено внимание на всё, что происходит в этом регионе.

Дорогие друзья, для того чтобы навести порядок на восточных рубежах нашей Родины, давно пора не говорить, а кричать: "Мэр, вон с должности! Мэр, вон из города! Хватит плодить грязь, крыс и коррупцию! Хватит позорить Петропавловск на всю Россию!" Мы, ЛДПР, добились отставки Лужкова, мы, ЛДПР, добились отставки губернатора Камчатки, мы добились того, чтобы против мэра Петропавловска-Камчатского было возбуждено уголовное дело, мы обязательно добьёмся, чтобы он получил по заслугам, предстал перед судом и не только лишился своего кресла, но и никогда более не приближался к власти на пушечный выстрел. А всё потому, друзья мои, что выборы у нас такие! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я позволю себе продолжить выборную тематику и с сожалением должен констатировать и согласиться с выступавшими передо мной нашими оппонентами в том, что избирательная кампания в большинстве регионов проходит действительно грязно, с применением недопустимых и незаконных избирательных методов и технологий, — только незадача в том, что всё это делают наши политические оппоненты, делает так называемая псевдооппозиция. В первую очередь это касается работы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". *(Шум в зале.)*

Я являюсь уполномоченным партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по выборам в Калининградскую областную Думу и хорошо знаю и вижу, чем занимаются сегодня наши оппоненты. Не буду приводить здесь многочисленных примеров той недопустимой абсолютно чёрной избирательной работы, которую они ведут, говорить о тех огромных тиражах, которыми усыпана Калининградская область, где "ЕДИНУЮ РОССИЮ" обвиняют во всех смертных грехах, о массовой рассылке СМС, о фальшивых сертификатах, по которым гражданам предлагается получить одновременно от "ЕДИНОЙ РОССИИ" деньги, и многие из них идут и преодолевают отделения Сбербанка. Мой рассказ сейчас о другом — о том, как криминал сливается в едином порыве с псевдооппозицией. Мы с вами, коллеги, не раз и в этом зале, и в других аудиториях говорили о необходимости очищать свои ряды от криминала. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", со своей стороны делаем это по возможности максимально. Скажу вам о выборах в Калининградскую областную Думу: из предварительного списка мы удалили пятерых человек, в отношении которых поступили компрометирующие материалы, — увы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не сделала того же, и кандидатом в Калининградскую областную Думу ими выдвинут некто Зубриков, он же Зубрик, он же Витёк. Этот человек давно и хорошо известен правоохранительным органам. Я позволю себе процитировать официальный документ, это письмо первого заместителя начальника УВД по Калининградской области в областную избирательную комиссию, где чёрным по белому указывается, что кандидат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Зубриков находится в поле зрения УВД с 97-го года в связи с имеющейся информацией об осуществлении им противоправной деятельности и о связях с лидерами криминальной среды региона, что Зубриков близко связан с одним из криминальных авторитетов, неоднократно привлекавшимся к уголовной ответственности, лидером организованной преступной группы — так называемым смотрящим за По-

лесским районом Васильевым, что Зубриков в составе этой организованной преступной группы занимается противоправными действиями. Ну и резюмирующая часть (я цитирую официальный документ): согласно имеющейся информации Зубриков, преследуя интересы преступной среды и свои личные интересы в виде получения иммунитета от уголовного преследования, вступил в партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" для выдвижения своей кандидатуры в органы представительной власти.

Жители тех районов, на территории которых избирается гражданин Зубриков, в полной мере ощутили силу и мощь преступного мира. У нас есть множество заявлений о том, как агитаторы объезжают сёла и деревни, в открытую угрожая жителям, требуя, чтобы они голосовали за "эсэров", в противном случае обещая им различную кару, вплоть до поджогов, в качестве основного аргумента предъявляются бейсбольные биты. *(Шум в зале.)*

Я могу сказать со всей ответственностью, что Полесский район — это будущая Кущёвка, потому что, увы, не только "эсэры", но и многие представители власти слились с криминалом. Вся власть принадлежит здесь таким, как Зубриков, Зубрик, и "смотрящий" за районом лидер ОПГ по кличке Гусь. И неудивительно, что уголовное дело, которое ещё два года назад было возбуждено в отношении Зубрикова, потом почему-то прекратили расследовать. Сейчас следствие возобновили, оно идёт активно — идёт по факту незаконного хранения огнестрельного оружия и боеприпасов, а при повторно проведённых не так давно обысках у Зубрикова обнаружили и изъяли ещё партию боеприпасов. Зубриков скрылся, был объявлен в розыск, и дошло до того, что руководители регионального УВД и Следственного комитета прямо в ходе пресс-конференции обратились к лидеру "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в регионе с требованием выдать их кандидата Зубрикова правосудию. В конечном счёте вчера гражданин Зубриков был задержан недалеко от офиса "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в городе Калининграде.

А вот, коллеги, плакаты, которые развешивают сейчас по Калининградской области, и газеты: слева стоит гражданин Зубриков, он же Зубрик, о котором я подробно вам рассказывал, справа стоит главный борец за справедливость Сергей Михайлович Миронов. *(Шум в зале.)* Можем ли мы, коллеги, представить себе такие листовки и газеты, где на снимках активный член ОПГ стоял бы вместе, например, с Владимиром Владимировичем Путиным, или с Борисом Вячеславовичем Грызловым, или даже с Геннадием Андреевичем Зюгановым, — обращаюсь я к коммунистам? Конечно нет, коллеги! И в этом

главный ответ на вопрос "А что, собственно, происходит?": сегодня "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" превращается в самый обычный коммерческий проект, в трамплин для бандитов, которым проще заплатить и получить иммунитет и неприкосновенность, нежели разобраться с законом. (*Шум в зале.*)

Мы, "единороссы", требуем от своих политических оппонентов избавиться от всего криминала в списках, перейти к честным и чистым выборам — только тогда мы сможем быть честны и ответственны перед своими избирателями! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как сказал в своё время Максим Горький о Леониде Андрееве: он пугает, а мне не страшно!

Несколько слов об общественно-политической атмосфере накануне единого дня голосования — последнего перед федеральными парламентскими выборами, как это видится нам.

Политическая жизнь стремительно уходит в Интернет. В Интернете обсуждаются социально значимые законы, актуальные события, там уже сформировался свой универсум со своими героями и антигероями, там "навальные" разоблачения и навалом всякого мусора. "Твиттер", между прочим, всё чаще заменяет Госдуму, в том числе и президенту страны.

Свобода тоже уходит в Интернет. Интернет всё больше отражает реальное недовольство, раздражение, которое накопилось в нашем обществе, и это недовольство рано или поздно выйдет из виртуального пространства на улицу, события на Манежной площади это подтверждают.

Тут многие считают, что народ не созрел до свободы. Ну, нам всем недавно напомнили, цитирую: нельзя откладывать свободу на потом, нельзя бояться свободного человека. У нас тысячелетняя государственность, но очень молодое общество. Напомню: именно в борьбе за свободу создана Российская Федерация, и, вытесняя свободу в Интернет, мы обрекаем наше общество на подростковый инфантилизм. Как можно не понимать, что созидание государства — это постоянные упражнения в свободе, здесь и теперь, шаг за шагом, в реальном мире, со всеми его противоречиями?! Если вся полемика, все конфликты перетекают в Интернет, то что остаётся? Политическая жизнь страны фактически скукожилась, все значимые решения принимаются в клановой, непрозрачной среде; вокруг власти любого уровня формируется угодничество, лизоблюдство и конформизм, обществу навязывается модель приспособленчества самого низкого пошиба — "чего изволите?", в регионах угодни-

чество нередко принимает просто карикатурные формы, гражданскую позицию и ответственность заменяет сервильность, замешанная на страхе. (*Шум в зале.*)

Не буду перечислять, хотя мог бы делать это долго, факты давления на кандидатов от оппозиции, новость заключается только в том, что теперь это давление осуществляется уже после их регистрации. Ну, вспоминается только, как писал в своё время Евгений Евтушенко: "Учёный, сверстник Галилея, был Галилея не глупее. Он знал, что вертится земля, но у него была семья". Количество кандидатов, конечно, удаётся несколько уменьшить, но имейте в виду, что количество людей, живущих с фигой в кармане, существенно возрастает.

Почему активные, мыслящие люди уходят в Интернет? Они спасаются от лжи, имитаций и подтасовок. Мы видим, что по надуманным причинам снимают кандидатов, под надуманным предлогом арестовывают тиражи вполне законных агитматериалов, на телевидении господствуют надуманные, постановочные сюжеты, оппонентам и оппозиции вменяют надуманные, как сегодня, обвинения. И что в итоге? Усилиями самой партии власти всё живое в политике — в интернет-пространстве, в стране практически сформирована двухпартийная система — партия телевизора и партия Интернета. Но именно в Интернете партия власти терпит сокрушительное поражение: придуманные цифры сравниваются с реальностью, это вызывает в лучшем случае смех, а чаще возмущение у миллионов пользователей. Можно ли это не замечать и игнорировать? "Иногда они возвращаются" — так назывался фильм ужасов по Стивену Кингу: возвращались дьяволы! (*Шум в зале.*)

Я вижу главную причину административного беспредела на местах в боязни потерять власть, насиженное место. Индугенция для этого одна — две трети голосов за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Эти 66,6 (шесть в периоде) процента, три шестёрки, — дьявольское искушение, которое погубит вас! Интернет врывается в реальную политическую жизнь, когда его могут и не ждать, и события в Северной Африке и на Ближнем Востоке всё чаще называют "Твиттер"-революциями и восстаниями "Фейсбука". Если сегодня единственной отдушиной вы делаете Интернет, то завтра вы дождётесь! (*Шум в зале.*) Коррупция, отсутствие политической жизни, сужение перспектив для молодёжи — это те факторы, которые вызвали реальные и социальные потрясения, и, если у нас люди выйдут на улицу, кто понесёт ответственность, — может быть, Ассанж или Цукерберг?! Ответственность ляжет на доминирующую партию, то есть на вас!

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Микрофон никто же не включает! Побыстрее там, диспетчер, включайте! Как фамилию произнесли мою — немедленно включать!

Что я хочу сказать, Борис Вячеславович? Я не могу промолчать! Если всё, что сказал депутат Хинштейн (мне очень понравилось его выступление), это правда, то мы должны немедленно потребовать, чтобы Миронов подал в отставку: третий человек в стране — и связан с криминальным миром! Ведь Хинштейн коснулся только Калининградской области, а что происходит в Новосибирской? Кто там возглавляет региональную организацию "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Криминальные структуры Новосибирской области. А что в Курске они вбросили 100 миллионов рублей — разве позволяет региональный избирательный фонд это делать? И так ведь по всей стране! Вы понимаете, мы должны в конце концов принять такое решение: обратиться к президенту, чтобы он предложил Миронову подать в отставку, и тогда был бы избран другой — новый, честный руководитель верхней палаты. Так позорить страну больше нельзя, Миронов должен немедленно, сегодня к вечеру подать в отставку! А Хинштейна предлагаю представить к награде за мужество! *(Шум в зале. Аплодисменты, освещение в зале.)*

Председательствующий. По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я как к председательствующему к вам обращаюсь: прошу пресекать выступления провокационные, которые не относятся к повестке дня и не являются заявлениями по ведению.

И прошу коллег сдерживать свои эмоции! Я понимаю — накал страстей перед выборами, видимо, у кого-то горит земля под ногами, но всё-таки не нужно устраивать балаган из заседания Государственной Думы! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, и на этом мы завершим круг.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос: разорвано соглашение о стратегическом сотрудничестве между "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" или нет? А то вот мне просто непонятно: прошло уже два дня...

Председательствующий. Ну, все высказались, так что будем считать, что первый круг завершён. Уважаемые коллеги,

можно записаться на вопросы непосредственно по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу перенести 30-й вопрос на фиксированное время, на 16.00 либо на 16.30, чтобы мы гарантированно успели рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, замена докладчика по 34-му вопросу: вместо Нюдюрбегова будет докладывать Мальчихин.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пункта 6 просил бы, чтобы представитель президента сообщил, насколько соответствует интересам Российской Федерации введение вчера санкций в отношении Ливии? Каковы потери Российской Федерации в связи с провокацией в Африке, организованной командованием США и странами НАТО? И каково участие спецназа Великобритании и США в операциях так называемых повстанцев в Ливии? Ведь это очень важно: мы потеряли контракты на миллиарды долларов. И в связи с ситуацией на Северном Кавказе, мне кажется, поведение нашего МИДа оставляет желать лучшего, потому что провоцирует аналогичные повстанческие правительства на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас пункт 23, так как это законопроект первого чтения, который не рассматривается уже более семи месяцев, поставить десятым, чтобы хоть сегодня его рассмотреть.

Председательствующий. Кабанова по ведению записалась. Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, в целях экономии времени предлагаю с одним докладом выступить по 1, 2 и 3-му вопросам.

Председательствующий. По 2, 3 и 4-му.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с предложением депутата Дмитриевой хочу обратить внимание на то, что 29-м

пунктом идёт законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по сходной теме, поэтому их надо рассматривать вместе. Тогда тоже на фиксированное время надо поставить. Там есть представитель.

Председательствующий. Спасибо.

29-й и 30-й вопросы. От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству кто прокомментирует? Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Документы, тот и другой, отработаны. Действительно, темы сходные. Мы считаем, что можно рассматривать их после четырёх часов, в четыре или после, — нам всё равно.

Председательствующий. Поставим на 16.30, нет возражений? На 16.30 поставить вопрос 29 и, соответственно, 30-й после него. Нет возражений.

Осадчий Сергей Юрьевич — информацию принимаем к сведению: будет Мальчихин докладывать.

Коломейцев Николай Васильевич, опережая события, по пункту 6 задал вопрос, но я всё равно ему, наверное, предоставлю возможность задать его очно.

Вопрос 23 — Тарасюк Василий Михайлович хочет, чтобы он тоже как-то зафиксировался. Это у нас проект федерального закона, где содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления. Кто-то хочет прокомментировать? Тимченко здесь? Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению. Я думаю, что повестка достаточно небольшая и мы его наверняка рассмотрим в установленном порядке.

Председательствующий. То есть комитет считает, что нет необходимости как-то закреплять время, дойдём...

Тимченко В. С. Я думаю, что мы рассмотрим в обязательном порядке.

Председательствующий. Нет возражений? Оставляем его на 23-м месте. Надеюсь, что мы дойдём до него.

Кабанова Валентина Викторовна предлагает по 2, 3 и 4-му вопросам — это постановления по кадровой тематике — сделать один доклад. Нет возражений? Возражения?

Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Списка Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, там настолько всё понятно, что их можно без доклада, просто с вашей подачи принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поступившие предложения. Прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам, пункты 2, 3 и 4. Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений Государственной Думы — о переходе депутата Государственной Думы Старшинова Михаила Евгеньевича из Комитета Государственной Думы по безопасности в Комитет Государственной Думы по делам национальностей и о представлении его кандидатуры для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей, а также о введении депутата Государственной Думы Берхеева Ильдара Мансуровича в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

Проекты постановлений прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний по 2, 3 и 4-му пунктам порядка работы? Нет.

Выносим эти вопросы на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления

в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, предлагаем принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то замечания? Коломейцев Николай Васильевич записался по мотивам.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 6, о проекте федерального закона "О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматривается законопроект о ратификации протоколов к договору о создании в Африке зоны, свободной от ядерного оружия. Важность документа для нас связана с тем, что в результате мы подтверждаем приверженность обязательствам, которые российская сторона приняла на себя при подписании ДНЯО, укрепляем режим нераспространения ядерного оружия, способствуем укреплению режима его нераспространения в мире. Благодаря вступлению в силу Договора о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке многосторонние механизмы нераспространения ядерного оружия приобретают новое измерение.

Российская Федерация при подписании протоколов к этому договору сделала ряд оговорок. Эти оговорки предусматривают то, что мы не берём на себя обязательства безусловно не применять ядерное оружие против государств, которые входят в состав зоны, свободной от ядерного оружия, в Африке, в тех

ситуациях, когда они имеют союзнические обязательства перед другими ядерными государствами и могут участвовать в военных действиях с применением ядерного оружия против Российской Федерации либо являются участниками соответствующих коалиций. При подписании протоколов к этому договору была также сделана оговорка о его нераспространении на американскую базу на острове Диего-Гарсия. Это важный момент, который позволяет нам в полном объеме обеспечивать собственную безопасность в гипотетических ситуациях, связанных с возникновением кризиса или конфликта, где потенциально возможно применение ядерного оружия.

Призываю поддержать законопроект о ратификации соответствующих протоколов. И рассчитываю на то, что вопросы, связанные с нераспространением, разоружением и контролем над вооружениями, и далее будут оставаться в поле зрения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке" был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 23 августа 2010 года. Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке подписан государствами региона. К договору прилагаются два протокола, открытые для подписания ядерными державами. Российской Федерацией были подписаны оба протокола.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке предусматривает отказ всех государств — участников договора от обладания ядерным оружием, от его производства, размещения или испытаний, а также недопущение таких действий со стороны других государств на территории зоны, свободной от ядерного оружия, в Африке. Согласно протоколам I и II к договору стороны обязуются не применять ядерное оружие и не прибегать к угрозе его применения против государств-участников, а также не испытывать, не поддерживать и не поощрять испытания любого ядерного взрывного устройства в пределах зоны, свободной от ядерного оружия, в Африке.

В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации Россия подписала упомянутые протоколы, сделав при подписании заявление о том, что острова архипелага Чагос не могут рассматриваться как удовлетворяющие требованиям

договора до тех пор, пока на одном из них — острове Диего-Гарсия — находится военная база ядерной державы США. Заявления в отношении архипелага Чагос при подписании протоколов I и II сделали также Великобритания, США и Франция. Великобритания, Китай и Франция ратифицировали протоколы. Великобритания при ратификации подтвердила сделанные ранее оговорки.

Кроме того, Российская Федерация дала трактовку статьи 1 протокола I к договору, в соответствии с которой Россия не применит ядерное оружие против государств — участников договора, кроме как в случае вторжения или любого другого вооружённого нападения на Россию, Вооружённые Силы Российской Федерации или другие войска, на её союзников или на государство, с которым она связана обязательствами в отношении безопасности, осуществляемого или поддерживаемого государством — участником договора, не обладающим ядерным оружием, совместно с государством, обладающим ядерным оружием, или при наличии союзнических обязательств перед этим государством. Сделанные Российской Федерацией оговорки заявлены при подписании протоколов к договору и закреплены в представленном проекте федерального закона.

На законопроект даны положительные заключения Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по международным делам, Комитетом Госдумы по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Одну руку вижу, две руки... Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы, вероятно, слышали, что вчера руководитель ядерной державы Франции заявил о возможности бомбардировки территории Ливии ВВС Франции. Кроме того, по сообщениям СМИ, правительственные войска Каддафи захватили в числе повстанцев военнослужащих США, тоже ядерной державы, и Великобритании. Каким образом ратификация этих протоколов ограничит вот эти действия США? Сегодня они дестабилизировали всю Северную Африку и Центральную, а завтра с их территорий смогут запускать всё, что захотят. Кроме того, ядерные силы США в принципе имеют базы вокруг всей территории Африки, по моим данным — четыре, где они и осуществляют доза-

правку, обеспечивают продовольствием и так далее. В какой мере ратификация этих протоколов?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябов С. А. Содержание данных протоколов не касается военных действий Соединённых Штатов Америки и их союзников с применением обычных вооружений. Напомню, что недавно вступивший в силу договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений фиксирует в том числе достаточно жёсткие требования о размещении ядерного оружия за пределами национальных границ США. Что касается использования аэродрома на Диего-Гарсия, который применим в том числе для посадок и обслуживания стратегических бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие, стратегических бомбардировщиков Соединённых Штатов Америки, то, как я уже отметил в своём выступлении, соответствующая оговорка при ратификации данных протоколов нами предусмотрена.

В отношении позиции по Северной Африке и событиям на Ближнем Востоке в целом хотел бы сказать, что мы категорически возражаем против одностороннего применения силы кем бы то ни было. Мы считаем, что единственный путь вперёд, путь разрешения конфликтов в этом регионе может быть проложен через диалог противоборствующих сил, через национальное примирение. На это во многом направлена резолюция 1970 Совета Безопасности ООН, которая была разработана и принята с активным участием Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, вот за двадцать лет из России уехали в другие страны около тридцати тысяч учёных: кандидаты, доктора, профессора и так далее. Среди них, конечно, немало тех, кто занимается ядерной тематикой, кто способен вне России создать ядерные установки, соответствующее оружие. Они уезжают, потому что им там платят 250–300 тысяч рублей в месяц. Это является распространением ядерного оружия, когда наши специалисты уезжают и независимо от нас могут там стимулировать производство этого вида оружия? Если является, то каким образом будете этому противодействовать?

Рябов С. А. Распространение как проблема, как термин охватывает не только ядерное оружие, но и другие виды оружия массового уничтожения. Существует целый ряд многосторонних договорённостей, соглашений, институтов, которые занимаются этой проблемой, начиная от Договора о нераспространении ядерного оружия и заканчивая двусторонними со-

глашениями, которые в том числе и Российская Федерация заключила с целым рядом государств. Я не думаю, что есть доказательство участия учёных — выходцев из России, из бывшего СССР в работах по созданию ядерного оружия государствами, которые этим оружием на данный момент не обладают. Во всяком случае, существенная доказательная база, работающая в пользу этого утверждения, нам никем представлена не была. А законная деятельность на направлениях, которые не связаны с военными ядерными программами, не может быть ограничена иным способом, кроме как положениями соответствующих двусторонних и многосторонних соглашений, чем мы занимаемся на постоянной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Две руки — Коломейцев и Федоткин.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, с места.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Можно бы было не выступать по этой теме, если бы не была так грустна ситуация в Африке. Я повторюсь, но напомним вам, уважаемые коллеги и коллега Левичев, что не "Твиттер" поднял Египет, Ливию, Тунис, поднимает Алжир, Марокко, Иорданию и другие арабские страны, а поднимают их спецслужбы США, в том числе с нашей помощью.

Для справки: мы в Египет поставляли 5 миллионов тонн зерна, и введение эмбарго нанесло колоссальный ущерб прежде всего аграриям Южного федерального округа. Буквально две недели назад на окружном семинаре министр сельского хозяйства Краснодарского края чуть ли не плакал, прося об отмене эмбарго, потому что значительное количество аграриев в предбанкротном состоянии находится!

Перехожу к протоколам. Уважаемые коллеги, в Ливии сегодня идёт развязанная странами НАТО гражданская война. И сегодня не надо делать хорошую мину при плохой игре и поддерживать инициативы стран, которые нанесли колоссальный экономический ущерб Российской Федерации. Вы могли слышать сообщения, что из Ливии эвакуировано более полутора тысяч наших сограждан, работавших по долгосрочным контрактам, которые, кстати, были заключены, когда наше официальное руководство, Президент Российской Федерации принимал руководителя Ливийской Джамахирии в Кремле и ел шашлыки, как мы видели по телевидению. Я спрашиваю: куда смотрело наше ведомство под названием Министерство иностранных дел, куда смотрели Служба внешней разведки, ФСБ, когда согласовывали этот визит и когда согласовали заключение контрактов и по "Газпрому", и по "РЖД", которые се-

годня разорваны без вероятности компенсации вложенных ресурсов?!

Кроме этого, я вам напомню, что на Северном Кавказе структура населения и ситуация с безработицей такие же, как в Северной Африке. И сегодня, к сожалению, вмешательство друзей некоторых наших политиков в дела Северного Кавказа, в том числе с участием боевиков из Северной Африки, всё более возрастает: каждый день по телевидению сообщают о ведении контртеррористической операции и убийстве трёх, пяти, восьми, десяти боевиков и руководителей джамаатов — наших сограждан. Сегодня во многих республиках Северного Кавказа главы администраций охраняются взводами автоматчиков. И я у вас спрашиваю: неужели мы не даём себе отчёта, что события в Северной Африке напрямую отражаются на Северном Кавказе, в Российской Федерации? Мы же идём в фарватере колонизаторов в лице американцев, поддерживая все их бредовые идеи! Буквально на прошлой неделе мы ратифицировали соглашение, по которому мы оплачиваем пролёт над нашей территорией американских военных самолётов, четыре с половиной тысячи авиарейсов в год, — ну это вообще непонятная ситуация: когда можно хотя бы мизер заработать, мы тратим свои ресурсы! Я спрашиваю, как отвечает интересам Российской Федерации поведение по отношению к пророссийски настроенному Алжиру, когда пытаются взорвать страну?

Аналогичная ситуация с Тунисом. Мы ведь туда продавали через "Рособоронэкспорт" колоссальное количество вооружения, в том числе в прошлом году. Сегодня все эти рынки закрываются.

Вот я вообще не понимаю, зачем ратифицировать эти протоколы, и хотел бы, чтобы в заключительном слове уважаемый замминистра ответил: почему пятнадцать лет их не выносили на ратификацию, а сегодня, когда взорвана Северная Африка, когда взорвана Центральная Африка странами НАТО, мы выносим этот законопроект? Что он решает? Он не решает ни одной задачи — ни стратегической, ни тактической, более того, он только подтверждает, что мы "одобряем" должны делать по первому свистку американцев.

Я считаю, что в принципе это бессмысленное занятие. У нас есть масса других законов, которые необходимо вносить и принимать, но МИД сегодня идёт в фарватере американской политики и, с нашей точки зрения, вместе со Службой внешней разведки подставляет руководство страны, они перестали ловить мышей и предупреждать руководство страны о грядущих готовящихся революциях так называемых, а также о лидерах повстанцев: кто они, в какой "Аль-Каиде", кем организованы, где обучались и что будут предпринимать?

Мы убеждены, что по ливийской проблеме необходимо сделать заявление от Российской Федерации — и не просто устное, а письменное заявление о недопустимости военного вмешательства иностранных государств в развязанную ими же гражданскую войну и о недопустимости признания их ставленников законными представителями, когда там есть официальное правительство и страна, кстати, является членом ООН.

Мы считаем, что ратификация или нератификация этих протоколов ни на что не повлияет, но очень озабочены беззубостью внешней политики Российской Федерации.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, рассмотрение данного законопроекта, говоря медицинским языком, можно назвать лекарством, это попытка вылечить болезнь — расползание ядерного оружия по территории земли, по разным странам, со всеми опасными последствиями. Но обычно врачи, прежде чем прописывать лекарство, ставят диагноз, а потом уже говорят, что надо вот это лекарство принимать, — у нас сегодня диагноза нет, мы просто хотим принять федеральный закон. А давайте спросим сами себя: а почему ядерное оружие расползается по земле? Почему те или иные страны пытаются всякими способами купить или разработать ядерное оружие — что, у них других проблем нет? Есть, конечно, но нужда заставляет — нестабильность в мире, нестабильность политической ситуации. А вот почему? Является ли одной из причин нестабильности нынешняя Россия? По-моему, да. Правильно здесь говорил Николай Васильевич: ещё полгода назад в двухстах метрах от здания Государственной Думы наши руководители государства обнимались с некоторыми лидерами, хвалили их, говорили о том, что у нас большие перспективы совместной деятельности, а через полгода — совершенно противоположная картина! (*Шум в зале.*)

Может ли какая-то страна при таких обстоятельствах положить на позицию России, на позицию нашего руководства? Конечно нет, и она ищет средства самозащиты, и то, что мы примем данный закон, не спасёт ситуацию, потому что угроза вторжения Америки, Англии и войск НАТО продолжает разрастаться, как страшная зараза. Да и сегодня главное, наверное, наше негативное участие заключается в том, что мы отпускаем за рубеж учёных всех направлений знаний, включая и ядерщиков, мы их не удерживаем. Да, они, может, не поедут в Ливию, они, может, не поедут в Египет, но они поедут в южноамериканские страны, поедут в третьи страны — свыше двухсот стран на земле — и оттуда по договорам будут помогать этим африканским странам приобретать ядерное оружие. Мы этот вопрос учитываем? Ведь главное не в том, чтобы не дать

старое оружие, а в том, чтобы не дать мозги, которые будут участвовать в разработке этих видов вооружений, и вот этот вопрос у нас совсем не решается. А не дать мозги — это значит платить соответствующим учёным здесь, в России, соответствующие деньги — вот тогда они будут работать в русле нашей, российской политики. А если мы будем держать их на голодном пайке, платя как уборщице, они поедут в любую страну — в любую страну! — и будут выполнять те задачи, за выполнение которых им будут платить, вот вам и распространение!

Я думаю, что данный законопроект по своей сути — это борьба с ветряными мельницами. Мы можем его принять, но распространение ядерного оружия будет продолжаться, создание его будет продолжаться, и не только в Африке, но и в других странах, потому что корни болезни не в том, о чём говорят в этом зале. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. С заключительным словом может выступить Сергей Алексеевич Рябков. Пожалуйста.

Рябков С. А. Я внимательно выслушал соображения депутатов Государственной Думы. Хотел бы три комментария предложить вашему вниманию в этой связи.

Первый — относительно того, почему договор, протоколы выносятся на ратификацию только сейчас. Дело в том, что сам договор вступил в силу в 2009 году после двадцать восьмой ратификации, ратификации Бурунди, и после этого мы взяли определённую паузу, для того чтобы посмотреть, как другие ядерные державы, в частности США, Великобритания и Франция, поведут себя в связи со вступлением в силу этого договора. Когда был запущен процесс ратификации этого договора в упомянутых странах, соответствующая инициатива была предпринята и нами. То есть мы не бежали впереди паровоза, а действовали, сообразуясь с реальным развитием событий.

Второй комментарий. Мы, конечно, не рассчитываем на то, что ратификация нами этого документа и принятие федерального закона решат проблемы, связанные с распространением ядерного оружия, но это будет способствовать их решению. Если группа государств целого континента объявляет свою территорию зоной, свободной от ядерного оружия, — это плохо или хорошо для Российской Федерации? Я задаю вопрос тем депутатам, которые считают, что этот документ идёт чуть ли не во вред России: это плохо или хорошо, что есть документ, который ограничивает размещение на территории этих государств ядерного оружия?

Третий комментарий. Единственное, что мы делаем встречно, — мы предоставляем определённые гарантии безопасности этим государствам, причём мы это делаем с оговоркой. Если ситуация изменится, если договор будет нарушаться,

если начнётся конфликт (я рассказываю гипотетический сценарий, но мы не можем с ним не считаться), если эти государства вступят в союз или в коалицию с ядерными державами, которые будут угрожать нашей безопасности и, не дай бог, развернут конфликт с нами, в рамках этой оговорки наши обязательства, наши негативные гарантии безопасности действовать не будут. Это общеприемлемая, общепринятая логика. Считаю, что и интересы безопасности Российской Федерации будут соблюдены, и задачи укрепления режима нераспространения ядерного оружия в мире будут решаться более эффективно после принятия соответствующего федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 6-й вопрос. Выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Сергея Ивановича Шаврина.

Пожалуйста.

Шаврин С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на сокращение временных показателей и экономических затрат при ведении промысла водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации.

Поправок к законопроекту не поступало. Замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы юридико-технического характера учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли с вами в первом чтении в июле 2009 года. Срок прошёл достаточно большой, но была продолжительная дискуссия по поводу возможности признания граждан недееспособными: когда, в каких случаях можно это делать без их участия и когда, в каких случаях можно восстанавливать дееспособность граждан, признанных ранее недееспособными, и каким образом, по какой процедуре.

У нас есть решение Конституционного Суда Российской Федерации, в котором совершенно чётко и однозначно говорится о том, что гражданин, который в соответствии с психиатрическим заключением и соответствующим заявлением признаётся недееспособным, должен принимать участие в рассмотрении этого вопроса и высказывать свою позицию либо сам, либо через соответствующих представителей, в случаях когда он не может выражать свою точку зрения сам.

Мы предлагаем решение этого вопроса в соответствии с решением Конституционного Суда, в соответствии с соблюдением прав и законных интересов тех граждан, которые признаются недееспособными, и тех граждан, которые выздоравливают — бывают и такие случаи — и подают заявление по поводу признания их соответственно дееспособными.

Поступило восемь поправок: от правительства, от депутата Селезнёва и от депутата Крашенинникова. Все поправки помещены в таблицу 1.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем утвердить таблицу и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость какие-то поправки обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Вносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, шесть находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию, одна — к отклонению. Просим утвердить данные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит шесть поправок. Нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %
Результат: принято		

Принято, спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просил бы рассмотреть в дальнейшем возможность его принятия и в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

10-й вопрос. Готовность есть у нас? Есть. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пожалуйста.

Пучков В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации подготовлен в установленном порядке проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Так, данный закон дополняется нормой, регламентирующей порядок взаимодействия органов по регистрации и органов государственного пожарного надзора при осуществлении последними надзорной деятельности в отношении юридических и физических лиц на объектах защиты.

Также законопроектом вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Во-первых, в целях экономического побуждения собственников — владельцев объектов защиты выполнять требования пожарной безопасности увеличиваются размеры сумм административных штрафов, установленных статьей 20.4. Во-вторых, предусматривается усиление ответственности за нарушения требований пожарной безопасности, в том числе за невыполнение в срок законного предписания органа государственного пожарного надзора в организациях, предоставляющих гражданам услуги в сфере образования, здравоохранения и социального обслуживания. В-третьих, увеличивается срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о пожарной безопасности с двух месяцев до одного года, в связи с тем что рассмотрение дел данной катего-

рии может быть связано с проведением сложных экспертных исследований, особенно это касается нарушений, приведших к возникновению пожаров.

Проект закона прошёл все необходимые процедуры согласования, поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, рассмотрен и одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и на заседании Правительства Российской Федерации.

Принятие закона позволит более эффективно регулировать общественные отношения, складывающиеся в области обеспечения пожарной безопасности в стране, и обеспечит повышение ответственности собственников — владельцев объектов за жизнь и здоровье людей и их имущество.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К сожалению, представленный законопроект недостаточно органично входит в режим действующего регулирования как гражданских, так и административных правоотношений. Обратили на это внимание и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, имеются замечания и у нас. Так, к примеру, если поддержать предложение о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части, касающейся нарушения правил пожарной безопасности в лесах, то кроме резкого понижения ответственности ничего не получится, а задача-то как раз заключается совершенно в другом. То есть тот, кто готовил законопроект, отчасти не успевал за изменениями в законодательстве. В то же время уровень и состояние пожарной безопасности, конечно, недостаточно отвечают требованиям общества, социально-экономическим реалиям, что не вселяет в граждан должную уверенность, поэтому было бы неразумно не использовать внесённые предложения для развития правовой системы регулирования этих вопросов.

В целом предложенная правительством концепция является обоснованной, и мы её поддерживаем. Мы рассчитываем,

что в результате работы над законопроектом ко второму чтению сможем не только устранить уже видимые недостатки, но и усилить целый ряд позиций, способных существенно и положительно повлиять на обсуждаемые процессы, а также полагаем, что новые правовые нормы окажут благоприятное воздействие на общественные отношения. Конечно, мы обратим внимание и на повышение эффективности правовой политики государства в области пожарной безопасности, так как без создания правовых условий для возникновения и функционирования выгодных для государства процессов, происходящих в обществе, рассчитывать на реальный результат будет довольно сложно. Тем более, что все мы, уважаемые депутаты, уже убедились в том, что законопроекты, которые касаются только вопросов усиления санкций, могут при определённых условиях ликвидировать принцип динамизма права и даже привести его в ступор, поэтому любая политика, правовая в особенности, должна не только учитывать текущие проблемы, но и быть направлена на опережение обстоятельств и предвидение нового.

Учитывая изложенное, а также то, что правовая норма в своей реализации существовать не может, мы видим как возможность поддержки данного законопроекта, так и возможность его доработки и поэтому рекомендуем принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы к докладчику, содокладчику? Две руки.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. К кому вопрос?

Коломейцев Н. В. Спасибо. К Владимиру Андреевичу вопрос.

Уважаемый Владимир Андреевич, мы с вами знаем по итогам рассмотрения последствий пожара в Перми, когда сгорело и отравилось большое количество наших сограждан, что там в том числе и недобросовестность начальников пожарной охраны была. Скажите, пожалуйста, предполагаете ли вы во втором чтении всё-таки ввести ещё и усиление ответственности инспекторов пожарной безопасности и вышестоящих руководителей, которые согласовывают проекты, за последствия? Потому что после Перми сгорело, если верить СМИ, ещё порядка десяти аналогичных объектов, ну, с несколько меньшим количеством жертв.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Пучков В. А. Да, действительно, инспекторский состав органов госпожнадзора, как и все должностные лица, несёт ответственность за те решения, которые он принимает, поэтому усиление ответственности в данном тексте закона, в частности по

статье 20.4, относится в том числе к инспекторскому составу госпожнадзора.

Кстати, в порядке информации докладываю, что в связи с событиями в "Хромой лошади" три инспектора госпожнадзора в настоящее время находятся под следствием.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владимир Андреевич, вы использовали в своём выступлении термины: "усилить ответственность собственников", "понуждение собственников", напомнили нам об ответственности и в сфере образования, здравоохранения, но вы, наверное, помните, что в советское время в каждом населённом пункте была обязательно добровольная пожарная дружина, да и щиты пожарной охраны везде были, и не ждали, когда из райцентра приедут, тут же оперативно небольшие пожары гасили. Сегодня этого нет. Наказывают глав поселений, а у них денег на профилактику нет. Приходят к директору школы, говорят: почему у тебя не обеспечена пожарная безопасность в школе? А у него денег нет. Его наказывают рублём. То есть этот закон — это своего рода, как мне кажется, просто дубина: мы ею помашем, а решение проблемы особо-то не продвинется.

Скажите, пожалуйста, сколько нужно денег, чтобы в стране была организована реальная система пожарной безопасности — и в школе, и в больнице, и в населённом пункте — везде? Потому что без денег любые законы эффекта не дадут! Так сколько нужно нам вот в этом году, в следующем году выделить, чтобы проблема была решена раз и навсегда?

Пучков В. А. Владимир Николаевич, спасибо, вопрос очень хороший.

Во-первых, главная цель усиления наказания, которое мы планируем осуществить, — это в первую очередь защита жизни и здоровья людей, граждан, потому что специфика сферы пожарной безопасности в том, что требования нарушает один, а страдают совершенно другие, и очень серьёзные потери от этого бедствия. Это первое.

Второе, сколько нужно финансовых средств. Правительством Российской Федерации утверждена федеральная целевая программа "Пожарная безопасность...". На решение этой задачи в течение пяти лет запланировано выделение из бюджетов всех уровней — федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и организаций — 198 миллиардов рублей. Программа заканчивает свою работу в 2012 году, её результаты уже очевидны: ежегодное снижение количества пожаров в стране за последние семь лет на 5 процентов, снижение количества людей, которые гибнут на пожарах, на 5 процентов. Но тем не менее в этой сфере нам предстоит совместно работать,

и это комплексная проблема, которую должны решать мы все вместе: федеральные структуры, субъекты Российской Федерации и, конечно же, органы местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Одна рука.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не буду выбирать полностью время, хотел бы только обратить внимание на нашу недалёкую историю — лето прошлого года, вы помните: жара, были страшные пожары, выделялись огромные деньги из бюджета федерального, из региональных выделялись, люди бросались буквально как на амбразуру. Но ведь этот огромный, разросшийся по России пожар начинался с маленького пожара, с малого: может, где-то оставили костёр или спичку бросили. И затушить этот пожар было вполне по силам какой-то местной дружине или просто людям, у которых есть соответствующая небольшая техника, и тогда не было бы в прошлом году этой большой беды, того страшного пожара, о котором мы до сих пор говорим, не вспоминали бы мы это, не было бы стольких жертв — и человеческих, и материальных, и финансовых!

Я вчера внёс Борису Вячеславовичу в Совет предложение о том, чтобы всё-таки пригласить правительство и разобраться с пожарной ситуацией в этом году, с угрозой пожаров, как говорят синоптики. Почему? Я не случайно спросил, сколько надо нам денег, чтобы были пожарные щиты и группы в каждом населённом пункте, школе или в больнице, но мне ответили, сколько правительство в целом выделило денег, — это совершенно разные вещи! Если больному нужно пять таблеток, а ему выделили две, то это больного не спасёт. Поэтому я предлагаю всё-таки в развитие этого вопроса: давайте мы вернёмся к тому, чтобы пригласить из правительства кого-то, может быть, более компетентного, и попросим у него ответа на вопрос, сколько надо, чтобы не повторилась беда прошлого года. Эти законы сгорят за одну минуту, а люди?.. А помещения, здания?.. А природа — с ней-то что будет?

Я думаю, что данный закон, если даже мы его примем, не решит этой проблемы, пока мы не пригласим представителя правительства, не узнаем, сколько надо дать денег, и не дадим этих денег. Словами пожар не потушишь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость у докладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим пункт 10 на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия". Народный Хурал Республики Бурятия просит рассмотреть зако-

нопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Народный Хурал Республики Бурятия предлагает нам рассмотреть вопрос реформирования судов двух районов, расположенных рядом. Изучив представленные материалы, мы убедились в достаточной обоснованности предложенного законопроекта, тем более что и служебная нагрузка на судью в Курумканском районном суде составляет одно уголовное и два гражданских дела в неделю. Также мы учитываем и то, что доступность суда для населения не ухудшается, а вот организация судебной деятельности в этих двух районах явно получит позитивный импульс.

И поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассмотреть законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет.

Выносим пункт 11 на "час голосования".

Пункт 12, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия". Представитель Народного Хурала Республики Калмыкия Хонгор Бадмаевич Эльбиков просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия в целях совершенствования организации работы судов общей юрисдикции предлагает создать на основе шести судов три более крупных суда. Отмечается, что численность населения в этих районах невелика — от восьми до тринадцати тысяч человек, а нагрузка на одного судью составляет менее одного дела в день, хотя в среднем по республике нагрузка в два-три раза выше.

Изучив представленные материалы, мы убедились в обоснованности доводов, а также видим, что на режим доступности судов для населения предлагаемое реформирование не влияет, так как схема размещения судебных составов остаётся неизменной. Кроме того, вы знаете, уважаемые коллеги, недавно принятый Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" эту ситуацию закрепляет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Коломейцев Николай Васильевич и Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, вы знаете, что недавно президент был в Калмыкии. И особенность этой республики заключается в том, что она по площади значительно больше многих субъектов Федерации, но при этом имеет очень низкую плотность населения и очень малообеспеченное население. Когда вы укрупняете и говорите, что это не повлияет на доступность суда, отмечу, что там многие люди уже десятилетиями не выезжают за пределы населённого пункта, поэтому мне кажется, что здесь недостаточно проработан вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Москалец А. П. Уважаемый Николай Васильевич, а этому человеку и не нужно будет выезжать за пределы населённого пункта, потому что суд как был, так и остаётся в этом здании, в этом населённом пункте, с теми же телефонами и с тем же оборудованием. В данном случае мы всё-таки не в чистом виде уничтожаем какой-то суд и создаём где-то в другом месте — ничего подобного! Реформирование предполагает всё-таки оптимизацию, и мы идём по этому пути.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня был аналогичный вопрос, поэтому я его снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь... нет, пока не присаживайтесь, оставайтесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-то выступить по данному вопросу? Нет.

Выносим пункт 12 на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края". Докладчик Оганес Арменакович Оганян прислал письмо с просьбой рассмотреть этот вопрос без его участия. Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Оценив представленные Законодательным Собранием Пермского края материалы, мы считаем обоснованным данное законодательное предложение о реформировании

некоторых районных судов области. Действительно, малосоставность этих судов и небольшая нагрузка — в среднем одно уголовное и одно-полтора гражданских дела в неделю — при небольшой численности населения этих районов сразу вызывают вопрос о необходимости реформирования.

Учитывая доступность, хорошее сообщение между районами, а также, ещё раз подчёркиваю, сохранение мест размещения судебных составов, что явно удобно для граждан, мы полагаем возможным поддержать эту инициативу и предлагаем и вам, уважаемые депутаты, принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Петрович, я не знаю, как в вашей почте депутатской, а в моей, безусловно, больше всего обращений, связанных с делами судебными. К сожалению, мы помочь людям не можем. А вы, когда аргументируете, говорите, что у нас на этих судей приходится очень мало дел. Они были созданы давно, ещё при советской власти созданы эти суды. Мы на протяжении четырёх лет только и делаем, что убираем, убираем, сокращаем... Я понимаю, это экономия средств, денег, но тем не менее согласны ли вы с тем, что у нас идёт огромное сокращение народонаселения в России, раз наши суды становятся, наверное, не нужны?

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, те жалобы, которые идут в вашу приёмную, не связаны с рассматриваемым вопросом, они связаны с согласием или несогласием с судебным решением по уголовному, или по гражданскому, или по административному делу, а это совершенно не касается... И я вам ещё раз должен подтвердить: что касается всех законопроектов по вопросам реформирования судов, ни один суд никуда со своего места не уехал, мы только лишь сократили при этом более сотни должностей председателей судов, а число судей осталось неизменным. То есть чиновничий аппарат мы убираем, а судебный состав оставляем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить? Нет. Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладчик Владимир Абдуалиевич Васильев просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Тверской об-

ласти правильно отметило проблему организации и деятельности мировых судей в период повторного и последующего их назначения на должность, так как законодательное закрепление дня прекращения полномочий делает эту дату вполне определённой, что очень важно и в плане даты открытия вакансии. Да и на регулирование загруженности судей этот вопрос тоже влияет.

Верховный Суд с темой законопроекта согласен. И Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Владимировича Левичева.

Пожалуйста.

Левичев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемая поправка в федеральный закон, на первый взгляд, кажется очень простой, исключаящей некую лакуну в существующем законодательстве, но, на мой взгляд, это факт, довольно примечательный в нескольких отношениях. Обратил внимание на это несовершенство федерального законодательства депутат Совета депутатов городского поселения Обухово Александр Владимирович Кулаков, который в апреле 2010 года написал письмо ногинскому городскому прокурору о том, что в нарушение законодательной нормы глава городского поселения, исполняющий обязанности главы администрации, на должность муниципальной службы принял своего родного брата. И надо сказать, что из ногинской городской прокуратуры муниципальный депутат получил обстоятельный ответ на трёх страницах, где отмечалось, что согласно статье 36 федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ глава муниципального образования является высшим должностным лицом, избирается на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава; статьёй 1 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" установлено, что выборные должностные лица местного самоуправления муниципального образования не являются муниципальными служащими. И делается вывод: таким образом, пункт 5 части 1 статьи 13 федерального закона, устанавливающий ограничения, связанные с муниципальной службой,

не применяется при назначении на должности муниципальной службы лиц, состоящих с главой муниципального образования в близком родстве или свойстве.

После такого ответа прокуратуры муниципальный депутат обратился в Государственную Думу, во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы постарались посмотреть правоприменительную практику и обнаружили, что, скажем, в августе 2008 года в Кобяйском районе Республики Саха (Якутия) рассматривалась аналогичная ситуация и там старший помощник прокурора Республики Саха (Якутия) по взаимодействию со СМИ и общественностью вынесла другое решение: как установлено проверкой, должность главного специалиста администрации согласно штатному расписанию относится к должностям муниципальной службы и (обращаю ваше внимание) связана с прямой подчинённостью руководителю (главе) муниципального образования. И в соответствии с такой трактовкой закона был принесён протест с требованием отмены незаконного приказа. Во-первых, отрадно, что мы всё-таки иногда реагируем на правоприменительную практику, которой в результате выявляются какие-то несуразности или лазейки в федеральном законодательстве. И во-вторых, меня радует, что позитивно отнёсся Комитет по вопросам местного самоуправления к внесённой нами поправке.

Я должен сказать: мне представляется, что если старший помощник прокурора Республики Саха (Якутия) безусловно трактовала закон с точки зрения его духа, то в Московской области прокуратура пыталась заниматься буквоедством. На самом деле всем понятно: да, существует некое диалектическое противоречие между принципом вертикали власти и принципом самостоятельности власти муниципальной, и в точке пересечения этой вертикали и горизонтали на уровне главы муниципального образования и возникают коллизии. Видите, с точки зрения следования букве закона, если глава администрации — лицо назначенное, ограничения действуют, а если он лицо выборное, то он может набрать в администрацию, опять же если следовать букве закона, всю свою семью. Мы прекрасно понимаем, что борьба с коррупцией на всех уровнях власти подразумевает в том числе по возможности исключение клановости, семейственности в кадровой работе.

Я с сожалением вношу эту поправку, потому что мне хотелось бы, чтобы интерпретаторы нашего законодательства скорее руководствовались духом закона, однако очень часто мы с вами сталкиваемся вот с таким буквоедством. Мы с этим сталкиваемся и в интерпретации законов, которые касаются социальной защиты граждан, и не раз мы вносили такие вот поправки в закон о социальном обеспечении Героев Советского

Союза и так далее, где из-за одной запятой людей казуистическим образом посылают на круги согласования, чтобы не называть это кругами ада при нашей бюрократической системе.

Внося такую поправку, я надеюсь на то, что эта лазейка для торжества местничества на муниципальном уровне будет прикрыта. И я всё-таки призываю наши правоохранительные органы, органы социальной защиты трактовать федеральное законодательство с точки зрения духа закона, который всегда должен стоять на страже интересов населения. Не секрет, мы видим ситуации, когда на местном уровне глава муниципального образования сидит по пятнадцать — двадцать лет, пережил уже не одного губернатора, в том числе избравшихся ранее или избирающихся теперь по более сложной процедуре. Мы знаем массу примеров, когда речь фактически идёт уже о практике передачи этой власти по наследству, потому что за эти пятнадцать — двадцать лет глава муниципального образования успевает вырастить сына, дать ему образование, прокрутить его через какие-то даже депутатские статусы. Для того чтобы это местничество не цвело полным цветом, мы предлагаем поправкой в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" сделать ещё один маленький шаг в направлении, чтобы власть у нас, в том числе на местном уровне, была прозрачной, открытой, честной и сменяемой.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления делает Виктор Васильевич Якимов.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, которым вносится изменение в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", безусловно, входит в перечень антикоррупционного законодательства и обеспечивает профилактику и противодействие коррупции. Законопроект, внесённый нашими коллегами, направлен именно на достижение данной цели.

Не повторяя содержание законопроекта, отмечу, что Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления согласен с тем, что он действительно устраняет коррупциогенный фактор, имеющийся в законе "О муниципальной службе в Российской Федерации". Приведённые авто-

рами выводы представляются нам обоснованными и не вызывают возражений. Высказанное в заключении комитета замечание имеет в большей степени юридико-технический характер и не противоречит концепции законопроекта.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы. Так, тогда давайте запишемся, чтобы потом не было претензий ко мне.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемь депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте по два вопроса от фракции, давайте всё-таки по два. Хотят, настаивают, чтобы по два вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну что мы спорим из-за ерунды? Мы идём достаточно активно, сейчас будем дольше обсуждать, чем сами вопросы задавать. Давайте по два вопроса от фракции.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Владимирович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что у нас, вообще-то, данная ситуация провоцируется правительством? У нас зять первого вице-преьера — министр обороны, министр здравоохранения — жена министра промышленности. Если вы введёте ограничения... А вот здесь коллега спрашивает: а если заместитель главы администрации, то его сыновьям и дочерям можно быть в подчинении?

Председательствующий. Вы к кому обращаетесь? К Левичеву.

Пожалуйста, Николай Владимирович. С места.

Левичев Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, мы обсуждаем сейчас поправку в Федеральный закон "О муниципальной службе...". Министры Правительства Российской Федерации не подпадают под действие этого закона, поэтому ваш вопрос в этой части находится за пределами данного законопроекта.

Что касается родственников заместителя главы администрации, то на них как раз действующий федеральный закон распространяет ограничение, потому что заместитель главы администрации — лицо назначаемое, является муниципальным служащим и, соответственно, не может иметь в прямом подчине-

нии людей, состоящих с ним в близком родстве. Ещё раз повторяю: вот эта коллизия возникла только в отношении избранного главы муниципального образования, который де-факто формирует аппарат муниципальной службы и осуществляет оперативное управление им. В этом случае лица, замещающие должности муниципальных служащих и находящиеся с ним в прямом родстве, находятся у него в прямом оперативном подчинении. Вот именно эту лазейку наша поправка и перекрывает.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к Николаю Владимировичу.

Уважаемый Николай Владимирович, на днях в средствах массовой информации появилась информация о том, что один из чиновников одной из прибалтийских республик был вынужден подать в отставку лишь за то, что при исполнении своих служебных обязанностей распределил некоторые строительные подряды коммерческой фирме, хозяином которой является его близкий родственник. Вот только за это этот чиновник был вынужден в соответствии с решением правительства этой прибалтийской республики подать в отставку. Скажите, можно ли распространить действие вашего закона на подобные ситуации на муниципальном уровне в нашей стране, когда чиновники занимаются распределением бюджетных средств и подобного рода заказов строительным фирмам, компаниям, просто каким-то коммерческим структурам, которые возглавляют или хозяевами которых являются их непосредственные близкие родственники?

Председательствующий. Левичеву микрофон включите, пожалуйста.

Левичев Н. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Игорь Владимирович. Дело в том, что, как мне представляется, семейственность хорошо бы развивать в области малого бизнеса — вот пускай семья берёт на себя ответственность за развитие булочных, магазинчиков, мастерских, ателье и так далее. Но вы смотрите в корень: действительно, на уровне законодательства пока не ограничена возможность людей, занимающихся распределением бюджетных средств, осуществляющих, по сути, фиктивные часто конкурсы и тендеры, выдавать соответствующие заказы лицам, находящимся с ними в родстве, формально не занимающим никаких должностей, а являющимся так называемыми свободными предпринимателями. Разумеется, на такую ситуацию действие закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" не распространяется. Но я хочу подчеркнуть, что вот эти отношения должна регулировать, на мой взгляд, общественная мораль. У нас же вот эта моральная

планка опущена донельзя, и никакие публичные скандалы, никакие публичные обвинения не приводят к добровольным или хотя бы добровольно-принудительным отставкам — эта ситуация меня волнует так же, как и вас.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня маленький вопрос к автору. А всё же ответственность главы какова, если такие факты будут? Ну хорошо, прокуратура опротестует, внесёт протест, судом будет вынесено решение, а всё же ответственность главы какова? Может, надо какую-то меру ответственности установить?

Председательствующий. Левичев, пожалуйста.

Левичев Н. В. Спасибо за заинтересованное обсуждение.

Я не исключаю, что ко второму чтению можно посмотреть и на какие-то другие позиции этого закона, потому что, ещё раз повторю, мы нашли лакуну именно в отношении главы избранного, а те санкции и те ограничения, которые прописаны в действующих формулировках закона, мы пока не пересматриваем.

Председательствующий. Зубов, пожалуйста. А, нет, не настаивает. Коллеги, тогда ещё один вопрос от фракции КПРФ — и всё, потому что семь человек у них записались. От других фракций не записывались. (*Шум в зале.*) Ну, не записывались. Я к тому, что вы не записывались.

Просто в следующий раз я не буду либеральничать. У вас не было ни одного записавшегося, фракция ЛДПР, ни одного! (*Шум в зале.*) Всё, хорошо, я понял ваше желание, чтобы в следующий раз я жёстко соблюдал Регламент.

Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В. Николай Владимирович, слушая вас, я вспомнила слова Суворова, который сказал про одного генерала: "Всем хорош генерал — и статен, и умён, — но застенчив в бою". Скажите, пожалуйста, почему вы такую застенчивость проявили и говорите только о муниципальных служащих? Чтобы не было родства там — я согласна, это нужно, но почему же вы прежде всего не замахнулись вот здесь, вверху: в правительстве, в министерствах? Идёт-то отсюда. И мой вопрос к вам следующий: как вы считаете, всё-таки коррупция откуда идёт — сверху, отсюда, из федеральных органов власти, или снизу? Здесь прежде всего надо искоренять такие родственные связи — на профессиональном уровне, на службе — или только внизу? Почему же вы не замахнулись на это?

Председательствующий. Пожалуйста, Левичев.

Левичев Н. В. Уважаемая Алевтина Викторовна, я могу на это ответить только одно. Я депутат первый раз, первый созыв, вы в Государственной Думе работаете намного дольше, я могу вам этот вопрос вернуть: а почему же вы не проявили депутатскую инициативу и не вторглись в законодательство другого рода?

Что касается вопросов по поводу членов правительства, ну, я не берусь никого защищать, но просто обращаю внимание, что они не находятся в прямом подчинении друг у друга. Здесь же речь идёт только о том случае, когда близкие родственники находятся в прямом, непосредственном подчинении в случае оперативного управления.

Председательствующий. Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к комитету. Вот вы поддерживаете в первом чтении настоящий законопроект и в отзыве говорите, что возможно расширение. Подскажите, пожалуйста, возможно ли расширение норм данного законопроекта до уровня муниципальных унитарных предприятий, запрета в том числе родственникам возглавлять унитарные предприятия? Именно через них происходит основной отток бюджетных средств.

И второй вопрос. Не считаете ли вы возможным, в том числе с учётом того, что у нас идёт глобальная приватизация муниципального имущества, запрет на участие в аукционах прямых родственников, дабы не повторялись случаи, которые достаточно часто происходят, когда, например, сын главы администрации вдруг становится руководителем всех предприятий ЖКХ и потом их на себя же и приватизирует?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Якимов В. В. Ну, это вопрос, который регулируется совершенно другим законодательством. Руководители унитарных муниципальных предприятий не являются муниципальными служащими, это мы с вами должны знать. Если хотите их включить в этот список — пожалуйста, вносите такие поправки, но на сегодняшний день они не являются муниципальными служащими.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Четыре руки. Ну, по одному от фракции тогда, так и поступим.

Пожалуйста, Федоткин, фракция КПРФ.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, действительно проблема семейственности, кумовства сегодня разрослась до таких страшных размеров, что в какой-то степени я её сравнил бы даже с наркоманией, причём схемы довольно-таки хитрые: обязательно, чтобы, скажем, отец брал своих детей в своё ведомство — муниципальное образование, город или район, — он

может назначить их — в буквальном смысле назначить — главами поселений или протолкнуть в структуру соседнего района, а оттуда придут к нему, хозяину этого района, то есть происходит такой взаимообмен родственниками. Это, к сожалению, сегодня приобрело очень широкий масштаб, и хотя вроде и не подпадает под данный закон, а налицо кумовство: я вашего беру, вы берёте моего, мы по договорённости делаем то, что хотим, а по закону мы неподсудны. А почему это происходит? Ведь можно и по-другому поставить вопрос. Может быть, у этого главы поселения очень умный сын или умная дочь, профессионалы высочайшего класса, но это дочь или сын — всё, мы их отшибаем, их брать нельзя в руководство этого города, где, скажем, папа — глава, мэр, а вот придёт независимый, не родственник, который на порядок слабее, — его возьмём. Может быть такая ситуация? Однозначно может быть. Так вот и в том, и в другом случае причина-то болезни — я снова говорю о болезни — другая: у нас нет критериев оценки эффективности работы чиновника. Кого бы я ни взял на работу, он будет сидеть: плохо ли работает — будет, ещё хуже — будет, он всё равно будет у меня числиться и получать высокую, огромную зарплату. Почему-то мы говорим, что хлебороб должен дать столько-то тонн зерна, должна быть такая-то урожайность, — критерий есть, строитель должен построить дом, скажем, за три месяца — критерий есть, рабочий должен сделать легковую машину — критерий есть. А какие критерии работы чиновника? Кого бы я ни взял, хоть умного, хоть дурака, — никаких! Конечно, не считая случаев, когда украли из бюджета, это за кадром уже. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вот мы с вами принимаем в каждую сессию сотни законов — выступая, Борис Вячеславович докладывает: триста, четыреста, пятьсот законов приняли, — ну и что? А неожиданно — раз! — разразился кризис, и миллиарды, сотни миллиардов убытков Россия понесла — понесли производители, понесли крестьяне, понесли малоимущие семьи, а виновных нет: мы сидим, президент на месте, министры какие были, такие и остались. Родственники, неродственники — какая разница?! (*Шум в зале.*) Главная причина, наверное, не в том, какие связи, а в том, что у нас нет критериев оценки эффективности работы как Правительства России, так и руководителей муниципальных образований. Вот если бы, например, решили, что в этом году простой житель России сможет купить на свою зарплату, стипендию или пенсию в два раза больше продуктов, чем в прошлом, а он не смог купить больше продуктов — всё, работа власти плохая — это критерий. Или, скажем, в каком-то поселении в том году один раз ходил автобус из райцентра до деревни, а в этом году должен два раза ходить, а если

два раза не ходит, то это плохая работа. У нас сейчас в некоторых поселениях действительно раз в неделю ходит автобус, а чиновники как сидели, так и сидят, и неважно — родственники, неродственники они, поэтому, мне кажется, корень проблемы здесь всё-таки не в том, родственник или неродственник. Если скажут главе поселения: мы тебя выгоним за плохую работу в прошлом году, — он не будет держать родственника-дурака в своём подчинении, он возьмёт умного специалиста и с ним будет решать проблемы, а когда этот глава поселения, глава муниципального образования, города или района, сидит, как лорд, и его никто не может снять на протяжении нескольких лет, он действительно берёт себе угодных, в том числе родственников. Поэтому главная проблема, которую мы сегодня обсуждаем, не в родственных связях, а в том, что нужны чёткие критерии, по которым можно было бы оценивать каждый год работу президента, правительства, его главы, руководителя муниципального образования, поселения. Пока чётких критериев не будет и всенародно не будет о них объявлено, пока каждый не будет знать, что должен в этом году то-то, то-то, то-то сделать, никакие, там, замены кадровые родственников или неродственников нам не помогут, так и будет: то кризис неожиданно приходит, то пожары летние неожиданно приходят и люди всё хуже и хуже живут. С чиновников всё начинается, все беды! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, хотя мы считаем, что это достаточно робкий шаг для решения тех проблем, которые сегодня есть. И собственно говоря, он не устраняет один из принципов кадровой политики: свой, родной, близкий не сдаст, не подставит и так далее. И к сожалению, он не решит большинства коррупционных проблем, которые существуют сегодня. Посмотрите, вопросы незаконной приватизации — не случайно я об этом говорил — сегодня имеют место во всех регионах нашей страны — и на федеральном уровне, и на муниципальном, на самом нижнем уровне. Если проанализировать, как это происходит, — так или иначе, родственники, близкие или дальние, друзья, преданные соратники или ещё кто-то наполняют ту или иную администрацию любого уровня, в большинстве районов, наполняют связанные с ними, с этими органами власти, исполнительные структуры, то есть федеральные, муниципальные, унитарные предприятия возглавляются по этому же принципу, и потом эти предприятия приватизируются. Вопрос действительно важный, с учётом того какие объёмы приватизации нас ждут в этом году, и если опять, ещё раз провести подобным образом "прихватизацию", ну, наверное, это отрицатель-

ным образом скажется на общеполитическом состоянии нашей страны, поэтому надо срочно расширять этот законопроект, принимать законы, которые будут затрагивать вопросы и по государственной службе, и по унитарным предприятиям, и в том числе вопросы по участию в тендерах, закупках и так далее.

Я с этой трибуны уже говорил о ситуации, связанной с предыдущим правительством Москвы, когда у нас по государственному и муниципальному заказу в городе Москве цена на строительство муниципального жилья составляла 3 тысячи 700 долларов. В Париже, например, где и земля, и метр жилья стоят сопоставимо, цена по муниципальному заказу составляет 500 евро за квадратный метр. Почему у нас это происходило? По одной простой причине — потому что в 97 процентах контрактов в Москве тогда (я делаю акцент: тогда) выигрывал "Москапстрой", где более 50 процентов акций принадлежало тем же самым чиновникам, которые занимались организацией этих аукционов, а 99 процентов генерального подряда получала фирма, которая принадлежала сыну руководителя департамента по государственному заказу. Понятно, что, когда переключаются деньги из бюджета в личный карман, тем самым недобросовестным людям хочется, чтобы этих денег переложилось больше. Это происходит не только в Москве, это во всех регионах, и, собственно говоря, дороговизна жизни в России и обнищание людей как раз в большей части связаны со сложившейся системой и неурегулированной кадровой политикой. Даже те нововведения, когда кого-то принимают по конкурсу, на сегодняшний день, к сожалению, не дают результатов, потому что конкурсную комиссию, как правило, возглавляют управляемые люди и решение по конкурсу принимается "правильное", то есть на сегодняшний день ни одного "случайного" специалиста у нас в то место, где что-то распределяется, не принято на работу.

Вопросы эти стоят остро, и я думаю, что мы с вами должны в ближайшее время подобные законопроектные с расширениями сферы применения с целью превращения бюджетных денег в блага для людей, а не в дополнительную прибавку к доходам отдельных чиновников внимательно рассмотреть и внести соответствующие поправки, потому что, к сожалению, универсальной таблетки одновременно от головы и от левой ноги пока ещё не придумали, а в части коррупции никакое точечное решение не приведёт к каким-то положительным сдвигам и эффектам, не разрушит сложившуюся систему.

Фракция ЛДПР ещё раз призывает Государственную Думу подобную инициативу развернуть до государственного уровня, расширить её — особенно это важно сейчас, я считаю, что это приоритетная задача для Государственной Думы, —

в части унитарных предприятий, частных предприятий с государственным участием, что тоже важно, потому что они хоть и считаются частными, но сформированы за счёт государственных средств, и особое внимание уделить вопросам приватизации муниципального и государственного имущества. (*Алло-дисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тимченко. Обращаю ваше внимание: осталось пять минут до перерыва.

Тимченко В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Отраднo, что столь небольшой по объёму законопроект вызвал столь активную дискуссию. Это говорит о том, что, на мой взгляд, отношение к местному самоуправлению как к уровню власти всё больше и больше овладевает умами, и умами не только простых граждан, но и законодателей.

Однако многие вопросы, которые сегодня здесь поднимались, не имеют ничего общего с системой местного самоуправления как самостоятельного, независимого уровня власти. А проблема в том, что мы реально многие десятилетия не имели подлинного местного самоуправления. Отсюда и мнение, что необходимо дать какие-то критерии, что необходимо назначать глав поселений и так далее.

Коллеги, сегодня во время выступлений многие представители политических партий, фракций говорили о предстоящих выборах. Только они имеют в виду в основном предстоящие выборы регионального уровня, а про муниципальный уровень, про наши низовые уровни власти почему-то забывает большинство партий. Это не относится, конечно, к "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая практически стопроцентно выдвигает своих кандидатов на выборные должности муниципальных образований всех уровней, а вот другие политические партии ограничиваются либо региональным уровнем, либо в лучшем случае крупными муниципальными образованиями: понятно, там есть имущество, о чём сегодня здесь говорили, там есть возможность получать дополнительную выгоду.

О другом мы должны сегодня думать — мы должны думать о том, как у населения возродить веру в местное самоуправление, как сделать так, чтобы граждане понимали, что от них зависит подлинное местное самоуправление. Сегодня законодательство в стопроцентной мере, так сказать, позволяет решать все вопросы, которые в том числе сегодня здесь поднимались.

О критериях. Сегодня нормативными актами муниципальных образований можно устанавливать критерии оценки деятельности любого муниципального служащего, любого чиновника, любого руководителя. Сегодня есть механизм удаления в отставку за неисполнение полномочий, сегодня действует механизм регулярного отчёта о своей деятельности как гла-

вы муниципального образования, так и главы администрации — много что есть. Конечно, наше законодательство о местном самоуправлении ещё молодое и требует корректировки, требует доработки и наладки, но, коллеги мои, я вас ещё раз призываю не просто политические лозунги выдвигать, а заниматься реальным изучением проблемы и помочь местному самоуправлению.

Очень хорошо, что эту законодательную инициативу внесли представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Только я четвёртый год обращаюсь к руководству фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе и предлагаю направить своего представителя для работы в комитете. У нас в комитете есть и представители КПРФ, и представители ЛДПР, а вот до "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" четвёртый год не могу достучаться, не могу дозваться. Коллеги, приходите, давайте вместе работать! Я уверен, что совместными усилиями мы решим не только вопрос, поднятый в вашем законопроекте, но и многие другие вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. Зубов Валерий Михайлович.

Совсем немножко времени осталось. Предлагаю продлить время до завершения и надеюсь, что Валерий Михайлович будет выступать не десять минут.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Как все, не больше и не меньше, но как все.

Председательствующий. Так все выступали по три минуты.

Зубов В. М. Я хочу сказать, что не все забывают про ситуацию на уровне местного самоуправления, и особенно трудно её забыть депутату, например, от Красноярского края, где в единственном муниципальном органе сейчас проводятся перевыборы. В октябре прошлого года состоялись выборы в органы местного уровня власти, в том числе депутаты были избраны, но вот главу администрации района они выбрать не смогли. Несмотря на большинство, абсолютное большинство одной партии, известной партии, от которой представлялась кандидатура бывшего главы администрации, его не могли избрать три месяца. В конце концов распустили выбранный орган и назначили перевыборы. Почему? Причина очень простая: выяснилось, что за тот срок, когда он был главой, 40 процентов (эта цифра называется сейчас, во время перевыборов) тех средств, которыми располагал местный бюджет... Местные бюджеты, мы знаем, довольно хилые, довольно слабенькие, и тем не менее 40 процентов средств на поддержку сельского хозяйства, а это сельскохозяйственный район, были направлены в одно хозяйство — хозяйство, которое возглавлял родной брат главы адми-

нистрации. Вот к чему порой приводят на местах такие небольшие прорехи в законе, которые сегодня предлагается устранить. Я не знаю, где больше уровень коррупции сегодня — на уровне Москвы или на местном уровне, но по местным масштабам перенаправление даже совсем небольших сумм своему родственнику может оголить целый район, поэтому закон этот надо принимать.

Второе, что хотелось бы сказать. Это, пожалуй, первый такой закон из тех, что мы принимаем, и не надо его рассматривать как закон, который касается вроде бы небольшой проблемы. А как это — небольшой? У нас сотни тысяч местных поселений, у нас тысячи органов местного самоуправления — это закон, мелкий в масштабах одного из них, но в масштабах страны это колоссальные ресурсы, ведь колоссальное количество людей задействованы, и наведение порядка хоть в какой-то части, борьба с коррупцией... Если мы сегодня сделаем пусть один шаг, но очень конкретный, то это хорошая работа, которой мы с вами все вместе будем гордиться. Наконец-то мы начинаем реально бороться с коррупцией в органах власти — неважно, какого уровня: начали снизу, но, если последовательно будем идти, дойдём и до верха! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уложились в три минуты.

И пожалуйста, Николай Владимирович Левичев, заключительное слово.

Левичев Н. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить Комитет по вопросам местного самоуправления. Это в моей трёхлетней депутатской практике первый случай, когда внесённый законопроект достаточно быстро проходит стадию рассмотрения в комитете и выносится на Совет Государственной Думы с позитивным отзывом. Хочется надеяться, что это будет прецедент для того, чтобы ломать сложившуюся практику. До этого мои законопроекты годами не рассматривались или месяцами переносились, будучи внесёнными в повестку пленарного заседания.

Я очень благодарен коллегам из всех фракций за то, что такой простенький, в несколько строчек, законопроект вызвал такое серьёзное обсуждение и был поднят достаточно широкий спектр реальных проблем. Я могу подчеркнуть, что даже на уровне местного самоуправления, на уровне местной власти такой строчкой мы не устраним ни семейственности, ни клановости, ни возможности каких-то коррупционных схем и связей. Раз уж мы говорим это сегодня накануне выборов, причём не только, совершенно справедливо, региональных — во многих регионах пройдут в воскресенье муниципальные выборы... К сожалению, мы часто сталкиваемся с такой ситуацией, когда род-

ственники находятся не на должностях муниципальной службы, но на ключевых должностях в районе: допустим, брат главы администрации возглавляет местную милицию, сестра возглавляет территориальную избирательную комиссию и так далее, и так далее. Я вернулся вчера из Тверской области. На предыдущем пленарном заседании с думской трибуны упоминался в выступлениях депутатов глава муниципального образования Тверской области с "деревянной" фамилией (не хочу ему делать рекламу), так вот его жена возглавляет местное отделение партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этом районе — ну чем не семейственность, чем не сращивание власти и политической структуры?

Ещё раз всех благодарю за конструктивное обсуждение и смею выразить надежду, что этот маленький законодательный шаг в противодействии коррупции на местном уровне будет первым в числе реальных шагов, принятых Государственной Думой. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Комитет не настаивает на заключительном слове? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Апарина. Но если вы будете оппонировать Левичеву, я заранее говорю, что отключу вам микрофон. Пожалуйста, по ведению.

Апарина А. В. Олег Викторович, вам не придётся этого делать. Я хочу выразить уважение Николаю Владимировичу и сказать спасибо. А для протокола хочу пояснить просто, что фракция КПРФ вносила такой законопроект, но он не прошёл, к сожалению. А Николай Владимирович — молодец, я его глубоко уважаю! Я думаю, следующим этапом мы вместе, две фракции, внесём подобный законопроект, касающийся искоренения родственных связей в аппаратах федерального уровня. Спасибо большое, спасибо!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв до 12.35.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.35. Как мы договорились, давайте приступим к работе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 24 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Мы с вами завершили рассмотрение 15-го вопроса, переходим к вопросу 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится упомянутый законопроект, и вынесение его связано с практикой применения закона "О политических партиях", показывающей, что необходимо внести некоторые поправки в данный закон.

Так уж сложилось, что многие политические партии не во всех субъектах имеют свои региональные отделения. В этих условиях возникают неоправданные сложности при выдвижении кандидатов на выборные должности на региональных и местных выборах в тех случаях, когда на территории отсутствует соответствующая партийная структура, и по этой причине невозможно проведение региональной партийной конференции или общего собрания местной партийной организации.

Я должен вам напомнить — хотя, полагаю, здесь все представители различных партий хорошо это знают, — что в ныне действующем Федеральном законе "О политических партиях" в пункте 3 статьи 25 есть такая норма, которая допускает возможность выдвижения кандидатов на выборные должности общепартийным или иным руководящим органом только в том случае, когда проводятся повторные или дополнительные выборы. В итоге, если эту норму учитывать, для выдвижения даже одного кандидата на выборную должность в отдельном регионе страны на основных выборах политическая партия должна в соответствии с буквой закона проводить свой съезд. Для того чтобы не нарушать закон, предлагается дополнить закон "О политических партиях" следующей формулировкой: "В случае отсутствия регионального или местного отделения политической партии уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований, кандидатов на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления может быть принято соответственно уровню выборов коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии или её регионального отделения".

Ну, проще попробую объяснить. Если в каком-то субъекте Российской Федерации нет регионального отделения — а вы знаете, что партия регистрируется только в том случае, если не менее чем в 50 процентах субъектов Российской Федерации

есть региональные отделения; в том числе и по количеству новые поправки мы принимали, они утверждены президентом, вы это хорошо знаете, — то разрешается либо пленуму, либо президиуму или исполнительному комитету этой партии в том субъекте Российской Федерации, где нет её регионального отделения, выдвинуть свой партийный список, конечно по согласованию с местными представителями или сторонниками данной партии.

Вот такая поправка предлагается. Она рассматривалась в наших комитетах, получила одобрение. Должен сказать, что мы получили официальный отзыв правительства, несколько слов только прочитаю, несколько абзацев: "Законопроект направлен на установление дополнительных гарантий участия политических партий в выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Вместе с тем, поскольку законопроект не предполагает регулирование случаев выдвижения кандидатов (списков кандидатов) на федеральном уровне выборов, то во всех случаях упоминания органов государственной власти необходимо уточнение их принадлежности к субъектам Российской Федерации... На основании изложенного Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект при условии учёта высказанных замечаний".

Несомненно, мы это поддерживаем и учтём ко второму чтению, так же как и замечания, которые были высказаны при рассмотрении данного законопроекта на заседании комитета. Сергей Александрович Попов будет докладывать, он более подробно об этом скажет. Я думаю, мы даже вместе с ним могли бы ко второму чтению такую поправку внести.

Я прошу поддержать данный законопроект и готов ответить на вопросы, если они будут.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Содоклад делает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, всем понятна инициатива наших коллег из фракции КПРФ. Действительно, они на практике столкнулись с ситуацией, когда в регионе нет регионального отделения и, чтобы выдвинуть партийный список или даже хотя бы одного кандидата в депутаты на выборах в законодательное собрание, им надо проводить съезд. Понятно, что это дорого, понятно, что это очень накладно организационно, а если региональных отделений нет в ряде субъектов Российской Федерации, то это вообще кошмар для любой партии! Как быть

с этой коллизией? Предложение наших коллег должно как бы автоматически решить эту проблему. Правда, при этом возникает главный вопрос: к чему стимулировать партию? Мы понимаем, разделяем озабоченность наших коллег и поддержим концепцию данного законопроекта, но, с нашей точки зрения, это исключение, это тот случай, когда вот по факту так получилось, потому что на самом деле мы с вами должны стремиться, чтобы наша партийно-политическая система была надёжная, стабильная, чтобы региональные отделения были во всех субъектах Российской Федерации. К сожалению, с нашей точки зрения, предложенный подход не стимулирует это. Да, надо исправлять, надо находить выход, и, безусловно, вот то решение, которое коллегами предлагается, в определённой степени эту задачу решает. Почему в определённой степени? Мы на заседании комитета достаточно подробно рассматривали эту законодательную инициативу и посчитали, что, безусловно, ко второму чтению надо целый ряд имеющихся противоречий обязательно устранить.

Какие противоречия? Противоречие первое (прошу прощения, коллегам это тоже, может быть, интересно). Авторы предлагают вот свою конструкцию распространить на выборы при выдвижении на замещение государственных должностей. Назовите, пожалуйста, хоть одну должность государственную в субъекте Российской Федерации, которая сегодня избирается. Можете назвать? Ответа нет. Правительство как бы мягко в своём отзыве написало, а по большому счёту, нет таких должностей. Раньше были — главы субъектов Российской Федерации, всё правильно, в этой конструкции это могло быть. Поэтому и продолжение текста, соответственно, тоже расплывается.

Есть ещё один принципиальный момент. Вот из-за того, где коллеги предлагают разместить данную поправку в рамках действующего пункта, она теряет всякий смысл. Почему? Потому что они предлагают разместить в пункте 3, предусматривающем частный случай, когда разрешается в случае повторных или дополнительных выборов выдвигать региональным отделениям, руководству региональных отделений. И если мы предложенную норму разместим прямо после этого абзаца, то тогда получится, что она, уважаемый Сергей Николаевич, распространяется только на дополнительные и повторные выборы и та задача, которую вы перед собой ставите, текстом вот этим абсолютно не решается. Безусловно, есть несколько вариантов решения этой задачи, мы с коллегами обсуждали. Можно посмотреть: или в пункт 2 внести, или, с моей точки зрения, лучше поменять абзацы местами в пункте 3, и тогда это будет более убедительно, надо убрать все излишества. Я думаю, что в этой конструкции мы подготовим законопроект ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне. Есть ли вопросы? Один вопрос есть. Депутат Рохмистров, пожалуйста, задавайте.

Рохмистров М. С. Вопрос автору.

Уважаемый Сергей Николаевич, а не считаете ли вы...

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Александрович.

Рохмистров М. С. ...что нужно данную норму, когда право решения о выдвижении кандидатов будет распространено на постоянно действующий коллегиальный орган, распространить на все муниципальные выборы, ну, на усмотрение партии либо конференции? Потому что, к сожалению, на сегодняшний день действительно затратный механизм, когда для того, чтобы выдвинуть на должность кандидата из деревни Пупкино, надо проводить районную конференцию. А так как коллегиальный орган действительно представляет из себя фактически то же самое, что и региональная конференция, то можно было бы делегировать. Вот в концепцию вписывается это понятие?

И второй вопрос, наверное, к комитету. На сегодняшний день в целом ряде субъектов действует такая, например, норма, что после выборов в законодательное собрание... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, с места, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Максим Станиславович, сама концепция не предусматривает того, о чём вы говорите. Речь ведь идёт только о тех субъектах или тех районах, где не существует регионального отделения. А там, где есть региональные отделения, они работают в соответствии с ныне действующими нормами закона "О политических партиях" и устава самой партийной организации. Но в целом я разделяю ваш подход: иногда мы тратим непомерно много сил, да и средств, надо сказать, для того чтобы, отрывая людей, провести ту или иную конференцию или собрание. Можно было бы рассмотреть в этом случае более подходящий механизм, скажем, чтобы по согласованию с местными партийными организациями тот же коллегиальный орган районного уровня решал этот вопрос. Тогда было бы, наверное, проще в политической борьбе решать проблему. Это касается всех партий, я думаю, это не только одной какой-то партии касается.

Председательствующий. Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Рохмистров настаивает.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Тем не менее мы считаем, что в этой части необходимо, конечно, совершенствовать законы, в связи с тем что действительно мы слишком много, иногда там, где даже и не нужно, проводим всяких конференций, собраний, а это средства, это деньги, это люди. И зачастую можно было бы, наверное, действительно рассмотреть вопрос, например, на муниципальном уровне. Понимаете, в среднем накануне муниципальных выборов у нас открывается две с половиной, три, пять, десять тысяч, иногда двадцать тысяч вакансий. И действительно, когда в огромном количестве муниципальных образований у нас вдруг наступают выборы, наверное, лучше бы партиям, ну, собственно говоря, всем партиям потратить деньги на предвыборную кампанию, чем на проведение региональной конференции, с тем чтобы выдвинуть. И действительно можно было бы полномочия на этом уровне делегировать постоянно действующему коллегиальному органу.

Вот я, к сожалению, не успел задать вопрос комитету, это касается того, что в целом ряде регионов после выборов в законодательное собрание, чтобы рекомендовать на какую-либо должность или внести на рассмотрение законодательного собрания кандидатуру на какую-либо должность, например заместителя председателя законодательного собрания, председателя комитета, необходимо представить решение конференции политической партии. То есть вот прошли выборы, потратили деньги, теперь давайте проведём ещё одну конференцию, ещё потратим деньги... Понятно, что если люди избирались, то они уже делегированы туда и для выдвижения кандидатур для замещения каких-то должностей было бы достаточно решения коллегиального органа, которому, кстати, на период выборов вроде как делегированы полномочия по отзыву, снятию, а вот по выдвижению на должность после выборов, получается, необходимо проводить новую конференцию.

В связи с этим, я думаю, всем партиям будет удобно — и это не нарушит, собственно говоря, никаких избирательных прав, — если мы избранному коллегиальному органу политической партии действительно предоставим дополнительные полномочия. И наша фракция предлагает во втором чтении расширить эту законодательную инициативу в части полномочий именно коллегиального органа на уровне субъекта либо района. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич настаивает на заключительном слове. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я попросил две-три минуты для того, чтобы обратить внимание коллег на то, что комитетом предлагается поправки к указанному законопроекту направлять до 17 марта текущего года. Мы с этим согласны, но время ограничено. Я полагаю, что здесь все партии заинтересованы в том, чтобы были учтены те замечания, что высказал комитет, и, наверное, те замечания, которые появятся, чтобы мы к 17-му числу или сразу после 17-го могли обобщить их и реализовать.

А в целом, я полагаю, сам закон о выборах должен всё время совершенствоваться. Много из того, что здесь Максим Станиславович сказал, должно найти своё отражение, ну, наверное, в следующих законопроектах.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, заключительное слово.

Попов С. А. Я тоже хотел два слова сказать, поскольку у коллег прозвучало мнение, что нужно расширять фабулу данного законопроекта. Мне кажется, что в этой конструкции мы решаем конкретный, частный вопрос и на этом желательно было бы остановиться. Почему? Потому что если мы будем распространять норму и в целом говорить о том, что, мол, давайте откажемся от конференций, давайте откажемся от общих собраний, то тогда мы партии превратим в касты, тогда, вместо того чтобы привлекать членов партии для широкого, нормального политического обсуждения возможных кандидатов, мы создадим конструкцию, когда группа будет определять всю номенклатуру, будет выдвигать кандидатов и заставлять за них голосовать, — это неправильный подход, с моей точки зрения!

Это тема для широкого обсуждения. Есть желание — давайте будем дальше думать и обсуждать, но у нас есть и общая конструкция, общий подход в законе. Вспомните, что касается выборов в Государственную Думу, вопрос решается на съезде, по отзыву из списка мы даём возможность коллегиальному органу решать вопросы. Точно так же симметрично это распространяется на региональный и местный уровни. И если мы откажемся от этого типового подхода, то тогда вообще надо пересматривать всю конструкцию закона, а это очень опасно. Поэтому я бы попросил более требовательно, более щепетильно подходить к этим вопросам, а списывать на то, что вот требуются дополнительные средства и возможности, — ну, для того и партии, чтобы этими вещами заниматься, и они называются политическими организациями.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном

производстве". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Продолжается работа по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве как одной из важнейших сфер законодательного регулирования. Целью данного законопроекта является распространение общего порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях на дела об административных правонарушениях в области исполнительного производства. Второй — это введение для военнослужащих административной ответственности на общих основаниях за правонарушения в области исполнительного производства. И третье — передача в компетенцию судебных приставов привода лиц, не являющихся на рассмотрение дел об административных правонарушениях судом или должностным лицом Федеральной службы судебных приставов.

Уважаемые коллеги, законопроект достаточно предметный, он давно находится на рассмотрении в Государственной Думе. По нему есть системные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Просим принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да, есть вопрос. Одна рука, да? Подводим черту. Пожалуйста, депутат Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Владимир Николаевич, если есть возможность, скажите, пожалуйста, метод осуществления привода — он как-то вам понятен?

Плигин В. Н. Святослав Михайлович, несомненно, понятен. Это обязование физически явиться; если лицо не является, значит, оно будет доставлено. И это нормальное осуществление организации правопорядка в любом государстве. Другое дело, что это должно производиться уважительно по отношению к личности, но государство обязано заставлять личность соблюдать порядок.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Теперь Владимир Николаевич Плигин докладывает следующий закон. Пункт 18, о внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах".

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Целью указанного проекта федерального закона является установление правовых пределов использования Федеральной службой судебных приставов полномочий обладателя информации, делегированных ему Российской Федерацией в установленном порядке. Я хотел бы отметить следующее обстоятельство. Предлагается создание банка данных о возбуждённых исполнительных производствах. Поскольку такие банки данных могут содержать персональные данные, операции с которыми ограничены Федеральным законом "О персональных данных", другую информацию, подлежащую защите в соответствии с другими федеральными законами, настоящим законопроектом предлагается установить ограниченный перечень сведений об исполнительных документах и о возбуждённых по ним исполнительных производствах, которые могут быть размещены Федеральной службой судебных приставов в открытом банке данных о возбуждённых исполнительных производствах.

Уважаемые коллеги, возможно, вы уже ознакомились с теми отзывами, которые поступили на законопроект. В связи с этим я хотел бы обратить внимание на отзыв, который предлагается нашему вниманию Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. В данном отзыве, в частности, ставится вопрос о пределах информации, которую мы сообщаем, о разыскиваемых детях. Мы, конечно же, и на это обратим внимание при подготовке законопроекта ко второму чтению, как и на другие замечания.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на обсуждении данного вопроса? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Выносим пункт 18 на "час голосования".

Переходим к блоку "Оборона и безопасность". Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает член Комитета по обороне Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ваше внимание предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В соответствии с действующей редакцией указанной статьи военнослужащим, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, жилые помещения предоставляются на общих осно-

ваниях. Законопроектом уточняется, что этой категории военнослужащих, как и военнослужащим, заключившим контракт после 1 января 1998 года, жилые помещения предоставляются по договору социального найма.

Чем это обусловлено? Понятие "общие основания" жилищным законодательством не конкретизировано, и в самом Федеральном законе "О статусе военнослужащих" никаких других норм, дающих возможность предоставлять таким военнослужащим жилые помещения по договору социального найма, на сегодняшний день не предусмотрено. А раз это так, то можно утверждать, что предоставление указанной категории военнослужащих жилых помещений по договору социального найма должно производиться на общих условиях Жилищного кодекса, то есть фактически нужно признавать военнослужащих малоимущими.

Что касается практики, то указанная категория военнослужащих обеспечивается жилыми помещениями по договору социального найма в соответствии с законом "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", но только в случае, если они были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий до 1 марта 2005 года. Признание военнослужащих, заключивших контракт до 1 января 1998 года, нуждающимися в жилых помещениях по договорам социального найма после указанной даты никакими законодательными актами не предусмотрено. Законопроект решает эту проблему.

Правительством законопроект поддерживается, хотя имеются по нему некоторые замечания. В частности, правительство предполагает, что в законопроекте следует предусмотреть порядок обеспечения жильём военнослужащих, заключивших контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, аналогичный порядку, предусмотренному для военнослужащих, заключивших контракт после указанной даты, то есть предусмотреть для них не только жилые помещения по договору социального найма, но и в собственность.

По мнению Комитета по обороне, замечания и предложения правительства могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Мы полностью предложение правительства поддерживаем. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Федоткин.

Федоткин В. Н. Игорь Евгеньевич, я приведу маленький пример. Недавно Владимир Владимирович Путин говорил, что, чтобы обеспечить всех участников войны жильём, в этом году выделено 10 миллиардов рублей и этого хватит. Когда мы уточнили в Министерстве регионального развития, письменно нам дали цифру — 90 миллиардов рублей, в девять раз больше! То есть жильём не будут обеспечены. Поэтому скажите, пожалуйста: сколько сегодня вообще таких военнослужащих, сколько из них поставлено на учёт? С учётом практики первого примера известно, что 30 процентов участников войны на учёт не ставится. То есть какая доля тех, кто поставлен на учёт, и сколько денег реально нужно? Сколько лет мы будем эту проблему решать — пять, десять лет? Сколько нужно денег? Сколько всего нуждаются? Сколько на учёт поставлено? Сколько денег для этого нужно?

Председательствующий. Это имеет отношение к закону?

Федоткин В. Н. Ну а как же!

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е. Давайте мы разделим вопрос, касающийся военнослужащих, и отметём вопрос, касающийся ветеранов войны, потому что это вне связи.

Всего на сегодняшний день нуждающихся в жилье военнослужащих 170 тысяч, из них в постоянном жилье нуждаются 110 тысяч и более 60 тысяч нуждаются в служебном жилье. Что касается сумм, то на сегодняшний день для решения жилищной проблемы необходимо 145 миллиардов рублей. Планируется закрыть эту проблему в 2013 году.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Я вижу одну руку — записался депутат Ковалёв. Других нет. А, и Рохмистров. Хорошо.

Присаживайтесь, Игорь Евгеньевич.

По ведению — депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Владимир Николаевич в очередной раз пытается спекулировать на теме обеспечения жильём ветеранов, участников...

Председательствующий. Николай Дмитриевич, давайте я вам дам слово и вы выступите в рамках обсуждения темы. Это не по ведению, поэтому я...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот это и скажете, я вам дам слово.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, действительно, важный законопроект, потому что, к сожалению, очень долгий

период времени у нас такая категория граждан, как военнослужащие, была фактически поражена в правах. Они имели право на служебное жильё, жили, как правило, в тяжёлых условиях, у них тяжёлые условия работы, если можно так сказать (ненормированный рабочий день, тяжелейшая, связанная с риском для жизни служба), и фактически после окончания службы они в большинстве своём оставались ни с чем, потому что те нормы, которые распространялись на военнослужащих, уволенных в запас, — о первоочередном получении жилья, о постановке на очередь и так далее, — не работали. Я об этом знаю не понаслышке, так как сам являюсь офицером, уволенным в запас по сокращению, и моя первоочередность не решалась даже в Государственной Думе долгий период времени.

Действительно, законопроект важный, наделить этим правом необходимо. Единственное, мне кажется, что во втором чтении надо подумать о том, чтобы придать законопроекту обратную силу, потому что, к сожалению, у нас в рамках реформы Вооружённых Сил произошло массовое увольнение военнослужащих, многие военнослужащие остаются без жилья, и их достаточно много сегодня. Они прослужили, отдали лучшие годы жизни защите нашей Родины и фактически остались без жилья. Много можно говорить с экранов телевизоров о том, что у нас всё это решается хорошо, но в жизни ситуация несколько другая. Как раз сейчас мои однокашники увольняются из Вооружённых Сил по выслуге лет, по возрасту и не имеют вообще никакого жилья: служебную квартиру должны освободить, а когда приезжают по месту, откуда призывались, там на общих основаниях встают в очередь на получение социального жилья. Понятно, что на покупку квартиры заработать военнослужащему очень сложно, и все программы, которые есть, в крупных городах, к сожалению, как правило, не работают, поэтому здесь вопрос в том, чтобы военнослужащие имели возможность получения квартиры по договору социального найма. Я думаю, это важный фактор и данный законопроект надо, естественно, поддержать, посмотреть во втором чтении все категории военнослужащих, расширить, чтобы хотя бы такое право мы им дали.

Кроме того, надо в рамках данного законопроекта предусмотреть возможность направления бюджетных целевых средств в субъекты, муниципалитеты для расширения строительства жилья для предоставления на условиях социального найма, так как в ближайшее время ожидается, что большое количество военнослужащих у нас встанут на очередь, тем самым очередь на получение жилья по социальному найму может существенно вырасти. Думаю, этот вопрос Комитету по обороне, наверное, с Министерством обороны необходимо проработать,

чтобы нагрузка, которая ляжет на субъекты и муниципалитеты в части строительства жилья для предоставления на условиях социального найма, была реализуемой, чтобы не получилось так, что закон мы примем, а вот денег под него не будет. Поэтому во втором чтении, я думаю, надо все эти вопросы предусмотреть и, может быть, внести сопутствующий законопроект об изменении бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь как раз Николай Дмитриевич Ковалёв может высказаться.

Ковалёв Н. Д. В отношении законопроекта хотел бы сказать, что действие закона будет распространяться на военнослужащих, заключивших контракт до 1 января 1998 года и признанных нуждающимися в получении жилья в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации в период военной службы, и в том числе уволенных, но состоящих в списках очередников Минобороны. То есть мы с вами делаем очень важный и решительный шаг по обеспечению всех нуждающихся военнослужащих, в том числе и уволенных в запас, жильём.

Что касается денег, вопроса, который здесь звучал. Смотрите, Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" предусмотрено только на 2011 год 53,9 миллиарда рублей; на 2012 год — 5 миллиардов рублей, потребности Минобороны несколько выше, но этот вопрос будет решаться в ходе внесения изменений и корректировки; на 2013 год запланировано также 5 миллиардов рублей.

Таким образом, совершенно однозначно: закон нужен, закон важен, закон ждут в войсках, ждут в том числе и военнослужащие, уволенные в запас.

В своём выступлении не могу не остановиться на постоянных попытках Владимира Николаевича Федоткина спекулировать на теме обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Действительно, мы предусмотрели в бюджете 10 миллиардов рублей на 2011 год, но это только первый шаг. У нас, во-первых, 16,5 миллиарда осталось с прошлого года на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Это остатки переходящие, в законе мы написали, что они не подлежат возврату в Минфин и не подлежат изъятию из региональных бюджетов. Таким образом, на 2011 год мы уже располагаем суммой в 26,5 миллиарда рублей. Кроме этого, мы держим на особом контроле эту тему и договорились с Минрегионом и с Минфином о том, что, как только эти 26,5 миллиарда рублей будут израсходованы, моментально будут внесены изменения в федеральный бюджет и регионы получат допол-

нительные средства на обеспечение жильём ветеранов — участников Великой Отечественной войны. Я абсолютно убеждён, что те обязательства, которые государство, и в частности "ЕДИНАЯ РОССИЯ", взяло на себя, будут выполнены. Надо объединять усилия, с тем чтобы решать эти проблемы в регионах, а не пытаться постоянно поднимать какую-то волну спекуляций и кричать: "Нет, мы не выполним!" Всё мы сделаем, ещё раз говорю: это на особом контроле и мы эту проблему решим. Это наша с вами совместная задача!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению хотят выступить Рохмистров и Федоткин, оба выступали, обращаю ваше внимание. Сейчас я дам слово по ведению Рохмистрову и Федоткину, но если это будет попытка принять участие в содержательной дискуссии, я её пресеку.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Это не содержательная дискуссия, просто для стенограммы уточнение по моему выступлению: сегодня увольняются в запас офицеры, поступившие на военную службу в 1985—1989 годах. Именно поэтому я говорил о расширении сферы действия законопроекта. Это просто уточнение для стенограммы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Я просто призвал бы слушать друг друга. Я привёл ветеранов как пример, а говорил о военнослужащих. Это первый момент. И потом, наверное, если называть ветеранов... говорить о какой-то там спекуляции или что-то ещё, Олег Викторович... Я думаю, ветераны заслуживают других слов, не тех, что прозвучали из уст коллеги Ковалёва.

Председательствующий. Ковалёву слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Владимир Николаевич, вот вы же не записались на выступление, вы сами открываете ящик Пандоры. Я сейчас дам слово Ковалёву, а после ещё попрошу прокомментировать ваше выступление пятерых представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это будет правильно, это будет справедливо, как вы считаете? Вот Решульский кивает головой и говорит, что справедливо. Я сам себя наказываю за собственный либерализм и нарушение Регламента, потому что на первой секунде вашего выступления я должен был его пресечь. Вот Рохмистров поступил правильно, он действительно только уточнил часть, деталь своего выступления.

Коллеги, ну давайте уважать друг друга! Я сейчас действительно дам для ответа слово Ковалёву, он сейчас откомментирует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вот поэтому так делать не надо, я это и говорю.

Ковалёв Николай Дмитриевич настаивает на выступлении по ведению.

Ковалёв Н. Д. Естественно я настаиваю. Вы знаете, вот интересное жонглирование: то, сказанное мной, что относилось персонально к Владимиру Николаевичу, он вдруг с какой-то стати переносит на ветеранов. Я говорил о его поведении, непонятном для меня, — существует разница, поэтому ещё раз уточняю, что я давал оценку его высказываниям, его подходам: необъективная информация, которую он доводит до депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. В вопросе, который...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, всё, закончили. По ведению я вам дам слово в 16.58, перед "часом голосования".

Пожалуйста, Пузанов, есть заключительное слово? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 20, проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", он направлен на уточнение основания для производства выплат военнослужащим в связи с получением в период службы ранений, травм, контузий и заболеваний.

В соответствии с действующим законодательством военнослужащим при признании их военно-врачебными комиссиями негодными к военной службе осуществляются единовременные выплаты в случае досрочного увольнения с военной службы. В то же время в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" военнослужащий не может быть уволен с военной службы, если он находится на стационарном лечении в госпитале. В этом случае военная служба продолжается и после истечения срока контракта или срока военной службы по призыву, а последующее увольнение после лечения не является досрочным. Законопроектом предлагается устранить данное противоречие.

Комитет по обороне поддерживает принятие данного законопроекта. Предложенные изменения позволят военнослужащим, получившим ранение или заболевание и находящимся на

излечении в госпитале, получать при увольнении выплату без необходимости обращения в суды. В настоящее время данная категория военнослужащих фактически получает данную выплату только по решению судов.

Правительство законопроект поддерживает, замечаний у Правового управления нет.

Уважаемые депутаты, комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Тогда мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Евгеньевич... А, не надо присаживаться — вы у нас докладываете и по следующему вопросу.

Переходим к пункту 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на формирование эффективного механизма управления находящимся в федеральной собственности имуществом объектов по уничтожению химического оружия.

В настоящее время не определена организационно-правовая форма данных объектов. Данные объекты временно находятся на балансе Минпромторга России. Это создаёт трудности в их целевом использовании и в перспективе при принятии решений об их использовании после окончания утилизации на них химического оружия. В связи с этим законопроект предлагается в статье 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" определить организационно-правовую форму объекта по уничтожению химического оружия как федеральное государственное унитарное предприятие, основанное на праве оперативного управления. Выбор данной организационно-правовой формы полностью соответствует целям и задачам, для решения которых созданы данные объекты, и реализует нормы федеральных законов "Об уничтожении химического оружия" и "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

По мнению Комитета по обороне, принятие законопроекта позволит оперативно установить правовое положение объектов по уничтожению химического оружия.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Игорь Евгеньевич, вот теперь присаживайтесь.

Мы предоставим сейчас слово Тамаре Васильевне Плетнёвой, которая доложит о законопроекте "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", пункт 22.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, вам слово.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" предполагается установить новую дату в реестре дней воинской славы: 3 сентября — День победы над империалистической Японией.

Указом Президиума Верховного Совета Советского Союза от 2 сентября 1945 года 3 сентября уже было объявлено Праздником Победы над Японией. Этот указ и в наши дни не утратил юридической силы, но именно поэтому и вызвал недоумение тот факт, что из официального календаря знаменательных исторических дней день победы над Японией был исключён и фактически проигнорирован. Это наносит моральную обиду ветеранам, которые участвовали в боевых действиях на Дальнем Востоке и в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Такое беспамятство возмущает не только жителей Дальнего Востока, но и всех здравомыслящих граждан, имеющих собственное достоинство.

День победы над Японией — это не только отдельная тема в учебнике по истории, не только повод для традиционной встречи ветеранов, чтобы воздать должное их подвигу, это ещё и предостережение нам, чтобы мы не повторяли тех ошибок, которые у нас кочуют из века в век, это праздник, который приобщает нас к историческим корням, духовно сплачивает россиян в единую страну и единую нацию, укрепляет авторитет и значимость России на международной арене.

Благодаря успешным сражениям силами нашего флота и армии были освобождены Китай, Монголия, Корея. Хотя многие в мире изо всех сил стараются принизить ныне роль России во Второй мировой войне, нам есть чем гордиться. Маньчжурская стратегическая наступательная операция — одно из самых блестящих сражений Второй мировой войны. За короткий срок была осуществлена перегруппировка 400 тысяч

человек, 7 тысяч артиллерийских орудий, 2 тысяч танков, 1 тысяча 100 самолётов, большого количества других материальных средств. В результате этой двадцатипятидневной операции была разгромлена самая сильная группировка войск Японии — миллионная Квантунская армия, полностью освобождены Маньчжурия, Ляодунский полуостров, Северо-Восточный Китай, южная часть Сахалина, Курильские острова и северная часть Кореи, по 38-ю параллель, Япония лишилась всех плацдармов, военно-экономических баз на материке и островах, которые она использовала для подготовки к нападению на нашу страну.

Япония даже после атомной бомбардировки американцами Хиросимы и Нагасаки была намерена продолжать войну, перебросив Квантунскую армию на японские острова. По расчётам военного командования США, американцы в этом случае могли потерять более одного миллиона человек. Только успешное проведение Маньчжурской наступательной операции предотвратило их огромные жертвы.

Наша победа на Дальнем Востоке в 1945 году смыла горечь поражения в Русско-японской войне 1904—1905 годов и вернула России её исконные земли — часть Сахалина и Курильские острова, а именно острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомай. К сожалению, есть ещё те, кто пытается навязать тему возвращения этих островов Японии. Многие при этом не совсем понимают, что сам спор по этому поводу подрывает итоги Второй мировой войны и открывает возможность в международном масштабе аннулирования существующего территориального статус-кво.

7 февраля Япония отмечает ежегодно так называемый день северных территорий. В этом году активисты ультраправых организаций провели акцию около российского посольства в Токио, вы все это знаете, надругались над нашим российским флагом и требовали вернуть "северные территории" — так Япония называет четыре вот этих острова. В этом году день северных территорий отличался напряжённостью в отношениях между Москвой и Токио именно по этим вопросам. Однако всем нам надо помнить, что решения Ялты и Потсдама находятся в одном пакете и являются основой послевоенной архитектуры международного существования и безопасности. Россия, выступив в то время против агрессии японского милитаризма, лишь вернула свои территории в Азиатско-Тихоокеанском регионе — как говорится, нам не нужно чужой земли, но и своей не отдадим!

День победы над Японией должен напоминать общественности о праве России на Курильские острова. Примечательно, однако, что указ Президиума Верховного Совета СССР от

2 сентября 1945 года об объявлении 3 сентября Праздником Победы над Японией не был отменён, следовательно, это равноправный акт; известно, что правовые акты СССР, которые не были отменены и не противоречат Конституции, применяются и сегодня на территории Российской Федерации.

Федеральный закон о дне победы над милитаристской Японией уже принимался Государственной Думой в 1998 году, был одобрен Советом Федерации, этот день был включён в реестр дней воинской славы. Однако 30 октября того же года закон был отменён, отклонён президентом Ельциным. Причина отклонения известна: всегда мы идём на уступки, так сказать, на компромисс.

7 июля прошлого года Госдума приняла изменения в закон с нейтральной формулировкой — День окончания Второй мировой войны. Это скрывает вклад СССР, Советской Армии в победу над Японией. Возможно, это было сделано в угоду иллюзорной идее не вызывать раздражение у японской стороны. Иллюзорность этой идеи в том, что на самом деле умиротворение японского государственного реваншизма путём уступок, в том числе идеологических, заигрывания и иных проявлений слабости принципиально невозможно! Формулировка названия праздника должна быть ясной и понятной, вот из ныне вводимой без комментариев понятно, кто с кем воевал и кто кого победил.

Фракция КПРФ выразила сомнение в корректности варианта названия "День окончания Второй мировой войны", так как такое название больше соответствует празднику международного уровня, а перенос даты с 3 сентября на 2 сентября могут не понять те участники войны, которых награждали медалью "За победу над Японией". Забота о международной политкорректности на практике оборачивается национальным нигилизмом, снижением нашей самооценки. 387 тысяч советских воинов награждены орденами и медалями непосредственно за подвиги в ходе войны с Японией, 1 миллион 800 тысяч — медалью "За победу над Японией" — вдумайтесь только, какое большое количество! Как же можно не отдать им исторического должного?! Как же можно не сказать воинам, дожившим до сегодняшнего дня, их детям и внукам, потомкам, что страна их ценит и помнит?! (*Аплодисменты.*)

Формулировка этого дня как победного глубоко современна и актуальна, имеет огромное значение для будущего России. Вы все прекрасно знаете, что недавняя поездка на Курилы нашего президента освещалась в средствах массовой информации как у нас, так и в Японии, и помните, с каким пренебрежением они отзывались о том, что наш президент посещает якобы чужие территории. Это позор, конечно, и мы не

должны позволять никакому государству отзываться недоброжелательно о нашем правительстве, о нашем президенте! (Не смотря на то что мы находимся в оппозиции к власти, это не имеет никакого отношения к данному вопросу.) Это вопрос о положении России на международной арене!

Кроме того, я хотела бы вам сказать, почему именно я в нашей фракции внесла такое предложение. Я много лет работала в общественной организации, которая называлась Российский комитет XXI века, этим комитетом, этой общественной организацией руководил Юрий Михайлович Лужков. Я слышала много раз его выступления, очень патриотичные выступления, при встрече с японцами и в Японии о том, что никогда Россия не должна уступать ни пяди своей земли. Я не хочу говорить о финансовых делах Лужкова, я не уполномочена, не знаю этих вопросов, но знаю точно, что вот то, о чём я говорю, я слышала много раз, в том числе на встречах на международном уровне. Нас, эту общественную организацию, очень просили жители Курил, Сахалина, Дальнего Востока учредить этот праздник, потому что он имеет огромное значение для России, и особенно для Дальнего Востока.

Я прошу поддержать это предложение. В общем-то, Министерство обороны против не высказалось. Да, не дали нам экономического обоснования, сказав, что это рассчитывается Минфином потом, при введении такого праздника. Я посмотрела законопроекты: никакого экономического обоснования при принятии законопроекта об установлении того дня, 2 сентября, который предлагался фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не было, потому что это действительно рассчитать невозможно — это больше идеология, нежели экономика. Я надеюсь на здравый смысл, надеюсь на то, что принятие сегодня вот этого законопроекта даст понять Японии в первую очередь и всем другим государствам, что любые притязания на наши территории необоснованны и никогда не будут поддержаны.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Игорь Евгеньевич Пузанов. Пожалуйста.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, позвольте не вдаваться в политико-стратегические аспекты поднятого вопроса. Я просто хочу сказать, что в целях сохранения исторической преемственности празднования окончания Второй мировой войны летом прошлого года Государственной Думой был принят Федеральный закон от 23 июля 2010 года "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", которым установлена памятная дата России: 2 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год). Таким образом, законодательством Российской Фе-

дерации уже предусмотрено празднование этих знаменательных событий и установление нового дня воинской славы является малоцелесообразным.

В этой связи Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует палате отклонить рассматриваемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на трибуне, видимо, могут быть вопросы, в том числе к вам.

Так, три руки — Коломейцев, Апарина и Гостев. Всё, три вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Во фракции, видимо, вы не смогли как-то эту тему обсудить...

Коломейцев Н. В. Да нет, это не касается фракции, вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Председательствующий. А, к Игорю Евгеньевичу? Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Игорь Евгеньевич, я вас очень уважаю, вы профессиональный военный, и, я думаю, вы понимаете, почему сегодня американцы в политических, подчёркиваю, целях, забывая о конференции в Сан-Франциско, поддерживают претензии Японии на наши территории. Официальные лица, подчёркиваю, не мальчики, одетые в маски, а официальные лица — премьер-министр, министр иностранных дел, министр финансов, который, правда, к политике не должен иметь отношения, — официально заявляют о своих претензиях на наши территории. Вы, как военный человек, не хотите признать, что это была значимая победа, причём с относительно малыми жертвами достигнутая.

Возьмите один день с пьяной недели зимних каникул — никаких потерь — и в сентябре введите выходной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е. Так вопрос-то в чём?

Из зала. (*Не слышно.*)

Пузанов И. Е. Да мы не против, я просто считаю, что установление даты 2 сентября как Дня окончания Второй мировой войны, в общем-то, совпадает с существующим в мире вполне определённым пониманием этого события, и этого достаточно. Я несколько не умаляю значимость сделанного нашими солдатами в Маньчжурии, но давайте не забывать, что наше участие в этой войне ограничилось тремя неделями, а война на Тихом океане шла четыре года, воевали американцы и англичане, — четыре года шла война! Мы выполнили в течение вот этих трёх недель свои ялтинские обязательства, которые были вполне определённо предусмотрены.

Из зала. (*Не слышно.*)

Пузанов И. Е. А кто возражает-то?! Значение этого подвига никто не умаляет, и признанием 2 сентября Днём окончания Второй мировой войны это подчёркивается.

Председательствующий. Понятна ваша позиция, Игорь Евгеньевич.

Пожалуйста, Апарина.

Апарина А. В. Игорь Евгеньевич, вообще, странно: мы должны находиться по разные стороны, вы должны нас убеждать, что это очень нужный праздник, а вы говорите, что в мире так принято. Мы — известные интернационалисты, но национальные интересы должны быть, вообще-то, превыше всего. Что же мы так уж... И правильно здесь говорили: уже до того скатываемся, что всё время оглядываемся, как бы кто что не сказал.

Мой вопрос: скажите, пожалуйста, а как же быть с медалями? На медали написано, что 3 сентября — День победы над Японией, а мы не хотим узаконить это даже в собственной стране. Как-то странно это! Вы говорите, что короткая была война, — да радоваться надо, что это даже не как Финская кампания! Значит, было мудрое руководство военное.

Пузанов И. Е. "3 сентября" на медалях так и останется. Я только что сказал о том, что подвиг людей, которые победили, разгромили Квантунскую армию, никогда не будет никем забыт, об этом будут всегда помнить, и в рамках 2 сентября... Эти события, безусловно, являются для нашей страны важными, наше участие в этой четырёхлетней войне на Востоке заключается именно в победе в Маньчжурии, на Южном Сахалине и на островах Курильской гряды. То есть всё как было, так и останется, никто на медали не замахивается и не замахнётся никогда! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Кто же замахнётся, кто вам позволит замахнуться на эти медали? Поднимутся ветераны и сделают всё иначе! И не увеличивайте значение того, что делали американцы и англичане на Тихоокеанском фронте! Это всё тот же танец под их дудку, который постоянно исполняется сейчас у нас в стране, это относится в том числе и к тому, что делается в учебниках по истории, когда Сталинграду уделяется один абзац, Курской битве — пол-абзаца. Вы сейчас пытаетесь обосновать то, что вообще можно забыть исторические моменты, о которых мы с вами говорим, хотя вы знаете, что подвиг был совершён прежде всего советскими солдатами, советскими офицерами и маршалами, которые воевали там и, кстати, блестяще выполнили операцию, которая им была поручена. Мне кажется, что надо или

подумать, как совместить эти две даты памятные, или же возвратиться к памятной дате победы советского народа над Японией — именно так.

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

Пузанов И. Е. Ну, я могу в очередной раз повторить то, что сказал только что двум предыдущим выступающим. Я ещё раз говорю...

Из зала. (Не слышно.)

Пузанов И. Е. Не надо голос повышать, я не глухой, я всё понимаю.

Ещё раз говорю: не надо догмами пытаться убеждать, что сделанное правильно или неправильно. Понимаете, в данном случае аргументация нужна другая. Я ещё сказал: сделанное солдатами и офицерами никогда не будет ни страной забыто, ни армией, а то, что вы сейчас радеете за этот вопрос, — это не новизна, мы за это стоим, как говорится, в большей мере, чем вы, поэтому и дата окончания Второй мировой войны, в которой, повторяю ещё раз, и нашими войсками в том числе одержана победа над Японией, — 2 сентября. Здесь нет ничего ни нового, ни из ряда вон выходящего. А от того, что вы повышаете голос, аргументы не становятся убедительнее.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Евгеньевич.

Есть ли желающие выступить? Есть пока одна, две руки... Три руки, две — от одной фракции. У вас разные позиции? Может, вы как-то согласуете между собой?

Пока вот Шеину дам слово.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Слушаю, Олег Викторович, что происходит в зале, и думаю, что будет в этом зале через тридцать лет, когда сбудутся мечты товарища Фурсенко и у нас история станет необязательным предметом в старших классах средних школ.

Дело в том, что если мы посмотрим по факту, то есть исторический прецедент — все его знают, вернее, кто хочет, конечно, знать, — когда дата одного и того же события, его завершения, отмечается победителями в разные сроки. Вот мы отмечаем 9 мая, а все наши союзники по антигитлеровской коалиции отмечают 8 мая — очень обидно, что комитет знания вот этого всем известного факта не проявил, — поэтому вполне корректно действительно развести здесь 2 сентября и 3 сентября. Это первый момент.

Момент второй. Действительно, боевые действия на Тихом океане — в Австралии, Новой Зеландии — для американцев, англичан и их союзников практически закончились 20 августа, на некоторых театрах военных действий, типа бирман-

ского, — ещё раньше. Больше того, всем известно, что англичане и американцы оставили японскую армию вооружённой для того, чтобы подавлять всякого рода восточные народы и сохранить их в рамках колониальной сферы европейских государств. Но для нас-то боевые действия продолжались, у нас боевые действия, отдельные столкновения на Курильских островах — это вот к сведению комитета — продолжались до 5 сентября 1945 года. Так что и здесь есть некоторые отличия между тем, как шла война у наших союзников и у нас.

Третье — что касается потерь. Я вот, жалко, сейчас не успел посмотреть по Интернету, но уверяю вас, что потери, которые были в Маньчжурии, — 12 тысяч погибших наших, 85 тысяч японцев — вполне сравнимы, как минимум, с потерями, которые понесли Великобритания, Австралия и Новая Зеландия. Львиная доля потерь этих стран была в Африке, в Европе, но вовсе не на Тихом океане, в отличие, правда, от американцев. Значит, этот аргумент комитета является абсолютно несостоятельным, антиисторическим, и комиссия Сванидзе, мне кажется, должна заняться экспертами комитета и посмотреть, что же за фальсификаторы истории там сидят.

Теперь что касается политического аспекта.

Я целиком соглашусь с коллегами из другой левой фракции: принятие этого решения было бы разумно и рационально. Если бы на нашем месте сегодня были японские парламентарии, если бы по-другому сложилась ситуация в 1945 году, они, не колеблясь ни минуты, приняли бы соответствующее постановление. Мы ведь что наблюдаем? Мы наблюдаем абсолютно правильную, железобетонную позицию Дмитрия Анатольевича Медведева, который совершил известный всем визит на Курильскую гряду, мы наблюдаем очень жёсткую позицию Лаврова, позицию нашего правительства, заключающуюся в том, что эта территория является исторически российской, и, строго говоря, она таковой являлась, невзирая на договор 1855 года. Но при этом мы должны эту позицию закреплять — мы должны ещё раз показать, что есть официальная точка зрения всего Российского государства и всех пока ещё оставшихся 140 миллионов граждан Российской Федерации, что это наша земля, не чья-нибудь ещё. И поскольку наши оппоненты совершают некоторые достаточно враждебные действия по отношению к нам, и это заключается, конечно, даже не в демонстрации в Токио, потому что сумасшедших в любой стране мира хватает, а в первую очередь в официальной позиции, в отзыве послов, в заявлениях, которые идут из Госдепартамента США, о том, что ещё надо разобраться, чьи это острова, — вот по Маршалловым островам, которые американцам перешли в 45-м, вопросов нет, а по Курильским есть вопросы, — конечно, мы

должны использовать любой случай для того, чтобы эту дату обозначить, тем более что мы не говорим о выходном дне, мы не говорим о каких-то затратах из бюджета, мы говорим просто об акцентировке позиции Правительства Российской Федерации, Государственной Думы и всего нашего общества. Пока у нас ещё живы люди, которые закончили советскую среднюю школу, где история была обязательным предметом для изучения, и кто-то, в том числе и в этом зале, наверняка эти знания сохранил, я полагаю, что здесь вопрос не межфракционный и не надо руководствоваться мнением экспертов-вредителей, которые писали заключение комитета, а надо действительно поддержать то предложение, которое прозвучало, и всегда поддерживать данного рода инициативы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Как жалко, что я не записался от фракции, чтобы ответить Олегу Васильевичу. Ну, слово Николаю Васильевичу Коломейцеву, а я отвечу в кулуарах.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это действительно политический вопрос. Странно выглядит, когда нас пинают со всех сторон, а мы в это время сдаём все позиции до одной. Только недавно, две недели назад, американцы публично поддержали японские притязания на наши острова и фактически Сахалин, а мы берём и принимаем, ратифицируем, протокол о пролётах четырёхсот пятидесяти самолётов вдоль нашей территории, до этого приняли по железнодорожным перевозкам, которые и чуму африканскую, и язву сибирскую запросто обеспечат на нашей территории одной выкинутой баночкой из вагона.

Кроме этого, сегодня идёт официальное стирание исторической памяти. Пощёлкайте переключателем своего телевизора: минимум на трёх телеканалах "Дискавери" идёт искажение истории, и победа в Северной Африке над одной дивизией генерала Роммеля выдаётся как более важное событие, чем победа советского народа над гитлеровской Германией, где противостояли значительно большие силы. Я считаю, что это кощунство над памятью двадцати семи миллионов наших сограждан, которые погибли в этой тяжёлой войне.

Я вам напоминаю, что вся война американцев заключалась в том, чтобы чужими руками загребать жар, а потом напугать всех двумя ядерными бомбами, сброшенными на два японских города. Мы же везде своей пехотой — Игорь Евгеньевич, вы же знаете лучше меня — обеспечивали эту победу ценой тяжёлых потерь, ценой лишений. И я считаю, что неправильно ущемлять историческую память нашего народа и не давать возможности нашим потомкам знать об этой победе.

Я убеждён, что этот вопрос политический и голосование будет политическим. Все присутствующие в зале должны понимать, что, если мы хотим, чтобы Россия имела вес в мире, надо уважать свою историю, надо уважать свои победы, надо увековечивать и доносить до своих детей, внуков и правнуков имена и даты. Поэтому я призываю всех, кто помнит свою историю, всех, кто дорожит честью России, проголосовать за этот закон единогласно!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я предложил вам договориться между собой и решить, кто выступает. Настаивает Куликов Олег Анатольевич от фракции — это будет второе выступление от фракции, потом будет третье — Тамара Васильевна Плетнёва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я понимаю, что вы имеете право на выступление с заключительным словом.

Пожалуйста, Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Вопрос очень важный, вопрос, который действительно должен подниматься в выступлениях руководства нашей страны, это вопрос о национальном русском самосознании и воспитании патриотизма.

Я хочу напомнить, что перед этой победой было унижительное поражение в Русско-японской войне, была Цусимская битва, был Порт-Артур и была оккупация японскими войсками Южного Сахалина. И поэтому это действительно выдающаяся победа русского оружия в 1945 году! Кто нам противостоял? Одна из величайших армий того времени! Напомню, 7 декабря 1941 года — разгром американского флота в Перл-Харборе. Это день унижительный, американцы хотели даже его объявить днём национального позора. После этого американцы депортировали в концентрационные лагеря более одного миллиона японцев, то есть американских граждан — этнических японцев. Это я хочу сказать для тех, кто муссирует тему репрессий в Советском Союзе. Напомню, что Сингапур, британская непобедимая крепость, был взят японцами за несколько дней. Остров Иводзиму обороняла одна японская дивизия — три месяца там бились британские, американские войска.

Поэтому тем более важна эта наша победа в течение трёх недель, победа, которая была достигнута не только численным перевесом вооружённых сил, а именно оперативно-тактическим преимуществом нашей армии. Я думаю, что эта победа позволила восстановить наш национальный суверенитет над всеми Курильскими островами и как бы послужила предостережением агрессору на Востоке, которым многие годы для на-

шей страны была Япония, тем более в свете реваншистских притязаний японцев на наши исконные территории — Курильские острова.

Я считаю, что необходимо восстановить историческую справедливость и сделать этот день памятным — Днём победы над империалистической Японией.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Мединский. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мне тоже дали понять, что Куликов и Коломейцев договорятся о том, что будет один выступать, но выступали оба. Я черту не подвёл под выступлениями, поэтому Мединский будет выступать.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы знаете, тяжело выступать по данному законопроекту, потому что вроде бы намерения, или намерения, самые благие. Ну, это тот случай, когда в поисках лучшего мы окончательно всё запутаем, в первую очередь запутаем наших школьников, наших студентов, наше подрастающее поколение.

Можно говорить о том, как важен и насколько велик был вклад Советского Союза в общую победу, можно говорить о том, что это часть общих усилий антигитлеровской коалиции, но речь совершенно о другом. Все мы знаем, что мир отмечает победу над фашистской Германией 8 мая, — мы отмечаем это 9 мая. Все мы знаем, почему это происходит: из-за разницы в несколько часов по времени. Все мы знаем, что акт о капитуляции фашистской Германии неоднократно переподписывался и мы настаивали, Сталин настаивал на том, чтобы это было подписано специально в присутствии высшего военного командования и так далее, вот. Тем не менее разница в датах существует.

Сейчас у нас есть официальная памятная дата — 2 сентября. Наша подпись есть под Актом о капитуляции Японии, что, кстати, полностью исчерпывает всю проблему Курильских островов, хотя это уже другая тема. Давайте мы сейчас помимо 2 сентября придумаем 3 сентября — чего мы добьёмся? Какой будет результат? Что будут знать наши школьники, что будут учить? У них окончательно в голове всё смешается!

Вы знаете, что делают сейчас западники? Они два года назад предлагали сместить дату начала Второй мировой войны с 1 сентября на 23 августа, на день подписания пакта Молотова — Риббентропа, мол, именно тогда было принято решение о начале войны, а неделя немцам потребовалась только для того, чтобы выдвинуть свои дивизии к границе Польши. Мы понимаем, для чего они это делали: чтобы уравнивать Советский

Союз и фашистскую Германию в развязывании Второй мировой войны, чтобы показать, что СССР и гитлеровская Германия — равно виновные силы со всеми вытекающими из этого последствиями. Их логика, логика некоторых западных политиков, которые это предлагали, голосовали за соответствующую резолюцию ПАСЕ, ясна, но мы-то зачем это делаем? Зачем мы наступаем на эти грабли? Мы зачем сами себя путаем? Это совершенно избыточный законопроект! Это законопроект, в случае принятия которого из самых благих побуждений мы навредим собственной истории, и я призываю ни в коем случае его не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы по ведению или вы хотите выступить в прениях, как и представитель КПРФ, чтобы было два выступления от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Справедливо.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее. Я отношусь к тем, кто понимает великую роль, которую сыграл Сталин в Великой Отечественной войне, Второй мировой, и считаю, что у него было достаточно оснований и мудрости так распорядиться в отношении празднования нашей победы над Японией. Я бы призвал моих коллег не ворошить этот вопрос, я думаю, там было взвешенно всё — и не только наша роль, и не только последствия, но и многое-многое другое. Поэтому думаю, что это какое-то выпрыгивание из штанов, которое мне совершенно непонятно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки на будущее договоримся. Я всегда даю возможность высказываться от одной фракции нескольким депутатам, когда другие фракции не хотят участвовать в дискуссии, когда же поднимают руки представители всех фракций, наверное, логично, чтобы во фракциях была какая-то договорённость и выступал один представитель, тем более что позиции Олега Анатольевича Куликова и Николая Васильевича Коломейцева не просто идентичны, а дословно повторяли одна другую, дословно.

Заключительное слово. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Олег Викторович, я просто немножко хочу вернуться в прошлое. Несколько лет назад я вносила проект постановления в Государственную Думу о рассмотрении во-

проса о Великой Отечественной войне, об участии наших солдат и офицеров в ней, об их моральном духе, о подвиге. Олег Викторович позвонил мне — наверное, потому, что его попросили, и потому, что... ну, я к нему хорошо относилась — и попросил меня это постановление снять, так как в нём было написано, что бывший мэр Москвы, не Лужков, а тот, кто до него был, не помню, как его фамилия... Попов, да, Гавриил Попов, писал о наших солдатах и офицерах всякую гадость. Но я не сняла, тем не менее это постановление просто выбросили в корзину с нарушением всех регламентов, и всё.

Сегодня я снова вношу проект, закона теперь уже, который бы показал всему миру, что мы не Иваны, не помнящие родства. А своему коллеге старшему по возрасту Кулику я напоминаю, что указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года об объявлении 3 сентября Праздником Победы над Японией не был никем отменён и медали выпущены, люди награждены, и жители Дальнего Востока празднуют особо этот день, поэтому не надо так говорить.

А господину Мединскому, если он сам запутался или его так в это время воспитали... я не знаю, никто тут не путается, а нынешних детей, для которых учебники школьные выпускают, сегодня как раз вы и путаете. Я учитель истории и ясно и чётко, по-моему, всё изложила, специально зачитала даже всю пояснительную записку, поэтому когда я слышу от военного человека, что мы должны соответствовать существующим в мире понятиям... Да, у нас понятия абсолютно разные: вот у Соединённых Штатов сегодня, которые хотели бы владеть всем миром и, главное, нефтью и свою демократию навязывать всем странам, одни понятия, а у нас свои понятия и своя история. (*Аплодисменты.*) Никто не отменяет 2 сентября — пожалуйста, День окончания Второй мировой войны будут по-прежнему отмечать и в Америке, и везде, но у нас своя страна, и есть ещё свой праздник, цена которого — столько людских жертв! А то, что мы в краткое время это сделали, за три недели, так это потому, что у нас был опыт борьбы с Германией, опыт Великой Отечественной войны, вот мы за короткий срок и разбомбили эту Квантунскую армию — так этим только гордиться надо!

Предлагаю, Олег Викторович, провести поимённое голосование по этому закону. И ещё считаю, что, если бы президент наш сегодня слышал это, он поддержал бы этот законопроект, потому что, когда правительство писало своё заключение, президент ещё на Курильские острова не ездил и его так японцы не унижали.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас мы будем голосовать, но я напоминаю, что у нас все голосования поимённые: по каждому голосованию известно, кто и как голосовал, можно взять результаты. Если вы настаиваете, мы, конечно, проголосуем, но это просто не имеет никакого значения. Я сейчас поставлю на голосование ваше предложение.

Поскольку прозвучала моя фамилия и был приведён эпизод, который требует разъяснения, я дам это разъяснение. Я действительно звонил Тамаре Васильевне с очень простой, понятной, как дважды два, позицией: я сказал, что негоже российскому парламенту пиарить провласовскую позицию господина Попова, но, если эта позиция ущербная, все присутствующие сами это оценят.

Уважаемые депутаты, депутат Плетнёва предложила по данному вопросу голосовать поимённо. Ещё раз повторяю, что любое голосование и так является поимённым, поэтому давайте вынесем на голосование данный вопрос и проголосуем его в установленном порядке.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы не было путаницы... У нас есть Регламент, который предписывает, как рассматривать законопроект в первом чтении. Вы, Олег Викторович, были одним из соавторов первого варианта Регламента, поэтому вам, как никому другому, известно, что если записались — выступают, хоть десять человек от одной фракции, если вы объявили запись. Если не записались, то слова давать не надо, а у нас получается так: то кто-то проснулся, то кто-то ещё чего-то сделал, где-то поковырял, и захотел выступить — и вы даёте слово. Этого нельзя делать, это нарушение Регламента!

Председательствующий. Хорошо, я принимаю к сведению это замечание. Именно я сегодня дал возможность выступить двум депутатам от фракции КПрФ, когда не было желающих выступить от других фракций, — выступали депутат Коломейцев и депутат Федоткин. Предлагаю в следующий раз просто ставить каждый раз данный вопрос на голосование — я примерно знаю, какой будет результат, — тогда не будет участия Морозова и не надо будет ни в чём его упрекать.

Что касается выступления Мединского: возьмите стенограмму — я не подводил черту, я слов о подведении черты не произнёс, именно потому, что предложил вам и депутату Куликову определиться, кто из вас будет выступать. Поднял руку Мединский, и поэтому я ему дал слово, тем более что у нас есть такая возможность — выступить от фракции.

Сергей Николаевич Решульский по ведению. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я действительно по ведению, Олег Викторович.

Тут каждый выступает, как считает нужным — в силу своих способностей, понятий своих, определений, но я по поимённому голосованию: вы даёте не совсем правильную трактовку!

Председательствующий. Я поставлю этот вопрос на голосование.

Решульский С. Н. Нет, я должен разъяснить.

Я смотрю, многие говорят: все результаты у нас открытые, все результаты открытые, но у нас результаты поимённого голосования — чтобы вы все знали — включаются в стенограмму. Вот мне пришлось на днях искать стенограмму и результаты голосования за 1996 год по одному существенному вопросу, они были крайне необходимы. Ну хорошо, что я, имея большой опыт, смог через электронную базу, нашу электронную группу, найти эти результаты голосования (это не в пике "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорю), а другие же не могут. То есть через год, через два мы уже не будем иметь возможности получить результаты голосования, если оно не будет поимённым.

Председательствующий. Сергей Николаевич, никаких проблем: когда мы дойдём до голосования данного вопроса (я себе пометил), я поставлю на голосование вопрос о процедуре — тайное, поимённое, карточками или бюллетенями — определимся. (*Шум в зале.*)

Осталось пять секунд.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Бюллетенями предлагает Лебедев. Выносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

(*После перерыва*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу вас приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем продолжить работу.

Сейчас мы с вами обсуждаем пункт 23, проект федерального закона "Об обязательном информировании", это блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Докладывает Василий Михайлович Тарасюк. Он

сегодня утром просил, чтобы его выпустили на трибуну, — мы это делаем.

Тарасюк В. М. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 345212-5 "Об обязательном информировании", направленный на обеспечение своевременного информирования граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства. Данный законопроект предусматривает обязанность органов местного самоуправления каждого муниципального образования обеспечить размещение в печатном виде в общедоступных местах, включая место расположения представительного или исполнительного органа местного самоуправления, официальных текстов указанных в законопроекте актов, периодических печатных изданий, в которых они опубликованы, в течение одного дня с даты их официального опубликования. То есть в каждом населённом пункте должна быть доска объявлений с этими документами.

Многие из принимаемых актов прямо затрагивают права и свободы наших граждан, между тем принимаемые законы, государственные нормативные акты и акты местного самоуправления не всегда доходят до населения, так как многие граждане не имеют возможности получить доступ к соответствующим средствам массовой информации. Это происходит по ряду причин, и в первую очередь причина экономическая: не каждый гражданин (особенно это касается регионов Российской Федерации с низким уровнем доходов граждан) может приобрести каждый день периодические издания органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления. Но даже приобретая время от времени определённые выпуски таких изданий, гражданин может пропустить опубликование затрагивающих его права и свободы нормативных актов. Между тем согласно известному постулату незнание закона не освобождает от ответственности, поэтому задача законодателя состоит в том, чтобы обеспечить равный доступ наших граждан к информации об опубликовании нормативных актов, обеспечить равную возможность ознакомления с их содержанием.

Обеспечение беспрепятственного бесплатного доступа к размещённым информационным материалам, возможность ознакомления с ними в любое время позволит гражданам Российской Федерации знать о принимаемых нормативных актах, знать, как что делается. Следствием этого станет повышение правовой культуры граждан, а также снижение числа правонарушений по причине незнания соответствующих требований, предъявляемых действующим законодательством. Информаци-

рование о принятых нормативных актах является реализацией конституционных прав граждан Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, хотел бы отметить также следующее.

Первое. Обязательное информирование граждан о принимаемых нормативных актах является не просто вопросом местного значения — затрагиваются общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, составляющие правовую основу местного самоуправления, как это установлено в статье 4 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", и именно обязанностью органов местного самоуправления является обеспечение информирования населения о тех актах, которые составляют основу местного самоуправления.

Кроме того, предлагаемый законопроект в отличие от существующего закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" конкретизирует и четко определяет именно те материалы и документы, которые необходимы гражданам для ознакомления.

Второе. Необходимость скорейшего создания такой системы информирования населения показали недавние события лета 2010 года, когда отсутствие у граждан элементарной информации о существующих правовых отношениях в области лесной охраны послужило одной из причин хаотического принятия решений, привело к таким тяжким последствиям. Люди подчас просто даже не знали, к кому обращаться в этой чрезвычайной ситуации, не знали, кто отвечает за тушение пожаров, кто руководит этим процессом, кто отвечает за принятие решений — МЧС, Рослесхоз или органы местного самоуправления. Всё это было непонятно именно по причине отсутствия информации о нормативных актах в области.

Третье. Президент Российской Федерации обратил внимание на повышение правовой культуры населения и издал указание об организации бесплатной юридической помощи гражданам через сеть юридических бюро. В настоящее время идёт процесс организации сети этих бюро, но там, где это уже организовано, стоят большие очереди к юристам. И вот именно объединением юридических бюро и обязательным информированием граждан достигается цель — развитие правовой культуры населения. Гражданин узнаёт о принятии того или иного нормативного акта в доступном для него месте. Если этот нормативный акт ему непонятен, то он может уже обратиться к юристу для его разъяснения.

Да, если будет желание у нас, у всех депутатов улучшить правовое образование нашего населения, то мы сможем это сделать принятием даже этого закона, а замечания, высказанные юристами комитета, можно учесть поправками ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Викторович Сарычев. Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом, по существу, предлагается передать органам местного самоуправления полномочия государственных органов по информированию граждан о принятии нормативных правовых актов. Подразумевается, что органы местного самоуправления всех муниципальных образований должны будут размещать в общедоступных местах все принимаемые в стране нормативные правовые акты — это не только законы, но и все подзаконные акты, в том числе все ведомственные акты, причём как федерального, так и регионального уровня, а также муниципальные акты вышестоящего уровня, — огромное количество различных актов разной степени важности, многие из которых вообще не затрагивают напрямую прав граждан! Комитет считает, что задача обеспечения доступности текстов нормативных правовых актов и печатных изданий, являющихся их официальными публикаторами, должна решаться органами того уровня власти, на котором издаются соответствующие акты и определяются те или иные издания в качестве их официальных публикаторов.

Вопросы, связанные с информированием населения, в достаточной степени урегулированы положениями Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". С 1 января 2010 года государственные органы, органы местного самоуправления в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности определяют специальные структурные подразделения и уполномоченных должностных лиц. Условия и порядок получения информации от государственного органа и органа местного самоуправления должны быть разработаны, приняты соответствующим органом и представлены для широкого ознакомления, в том числе и в соответствующих помещениях, выделенных для целей информирования. Такой порядок, организационно-технические и иные условия в том числе, мог бы содержать и требования по размещению в упомянутых помещениях необходимого количества печатных изданий, в которых публику-

ются нормативные правовые акты, в том числе затрагивающие вопросы прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, а также текстов иных нормативных правовых документов.

На проект федерального закона поступило сорок шесть отзывов из сорока одного субъекта Российской Федерации, отрицательных отзывов — сорок один. Не поддерживается представленный законопроект Правительством Российской Федерации, и имеется отрицательное заключение Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

По указанным причинам Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к вопросу 24. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". У нас докладчик на месте? Вот меня информируют, что Оганес Арменакович Оганян просит рассмотреть данный вопрос без своего участия, поэтому я приглашаю Александра Викторовича Сарычева на трибуну для содоклада по законопроекту "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Сарычев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательную инициативу, внесённую в Государственную Думу членом Совета Федерации Оганесом Оганяном, и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривающие продление до 1 января 2014 года срока отчуждения или перепрофилирования муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности, не соответствующего требованиям статьи 50 этого закона. При этом в настоящее время такой предельный срок установлен до 1 января 2012 года.

Автором законопроекта необходимость внесения указанных изменений обосновывается тем, что в 2010 году в 159-й федеральный закон, устанавливающий особенности отчуждения

недвижимого имущества, находящегося в собственности субъектов Федерации или в муниципальной собственности, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, были внесены изменения, они предусматривают продление до 1 июля 2013 года срока, в течение которого субъекты малого и среднего предпринимательства могут реализовывать преимущественное право на выкуп арендуемого или недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности. Вместе с тем полагаем, что конкретная взаимосвязь указанного срока и срока отчуждения или перепрофилирования органами местного самоуправления имущества, нахождения которого в муниципальной собственности не допускается, отсутствует. Следует отметить, что истечение срока, указанного в 131-м законе, не означает в целом завершения процесса приватизации имущества, которое может находиться в муниципальной собственности.

При этом необходимо учитывать, что в нормы статьи 50 федерального закона номер 131 уже были внесены изменения, предусматривающие возможность нахождения в муниципальной собственности имущества, предназначенного для развития и содействия развитию малого и среднего предпринимательства в поселениях и муниципальных районах, в том числе для формирования и развития инфраструктуры, поддержки таких субъектов. Таким образом, органы местного самоуправления в настоящее время не связаны необходимостью выполнения каких-либо требований относительно приватизации помещений, находящихся в муниципальной собственности, арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства, в срок до 1 января 2012 года. Вместе с тем в случае приватизации указанных помещений на основании решений и по собственной инициативе органов местного самоуправления нормы 159-го закона предусматривают временные механизмы защиты имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства с соблюдением условий, установленных этим законом. Они заключаются в том, что органы местного самоуправления обязаны предусмотреть в решениях об условиях приватизации муниципального имущества преимущественное право указанных субъектов на приобретение арендуемого имущества.

Кроме того, в настоящее время законодательством не предусмотрено применение к органам местного самоуправления каких-либо санкций в случае невыполнения ими до 1 января 2012 года требований по отчуждению или перепрофилированию имущества, нахождения которого в муниципальной собственности не допускается. В связи с этим срок приватизации такого имущества, скорее всего, будет продлен, процесс привати-

зации будет продолжен органами местного самоуправления и после упомянутой даты.

Продление до 1 января 2014 года предельного срока отчуждения или репрофилирования муниципального имущества, не соответствующего требованиям 131-го закона, лишь переносит на более поздние сроки решение вопроса об изменении концептуальных подходов относительно порядка и условий формирования состава муниципальной собственности, а также приватизации непрофильного муниципального имущества.

Имеются отрицательные официальный отзыв Правительства Российской Федерации и отзыв Комитета Государственной Думы по собственности.

В связи с изложенным Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать указанную законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

25-й пункт, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Тоже есть письмо от Законодательного Собрания Забайкальского края с просьбой рассмотреть вопрос без участия его представителя.

Александр Викторович, вам слово.

Сарычев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить в перечень вопросов местного значения вопросы установки и содержания указателей границ муниципального района и городского округа при въезде на их территорию в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления считает, что, во-первых, предмет регулирования законопроекта в предложенной редакции обозначен нечётко. Согласно законопроекту указатели границ муниципальных районов и городских округов устанавливаются при въезде на территорию соответствующего муниципального образования. Между тем в ряд муниципальных образований Российской Федерации въезд осуществляется не только по автомобильной дороге. В случае закрепления указанного вопроса в качестве вопроса местного значения в некоторых муниципальных обра-

зованиях могут возникнуть технические трудности в связи с его решением. Во-вторых, Правилами дорожного движения уже регламентируется установка информационных знаков наименования объектов, которые могут обозначать в том числе расположение населённых пунктов и иных объектов. И главное, сегодня действующее законодательство не запрещает органам местного самоуправления устанавливать и содержать указатели границ при въезде на соответствующие территории, при этом органы местного самоуправления вправе сами принимать решение о том, каким образом решать эти вопросы — в зависимости от местных особенностей и от своих финансовых возможностей.

Таким образом, введение предлагаемых законопроектом изменений в федеральный закон № 131-ФЗ не приведёт к достижению заявленных целей, рассматриваемые нормы являются избыточными.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта в предложенной редакции и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по обсуждаемой теме? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Вносим на "час голосования".

Коллеги, вот мне сообщают, что где-то на подходе докладчик по 26-му пункту, он вот-вот будет, поэтому, если можно, 27-й рассмотрим. Коллеги, не возражаете?

О проекте федерального закона "Об установлении юрисдикции некоторых районных судов Карачаево-Черкесской Республики".

Пожалуйста, Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Три года назад на территории Карачаево-Черкесской Республики были образованы два новых района: Абазинский и Ногайский. Ногайский район выделен из части другого района — Адыге-Хабльского района, население его пятнадцать тысяч. Абазинский район был образован путём присоединения части территорий трёх граничащих друг с другом районов — Хабезского, Прикубанского и Усть-Джегутинского. Административный центр вновь образованного района находится на близком расстоянии от Хабеза. Для того чтобы повысить эффективность функционирования государственной власти, в том числе и судебной, депутаты нашего парламента предложили распространить юрисдикцию ранее действовавших районных судов на

территории вновь образованных районов. Почему? Во-первых, как упразднение, так и создание новых районных судов вызывает значительные материальные затраты, во-вторых, наш парламент является многонациональным и мы не хотели бы затрагивать межэтнические отношения. Предложенный проект был поддержан и Министерством внутренних дел.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что проект будет отклонён, но я бы хотел попросить вас и ответственный комитет вернуться к этому вопросу. Депутаты Парламента Карачаево-Черкесской Республики, Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики и я, как представитель региона, готовы к позитивному сотрудничеству по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ссылаясь на территориальные преобразования некоторых районов, Народное Собрание (Парламент) Карачаево-Черкесской Республики предлагает изменить юрисдикцию двух районных судов — заметьте: изменить юрисдикцию, — однако в соответствии с Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" изменение юрисдикции возможно только в случае упразднения или создания суда, чего в данном случае не предлагается. И кроме того, Ногайский район этой республики вообще являлся частью другого района и его выделение никак не отразилось на границах территориальной юрисдикции действующего суда. Мы полагаем — и об этом мы много говорим, — что множить органы власти, вообще-то, не самая целесообразная вещь.

Верховный Суд Российской Федерации данный законопроект не поддерживает, о чём сказано в письме за подписью председателя Верховного Суда Лебедева, которое имеется у нас в материалах.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить. Ну а на будущее мы, конечно, учтём проблему, которая всё равно там остаётся, и, я думаю, вместе с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации найдём приемлемый вариант, который сможем предложить Карачаево-Черкесии.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть — депутат Коломейцев и депутат Плетнёва, два вопроса.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Петрович, ну вы же понимаете, что это Северный Кавказ, и, вероятно, все пони-

мают, что район-то организовывался не потому, что кому-то это просто в голову взбрело, а потому, что компактное проживание на части трёх районов людей одной национальности и обострение межнациональных отношений... Как раз примирили тем, что организовали новый район. Но, вы понимаете, вопрос какой? То, что район образовали усечённый, не снимает вот этой проблемы, и самое страшное, что там проблема обостряется, когда люди одной национальности судят представителей другой. Это очень серьёзный вопрос, и тут, наверное, надо всё-таки было и Минрегиону повнимательнее отнестись к ситуации, и администрации президента: если уж разрешили образовывать район, то надо понимать, что это межнациональный вопрос, его надо решать тонко, а не топором.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну, вообще-то, я не знаю, какой системой подходов обусловлен ваш вопрос. Вот до Государственной Думы моим начальником более десяти лет был тувинец Шойгу Сергей Кужугетович, и никаких проблем у нас не возникало и не возникает, так что, я думаю, тут многое, наверное, всё-таки носит искусственный характер и несколько неудачное первоначальное решение не позволяет сегодня решать вопрос в том ключе, который нам необходим. Прочитайте отзыв Верховного Суда Российской Федерации, там всё об этом написано.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня тоже к Александру Петровичу вопрос.

Когда мы упраздняем суды, вы приводите аргументы — сегодня только я вам задавала вопрос, — что у нас населения становится меньше, что нужно экономить, вопросов меньше у судов, как вы говорите, один-два уголовных дела, к тому же об этом просят сами представители республик или областей. В данном случае республика, наоборот, просит оставить, но с изменениями — вы опять возражаете! Вот сейчас только задавал Коломейцев вопрос, и я тоже считаю, что позиция комитета совершенно необоснованна.

Вы лучше нас понимаете, что такое Северный Кавказ и что там происходит, и если они просят, значит, им это очень нужно. Почему мы сегодня отклоняем, хотя просит сама республика, я не поняла.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Тамара Васильевна, вот вы говорите, я представляю, что такое Северный Кавказ. Ну, может быть, и представляю — всё-таки я участвовал в разрешении и того конфликта, который был в 92-м году в Грузии, и осетино-ингушского конфликта, и других конфликтов, я занимал долж-

ность полномочного представителя Президента России при урегулировании вооружённых конфликтов, согласен с вами, что представляю, в чём там дело, но, уважаемые коллеги, нет уже места тем эмоциям, которые, может быть, были десять и тем более двадцать лет назад, когда у нас было другое правовое поле. Мы с вами недавно приняли Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" — ну давайте не будем разрушать ту базу, ту основу, которую мы создали!

Но мы, конечно, рассмотрим все эти варианты, и, конечно же, — я согласен — в дальнейшем окажем содействие для внесения в Думу выверенного текста с целью решения этого вопроса.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Коломейцев будет выступать.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Сейчас выступит Николай Васильевич (я думаю, он коротко), и мы приступим к рассмотрению законопроекта в фиксированное время.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я действительно постараюсь коротко выступить.

Я хотел бы обратить внимание и комитета, и главенствующей, или доминирующей, фракции, и руководства Думы на следующее. Уважаемые коллеги, если мы с вами внимательно проанализируем происходящее на Северном Кавказе — а это не только Карачаево-Черкесия, это и Кабардино-Балкария, это в большей степени и Дагестан, где жителей титульной национальности значительно больше, — то мы с вами увидим вот что. Смотрите, президент же не с бухты-барухты взял и организовал Северо-Кавказский федеральный округ, тем самым как бы сконцентрировал уровень президентского представительства на меньшей территории, где плотно проживает многонациональное население. И мне кажется, что здесь неправильно, наверное, нам Минрегион подвязывать, так скажем, под эти сложные межнациональные проблемы, вероятно, назрела необходимость в правительстве всё же организовать специальный орган или агентство, лучше министерство, которое бы занималось, в общем-то, гармонизацией межнациональных отношений. Ну неужели вам не видно, что сегодня количество терактов, количество столкновений на межнациональной основе в условиях фактически стагнирующей экономики только нарастает?! У нас ни одно решение не приводит к уменьшению количества межнациональных столкновений! Вот этот законопроект — это маленький, конечно, винтик, но вы поймите, эти вопросы в условиях обостряющихся межнациональных отно-

шений очень болезненно воспринимаются, очень болезненно. И я хотел бы сказать комитету: не Верховный Суд должен принимать решение, это вопрос уже не чисто юридический, это вопрос политический, и закон надо принимать, наверное, с обязательным участием представителей Северо-Кавказского федерального округа, который организовали, а также тех, кто в этом деле, ну, как говорится, уже набил много шишек.

Мы поддержим этот закон и убеждены, что ко второму чтению, если есть какое-то недопонимание, его можно устранить, юридически доработать, подработать законопроект, но не принимать этот закон нельзя, потому что парламент любой национальной республики очень болезненно воспринимает отклонение своей здоровой инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Никто не настаивает больше на выступлении? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, вынесенным на фиксированное время.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Анатолий Семёнович, к сожалению, это вас не касается пока, ждите, готовьтесь, я вижу — вы рвётесь в бой!

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Владимира Игоревича Фёдорова. Информую вас, что по просьбе комитета содоклад будет делать не Андрей Геннадьевич Назаров, а Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, вам слово, Владимир Игоревич.

Фёдоров В. И., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляя интересы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации", состоящий из двух частей.

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга предлагается в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации внести некоторое изменение. Первый абзац — о субсидиях на оплату жилья и об их расчёте, о праве субъекта Российской Федерации устанавливать региональный стандарт — оставить в действующей редакции. А второй абзац части 1 статьи 159 Жилищного кодекса изложить в следующей редакции: "Размер максимально допустимой доли расходов гражд-

дан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи (одинокое проживающего гражданина) не может превышать 10 процентов. Для семей со среднедушевым доходом ниже установленного прожиточного минимума... — у нас такие есть — "...максимально допустимая доля расходов уменьшается в соответствии с поправочным коэффициентом, равным отношению среднедушевого дохода семьи к прожиточному минимуму". То есть принципиальным положением вносимых изменений является определение максимально допустимой доли расходов на оплату этих услуг для всех граждан России — 10 процентов.

Необходимо подчеркнуть, что принятие федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" не повлечёт за собой изменения иных актов федерального законодательства.

Естественный вопрос: в связи с чем Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, реализуя своё право, предоставленное Конституцией Российской Федерации (статья 104), вышло с законодательной инициативой, мной озвученной? Прежде всего надо защитить важнейшее, гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан России на жильё, а также на удовлетворение важнейших человеческих потребностей — иметь крышу над головой и тепло в доме, потребность в воде, — но не за счёт ограничения себя в питании и тёплой одежде, без чего невозможна жизнь в суровых климатических условиях, а именно в таких климатических поясах проживает большая часть граждан России. За чертой бедности или близко к ней оказались десятки миллионов граждан России. Многие не способны вынести нагрузку коммунальных платежей и расплатиться за крышу над головой и поэтому или не платят, или оплачивают счета и ограничивают себя в питании, что неминуемо ведёт к потере здоровья, да и, в общем-то, к сокращению продолжительности жизни. Среди неплательщиков определённая часть — деградированные элементы общества, но в основной своей массе, посмотрите, это пенсионеры, честно отработавшие всю свою жизнь, бюджетники: отнимите от зарплаты медсестры более одной пятой её части — на что ей жить? И таких низкооплачиваемых категорий населения у нас очень много.

Данный законопроект поддержали депутаты всех фракций Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, поскольку очень озаботились начавшимся в России процессом выселения граждан из квартир за неоплату жилого помещения и коммунальных услуг, и репортажи об этих актах показывали по телевидению. А сумма задолженности растёт, и речь идёт здесь не только о Санкт-Петербурге исключительно, мы обеспокоены

ситуацией в стране в целом; по данным Минрегиона, задолженность населения за оплату коммунальных услуг только в 2010 году выросла на 17 процентов и на 1 января этого года составила ни много ни мало 64 миллиарда рублей.

Существовал стандарт максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи в размере 22 процентов, но, как показала практика, величина эта для многих оказалась неподъёмной. В значительной части регионов верхний предел был и ниже, в других — на уровне федеральной планки, и им оказывалась помощь из федерального центра. С ростом тарифов на энергоносители, чему мы были свидетелями, на коммунальные услуги региональные стандарты поползли вверх, и, к сожалению, в помощи центра многим регионам было отказано.

Возникает вопрос: к чему мы придём? В европейских странах и в тех же Соединённых Штатах Америки, в другом полушарии, вопрос оказания помощи малоимущим находится в ведении федерального центра, решается федеральными программами. У нас же граждане остались без помощи центра, центральной власти. Мы также задались вопросом: правильное ли жизнеустройство у нас в России, если жизнь граждан поставлена в разные условия в зависимости от территории проживания? В единой стране, подчёркиваю, в единой России не может быть невидимых границ, разделяющих граждан на людей первого, второго и низшего сорта, однако в Москве региональный стандарт — 10 процентов, в Санкт-Петербурге с недавних пор он стал 16 процентов, а чуть в сторону, в ту же Ленобласть, — 22 процента.

Рассматривая данный законопроект, мы пытаемся решить важнейший социальный вопрос, нерешение же этого и подобных вопросов ведёт как минимум к повышению градуса социальной напряжённости, и кто знает, где предел этой напряжённости, когда прорвёт. В Египте тоже не ждали, а как рвануло и как дальше понёсся пожар ненависти! Но все эти события, полагаю, покажутся детской забавой, если рванёт у нас в России, если будет русский бунт, о котором достаточно ясно сказано классиком, — беспощадностью своей сметёт и правых, и виноватых!

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас от имени Законодательного Собрания Санкт-Петербурга поддержать законопроект "О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" и установить, что размер максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи не может превышать 10 процентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, содоклад от комитета.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект очень хороший, очень важный и нужный, и я уверен, что, если его представлять именно в таком виде, как его представил многоуважаемый докладчик, в общем, он будет поддерживаться всеми всюду и всегда, остаётся за кадром лишь несколько моментов, которые делают, по сути дела, невозможным принятие законопроекта именно в такой редакции, именно в том виде, в каком он преподносится уважаемыми авторами законопроекта. Это проблемы чисто правового характера, а именно статья 33 Бюджетного кодекса, которой устанавливается самостоятельность различных уровней бюджетной системы, и в данном случае невозможно федеральным законом взять и установить дополнительные расходы для бюджетов субъектов Российской Федерации. Более того, в том финансово-экономическом обосновании, которое было представлено уважаемыми авторами законопроекта, сумма явно занижена. В законопроекте, который мы будем рассматривать далее, сумма уже удвоена, хотя разница между ними всего один год. Трудно предположить, сколько потребуется дополнительных расходов для компенсации.

В то же время авторами законопроекта не предлагается сделать выплату субсидий исключительно федеральным полномочием, хотя тогда это было бы логично — если бы средства полностью на эти цели по единому для всей страны стандарту выделялись из федерального бюджета.

На данный законопроект поступили отрицательные отзывы из правительства, из Высшего Арбитражного Суда и из Государственно-правового управления. В силу этих причин комитет не рекомендует принимать данный законопроект, рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Оксана Генриховна Дмитриева, которая должна делать доклад по следующему вопросу, считает, что эти вопросы надо обсуждать вместе, то есть задавать вопросы и выступать по двум законопроектам, это её точка зрения. Она просит сейчас дать возможность ей выступить, потом с содокладом выступит Дмитрий Фёдорович, а потом будем обсуждать; голосовать будем раздельно. Не возражаете, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Оксана Генриховна, вам слово. Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Потом содоклад.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте по два вопроса от фракции, если два законопроекта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По два, в смысле по два вопроса от фракции по обсуждаемой теме.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, посмотрим, сколько будет. Если будет двадцать желающих от фракции КПРФ, значит, будет один вопрос.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я действительно попросила провести общее, одно обсуждение, потому что законопроекты практически идентичные. Смысл законопроектов — это снижение предельной допустимой доли расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг с 22 процентов до 10 процентов. Сейчас федеральная норма — 22 процента, при этом в некоторых субъектах Федерации эта норма региональными законами снижена. Например, в Москве она составляет 10 процентов, в Санкт-Петербурге — 16 процентов. Хочу сказать, что у некоторых регионов нет денег на снижение этого норматива, у других регионов не хватает политической воли.

Вот мой регион, откуда данный законопроект, Санкт-Петербург, — это субъект Федерации, в бюджете которого вполне хватает средств на установление пониженного норматива — до 10 процентов, поскольку в целом из совокупных расходов трёхсотмиллиардного бюджета на предоставление жилищных субсидий уходит не более 1 миллиарда рублей. Когда аналогичный законопроект фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносился в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, то Законодательным Собранием Санкт-Петербурга такой законопроект был отклонён. Это означает, что Санкт-Петербург ждёт, когда с федерального уровня ему предпишут всё-таки снизить эту норму до 10 процентов, это типичный пример региона, в котором есть деньги, но нет политической воли.

В других регионах действительно объективно не хватает средств в бюджетах субъектов Российской Федерации, поскольку при расчёте дотации, трансфертов федеральный бюджет считает финансовую помощь, дотацию исходя из того, что предельный норматив — 22 процента. Бедные регионы нуждаются в федеральном законе, потому что никто иной им денег не даст, им неоткуда эти деньги взять, чтобы оплатить жилищные субсидии.

Теперь о том, почему всё-таки объективно необходимо снижение нормы с 22 процентов. Обращаю внимание, что жилищно-коммунальные расходы — это расходы, которые не

включают расходы на электроэнергию, на телефон, на антенну и так далее. Если мы присовокупим к жилищно-коммунальным расходам ещё и иные реальные расходы, такие как расходы на электроэнергию, телефон и антенну, то есть объективно необходимые в городах расходы, получится, что на самом деле граждане тратят более трети своего дохода, — это очень большая цифра! — притом что в среднем население — вот мы подсчитали — тратит на оплату жилищно-коммунальных услуг порядка 7—8 процентов, не более.

Мы считаем, что это необходимо сделать — снизить до 10 процентов, тем более не следует забывать, что в последнее время всё большее и большее количество монетизированных льгот включается в совокупный доход семьи. Объясняю: в связи с принятым нами законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" мы предписали — мы за этот закон не голосовали, но вы, большинство, проголосовали — всем субъектам Федерации осуществить монетизацию льгот по жилищно-коммунальным услугам. Поэтому все ветераны, которые ранее получали скидку в объёме 50 процентов — и естественно, эта скидка не приплюсовывалась к совокупному доходу семьи, — теперь получают монетизированную льготу, и эта скидка, которую они сейчас получают (800, 900 рублей либо тысяча), приплюсовывается к совокупному доходу, и очень многие люди из-за этой монетизации льгот в связи с нормой в 22 процента потеряли жилищную субсидию. То есть их дважды ущемили: во-первых, монетизированная льгота, как правило, меньше, чем скидка, во-вторых, поскольку она считается доходом, то они ещё и потеряли возможность получения жилищных субсидий, поэтому это ещё один аргумент в пользу того, что закон нужно принимать.

Следующий момент. Я считаю, что увеличение объёма жилищных субсидий в бюджетах субъектов Федерации — это хорошая норма для властей субъектов Федерации, поскольку это, может быть, их заставит больше контролировать рост тарифов ресурсоснабжающих организаций, потому что сейчас они своих монополистов в части роста тарифов практически не контролируют и платят им в двойном, в тройном, в четверном размере, поскольку в своих бюджетах они закладывают им субвенции, субсидии, то есть, с одной стороны, дармовые подарки различным "Петроэнергосбытам", водоканалам и так далее, а с другой стороны, ещё вот эти повышенные тарифы. Поэтому, если они должны будут платить и компенсировать жилищные субсидии, это всё-таки будет ещё одним стимулом для того, чтобы контролировать и ограничивать рост тарифов.

Теперь по средствам.

Законопроект стоит 53 миллиарда рублей в ценах 2009 года. Частично, я уже сказала, есть субъекты Федерации, которые сами в состоянии это профинансировать, допустим субъект Санкт-Петербург, который я представляю. Для других регионов должно быть предоставление финансовой помощи из федерального бюджета в форме трансфертов. Что такое 53 миллиарда, даже если это будет 53 миллиарда, для федерального бюджета? Напоминаю, что в бюджете 2010 года министр финансов Кудрин забыл, не учёл 1 триллион 200 миллиардов (вот мы тогда представляли альтернативный бюджет, наш альтернативный бюджет по доходам сошёл копейка в копейку): по доходам бюджет получил 8 триллионов 200 миллиардов, а заложено было 6 триллионов 950 миллиардов. Получается, забыть 1 триллион 200 миллиардов — это можно, а профинансировать 53 миллиарда жилищных субсидий — это нельзя. Но вот мы придерживаемся иной точки зрения: что не нужно забывать доходы, нужно правильно их планировать в федеральном бюджете, нужно адекватно планировать цену на нефть, нужно адекватно планировать инфляцию и предусматривать эти доходы на жилищные субсидии в том числе, потому что завышение расходов на жилищно-коммунальные услуги — это, как правильно сказал коллега и автор другого законопроекта, изъятие средств из других первоочередных расходов, и прежде всего на питание, лекарства и самую элементарную одежду.

Поэтому прошу всех проголосовать за данный законопроект, а "ЕДИНУЮ РОССИЮ" особенно, потому что получается очень смешной вариант: Законодательное Собрание — против местного законопроекта, там голосует "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и отсылает на федеральный уровень, предположив, что уж на федеральном-то уровне "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против этого закона проголосует. Вы вот этот фракционный межбюджетный футбол прекратите и проголосуйте за данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, содоклад ещё — Вяткин делает содоклад.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Что касается замечаний правового характера, об этом уже было сказано. Теперь рассмотрим немножко другую сторону данного вопроса. Вне всякого сомнения, особенно с учётом того, что послезавтра региональные выборы, — и я думаю, что это основной момент, — а затем и другие выборы, этот законопроект (теперь уж я буду называть вещи своими именами) является откровенно популистским, не более того, потому что все попытки реализовать его на практике столкнутся с тем, что ли-

бо он будет признан неконституционным, либо просто-напросто не будет средств для его реализации. Даже если будет выделена помощь из федерального бюджета, она будет выделена раз, два, а что, если потом денег не будет на то, чтобы покрывать эти расходы? Субъекты должны их устанавливать сами себе по своим возможностям, ведь они будут нести за это ответственность. Увы, не все наши коллеги в регионах готовы взять на себя эту ответственность и обеспечить выполнение того, что они пообещают. Мы здесь видим явное предложение пообещать людям то, что не может быть выполнено ни в субъектах, ни в Федерации, потому что тот бюджет, за который наши коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не голосовали, не предусматривает данных расходов. И это вас тем не менее не оправдывает — то, что вы за него не голосовали.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, кстати, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли другой законопроект о внесении изменений в Жилищный кодекс, который уже принят в первом чтении и на который необходимо обратить самое пристальное внимание, потому что он делает акцент не на нижнюю планку, а на верхнюю. Как раз он направлен на то, чтобы расходы, вернее, те тарифы, та плата, которая предъявляется нашим гражданам, была обоснованна и соответствовала тому уровню и объёму услуг и энергоносителей, которые фактически люди получают, и вот к работе над этим законопроектом я призвал бы присоединиться всех наших коллег, а не кормить наших уважаемых сограждан пустыми обещаниями. Более того, вот эта планка в 22 процента, даже если она будет снижена до 10 процентов, не повлияет на аппетиты ни управляющих компаний, ни энергоснабжающих компаний, ни всех тех, кто сейчас зачастую необоснованно и безнаказанно пишет совершенно произвольные цифры в платёжках, и граждане вынуждены это всё оплачивать, поэтому я призываю коллег не поддаваться на провокации, не поддерживать явно популистский законопроект, который не обеспечен деньгами, и проголосовать против, не принимать его, не обманывать наших сограждан.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь: лучше с места, наверное, будете давать ответы на вопросы.

Коллеги, у нас два законопроекта. Может быть, действительно согласимся с таким предложением — по два вопроса от фракции и по два выступления до пяти минут? Как?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда, Сергей Николаевич, вы первый? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поскольку два законопроекта, я по первому задам вопрос, по второму кто-то из моих товарищей, наверное, задаст.

Я Владимира Игоревича хочу спросить... Вот судя по той информации, которую мы заслушали сейчас, в бюджете Санкт-Петербурга денежки есть. А почему тогда ваши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — их там у вас в Законодательном Собрании большинство — никак не осмелятся всё-таки эту планку опустить до 10 процентов? Вся страна бурлит, вся страна требует — вот бы нам Северная столица и подала такой пример! Что, ваши "единороссы" не понимают, что кроме инициативы надо ещё и действия какие-то предпринимать? В чём дело-то, Владимир Игоревич?

Председательствующий. Пожалуйста. Можно прямо из логики отвечать.

Фёдоров В. И. Поскольку я представляю фракцию КПрФ — это была инициатива фракции КПрФ, — поймите меня правильно, мне очень трудно отвечать за фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". К их работе я никакого отношения не имею и не всегда могу знать, как и почему у них принимаются такие решения. Извините.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Вы знаете, мне очень понравились ответы уважаемого Дмитрия Фёдоровича Вяткина и у меня, соответственно, к нему вопрос. В содокладе по первому законопроекту он сказал, что в данной редакции законопроект принимать нельзя, — по всей видимости, существует некая другая редакция в комитете? У меня вопрос в связи с этим: есть ли...

Председательствующий. Он же об этом сказал!

Селезнёв В. С. Ну не перебивайте меня, пожалуйста!

Председательствующий. Извините.

Селезнёв В. С. А в содокладе по второму вопросу он сказал, что это явно популистский законопроект и что бюджет не предусматривает покрытие расходов. А кто принимал бюджет? Собственно говоря, за бюджет, по-моему, голосовала только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Не лучше ли тогда пересмотреть каким-то образом своё отношение к бюджетам, чтобы мы не говорили, что это популистский законопроект? Законопроект нужный, и мы этот вопрос поднимали при обсуждении бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Сергеевич... Ну, придётся Дмитрию Фёдоровичу повторить, потому что он уже ответил на ваш вопрос.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Сергеевич, уважаемые коллеги! Другой редакции данного законопроекта нет, но для того чтобы федеральный бюджет мог нормально, обоснованно, законно нести завышенные расходы на субсидирование коммунальных платежей, необходимо, чтобы это стало федеральным полномочием, чего ни один, ни второй законопроект, к сожалению, не предусматривают. В этом есть основной правовой изъян и противоречие нормам Бюджетного кодекса. Вот, собственно говоря, и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Игоревич, я хочу вам задать вопрос, спросить, сколько граждан у вас получают жилищную субсидию. Какое количество и какую сумму из городского бюджета вы выплачиваете на субсидии? Это первый вопрос.

И второй вопрос: почему концепция вашего законопроекта — 10 процентов всем, и богатым, и бедным? Вот концептуально можно было бы поддержать. Вы можете сами сделать дифференцированную шкалу, мы смогли сделать в Красноярском крае шкалу в зависимости от доходов: 5 процентов, и пошло — 6, 7, 9, 10... до 15 процентов. И в среднем, если посчитать, получится 10 процентов. Почему вы так не сделаете?

И вот ещё Оксана Генриховна говорила, что субъекты низкодотационные. Я хочу напомнить: те, кто получает у нас, имеет доходы 3 процента... Посмотрите, какая пенсия там у государственных служащих — до 120 тысяч! Они себе на пенсию средства находят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Сначала отвечает Владимир Игоревич. Пожалуйста.

Фёдоров В. И. Я начну с последнего вопроса. Я не знаю, каким образом вообще богатые будут платить и как их тронут эти 10 процентов. Если у него доход, скажем, 100 тысяч долларов или 10 тысяч долларов, а за квартиру он платит... ну я не знаю... 10—15 тысяч рублей — это вообще мелочь для него, он такие вещи не замечает, и не будет его интересовать, что мы приняли в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга или в Государственной Думе, это его никак касаться не будет.

Я в своём докладе сообщил о такой категории, как, скажем, медсёстры. Почему сегодня нет в больницах медсестёр? Да вот почему: возьмите их зарплату, отнимите более чем пятую часть — там есть не на что, а уж детей иметь просто нельзя! И таких категорий у нас много, а это бюджетники.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров В. И. Обратите внимание, я говорил по стране, потому что у нас лучше, чем в Ленобласти. Я сейчас не беру цифру по России, чтобы не соврать. Я знаю, что это порядок с тремя нулями, но точно цифру конечную я сейчас не назову, не хочу врать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров В. И. Объясню. Этот законопроект мы внесли в 2008 году — не дошёл до повестки дня! В 2010-м у меня были другие цифры. Это я не в плане оправдания.

Богатых это никак не касается, это касается только самой социально незащищённой части населения. Ни меня, ни вас, как депутатов, это тоже не касается: наша зарплата позволяет платить и другие суммы.

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну не отвечает, Раиса Васильевна, это его право.

Ещё вопрос был к Дмитриевой. Пожалуйста, включите микрофон Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. По поводу богатых и бедных. Ну, я всё-таки экономист-математик, я не могу, когда с математикой, с арифметикой так обращаются. Понимаете, ведь субсидия платится тому, у кого расходы на ЖКХ превышают 10 процентов от совокупного дохода. Ну как вы можете себе представить человека, который получает 300 тысяч и у него расходы по нормативу площади (это же не дворец, норматив определён субъектом Федерации: там 18 метров, 10 метров...) превышают 10 процентов от его дохода? Тут арифметически всё совершенно выверено. У богатого человека нормативные расходы просто никогда не будут выше 10 процентов, даже 1 процента у него не будет по тому нормативу, который субсидируется. Тут норма же действует, она не новая. Она действует, но только норматив 22 процента, а в Москве уже давно, несколько лет, — 10 процентов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что наступило время "часа голосования". Я прошу депутатов пройти в зал, занять свои места.

Объявляется "час голосования".

Пункт 2, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам голосования — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект предполагает реализацию многострадальной идеи о внедрении смешанной или пропорциональной системы выборов в муниципальных районах и городских округах, но напомню вам ответ Гарри Владимировича, что это коснётся всего тысячи из почти там полутора тысяч... извиняюсь, из почти двух тысяч. Но посмотрите: предполагается внедрение нормы только в тех муниципальных районах и городских округах, где число депутатов не менее двадцати. Я имел честь беседовать с некоторыми главами, которые говорят: "Да для меня никакой проблемы нет, завтра соберу "ручное" собрание и приму решение, чтобы вместо двадцати депутатов было восемнадцать или пятнадцать, — сколько захочу, столько и будет". "Известия" сообщили очень бравурную но-

вость: сто один миллиардер у нас за прошлый год появился, из них, обратите внимание, семьдесят девять живут в Москве; в Москве сто двадцать пять районов, в ста двадцати муниципальных собраниях количество депутатов меньше двадцати — вы чувствуете, какая связь?

Я вас к чему призываю? Да, закон устанавливает, что должно быть не менее двух партийных списков, да, закон устанавливает, что эти два списка должны набрать не менее 50 процентов, но, с нашей точки зрения, этот закон только чуть-чуть даёт возможность развитию гражданского общества и политических партий на муниципальном уровне. Мы убеждены, что закон о выборах по партийным спискам, если президент действительно желает развития политической системы и гражданского общества, должен опуститься до всех сельских поселений. Только тогда можно будет наблюдать какие-то всплески контроля за безудержно разрастающейся исполнительной властью. А я вам напомню, что Владимир Владимирович за десять лет увеличил количество только первых лиц вдвое. Вот если вы посмотрите структуру правительства 2009 года и структуру правительства 2011 года, то увидите, что тогда их было семьдесят пять, а сейчас уже сто тридцать пять. У каждого первого лица по семь заместителей, у каждого заместителя ещё по семь — десять своих заместителей и так далее. Такая геометрическая прогрессия приводит к полной бюрократизации страны и полному нерешению ни одной проблемы!

Мы считаем, что если мы с вами действительно заботимся о будущем страны и хотим выполнять послания президента... Кстати говоря, это сказано было в трёх посланиях президента, притом что был снят с рассмотрения принятый в первом чтении законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы поддержим этот закон, но призываем и Владимира Николаевича Плигина с его комитетом, и президента идти более решительно вперёд, для того чтобы пресечь и коррупцию, и необоснованный рост числа миллиардеров при нищающем населении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Данный закон был доложен в третьем чтении, поэтому ставлю его на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 12, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 13, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края", первое чтение.
Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах", первое чтение. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", первое чтение.

Включите режим голосования.

А, да, прошу прощения. Было предложение депутата Плетнёвой голосовать по данному вопросу поимённо. Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 19,6 %
Проголосовало против 262 чел. 80,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято, голосуем как обычно.
Ставлю на голосование данный законопроект.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 23, проект федерального закона "Об обязательном информировании", первое чтение.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 127 чел. 28,2 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 24, законопроект "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27, законопроект "Об установлении юрисдикции некоторых районных судов Карачаево-Черкесской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Мы возвращаемся к пунктам 29 и 30. Депутат Аксаков, ваш вопрос, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Оксана Генриховна, у меня вопросы к вам всё-таки по поводу финансирования субсидий. Поскольку я представляю Чувашию, хотел бы отметить, что государственный долг Чувашской Республики составляет 70 процентов доходной части бюджета Чувашской Республики. Разумеется, за счёт средств субъекта Федерации профинансировать вот эти субсидии практически невозможно. Естественно, возникает вопрос: а каким образом в федеральном бюджете найти средства для того, чтобы всё-таки попытаться реализовать ту инициативу, которую вы предложили?

И второй вопрос. В Чувашии компании "Коммунальные технологии" с капиталом 10 тысяч рублей передали все коммунальные сети, и в результате тарифы во много раз уже выросли, а качество услуг не изменилось. Повлияет ли ваш закон на решение вот этой проблемы, наведут ли порядок в этой области благодаря закону?

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна, ваш ответ.

Дмитриева О. Г. Спасибо за вопросы. Первое. Действительно, для дотационных субъектов Федерации, к которым относится Чувашская Республика, помощь в предоставлении жилищных субсидий должна быть рассчитана при предоставлении дотаций и трансфертов. При этом, конечно, для вот та-

ких субъектов нужна федеральная норма, потому что по собственной инициативе они сделать это не могут, профинансировать не могут. А получается парадокс: наиболее бедное население — как раз в дотационных регионах, именно там больше всего люди нуждаются в предоставлении жилищных субсидий и меньше всего на это средств в бюджете. Поэтому здесь необходима федеральная норма.

Второй вопрос — есть ли деньги в бюджете на эти цели? Мы считаем, что в федеральном бюджете есть деньги, поскольку из года в год не учитываются реально доходы, которые получаются от нефтегазового экспорта, а те доходы, которые в результате получают, идут на пополнение или на сбережение Стабилизационного фонда, который сейчас существует в форме Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, то есть на вложение в чужую экономику. Это вещь абсолютно точно вредная и с социальной, и с экономической точки зрения.

Теперь по поводу того, как это повлияет на ограничение роста тарифов ресурсоснабжающих организаций. Мне представляется, что когда субъект Федерации, например Чувашская Республика, должен будет обосновывать предоставление ему финансовой помощи на жилищные субсидии из федерального бюджета, он должен будет отчитываться, почему он допускает такой рост тарифов по коммунальным платежам в своём регионе и почему он не применяет все меры реагирования и антимонопольного регулирования к монополистам. Это, конечно, не единственная мера, но дополнительная стимулирующая мера, безусловно, я считаю, будет иметь место.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Кашин Борис Сергеевич, второй вопрос от фракции.

Кашин Б. С. У меня вопрос к депутату Вяткину.

Вот прежде чем обвинять в популизме докладчиков, надо, наверное, самим что-то сделать. Я вопрос такой хочу задать. Посетил недавно Протвино — кандидат наук получает 11 тысяч рублей, из них 6 тысяч 500 рублей платит за двухкомнатную квартиру. И постоянная трескотня про инновации! Вот как вы считаете, какова должна быть норма квартирной платы в этой ситуации? И какие конкретно меры вы предлагаете для того, чтобы исправить вот это практически катастрофическое положение дел, от которого вся Россия плачет? А вы тут, понимаете, обвиняете в популизме! Вы сумели пока только воров и жуликов освободить от наказания по экономическим преступлениям, и они разбегаются от вас, вот тут вы заботу до конца, как говорится, проявили и результат обеспечили. А здесь пока вопрос: что вы можете предложить?

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Борис Сергеевич, ну, надеюсь, про воров и жуликов — это не лично в мой адрес. Это первое.

Второе. Если рассматривать тот случай, о котором вы говорили, даже принятие данного закона, к сожалению, на эту ситуацию не повлияет: человек как платил, так и будет платить. На эту ситуацию могут повлиять совершенно иные изменения в Бюджетный кодекс, о которых я уже говорил. И над таким законопроектом работает сейчас соответствующий комитет, он находится на рассмотрении в Госдуме, и вот он направлен именно как раз на то, чтобы обуздать аппетиты управляющих компаний, чтобы создать реальный механизм контроля за тарифообразованием, за ценообразованием в этой сфере. И вот он как раз позволит — естественно, при соотвествующей активности граждан, которые могут объединяться и обязаны, я считаю, вместе защищать свои права, — снижать, реально снижать тарифы для населения. А то, что предлагают уважаемые коллеги из Санкт-Петербурга, которые сегодня представили законопроект, и наши коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", к сожалению, вот данную ситуацию не разрешает.

Председательствующий. Фракция ЛДПР настаивает на втором вопросе? Да, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Вы в пламенной своей речи против законопроекта говорили об обязательствах, необязательствах. Но тем не менее в нашей Конституции записано, что мы являемся государством социальным, и, собственно говоря, во всех странах, где даже это в конституции не написано, тем не менее есть нормы, которые регламентируют порядок социальных гарантий для тех граждан, которые не могут тратить больше на жильё, имеется в виду социальное жильё, то, что гарантируется государством, и оплата платежей каким-то образом регулируется. У нас пока, к сожалению, такого регулирования особо нет, и уже были случаи, когда и люди кончали жизнь самоубийством, и, собственно говоря, для многих сегодня это бремя, которое тяжело нести.

Председательствующий. Пожалуйста.

Оксана Генриховна, пожалуйста. Или, Дмитрий Фёдорович, вам вопрос, да? Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Скорее всего, ко мне.

Уважаемый Максим Станиславович, ну, трудно не согласиться с тем, что у нас в Конституции записано, что Россия — это социальное государство. Точно так же надо согласиться с тем, что, несмотря на трудности с формированием доходной части бюджета, несмотря на то, что очень многие страны отка-

зались от части своих социальных обязательств, в России как раз совершенно другая картина: государство смогло даже в кризисные годы обеспечить исполнение своих немалых социальных обязательств. Но, вне всякого сомнения, нужно считать и возможности. Совершенно нельзя обманывать граждан, как это случилось, допустим, в середине 90-х годов, когда наши коллеги по предыдущим созывам в Государственной Думе принимали столько законов, сколько ни один бюджет потянуть не мог, и от этого действительно возникла социальная напряжённость очень и очень серьёзная, люди пришли и сказали: "Вы нас обманываете — денег-то нету, а вы принимаете". Вот, собственно, об этом же шла речь и при обсуждении данного законопроекта.

Я вам могу сказать, что в некоторых субъектах Российской Федерации (в пример могу привести, допустим, Челябинскую область) полностью компенсируются из областного бюджета коммунальные платежи педагогам в сельской местности, полностью, 100 процентов компенсируется, есть возможность у бюджета. Есть региональное законодательство, которое устанавливает определённые дополнительные выплаты для ветеранов труда, у которых всего лишь стаж — и всё, они ветераны труда.

Поэтому говорить о том, что у нас в государстве не ведётся социальная политика, активная социальная политика, конечно, нельзя, она ведётся, но надо и деньги считать: есть такая возможность — мы будем платить, если не может регион платить, а это именно региональное обязательство, тогда нечего людей обманывать.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает? Нет.

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Оксане Генриховне следующий. Оксана Генриховна, как вы оцениваете, сколько процентов от дополнительных доходов, которые получит, по прогнозу, в этом году российский бюджет, должно пойти на финансирование этого закона? Напомню, что в законе о бюджете цена на нефть 75 долларов заложена, сейчас она уже 115, а средняя цена за последние два месяца превышает 100 долларов.

И вопрос к Дмитрию Фёдоровичу Вяткину. Ко мне очень часто на встречах и в письмах люди обращаются, особенно пенсионеры, и спрашивают: "Как прожить на пенсию, если она 8 тысяч, а 3,5 тысячи нужно отдать за квартплату?" Вот вопрос к Дмитрию Фёдоровичу: как прожить на 4,5 тысячи рублей?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я полагаю, что дополнительные доходы бюджета будут как минимум 2 триллиона рублей, это минимальная оценка, поэтому расходы на предоставление жилищных субсидий — это порядка 2 процентов от дополнительных доходов федерального бюджета. Мне представляется, что это вполне реальная сумма.

По поводу обмана. Вы, Дмитрий Фёдорович, наверное, давно не принимали избирателей. Они приходят и говорят: "А вы вот нас обманываете, огромные доходы, которые получает страна, вы не тратите на решение наших социальных проблем, а все эти деньги обманом либо легально с помощью тех законов, которые принимает Государственная Дума, сосредотачиваются у нескольких десятков человек, и по числу миллиардеров мы уже опережаем богатейшие страны". Так что вот это обман населения, обман, и очень сильный: мы говорим, что денег нет, а на самом деле деньги есть!

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Карлович, вот неделю назад, когда я принимал наших с вами общих избирателей в Еткульском районе Челябинской области, мне были заданы в том числе и такие вопросы риторические, которые можно адресовать в равной степени как мне, так и вам. И совершенно очевидно, что единственный путь для исправления подобной ситуации — это проведение реальной реформы в жилищно-коммунальной сфере, для того чтобы платежи начислялись за то, что люди реально получают, реально потребляют. Для этого действительно нужно приложить немалые усилия и вложить немалые средства, в том числе сделать определённые шаги, предпринять определённые меры и в законодательной сфере, что мы и делаем. Законопроект о внесении изменений в Жилищный кодекс, как я уже сказал, находится на рассмотрении в Госдуме, и, кстати, некоторые депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже присоединились к данному законопроекту. Так что всё в наших руках.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов по ведению.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Просьба для протокола отметить: по 22-му вопросу, о том чтобы установить дату 3 сентября — День победы над империалистической Японией, депутат Куликов Александр Дмитриевич голосовал за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, выступления. Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Ну, мы договорились, что два выступления до пяти минут. Я даю слово Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект, который является одним из самых актуальных, это вопрос, который задают каждому депутату на каждой встрече. Это понимают все сидящие в этом зале, в том числе и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая послушно голосует так, как ей правительство велит, а про себя каждый сидящий здесь понимает, что этот вопрос настолько уже назрел, даже перезрел... И когда я слышу от выступающего от "ЕДИНОЙ РОССИИ", что законопроект популистский... Извините меня, во-первых, он внесён уже давно, это вы сами его поставили в повестку перед этими выборами (вернее, уже выборы заканчиваются). Кроме того, цинично так заявлять, потому что это закон, который от нас ждут все жители нашей страны, особенно те, у кого низкие доходы, просят решить эту проблему для них.

Второй момент. Когда мы говорим, что 10 процентов и для бедных, и для богатых, вы же прекрасно понимаете... Оксана Генриховна доходчиво нам рассказала, что если превышает плата за коммунальные услуги 10 процентов от дохода, то нужны субсидии, поэтому это в основном будут получать люди с низкими доходами, для них этот налог. Что ж вы не волнуетесь, когда мы вам предлагаем шкалу подоходного налога пересмотреть? Это как раз можно сделать очень просто, и деньги будут, если с богатых брать больше, — так нет, не надо! Налог на роскошь предлагали — то же самое, не надо, а тут вдруг озаботились, что все одинаково будут платить, и богатые тоже, хотя это совершенно не так. Сказали бы уже честно, что денег сегодня нет на это, не выделено в бюджете. Однако и наша фракция, и другие коллеги говорили о том, что деньги у нас в стране есть, и деньги очень большие. Вот меня, например, очень заинтересовало — и я знаю, что Оксана Генриховна серьёзный человек и она просто так не будет заявлять, — что 1 триллион рублей куда-то вообще делся. Мне, например, странно, что об этом мы говорим только сейчас, что никуда это не пошло — ни в прокуратуру, никуда. А куда эти деньги делись?! Это не 1 рубль, это 1 триллион. Как это вообще?... Это можно решить половину социальных проблем!

Теперь хочу ответить господину Вяткину, который утверждает, вот он-то как раз популярно утверждает — только не в этом зале это надо говорить, а перед теми, кто, может быть, несведущ, — что во второй Думе мы принимали законы, якобы не обеспеченные деньгами. Вы-то знаете, как принимаются законы. Если Дума принимает, Совет Федерации утверждает, если президент, которого вы сегодня возносите до небес, ставите ему памятники, подписывает, правительство согласно, значит, эти деньги были? Зачем вы говорите глупости, что принима-

лись законы, не обеспеченные деньгами?! Просто тогда денег было меньше, но их, наверное, расходовали всё-таки подконтрольно, а сегодня совершенно никакого контроля над монополистами нет. Но есть выход ещё один, есть выход! Мы знаем, что за электроэнергию при советской власти 4 копейки за киловатт платила семья, платили копейки за квартиру, за воду, а сегодня это вдруг так подорожало, что даже не можем никак подсчитать. У нас есть другой вариант: национализация, о которой вы не хотите говорить и не хотите слушать, только произносите всё время именно популярные слова, которые сегодня выгодно говорить партии власти. А за монополистами абсолютно никакого контроля нет, мало того, им закладывают ещё в бюджете субсидии, пополняя их кормушку, и мы, депутаты, не можем проверить ничего совершенно. Исполнительная власть, наверное, проверяет со своей стороны, но так, как ей это удобно, как ей это выгодно.

Неучтённых денег в стране очень много. Когда мы читаем журналы всевозможные, газеты, мы видим, что приобретается в стране: приобретаются яхты (совершенно нет для этого необходимости), приобретаются другие ценные вещи, без которых можно обойтись, а вот когда социальный вопрос — тут не надо ничего решать.

За эти законы, и за тот, и за другой, я голосую двумя руками, только не понимаю, почему Законодательное Собрание Санкт-Петербурга вдруг не проголосовало, — оно что, понимает, вносит и в то же время ждёт, когда сверху опять прикажут? Я не понимаю, например, фракцию, которая там находится. Наша фракция по этим законопроектам будет голосовать за.

Председательствующий. Кто выступает от фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Мы считаем, что установление границы для определённых категорий граждан по некоторым социальным нормативам, вернее, по коммунальным платежам крайне необходимо, потому что сегодня, к сожалению, большинство наших граждан, малообеспеченных семей и даже тех, кто не считается малообеспеченными по нашему законодательству, тем не менее попадают в очень сложную ситуацию. И если отъехать от Москвы и от Санкт-Петербурга, то эта проблема становится наиболее жёсткой и наиболее яркой.

Кстати говоря, может быть, это ограничение и придаст определённый стимул правоохранительным органам посмотреть внимательно, что у нас происходит в сфере ЖКХ на местах, в районах и так далее, когда граждане в прямом смысле обворовываются, когда бюджетные деньги, которые направляют-

ся на субсидии, отмываются через фирмы-однодневки. Это не секрет, это все знают.

В связи с тем что у нас всё-таки восемь месяцев в году холодно, нельзя смириться с тем, что малообеспеченные граждане по 3—5 тысяч, а некоторые, проживающие в Москве, Санкт-Петербурге, по 5—7 тысяч рублей платят за коммунальные услуги, что для некоторых семей составляет более половины их дохода. На что они жить будут? Собственно говоря, наиболее важно принятие этого закона как раз сейчас, когда во всём мире, как мы смотрим, ситуация достаточно нестабильная. И мы с вами здесь должны сделать всё возможное, чтобы сохранить стабильность в нашей стране и принять меры, которые защитят наших граждан. Мы здесь, в Государственной Думе, при нашей большой зарплате должны думать о тех, у кого зарплата маленькая, и, если мы о них будем думать, наверное, всё-таки они будут обращаться к нам, а не выходить на улицы, неся в руках предметы потяжелее, чем палки и всё остальное.

Фракция ЛДПР считает, что настоящий законопроект надо поддержать и проработать его во втором чтении. Мы считаем, что концепцию законопроекта не только можно принять, но и необходимо. Собственно говоря, она уже запоздала, принимать-то её надо было хотя бы год назад, а лучше ещё раньше.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, а тем, кто впервые избран, сказать, что попытка снизить долю расходов хотя бы до 15 процентов была сделана предыдущей Государственной Думой и Советом Федерации, однако правительство не сочло необходимым прислушаться к мнению Федерального Собрания. Это первое.

Второе. Уважаемый представитель комитета Дмитрий Фёдорович Вяткин совершенно верно сказал, что эти полномочия, эти обязательства необходимо закрепить на федеральном уровне.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, поправка, касающаяся этого, была внесена, и именно вашей фракцией был отклонён проект закона о поправках в Жилищный кодекс, который прошёл первое чтение ещё в 2006 году. Так что эта попытка уже была, и она была отклонена именно фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" без комментариев, без объяснения причин. Это по поводу полномочий.

Действительно, в большинстве развитых европейских стран и в США забота о бедных — это полномочия федерально-

го правительства, а не регионов. Я хочу напомнить, что у нас есть депрессивные регионы, и не потому, что там граждане какие-то бездельники, а потому, что объективно эти регионы депрессивные, и в соответствии с Конституцией России, в соответствии со своими полномочиями правительство обязано выравнивать экономическую ситуацию по разным субъектам Федерации. Я хочу напомнить, что до этого года правительство выделяло средства на компенсацию расходов на адресную помощь малоимущим, ну, хотя бы из расчёта 22 процентов, хотя бы так. Большая доля лукавства содержится во фразе, которую произнёс уважаемый Дмитрий Фёдорович Вяткин, да и в заключении комитета это содержится, — фраза о том, что муниципалитеты вправе снизить этот расход малоимущих семей. А где деньги? Вы что, таким образом распределили доходы, что у нас муниципалитеты могут что-то? Они у нас не могут на девяносто процентов ни-че-го — ни строить социальное жильё, ни адресно помогать малоимущим! Нам с большим трудом — я историческую справку даю — удалось в законе, который называется Жилищный кодекс, поднять с уровня муниципалитета и перенести на уровень субъекта Федерации эту ответственность именно по той причине, что у муниципалитетов просто не было средств на эти цели.

Теперь по поводу обмана и популизма. Вот когда мы вводим льготы необоснованные, кстати и государственным служащим, мы это делаем независимо от дохода семьи. Единственный правильный инструмент, который есть у нас в руках, — это адресная помощь именно малоимущим. Хочу напомнить, что этот проект закона касается 20 процентов самого бедного населения, и в период кризиса именно их надо было бы поддержать. Мы этого делать категорически не хотим.

Теперь в отношении того, что это никак не повлияет на тарифную политику, на политику ресурсоснабжающих организаций. Повлияет, потому что дополнительные расходы будут ложиться на бюджет, и региональная власть задумается о том, какие установить тарифы на коммунальные услуги.

Теперь о том, откуда ноги растут у этих 22 процентов. Тоже маленькая историческая справка. В 97-м году указом президента была утверждена концепция реформы ЖКХ, и в этом "замечательном" документе предполагалось выйти на уровень 25 процентов расходов малоимущих семей по оплате жилья и коммунальных услуг. Так вот, уже в тот момент были протесты. И мы "пожалели" наших малоимущих всего на 3 процента, вы понимаете? Но я счастлива, что в своё время мне удалось внести проект закона в Московскую городскую Думу, и этот закон действует уже восемь лет, и восемь лет в Москве предотвращаются социальные волнения в связи с очередным повы-

шением тарифов, потому что беднейшая часть населения знает, что больше 10 процентов они не заплатят за жильё и коммунальные услуги.

С целью экономической стабильности нам абсолютно необходим этот законопроект. Откуда ноги растут у цифры "25 процентов"? Нас убеждали тогда, что во всех цивилизованных странах люди платят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот уже почти двадцать лет протокольное поручение я вношу, а у нас тарифы на услуги ЖКХ только растут, растут и растут, и мы всё время говорим, что никак не можем выйти на уровень 100 процентов по оплате услуг ЖКХ населением. Наверное, так никогда и не выйдем. И в этих условиях, вообще-то, было смешно и дико слышать слова коллеги Вяткина о том, что законопроект провокационный. Вот мы, наша фракция, сделали специальные расчёты, с которыми я хотел бы специально ознакомить и коллегу Вяткина, и всех остальных. Вот берём семью из трёх человек — двое родителей и ребёнок, которые живут в квартире площадью где-то 55—60 квадратных метров. При нынешних тарифах — эти расчёты мы можем дать — семья должна заплатить в месяц 4 тысячи 760 рублей. Многие не смогут такую сумму выложить за услуги ЖКХ, причём крайне низкого качества. У нас в стране, по данным Росстата, 993 тысячи человек вообще получают зарплату менее 2 тысяч рублей в месяц, и они не могут заплатить такую сумму, 7 миллионов 700 тысяч человек получают от 2 до 4 тысяч рублей, то есть тоже не могут заплатить. Конечно, если в семью объединяются, а не одиночки, если в семье отец и мать работают, они могут эту сумму заплатить, но тогда возникает вопрос: а на что жить?

Продолжим дальше расчёты. Как вы хорошо знаете, стоимость фиксированного набора потребительских товаров у нас на начало года равняется 8 тысячам 591 рублю, подчёркиваю: 8 тысяч 591 рубль. Мы взяли семью из трёх человек, давайте умножим на три, то есть на три человека, — значит, семье нужно иметь в месяц 25 тысяч 774 рубля только на оплату фиксированного набора — тут не до роскоши! — потребительских услуг. Повторяю: 25 тысяч 774 рубля. Спрашивается, а из чего же платить за услуги ЖКХ? А детский сад, а проезд на транспорте? А платная учёба? А лечение? То есть как ни крути и ни верти, а вот тот долг, о котором говорилось, около 68—70 миллиардов рублей, который сегодня имеет население, он будет и дальше расти, причём не по вине людей — люди просто не имеют работы и нормального заработка, — а по вине государства.

Обычно мы любим ссылаться на Запад. Ну давайте посмотрим: в Западной Европе, в США платят где-то всего-навсего 8—9 процентов от семейного дохода. Но при этом обычно умалчивают о второй стороне — о том, что зарплата у них составляет в пересчёте на рубли от 80 до 120 тысяч рублей в месяц и пенсия — до 50 тысяч рублей в месяц. Если посчитать доходы и процент уплаты за услуги ЖКХ, то получается, что на Западе платят в семь — десять раз меньше, чем в России. Мы что, совсем уже свой народ считаем каким-то быдлом?! То есть его можно без конца нагружать, нагружать, нагружать — он всё вытянет?! Не вытянет!

И ещё две цифры. Если взять сегодняшнее финансирование, точнее, кредитование строительства жилья, нам потребуется, чтобы удовлетворить всех нуждающихся жильём, 226 лет. Скажите, коллеги, кто столько проживёт? Аварийный фонд, о котором мы говорим на каждом заседании... Если учесть, сколько мы сегодня выделяем из бюджета на переселение из аварийного и ветхого фонда, потребуется 155 лет, чтобы переселиться из аварийного, ветхого жилья в нормальное — ну кто же доживёт до такого счастливого момента?! Поэтому тысячу раз наша фракция уже говорила, наверное лет двадцать: максимум, что может заплатить семья, — это 10 процентов. Причём это не вся задача, есть и вторая, и мы на этом тоже настаиваем: государство обязано вернуться полностью в сферу ЖКХ, а не перекладывать задачи на каких-то авантюристов-посредников, которые сегодня обирают население в ценах на услуги ЖКХ даже больше, чем обирало до этого государство. Без возврата государства в сферу ЖКХ данной проблемы мы не решим. А законопроекты, конечно, будем поддерживать.

Председательствующий. Я так понимаю, что... А, ещё депутат Шеин.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы сделать для начала две небольшие ремарки, а потом выступить по сути обсуждаемой темы. Во-первых, мне кажется, очень важно отметить, что мы рассматриваем параллельно два закона, и, учитывая, что у нас самая ответственная партия на этом континенте обладает большинством во всех региональных парламентах, включая и Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, очевидно, что инициатива Санкт-петербургского Заксобрания не могла пройти мимо "ЕДИНОЙ РОССИИ", поэтому те упреки, которые прозвучали, — в безответственности, в слабой компетентности, в популизме, — мне кажется, должны либо быть взяты назад, либо повлечь за собой исключение членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Санкт-петербургского Заксобрания из

состава этой славной партии. Это логично: либо одно действие предпринять, либо второе.

Далее. Я действительно хочу отметить, что благодаря вот той полемике, которая развернулась, в том числе и с этой трибуны, удалось скорректировать тот текст большого проекта закона по ЖКХ, о котором говорил докладчик от комитета. Это пример того, что дискуссия в Думе бывает небесполезной и подчас влечёт за собою определённого рода позитивные результаты. Надеюсь, что они не будут ревизованы.

Теперь по сути. Во-первых, надо отметить, что, конечно, существующий рост коммунальных тарифов являет собою угрозу для стабильности и безопасности в стране, потому что формирует крайне конфликтно-напряжённую среду. Ссылки на то, что столь много денег платят европейцы, не вполне корректны, потому что в 25 процентов там входят и ипотечные кредиты, и наём жилья, то есть непосредственно плата за наём квартиры хозяину квартиры, домохозяину. Но я хочу отметить, что есть резон в сказанном об аппетитах коммунальных компаний. Однако эти аппетиты были полностью освобождены в этом зале: в мае прошлого года был принят федеральный закон, по которому тепловые компании могут теперь сами утверждать тариф для населения на теплоэнергию, то есть размер платы за горячую воду и за отопление, — Госдума, точнее, одна всем известная самая ответственная фракция такое решение приняла. И действительно, сегодня плата за гигакалорию по закону, по правилам в любом городе, где существуют газовые сети, уже может не регулироваться государством.

Мы, кстати, это уже наблюдаем по электроэнергии. Заметим: с 1 января текущего года плата за электроэнергию нашими сетевиками может устанавливаться на свободном рынке пока для юридических лиц. Это ещё не касается граждан, но мы понимаем, что граждане — следующие, на очереди. Так вот, для юридических лиц плата за киловатт-час с 1 января текущего года выросла не на инфляционные, как нам заявляют, 7—8 процентов, даже не на пятнадцать, а на 25—30 процентов, вот в моей Астраханской области — на 47 процентов. И решение о таком регулировании тарифов на услуги коммунальных монополий — а фактически о праве коммунальных компаний самостоятельно устанавливать размер платы за киловатт-час — было принято в этом зале, и принято одной фракцией, а не какими-то ещё.

Поэтому что необходимо сделать? Конечно, необходимо принимать законы, и мы считаем очень достойным, что наша фракция сегодня выступает с такой инициативой — по установлению неких планок для населения, но при этом необходимо отменить те решения безалаберные, которые были приняты

в этом зале, необходимо изменить текст закона "О теплоснабжении" и вернуть обратно полное госрегулирование по теплоснабжению, по тарифам, изменить 19-ю статью этого закона. Необходимо отнять право у электрических компаний самостоятельно устанавливать тарифы на электроэнергию, которое было принято в этом зале.

Больше того, необходимо вернуть обратно в госсобственность те коммунальные монополии, которые были переданы. Кстати говоря, это происходит во всём мире: в Южной Африке возвращают водопроводные сети, в Латинской Америке возвращают, в Западной Германии в ста городах, включая крупные типа Франкфурга-на-Майне, Дюссельдорфа, в отношении водопроводных сетей, водопроводных компаний, которые были раньше переданы в частные руки, сегодня принимаются решения о выкупе или об ином изъятии обратно в государственную собственность. Да, немцы выкупают. У нас есть другой не менее достойный опыт — вот товарищ Ходорковский с ним ознакомился очень детально, — как то: что было отдано неправильно, потом обратно правильно вернуть. Поэтому наша точка зрения заключается в том, чтобы восстановить государственный контроль. Там, где может работать рынок: вывоз мусора, ремонт домов, лифтовые фирмы, — конечно, пусть работает рынок, без каких бы то ни было СРО, без попыток загнать всех обратно в жэковское стойло, а там, где должно быть госрегулирование, где монополии, там, конечно, должно быть госрегулирование. Пока что делается совершенно наоборот: там, где может работать рынок, вводится прокрустово ложе, стойло бывших ЖЭКов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, докладчик по 29-му пункту, Владимир Игоревич Фёдоров. Вы можете из ложи высказаться в рамках заключительного слова.

Фёдоров В. И. Спасибо большое.

Я должен признаться, уважаемые депутаты Государственной Думы, я с грустью наблюдаю и слушаю разговор. У меня перед глазами лежит документ, который называется "Заключение на проект федерального закона...", сделанный правительством и подписанный Собяниным. Здесь напоминает, что в соответствии со статьёй 31 Бюджетного кодекса один бюджет не может отвечать за другой и "при таких обстоятельствах федеральным законом не могут быть установлены нормы, которые повлекут увеличение расходов из бюджетов субъектов Российской Федерации". В переводе для наших граждан это будет звучать так: живущие в регионах — это люди региональных властей, это люди не наши, никакой заботы у нас о них быть не должно. В связи с этим...

Из зала. (Не слышно.)

Фёдоров В. И. Я читаю, как записано.

В связи с этим я обратил бы внимание и на замечания докладчика: будем обвинены в неконституционности, если примем данный закон, нас обвинят в неконституционности. Насколько я помню, в Конституции записано, что принимаются решения, законы, направленные только на улучшение, недопустимо принимать решения, ухудшающие положение, проживание наших людей в нашей стране. Если посмотреть, то с 91-го года, когда мы стали строить новый общественно-политический строй под названием "капитализм", хотя капитализмом его трудно назвать, пока всё идёт на ухудшение, и это год за годом. Сегодня мы говорили о 10 процентах. Неконституционно было бы, если бы было 10 процентов, а мы предложили 10,5 процента, я уж не говорю о 22 процентах, но опустить планку с 22 процентов до 10 процентов — это, по-моему, направлено на улучшение жизни! Согласитесь, вообще не стоял бы об этом вопрос, если бы сегодня мы чётко гарантировали, знали, что выполним обязательства по обеспечению минимум полутора корзинами — нашими достаточно "весомыми" — каждого жителя нашего города — пенсионера и работающего. Вопрос не стоял бы!

Сегодня мы говорим о 10 процентах, и здесь уже вспоминали Советский Союз, предыдущие годы, до 91-го, когда независимо от национальности, территории проживания, вероисповедания и прочего максимальная оплата всех услуг, притом с более широким пакетом — и электроэнергия сюда входила, и оплата телефона, антенны, — нигде не превышала 5 процентов, в среднем по стране было 3,2—3,3 процента. Хотя понимаю, что в ряде регионов нерадивые хозяйственники будут рады: можно сегодня смело, прикрывшись отсутствием такого решения, переложить ответственность и, главное, затраты на жителей.

И последнее, о чём я хотел попросить: ещё раз вернуться к этому вопросу и подумать, ведь никто не говорит, что сейчас, немедленно надо его решить, сейчас рассматриваем в первом чтении, а ещё предстоит второе.

Я не останавливался на пункте 2, где предлагалось вступление закона в силу с 1 июля 2008 года, — законопроект пролежал три года! Если бы сегодня было желание решить вопрос, наверное, прозвучало бы: давайте во втором чтении поправим, с нового бюджетного года решим вопрос, учтём это в бюджете.

Однако за кадром осталось ещё одно явление, которое, в частности (не знаю, как для других городов, не берусь судить), для Питера и Ленобласти очень важно: у нас полтора

миллиона пенсионеров, из них большая часть — женщины. Вчера жили муж и жена, в отношении обоих действовали социальные нормы, но мужчины живут меньше, вы это знаете, и женщина остаётся одна в 32—36 метрах квадратных, а ей обеспечивается компенсация только за 18 квадратных метров. Их что, этих женщин, всех переселять? Они же не потянут со своей пенсией, не все блокадники, не все получают двойную пенсию, а на новом месте жительства многие не могут жить долго. Это всё равно что списать их, этих людей: они вынуждены будут переселяться в другие места, в социальные дома — а через полгода или даже через три дня с ними прощаться... С этими домами, с этими квартирами, с этими печами, которые топили в блокаду, у них вся жизнь связана, а ещё окружение, соседи, атмосфера и прочее. Я просил бы при голосовании учесть и этот фактор.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович. Оксаны Генриховны я не вижу...

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Справедливости ради хотелось бы отметить и два слова всё-таки Галине Петровне сказать: про муниципальные полномочия я не говорил ни слова, хотя в заключениях об этом речь идёт. Мы все прекрасно знаем, в каком состоянии находятся муниципальные бюджеты, поэтому об этом я как раз и не говорил.

Многоуважаемому коллеге из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга хотел бы также ответить: никто не спорит, что необходимо, чтобы люди платили меньше, а получали денег больше, вне всякого сомнения. И в этом заключается цель любой работы, как нашей здесь, так и вашей там. Однако совершенно очевидно: если мы региональные полномочия, не обеспеченные в полной мере ни региональными, ни федеральными деньгами, сейчас превратим в закон, то это будет обман людей, потому что денег нет, они не выделены в бюджете федеральном, они не заложены в бюджеты региональные. И соответственно, потом возникнет вопрос риторический: где деньги? А денег нет. Что это? Обман!

Если в Бюджетном кодексе сформулирована норма о самостоятельности бюджетов, в связи с чем невозможно, чтобы федеральным актом взяли и навешали на региональные бюджеты дополнительные полномочия, которые они не потянут, то разве предлагаемая норма конституционная? Нет. Так вот, мы об этом и говорим, именно об этом идёт речь, а не о том, что мы не хотим, чтобы люди платили меньше. Мы хотим, но мы предлагаем и реализуем реальные способы для этого, а не занимаемся популизмом, и это я тоже хотел бы, чтобы учли при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении.

Ставится на голосование пункт 29 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 127 чел. 28,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30 повестки дня ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, нам нужно для протокола зафиксировать, что по пункту 26 докладчик не явился, отсутствует в зале, поэтому мы фиксируем это обстоятельство, а в следующий раз имеем право рассмотреть данный законопроект без его участия.

Обращаю ваше внимание, что у нас осталось...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никакого альтернативного! Что вы? Это два отдельных пункта.

Обращаю ваше внимание, что у нас осталось пять нерассмотренных вопросов. Я предлагаю, чтобы Совет Государственной Думы определился с датой их рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 марта 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, ушёл из жизни наш коллега Илюхин Виктор Иванович, депутат Государственной Думы пяти созывов, заслуженный, уважаемый человек. Прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 марта. Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно Конституции единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ; высшим непосредственным выражением власти народа являются свободные выборы; никто не может присваивать власть в Российской Федерации; захват власти преследуется по закону. К сожалению, фракция КПРФ вынуждена заявить о том, что прошедшие 13 марта региональные и муниципальные выборы мало соответствуют вышеуказанным требованиям российской Конституции.

Так, в Республике Дагестан 11 марта было совершено вооружённое нападение на кандидата в депутаты Народного Собрания от КПРФ товарища Гасанова Алибулата, в результате которого погиб его брат, а сам кандидат был тяжело ранен и попал в реанимацию. До настоящего времени ни исполнители, ни заказчики этого преступления так и не установлены.

По нашему мнению, не чем иным, как попыткой захвата власти путём фальсификации итогов голосования, не назовёшь выборы депутатов Саратовской городской Думы, так как наблюдателями от КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" были зафиксированы факты массового вброса бюллетеней с пометкой за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" на сорока шести избирательных участках, на 87-м и 88-м участках ими были обнаружены урны для голосования с двойным дном, в которых находились сотни бюллетеней с отметкой за эту же партию. На девятости двух избирательных участках в урнах для голосования наблюдателями от оппозиции обнаружены слипшиеся пачки бюллетеней, на трёхстах шестидесяти шести участках в нарушение действующего законодательства наблюдателям и членам комиссий не были выданы копии протоколов об итогах голосования. На большинстве участков, где были зафиксированы факты вброса, по решению участковых комиссий были удалены члены комиссий от КПРФ с характерной формулировкой: за воспрепятствование работе избирательных комиссий.

В связи с этими и другими фактами по многочисленным жалобам от оппозиционных партий в настоящее время правоохранительными органами проводится проверка, однако ведётся она крайне вяло, что вызывает у нас обоснованное сомнение в наличии желания у проверяющих установить истину и привлечь фальсификаторов к ответственности по закону.

Особыми цинизмом и грязью, клеветой в адрес КПРФ, её лидеров и кандидатов отмечены выборы в Законодательное Собрание Тверской области. При этом в организации тоталь-

ной травли оппозиции была замечена не только жёлтая пресса типа "Тверских толков" или "Края Справедливости", но и вполне уважаемые государственные и частные СМИ: "Тверская Жизнь", "Вече Твери", "Караван+Я" и другие. Причём избирательная комиссия и управление печати по Тверской области только к концу выборов и только после наших многочисленных жалоб наконец-то соизволили составить на них протоколы об административных правонарушениях.

Эти и другие многочисленные факты грубейшего нарушения избирательного законодательства, по нашему мнению, свидетельствуют о том, что в стремлении сохранить своё господство власти предрасположены готовы на совершение любых противоправных деяний при полном попустительстве избирательных комиссий и буржуазных правоохранительных органов, в связи с чем в российском обществе возникла настоятельная потребность в объединении всех оппозиционных сил, независимо от политической направленности, в стремлении защитить честные выборы и Конституцию Российской Федерации, и мы, депутаты-коммунисты, призываем сегодня к такому объединению. Примером такого плодотворного сотрудничества может стать дело, возбуждённое по жалобе КППРФ и политической партии "ЯБЛОКО", об отмене результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации четвёртого созыва, к рассмотрению которого уже приступил Европейский Суд по правам человека. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемые коллеги из фракции КППРФ, от имени фракции ЛДПР выражаю вам глубокие соболезнования в связи с кончиной нашего товарища Виктора Ивановича Илюхина, замечательного и порядочного человека, каковых мало, к сожалению. Но жизнь не стоит на месте, и вот вы видите, что сейчас мы стоим с печальными лицами, почтили его память минутой молчания, и опять: "Бу-бу-бу" — у каждого свои дела. К сожалению, это так, хоть и противно чисто по-человечески!

Ну да ладно, сейчас пятиминутка и наших избирателей интересует следующее, уважаемые коллеги (наших — имеется в виду элдэпээровских): а что же мы такое из вооружения понапоставляли Каддафи, который, как известно, является основным покупателем нашего вооружения, что его ПВО разбомбили в считанные минуты, и как обстоят дела с нашим вооружением, что у нас на вооружении? Поэтому фракция ЛДПР требует, чтобы сюда, в Госдуму, был немедленно приглашён, но не министр обороны Сердюков (мы не про мебель говорим!), а на-

чальник Генерального штаба, чтобы нам чётко и квалифицированно рассказали, как так получилось, что лучшие образцы вооружения, которыми торгует Россия, моментально были уничтожены в результате 120 точечных ракетных ударов. Это первый момент.

Второй момент. Вы все знаете, что сейчас происходит в Японии, на атомной станции. Это в 86-м году западное сообщество орало на все лады, что в Советском Союзе древние атомные электростанции, своеобразные атомные бомбы и управляет ими неквалифицированный персонал, теперь мы видим обратное: в результате землетрясения в Японии лучшая в мире, самая технически развитая страна сейчас гарантирует нам очередной Чернобыль. И поэтому фракция ЛДПР требует, чтобы опять же в Государственную Думу был немедленно приглашён, но не Кириенко и его заместители, которые имеют отдалённое отношение к атому, судя по тому, какое образование они получили, а хотя бы директор Курчатовского института, потому что, как бы вы, коллеги, сейчас весело ни улыбались, лично я, как житель Курской области, могу вам сказать, что очередной Чернобыль, извините за непарламентское выражение, корячится у нас именно там: сейчас там проходит эксперимент, два древних наших реактора — первый и второй, которым уже сорок лет, — разогнали на повышенную мощность, до 105 процентов, и два года будут проводить эксперимент — рванёт или не рванёт. Лично мне, как и жителям Курской области, не хочется в этом эксперименте участвовать, но не думайте, что вы отсидитесь, ведь состояние наших реакторов, между прочим, тоже далеко от идеального. Это второй момент.

Третий момент, коллеги. Ну, выборы прошли. Кто-то говорит, что вы победили, хотя я не знаю, кого вы победили. Вы с кем воевали — с собственным народом? Кого-то купили, кого-то одурачили в очередной раз? Ладно, получили большинство. Так вот, наших избирателей интересует, что мы будем делать дальше, — вернее, не мы, а вы. Вы наобещали очень много в эту предвыборную кампанию, очень много, и то, что вы обещали, мы зафиксировали и внимательно будем следить за тем, как вы исполняете свои обещания.

Так вот, для начала, коллеги, мы, фракция ЛДПР, всё-таки предлагаем не обсуждать сейчас повестку дня в том виде, в каком она есть, — о ликвидации районных судов и так далее, — а рассмотреть наш законопроект о том, чтобы депутаты Государственной Думы не имели права заниматься никакой оплачиваемой деятельностью, потому что уже из карманов избирателей получают зарплату, — вот тогда избиратели, может быть, поймут, что в стране действительно могут произойти какие-то перемены если уж Госдума решила начинать с себя!

Далее. Мы настаиваем, чтобы Государственная Дума немедленно обратилась в правительство и постановление № 307, о порядке предоставления коммунальных услуг — по поводу этого постановления мы уже много раз говорили и в результате принятия которого честные плательщики коммунальных платежей платят и за себя, и за того парня, который не платит, — было отменено, потому что это идёт по всей стране. И это, может быть, будет засчитано в вашу пользу, и на выборах в декабре вы будете иметь более приятный вид, чем сейчас, но вам, к сожалению, не до того.

Вы во время своей избирательной кампании говорили, что не ошибается тот, кто ничего не делает. С одной стороны, это так, но, по-моему, ваш принцип другой: не ошибается тот, кто ошибается в свою пользу. Вы и сейчас думаете не о том, как нашу страну сделать не полуколонией, зависящей от того, что скажет Джо Байден, который приезжает сюда и говорит, кому быть президентом, а кому премьером, а о собственном кармане и о собственном месте, и исход депутатов из нашей Думы, как и исход евреев из Египта, уже показывает, кто и о чём думает! Так вот, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает вам не мучиться: выбирайте ЛДПР — она и единая, и справедливая! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ещё один день голосования — уже история. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить наших граждан за сделанный выбор — за поддержку партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на прошедших 13 марта выборах во всех регионах, где они проходили, а таких регионов было семьдесят четыре. Этой поддержкой наши граждане вновь сказали "да" курсу Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева и председателя правительства, лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимира Владимировича Путина. Для нас эта поддержка очень важна — она даст возможность реализовать те программы, которые обсуждались в ходе наших встреч во время избирательной кампании и ранее. Постараемся оправдать это доверие!

На прошедших выборах партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила 377 из 547 мандатов в региональных парламентах, или более 68 процентов от общего числа, в законодательных собраниях восьми регионов мы имеем квалифицированное большинство, более двух третей, в четырёх регионах у "ЕДИНОЙ РОССИИ" более половины мест — убедительная победа! Эта кампания показала, что количество людей, отдавших свой голос за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", суммарно по двенадцати территориям выросло почти на треть: если во время ранее проведён-

ной кампании в этих регионах за нас проголосовали 2 миллиона 470 тысяч избирателей, то сейчас — более 3 миллионов 200 тысяч человек. Значит, у партии появляются новые сторонники. В органах местного самоуправления из 823 глав-победителей 610 человек, или 74 процента, — это представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", более 13 тысяч из 19 тысяч депутатов городских, сельских поселений, или 69 процентов, — это члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*) Среди сторонников, поддержавших наших кандидатов, много молодёжи, тех, кто за развитие страны, за партию, способную это обеспечить, — за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! (*Аплодисменты.*)

Что мы ещё увидели в ходе этих выборов? Это возврат к грязным технологиям, возврат к прошлому. Казалось бы, уже многое сделано для того, чтобы демократизировать политическую систему, принято двадцать законов, которые позволяют всем без исключения партиям активно участвовать в выборах, предлагать альтернативные программы, соревноваться в сравнении идей и мыслей. Но что мы видим? На прошлых выборах наши оппоненты призывали, как коммунисты это делали, бойкотировать выборы — это не сработало, сейчас заявляли, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" срывает явку, что явка для "ЕДИНОЙ РОССИИ" крайне опасна, но явка оказалась более 50 процентов. И что мы увидели? Люди пришли и проголосовали за "ЕДИНУЮ РОССИЮ": наших граждан нельзя обмануть, не действуют на людей ваши технологии! Кто в здравом уме пойдёт голосовать, господин Соловьёв, за партии, которые угрожают бейсбольными битами или расстреливают из травматика пассажиров автобусов, избивают молодых агитаторов, среди которых много девчонок?! (*Шум в зале.*)

Мы провели тысячи встреч с жителями городов, посёлков, деревень, эти встречи проходят для того, чтобы более чётко определиться с решением тех проблем, которые сегодня волнуют людей. В результате общения с людьми, учёта их предложений появились программы, с которыми мы шли на выборы, в их основе — проекты развития территорий, получившие поддержку в ходе межрегиональных конференций "ЕДИНОЙ РОССИИ". Так кто обманывает людей? Вы, пытаетесь подменить решение реальных проблем лозунгами, интригами, самопиаром! Ведь, признайте честно, вам власть не нужна, вам нужна только её видимость, а власть — это ответственность, поэтому вы не идёте на муниципальный уровень, где сегодня самые серьёзные проблемы, где нужно решать проблемы прорванных труб, нужно ремонтировать дороги, нужно восстанавливать жилищный фонд, — там проблем по горло, и надо брать на себя ответственность, а тёплых кресел и видеокамер там нет! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, прошедшая избирательная кампания показала в очередной раз, что простые люди мудрее некоторых политиков, — они пришли и голосованием показали своё отношение ко всем вашим хитростям, оказав поддержку "ЕДИНОЙ РОССИИ". За вами — интриги, манёвры, за нами — реальная программа, и пока будет так, готовьтесь к тому, что во всех последующих выборах вы будете выступать, как сказал лидер партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Миронов, на твёрдую четвёрку, то есть у вас всегда будут четвёртые места!

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я ещё раз хочу выразить наши глубокие соболезнования всем родным и близким Виктора Ивановича Илюхина, фракции КПРФ. Это большая потеря для вас, но это огромная потеря и для всех нас: он был действительно народным депутатом, настоящим народным избранником.

Фракция также поручила мне подвести итоги выборов, и я говорю с вами как бы из будущего, говорю о том регионе, где результаты выборов таковы, какими они будут в ближайшем будущем везде: в Санкт-Петербурге в муниципальном образовании Автово десять из десяти мандатов получили представители партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", набрав от 35 до 60 процентов голосов; самый сильный представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" отстал от нашего последнего кандидата на 15 процентов. С учётом того что это были довыборы, скажу о результатах предыдущих выборов в этом же муниципальном образовании: победили представители только "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и КПРФ, поэтому в данном муниципальном образовании будут работать восемнадцать представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и два представителя КПРФ — это модель будущей политической системы.

Какие выводы можно сделать, какие уроки извлечь из прошедшей избирательной кампании?

Первый урок: сокрушительная победа в муниципальном образовании Санкт-Петербурга достигнута не за счёт избирательных технологий, не за счёт избирательных трюков, она достигнута за счёт информирования о реальных делах, о реальной позиции, поэтому если нам, представителям оппозиции, удастся донести до избирателей информацию о нашей позиции, о наших голосованиях и о нашей работе, то мы обречены на победу. Но урок такой: только факты, только правда, и ничего, кроме правды!

Урок второй: нельзя позволять красть победу, поэтому необходим жесточайший контроль на избирательных участках. Теперь мы его уже осуществляем, но партия власти придумала вариант фальсификации выборов при введении результатов в ГАС "Выборы" по следующей технологии: удаляются все наблюдатели, все члены комиссии с правом совещательного голоса от оппозиции и фальсификация происходит при вводе результатов в ГАС "Выборы". Так вот в муниципальном образовании Автово это не удалось сделать — мы, используя и статус депутатов Государственной Думы, и обращение к прокурору, добились того, что при введении результатов голосования в ГАС "Выборы" присутствовали члены избирательной комиссии от КПРФ и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" с правом решающего голоса. Поэтому ещё раз урок второй: нельзя допустить, чтобы у нас украли победу.

Урок третий. В муниципальных образованиях Санкт-Петербурга оппозиция выступает консолидированно, в данном случае мы выступали консолидированно с КПРФ: мы не поливали друг друга грязью, мы не проводили чёрный пиар друг против друга по наущению "ЕДИНОЙ РОССИИ", как это, к сожалению, иногда происходит в некоторых регионах, а плечом к плечу сражались на выборах, на избирательных участках, при введении результатов голосования в ГАС "Выборы", и мы победили. Поэтому урок такой: если мы боремся с монополией "ЕДИНОЙ РОССИИ" всерьёз, боремся за победу, то усилия оппозиции должны быть консолидированы, любую грызню в стане оппозиции нужно рассматривать как предательство и попустительство врагу.

Урок четвёртый. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже давно показала, что она не умеет побеждать без административного ресурса. Опыт Санкт-Петербурга показал, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не умеет достойно проигрывать: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в случае проигрыша начинает бездумно использовать те властные рычаги, которые у неё остались. Хочу вам сказать, чтобы вы, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", извлекли урок: использовать властный ресурс после поражения на выборах чрезвычайно опасно — это ливийский вариант, поэтому научитесь достойно и спокойно проигрывать! (*Шум в зале.*)

И урок пятый: наш народ показал, что он полностью готов к демократии, освоил все демократические процедуры, и если не исказить его волеизъявление, то он наконец спокойно и уверенно выберет ту власть, которой достоин! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Мы все скорбим о безвременно ушедшем от нас Викторе Ивановиче Илюхине, который всегда, во всех выступлениях, и в Государственной Думе, и вне её, защищал интересы нашей страны, который был настоящим коммунистом. Именно продолжая эту традицию Виктора Ивановича Илюхина, Борис Вячеславович, я от имени фракции вношу предложение сделать заявление и отмежеваться от бомбардировок мирных городов, которые происходят сейчас в Ливии. Наша позиция, позиция Российской Федерации, на международной арене по данному вопросу, по армейской операции в Ливии, непонятна, необоснованна и вызывает очень много вопросов. Предлагаю поручить Комитету по международным делам подготовить и внести такое заявление от имени Госдумы. Если комитет не способен, фракция готова взять этот труд на себя.

Председательствующий. Усачёв Виктор Васильевич.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба о замене докладчика по 32-му вопросу повестки дня: вместо Хаджебиекова будет докладывать Изотова Галина Сергеевна.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поддерживаю предложение Анатолия Евгеньевича. К тому же позиция по Ливии председателя правительства и лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и позиция президента почему-то разошлись, я имею в виду позиции, которые были высказаны публично вчера и позавчера.

И мы настаиваем на приглашении Иванова. У нас в стране до настоящего времени нет гособоронзаказа. Премьер-министр обещает закупку каких-то тысячи трёхсот изделий, но на сегодня ни на одно изделие не перечислено ни одной копейки ни одному оставшемуся оборонно-промышленному предприятию, а в это время Иванов продолжает то футболом заниматься, то баскетболом, только не своим прямым делом — мы настаиваем на его скорейшем приглашении в Государственную Думу!

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, с глубочайшей скорбью узнали мы о смерти Виктора Ивановича Илюхина. Он был принципиальным коммунистом и настоящим государственнымником!

По повестке дня: я полагаю, пункт 26 сегодня рассматривать не следует. У нас по новым поправкам президент и так, если дважды избирается, двенадцать лет будет у власти, а здесь попытка ещё о третьем сроке говорить.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня 14-й вопрос — постановление Государственной Думы "К 150-летию отмены крепостного права в России". Я уважительно отношусь к истории нашего государства, но... В Оренбургской области я провёл шестьдесят две встречи с избирателями, — из региона-донора Оренбургская область превратилась в дотационный, — и на всех встречах люди спрашивают: почему громадные суммы вывозятся и продолжают вывозиться из России и залегают где-то на зарубежных счетах, почему вы, депутаты Государственной Думы, не вернётесь к вопросу о коррупции, о приватизации? Вопрос о коррупции, Борис Вячеславович, стучится в повестку дня (кстати говоря, Виктор Иванович Илюхин много времени и энергии отдавал этой теме), поэтому давайте на Совете Думы обсудим, когда мы по-настоящему, не на словах — президент и другие представители власти говорят о коррупции, — а законодательно займёмся здесь, в стенах Государственной Думы этим вопросом, и хотя бы до истечения срока наших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с агрессией против Ливии я предлагаю на ближайшее пленарное заседание пригласить представителей Министерства иностранных дел и после обсуждения принять заявление Государственной Думы. Мы должны чётко указать на недопустимость внешней агрессии против суверенного государства, на необходимость немедленного прекращения бомбовых ударов, в результате которых гибнет огромное количество мирного населения. При этом мы с вами должны отчётливо понимать, что за этой агрессией стоит стремление США и НАТО поставить под контроль богатейший по запасам нефти регион; мы должны отчётливо понимать, что эта агрессия способна привести к дестабилизации ситуации в целом в Средиземноморье, способна привести к дестабилизации ситуации на арабском Ближнем Востоке; мы — после Югославии, после Афганистана, после Ирака и теперь уже Ливии — должны отчётливо понимать, что для США и НАТО бомбовые удары становятся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждаем в порядке поступления предложений.

Вопрос относительно заявления по ситуации в Ливии, поднятый рядом депутатов, вчера обсуждался на Совете Государственной Думы, и было дано поручение Комитету по международным делам подготовить проект заявления, который мы договорились рассмотреть завтра на пленарном заседании, то есть эта работа ведётся. И могу сказать, что передо мной уже лежит проект текста заявления, то есть комитет поработал.

Усачёв Виктор Васильевич — по 32-му пункту замена докладчика: будет Изотова. Принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич — по поводу приглашения Иванова Сергея Борисовича. Но он уже приглашён на "правительственный час" 6 мая, поэтому давайте завтра на Совете посмотрим, обсудим, можно ли его раньше пригласить, но у меня просьба: напишите предложение от фракции, только предложите конкретную дату.

Романов Валентин Степанович предлагает 26-й вопрос не рассматривать сегодня. Я знаю, что комитет в своём заключении предлагает отклонить данный проект федерального закона, тем не менее я ставлю на голосование предложение, внесённое Романовым Валентином Степановичем. Уважаемые коллеги, предложение Романова Валентина Степановича: снять 26-й вопрос порядка работы. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято, остаётся в порядке работы.

Харитонов Николай Михайлович практически высказал свою позицию, каких-то процедурных предложений не последовало.

Улас Владимир Дмитриевич — тоже по поводу заявления по Ливии, которое мы будем завтра рассматривать, но, наверное, представителя МИДа мы пригласим на обсуждение, поэтому можно будет подготовить необходимые вопросы.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, в своём выступлении я от имени фракции просил также пригласить в самые ближайшие сроки директора Курчатовского института и начальника Генерального штаба.

Председательствующий. Спасибо, мы ещё раз выслушали ваше предложение — определимся.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Несколько постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Капкова Сергея Александровича". Докладчик — председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александр Иванович Гуров.

Включите микрофон.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Капкова Сергея Александровича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий с 17 марта 2011 года в связи с переходом на другую работу. Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 18 марта 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и замечаний нет? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й и 4-й вопросы, я зачитаю: 3-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" и 4-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по инфор-

мационной политике, информационным технологиям и связи". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается вывести депутата Сергея Владимировича Железняка из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также предлагается избрать депутата Сергея Владимировича Железняка председателем Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Все необходимые документы имеются, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы и замечания?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович, у меня выступление.

Председательствующий. Выступление? Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, так случилось, что нашему комитету не очень везло, то есть на протяжении двух созывов подряд под председательством Валерия Яковлевича, который сейчас ушёл на другую работу (надеюсь, там достигнет выдающихся успехов), комитет наш не проявил себя, к сожалению.

Уважаемый Сергей Владимирович, мы понимаем, конечно, что вы не являетесь профессиональным связистом, не являетесь профессиональным телевизионщиком, но, насколько я вас знаю, вы неплохой человек, поэтому мы хотим от имени фракции ЛДПР пожелать вам, чтобы на новом посту вы всё-таки выполнили наши рекомендации, в первую очередь провели большой "круглый стол" в Государственной Думе с участием руководства всех федеральных каналов, — может быть, нам наконец-то удастся прекратить ту вакханалию безвкусицы, безнравственности и аморальности, которую сейчас наблюдает всё российское население, превращаясь медленно в дебилов. Мы, конечно, надеемся, что при вашем участии наши монополисты — большая тройка связистов, которые предоставляют мобильную связь, — наконец-то поймут совесть (а если не поймут, то мы с вами вместе поможем им это сделать!) и прекратят обирать население, устанавливая неподъёмные тарифы на мобильную связь. Ну и что касается самой связи вообще, мы надеемся, что наконец-то у нас в стране в частотном диапазоне

какой-никакой порядок будет наведён. И в этом отношении готовы вам помочь и в работе с министерством связи, и в работе со специалистами, потому что сейчас у нас опять же и монополия присутствует, и некомпетентность, и просто-напросто самая откровенная коррупция: чтобы получить частоту, нужно заплатить бешеные деньги, а после этого ни тебе защиты, ни тебе никакой нормальной работы в этом диапазоне никто не гарантирует.

Мы поддерживаем вашу кандидатуру, но с условием, что вы всё-таки активно включитесь в эту работу и наш комитет до окончания созыва россиянам покажет, что в Госдуме есть люди, которые заботятся о нашем информационном поле.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения выносим 3-й и 4-й вопросы на "час голосования".

У нас есть один законопроект, который рассматривается в третьем чтении, это 5-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова, но я его не вижу...

Так, давайте посмотрим, что у нас дальше. Дальше 6-й вопрос, но Панкова ещё нет...

Вот Крашенинников идёт. Пожалуйста, Павел Владимирович, по 5-му вопросу.

Включите микрофон, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, он готов к принятию. Наш комитет предлагает его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет необходимости выступить по мотивам? Нет.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Так, Панков Николай Александрович подошёл, у нас есть возможность рассмотреть 6-й вопрос.

Уважаемые коллеги, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании и функционирова-

нии объединённой системы связи региональной группировки войск (сил) Республики Беларусь и Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прежде всего хотел бы от имени личного состава Вооружённых Сил, руководства Министерства обороны выразить соболезнования в связи со смертью Илюхина Виктора Ивановича. Соответствующие письменные соболезнования в ваш адрес министром обороны направлены.

А теперь по сути вопроса. Предлагаемым вашему вниманию соглашением предусматривается создание и функционирование объединённой системы связи региональной группировки войск Республики Беларусь и Российской Федерации. Указанным соглашением устанавливаются объединённая система связи региональной группировки, предназначенная для обмена всеми видами информации в системе управления этой группировкой, а также порядок использования ресурсов сетей связи, входящих в состав сети общего пользования Российской Федерации, и ресурсов государственной сети связи Республики Беларусь с целью оказания услуг связи для нужд обороны и безопасности государств, подписавших данное соглашение. Положения соглашения определяют единую систему взглядов и подходов по осуществлению согласованного планирования связи в интересах региональной группировки войск и в полной мере отвечают национальным интересам нашей страны.

Реализация соглашения позволит организовать интегрирование и совместное функционирование существующих систем связи вооружённых сил Беларуси и России, развёрнутых в интересах региональной группировки войск. Финансирование мероприятий в рамках настоящего соглашения обеспечивается сторонами самостоятельно с соблюдением применяемых норм, правил и процедур бюджетного регулирования стран. Реализация соглашения не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

В соглашении не заложены нормы иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, так как затрагивает интересы обороноспособности нашей страны, все необходимые согласования и заключения имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочется заметить, что ратификация данного соглашения создаёт дополнительные возможности для обеспечения безопасности наших стран. Соглашение имеет большое практическое значение в дальнейшем развитии стратегии обороноспособности двух государств, что в значительной степени обеспечивает эффективность наших вооружённых формирований.

Реализация настоящего соглашения позволит обеспечить совместное функционирование существующих систем связи вооружённых сил и России, и Белоруссии. Как известно, эти системы развёрнуты для обеспечения интересов региональной группировки войск. Как следует из содержания соглашения, будет создана объединённая система связи региональной группировки войск с полным набором средств организационно-технического характера, в состав которой войдут ресурсы сетей связи общего пользования, обмен всеми видами информации для системы оперативного управления региональной группировки войск. Предусмотрены – и это немаловажно – также меры обеспечения защиты сведений, составляющих государственную тайну, и это будет осуществляться путём реализации положений соглашения между Россией и Белоруссией о взаимном обеспечении защиты государственной тайны, подписанного 20 января 2003 года.

Реализация соглашения, как уже было сказано, не потребует дополнительных средств из федерального бюджета. В нашем комитете и в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы проведена необходимая экспертная работа по данному соглашению, и мы однозначно рекомендуем вам, уважаемые коллеги, поддержать нашу позицию и ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Так, пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, безусловно, надо ратифицировать это соглашение, но не могли бы вы сказать, ка-

ким же образом мы будем его выполнять, если сегодня в связи с аварией при запуске военного спутника отложены до 2012 года вообще все программы по выводу новых спутников, притом что наша спутниковая группировка устарела и по количеству, и по качеству, не соответствует стоящим задачам?

Председательствующий. Надо дать ответ. Пожалуйста.

Панков Н. А. Как вы знаете, у нас есть программа развития военного космоса, спутниковая группировка будет развиваться и совершенствоваться. Что касается данного соглашения, я ещё раз хочу подчеркнуть, что, во-первых, создаётся совместная группировка связи, во-вторых, определяются основы её практического функционирования.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, ну, как известно, этой осенью пройдут совместные российско-белорусские учения в Нижегородской области, в Мулино. Будут ли они проходить в том же формате, в котором проводились в 2009 году, я имею в виду с приглашением коллег из Казахстана? И если да, то... коль скоро мы допускаем казахстанских военных к нашим стратегическим учениям, где они ознакомятся с системой связи России и Белоруссии, соглашение о которой мы сейчас ратифицируем, то, может быть, целесообразно заключить с ними аналогичное соглашение?

Спасибо.

Панков Н. А. Те учения, которые запланированы в Мулино, будут отличаться от всех предыдущих учений и по масштабам, и по замыслу, и по новизне целого ряда прикладных вопросов. Планируем пригласить туда и наших партнёров по СНГ, особенно по ОДКБ. Мы вас услышали, подумаем над тем предложением, которое вы внесли.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Несмотря на очевидные объективные обстоятельства, у нас в стране всё ещё сохраняется большое количество противников Союзного государства России и Беларуси, что очень ярко проявилось во время выборов Президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко, к сожалению, даже здесь, в Государственной Думе. Поэтому, Николай Александрович, я прошу вас ещё раз обосновать необходимость существования данной региональной группировки с точки зрения обеспечения безопасности Российской Федерации и сказать, насколько успешно обеспечение безопасности реализуется сейчас, в данное время.

Спасибо.

Панков Н. А. Я могу доложить вам не только оценки руководства Вооружённых Сил Российской Федерации, но и оцен-

ки министра обороны Республики Беларусь, они совпадают. Что касается выстраивания взаимоотношений в сугубо военной сфере, то они развиваются очень успешно, я даже сказал бы, продвинуто, к взаимному удовлетворению сторон. Политикой мы не занимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить кому-то? Двое желающих: Багдасаров и Локоть. Не будем тогда включать режим записи.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

К сожалению, не услышал ответа. Николай Александрович, я не просил вас давать политическую оценку, я просил вас дать — сугубо ваш вопрос — военную оценку: нужно ли России существование этой группировки и каково значение её для обеспечения безопасности Российской Федерации? (*Шум в зале.*) Николай Александрович, я к вам обращаюсь, товарищ генерал армии!

Существование этой группировки просто необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации: нас защищают с Запада, это очевидно сегодня всем, именно поэтому мы ускоренными темпами развиваем отношения с Белоруссией. Но это невозможно делать, не осуществляя строительства единого государства России и Белоруссии, поэтому, выступая против единого Союзного государства, — это всегда подчёркивали коммунисты, наша фракция, с трибуны Государственной Думы — те силы выступают против безопасности Российской Федерации. Вот в этом заключается актуальность данного вопроса.

Несмотря на все трудности, которые сегодня имеются действительно в строительстве Вооружённых Сил России, в техническом оснащении Вооружённых Сил Российской Федерации... Мой товарищ Коломейцев Николай Васильевич коснулся только части проблемы, но именно этот вопрос заставляет нас ускоренными темпами развивать союзнические отношения России и Белоруссии.

Фракция КПРФ будет голосовать, безусловно, за скорейшую ратификацию данного договора, и мы ещё раз обращаем внимание всей палаты, всех депутатов Государственной Думы на актуальность этого вопроса — ускоренного строительства Союзного государства.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, я хотел бы сказать, что нам надо забыть вот эти взаимные нападки, о которых только что говорил мой коллега Ло-

коть, особенно на фоне ливийских событий. Говорить о том, кто был прав, кто виноват, особенно бессмысленно, можно много претензий предъявлять друг другу, но этим ничего не решишь.

Очевидно, что данное соглашение, как и соглашение по противовоздушной обороне, как соглашения по ВТС, целый пакет соглашений в области военного строительства, выгодно обеим странам — и Белоруссии, и России. Белоруссии соглашение выгодно. Давайте очень откровенно говорить: с чего начинается НАТО? Оно сначала выбирает какого-нибудь лидера, которого называет диктатором, тираном, потом находит группу людей, которые дестабилизируют ситуацию в этой стране, а потом защищает эту группу людей под неким вымышленным гуманитарным предлогом. Учитывая, что первый этап этого по Белоруссии уже имеется, я вам скажу, что единственным гарантом безопасности Белоруссии является Российская Федерация, и такие военные соглашения, которые мы с ними заключаем, полностью отвечают интересам Белоруссии, потому что, я думаю, на Западе двадцать раз подумают, прежде чем решат что-то предпринимать против Белоруссии. Их никогда не смутит бы, что эта страна находится на наших границах (вспомните Югославию — та тоже не очень далеко размещалась), поэтому для Белоруссии это очень выгодно.

Но это выгодно и для Российской Федерации. На сегодняшний день, мы вынуждены признать, ОДКБ — нерабочая структура. К сожалению, сам устав этой организации ущемлен: когда предлагают принимать те или иные важные решения консенсусом и при этом в ОДКБ входит такое государство, как Узбекистан, лидер которого занимает ярую антироссийскую позицию, конечно, абсолютно все решения по военным вопросам будут блокироваться независимо от того, где это будет находиться. Поэтому мы вынуждены, и это более эффективно, строить отношения на двусторонней основе, в частности с Белоруссией.

Белоруссия нам нужна: ну, прежде всего, она располагает достаточно приличной армией, достаточно приличными средствами противовоздушной обороны; на территории Белоруссии находится целый ряд наших объектов, обеспечивающих стратегическую безопасность; наконец, это продвинутая на западном направлении буферная территория, с которой можно осуществлять противовоздушную оборону, а также наносить удары по инфраструктуре НАТО в случае необходимости. Я думаю, в этом зале уже никто не сомневается, что НАТО — это не просто какой-то блок, а это самый агрессивный блок, который ставит перед собой задачу перекроить карту мира по своему усмотрению. Смотрите, за двенадцать лет четыре стра-

ны стали жертвами этой организации по разным вымышленным причинам: кто-то не так управляет, кто-то ещё что-то... Поэтому это очень хорошее соглашение, нам надо всячески стремиться к развитию военных отношений с Белоруссией, соглашению и на пользу Белоруссии, и на пользу России.

И я согласен с депутатом Селезнёвым, что нам надо и о южном направлении подумать, потому что у нас там вообще достаточно провальная система. Вы посмотрите, как разрастаются базы американцев в Киргизии: Манас, сейчас госпожа Отунбаева, получив в Соединённых Штатах медаль "За храбрость", расхрабрилась до такой степени, что предложила снова Баткен (а это для нас ещё более опасно, ведь это узел наркотрафика и терроризма), предложила базу в Кызыл-Кие, это Ферганская долина... Нас НАТО обложило и с запада, и с юга — никто никогда не думал об этом! Вот у нас в Таджикистане нет авиационного прикрытия нашей 201-й базы, но в Душанбе стоит соответствующее подразделение ВВС Франции, в том числе эскадрилья "миражей", — а для чего в этом Душанбе стоит эскадрилья, что, работать по Афганистану?! Да нет! Чтобы удобно работать по Афганистану, есть две базы — Баграм и Кандагар, а эта база расположена так, что в случае необходимости оттуда можно нанести удар по нашей военной инфраструктуре в Таджикистане и в Киргизии. Значит, нам надо думать о южном направлении, о Казахстане, о Киргизии, жёстко ставить наши условия киргизскому руководству, в Киргизии есть про-российские силы, но есть и проамериканские силы. Нам надо по такой же схеме, как с Белоруссией, выстраивать отношения с Казахстаном и Киргизией, а на Южном Кавказе также выстраивать реальное военно-политическое сотрудничество с теми государствами, которые нам близки.

Ситуация в мире крайне серьёзная, если кто-то думает, что это нас никогда не коснётся, очень сильно ошибается. Мы ещё посмотрим, кто будет следующим после Ливии. Поэтому я считаю, что за это соглашение надо проголосовать, а все обиды, о которых господин Локоть говорит, надо забыть перед общей угрозой исходя из принципа "враг моего врага — мой друг".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость у докладчика выступить с заключительным словом? Нет необходимости.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" устанавливаются основы правового регулирования отношений, возникающих в сфере предупреждения совершения повторных преступлений лицами, освобождёнными из мест лишения свободы. Законопроектом устанавливаются понятие и задачи административного надзора, определяются круг лиц, в отношении которых может быть установлен надзор, срок административного надзора, основания установления, осуществления, продления и досрочного прекращения административного надзора, а также приостановления и возобновления срока административного надзора, права и обязанности поднадзорных лиц, обязанности и права органов внутренних дел при осуществлении административного надзора.

С целью реализации отдельных положений законопроекта, а также с целью установления ответственности за несоблюдение установленных судом ограничений и невыполнение поднадзорным лицом обязанностей, установленных законом, одним пакетом с основным законопроектом был подготовлен и внесён в Государственную Думу сопутствующий законопроект — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Этим законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный, в Уголовно-процессуальный и в Уголовно-исполнительный кодексы, в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Ко второму чтению в комитет поступило девяносто поправок к обоим законопроектам. В соответствии с поправками Правительства Российской Федерации структура законопроекта претерпела существенные изменения: некоторые статьи были исключены из законопроекта, другие были значительно переработаны. В отношении содержательных поправок хочу коротко остановиться на некоторых наиболее важных поправках.

Первое. Учитывая социальную опасность преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних, непредсказуемость последствий для их психического здоровья и эмоционального состояния, одной из поправок предлагается дополнить перечень категорий лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор, лицами, совершившими любые умышленные преступления в отношении несовершеннолетних. Кроме того, предлагается определить

особый порядок установления административного надзора в отношении лиц, отбывших наказание за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних. В соответствии с этими поправками административный надзор в отношении этой категории лиц устанавливается независимо от их поведения в местах лишения свободы или совершения ими правонарушений после освобождения и не может быть прекращён досрочно. Это принципиально важный момент. Другие поправки, рекомендуемые к принятию, конкретизируют перечень установленных административных ограничений и более чётко определяют порядок их установления.

Уважаемые коллеги, если есть вопросы, я готов на них ответить, если нет — прошу проголосовать по таблицам поправок 1 и 2 и поставить проект федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" на голосование. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит сорок четыре поправки, таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит двадцать пять поправок. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсуждать отдельно какие-то поправки из таблицы 1?

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Если можно, я хотела бы задать вопрос...

Председательствующий. Да нет, уже нельзя.

Сейчас у меня вопрос: есть ли необходимость какие-либо поправки обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость из таблицы 2 какую-либо поправку вынести на отдельное обсуждение? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.
Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.
Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, хорошо, минуточку тогда, извините, извините.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, прошу также проголосовать по таблицам поправок 1 и 2 к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и вынести проект федерального закона на "час голосования" для его принятия во втором чтении. Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит шестнадцать поправок, таблица поправок, рекомендованных к отклонению, — две. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице 1 есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

По таблице 2 нужно ли обсуждать поправки отдельно? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.
Выносим 8-й вопрос на " час голосования".
Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладчик тот же.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается в Федеральном законе "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых..." установить перечень лиц, имеющих право без специального разрешения посещать следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел и пограничных органов Федеральной службы безопасности, а также гауптвахты.

В поправке депутатов Государственной Думы Розувана и Гришанкова дословно учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка Правительства Российской Федерации в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, учтена в редакции вышеуказанной поправки.

Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице 1 есть необходимость отдельно поправки рассматривать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

По 10-му вопросу пока докладчика нет, причина уважительная.

Вопрос 11, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поправок к законопроекту не поступило, и он подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключение Правового управления на текст законопроекта получено, замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 12, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 11 февраля 2011 года. К законопроекту поступила одна поправка, которую комитет рекомендует к принятию. Законопроектом предлагается установить, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе участвовать за счёт собственных средств в осуществлении пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни. Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице одна поправка. Нет необходимости выступать по этой поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

13-й вопрос — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах". Доклад члена Комитета по делам ветеранов Иршата Юнировича Фахритдинова.

Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" был принят Государственной Думой в первом чтении 18 декабря 2009 года. Концепция законопроекта направлена на приведение норм, устанавливающих порядок предоставления ветеранам — участникам Великой Отечественной войны, членам семей погибших (умерших) ветеранов войны пятидесятипроцентной льготы по оплате коммунальных услуг, в соответствии со статьёй 157 Жилищного кодекса Российской Федерации. Соответствующими положениями статей 14, 15, 18 и 21 закона "О ветеранах" было определено, что нормативы потребления таких услуг утверждаются органами местного самоуправления, в то же время статья 157 Жилищного кодекса устанавливала, что нормативы потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, определённом Правительством Российской Федерации, поэтому и потребовалось исключить такое противоречие.

Вместе с тем комитет отмечает, что концепция законопроекта полностью нашла своё отражение в Федеральном законе от 27 июля 2010 года "О внесении изменений в Жилищный ко-

декс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", работа над которым велась в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в период весенней сессии 2010 года параллельно с работой над рассматриваемым законопроектом. Во-первых, данным федеральным законом был решён вопрос о компетенции по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг и об установлении тарифов всех видов коммунальных услуг. Теперь в соответствии с новой редакцией статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации нормативы потребления устанавливаются исключительно органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а не органами местного самоуправления, как было ранее. Во-вторых, в связи с изменениями, внесёнными в статью 157 Жилищного кодекса, соответственно были изменены и положения статей 14, 15, 18 и 21 Федерального закона "О ветеранах", определяющих порядок предоставления льготы по оплате коммунальных услуг. В новой редакции она предоставляется в пределах нормативов потребления, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, предлагаемые законопроектом новеллы полностью нашли своё отражение в статье 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в связи с чем рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность и дальнейшая работа над ним представляется нецелесообразной. Принимая во внимание данное обстоятельство, Комитет по делам ветеранов в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при его рассмотрении во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет. Есть ли необходимость у кого-то записаться на выступление по мотивам? Нет.

Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

14-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К 150-летию отмены крепостного права в России". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наша страна отмечала буквально несколько недель назад историческую дату — 150 лет назад, в 1861 году, было отменено крепостничество, то есть рабство, крепостная зависимость людей. В связи с этим достойно внимания то обстоятельство, что данному событию посвятил своё известное выступление наш президент Дмитрий Анатольевич Медведев, но, конечно, вызывает удивление то, что самая большая и самая ответственная фракция в Госдуме не внесла проект постановления, поэтому это решили сделать мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наш проект заявления, по сути, представляет собой сочетание двух позиций. Первая позиция — это непосредственно короткая вводная часть, посвящённая самой исторической дате, когда люди смогли обрести свободу, пусть даже те реформы были половинчатыми и люди вынуждены были выкупать свои земельные участки на протяжении полувека.

Вторая позиция данного проекта — это, по сути, изложение той точки зрения, которую высказал президент Медведев, наш президент, за которого голосовали три четверти данного зала как минимум, а именно, что спустя сто пятьдесят лет после отмены крепостного права в России можно констатировать, что перед современным российским обществом стоит проблема незавершённых демократических преобразований, что этим преобразованиям препятствует в первую очередь современная российская бюрократия, то есть государственная власть, что главными проблемами в стране являются отсутствие свободных демократических выборов, отсутствие развития свободных средств массовой информации, отсутствие возможности реализовать право на публичное высказывание своей гражданской позиции. В основу политики государства должен быть положен важнейший в деятельности любого современного государства, стремящегося к достижению высоких стандартов жизни, принцип "свобода лучше, чем несвобода", эти слова — квинтэссенция человеческого опыта. Поэтому если учесть, что любые экономические преобразования возможны только через демократию в стране, если учесть, что главной проблемой в Российской Федерации сегодня является совершенно невероятная доля коррупционных сделок, которые, по оценкам Генеральной прокуратуры, ещё пять лет назад превысили 250 миллиардов долларов США, то есть сравнялись со всеми доходами федерального бюджета, естественно, что достижения политической демократии возможны через конкретные механизмы. И в проекте нашего заявления речь идёт о том, о чём говорит и президент Медведев, — необходимо вводить электронную систему голосования, КОИБы.

И кстати, хочу отметить, что 13 марта действительно, невзирая на фальсификации, провокации, невзирая на административное давление, невзирая на открепительные удостоверения, всё встало на свои места: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" набрала 46 процентов голосов, три другие партии, вместе взятые, — 48 процентов, в том числе "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 14 процентов. То есть всё встало на свои места, тройка оппозиционных партий получила большую поддержку избирателей, чем самая большая партия, и это событие невозможно опровергнуть никакими манипуляциями, никакими рассказами про одномандатных депутатов. Люди по партийным спискам голосовали именно за демократию в стране, за то, чтобы были разные точки зрения, чтобы не было монополии. Так вот в нашем проекте заявления поэтому говорится о необходимости введения электронной системы голосования как передовой, о необходимости обеспечения реальной свободы средств массовой информации, включая политические дебаты и дискуссии между партиями, в том числе в межвыборный сезон, в том числе на региональном уровне, потому что это позволит принять адекватные, разумные и востребованные обществом решения, говорится, что свободное развитие граждан, их социальная защита должны быть приоритетом государственной политики в нашей стране, что опять-таки невозможно без развитой системы демократических партийных институтов в Российской Федерации, в том числе необходимо ускоренное принятие закона о проведении выборов в муниципальных органах власти по смешанному принципу, о чём опять-таки было заявлено в послании президента и о чём мы, парламентская оппозиция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорили уже несколько лет назад.

Таким образом, мы сегодня предлагаем проект заявления, включающий, по сути дела, две позиции: первая — констатация исторического факта, события, которое было сто пятьдесят лет назад, и вторая — это определённые задачи, которые российское государство должно решить, чтобы преодолеть имеющиеся осколки крепостничества на современной стадии и чтобы это преодоление не затянулось и не привело к тем последствиям, которые развалили в своё время царскую Россию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматривая на заседании комитета проект заявления "К 150-летию отмены крепостного права в России",

мы, как, видимо, и вы, несколько недоумевали, потому что вызывал удивление не только его текст, но и его цели, так как, провозглашая необходимость улучшения качества народного представительства и создания условий для конкуренции между политическими партиями, автор проводит связь этих вопросов именно с Манифестом об отмене крепостного права 1861 года. И тут сразу же напрашивается вопрос: а почему такая же связь не проведена, предположим, с "Русской Правдой" Ярослава Мудрого, или с Судебниками Ивана III и Ивана IV, которые были изданы соответственно в 1497 и в 1550 годах, или же, скажем, с манифестом, разработанным по поручению Николая II, который был обнародован 17 октября 1905 года?

Очевидно, что автор довольно произвольным образом смешал в проекте заявления разные темы: тему специального управления с темой правовых средств управления, тему прав и свобод граждан с темой функций и полномочий государства, тему избирательного права с темой исключительного приобретения преимуществ. Такой подход, конечно же, нарушил внутреннюю логику проекта документа. Даже тезис о свободе и несвободе оказался развёрнутым, мы считаем, не к месту, так как в соответствии с заложенным в нём смыслом этот принцип особо сложен не только по внешнему восприятию, а и по своему воздействию, тем более что разные группы населения и общества по-разному его воспринимают, так же как по-разному он может действовать в целях обеспечения истинной справедливости.

Комитет большинством голосов рекомендовал данный проект к рассмотрению, и по его же предложению полагаем целесообразным его не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику, содокладчику? Два, насколько я понимаю, — у Селезнёва и у Локотя. Всех я увидел? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня вопрос к авторам законопроекта, к уважаемому Олегу Васильевичу.

Мы, наша фракция, разделяем определённый сарказм в связи с постановкой данного вопроса на пленарном заседании. Если президент говорит об актуальности отмены крепостничества в нашей стране, значит, определённые элементы крепостничества в современной России ещё существуют, то есть мы находимся на некоем переходном этапе. Наряду с этим, отмечая эту дату, не считаете ли вы необходимым отмечать также дату декабрьского восстания 1905 года, поскольку эта революция, как известно, была буржуазной революцией, ставила общедемократические цели, отмечать также дату буржуазной революции 1917 года, затем, естественно, Великой Октябрьской

социалистической революции 1917 года? Не считаете ли вы необходимым также по этим датам соответствующие заявления сделать, поскольку актуальность не пропала, видимо?

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Мне кажется, что принцип левой солидарности предполагает некое разделение ответственности, поэтому, поскольку мы внесли проект постановления к дате отмены крепостного права, будет абсолютно справедливо, если фракция КПРФ внесёт проекты постановлений по другим историческим датам, которые только что были названы.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к докладчику, к Шеину.

Я абсолютно поддерживаю здесь Александра Петровича Москальца, потому что очевидно: вопрос притянут за уши — месяц прошёл с тех пор, как отмечали дату отмены крепостного права, чисто популизм. У меня вопрос другой: а что, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на сегодняшний день стесняется открыто говорить о каких-то политических вещах, о свободе выборов и избирательного процесса, о том, о чём, собственно, говорится в данном постановлении? Неужели обязательно надо вуалировать такие вопросы, как развитие демократии, дальнейший её рост в нашей стране, за такими поводами, как дата отмены крепостного права? Ну давайте к "Фукусиме" это привяжем и будем говорить о развитии демократии где-нибудь на Дальнем Востоке в связи с сегодняшними проблемами там!

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин.

Шеин О. В. Спасибо большое. Нам известно, что фракция ЛДПР очень критически относится к тем политическим свободам, за которые люди боролись сто — сто пятьдесят лет назад. Вместе с тем "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда последовательно проводила линию, связанную с демократией в стране, в том числе с обеспечением права ЛДПР на участие в любых избирательных кампаниях. Кстати, хочу сказать, что не кто иной, как я со своими коллегами, вносил ряд проектов законов, в том числе о формировании избирательных комиссий на равной пропорциональной основе между всеми партиями, включая ЛДПР.

Мы считаем, что борьба за демократию и свободу предполагает необходимость анализа того исторического пути, который прошла наша страна. И если Государственная Дума, включая, кстати, вашу фракцию, не так давно очень оживлённо обсуждала тему 2—3 сентября 45-го года и одну из многочисленных войн, которые вела наша страна (я имею в виду в данном случае с Японией), то уже тем более заслуживает внимания освобождение нашей страны от собственных внутренних угне-

тателей — то, что происходило на протяжении XIX века, — и одной из важных вех этого были события 1861 года, известный манифест.

Что касается даты внесения проекта постановления. Уважаемые коллеги, хочу сказать, что он был внесён до 3 марта, то есть заблаговременно, может быть, не настолько заблаговременно, чтобы комитет успел вынести проект на первую мартовскую неделю заседаний Госдумы, тем не менее это было сделано не сейчас.

Председательствующий. Есть ли необходимость кому-то выступить?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, крайне признательна вашей фракции, Олег Васильевич, за то, что вы всегда боролись за наши права, даже тогда, когда вас ещё и в проекте не было. Тем не менее, уважаемые коллеги, отмечая 150-летие со дня отмены крепостного права, всё-таки нужно, чтобы к этому подходили больше с исторической точки зрения. Отмена крепостного права в России в 1861 году явилась величайшей аферой того времени: крестьян, освободив от личной зависимости от помещика, когда их перестали продавать, как собак и лошадей, оставили без средств к существованию — ведь крестьянин мог жить только за счёт земли, на которой он работал. И вот эту дату мы сейчас отмечаем, и вы в своём заявлении говорите о том, как хорошо это было... Да вы понимаете, что огромное количество людей, основная масса населения России в одночасье, одномоментно стала зависима экономически, что намного хуже, потому что они остались вообще без средств к существованию, не имея денег на выкуп этой земли?! Как вообще можно говорить о том, что это великая дата?! Да, с точки зрения моральной, может быть, действительно перестали человека считать вещью, но его сделали вещь в экономическом смысле — он по указке помещика, за то чтобы тот ему предоставлял землю в аренду или на каких-то других условиях, мог и в петлю полезть, и продаться точно так же, и всё остальное!

Вот вы ратуете за то, чтобы у нас развивались демократические институты, но, знаете, уже в народе шутят, что крепостное право отменили, зато ввели ипотеку — то же самое крепостное право, и те же самые кредиты, в которые сейчас наши граждане влезают, берут какие-то дешёвые чайники, а потом платят по 30 процентов за эту ерунду, — это то же самое крепостное право, только экономическое крепостное право, в этом отношении оно у нас не отменено. Да и вопрос о земле, который стоял в 1861 году, до сих пор не решён: кто сейчас владеет землёй — простые граждане России? Да они шесть соток

просто так не получают, чтобы себе огород завести! Как была эта земля у мафии, так она и осталась, и мы видим постоянно передряжки на Кутузовском проспекте и в других местах о продаже земли в посёлке таком-то — какой-то ушлый товарищ купил её у органов местного самоуправления.

И ещё, конечно, Борис Вячеславович, вот эти проекты заявлений... мы не против того, чтобы они включались в повестку дня, но есть гораздо более важные вещи, а поиронизировать по поводу того, что у нас нет демократии... да мы и так всё это знаем, но такие документы, к сожалению, её не приблизят.

А что касается КОИБов, уважаемый Олег Васильевич, то, например, на выборах в Курской области они себя зарекомендовали с крайне отрицательной стороны: практически на всех избирательных участках, где они работали, были сбои в работе этих самых КОИБов, и вот эти флешечки, которые там стояли, которые любой мог вытащить и вставить другие, абсолютно не гарантировали того, что эти выборы пройдут честно, если, например, произойдёт сбой этого автомата.

И если раньше в законе в Белгородской области была норма о том, что сначала 5 процентов результатов, полученных с помощью этих КОИБов, подсчитываются вручную и только после этого даётся команда на распечатку протоколов в отношении остальных 95 процентов, то теперь их заставляют эту норму убрать. Не надо идеализировать эти аппараты, потому что ни вы, ни я не знаем, какую программу туда заложат.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 14-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Игоря Евгеньевича Маньлова.

Пожалуйста.

Маньлов И. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в закон "Об исполнительном производстве". Этот законопроект разрабатывался правительством около двух лет. Цель зако-

нопроекта — усовершенствовать нормы, касающиеся банкротства стратегических предприятий, чтобы защитить эти предприятия от возможно и необоснованного банкротства, формального применения процедур, которые приведут к утрате, собственно говоря, производственных комплексов этих предприятий, имеющих особое значение для экономики в целом, для обороноспособности страны, для защиты прав и интересов граждан и их здоровья.

Суть предлагаемых изменений заключается в том, что законопроектом вводится понятие "единый производственно-технологический комплекс", и это одна из основных новелл данного законопроекта. Речь идёт об имуществе, которое отнесено именно к той категории, которая используется для осуществления данным предприятием основного вида деятельности. В противном случае, если не делить имущество по этому признаку, мы вынуждены будем применять меры, предусмотренные законом о банкротстве, исходя из всех обязательств, финансовых и имущественных, данного предприятия.

Также вводятся дополнительные требования и основания для возбуждения дела о банкротстве, порог задолженности предприятия, после которого возможно возбуждение дела о банкротстве, повышается с 500 тысяч рублей до 5 миллионов. Изменяются основания для признания предприятия банкротом, то есть соотносится задолженность данного предприятия с той частью имущества, которая не входит в единый производственно-технологический комплекс; дополнительно расширяются полномочия и степень участия федеральных органов исполнительной власти, которые и являются регуляторами в той или иной сфере экономической деятельности. В развитие данного законопроекта предусматривается принятие ряда нормативных актов правительства, которые детализируют и развивают эти положения.

Кроме того, совершенствуются процедуры внешнего управления и финансового оздоровления, которые уже на сегодняшний день существуют в законе, в его общей части, и в отношении стратегических предприятий могут применяться, но тем не менее они недостаточно удобны и эффективны при применении в рамках хозяйственного оборота. Мы считаем, что данный законопроект, введя эти процедуры, будет способствовать повышению эффективности этих предприятий, по существу, приведёт к снижению издержек, которые уже федеральный бюджет имеет в части решения проблем, связанных с деятельностью этих предприятий, и повысит в том числе и обороноспособность, и безопасность нашей страны.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Необходимость этого закона была обоснована нами, депутатами, в 2002 году при принятии действующей редакции закона о банкротстве. Тогда была принята общая часть закона о банкротстве и была установлена необходимость специальных порядков в отношении банкротства стратегических предприятий, физических лиц, финансовых организаций, сельхозпредприятий и градообразующих предприятий. Уже за одно то, что наконец-то мы добрались до одного из специальных порядков — до банкротства "стратегов", можно сказать спасибо правительству и похвалить Минэкономразвития.

Действительно, закон очень сложный, тем не менее, несмотря на некоторое количество недостатков, которые могут быть устранены при подготовке ко второму чтению, мы считаем, что проведена очень большая и очень плодотворная работа, которая позволит сегодня прежде всего сказать, какими особенностями обладают стратегические предприятия с точки зрения защиты общественных интересов и той самой важности, ценности, которую они собой представляют.

Как уже было сказано, главный инструмент этого процесса — единый производственно-технический комплекс, описывающий ту часть имущества, на которую не может быть обращено взыскание и которая не входит в конкурсную массу, но одновременно это означает, что такое имущество не может быть учтено при расчёте кредитоспособности предприятия, его способности оплачивать свои долги и кредиты. Из этого вытекает, что необходимо в развитие действующего закона и предложенного законопроекта описать специальный порядок учёта этого имущества, возможно, за балансом, возможно, как-то иначе, но во всяком случае задолго до возможного банкротства. Это первое.

Второй вопрос, который возникает и который необходимо урегулировать, — эти отношения. Современное определение имущественного, технического комплекса не позволяет однозначно определить, входит ли в него "мерседес" директора, например, или он может быть туда включён, потому что в каком-то случае, наверное, можно доказать, что "мерседес" директора является неотъемлемой частью того самого замечательного производственного комплекса, куда входят линии по производству головок ракет, например, и является важной

частью этого процесса. Мы считаем, нужно уточнить критерии для такого рода имущества.

И третье. На сегодняшний день в этот процесс — буквально читаю определение! — не попадают объекты интеллектуальной собственности, но для нас совершенно очевидно, что в огромном количестве сложнейших процессов производства вооружения присутствует и интеллектуальная собственность, и если она не входит в производственный комплекс, то, по всей видимости, без неё может там оказаться только совокупность железа, не более того. Поэтому надо внимательно относиться к критериям.

Также мы считаем, что очень хороший, очень полезный инструмент применён, когда государство на основе решения Правительства Российской Федерации может пополнить уставный капитал конкретного стратегического предприятия, сделать взнос в его активы. Но, нам кажется, следует уточнить, это только денежные средства или иное имущество, и описать процедуру внесения вот таким образом, чтобы это было связано исключительно с оплатой кредиторской задолженности, чтобы не было возможности использовать взнос на другие цели, потому что тогда цели такого взноса и погашение задолженности могут не совпадать.

В законопроекте присутствует такой инструмент, как заключение отраслевого федерального органа исполнительной власти на план внешнего управления, — тоже, нам кажется, нужно точнее указать, что это такое, рассмотреть возможные последствия в том случае, если арбитражный управляющий не согласен, и предусмотреть либо замену, либо какое-нибудь урегулирование этих проблем.

В целом Комитет по собственности поддерживает принятие этого законопроекта. Мы достаточно плотно работаем с Министерством экономического развития, надеемся, что и депутаты, заинтересованные в решении этого вопроса, при подготовке законопроекта ко второму чтению примут участие в этой работе. Просим проголосовать и поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Так, две руки.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня к представителю правительства вопрос.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, поскольку в законопроекте сказано, что правительство будет утверждать список данных предприятий, комитет отмечает некую размытость критериев, по которым будут определяться предприятия — кандидаты в данный список, я хотел бы услышать, это очень важно для нас: а каков сегодня список, какова численность, по мнению

правительства, вот этих предприятий, какие-то примеры, и каково состояние предприятий, которые попадают в этот предполагаемый список стратегических предприятий, подлежащих процедуре банкротства?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Сегодня на самом деле правовые основания для определения перечня таких предприятий уже существуют: действует указ президента, в который включены организации (451 ФГУП, 720 акционерных обществ), являющиеся стратегическими, с точки зрения возможности приватизации; и второе — это перечень, определённый распоряжением правительства, который также включает в себя как ФГУПы, так и акционерные общества. Общее число таких предприятий на сегодня составляет порядка тысячи трёхсот, в основном это предприятия оборонно-промышленного комплекса, практически вся оборонка входит в этот перечень.

По поводу размытости критериев могу сказать, что мы также настроены на то, чтобы эту размытость, если она есть, устранить, но тем не менее сегодня механизмы отбора и включения предприятий в этот перечень уже существуют на уровне нормативных правовых актов. И предлагаемым законопроектом, которым вносятся поправки в определение стратегических предприятий, по сути, уточняются, расширяются критерии их включения в перечень. Кроме того, даётся возможность дальше работать при процедуре второго чтения, ещё дополнительные уточнения вносить.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к представителю правительства.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, внимательно вас выслушав, я поспорил бы с последним утверждением в вашем докладе, что этот закон даст возможность повысить обороноспособность нашей страны, эффективность этих предприятий, учитывая, что процедура банкротства этих предприятий и тех менеджеры довели эти компании до ликвидации. Я немного расширю вопрос моего коллеги Локотя и спрошу так: а есть ли у вас статистика, говорящая о том, сколько стратегических предприятий мы уже потеряли за то время, пока готовился такой закон? И второй вопрос: не считаете ли вы, что в случае принятия этого закона менеджеры этих предприятий, ГУПов и других "стратегов", будут себя вести безнаказанно, понимая, что всё равно им ничего не будет и имущество у них не заберут, будут наращивать долги, вести себя безобразно с поставщиками, посредниками и так далее?

Манылов И. Е. Спасибо. Несмотря на такой вопрос, я настаиваю на том, что этот закон всё-таки даст тот эффект, о котором я говорил. Он позволит даже при оценке финансового состояния предприятия, при выработке мер по его оздоровлению либо при выработке решения в начале конкурсного производства брать в расчёт именно тот стратегический компонент предприятия, который используется для его основного вида деятельности, а не задолженность или обязательство по каким-то другим вопросам общехозяйственного назначения. Это первое.

Второе. Процедура банкротства, слава богу, касается незначительного количества стратегических предприятий, в данный момент их чуть более пятидесяти. И таких случаев, чтобы именно с помощью процедуры банкротства производственный комплекс оборонного предприятия был ликвидирован или расформирован, практически нет. По действующему закону процедура позволяет сохранить основной потенциал, промышленный потенциал этого предприятия, переводя его активы в рамки другого предприятия, ФГУПа. Поэтому данный закон направлен как раз на финансовое оздоровление и внешнее управление и позволяет не доводить до ликвидации эти важные предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Семёнович, хотите дополнить? Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, вот именно из-за такого подхода к банкротству — как к убийству предприятия (что было справедливо до 2002 года, это правда) сегодня не проходит, например, закон о банкротстве физических лиц. Дело в том, что есть общий постулат: долги надо возвращать. Но есть два способа судебного извлечения долгов: один называется "исполнительное производство", второй — "банкротство". В исполнительном производстве кто сильнее, тот и вырвал у тебя активы, самые лёгкие, самые оборотные, и деньги конкретные, а банкротство — более справедливый процесс по отношению к предприятию.

Коллеги, судите сами, разберитесь, пожалуйста, потому что в данном случае банкротство — это способ спасения предприятия. Проблема в России в том, что процедура банкротства начинается поздно: когда предприятие уже является трупом, говорят о финансовом оздоровлении. Поэтому наша задача — начать банкротство как можно раньше. Банкротство во всём мире — в 98 процентах случаев — является защитой от недобросовестного кредитора.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у кого-то необходимость выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет. У докладчика с заключительным словом? Нет.

Мы 15-й вопрос обсудили, выносим его на "час голосования".

Вопрос 16, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Докладчик — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В двух районах Чукотского автономного округа — Шмидтовском и Беринговском — численность населения составляет на сегодня 2 тысячи 4 человека и 2 тысячи 370 человек соответственно, при этом в судах этих районов работают по два судьи с нагрузкой менее одного дела в день. По численности судей такие суды относятся к малосоставным, но выводить их численность на уровень требований Уголовно-процессуального кодекса явно нецелесообразно по мотивам хотя бы имеющейся нагрузки, и поэтому Дума Чукотского автономного округа вполне обоснованно предлагает реформировать эти судебные участки путём укрупнения рядом находящихся судов, заметьте, с составлением схемы размещения судов в существующем варианте. Реформирование этих судов никак не повлияет на доступность правосудия для населения.

Мы также считаем такое предложение обоснованным и предлагаем принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я для стенограммы уточню, что в соответствии с повесткой Александр Петрович Москалец должен был выступить с докладом, но Дума Чукотского автономного округа просила рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет.

Выносим 16-й вопрос на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Михаил Юрьевич Авдеев просит рассмотреть законопроект без своего участия, с докладом выступает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиз Миргазиевич Салихов.

Пожалуйста.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён в Государственную Думу 5 апреля 2010 года и предусматривает установление обязанности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления утверждать перечни государственного и муниципального имущества, предназначенного для передачи субъектам малого и среднего предпринимательства. Кроме того, законопроектом предлагается определить, что имущественная поддержка должна предоставляться субъектам малого и среднего предпринимательства на протяжении не менее трёх лет.

Комитет рассмотрел законопроект и считает, что предлагаемые авторами изменения противоречат положениям федеральных законов номер 131 и номер 184 — "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", — в соответствии с которыми органы государственной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления самостоятельно управляют и распоряжаются имуществом, находящимся соответственно в собственности субъекта Российской Федерации и в муниципальной собственности.

На основании вышеизложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Выносим 17-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладчик, член Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов, доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прочитаю официальный отзыв правительства, он очень содержательно раскрывает суть предложенного законопроекта и даёт оценку этому законопроекту.

"В Правительстве Российской Федерации рассмотрен представленный проект федерального закона.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 25¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"... предусматривающие уточнение ограничений, которые обязаны соблюдать управляющие компании при размещении средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В частности, законопроектом предусматривается возможность размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих в государственные ценные бумаги Российской Федерации вне зависимости от их обращения на организованном рынке ценных бумаг.

Кроме того, законопроектом предлагается снять ограничение на размещение средств компенсационных фондов в отношении государственных ценных бумаг субъектов Российской Федерации и денежных средств в рублях на счетах в российских кредитных организациях, в том числе депозитах, сохранив такие ограничения для облигаций российских эмитентов (помимо государственных ценных бумаг Российской Федерации и субъектов Российской Федерации), а также ввести ограничения для акций российских эмитентов, созданных в форме открытых акционерных обществ, паёв паевых инвестиционных фондов и акций акционерных инвестиционных фондов.

Данные предложения заслуживают поддержки, поскольку позволяют расширить долю государственных ценных бумаг субъектов Российской Федерации и денежных средств в рублях на счетах в российских кредитных организациях как менее рискованных для размещения средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и одновременно ограничить более рискованные активы в виде акций российских эмитентов, созданных в форме открытых акционерных обществ, а также паёв паевых инвестиционных фондов и акций акционерных инвестиционных фондов".

Далее идёт определённое, скажем так, предложение по усовершенствованию этого законопроекта и заключение: "На основании изложенного Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его последующей доработки с учётом указанных предложений". Подписал заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Вячеслав Викторович Володин. То есть он, как умный руководитель, подписал очень обоснованную бумагу в поддержку предложенного законопроекта.

Этим законопроектом, если очень коротко его суть изложить, решается проблема размещения управляющими компаниями средств саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в менее рискованные, вернее, решается проблема стимулирования размещения в менее рискованные инструменты и ограничения вложений этих же средств в более рискованные. Но, к сожалению, комитет принял иное решение, он не поддерживает точку зрения правительства и не поддерживает точку зрения авторов этого законопроекта, что, на мой взгляд, чрезвычайно странно, поскольку, стимулируя вложения вот этих средств компенсационных фондов в рискованные инструменты, мы фактически ставим под вопрос существование этих средств. Известно, что в 2008 году, во время кризиса, скажем, акции, фондовый рынок в России упал в четыре раза, и, таким образом, естественно, обесценились и те акции, в которые вкладывались средства вот этих компенсационных фондов. Большой риск потери этих денег должен был бы озадачить законодателей и сподвигнуть установить определённые ограничения на вложения в рискованные инструменты, что и сделали товарищи Миронов и Подлесов. К сожалению, комитет придерживается иной точки зрения.

Надеюсь, депутаты тем не менее, так сказать, проявят благоразумие и поддержат предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел указанный законопроект на своём заседании и после детального обсуждения принял решение не поддерживать его.

Я не буду напоминать то, что говорил господин Аксаков Анатолий Геннадьевич. Целью предлагаемых изменений является попытка сделать механизм размещения и управления средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации более эффективным и доходным, для чего и предлагается снять действующие ограничения на размещение средств компенсационного фонда. Попытка повысить эффективность выполняемых компенсационными фондами саморегулируемых организаций функций заслуживает поддержки.

Суть законопроекта сводится в основном к разрешению внесения наличных средств компенсационного фонда саморегулируемых организаций на депозит в коммерческих банках, а также к расширению их размещения в государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации. Указанную но-

веллу законопроекта комитет рассматривает как неприемлемую, поскольку требуются тщательная проработка и экономический анализ данных предложений с учётом состояния финансового рынка страны и возможных социально-экономических последствий.

Прежде всего, не учитывается природное предназначение компенсационного фонда как важнейшего страхового резерва любой саморегулируемой организации, выступающей в роли сорегулятора деятельности в определённой сфере от имени государства. То есть компенсационный фонд — это практически по своему предназначению то же самое, что и Стабилизационный фонд в нашей стране. Это означает, что есть некие общие принципы, прежде всего принципы диверсификации этих вложений.

В то же время практика правоприменения механизма депозита обоснованно критикуется, поскольку депозит, как инструмент вложения средств, требует более точного описания характеристик, критериев того банка, в котором они должны быть вложены, и так далее. Требования же по структуре, хранению, управлению средствами компенсационного фонда аналогичны тем, что предъявляются к коллективным инвестициям или к накопительной части пенсии и определяются нормативами действующих законов "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об оценочной деятельности...".

Предлагается распределённое управление и хранение средств, в том числе контроль за размещением со стороны специализированных депозитариев, тем самым создаются условия, исключающие фактически управление и распоряжение средствами компенсационного фонда исполнительными органами саморегулируемой организации, что может привести к утрате средств фонда и к злоупотреблениям при расходовании средств. Недостаточно обоснованы предложения авторов расширить возможности вложения средств компенсационного фонда в акции субъектов Российской Федерации. Таким образом, предложенные механизмы и способы получаются достаточно уникальными, поскольку не обеспечивают соблюдения двух основных критериев размещения средств компенсационного фонда: надёжности и ликвидности.

С учётом отмеченного Комитет по собственности не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Есть ли необходимость у кого-то выступить?

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, двойное чувство по поводу этого законопроекта: правительство в лице заместителя председателя правительства Володина всячески расхваливает законопроект, пишет, что он нужный, а комитет в свою очередь пишет, что он не нужен, излишен и так далее.

Почему-то вообще не сказали о сути работы саморегулируемых организаций. Сотни компфондов саморегулируемых организаций сегодня в стране объединяют тысячи, десятки тысяч предприятий. К вашему сведению, каждое предприятие, входящее в компфонды СРО, обязано платить взнос, взнос — это как минимум 150 тысяч рублей. По нашим оценкам, сегодня компфонды СРО собрали со своих участников примерно 30–50 миллиардов рублей. Данный законопроект — это именно борьба за деньги организаций, входящих в компфонды саморегулируемых организаций.

До последнего времени согласно действующему законодательству компфонды саморегулируемых организаций не имели права сами размещать эти деньги, они размещали их через управляющие компании. Что такое управляющая компания? Прежде всего, управляющая компания получает от саморегулируемой организации комиссию в размере в среднем 10 процентов, плюс ко всему, вне зависимости от результата управления этими деньгами, она получает в среднем 1 процент от портфеля, которым управляет. Вот именно за эти деньги и развернулась борьба, и те скандалы, которые мы видим сегодня, когда руководители саморегулируемых организаций борются за посты, — это реальная борьба людей за управление этими денежными потоками.

Практика такова, что в большей части в правление назначают руководителя саморегулируемой организации, он единолично принимает решения о заключении договоров доверительного управления с управляющими компаниями, единолично отпускает эти десятки миллиардов рублей в различные управляющие компании. Критерии выбора этих компаний не определены. Более того, в чём суть этих фондов? В случае нарушения законодательства, потери лицензии этим фондом будут компенсированы те убытки, которые организация, входящая в СРО, допустила? И если возникает ситуация, когда управляющая компания разместила большую часть этих денег в акции, акции подешевели, либо в облигации субъектов, например Московской области, которые потеряли десятки процентов от номинала, то в случае банкротства организации, входящей в СРО, кто будет оплачивать эти убытки? А вдруг не будет фонда вообще?

Существуют и различные другие предложения. На днях Законодательное Собрание Санкт-Петербурга внесло законопроект, согласно которому предлагается, чтобы деньги в объёме 100 процентов входили в банки, причём в банки, где доля государства более 50 процентов. О чём речь? О том, что государственные банки тоже хотели бы получить кусок от этого большого пирога — несколько миллиардов долларов сегодня уже там, около двух с половиной миллиардов долларов собрали, а, по нашим прогнозам, в 2012 году их будет в два раза больше.

На наш взгляд, было бы справедливо эти деньги направить не на покупку различных акций, облигаций, бумаг субъектов Российской Федерации, а напрямую в банки — во все банки Российской Федерации, которые имеют лицензию Центрального банка. Это было бы справедливо, это обеспечит максимальную ликвидность, максимальную прозрачность — ставки банков сегодня нам известны, а доходность от ценных бумаг нам непонятна сегодня. Мы разговаривали с представителями саморегулируемых организаций, и они, именно они настаивают, чтобы дать им возможность самостоятельно направить эти деньги просто в банки, тогда и риски будут меньше, и лоббизма будет меньше, и путь будет прозрачен. Почему этого не сделать, мы не понимаем.

Учитывая вот такие дифирамбы — и правительства, и комитета, — фракция сегодня голосовать по этому закону не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика, Аксакова Анатолия Геннадьевича.

Аксаков А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Евгений Исаакович сказал о том, что вот эти компенсационные фонды являются своеобразным стабилизационным фондом. Как известно, средства стабилизационного фонда обычно размещаются в консервативные инструменты, и этим законопроектом как раз предлагается вложить средства либо в коммерческие банки, либо в ценные бумаги федеральные, либо в ценные бумаги субъектов Федерации и ограничить вложения средств в акции, облигации и паи паевых инвестиционных фондов, поскольку эти инструменты являются более рисковыми. На мой взгляд, очень разумное предложение, не зря правительство поддержало его. И странно, что комитет даёт заключение совершенно противоположное: с одной стороны, говорит, что это стабилизационный фонд и его, очевидно, надо размещать в консервативные инструменты, но, с другой сторо-

ны, говорит, что надо всё-таки стимулировать вложения в рискованные инструменты. В данном случае, на мой взгляд, просматривается чисто политическое решение: поскольку автор является руководителем "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", надо обязательно зарубить этот законопроект, что, по-моему, абсолютно необъективно и неправильно!

Председательствующий. Выносим 18-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, наверное, у нас сейчас нет возможности за оставшиеся три с половиной минуты рассмотреть какой-либо вопрос, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу всех пройти в зал и подготовиться к регистрации. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Коллеги, поступила просьба от докладчика по 19-му вопросу перенести рассмотрение на более поздний срок сегодня. Не будем возражать? Нет. 20-й пункт у нас поставлен на фиксированное время.

21-й вопрос — я вижу, содокладчик у нас здесь, — проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 20-й у нас на фиксированное время поставлен, поэтому пока мы рассмотрим 21-й.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад делает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект внесён нашими коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, предполагается внести изменения в 173-й закон "О трудовых пенсиях..." по ряду показателей, по ряду норм.

Первое. Коллеги предлагают иной порядок расчёта показателя ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости, используемого для определения страховой и накопительной частей трудовой пенсии. При этом наши коллеги не учли ряд существенных взаимосвязанных положений Федерального закона "О трудовых пенсиях...", а именно: не предусматривается изменение положений, регулирующих определение ожидаемого периода выплаты накопительной части трудовой пенсии, не учитываются права граждан на досрочное назначение трудовой пенсии, в том числе с дополнительным уменьшением возраста. Более того, если мы согласимся с нормами, которые предлагают наши коллеги из Санкт-Петербурга, это приведёт к необходимости переоценки пенсионных прав и после 2013 года, а в соответствии с действующим законодательством мы должны эту работу завершить не позднее 1 января 2013 года.

Вторая норма, которую они предлагают, — снять ограничение соотношения среднего заработка застрахованного лица и средней заработной платы в Российской Федерации при оценке пенсионных прав. При этом коллеги не учитывают, что это будет противоречить концепции пенсионной реформы 2002 года, более того, это приведёт к разбалансированности финансово-экономических параметров бюджета Пенсионного фонда. Правда, уже после внесения законопроекта нашими коллегами мы с вами приняли небезызвестные 212-й и 213-й законы в связи с переходом на страховые принципы формирования пенсионных взносов и пенсионного капитала. Здесь мы предусмотрели норму, когда расчётный пенсионный капитал может формироваться или определяться исходя из 113-го и 340-го законов с ИКП и без него.

Да, а третья норма, которую коллеги предлагают, — это расчётный размер трудовой пенсии не ниже прожиточного минимума, определяемого в субъекте Российской Федерации. С принятием 213-го закона мы с вами эти нормы учли и при этом избежали того, что простое повышение трудовой пенсии до уровня не ниже величины прожиточного минимума приведёт к тому, что придётся отказаться от индивидуальных показателей как продолжительности общего трудового стажа, так и среднемесячного заработка конкретного застрахованного лица.

Кроме того, коллеги не предусмотрели статьи, предполагающие увеличение расходов в федеральном законе о бюджете.

Исходя из изложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Я вижу только одну руку, поэтому нет нужды, наверное, в записи.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Фарида Исмагиловна, я должен отметить, что, на мой взгляд, финансовое состояние Пенсионного фонда было разбалансировано уже как минимум лет пять назад, потому что все эти пять лет мы каждый год при отчёте Пенсионного фонда вносим изменения в бюджет, с тем чтобы компенсировать дефицит Пенсионного фонда. Если я не прав, вы меня поправьте. Объективно говоря, вот данный законопроект улучшает в среднем финансовое положение пенсионеров наших, увеличивает выплаты пенсий по средним показателям или нет? Вы как оцениваете?

Гайнуллина Ф. И. Вы знаете, я не могу на такой вопрос так совершенно прямолинейно ответить, потому что мы ищем и находим другие пути повышения пенсионного обеспечения тридцати восьми миллионов наших граждан, но мы это делаем не путём нивелирования индивидуального вклада каждого в зарабатывание этой пенсии, — то есть без учёта продолжительности трудового стажа, заработной платы, механически увеличивая пенсию до прожиточного минимума, — а через закон о социальной помощи, через социальные доплаты. Поэтому мы за то время, которое прошло после внесения данного законопроекта, прошли путь я не скажу, что достаточно, но значительно повышающий пенсионное обеспечение наших граждан, но иными способами, чем предлагают наши коллеги.

Председательствующий. Спасибо. Других вопросов нет, присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 22, законопроекта "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Архангельское областное Собрание депутатов согласно с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, поэтому Фарида Исмагиловна может выступить от комитета.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект внесён нашими коллегами из Архангельского областного Собрания

депутатов и предусматривает внесение изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Это норма как бы одного дня — 31 декабря 2001 года, можно так сказать. Предлагается при оценке пенсионных прав застрахованных лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, которым установлены районные коэффициенты к заработной плате, отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате по стране определять в зависимости от размера районного коэффициента, фактически начисленного к заработной плате, в то время как в соответствии с действующей нормой предполагается применение коэффициента к заработной плате, установленного в данном районе или местности для рабочих и служащих непромышленных отраслей. При этом среднемесячный заработок застрахованного лица, как вы понимаете, учитывается при исчислении пенсионного капитала, который был пересчитан в соответствии с 30-й статьёй закона о пенсиях.

Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и не смог согласиться с аргументами коллег, поскольку это противоречит концепции пенсионной реформы 2002 года, когда 30-я статья предусматривала расчёт пенсионного капитала каждого из нас на 31 декабря 2001 года исходя из ранее действующего законодательства. С учётом данного положения и аргументов комитета я прошу вас отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает. Тогда мы выносим этот вопрос на "час голосования".

Переходим к следующему вопросу. Пункт 23, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законодательное Собрание Свердловской области готово к рассмотрению данного законопроекта без участия своего представителя. Также от комитета выступает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предполагается внесение изменений в ряд законов и предусматривается уже большее количество изменений, поэтому и мне, и вам придётся немножко набраться терпения.

Первое. Законопроектом предлагается внести изменение в 173-й закон "О трудовых пенсиях...", предусматривающее включение в страховой стаж при определении права на трудовую пенсию периодов обучения в учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего

профессионального, послевузовского профессионального образования и в учреждениях дополнительного образования взрослых. Мы неоднократно аналогичные законопроекты уже рассматривали, я надеюсь, что вы помните все наши аргументы. Единственное, я хочу подчеркнуть, что статья 11 обозначенного закона содержит исчерпывающий перечень так называемых иных периодов, при этом возможно и расширение этого перечня, но предполагается, что за счёт включения иных периодов, вытекающих, уважаемые коллеги, из трудовых отношений. Из трудовых отношений — вот главный аргумент, которому подчиняется логика принятия решения в нашем комитете.

Второе. Коллеги предлагают размер базовой части трудовой пенсии устанавливать не ниже величины прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации. Уважаемые коллеги, прожиточный минимум в Российской Федерации может и увеличиваться, и снижаться, поэтому ставить пенсионное обеспечение в зависимость от размера прожиточного минимума в субъекте, думается, неправомерно. Мы с вами с принятием закона "О государственной социальной помощи" установили социальные доплаты, которые производим гражданам пожилого возраста, у которых материальное обеспечение не достигает прожиточного минимума, установленного в субъекте.

Третье. Предлагается увеличить на соответствующий районный коэффициент размер базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим не только в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но и в районах с тяжёлыми климатическими условиями. Комитет также не смог согласиться с этими предложениями, поскольку действующее законодательство предусматривает повышение трудовой пенсии на соответствующий районный коэффициент только для получателей пенсий, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Что касается разделения на получателей пенсий в зависимости от климатических условий и так далее, это не предмет пенсионного законодательства.

Четвёртое. Предлагается ввести беззаявительный порядок перерасчёта размера страховой части трудовой пенсии по старости, инвалидности и по другим основаниям. Мы с вами эту проблему разрешили, уважаемые коллеги.

Пятое. Предлагается внести изменения в статью 30 закона "О трудовых пенсиях...", увеличив применяемый коэффициент предельного отношения среднего заработка застрахованного лица к средней заработной плате в Российской Федерации с 1,2 по ныне действующей норме до 3, аргументы уже

прозвучали в этом зале при обосновании предыдущего законопроекта.

Шестое изменение направлено на расширение круга лиц, которым предоставлено право на одновременное получение двух пенсий. Для этого коллеги предлагают изменить категорию "участники Великой Отечественной войны" на "ветераны Великой Отечественной войны". Обращаем внимание, что в связи с изменениями, которые произошли в связи с принятием 213-го закона, отсутствуют уже те пункты, в которые коллеги предлагают внести изменения, то есть даже с точки зрения юридико-технических норм мы не можем согласиться с этими предложениями. А с другой стороны, это расширяет круг получателей двух пенсий, что в какой-то степени, хотя это и не нравится порой коллегам слева и справа, приводит всё-таки к нарушению определённой социальной справедливости, достигнутой в этой среде.

Следующая норма, которая предлагается, — это установление права на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение для граждан, удостоенных почётных званий СССР, РСФСР и Российской Федерации. Тем самым будет значительно расширен круг лиц, имеющих такое право согласно действующей редакции федерального закона о ДЕМО. Я тоже в этой аудитории уже не раз приводила аргументацию комитета, когда мы не можем согласиться с этими доводами, которые приводят коллеги, по ряду причин, но, самое главное, есть норма, согласно которой граждане, имеющие выдающиеся, исключительные заслуги перед Отечеством, перед Российским государством, в соответствии с указом президента могут претендовать на дополнительное единовременное материальное обеспечение. И к сожалению, в законопроекте не определены источники и порядок исполнения расходных обязательств на его реализацию.

Исходя из изложенного я хотела бы вас просить, коллеги, поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Фарида Исмагиловна, вы абсолютно правы, наши избиратели постоянно спрашивают, почему в результате проведённой пенсионной реформы в страховой стаж не засчитываются периоды обучения в учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального, послевузовского профессио-

нального образования, а также в учреждениях дополнительного образования взрослых. Что пытаются данным законопроектом компенсировать? Я подчёркиваю: обращения граждан по этому вопросу многочисленны. Я своей маме, допустим, не могу объяснить, почему то, что она во время войны училась и работала, у неё в пенсионный стаж не входит, совершенно не могу. Хотелось бы ещё раз услышать, несмотря на то что аргументы уже приводились, давайте ещё раз чётко аргументируем, почему комитет последовательно отказывается от законодательных инициатив, которыми пытаются решить эту проблему.

Гайнуллина Ф. И. Ещё раз обращаюсь к заключению нашего комитета, ну, вы могли бы и сами к нему обратиться, но сделаю это публично: "В статье 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях..." закреплён исчерпывающий перечень иных периодов, засчитываемых в страховой стаж наравне с работой и (или) иной деятельностью, за которые..." — вот главное! — "...не уплачиваются страховые взносы на обязательное пенсионное страхование. При этом указанный перечень включает в себя социально значимые периоды, обусловленные социальным страхованием и иными гарантиями, вытекающими из трудовых отношений, а также связанные с исполнением конституционного долга по защите Отечества". Но решение у этой проблемы есть, и мы с вами в течение последних лет — сколько мы с вами занимаемся пенсионным обеспечением и законодательством в этой сфере — шаг за шагом всё-таки решаем эту проблему, но иным путём, иным образом. Мы с вами решили эту проблему для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком в течение трёх лет, решили её для служащих в рядах Вооружённых Сил до двух лет, напомню, мы решили эту проблему для жён военнослужащих и дипломатов, которые в силу обстоятельств не могли трудоустроиться по месту службы мужа. Сейчас у нас находится такой же пакет по военнослужащим, не выработавшим пенсию за выслугу лет. По мере изыскания источников финансирования, вероятно, мы с вами могли бы подступить и к решению указанной вами проблемы, но механизм связан со стоимостью страхового года.

Так что, Анатолий Евгеньевич, мы решаем шаг за шагом эти проблемы, и вот пять-шесть категорий я вам уже обозначила. Не исключено, что по мере улучшения финансово-экономической ситуации в стране мы подступим к решению и этой проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, есть ряд профессий, которые важны для общества в целом и для каждого гражданина в отдельности, требующих длительного вузовского и послевузовского обучения. Скажу о медиках: шесть-семь лет длится обучение в вузе, два года — в ординатуре, три года — в аспирантуре, всего одиннадцать лет, и эти люди ущемлены при выходе на пенсию. Какой механизм вы предлагаете, чтобы учесть интересы этих людей? Я думаю, что и 173-й закон, и любые законы о пенсии — это не догма и многое вы в комитете можете исправить.

Гайнуллина Ф. И. Я полностью с вами согласна и, более того, подтвердила, что мы шаг за шагом подступаемся к решению этой проблемы. Не исключено, ещё раз я повторяю, что по мере изыскания средств для решения этой проблемы... Я просто должна подчеркнуть: это будет стоить немалых денег. Как только они будут изысканы в нашем бюджете, мы с вами, конечно же, вернёмся к решению этой проблемы, свидетельство тому — те пять-шесть категорий, решения по которым приняты нами в последнее время.

Председательствующий. Депутат Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Фарида Исмагиловна, на самом деле мы имеем в рамках свердловского законопроекта инициативу по всему спектру вопросов, касающихся пенсионного, социального законодательства. И я хотел понять вот в рамках вашей позиции и позиции соответственно парламентского большинства, которое вы параллельно здесь представляете: все инициативы свердловцев, с вашей точки зрения, не только по техническим и юридическим, но и по смысловым причинам должны быть отвергнуты или всё-таки есть какие-то позиции, которые нельзя принять в рамках данного законопроекта, но можно принять отдельно по идеологическим мотивам?

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Мне кажется, я привела достаточно аргументов, повторяться считаю излишним. То, что возможно решение впоследствии, я тоже отметила. Я отметила даже пути решения ряда проблем сегодня. Я не вижу необходимости отдельно выхватывать здесь какие-то проблемы, которые, на взгляд наших коллег, требуют решения, ибо подход... В принципе, если посмотреть на все семь предложений, они уже неактуальны сегодня: или уже найден иной механизм решения этих проблем, или иной механизм предполагается.

Председательствующий. Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Фарида Исмагиловна, вы сказали, что предложение того, кто внёс законопроект, о том, что базовая часть пенсии должна быть на уровне прожиточного минимума... Вы сказали, что прожиточный минимум может и увеличиваться, и уменьшаться и в связи с этим вроде бы такую привязку устанавливать не нужно, потому что размер гуляет туда-сюда. Я как-то не убеждён в том, что это аргумент веский. Это первое.

И второе. Всё-таки ещё раз поясните: а почему нельзя ещё повысить коэффициент? Ведь мы ущемляем права граждан! То, что денег не хватает, пенсионеров не волнует, — мы должны работать над тем, чтобы в Пенсионном фонде было достаточно средств. А так человек работает-работает, а пенсия минимальная, порой даже меньше, чем... (*Микрофон отключён.*)

Гайнуллина Ф. И. Николай Фёдорович, если мы с вами будем исходить из предложения наших коллег, что всем устанавливать базовую часть по прожиточному минимуму в субъекте, то как раз мы уйдём от норм социальной справедливости, то есть это будет означать, что мы не должны учитывать ни трудовой стаж, дающий право на пенсионное обеспечение, что учитывается при расчёте пенсионного капитала, ни тем более заработок. Ну просто вы противоречите сами себе! Это первое.

Второе. Да, действительно, прожиточный минимум пенсионера теоретически может в целом по Российской Федерации различаться, то есть он может на каком-то этапе увеличиваться, а на каком-то этапе и снижаться, но это один из критериев, в соответствии с которым мы не можем согласиться с коллегами из Свердловской области, а главный критерий состоит в том, что эта проблема разрешена в связи с принятием изменений в закон "О государственной социальной помощи", где мы с вами уже установили социальные доплаты исходя из материального обеспечения пенсионера в том или ином субъекте.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть — Шеин. Одна рука, подводим черту.

Присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Наша фракция, естественно, будет голосовать за данный законопроект по причинам далеко не юридико-техническим, ведь у нас очень часто отклоняются и те инициативы, которые имеют достаточно серьёзную, проработанную юридическую форму, юридическое очертание.

О чём в данном случае мы говорим? Мы говорим здесь об учёбе, а позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всег-

да заключалась в том, что время учёбы необходимо возвращать в стаж. Что касается нашей дискуссии по поводу страхового, нестрахового периода, то в то время, в тот период нашей отечественной истории такого понятия, строго говоря, не существовало вообще. Конечно, можно сослаться на право выбора, которое было дано десять лет назад, но мы все хорошо помним, что это право выбора было предоставлено людям с достаточно серьёзными перекосами по деньгам с точки зрения выплат, которые они тогда получали. Мы считаем необходимым период учёбы вернуть обратно в стаж, учесть его, это в том числе будет стимулом учиться. Я напомним, что человек, имеющий высшее образование, показывает, по разным оценкам, на 30 процентов более высокую производительность труда в соответствующих сферах, нежели самоучки.

Мы считаем необходимым, естественно, поддержать коллег из Свердловской области и в части, касающейся более тесной привязки пенсии к увеличению потребительской корзины, кстати, в отношении инвалидов мы такой шаг и сделали.

Что касается климатических условий, то это не только Крайний Север, но и крайний юг. Я напомним, как у нас прошлым летом зашкаливало по температурному режиму, скажем в Калмыкии доходило до 45 градусов Цельсия. Там когда-то, кстати говоря, в той же самой Калмыкии, в ряде районов Астраханской области, работникам бюджетной сферы были отдельные надбавки за пустынную, за безводность, которые сегодня у нас отменены в соответствии со 122-м законом, ибо поглощены так называемыми индексациями по заработной плате.

Возникает всегда большой вопрос: откуда взять деньги? Я в связи с этим хочу ещё раз напомнить о том, что, во-первых, большая часть средств Пенсионного фонда у нас похоронена в так называемых накопительных обязательных системах, мы же считаем необходимым накопительные фонды сделать добровольными, чтобы человек сам решал, накапливать ему на будущую пенсию либо этого делать не стоит, — и тогда соответствующие резервы можно направить действительно на увеличение пенсионных выплат тем, кто сегодня является пенсионерами. Это, конечно, порог отсечения по заработным платам: получается, что, если заработная плата свыше 37 тысяч рублей в месяц, соответственно, сверх того, с этого излишка уже отчисления в Пенсионный фонд не идут. Да, давно идёт дискуссия о том, что в этом случае надо и пенсию этим людям повышать, но у нас же есть другие потолки, пороги, которые как раз препятствуют повышению пенсий исходя из высокой заработной платы человека, их же можно сохранить.

Наконец, давайте не забывать о размере заработной платы в нашей стране. Я напомним официальные цифры Правительства Российской Федерации: размер фонда оплаты труда в России на текущий год составляет порядка 10 триллионов рублей при ВВП в 40 триллионов рублей. То есть у нас заработная плата составляет 25 процентов от внутреннего валового продукта, в то время как в Европе — порядка 50—60 процентов. И даже по тем отраслям, где наша производительность ничуть не хуже — это и авиадиспетчеры, это и докеры, это и моряки, это и те же самые работники супермаркетов, абсолютно одинаковая производительность труда, — заработная плата отличается в разы в худшую сторону. Правда, при этом в разы в лучшую сторону отличается количество миллиардеров на душу населения у нас по сравнению с зарубежными соседями.

Мы считаем необходимым данный законопроект поддерживать и призываем это сделать также и других коллег по пока ещё парламентскому меньшинству.

Спасибо за внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, оставьте политические дискуссии до декабря, вам они пригодятся в другом месте.

Выносим данный вопрос на "час голосования", поскольку, я так понимаю, ни представитель президента, ни представитель правительства не настаивают на выступлении, докладчик тоже не настаивает на заключительном слове.

У нас до фиксированного времени, до 13.00, осталось полторы минуты. Не возражаете, если мы начнём? Начнём.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад автора — депутата Государственной Думы Валерия Владимировича Рязанского.

Пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что изменение условий и норм назначения и выплаты пенсий по государственному пенсионному обеспечению, в частности социальных пенсий, производится в рамках существующего 166-го федерального закона, а статьёй 25 вышеназванного закона регулируется порядок их индексации. Хочу напомнить, что мы с вами с 1 января 2010 года ввели новый порядок индексации социальных пенсий: первый этап — это с 1 апреля, с учётом темпов роста цен на товары и услуги за прошедший год; второй этап — с 1 июля текущего года, когда

индексируется с учётом темпов роста прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации.

И в связи с этим скажу о том, почему мы в своё время закладывали, что вторая индексация должна проходить несколько позднее 1 июля. Мы ожидали, что фактически база данных появится после 1 апреля, тем самым мы откладывали на более поздний период вторую индексацию, но практика показала, что база данных появляется раньше. Учитывая, что величина прожиточного минимума пенсионера существенно зависит прежде всего от изменения потребительских цен на товары и услуги, при этом темпы роста потребительских цен учитываются при определении коэффициента индексации социальных пенсий, по мнению специалистов, мы могли бы совместить две индексации — индексации с 1 апреля и с 1 июля — и провести более высокую индексацию.

Я хочу напомнить цифры, которые, возможно, вам будут интересны: прожиточный минимум пенсионера за 2009 год — 4 тысячи 100 рублей, за 2010 год — 4 тысячи 521 рубль. Поделив одну цифру на другую, вы можете выйти на искомый, будем так говорить, коэффициент, который нам нужен для расчётов. Что касается средних размеров социальных пенсий, тоже напомним: на сегодняшний момент средняя социальная пенсия составляет 5 тысяч 336 рублей, средний размер пенсии после перерасчёта может составить приблизительно 5 тысяч 884 рубля. Необходимые средства в бюджете Пенсионного фонда предусмотрены.

Прошу поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект (заключение комитета у вас имеется), согласился с доводами и аргументами Валерия Владимировича Рязанского и предлагает поддержать данный законопроект. Действительно, это позволит не только оптимизировать процесс перерасчёта социальных пенсий, но и на три месяца раньше применить повышенный размер социальных пенсий. Финансовые обязательства государства подтверждены — сегодня вам было роздано заключение правительства. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы, как я понимаю, да? Давайте запишемся. Я четыре руки видел, но, возможно, будет и больше, посмотрим.

Включите режим записи.

Покажите список.

Я информирую, что в правительственной ложе присутствуют представители Пенсионного фонда, руководитель Пенсионного фонда, а также представители Минздравсоцразвития.

Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Насколько я понимаю, предлагается текущую систему индексации, которая состоит из двух этапов, превратить, так скажем, в систему индексации с одним этапом и опираться прежде всего не на инфляцию, а на коэффициент роста прожиточного минимума пенсионера. Вот вы мне объясните, а если инфляция будет выше, чем коэффициент роста прожиточного минимума пенсионера, то что тогда? Тогда пенсионер, получается, проигрывает? Может быть, в таком случае стоит вернуться к предыдущей практике и заложить некую поправку, или оговорку, что в этом случае мы возвращаемся к прежней системе и 1 июля пересматриваем, ещё и, так сказать, опираясь на коэффициент инфляции?

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Рязанскому Валерию Владимировичу.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, у нас есть общие нормы, которые позволяют нам в такой ситуации возвращаться к теме перерасчёта и дополнительных индексаций, такая общая норма есть. Что касается данного конкретного примера, то практика 2009—2010 годов... Я хочу привести данные: по результатам 2009 года у нас индексация состоялась в объёме 8,8 процента с 1 апреля и 3,4 процента — с 1 июля. Я думаю, что, скорее всего, эта тенденция является долгосрочной и, честно говоря, судя по результатам прошлого года, мы могли бы, если бы совместили эти две даты, к 1 апреля несколько улучшить положение людей, которые получают социальную пенсию, ещё и в прошлом году. Таким образом, практика пока, так сказать, против именно такой постановки вопроса, но тем не менее такая общая норма есть и она нам позволяет это делать.

Председательствующий. От комитета уточнение, вернее, не уточнение, а мнение комитета на этот счёт. Пожалуйста, Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Я прошу прощения у коллеги Селезнёва. Прожиточный минимум пенсионера находится в прямой зависимости от роста потребительских цен, то есть прожиточный минимум пенсионера никак не может быть оторван от роста потребительских цен, такая постановка вопроса, простите меня, просто неверна.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Владимирович, исходя из общих соображений две компенсации за год всегда лучше, чем одна, ну, это так, общефилософское такое замечание. Вот основной аргумент в пользу данного законопроекта звучит таким образом, что пенсионеры на три месяца раньше получат повышенную пенсию. Обращаю ваше внимание на то, что в пояснительной записке у вас сказано, что данный законопроект не потребует дополнительных расходов, тогда непонятно, если на три месяца раньше пенсионерам будут большую пенсию выплачивать — ну, я беру общую арифметическую сумму, — то откуда же возьмутся средства, если мы не предполагаем, что будет общее их увеличение?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рязанский.

Рязанский В. В. У нас с вами в бюджете Пенсионного фонда заложено на эту индексацию 17 миллиардов рублей. Нам необходимо дополнительно 3 миллиарда рублей, которые есть в так называемом переходящем остатке средств бюджета фонда, остатке средств, выделенных из федерального бюджета, то есть эти средства есть. Уточнение может сделать председатель правления Пенсионного фонда, он здесь присутствует. 20 миллиардов 200 миллионов — необходимые средства, они имеются.

Председательствующий. Есть необходимость в уточнении?

Пожалуйста.

Дроздов А. В., председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Я могу подтвердить, что есть норма бюджетного законодательства, которая позволяет нам переносить остатки неиспользованных средств, неиспользованных трансфертов федерального бюджета с прошлого года на текущий год для использования на те же цели, поэтому средства в сумме 3 миллиардов рублей у нас имеются, то есть мы таким образом без уточнения параметров бюджета можем этот закон профинансировать.

Председательствующий. Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В. У меня вопрос к авторам законопроекта в продолжение вопроса моего коллеги Локотя.

Можно ли на конкретном примере показать, если взять обычную пенсию, любую пенсию, сколько это было бы при двух индексациях (в апреле и в июле) и при одной индексации (в апреле), то есть как будут выглядеть пенсии, будет это больше или меньше? Тогда будет понятно, хватит ли трансфертов, этих остатков и других в Пенсионном фонде в этом году. Вот можно привести просто голые цифры на примере одной пенсии?

Спасибо.

Председательствующий. Рязанский, пожалуйста.

Рязанский В. В. Ещё раз хочу напомнить: до 1 апреля средняя пенсия составляла 5 тысяч 336 рублей, после перерасчёта именно с расчётным индексом 10,27 процента пенсия составит 5 тысяч 884 рубля. Промежуточный вариант... цена вопроса — приблизительно 125 рублей в месяц, если бы мы эту пенсию начали считать позднее, поэтому в общей сложности пенсионер выигрывает несколько сотен рублей.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коломейцев, вы по ведению или вопрос хотите задать?

Коллеги, я просто вынужден двум коллегам своим — Коломейцеву и Ненашеву — сказать, что некоторое время назад, когда мы перешли к записи посредством кнопки, я сказал, что больше у нас не будет случаев, когда кнопка не будет срабатывать. Это были слова, которые я сказал публично, и все их запомнили, поэтому я, чтобы не отказываться от своих слов, коллеге Коломейцеву и коллеге Ненашеву дам возможность сейчас выступить, они в ходе своих выступлений зададут по вопросу, на которые в заключительном слове ответят докладчик, содокладчик и, возможно, представитель Пенсионного фонда. Тогда и я окажусь человеком, который держит слово, и они будут иметь возможность выступить.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Коломейцев, Ненашев — я уже назвал... кто ещё? Емельянов и Селезнёв. Четверо, подводим черту. Всех назвал, никого не забыл?

Селезнёву Валерию Сергеевичу включите микрофон.

Селезнёв В. С. Сразу скажу, что фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект, но надеемся, что ко второму чтению добавим поправки, которые найдут своё отражение в финальной редакции.

Я хотел бы сказать о нескольких моментах. В связи со сложившейся практикой данные о годовом индексе роста прожиточного минимума пенсионера за прошедший год, как правило, бывают уже в феврале текущего года, это также следует из пояснительной записки к данному законопроекту — так почему бы не предусмотреть индексацию уже с 1 марта, а не с 1 апреля? Тем самым наши пенсионеры смогут выиграть один месяц: индексация их социальных пенсий будет раньше не на три месяца, а на четыре месяца. Коллеги, давайте задумаемся об этом.

Фарида Исмагиловна сказала, что прожиточный минимум пенсионера напрямую зависит от коэффициента инфляции, — я буквально цитирую. Я не понимаю, каким образом этот прожиточный минимум напрямую зависит от коэффициента инфляции. Дело в том, что потребительская корзина социального

пенсионера качественно отличается от коэффициента инфляции, от тех характеристик и показателей, которые закладываются в расчёт коэффициента инфляции. Мы говорим сейчас, что не надо забывать о самых незащищённых слоях населения, прежде всего это касается — всем это ясно — инвалидов, людей, проживающих в условиях Крайнего Севера... я не буду дальше перечислять эти категории, они всем известны. Так вот, я не думаю, что они должны ориентироваться на коэффициент инфляции, при расчёте которого учитывается рост стоимости автомобилей, ещё чего-то. Прежде всего речь идёт о продуктах первой необходимости, стоимость которых, к сожалению, в прошлом году у нас в связи с засухой, кризисами, с какими-то другими явлениями росла опережающими темпами. Поэтому ещё раз предлагаем вернуться в ходе обсуждения во втором чтении к вопросу о возможности пересмотра социальных пенсий с учётом реальных темпов инфляции.

А то, что мы принимаем законопроект, который позволит нашим пенсионерам получать проиндексированные социальные пенсии раньше на три месяца, — это, безусловно, положительный фактор, поэтому мы, фракция ЛДПР, будем голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Я записывался на вопрос и всё-таки задам его, вопрос представителю комитета: какой был процент дополнительной индексации социальных пенсий на втором этапе, с 1 июля 2010 года, и каков тогда был примерный размер этой индексации в рублях для среднестатистического пенсионера? В своём заключении комитет указывает на незначительность этой суммы и, собственно, этим обосновывает принятие данного законопроекта, хотя в конце 2010 года, после 1 июля, говорилось обратное — что очень помогли пенсионерам. Кроме того, совершенно очевидно, что при предлагаемой одноразовой индексации пенсионеры всё-таки потеряют небольшие суммы, — подтверждает это комитет или нет? Я произвёл расчёты: при 5 тысячах рублей, о которых они сказали, получается, что 10—15 рублей в месяц теряют пенсионеры. Если комитет может доказать обратное, пусть докажет!

Председательствующий. Пожалуйста, Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который сегодня рассматривает Государственная Дума, безусловно, касается не только этих четырёх миллионов наших пенсионеров, о которых говорится в сегодняшних материалах, этот вопрос касается большей части нашего общества.

Я хотел бы сказать, что настрой в нашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я думаю, что так же и в других фракциях, — естественно, поддержать этот законопроект и в первом чтении, и в целом.

Я хотел бы обратиться к Валерию Владимировичу Рязанскому, как автору этой законодательной инициативы, и к руководителю Пенсионного фонда России, сделать акцент на том, что... С 1 апреля четыре миллиона наших сограждан получают поддержку от государства, но я хотел бы спросить: когда, Валерий Владимирович и уважаемое руководство Пенсионного фонда, будут внесены соответствующие материалы о повышении пенсий военнослужащим? Многие депутаты, я думаю, регулярно получают обращения от военнослужащих, от членов семей военнослужащих с вопросом: когда будут изменения в позитивном ключе и на каком уровне планируется улучшить пенсионное обеспечение военнослужащих? Хочу сказать, что и сам закон, который мы сегодня рассматриваем, называется "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Я хотел бы также подчеркнуть, что вопрос о военных пенсиях давно обсуждается, и в том числе в Комитете по обороне несколько раз рассматривался, но на сегодняшний день нет ясности, а люди ждут.

Рассматриваемый законопроект мы поддержим, но по военным пенсиям пока нет ясности, когда и в каком размере будут увеличены пенсии военнослужащим. Число их, хочу сказать, также достаточно внушительное, я имею в виду количество военных пенсионеров, это порядка двух миллионов человек, которые выполнили долг перед Родиной. И государство посредством пенсионной системы также должно отдать должное людям, которые исполняли задачи по обеспечению обороны и безопасности, поскольку этот вопрос касается не только пенсионеров, но и тех, кто собирается служить. А учитывая, какой фон вокруг нашей страны в мире, с учётом событий в районе Северной Африки, мы понимаем, что вопрос защиты Отечества, вопрос обеспечения наших военнослужащих всем необходимым, в том числе и достойной пенсией, — это не только социальный аспект, это вопрос большой государственной важности!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Концептуально у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет возражений против этого законопроекта, мы готовы его поддержать, но представлять его как большую победу в деле улучшения жизни пенсионеров, видимо, не следует. Совершенно оче-

видно, что если прибавка и будет, то она будет незначительной, и косвенно это подтверждается финансово-экономическим заключением, где сказано, что дополнительных средств из бюджета для реализации этого закона не потребуется.

Я хочу напомнить, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно выступала с предложениями изменить сам принцип индексации. Мы предлагали привязать индексацию пенсий и к росту зарплат, и к росту коммунальных платежей, а коммунальные платежи сейчас стали главным налогом для россиян и главным бичом пенсионеров — предложения не были приняты. Но мы ещё раз хотим привлечь внимание к необходимости решать более существенные и более важные для пенсионеров проблемы: это и нестраховые периоды, о которых мы только что говорили, но говорили безуспешно, законопроект не будет принят, как и другие, которыми предлагается справедливое решение проблемы нестраховых периодов, это и коэффициенты замещения, и целый ряд других проблем.

Совершенно очевидно, что сама пенсионная система, сами принципы пенсионной системы продемонстрировали свою неэффективность: дефицит Пенсионного фонда не уменьшается, изменение единого социального налога и увеличение выплат в страховые фонды тоже не решают проблемы, а только ложатся дополнительным бременем на экономику и мешают созданию высокодоходных рабочих мест, только при условии существования которых нынешняя пенсионная система и сможет работать. Поэтому мы ещё раз акцентируем внимание на необходимости изменения самих принципов пенсионной системы, на необходимости перехода к системе солидарности поколений, и мы считаем, что Дума в конце концов должна обратиться к реальным проблемам, которые волнуют пенсионеров, и решить их в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, сейчас я дам возможность выступить с заключительным словом докладчику и содокладчику. Они смогут отреагировать на те вопросы, которые прозвучали в выступлениях.

Пожалуйста, Валерий Владимирович Рязанский.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, я хочу вас вернуть к теме самого закона, его сути. Суть его сводится к тому, что мы предлагаем совместить сроки индексаций, переведя их на более ранний период — на 1 апреля. Это совершенно точно означает хоть небольшую, но прибавку, три месяца пенсионеры, получающие социальную пенсию, будут получать уже больше, не с 1 июля, а с 1 апреля.

Что касается самих расчётных параметров, то это вопрос, конечно, правительству, но тем не менее я хочу назвать те при-

близительные суммы, которые есть в расчётах. Индексация с 1 июля предполагалась очень незначительная — чуть больше 1 процента. В связи с тем что администрирование даже этих величин является достаточно дорогостоящим удовольствием, есть предложение совместить это мероприятие с индексацией действительно более знаковой, и тем самым, переведя в режим учёта темпы роста прожиточного минимума, мы позволим себе уйти на цифру "10,27". Это выше, чем те показатели, о которых мы с вами говорили бы в июле. Поэтому, если говорить о суммах в рублях, то я их называю: в среднем это будет добавка приблизительно 320—330 рублей к пенсии за эти три месяца. Это касается 2 миллионов 800 тысяч человек, уважаемые коллеги, плюс тех, кто получает ещё вторые пенсии, социальные. Суть закона именно в этом.

Что касается военных пенсионеров, вы знаете общую ситуацию, оценку правительства. Мы с вами ожидаем изменений с 1 января следующего года в связи с изменением самого подсчёта заработных плат наших военнослужащих.

Что касается переноса срока на более ранний период времени, ещё раз возвращаю вас к теме: речь идёт о 1 апреля. Это моё предложение, поэтому я прошу его поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Гайнуллина Фариды Исмагиловны, заключительное слово и ответы на вопросы.

Гайнуллина Ф. И. Ну, мне очень не хотелось бы обращаться ещё раз к коллеге Селезнёву, но в науке есть такое понятие, как "определиться с категориями". Я предлагаю в свободное для вас и для меня время сначала определиться с категориями: что такое прожиточный минимум, что такое коэффициент инфляции и что такое коэффициент роста потребительских цен. Это первое.

Второе — коллеге Коломейцеву. Уважаемые коллеги, вторая индексация в законе оговорена условиями, это не значит, что там предусмотрено 1,5 процента и они будут. Простая арифметика: сейчас на 8,8 процента с прогнозом, а потом ещё на 1,5 процента в сумме, но это совсем не факт, потому что индексация с 1 июля текущего года определяется как разница между годовым индексом роста прожиточного минимума за прошедший год и годовым индексом роста цен на товары и услуги за тот же период, то есть если будет, то да, если нет, то нет. И я понимаю, что наверняка будет, вот, допустим, только что подошёл коллега Локоть... Но тогда я должна вам напомнить выступление Владимира Владимировича Путина: если будет, то с 1 июля мы ещё раз вернёмся к рассмотрению этой проблемы. То есть это оговорено.

А теперь я всё-таки приведу коэффициенты прогнозные: индекс роста потребительских цен, если бы мы остались в старой норме на 2011 год, — 6,5 (прогноз бюджета), темп роста прожиточного минимума — 10,4, так было и в прошедшие годы; в 2010 году уже получатели социальной пенсии потеряли, ибо индекс роста потребительских цен был 8,8, а темп роста прожиточного минимума был 10,27, уважаемые коллеги. Поэтому я прошу вас отбросить сомнения, двигаться дальше. Что касается этого закона, мы будем наблюдать, отслеживать, тем более что речь идёт о получателях социальных пенсий, и при необходимости можно ещё раз вернуться к закону.

Последнее, чтобы мне больше не брать слова. Я просила бы от имени комитета поддержать законопроект не только в первом чтении, но и в целом, памятуя, что с 1 апреля все организации Пенсионного фонда должны приступить к выплате социальных пенсий.

Председательствующий. Спасибо.

Я могу дать возможность прокомментировать выступления, точнее, ответить на вопросы, прозвучавшие здесь, Антону Викторовичу.

Пожалуйста, вам слово.

Дроздов А. В. Я коротко.

Безусловно, пенсионеры выиграют от этого изменения, немало, но выиграют, поскольку индексация будет более высокой с 1 апреля. Раньше не можем технически, и 1 апреля — это максимально близкая дата.

Теперь что касается того счёта, который мне сейчас принесли ваши коллеги. Там техническая ошибка: коэффициенты нужно не складывать, а перемножать, и тогда будет очевидно, что нет... Можем отдельно показать.

И что касается индексации в прошлом году. Могу сказать, что в прошлом году индексация была несколько больше, она составляла почти 4 процента, поэтому доплата минимальная была 200 рублей. В этом году это всего 42 рубля, поэтому целесообразно эти две индексации совместить.

Теперь по поводу инфляции и прожиточного минимума. В прожиточный минимум пенсионера входят такие виды расходов, как расходы на продукты питания, транспорт, жилищно-коммунальные услуги и лекарства, именно это у нас дорожает быстрее всего. У нас индекс потребительских цен и индекс прожиточного минимума в лучшем случае совпадают, а все последние годы именно индексация по прожиточному минимуму была выше, чем индексация по среднему росту цен.

И последнее. Я хотел бы ответить представителю "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Что касается дефицита пенсионной системы, в этом году он на 500 миллиардов меньше, чем в прош-

лом. А что касается мер, которые мы предпринимаем по развитию пенсионной системы, они изложены в докладе Минздравсоцразвития, обсуждение которого было в феврале в Государственной Думе, в том числе с участием фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и эта работа будет продолжаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступления состоялись, поэтому я выношу законопроект на "час голосования" в первом чтении.

Обращаюсь к палате с вопросом, поскольку прозвучало предложение проголосовать сегодня этот законопроект в целом: нет возражений? Нет. Никто не настаивает на выступлении по мотивам? Нет.

Тогда выносим на "час голосования" в том числе в целом.

Переходим к 24-му вопросу. Это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Докладывает депутат Государственной Думы Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, главной целью предлагаемого законопроекта является устранение несправедливости, которая заложена в механизме государственной поддержки формирования пенсионных накоплений для лиц, вышедших на пенсию в районах Крайнего Севера. Но прежде чем изложить концепцию предлагаемого законопроекта, я хотел бы обратить ваше внимание на очень интересный факт: буквально несколько дней назад Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев сказал о том, что он приглашает японцев, переживших страшнейшую со времён Второй мировой войны катастрофу, в малонаселённые районы Сибири и Дальнего Востока. Конечно, можно это рассматривать как приглашение вкладывать инвестиции в энергетику, добывающие отрасли, но можно и по-другому.

Мы все с вами понимаем, что страна постепенно скатывается в демографическую яму, мы начинаем ощущать, а в ближайшее время будем остро чувствовать нехватку трудовых ресурсов. Материнский капитал и другие меры улучшения демографической ситуации дадут эффект только через двадцать лет, и поэтому стоит проблема активизации трудовой занятости лиц, выходящих на пенсию. В связи с этим мы с вами приняли закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Это очень хороший, интересный закон, который экономически стимулирует трудовые ресурсы, то есть чтобы люди, которые вышли на пенсию,

работали активно и дальше, при этом увеличивая накопительную часть своей пенсии. Если вы помните, этим законом определено, что если пенсионер вкладывает 1 рубль в накопительную часть своей пенсии, то государство вкладывает уже 4 рубля в накопительную часть его пенсии. Но в этом законе заложена, если можно так сказать, и некоторая неточность: там указано, что мужчины выходят на пенсию в шестьдесят лет, а женщины — в пятьдесят пять лет. Но согласно закону "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" проработавшие пятнадцать — двадцать лет в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях мужчины могут выходить на пенсию в пятьдесят пять лет, а женщины — в пятьдесят лет, и получается такой парадокс: если я проработал в районах Крайнего Севера и выхожу на пенсию, то уже не могу до шестидесяти лет вкладывать в накопительную часть пенсии, чтобы получить от государства этот дополнительный экономический стимул, то есть пять лет как бы получаю пенсию и только потом, в шестьдесят лет, начинаю вкладывать.

Данный законопроект направлен на то, чтобы исправить эту несправедливую, на мой взгляд, ситуацию. Некоторые члены российского правительства предлагают просто механически повысить пенсионный возраст, мы же считаем, что это абсолютно несправедливо и неправильно. Нам надо усилить вот эту экономическую составляющую, то есть использовать методы экономического стимулирования, активизации трудовых ресурсов. И поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов сделает содоклад от комитета.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду пересказывать содержание законопроекта, только выскажу аргументы комитета, почему мы считаем, что в данном виде законопроект не следует поддерживать.

Первое. В данном случае авторы законопроекта предлагают предоставить определённые преференции только ограниченному кругу лиц, имеющих право на досрочную пенсию. Поэтому, если мы даже им предоставляем эту преференцию, возникают вопросы с теми гражданами, которые также имеют право на досрочный выход на пенсию, но живут не в районах Крайнего Севера. В этом смысле произойдёт некое усиление социальной несправедливости уже между этими категориями.

Второй аргумент заключается в том, что сегодня назначение досрочной пенсии для лиц, которые проживают и трудятся

в районах Крайнего Севера, связано с тем, что они проживают и работают в таких климатических условиях, которые негативно влияют на их здоровье и продолжительность жизни, и поэтому, если человек проработал определённое количество лет в таких экстремальных климатических условиях, он по логике вещей не должен дальше продолжать работать, а должен находиться на пенсии.

Ну и третий аргумент. Если даже мы приняли бы этот законопроект, то я вас уверяю, что 99 процентов не воспользовались бы этой нормой. Я объясню почему. Реальная практика показывает, что закон о софинансировании работает преимущественно для тех граждан, которые участвуют в софинансировании тысяча на тысячу. Когда мы принимали законопроект о софинансировании, средний размер пенсии действительно составлял около 4 тысяч рублей, соответственно, отказ от назначения трудовой пенсии в размере 4 тысяч рублей и получение софинансирования от государства в размере, по сути, 4 тысяч рублей в месяц ещё имели какой-то экономический смысл. Сегодня, когда средний размер пенсии достиг уже 8,5 тысячи рублей в месяц, а для тех, кто проживает в районах Крайнего Севера, эта величина существенно выше, надо понимать, что здравой логики в участии в программе софинансирования в соотношении 1 тысяча на 4 тысячи рублей уже нет. Поэтому я, к сожалению, могу констатировать, что данная законодательная инициатива имела бы смысл и экономический стимул, если бы размер софинансирования мы подняли как минимум, к примеру, 1 тысяча на 9 тысяч.

Исходя из этих аргументов комитет не считает целесообразным поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Коллеги, у нас есть готовность рассмотреть пункт 26, потому что 25-й у нас стоит на 16 часов. 26-й пункт, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О поправке к статье 81 Конституции Российской Федерации". Депутат Вахаев просит рассмотреть законопроект без своего участия, доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Суть данной законодательной инициативы состоит в исключении из Конституции Российской Федерации нормы,

в соответствии с которой (я зачитываю дословно) "одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд". То есть вносится предложение эту фразу исключить из текста Конституции.

Уважаемые коллеги, мы знаем, что именно это положение Конституции соблюдается полностью. В соответствии с ним выборы президента проходили в 1996 году, в 2000-м, в 2004-м и в 2008-м, и все дополнительные конституционные условия реализации права быть избранным Президентом Российской Федерации были выполнены. При этом мы с вами понимаем, что ограничение по срокам означает и реальное ограничение власти, так как власть, ограниченная по времени, как мы понимаем, не может быть абсолютной. В связи с этим следует учитывать и то, что ограничение срока занятия должности служит гарантией политического развития страны, появления новых политических лидеров, препятствует несменяемости персонального состава высшего руководства и установлению режима личной власти. Устанавливая такие временные ограничения, Конституция Российской Федерации учитывает особые кадровые полномочия президента, а также широкие полномочия в вопросах внутренней и внешней политики и его особое место в системе разделения властей. И поскольку Конституция не содержит каких-либо норм, допускающих занятие должности президента более двух сроков подряд, то и уход с поста президента по истечении двух сроков полномочий является абсолютным подчинением главы государства основному закону — Конституции Российской Федерации.

Учитывая вот такой пример взаимодействия власти и общества, мы полагаем наиболее целесообразным его сохранить и рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса, я сразу назову фамилии, чтобы никого не забыть: депутат Коломейцев и депутат Селезнёв. Никого не забыл? Тогда подводим черту.

Пожалуйста, Виктор Андреевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Жириновский? Я не вижу. А-а, три вопроса. Хорошо. Говорят, что будет ещё Жириновский, но я его просто не вижу в зале.

Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Александр Петрович, не изучали ли в комитете при рассмотрении этого законопроекта вопрос относительно практики и пользы в связи с нахождением у власти в субъектах Федерации по три-четыре срока губернаторов, президентов и так далее? Спасибо.

Москалец А. П. Мы сегодня говорим о конституционных нормах и соблюдении именно конституционных норм. Сроки нахождения в должности главы администрации или губернатора области или субъекта Российской Федерации у нас в Конституции не установлены. Это отдельный нормативный пласт, мы его изучали, и практику мы знаем, и мнения свои выработали. А вот что касается института президентской власти, я вам доложил.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к содокладчику, потому что докладчик даже не соизволил явиться, я так понимаю, и никого не уполномочил законопроект представить: видимо, в Госдуме всё-таки здравые люди находятся, которые не готовы представлять такие законопроекты, инициированные одним из членов Парламента Чеченской Республики.

У меня вопрос тогда к содокладчику: вы не спрашивали предполагаемого докладчика, который выступил с данной инициативой, а не хочет ли он таким образом подорвать основы нашей государственной стабильности? Потому что именно бессрочность полномочий президента показала, к чему это приводит, — есть примеры на Ближнем Востоке и в Северной Африке, — и ещё неизвестно, к чему это дальше приведёт.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Валерий Сергеевич, вы, по сути дела, немножко препарировали именно тот тезис, о котором я только что говорил. Я говорил о том, что нам следует учитывать, что ограничение сроков занятия должности — это есть гарантия, и я говорил, гарантия чего: гарантия политического развития, гарантия от появления института несменяемости и так далее. Поэтому тут я только готов с вами согласиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, выступление, понятно.

Вопросов больше нет, присаживайтесь, Александр Петрович. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Одна рука — депутат Жириновский. А, ещё Зубов.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Трудно согласиться с авторами проекта закона, что надо вообще снять ограничения по срокам. Что из этого следует? Это означает, что главы государств будут находиться бессрочно у власти. Ведь человечество уже выработало механизмы ограничения, но почему-то у некоторых товарищей появляется желание: давайте вообще снимем ограничения. Несколько лет

назад один товарищ, который сейчас занимает высокий пост, тоже всё предлагал внести изменения, чтобы третий срок был. Что означает внести позицию о третьем сроке? Значит, снова бессрочно, потому что, если третий срок, тогда и четвёртый, и пятый, и шестой...

Потом, с такими инициативами выступают те, кто хочет сохранить своё положение, которого они достигли при действующем режиме, и их абсолютно не волнуют интересы государства, в котором они живут. Именно длительность нахождения у власти приводила Россию к очень тяжёлым последствиям. Если взять царскую монархию, то средняя продолжительность нахождения у власти составляла пятнадцать лет (некоторые — три года, переворот, убили, некоторые — тридцать лет), даже этот срок — пятнадцать лет... И чем была плоха монархия? Тем, что практически смена власти была невозможна, смена шла по семейному параметру, и человечество от этого отказалось. Сохранившиеся монархии в Европе царствуют, но не властвуют, у них какие-то церемониальные функции, в основном вся полнота власти у парламента.

Есть президентские республики — США и Франция, но посмотрите, кто ведёт войну чаще всего? Именно президентские республики! США в последние пятьдесят лет оккупировали почти двести стран мира, везде их войска, и они бомбят уже четвёртую страну только за последние тринадцать лет, начиная с Югославии и кончая Ливией. И Франция идёт впереди, как говорится, и сегодня на боевом коне, потому что президентская республика. А Германия воздерживается, потому что канцлер Германии зависит от парламента, от Бундестага. Поэтому как раз поставить руководителей исполнительной власти в зависимость от парламента — это и наша задача на будущее. Я понимаю, сегодня трудно это сделать — мы выбрали плохую традицию: самодержавие, белое самодержавие, красное, сегодня самодержавие демократическое. Посмотрите, ведь царь не мог решить проблемы! Вот сегодня было заявление о 150-летию отмены крепостного права, но оно до сих пор у нас сохраняется. Почему у нас правовая система барахлит? Потому что никогда не было собственников, а право появляется тогда, когда человек является собственником, хочет защищать что-то. Когда толпа, народ, которому ничего не принадлежит, право не нужно, и этого права не было при царе — помещики и дворяне творили что хотели, — этого права не было при советской власти — всё решали партийные органы.

То есть можно при сильном царе взметнуться вверх — пожалуйста! Вот Пётр I: взметнулись, но до сих пор раскол в церкви, до сих пор, основа духовности была нарушена молодым таким вот экстремистом — вот его, русского царя Петра I,

по 282-й статье осудить бы! Так вот, нас, потомков, здесь сегодня судят, тех, кто пытается защищать страну, но как раз экстремизм был в действиях Петра I, экстремизм был в действиях на отдельных этапах советского режима.

У нас сегодня по Конституции у президента может быть два срока по шесть лет — я считаю, что надо вообще убрать понятие второго срока, потому что глава государства первый срок будет плохо работать, его задачей будет ни с кем не посориться, никого не обидеть, приблизить элиты, новых людей, правильно деньги распределить, шесть лет он ничего не будет делать. Перейдя на второй срок, ещё на шесть лет, он будет стараться обезопасить себя, чтобы потом, после ухода в отставку, после двенадцатилетнего срока, его не наказали, а за двенадцать лет будет к чему придрататься. Ведь Ельцин поэтому долго не уходил и ушёл при условии, что немедленно будет издан указ президента о том, что он не подлежит никакой уголовной ответственности, — вот о чём думал уходящий глава государства: думал не о стране, а о своей семье, чтобы его не тронули, потому что за девять лет, конечно, он совершил много преступлений! Благодаря же этому указу и принятому нами закону ему даже, наоборот, памятники ставят, улицы называют в его честь и так далее.

Поэтому будущее российской демократии — это, конечно, один срок, чтобы глава государства знал, что шесть лет отработает... Может, даже вернуться к пяти годам, а то слишком большой срок, пусть лучше будет пять лет, унитарный такой срок: глава государства, парламент, главы исполнительной власти, мэры, губернаторы, главы районов и так далее, депутатский корпус весь — все пять лет. Депутатский корпус весь выбирается только по партийным спискам. К этому мы должны стремиться, но ни в коем случае нельзя снимать ограничения по срокам, потому что это путь к тому, что даже два человека или три договорятся и будут меняться каждый раз: шесть лет один, потом второй, третий, потом снова по шесть — и они будут править нами тридцать шесть лет! Это будет хуже, чем монархия, а реально ведь это разные люди. Вот в 2012 году может появиться третий человек, он тоже шесть или двенадцать лет пробудет, потом кто-то вернётся из тандема — ещё двенадцать лет, потом ещё вернётся — и так до 2040 года. Но поскольку это одна команда, будут одни и те же ошибки: невозможность побороть коррупцию, оргпреступность, невозможность решить национальный вопрос и, вероятно, даже религиозный вопрос — это всё ошибки, мы их видим эти одиннадцать лет!

Мы в 2001 году поддерживали Буша-младшего — он разбомбил всю планету, всё в крови, но когда он уходил, опять возникла ситуация, чтобы не поддерживать Обаму, — нет, мы сно-

ва поддерживаем, и сейчас он уже бомбит Ливию, потом будет бомбить Иран, Пакистан плюс нашу Среднюю Азию, и уже шевелятся "оранжевые" в Армении, в Азербайджане, это подготовка, чтобы к нам прийти. А мы сами даём им козыри: мы хотим, чтобы у нас президенты были бессрочно. Неужели газет не читают те, кто с такими поправками выходят?! Неужели не видят, что нельзя давать такой повод гражданам — когда ими правят по тридцать лет?! Вот Салех сейчас стоит у власти: уже войска переходят на сторону народа, и он дожждётся того, что будут бомбить и столицу Йемена, потому что тридцать два года он у власти и не хочет уходить. И он не виноват — сами граждане такую конституцию позволили принять или же создали ситуацию, окружение, подхалимы, которые говорят: останьтесь! Почему они хотят, чтобы остался он? Потому что у них есть уже источники наживы и они понимают, что любой новый человек их этих источников лишит, да не просто лишит, а накажет. Поэтому всегда диктатура будет до упора, и любой диктатор думает, что, мол, у него всё будет хорошо, десять лет получится, двадцать лет, тридцать лет... Но всё равно надо будет уходить, уходить. И потом станет страшно: Сталин умер — сына посадили в тюрьму, ни в чём не был виноват Василий Сталин, но надо было его наказать, раз Сталина нет, он умер, раз уже другой режим, — давайте и Берию быстрее расстреляем, и сына посадим. И до сих пор эта чехарда идёт, до сих пор: Хрущёв всех сталинистов убрал, Брежнев всех тех, кто был с Хрущёвым, убрал, потом всех брежневских убирали, всех горбачёвских убирали, сейчас всех ельцинских убирают, потихонечку путинских теснят, потом будут убирать тех, кто при Медведеве какие-то посты занимал.

Такая борьба ничего не даёт нам с вами, мы проигрываем, потому что огромные деньги есть, ситуация более-менее благоприятная, а развития страны нету! Все занимаются сохранением своей должности, своего поста, своей корпорации, своего министерства и решают: потом отдадим... Вот Христенко отдадут в конце года, а промышленность не развивается уже десять лет под его руководством! Но под выборы, чтобы завоевать симпатии народа, скажут: смотрите, мы идём навстречу, слабого министра Трутнева убрать и, возможно, министра образования убрать. Вот троих отдадут на съедение, как в своё время Зурбова отдали, но пока они у власти, всё же стоит!

Мы играем в демократию, вернее, не играем, а реально действуем, то есть идёт борьба за власть, а страна ничего не получает, и парламент бездействует. Парламент у нас является дополнением техническим: придите молча и проголосуйте — и до свидания, по кабинетам. Он не действует как парламенты во всём мире, мы ни на что не влияем! Завтра начнётся большая

война — молча проголосуем: давайте воевать. Завтра в Кремле придумают трансформировать страну, совсем другое что-то сделать, чтобы было двадцать республик, придут сюда и скажут: "Коллеги, за" — и проголосует за, не думая ни о чём, ни о прошлом, ни о будущем. Поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что нет никого в зале, кто хоть с какой-то долей вероятности мог бы представить, что этот закон будет принят, все прекрасно понимают, что это лишь повод какие-то проблемы обсудить. Принять закон по ключевому вопросу — устройства власти в стране, то есть изменить Конституцию по вопросу, который касается высшего должностного лица в стране, по инициативе региона... мы десятками не принимаем законопроекты, которые идут от регионов, даже по незначительным вопросам, просто потому, что они приходят из регионов, а уж законопроект по такой теме — я не сомневаюсь, что мы его сейчас успешно завалим, но данная постанова вопроса всё-таки стимулирует обсуждение некоторых проблем.

Первая проблема, и самая главная, — это устойчивость и развитие, что должно быть устойчивым в стране, а что должно развиваться и как. Вот мы практически все выборы проводим, принимая новые законы, сколько бы раз мы ни шли на выборы, всегда какие-то изменения были. Причём один раз приводится аргумент, что нам надо сэкономить деньги, поэтому надо выборы совместить, потом принимается какой-то закон и приводятся какие-то другие аргументы, чтобы их развести, — всё время всё меняется.

На мой взгляд, то, что у нас всего лишь с одной поправкой существует почти десять лет Конституция Российской Федерации, основа устойчивости в стране, — это положительный момент. Меняться должна политическая система, она должна развиваться, но в рамках устойчивых законов, но о какой устойчивости можно говорить, если (это мои подсчёты, сделайте поправку на то, что, может быть, чего-то недосчитал) у нас в среднем примерно один раз в неделю меняется налоговое законодательство? В последние несколько лет Бюджетный кодекс меняется каждый раз, когда мы принимаем бюджет, причём сначала формируем бюджет, а потом меняем Бюджетный кодекс. Хотя формально они и равны — закон о бюджете и кодекс, — но само слово "кодекс" как бы предполагает его большую основательность, длительность действия и неизменность, а мы запросто его меняем под каждый закон. Но более важно в данной ситуа-

ции другое, и я удивляюсь, почему от компартии никто не выступает, я-то среагировал на вопрос: конечно, для того чтобы развивалось общество, должна развиваться политическая система, а чтобы развивалась политическая система, конечно, нужны новые лица. Вопрос: а как они могут появиться? Мы обсуждаем вопрос о сроках президента, но ведь в нормальной системе президентами становятся бывшие губернаторы, сенаторы, депутаты Госдумы, а губернаторами становятся мэры, которые доказали свою способность управлять каким-то кусочком, потом большим ему доверяют управлять. Какая-то есть закономерность в движении.

Недавно я был свидетелем интересного диспута у себя в одном из районов края: руководители одного района и поселковых советов спорили, кто дольше у власти находится, — выяснилось, что, так сказать, долгожитель находится у власти двадцать шесть лет, то есть от и до, второе место занял тот, кто был у власти двадцать два года. Но что интересно, за это время регион, будучи раньше устойчиво донорским, стал устойчиво безнадёжно дотационным: 90 процентов — это дотации краевого бюджета, никакого развития, все основные предприятия практически не функционируют.

Ради чего нужны политические изменения? Очевидно, что ради экономики. И вот теперь третий вопрос — кризис. У нас практически никак вроде бы не отражается всё это на политической системе, хотя во всём мире происходят изменения, меняются лидеры, партии проигрывают выборы. Вот Германия, которая наиболее успешно прошла через кризис, ну, не считая Швеции и Канады, приняла программу, провела вот эту замену автомобилей, в отличие от нас успешно провела, но что ни выборы, то правящая партия теряет, и очень серьёзно: тонко реагирует избиратель, кризис — значит, предыдущая элита допустила этот кризис, она должна нести за это ответственность. У нас, по большому счёту, тоже произошло изменение в общественном понимании того, что происходит, но скрытно, не публично, и в результате это не отразилось на выборах — пар не выпущен, пар находится там, внутри. И во что это потом выльется, как выскочит этот пар? Каждый из нас может прибегать либо к историческим, либо к географическим аналогиям, к которым очень не хотелось бы прибегать, но как от них уйти?

Поэтому инициатива региона по поводу изменения срока пребывания в должности президента хотя и не будет нами сегодня поддержана, мы проголосуем против, часть аргументов я уже изложил, но повод для обсуждения темы, за счёт чего нужно добиваться устойчивости, в какой части общества надо беречь устойчивость, а в какой части надо стремиться к развитию, этот законопроект даёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления состоялись. Настаивает ли содокладчик на заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос (ну, если коротко сделают доклад и содоклад, мы можем успеть рассмотреть), проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Сергей Владимирович Иванов докладывает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не успеем, да? Четырех минут не хватит? Тогда...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 35-й вопрос — здесь один докладчик — от комитета, и говорит, что уложится в минуту. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Раиса Васильевна Кармазина сделает доклад, поскольку Парламент Кабардино-Балкарской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона № 6691-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Статьей 2 законопроекта вносятся изменения в статью 102 "Налоговая тайна" Налогового кодекса Российской Федерации, в частности предлагается включить в перечень должностных лиц, имеющих доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну, должностных лиц Счётной палаты Российской Федерации и контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации. Счётная палата Российской Федерации не входит в круг участников правоотношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 статьи 26²² Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы госвласти субъектов Российской Федерации взаимодействуют с территориальными органами федерального органа исполнительной власти по налогам и сборам в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными орга-

нами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, осуществляемого в целях обеспечения органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов МСУ необходимой информацией, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2004 года № 410. Таким образом, правовых оснований для включения в круг лиц, имеющих доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну, должностных лиц Счётной палаты Российской Федерации, контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации не имеется.

Исходя из вышеизложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". На эту тему были законопроекты в Думе и прошлого созыва, и нынешнего, и Красноярский край тоже выходил с инициативой... Мнение комитета — однозначно против, потому что это расширяет круг лиц, которые будут иметь доступ к конфиденциальной информации. Это бизнес, поэтому, чтобы не было утечек...

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Тогда всё это рассмотрим после перерыва.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассматривали пункт 35 повестки дня и остановились на вопросах, поднял руку Zubov Валерий Михайлович. Уважаемые депутаты, других вопросов у депутатов не имеется? Нет, один вопрос.

Пожалуйста, Валерий Михайлович Zubov.

Зубов В. М. У меня на самом деле вопрос, из двух частей состоящий. Первая: а кто сегодня допущен на региональном и местном уровнях к этой налоговой тайне? И вторая: кто определяет тех, кто допущен к этой тайне, кто определяет допуск?

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Спасибо за вопрос, Валерий Михайлович. Правила эти предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации, называются Правилами взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, осуществляемого в целях обеспечения органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления необходимой информацией. Там всё прописано.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов, ваше выступление.

Зубов В. М. Вы знаете, это немножко странная политика, которая поощряется в данном законопроекте в очередной раз: с одной стороны, вроде бы мы пытаемся стимулировать регионы, чтобы инвестиционная привлекательность у них лучше была, чтобы уровень жизни вследствие этого рос, с другой стороны, они должны каким-то образом откуда-то получать разрешения, кто-то им должен давать разрешение на получение важнейшей информации, касающейся того, как работают предприятия как налогоплательщики на данной территории. Про исполнение бюджета мы здесь не говорим, мы говорим, как он наполняется. То, что у нас вследствие неведения и местных, и региональных властей происходит с уплатой налогов, мы знаем, конечно, из средств массовой информации, знаем из каких-то других источников, но как изменить эту ситуацию? Мне кажется, что здесь заложено два ошибочных посыла, и первый — кто разрешает. Разрешает, например, допуск к данной информации уполномоченный в области внутренних дел, то есть МВД, но вы поговорите с представителями бизнеса: как раз самые большие претензии у бизнеса сегодня вызывают даже не те ставки налогов, которые мы здесь устанавливаем, повышая их, а как раз взаимоотношения вот с этими органами, которые имеют доступ к так называемой налоговой тайне, но не несут ответственности перед населением за то, как используются налоги. И беспредел в отношениях между бизнесом

и допущенными, в частности МВД, к этой самой налоговой тайне лицами, которые... Допуск должны получить губернаторы и мэры, это не совсем нормально.

И второй посыл — ущербность. Вы знаете, мы постоянно пытаемся подогреть конфликтную ситуацию, которая, конечно, складывается между бизнесом и властью. Да, власть порой кошмарит бизнес, но как раз я показал в первой части своего выступления, что не та часть власти его кошмарит, которой разрешили доступ к информации, а как раз та часть, которая не имеет доступа, она и не кошмарит. Вот такими решениями постоянно культивировать образ врага в лице власти, образ врага, постоянно шельмующего бизнес, — вот это неверная позиция. Надо исходить всё-таки из того, что нам следует идти к системе, при которой вообще всё строится на добрых началах, — и бизнес, и власть, — надо к этому стремиться, пусть сейчас этого нет, но стремиться к этому надо.

И ещё. Если те, кто получает информацию, используют её не по назначению, кошмарят бизнес, ну, тогда у нас есть общая правоохранительная система, законодательство, его исполнение... Если губернатор или мэр используют эту информацию не по назначению, с них спрос по закону, но мне кажется неверным лишать губернаторов, мэров информации, необходимой для того, чтобы отвечать за самую важную задачу, стоящую перед ними, — благосостояние жителей региона и, как предпосылка к этому, — более успешную работу предприятий, и поэтому в целом закон полезным не выглядит.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли на выступлении представители президента и правительства? Нет. Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом.

Включите микрофон Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В. Валерий Михайлович, я хочу вам напомнить, что как раз власть имеет такую возможность, — и местная власть, и субъектов Федерации, — там есть люди, у которых допуски к этой информации, а контрольно-счётные органы не относятся к органам власти. И хочу напомнить: всё, что необходимо для составления бюджета и для работы с предпринимателями, у власти есть, такой возможности не было до 2004 года, и мы выходили сюда с предложением, наш Красноярский край, после этого было принято постановление правительства, где

чётко определены правила, кто пользуется этой информацией, кому она предоставляется.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к 10-му вопросу, который мы отложили, это проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Геннадий Владимирович Гудков.

Включите микрофон, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, которым регламентируется оборот оружия. Этот законопроект мы с вами уже рассматривали в первом чтении, и он был нами поддержан. Мы подготовили после долгих технических согласований, в том числе со всеми заинтересованными ведомствами, министерствами и иными структурами, таблицы поправок. Надо просто их посмотреть, одобрить, и наш комитет предлагает этот законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 включает десять поправок, которые одобрены комитетом. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	385 чел.
Не голосовало	65 чел. 14,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Таблица 2 — тринадцать отклонённых поправок. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Выносим пункт 10 на "час голосования".

Так, 19-й пункт мы не можем рассматривать: докладчик пока отсутствует.

Переходим к пункту 25. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время в соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации создана и действует Общественная молодёжная палата, основной целью которой является содействие деятельности Государственной Думы в области законодательного регулирования прав и законных интересов молодёжи.

Практика работы Общественной молодёжной палаты при Государственной Думе пятого созыва показала, что для более эффективной работы молодёжной палаты нам необходимо внести ряд изменений в действующее положение об Общественной молодёжной палате. Данная инициатива исходила от самих молодых парламентариев, они обсуждали её на своих форумах, на своих заседаниях, и соответственно она прошла обсуждение в Комитете Государственной Думы по делам молодёжи.

В вынесенной на ваше обсуждение новой редакции положения об Общественной молодёжной палате предлагается изменить наименование молодёжного совещательного органа при Государственной Думе на Общественную молодёжную палату (Молодёжный парламент), что позволит подчеркнуть особый статус молодёжного совещательного органа при федеральном законодательном органе государственной власти. Также проектом предлагается изменить порядок формирования руководящих органов и комитетов Молодёжного парламента при Государственной Думе. В настоящее время формирование руководящих органов происходит по рекомендации Председателя Государственной Думы, мы предлагаем изменить это, позволив самим молодым парламентариям избирать из своего состава руководящий состав парламента и руководителей комиссий.

В соответствии с действующей редакцией положения Молодёжный парламент создаётся на добровольной основе из состава представителей молодёжных парламентов при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при этом срок полномочий

членов Молодёжного парламента составляет один год. Надо отметить, что сроки полномочий законодательных органов субъектов Российской Федерации разные, в молодёжные парламенты молодые люди избираются тоже на разный срок. Мы хотели бы привести это к единообразному формированию по всей стране и предлагаем изменить этот срок — сделать два года. Дело в том, что иначе ребята не успевают войти в курс дела: они только избираются — и уже срок заканчивается. Это очень сложно организационно, и для субъектов не всегда понятно, кто представляет их в Государственной Думе: слишком маленький срок — один год.

Кроме того, мы также предлагаем новый механизм оперативного информирования Комитета по делам молодёжи о деятельности Молодёжного парламента, и теперь они должны будут раз в полгода докладывать о своей деятельности, что также повысит эффективность их работы.

Хотелось бы сказать о том, что ряд законопроектов, разработанных Молодёжным парламентом, уже проходил через комитеты Государственной Думы, они нашли поддержку, но это в данный момент является предметом просто договорённостей и личных хороших отношений. Это не совсем правильно, поэтому мы предлагаем создать механизм, правовой механизм, позволяющий молодым парламентариям эффективно проводить работу в комитетах Государственной Думы. Они смогут вести с ними переписку, давать свои замечания к законопроектам и представлять свои законопроекты в комитеты Государственной Думы.

Ещё одним важным дополнением действующего положения является обязанность Молодёжного парламента в трёхдневный срок после принятия решений опубликовывать их на своём сайте в Интернете. Уже более года существует ссылка на сайте Государственной Думы на сайт Молодёжного парламента.

За время работы Государственной Думы пятого созыва состоялось пять заседаний Общественной молодёжной палаты. Молодыми парламентариями было подготовлено и рассмотрено более сорока вопросов, среди которых двадцать законопроектов, также были внесены предложения по целевой программе "Молодёжь России", которая была направлена в Министерство спорта, туризма и молодёжной политики. Ведётся очень эффективно работа на портале newparlament.ru, где проходит очень серьёзное обсуждение многих законопроектов, в том числе молодые парламентарии обсуждали законопроект "О полиции", сейчас обсуждают законопроект об образовании. Портал является для молодых людей публичной площадкой, где они рассказывают

о своей позиции, о своих законопроектах. Мы используем эту площадку в том числе для того, чтобы ребята со всей страны могли участвовать в дискуссиях, не приезжая в Москву на заседания своих комитетов, могли это сделать в интерактивном режиме.

Также хочу отметить, что работа молодых парламентариев не проходит мимо внимания субъектов Российской Федерации. Наши молодые парламентарии были включены в списки и на выборы в Государственную Думу пятого созыва. Даже в этом зале сейчас присутствуют два депутата, которые избирались от субъектов Российской Федерации — это Руслан Гуляев и Ильдар Берхеев, которые сейчас являются депутатами Государственной Думы, — и проходили институт молодёжного парламентаризма в субъектах. Также многие из ребят были назначены на руководящие должности в органы исполнительной власти. Надо сказать, что в целом институт молодёжного парламентаризма в субъектах Российской Федерации эффективно развивается, и надеюсь, что данное положение также позволит ребятам более прозрачно формировать в том числе руководящие органы, что повысит авторитет нашего совещательного молодёжного органа.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам молодёжи Павел Владимирович Тараканов; замена содокладчика состоялась по решению комитета.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На начало 2010 года общественные молодёжные палаты функционировали в шестидесяти четырёх субъектах Российской Федерации, в течение года десять законодательных органов субъектов приняли решения о создании таких палат, и на сегодняшний день их семьдесят четыре. Молодёжные палаты не созданы только в Карелии, Твери, Архангельской, Мурманской, Омской, Белгородской областях, Чукотском автономном округе, а также в Москве и Санкт-Петербурге. Намечалась положительная тенденция в развитии российского молодёжного парламентаризма, и значительную роль в этом процессе играет Общественная молодёжная палата при Государственной Думе.

Наш комитет рассмотрел проект постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о внесении изменений в постановление Государственной

Думы "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы Журовой Светланой Сергеевной. В доработанной редакции положения об Общественной молодёжной палате предлагается новое наименование молодёжного совещательного органа при Государственной Думе — Общественная молодёжная палата (Молодёжный парламент) при Государственной Думе, что повысит статус молодёжного совещательного органа при федеральном законодательном органе государственной власти, руководители которого будут избираться самими молодёжными парламентариями из своего состава. Для достижения целей и решения задач Молодёжного парламента при Государственной Думе проектом предлагается изменить порядок исчисления срока полномочий членов Молодёжного парламента, о чём Светлана Сергеевна уже сказала.

Также представленным проектом постановления предусматривается введение обязательного — раз в полгода — отчёта о деятельности Молодёжного парламента на заседании Комитета Государственной Думы по делам молодёжи. С целью взаимодействия, что очень важно, Молодёжного парламента при Государственной Думе с профильными комитетами Государственной Думы проектом предусмотрено предоставить Молодёжному парламенту при Государственной Думе право направлять свои рекомендации в комитеты Государственной Думы и вести с ними переписку. Существенным моментом является также, на наш взгляд, введение обязанности Молодёжного парламента в течение трёх дней после принятия решений размещать их в сети Интернет, что очень важно для наших молодых ребят.

В целом хотелось бы сказать также, что молодёжный парламентаризм у нас развивается и что основные проблемы, с которыми мы сталкиваемся в развитии молодёжного парламентаризма, пока связаны с субъективным отношением, скажем так, конкретных политических лиц к молодым парламентариям. То есть там, где молодым парламентариям уделяют внимание, встречаются с ними, внимательно относятся к их инициативам, развитие идёт, а соответственно там, где это происходит в недостаточной степени, процесс тормозится.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по делам молодёжи рекомендует принять проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне: есть вопросы.

Три вопроса: Локоть, Коломейцев и Шудегов. Никого не забыл, коллеги? Подводим черту.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемая Светлана Сергеевна, ну, депутат парламента — это обязывающее звание, подчёркиваю: не название, а звание. Парламент — это множественность взглядов, это различные политические партии, это столкновение мнений, это обсуждения и так далее, и так далее. Не получается ли так, что под патронатом, так сказать, под крышей одной партии мы выстраиваем эти структуры? Хотелось бы услышать хотя бы какие-то цифры, какие политические партии представлены в этих молодёжных парламентах, каково процентное соотношение. Это первый вопрос.

И второй. Прозвучал такой тезис, что они представляют законопроекты в комитеты Государственной Думы, — мы что, наделяем их правом законодательной инициативы? Насколько я помню, на этот счёт существует специальное законодательство российское и там довольно строго всё расписано, этот институт, — кто имеет право законодательной инициативы.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С. Первый вопрос. Не могу сказать точно в отношении статистики, процентного соотношения, но в основном в регионах существует практика, когда все политические партии обязательно представляют своих кандидатов... Функционируют общественные организации, активные лидеры которых — в основном молодые люди, они могут быть и из разных политических партий. Мой опыт свидетельствует о том, что активные ребята есть и в ЛДПР, есть и в вашей партии, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и все активные люди, кто хочет заниматься парламентской деятельностью в субъекте Российской Федерации, обычно привлекаются, им даётся возможность поработать в молодёжном парламенте, если они сами этого захотят. Здесь главное условие — их желание. И я хочу сказать, что наши форумы — не только заседания молодёжной палаты, нашего Молодёжного парламента при Государственной Думе — показывают как раз широкий спектр представительства, там представлено большее количество политических партий, и они действительно используют эту трибуну для дискуссий, для обсуждений. И конечно, очень важно, чтобы у нашего молодёжного совещательного органа был статус молодёжного парламента. Кстати, во многих субъектах Российской Федерации именно такое название используется — именно Молодёжный парламент, а не Общественная молодёжная палата, — чтобы не было ещё и смешения понима-

ния, что это не законодательный орган, а некая молодёжная палата, которая не представляет никаких законодательных инициатив.

И по второму вопросу: у них не будет права, прямого права вносить законопроекты, только рекомендации и предложения, которые комитеты будут рассматривать. Но могу заметить, что у нас есть уже, скажем, первая ласточка: депутаты Думы Томской области разрешили Молодёжному парламенту Томской области вносить законодательные инициативы напрямую в парламент. Это первый раз произошло у нас, и мы это отмечаем как нововведение, которое, может быть, поддержат и другие законодательные органы Российской Федерации.

Председательствующий. Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, не считаете ли вы, что ваше предложение дискредитирует Общественную палату и, вообще-то, в детские игры превращает, в игрушку, в то время как, может, правильнее было бы в избирательном законодательстве предусмотреть квоты по партийным спискам, чтобы молодёжь до такого-то возраста... А игрушки... Вот может мне председатель комитета привести данные, сколько на молодёжную политику тратится в субъектах в процентном отношении от расходной части бюджета? Я анализировал работу некоторых ваших молодёжных палат: это филиалы детей глав администраций, что ли? И чему они там научатся? Ничему не научатся! Они должны работать в поселенческих собраниях, в городских собраниях, в районных, тогда они будут активными гражданами и потенциальными депутатами, а в данной ситуации это игрушка.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Пожалуйста, Журова.

Журова С. С. Я хочу развеять ваши опасения. Дело в том, что раньше действительно была такая практика. Когда я работала четыре года, пять лет назад в Законодательном собрании Ленинградской области, была такая практика, когда чьи-то дети по знакомству проходили, сейчас мы стараемся практически везде избавляться от этого. Это первое.

Второе. У нас есть проект "Кадры для будущего", где ребята выходят на прямые выборы, и здесь уже нет даже представительства — любой молодой человек из любой партии может выходить на выборы. В Приволжском федеральном округе этот проект был очень успешным, все парламенты были избраны именно на прямых выборах, это хорошая практика для молодёжи, и я считаю, что здесь все демократические принципы выдержаны.

И хочу сказать, что мы только выявляем активных молодых ребят, которые, кстати, попадая в парламент, зачастую меняют своё мнение и уже в дальнейшем не хотят быть депутатами, понимая, что это не их дело, потому что это серьёзная ответственность, надо обладать соответствующими способностями, поэтому многие, как вы говорите, поиграв в игрушку, возможно, просто понимают, что это не та игрушка, в которую им надо играть. А те, кто серьёзно к этому относится, продолжают свою деятельность, будучи избраны депутатами в муниципальные образования, депутатами советов депутатов, в региональные парламенты, также они назначаются, как я и говорила в своём докладе, на руководящие должности в органы исполнительной власти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Тараканов П. В. Я также хотел бы сказать несколько слов по этому поводу.

Если говорить о том, как сегодня обстоят дела с молодёжным парламентаризмом, то надо сказать, что это зависит от того, каково отношение должностных лиц к этим молодым парламентариям. Это не игрушки, это ещё один институт реализации общественных, политических интересов молодых людей, другое дело, что он находится в стадии формирования сегодня. И это совершенно два разных направления — предоставление квот для молодых кандидатов политическими партиями и молодёжный парламент. Более того, по последним данным Центральной избирательной комиссии, которые у меня имеются, могу сказать, что первое место по числу молодых кандидатов от общего числа выдвинутых занимает ЛДПР, в которой более 20 процентов молодых кандидатов, дальше, к сожалению, примерно следующее, точно не помню: в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всего порядка 4,8 процента молодых кандидатов от общего числа выдвинутых, в КПРФ и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — от 7 до 9 процентов. Все эти данные можно уточнить.

Комитет по делам молодёжи неоднократно рассматривал этот вопрос, проводил парламентские слушания, на которые, к сожалению, пришло мало депутатов, нас регулярно посещают только два вице-спикера — это Владимир Вольфович Жириновский и Светлана Сергеевна Журова. Там мы обращались ко всем политическим партиям с просьбой квотировать места для молодых кандидатов в своих списках, причём квотировать проходные места, но, к сожалению, нужного отклика среди депутатского корпуса это не имело. Более того, это не было интересно и средствам массовой информации, которые не только не посчитали нужным прийти на эти слушания, но и не опублико-

вали информацию об этом. Это два разных направления работы, эти вопросы мы постоянно поднимаем, и соответственно мы будем продолжать в этом направлении двигаться.

Ещё один важный вопрос, который вы затронули, — о финансировании молодёжной политики. Каждый год мы поднимаем вопрос о том, что финансирование молодёжной политики является крайне недостаточным и необходимо его увеличение. К сожалению, до сих пор не принята ФЦП "Молодёжь России" на 2011—2015 годы, хотя есть поручение президента ещё от июля 2009 года. Контрольный срок, когда она должна была быть принята, — 6 апреля 2010 года, есть соответствующее поручение председателя правительства. Отмечу, что год назад практически единогласно было принято обращение Государственной Думы к правительству, с тем чтобы такая программа появилась и деньги в бюджете на 2011—2013 годы были заложены. Так вот, программа пока не утверждена, соответственно, деньги в бюджете не заложены, хотя мы неоднократно эти вопросы задавали, я неоднократно по этому поводу говорил с министром и вице-премьеру Алексею Кудрину по этому поводу задавал вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы выбрали свои три минуты при ответе на вопрос.

Пожалуйста, депутат Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы продолжить вопрос, который был задан депутатом Локотем. Павел Владимирович, через ваш комитет я делал депутатский запрос о партийном составе молодёжных парламентов в субъектах, о процентном соотношении, но до сих пор ответа не получил. Дело в том, что у нас в Удмуртии молодёжный парламент сформирован по однопартийному принципу, и у меня теперь вопрос: скажите, а правильно ли эти молодёжные парламенты, сформированные по однопартийному принципу, финансируются из бюджетов соответствующих заксобраний?

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Журова.

Журова С. С. Я хочу вам заметить, что они практически не финансируются из бюджетов, это общественная инициатива. Есть ряд субъектов Российской Федерации, которые приняли такие решения, например Республика Ингушетия, насколько я знаю, выделяет деньги на молодёжный парламент. Но я с вами соглашусь, потому что считаю, что в молодёжном парламен-

те должно быть представительство всех партий. Это моё убеждение, и я это говорю на всех форумах и прошу ребят в регионах, представляющих все политические партии, более активно принимать в этом участие. Здесь нет никаких указаний, чтобы молодые люди из других политических партий, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", например, не попадали в молодёжный парламент, такого нет, просто, видимо, они себя не так ярко проявляют — к сожалению, это факт, это правда. Мне хотелось бы, чтобы больше политических партий принимало участие в развитии молодёжного парламентаризма в субъектах, для этого мы и говорим здесь про прямые выборы, — пожалуйста, принимайте участие! — как раз для того, чтобы любой молодой человек, и из политической партии, и не из политической партии, мог бы продвинуться в парламентском движении.

Председательствующий. Спасибо.

Дополните? Пожалуйста, Павел Владимирович.

Включите микрофон.

Тараканов П. В. По поводу запроса хотел сказать, что я помню этот разговор: было сказано, что эта информация абсолютно открытая, вы можете прийти и получить её, а запросить её вы можете самостоятельно. Речи о том, чтобы комитет направлял по этому поводу запрос, у нас не было.

Что касается позиции по представительству именно партий в молодёжных парламентах. Мы поддерживаем решение, чтобы в парламенты субъектов, именно в эти молодёжные палаты, делегировались представители политических партий. Мы эту инициативу поддерживаем, но не можем сегодня заставить региональные заксобрания сделать так, потому что формирование этих молодёжных палат в регионах осуществляется по их усмотрению. Мы же здесь, в Государственной Думе, просто берём по одному представителю от каждого субъекта, такой принцип изначально сложился. Мы обсуждали разные варианты изменения принципа формирования палаты при Государственной Думе, постепенно, скажем так, у нас эволюционирует этот процесс, и, возможно, мы к этому придём, то есть это вопрос открытый.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершены, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, кто желает выступить? Я вижу, двое желающих — Коломейцев и Жириновский.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваше выступление.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я не ретроград и не против того, чтобы учить молодёжь политике, но, с моей точки зрения, данная инициатива уводит от дела. Почему? Ну, мне кажется, лучше бы коми-

тет — инициатор этого проекта постановления посмотрел статистику: сегодня 30 процентов официально зарегистрированных безработных — это молодые люди до тридцати лет; около 80 тысяч (а некоторые говорят — около 100 тысяч) умирающих от наркотиков — это молодые люди до тридцати лет, причём примерно половина этих людей — в возрасте до двадцати пяти лет; дальше — бандитизм, в основном молодёжный бандитизм на рабочих окраинах, где спортивные школы позакрывали, работы лишили, знаний лишили, и сегодняшняя реформа по Фурсенко вообще сделает из школ подобие притонов.

С нашей точки зрения, вообще-то, чем заниматься вот такими школами для детей чиновников, лучше взять и задуматься, сколько в бюджетах поселений, в бюджетах городов, в бюджетах областей, краёв, республик, в федеральном бюджете тратится на физкультуру и спорт и на тому подобное, чтобы отвлечь молодёжь от дурных влияний. Посмотрите, у нас ведь что происходит? У нас сплошь игрушки: одни, захватив газовую трубу, покупают за миллиарды футболистов, в то время как закрылись все спортивные школы, а другие, имея доходы с той же трубы, покупают хоккеистов из других стран, городов и весей, выплачивая им бешеную заработную плату, но, опять же, спортивные школы все похоронили и большую часть хоккейных площадок, несмотря на проекты "ЕДИНОЙ РОССИИ", сегодня фактически уничтожены.

По нашему мнению, не надо себя обманывать. У нас Конституция позволяет с восемнадцати лет избираться в местных поселениях, городских, районных, но для этого надо, чтобы политические партии работали с молодёжью, а чтобы они работали, нужен мотив. Какой? Надо сделать так, чтобы выборы были объективными и честными, надо сделать так, чтобы молодые люди не разворачивались на "Селигерах" и на мини-"Селигерах" в субъектах, где на молодёжь выделены минимальные деньги, а работали. Деньги в субъектах по примеру Федерации тратятся на мини-"Селигеры", причём там отсутствует в подавляющем большинстве позитивное начало, там разврат, алкоголизация и всякие дурные веяния!

Мы считаем, что правильнее было бы, чтобы комитет вышел с законодательной инициативой о первом рабочем месте, потому что сегодняшний выпускник никому не нужен, любому работодателю нужен человек, который до тридцати лет имеет пятнадцать лет стажа, высокую квалификацию, а не только длинные ноги. Мы считаем, что, наверное, правильно было бы, чтобы комитет выступил с инициативой выяснить, куда у нас тратятся деньги, выделенные на Олимпиаду в Сочи. У нас ведь стоимость олимпийских объектов уже в два раза выше, чем в Турине, но ещё ничего нет, понимаете? Наверное, правильно

было бы, чтобы комитет озаботился тем, почему в государстве не принимаются серьёзные антинаркотические меры.

И далее. Сегодня алкоголизация поражает Россию наряду с наркоманизацией, у нас 29 миллионов сильно зависимых от алкоголя, причём очень распространён пивной алкоголизм. Вдумайтесь: в ста школах Москвы среди опрошенных учеников всего 22 процента мальчиков и 33 процента девочек четырнадцати лет не пробовали водку — это же катастрофа! А мы что-нибудь делаем?! У нас здесь пивное лобби не пропускает ни один серьёзный закон, которым запретили бы продажу алкоголя молодёжи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Просьба: не мешайте! Ну, хотите выступить — запишитесь на выступление!

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Я в Америке не жил, поэтому выражаюсь только по-русски, для некоторых особо одарённых говорю! Не перебивайте, пожалуйста!

Следующий вопрос — табачная мафия. Вы посмотрите, что происходит: сегодня в Москве фактически 50 процентов женщин курят, а девочки, глядя на своих мам, курят с первого класса — что с ними будет?! Поэтому, мне кажется, правильнее было бы, чтобы комитет по молодёжной политике выступил с инициативами по борьбе с этими пороками, особенно при формировании бюджета, о выделении соответствующих денег на реализацию программ. Если вы посмотрите казначейское исполнение бюджета, то увидите, что как раз программы, даже косвенно связанные с молодёжью, выполнены на 5, 7, 8, 10 процентов.

Мы не будем поддерживать эту бессмысленную инициативу, потому что считаем, что она влияет на ситуацию меньше, чем Луна на Землю! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, ваше выступление.

Жириновский В. В. Вот я слушаю Николая Васильевича и завидую ему: он умеет взять вопрос повестки дня и глобально охватить всё наше общество! Закон говорит только об одном: как формировать Молодёжный парламент, и даже не о том как его формировать (здесь поправки в закон, а закон уже есть), а как только чуть-чуть некоторые позиции улучшить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, постановление, не закон, а постановление Госдумы.

Это можно делать, Николай Васильевич, просто, может быть, те, кто сидит и слушает, скажут: а при чём здесь наркотики, алкоголь, девочки, женщины, притоны, то есть сразу вся проблематика?

Если касаться конкретного постановления, то здесь правильно заложено что? Демократизация процедуры создания: в соответствии с предыдущим положением Председатель Госдумы этим занимался, а сейчас вроде бы формирование руководящих органов будет предоставлено самим членам Молодёжного парламента. Мы вот посмотрели по Ленинградской области: ещё нет его, молодёжного парламента, есть Общественная палата, и там около тридцати человек, а от ЛДПР один человек всего, и есть молодёжное правительство дублёров, там тоже около тридцати человек, и от ЛДПР тоже один, поэтому здесь, конечно, нужно...

Я что хочу вам сказать? Вы можете создать очень много молодёжных структур, но молодёжь во всём мире — во всём мире! — всегда оппозиционна, вы впустую потратите деньги. Посмотрите, какой был мощный комсомол! Кстати, Николай Васильевич сказал про "Селигер" и другие места, где как бы разврат, водка, но скажу, что то же самое делалось и на комсомольских сходках, ровно то же самое: сауны, девочки... Два часа позаседали — потом весь вечер дискотека, и по номерам. Я думаю, теперь такая молодёжная культура. Неужели вы хотите, чтобы они в свои годы после этого погуляли по аллеям и пошли в свои номера вязать на спицах носочки для младшей сестры или шапочку братику?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Зря мы русский язык искажаем! При чём здесь разврат? Нормальные отношения! Это хорошо, что у них есть желания, хуже, когда нет желаний, и потом мы ищем возможности, так сказать... Только и слышишь, что рекламу какой-то там "Виагры" или "Импазы", — вот это нужно запретить, Николай Васильевич, в этом давайте поддержим! Что мы пропагандируем, какие-то препараты, чтобы вызывать у кого-то какие-то искусственные желания?!

В данном случае хочется пожелать, чтобы эти парламенты молодёжные действовали, но хочется уберечь от ошибок. Я много раз в День города бывал на приёмах у бывшего мэра Москвы, там всё время находилось молодёжное правительство дублёров, и они ко мне подходили, потому что им неинтересны были эти министры и депутаты Мосгордумы, которые все на одно политическое лицо, как говорится. Ну чему научило бывшее московское правительство это молодёжное правительство дублёров в Москве, чему — коррупционным схемам? Как устраивать пробки на дорогах Москвы? Как застраивать, прово-

дить точечную застройку? Чему научили?! Вот я от этого хочу уберечь, потому что здесь даже не денег жалко, жалко молодёжь! Хорошая идея создать дублёров — парламента, Общественной палаты, правительства, — но только чему вы научите их?! Если вы подготовите замену тем, от кого сегодня мы не можем избавиться, от чиновников-коррупционеров, то мы нанесём огромный ущерб нашему обществу! В этом смысле, конечно, составы дублёров должны формироваться на многопартийной основе, они должны как можно раньше начинать этим заниматься, чтобы понимать, что такое парламент, что такое правительство, развивать любые формы демократии. Я вам ещё раз хочу сказать: всё будет бесполезно, если вы соберёте только молодёжь, связанную с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"!

Когда я прохожу по коридорам Госдумы, вижу, что в основном молодёжь на экскурсии приходит в Госдуму, и вижу, как ваши депутаты изо всех сил стараются как-то их заинтересовать. Депутат молодец, он образованный, культурный, хороший, но не может понять, что он не интересуется пришедшую молодёжь. Молодёжь хочет экстрима, они прыгают с крыши, риферы эти, или какими-то другими видами спорта занимаются, а их здесь посадят — и они сидят, а их уговаривают: "Может быть, сфотографируемся?" Да не хотят они с вами фотографироваться, не хотят они у вас брать автографы! У них есть какие-то свои кумиры, у них есть какие-то заморочки, какие-то определённые образы, которые они вытащили из Интернета или ещё откуда-то, — и получается, работа впустую! И депутата-"единоросса" жалко, и жалко ту молодёжь, которая сидит и скучает: им неинтересно то, чем вы занимаетесь. Вы — власть, вы им так же не интересны, как их родители им не интересны, которые их учат жизни, а молодёжь хочет свою жизнь прожить.

Поэтому по-другому надо действовать: вы дайте им возможность самим дискутировать, дайте им возможность, спросите у них, с кем они хотели бы увидеться! Вы их потащите в ваши кабинеты, туда, где ваши фракции заседают, они придут, они сядут — и они уйдут из Думы пустые, они ничего не узнали, ничего не услышали, — а вы отчитаетесь: столько-то принято делегаций, молодёжный парламент столько-то провёл заседаний, столько-то внёс предложений... А есть у ребят ощущение демократии, если там представлена одна партия, если нет дискуссии?! (*Шум в зале.*)

Вот я прихожу иногда на парламентские слушания, которые, допустим, проводит Комитет по делам молодёжи (вот недавно было заседание "круглого стола", проводимого комитетом по делам женщин), значит, я выступаю, говорю совершенно о другом, о том, чего у них нет в их рекомендациях парламентских слушаний, "круглого стола", — и это вызывает

интерес, когда что-то другое! И мы, Госдума, и наши парламенты на местах должны использовать свой потенциал просто для того, чтобы сделать нашу молодёжь более зрелой, а если попытаться из них сделать хунвейбинов или повторить комсомол... Ведь в основном-то одна из причин распада СССР — это в какой-то степени максимальное недовольство молодёжи. Комсомол первым стал разлагаться: молодёжи нравилось всё западное, начиная от жвачки, джинсов, "Пепси-колы"... И кстати, это внучка Брежнева уговорила дедушку запустить "Пепси-колу", а мы, тогдашняя молодёжь, не просили "Пепси-колу"; это дети элиты — им хотелось здесь пить "Пепси-колу", а не нам, детям бедной русской провинции. Нас-то "Пепси-кола" не интересовала, нас вполне квас устраивал из бочки за три копейки, это только у элиты чужое вызывает интерес.

Комсомол — великолепная организация, но однопартийная, поэтому 40 миллионов ничего и не сделали для спасения своей страны и первыми перешли к кооперативам, к воровству комсомольских денег, к захвату комсомольской собственности и так далее. Молодёжь первой отвернулась от правящей партии, а потом и старая гвардия — коммунисты. И на улицах арабских стран сегодня молодёжь стоит, там нет зрелых людей, зрелые сидят дома или работают, они понимают все опасности, они знают, каким будет следующий режим и что они, скорее всего, потеряют работу при новом режиме, а молодёжь ничего не знает, молодым хочется свою революцию.

Надо всё развивать, но вы должны понять, что вы, используя свой потенциал власти, заставите их быть с вами, но вы из них породите ваших врагов — я вас об этом предупреждаю! Они с большим удовольствием в случае критической ситуации в стране быстро от вас отвернутся, если вы им будете навязывать одну идеологию, будете им говорить, что вот вы самые хорошие, а других партий как бы и нет. И в парламентах, я вам говорю, один человек — что он может, один против тридцати?

И главное, чтобы обязательно была дискуссия. Если вы не умеете её проводить, зовите меня — я вам на любом "круглом столе" вашем или на парламентских слушаниях организую дискуссию, чтобы людям было интересно, чтобы они поняли, что к чему! Вот был "круглый стол" по гендерному равенству, ну и кто там был из всех мужчин — депутатов Государственной Думы? Никого, кроме меня! И что они сделали со мной, женщины? Они всю свою злость, ненависть к вам вылили на меня! Захочу я к ним снова пойти? Да, придётся идти снова: четырёста мужчин в зале, и ведь ни один, ни один не пошёл к ним, а я пошёл — мне их жалко! Я хожу к молодёжи — мне молодёжь жалко, хожу к женщинам...

Что ещё я хочу сказать в заключение? Попытку введения квот для вхождения во власть женщин или молодёжи я тоже считаю неправильной. И переводить в цифры это нельзя. Вот у нас в ЛДПР никаких квот нет, но у нас самая молодая фракция, у нас и самые молодые кандидаты в депутаты на всех выборах без всяких квот, без всяких квот, а вы наоборот делаете: вы объявляете о квотах, а реально молодёжь у вас нигде не может прорваться! Вот я не хотел бы, чтобы это постановление к этому же привело. Вы демократизируете процедуру создания молодёжных парламентов, чтобы там было интересно, хорошо, но главное, чтобы в итоге у вас не получился обратный результат... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Полномочный представитель президента не желает выступить, правительства — также.

Заключительное слово. Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С. Уважаемые депутаты, мы не должны отделять одно от другого: конечно, надо заниматься проблемами молодёжи, но это не значит, что молодёжи не надо давать площадку для публичных обсуждений, что надо препятствовать проявлению ещё одной общественной инициативы — созданию молодёжного совещательного органа при законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации и в Государственной Думе. Это трибуна, где они высказывают своё мнение в том числе и по тем проблемам, о которых сказал Николай Васильевич, именно к такой трибуне привлекается внимание прессы. Вы попробуйте к молодому человеку, который будет говорить о тех или иных проблемах, привлечь внимание прессы просто так, это не всегда легко, а здесь есть площадка, куда приходят СМИ, которые освещают эти проблемы, которые их поднимают. И ещё это сотрудничество с законодательными собраниями субъектов и Государственной Думой.

Я не считаю это бессмысленной инициативой, а считаю, что это хорошая школа для будущего молодого депутата любого уровня — муниципального и Государственной Думы. Это уже подготовленные ребята, которые не только знают регламентные нормы, но уже знают, как писать законы. Мы всё время говорим и упрекаем, например, тех же депутатов Государственной Думы, которые приходят, не зная, как писать законы, а это — школа для ребят, они учатся писать законы, начинают уже понимать, что это такое. Да, не все, согласна, так же как и у нас в Государственной Думе, наверное, не все, но я могу сказать, что это всё равно хорошая школа.

Ещё хотела ответить Виктору Евграфовичу по поводу того, о чём он говорил. Действительно, этот молодёжный парла-

мент в Удмуртии создан, к сожалению, при фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что в своё время не было от других фракций инициатив о создании. Думаю, что надо поработать и создать парламент всего законодательного собрания Удмуртии, а не только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", здесь с вами согласна, поддержку и буду настаивать на том, чтобы они это изменили.

И Николай Васильевич (не ушёл он ещё?) сделал замечание про длинные ноги — я не думаю, что это является критерием, чтобы молодой человек или любой человек был депутатом, мне кажется, что одно с другим никак не связано.

И всех приглашаю 15-го числа на заседание теперь уже Молодёжного парламента (я надеюсь, если мы примем наш проект постановления), которое состоится здесь, в Государственной Думе. Все желающие могут там выступить, сказать всё, что захотят, там будут выступления от всех фракций, это обязательная норма. Пожалуйста, приходите, слушайте ребят, ими будут предложены интересные проекты, интересные законопроекты, поэтому призываю вас к совместной работе, и в комитетах в том числе, по рассмотрению достаточно значимых законопроектов, предлагаемых нашей общественной организацией при Государственной Думе, которой является Молодёжный парламента.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна. Выступление содокладчика. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Включите микрофон депутату Тараканову.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я, конечно, просил бы Думу поддержать это постановление, во-вторых, хотел бы сказать в отношении нескольких острых моментов, которые были в выступлении Николая Васильевича.

Ну, прежде всего, о 30 процентах безработных. Мы, комитет, вносили предложение ещё в рамках подготовки заседания Госсовета, мы предлагали ввести принцип: хочешь осваивать бюджетные деньги — предоставь рабочие места молодёжи. Но мы не получили поддержки, потому что 94-й федеральный закон был как священная корова, а сейчас эти поправки внесены, находятся на рассмотрении профильных комитетов.

По поводу наркотиков. Три года назад мы вносили соответствующие изменения по ужесточению наказания и по переводу преступлений, связанных с наркоторговлей и контрабандой наркотиков, из категории экономических преступлений в категорию преступлений против личности, мы предлагали серьёзно усилить ответственность, но опять же не нашли понимания.

Следующий вопрос — по поводу того, что молодёжь пойдёт в партии только тогда, когда выборы будут кристально чистыми и так далее: молодёжь пойдёт тогда, когда её пригласят, когда политики начнут с ней разговаривать. Проблема — я вот встречаюсь с молодёжью очень много — заключается в том, что у нас все рассуждают о молодёжной политике, а работать в этом плане не хотят, а в этой работе самое главное — лично встречаться с молодыми людьми и реагировать на их обращения. Одна из самых положительных сторон молодёжного парламентаризма — это то, что молодым людям предоставляется возможность пообщаться с политиками.

Далее — по "Селигеру". Вы распространяете ложную информацию, которая не соответствует действительности и навязана средствами массовой информации. Фракцию КПРФ приглашали принять участие в форуме "Селигер", но было решение, что депутаты от КПРФ туда не поедут, поэтому, вместо того чтобы распространять эту ложную информацию, Николай Васильевич, лучше было бы туда съездить и посмотреть всё своими глазами, убедиться в том, что тысячи молодых людей, не употребляя спиртного, в состоянии разрабатывать проекты и думать о будущем своей страны, а не только о себе. И рекомендуем вам ознакомиться с этим опытом и лично пообщаться с ребятами. Я сам провожу регулярно приёмы, в этом году принял двести человек с разными позитивными проектами и направил соответствующие письма губернаторам субъектов, многие из этих ребят привлечены к работе.

Далее. Пользуясь возможностью, скажу по Олимпиаде: у нас есть профильные комитеты — по спорту, по бюджету и так далее, — и это их прерогатива.

В завершение хотел бы сказать: не надо сваливать на органы, которые занимаются молодёжной политикой, ответственность за всё, что происходит с молодёжью, потому что у нас есть Минздравсоцразвития, у нас есть МВД, у нас есть органы власти субъектов Российской Федерации и молодёжная политика — это сфера совместного ведения. Многие инициативы, которые мы вносим, — по трудоустройству, против алкоголя, против наркомании и так далее — идут не к нам в комитет, а в другие комитеты Государственной Думы, и нам сложно их проводить.

Поэтому просьба к коллегам, особенно из фракции КПРФ, откуда постоянно доносится критика, хотя Юрий Афонин у нас работает и поддерживает все эти инициативы, конструктивно подходить к этому вопросу и выходить с инициативами и с рекомендациями, а не только критиковать то, что мы выносим на обсуждение, пользоваться этой трибуной для огульной критики.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.
Пункт 25 порядка работы Государственной Думы выно-
сится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, нам осталось пять минут работы.
Мы не успеем рассмотреть следующий вопрос, поэтому я объ-
являю "час голосования". Прошу приготовиться.

Пункт 2 порядка работы Государственной Думы. Ставится
на голосование проект постановления Государственной Думы
"О досрочном прекращении полномочий депутата Государст-
венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
Капкова Сергея Александровича". Кто за данный проект поста-
новления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3 порядка работы. Ставится на голосование проект
постановления Государственной Думы "Об изменениях в со-
ставах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за
данный проект постановления? Прошу определиться голосо-
ванием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 порядка работы Государственной Думы. Ставится
на голосование проект постановления Государственной Думы
"О председателе Комитета Государственной Думы по инфор-
мационной политике, информационным технологиям и связи".
Кто за данный проект постановления? Прошу определиться го-
лосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за данный проект федерального закона? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании и функционировании объединённой системы связи региональной группировки войск (сил) Республики Беларусь и Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование предложение об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах". Кто за отклонение законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К 150-летию отмены крепостного права в России". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 18 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы приняли этот законопроект в первом чтении, было предложение принять его и в целом. Не было возражений, поэтому ставится на голосование предложение принять законопроект из пункта 20 в целом. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Закон принят в целом.

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 26 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект закона "О поправке к статье 81 Конституции Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.
Пункт 35 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 19 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации пиротехнических изделий". Доклад депутата Государственной Думы Антона Владимировича Белякова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемые друзья, чтобы не занимать много времени, скажу кратко. Сегодня существует пять классов пиротехнических изделий. Для того чтобы реализовывать изделия четвёртого и пятого классов, требуется специальная лицензия. Четвёртый класс — это пиротехнические изделия, у которых отсутствует ударная волна и радиус опасной зоны которых составляет более 30 метров. Пятый класс — это прочие пиротехнические изделия, но, чтобы вы понимали, скажу, что это крупного калибра батареи, имеющие высоту выстрела до 400 метров, которые в принципе в состоянии сбить идущий на посадку авиалайнер. А вот изделия третьего класса, к которым относятся в том числе наиболее распространённые батареи салютов, чаще всего сегодня используемые и реализуемые, продаются свободно. Причём, к сожалению, вот эти батареи салютов калибром до 65 миллиметров в ряде регионов, а именно в Мурманской, Пензенской и Саратовской областях, сегодня могут продаваться даже подросткам начиная с четырнадцати лет.

Законодательная инициатива сводится к тому, чтобы распространить требования о лицензировании на фейерверки, в том числе фейерверки третьего класса, и ввести ответственность за продажу фейерверков несовершеннолетним. Если вспомнить трагедию в печально знаменитой "Хромой лошади", информация о которой, к сожалению, очень быстро отшумела в СМИ и ничему нас не научила, то нужно отметить, что вот как раз эта трагедия в баре "Хромая лошадь" произошла из-за использования пиротехники именно третьего класса, которая использовалась неспециалистами и которая свободно реализовывалась, в результате чего возник пожар.

Я сделал небольшую подборку, не буду вас очень сильно задерживать, но вот информация: по последнему Новому году (15 января она была озвучена представителями МЧС) только в Москве девятнадцать человек пострадали, в том числе девять детей, в 2008 году шестьдесят пять человек пострадали. Наиболее распространённые травмы — это оторванные при взрыве конечности, ожоги разной степени тяжести, прежде всего ожоги лица, глаз. Вообще, процент пострадавших детей очень высокий — до 47 процентов.

Посмотрите мировой опыт, уважаемые коллеги. В Соединённых Штатах Америки только в пяти штатах — в Делавэре, Массачусетсе, Нью-Джерси, Нью-Йорке и Род-Айленде — в принципе разрешена продажа фейерверков, во всех остальных штатах она запрещена. В Китае, который наводнил нашу страну пиротехникой, можно запускать фейерверки только пятнадцать дней в году, в дни праздника Весны, только в Пеки-

не и только на одной площади, в двухстах восьмидесяти городах Китая уже тринадцать лет запрещено пускать фейерверки.

Мне, честно говоря, хотелось бы, чтобы мы всё-таки извлекли уроки из произошедшего в "Хромой лошади", из происходящего, к сожалению, ежегодно в каждом городе. У меня есть статистика по городам, повторяю, я просто не хочу сейчас, уже в конце пленарного заседания, занимать много времени, но в Новосибирске в этом году мальчик пострадал — оторвало кисть, в Кемерово... Ну почти по всей стране каждый год, каждый Новый год в том числе, люди гибнут, люди сгорают в пожарах.

Я в принципе являюсь сторонником, может быть, даже запрета фейерверков, но, по крайней мере, давайте запретим продавать фейерверки подросткам, давайте запретим продавать без лицензии, использовать без лицензии батареи салютов, из-за которых постоянные пожары, постоянные жертвы. Мне кажется, это абсолютно обоснованно, в том числе и с учётом мирового опыта. Я понимаю, что существуют лоббисты, и на меня эти компании пытались выходить, я знаю объём этого рынка: приблизительно 100 миллионов долларов только за новогодние праздники объём продаж, это половина почти этого оборота — конечно, понятно, что им не хотелось бы... Но помните: это жертвы, это жертвы среди наших избирателей! Повторяю, что речь идёт не о запрете, речь идёт о том, чтобы не давать неквалифицированно использовать фейерверки. Подумайте: будет ли подросток внимательно читать длинную инструкцию о том, как пользоваться батареей салютов? Много случаев, когда эти батареи салютов во дворах направляют на окна, они стреляют в квартиры, в том числе в моей родной Владимирской области была ситуация, когда выстрелом из петарды просто расстреляли детскую комнату, кстати говоря, в квартире офицера. Это происходит постоянно!

Поэтому я предлагаю поддержать наш с коллегой Олегом Леонидовичем Михеевым законопроект и ввести ответственность за продажу подросткам пиротехники, запретить продажу пиротехники несовершеннолетним и пиротехнику третьего класса, так же как и четвёртого, и пятого классов, разрешить продавать только по специальной лицензии уполномоченным организациям.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по ряду причин.

В соответствии со вступившим в силу в середине 2010 года техническим регламентом о безопасности пиротехнических составов и содержащих их изделий по степени потенциальной опасности при применении все пиротехнические изделия подразделяются на пять классов опасности. При этом пиротехническими изделиями бытового назначения признаются пиротехнические изделия первого — третьего классов опасности. Они свободно продаются населению, обращение с ними не требует специальных знаний и навыков, а их использование с соблюдением требований прилагаемой к изделию инструкции обеспечивает безопасность людей и отсутствие ущерба имуществу и окружающей среде. Пиротехническими изделиями технического назначения являются пиротехнические изделия, относящиеся к четвёртому и пятому классам опасности, обращение с которыми требует специальных знаний и навыков, соответствующей аттестации и обеспечения определённых условий технического оснащения. Деятельность по распространению таких изделий подлежит лицензированию. С точки зрения комитета, распространение лицензирования на изделия бытового назначения третьего класса опасности представляется необоснованным.

Безусловно, использование любых пиротехнических изделий требует от потребителей соблюдения определённых мер предосторожности, внимательности, однако негативные последствия использования пиротехнических изделий являются следствием неправильного или неосторожного обращения с ними, игнорирования гражданами элементарных норм, правил техники безопасности, поэтому отсутствует причинно-следственная связь между наличием лицензии и количеством инцидентов, произошедших по причине игнорирования требований техники безопасности. Причиной пожара в печально известном клубе "Хромая лошадь", на который ссылаются авторы этого законопроекта, стал вовсе не факт приобретения пиротехнических изделий у не имеющего лицензии распространителя, а неуместное использование устройствами праздника фейерверков. В связи с этим комитет полагает, что ужесточение со стороны государства мер по контролю за распространением пиротехнических изделий не является гарантией отсутствия пожаров, происходящих по вине нерадивых пользователей.

Также следует отметить, что в настоящее время государством приняты достаточные меры по предупреждению подобных инцидентов, а именно: обращение пиротехнической продукции на территории Российской Федерации возможно только после подтверждения её соответствия требованиям упомянутого технического регламента; в сертификате соответствия (декларации)

ции о соответствии) согласно нормам постановления правительства в обязательном порядке должен быть указан класс опасности изделий; розничная торговля пиротехническими изделиями бытового назначения может производиться в магазинах, обеспечивающих надлежащую сохранность продукции, в местах, исключающих попадание на неё прямых солнечных лучей и атмосферных осадков; к проведению фейерверочных показов или иных зрелищных мероприятий, связанных с эксплуатацией пиротехнических изделий технического назначения, допускаются юридические лица, имеющие лицензию на распространение пиротехнических изделий четвёртого и пятого классов; пиротехническая продукция, не имеющая маркировки или с маркировкой, не соответствующей требованиям технического регламента, а также имеющая нарушенную целостность упаковки и истекший срок годности, подлежит изъятию из обращения.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности предлагает законопроект отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Два вопроса — Локоть, Селезнёв.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Ну, откровенно говоря, никакие запреты подрастающее поколение от столь лакомого кусочка, как пиротехнические изделия, не могут защитить. Я вспоминаю себя в этом возрасте: из спичечного коробка мог сотворить такое чудо, которое могло взорваться, или выстрелить, или всё что угодно, мы и ракеты делали сами. В результате пришлось заниматься зенитно-ракетными системами в зрелом возрасте. Но если серьёзно говорить, то скажите: а существует ли статистика? Я за то, чтобы ограничивать, и именно потому, что я всё хорошо помню, я за то, чтобы ограничивать. Поэтому я задаю вопрос обоим докладчикам: существует ли статистика по несовершеннолетним? "Хромую лошадь" давайте оставим, это всё-таки другой сюжет. Сколько именно несовершеннолетних пострадало от использования вот этих пиротехнических игрушек?

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Кто отвечает? Беляков Антон Владимирович. Пожалуйста, ваш ответ.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Белякову.

Беляков А. В. Большое спасибо. Есть статистика: по данным МЧС за семь лет, с 2002 по 2009 год, от пиротехники пострадали более 3 тысяч человек, из них от 20 до 47 процентов в разные годы — это подростки; в прошлом году, ещё раз повторяю, только в Москве за прошедший Новый год от пи-

ротехники пострадали девятнадцать человек, из них девять детей, то есть почти половина; в 2008 году пострадали шестьдесят пять человек, из них тридцать пять детей. В основном, повторяю, это ожоги лица, оторванные конечности. И я не согласен с тем, что отсутствует прямая связь: если нет пиротехники, если она не продаётся, как в Китае и в Америке, то, конечно, тогда не будет и трагедии в "Хромой лошади", не будет тогда и пострадавших.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к коллеге Богомольному: ответьте мне, пожалуйста, если знаете, есть ли на сегодняшний день регламент на пиротехнические изделия бытового назначения?

И второй вопрос у меня — к депутату Белякову: неужели вы считаете, что путём ограничения продажи нелегализованных пиротехнических изделий детям и так далее — это те меры, которые вы предлагаете, — вы сократите рынок этих изделий? Вы просто уведёте всё это в серый и чёрный рынок, и ещё больше будет пострадавших. И не надо популяризировать эту тему на примере "Хромой лошади". Вообще, мне всё это очень сильно напоминает вопрос Булгакова: какого качества должна быть рыба? Рыба должна быть первой — единственной свежести, точно так же не могут быть качественные и некачественные пиротехнические изделия.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Я уже в своём докладе сказал, что в середине 2010 года такой технический регламент вступил в силу. Там все пиротехнические изделия полностью разделены на пять классов: первые три класса — это изделия бытового назначения, четвёртый и пятый классы — это изделия технического назначения, в отношении которых должны быть лицензированы и изготовление, и производство, и продажа, и применение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Беляков Антон Владимирович, пожалуйста, ваш ответ.

Беляков А. В. Большое спасибо. Вы знаете, я абсолютно согласен с тем, что рыба может быть только одной свежести, равно как и пиротехника должна быть только качественной. Вопрос-то в том, что, повторяю, хлопушки, бенгальские огни — это одно, а мы говорим о батареях салютов прежде всего. Вот третий класс изделий — это как раз в том числе и батареи салютов, которые могут стрелять на 50 метров. Практически это оружие, а мы его свободно продаём, из него можно стре-

лять по окнам, и это делают каждый год. А что касается продажи подросткам, то речь идёт только о том, чтобы, во-первых, всё это могли продавать только уполномоченные организации, имеющие лицензию, во-вторых, соответственно, была ответственность за продажу несовершеннолетним. Это две меры, которые себя хорошо зарекомендовали, и они могут быть эффективными.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич, ваше выступление.

Селезнёв В. С. Меня попросила фракция подготовить выступление минут на пятнадцать, но я только в течение десяти минут могу, как я понимаю, выступить. *(Оживление в зале.)* На самом деле буквально одна ремарка.

Я услышал в отношении этого законопроекта, что это законопроект, направленный конкретно на одно пиротехническое изделие под названием "салют". Я не пиротехник, тонкостей не знаю, но если этот салют такой вредный, то надо его просто запретить, так сказать, и всё, используя те механизмы, которые на сегодняшний день есть. Или пускай производитель этого пиротехнического средства под названием "салют" докажет, что это пиротехническое средство не повлечёт за собой тех опасностей, о которых говорит автор законопроекта. Вопрос здесь очень просто решается. Если мы будем по каждому, так скажем, товару вносить целые законопроекты и обсуждать их вот так, то мы здесь точно должны будем триста шестьдесят пять дней в году сидеть круглосуточно и повестка дня у нас расширится до двухсот пятидесяти вопросов. Я категорически против этого, поэтому и выступил, попросив дать мне минуту.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Представитель правительства также не желает. Заключительное слово докладчику требуется? Нет. Содокладчику? Тоже не требуется.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 19 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации пиротехнических изделий". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, по пункту 13 порядка работы Государственной Думы мы с вами проголосовали за отклонение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах". Это для стенограммы.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Надежда Васильевна, дело в том, что у нас не сработали кнопки. По пункту 23 Гартунг, Емельянов, Музыкаев голосовали за. Кнопки не сработали, не могу объяснить почему.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, от имени фракции ЛДПР поздравляю вас с днём рождения! (*Аплодисменты.*) Мы удивляемся, почему вас не освободили в столь знаменательный день от ведения пленарного заседания. Куда делись все наши мужчины-ведущие?

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается один из тех законопроектов, которыми как раз и проверяется на вшивость, как говорится, вся наша государственная система законодательства. Дело в том, что у нас издревле ведётся, что российский закон устроен таким образом, что его характеризуют как дышло: куда повернул, туда и вышло. Вот вам простой пример: сейчас многие смотрят по центральным каналам такой... не знаю, как его назвать — сериал не сериал, называется "Мульт личности", видели, наверное, там изображаются президент, премьер в виде куколок, которые поют частушки, ну, в общем, шоу так называемое, как сейчас любят выражаться телевизионщики, — и вы знаете, ни у кого не возникает желания после этого подать в суд за то, что президента и премьера оскорбляют (ну, до поры до времени), потому что вроде как ничего там та-

кого, какой-либо критики нет абсолютно. И другой пример: вот были у нас выборы в области пять лет назад, тоже мы карикатурки нарисовали — тут же возбудили уголовное дело по факту клеветы, следователь по особо важным делам начал выяснять, кого это мы нарисовали, кого имели в виду. Вот эта двойственная позиция как раз и заставляет наших людей говорить, что суда справедливого у нас нет, ну а закон, соответственно, что дышло: куда повернёшь, туда и вышло.

Именно поэтому фракция ЛДПР предлагает уйти от этих двойных стандартов и статью 129 "Клевета" и статью 130 "Оскорбление" вывести из состава Уголовного кодекса и перевести в состав Кодекса об административных правонарушениях. Ну, коллеги, сами поймите, у нас за одно и то же деяние (например, за оскорбление, за сведения, порочащие честь, деловую репутацию) предусмотрено и административное наказание, и уголовное. И вот уголовное — это если кому-то покажется, что нашему королю показали фигу — умрём все до одного, значит, прокуратура начинает этим делом заниматься, а если нет — идите в суд и доказывайте, что вас оклеветали, оскорбили, и после этого вам, может быть, присудят возмещение какого-то материального ущерба. Мы предлагаем уйти от этого.

Кроме того, тем самым мы с вами освободим руки нашей прессе, связанные абсолютно: этими статьями пользуются органы государственной власти и местного самоуправления, запрящая под страхом возбуждения уголовного преследования по этим статьям писать какие-либо критические материалы. То есть, ну, по-простому: если кто-то кого-то в прессе обозвал непечатным, например, словом, то мы с вами, обычные люди, будем разбираться в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, а если, не дай бог, кто-то из нас депутат, губернатор, мэр — тут же начинаются разборки по уголовному законодательству. И это грозит средству массовой информации лишением лицензии, а, стало быть, весь коллектив останется без работы, да и самого средства массовой информации как такового не будет.

Верховный Суд, которому мы направляли законопроект, в отзыве написал, что возражений по законопроекту не имеется, они тоже понимают двойственность этого положения. Правда, потом, после того как правительство написало отрицательный отзыв, Верховный Суд тут же исправился — вот опять же показатель независимости нашего суда! — и написал, что кое-какие замечания у него есть, правда, не концептуального характера.

Что касается нашего, вернее, вашего правительства, то доводов у них абсолютно нет, заключение правительства махонькое-махонькое, буквально написано, что не представлено ника-

ких статистических данных, а поскольку таких статистических данных нет, давайте-ка мы этот законопроект отклоним. Это, конечно, говорит о компетентности нашего правительства, вернее, не нашего — вашего, ещё раз говорю (надеюсь, скоро оно поменяется).

Уважаемые коллеги, доклад я закончил и, чтобы не тратить ваше драгоценное время, все устали, прошу поддержать, а там пресса посмотрит, насколько вы действительно заинтересованы в том, чтобы у нас были гласность, демократия и свобода слова.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Способ действия авторов данного законопроекта образно можно сравнить с переносом чего-либо с одного места на другое, однако в данном случае этот перенос произошёл ещё только частично, оставив в промежуточном состоянии саму силу воздействия на допускаемые правонарушения. Авторы предлагают дополнить Кодекс об административных правонарушениях двумя новыми статьями, касающимися защиты чести, достоинства, неприкосновенности частной жизни, доброго имени и другого. А вот если текст предлагаемых статей наложить на текст двух действующих статей Уголовного кодекса, предусматривающих ответственность за клевету и оскорбления, то мы увидим, что пять новых диспозиций административного законодательства есть не что иное, как слово в слово повторяемые пять диспозиций уголовного законодательства, а разница в том, что вновь предлагаемые статьи названы по-другому. Но самое главное состоит в том, что предлагаемый законопроект резко понижает санкции за клевету и оскорбления. К примеру, сегодня по действующей части третьей статьи 129 Уголовного кодекса за клевету, соединённую с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, предусматривается такой набор наказаний, как штраф до 300 тысяч рублей или штраф в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, либо ограничение свободы до трёх лет, либо арест сроком до шести месяцев, либо лишение свободы до трёх лет, а новым законопроектом за это же самое правонарушение предлагается только штраф: на граждан — до 5 тысяч, на должностных лиц — до 50 тысяч, на юридические лица — до 300 тысяч рублей. Таким образом, мы имеем здесь не просто факт декриминализации правонарушений, а ещё и очень значительное снижение уровня санкций. Конечно, в этом весьма заинтересованы будут сами

правонарушители, а вот как быть с интересами потерпевших, тех, кто пострадал от клеветы и оскорбления, — это, как вы видите, очень и очень большой вопрос.

Мы, конечно, так же как и авторы, разделяем позицию о необходимости перевода значительного ряда составов уголовных преступлений в разряд административных правонарушений, ибо в этом случае упрощается работа правоохранительных систем, значительно повышается оперативность реагирования, иной становится тяжесть и административной, и судебной ошибки, есть ещё немало плюсов при этом подходе. К тому же Уголовный кодекс уже содержит немало составов, которые по своим санкциям не только равны санкциям Кодекса об административных правонарушениях, но иногда и менее уровня его воздействия, однако реализацию этой позиции мы видим только в режиме комплексного решения, а не частного, да и систему административных наказаний тоже нужно в связи с этим уточнить.

В данном случае, говоря о рассматриваемом законопроекте, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Депутат Рохмистров и депутат Шеин.

Пожалуйста, ваш вопрос, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Вы много говорите о декриминализации сегодня, и имеется много оснований (в том числе было высказано при обосновании), например, для введения административной ответственности по вопросам, связанным с коррупцией, и по другим вопросам, но как-то не очень это согласуется с вашей позицией в отношении оскорбления и в отношении того, что здесь предлагается перевод из уголовной ответственности, которая сама по себе у нас идёт немножко в другом ракурсе, в административную. Вот как это согласуется с вопросами декриминализации? Мне кажется, тут применяется политика двойных стандартов. Если можно, Александр Петрович, нормальными словами, тут не все депутаты понимают ваши выражения.

И вопрос к автору: как вы считаете, в отношении кого сегодня применяются такие санкции, как лишение свободы? Я знаю, вам известно, приведите хотя бы парочку фактов, в отношении кого применяется такая санкция, как лишение свободы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

По порядку вопросов. Пожалуйста, Александр Петрович, ваш ответ.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, сегодня двести пятьдесят статей содержит Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации, так вот, только в Особенной части Уголовного кодекса имеется тридцать четыре статьи, тридцать четыре состава, по которым вообще нет санкции в виде лишения свободы, а ещё свыше сорока составов содержат самое минимальное наказание в виде лишения свободы, понимаете? А у нас на сегодня уже даже Кодексом об административных правонарушениях предусматриваются за некоторые виды нарушений штрафные санкции до 5 миллионов рублей.

Конечно, мы в связи с этим согласны, что здесь есть о чём говорить, но есть разные составы правонарушений: есть умышленные правонарушения, есть совершённые по неосторожности, по небрежности и тому подобное. Заметьте, что всё-таки клевету и оскорбления нельзя отнести к неосторожным явлениям. Если неосторожно — ну, с этим я согласен, видимо, две стороны друг друга поймут. А вообще здесь ситуация несколько иная. Мы даже вот недавно здесь слышали, по стенограмме я прочитал, как один из находящихся в зале депутатов назвал другого депутата, находящегося в зале, валенком — ну не стоит, наверное, так уж оскорблять-то, вообще, друг друга! Мы все здесь с одинаковым статусом! Наверное, просто нужно более внимательно относиться к своим действиям и всё-таки привыкать отвечать за них. Культуру в общество нужно нести, в первую очередь подавая пример нашим с вами поведением, нашим с вами правопослушанием и законопослушанием.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш ответ.

Иванов С. В. У нас, как правило, за это дело сажают людей, которые губернатора или мэра города как-нибудь оскорбят на публичном мероприятии, потому что те слишком высоко ценят свои честь и достоинство. Таких примеров можно массу накопать в Интернете.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, депутат Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос.

Шеин О. В. Я чуть позже выскажусь по самому смыслу законопроекта, но у меня такой будет вопрос.

Александр Петрович, отгалкиваюсь от темы Уголовного кодекса, поскольку мы здесь по-любому говорим о применении статей 129 и 130 с точки зрения именно политических репрессалий за взгляды. Не находите ли вы, что, помимо концептуальной необходимости, о чём вы сейчас сказали, перевода этих двух категорий составов в административные правонарушения, нужно всё-таки ещё как-то систематизировать наше законодательство по моральному ущербу, то есть за так называемое нанесение морального вреда? Когда рабочего уволили с завода,

он не может прокормить свою семью — 5 тысяч рублей моральный ущерб, когда в отношении Лужкова кто-то выскажет критические высказывания — 1 миллион рублей моральный ущерб. Вы не находите, что есть смысл в рамках полемики всё-таки здесь это систематизировать, чтобы уйти от этих классовых ножниц?

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Васильевич, ну, вы понимаете, ведь дело-то ещё и в чём? Не в том, собственно говоря, что диспозиция статьи перенесена из одного кодекса в другой. Заметьте, я прошу всех обратить внимание на то, что существующий на сегодня штраф может достигать нескольких сотен тысяч рублей и даже быть в размере дохода, или заработка, за два года, — ну представьте себе доход депутата за два года! — и это может быть сегодня заложено. Новым же законопроектом предлагается в отношении граждан штраф всего-навсего 5 тысяч рублей, а в отношении должностных лиц — только до 50 тысяч рублей, от 30 до 50 тысяч рублей. С чем связано такое резкое понижение нашей с вами заботы, вообще-то, о правах и интересах потерпевших лиц?! А как им тогда быть? Мы почему-то с одной стороны зашли, а с другой — не зашли! Давайте декриминализируем, но штраф поднимем, предположим, до 5 миллионов рублей или ещё что-то сделаем, у нас же есть институты и конфискации, и изъятия имущества, и другие. Нам же предлагается явно усечённый подход, односторонний подход к решению данного вопроса, что, конечно, неприемлемо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Вопросы завершены.

Есть ли, уважаемые депутаты, желающие выступить по данному законопроекту? Есть — Шеин и Рохмистров.

Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект надо поддержать, и скажу почему. У нас действительно диспозиции статей 129 и 130 сегодня представляют собой некую разновидность статьи 58 знаменитого Уголовного кодекса РСФСР 40-х годов прошлого века, потому что активно используются именно для политической расправы с оппозицией.

Ну я приведу только две цитаты, две иллюстрации. Вот наш товарищ в Астрахани, руководитель общественной приёмной Сергея Михайловича Миронова, говорит следующие слова про мэра города от "ЕДИНОЙ РОССИИ": "Хитрый мэр Боженков перед юбилеем обратился к депутатам с предложением о присвоении Путину звания почётного гражданина Астрахани. Я напому, что звание почётного гражданина Астрахани

предоставляет льготы: бесплатные дрова, подписка на газету "Горожанин", 50 процентов — льготы по ЖКХ, а также бесплатные похороны и место на кладбище, на аллее Героев. Путина ну явно не прельщают эти льготы". Конец цитаты. Вот за эту фразу человек был оштрафован не далее как два месяца назад на сумму в 130 тысяч рублей: 80 тысяч — в пользу государства, 50 тысяч — в пользу господина Боженова, причём не просто оштрафован, а осуждён по статье "Клевета". Когда следователи отказывались вести это дело, следователей меняли. Было три экспертизы, из которых две в пользу так называемого следствия, а одна — о том, что эта фраза на самом деле является обычной политической критикой, — и человека осудили! И другого нашего товарища, депутата Негерова, по аналогичной позиции не просто осудили, а ещё и лишили полномочий.

А теперь прочитаю заявление того же самого господина Боженова из Астрахани: "Всё, как делал Гитлер, сегодня делает лидер "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"..." — ну, то есть я в данном случае — "...здесь, на территории города Астрахани... В марте выборы будут непростые: вас, кандидатов, будут бить физически, топтать, членов ваших комиссий будут запугивать... Вас будут рвать в клочья, и вы к этому приготовьтесь... Сегодня все люди, которые будут заявляться, должны быть готовы к тяжёлой, изнурительной политической борьбе, и не только политической, а к борьбе и на улицах, потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" к этим выборам готова как никогда... А люди, которые озлоблены, которые вас ненавидят, которые готовы вас бить и убивать, они на выборы придут ровными рядами, как зомби... Поэтому нам, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и кандидатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", нужно быть, как никогда, сплочёнными и, как никогда, готовыми к тяжёлой борьбе, в принципе к 17-му году, и это не для красного словца..." Конец цитаты. Вот эти высказывания Боженова сошли с рук, вашему Боженову, в моём понимании высказывания совершенно экстремистские.

И в этих условиях статьи 129 и 130 действительно сегодня носят характер абсолютных политических репрессалий. Да, действительно, федеральные депутаты в этом смысле защищены, но есть наши региональные товарищи, есть не депутаты, а обычные активисты, есть социальные активисты. Я напомним, как возбуждали уголовные дела в отношении людей лет пять назад за критику господина Зурабова, и это было!

Кроме того, я не случайно затронул тему штрафов. Да, мы можем здесь говорить о том, что у людей разные доходы, но вот только штрафы идут в пользу государства, и они не должны быть связаны с тем, большие доходы или малые. Я говорил про моральный ущерб: возмещение морального ущерба не зависит

от того, кто его платит, а зависит от того, какой вред был причинён человеку. А у нас сегодня получается, уважаемый Александр Петрович, картина следующая: рабочего человека вышвыривают с работы, добросовестного активиста, он лишается средств к существованию, его семье нечего есть, есть случаи суицидов из-за этого, есть случаи репрессий в отношении тех людей, кто ведёт политическую деятельность, и необязательно человека в тюрьму отправлять, его можно лишить средств к существованию, и мы знаем, что это происходило. В Тверской области опять-таки господин из "ЕДИНОЙ РОССИИ" с говорящей фамилией Дубов заявил о том, что "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" надо выжигать калёным железом, я помню, в этом районе и ЛДПР тоже досталось по полной программе — и это сходит с рук или назначается штраф или возмещение морального ущерба в символическом размере, 3–5 тысяч рублей. А стоит разозлить так называемого мэра города, так штраф в Астрахани — 150–200 тысяч рублей, в Москве (по Лужкову) — 500 тысяч — 1 миллион рублей. Мы знаем такие ситуации и по другим регионам Российской Федерации.

Конечно, с этой точки зрения данную инициативу надо поддержать, и мы будем настаивать не только на соответствующих поправках в уголовное законодательство. Я уверен, что президент, который, кстати, сформулировал уже идею перевода статей 129 и 130 в КоАП, эти свои инициативы обязательно реализует, так как он всегда реализует свои политические заявления. Бесспорно, необходимо менять и позицию в Гражданском кодексе в части морального ущерба, чтобы так называемые штрафы не были методом просто разорения людей и мести, политического возмездия тем, кто неугоден, и тем, чьи высказывания, может быть, не нравятся на местах, местной власти.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Мы призываем депутатов поддержать настоящий законопроект. И вот не случайно я задал вопрос, на который получил нормальный ответ от представителя комитета — что он считает, что настоящий законопроект внесён в интересах тех, кто намеренно оскорбляет, будем так говорить, наших граждан. Если провести аналогию, так как докладчик от комитета сказал, что никаких двойных стандартов нет и отношение ко всем законам абсолютно одинаковое, то получится, что законопроект о либерализации ответственности, о переводе в административные штрафы, в отношении коррупции был принят в интересах коррупционеров, так надо понимать это? То есть, получается, мы любую либерализацию уголовного законодательства проводим в интересах тех, кто намеренно со-

вершает преступления. Ну всё-таки надо какой-то логики придерживаться в своих выступлениях, иначе мы тут непонятно до чего договоримся.

Действительно, практика показывает, что настоящие две статьи, как правило, не защищают наших простых граждан, они защищают исключительно власти предрезающие, и дело, собственно говоря, не только в этом, а в той наглости, с которой в последнее время власть предрезающая борется посредством штрафов, когда за мнение политической партии, которая находится в оппозиции, подаются гражданские иски, исчисляющиеся десятками миллионов рублей, десятками миллионов рублей! Даже Верховный Суд выдал: "Господа судьи, вы-то уж суммы хоть вменяемые ставьте", — там уже совесть у людей проснулась.

И собственно говоря, всё, что здесь применяется, все эти статьи... это уже уголовное законодательство и административное. Уголовное несёт в себе ещё и поражение наших граждан в правах, то есть помимо штрафа, который назначается в рамках уголовного преследования, помимо какого-то срока, реального либо условного, человек ещё и поражается в правах на определённый срок. И сегодня всё это даёт возможность (которую неоднократно использует власть) сказать: вы извините, у вас тут сращивание с криминалом. И никого не интересует, что человек получил судимость в 80-е годы по такой статье, как превышение пределов необходимой самообороны, когда на него с ножом напали, а он дубиной по голове дал, получилось очень сильно, в 82-м году он получил срок — сейчас он всё ещё "криминал", до сих пор, несмотря на погашенную судимость, он поражён в правах.

И здесь, естественно, есть определённая политическая заинтересованность в сохранении именно уголовного состава по этим статьям, и когда людей привлекают к ответственности... Если вы посмотрите, кто привлечён к этой ответственности и кто истцом выступает, смею вас заверить, что в девяносто девяти процентах случаев вы увидите, что ни один простой человек либо оппозиционер не доказал то, что его оскорбили, если и доказал, то на это он положил годы своей жизни и пробился через тернии к звёздам. А обычная ситуация, когда этими вопросами занимается даже не сам потерпевший, который не соизволит явиться ни в суд, ни к следователю, в суде, как правило, выступает его представитель. Вроде оскорбление носит личный характер, но почему-то и в суде, и при всех опросах фигурируют должностные лица, которые получают зарплату от государства, но отстаивают интересы лично оскорблённого чиновника. Кстати говоря, это и есть коррупция, потому что для решения личных вопросов — а это решение личных вопросов, если человека лично оскорбили, — привлекаются служащие,

которые получают зарплату из того или иного бюджета. И таких вариантов более чем достаточно, когда в приказном порядке слово одного оскорблённого большого начальника вдруг подхватывают все его подчинённые и подают коллективные иски. И сегодня, когда мы говорим о модернизации политической системы, говорить применительно к этим статьям, исходя и из практики их применения, то, что мы тут защищаем интересы простых граждан, ну, на мой взгляд, просто как-то, наверное, не совсем правильно, что ли, потому что сегодня статистика говорит об обратном.

Господа депутаты, я призываю вас поддержать, потому что сегодня, если мы уж взяли курс на модернизацию политической системы, хотя бы вот от такого бессовестного, наверное, использования служебного положения надо наших граждан защитить. И надо защитить оппозицию, так как сейчас оппозиция, которая у нас и так достаточно бесправна... ну, наверное, ещё в связи с этим поражать её в правах через уголовное преследование не совсем правильно, поэтому, уважаемые депутаты, фракция ЛДПР призывает вас поддержать законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Выступления завершены. Полномочный представитель президента не желает выступить, полномочный представитель правительства — также.

Заключительное слово. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, спасибо большое за суждение. Я всё-таки, ну, нормальный человек, выхожу со многими из вас в курилку, общаюсь и понимаю, что в душе вы, конечно, за принятие данного закона, однако партийная дисциплина мешает вам проголосовать так, как подсказывает совесть. Это очень плохо, когда партия заставляет своих членов действовать против совести.

Что касается данного законопроекта. Вот, уважаемый Александр Петрович, я, например, посчитаю сейчас всё, что вы сказали в своём содокладе, оскорбительным и клеветническим, после этого суд, приняв моё заявление к рассмотрению, придёт к выводу, что вы действительно и оклеветали меня, и выступали в оскорбительном тоне, и тогда, Александр Петрович уважаемый, у вас будет в биографии факт судимости по статьям 129 и 130 — Уголовного кодекса, заметьте! — и вы будете поражены в правах, и в следующей Думе вас уже никто не увидит, потому что скажут, что не может в наших рядах быть судимый человек. Поэтому не надо лукавить, здесь нет никакого умаления ничего абсолютно! Если кто-то кого-то обозвал дураком, даже в прессе, или ещё как-то, за длинный язык его накажут именно теми суммами, о которых вы говорили, но только в рамках Кодекса об админи-

стративных правонарушениях, он не будет считаться судимым — не будет! — и, значит, будет продолжать свою деятельность. А вот всё остальное, как вы говорите, — это пожалуйста, подавайте в суд и доказывайте, что вашей чести, деловой репутации и тому, что там ещё у вас есть, нанесён огромный ущерб, и если суд признает, что так оно и есть, тогда с человека, который вас оскорбил, будет взыскано и 5 миллионов, и сколько там ваш неподкупный, так скажем, суд признает.

И последнее, коллеги. Вы же знаете, что по Уголовному кодексу наказывают за деяния, которые несут общественную опасность, — вот какая в том общественная опасность, если мы в пылу ссоры или полемики обозвали друг друга непечатным словом или как-то не так высказались? Никакой абсолютно! И сажать за это человека за решётку — извините, это абсолютно не наш метод.

Завершая своё выступление, я хочу сказать, что фракция ЛДПР может быть не согласна ни с одним словом, которое вы говорите, но готова умереть за ваше право это говорить, и в том числе право прессы писать то, что она считает нужным. Можно потом уже в судах разбираться, так это или не так, но ни в коей мере нельзя сажать человека за решётку за то, что он что-то не так сказал и кому-то из чиновников это не понравилось.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Заключительное слово содокладчику не требуется.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами не рассмотрели семь вопросов. В порядок работы на 23 марта уже включено тридцать пять вопросов плюс "правительственный час", в порядок работы на 25 марта включено тридцать два вопроса, поэтому предлагается нерассмотренные сегодня вопросы перенести на апрель, а комитетам самим определиться с конкретными датами рассмотрения через Совет Государственной Думы.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 марта 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 марта. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступления от фракций.
Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, близится День Победы, и в этом зале мы периодически принимаем решения, к сожалению, явно недостаточные, в поддержку участников Великой Отечественной войны, реже — блокадников, вдов погибших фронтовиков

и тружеников тыла, однако есть группа людей старшего поколения, о которых мы говорим слишком редко, незаслуженно редко, — это дети погибших фронтовиков, или просто сироты войны. Вот уже много лет работаем мы с омской и другими региональными ассоциациями детей — сирот войны, направляем запросы, готовим предложения по бюджету, голосуем в поддержку региональных законодательных инициатив, например новгородской, однако результата практически нет: предложения блокируются большинством Государственной Думы. Между тем число детей, потерявших на фронтах Великой Отечественной одного из родителей, а ныне ставших ветеранами, составляет в стране около 2 миллионов человек. Большая их часть получила по законодательству некоторые социальные гарантии в другом качестве — как инвалиды, как узники концлагерей, как труженики тыла и даже как участники войны, но осталось около 150 тысяч человек тех, кто не получил до сих пор ничего.

Вот недавно на приём ко мне пришла моя школьная учительница Валентина Ивановна Давыдова, дочь погибшего фронтовика, принесла письмо и просила довести его до сведения руководителей государственной власти. Вот некоторые выдержки из этого письма (цитирую).

"Сироты Великой Отечественной по-настоящему войну почувствовали не тогда, когда голодали и получали письма с фронта и похоронки, войну почувствовали после Победы, когда вместе с радостью Победы ощутили и боль Победы: с потерей отца всё рушится и у матери, и у детей, рухнули надежды, кажется, рухнула сама жизнь. Теряешь не только любовь отца, но и материальную и нравственную защищённость. От слов "Сиротки вы мои..." скукоживается всё внутри и безысходность надвигается! Растёшь как трава в поле, и уже знаешь, что ты не такой, как твой друг, подруга: у них есть папа, а ты вырос и никогда не произнёс этого слова, никогда! Талант у сироты может никогда не раскрыться — просто нет средств. И те, кто этого не испытал, не понимают и не поймут, каково быть сиротой. А ещё обиднее — просить этот статус. А если о себе как-то напомнишь, так в ответ: не надо заглядывать в чужой карман!

А когда и мать умирает, не выдержав тяжести и физической, и морально-психологической, — вот тут крах всему! Мы с братом... брат уже умер, умер в сорок три года, мне семьдесят один год, но и брат умер от сердечно-сосудистого заболевания, а я пережила три инфаркта и шунтирование, и то, что с нами это произошло, — я считаю, наше сиротское детство так аукнулось.

Закончив два института, я получаю пенсию на одном уровне с советским тунеядцем. Прошу от имени всех сирот Великой

Отечественной войны обратить на нас внимание. Обидно, когда поздравляют с годовщиной Победы и всех перечисляют, но хоть бы один раз упомянули о детях, которые потеряли своих отцов на полях Великой Отечественной, которые до сих пор помнят и оплакивают их: супруга погибшего — семья, а дочь, сын — уже не семья? Кто узаконил это? Где логика?!"

Надеюсь, уважаемые коллеги, этот человеческий документ не оставит вас равнодушными. Прошу поддержать протокольное поручение по этому поводу в адрес Комитета по делам ветеранов. Убеждён, что дети погибших фронтовиков должны иметь такие же социальные гарантии, как и их вдовы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пока идёт Рохмистров Максим Станиславович, сделаю объявление.

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе проходят дни Республики Башкортостан. Сегодня на заседании Государственной Думы на гостевом балконе присутствует делегация Республики Башкортостан во главе с председателем Государственного Собрания Толкачёвым Константином Борисовичем. Давайте их поприветствуем! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наверное, в этом зале нет ни одного человека, который не проявил бы активность в борьбе с коррупцией. Об этом говорят все, и что у нас делается?

Возьмём только один пример — организация подпольных казино, игровых клубов и борьба с ними. Что у нас на этом поле происходит? А, собственно говоря, ничего. В городе Москве один честный милиционер на личном примере показывает: ходит, так сказать, режет эти казино, и кричат на всю страну, что у нас есть борьба. Чем закончилась та ситуация в Московской области, которая недавно по телевизору была показана? Да, собственно говоря, ничем: эти должностные лица опять работают на своих местах, всё хорошо, всё нормально. Что происходит в других регионах? Тоже всё нормально. Но ведь это как раз и есть, наверное, самое яркое проявление коррупции. И куда идут эти деньги? Если раньше эти деньги поступали в бюджет в виде налога на вменённый доход, то сегодня они попадают в карманы тех чиновников, которые крышуют этот бизнес, а возможно, часть из них идёт и на финансирование терроризма и преступных группировок.

Я думаю, что пора, наверное, от разговоров перейти к нормальному делу. Уже несколько поручений президента было проигнорировано по этому вопросу. Вспомните, в декабре президент страны проводил совещание в Рязани, на котором конкретно сказал, что ему не нравится сложившаяся ситуация: во

многих регионах, и даже в этом регионе, работают фактически открыто незаконные игорные заведения, и всем понятно, кто их крышует. Он дал поручение разобраться. И что? Да ничего! Уже больше месяца лежит парламентский запрос, инициированный фракцией ЛДПР, по конкретным фактам открыто работающих игорных заведений, в частности по конкретному факту, когда честного прокурора, который пришёл с решением суда о закрытии игорного заведения, прокурор Рязанской области увольняет, потому что он мешает работать хозяйствующему субъекту. Ну, наверное, Государственная Дума как-то должна на это отреагировать, но уже месяц лежит этот парламентский запрос, и он не то что не поддержан — он ещё даже и не вынесен на обсуждение! Мотивация следующая: у нас в регионах такая же ситуация. Так давайте выпускать парламентские запросы с интервалом в один день по каждому региону и по каждому конкретному факту! Но Государственная Дума дистанцировалась, видимо, какие-то силы не дают возможности депутатам обсудить эту проблему в зале и вынести конкретное решение, поставить перед фактом генерального прокурора, Следственный комитет: надо принять решения по конкретным фактам, я не говорю в общем о ситуации, про ситуацию в общем у нас говорят все, про ситуацию с коррупцией у нас говорят все. Где все эти громкие дела с участием чиновников, которые в средствах массовой информации последний год активно обсуждаются? Там взяли со взяткой, здесь взяли со взяткой. Какие решения приняты? Да никаких! Какие решения приняты по тем громким делам, которые были возбуждены по результатам проверок в городе Москве? Всё как-то потихонечку затихло, не смотря на то что там кого-то обвинили, здесь кого-то обвинили... Ну, наверное, либо должно последовать громкое опровержение, либо людям должны сказать, что этот получил десять лет, тот — пятнадцать лет, но пока ничего, и соответственно, люди делают вывод, что никакой борьбы с коррупцией у нас нет.

И вообще, пока у нас люди, которые отвечают за контроль над правоохранительными органами, за контроль над незаконной предпринимательской деятельностью, строят себе огромные особняки, ездят на лимузинах и на них управы нет, никакой модернизации, никаких других положительных изменений в нашей стране не будет, потому что сегодня мы находимся в тяжёлой ситуации: те люди, которые должны принимать решения, в том числе и по незаконным казино, получают от этого доходы. В связи с этим фракция ЛДПР призывает Государственную Думу всё-таки наконец-то сдвинуться с этой мёртвой точки и перестать создавать иллюзию, что кто-то из этих структур решает здесь вопросы. Мы требуем вынести на обсуждение наш парламентский запрос.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера из уст одного нашего коллеги из фракции КПРФ прозвучало упоминание об иске, поданном в Европейский Суд по правам человека от имени ряда лиц и партий, в том числе, кстати, от КПРФ, с требованием отменить результаты выборов в Государственную Думу аж 2003 года. Этот иск принят к рассмотрению в прошлом году осенью. Официальным представителем от заявителей, кстати, стал небезызвестный господин Каспаров. Так вот, товарищи коммунисты, в хорошей же вы компании оказались — вместе с Каспаровым пытаетесь оспорить результаты выборов в Государственную Думу того созыва, который уже прекратил свои полномочия!

Ну, с несогласной оппозицией всё понятно: им чем хуже, тем лучше, но в поисках сиюминутной политической выгоды наши коллеги, видимо, забыли, что настоящее предназначение Европейского Суда по правам человека — защищать права человека, а не решать политические вопросы, тем более наши внутренние политические вопросы. Конечно, в адрес Европейского Суда, и в том числе отсюда, с думской трибуны, звучало немало критических слов, и я сам не считаю этот суд образцом правосудия, но тем не менее неоспоримо одно: ряд системных вопросов, касающихся защиты прав наших сограждан, были решены именно после вынесения решений Европейским Судом по правам человека.

Приведу несколько примеров. Было известное дело Бурдова, связанное с неисполнением решений нашего российского суда. Вообще, около 40 процентов жалоб в Европейский Суд, поданных против России, было связано с неисполнением решений наших судов либо с длительным рассмотрением дел в наших судах. И президент вместе с Федеральным Собранием эту проблему решили: с 4 мая прошлого года Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" вступил в силу, и он уже применяется у нас на территории страны, выплачиваются компенсации, которые назначаются в соответствии с нашими судебными решениями, а жалобы, которые подавали граждане против России в Европейский Суд, соответственно возвращаются.

Приведу другой пример: многочисленные жалобы наших граждан на условия содержания в следственных изоляторах и в местах лишения свободы. Эта проблема также решается, и также президентом вместе с Федеральным Собранием. В частности, мы приняли изменения в ряд статей Уголовного кодек-

са, в том числе ввели запрет на аресты обвиняемых в налоговых преступлениях. Конечно, работы предстоит ещё очень много. Следует пойти дальше, конечно, следует реформировать систему исполнения наказаний, надо избавиться от наследия коммунистического, сталинского прошлого и реформировать систему лагерей, которая сохраняется до сих пор.

Буквально в феврале этого года в Страсбурге удовлетворили иски семей Дударовых и Насухановых. Суммы колоссальные, я вам хочу сказать: должно быть выплачено семье Дударовых 60 тысяч евро и 100 тысяч евро семье Насухановых. В Европейском Суде нет верхнего предела по присуждению компенсаций, это может быть и миллион, и два, и сколько угодно, и следовательно, нам здесь, внутри страны, необходимо на законодательном уровне решить этот вопрос, урегулировать законодательно вопрос о назначении компенсаций гражданам, которые пострадали при проведении контртеррористических операций. Эти контртеррористические операции проводятся, и если мы сами будем определять, кому и сколько выплачивать, то тогда Страсбургский суд эти жалобы до тех пор, пока они не будут рассмотрены здесь, внутри страны, принимать не будет. И надо сказать, что для бюджета будет очень серьёзная экономия. Такой опыт есть, в частности Турция приняла такой закон, и у них проблем с Европейским Судом по таким жалобам уже нет.

Уважаемые коллеги, год назад мы ратифицировали Протокол № 14, который призван ускорить рассмотрение жалоб. (Между прочим, фракция КПРФ не голосовала за ратификацию, что, кстати, им не мешает пользоваться Европейским Судом для достижения своих сиюминутных политических целей.) Так вот около 93 процентов всех жалоб от России могут быть признаны неприемлемыми, и мы уйдём с первого места по количеству жалоб, поданных против нашей страны. Уважаемые коллеги, мы сами можем решить проблемы наших сограждан и защиты прав наших сограждан, принимая соответствующие законодательные акты, их нужно поддерживать, а вот использовать Европейский Суд по правам человека для политических целей, как делают некоторые наши коллеги, я считаю, недопустимо!

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, огромное число обращений граждан, от Калининградской области до Дальнего Востока, заставило меня формировать так называемую дефектную ведомость, то есть собирать те ошибки, которые совершило Федеральное Собрание при принятии федеральных законов, и сегодня я хочу остановиться хотя бы на отдельных моментах из этой

дефектной ведомости, потому что всю её невозможно озвучить в течение четырёх минут.

Вот о чём пишут граждане: граждане, которым предстоит переселение из аварийного жилья, — а сейчас всё-таки процесс сдвинулся с мёртвой точки — не понимают, почему из коммуналки очередника, простоявшего пятнадцать — семнадцать лет на учёте нуждающихся, переселяют в коммуналку, при этом семья, проживающая на 15 метрах, состоит из восьми человек. Я вам такие факты могу привести, всё, что я говорю, подтверждается конкретными обращениями граждан. Мы сейчас внесли законопроект, я убедительно прошу вас его поддержать, чтобы хотя бы для очередников мы это положение поменяли.

Второе. Вы помните, что в прошлом году, чуть больше года назад, мы внесли в Жилищный кодекс норму о том, что можно переселить людей в соседний город в том же субъекте Федерации исключительно с их согласия. Когда я выступала против этой нормы и против того, чтобы она применялась во всех случаях, меня убеждали, что это только для моногородов, это для тех городов, где в принципе невозможно дальнейшее проживание граждан и их действительно нужно из моногорода переселить в другой, более перспективный населённый пункт. Так вот, уважаемые коллеги, норму стали применять так, как я вам об этом и говорила: людям, проживающим в совершенно нормальных городах, которые никакого отношения к моногородам не имеют, предлагают исключительно добровольно — как вы понимаете, у нас эта добровольность достигается с помощью чиновников из жилищных управлений — переселиться в другой город. Давайте задумаемся, скорректируем эту норму и прекратим людям предлагать жильё в другом городе, где нет работы, где нет детского сада, где невозможно получить такие же социальные гарантии, как, например, в крупном городе, региональном центре. Это вторая позиция из этого перечня.

Дальше. Мы отклонили наше предложение, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которое я вносила, о том, что нужно исключить из закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ норму о проценте ТСЖ, созданных к определённой дате. Мне пошли на уступки, этот процент сократили вдвое, но ведь продолжается создание фальшивых ТСЖ, продолжается вот это безобразие, которое мы сами породили, возбуждаются уголовные дела. Давайте наконец эту норму исключим. Сейчас мне говорят, что закон уже заканчивает своё действие, — ну так два года ещё будут плодить фальшивые ТСЖ, а ликвидировать их гораздо сложнее, чем создать. Создать не представляет никакого труда: пошёл в налоговую инспекцию, представил фальшивый протокол — и всё, юридическое лицо создано.

Дальше. Мы вам предлагали и вносили такую законодательную инициативу: для малоимущих граждан пятипроцентное софинансирование включить при расчёте субсидии, адресной помощи, которую они уже получают. Вы понимаете, к чему такая норма привела? Да к тому, что не ремонтируют дома, которые остро нуждаются сейчас в капитальном ремонте, идут к домам более благополучным, а эти граждане пишут письма: так что ж, нам теперь умирать под этими гнилыми перекрытиями?! И вот отсюда-то и лезут эти 25 миллиардов, которые можно сэкономить на более благополучных домах.

Непосредственное управление дискриминировано, все главы малых городов стонут. Ну давайте восстановим это право, всё-таки это нормальный способ управления! У нас ещё осталось время, для того чтобы эту дефектную ведомость резко сократить.

К сожалению, недостаток времени не позволяет остановиться на всех моментах, но мы сейчас вносим законодательные инициативы, и я вас очень прошу их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Предложение по пункту 2 порядка работы. Думские дебаты по Ливии представляют, несомненно, большой общественный интерес, поэтому прошу начальника управления по связям со СМИ проработать вопрос с телеканалом "Россия 24" о трансляции дебатов по данному заявлению Государственной Думы. Широкая общественность находится в неведении относительно позиций парламентских партий. Зюганов, например, выступил от имени ЦК КПРФ со специальным заявлением, в котором осудил голосование представителя России в Совбезе ООН по антиливийской резолюции и по введению санкций, председатель ЛДПР выступил против, даже лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путин раскритиковал неполноценную, ущербную резолюцию Совбеза ООН, которую пропустил представитель России по указанию Медведева, но ведущие телеканалы не представили мнение лидеров парламентских партий, даже лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путина. И, видимо, от отчаяния господин Путин призвал всех, кто провёл антиливийскую резолюцию в ООН, в том числе и Медведева, молиться о спасении души. Поэтому сегодня надо назвать всех героев и включить трансляцию дебатов по Ливии.

Председательствующий. Пожалуйста, Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу в соответствии с частью второй статьи 118 Регламента при обсуждении 16-го вопроса предоставить слово представителю Общественной палаты Ачкасову Евгению Евгеньевичу.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

У нас в повестке дня под номером 17 стоит вопрос, по которому сегодня в два часа состоится заседание Комитета по финансовому рынку, именно этот вопрос там только и будет рассматриваться. А если вдруг на заседании комитета мы не примем это и не предложим сегодня?.. Можно комментарий комитета и ваш лично по этому поводу?

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлой неделе бюджетный комитет рассмотрел отчёт правительства за 2010 год. Когда Совет Думы планирует рассмотрение этого отчёта на пленарном заседании Думы? Вопросов много, уже в течение двух месяцев этого года исполнение федерального бюджета идёт так же слабо, как и в 2010 году. И будет ли этот отчёт представлять председатель правительства, как это положено?

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу перенести на более поздний срок рассмотрение пункта 27 повестки дня — о законопроекте о внесении изменений в закон "О гражданстве..." в связи с тем, что завтра этот законопроект будет обсуждаться на заседании Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, которая собирается раз в квартал. К сожалению, раньше это было невозможно.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По пункту 2, как координатор депутатской группы по связям с парламентом Сирии, хочу проинформировать, что вчера, 22 марта, при содействии Россотрудничества МИДа России и при нашем участии учреждена общественная организация "Общество российско-сирийской дружбы и культурных связей". Это будет как раз нашим вкладом, российской общественности, в развитие взаимоотношений между двумя народами, странами в нынешней сложной ситуации на Ближнем Востоке.

Президентом общества избран Дзасохов Александр Сергеевич, которого практически все вы знаете.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, при рассмотрении пункта 2 я прошу рассмотреть также поправки, внесённые депутатом Калашниковым. Если мы чисто по техническим причинам не успеем их раздать в зале, давайте, соответственно, перенесём рассмотрение этого вопроса на более позднее время.

Далее. Восьмым вопросом мы сегодня рассматриваем внесение изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, речь идёт о реализации правовых и финансовых основ существования дорожных фондов. Мы не против дорожных фондов, и надо их создавать, но в этом законопроекте речь идёт о том, что данные фонды будут существовать за счёт пеней, штрафов, которые будут налагаться по автомобилям грузоподъёмностью более 12 тонн. Фактически мы строим законодательный фундамент перевода всего дорожного фонда страны на платную основу. Я предлагаю остановить рассмотрение данного законопроекта. Цены на нефть растут, деньги есть, поступления в бюджет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Что касается пункта 16, законопроекта об обращении с животными, — фракция ЛДПР аналогичный законопроект внесла, имеет смысл, наверное, одновременно рассматривать. Чего же мы торопимся рассмотреть этот законопроект, а законопроект ЛДПР будем волокитить год или два? Два аналогичных, похожих друг на друга законопроекта.

Второе. Не вижу до сих пор в повестке дня проекта моего заявления, обращения, мы уже сто раз его переделывали. Считаю предвзятым отношение депутата Плигина, я на Совете Думы ставил вопрос о передаче другому комитету. Я приходил на заседание комитета, где присутствовали всего четыре человека, — они не имели права принимать решение, тем более покойный депутат Илюхин поддержал меня. Они втроём приняли решение, такая новая тройка НКВД — Плигин и его сотоварищи. Я удивляюсь, вообще: политическая цензура! Я всё выполняю: выбрасываю это, выбрасываю то, как ребёнок перед ним стою. На колени встать перед вами, Плигин? Занимается саботажем!

Я прошу вас, как председателя палаты, принять решение и включить в повестку дня, и хоть сто раз голосуйте отрица-

тельно, я же не прошу заставить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовать за... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы сегодня заслушиваем на очередном "правительственном часе" доклад министра, перед этим у нас был доклад министра по сельскому хозяйству, но вот цифры, которые приводят министры на "правительственных часах", как говорится, вызывают у нас сомнения. В этой связи необходимо всё-таки пригласить сюда представителя комитета по статистике и поговорить всерьёз о тех отчётных данных, которые даёт статистика. Взять, допустим, сельское хозяйство. Представьте себе, при разорённых на 30 процентов, снесённых в том числе с лица земли деревнях, при отсутствии тучных стад на наших лугах и пастбищах мы видим по статистике только лишь изменение процентов и сохранение поголовья по всем видам скота — от крупнорогатого до любого другого — на уровне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш товарищ Константин Фёдорович Затулин обратился с просьбой перенести вопрос, по которому он должен был докладывать. У нас в повестке дня есть вопрос под номером 33, который мы уже шестой раз никак не можем рассмотреть, в нём речь идёт фактически о разграблении нашего будущего поколения: каждый день, пока мы его переносим, миллионы кубометров нерудных материалов воруются у нашего будущего поколения. Мы в очередной раз можем не дойти до этого вопроса, в связи с этим у меня просьба пункт 33 повестки дня поставить на место 27-го.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пункты 11 и 12 комитет просит зафиксировать на 11.30. Комитет также просит определить следующий порядок рассмотрения этих вопросов: проекты постановлений рассмотреть вместе, представление полномочным представителем Президента Российской Федерации в Госдуме кандидатуры на должность аудитора — до трёх минут, доклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до трёх минут и вопросы представителей фракций, по два вопроса от фракции.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в обществе сложилось резко отрицательное отношение к образовательным реформам и лично к министру Фурсенко. Достаточно сказать, что в проект закона об образовании внесено одиннадцать тысяч поправок, появились открытые письма, в частности открытое письмо мастеров культуры. Моё предложение — поручить в соответствии с нашим Регламентом Комитету Государственной Думы по образованию совместно с Комитетом по безопасности, с привлечением независимых экспертов проанализировать качество деятельности Фурсенко, поскольку специалисты утверждают, что там есть элементы коррупции — и в деятельности, и в проектах этих всех реформ, что угрожает нашей безопасности. А вы знаете, что разработана стратегия национальной безопасности, которую утвердил президент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера в Государственную Думу министром промышленности и торговли Христенко было направлено письмо: в связи с тем что у него сегодня назначено совещание у Президента Российской Федерации Медведева по вопросам обеспечения отечественной промышленности квалифицированными инженерно-техническими кадрами, он просит предусмотреть на заседании Государственной Думы выступление своего заместителя Дементьева, а также заместителей, курирующих отдельные направления деятельности министерства, и руководителей федеральных служб и надзоров, подведомственных министерству.

Председательствующий. По ведению — Вахаев Магомед Хумайдович. Пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с отсутствием по уважительным причинам Колесникова Владимира Ильича на пленарном заседании содокладчиком от Комитета по безопасности по 13-му вопросу прошу утвердить меня.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович по ведению. Пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с только что произнесённой информацией представителя правительства я вношу предложение в таком случае перенести "правительственный час". Мы неоднократно сталкивались с тем, что министры сюда не приходят или бесконечно переносится выступление.

Дума должна себя уважать! Понятно, что здесь накладка, как говорится — совещание у президента, но здесь должны выступать министры, тем более у нас огромное количество вопросов в связи с тем, что творится сегодня в промышленности, в том числе в оборонной.

Председательствующий. По ведению — Исаев.

Исаев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, не сработала кнопка записи.

Комитет по строительству и земельным отношениям просит заменить докладчика Шаккума Мартина Люциановича на Исаева Ризвангаджи Абдулаевича, это 6-й и 15-й вопросы.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не знал, что депутат Романов выступит сразу по заявлению представителя правительства. Я считаю, что переносить ничего не надо — нам бесполезно заслушивать этого министра. В график давно всё было внесено, никто в график президента не вносил бы встречу с ним сегодня, то есть это его желание избежать встречи с нами, и мы должны просто-напросто поставить вопрос о его отставке, и это будет его последняя встреча с президентом, потому что к нам он вообще не пришёл, — вот такой министр нам не нужен! А что толку нам переносить? Значит, сегодня не будет "правительственного часа" — сломается график работы четырёхсот пятидесяти депутатов. Министр вполне мог всё это согласовать, он всё это знал, он прекрасно знал, что график президента делается за два-три месяца, ничего здесь внезапного нет, и согласился на сегодня, чтобы сегодня отказаться от выступления: он знал, что будет только критика. Поэтому я предлагаю сформулировать какое-то наше отношение по этому министру: он ничего не делает ни для развития промышленности, ни для развития торговли!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Обухов Сергей Павлович по 2-му вопросу предложил принять решение о трансляции по каналу "Вести 24" — так было сказано. Уважаемые коллеги, у нас есть возможность для всех телевизионных каналов свободно транслировать наше заседание, на балконе у нас размещается ряд телевизионных камер, мы не раз этот вопрос обсуждали. Право транслировать есть у всех каналов, и как-то принуждать или запрещать — мы такое решение принимали — палата не будет. Интернет-трансляция идёт постоянно, такое решение тоже нами было принято.

Мединский Владимир Ростиславович поднял вопрос относительно выступления по 16-му вопросу представителя Общественной палаты. Такое письмо у меня было, наш Регламент

предполагает предоставление права выступить уполномоченному представителю Общественной палаты у нас на пленарном заседании до пяти минут. Такое письмо есть, и если будет присутствовать член Общественной палаты Ачкасов, то, конечно, мы ему такую возможность дадим.

Багаряков Алексей Владимирович поднял вопрос. Есть ли у кого-то необходимость прокомментировать?

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 17-му пункту повестки дня я хотел бы сказать следующее. Комитет очень внимательно рассматривал данный законопроект, на заседании комитета присутствовали все заинтересованные стороны, были выслушаны все аргументы за и против, и комитет принял решение рассматривать этот законопроект на пленарном заседании, поэтому мы просим его оставить в повестке дня.

Председательствующий. Багарякову, пожалуйста, ещё раз включите микрофон.

Багаряков А. В. Спасибо.

В повестке заседания Комитета по финансовому рынку сегодня на два часа стоит именно этот вопрос. Как я понимаю, наш комитет то ли соисполнитель, то ли как-то ещё... То есть мы ещё не рассматривали его, и позиция комитета пока неясна, а он, вопрос 17, сегодня стоит в повестке дня — это вообще нормально? Это соответствует нашему Регламенту? Так можно делать вообще или нет?

Председательствующий. Подойдёт время рассмотрения этого вопроса — вы поднимете эту тему. У нас принято, что, если нет решения или оно какое-то другое, комитет-соисполнитель может выступать в прениях по обсуждаемому законопроекту.

Коломейцев Виктор Андреевич — по поводу отчёта правительства. Планируется в начале третьей декады апреля выступление председателя правительства в Государственной Думе, мы уточним дату и соответственно это обсудим на Совете Государственной Думы.

Затулин Константин Фёдорович, как автор, просит 27-й вопрос перенести. Нет возражений? Переносим.

Шурчанов Валентин Сергеевич дал информацию.

Локоть Анатолий Евгеньевич — по поводу поправок к проекту постановления "О заявлении Государственной Думы...", это 2-й пункт. Вот сейчас раздадут эти поправки, и я думаю, что мы успеем обсудить, потому что вопрос достаточно объёмный и к тому моменту, когда придёт время обсуждать поправки, они, безусловно, у всех депутатов уже будут на столах.

Жириновский Владимир Вольфович — по пункту 8: предложение не рассматривать сегодня изменения в Бюджетный кодекс. Кто-то будет комментировать это предложение?

Шуба Виталий Борисович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, является законопроектом совместного действия, принят нами в первом чтении 8 февраля, прошёл все регламентные процедуры, в том числе мы получили и отзывы субъектов Российской Федерации. То есть все регламентные процедуры соблюдены, подавляющее большинство субъектов Российской Федерации поддерживают законопроект, поэтому нет оснований сегодня снимать его с рассмотрения.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение исключить сегодня из порядка работы 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович поднял вопрос относительно второго законопроекта, касающегося той же темы, которую мы сегодня рассматриваем, это законопроект об обращении с животными.

Пожалуйста, кто прокомментирует от комитета?

Прозоровскому включите микрофон, пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, проект закона готов, и предлагается рассматривать его.

Председательствующий. То есть комитет предлагает работать по данному законопроекту. Но никто и не предлагал его сегодня снимать с рассмотрения. Приняли информацию к сведению.

Разберитесь, пожалуйста, с законопроектом, о котором говорил Владимир Вольфович.

Кашин Владимир Иванович предложил пригласить представителей Росстата на сегодняшний "правительственный час". Ну, это нереально, потому что Росстат должен подготовиться, если вы хотите получить материалы. Если это расцени-

вать как предложение пригласить на один из "правительственных часов", которые мы будем проводить в течение весенней сессии — у нас есть, возможно, там свободные даты, — пожалуйста, оформите его в процедурном порядке и выносите на Совет Государственной Думы.

Ширшов Константин Владимирович предлагает 33-й вопрос поставить вместо снятого 27-го. Нет возражений? Нет. Значит, поставим его на эту позицию.

Васильев Юрий Викторович предлагает 11-й и 12-й вопросы рассмотреть в 11.30, на фиксированное время поставить. Нет возражений? Нет. После вопроса о Ливии, после обсуждения 2-го вопроса.

Логинов Андрей Викторович проинформировал нас о замене главного лица на "правительственном часе": вместо Христенко будет его заместитель, также ряд начальников департаментов будут присутствовать. В связи с этим у Романова Валентина Степановича было предложение перенести "правительственный час", надо определиться голосованием, уважаемые коллеги.

Я ставлю на голосование предложение о переносе "правительственного часа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %
Результат: не принято		

Не принято, то есть мы сегодня проводим "правительственный час".

Депутат Вахаев будет содокладчиком по 13-му вопросу.

По 6-му и 15-му вопросам докладчиком будет Исаев Ризвангаджи Абдулаевич, тоже принимаем информацию к сведению.

Ещё раз по ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не согласен с позицией комитета по природным ресурсам. Они говорят: законопроект готов, давайте рассматривать, — а что, фракции ЛДПР нет в Государственной Думе?! Ведь я о чём сказал? У вас два законопроекта, они альтернативные, и наш Регламент говорит: законопроекты выносятся, рассматриваются одновременно. Иначе получается, что сегодня вы принимаете ваш закон, а нам вообще откажете во включении в повестку дня, поскольку, мол, по аналогичному вопросу закон принят, так гласит наш Регламент. Но мы же внесли до рассмотрения!

Почему такое наплевательское отношение к целой партии?! За вас голосуют — и за нас голосуют! Ещё неизвестно, за кого больше голосуют, если проводить честные выборы. Но здесь, в палате, недопустимы такие действия! Внесены законопроекты — давайте их рассматривать. Говорят: нет, мы будем рассматривать свой. Тогда оставайтесь здесь одни! Мы все должны уйти, вы оставайтесь одни и сами рассматривайте ваши законы, которые никто не будет исполнять. Ваши чиновники ваши законы не исполняют уже сегодня!

Считаю позицию неправильной. Почему комитет по Регламенту молчит? Нам зачем такой комитет?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алевтина Викторовна, протокольные поручения у нас имеют другую процедуру рассмотрения. У вас было протокольное поручение, вы о нём сказали.

Уважаемые коллеги, продвигаемся по порядку работы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Ливии". Докладчик — председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

Уважаемые коллеги, при обсуждении вопроса присутствует заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Геннадий Михайлович Гатиллов.

Пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодняшний проект заявления "О ситуации в Ливии" включён в повестку дня нашего заседания по предложению всех без исключения фракций Государственной Думы. На мой взгляд, это отражает те эмоции и то внимание к этой ситуа-

ции, которые сейчас характерны для состояния умов во всём российском обществе, и ни географические расстояния, ни какие-то другие соображения не могут оставить нас равнодушными к той драме, к той трагедии, которая разворачивается на наших глазах.

Тому, что эта трагедия приобрела такие черты, способствовало несколько обстоятельств — и глобального, и локального характера. К глобальным элементам, очевидно, можно отнести такие новации современного мира, как то, что информация о тех или иных событиях распространяется теперь быстрее, чем об этих событиях успевают сообщать телевидение и радио; то, что мобилизация людей на массовые акции, в том числе акции протеста, уже не требует соответствующих организационных структур и мероприятий, как то: политические партии, забастовочные комитеты и даже плакаты с листовками; равно как и то, что всё более тонкой становится грань, отделяющая, с одной стороны, уважение к суверенитету национальных государств и, с другой — вмешательство в их внутренние дела под лозунгами гуманитарной интервенции, защиты гражданского населения и тому подобными.

Безусловно, тому, что эта ситуация стала столь трагичным образом развиваться именно в Ливии, способствовали и особенности положения именно в этой стране. Мы знаем, что цепочка волнений, или так называемых революций, в последние месяцы, недели захлестнула целый ряд государств регионов Ближнего Востока и Северной Африки, но специфика Ливии — и я думаю, что это все должны признавать, — заключается в том, что в отличие от тех самых других государств, где происходили и происходят аналогичные события, в Ливии режим Каддафи не только не согласился услышать свой народ и уйти в отставку, как это произошло, скажем, в Египте и в Тунисе, но и даже не попытался наладить какой бы то ни было диалог со своим населением и не предложил населению каких бы то ни было компромиссов и уступок со своей стороны, предпочтя ставку на жёсткое и ничем не ограниченное применение армии, вооружённых сил против своего же населения.

Проект заявления, который предложен вашему вниманию, говорит сам за себя, но я всё-таки хотел бы прокомментировать содержание его основных положений.

Прежде всего мы выражаем чувство тревоги, сопереживания с ливийским народом, который оказался в этой тяжелейшей ситуации, и соболезнования ливийскому народу в связи с огромными жертвами, которые сейчас эта ситуация принесит, и мы, авторы этого проекта заявления, убеждены в том, что именно гуманитарные соображения, гуманитарная составляю-

щая должны в данном случае превалировать над любыми соображениями геополитики либо региональными интересами.

В нашем проекте заявления мы выражаем несогласие с тем, как пытается и стремится навести порядок в стране действующая власть, потому что методы, которые применяет действующая власть, отличаются особой жестокостью и неизбирательностью, они привели, во всяком случае по сообщениям средств массовой информации, к многочисленным жертвам среди гражданского населения, и они, безусловно, противоречат нормам гуманитарного права, которые приняты в современном цивилизованном мире. И не случайно Совет Безопасности ООН — это решение предыдущих этапов — уже санкционировал соответствующее расследование действий правительства Каддафи, его лично и его окружения Международным уголовным судом, и такое расследование уже началось, подчеркну ещё раз, с санкции Организации Объединённых Наций. Разумеется, мы столь же отчётливо и сильно выражаем своё несогласие с тем, как пытается "наводить порядок" в Ливии так называемая антиливийская коалиция. Резолюция, на основании которой сейчас применяется в Ливии военная сила известными государствами — Францией, Соединёнными Штатами Америки, Великобританией, рядом других, — имеет очевидные изъяны и пробелы, но эта резолюция предельно чётко обозначает цель применения военной силы, и этой целью является без каких бы то ни было изъятий и оговорок защита гражданского населения в этой стране. Всё остальное — это уже средства и методы, включая режим бесполётной зоны в воздушном пространстве Ливии. Именно в таком прочтении и должна безусловно и безукоризненно выполняться резолюция, чего, по сути, не происходит. Мы видим, как происходит что-то ещё — идут удары по объектам, которые не имеют прямого отношения к режиму бесполётной зоны, и есть устойчивое ощущение, что страны коалиции готовы воспользоваться данной резолюцией Совета Безопасности 1973 в иных целях, то есть злоупотребить. А под этими целями, наверное, можно понимать оказание содействия силам сопротивления правящему режиму, а значит, вмешательство во внутренние дела Ливии как государства.

В нашем проекте заявления мы не можем, разумеется, обойти вниманием и такой вопрос, как действия России в этой сложнейшей — подчеркну: сложнейшей — ситуации. По убеждению авторов проекта... я понимаю, этот тезис вызовет наиболее ожесточённые споры в зале, но, по убеждению авторов проекта нашего заявления, решение Российской Федерации поддержать при голосовании в Совете Безопасности было единственно верным и адекватным выбором в этой сложнейшей

ситуации, поскольку наложить вето на эту резолюцию по сути означало бы поддержать действия ливийских властей, действия Каддафи, и противопоставить себя цивилизованному миру. А в данном случае я хотел бы вам напомнить, что понятие цивилизованного мира включает в себя в этой ситуации, разумеется, как и во всех остальных, его арабскую составляющую, и именно Лига арабских государств, то есть непосредственные соседи Ливии, инициировала рассмотрение Советом Безопасности вопроса о введении бесполётной зоны в воздушном пространстве Ливии.

Другой вариант наших действий — поддержать резолюцию, проголосовав за её принятие, — был в равной степени неприемлемым для России, потому что это означало бы разделить ответственность за действия коалиции, противопоставить себя тому же самому арабскому миру, который сейчас в своих оценках того, как резолюция реализуется антиливийской коалицией, тоже выражает свою обеспокоенность и стоит примерно на тех же позициях, что и авторы предлагаемого вашему вниманию заявления.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Россия не поддерживала резолюцию, как об этом сейчас говорят многие российские политики, особенно из оппозиции, заявляя, что решение России поддержать резолюцию было ошибочным. Ещё и ещё раз: инструментарий наших действий в Совете Безопасности предполагает три, а не две опции. Опция воздержаться при голосовании — столь же сильный и отчётливый сигнал, как и две другие: право вето и поддержка голосования за соответствующую резолюцию, и Россия выбирала не между двумя, а между тремя вариантами действий. Выскажу здесь свою личную точку зрения: я убеждён, что это было единственно возможным решением, которое ещё будет описано в учебниках дипломатического искусства.

В нашем проекте заявления мы делаем акцент на том, что резолюция должна безусловно выполняться всеми сторонами этого конфликта, и главным в этой резолюции является призыв к незамедлительному прекращению военных действий и к началу поиска решений, которые в конечном итоге определят судьбу Ливии, исключительно политическим путём, где роль и функции международного сообщества должны сводиться в первую очередь к арсеналу дипломатических, а не военных средств и где одним из таких важных дипломатических инструментов может быть посредничество. Я хотел бы напомнить всем присутствующим, что именно о посредничестве сказал Президент Российской Федерации, говоря о возможном вкладе России в урегулирование этой сложнейшей ситуации.

Ну и в завершение я хотел бы подчеркнуть, что, по нашему глубокому убеждению, судьбу Ливии, судьбу общества, государства, страны может и должен определять только народ Ливии, и никто другой. В этом главная ценность современного международного права, и именно эта ценность международного права прописана в резолюции 1970 Совета Безопасности ООН, которую Россия поддержала, и в резолюции 1973, при голосовании по которой Россия воздержалась. Я хотел бы подчеркнуть, что в резолюции прямо говорится об уважении суверенитета Ливии, и именно на этой ценности, по нашему глубокому убеждению, мы должны настаивать как современное демократическое государство.

В заключение я хотел бы заострить ваше внимание на том, что в нашем заявлении мы обращаемся к парламентам тех государств, которые участвуют в так называемой коалиции, с тем чтобы по парламентской линии настаивать на безусловном выполнении резолюции 1973 в том виде, в котором она была проголосована Советом Безопасности. Мы убеждены в том, что именно парламентская, народная дипломатия может сыграть в данной ситуации ключевую роль, и именно поэтому наше заявление, если оно будет поддержано Государственной Думой, будет направлено во все основные межпарламентские ассамблеи мира, включая Межпарламентский союз и Лигу арабских государств.

Уважаемые коллеги, к проекту заявления уже поступил ряд поправок, они распространены в зале, и в этой связи я считаю возможным обсудить данный проект заявления, принять его за основу и после этого приступить к обсуждению поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас процедура предполагает следующие шаги: сейчас могут быть заданы вопросы — если они будут к докладчику, он может и с места ответить; далее последуют выступления представителей фракций — наверное, не будете возражать, что именно так мы назовём эту процедуру; после этого мы примем проект постановления за основу, обсудим поправки и окончательно проголосуем уже в "час голосования".

Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Шестнадцать человек. Конечно, это много, мы не уложимся в регламент. Есть предложение — по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Иосифович, четвёртый абзац данного проекта очевидно противоречит пятому абзацу. Цитирую четвёртый абзац: "...решение Российской Федерации воздержаться при голосовании было адекватным ситуации..." Абзац пятый: "...реализация данной резолюции выявила стремление ряда государств использовать её в качестве предлога для достижения иных целей".

Константин Иосифович, об искусстве. Искусство усидеть на двух стульях — это из области фокусов, жонглирования, а никак не из области дипломатии. В чём заключается позиция Российской Федерации? Мы что, не понимали, что своим воздержанием открываем дорогу бомбардировкам мирных объектов?

И ещё. Там наш прямой интерес. Мы что, ожидаем, что они нам скважины дадут? Запад воюет за контроль над ливийской нефтью! Это наш экономический интерес, и мы пренебрегаем своим интересом!

В чём же всё-таки заключается позиция Российского государства?

Председательствующий. Может быть, мы заместителю министра иностранных дел дадим возможность ответить на этот вопрос?

Пожалуйста, Гатиллов Геннадий Михайлович.

Гатиллов Г. М., заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Благодарю вас.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, обсуждается действительно важный вопрос, который сейчас стоит, пожалуй, в приоритетном плане в международной политике. Российская делегация на протяжении всего процесса активно участвовала в обсуждении проектов, принятых Советом Безопасности ООН. Это относится и к резолюции 1970, которая ввела санкционные меры в отношении Ливии, и, разумеется, в отношении резолюции 1973. При этом главная задача, которая ставилась российской дипломатией, — незамедлительно прекратить насильственные действия режима Каддафи против своего народа, решить гуманитарные вопросы и перевести весь процесс урегулирования в политическое русло.

Я не буду вдаваться в подробности всего хода переговоров, отмечу лишь, что в своих контактах в Совете Безопасности с партнёрами, прежде всего с теми, кто внёс проект резолюции о введении бесполётной зоны над территорией Ливии, мы ставили абсолютно закономерные и логичные вопросы относительно того, как будет обеспечиваться режим этой бесполётной

зоны, какими средствами, какие будут параметры задействования силы, каковы временные сроки проведения этой операции и так далее. К сожалению, мы не смогли получить от авторов ответы на эти вопросы. Мы призывали не спешить с принятием резолюции и дать поработать уже сформированным политическим механизмам, а таковые были уже на тот момент — это спецпосланник Генсекретаря ООН по Ливии, специально назначенный Пан Ги Муном, был сформирован комитет Африко-союза высокого уровня и так далее. Мы также предлагали заслушать представителей Лиги арабских государств в Совете Безопасности, однако ситуация, к сожалению, пошла по форсированному сценарию и соавторы настаивали на голосовании. Руководствуясь нашей принципиальной позицией в пользу безусловного обеспечения защиты гражданского населения и прекращения насилия, Россия при голосовании воздержалась. Таким образом, мы дистанцировались от поддержки военной интервенции с непредсказуемыми последствиями, и решение это было принято взвешенно и с полной ответственностью. Главная цель, ещё раз повторю, — и это сказано в нескольких параграфах резолюции — остановить насилие против гражданского населения Ливии. А этот факт никто не может отрицать, никто не может отрицать, что события в стране развивались именно так.

Хочу заметить, что такую позицию занимала не только Россия в Совете Безопасности, но и целый ряд других делегаций, в частности наши партнёры по БРИК — это Китай, Индия, Бразилия. Так что мы активно консультировались с ними и координировали нашу позицию, которая ими была поддержана.

Видели ли мы какие-то проблемы в связи с этой резолюцией? Да, мы указывали на них и, как я уже сказал, требовали ответов на поставленные нами вопросы. Но всё-таки главное — это то, что в резолюции содержится призыв к незамедлительному прекращению насилия в отношении гражданского населения Ливии.

Вот такова была наша линия в Совете Безопасности при принятии данной резолюции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос от фракции ЛДПР, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, задавать вопросы надо представителю МИДа, поскольку они на этой кухне находятся, но мы просили бы отвечать нам не то, что написано в прессе, это мы всё уже прочитали, а хотя бы хоть что-то из той работы, которую проводили дипломаты. Например, действительно ли министр иностранных дел Лавров занимал позицию, хотел

применить право вето при голосовании по второй резолюции по Ливии о возможности применения вооружённых сил? Или каковы были основания отстранения от должности нашего посла в Ливии Чамова — вот это нас интересует! Наш посол в Ливии занял позицию, как послы некоторых стран — Туниса, Египта, Ливии, Йемена, — которые готовы уйти в отставку и перейти в оппозицию, или что? Или он не понимал что-то? Нас это интересует! А если вы будете нам рассказывать, как шло голосование, мол, вот вы видели, кто поддержал, — мы это всё знаем, зачем тратить время? Вы дайте нам ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Михайлович, конкретно, у вас три минуты по нашим процедурным правилам.

Гатиллов Г. М. Да. Что касается позиции министра иностранных дел, то она была сформулирована в его заявлениях, последнее из которых было им сделано буквально вчера во время его посещения Алжира. По-моему, там совершенно чётко изложено его мнение в отношении той ситуации, которая сложилась вокруг Ливии, в контексте тех действий, которые применялись правительством Каддафи в стране.

А что касается вопроса об отставке посла Российской Федерации в Ливии Чамова, то у меня здесь нет комментариев. То, что написано в указе Президента Российской Федерации в отношении отставки, я комментировать не готов.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Информацию по Ливии даёт не только Си-Эн-Эн, но и русские и украинские специалисты, которые там трудятся, и они, в частности, описывают истории, как так называемая оппозиция расстреляла из орудий госпиталь в Мисурате, как забили до смерти главврача в Аждабии. У меня вопрос к представителю МИДа: какие предпринимаются меры, чтобы защитить гражданское население от таких эксцессов?

И вопрос к коллеге Косачёву. В XX веке известен только один случай, когда судьбу страны на международной конференции решили в отсутствие её представителя — это было в Мюнхене в 38-м году, когда Даладьё, Чемберлен, Муссолини и Гитлер разделили Чехословакию. Вот есть какие-то другие ситуации, до принятия резолюции 1973, когда, как известно, представитель Ливии просто не был приглашён на заседание Совбеза, как пишут средства массовой информации? Есть ли другой пример, кроме Мюнхена и резолюции 1973?

Председательствующий. Косачёву, пожалуйста, микрофон включите.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Васильевич, я не считаю, что резолюция 1973 решала или решает судьбу Ливии, это совершенно некорректное сравнение, в данном случае речь шла о реакции международного сообщества на ситуацию, которая стремительно развивается в этой стране. Реакция была исключительно на гуманитарную составляющую этой ситуации, и в этом смысле действия Совета Безопасности абсолютно соответствуют уставу организации. Вот то, как пытаются реализовать эту резолюцию страны коалиции, для того чтобы определять судьбы страны, и является неприемлемым развитием данной ситуации и злоупотреблением полномочиями, которые прописаны в данной резолюции. Но ещё раз повторю: рассмотрение этого вопроса на Совете Безопасности проходило абсолютно в соответствии с её уставом.

Председательствующий. Пожалуйста, выступление от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Внесение сегодняшнего заявления отчасти напоминает ту спешку, которой сопровождалось принятие резолюции 1973. Вчера поздно вечером это заявление поступило, мы до ночи готовили поправки, утром в базе данных я увидел, что это заявление изменено, подвергнуто определённой коррекции. Ну, к этому я вернусь чуть позже. Даже с этой трибуны мы слышали об огромных жертвах в Ливии. Кто эти жертвы считал, кто устанавливал их количество? На этот вопрос нигде, ни в одном из официальных органов я не получил ответа.

Понимаю, чем вызваны спешка с этим заявлением и такая его скомканность, — запутались с двумя башнями Кремля, но почему от этого должен страдать международный престиж нашего государства? Я специально не буду упоминать сегодня термины, которые носят в СМИ, типа "нерукопожатный" или "крестовый поход", но должен заявить о том, что КПРФ сразу же, 18-го числа, как только была выпущена резолюция Совета Безопасности, выступила с заявлением, где подробно изложена наша позиция, — к чему эта резолюция может привести. Наивно полагать, что дипломаты, Комитет по международным делам имели на это другую точку зрения, тем более что Чуркиным было заявлено сразу же после голосования, что Совет Безопасности при голосовании пошёл на беспрецедентное пересогласование текста резолюции и внесение в него поправок. Почему Россия не наложила вето, совершенно непонятно.

Я всё-таки немножечко отвлекусь и напомним, как развивались события на арабском Востоке. Череда волнений, револю-

ций, происходивших в Тунисе, Египте, Судане, Йемене, Алжире, Иордании, действительно сопровождалась жертвами среди мирного населения, мы с вами это видели: это мирное население выходило на площади в столицах. То же самое происходило и в бывших странах СНГ — всегда все революции происходят в основном в столицах, и только Ливия стала исключением, и только в Ливии вышло не мирное население, с камнями, с арматурными палками, а вышла так называемая вооружённая оппозиция, которую вдруг сразу 10-го числа Европарламент признаёт единственной законной властью. "Какая это законная власть?" — я тоже спрашивал наш МИД. На востоке Ливии в Киренаике оппозицией, суфийским орденом сенуситов, сразу же объявляется халифат, независимый халифат в городе Бенгази, какой-то непонятный совет — ни его состава, ни его программы никто не знает и не может определить, — но Европарламент принял такое решение уже 10 марта. Таким образом, информационная война, которая была развязана, была направлена в сторону тех, кто не является вассалами Америки. Я имею в виду, что сразу же пошли выступления в прессе о том, что волнения начались в Иране, в Сирии, в Ливии. Таких волнений не наблюдалось, но их нужно было создать, и в Ливии это удалось.

Теперь перехожу к тексту резолюции и к тексту заявления. Каждому, кто ознакомился с текстом резолюции 1973, абсолютно ясно, на какие именно меры она даёт разрешение. Силы коалиции не скрывали, что им нужна санкция на уничтожение ливийской ПВО, а значит, на массированные бомбардировки, поэтому изображать оскорблённую невинность и утверждать, что коалиция вышла за рамки резолюции, как это делает сегодня Россия, просто неприлично. Эту резолюцию необходимо было блокировать, и у нас такая возможность была, и то, что мы этого не сделали, является очень серьёзной ошибкой российского руководства.

Хочется понять, как именно, не кто именно, а как именно в российском руководстве принималось решение не блокировать одиозную резолюцию 1973. Наш представитель в ООН Виталий Чуркин совершенно ясно высказался по её поводу: резолюция открывает дверь масштабной военной интервенции. В МИДе заняли осторожную позицию, но там тоже не было никакого восторга по поводу этой резолюции. Мы ничего не слышали о том, что резолюцию решил пропустить российский Совет Безопасности, тем более что одного из членов этого Совета Безопасности мы слышали в Воткинске. Значит, президент. Это подтверждает его заявление от 21 марта. Отвечая в своём блоге на вопрос, почему Россия не воспользовалась правом вето, Медведев говорит (цитирую): "Не воспользовалась по одной

простой причине: потому что я не считаю эту резолюцию неправильной. Более того, я считаю, что эта резолюция в целом отражает и наше понимание происходящего в Ливии. В целом, но не во всём. Поэтому мы своим правом вето не воспользовались, и, как вы понимаете, это был квалифицированный отказ от ветирования с вполне понятными последствиями... мы сознательно это сделали, и в этом были мои инструкции Министерству иностранных дел". Но если понимали, какие будут последствия, зачем же теперь лицемерно стенать о мирных жертвах?! Присоединяйтесь к самодовольному хору западных стран, которые рапортуют об успехе первой фазы операции с поэтическим названием "Одиссея. Рассвет"! Теперь ясно, зачем за неделю до подписания "исторической", как её именует Совет Безопасности ООН, резолюции в Россию приезжал вице-президент Байден.

Но нас совершенно не устраивает поверхностность в проведении некоторых международных вопросов в последнее время. Нам с вами через день предстоит обсуждать соглашение о разделе Баренцева моря с Норвегией, которое тоже изобилует такими упрощениями, что волосы дыбом встают.

Почему Кремль 19 марта уволил посла в Ливии Владимира Чамова, не МИД, а именно Кремль? Его картина ситуации в Ливии слишком сильно отличалась от заданной нам из-за океана, и он получил за это обвинение в том, что (цитирую) защищает ливийские интересы, а не российские (конец цитаты). Неужели наш интерес состоит в том, чтобы бомбить ливийские города?! Посмотрел бы я на посла, например, Америки, если бы он сейчас заявил о том, что поддерживает каких-то там повстанцев в Чечне, — он вылетел бы отсюда как пробка! А тут отзывает посла наш президент. Неужели России может быть выгодна общая дестабилизация положения на мусульманском Востоке, учитывая наши собственные беды на Северном Кавказе? Ведь если кто-то поставил себе цель ослабить или переформатировать исламский мир, то надо понимать, что Россия пострадает в числе первых.

По всем признакам в Ливии вооружённый мятеж, путч, а не народное восстание. Ливийский народ, в отличие от народа Египта и других соседей, слишком хорошо питался много лет. Кстати говоря, доход на душу населения в Ливии превышает 12 тысяч долларов, это больше, чем в России, это чуть меньше, чем в Саудовской Аравии, если сравнивать с Тунисом или Египтом, то там 2 тысячи долларов и 3 тысячи долларов. И все, кто оттуда бежал, это не беженцы, это гастарбайтеры из Египта и Туниса, их специально держали на границе, а нужно было отправлять дальше — в Египет и Тунис.

Неужели у нашего руководства не хватает воображения, чтобы спроецировать ситуацию на Россию? Мы ведь тоже стреляем бандитов на Кавказе, и уже давно стреляем. Так почему, когда мы стреляем в бандитов, это бандиты, а когда Каддафи стреляет в бандитов, это называется стрелять в собственный народ? Завтра у нас на Кавказе какой-нибудь свободный имарат объявит себя единственным легитимным правительством, какая-нибудь услужливая Франция его признает — и что, можно бомбить при полной поддержке прогрессивного мирового сообщества?

То, что мы сегодня наблюдаем, отнюдь не является локальным конфликтом, это очередной решительный шаг в установлении права сильного в качестве единственно действующего международного права. Всему миру предъявляется универсальный механизм, с помощью которого можно свергнуть любое правительство, расчленив любую страну и взяв под контроль её ресурсы. Те страны, которые проголосовали за резолюцию 1973, утвердили это право сильного, надеясь на дружбу с этим самым сильным, а те, которые промолчали, просто трусливо признали право сильного. И в этом смысле резолюция действительно историческая: мы непосредственно подошли к новой концепции мира — теперь каждый защищайся кто как может. Неоднократно вспоминалось о том, что в 2000-е годы Каддафи отказался от ядерного оружия, от ядерных технологий, с головой сдал своих пакистанских товарищей, которые ему эти технологии предоставили. Думаю, что Иран сегодня прекрасно понимает, где его защита, — только в этом ядерном оружии. Думаю, что это никак не в интересах России.

В заключение хочу напомнить горькие слова немецкого пастора-антифашиста Мартина Нимёллера, узника концлагеря "Дахау", известную его фразу: "Когда нацисты забрали коммунистов, я промолчал: я не был коммунистом. Когда они сажали социал-демократов, я промолчал. Я не был социал-демократом. Когда они забрали членов профсоюза, я промолчал. Я не был членом профсоюза. Когда забрали меня, не осталось никого, кто бы выступил против".

О голосовании по заявлению. Внесённые нами поправки должны вычистить этот дух, который по замыслу авторов этого заявления, видимо, должен легитимизировать голосование по резолюции. Мы — против!

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Укор в адрес МИДа: не надо тогда приходить в парламент, если вы ни на один вопрос не собираетесь отвечать. Такого нет нигде в мире! Да, по Конституции президент руководит внешней политикой, но есть другая ветвь

власти: мы тоже власть! Если вы нам не отвечаете на наши вопросы, тогда зачем такая вот дискуссия, зачем нам давать политинформацию из газет? Ведь весь мир знает о том, о чём я вас спрашивал: почему Лавров не смог занять ту позицию, которую хотел, наложить вето, и почему посла убрали, — только нам вы не хотите говорить! Весь мир, все дети планеты Земля знают, а депутаты Госдумы — зачем им это?! Сидят тут, понимаете, какие-то депутаты, и МИД ещё чего-то должен говорить. Это неприлично просто: всё есть в Интернете, в прессе, весь мир всё знает, но — я не могу, я не хочу, я не буду! Тогда придать не надо, и всё!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А чего ему слушать, если он вообще сюда пришёл не для этого? Дежурный дипломат, так сказать, пришёл посидеть здесь, поговорить и уйдёт, потому что им наплевать на нас с вами. Вот поэтому и происходит у нас с вами то, что происходит. Но лучше ближе к Ливии, потому что с нами мы занимаемся уже сто лет, а толку нет: меняем флаги, эмблемы, и всё одно и то же — бандиты и коррупция, ничего другого у нас не получается пока, не получилось за сто лет.

Так вот, это репетиция всё — арабский мир и Ливия, а на очереди Сирия, Саудовская Аравия и главная цель — Иран. Но Иран тоже промежуточная цель, дальше нужно будет ворваться в Среднюю Азию, на Северный Кавказ, чтобы дымился весь юг России. И конечный итог, 2030 год приблизительно, — раздолбать Китай через пятую колонну в лице миллионов мусульман Западного Китая — кашгарцев, дунган, уйгур. Я в Алма-Ате жил как раз на улице Дунганской и как бы изучил всё это, непосредственно проживая в тех регионах, и в Ливии бывал десятки раз, и с Каддафи разговаривал много раз, поэтому всё это я говорю от первого лица.

Если бы Чамов поддержал эту резолюцию, сейчас бы вы куски Чамова принимали в ящике деревянном. Конечно, он должен был занять ту позицию, которая соответствует ситуации в стране, и он, дипломат, всё правильно сделал, а вы его вышвырнули! Вы его отзовите просто, и всё, эвакуируйте посольство, оставьте там дворника или завхоза, — нет, вы посла оставляете в стране, охваченной гражданской войной, и требуете, чтобы он соблюдал то, что принимает МИД! Хорошо в ООН сидеть нашему Чуркину, или вам в МИДе на Смоленской, а вы там поживите, в этом диком азиатском аду! Я был в этом посольстве, там запросто растерзали бы всех, а вы... вам послов не жалко — ещё нарожают российские женщины, ещё у вас будут послы! Надо не увольнять, не отправлять в отставку, а отзываться вовремя, знать заранее, что будет происходить в стране.

Вот что сейчас происходит? Почему Сталин не поддержал Испанию? Мы же могли поддержать — у нас было достаточно сил, а у немцев мало. Он испугался, что испанский социализм будет лучше, чем советский, и он остановил всё вовремя, и ушли: пусть лучше потерпят поражение испанские коммунисты, чем вся Европа пойдёт по пути Испании. Потом Гитлер прошёл по всей Европе и подумал: слушайте, все сдаются, чего же мне на Советский Союз не идти? Всё, вся Европа легла! Сейчас то же самое происходит, в ту же самую западню попадёт Запад: они сейчас видят, что можно же запросто революцию устроить — эсэмэски послали, все собрались, все пришли — и всё, режима нету! Не учитывают только, что у нас не получится так. Объясню почему. Там тепло, там все находятся на улице, там в основном мужское население, боевое население, молодое население, население, которое каждую пятницу собирается в мечетях — не надо бегать с листовками: приходите на наш митинг! Они все, миллионы собираются, поэтому их элементарно вывести под любым флагом для решения любой задачи. Обозлённые. Чем? Тем, что неженатые: если у нас не хватает мужчин, то там не хватает женщин. Может быть, он и хочет, но нет для него женщины, просто нет, тем более ещё и этот обычай, когда может быть две-три жены у мусульманина. А у него вообще ни одной нет, и это создаёт вот такой, так сказать, взрывной момент.

Они сейчас обалдеют от радости: "Как легко совершать революции!" — и потом попробуют снова у нас это устроить, забывая при этом, что у нас восемь месяцев зима, что у нас миллионы людей в мечеть не приходят по пятницам — всё-таки пока ещё 80 процентов населения православные. Ведь главная-то задача — это Россия и Китай, ибо арабы им отдали всю нефть, газ, всё, что надо, делают. Это же Лига арабских государств призывает Запад бомбить собственную арабскую страну! Вот они ночью подумали: "Ой, что же мы делаем?" — и уже переиграли: не надо, зачем вы, да что вы?.. А нам Косачёв говорит: даже вот они попросили о принятии резолюции. Ничего они не просили, это продажная пятая колонна: местные явлинские, немцовы, касьяновы, каспаровы — вот кто! Да даже таких у них нет, в Ливии вообще никакой оппозиции нет: в стране всё благополучно, все работают, тепло, у всех жильё, питание отличное — какая революция, ради чего? Живут богаче нас с вами, богаче любой другой страны. Какая революция?! Посмотрите закономерность: как только начинается вот такая суeta в арабской стране, тут же выпускают уголовников. Кто замки открывает-то в тюрьмах?! Тут же открывают тюрьмы и выпускают уголовников! Это действует уже спецназ натовский, Евросоюза и так далее. Так и Октябрьская революция: не рабочие штур-

мовали Зимний дворец, ворота, это Эйзенштейн по заказу Сталина поставил, рабочие в ночь на 25 октября вообще дома сидели все, это спецназ финский вошёл и арестовал наших министров, спецназ финский специально приехал молча! Так и в Тверь вошли немецкие солдаты в советской форме на грузовиках — вот так они взяли город Тверь, а Ворошилов ничего не сообразил, потом уже его убирают с командования фронтом.

Ведь почему в Ливии разозлился Каддафи? Потому что это действительно переворот. Что они сейчас сделали? Они что, борются с бен Ладеном, с "Аль-Каидой"? Нет "Аль-Каиды" в Ливии! "Аль-Каида", будучи зажатой в Афганистане, ушла в Пакистан, но если там оставить "Аль-Каиду", то будет взрыв между Индией и Пакистаном, ядерный конфликт, и погибнет двести миллионов человек, а Запад этого боится, поэтому давайте-ка "Аль-Каиду" переметнём сюда, в тёплые края. Вот в Ливии уже сделали главой администрации одного из районов личного водителя бен Ладена — так чего они тогда ищут его, если водителя нашли и уже дали должность, мол, давай работай?! Как у нас в Тамбове, где после выборов нашим активистам дали должность: провалили выборы — получайте должность главы администрации района! И каждый раз мне говорят: у тебя хорошие ребята, сговорчивые. Продажные! Да, есть такие. Вы что думаете, в случае войны у нас предателей снова не будет? Снова не будет генералов, которые перейдут на сторону натовских войск? Сотни генералов перейдут туда, на сторону натовских войск! И некоторые уже готовят натовскую форму. Предателей мы сами готовим в этом зале: перебегают из партии в партию, потом объявляют — "партия справедливости". Все отходы собрали со всех партий и потом накачали деньгами: мы миллион тратим на выборах, они — 100 миллионов! Откуда у вас 100 миллионов-то на выборах? Уже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" становится, так сказать, честнее и беднее, а пятая колонна — вот она уже всё умеет делать!

То же самое и в Ливии, этим он возмущён, Каддафи. Он может не занимать никакого поста, он может в пустыне сидеть в шатре, а министры сами будут работать. У него настоящая советская власть, господа коммунисты: созданы народные комитеты в каждом жилом массиве, у них бюджет (это мы не даём самоуправлению по 131-му закону ничего), деньги есть, мало того, армию им дал — пожалуйста, каждый народный комитет — это орган власти — имеет вооружённый отряд. Поэтому никто не выступал против Каддафи, это наёмников набрали: вот у Франции есть этот легион — птицы, солдаты удачи, так сказать, и уголовники. И действительно захватывают, пытаются захватить власть в провинции, ибо Триполи — это Сочи. У нас что, в Сочи будет бунт, что ли? У нас Мурманск мо-

жет бунтовать, может Воркута взбунтоваться, но с какой стати город Сочи вдруг выйдет на улицы? Чего они могут хотеть? У них набиты карманы деньгами — сытые, довольные, на пляжах обманывают наших бедных шахтёров. С этого начинал Немцов свою деятельность — в очко обыгрывал советских шахтёров на пляже. Они же угольком занимаются, а он математик, чего ж не обыграть бедных шахтёров, — вот его первый капитал. Или Ходорковский: он порнокассетами торговал — вот его первый капитал. А сейчас они "узники совести". Уголовники они, а не узники совести! Вот такие же уголовники действуют против Ливии.

Может быть, какая-то оппозиция есть в Египте, там хоть какая-то видимость партий, но тут никаких партий нет, нет необходимости! Парламент у них просто как у нас с вами: "за", товарищи. Там даже это не говорят, там уже известно всё, там не надо говорить: коллеги, "за". Там нет такого понятия, уже всё известно до входа в зал заседаний, потому что нету партий, нету фракций, некому вообще говорить, всё уже принято: Каддафи — лидер революции!

Конечно, есть усталость у них от всех тех лидеров, которые возглавляют эти страны десятки лет. Как и у нас от Сталина устали: поплакали 5 марта, а на следующий день сына в тюрьму, Берию расстреляли, и пошёл уже другой режим, пришёл Хрущёв, тоже коммунист, но с другими целями.

Конечно, наша позиция совершенно неправильная. Если мы воздержались, это не значит, что позиция хорошая. Вот при вас убивают людей, а вы говорите: а мы не вмешиваемся, то есть мы не участвуем, но и не препятствуем, — что это такое?! На ваших глазах расстреливают страну, а вы говорите: "А мы не поддержали!.." Да, но ведь и не воспротивились!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для того, чтобы понять, что происходит в Ливии, и понять, что за заявление мы сегодня принимаем, надо понять, собственно, кого западная коалиция там поддерживает.

Тут раздавалось: "Там нет оппозиции!" Я вам сейчас назову составляющие части, тех, кого Запад считает оппозицией и в чьих интересах наносит удары по Ливии. Первое — это так называемый Национальный фронт спасения Ливии, основан в 1981 году под эгидой Центрального разведывательного управления с целью свержения Муамара Каддафи. Второе — это так называемая Боевая исламская группа Ливии, состоящая из тех граждан Ливии, которые воевали когда-то в Афганистане, а сейчас объединены для того... В 90-м году она сфор-

мировалась и с момента своего формирования действовала против режима Муамара Каддафи. Наконец, две очень опасные структуры, которые, скажем так, работают в Северной Африке в зоне Магриба. Это так называемая организация "Аль-Джихад аль-Ислами..." (извините, что я дословно произношу, у нас создается впечатление, что там нет оппозиции, я хочу сказать, что на самом деле там за оппозиция) и так называемая "Аль-Ислам ас-салафия" — это террористические организации, абсолютно соответствующие нашим террористическим организациям, которые действуют на территории Российской Федерации, в том числе на Северном Кавказе. Это абсолютно одно и то же! Это то, что я называю крайним политическим салафизмом. Ну вы понимаете, о чём речь идёт? Вы внимательно посмотрите, когда показывают оппозицию, даже кто не знает этих названий, как выглядят многие из них: своеобразная форма бороды и на голове — нуристанка, или афганский головной убор. Это люди с боевым опытом в Афганистане, в Пакистане, против наших... Это разве не оппозиция?! Это террористические группы!

Ещё в 1995 году после покушения на Муамара Каддафи выяснилось, что, оказывается, существует план, он называется "Моджахеддин-1": боевые группы, дислоцируемые на территории Судана, планируют целью захват власти в Триполи. И это ещё не самое интересное. Как известно, в последние годы в Алжире нынешнее руководство Алжира добилось феноменальных успехов в борьбе с терроризмом — и куда эти террористы ушли? Это так называемая "Вооружённая исламская группа", созданная на базе бывшего "Исламского фронта спасения". Они ушли в Ливию! В труднодоступные горы, где их, к счастью, переловил Каддафи, посадил в тюрьму. Вот их сейчас Запад называет оппозицией, которую надо спасать. Когда в Госдепе США задают вопрос: "А что такое оппозиция?" — Говорят: "А мы не знаем, что это такое". Вы верите в это?! Хватит ходить вокруг да около, нам нужна очень чёткая, ясная, неполитизированная и неконъюнктурная оценка ситуации в Ливии, чтобы понять, что же мы от этого получим в конечном итоге.

Но и это не всё. Войдите в Интернет, если кто не знает арабский язык, возьмите, в конце концов, хоть переводчика, там есть выступление одного из руководителей так называемой "Аль-Каиды" в зоне Магриба. "Аль-Каида" — это не вертикальная структура, которая нам лапшу на уши вешает, это горизонтальная структура, которая действует в разных регионах мира и пользуется брендом "Аль-Каида". И вот там есть такой Яхья аль-Либи (извините, опять называю фамилию), который отвечает за это, он заявляет: "Нам Господь послал уникальную возможность свергнуть Каддафи, если мы сейчас это не сделаем, если мы сейчас все не возьмёмся за оружие и не войдём

в Триполи, нам ещё сорок лет придётся этого ждать". Какие комментарии могут быть?! Вот она, оппозиция! Ну и было два-три племени, с которыми, по сути, Каддафи договорился буквально перед нанесением ударов. Конечно, есть ещё какая-то часть обиженных людей. Это не немцовы, не касьяновы и не каспаровы — мелкая сошка, негодяи, мелкие хулиганы, о которых и говорить не стоит, — это более страшные, более опасные деятели. Я ещё раз говорю: это один к одному то, что нас ждёт на Северном Кавказе, — неужели не понятно?

И вот этой боевой группе по схеме, как Северному альянсу в Афганистане, оказывают воздушную поддержку, чтобы они вошли в Триполи. Неужели не понятно, что будет, когда они войдут в Триполи? Возникает вопрос: а зачем это американцам? Отвечаю очень понятно. Вот есть такой "Викиликс" — всем известный, неинтересный и так далее, но там есть одно интересное сообщение оперативного сотрудника Центрального разведывательного управления, действующего где-то, он пишет, что, к сожалению, в том или ином регионе создается впечатление, что там, где США, — там терроризм, с этим как-то надо бороться, но это так. Дело в том, что опыт Ирака, опыт Афганистана, а сейчас Ливии (о Югославии не говорю, это отдельный вопрос) показывает, что американцы заинтересованы, войдя в ту или иную страну, создать ситуацию постоянной террористической угрозы — под этой маркой они могут держать там базы, под этой маркой они берут под контроль природные ресурсы, полезные ископаемые, стратегические направления и так далее. И если они решат это с Ливией, следующей страной — сейчас, вы знаете, в Сирии начинается — будет Алжир, богатый газом, это одна из стран с самыми богатыми запасами газа. Они снова раскрутят там эти исламские вооружённые группы и снова там будут потом "восстанавливать демократию" путём прикрытия, а значит — вхождения туда.

Чем это нам угрожает? Да это имеет прямое отношение к нам! Извините, мы с вами в своё время из закона о политических и религиозных структурах убрали норму о том, что там традиционализм... Помните? Некоторые депутаты говорили: "У нас чиновники на местах не могут понять, что такое традиционализм". И мы сейчас видим, как плодятся неправительственные организации, некоммерческие организации на Северном Кавказе, за которыми стоят Соединённые Штаты и их сторонники. Скажите, а что им помешает завтра это сделать — объявить Северный Кавказ, так сказать, соответствующей зоной? Да, это будет не через год, не через два, но через пять-шесть лет. Или другой вариант: завтра Грузия, которая получает сейчас оружие от Соединённых Штатов, снова совершит акт агрессии против Абхазии и Южной Осетии, а они вве-

дут два-три "Иджиса" в Чёрное море и закрывают Грузию. Попробуйте тогда использовать нашу авиацию! И что, снова рядовой Иванов будет жертвовать собой и с помощью пехоты ставить агрессора на место?

Давайте чётко поймём: или мы дадим в Ливии отпор... Дело не в том, кто там находится у власти, а дело в нас, в нашей национальной безопасности. Вот недавно я вернулся из Бишкека, вызвав возмущение некоторых деятелей там, — сидят там, бездельничают — наше посольство, наш спецпредставитель по Киргизии, — ничего не делают, и наш министр молчит всё время, а вы смотрите, что в Центральной Азии творится: они снова возвращаются к идее базы "Скорпионс" в Баткене! Я ещё раз говорю: это нервный центр наркотиков и терроризма, — и что, мы что-то делаем?! Ничего не делаем! В Кызыл-Кие ещё один центр создают. Слушайте, нас обложили со всех сторон! Они говорят: терроризм, наркотики — мы будем бороться у вас, в Центральной Азии. Но при этом все, кто профессионально занимается этим вопросом, знают, что террористические группы центральноазиатского происхождения родственны ливийским структурам, о которых я вам говорил, они специально американцами перебрасываются в Центральную Азию с целью дестабилизации ситуации в регионе и создания своих инфраструктур, которые несут непосредственную угрозу нам.

Сегодня мы должны принять заявление это. Мы должны туда включить те поправки, которые вносит наша фракция, и 6-ю поправку, которую вносят коммунисты, мы должны добиться того, чтобы в Ливии были незамедлительно прекращены боевые действия. Это действительно происходит на фоне информационной войны — на фоне информации ложного характера. Совет Безопасности должен собраться и принять меры, и Россия должна выступить вместе с Китаем, Индией, Бразилией. Молодцы немцы — не поддержали эту резолюцию. Затем мы должны создать ситуацию, при которой оттуда шла бы реальная информация. Нам действительно надо в системе Организации по безопасности и сотрудничеству, Совета Безопасности создать некую комиссию, которая уехала бы туда и докладывала международной общественности, что там реально происходит. Не Пан Ги Мун этот, которого чуть не побили в Каире... Ну, посмотрите сегодняшнее выступление — это чиновник Госдепа США выступает, а не Генеральный секретарь ООН! Слушайте, ну хватит издеваться над здравым смыслом, мы должны получать только достоверную информацию. Наконец, мы забыли, у нас есть ОДКБ, которая имеет соглашение с Организацией Объединённых Наций как раз о действиях в подобной ситуации, когда возникает глобальная угроза региональной безопасности, — вот они там сидят и мучаются от

безделья! Пусть срочно они задействуют... В конечном счёте мы всегда можем их спросить: что там происходит? И мы должны максимально наполнить Ливию нашими телевизионными структурами, чтобы не только из Бенгази — въехали со стороны границы безопасной, — но и из Триполи мы имели реальную информацию, и вы видите, сейчас всё больше и больше поступает в наши средства массовой информации реальной информации — что в Ливии идёт информационная война, развязанная американцами.

Меня удивляют некоторые западные деятели, которые ещё недавно целовали руку Каддафи — вы все видели, как он брезгливо потом её вытирал, — а сейчас выступают против него. Дело не в Каддафи, дело в нас с вами, дело в нашей национальной безопасности: если так дальше пойдёт, у нас будет очень-очень много проблем, и наряду с тем, о чём я сказал, нам надо думать о своей военной безопасности. Нам надо разобраться с теми реформами, которые происходили: насколько они реальны? Надо особое внимание уделить противовоздушной обороне. Хватит говорить: вот "С-400" когда-то будет... В кратчайший срок это должно быть сделано, потому что основная сила западного альянса и НАТО — это авиация, которая превосходит нашу. У нас всегда должны быть сильные-сильные средства ПВО, чтобы, если кому-то завтра взбрёт в голову идиотская мысль, мы могли нанести такое поражение их авиации, что мало не покажется, и чтобы одновременно, даже не прибегая к ядерному оружию, нанести ответный удар по Западу, разрушив инфраструктуру. Возможно, нам надо подумать о воссоздании нашего... о ракетах средней дальности, которые как раз и были предназначены для этого и которые Шеварднадзе и Горбачёв — предатели — уничтожили. Для этого нужны новые конструкторы, очень много чего нужно: надо, чтобы деньги рационально шли на оборонку, чтобы мы были спокойны, зная, что наших детей, наших близких не убьют, только потому что они не соответствуют демократическому или какому-то другому принципу — я не знаю, там всё уже перепуталось...

Я вам назвал реальные силы в Ливии, так называемые... Есть оппозиция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёву включите микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несколько ремарок.

Я просил бы всех всё-таки стараться вникнуть в суть происходящего, а не руководствоваться какими-то поверхностны-

ми эмоциями. Ну вот Владимир Вольфович Жириновский — уж извините, что я на это отреагирую, — предложил, так сказать, министерству поработать (цитирую) "в этом диком азиатском аду". Ливия — африканское государство, а не азиатское, Владимир Вольфович. Давайте хотя бы в этих вопросах быть более точными.

Я вижу, что в выступлениях наших оппозиционеров постоянно идёт анализ: кто в Ливии хороший и кто плохой, кого нужно поддержать, а кому нужно в этой поддержке отказать. Это принципиально неправильная позиция, с которой я никогда не соглашусь, потому что только народ Ливии, а не мы здесь и никто другой — ни Вашингтон, ни Брюссель и ни Токио — должен определять судьбу Ливии. Только народ Ливии! И в этом принципиальная разница в наших подходах.

Коллега Калашников сослался на некую спешку и скомканность с принятием этого заявления. Я вообще поражён, потому что только вчера как минимум пять человек из фракции КПРФ в начале пленарного заседания требовали немедленно, уже вчера, рассмотрения этого вопроса и принятия заявления. То, что мы делаем это не в спешке и не скомканно, а тщательно проработав все аргументы за и против, мне представляется очень важной, качественной, отличительной чертой нашего проекта заявления.

Ну а теперь самое главное: споры в отношении того, должна была Россия применить право вето или не должна. Уважаемые коллеги, говорят, что история не терпит сослагательного наклонения, но в данном случае я бы всё-таки применил это наклонение. Вы все должны понять, что, если бы 17 марта мы использовали право вето, мы бы его использовали не против действий коалиции — их просто не было бы, — мы использовали бы наше право вето против главной цели данной резолюции: защитить гражданское население в Ливии. Мы использовали бы наше право вето в ответ на позицию большинства государств региона, Лиги арабских государств, и мы остались бы с этим вето на руках, после чего, возможно, правящая власть, Каддафи, утопила бы страну в крови — это тоже сослагательное наклонение, но 17 марта мы действовали исходя из содержания резолюции, и так мы имеем в виду действовать и в дальнейшем, реагируя на все последующие события.

Тем, кто требует созыва Совета Безопасности (уже реагирую на одну из поправок): коллеги, для вашего сведения, завтра, 24 марта, в Совете Безопасности назначены консультации по ситуации в Ливии с докладом Генерального секретаря ООН, как это и предусмотрено резолюцией 1973. Очевидно, на основании этого доклада, только на основании этого доклада и консультаций возможны какие-то последующие решения и выво-

ды, вплоть до принятия новой резолюции по Ливии. Это тот инструментарий, который по-прежнему остаётся в руках у России как у постоянного члена Совета Безопасности ООН со всеми вытекающими из этого правами.

Я призываю коллег проголосовать за проект представленного вам проекта заявления.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тремя депутатами предложено десять поправок к тексту заявления, поэтому я сейчас ставлю...

Владимир Вольфович, вы хотите добавить? По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня буквально на секунду, мы же принимаем политические документы.

Уважаемый депутат Косачёв, я хорошо знаю географию, я прополз на брюхе всю планету Земля и знаю, что Ливия — это африканская страна, но я ведь говорил о другом, — почему мы не можем друг друга понять? — я говорил об азиатчине как о методе действий. В русском языке нет понятия "африканщина", но есть понятия "азиатский способ производства", "азиатский способ ведения войны". Это не связано с тем, какая страна где находится. Есть Европа, а понятия "европейщина" у нас нет, а вот "азиатчина" в русском языке есть — откройте исторические книги, книги по истории всех войн, и вы этот термин найдёте. А где находится Ливия, что такое Африка и всё остальное, мы знаем ещё от доктора Айболита, поэтому не пытайтесь здесь вот такими мелкими вещами спекулировать, мы с вами говорим совсем о другом. И постарайтесь на будущее запомнить, что я с отличием окончил Московский университет, а у вас нет ни одного красного диплома, вы учились на тройки и на двойки и в школе, и в вузе! *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Не будем открывать дискуссию на эту тему. Константин Иосифович, ну принесите диплом, покажите — отсюда будет видно, что он красный, а не синий.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять за основу данный текст заявления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Поправки к заявлению. Я попрошу тогда докладчика на трибуну.

Константин Иосифович, пожалуйста.

Шейн Олег Васильевич, у вас две поправки, пожалуйста, начинайте.

Шейн О. В. Две поправки, но для начала хочу сказать: представитель МИДа так и не ответил на мой вопрос, кто будет защищать население от инсургентов, которые расстреливают больницы из орудий и убивают врачей, о чём пишут наши соотечественники из ливийских городов. Это первое.

Второе, суть первой поправки. Мы работаем по документам, мы работаем в соответствии с уставом, и у Организации Объединённых Наций тоже есть свой Устав, так вот, по Уставу ООН (статьи 43—51) предусматривается следующий порядок проведения миротворческих операций. Создаётся комитет начальников штабов "большой пятёрки" — США, Великобритания, Франция, Китай и Россия. Именно этому комитету те страны, которые готовы предоставить свои вооружённые силы для проведения миротворческой операции, поручают руководство этими вооружёнными силами. Этот комитет определяет цели, задачи, параметры, характер боевых действий и находится в подчинении ООН. То, что сегодня происходит, — это грубейшее нарушение Устава Организации Объединённых Наций. Суть поправки предельно простая: мы констатируем факт нарушения Устава ООН странами НАТО, которые участвуют в проведении военной операции в Северной Африке. Мне кажется, констатация принципиально важна, потому что мы говорим о незаконности тех действий, которые происходят, и в этом смысле, кстати говоря, при всём моём скепсисе по отношению к нашему воздержанию комитет-то прав, потому что резолюция ООН не давала права выходить за пределы Устава ООН, Совбез не мог выходить за пределы устава. Надо устав переписывать было тогда Совбезу, прежде чем поручать вооружённые действия странам НАТО, и он, кстати, этого не поручал согласно резолюции 1973. Смысл поправки предельно простой: нарушен Устав Организации Объединённых Наций, он нарушен США, он нарушен Францией, Великобританией — их сателлитами. Кстати, хочу обратить внимание, Норвегия и Турция уже отошли от этой военной операции и в Конгрессе США большой скандал, потому что руководство Палаты представителей заявило, что в соответствии уже с американской конституцией и Обама-то не имел права принимать решение по поводу бомбардировок Ливии, тот самый человек, который сбросил ракет больше, чем любой другой лауреат Нобелевской премии мира или все нобелевские лауреаты, вместе взятые. Вот в этом смысл поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы высказать благодарность Олегу Васильевичу за активную позицию при подготовке данного проекта заявления: он на раннем этапе вносил свой проект заявления, который сейчас уже неактуален, но могу сказать, что мы при подготовке нашего текста кое-какими мыслями из того проекта воспользовались, — за это спасибо.

Что касается данной поправки. Во-первых, комитет ни одну из поправок не рассматривал, я в данном случае буду говорить только о своей позиции. Во-вторых, данную поправку я бы предложил не поддерживать. Она, собственно говоря, сводится к тому, чтобы процитировать определённые статьи устава, но мы в заявлении, в его завершающей части, ссылаемся на Устав Организации Объединённых Наций, и здесь цитирование каких-то отдельных статей нам представляется излишним. В-третьих, заявление о том, что военная операция противоречит нормам международного права, является излишне категоричным, на мой взгляд, потому что речь идёт о реализации резолюции Совета Безопасности ООН, тоже являющейся неотъемлемым элементом современного международного права. В такой формулировке я данную поправку поддержать не готов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование первая поправка депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Вторая поправка, пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Смысл второй поправки предельно простой — в ней речь идёт о необходимости созвать новое заседание Совета Безопасности.

Действительно, комитет заявил о том, что в четверг, то есть завтра, будет брифинг, в ходе которого эти вопросы будут обсуждаться, но ведь мы должны какую-то свою позицию занять. Вот Бразилия, как временный член Совета Безопасности, уже чётко заявила, что необходимо приостановить эту военную операцию, другие страны об этом заявляют, у нас своя позиция, на-

верное, тоже должна быть, и совершенно правильно говорил коллега Жириновский, что мы тоже являемся частью российской власти и тоже вправе высказывать своё мнение по этой теме. Смысл поправки предельно простой: провести новое заседание Совбеза, приостановить военную операцию, которая, ещё раз хочу подчеркнуть, противоречит Уставу ООН. Резолюция является частью международного права лишь в той части, что не противоречит уставу. Вот Госдума не может взять и перепоручить право принятия закона Законодательному Собранию Еврейской автономной области, не вправе Дума взять и принять такое решение. Точно так же и Совбез не вправе был — и кстати, он не принимал такого решения — перепоручить военную операцию США, Великобритании, Франции, Катару и Объединённым Арабским Эмиратам.

И ещё одна позиция в этой же поправке — о необходимости направить в Ливию международную комиссию, которая бы на месте разобралась, что происходит. Ведь действительно на протяжении месяца Триполи говорит: направьте нам комиссию, пусть посмотрят, а там дальше, если мы не правы, бомбите, но комиссии нет, никто туда не едет: всё заранее известно из передач Си-эн-эн у нас, и почему-то мы полностью игнорируем те сообщения, которые в массе поступают, например, от наших соотечественников, ещё раз хочу подчеркнуть, которые живут, работают в ливийских городах и которые сообщают диаметрально противоположные вещи о ситуации в Ливии.

Итак, смысл поправки. Первое: мы фиксируем российскую позицию о необходимости собрать Совбез, а не брифинг, только брифинг, или по крайней мере перед этим брифингом определить собственную точку зрения. Второе: приостановить военные действия, что целиком, кстати, соответствует позиции, занятой руководством страны, вчера во всяком случае. И третье: направить туда комиссию, которая на месте разобралась бы, что происходит, и если это действительно исламистский мятеж, наверное, тогда необходимо прибегать к мерам по защите населения страны, только уже от другой стороны конфликта.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Спасибо.

Ну, в данном случае мы говорим об интерпретациях и устава, и резолюции. Думаю, что ссылка на решения региональных парламентов по отношению к решениям Государственной Думы в данном случае некорректна, потому что и Устав Организации Объединённых Наций (42-я статья), и резолюция 1973 предусматривают возможность уполномочивания государств-членов на реализацию каких-то действий, что в данном

случае и произошло. Операция в Ливии не является миротворческой операцией ООН, она является операцией, которую по этой резолюции реализует ряд государств — членов организации, которые обязаны перед Советом Безопасности отчитываться. Это первое.

Второе, что касается созыва Совета Безопасности. Коллеги, двенадцатый параграф резолюции предусматривает чёткий порядок обсуждения этих вопросов в Совете Безопасности: в течение семи дней генеральный секретарь должен доложить Совету Безопасности о мерах, которые приняты соответствующими государствами-членами в осуществление этих полномочий. Завтра, 24-го числа, истекает этот семидневный срок, и в соответствии с резолюцией генеральный секретарь докладывает Совету Безопасности о том, как развивается ситуация. Если после этого потребуются созыв Совета Безопасности уже в полном составе для принятия соответствующих решений — очень хорошо, но это может произойти только на основании консультаций. Созывать без этого Совет Безопасности, не имея информации от генерального секретаря, для того чтобы сразу принимать какие-то последующие решения, просто-напросто нелогично. Второй ваш тезис — призыв незамедлительно прекратить военные действия — является, так сказать, центральной позицией нашего проекта заявления, и в этом смысле данная поправка фактически повторяет то, что уже есть.

Ну и, наконец, третье — направить комиссию. В Ливии сейчас находится спецпредставитель Генерального секретаря ООН, и именно он на данный момент обладает соответствующими полномочиями по сбору информации. Это тоже мне представляется вполне достаточным на данном этапе, поэтому я считаю, что поправка эта лишняя и поддержана быть не может.

Председательствующий. Ставится на голосование вторая поправка депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Калашников — шесть поправок.

Пожалуйста, включите микрофон.

Леонид Иванович, начинайте.

Калашников Л. И. Мы предлагаем исключить из текста проекта заявления второй абзац — в данном абзаце положительно оценивается резолюция 1970, прежде всего тезис этой резолюции о том, что руководство Ливии не имело права применять военную силу. Давайте проявим здравый смысл: против правительства Ливии был поднят вооружённый мятеж, любое вменяемое правительство в такой ситуации просто обязано применить силу.

Сейчас уже очевидно, что голосование России по этой резолюции было ошибкой, подобная резолюция легко может быть обращена и против нас: отрицая право Ливии силой подавлять группы мятежников, мы поддерживаем идеологию, которая будет потом применена при попытках разрушить нашу собственную страну. Прошу исключить данный абзац.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Я против этой поправки. Убеждён в том, что резолюция 1970 на тот момент, в конце февраля, была очень важным этапом в развитии ситуации. Она, к сожалению, не сумела эту ситуацию переломить в том направлении, на которое рассчитывало международное сообщество, включая Россию, но она была очень ясным и жёстким сигналом в адрес Каддафи, сигналом, который был в чём-то услышан, но, к сожалению, не до конца. Голосование по резолюции 1970 со стороны России было осознанным шагом, шагом правильным, шагом, подтвердившим свою состоятельность. Считаю необходимым оставить этот абзац в проекте заявления.

Председательствующий. Ставится на голосование первая поправка депутата Калашникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Леонид Иванович, вторая поправка.

Калашников Л. И. Мы предлагаем убрать фразу о том, что целью резолюции 1973 была защита гражданского населения Ливии. Повторять такое сегодня просто цинично, эта резолюция дала старт воздушным ударам по Ливии, в ходе которых как раз и гибнет гражданское население. С другой стороны, наша редакция текста сохраняет важное положение о том, что ре-

резолюция 1973 не установила чётких пределов применения военной силы, что и позволило антиливийской коалиции использовать данную резолюцию для развязывания масштабной войны против Ливии.

Прошу поставить на голосование данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Мы категорически против этой поправки. Ну, во-первых, она противоречит предыдущей поправке фракции КППРФ. В данном случае именно акцент на реальном содержании резолюции 1973 был, есть и должен оставаться первоосновой наших последующих действий в Совете Безопасности ООН. Меняя таким образом данный параграф, мы просто-напросто ослабляем свои собственные позиции, чтобы противостоять попыткам злоупотреблять содержанием резолюции в дальнейшем в Совете Безопасности ООН. Я против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 депутата Калашникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3. Леонид Иванович, пожалуйста.

Калашников Л. И. Мы предлагаем исключить из текста второй абзац на 2-й странице. К сожалению, сегодня уже очевидно, что решение исполнительной власти России воздержаться при голосовании по резолюции 1973 не было адекватным ситуации. Глядя на события последних дней, нелепо отрицать, что именно это решение позволило начать масштабную войну против Ливии при наличии формальной санкции ООН. Щадя государственный престиж России, мы не предлагаем признавать эту ошибку в тексте заявления, мы предлагаем просто исключить данный абзац. В этом же абзаце содержатся тезисы о репрессиях правительства Ливии против гражданского населения, вместе с тем очевидно, что правительство Ливии ведёт борьбу с вооружёнными мятежниками. Факт репрессий против гражданского населения очевиден только для тех, кто принимает сообщения Си-эн-эн и "Аль-Джазире". Кстати говоря, я могу вам даже привести примеры. Я 10-го числа зашёл на сайт канала "CNBC", была интересная передача с Ларри

Кингом — вы помните, у него всегда миллионная аудитория, — так там бывший помощник министра обороны США обвинил Россию в том, что мы дестабилизируем ситуацию в Ливии и, более того, засылаем туда ещё и диверсионные группы. Вообще, было любопытно посмотреть. И на "ИноСМИ", кстати, размещена эта передача. Так вот давайте не будем слишком доверчивыми.

Предлагается исключить данный абзац.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Ну, это центральная точка нашей дискуссии, нашего спора, и я уже высказывался на этот счёт. Я предлагаю данный абзац сохранить, потому что, если мы его уберём, наше заявление просто-напросто теряет какой бы то ни было содержательный смысл. Предлагаю оставить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 депутата Калашникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, после перерыва мы рассмотрим ещё пять поправок, депутатов Калашникова и Затулина. Мы займём минут пятнадцать, и после этого начнётся "правительственный час".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу войти в зал, занять свои рабочие места и приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, количество зарегистрировавшихся депутатов.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 23 сек.)
 Присутствует 415 чел. 92,2 %
 Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.
 Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение пункта 2 повестки дня.

Константин Иосифович, пожалуйста, на трибуну.

Включите микрофон депутату Калашникову для обоснования следующей поправки.

Калашников Л. И. Поправка 4 носит технический характер: мы предлагаем убрать слова "вместе с тем" из начала третьего абзаца на 2-й странице. Это связано с нашим предложением убрать из текста предыдущий абзац. Убирая слова "вместе с тем", мы делаем данный абзац продолжением мысли о том, что резолюция 1973 не установила чётких пределов применения военной силы. Данный абзац показывает, к чему это привело.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не считаю, что это техническая поправка, она смысловая: мы специально использовали словосочетание "вместе с тем", для того чтобы противопоставить предыдущий и данный абзацы, поскольку мы считаем, что ситуация, когда мы определялись по содержанию резолюции, и ситуация, когда мы определяемся по её выполнению, находятся в явном противоречии друг с другом. Здесь слова "вместе с тем" несут определённую смысловую нагрузку, прошу оставить эти слова в тексте. Я против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из списка поправок, подписанного депутатом Калашниковым. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 29 сек.)
 Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 45 чел.
 Не голосовало 405 чел. 90,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5. Пожалуйста.

Калашников Л. И. Мы предлагаем свою редакцию последнего абзаца на 3-й странице. Мы предлагаем выразить озабоченность не масштабами и формами применения военной силы против Ливии, а самим фактом военных ударов по этой стране. Соответственно мы предлагаем обратиться к парламентам стран, ведущих войну против Ливии, с призывом остановить всякие боевые действия, а не только боевые действия, уничтожающие мирное население и гражданскую инфраструктуру. Реальная война не голливудский боевик, где ракеты влетают в форточку и убивают всех плохих парней, оставляя в живых хороших, это гибель мирных людей, это разрушение инфраструктуры, угрожающее голодом и эпидемией, поэтому мы должны призывать к прекращению войны, а не к якобы гуманному её ведению, тем более что ливийское руководство ещё до начала бомбёжек выразило готовность разрешить гражданский конфликт мирным путём.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Я против данной поправки, потому что применение военной силы санкционировано резолюцией Совета Безопасности ООН, и мы можем не соглашаться с формулировками, но мы, как ответственный член Организации Объединённых Наций, не можем противопоставлять свою позицию позиции Совета Безопасности после того, как она обрела юридическую силу резолюции. Наши возражения по данной ситуации связаны именно с масштабами и формами применения военной силы, а не с самим фактом применения военной силы. Я против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы, предложенной коллегой Калашниковым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И заключительная поправка из этой таблицы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Калашникову.

Калашников Л. И. Последний абзац обсуждаемого заявления фактически предлагает России смириться с ведением войны против Ливии, авторы лишь просят Президента России

поручить МИДу, чтобы он уговаривал страны, бомбящие Ливию, координировать свои действия с генсеком ООН, а также бомбить Ливию не с какими-то дурными намерениями, а с благими, гуманитарными целями.

Предлагаемый нами в данной поправке текст чётко описывает те меры, которые должна предпринять Россия, чтобы остановить ливийскую войну, а именно: инициировать созыв Совета Безопасности ООН, предложить Совету Безопасности резолюцию с требованием остановить бомбёжки и выступить с инициативой создания международной комиссии для изучения ситуации в Ливии и выработки мирного решения гражданского конфликта в этой стране. Те слухи и выступления, в которых говорилось, что заседания Совета Безопасности ООН состоятся в ближайшее время, поэтому, дескать, наша инициатива излишняя... Мы не можем с этим согласиться, смысл наших предложений не просто в созыве Совета Безопасности, а во внесении Россией конкретных антивоенных предложений.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Косачёв К. И. Я не соглашусь с авторами поправки в том, что последний абзац предписывает России какое-то заведомое согласие либо пассивность в этой ситуации. Ровно противоположным образом: мы призываем и президента, и соответствующие правительственные структуры прилагать все необходимые усилия в Совете Безопасности, для того чтобы эту ситуацию возвратить в русло международного права в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций и в соответствии с резолюцией 1973. Можно использовать какие-то дополнительные форматы действий в этих целях, не только созыв Совета Безопасности. Ещё раз повторю, что Совет Безопасности собирается на консультации завтра и все наши действия будут определяться содержанием этих консультаций.

Я против этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемая поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Следующая поправка, которую мы должны обсудить, — это поправка, внесённая депутатом Затулиным.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Затулину.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, в своей поправке я предложил снять четвёртый абзац проекта заявления, который звучит следующим образом: "Депутаты Государственной Думы считают, что решение Российской Федерации воздержаться при голосовании было адекватным ситуации выбором, не только сохраняющим консолидацию международного сообщества в неприятии военных репрессий против гражданского населения Ливии, но и не ослабляющим соответствующие сигналы в адрес руководства этого государства в интересах защиты его граждан".

Я прежде всего хотел бы обратить внимание на то, что действительно этот абзац в целом носит характер какого-то оправдания, которое, мне кажется, совершенно не главное в создавшейся сейчас ситуации. Я слышал возражение Константина Иосифовича Косачёва, когда аналогичная поправка вносилась коллегами из фракции КПРФ: он выступил против неё, сказав, что в этом случае мы убираем центральный пункт во всём заявлении.

Я не согласен с такой трактовкой этого заявления, я вообще считал, что наше заявление принимается не для самооправдания, а для того, чтобы поддержать позицию, в соответствии с которой применение военной силы должно быть остановлено, поэтому я предлагаю поступиться самолюбием и этот абзац просто снять. Между прочим, это объединяющий нас момент при принятии этого заявления.

Председательствующий. Позиция комитета. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Константин Фёдорович в присущей ему манере приписал мне то, чего я не говорил, сказав, что это некое самооправдание, и предложил умерить самолюбие — и в помине нет ни того, ни другого! Считаю, что данный абзац действительно носит принципиальный характер и позволяет Государственной Думе занять совершенно определённую позицию в вопросе, по которому дискуссии в обществе, да и в мире в целом продолжаются. И это совершенно точно не элемент самооправдания, это принципиальная позиция, и уходить от занятия принципиальной позиции Государственной Думе совершенно точно не пристало. Это не вопрос самолюбия, а вопрос, если хотите, политического мужества, которое мы в этой ситуации обязаны проявлять как депутаты Государственной Думы.

Я против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, внесённая депутатом Затулиным. Комитет возражает.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
До принятия решения по ведению выступит депутат Чилингаров.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Константин Иосифович...

Председательствующий. Стоп, стоп! Секунду! Ещё одна поправка?

Извините, Артур Николаевич, тогда я дам вам слово позже.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин, вторая ваша поправка.

Затулин К. Ф. Ещё раз хотел бы обратить внимание: я не приписывал никому других слов, я действительно считаю, что пункт, который только что поддержали, является в такой форме своего рода самооправданием. Действительно, выступавший на трибуне об этом не говорил, но он говорил и только что повторил, что весь этот абзац в целом является центральным в проекте заявления.

В отношении мужества, о чём тоже было сказано. Есть хорошее выражение, я уже второй раз за две недели употребляю его: "Беда, коль пироги начнёт печи сапожник, а сапоги тачать пирожник". Мужество проявил, на мой взгляд, Председатель Правительства Российской Федерации лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", охарактеризовав резолюцию Совета Безопасности, всё остальное я к мужеству не отношу, а отношу к другому качеству.

Что касается моей второй поправки, это поправка, связанная со снятием из шестого абзаца слова "неизбирательное". Я вообще не правил это заявление всерьёз. Может быть, можно было написать его лучше, хотя лучшее — враг хорошего, но вот это очень модное слово "неизбирательное" требует по крайней мере объяснения. До сих пор мы не обсуждали, что такое избирательный метод применения военной силы, а что такое неизбирательный. Бить по бензоколонкам — это избирательно или неизбирательно? По улицам и жилым массивам — избирательно или неизбирательно? А по ПВО? Это долгая дискуссия, поэтому, мне кажется, нужно просто снять это слово, и в этом слу-

чае этот абзац и весь текст постановления не будут очередной попыткой внесения двусмысленности в нашу позицию.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Не хочу втягиваться в дискуссию насчёт держательных компонентов, но считаю, что мужество в данном случае было проявлено всеми без исключения руководителями Российской Федерации, в первую очередь Президентом России, который по Конституции у нас определяет внешнюю политику страны.

В части, касающейся поправки. Я против этой поправки, потому что применение военной силы против Ливии в интересах защиты гражданского населения было санкционировано Советом Безопасности ООН. Да, действительно, это очень расплывчатая формулировка, но в данном случае смысл слова "неизбирательное" относится к любым действиям, которые не связаны напрямую с защитой гражданского населения: например, это бомбардировки дворцов Каддафи, бомбардировки колонн бронетехники, которые не имеют никакого отношения к режиму эксплуатации воздушного пространства и так далее, то есть любые военные действия, которые не соответствуют, выходят за рамки и буквы, и духа резолюции 1973. Прошу это слово сохранить, я против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Затулина. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Прошу прощения, я не поинтересовался у представителей президента и правительства, намерены ли они принять участие в обсуждении и выступить. Нет, не намерены.

По ведению — депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Олег Викторович, хотелось бы всё-таки немножко прояснить ситуацию. Когда Константин Иосифович выступал и отвечал вот на то, что было сказано депутатом Затулиным, это было его мнение или всё-таки мнение комитета? Потому что вы сказали, что комитет против.

Председательствующий. Я уточню. Конечно, когда мы поправки раздаём в зале, то человек, который уполномочен ко-

митетом докладывать вопрос, высказывает свою позицию, но он имеет право, как уполномоченный комитетом, докладывать, высказывать и позицию комитета, хотя, вы прекрасно понимаете, специально для рассмотрения поправок, которые появились здесь, в зале, утром и которые я сам подписывал, комитет не собирался.

Чилингаров по ведению.

Чилингаров А. Н. Константин Фёдорович, вы знаете, что существует группа депутатская по связям с парламентариями Ливии, вы знаете, что у нас есть и определённые контакты. Я хочу сказать от имени этой группы, что мы поддерживаем это заявление.

Я хотел бы вашу позицию узнать: вы говорите в заявлении о посреднической миссии. Я думаю, что это должна быть депутатская посредническая миссия, и я лично уже предлагал и до бомбардировок Ливии своё участие в этой миссии, и сейчас мы подтверждаем наше согласие по депутатскому участию. Ваша позиция? Пожалуйста.

Председательствующий. Вы обращаетесь, наверное, к Константину Иосифовичу, а не к Константину Фёдоровичу.

Пожалуйста.

Чилингаров А. Н. Да, к Константину Иосифовичу. А я сказал как?

Председательствующий. Вы сказали "Константин Фёдорович", и Затулин напрягся, подумал, что он должен будет отвечать на ваш вопрос.

Пожалуйста, Косачёв.

И будем принимать решение.

Косачёв К. И. Я думаю, что посреднические усилия могут включать в себя все формы: дипломатию и профессиональную, и народную, включая, разумеется, парламентскую, и поэтому соответствующие усилия нашей группы по связям с Ливией я только приветствовал бы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку мы обсудили все поправки, предлагается вынести данный вопрос на "час голосования" во внесённом комитетом варианте.

Переходим к "правительственному часу". Уважаемые коллеги, у нас сегодня утром было принято решение, что мы проводим "правительственный час" без участия министра, доклад будет делать заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Андрей Владимирович Дементьев.

Пожалуйста, на трибуну. У вас двадцать минут.

Дальше по два вопроса от фракции и выступления от фракций.

Коллеги, я сразу обращаюсь к залу: возможно, нам нужно будет чуть-чуть выйти за рамки 14 часов, ну, буквально на пять — семь минут, я думаю, не больше, не будете возражать, коллеги, если мы продлим время?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будут. Хорошо, тогда буду ставить на голосование.

Пожалуйста, докладывайте.

Дементьев А. В., заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, благодарю вас за интерес к работе Минпромторга. Шестьдесят вопросов, направленных в наш адрес, характеризуют высокий уровень вашей заинтересованности в реализации конкретных мер промышленной и торговой политики. На все вопросы мы отправили ответы в электронном виде, сейчас же постараюсь чуть подробнее по группам на них остановиться.

Во-первых, отмечу, что рост внимания к общесистемным вопросам развития промышленности, таким как стимулирование инноваций, формирование новых инструментов развития, подготовка кадров, с одной стороны, а также влияние укрепления рубля и других макроэкономических факторов на промышленность, с другой стороны, показывает, что мы окончательно перешли от антикризисной проблематики к планомерной работе по созданию обновлённого облика российской промышленности.

По итогам 2010 года производство в обрабатывающих секторах выросло на 11,8 процента, при этом производство транспортных средств и оборудования выросло на 32,2 процента, производство машин и оборудования — на 19,3 процента. Правда, рост производств в 2010 году имел главным образом восстановительный характер. В промышленности происходит возврат на траектории, заложенные нами в долгосрочных стратегиях развития, однако в различных отраслях темпы восстановления разные. Среди основных итогов 2010 года есть и такие отрадные, как существенный рост эффективности производства, об этом говорят и увеличение производительности труда, и уровень энергоэффективности.

Доля импорта во внутреннем потреблении товаров обрабатывающей промышленности по итогам 2010 года ещё не достигла уровня 2008 года, докризисного, однако сохранение тенденции укрепления рубля на фоне возрастающих издержек остаётся ключевым фактором риска для развития промышленности в 2011 году. Ещё один риск глобального характера — это стагнация внешнего спроса на продукцию экспортно ориентированных отраслей.

На старте текущего года основной вклад в прирост выпуска предполагается за счёт производства транспортных средств. С учётом созданных в последние годы мощностей и начала реализации механизма "промсборка-2" автомобилестроение в среднесрочной перспективе может стать одним из ключевых источников роста промпроизводства. Это результат постоянного внимания к развитию автопрома и производству сельхозтехники со стороны государства.

Кратко охарактеризую текущую ситуацию в этих традиционно интересующих вас отраслях.

Автомобилестроение — это яркий пример реализации продуманной стратегии развития: уже почти год — с апреля прошлого года — рост рынка месяц за месяцем выражается двузначными цифрами. Доля легковых автомобилей, произведённых в России в 2010 году, более чем вдвое превысила объём продаж импортных автомобилей, при этом девять из десяти моделей автомобилей — лидеров продаж в легковом сегменте выпущены в России. Растут и инвестиции — только в прошлом году это более 1,5 миллиарда долларов. Это стало возможным благодаря сочетанию адресной поддержки предприятий и последовательности государственной политики при реализации соглашений по промсборке. По итогам 2010 года рынок легковых автомобилей вырос на 31,5 процента, практически достигнув отметки в 1,9 миллиона штук, одновременно произошёл двукратный рост производства легковых автомобилей в России. Впечатляющие темпы роста сохраняются и в этом году. По нашим оценкам, к 2014 году мы станем рынком номер один в Европе, преодолев отметку в 3 миллиона штук автомобилей.

Ситуацию на рынке удалось переломить в том числе благодаря льготному кредитованию и утилизации старых автомобилей. За время реализации программы льготного кредитования, за два года, было принято более полумиллиона заявок и выдано порядка двухсот шестидесяти тысяч кредитов. Ожидаем, что в этом году таких кредитов будет выдано 120 тысяч. Кроме того, на сегодняшний день мы практически завершили программу утилизации старых автомобилей. Выдано 495 тысяч свидетельств об утилизации. Клиенты получили уже 365 тысяч автомобилей, в течение ближайших двух месяцев оставшиеся 130 тысяч автомобилей также будут поставлены клиентам. Нам удалось вовремя создать для рынка мощнейший стимул, и теперь рынок движется в сторону естественного спроса. Сегодня мы работаем над переводом механизма утилизации старых автомобилей из плоскости антикризисных мер в постоянно действующую нормативно закреплённую базу обновления российского автопрома. Считаем это одной из клю-

чевых задач формирования в России цивилизованного автомобильного рынка.

Наряду с плавным завершением госпрограмм стимулирования спроса мы всё больше внимания уделяем поддержке мероприятий по модернизации производственных мощностей. В частности, в бюджете на этот год заложена субсидия на техперевооружение в размере 6 миллиардов российских рублей.

По другим сегментам. Рынок грузовых автомобилей по итогам прошлого года вырос на 83,5 процента. Рост также в достаточно серьёзной степени опирался на программу госзакупок. В результате отечественным производителям удалось удержать доминирующее положение на рынке. На треть выросло производство автобусов в прошлом году. Значительную роль здесь также сыграла программа обновления регионального парка транспортных средств. В этих сегментах, на наш взгляд, также должны появиться новые программы стимулирования спроса и обновления парка. Над такими программами мы сейчас работаем.

Как вы знаете, мы приступили к реализации режима "промсборка-2", если можно так выразиться. На наш взгляд, этот механизм является ключевым при реализации Стратегии развития автомобильной промышленности до 2020 года. В настоящее время о своих намерениях организовать производство в рамках этого режима заявили шесть альянсов с участием крупнейших глобальных игроков. Должен отметить, что такая активность инвесторов и оперативность нашей страны вызывают зачастую достаточно нервную реакцию у наших западных партнёров по переговорному процессу, в частности по вступлению в ВТО.

Другой важный сектор, который находится в зоне и нашего, и вашего постоянного внимания, — это сельхозмашиностроение. В период кризиса были приняты необходимые меры для того, чтобы поддержать отрасль. В результате мы не только избежали необратимых последствий, но и создали условия для импортозамещения. Наряду с оживлением рынка мы наблюдаем рост производства по ряду видов сельхозтехники, в частности, в 2010 году тракторов было выпущено на 23 процента больше, чем в 2009-м.

Минпромторг активно участвует и в инновационном развитии отрасли. При нашем участии финансируется ряд проектов по созданию новой техники, в частности комбайна шестого поколения. В прошлом году выпущена опытно-промышленная партия тракторов пятого класса, создаются новые семейства дизельных двигателей сельскохозяйственных тракторов. Всего за последние четыре года мы на эти цели направили более

1 миллиарда рублей, а в ближайшее время планируем завершить доработку стратегии развития отрасли до 2020 года.

В 2010 году мы серьёзно продвинулись вперёд в сфере фармацевтики и производства медицинской техники. Интерес к этой работе как со стороны науки, так и со стороны предпринимателей огромный. Рынок фармацевтической продукции, судя по прошлому году, — это порядка 523 миллиардов рублей, и 2010 год стал первым годом существенных перемен на рынке фарминдустрии. Ключевые решения по формированию нормативно-правовой базы развития сектора позволили запустить, в частности, процесс локализации производства препаратов, строительство и реконструкцию своих активов начали как российские, так и иностранные инвесторы. Объявленные инвестиции 2010 года составили порядка 40 миллиардов рублей, при этом доля российского производителя увеличилась с 22 процентов в 2009 году до 25 процентов в 2010 году, в том числе в госзакупках с 19 до 22 процентов, в частности по федеральному сегменту — с 6 до 10 процентов. При этом средняя цена за упаковку в рознице снизилась на 2 процента.

Государство — ключевой игрок с точки зрения спроса: доля госзакупок на фармрынке составляет 30 процентов, а в медицинской технике доходит до 85 процентов. Считаем, что это и есть наш шанс изменить ситуацию в пользу российского производителя. При этом под российским производителем, сразу оговорюсь, мы понимаем и иностранных игроков, готовых к локализации в России.

Для создания полноценной фармпромышленности уже реализуется комплекс мер, принята стратегия до 2020 года, мы также планируем утвердить стратегию развития по медтехнике. Уже утверждена в прошлом месяце федеральная целевая программа до 2020 года, которая позволит скоординировать все инструменты для развития этих секторов. Программа закрывает, на наш взгляд, разрыв между исследованиями и производством. Кроме рыночных приоритетов в ней учтены и поддержаны наиболее востребованные системой здравоохранения сегменты производства медицинской продукции. Общий объём финансирования программы составляет 188 миллиардов рублей, в том числе средства федерального бюджета — 122,5 миллиарда рублей. Основная часть госфинансирования — это деньги на проведение научных исследований. В результате реализации этой ФЦП уже к 2015 году мы ожидаем, что до 90 процентов продукции в сегменте жизненно необходимых и важных лекарственных препаратов должно быть покрыто российским производством, к 2020 году — не менее 50 процентов рынка всех лекарственных средств в целом. Объём производства российских лекарственных средств, в том числе за

счёт коммерциализации новых разработок до 2020 года, составит 734 миллиарда рублей.

Впечатляющие показатели по итогам 2010 года продемонстрировал и целый ряд других высокотехнологичных отраслей: объём производства в судостроении вырос на 7,8 процента; в радиоэлектронном комплексе рост составил 14,1 процента; в целом по авиационной промышленности производство выросло на 11,3 процента.

В передовиках в авиастроении у нас военная продукция — вертолётостроение, двигателестроение: в прошлом году выпущено 214 вертолётов, произведено 482 авиационных двигателя, 95 наземных газотурбинных двигателей. В 2011 году мы планируем дальнейший рост производства. Продолжается создание и перспективной линейки авиатехники: в 2010 году сертифицированы "Суперджет-100" и двигатель "SaM-146", на НПО "Сатурн" идёт серийное производство этого двигателя. Также ведётся работа над прорывным продуктом — среднемагистральным самолётом "МС-21". Это будет самолёт с новым двигателем и новым крылом. Впервые за двадцать пять лет создан газогенератор для нового семейства двигателей "ПД-14" именно под проект этого самолёта. Начата разработка перспективного скоростного вертолёта. В военном сегменте встал на крыло российский истребитель пятого поколения. В текущем году по линии Минпромторга на поддержку авиапрома интегрированным структурным предприятиям отрасли будет направлено более 70 миллиардов рублей.

Мы уже можем подвести некоторые итоги структурной реформы оборонно-промышленного комплекса. Её основная цель — это повышение конкурентоспособности предприятий. В ОПК создано больше пятидесяти интегрированных структур — это основной научно-промышленный потенциал и производство около 60 процентов продукции комплекса. Всего таких компаний планируется создать порядка семидесяти, и к 2015 году в них будет сосредоточен практически весь основной объём выпускаемой ОПК продукции. В идеале мы ставим цель — формирование конкурентоспособных структур, способных работать на свободном рынке.

В 2010 году объём промышленной продукции ОПК увеличился на 13 процентов. Подчеркну, что если сравнивать с 2007 годом, то рост составил 1,4 раза. Инвестиции в основной капитал за счёт всех источников финансирования выросли на 9,4 процента, при этом основной объём инвестиций идёт на приобретение нового оборудования. В 2010 году достигнут впечатляющий, на наш взгляд, рост производительности труда — 17 процентов. За два года объём господдержки стратегических организаций ОПК составил около 220 миллиардов руб-

лей, это позволило предприятиям стабилизировать показатели, повысить эффективность своей работы, обеспечить выполнение производственных программ. Формирование конкурентоспособного облика ОПК связано прежде всего с реализацией новой программы развития сектора на 2011–2020 годы. Эта программа синхронизирована с утверждённой госпрограммой вооружения и фактически является её первой производной.

В контексте развития ОПК особое внимание уделяется вопросам кадрового обеспечения. В 2009–2010 годах на базе организаций комплекса прошли переподготовку и повысили свою квалификацию около шести тысяч человек, в том числе более трёх тысяч рабочих. В 2011 году в рамках целевого набора в образовательные учреждения планируется принять около 15,5 тысячи студентов. Повышенное внимание мы уделяем подготовке кадров и в гражданских отраслях. На сегодняшний день наиболее продвинутые компании наращивают своё участие в управлении вузами, разработке профессиональных стандартов, аккредитации программ и сертификации специалистов. В целом ряде отраслей промышленности складываются международные альянсы, наши предприятия включаются в глобальные цепочки кооперации. В этих условиях мы считаем необходимым уделять большое внимание международному сотрудничеству в сфере образования, развитию программ обмена, организации совместных исследований и разработок, формированию системы стажировок на предприятиях, поскольку, на наш взгляд, это означает включение России в процессы глобальной инженерной среды.

Всё более важное место в нашем диалоге занимает техническое регулирование. Создание Таможенного союза превратило эту тему в важнейший элемент новой промышленной политики. К 2012 году в Таможенном союзе должна быть сформирована единая система технического регулирования. Для этого тремя сторонами уже подписано соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования, на повестке дня ратификация этого соглашения парламентами России, Белоруссии и Казахстана. Оно предусматривает передачу ряда полномочий наднациональному органу — Комиссии Таможенного союза. Комиссии переходит право утверждения единых технических регламентов Таможенного союза. На сегодняшний день уже утверждены план мероприятий по реализации соглашения; положение о порядке разработки, принятия, внесения изменений и отмены технических регламентов Таможенного союза; единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза; график разработки первоочередных технических регламентов Таможенного союза,

в соответствии с которым, кстати, до 1 января 2012 года предусмотрена разработка сорока семи технических регламентов Таможенного союза, и Минпромторг России является ответственным за разработку одиннадцати из них. Кроме того, разработан проект стратегии развития единой системы технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер Таможенного союза на 2011–2015 годы. По сути, это программа действий по всесторонней гармонизации условий обращения товаров на территории Таможенного союза с перспективой вступления в ВТО.

В 2010 году приоритеты промышленной политики отчётливо сместились, как я уже сказал, от антикризисного пакета мер к стимулированию инноваций, в результате мы не только смогли сохранить существующие, но и сформировали новые зоны роста. В самом конце прошлого года утверждена Стратегия развития тяжёлого машиностроения на период до 2020 года, буквально месяц назад — Стратегия развития энергомашиностроения Российской Федерации на 2010–2020 годы и на перспективу до 2030 года. В завершающей стадии согласования находятся подпрограммы федеральной целевой программы "Национальная технологическая база" по развитию станкостроительной отрасли с предполагаемым объёмом финансирования из бюджета 13,4 миллиарда рублей, а также проект концепции подпрограммы по производству дизельных двигателей и их компонентов. Таким образом, в начале 2011 года мы запускаем реализацию ряда взаимосвязанных программ развития, которые позволят формировать облик машиностроения на десятилетия вперёд. В ближайшее время мы также рассчитываем выйти на утверждение стратегии развития торговли. Кроме того, принято решение о разработке в этом году программы развития машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности.

С учётом этих планов мы рассчитываем на ваше активное сотрудничество в реализации инновационной промышленной политики.

Спасибо за внимание. Готов отвечать на вопросы.

Председательствующий. Спасибо. Вы можете присесть в ложе, чтобы вместе с коллегами отвечать на вопросы.

От фракции КПрФ первый вопрос — Багаряков.

Багаряков А. В. Уважаемые представители министерства, честно говоря, мы не разделяем вашего оптимистического настроения в отношении состояния нашей российской промышленности. У меня вопрос к замминистра Мантурову Денису Валентиновичу.

Уважаемый Денис Валентинович, могли бы вы охарактеризовать контуры сегмента стратегических предприятий, вхо-

дящих в министерство, их состояние среднее, долговую нагрузку среднюю? Как они воспользовались помощью, которую предоставило государство, антикризисной помощью, воспользовались ли вообще они ею или нет? Нам это нужно понимать в преддверии скорого отчёта Путина здесь, мы должны знать, в каком состоянии находится у нас сегодня сегмент стратегических предприятий.

Мантуров Д. В., *заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Спасибо вам за вопрос. На самом деле он достаточно общий, поскольку, если бы мы с вами перешли сейчас к конкретике, говорили о тех предприятиях, которые действительно получили государственную поддержку, особенно в период кризиса... Это существенно изменило, во-первых, экономику самих предприятий: они в большинстве своём получили средства в капитал, погасили задолженность по кредитам за счёт предоставления им более дорогих госгарантий на более конкурентных, так сказать, началах. Мы также предоставляем предприятиям, выполняющим гособоронзаказ, субсидии на погашение процентов по кредитам.

Что касается в целом экономики, вы сами знаете, что у нас рост по оборонной промышленности был в прошлом году 13 процентов, на этот год мы прогнозируем 17, понятно из-за чего: потому что гособоронзаказ растёт. Что касается перспективы до 2020 года, вы же утверждали госпрограмму вооружения, соответственно, мы видим существенный рост где-то к 2015 году.

Председательствующий. Депутат Тарасюк.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас будет пять минут, тогда вы и будете "лечить" нам голову как хотите.

Тарасюк В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый докладчик, наши учёные изобрели композитные материалы на основе углеродных волокон, которые значительно лучше традиционных материалов: имеют высокую прочность и длительный срок эксплуатации. Не могли бы вы сказать, применяете ли вы их сейчас и где планируете их применять, что делает в этом плане министерство?

И второй вопрос. Лёгкая промышленность испытывает дефицит высококвалифицированных специалистов, управленческих кадров, какие меры принимаются по решению сложившейся ситуации в отрасли?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Дементьев А. В. Что касается композитных материалов, то это одна из тех тем, которые, если можно так сказать, имеют приоритет в работе министерства. Более того, в рамках про-

граммы "Развитие инфраструктуры наноиндустрии..." два ведомственных министерству ГУПа, участвующих в этой программе, получают финансирование, один из них занят именно темой композитов. И даже то, что прозвучало в докладе, например, о перспективных образцах авиационной техники, безусловно, завязано на успешность реализации этой темы. Я уже сказал, что даже проект по созданию "МС-21", который нами декларируется как прорывной, опирается, в частности, и на то новое крыло, которое будет сделано из композитов.

Что касается программ развития лёгкой промышленности. Во-первых, напомним, что у нас утверждена такая программа, существенный раздел в ней как раз касается подготовки кадров, и вообще подготовка кадров, в первую очередь инженерных кадров, является постоянной темой внимания правительства. Более того, мы в текущей жизни в том числе разрабатываем профессиональные стандарты, ищем варианты поддержки молодых специалистов. Я напомним, что сейчас и президент достаточно активно занимается этой темой. Буквально в ближайшие дни в рамках комиссии по модернизации пройдёт заседание, посвящённое именно системе подготовки инженерных кадров.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Липатов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Владимирович, будучи заместителем министра промышленности и энергетики, вы занимались реформой электроэнергетики. В настоящее время реализуется принятая Правительством Российской Федерации Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики России до 2020 года с учётом перспективы до 2030 года, для этого необходимо огромное количество современного генерирующего оборудования и оборудования для сетей и подстанций. Как под руководством вашего министерства решается вопрос импортозамещения оборудования российскими производителями в целях обеспечения энергетической безопасности государства?

Председательствующий. Пожалуйста.

Дементьев А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, так получилось, что по роду своей деятельности я и ряд моих коллег достаточно давно и со всех сторон общаемся с темой электроэнергетики. Я напомним, что генеральная схема размещения объектов электроэнергетики за последнее время претерпела достаточно сильные изменения, причём в сторону уменьшения вводимых мощностей, и конечно, тот наш запал по поводу объёмов и мощностей энергомаши-

ностроительной продукции, которую мы могли бы поставить на внутренний рынок, был чуть-чуть умерен. Но должен подчеркнуть, что пока, вот до 2010 года включительно, все те запросы, которые выставляли российские энергетики отрасли энергомашиностроения, мы сумели удовлетворить.

Да, по ряду номенклатурных позиций у нас действительно есть достаточно существенное отставание, мы понимаем, исходя из этого мы подготовили подпрограмму по энергетическому машиностроению в рамках федеральной целевой программы "Национальная технологическая база", где предусматриваются в первую очередь как раз работы по финансированию разработки именно той номенклатуры, по которой наши энергетики испытывают дефицит и могут приобретать только на внешнем рынке. Целевой установкой является как минимум семидесятипроцентное заполнение рынка именно российской продукцией. Более того, ставим перед собой достаточно большую, глобальную задачу: мы хотим иметь не меньше 10 процентов мирового рынка энергомашиностроительной продукции к 2020 году. На сегодня, напомню, мы занимаем 4–4,5 процента этого рынка. Ещё раз повторю: эта отрасль, несмотря на все легенды, которые вокруг неё существуют, точно из числа тех, где нужно не просто сохранять что-то, поскольку она уже достаточно конкурентоспособна и сегодня, а увеличивать свою компетенцию и добавлять тот номенклатурный ряд, которого мы не выпускали раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас, секундочку.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Олег Викторович, если можно, просьба к докладчикам и отвечающим приводить данные в штуках, то есть было — стало, а то говорят о процентах, конкурентоспособности, но не отвечают, почему 5 рублей стоит киловатт-час электроэнергии для промышленности.

Председательствующий. Бесчётнов, пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Владимирович, сегодня российские металлурги продают лист на экспорт на 60 процентов дешевле, чем на внутренний рынок, это делает убыточной работу машиностроителей. Какие меры может предложить Минпромторг Правительству Российской Федерации для сохранения остатков российского машиностроения?

Председательствующий. Пожалуйста.

Дементьев А. В. Во-первых, мы с вами здесь расходимся в общей оценке: Министерство промышленности и торговли не считает, что нужно заниматься сохранением остатков, как вы

сказали, российского машиностроения, — мы, вообще, занимаемся повышением конкурентоспособности нашей промышленности, в том числе и машиностроения. И машиностроение в Российской Федерации не в остатках существует, это достаточно серьёзная отрасль, в которой занято большое количество людей, производится достаточно конкурентоспособная продукция для большого количества отраслей.

Что касается взаимоотношений машиностроителей и металлургов. Да, тема существует, каждый первый квартал каждого года обостряются эти взаимоотношения. В девяти случаях из десяти это начинается с писем наших нефтяных компаний с жалобами на повышение цен на трубу, подхватывается автомобилестроителями и дальше идёт по цепочке. Иногда бывают действительно, так скажем, некорректные поступки со стороны отдельных предприятий, но на это есть Федеральная антимонопольная служба, и тот уровень квалификации её специалистов, и тот уровень, на котором они проводят расследования, позволяют эти нарушения пресекать. В общем и целом наши металлурги гарантированно способны обеспечить потребности всего народного хозяйства в продукции металлургической отрасли, в том числе и машиностроения, в том числе и по качеству.

Что касается цены, ещё раз говорю: есть, к сожалению, общемировые рыночные тенденции, нужно чётко понимать, что цена на металл будет увеличиваться и это будет, конечно, усложнять работу нашего машиностроения. Но мы с вами должны конкурировать на честных условиях, мы не можем дотировать этот металл, мы не можем заставить металлургов работать себе в убыток. Ещё раз повторю: если есть прецеденты конкретного нарушения законодательства со стороны металлургов, то, как вы знаете, меры принимаются и быстро, и жёстко.

Председательствующий. Депутат Гаврилов, пожалуйста, фракция КПРФ.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, уважаемый Андрей Владимирович! Наши авиакомпании, прежде всего госкомпания "Аэрофлот", пользуются огромными преимуществами, в том числе по таможенным пошлинам не только на авиатехнику, но и на комплектующие запчасти, естественно, получая огромные средства, более 400 миллионов долларов, в виде роялти, при этом они отказываются от эксплуатации отечественной авиатехники, в том числе достаточно наукоёмкой, такой как "Суперджет" и "Ан-148", хотя наш авиапром не имеет достаточных аналогичных льгот для производства современной авиатехники. Скажите, пожалуйста, какова ваша позиция, как вы планируете выравнивать условия конкуренции нашего

авиапрома и иностранного? И планируется ли выстраивание серьёзной системы поддержки продаж и эксплуатации современной, я подчёркиваю, современной отечественной наукоёмкой авиатехники хотя бы на срок её введения?

Мантуров Д. В. Если можно, я начну с ответа на ваш последний вопрос — о мерах по поддержке авиационной промышленности в части продаж. Мы действительно сегодня взяли за основу ту методику и ту программу, которые уже отработаны в течение десяти — двадцати лет Бразилией и за счёт которых страна подняла свою авиационную промышленность, — компании "Эмбраер". Я думаю, что вы слышали, наверное, о данной системе, мы её так, собственно, называем — некая бразильская. Это один из инструментов поддержки.

Что касается вопросов, связанных с допуском, или с доступом, сюда иностранных судов. Вы знаете прекрасно, что всегда есть дилемма — удовлетворить нашего пассажира, достаточно требовательного сегодня, или сохранить потенциал нашей авиационной отрасли, поэтому мы находим всегда баланс этих интересов: на ту продукцию, которую мы можем производить сами, у нас есть достаточно жёсткие запретительные пошлины, а на ту продукцию, которая у нас не производится либо отсутствует даже в стратегии, мы обнулили эти пошлины, особенно с учётом вхождения в единый Таможенный союз с Казахстаном, с Белоруссией. Я ответил на ваш вопрос?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Вот кто мне может объяснить такой парадокс: страна вышла, выходит из кризиса, тогда почему в промышленности наблюдается спад? И когда ожидается подъём? Росстат фиксирует снижение индекса промышленного производства в январе 2011 года по сравнению с декабрём 2010 года по всем абсолютно отраслям — и обработка мяса и субпродуктов, и выпуск хлебобулочных изделий, и даже объём нефти, поступившей на переработку, и тот снизился. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Когда вы наконец поймёте, что надо поддерживать изобретателя? И что делается в этой части? Потому что именно изобретатель — это начало той цепочки, которая приводит к конкурентоспособному продукту, что может действительно вывести страну из кризиса.

Спасибо большое, если ответите.

Дементьев А. В. Вот как раз вопрос, на который отвечать очень легко. Во-первых, напомню, что, к счастью, у нас всё-таки не спад, а рост промышленного производства, а вот сравнение января с декабрём, конечно, вещь замечательная, но просто

я напомним, что в январе ровно в два раза меньше рабочих дней, а так в принципе, конечно, корректная будет цифра.

Что касается поддержки изобретателей. Вообще, считаем — и это достаточно наглядно демонстрируют цифры, которые есть в бюджете министерства, — что поддержка научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ суть важная тема на сегодняшний день, и из бюджета министерства ежегодно мы тратим средства, измеряемые миллиардами российских рублей, именно на важнейшие инновационные проекты, на финансирование НИРов и НИОКРов. Я уже сказал, что даже принятые нами стратегии, такие как стратегия развития фармацевтической промышленности, 77 процентов бюджетного финансирования — а всё бюджетное финансирование там больше 122 миллиардов рублей — предусматривают именно на НИРы и НИОКРы; готовящаяся подпрограмма по энергомашиностроению и силовой электротехнике — 13,4 миллиарда рублей — на 90 процентов ориентирована именно на поддержку исследовательских и опытно-конструкторских работ; все деньги, которые тратятся на развитие автопрома и сельхозмашиностроения, — это именно на НИРы и НИОКРы; деньги, тратящиеся в лёгкой промышленности в рамках реализации стратегии, — это опять-таки на НИРы и НИОКРы. Поэтому здесь мы с вами абсолютно солидарны: изобретатель, рационализатор, конструктор — это тот персонал, который абсолютно востребован и должен стимулироваться.

Председательствующий. Так, депутат Лазарев, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, я разделяю оптимистический настрой доклада Андрея Владимировича и вообще хочу отметить — неоднократно мы заслушивали это министерство в Думе — постоянную готовность министра и его подчинённых к докладам в Государственной Думе.

А сейчас вопрос, Андрей Владимирович: в связи с организацией фонда автомобильного рециклинга будет ли предусмотрена целевая программа по трансферу технологий утилизации автомобилей?

Дементьев А. В. Спасибо, вопрос хороший, но вот в таких подробностях пока преждевременный. Я уже сказал в докладе, что мы фактически закончили программу утилизации как антикризисную меру. Считаем, что такая программа утилизации, но в виде уже постоянно действующей нормативной, законодательной базы должна, безусловно, существовать, если мы хотим видеть цивилизованный автомобильный рынок в стране.

Сейчас министерство подготовило предложения по созданию системы утилизации вышедших из употребления автомо-

билей, в том числе есть предложение по созданию, как вы выразились, фонда рециклинга, но поскольку ещё не принято решение, какой будет система утилизации, то, к сожалению, и обсуждать это немножко преждевременно. Хотя ещё раз повторю, эта тема достаточно публичная, и мы понимаем, что она интересует практически каждого даже на уровне бытовой жизни, поэтому мы её обсуждаем широко с экспертным сообществом и депутатский корпус также приглашаем к обсуждению темы утилизации автомобилей.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В основном докладе было сказано, что наблюдается бурный рост фармацевтической промышленности в Российской Федерации, растёт производство фармацевтических субстанций, было даже сказано, что на 3 процента выросла доля лекарственных средств, производимых на территории Российской Федерации, — это хорошо, но возникает закономерный вопрос: компании, заявляющие себя в качестве производителей фармацевтических субстанций, реально являются производителями или же они производят только этикетки на русском языке? А то вот недавно мне сказали в Китае, что некая фирма в Санкт-Петербурге за очень короткое время зарегистрировала более двадцати разноплановых субстанций. Вот у меня вопрос: существует ли реально действующая система контроля за выполнением лицензионных требований такого рода предприятиями?

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать?

Мантуров, пожалуйста.

Мантуров Д. В. Спасибо за вопрос.

Дело в том, что... Ну, во-первых, я готов согласиться с вашей оценкой роста не только производства субстанций, но и в целом фармпродукции в России: в среднем оно за последние три года росло на 20–25 процентов в год. А что касается контроля за регистрацией субстанций, это вопрос к Росздравнадзору, я просто не готов ответить на него, поскольку это не входит в нашу компетенцию.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть возможность по третьему кругу вопросов пройти — мы пока укладываемся во время. У меня есть список, и я руководствуюсь этим списком.

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Ну, во-первых, я просил бы передать большой привет от фракции КПРФ Виктору Борисовичу: его неприход сюда сегодня — это верх неуважения к депутатскому корпусу. И передай-

те ему, что тональность обсуждения этого момента депутатами во время обсуждения повестки была такова, что мы готовы поставить вопрос о его отставке. Это первое.

Второе. Входит ли в число приоритетов радиоэлектронная отрасль, которая как раз сегодня обладает высокими технологиями? Если да, то непонятно, почему сейчас, в конце первого квартала, оборонного заказа на предприятиях нет. Они вынуждены сворачивать сегодня производство, фактически останавливают, идут многочисленные письма. Я, кстати, тоже обращался, передавал письмо в ваше министерство и получил весьма расплывчатый ответ со ссылкой на Министерство обороны. Я прошу прояснить ситуацию по этому важнейшему вопросу: будет ли у нас простаивать наша оборонная отрасль, или... каковы планы вообще в этом отношении у министерства?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает?

Мантуров Д. В. Если можно, я отвечу.

Дело в том, что тот вопрос, который вы задаёте, действительно связан в первую очередь с Министерством обороны, поскольку мы с вами также заинтересованы в заказе у нашей промышленности той продукции, которая заложена в госпрограмме вооружения. Но сегодня основная проблема (из-за чего, собственно, я думаю, и поднимается этот вопрос) — это система ценообразования, то есть вопрос рентабельности продукции: на сегодняшний день наши предприятия не могут подписывать контракты на тех условиях, которые им предлагает Министерство обороны, они находятся в процессе выстраивания отношений, в процессе согласования этих условий, в том числе и наши радиоэлектронные предприятия. И это касается не только нашей радиоэлектронной промышленности, но и вообще...

Из зала. (Не слышно.)

Мантуров Д. В. Я с вами абсолютно согласен, нас этот вопрос так же беспокоит, как и вас. Более того, у нас приняты абсолютно все нормативные правовые акты, которые регламентируют как рентабельность производства, так и ценообразование, но, к сожалению, этот вопрос действительно входит в компетенцию Министерства обороны.

Председательствующий. Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Андрей Владимирович, я представляю избирателей опорного края державы — Свердловской области, и вот вопрос, который часто задают избиратели. Была хорошая программа в эпоху Росселя, когда он командовал нашей областью, и во время поездки к нам ваш министр Виктор Борисович года три назад говорил о том, что будут развивать то, что сегодня упало на землю, — это Ирбитский мотоциклетный завод, который имел хороший оборонзаказ, потому что его мотоциклы были

конкурентоспособны в мире. Но сегодня всё развалили, ничего не работает в этой отрасли, и когда ваш министр... Почему ваш? Потому что он сегодня не пришёл. Он уже не наш, наверное, и, я думаю, коммунисты меня поддержат в этом вопросе. Так вот, он обещал в Свердловской области (у меня есть его интервью записанное) буквально следующее: мы разовьём этот завод, всё будет нормально, примем федеральную программу, обеспечим поддержку — ничего не сделано!

И второй вопрос, который он освещал, — это "АМУР" в Новоуральске: то же самое — полностью завалена программа. Что вот по Свердловской области?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто готов ответить?

Дементьев А. В. Ну, во-первых, не готов согласиться с такой оценкой — заваленные программы по автопрому. И мотоциклы, и автомобили — это автопром, которому я в докладе отвёл довольно большое место, как раз много внимания уделил автопрому, поскольку вопросов про автопром и задано было первоначально много. Подчеркну ещё раз: темпы роста автомобильной промышленности, на мой взгляд, более чем впечатляющие.

Далее, что касается региональных составляющих. Мы создали условия для работы на этом рынке, условия для повышения конкурентоспособности именно отечественного производителя, а где конкретно возникнут точки роста, во многом зависит в том числе и от региональных властей. Я могу вам сегодня назвать уже сложившиеся, например, автомобильные кластеры, которые появились в том числе и благодаря активнейшему участию регионалов. Это Татарстан: при поддержке правительства Татарстана развиваются как минимум Набережные Челны и Елабуга — крупные автомобильные центры Российской Федерации. Это Калуга: при поддержке администрации Калужской области область стала реальным автомобильным кластером, до этого никогда не работая в автомобильной промышленности. Это Самарская область: автомобильный кластер, появившийся, правда, благодаря в том числе и существовавшему здесь заделу в виде "АвтоВАЗа". Санкт-Петербург — это тоже автомобильный кластер.

Почему Свердловская область не стала автомобильным кластером? Ну, коллеги, в том числе во многом, наверное, тогда вопрос и к вам: а какие вы предложили конкурентные условия для автомобильного бизнеса, чтобы он пошёл именно в Свердловскую область? Мы понимаем, что у Свердловска потенциально есть, наверное, какие-то конкурентные преимущества, в том числе и в большой, так скажем, научной школе, в достаточно развитой металлургии, и не только в Свердловске, но и вообще на Урале (я просто подчеркну, что опорный

край державы — это не Свердловск, а Урал, если мы полностью вспомним фразу), но в принципе вопрос о том, готовы ли будут пойти люди, занимающиеся автомобильным бизнесом, именно в Екатеринбург и именно в Свердловскую область... Коллеги, давайте обсуждать, давайте вместе с вами эту тему прорабатывать.

Председательствующий. Ненашев. Нет, снимает вопрос свой.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" тоже нет вопроса.

У депутата Пугачёвой есть вопрос. Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Владимирович, несмотря на законодательные ограничения для торговых сетей, цены на продукты питания растут очень быстро: по прогнозам экспертов, годовой рост цен на продукты питания в 2011 году может составить от 30 до 50 процентов. В отдалённых районах Дальнего Востока цены на продукты питания уже сейчас значительно выше, чем в административных центрах этого региона. Конкурентоспособность российских продуктов по отношению к импортным низка. В Якутии, например, есть предприятие "Скиф": при изготовлении колбасных изделий используется 80 процентов сырья из США, Аргентины, но зато дешёвая колбаса, а вот своё мясо, свинина... Посёлок Депутатский: свинина — 450 рублей, говядина — 350 рублей. Очень высокие затраты: транспортная составляющая, входящий НДС. По хлебу ситуацию всё-таки в стране удалось сдерживать, но в городе Якутске, например, хороший хлебокомбинат, хороший производитель, а оборотных средств не хватает, средств покупать новое оборудование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Кто готов ответить? Пожалуйста.

Дементьев А. В. К сожалению, могу ответить только на часть этого вопроса, потому что, я ещё раз напомню, мы представляем Министерство промышленности и торговли, а не Министерство сельского хозяйства: всё, что касается производства продуктов питания, — это не наша сфера ответственности.

То, что касается нашей части, — это вот тот самый посредник, который доводит этот продукт от крестьянина до нас с вами, до потребителя. На наш взгляд, достаточно динамично развивается отрасль, несмотря на все те эмоции, которые вызывало обсуждение закона, в том числе и на этой площадке. Считаю, что сегодня отрасль свой позитивный вклад как раз вносит: если бы мы не имели уже настолько развитой сферы торговли, то, смею вас заверить, уровень роста цен и уровень физического дефицита по ряду продуктов был бы значительно выше.

Ещё раз подчеркну, коллеги: давайте не забывать, что в конечной стоимости продукта питания вот та самая пресло-

вутая торговая наценка, о которой любят говорить, составляет, ну, извините, крохи, копейки. При этом я напомним, что тем самым законом о торговле мы на отрасль наложили довольно большие ограничения, мы с вами её достаточно жёстко регулируем, и смею вас заверить, сегодня, так скажем, баловства с чрезмерными наценками на продукты питания, и в первую очередь на продукты питания первой необходимости, нет точно: дело возбуждается ФАС в течение, наверное, двух-трёх дней. Ещё напомним: часть ваших коллег участвует в партийном проекте "ЕДИНОЙ РОССИИ" под названием "Народный контроль", и вот они-то уж реагируют ещё быстрее, поэтому сказать, что ФАС чего-то не замечает или "забывает увидеть", уже невозможно.

Ещё раз повторю: вот та сфера, за которую мы отвечаем, то есть торговля, свой положительный вклад в недопущение чрезмерного роста цен действительно вносит.

Председательствующий. Переходим к выступлениям.

Николай Васильевич Коломейцев от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! * Готовясь к этому выступлению, я специально взял и прочитал стенограммы всех заседаний, где присутствовал Христенко, посмотрел вопросы, которые мы задавали, и ответы, и немножко улыбнулся, когда уважаемый заместитель начал выступать: он почти один в один повторил выступление Христенко 20 октября 2010 года, только поменял немножко блоки. Даже вопросы почти повторяются — вот Таскаев задавал такой же вопрос, только на реплику про опорный край державы Христенко тогда ответил, что и Челябинск, и вообще Урал тоже относятся к опорному краю, но депутат по сути не получил ответа ни тогда, ни сейчас.

Проблема-то наша в чём? Вот я не знаю, каков опыт работы присутствующих в ложе заместителей министра промышленности, но я двадцать четыре года отвечал за 100 тысяч человек, которые должны были получать заработную плату, надо было держать ответ даже за незначительное невыполнение плана, за конкретное повышение производительности труда, а не вести общие разговоры. И я пришёл к выводу, что сегодня Христенко не пришёл не случайно, а потому, что он в прошлый раз, доводя до нас птичьим языком стратегии и концепции, дал несколько конкретных обещаний и не выполнил их.

Президент говорил о модернизации, однако станкостроение — основа модернизации — разгромлено. Он, кстати, один из

* Полный текст выступления публикуется на с. 796.

долгожителей в правительстве наряду с Кудриным и Шаталовым, но только в отличие от Кудрина Христенко побывал и министрами разными, и замминистра, зампредседателя, и первым замом, и даже неделю был и. о. председателя правительства после отставки Кириенко. То есть это опытный человек, которого привёл Чубайс, он работал даже в администрации президента, он знаком и с финансами, и с финансовыми кругами.

Вот я говорил про штуки, а уважаемый докладчик упомянул сельхозмашиностроение. Вы, к сожалению, в нём ничего не понимаете и не знаете, что в прошлом году оно почти закончило своё существование: Волгоградский тракторный завод, который в прошлом году отметил 80-летие, сделал аж 35 тракторов за год, в то время как раньше он в день делал по 350 машин! Вы можете сказать, что они не нужны, — нет, нужны, уважаемый господин! 41 миллион гектаров пашни сегодня заросли бурьяном, сегодня не выполняется контролируемая вами программа по оснащению села, причём она провалена наглухо, она заканчивается в этом году. Сегодня у нас мощностей нет: Алтайский тракторный завод канул в Лету, Онежский тракторный завод канул в Лету, Челябинский тракторный завод влачит жалкое существование, Липецкого тракторного завода уже нет... Я вам могу перечислять по каждому заводу, по штукам и по количеству занятых там.

Вы — безответственные люди, вы забыли, что вы уничтожили тридцать научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций Минсельхозмаша! НАТИ угробили прошлой осенью — купила организация, у которой уставный капитал 20 тысяч рублей: 19 тысяч 500 рублей одного господина и 500 рублей ещё одного. В уставе — я лично его читал — написано: организация занимается реализацией недвижимого имущества (на Ленинградке находится прекрасное сталинское здание), но вопрос-то заключается в чём? Откуда эта организация, имеющая уставный капитал 20 тысяч, сразу получила кредит?! 1 миллиард 300 миллионов смогла заплатить, перепродать — и нет НАТИ! А это был институт, который разработал все тракторы Советского Союза и России, который владеет, или владел, потенциалом — теперь его уже нет, как и многих других институтов станкостроения. Из семнадцати институтов (когда Христенко пришёл, было двенадцать) сегодня не осталось ни одного, шесть с вывесками "НИИ" перепрофилированы новыми владельцами.

За прошлый год, уважаемый господин докладчик, сделано 3 тысячи 900 станков — стыд и позор! Раньше мы делали сто пять тысяч, в 91-м году на международной выставке, чтоб вы знали, 49 советских станков и обрабатывающих центров было куплено в первый же час работы, а сегодня из 3 тысяч 900 стан-

ков 60 процентов ушло на экспорт, в то время как у нас из ста-ночного парка в две с половиной тысячи осталось полторы и бо́льшая часть имеет износ 75 процентов! Поэтому мы за отставку министра и его министерства: там нет компетентных людей, и у нас полный провал в промышленности!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР выступает.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракции ЛДПР тоже не очень нравится, когда министр игнорирует приглашение в парламент Российской Федерации, наверное, это неправильно. Здесь четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы, каждый из них обладает по закону — понятно, кем нас считают, это все знают, ни для кого не секрет — статусом министра, и один человек, я думаю, мог бы спланировать свой день так, чтобы прийти и депутатам что-то сказать. К сожалению, он не нашёл возможности прийти и с нами пообщаться, наверное, адекватная реакция должна быть и у парламента.

Что касается нашей экономики, и в частности промышленности. Думаю, я не открою большой тайны для депутатов и, наверное, для представителей министерства, которым не очень интересно, о чём мы с вами здесь говорим, их интересуют, видимо, другие проблемы, и они заняты решением этих проблем с конкретно взятыми людьми, а вы, мол, господа депутаты, можете тут поговорить, о чём вам хочется, нам на вас наплевать.

К сожалению, подобное отношение рождает то, что происходит в отрасли, потому что отношение представителей министерства к промышленности, видимо, такое же, как и к депутатам, к парламенту, как и к стране в целом. Нормальная, эффективная экономика — это когда один человек, работающий в реальном секторе экономики, содержит четырёх, как в Соединённых Штатах, либо максимум пять-шесть, как в среднем по Европе, у нас же один работающий в реальном секторе экономики содержит десять человек — о какой эффективности экономики мы можем говорить?!

Что касается модернизации. Для того чтобы заменить производство, человек должен представлять перспективу развития своего производства и иметь гарантии того, что после того, как он модернизирует производство и сделает его экономически эффективным, у него это производство не отберут. К сожалению, у нас отсутствуют все составляющие, которые могут привести к модернизации производства: у нас не защищены права собственности и на сегодняшний день у нас, как, собственно говоря, и во все предыдущие годы, фактически отсут-

ствуется среднесрочное и долгосрочное кредитование. Нет, кому надо, кто рядом и кто хорошо имеет, тот получает всё что угодно, и фактов, когда контора Пупкина, купленная вчера за 200 долларов, получает миллиардные кредиты, более чем достаточно, и если мы проанализируем ряд бизнесов, то увидим, что там, как правило, есть какая-то взаимосвязь: человек начал занимать определённую должность и у его жены либо у какого-то родственника вдруг проявляется какой-то сумасшедший талант, и они начинают зарабатывать огромные деньги. Но, к сожалению, это не в области промышленного производства, пока талант у нас в области промышленного производства не проснулся ни у кого.

Что касается успехов — успехи действительно есть: у нас с 90-х годов существуют серьёзные приоритеты для банковского сектора, для торговли хорошие приоритеты, у нас достаточно неплохо работает добывающая промышленность, ну, и то, что рядом с ней. Хотя у нас семнадцать НПЗ, и за последние годы новых НПЗ так и не построили почему-то: желания многих, кстати говоря даже вменяемых, губернаторов построить НПЗ все канули в Лету — ведь труба есть, можно гнать туда и на этом зарабатывать. Но при этом появляются закупки по ценам, в пятнадцать раз превышающим стоимость оборудования, — и всё нормально, всё хорошо. К сожалению, экономика страны от этого умирает и рост промышленности у нас с каждым годом всё меньше и меньше. И то, что произошло в этом году, когда у нас в реальном секторе экономики и в малом бизнесе была увеличена налоговая нагрузка... В промышленном производстве нельзя за два-три дня либо за месяц перевести активы, вывести.

К сожалению, перспективы не очень хорошие, и самое главное, что у нас на сегодняшний день отсутствует системная политика министерства в области развития реального сектора экономики страны, и в докладе относительно этого никаких новых фактов не прозвучало, желания мы не почувствовали. Поэтому фракция ЛДПР присоединяется к требованию, которое прозвучало со стороны фракции КПрФ, хотя мы не согласны по многим другим вопросам: такое руководство промышленностью нам не нужно, оно вредно для...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Драганов, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ни про авиацию, ни про судостроение, ни про космос, автомобильную промышленность, я считаю, говорить сейчас не стоит, эти пять минут следует потратить на другое, поскольку именно в этих

отраслях имеют место возрастающие тенденции по совокупности и это именно те сектора, к которым приковано внимание президента и премьера и в широком смысле правительства, но ведь на бизнес, на промышленность, на реальный сектор мы смотрим не только с позиции таких крупных системообразующих, бесспорно приоритетных, отраслей нашей экономики. Мы сегодня ни слова не сказали о малом бизнесе, мы сегодня ни слова не сказали о том, что деbüroкратизация экономики идёт очень медленно и что тот же реальный сектор экономики, как мы его называем, по-прежнему сталкивается с препонами. Мы не можем объяснить, и, к сожалению, в докладе тоже не было сказано, почему предприятия ОПК снова сидят без контрактов и средств по гособоронзаказу на текущий год. Правда, руководители министерства (господин Мантуров) сказали, что это не их компетенция, но депутатов Государственной Думы не интересует компетенция министерств, депутатов Государственной Думы и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от имени которой я главным образом выступаю, интересует, как правительство в целом справляется с этими задачами. То, что эти штучные предприятия, где цвет нашей науки, производства и конкурентоспособные товары, вынуждены переаккредитовываться, рискуя своим капиталом, своим имуществом и, наконец, своей репутацией, это, конечно, неправильно. Я формально вас поддерживаю в том, что это не ваше дело, но я не понимаю ни Министерство обороны, ни в данном случае Министерство промышленности и торговли, которое не может пролоббировать, продвинуть правильную схему взаимоотношений через премьер-министра, партию власти, фракцию, наконец, президента.

Уважаемые коллеги, я считаю, что пришло время снять с повестки дня застарелый архаичный лозунг "Восстановим российскую промышленность!". После чего восстановим? Молодое поколение не понимает: после какой войны, после каких революций? Двадцать лет прошло! "Создадим конкурентоспособную промышленность!" — вот какой лозунг должен быть, но для этого должна быть правильная промышленная политика. Происходит путаница, когда мы относим к элементам промышленной политики субсидирование ставки, госгарантии, вклады в уставный капитал и любую другую поддержку — на мой взгляд, это не элементы промышленной политики, а поддержка отечественного производителя, и правильно, что мы это делаем.

Реальная промышленная политика, экономическая политика (как хотите её называйте) — это справедливые цены на электроэнергию. Сегодня Министерство энергетики в очередной раз пролоббировало свою позицию, а министерство про-

мышленности, может быть, боролось, а может быть, нет — мне неизвестно, — но для промышленности такие цены плохие, неудобные, невыгодные. Я уже не говорю о конечном потребителе, коим являются не только юридические лица. Налоговая политика, таможенно-тарифная политика, наконец, та же политика де бюрократизации, снятие препон и так далее — это реальная промышленная политика. Поэтому, хотя мы готовы снять с повестки дня давление на министерство относительно закона о промышленной политике — я от имени фракции говорю, — это не значит, что мы снимаем принципиальный вопрос о такой политике в широком смысле. Сегодня фискальная направленность экономической и промышленной политики налицо — ни министерству экономики, ни министерству промышленности, никому другому в правительстве не удаётся сломать этот стереотип. Мы считаем, что эта политика должна быть взвешенна и что политика стимулирования, поддержки отечественного производителя даст гораздо больше и для промышленности, и для экономики в целом. Попробуйте такую политику сбалансировать. Мы готовы вам помогать, наша фракция за такой стиль. Никакого крена, должен быть баланс... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Грачёв Иван Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, удивительно, что в колокола бьёт не министерство промышленности, не министр промышленности, а выходит президент и говорит, что, если тарифы будут расти и дальше таким образом, конкурентоспособность промышленности нашей полетит к чёрту. Это при том, что ему на самом деле дали приукрашенные данные! Я раздавал вам в этом зале абсолютно достоверные графики, ручаюсь за них, в соответствии с которыми уже в прошлом году, а не через четыре года, цены на электричество для промышленности в России превзошли американские — в прошлом году превзошли! Более того, посмотрите директивное регулирование цен в Америке: они планируют и в последующие пятнадцать лет выдерживать нынешние цены в реальном исчислении, а у нас все правительственные данные, если их собрать вместе, гарантируют удвоение цен в долларовом исчислении через десять лет — одного этого фактора вполне достаточно, чтобы полностью подавить, за редким исключением, остатки обрабатывающей промышленности.

Но есть ещё более жёсткий фактор — это курсовая политика. Вот я с этой трибуны говорил, что фактически сложилось так, что мы на одной территории в двух разных странах живём:

есть сырьевая страна — ну, условно говоря, ямало-рублинский автономный округ — и вся остальная Россия. Там всё разное, это не иносказание: разная продолжительность жизни, разная структура потребления — всё разное. Более того, мы слышим, на мой взгляд, абсолютно абсурдные утверждения Минфина, их поддерживает премьер, что нельзя деньги, заработанные в стране ямало-рублинской, переводить в нормальную Россию, что это приведёт к чему-то ужасному в части инфляции, то есть укрепляют границу между этими двумя странами. В них разные курсы рубля: если для сырьевой экономики 10–15 рублей стоит доллар, и это нормально, то в обрабатывающем секторе обычная цифра — 60 рублей за доллар и больше, то есть среднее значение, которое образуется и вокруг которого как бы крутятся наши Минфин и Центробанк, гарантированно завышено примерно в два раза для реального сектора. Ну к чему это приводит? Очевидная вещь: для того чтобы конкурировать, они прекращают вкладываться, то есть всю инвестсоставляющую полностью ликвидируют. Ну да, это примерно вдвое повышает конкурентоспособность сегодня, но завтра это прикончит нашу промышленность! Можно это исправить какими-то целевыми программами? Абсолютно нет! Каждый просто может прикинуть, если завышен курс рубля вдвое, сколько надо денег перекачивать в эту отрасль, чтобы её поддерживать в конкурентоспособном состоянии. Если укрепление пойдёт, как в этом году, на 20 процентов, а это так по факту, в долларовом исчислении, по планам Минфина и МЭРТа, то надо перекачивать 60 миллиардов долларов дополнительно в обрабатывающую отрасль, чтобы она хотя бы нынешний уровень конкурентоспособности сохранила. Ну невозможно это! Не будет этого!

Соответственно, это означает, что сегодня промышленная политика — настоящая — начинается с двух запретов и их твёрдо и ясно надо зафиксировать. Первый запрет — на повышение тарифов в реальном исчислении. Нельзя их повышать дальше! Для граждан то же самое: воспроизводство невозможно, не то что расширенное воспроизводство, а просто воспроизводство граждан страны невозможно при дальнейшем повышении тарифов. Второй запрет — нельзя укреплять рубль. Это должно быть зафиксировано, забито в правительстве, если мы хотим всё-таки выйти на более-менее разумное развитие до следующего кризиса.

В заключение чуть о налогах. Я думаю, малый бизнес надо просто призвать к забастовке 26 мая против этого социального налога, что я и сделаю.

Председательствующий. Представитель правительства может выступить с заключительным словом. Я так понимаю, что это будет Андрей Владимирович, как основной докладчик.

Пожалуйста.

Дементьев А. В. Спасибо большое, коллеги, за действительно заинтересованное отношение и почти все вопросы по сути. И даже исходя из выступлений возникло ощущение, что в этот раз практически все депутаты слушали доклад, что приятно.

Сразу хочу ещё раз повторить, чтобы не было недоразумений по поводу отношения министерства к отчёту: министр не пришёл не потому, что он не хочет отчитаться, а потому, что, извините, он государственный служащий и исполняет поручение президента, он находится на совещании у президента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спокойно, Анатолий Евгеньевич.

Дементьев А. В. Вы извините, он выполняет поручение президента, причём по согласованию с руководством парламента.

Теперь о том, что касается прозвучавших в выступлениях конкретных вопросов. Считаю, что, конечно, обязан ответить, в том числе и про штуки, и про рубли.

Что касается сельхозмашиностроения. Если про штуки... ну, правда, не будет больше ста тысяч тракторов в год, в прошлом году их было выпущено 7 тысяч 566 штук.

Из зала. *(Не слышно.)*

Дементьев А. В. Это я вам говорю: 7 тысяч 566 тракторов было выпущено в Российской Федерации в прошлом году, за два месяца этого года выпущена 1 тысяча 473 трактора в Российской Федерации. При этом тракторов выпускается, конечно, ровно столько, сколько мы их в состоянии продать.

Более того, почему мы так активно работаем с Министерством сельского хозяйства по программе развития сельского хозяйства? Нам нужен тот самый потребитель, который готов купить у нас эту новую технику. Я напомним, что мы с вами за государственные деньги создаём, в том числе сейчас, и новые виды этой техники, достаточно конкурентоспособные. За последнее время мы с вами сделали комбайн шестого класса, мы с вами сделали трактор пятого класса, мы с вами сделали достаточно большой набор вообще сельскохозяйственного оборудования.

Что касается станкостроения. Мы действительно разделяем озабоченность состоянием этой отрасли, более того, я уже сказал, что мы подготовили программу развития станкостроения, и говорить, что оно в полном загоне, ну, мягко говоря, не совсем корректно. Я напомним, что за последние два года только на НИРы в станкостроении мы потратили 2 миллиарда российских рублей, двадцать шесть работ сделали. Вы, наверное, достаточно давно не были в институте с названием "Стан-

кин" — это действительно реально конкурентоспособный научный центр, причём в европейском масштабе.

Мы идём в том числе и на то, что вводим административные нормы регулирования. Я напомню, что сегодня, например, при исполнении контрактов по ГОЗ мы с вами пошли на то, что ввели запрет на приобретение импортного станочного оборудования, если есть российское, отвечающее таким же техническим характеристикам; этот запрет работает.

Что касается автомобилестроения. Да, наверное, большое внимание уделяем, но, смею вас заверить, не чрезмерное. Давайте смотреть на эту отрасль в целом. Это не те шесть финишных заводов, с конвейеров которых выходят автомобили, это не только они! Вы не забывайте ещё и о следующем уровне — уровне всех комплектаторов, а это уже не шесть заводов, а сотни. С режимом промсборки мы, например, подписали сегодня шесть меморандумов с конечными сборщиками и четыреста пятьдесят семь — с производителями автокомпонентов, а это как раз те самые малые и средние предприятия и тот самый инновационный бизнес.

Не готов согласиться в том числе с частью оценок по конкретным предприятиям. Ну, у меня язык не поворачивается сказать, что "Уралтрак" сегодня лежит на боку: извините, у него рост от года к году — 30 процентов, сегодня выручка "Уралтрака" — 7,6 миллиарда рублей. Это не брошенное предприятие!

Из зала. *(Не слышно.)*

Дементьев А. В. Извините, Денис Валентинович является председателем совета директоров Уралвагонзавода, который является сегодня владельцем "Уралтрака", поэтому мы достаточно хорошо знаем физически ситуацию на этом предприятии.

Ещё раз повторю, что я действительно искренне благодарен за конструктивные вопросы, и хочу сказать, что мы работаем действительно в режиме, озвученном господином Драгановым, и согласны с такой постановкой вопроса. Нам действительно нечего поднимать с колен — ничто не стоит на коленях, мы с вами работаем над повышением конкурентоспособности нашей промышленности, мы готовим и реализуем программы развития промышленности. Я надеюсь, что и впредь продолжится наше сотрудничество, в первую очередь с комитетами Госдумы, и я напомню, что у нас ни одна стратегия не была принята без предварительного обсуждения, в том числе и в комитетах Госдумы. Мы надеемся, что такой уровень сотрудничества будет продолжен и дальше. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев. Десять секунд, больше просто нет времени.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый докладчик, вы смотрите статистику! Я в отличие от вас её с собой даже ношу, поэтому вы читайте, какие тракторы собраны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё понятно, коллеги, это уже продолжение дискуссии, тем не менее она закончена, "правительственный час" завершён.

Перерыв до 16.00. Приятного аппетита!

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу всех депутатов пройти в зал и приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, мы можем работать.

По ведению — Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке дня есть вопросы 4 и 5 — о ратификации соглашений с Южной Осетией и Абхазией. Официальный представитель правительства первый замминистра иностранных дел Денисов был в зале в первой половине дня и был готов к участию в обсуждении, но сейчас у него заранее согласованная встреча с зарубежными представителями, и он сможет быть в Думе не ранее полшестого. Если мы подойдём к этим вопросам раньше, просьба с учётом этого вопроса 4 и 5 рассматривать.

Председательствующий. Я думаю, никто не возражает, да, коллеги? Учитывая, что у нас сегодня график сместился, никто не возражает.

Коллеги, как мы и договорились, после вопросов по Ливии и проведения "правительственного часа" мы должны рассмотреть пункты 11 и 12, о назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации, о кандидатурах Кузьмицкого и Пискунова. Уважаемые коллеги, была предложена процедура рассмотрения этих вопросов. Я предлагаю выступить сейчас полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я тоже хотел бы сейчас в одном выступлении представить обе кандидатуры, которые были внесены Президентом Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Никто не возражает, коллеги? Нет. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. 17 марта текущего года Президент Российской Федерации в соответствии со статьёй 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" внёс две кандидатуры — кандидатуру Кузьмицкого Алексея Алексеевича и кандидатуру Пискунова Александра Александровича — для назначения на должности аудиторов Счётной палаты.

Кандидат Кузьмицкий Алексей Алексеевич соответствует всем требованиям, которые предусмотрены статьёй 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" для кандидата на указанную должность. У него есть необходимый образовательный ценз — он имеет соответствующее высшее образование, имеет опыт работы на соответствующих должностях, имеет опыт работы также в коммерческих структурах. Как вы наверняка помните, когда был образован новый субъект Российской Федерации — Камчатский край, Алексей Алексеевич был наделён полномочиями губернатора в июле 2007 года и являлся членом Государственного совета Российской Федерации, входил в состав президиума Государственного совета, то есть, повторю, кандидат Кузьмицкий Алексей Алексеевич соответствует всем необходимым требованиям, которые предусмотрены федеральным законом.

Пискунов Александр Александрович в настоящее время работает аудитором Счётной палаты. Вы его уже назначали на должность аудитора, и, естественно, я даже не буду говорить о том, что он отвечает всем требованиям, потому что это само собой разумеется.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать представление Президента Российской Федерации и назначить Кузьмицкого Алексея Алексеевича и Пискунова Александра Александровича на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев выступит с содокладом от комитета, тоже по двум кандидатурам сразу.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета мы рассмотрели кандидатуры Алексея Алексеевича и Александра Александровича на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет отмечает, что кандидат Алексей Алексеевич Кузьмицкий имеет профильное образование, как это требуется по статье 6 закона "О Счётной палате Российской Федерации", а также имеет опыт практической деятельности в органах государственной власти, в частности он был губернатором субъекта Федерации. Комитет единодушно поддержал предложение президента о назначении Кузьмицкого Алексея Алексеевича на должность аудитора Счётной палаты и предлагает принять подготовленный и вынесенный на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы.

По кандидатуре Александра Александровича Пискунова — то же самое: имеет профильное образование. Как было уже сказано, Александр Александрович не первый раз назначается на должность аудитора. Впервые, хочу напомнить, мы его назначили на эту должность аж в 2001 году, и в качестве аудитора он долгие годы активно работал с нами при рассмотрении закрытой части федерального бюджета, а с 2008 года он возглавляет ведущее аудиторское направление, которое осуществляет комплексный контроль за использованием национальных ресурсов и государственного имущества. Комитет также просит поддержать наше постановление, которое вам роздано, о назначении Александра Александровича на должность аудитора Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к кандидатам? Есть вопрос у депутата Рябова.

Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

У меня коротенький вопросик к бывшему губернатору Кузьмицкому Алексею Алексеевичу. А что, у нас для человека, обладающего таким огромным управленческим опытом, оказалось должности губернатора ещё где-то, в другом крае? А то у нас с коррупцией и так жёстко в стране, если бы на это место назначили нового человека, смотришь, может, коррупционеров немножко поуменьшилось бы. Опыт советского периода.

Председательствующий. Так это вы кому вопрос задаёте — Дмитрию Анатольевичу Медведеву или Алексею Алексеевичу? А то я не совсем понял...

Пожалуйста, Алексей Алексеевич, отвечайте.

Кузьмицкий А. А., кандидат на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Ну всё-таки, наверное, уважаемые депутаты, вопрос немножко не ко мне. Я хочу сказать, что те цели и задачи, которые ставились передо мною, как губернатором нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края, были выполнены на данном этапе. Около шести лет я провёл в Камчатском крае, и наступило время перейти на другую работу, в связи с чем, в общем-то, сегодня представление в Государственной Думе на должность аудитора. Почему не назначили на должность губернатора другого субъекта, — ну, это всё-таки, наверное, вопрос не ко мне.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, стоп. Ну вот, в очередной раз я жертва либерализма: сначала ни одной руки, я сказал, что нет вопросов, а потом Рябов говорит, что вопрос есть, — хорошо, я понял, что это моя вина, но теперь Селезнёв вспомнил, что есть вопрос.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Я всегда это знал и помнил, потому что у меня вопросы к Алексею Алексеевичу.

Какое направление деятельности вам предстоит, так сказать, осваивать в Счётной палате и как вы планируете использовать свой опыт губернатора Камчатского края и члена Госсовета Российской Федерации?

Кузьмицкий А. А. Ну, этот вопрос будет рассматриваться на коллегии Счётной палаты согласно Регламенту Счётной палаты, и на коллегии будет закреплено соответствующее направление за аудитором.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Выносим данный вопрос на "час голосования". В своё время, через пятьдесят минут, мы его проголосуем.

И возвращаемся к нашей повестке дня. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Сергей Иванович Шаврин, член Комитета по безопасности.

Шаврин С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление специального порядка пересечения государственной границы российскими судами рыбопромыслового флота, осуществляющими рыболовство в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации. Законопроект при-

нят Государственной Думой во втором чтении 11 марта текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к залу: есть ли замечания по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь.

Пункты 4 и 5 мы перенесли пока.

Пункт 6 — это законопроекты второго чтения, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Я думаю, что повторять это длинное название уже не стоит.

Пожалуйста.

Исаев Р. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 2 ноября 2010 года. К законопроекту поступило всего семнадцать поправок, из них четыре поправки — от Правительства Российской Федерации, все указанные поправки рекомендованы комитетом к принятию.

Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части. Допускается возможность финансирования за счёт средств, направляемых Владивостокскому городскому округу из федерального бюджета, мероприятий по реконструкции и капитальному ремонту "морского фасада" города Владивостока, фасадов многоквартирных домов и объектов культурного наследия, выходящих на трассу гостевого маршрута делегаций — участников саммита. Расположение гостевого маршрута будет определяться правовым актом главы местной администрации Владивостокского городского округа. Допускается возможность изъятия земельных участков и расположенных на них временных сооружений в связи с размещением объектов саммита. Предусматривается возможность в исключительных случаях размещения заказа на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов, необходимых для проведения саммита АТЭС, путём проведения запроса котир-

ровок независимо от цены заключаемого контракта. Вносятся изменения в Земельный кодекс в части совершенствования процедуры комплексного освоения земельных участков в целях жилищного строительства. Допускается возможность обмена земельных участков, находящихся в частной собственности и занятых объектами инфраструктуры, на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, семнадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет. Тогда ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	308 чел.
Не голосовало	142 чел. 31,6 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, я обращаю внимание докладчиков по законопроектам второго чтения, что мы сегодня рассмотрели всего три вопроса, поэтому я прошу, когда речь идёт о втором чтении, ограничиваться комментарием только по таблицам.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Докладывает член Комитета по обороне Михаил Петрович Нашев.

Он же был сегодня, выступал... Откладываем.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был подготовлен

и внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 8 февраля.

Это законопроект совместного ведения, он дважды направлялся в субъекты Российской Федерации. Получены отзывы от субъектов Российской Федерации: сорок шесть субъектов поддерживают законопроект, одиннадцать поддерживают с замечаниями, два — против и три субъекта Федерации высказались в отношении необязательности создания территориальных дорожных фондов. Двадцать один регион позицию не высказал, мы по умолчанию считаем, что она позитивная.

Законопроект рассмотрен комитетом, и поправки рассмотрены, сформированы таблицы поправок. Я предложил бы проголосовать таблицы поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — двадцать две поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Голосуем по таблице 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	136 чел. 30,2 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 — пятнадцать отклонённых поправок. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	312 чел. 69,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	312 чел.
Не голосовало	138 чел. 30,7 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Выносим законопроект под пунктом 8 на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад замес-

тителя председателя Комитета по безопасности Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Вахаев М. Х. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Бабичем и Шаккумом, направлен на совершенствование порядка пересечения государственной границы Российской Федерации и повышение эффективности экономических и организационных основ деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных органов и организаций в сфере защиты государственной границы.

С учётом полученных положительных отзывов и поправок и в соответствии с требованиями Регламента Государственной Думы законопроект подготовлен Комитетом по безопасности к рассмотрению во втором чтении с новым наименованием. Всего в Комитет по безопасности поступило пять поправок к законопроекту. Три поправки Правительства Российской Федерации и одну поправку депутата Государственной Думы Вахаева — таблица 1 — комитет рекомендует к принятию. Одна поправка депутата Государственной Думы Шишкарёва — таблица 2 — рекомендуется комитетом к отклонению, как противоречащая концепции законопроекта. Комитет тщательно проработал и учёл отдельные замечания юридино-технического характера ГПУ Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по безопасности предлагает Государственной Думе одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы поправок — таблица 1 и таблица 2. Есть ли замечания по таблице 1? Нет.

Ставится на голосование таблица 1, в ней четыре поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Нет необходимости обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, поступила одна поправка — Решульского и Попова, есть предложение принять поправку и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания по поправке? Нет. Ставлю её на голосование. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы не рассмотрели один законопроект, я его уже объявил, поэтому не зачитываю название, это 7-й пункт повестки дня. Появился депутат Ненашев.

Докладывайте, пожалуйста, Михаил Петрович.

Ненашев М. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности защиты прав России на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества.

В первом чтении законопроект принят 24 ноября прошлого года. За истекший период к нему поступило две поправки, обе Комитетом по обороне рекомендованы к принятию. Законопроект, доработанный с учётом поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю их на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 13. Проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по предотвращению угроз террористических актов в соответствии с Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" и со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537". Докладывает депутат Государственной Думы Куликов Александр Дмитриевич. Название повторять не надо, оно длинное.

Куликов А. Д., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, немногим более месяца прошло с 8 февраля, с того момента, как мы в этом зале заслушали по инициативе ряда депутатов, прежде всего из фракции КПрФ,

информацию руководителей правоохранительных органов, генерального прокурора России о состоянии борьбы с терроризмом в стране. Мы услышали достаточно полные, объективные, но чрезвычайно тревожные по содержанию доклады большинства из них, особенно генерального прокурора. Теперь мы знаем, какими силами располагает государство в борьбе с террористами, сколько терактов предотвращено, сколько уничтожено боевиков и привлечено к уголовной ответственности за террористическую деятельность в последние годы. Знаем мы и то, что терроризм объявил России войну.

К сожалению, мы услышали лишь о том, как правоохранительные органы борются с последствиями, но надо помнить, что терроризм — это социальное явление, наиболее опасная разновидность преступности. На этом пленарное заседание, как вы помните, было закончено, и вопросы, имевшиеся у депутатов, в частности у фракции КПРФ, касавшиеся проблем борьбы с терроризмом, способности государства подавить его и обеспечить безопасность граждан, остались без ответа, мы так и не выяснили, является ли решение этих вопросов высшим приоритетом, возведённым в ранг государственной политики. Почему это произошло? Потому что на заседании не было главных лиц — руководителей государства, и прежде всего Председателя Правительства Российской Федерации. Несмотря на настоятельные просьбы депутатов-коммунистов, ни премьер, ни лицо, его заменяющее, не участвовали в заседании палаты, посвящённом важнейшим для судеб миллионов вопросам. Сложилось впечатление, что проблемы терроризма и борьбы с ним — прерогатива лишь правоохранительных органов и правительство не видит оснований для беспокойства за безопасность общества в связи с угрозой терактов. Но разве Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утверждённая в 2009 году, не обязывает правительство работать для достижения именно этих целей? Разве закон "О противодействии терроризму" не содержит норм прямого действия, обязывающих правительство противодействовать терроризму? Между тем взрыв в аэропорту Домодедово, продолжающиеся теракты в Дагестане, в Чечне, в Кабардино-Балкарии, в Карачаево-Черкесии, в Ставропольском крае в 2011 году, десятки терактов с многочисленными жертвами в 2010-м, в 2009-м, в 2008 году вновь, как и в начале 2000-х годов, ставят ребром вопрос о борьбе с терроризмом: способно ли Правительство России действительно эффективно противодействовать терроризму, способно ли оно защитить наших соотечественников, обеспечить покой и мир во всех регионах государства?

Ещё раз подчеркну: терроризм — это социальное явление, и победить его можно, лишь устранив причины и условия, спо-

способствующие зарождению и развитию терроризма. Среди основных порождающих его факторов — социально-экономический, социокультурный, национальный, религиозный, информационный, идеологический и, безусловно, политический. Что, разве Правительство России не знает этого? Разве оно не знает, какие инструменты Конституция и законы дают им в руки и в каких направлениях их надо использовать? Разве правительство не знает о результатах применения этих инструментов хотя бы на примере так называемой безопасности аэропорта Домодедово? Правоохранители, естественно, не могли дать нам ответы на эти вопросы, не их это функции, но мы хорошо знаем, что всё ещё нет разработанной правительством общегосударственной программы борьбы с преступностью, нет общегосударственной программы профилактики преступлений. Мы отмечаем, что за разговорами о борьбе с терроризмом, противодействии криминализации общества продолжается политика, направленная на обнищание большей части населения, на консервацию дичайшего социального расслоения на богатых и бедных, политика духовного растления молодёжи. Наконец, мы не видим политической воли у правительства бороться с коррупцией как в собственных рядах, так и в системе исполнительной власти в целом.

В связи с этим не могу не вспомнить события более чем десятилетней давности. В 98-м году на закрытом заседании комиссии Государственной Думы по проверке фактов коррупции должностных лиц государства один из выступавших, представитель Дагестана, высказал серьёзную озабоченность коррупционным разложением власти, прямо влияющим на деформацию социальной сферы, усиливающим социальное расслоение, препятствующим развитию экономики республики. Ровно через год, в 99-м году на парламентских слушаниях в Совете Федерации отмечалось, что социально-экономическая ситуация на Северном Кавказе способствует резкой криминализации общества, особенно молодёжи. Невольно задаёшь себе вопрос: что изменилось за тринадцать лет в политике центральной власти, в частности правительства, в отношении устранения причин и условий криминализации российского общества, в том числе в республиках Северного Кавказа, часть выходцев из которых пополняют ряды террористов?

Уважаемые коллеги, логика успешной борьбы с терроризмом, с организованной преступностью, в целом с преступностью в стране предполагает принципиальные, кардинальные изменения, если угодно, разворот внутренней политики государства в сторону рядового гражданина, создание человеческих, достойных, соответствующих современным стандартам наиболее развитых стран мира условий жизни для абсолютного

большинства жителей России. Но что делает для этого правительство? Готова настоящий парламентский запрос и надеясь на вашу поддержку, мы хотели, чтобы палата парламента России — Государственная Дума получила объективный, полный и достоверный ответ от Правительства Российской Федерации на вопрос о принятых, принимаемых и разрабатываемых мерах по борьбе с терроризмом и обеспечению безопасности российского общества от его угроз.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, депутат Вахаев — содоклад от комитета.

Вахаев М. Х. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по безопасности рассмотрен вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по предотвращению угроз террористических актов в соответствии с Федеральным законом... "О противодействии терроризму" и со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года...".

Направление парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину инициировано нашими коллегами из фракции КПРФ. Депутаты разделяют озабоченность коллег от Коммунистической партии состоянием борьбы с терроризмом, защитой граждан от террористических угроз, и это единение в противодействии терроризму было наглядно продемонстрировано на закрытом заседании Государственной Думы 8 февраля сего года при обсуждении вопросов борьбы с терроризмом с представителями правоохранительных органов: принципы, оценки, подходы в борьбе с терроризмом Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации и депутатов совпадают.

Вместе с тем в настоящее время нецелесообразно направлять специальный парламентский запрос в Правительство Российской Федерации о мерах, принимаемых по предотвращению угроз террористических актов. В ходе ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации о его деятельности депутаты могут задать конкретный вопрос по интересующей их теме противодействия терроризму. Предлагаем Государственной Думе отклонить указанный проект постановления о парламентском запросе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я вижу: Локоть, Рябов, Селезнёв — три руки, подводим черту. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Магомед Хумайдович, следовало бы, конечно, согласиться с мнением комитета и с вашим лично. Да, прошли слушания, перед нами выступали министры, ответственные лица, я помню, что министр внутренних дел в своём докладе раз шесть произнёс слово "беспрецедентно" в отношении принятых мер безопасности, однако после этих слушаний примерно через месяц по всей России прокатилась новая волна терроризма — информационного терроризма. В Новосибирске поступила информация о заминировании государственного университета, магазина "Ашан" — это крупные объекты, эвакуация из которых тысяч людей потребовала средств, времени и так далее, и так далее; на следующий день — следующая волна, опять университет, теперь уже технический, и так далее, и так далее. И создалось впечатление, что наши спецслужбы оказались... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше время закончилось. Вопрос в чём — что предпринимается, да?

Пожалуйста, депутату Вахаеву включите микрофон.

Вахаев М. Х. Спасибо за вопрос. Согласен, здесь выступали все руководители силового блока, они конкретно на наши вопросы дали ответы, а в отношении того, что сейчас прокатилась волна таких анонимных звонков и так далее, и так далее, — силовой блок этими вопросами занимается, наверное, они доведут информацию до сведения и депутатов, и общественности Российской Федерации. Скоро перед нами здесь должен выступить Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, и каждый депутат, я думаю, сможет задать вопрос ему лично. А если мы сейчас примем это постановление, то это просто займёт время — пока изучат и так далее.

Председательствующий. Депутат Рябов, пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Магомед Хумайдович, я хотел бы спросить в продолжение вопроса Анатолия Локотя. Действительно, и у нас в Нижнем Новгороде недавно кем-то было вызвано волнение в университете имени Лобачевского — там несколько тысяч учащихся выводили и целый день, так сказать, морозили. Но меня удивила ваша фраза о нецелесообразности принятия этого документа, попробуйте аргументировать, в чём нецелесообразность, я так и не понял этого.

Председательствующий. Ну, ответ-то был дан.

Пожалуйста, депутату Вахаеву включите микрофон.

Вахаев М. Х. Уважаемый Николай Фёдорович, я только что в принципе ответил вашему коллеге Локотю, сказал о том, что — и в докладе мы это отметили — здесь выступали перед нами представители всех этих силовых структур, мы достаточно проинформированы. Мы в Комитете Государственной Думы по безопасности эти вопросы обсуждаем на каждом заседании, мы владеем обстановкой, если вам необходима какая-то дополнительная информация, в любое время мы приглашаем вас. Вот завтра, в четверг, у нас будет заседание Комитета по безопасности, мы ответим на все ваши вопросы, сейчас, в настоящее время нецелесообразно направлять депутатский запрос Государственной Думы, поскольку председатель правительства, ещё раз повторяю, должен выступить перед нами и вы имеете право задать ему все эти вопросы.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к коллеге-депутату Куликову. Я сомневаюсь в эффективности самого парламентского запроса, потому что мы знаем, насколько несовершенна на сегодняшний день система взаимодействия Думы и органов исполнительной власти, вот именно благодаря нашей недоработке как законодательного органа мы никак не можем инициировать конструктивный диалог с исполнительной властью, с правительством, в первую очередь по данному вопросу. Не считаете ли вы, что нам следует вынести уроки из сложившейся практики и разработать соответствующий законопроект во избежание в будущем подобных ситуаций, когда мы не знаем, что делать, как пригласить, как узнать правду? И фракция ЛДПР в данном случае готова принять активное участие в разработке этого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Куликов А. Д. Спасибо, Валерий Сергеевич. Я начну с конца вашего вопроса.

Согласен, что нужно вносить поправки, безусловно, но вместе с тем парламентский запрос по своей форме — это документ большой юридической силы, мы редко это используем, для того чтобы Правительство Российской Федерации и соответствующие должностные лица давали нам квалифицированные, достоверные, объективные, честные ответы о положении дел в тех или иных отраслях в сфере народного хозяйства или жизни общества. И в этом смысле я рассчитывал — учитывая, что Путин отказался, премьер отказался прийти к нам на пленарное заседание или его не уведомили об этом, как положено, — на то, что правительство даст нам обстоятельный, аргументированный письменный ответ о том, что оно делает в целях устранения причин и условий — заметьте, не следствий,

а причин и условий, — которые способствуют развитию терроризма в Российской Федерации, чтобы мы могли потом на основе наших парламентских действий минимизировать тот ущерб, который сегодня терроризм несёт нашему отечеству, нашему народу.

Председательствующий. Все вопросы заданы, коллеги, настаивает ли кто-то на обсуждении? Настаивают депутат Коломейцев и депутат Багдасаров. Регламент какой — десятиминутный? Ну постарайтесь покороче, коллеги, учитывая, что мы сегодня вообще ещё трети повестки не рассмотрели. Примите это во внимание, коллеги.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Было бы смешно, если бы не было так грустно: после того как здесь отчитались руководители всех четырёх силовых структур, у нас возле Академии ФСБ взрывают, по Москве взрывают, на Северном Кавказе — уже все считают, что там всегда должны взрывать, — и ответа нет! Во время выборов расстреливают машину кандидата в депутаты республики и убивают его брата — это факт, получивший широкий резонанс. У нас стрельба идёт по всей России! Вы обратите внимание: американцы сами взорвали две башни и после этого "построили" весь мир, после 11 сентября 2001 года в Америке не взорвалась ни одна хлопушка, выработаны меры. У нас же... Если бы вы присутствовали на парламентских слушаниях, вот на которых Любовь Константиновна выступала вместе со мной, вы бы удивились, обнаружив, что у нас спихотехника: ни одна спецслужба не хочет ничем заниматься, они желают осваивать деньги и поручать кому-то решение своих проблем.

Мы считаем, что вопросы безопасности в свете происходящего в странах Магриба, арабских странах и на нашем Северном Кавказе сегодня приобретают первостепенное значение, и нам непонятно, почему вы не хотите использовать все возможные формы парламентской деятельности. Мы ведь парламентский запрос написали не потому, что не знаем, как депутатский запрос писать. Вы поймите, у нас депутаты могут депутатский запрос написать, но на него ответит кто-то, седьмая вода на киселе, вообще непонятно что; мы с вами можем принять здесь протокольное поручение, которого вы боитесь как чёрт ладана, но его подписывает или председательствующий на заседании, или Председатель Государственной Думы, и на него надо дать информацию в течение пятнадцати дней, а парламентский запрос — это документ более высокого уровня, и вы получите — не мы, а вы все получите — информацию по этому вопросу.

Мы ведь почему обращаемся с парламентским запросом? Вот перед нами с этой трибуны выступили в этом году несколько министров... Скажите, положив руку на сердце: неужели кого-то из вас удовлетворил хоть один из присутствовавших представителей министерств? Это же вообще стыдоба! К нам сегодня прислали мальчиков, один из которых пятидесятый в списке журнала "Финанс" по состоянию на 1 января этого года, у нас заместители министров — олигархи, в журнале "Форбс", в сотне, понимаете? Но вы поймите: это угроза национальной безопасности, потому что взрывают и стреляют всегда неконтролируемые, чёрные деньги. Ну давайте же задумаемся, неужели вы не хотите хотя бы читать, не говоря уже о том, чтобы писать? Давайте использовать в том числе и форму парламентского запроса, для того чтобы обратить внимание председателя правительства на то, что его заместители не координируют деятельность министров, на то, что министры занимаются самообогащением — вы по декларациям увидите... Да, у министров в доходах будет указана только зарплата, но их жёны... Я вам напомним: жена первого вице-премьера Шувалова ежегодно увеличивает своё состояние в два раза. Да, она эффективный менеджер, но кто из вас верит в то, что это происходит без участия мужа? Кто из вас верит в то, что такие же гениальные жёны у других министров и губернаторов? Я прошу вас отнестись к этому с полной серьёзностью. Я понимаю, что сейчас вы не будете голосовать, но почему вы боитесь элементарно использовать своё право и почитать информацию? Её вам не дают, у нас ведь депутатов вообще превратили в непонятно кого! Любая газетка олигархическая знает то, о чём депутатам никогда не говорят: о состоянии государственных финансов, золотовалютных резервов, о других вопросах, — депутатам этого знать не положено! Любая "РБК daily" или "Ведомости" может вам напечатать любой документ касательно внутренней деятельности российских государственных компаний, коих мы с вами наорганизовывали, но депутаты не могут знать даже, сколько зарабатывает высший менеджмент, а ведь он платит себе по два миллиона рубчиков, ничего не делая, но распродавая остатки государственного имущества, остановив по большей части производство!

Если вы действительно озабочены тем, что в значительной части России в нас стреляют в ночное время, давайте наконец озаботим и премьера. Нам понятно, что он не успевает тушить, как пожарный, возникающие проблемы, но надо же заставить министров работать! Или давайте их заменим. Принимать бесконечные законы по реорганизации можно, но результат должен быть от любой деятельности, поэтому мы призываем подержать этот проект парламентского запроса.

Председательствующий. Ровно пять минут.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Уважаемые коллеги, вопрос крайне важный. Мы говорим о запросе к правительству, но значительная часть блока борьбы с терроризмом не подчиняется правительству. Это первое.

Второе. Когда у нас были закрытые слушания, я почему-то не видел там господина Хлопонина, а ведь он у нас назначен не для того, чтобы что-то там проводить, а для того, чтобы в том числе разработать меры для борьбы с терроризмом, на него возлагаются, насколько понимаю, очень важные вещи: экономический блок и, наверное, ещё какой-то идеологический блок.

Давайте назовём вещи своими именами. Что у нас происходит в этой области? Терроризм давно шагнул за пределы Северного Кавказа, это теперь общероссийская проблема, и она имеет более сложный характер, чем было ещё пять-шесть лет назад, три года назад. Для того чтобы бороться с этим явлением, у нас должна быть федеральная структура, федеральная программа борьбы с терроризмом, которая должна в себя включать борьбу на идеологическом фронте, где у нас, как сказали здесь, полный проигрыш.

Если речь идёт об идеологизированном терроризме и мы проигрываем в идеологии, то мы проигрываем войну — вы что, не понимаете, что нам об этом-то и говорят? Кто этим занимается, кто за это отвечает? Я не знаю. Но я одно знаю: американцы после сентября 2001 года подготовили таких специалистов, которых... Написано: изучение слабых мест в идеологии "Аль-Каиды" и использование их против "Аль-Каиды". Если вы думаете, что у нас есть такие специалисты, вы очень сильно ошибаетесь, их просто нет, их не существует, и вообще в мире это штучное явление. Если мы их не подготовим, мы не победим. Это что касается идеологии. Мы боремся с идеологизированным терроризмом, вообще не имея государственной идеологии как таковой! Слушайте, о чём мы говорим?! Конечно, мы проиграем! Значит, нам надо выработать общегосударственную идеологию, нам надо выработать идеологию борьбы с радикализмом, ведь мы столкнулись не с чем иным, как с религиозным идеологизированным терроризмом, основа которого — еретизм, это еретики! Слушайте, для того чтобы обосновать это, надо очень сильно поработать! Кто над этим работает? Отдельные муфтии и какие-то служители, которых отстреливают, которым сказали — и они просто боятся. А конвейер подготовки террористов работает: мы двух завалим — десять появляется! Единственное, что у нас отработано, — это силовая составляющая, и наши бедные силовики гоняются по горам, гибнут

и так далее. А идеологизированием кто занимается? Господин Хлопонин. Судя по тому, что я видел по телевизору, когда он обосновывал, как это называется, и как это называют обычные люди, я понял, что он вообще ничего в этом не понимает и понимать не хочет. Так кто же этим занимается?!

Экономика. Нам говорят: мы вложим 400 миллиардов рублей — и всё будет решено, но в то же время нам говорят, что, оказывается, на том же Северном Кавказе все платят дань террористам, в том числе чиновники. Я задаю вопрос: из этих 400 миллиардов рублей сколько попадёт террористам, а сколько попадёт на реальные объекты? Кто нам скажет об этом?! Надо вызвать сюда Хлопонина. Зачем делать запрос? Пусть придёт сюда Хлопонин и нам ответит! Мы год назад его назначили, большие полномочия дали, а его нет. Пусть он нам ответит на эти вопросы, пусть даст гарантии, что ни копейки из 400 миллиардов рублей не уйдёт террористическим структурам. В противном случае получается, мы сами профинансируем расширение терроризма, а это будет иметь большие и тяжёлые последствия.

Третий момент. Когда здесь были силовики, я сказал: вы идите хотя бы к руководству страны и скажите, что есть соглашение 2000 года о безвизовом режиме, в пункте 4 которого говорится о том, что мы имеем право ужесточать визовый режим, ведь у нас второй фронт терроризма! У нас вообще (я не хочу это повторять) ужасающее положение в этом плане, и ничего не делается, никто не поднимает вопрос — как же, безвизовый режим с Таджикистаном! Вот сейчас начнутся снова боевые действия, а десятки, сотни людей переходят границу — это профессионалы, такие же профессионалы, как те, которые воюют в Ливии. Они завтра будут здесь, они уже здесь! Мы имеем места их расположения в Татарии, в Башкирии, в Астрахани, а завтра будут в Москве! Слушайте, кто за это отвечает?! Тоже непонятно.

Наконец, мы должны чётко понять: а кто у нас вообще разрабатывает вопрос работы со священнослужителями? Никто! Мне как-то сказали, что у нас десятки, примерно семьдесят с лишним муфтиятов, центров различных и так далее, каждый сам по себе и творит что хочет. Можно узнать, задать вопрос: а кто этим занимается? Во многих странах, где эти вопросы стоят очень жёстко и где под этими вопросами очень эффективно работали, вводят специальную лицензию на подобную работу — у нас в этом плане вообще ничего не делается!

Поэтому, отвечая на этот вопрос — о возможности запрета, — скажу: не надо, но надо в срочном порядке вызвать Хлопонина, если уж он за это отвечает, и вообще подумать, какая же федеральная структура в целом отвечает за терроризм.

У нас очень многие отвечают, а хозяина единственного нет. Может быть, тогда назначить одну-единственную структуру, которая разрабатывала бы все эти вещи, о которых мы говорим, и чтобы ответственность нес один человек в ранге первого вице-преьера, которому подчиняются и силовая составляющая, и идеологическая, и экономическая, и визовая, какая угодно? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Заключительное слово требуется? Не настаивают ни докладчик, ни содокладчик. Спасибо за обсуждение.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 15. Здесь у нас докладчик? На месте. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Андрей Геннадьевич Цыганов докладывает, официальный представитель правительства, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

Цыганов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Законопроект внесён в Государственную Думу на основании распоряжения правительства от 15 февраля сего года, рассмотрен Советом Государственной Думы.

Предполагается внести в закон следующие изменения. Во-первых, исключить из перечня видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, деятельность по использованию возбудителей инфекционных заболеваний четвёртой группы патогенности (это те вещи, которые используются в молочной промышленности), а также радиационных источников четвёртой категории потенциальной радиационной опасности (это рентгеновские аппараты в поликлиниках, простые дефектоскопы и ряд других устройств).

Предполагается исключить из перечня видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, деятельность банков по

распространению и техническому обслуживанию криптографических средств (такого рода деятельность используется при организации взаимоотношений банк — клиент с учётом сохранения банковской тайны), а также по предоставлению банками услуг по шифрованию информации (для той же деятельности). При этом данный вид деятельности предполагается исключить, кроме тех случаев, когда в капитале банков имеется доля Российской Федерации.

Предлагается наделить Министерство обороны Российской Федерации полномочиями по подготовке заключений о наличии угрозы обороне страны для рассмотрения таких заключений на заседаниях правительственной комиссии, а также предлагается продлить с двадцати до тридцати дней срок подготовки заключения Федеральной службой безопасности и уже упомянутого заключения Министерством обороны, а также срок подготовки соглашения о возложении на иностранного инвестора, вкладывающего средства в стратегические отрасли, тех или иных обязательств в случае, если Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации приняла такое решение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета у нас делает депутат Исаев.

Ризвангаджи Абдулаевич, пожалуйста.

Исаев Р. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить отдельные виды деятельности из перечня видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Это позволит устранить избыточные административные барьеры для иностранных инвесторов в сфере производства продуктов питания, оказания услуг населению в банковской деятельности. Законопроектом также исключается в ряде случаев необходимость предварительного согласования сделки, в результате которой доля иностранного инвестора в уставном капитале общества, осуществляющего пользование участком недр федерального значения, не увеличивается. Также уточняется, что заключение о возникновении угрозы обороне страны или об отсутствии такой угрозы в результате совершения предполагаемой сделки с иностранным инвестором выдаёт Минобороны России. Законопроект направлен на совершенствование порядка рассмотрения ходатайств иностранных инвесторов и устранение излишних административных барьеров для иностранных инвесторов.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и докладчице? Так, я вижу две руки — депутат Локоть и депутат Селезнёв. Всё, да? Никого не пропустил? Подводим черту.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня вопрос к представителю антимонопольной службы.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, законопроектом предполагается наделить Министерство обороны России полномочиями по даче заключений о возникновении угрозы обороне страны или об отсутствии такой угрозы в результате совершения предполагаемой сделки с иностранными инвесторами, но известно ли вам, что в этом зале на пленарном заседании министра обороны заявил на всю страну, тезис такой сформулировал, что промышленность — это не его проблемы, в том числе оборонная промышленность? А вы полагаете обременить его подобными полномочиями. Да он не желает заниматься этими проблемами! Как он будет выполнять эту функцию, когда он от неё отказывается? И мы видим, что оборонной промышленностью у нас Министерство обороны не занимается: первый квартал заканчивается — госзаказа нет!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич, ответьте на вопрос.

Цыганов А. Г. Оборонной промышленностью действительно занимается не Министерство обороны, а Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Что касается включения в соответствующий федеральный закон такого полномочия Министерства обороны, то это нам необходимо. В настоящее время для правительственной комиссии заключение о наличии или отсутствии угрозы обороне страны и безопасности государства готовит Федеральная служба безопасности, она также не в полной мере может учитывать те обстоятельства, которые касаются исключительно обороны страны, и именно поэтому предполагается подключить к этому процессу Минобороны России. Согласие Министерства обороны есть, и законопроект согласован министром в представленной редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу.

С каких пор стало безопасным излучающее радиацию здание, в котором будут производиться продукты питания? Или облучённые продукты питания не считаются уже угрозой безопасности государства и населения? Я имею в виду

инициативу исключения объектов четвёртой категории из числа объектов, имеющих стратегическое значение для безопасности государства.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Цыганов А. Г. Ну, на самом деле речь идёт только о тех случаях, когда иностранные инвесторы приобретают соответствующий пакет акций или иным образом устанавливают контроль за хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение. В настоящее время каждый такой случай должен рассматриваться Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Мы считаем — и правительство полностью эту идею поддерживает, — что отнесение к категории хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства, платных поликлиник, например, или заводов, которые производят молоко или сыр, является излишним административным барьером для осуществления предпринимательской деятельности и они могут быть исключены из этого перечня. При этом необходимо иметь в виду, что радиационные объекты с первой по третью группу радиационной опасности, равно как и деятельность по работе с возбудителями инфекционных заболеваний с первой по третью группу патогенности, остаются в перечне стратегических.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

По ведению — депутат Коломейцев. Мы ему зачтём это как выступление.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, да нет, это не выступление, просто по ответу сотрудника Федеральной антимонопольной службы вы видите, что в правительстве этого даже не знают: у нас представитель Министерства обороны говорит, что он этим не занимается, первый заместитель министра промышленности говорит, что он не занимается, а ФАС говорит, что занимается! Давайте всё-таки отложим этот вопрос, учитывая, что представитель не знает, кто за что отвечает.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, настаивает кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

У нас осталось буквально две минуты до "часа голосования", и я прошу всех, кто возле дверей стоит в коридоре, зайти в зал, прошу всех депутатов присесть, занять свои места. Вам так удобней будет работать.

Объявляется "час голосования", коллеги.

Пункт 2, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Ливии". Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Пожалуйста, прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
10-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.
11-й вопрос. Давайте проголосуем по кандидатуре Кузьмицкого Алексея Алексеевича, нам предложено назначить его на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.
12-й вопрос. Теперь голосуем по кандидатуре Пискунова Александра Александровича. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по предотвращению угроз террористический актов в соответствии с Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" и со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 226 чел.
Не голосовало 224 чел. 49,8 %
Результат: не принято

Не принято.

15-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

По рассмотренным вопросам мы проголосовали, приступаем к 16-му вопросу, это первое чтение. О проекте федерального закона "Об ответственном обращении с животными". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

Мединский В. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первый известный европейский закон, направленный против жестокого обращения с животными, был принят в Англии почти двести лет назад, в 1822 году. С тех пор подобное законодательство разрабатывается во всех странах Европы, в США, Канаде и даже во многих странах Африки. У нас, к сожалению, такого законодательства нет, и вот мы предлагаем вам проект подобного рода закона — закона "Об ответственном обращении с животными".

Сразу хочу сказать, что это законопроект, который не писался в высоких кабинетах, это законопроект, который был написан общественными организациями, огромным количеством энтузиастов, он собирался буквально по крупицам и систематизировался в стенах Государственной Думы, систематизировался в нашем комитете. Это законопроект, который написан по-настоящему гражданским обществом.

Основными задачами данного закона являются, во-первых, установление общих и специальных требований при обращении с животными, во-вторых, защита животных от жестокого обращения и, наконец, установление требований непосредственно к собственникам животных по соблюдению прав, свобод и законных интересов других граждан. То есть у закона, так скажем, две составляющие: с одной стороны, это отношение человека к своим питомцам, с другой — и это, наверное, не менее важно — отношения между людьми по поводу живущих среди них животных.

О каких животных идёт речь? Во-первых, о домашних животных, во-вторых, о животных служебных и, в-третьих, о животных, которые используются в культурно-зрелищных мероприятиях, в первую очередь цирковых. Действие закона не распространяется на сельскохозяйственных, естественно, и на животных диких.

Буквально в двух словах об основных нормах этого законопроекта. Во-первых, запрещается пропаганда жестокого обращения с животными, организация любого типа боёв с участием животных, между животными, так называемых собачьих боёв, боёв с участием человека — это и коррида, и становящиеся сейчас популярными в подпольном мире бои людей с собаками на деньги. Более того, этот законопроект запрещает пассивное участие в подобного рода мероприятиях, то есть он запрещает присутствие человека на боях с животными на территории Российской Федерации. Законопроектом регулируются вопросы создания приютов и содержания бездомных животных. Впервые вводится закрытый перечень причин, по которым могут быть умерщвлены животные. Законопроект устанавливает список так называемых потенциально опасных по-

род собак, в отношении которых устанавливаются обязательные требования по регистрации, специальному обучению и специальному обращению. Что касается остальных пород животных, речь идёт о добровольной регистрации этих пород животных.

Определяются общие требования по обращению с животными. Определяются требования по обращению с животными, которые используются в культурно-массовых мероприятиях, требования по обращению со служебными животными, правила обращения с домашними животными.

Подводя итоги, хочу сказать, что это закон, который на самом деле касается каждого: у нас по статистике 53 процента населения имеют домашних животных, но оставшиеся 47 процентов, как вы понимаете, живут рядом с теми, кто имеет домашних животных.

Позиция комитета — поддержать данный законопроект, рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении, позиция комитета-соисполнителя — также поддержать. Законопроект был направлен на отзыв в семьдесят девять субъектов Федерации, мы получили семьдесят девять отзывов — ни одного отзыва против. Законопроект широко обсуждался на протяжении нескольких месяцев, в том числе и в Общественной палате, которая также этот законопроект в целом поддерживает. Я думаю, лучше об этом скажет сам представитель Общественной палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У нас возможна процедура вопросов и ответов.

Владимир Ростиславович, вы пока не покидайте трибуну, может, вопросы будут.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались одиннадцать депутатов. Ну начнём, я думаю, минут пятнадцать можно уделить этому.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Владимир Ростиславович и все разработчики, авторы законопроекта! Я горячо поддерживаю ваш законопроект и, если мне предоставят слово для выступления, выскажусь более основательно, а сейчас у меня вопрос такой: рассматривали ли вы как сопутствующую проблему контрабандного перемещения животных через таможенную границу и вообще незаконного обращения с ними не только в обычной жизни, скажем так?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Мединский В. Р. Валерий Гаврилович, мы эту проблему специально не рассматривали, но, понимая, что вы хорошо владеете вопросом, предлагаем вам ко второму чтению дать поправки к этому законопроекту.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Владимир Ростиславович, всё хорошо, наверное, заслуживает поддержки данный подход, но только не будет ли у нас здесь смещения? Есть ли разделение, какая-то дифференциация между теми животными, которые в хозяйстве, на подворье растятся, грубо говоря, на мясо, и теми, забота о которых отвечает каким-то человеческим чувствам, эмоциям? А то мы всегда делаем как лучше, а получается как по жизни. А то и цыплят нельзя будет отведать...

Мединский В. Р. Разграничение есть, оно очень жёсткое, оно прописано массой документов Минсельхоза, массой международных документов. В России вообще проблем нет, а чтобы не было проблем при перемещении животного за границу, мы вводим двойное название. По-русски — "домашнее животное", а иностранный термин — "животное-компаньон", поэтому у нас в законопроекте фигурирует понятие "животное-компаньон (домашнее животное)", чтобы ни один ветеринарный врач, даже в Новой Зеландии, ничего не перепутал.

Председательствующий. Лебедев Андрей Ярославович.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Ростиславович, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект. Я хотел бы спросить — это уже, наверное, к тем поправкам, которые мы подготовили и внесём, — вот в Госдуме ряд специалистов, с которыми мы ранее разговаривали в связи с этим законопроектом, обращали внимание на то, что в соответствии с этим законом производится кастрация животного и помещение его в прежнюю среду. Это вызывает много кривотолков, и специалисты говорят, что всё равно помещение животного после операции в ту же среду, на улицу, ведёт к гибели животного и так далее. Ну, понимаете смысл моего вопроса, да? Вот ваше мнение и мнение разработчиков законопроекта по данному вопросу, пожалуйста.

Мединский В. Р. Андрей Ярославович, ваш вопрос понятен, он многократно обсуждался в предварительном порядке, но у нас нет другого выхода — у нас колоссальная нехватка приютов, и муниципальных, и частных. Этот законопроект наконец-то вводит понятие приюта и, по большому счёту, открывает двери создателям частных приютов, которые сейчас действуют нелегально. А энтузиастов и любителей животных очень много, и если будет много приютов, не будет

необходимости, кастрировав животное, выбрасывать его обратно на улицу.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Владимир Ростиславович, в продолжение предыдущего вопроса. В статье 19 говорится о приютах для животных, и вы прописываете норму, что приюты создаются, но кем — непонятно. Что касается частного приюта, то тут понятно: кто-то решил, создал и всё взаимосвязано, а что касается, скажем, федеральных, муниципальных приютов, нормы не прописаны, и приюты создаваться не будут, я вас уверяю. Надо, наверное, всё-таки подумать о внесении изменений ко второму чтению. Рассматривали вы эту позицию или нет?

Мединский В. Р. Ну вы же опытный депутат, Николай Фёдорович, и прекрасно понимаете, что, во-первых, государственные приюты есть. Как только мы в закон впишем, кто, когда и в каком количестве создаёт приюты в обязательном порядке, мы попадём в такую сферу бюджетных взаимоотношений и дополнительных бюджетных инвестиций, что весь закон будет обсуждаться только вокруг этой темы и вокруг позиции Минфина, поэтому мы специально довольно гибко эту тему обошли, а потом надо будет над этим работать.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Ростиславович, вот в своём выступлении вы сказали, что при разработке закона вы использовали европейский метод, но в Европе, как вы знаете, подобный закон работает только потому, что существует тотальная и обязательная регистрация всех животных. Вот почему бы на первом этапе в законе не предусмотреть хотя бы микрочипирование животных? Это первое.

Второе. Каким образом военное использование животных — дельфинов, других млекопитающих — будет разрешено вашим законом?

И третье. Учитывали ли вы тот факт, что закон о жестоком обращении с животными, который принимала Государственная Дума другого созыва, прошёл обсуждение и в Государственной Думе, и в Совете Федерации, лёг на стол президента, а президент его не подписал? Вот судьба этого закона, который мы поддержим, будет другой?

Мединский В. Р. Я начну с конца. Многие положения закона 99-го года учтены в данном законе, но наш закон лучше: он полнее и шире.

Что же касается обязательной регистрации, чипирования — ну, теоретически да, а практически это, во-первых, в наших условиях нереализуемо, потому что у нас десятки миллио-

нов домашних животных и мы одновременно это сделать просто не сможем. Во-вторых, если обязать это делать государство — я возвращаюсь к предыдущему вопросу, — представьте себе, сколько нужно денег, какие необходимы бюджетные вливания, кто будет это делать, какая служба и прочее. Поэтому после долгих дебатов мы пришли к тому, чтобы решать эту проблему поэтапно: сначала вводятся обязательная регистрация и возможное чипирование только особо опасных пород собак (их восемь определено кинологами), и то эта регистрация осуществляется не органами госвласти, а общественными организациями — клубами собаководов и так далее. Давайте для начала пройдем этот этап, это уже будет огромный шаг по наведению порядка в деле обращения с животными.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В. Владимир Ростиславович, можно немножко поподробнее, на конкретном примере? Мы почти все живём на улице Улофа Пальме, где неподалёку есть такое чудное озеро как яркий пример идиллической жизни и картинка всей нашей России, там гуляет очень много не только дам, но и вроде бы взрослых детей, совершеннолетних, с огромными псынами, которые могут просто подбежать к маленькому ребёнку, рядом постоять или там что-то ещё и испугать его. Вот скажите, как в законе соотносятся право собственности всё-таки и ответственность за то, что собаки гуляют без намордников, без поводков? Когда масса тела человека меньше, чем масса тела собаки, как можно остановить вот эту, так сказать, машину с мышцами и обеспечить безопасность маленьких граждан нашей страны? Очень много случаев, когда дети пугаются и в результате даже теряют речь.

Мединский В. Р. Абсолютно правильный вопрос и абсолютно правильное опасение. Именно эту проблему наш закон если не решает, то хотя бы предполагает её частичное решение. Мы чётко оговариваем в законе, где какие собаки должны выгуливаться, какие собаки — обязательно только в наморднике и на поводке, какие собаки должны проходить обязательное обучение, потому что сейчас ситуация такая, вы правильно говорите: огромный волкодав выбежал на детскую площадку, но хозяина волкодава можно привлечь к ответственности только в том случае, если волкодав загрыз ребёнка, а если он его напугал до смерти и в результате ребёнок заикается, если толкнул его — да всё что угодно, то ответственности никакой. По нашему закону, поверьте мне, всё будет более чётко и более справедливо.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Ростиславович, согласно законопроекту отлов безнадзорных собак будут осуществлять специализированные учреждения по госзаказу, то есть по индивидуальному какому-то заказу отлов этот запрещён. Ну и вот сразу моделируем ситуацию: во дворе появляется большая стая собак — а это не редкость сегодня, — и получается, что жители не могут обратиться сами, а какая-то другая организация должна это сделать за них, то есть оперативность теряется сразу. Мы что, ждём, пока эта стая переместится на ту улицу, где эта организация работает или где чиновники более эффективно это организуют, или как-то по-другому?..

Мединский В. Р. Ну, в данном случае именно так и происходит сегодня: сегодня отлов осуществляют не государственные, естественно, а коммерческие либо полугосударственные организации, делается это за счёт бюджета, заказчиком выступают органы местного самоуправления, как правило. Такой же порядок и предусмотрен, на самом деле ничего не меняется, но можно подумать, как улучшить эту систему и сделать более эффективной. Давайте подумаем.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, понятно, что мы, конечно, поддержим этот законопроект, но отдельные нормы этого закона перекликаются ещё с одним законом — "О защите детей от информации...". Наверное, вы помните, какие препоны были на пути принятия этого закона, особенно в части пропаганды сцен жестокости и насилия, и главным антилоббистом на пути принятия этого закона всё-таки было медийное сообщество. Скажите, пожалуйста, а к вашему законопроекту как относится медийное сообщество? Вот закон, который я называю, вступит в силу только в 2012 году, к великому сожалению, а когда вы предполагаете вступление в силу этого закона?

Мединский В. Р. Судя по первым откликам, медийное сообщество нормально относится к нашему закону. Судя по первым откликам. По большому счёту, — мне так кажется, возможно, я заблуждаюсь — у нашего закона нет противников. У него противниками могут быть только те, кто зарабатывает деньги на собачьих боях, ну, может быть, на корриде, но это иностранные противники. Кто ещё может быть против этого закона, я не представляю.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Вот по аналогии с президентом мы вынесли ваш законопроект в Алтайском крае на широкое обсужде-

ние и получили максимальное количество откликов на такой вот с первого взгляда вроде бы простой законопроект. Некоторые отклики выглядели так: на 90 процентов он защищает права собак и только на 10 процентов — права граждан — владельцев собак и наших граждан вообще. Вот как вы к этому относитесь? Это первое.

Второе. На наш взгляд, не проработан такой вопрос, как право граждан на самооборону от собак.

И последнее. В бюджетах ряда субъектов Федерации деньги на так называемую утилизацию собак не предусмотрены. Например, в городе Бийске Алтайского края бульдозерами снесли кладбище домашних животных прямо в центре города, потому что нет денег на его содержание, а также на утилизацию.

Как с этими вопросами быть?

Мединский В. Р. Ну, последний вопрос не относится к сфере законодательной деятельности. Что же касается того, чьи интересы защищает закон, хочу ещё раз подчеркнуть: это закон не об отношении людей к собачкам, это закон об отношении людей к людям, людей между собой применительно в том числе и к домашним животным, потому что во взаимоотношениях с животными воспитывается доброта в человеке. Почему там фигурируют цирковые животные, например? Потому что дети ходят в цирк, смотрят, как это всё происходит, и могут даже зайти за кулисы цирка или театра и посмотреть.

Вы знаете, вот, подводя в какой-то степени итог, хочу вам сказать, что институт Сербского проводил исследования среди особо опасных преступников, которые были осуждены за истязание людей и за насильственные преступления по отношению к людям. Так вот, 87 процентов этих особо опасных преступников признались, что первое в своей жизни насилие в детском или подростковом возрасте они осуществили по отношению к животным, то есть начинали с кошечек и собачек, а потом перешли на людей.

Этот закон — о нас с вами, этот закон — о людях и для людей.

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, я эту тему поднимал более месяца назад у себя в блоге, более трёхсот комментариев на сегодняшний день пришло: как замечания, так и предложения. Я обязательно внесу предложения ко второму чтению, но у меня два вопроса есть. Вот в данном законопроекте право собственности на животных не урегулировано, то есть сказано, что вопросы в данной сфере регулирования отданы

гражданскому законодательству, а в Гражданском кодексе этому посвящена только одна статья, да и то как-то всё размыто получается. Вот надо прописать основания возникновения и прекращения права собственности на животных и переход этого права собственности.

И ещё вопрос у меня к вам такой. Вот в статье 14 законопроекта количество животных-компаньонов в одной квартире определяется возможностью обеспечения им надлежащих условий. Не считаете ли вы, что необходимо установить норматив содержания одного домашнего животного исходя из количества квадратных метров? Потому что какой-то субъективный подход получается: кто-то может считать, что десять собак в однокомнатной квартире — это нормально. Вот такой вопрос.

Мединский В. Р. Это серьёзная проблема — количество, потому что действительно есть увлечённые, мягко скажем, люди, у которых по двадцать кошек живёт в однокомнатной квартире, и всё бы хорошо, если бы не одна проблема — соседи. Разные есть к этому подходы: и налогообложение, и нормативы, и регистрация, и так далее, однако все эти подходы очень трудно реализуемы в практической жизни, честно вам скажу, поэтому давайте в процессе работы над текстом законопроекта ко второму чтению ещё раз это обсудим. Пока в комитете на этот счёт нет единого мнения: как к этому лучше подойти.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Есть ли желающие выступить? Грешневиков Анатолий Николаевич и Драганов.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, необходимость принятия данного закона — "Об ответственном обращении с животными" — назрела давно: огромен масштаб проблем, связанных со всеми сторонами взаимоотношений человека с его домашними животными, в том числе и их морально-нравственный аспект. Я не буду говорить про важность закона, не буду говорить о том, что Дума уже принимала аналогичный закон, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит концепцию данного законопроекта, — хочу сказать о том, что законопроект "Об ответственном обращении с животными" в настоящем виде совершенно не соответствует той задаче, которая им поставлена.

Среди его основных недостатков можно отметить следующие: непоследовательная политика по профилактике безнадзорности и бездомности домашних животных и повышению

культуры их содержания, что выражено в отсутствии ответственности за выбрасывание, оставление без попечения собак и кошек; отсутствие регулирования вопросов оборота купли-продажи и безвозмездной передачи животных; отсутствие действенных мер по борьбе с перепроизводством, переизбытком собак и кошек, то есть с дисбалансом спроса и предложения на них; отсутствие системы обязательной регистрации и идентификации всех собак владельцами, которая является наиболее эффективной мерой по закреплению животного за хозяином для предотвращения выбрасывания; отсутствие контроля исполнения правил содержания и так далее.

Абсолютно неприемлем подход к вопросам регулирования численности безнадзорных животных. Известно, что существуют две основные стратегии регулирования численности применительно к собакам. Первый метод — безвозвратный отлов и помещение в приюты. Метод рекомендован и с большим успехом применяется в странах с европейским типом содержания собак наряду с уже перечисленными профилактическими мерами. В таких странах подавляющее большинство животных принадлежит конкретным владельцам, а бездомные собаки — бывшие владельческие или их потомки. Именно такой тип содержания преобладает и в нашей стране.

Второй метод — отлов, стерилизация, вакцинация и возвращение на место отлова. Данный метод в основном применяется для борьбы с бешенством в развивающихся странах с так называемым азиатским типом содержания собак. Там большинство животных фактически бездомные, принадлежат общине или вообще не имеют владельца. Этот метод не способен и не предназначен для того, чтобы хоть сколько-нибудь заметно снизить численность собак.

Тем не менее законопроектом предлагается использование именно азиатской стратегии в общероссийском масштабе — поверхностный, недальновидный подход. Его сторонники наивно полагают, что фактический запрет безвозвратного отлова и усыпления в приютах сам по себе обеспечит гуманность, но многочисленные данные, теоретические модели, рекомендации ряда международных организаций, зарубежная практика, в том числе и практика стран СНГ, а также отечественный опыт Москвы и Санкт-Петербурга не дают оснований надеяться, что этот подход будет эффективным, наоборот, в наших условиях он провоцирует ещё больший рост численности бездомных собак. Метод стерилизации с возвратом противоречит целям повышения культуры содержания животных, фактически узаконивает бездомность, провоцирует выбрасывание животных на улицу. Неэффективность метода неизбежно влечёт за собой не-

целевое расходование бюджетных средств. И наконец, умножатся проявления жестокости к самим бездомным животным в виде широкомасштабных потрав и самосудов. Неприемлемо навязывание такого подхода без всякого анализа как его теоретических оснований, так и практики использования и возможных последствий.

Сопутствующим недостатком законопроекта является фактический отказ от обязательства органов государственной власти и местного самоуправления создавать приюты для содержания животных. Если создание приютов не будет обусловлено законодательством, то любой подход к регулированию будет попросту неосуществим.

Далее. В законопроекте проведена идея перекладывания многих регулирующих функций, например, таких как добровольная регистрация животных и создание приютов, на гражданское общество, то есть на общественные организации. Государственная власть стремится избавиться от лишней, по её мнению, обузы, однако такой подход нежизнеспособен в условиях сложившегося в России положения: малоопытные, ограниченные в ресурсах общественные объединения и почти полное отсутствие механизмов контроля за исполнением законодательства в этой сфере. В России систему работы с животными нужно создавать фактически с нуля, поэтому без активного вмешательства органов государственной власти и органов местного самоуправления обойтись невозможно. Безусловно, в этом деле нужно опираться и на поддержку гражданского общества, например в создании приютов, пропаганде ответственного отношения к животным и так далее, но полностью передоверять им эту функцию пока просто невозможно.

Будущий закон требует серьёзнейшей переработки с учётом всех выявленных противоречий. Он должен стать действенным, работающим документом, а не пустой декларацией, призванной успокоить общественное мнение. Несмотря на то что общая задача законопроекта, по словам разработчиков, — способствование гуманному и ответственному отношению к животным, без чётких механизмов воплощения этих идей в жизнь они останутся лишь благими пожеланиями. Нам бы не хотелось, чтобы так оно и произошло, поэтому мы высказали свои пожелания и предложения и хотели бы, чтобы разработчики этого важного законопроекта их услышали, а внесённые ко второму чтению поправки нашей фракции были максимально учтены. Тогда, мы надеемся, данный законопроект, касающийся проявления гуманности, сыграет свою положительную роль.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, этот законопроект нужно поддержать. Я хочу воспользоваться поводом, для того чтобы обратить внимание ещё на один важный неурегулированный аспект в сфере отношения к животным, имеется в виду перемещение их через границу: устойчивый чёрный рынок, устойчивые международные сети контрабандистов, причём они имеют изощрённый и организованный характер. И к сожалению, российское законодательство здесь самое либеральное, пожалуй, а значит, не регулируют эту сферу. Я приведу несколько примеров: обученный сокол на чёрном рынке стоит 100 тысяч долларов; купленный за 5 долларов у мадагаскарских браконьеров лемур перепродаётся в Москве за 2 тысячи долларов; в Приморье браконьерами уничтожаются бурые и гималайские медведи, а в Китае их желчь или лапы продаются по 2 тысячи долларов за килограмм.

Я считаю, что экспертное сообщество, общественные организации могут нам помочь, я призываю их к этому. Вслед сегодняшнему законопроекту необходимо разработать ещё три законопроекта: один — о порядке перемещения через границу животных, а два других — об ответственности, с одной стороны, административной (изменения в Кодекс об административных правонарушениях), с другой — уголовной (изменения в уголовное законодательство).

Спасибо разработчикам, что они позволили нам значительно расширить сферу внимания, и уверен, что уже к лету мы могли бы кроме сегодняшнего законопроекта принять ещё три других, о которых я сейчас сказал.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, для стенограммы: по 2-му вопросу депутаты Апарина, Мельников и Купцов не голосовали.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Борис Вячеславович. Для стенограммы: по 9-му вопросу я голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Мы можем предоставить слово члену Общественной палаты Ачкасову Евгению Евгеньевичу.

Есть необходимость? Есть. Пожалуйста, до пяти минут.

Ачкасов Е. Е., член Общественной палаты Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые депутаты! Общественной палатой была проведена экспертиза данного законопроекта. Законопроект, безусловно, является актуальным документом, восполняющим существующие сегодня пробелы в правовом регулировании данной проблемы. Как уже было сказано, по данным ВЦИОМ, 56 процентов граждан нашей страны являются владельцами животных.

Очевидным достоинством законопроекта является принцип отношения к животным как к чувствующим существам: установление запретов всех форм пропаганды жестокого обращения с животными; установление правил гуманного регулирования численности бездомных животных на основе стерилизации, вакцинации; возвращение неагрессивных особей в места прежнего обитания. Здесь прозвучали слова о том, что это не совсем, может быть, правильная методика, но я сравнил бы проблему бездомных животных с болезнью, а при болезни, как известно, профилактические мероприятия наиболее важны, и вот как раз методика профилактических мероприятий по предупреждению появления бездомных животных в этом законопроекте очень чётко прописана.

Общественная палата считает, что принятие такого федерального закона является необходимым и своевременным. Более того, нам представляется, что такой закон должен был появиться даже раньше, и мы крайне благодарны разработчикам данного законопроекта, что он всё-таки наконец-то находится сейчас на рассмотрении. Однако у Общественной палаты есть ряд замечаний, а также предложения, которые, мы считаем, просто необходимо включить в законопроект, и тогда он будет более насыщенным и более конкретным.

Во-первых, хотелось бы отметить обязательную регистрацию собак всех пород, а не только особо опасных, как представлено в законопроекте. Это необходимо для планирования прививочных мероприятий и контроля, установления личности владельца потерянного или выброшенного животного. Функции по обязательной регистрации должны выполняться государственной ветеринарной службой и (или) органами местного самоуправления.

Основным моментом, как мы считаем, ключевым (необходимо дополнить этим законопроект), чего не хватает здесь, является отсутствие правил торговли животными, вот это вот очень важно. Необходимо определить возможность торговли

животными только через специализированные магазины и питомники, исключив торговлю животными на рынках, ярмарках, стихийную торговлю, как это происходит сегодня. Именно такой подход позволит урегулировать и торговлю животными, ввезёнными нелегально на территорию нашей страны.

Важно упорядочить коммерческую деятельность по разведению животных. Разведением животных должны заниматься только лица, имеющие специальное разрешение, лицензию, патент и так далее, а не так, как сегодня это происходит: кто хочет, тот и разводит, и торгует, а потом как раз и появляются бродячие животные, потому что переизбыток выбрасывается на улицу.

Следует определить порядок использования животных в научных экспериментах. В законопроекте это прописано, но необходимы уточнения, и мы их представили в нашем заключении. Более того, мы считаем необходимым уточнить перечень оснований для умерщвления животных — он должен быть исчерпывающим. Это всё дополнения, в общем-то, поправки к законопроекту, но мы полагаем, что одновременно с принятием законопроекта необходимо внести в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс положения об усилении ответственности за жестокое обращение с животными и убийство животных.

18 марта в Общественной палате были проведены дополнительные слушания по теме "Проблема бродячих животных в мегаполисах России". Участники слушаний констатировали необходимость скорейшего принятия данного законопроекта с учётом изменений и дополнений, сформулированных Общественной палатой. Я думаю, это будет крайне важный, необходимый закон, и мы его полностью поддержим от лица Общественной палаты.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства, докладчику с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 16-й вопрос, в рамках "часа голосования" прошу за него проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 54 сек.)
 Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 440 чел.
 Не голосовало 10 чел. 2,2 %
 Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к 4-му вопросу и к 5-му вопросу одновременно, мы их отложили. Это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Мы договорились их рассмотреть с одним докладом и содокладом.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Южная Осетия", и 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Абхазия". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Если позволите, я доложу сразу по двум одинаковым по сути соглашениям о безвизовых поездках граждан между Российской Федерацией и Республикой Абхазия и Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия. Соглашение с Абхазией было подписано в октябре 2009 года в городе Сухуме, а соглашение с Южной Осетией было подписано в феврале 2010 года в Москве.

Соглашения имеют целью установить режим наибольшего благоприятствования для взаимных поездок граждан. Кроме того, они укрепляют договорно-правовую базу наших отношений с Абхазией и Южной Осетией и создают благоприятные условия для самых широких гуманитарных контактов и обменов.

Ключевой момент этих соглашений — введение безвизового режима поездок граждан как по загранпаспортам, так и по внутренним документам. В соглашениях особо установлен

режим пребывания на территории соответственно Абхазии и Южной Осетии для военнослужащих Российской Федерации: как для тех, кто служит по контракту, и членов их семей, так и для тех, кто находится там по призыву.

Соглашения эти применяются временно по истечении тридцати дней с даты подписания. Они содержат правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, а именно: речь идёт об определении внутреннего паспорта и внутреннего свидетельства о рождении для детей в возрасте до четырнадцати лет в качестве документов, которые дают право их владельцам пересекать государственную границу Российской Федерации.

Докладываю, что Абхазия это соглашение ратифицировала ещё в мае 2010 года, Южная Осетия — в марте 2010 года. В соответствии с установленным порядком ратификационные материалы были внесены МИДом в Правительство Российской Федерации в апреле — мае 2010 года, вышли постановления Правительства Российской Федерации о вынесении соглашений на ратификацию. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Абхазия" и проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Южная Осетия" внесены в Государственную Думу 21 января текущего года Правительством Российской Федерации. Соглашение с Республикой Абхазия было подписано в городе Сухуме 2 октября 2009 года, а соглашение с Республикой Южная Осетия было подписано в городе Москве 1 февраля 2010 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 соглашения начинают временно применяться по истечении тридцати дней с даты подписания. В этой связи Комитет по международным делам и Правовое управление Аппарата Государственной Думы полагают возможным обратить внимание субъекта права законодательной инициативы на несоблюдение положений пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных догово-

рах Российской Федерации", в соответствии с которым представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, должно быть осуществлено в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала временного применения. Хотя непредставление законопроекта о ратификации временно применяемого международного договора в Государственную Думу в установленный срок и не влечёт за собой международно-правовых последствий для Российской Федерации, невыполнение предписаний федерального закона не может быть признано допустимым. Высказанное замечание в большей мере касается процедурных вопросов ратификации международных договоров и не затрагивает существа самого соглашения.

Основной целью соглашений является укрепление договорно-правовой базы российско-абхазских и российско-югоосетинских отношений, создание более благоприятных условий для развития и расширения взаимных контактов граждан договаривающихся государств. Соглашениями на основе взаимности устанавливается безвизовый режим поездок граждан Российской Федерации, Республики Абхазия, а также Республики Южная Осетия сроком до девяноста дней — как по загранпаспортам, так и по внутренним документам.

Особый режим пребывания на территории Абхазии, а также на территории Южной Осетии предусматривается для военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 2 каждого из соглашений военнослужащие — граждане Российской Федерации, направляемые на территорию Республики Абхазия или на территорию Республики Южная Осетия для прохождения военной службы по контракту, и члены их семей пребывают на территории соответствующих республик на основании служебного паспорта без виз в течение всего срока их нахождения на территории Республики Абхазия или Республики Южная Осетия, а военнослужащие по призыву — на основании паспорта гражданина Российской Федерации и военного билета военнослужащего Вооружённых Сил Российской Федерации в течение срока прохождения военной службы.

Каждая из сторон может по соображениям государственной безопасности, общественного порядка и охраны здоровья населения приостановить полностью или частично применение соглашений.

Республика Абхазия и Республика Южная Осетия выполнили внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашений в силу.

На законопроекты даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по международным делам и по делам национальностей, Комитетом Совета Федерации по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Ратификация соглашений в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, подтверждает курс на развитие многопланового сотрудничества с Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия, будет способствовать развитию дружественных, добрососедских отношений по укреплению экономических, торговых, научно-технических, культурных и иных связей между государствами.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Абхазия и Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Южная Осетия.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к Андрею Ивановичу Денисову.

Андрей Иванович, я, безусловно, поддерживаю, как и, думаю, большинство депутатов Государственной Думы, если не все, ратификацию этого документа, и мой вопрос связан не с буквой ратифицируемого документа, а с темой.

Как вы знаете, в период, предшествующий признанию Российской Федерацией независимости Абхазии и Южной Осетии, в этих республиках широко распространялось гражданство Российской Федерации, и на сегодняшний день, во-первых, есть проблемы, связанные со сменой и обновлением паспортов для граждан Российской Федерации, проживающих постоянно в Абхазии, а во-вторых, есть вопрос, который не нашёл пока удовлетворительного разрешения, — речь идёт о тех людях — гражданах Республики Абхазия, которые хотели бы приобрести, вступая в гражданский возраст, гражданство Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Спасибо за вопрос. Действительно, такие проблемы есть, но они решаются в рабочем порядке, изменилась ситуация.

Напомню, коллеги, общегражданский загранпаспорт выдаётся на пять лет гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим за рубежом, через пять лет они его должны обновлять. Паспортизация была проведена, казалось бы, совсем недавно, но действительно — совершенно справедливо — сейчас подошёл срок, когда паспорта надо обновлять. Только, коллеги, хочу обратить внимание на качественную разницу: до августа 2008 года это были так называемые непризнанные территории, у нас там не было дипломатических учреждений и эти вопросы мы решали через территориальные органы МИДа и ФМС в прилегающих регионах, а сейчас это полноценные признанные Российской Федерацией государства со всеми своими институтами, на территории как Абхазии, так и Южной Осетии открыты посольства Российской Федерации, что, конечно, существенно облегчает эту задачу. Хотя, учитывая достаточно большой объём чисто технической работы, действительно здесь бывают такие, повторяю, чисто технические сложности, но надеюсь, что мы с ними справимся. Кроме того, самостоятельное и признанное государство имеет своё гражданство, оно было и раньше, но тогда по нему были некоторые юридические вопросы, сейчас таких вопросов нет, поэтому граждане Абхазии и Южной Осетии являются полноправными гражданами своих стран, получают соответствующие документы и так далее, то есть ситуация изменилась.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Андрей Иванович, хотел бы уточнить. Мы, фракция Компартии, конечно, поддержим ратификацию этих документов, но хотелось бы уточнить позицию Соединённых Штатов, к которым мы сейчас очень много делаем шагов как бы встречных и весьма уступчивых — мы тут вели очень острые дискуссии по ратификации соглашения по их транспорту, полётам над нашими головами, ради Афганистана: что, изменилась их позиция или осталась прежней?

И второе. Сколько государств сегодня признали Южную Осетию и Абхазию?

Денисов А. И. По первому вопросу скажу: нет, позиция Соединённых Штатов не изменилась, они признают территориальную целостность Грузии в границах до августа 2008 года. Ну, не только они одни. Здесь главное то, что этот, я бы сказал, печальный факт тем не менее по взаимному пониманию и дого-

ворённости сторон не мешает нам развивать отношения в других областях, там, где для этого есть основания.

Что касается второго вопроса. По-прежнему достаточно одной руки, чтобы пересчитать количество государств, которые признали Южную Осетию и Абхазию. Из крупных государств я бы назвал прежде всего Российскую Федерацию и Венесуэлу; ещё целый ряд стран, немного правда, в настоящее время рассматривают этот вопрос, но какого-то широко признания пока нет, и в общем мы не ожидаем. Такова реальность.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, ну, бесспорно, Россия сыграла положительную роль для Абхазии, для Южной Осетии — и политическую, и военную, и материальную, — и продолжает играть. Вот в средствах массовой информации муссируется вопрос о том, что не признаются российские граждане собственниками тех объектов, жилья, которые расположены в Абхазии. Скажите, пожалуйста, как решается, в какой стадии находится этот вопрос?

Денисов А. И. Действительно, такая проблема есть, мы её хорошо осознаём и в постоянном режиме над ней работаем, посольство наше имеет соответствующее поручение. В общем, здесь надо понимать, коллеги, Абхазия — это всё-таки государство, которое сравнительно недавно воевало, поэтому там есть некоторые издержки, скажем так, послевоенной жизни. Это ни в коей мере не служит оправданием, это, так сказать, объяснение того фона, на котором нам приходится решать эти проблемы. Наш посол лично, посол Григорьев, и Министерство иностранных дел постоянно будируют этот вопрос. После наших настойчивых обращений к руководству Абхазии создана совместная рабочая группа для решения этих вопросов, на уровне президента Багапша по крайней мере демонстрируется понимание того, что да, такая проблема есть. Мы стараемся её решать, хотя пока ещё не решили. Действительно, есть наши граждане, добросовестные люди, которые оказались жертвой той ситуации, которая сложилась в этой стране.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Андрей Иванович, ну вам, наверное, как никому, известно, что творится на КПП, и в частности на переходе из Абхазии в Россию. Там наш гражданин может на автомобиле простоять уже сейчас более пяти-шести часов и особенно в сезон, когда абхазы везут в Россию фрукты, и бравые абхазские парни предлагают тут же за определённую плату на-

шим гражданам-автолюбителям пересечь границу без очереди, что называется. Не кажется ли вам, что сначала надо оборудовать КПП? Ну, может, вы расскажете, какие меры вы предпринимаете для того, чтобы эти очереди сократились? Потому что после ратификации данного соглашения, думаю, многие наши граждане захотят посетить абхазские курорты и очереди там только удлинятся, а поборы вырастут.

Денисов А. И. Спасибо за вопрос, он действительно отражает реальную ситуацию. Ну, правда, это всё-таки наших граждан не удерживает, им не мешает. Одна цифра для начала: в прошлом, 2010 году миллион наших туристов отдохнули в Абхазии в летний курортный сезон — это, как вы понимаете, достаточно большая цифра — эти люди все препоны преодолели.

Действительно, когда везут мандарины, там скапливаются очереди. Всё это так, всё это есть, но вопрос этот не к нам, у нас есть специальное ведомство — Росграница, федеральное агентство, есть и другие ведомства, которые занимаются обустройством границы, а наше дело — это документально обеспечить её пересечение. Тем не менее, естественно, видя эту ситуацию и постоянно с ней сталкиваясь, мы стараемся делать то, что от нас зависит: пишем соответствующие письма, обращаемся в вышестоящие инстанции, в правительство. Вот сейчас, например, там сложилась такая острая ситуация: этот мост, о котором вы говорили, пришёл в полный упадок — с ним чуть не случилось то, что с пресловутым путепроводом на Ленинградском шоссе по пути в Шереметьево, — его собрались закрывать на ремонт, не обеспечив условий для какого-то резервного пути пересечения реки. Мы вот настойчиво ставим вопрос, что всё-таки надо, как у известного литературного героя: "Утром — деньги, вечером — стулья", — то есть сначала надо построить какой-то обходной путь, а потом уже ставить имеющийся мост на капитальный ремонт.

Так что да, эти проблемы есть, и, в общем, трудно надеяться на быстрое решение, тем не менее вопросы эти ставятся, мы их видим и стараемся их решать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, скоро 18 часов, в соответствии с Регламентом есть предложение рассмотреть 4-й и 5-й вопросы и на этом закончить наше заседание. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, вопрос. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Иванович, особый режим пребывания военнослужащих на территориях Южной Осетии и Абхазии предполагает право на совместное проживание с ними членов семей. Понятно, что в этих семьях, осо-

бенно в семьях военнослужащих-контрактников, могут появиться дети. Скажите, а как защищены права детей, которые рождаются в этих семьях, гражданами какого государства будут эти дети?

Денисов А. И. Если эти дети рождаются от папы и мамы — граждан Российской Федерации, то, естественно, они являются гражданами России. Я поясню. Военнослужащие, проходящие службу по контракту, это офицерский состав и другие контрактники, а также члены их семей обеспечиваются служебными паспортами Российской Федерации, так называемыми синими паспортами, на весь срок службы, в которые никакие визы, естественно, не проставляются, потому что есть закон о безвизовом режиме. После того как у них появляются дети, точно так же, как у наших военнослужащих, да у любого гражданина, который трудится за рубежом, у любой семьи, они в консульском отделе нашего посольства в Сухуми регистрируются, им выписывается свидетельство о рождении, и дети по определению изначально являются гражданами Российской Федерации.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В. Уважаемый Андрей Иванович, все мы знаем вас как человека, который лично убеждается в правильности либо неправильности принимаемых с вашим участием решений, это очень хорошо, фамилию Денисов знают.

Вопрос у меня следующего содержания. Вот на сегодняшний день, мы подъезжаем к КПП (вы о них уже немножко говорили), я выхожу из машины, иду пешком, подхожу к будочке, там сидит, вероятно, какой-то человек, потому что кто-то забирает мой паспорт — там тонированные стёкла, не видно, — паспорт возвращают обратно, я иду дальше. Что изменится после того, как мы сейчас примем положительное решение по данным предложениям? Что изменится для гражданина физически, так сказать?

Денисов А. И. Наверное, физически ничего не изменится, изменится вот то, о чём вы говорите, — будочка, стёкла и так далее, — когда будет выделено соответствующее финансирование на обустройство пунктов пропуска и в целом границы, а выделение средств на эти цели в значительной мере зависит от вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Нет.

Мы рассмотрели 4-й и 5-й вопросы, уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект

федерального закона, 4-й пункт порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона, 5-й пункт порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть предложение 17-й и 18-й вопросы перенести на пятницу, а по остальным законопроектам комитеты определятся на соответствующие дни следующей пленарной недели. Нет возражений? Нет. Спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 марта 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 марта. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Кто желает выступить? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.
Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В пунктах 24 и 25 сегодняшней повестки предполагается рассмотреть документ о ратификации договора о разграничении

морских пространств с одной из стран НАТО — Норвегией, положения которого предполагают уступку 87 тысяч 600 квадратных километров акватории моря с передвижкой границы вглубь нашей акватории. Всё это камуфлируется под дальнейшее развитие добрососедских отношений и миролюбивыми побуждениями. "Миролюбие" "томагавков" и натовских бомб сегодня испытывают на себе женщины, старики и дети в Ливии и в Афганистане, до этого в полной мере испытали в Югославии и в Ираке. Также понятно "миротворческое" назначение натовских баз на территории бывших республик СССР и по всему миру.

К сожалению, противостоять "миролюбию" крылатых ракет и авианосцев в условиях устойчивого невыполнения госзаказа в предыдущие годы и демонстративного его отсутствия в 2011 году нам, вероятно, придётся в случае необходимости надувными муляжами ракет, самолётов и другой техники стоимостью от 100 тысяч рублей, в больших объёмах закупаемых Сердюковым в НПП "Русбал". Но если после высказываний Косачёва украинским СМИ по поводу Крыма и статуса русского языка на Украине с его позицией окончательно всё ясно, то абсолютно непонятна позиция комитетов по безопасности и по природным ресурсам, которые констатируют большой ущерб от ратификации этого договора для экономики России, но в то же время голосованием поддерживают его. Аномальным выглядит отсутствие позиции Комитета по обороне, будто не было "Курска", утопленного американскими подводными лодками, пришедшими со стороны Норвегии и туда же ушедшими.

Недавно мы с вами ратифицировали Договор СНВ-3, и, как показало обсуждение в стенах Государственной Думы, а также обсуждение на телевидении с участием независимых экспертов, большинство депутатов не дали себе труда глубоко, в деталях изучить содержание договора и последствия принятия его для России. Совершенно аналогичная ситуация повторяется сегодня, когда нам предлагается на ратификацию российско-норвежский договор. Как я понимаю, слово "сотрудничество" в название договора внесено с целью маскировки его истинной сущности, поскольку это сотрудничество выглядит как подстраивание России под интересы Норвегии. Официально утверждается, что договор завершает сорокалетнюю историю двусторонних переговоров по данному вопросу, однако совершенно ясно, что это была скорая инициатива, непродуманная с нашей стороны. После внезапного подписания договора в Мурманске 15 сентября 2010 года норвежские представители публично высказали своё удивление в отношении того, каким образом российскому руководству без особой огласки и обсуж-

дения вопроса в обществе удалось это сделать, в ответ они услышали примерно следующее: у нас большой опыт конспирации. Напомню вам, что по таким же конспиративно подготовленным договорам были отданы акватории в Беринговом море Соединённым Штатам, территории Китаю, и, как бы продолжая ярмарку раздачи территорий, предлагается ратифицировать и этот договор.

Хочу обратить ваше внимание на одно характерное обстоятельство: российский МИД, чтобы доказать выгодность данного договора, утверждает, что в Норвегии якобы нашлось много противников, хотя норвежский парламент ратифицировал его очень быстро и единогласно. Ещё одна интересная деталь: из представленных в Госдуме для рассмотрения сопроводительных документов можно получить только смутное представление о том, какие убытки несёт нам этот договор. Обсуждения прошли на "круглых столах" в профильных комитетах без всякой публичности, причём в основном в то время, когда депутаты в большинстве своём находились в округах — точно так же, как это было с Договором СНВ-3.

Мы считаем преждевременной ратификацию этого договора, предлагаем снять его с рассмотрения и провести более глубокое изучение последствий для Российской Федерации, её обороноспособности и ущерба для экономики России. В свете предстоящих аналогичных договорённостей с США, уже получившими значительные территориальные акватории, ранее принадлежащие России, США тем не менее сегодня громко гласно во всех международных организациях заявляют об интернационализации Северного морского пути и публично высказывают претензии на остров Врангеля и другие акватории...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, иногда вот послушаешь заявления некоторых руководителей профильных министерств, и сразу вопрос возникает: что же мы ещё не продали до конца? Есть какие-нибудь предложения или нет? У вас нет, а вот у вашего коллеги из агентства по рыболовству — есть: оказывается, мы ещё не все места, где можно рыбу ловить, продали. Вот я не понимаю, то ли нас за идиотов держат, то ли премьер-министра — вот сидит человек 9-го числа на встрече с премьером Путиным и нагло в глаза ему врёт: это, говорит, не касается никаких речек, озёр, вы что, это только за базы отдыха, где вам будут предоставлены лодки, палатки, котелки... Слушайте, а где вы видели хоть раз бесплатную базу, где всё это предоставляется? Есть такая или нет? Нет, конечно! А весь этот путь, между прочим, уже пройден в Казахстане, где

есть такая река — Или, знаете, может быть, которая из Китая к нам течёт и в Балхаш впадает; она на всём своём основном протяжении протекает по степи, и там очень-очень жарко, так вот, все места, где есть деревья, где можно укрыться от солнцепёка, полностью уже сданы в аренду, а когда у этих арендаторов спрашиваешь: "А за что вы, ребята, деньги берёте?" — получаешь ответ: "Мы мусор убираем". Ну и поглядишь на этот берег, который весь загажен, и понимаешь, что деньги они берут ни за что, только потому, что органы местного самоуправления, как и у нас предлагают... Кстати, это основная идея господина Крайнего, он же сказал, что сейчас мы 25 миллиардов доход от рыбной отрасли получаем, а будем получать в полтора-два раза больше, то есть 50 миллиардов. За счёт чего? За счёт того, что каким-то жуликам продадут все места, где можно с удочкой посидеть, и вы будете приезжать туда, а они с вас будут брать деньги. За что? За то, что он два пенька здесь поставил — теперь это лавочка, то есть уже услуга. Или за то, что вот, например, на машине вы приехали, а считается, что там парковочное место, — так и будет, поверьте! И вот сейчас этот камешек пробный бросили — народ возмущается... Кстати, 26 марта во многих регионах у нас в стране пройдут митинги, мы их обязательно будем поддерживать и обязательно будем контролировать, как это будет исполняться. Сейчас нам на все лады говорят, что этого не будет, а мы говорим — будет! Вместо того чтобы своих жирненьких коллег взять за одно место и сделать так, чтобы они не получали доход по миллиарду или по 800 миллионов в год, вы начинаете наезжать на самое святое — на право человека приехать и расслабиться на речке или у озера после того, как он поглядит все наши основные новости — где кого убили, кого ограбили, кого подожгли...

Кстати, коллеги, ещё один момент. Недавно мы с вами — хотя ЛДПР предупреждала — разрешили увеличить акцизы на бензин. Бензин подорожал — привет нашим сельхозтоваропроизводителям, да и вообще всему нашему агропромышленному комплексу, который с бензином очень большую связь имеет. Мы разрешили регионам понизить в десять раз ставки налога на транспорт — ну и в каком регионе, напомните мне, понизили?! Я читал, что в Башкирии (правда, не проверил, а если я не проверил, то я и не утверждаю), больше нигде, а ведь у вас большинство во всех парламентах! И где обещанное снижение налога на автомобили мощностью менее 100 лошадиных сил? Это вы так обещания исполняете?!

Уважаемые коллеги, я уж не знаю, на что в следующий раз сподобится кто-то из ваших коллег из профильных министерств, но, знаете, с такой вот политикой и с таким выполнением своих обещаний народу, мне кажется, вам и 30 процен-

тов на выборах в Госдуму будет много! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня страна отмечает День работника культуры. Пользуясь случаем, поздравляю всех деятелей культуры — работников музеев, библиотек, цирков, театров, киностудий, домов культуры — с этим замечательным праздником. Именно ваша ежедневная работа позволяет гражданам участвовать в культурной жизни нашей страны.

Одной из главных задач современной политики является развитие единого культурного пространства, создание креативной среды, способствующей личностному и гражданскому развитию каждого человека. Создание культурной среды для каждого человека — базис для улучшения всей жизни, и точки для культурного роста мы можем найти в каждом российском регионе, в каждом населённом пункте. Именно учёт культурных аспектов во всех социально-экономических программах позволит вывести каждый город, каждый регион на качественно новый уровень развития, поэтому показатель того, насколько развитие культуры учитывается в политике субъекта и муниципалитета, является важнейшим мерилем их деятельности. Но критерий этот не должен основываться исключительно на количестве учреждений культуры, основанием должна стать степень вовлечённости каждого человека в культурную жизнь.

Сейчас региональные и местные власти ищут новые формы развития культурной среды в своей республике, области, городе, селе. Конечно же, они основываются прежде всего на традиционных культурных инстанциях — бюджетных учреждениях. Мы видим, как успешно реализует свои программы, например, Белгородская область, как она увеличивает финансирование региональных учреждений культуры, строит модельные библиотеки, занимается художественным образованием школьников. Движения в сторону культуры предпринимаются и в других субъектах. Многие начинают понимать, что современному обществу нужны новые формы представления информации для сохранения и закрепления культурного кода нашего народа, поэтому ищутся новые способы вовлечения жителей в культурный контекст. Так, Пермский край позиционирует себя как центр современного искусства и подаёт заявку на участие в конкурсе "Культурная столица Европы", Ульяновская область становится пилотной площадкой межгосударственной программы "Культурные столицы СНГ", Владимир

и Суздаль, основываясь на своём уникальном историко-культурном и природном ландшафте, уже давно стали центром нашей духовно-культурной жизни. Таким образом, возникает тесная связь между культурными традициями и инновациями, без которых невозможно продвигаться вперёд. Традиции — это не слепое подражание, это воспроизводство в современных формах тех культурных ценностей, которые веками создавались обществом. Медиативная роль культуры позволяет нам объединять поколения и передавать традиции от отцов к детям. Традиция не живёт в изоляции, она основана на общей духовной ценности, на общем благе, это консолидация общества, социальных сил, способных к творческой деятельности.

Нам необходимо срочно принять меры по повышению роли культуры в обществе, особенно в творческом развитии детей и молодёжи. Мы видим, как деятели культуры, интеллигенция озабочены развитием образования в сфере культуры и искусства, заинтересованы в сохранении традиционной для России триады: детская школа искусств, творческое училище, вуз. И нам ни в коем случае нельзя потерять эту классическую трёхступенчатую непрерывную систему художественного образования, подарившую России и миру великих музыкантов, артистов, художников, режиссёров. Сегодня мы должны принять два законопроекта, устраняющих пробелы в регулировании особенностей художественного образования, и это очень важно: именно художественное образование, получаемое в обычных школах на современном уровне, способно обеспечить надёжное будущее нашей страны.

В государственной политике в сфере культуры важно откликнуться на потребности нового века — века информационных технологий и экспериментальных новаций в искусстве, новых творческих форм досуга, и это должно быть отражено в проектно-программном подходе к культуре. Сейчас разрабатывается новая государственная программа — ФЦП "Культура России (2012—2016 годы)". В ней нужны новые разделы, касающиеся финансирования художественного образования во всех его формах. Нам нужна поэтапная программа формирования технологически новых культурно-досуговых центров. И партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила такой проект — "Киноклуб", который направлен на строительство многофункциональных кинотеатральных центров. Нам необходимо создание фондов для музеев и культурно-зрелищных учреждений.

Как всегда, остро стоит вопрос о повышении оплаты труда работникам культуры, и мы будем его решать. Уже сейчас понятно, что недопустим уровень оплаты труда в два раза ниже средней по стране. Для нас важно, чтобы инициативные проек-

ты деятелей культуры не были незамеченными... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я тоже хотела бы посвятить своё выступление сегодняшнему Дню работника культуры, нашему профессиональному празднику. Григорий Петрович Ивлиев уже рассказал о том, как у нас хорошо, — и действительно, у нас ещё остались очень большие ресурсы в области культуры: это 2 тысячи государственных музеев, 51 тысяча массовых библиотек, почти миллиард книг в фондах этих библиотек, сотни миллионов историко-культурных документов в двух с половиной тысячах муниципальных и государственных архивов, охраняется государством восемьдесят пять тысяч недвижимых памятников и прочее, прочее, прочее. И граждане наши совсем не бескультурный народ — статистика говорит, что они привержены активной культурной жизни: только за один 2009 год в театрах побывало 30 миллионов зрителей, в музеи пришло 80 миллионов посетителей, годовой тираж книг и брошюр составляет почти 600 миллионов экземпляров, годовой тираж журналов и периодических изданий — более 1 миллиарда экземпляров, в библиотеках только Министерства культуры зарегистрировано около 60 миллионов читателей, — это гигантский и самоотверженный труд моих коллег, работников культуры.

О финансировании культуры я сегодня говорить не буду, это стало уже общим местом — низкая заработная плата, уничтоженные льготы для сельских работников культуры и в связи с этим отток из села, вообще уничтоженная культура на селе во многих регионах, но там и людей не осталось — кого там культурно обслуживать? Я хочу задать вопрос: почему же даже сосредоточенные в мегаполисах, Петербурге и Москве, и в общем неплохо живущие сегодня деятели культуры, почему они так плохо себя чувствуют? Почему такие горькие выступления звучат каждый раз на слушаниях в Государственной Думе, на заседаниях творческих союзов, при обсуждении в ЦК профсоюзов? Почему такие низкие оценки ставят наши сограждане современной российской культуре (об этом говорят все социологические опросы)?

Российские культурологи, которые собрались в прошлом году на Московском форуме культуры, назвали коренные проблемы не только культуры, но и нашей сегодняшней жизни. Они говорили о том, что в годы смуты у нас произошёл не только обвал экономики, но и кризис духовности, а наша искренняя попытка открыться глобальному миру обернулась тем, что массовая коммерческая культура стала заполнять культурное про-

странство страны. Культура стала рассматриваться в государстве как сфера экономическая и потребительская, и наши граждане стали жертвами антикультуры, доставляемой им через средства массовой информации. Система приобщения людей к истинным достижениям культуры в новых условиях не налажена, а старая система массового культурного просвещения и образования уходит в прошлое. Как пишет в своей работе Рамазан Абдулатипов: "Трудно утверждать государственность в обществе с бесконечно дискредитируемой историей, размытой нравственностью и дефицитом совести".

Так вот, для человека, воспитанного на русской культуре, русской философии, русской литературе, от древних былин до великих произведений Серебряного века и советского периода, понятия совести и справедливости всегда были и остаются более важными, чем понятия законности и личной свободы, — и вот это коренной конфликт парадигмы сегодняшней политики государства и мироощущения народа. Его чувствуют наши деятели культуры и пытаются выразить через современные, сегодняшние произведения. Культура в России сотни лет была одним из великих скрепов, которые удерживали Россию как единое государство, но в последние годы и в культуру проникают националистические крайности — шовинизм и нацизм, и в результате наша единая культура как ценностное явление уже не существует или пока ещё не существует.

Можно было бы обратиться к власти, чтобы она высочайше даровала нам национальный проект "Культура", но я обращаюсь сегодня с этой трибуны к моим коллегам, деятелям культуры: только мы сами можем вернуть уважение своего народа и стать властителями дум! Если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на возможные вопросы по проекту порядка работы.

Покажите записавшихся.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас под номером 6 в очередной раз стоит вопрос "О календаре рассмотрения вопросов...". Я бы очень просил Олега Викторовича во время доклада дать информацию не только о том, что мы будем рассматривать, но и о том, как выполняются обещания по внесению в календарь вопросов. В частности, многократно в ходе обсуждения этой темы вставал вопрос о том, что уже в ближайшее время на основании решения Совета палаты будут рассмотрены антиалкогольные законопроекты, в том числе мои и не только мои. Как вы знаете, уже заканчивается созыв, но воз, как говорится,

и ныне там, поэтому очень хотелось бы, чтобы вы этот вопрос осветили в вашем докладе, уважаемый Олег Викторович.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке дня под номером 24 у нас стоит вопрос о договоре с Королевством Норвегия о разграничении морских пространств. Так получается, что второй раз за эту неделю мы рассматриваем документ, который в значительной степени ущемляет интересы нашей страны, политические и экономические. Данным документом предполагаются значительные уступки Российской Федерацией — территориальные, водные, биоресурсов. Хочу напомнить, что с Норвегией у нас очень много спорных вопросов. И хочу также напомнить о знаменитом уводе капитаном Яранцевым траулера, российского траулера, от норвежских пограничников. Он стал фактически национальным героем нашей страны. У нас всегда защищают интересы страны капитаны Яранцевы и капитаны Тушины, описанные Львом Толстым, а политики и генералы сдают эти интересы.

Комитет понимает скандальность данного документа, поэтому предполагается рассмотреть затем специальное постановление. Предлагаем снять данный документ с рассмотрения.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

В связи с рассмотрением 24-го вопроса, о ратификации договора между Российской Федерацией и Норвегией, в Москву прибыли представители Мурманской области, в том числе депутаты местного парламента от КПРФ. Я, как представитель Мурманской области, довожу до вашего сведения, что мы планируем послушать их мнение и провести в соответствии с законом о статусе депутата у стен Государственной Думы встречу депутатов с представителями Мурманской области. В связи с этим я прошу, Борис Вячеславович, дать поручение правоохранительным органам не проявлять излишнюю активность по данному поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Ивлиев Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы попросить поменять местами 35-й и 34-й вопросы. 35-й вопрос посвящён детским школам искусств, это начальное художественное образование, и логично после него рассматривать законопроект, касающийся среднего специального образования. И при этом я просил бы обязательно рассмотреть эти законопроекты сегодня, в связи с тем

что они посвящены как раз сегодняшнему празднику работников культуры.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.
Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

С учётом плотности порядка работы на сегодняшний день предлагается второй перерыв сократить на один час и провести его с 15 до 16 часов.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения 24-й вопрос, связанный с ратификацией договора с Норвегией о разграничении морских пространств в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, поскольку в представленном виде данный договор наносит огромный ущерб национально-государственным интересам России и её экономическим интересам. Договор, по существу, разрушает ныне существующие и получившие международно-правовое признание границы владений нашей страны в полярной акватории. Кроме того, мы теряем более 80 тысяч квадратных километров территорий с огромными биоресурсами и запасами нефти. По оценкам специалистов, только потери от вылова рыбы составят более 300 тысяч тонн ежегодно, это 15 миллиардов рублей. По существу, данный договор повторяет печально известный договор Бейкера — Шеварднадзе по Берингову морю, в результате которого мы потеряли огромную...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. По ведению — Исаев. Пожалуйста.
Исаев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, не сработала кнопка.

По вопросу 11 Комитет по строительству и земельным отношениям просит заменить докладчика: вместо Шаккума Мартина Люциановича — Исаев Ризвангаджи Абдулаевич.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ряд депутатов предлагают снять 24-й вопрос сегодня с рассмотрения. По этому вопросу у нас содоклад Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович, ваша позиция.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, все приведённые резоны относились к содержательной стороне вопроса, и мы, разумеется, все эти резоны будем готовы обсуждать по мере того, как мы подойдём к этому вопросу.

С точки зрения процедуры все необходимые шаги приняты. Было два заседания комитета, было рассмотрение этого вопроса ещё на четырёх заседаниях комитетов-исполнителей, и были парламентские слушания, в которых, кстати, участвовали и представители Мурманской областной Думы, и представители разных рыболовных союзов, поэтому все точки зрения учтены. Большая часть участников этих парламентских слушаний, где не присутствовала большая часть из тех, кто сейчас выступал от фракции КПРФ, высказались в пользу ратификации, это несомненный факт.

Я предлагаю оставить вопрос в повестке дня.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение исключить 24-й вопрос из порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Беляков Антон Владимирович высказал свои пожелания Морозову Олегу Викторовичу, он выслушал их.

Кашин Борис Сергеевич сказал, что в связи с рассмотрением 24-го вопроса у нас будут гости из парламента Мурманской области. Я думаю, гостей правильно принимать не во дворе, а дома, поэтому я предлагаю их пригласить в здание Государственной Думы. А что касается правоохранительных органов, то они у нас действуют в рамках закона и, думаю, будут продолжать так же действовать.

Ивлиев Григорий Петрович предлагает 35-й и 34-й вопросы поменять местами. Нет возражений? Нет. Согласились.

По поводу продления нашей работы на время перерыва нет возражений? Не надо голосовать? Не надо. Значит, работаем до 15 часов, перерыв с 15 до 16 часов.

По пункту 11 принимаем информацию, что вместо Шаккума будет докладывать Исаев Ризвангаджи Абдулаевич.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 04 сек.)
 Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 350 чел.
 Не голосовало 100 чел. 22,2 %
 Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вороновой Татьяны Геннадьевны". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вороновой Татьяны Геннадьевны" на основании её письменного заявления о сложении депутатских полномочий 27 марта 2011 года в связи с её назначением на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 22 марта 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Илюхина Виктора Ивановича". Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку". Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления, подготовленный на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о представлении кандидатуры депутата Государственной Думы Губкина Анатолия Алексеевича для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 5, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладчик тот же.

Пожалуйста, включите микрофон Кабановой.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления, подготовленный на основании заявления депутата Государственной Думы Онищенко Ольги Владимировны и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о её переходе из Комитета Государственной Думы по финансовому рынку в Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Пункт 6, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 апреля 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 апреля 2011 года.

Несколько слов о результатах работы в январе — марте. Всего мы провели с учётом сегодняшнего заседания 16 пленарных заседаний, на которых рассмотрели 274 вопроса. Одобрено 2 федеральных конституционных закона, принято 48 федеральных законов, 16 законопроектов принято во втором чтении, 60 законопроектов — в первом чтении, 62 законопроекта отклонено.

Хочу отметить прежде всего результативность нашей работы по реализации положений Послания Президента Российской Федерации.

ской Федерации Федеральному Собранию от 30 ноября прошлого года. В рамках этой работы по инициативе главы государства были приняты важные федеральные конституционные законы и федеральные законы, направленные на создание полиции, совершенствование судебной системы и либерализацию уголовного законодательства. В марте мы дополнили этот список за счёт принятия закона, направленного на усиление парламентских партий и применение в этих целях пропорциональной избирательной системы на выборах представительных органов муниципальных образований. Приняли в первом чтении законопроект о внесении изменений антикоррупционной направленности в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях.

Хочу также отметить высокую активность фракций. В марте мы приняли по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" закон, направленный на совершенствование миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства. Во втором чтении принят внесённый депутатами фракции КПрФ законопроект "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях", устанавливающий порядок выдвижения кандидатов и списков кандидатов на выборные должности на региональных и местных выборах в тех случаях, когда отсутствуют соответствующие структурные подразделения политической партии. В первом чтении буквально недавно был принят законопроект депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которым запрещается замещение должностей муниципальной службы в случае родства с главой муниципального образования.

Помимо законопроектной работы за прошедший период весенней сессии было принято 35 постановлений, семь раз проводился "правительственный час".

Уважаемые депутаты, в апреле предлагается рассмотреть 81 законопроект, из них шесть — о ратификации международных договоров, 20 законопроектов предлагается рассмотреть во втором чтении, 55 законопроектов — в первом чтении. 18 законопроектов из этого списка относятся к числу первоочередных, три из них — это законодательные инициативы президента по ратификации международных договоров, ещё четырнадцать — это приоритетные законопроекты правительства. Правительством в том числе уделено значительное внимание вопросам обеспечения безопасности, я обращаю внимание именно на это обстоятельство, поскольку депутаты неоднократно задавали вопросы о том, какие инициативы в этой части мы будем рассматривать.

Так, в первом чтении нам предстоит рассмотреть законопроекты, которыми вносятся изменения в действующий Феде-

ральный закон "О безопасности дорожного движения", в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств. Во втором чтении планируется рассмотреть законопроект "О добровольной пожарной охране". Во исполнение поручения президента внесён законопроект, расширяющий категории граждан, имеющих приоритетное право на прохождение профессиональной подготовки, переподготовки и повышение квалификации по направлению органов служб занятости.

Кроме приоритетных законопроектов в календарь включены 4 законодательные инициативы Совета Федерации, 22 законодательные инициативы органов законодательной власти субъектов Российской Федерации, один законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации. Обращаю ваше внимание на то, что из 32 законопроектов, которые внесли депутаты и которые мы будем рассматривать, одиннадцать — это инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ", пять — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", пять — фракции ЛДПР, две представлены фракцией КПРФ, девять — это совместные инициативы депутатов различных фракций.

Хочу напомнить вам, что в связи с напряжённым графиком законопроектной работы в этом году мы пытаемся ввести практику рассмотрения ряда законопроектов по сокращённой процедуре, она предполагает доклад автора законодательной инициативы короткий и соответственно содоклад. Если законопроекты взаимосвязаны, по всему перечню законопроектов делается один содоклад. 6 апреля мы намерены провести такую процедуру, в общем, наверное, нам стоит чаще к ней обращаться, поскольку, к сожалению, мы накапливаем портфель нерассмотренных законопроектов, за что депутаты нас критикуют, и совершенно справедливо.

Помимо законопроектной работы в апреле запланировано проведение двух "правительственных часов" с участием министра финансов Российской Федерации Кудрина, а также министра внутренних дел Нургалиева и генерального прокурора Чайки. В апреле также планируется рассмотреть отчёт Правительства Российской Федерации и информацию Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2010 год.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты третьего чтения и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере их готовности будут выноситься на пленарное заседание в первоочередном порядке.

Буквально два слова в связи с вопросом коллеги Белякова. Уважаемые коллеги, у нас есть процедура, которая предусматривает следующее: если по данной теме принят законопроект в первом чтении, то все остальные законодательные инициативы депутатов могут в дальнейшем учитываться. Кстати говоря, это касается и законодательных инициатив фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а не только депутата Белякова на так называемую антиалкогольную тему. Мы с вами приняли в первом чтении правительственный законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившими силу ряда законодательных актов, связанных с этой проблематикой. Это базовый, широкий законопроект, который касается практически всех тех тем, на которые были подготовлены законопроекты представителями ряда фракций, в том числе и коллегой Беляковым. Сейчас идёт подготовка поправок к этому законопроекту, поэтому все ваши инициативы могут быть реализованы в виде поправок к этому базовому законопроекту.

Уважаемые коллеги, доклад закончен. Прошу поддержать соответствующее постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, если есть. Две руки я вижу: Рохмистров и Коломейцев. Всех я увидел?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, из внесённых депутатами нашей фракции законопроектов рассмотрено только два; не могли бы вы пояснить, с чем связана такая дискриминация фракции КПРФ? Да, мы не считаем их все первоочередными, но у нас есть законопроекты, которые в принципе могут предотвратить последствия очередной аномальной жары, могут предотвратить бесконечные передачи о повышении цен и тарифов — изменения в закон о торговле и целый ряд других, — которые, к сожалению, опять не стоят в повестке дня!

Морозов О. В. Уважаемый Николай Васильевич, уверяю вас, что мне неизвестны случаи какой-то дискриминации по фракционному принципу. По мере готовности тех законопроектов, о которых вы сказали, в комитетах, я уверен... Вы не называли многие из них, вы назвали только один. Если законопроекты имеют высокую степень готовности, имеют соответствующее решение комитета, они, безусловно, попадут в наш календарь, в чём я вас заверяю.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, в вашем докладе, к сожалению, мы не услышали о том, как Государственная Дума за отчётный период работала в части парламентского контроля, а это важнейшая часть работы Государственной Думы. Если можно, скажите, сколько было за отчётный период принято парламентских запросов либо сколько использовано других форм парламентского контроля? И если можно, сообщите... Уже полтора месяца гуляет по Государственной Думе проект парламентского запроса по игровому бизнесу, подготовленный во фракции ЛДПР, — он вообще когда-нибудь будет рассмотрен или тоже будет отклонён по каким-то мотивам?

Морозов О. В. Уважаемый Максим Станиславович, КПД рассмотрения инициатив по парламентским запросам крайне высок: из двух подготовленных парламентских запросов в весеннюю сессию один рассмотрен на пленарном заседании, второй, если я не ошибаюсь, находится в комитете, о стадии его подготовленности может доложить председатель комитета по экономической политике.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы заданы, присаживайтесь, Олег Викторович.

Есть ли необходимость выступить? Две руки я вижу: Гудков и Коломейцев. И Жириновский Владимир Вольфович. Спасибо, что вы напомнили о себе.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня СМИ сообщили о том, что около ста автомобилей столкнулось на трассе в Ленинградской области, — ну, опять аномальная работа дорожных служб, вероятно, к этому привела. Но план законотворческих инициатив, с нашей точки зрения, должен формироваться как раз по исключению аномальных деяний любой структурой власти в государстве.

Считаем, что мы с вами неадекватно отреагировали на события прошлого года. Сколько было телерепортажей, сколько было стенаний, сколько было выступлений в Госдуме по итогам аномальной жары и по погибшим людям во время этой аномальной жары! Но давайте посмотрим, что же мы приняли и как мы предотвратили возможные последствия такой же аномальной жары в этом году, а того, что она будет, никто не может исключить. Мы с вами, к сожалению, не приняли необходимых поправок в Лесной кодекс, которые мы внесли буквально в течение месяца после событий. Мы, к сожалению, не приняли изменения в Водный кодекс.

Если вы посмотрите телевизор, то увидите, что сегодня только ленивый не говорит о неконтролируемом росте цен

на продукты питания, — любой канал включите! Ну, только "НТВ" ещё и с таким негативом говорит, что вообще нет годной продукции... Если вы по понедельникам и субботам смотрите, то поймёте, что в магазин вообще ходить не надо, не надо ничего покупать, надо питаться святым духом, потому что, по мнению тех, кто готовит репортажи на "НТВ", примерно 80 процентов всех продуктов питания — это или подделка, или фальсификация, или откровенная отравка. Скажите, пожалуйста, какой из законопроектов, который мы предполагаем рассматривать, предусматривает это дело исключить? А никакой!

Кроме того, если вы посмотрите, то увидите, что ведь система ЖКХ сегодня волнует всех, от президента, премьера до всех мэров, которые предлагают даже выдавать лицензии на отстрел бомжей, вместо того чтобы заниматься предотвращением окончательного опускания нашего общества на дно.

К сожалению, с нашей точки зрения, нынешний план законодательных инициатив как по предлагаемым законопроектам, так, кстати, и по "правительственным часам"... Во фракции есть устойчивое убеждение, что "правительственные часы" должны отражать злободневность вопросов, которые сегодня беспокоят общество. Ведь что у нас происходит? У нас фактически остановлены вся обрабатывающая промышленность и оборонно-промышленный комплекс. Они остановлены прежде всего из-за отсутствия гособоронзаказа, который и в прошлом году, и в позапрошлом не выполнен, и, кстати говоря, из-за нежелания. Наверное, за баскетболом, футболом и заграничными поездками Иванову, как вице-премьеру, который отвечает за эти проблемы, вообще некогда проводить положенные по его статусу и обязанностям совещания по урегулированию этих вопросов. В результате что мы имеем? Мы имеем колоссальную потерю квалификации! Три утопленных спутника ГЛОНАСС и один, выведенный выше орбиты, привели к тому, что даже предусмотренное федеральными целевыми программами финансирование остановлено и отложено на 2012 год, в то время как госкорпорация взяла кредиты и должна будет платить по процентам, без возможности возмещения. Кроме того, мы ведь и в баскетбол, и в футбол уже играть не умеем, хотя и накупили игроков по миллиарду рублей, и это при том, что многие муниципалитеты на 90 процентов дотационные и не решают самых злободневных проблем.

У нас уже через неделю начинаются посевные работы на юге нашей страны, но что мы имеем? Здесь отчитывалась министр сельского хозяйства. Она рассказала нам много сказок, но сегодня, к сожалению, закредитованность или просроченная задолженность по кредитам сельхозпроизводителей со-

ставляет 1,5 триллиона рублей, и это при том, что в Россельхозбанке в прошлом году, не говоря уже о Сбербанке и Центробанке, сработали с очень большой прибылью. И мы считаем, что эта ситуация в условиях, когда премьер ввиду его озабоченности взял и ввёл эмбарго на экспорт зерна, поставив, вообще-то, на колени полностью даже тех, кто был конкурентоспособен... А проблема в чём? Только в Южном федеральном округе сегодня 10 миллионов тонн зерна не востребовано, это значит, законсервировано около 90 миллиардов рублей, так необходимых сельскому хозяйству. Я не видел здесь законопроектов, которые позволят этот вопрос решить!

Мы настаиваем, Борис Вячеславович, на том, чтобы, во-первых, провести, может быть, совещание у вас, каждый из ваших заместителей отвечает за группу комитетов, и рассмотрим, насколько законодательно мы отрегулировали вопросы, которые предотвратят очередную аномальную жару и её последствия. Мы требуем на 6-е число пригласить Кудрина и Иванова, потому что это взаимосвязанные вопросы. Мы, конечно, понимаем, что, наверно, мало можем на них влиять, но всё-таки предлагаем их пригласить вместе и получить от них обоим информацию о том, почему же гособоронзаказ не финансируется даже при войне в Ливии, которая прямо отражается на нас: мы там потеряли 4 миллиарда долларов по военным поставкам, то есть оборонно-промышленный комплекс, который уже заключил контракты, работал, теперь, естественно, ничего не получит и тоже остановится.

Кроме того, мы считаем, что необходимо детально разобраться с сельским хозяйством. Борис Вячеславович, у нас 50 процентов продовольствия завозится непонятного качества, непонятно откуда, притом что 40 миллионов гектаров нашей пашни заброшены. Сегодня предприятия сельхозмашиностроения загублены прежде всего из-за того, что отсутствуют ресурсы в сельском хозяйстве. Ну, вы видели здесь трёх мальчиков, которые никакого отношения к промышленности никогда не имели и которые издевательски относились к вам — не к нам, а к вам, — бравирова здесь своим незнанием, вместо того чтобы отчитываться. Я, конечно, понимаю, что на острове фантазий министру промышленности, вероятно, грезятся какие-то другие события, но ему, вообще-то, надо или уйти в отставку, или заняться реанимацией нашей промышленности, которая находится тоже в чрезвычайно тяжёлом состоянии.

Ну, и самое последнее — медикаменты. У нас министр промышленности и министр здравоохранения очень любят эту тему вместе с другом семьи из "Фармстандарта", который почему-то выигрывает большую часть контрактов, если верить СМИ, но сегодня ситуация с лекарственным обеспечением

оставляет желать лучшего, и мы считаем, что и в этом вопросе нам с вами необходимо законодательно разобраться и предотвратить наглое разворовывание бюджетных средств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Проект календаря нашей работы — это не просто перечень того, чем мы должны заниматься. В данном случае фракцию ЛДПР волнует вопрос, почему мы год не можем добиться включения в повестку дня проекта постановления Госдумы о необходимости подписания акта исторического примирения — важнейший вопрос, который мы до сих пор никак не можем решить! И непонятно, почему этим занимается комитет по конституционному законодательству: этот документ имеет в чистом виде идеологический, исторический, морально-этический характер, тут нет практически никаких правовых аспектов, — этим должен заниматься комитет по общественным организациям. Мы настаивали, но непонятно, почему... Видимо, депутату Плигину очень хочется занять линию саботажа в отношении инициатив фракции ЛДПР.

Этот документ мы передали президенту страны, многим губернаторам, все депутаты давно с ним ознакомились, видели, и ни у кого он не вызывает никаких отрицательных эмоций, ибо речь идёт о том, чтобы соединить историческую канву трёх наших периодов — царской России, советской и нынешней, и если бы это произошло, то акт исторического примирения мог бы быть подписан на самом высоком уровне. Это могло бы быть приурочено к очередной годовщине, к празднику — Дню России 12 июня. Он наступит через два месяца: апрель, май, июнь — и снова никто его праздновать не будет! Наша страна не имеет такого государственного праздника, чтоб его все отмечали, но вот если бы мы наполнили его новым содержанием, то появилось бы другое отношение к нему, а для этого самое главное — чтобы мы воспринимали царскую, советскую и нынешнюю страну как единую.

К сожалению, в этом зале вы не поддержали наш документ по Белому движению — не хотим до сих пор их считать патриотами, которые выступали в защиту своей страны. Коммунистам это должно быть понятно: так же как они сегодня выступают или там двадцать лет назад выступали в защиту Советского Союза, а их тоже считают чуть ли не путчистами и реакционерами — у нас всё время восприятие собственной страны неверное, неправильное.

К чему это приводит? К продолжающемуся отъезду из нашей страны лучших людей. Вот от Герцена и декабристов: кого казнили, кто уехал — XIX век, и XX век — все пять русских революций, все войны и эмиграция, постоянная эмиграция, выезд из России. И при этом уезжают лучшие люди! У них могут быть разные взгляды, но по уровню интеллекта, по богатству, по силе влияния это лучшая часть, это элита, а страна не может быть без элиты, поэтому создают искусственно элиту. Сейчас эту элиту заменили теми, кто необоснованно и баснословно обогатился, теми, кто не хочет сохранять свою страну, а хочет лишь сберечь свои счета за рубежом. В случае такой ситуации, как в Ливии, в нашей стране десятки тысяч встанут на сторону натовских стран и будут поддерживать решение НАТО или Организации Объединённых Наций защитить их. 31 октября они выйдут на Триумфальную площадь или на Пушкинскую, причём вместе с олигархами, вместе с уголовниками — у нас их огромное количество, из Кущёвки приедет к вам несколько тысяч человек... Сотни тысяч приедут в Москву защищать тех, кто борется с нынешним режимом, с вами, с президентом, с вашим правительством, и будут все основания у НАТО защищать их, потому что они не потерпят, чтобы ваш ОМОН, или ОПОН, громил их здесь! А мы никак не хотим расставить все точки над "i"!

Нам сегодня сообщают про Ливию: вот, пожалуйста, они эти бомбардировки устраивают, чтобы помочь оппозиции. Представляете, что это за оппозиция, которая просит бомбить свою страну?! Вы такое где-нибудь в мире видели? Даже Власов этого не хотел! Власов перешёл на сторону Гитлера, но бомбить Кремль и города Советского Союза он не призывал. Вот какая хорошая операция — сделать так, чтобы они попросили сами: бомбите нас! Представляете, как отлично всё делается? "По просьбе трудящихся" — у нас взяли, из советской пропаганды! Всё, что ни делало советское правительство: Берия, НКВД, или там Брежнев, Сулов, — всё "по просьбам трудящихся"! Солженицына выгнать? Хлопаем: "по просьбам трудящихся"... Вернуть? Опять хлопаем: возвращайтесь, Александр Исаевич!.. Вот где идиотизм! Колониальный порядок до сих пор существует в мире, и Россия, так сказать, входит в этот порядок.

Вот почему с удовольствием убили Николая II? Чтобы не было никогда монархии. А он защищал, царь, потому что это было его царство. Вот коммунисты выступают против приватизации, но ведь самая лучшая приватизация — одному человеку отдать страну, потому что ему будет жаль её! Вот все разбежались — Хосни Мубарак, Бен Али, а почему? Это не их страна. А Каддафи не уходит: это его страна, его революция, его на-

род, которому он дал деньги, дал образование, дал работу — столько дал работы, что рабочих мест больше, чем ливийцев, и триста тысяч арабов приехали из других стран, и питание отличное, и образование! И такого им надо уничтожить: как же, он же пример подаёт, что можно и без США управлять!

И вот в проект работы мы просим включить один листочек, всем уже раздали, а депутат Плигин всячески издевается: здесь исправьте — исправляем, уберите глагол, уберите прилагательное, никого не прощать... Не хочет Плигин: как это, говорит, всех прощаете? Я написал: всех простим — и белых, и красных, и буржуазию, и пролетариат, и демократов, и патриотов, чтобы наконец примирить страну! Ведь все помирились везде, кроме России, а у нас самая разделённая страна — в этом же опасность! Вы понимаете, почему Ливии плохо придётся? Племена: они подкупят отдельные племена, те провозгласят независимость, и будет шесть Ливий — столица Бенгази, столица Сирт и так далее, каждое племя получит по кусочку. Как и у нас когда-нибудь разделят Российскую Федерацию на восемь республик. Они уже есть у нас — федеральные округа: в каждом есть академия наук, есть своя армия, есть своё население — это вот как бы такой вариант для разделения.

Мы строили воздушные замки и в XVII веке, и в XIX веке. Посмотрите, декабристы — вместо того чтобы назначить их губернаторами и министрами, что делает царь? Приказывает повесить или в Сибирь сослать! Ну или взять разночинцев (террористы тоже) — призвали бы на работу в земские учреждения, в школы. Возьмите большевиков: ну, или арестуйте Ленина, или дайте ему пост министра юстиции, но удовлетворите амбиции — это же всё больные люди, им нужна власть, больше ничего им не надо, власть любым путём! Или Ельцин: наплевать ему было на Советский Союз, на всё, он с Урала приехал и решил, что должен в Кремле сидеть: как это он, уральский, будет сидеть в каком-то Белом доме, который новодел?! Вот туда въехать, в седой, древний Кремль! И такие люди есть, фанаты — Бонапарт, Гитлер, Ельцин, Ленин... В чём-то и Кадафи — он не хочет уходить: моя, мол, страна, и всё! Он хорошо всё делает, он дал власть внизу всем, там самая народная республика. В советский период мы это сделать не успели, власть оказалась в руках партноменклатуры, а у него партии нет, депутатов нет, он реально дал власть народу: в каждой коммуне свой совет, свой комитет, свои вооружённые силы, свои деньги... И вот это им нужно уничтожить: в СССР не получился социализм, а вдруг здесь, исламский, получится?!

Мы эти документы не отработываем, не обсуждаем, никакой дискуссии, и комитет по конституционному законодательству, который существует потому, что есть Конституция, кото-

рая была принята, потому что её поддержала ЛДПР... Плигин чем занимался в 93-м году, где он был, так сказать? Он, наверное, боролся тогда с кем-то, а за Конституцию он тогда не боролся, и 12 декабря Плигин голосовал не за ЛДПР и не за те партии, которые выступали на референдуме за эту Конституцию, а через восемнадцать лет он нам морочит голову здесь — говорит, что наши документы в чём-то противоречат Конституции! Ну дальше уже некуда! (*Шум в зале.*) Поэтому я прошу вас, Борис Вячеславович, и вас, Олег Викторович: примите меры, чтобы в повестку дня был внесён этот документ, мы уже по-другому его назвали — это заявление, все фразы, какие нам сказали, убрали, все глаголы, уже пустота осталась, так сказать, — и всё равно Плигин издевается, до сих пор в повестку дня комитет...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Да, поручение. Спасибо.

Сколько это будет длиться? Вы не успеете выполнить вашу Стратегию-2020 — потом меня будете обвинять, что я мешал вам выполнять стратегию, а ваша стратегия... Как у Каддафи: он думал построить социализм — теперь его убьют или он будет в Гааге. Так что подумайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, если помните, выступая по календарю, я как-то предупреждал, что этот вопрос рано или поздно приобретёт особое политическое значение, — к сожалению, а может, к счастью, наши прогнозы сбываются. Действительно, календарь отражает содержание работы Государственной Думы, отношение Государственной Думы к институтам власти и отношение к Государственной Думе, наши внутренние взаимоотношения, но что хочется сказать? У нас в календаре восемьдесят с лишним вопросов, они очень важные, безусловно, и в то же время давайте посмотрим, что у нас происходит с законодательными инициативами, которые годами пылятся на полках. Да, Борис Вячеславович, некий прогресс в рассмотрении законопроектов, которые зависли на длительное время, есть, — мы видим, что некоторые инициативы, в том числе оппозиционных фракций, выносятся на обсуждение. Мы немножко расчистили завалы, за это спасибо Совету Думы, за это спасибо, наверное, в первую очередь вам, но я хочу сказать, что этот процесс идёт крайне медленно.

Дорогие товарищи, ведь мы с вами, по сути дела, будем работать ещё всего три месяца, а потом будем заниматься не менее важными вопросами, но наша законодательная работа бу-

дет сводиться в основном, наверное, к сотрудничеству с правительством или, наоборот, к противодействию правительству в вопросах принятия бюджетных законопроектов, и, по большому счёту, нам уже будет не до других законодательных инициатив, поэтому давайте мы чётко, грамотно и корректно с точки зрения отношения к оппозиционным фракциям отработаем вот эти три месяца.

Действительно, процесс как-то пошёл, сдвинулось что-то с мёртвой точки, к тому же вы, Борис Вячеславович, дали команду внести поправку в Регламент, чтобы всё-таки установить предельные сроки рассмотрения законопроектов в комитетах, и мы подготовили такую поправку в Регламент, но она зависла, не обсуждается. Кстати говоря, давайте мы всё-таки обратимся в регламентный комитет — пусть он рассмотрит все эти инициативы. Ведь мы не только обратились с инициативой установить процедуру рассмотрения без согласия авторов законопроектов, которые зависят на долгое время, но мы обратились и по вопросу о правах фракций — ведь у нас в третьем чтении до сих пор депутаты выступают по три минуты, хотя в третьем чтении, бывает, законопроект меняется кардинально, а что фракции? Мы договорились внести в Регламент изменения, вносили такие предложения — этого тоже нет!

Теперь посмотрим содержание календаря. Ну, понятно, что у нас с вами имеют приоритет законопроекты правительства и президента, что, в общем-то, характерно и для многих других парламентов, но почему у нас очень много правительственных инициатив, которые вчера, грубо говоря, внесли, а сегодня мы их уже рассматриваем, а законопроекты оппозиционных фракций (хотя, может быть, и во фракции правящей партии такая же картина — не знаю), которые датируются 2005 годом, 2004 годом, мы шесть-семь лет не можем рассмотреть, а это достаточно важные, актуальные вопросы? Я хочу ещё раз обратить внимание на то, что среди них очень много социальных инициатив — о детском пособии, об инвалидах, о ветеранах, героях труда и кавалерах ордена Славы, — огромное количество транспортных вопросов, и мы их не можем рассмотреть, а также вопросы, которые касаются устава железных дорог. Мы вместе со многими депутатами из разных фракций — за что им огромное спасибо — внесли законопроект, чтобы Правила дорожного движения, по которым живёт половина населения России, наконец-то стали федеральным законом, а не оставались бы вотчиной органов исполнительной власти или ГАИ, где их правят и толкуют как хотят, — мы не можем это рассмотреть!

Дорогие товарищи, мы с вами не можем до сих пор определиться по законодательной инициативе, исходящей от "СПРА-

ВЕДЛИВОЙ РОССИИ", об увеличении на десять человек числа общественных помощников, это очень важно. Мы внесли это в 2008 году, сразу после избрания, для нас это важно, чтобы работать в регионах, но до сих пор висит этот вопрос — ну чем он такой сложный, что мы его не можем рассмотреть? У нас уж скоро Думу переизберут, а мы не можем до сих пор решить элементарный, банальный вопрос: пишут про какие-то затраты на помощников. Я запрашивал Управление делами — Управление делами говорит, что никаких затрат нет. Кто придумал эти затраты?! Какие затраты, если мы уже все льготы давно отменили!

Огромное количество вопросов ждёт своего рассмотрения! Я уже не говорю о таких сложных законопроектах, как о парламентском контроле, который лежит уже почти два года. Я понимаю, это сложная тема, может быть, мы, как авторы, и заинтересованы в процедуре более детального её обсуждения, в более глубокой проработке, но есть вопросы, которые можно и нужно принимать. Я хочу сказать, дорогие товарищи, мы с вами можем вести баталии, мы с вами можем сражаться на полях избирательных кампаний, но мы с вами должны быть все заинтересованы в усилении роли парламента. Усиление роли парламента происходит тогда, когда мы, как парламент, защищаем свои права, когда мы уважаем друг друга, поддерживаем вне зависимости от партийной, фракционной принадлежности. Сегодня произошло снижение роли парламента — это чревато последствиями. И это в том числе вопрос о календаре, это вопрос взаимоотношений в Государственной Думе, это вопрос риторики, и неважно, касается она партийного курса или личных взаимоотношений. Посмотрите, что у нас происходит: машины депутатов уже не пускают на Старую площадь, нельзя заехать депутату, а уборщице, которая там обслуживает, работникам офисов компаний, которые арендуют что-то на Старой площади, — пожалуйста. Уже правительства в субъектах Федерации, другие органы власти отказались пускать и депутатов, и помощников — вот, пожалуйста, правительство Московской области выстроило гигантские здания непонятно за чей счёт, и туда депутат заехать не может. Вот и оцените уровень отношения к парламенту в целом: депутаты не только от оппозиции, но и от правящей партии должны по пропускам проезжать; наших помощников перестали пускать в здания министерств и ведомств — требуют в нарушение закона о статусе депутата, в который мы с вами вносим поправки, но никак не можем рассмотреть, чтобы у помощника было письменное предписание депутата посетить это здание. Так мы дойдём до того, что парламент вообще можно будет закрыть, — сэкономим кучу денег! И кстати, не будем тогда никого обманывать:

на самом деле парламента у нас нет, раз мы, не уважая друг друга, позволяем не уважать в целом парламент другим органам власти, и в этом наша вина. И то, как мы здесь обсуждаем вопрос о календаре, в том, как мы здесь дебатировем, пропускаем не торопясь, по очереди инициативы оппозиции, — это очень важный момент: отношение к оппозиции определяет политическую культуру общества, никуда мы от этого не денемся, это так же, как отношение к инвалидам определяет мораль и нравственность в государстве.

Дорогие товарищи, мы с вами действительно уже на выходе практически, скоро пятая Дума станет историей; останемся мы в истории или нет, я не знаю, но давайте сделаем так, чтобы нам не влипнуть в различные истории. И мне кажется, что нам нужно поднимать в целом уровень парламента. Нам нужно обязательно добиться того, чтобы средства массовой информации транслировали наши заседания, — все страны мира это сделали, и только у нас этот вопрос постоянно висит, только мы отказываемся его обсуждать, постоянно говорим про какие-то веб-камеры, которые нас всех показывают с утра до ночи, но даже хакер не может нас найти в интернет-пространстве, хотя даже самые бедные, самые отсталые страны давно создали специальные каналы, которые транслируют заседания своих парламента, своих народных избранников.

И давайте мы подумаем о таком Регламенте, по которому права фракций, коль уж мы структурировались как фракционный парламент, будут действительно в полном объёме выражены, — это очень важно, потому что тогда у нас парламент будет не только местом для политических дебатов, но ещё и местом взаимного уважения. И мы должны, подчёркиваю, должны понять, что, если у России не будет эффективного парламента, парламента, который выстраивает нормальные политические отношения, формирует настоящую политическую культуру, уважение, ничего хорошего не получится, нас не будут уважать ни народ, ни избиратели, ни представители других органов власти.

И мне кажется, что вот такой приоритет законодательным инициативам правительства и других исполнительных органов власти в календаре не оправдан. Мы должны сейчас пересмотреть это и включить в календарь законодательные инициативы фракций, депутатов, в том числе оппозиции: вот Беляков жалуется, Жириновский жалуется, коммунисты говорят, что они тоже испытывают какое-то дискриминационное отношение, — давайте ликвидируем это, а правительство пусть подождёт. И не надо работать по принципу правительства "что хорошо для нефтяников, хорошо для России"! Вот я посмотрел в календаре законопроект, которые вносятся в первую очередь:

только успели в январе рассмотреть в первом чтении — сегодня уже принимаем в третьем, и в основном это касается льгот и привилегий для нефтяников — важная отрасль, не спорю, но есть и другие не менее важные, не менее серьёзные инициативы. Ну почему шесть лет лежит, ещё с прошлой Думы, инициатива, касающаяся налоговой базы муниципалитетов? Мы предложили внести поправку, чтобы подоходный налог зачислять по месту жительства, в бюджет муниципалитетов, — почему мы до сих пор не можем рассмотреть этот законопроект?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Это не абсурд! Это надо обсуждать, а абсурд или не абсурд — мы с вами потом решим. Этот "абсурд" существует во всех странах мира, и там решили этот вопрос!

Поэтому, дорогие товарищи, Борис Вячеславович, я предлагаю просто дать поручение регламентному комитету посмотреть наши законопроекты, с тем чтобы комитеты всё-таки подчистили хвосты. Это и знак уважения, и знак нормальной, серьёзной, конструктивной работы. От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я прошу вас продолжить эту работу, активизировать её, чтобы мы действительно передали депутатам шестого созыва не заваленные законодательными инициативами поля, а всё-таки нормальное правовое поле... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У нас в повестке есть пункт 24, и пришёл заместитель министра иностранных дел Титов, — может быть, сейчас рассмотрим этот вопрос, пока здесь замминистра? Иначе это будет где-то в конце дня, а вопрос очень важный. Тем более что у нас ратификация всегда шла вначале. Давайте перед блоком третьего чтения рассмотрим этот вопрос о ратификации, потому что третье чтение — там только доклады и потом голосование в 17 часов.

Председательствующий. Спасибо, но я думаю, что все вопросы до 24-го мы рассмотрим за двадцать минут.

Заключительное слово Морозова Олега Викторовича. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Морозов О. В. Коллеги, я буквально на один пассаж из выступления коллеги Гудкова хотел бы отреагировать, он касается тех законодательных инициатив, которые вносят разные фракции и которые находятся в комитетах. Я просто обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что каждый месяц каждый комитет вносит определённое число законопроектов, рассматривать ещё и дополнительные инициативы довольно трудно, потому что есть некие физические ограничения по количеству за-

конопроектов, которые мы можем рассмотреть на одном пленарном заседании. В то же время кто же вам, коллеги, запрещает в тех комитетах, членами которых вы являетесь, отстаивать свою позицию и добиваться, чтобы комитет принимал решение внести не один законопроект, а другой? Ну вот пять законодательных инициатив фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вынесли комитеты на апрель, но это могли бы быть другие законопроекты. Вы же все работаете в комитетах, и у вас есть возможность там добиваться того, чтобы комитет тот или иной законопроект в приоритетном порядке поставил в календарь, и никто не будет это оспаривать.

Спасибо.

Председательствующий. Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста, оперативно.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый президиум, дорогой Геннадий Владимирович! У нас в комитете идёт работа в соответствии с намеченным планом, без всякой дискриминации, поэтому сегодня мы предлагаем к рассмотрению три законопроекта в третьем чтении. Первый из них — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации", который был принят Государственной Думой во втором чтении 8 февраля нынешнего года.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы рассмотрели законопроект на заседании комитета и рекомендуем принять его в третьем чтении. Прошу нашу позицию поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Нет ни у кого необходимости выступить по мотивам? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Шишкарёв С. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект тоже прошёл процедуру второго чтения совсем недавно, 25 февраля нынешнего года. Комитет рассмотрел его на своём

заседании, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, поэтому рекомендуем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладчик тот же.

Шишкарёв С. Н. Проект федерального закона был рассмотрен во втором чтении 25 февраля нынешнего года. Аналогичная ситуация: мы его рассмотрели на заседании комитета, замечаний из Правового управления Аппарата Государственной Думы не получили, поэтому комитет рекомендует палате принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад члена Комитета по обороне Михаила Петровича Ненашева.

Микрофон включите на рабочем месте, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию в третьем чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Во втором чтении законопроект был принят 23 марта текущего года, прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный закон.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Багаряков по мотивам будет выступать.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — Исаев.

Пожалуйста.

Исаев Р. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 23 марта 2011 года. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется, поэтому комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам никто не записывается? Нет.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23 марта мы приняли законопроект во втором чтении. Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении и рекомендует Государственной Думе его поддержать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть выступит по мотивам.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста, кратко.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об административном надзоре..." принят во втором чтении 22 марта 2011 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту и проекту постановления нет. Прошу вынести данный проект федерального закона на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли необходимость по мотивам выступить? Нет.

Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладчик тот же.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре..." принят во втором чтении 22 марта 2011 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту и по проекту постановления нет. Прошу вынести данный проект федерального закона на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Есть замечания? Нет. Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладчик тот же.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на устранение пробела в Федеральном законе "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части дополнения федерального закона перечнем лиц, имеющих право без специального разрешения посещать места содержания под стражей и принят Государственной Думой во втором чтении 22 марта текущего года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли замечания? Нет.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В третьем чтении вашему вниманию предлагаются поправки в закон "Об оружии", касающиеся наших геологических партий. Мы с вами недавно, при рассмотрении законопро-

екта во втором чтении, приняли все таблицы, проведена соответствующая правка, выверены все формулировки. Есть предложение и рекомендация Комитета Государственной Думы по безопасности поддержать законопроект в третьем чтении. И так как у нас 10 апреля, по-моему, День геолога, давайте сделаем подарок нашим геологам, чтобы они действительно могли использовать служебное гражданское оружие для решения очень важных задач.

Спасибо большое.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет.

Выносим 16-й вопрос на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Замечаний по тексту законопроекта нет, и мы рекомендуем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим 17-й вопрос на "час голосования".

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" подготовлен к третьему чтению, замечаний не имеется. Предлагаю поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 18-й вопрос на "час голосования".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "Об электронной подписи". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект "Об электронной подписи" прошёл все необходимые юридико-технические экспертизы, все заключения имеются. Комитет предлагает подержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Кашин Борис Сергеевич выступит по мотивам.

Выносим 19-й вопрос на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что данный законопроект был принят во втором чтении 25 февраля 2011 года. Однако при подготовке законопроекта к рассмотрению в третьем чтении Правовым управлением были представлены юридико-технические замечания правового характера, которые изложены в соответствующем заключении, оно у вас имеется. На основании части четвёртой статьи 125 Регламента Государственной Думы от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу поставить на голосование вопрос о возвращении указанного законопроекта к процедуре второго чтения, проект соответствующего постановления имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по сути поправок.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, у вас есть таблица поправок — это поправки депутата Шипунова Константина Борисовича, — они носят юридико-технический характер, их две, просьба проголосовать по ним.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать отдельно эти поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Голосовать во втором чтении и при необходимости в третьем будем в "час голосования".

Выносим 20-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации указанного соглашения, которое было подписано 18 июня 2010 года в городе Санкт-Петербурге. Подписание соглашения обусловлено необходимостью формирования правовой базы Таможенного союза.

Соглашение определяет порядок перемещения физическими лицами через таможенную границу Таможенного союза товаров для личного пользования, в том числе транспортных средств, и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, а именно: критерии отнесения таких товаров к товарам для личного пользования; стоимостные, количественные и весовые нормы перемещения таких товаров с освобождением от уплаты таможенных платежей; случаи освобождения от уплаты таможенных платежей отдельных категорий товаров для личного пользования; применение таможенных пошлин,

налогов в отношении товаров для личного пользования. Соглашение предусматривает также установление норм беспошлинного ввоза физическими лицами товаров на территорию Таможенного союза (это 1 тысяча 500 евро, в весовой категории — до 50 килограмм), а также единых ставок таможенных пошлин, налогов в случае превышения указанных норм. Кроме того, соглашением определяется перечень товаров, ввоз которых физическими лицами запрещён либо допускается при представлении соответствующих разрешительных документов, а также перечень товаров, не относящихся к категории для личного пользования.

На основании статьи 20 данного соглашения, а также в соответствии с Федеральным законом № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации. Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Анатолия Александровича Корендясева.

Пожалуйста.

Корендяев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как уже было доложено представителем Федеральной таможенной службы, соглашение, заключённое в рамках Таможенного союза, призвано совершенствовать правовое регулирование перемещаемых физическими лицами товаров и транспортных средств для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и является одним из основных документов в данной сфере правоотношений. Это соглашение затронет миллионы людей, их настроения и будет наиболее реальным свидетельством продвижения интеграционных процессов, в том числе в ЕврАзЭС и СНГ. Подчеркну, что соглашение является вторым по значимости документом после Таможенного кодекса Таможенного союза, поскольку в нём определяются, как уже было изложено докладчиком, критерии отнесения к товарам личного пользования, стоимостные и иные параметры перемещаемых товаров.

Соглашение явилось плодом предметных споров и проработки по каждой позиции и является компромиссом, который базируется на положениях, максимально близко соотносящихся с применяемыми в настоящее время в Российской Федерации. Соглашение предусматривает возможность перемещения, ввоза товаров для личного пользования иностранными физическими лицами и базируется практически на положениях по-

становлений Правительства Российской Федерации. Принимая во внимание, что порядок совершения таможенных операций в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу, может потребовать оперативной корректировки, соглашение содержит в этой связи только основные положения в отношении совершаемых таможенных операций, а именно перечень таможенных операций, места и сроки их проведения. Сам порядок их совершения будет определяться решением Комиссии Таможенного союза.

Не буду далее останавливаться на положениях соглашения, которые подробно и всесторонне осветил выступивший передо мной докладчик, отмечу лишь, что его реализация позволит существенно облегчить имплементацию правовых норм Таможенного союза в законодательство Российской Федерации при обеспечении безусловного соответствия принципам международного права. Отмечу несомненную значимость данного документа при создании и функционировании не только единой таможенной территории, но и единого экономического пространства, а также направленность его положений непосредственно на соблюдение взаимных интересов государств — участников Таможенного союза.

Выполнение российской стороной положений соглашения не потребует, как было уже сказано, дополнительных расходов из федерального бюджета.

В заключение хочется добавить, что ратификацию упомянутого соглашения поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Следует также отметить, что профильный комитет Совета Федерации поддерживает концепцию законопроекта о ратификации этого соглашения. Ратификация данного международного договора также позволит подготовить необходимую почву для рассмотрения Государственной Думой уже в апреле этого года Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать рассматриваемое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня короткий вопрос к Константину Леонтьевичу: воспользовались ли вы правом соответствующей статьи и не возникло ли необходимости в корректировке в ходе реализации соглашения? Оно ведь в работе с июля, то есть у вас есть уже обобщённая практика, значит, можно сделать какие-то выводы.

Чайка К. Л. Спасибо большое за вопрос. Действительно, данное соглашение действует с момента его подписания и введения в действие Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза. Мы наработали практику по этому соглашению — больших замечаний по нему у нас нет. Вместе с тем есть поручение Президента Российской Федерации о внесении изменений в данное соглашение, которые готовят сегодня заинтересованные министерства и ведомства. Вопрос касается упрощения перемещения товаров для иностранных специалистов, которые въезжают на территорию Российской Федерации.

Данное соглашение согласовывается с казахской и белорусской сторонами, и я думаю, что в ближайшее время оно будет внесено в виде протокола для дальнейшего проведения через Государственную Думу.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос: не считаете ли вы, что пора пересмотреть норму ввоза вещей, сумму, о которой вот вы говорили, — полторы тысячи евро? Ведь у нас можно уже вывозить 10 тысяч долларов, а обратно товаров можно завезти только на полторы тысячи долларов. Такое ощущение, что это лоббирование интересов тех продавцов, которые у нас продают товары, потому что разница в цене с европейской, с американской... в пять, в шесть, в десять раз дороже продают у нас на территории! Ведь в среднем по миру разница между ценами на товары, которые продаются в разных странах, 10—15 процентов, максимум 20 процентов. Вот с чем связана установка именно таких норм? И в аэропортах видишь, как наши граждане судорожно перед таможеней отрывают бирки и царапают ботинки, потому что иначе таможенники заберут у них и оценят, кстати говоря, по ценам, по которым в Москве продаются или в России, то есть в пять раз выше!

Председательствующий. Ответ, пожалуйста.

Чайка К. Л. Спасибо большое, Максим Станиславович, за вопрос. Вопрос о ввозе товаров на сумму 1 тысяча 500 евро, а не долларов, да, неоднократно обсуждался сторонами при подготовке данного соглашения. Дело в том, что мы при подготовке данного соглашения изучили практику и опыт работы таможенных союзов всего мира, конкретных стран и пришли

к выводу, что в Европейском союзе устанавливают критерии ввоза товаров значительно ниже, чем те, которые установлены для стран Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. Там сумма колеблется от 300 евро и примерно до шестисот, и в союзах, которые существуют на американском континенте, примерно такая же сумма. Поэтому мы, эксперты имеется в виду, выбрали тот режим, который существовал раньше в российском законодательстве, и определили критерий ввоза товаров — на 1 тысячу 500 евро. Это не означает, что эта сумма ниже, чем в других, я ещё раз подчёркиваю, действующих таможенных союзах мира, европейских стран, на которые мы иногда ссылаемся. Это первое.

Второе. При установлении данной суммы мы вместе с заинтересованными министерствами и ведомствами исходили не из защиты интересов лиц, которые занимаются торговлей, а из защиты прежде всего наших производителей, которые производят аналогичные товары и реализуют их на территории Российской Федерации и Таможенного союза. Это второе.

Третье. Конечно, эта сумма — 1 тысяча 500 евро, на которую может быть ввезён товар на территорию Таможенного союза, условная, она может обсуждаться. Если будет принято другое решение, мы готовы согласиться с этой позицией, если этот довод будет обоснован.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Меня удивила фраза, что это соглашение без нашей ратификации уже действует. Я прошу объяснить мне почему. Это недопустимо с точки зрения нашего внутреннего права и с точки зрения международного! На то и ратификация, что только после ратификации вступает в силу!

И ещё. Есть ли у вас данные, сколько по объёму ввоз и вывоз вот этих товаров личного пользования на обозначенную сумму, вот в чью пользу будет это соглашение? Я знаю, что Саратовская таможня жалуется, что из Казахстана приезжают, всё скупают и увозят к себе, ибо приграничные районы там живут очень бедно, и мы в этом смысле в основном теряем на этом участке таможни. Ну, у вас есть информация в целом по всей российско-казахстанской границе, по российско-белорусской? Точно так же контрабандные товары с Запада идут в Белоруссию, и они должны, конечно, задерживаться при пересечении российской границы. Вот эти два момента: почему уже действует и в чью пользу всё-таки перемещение товаров?.. (*Микрофон отключён.*)

Чайка К. Л. Спасибо большое за вопросы, Владимир Вольфович. Дело в том, что действующий в Российской Федерации Федеральный закон № 101-ФЗ "О международных до-

говорах Российской Федерации" предусматривает введение в действие международных соглашений до их ратификации. Такой нормой воспользовались органы государственной власти Российской Федерации и других стран и ввели его в действие в соответствии с законодательством Российской Федерации. Это первое.

Второй вопрос: как может использоваться эта сумма не в интересах Российской Федерации, а тех стран, которые входят в Таможенный союз, то есть Белоруссии и Казахстана. Мне бы хотелось подчеркнуть здесь, что данная норма — ввоз на 1 тысячу 500 евро — действует не для перемещения товаров внутри Таможенного союза, то есть между Россией, Казахстаном и Белоруссией, а для ввоза товаров в эти страны из иных зарубежных государств, поэтому никакой, так скажем, статистики, которая могла бы подтвердить перемещение товаров между странами Таможенного союза и вымывание товаров в приграничных регионах, естественно, мы не имеем. Я думаю, что такой статистики, такой информации у нас и не было. Более того, мы можем сегодня в рамках взаимной торговли констатировать, что увеличился объём внутренней торговли между Казахстаном и Россией, Белоруссией и Россией и за 2010 год, когда начал действовать Таможенный союз, ориентировочно составляет от 30 до 36 процентов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Константин Леонтьевич, безусловно, Таможенный союз надо развивать, но вот не могли бы вы опровергнуть мои сомнения по поводу того, что ратификация данного соглашения стимулирует так называемую устойчивую работу в преступных группировках, занимающихся цыганской контрабандой?

Чайка К. Л. Спасибо за вопрос. Я извиняюсь, Николай Васильевич, но я не понимаю, что такое "цыганская контрабанда", мне тяжело понять.

Из зала. (Не слышно.)

Чайка К. Л. Дело в том, что данное соглашение никаким образом не влияет на рост контрабанды внутри Таможенного союза из других государств. Более того, все положения, которые ограничивают перемещение товаров либо разрешают ввоз этих товаров, апробированы практикой на протяжении многих лет как на территории России, так и других государств союза. Мы считаем, что если есть контрабанда — перемещение товаров физическими лицами, — то здесь прежде всего недоработка самой таможенной службы либо других контролирующих органов, которые должны осуществлять контроль за перемещением товаров внутри Таможенного союза.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.
Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Константин Леонтьевич, у меня два вопроса. Первый вопрос связан с перемещением физическими лицами грузов. Соглашение предусматривает возможность для физических лиц совершать таможенные операции, не покидая транспортное средство. Как по-вашему, не может ли это сказаться на увеличении наркототока из определённой страны — вы понимаете, о чём я говорю, наверное, — через Казахстан? Пассажир может буквально сидеть на героине, а его не могут досмотреть: он не выходит из машины!

И второй вопрос, он связан с проблемами жителей Калининграда: каким образом лица, которые будут перемещаться из Калининграда через страны, которые не входят в зону Таможенного союза, такие как Латвия, Литва и Польша, будут достигать беспрепятственно пунктов назначения?

Чайка К. Л. Что касается первого вопроса, об осуществлении контроля за физическими лицами при пересечении ими таможенной границы Таможенного союза, то здесь мы предусматриваем не только физический контроль за этими лицами, но у нас, насколько вы знаете, существуют технические средства обнаружения предметов — делящихся радиоактивных веществ, веществ, которые запрещены к ввозу, в том числе наркотиков. Также у нас используются собаки при осуществлении контроля за пересечением физическими лицами таможенной границы Таможенного союза. И третья категория — это, конечно, работа оперативных подразделений. Работа по этим трём направлениям способствует тому, что мы выявляем значительную долю контрабандных веществ, которые перемещают на территорию Таможенного союза.

Что касается вопроса перемещения физических лиц из Калининградской области, то здесь действительно существует проблема. Хотим мы того или не хотим, это будет связано с тем, что эти лица, жители Калининградской области, вынуждены будут пересекать государственную и таможенную границу Таможенного союза через прибалтийские государства и проходить соответствующие пограничный и таможенный контроль. Пока договорённостей с европейскими странами по перемещению жителей Калининградской области в упрощённом порядке на основную часть Таможенного союза нет, процедура эта будет сохранена.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Анатолий Александрович.

Есть ли необходимость выступить? Жириновский Владимир Вольфович и Драганов записались.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я хотел выступить по поводу Норвегии, но мне такую возможность не дали, тогда я использую возможность дважды выступить: по этой ратификации и по Норвегии. Мы даже по этим мелким процедурным вопросам не хотим договориться...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вы что, не поняли?! Я по-русски говорю: я хотел! "Хотел" — глагол в прошедшем времени, но раз мне не дали, я по этому вопросу выступаю, по Таможенному союзу. Я просто объясняю, почему я всё-таки выступаю: потому, что мы не хотим пойти навстречу и переместить. Я бы по этому вопросу не стал выступать, но вы мне тогда не дали возможности выступить — теперь я по этому вопросу выступлю, и экономии времени у нас с вами нет. Мы даже по этим мелким процедурным вопросам, так сказать, злим, шпыняем друг друга. Вот я буду по этому вопросу выступать, поскольку мне не понравилась позиция.

Мы с вами приняли закон о том, что международные договоры могут вступать в силу до ратификации, — это абсолютно неправильно! Здесь депутату Плигину восстать бы просто и сказать, что это грубейшее нарушение Конституции и всех правовых норм. И давайте называть по-русски — мы же используем иностранную юридическую лексику, в результате теряется смысл ратификации и из-за этого делаем ошибки. По-русски "ратификация" — утверждение. Значит, мы законом ещё не утвердили, а соглашение уже действует? Это так же, как, например, студент не сдал экзамены, но он уже студент: потом будешь сдавать, а не сдашь — мы тебя отчислим. Это же издевательство! Или так: "Давай лечить, хотя пока диагноз не поставили, диагноз потом поставим, сразу будем лечить..." Вы что делаете?! От чего вы лечите-то?! Поэтому я, как заслуженный юрист России, категорически против возможности вступления в действие документов — договоров, соглашений, неважно, как они называются, — без утверждения, иначе теряется смысл нашей с вами работы. Мы зачем сегодня будем утверждать это соглашение? Если оно уже действует без нас с вами, зачем эта лишняя процедура?!

Дальше, по существу. У нас с Казахстаном 7 тысяч километров граница сухопутная, но граница там не оборудована — сколько там таможенных постов, нам представитель соответствующей службы даже не назвал. В состоянии ли они обслужить всех, кто перемещается через эту границу? Я специально задал вопрос, а вы нам говорите, что статистики нет, — как же так?! Вы что, не знаете, чем вы занимаетесь, сколько через каждый таможенный пункт перемещается людей и товаров? Говорите: "А мы не ведём статистику..." Выходит, только налоговые

органы ведут, получая, так сказать, налоги от экспортно-импортных операций? Насколько я знаю, таможня даёт доход в размере 40 процентов бюджета, но это доход от разрушения нашей экономики: завозят нам запчасти для импортных машин, а вывозят от нас наши лучшие товары, которые нашим гражданам не достаются, в том числе и лекарства, и питание, и всё остальное — то, что является дефицитом в каждой стране. То есть это красиво звучит: таможня даёт доход 40 процентов бюджета, — а на самом деле, это удар по нашей экономике и с точки зрения экспорта, и с точки зрения импорта.

Этот путь — когда мы устанавливаем какие-то ограничения по личным вещам, по личным грузам, потом по деньгам будем устанавливать, — хорошо бы, чтобы это соблюдалось, но ведь и миграционная служба тоже не ведёт никакой статистики: мы до сих пор не знаем, сколько у нас находится мигрантов. А они проходят через то же самое место: там, где таможня, там и граница, как правило, редкий случай, когда пограничный переход, в основном там, где село разделено на две части, а обычная граница в первую очередь определяется как раз таможенной и пограничными переходами. Так вот они не знают количества, не ведут статистику! Ведь можно же сказать, сколько въехало в год, сколько выехало, разницу эту и будут составлять те, кто находится постоянно у нас на территории, но таможня говорит: мы не ведём статистику, сколько завезли, сколько вывезли... А вот я вам говорю сейчас, что вывозят больше, чем ввозят, и вывозят хорошие товары — одежду, питание, то, что является дефицитом, электротовары например, а также то, что у нас дешевле, чем в Казахстане, и мы на этом теряем. В Казахстане есть эти товары, но там, возможно, специально не снабжают районы, пограничные с Россией, — Россия, мол, обеспечит, а это значит, мы снова обеспечиваем всё это СНГ! В столице, в Астане, и в Алма-Ате — там всё есть, а вот те, что в степи, за которой дальше Россия, естественно, перемещаются на территорию России, очищают все наши магазины и вывозят. Мне таможня скажет, что они деньги платят, но они платят по серой схеме, теневикам, которые налоги не платят, и страна наша от этого перемещения товаров ничего не получает или получает меньше, чем могла бы.

Я просто говорю о том, что надо иметь в виду и угрозы, которые перед нами стоят. Мы идём, может быть, правильным путём — соглашение за соглашением, всё хорошо, но начали с нуля: был уже Советский Союз, уже был Союз, всё было — нет, поломали. Теперь начинаем по типу Евросоюза, с таможни: соглашения об угле, о металле и так далее — лет тридцать будем всё заключать, заключать, заключать соглашения, пока уже некого будет объединять, не будет населения. Будут хорошие

документы, таможня будет, только населения не будет, потому что оно сокращается и у нас, и в Казахстане, и в Белоруссии, и на Украине. И в этом смысле, конечно, непонятна мне позиция таможни, которая говорит: а мы статистику не ведём. Чем же заканчивается ваш трудовой день — подсчётом дополнительной зарплаты, полученной таможенниками?! Наверное, поэтому вы статистику и не ведёте, что таможенник получает "тринадцатую зарплату" каждый день своего дежурства и должен посчитать, сколько у него денег, а что там считать грузы — пускай идут день и ночь, пускай разворовывают страну!.. Это вот проблема!

Первые годы поляки всё вывозили из Калининградской области и из Литвы, потому что там сигареты были дешевле, бензин дешевле, водка дешевле, то есть обогатилась Польша. Она обогатилась и за счёт ГДР — оттуда завозила всё, вот такая страна-спекулянт: у соседей всё забирает! И у поляков кризиса нет, потому что соседи рядом все дураки: то немцы социализм строят, то литовцы, то русские, — а поляки знают, что им строить — они сыты и наслаждаются жизнью! Поэтому не случаен вопрос, куда будут уходить товары, деньги. И люди наши сегодня понятно куда уходят, статистика такая: уезжает в десять раз больше, чем приезжает, — уезжает 40 тысяч в год, приезжает 4 тысячи. Отличная статистика — один к десяти, то есть постоянно идёт убыль населения! По деньгам — то же самое: ежегодно уходят десятки миллиардов, даже сотни, в месяц бывает до 20 миллиардов. А приходит что? Нам сообщают: инвестиции есть. Какие? Те, кому стало стыдно, из оффшора, с Кипра, свои деньги переводят сюда, но они уже идут как валюта, и нам с радостью сообщают ЦБ или Минфин: есть инвестиции. Нас принимают за дураков: какие могут быть инвестиции в нашу экономику, если из неё уходит куда больше?! Что, дурак сидит где-то на Кипре, в Париже или в Лондоне? Значит, из российской экономики 40 миллиардов уходит, а он 5 миллиардов направит сюда — что, на погибель направит?.. Нельзя ждать, что кто-то вложит в нашу экономику, если из неё уходит больше, не может такого быть! У них что, там, на Западе, с головой не всё в порядке?! Если русские не хотят держать деньги в своих банках, не хотят вкладывать... И то же самое таможни касается, потому что таможня работает на изъятие доходов: снимает пошлину и отдаёт рабочие места за рубеж. Это вот всё проблемы.

Конечно, надо нам всё-таки этот закон изменить: нельзя никому вводить в действие ни одно соглашение без утверждения парламентом — иначе зачем нужен парламент, зачем 5 миллиардов рублей мы тратим в год?! Вот в пять часов депутаты придут проголосовать технически, ни о чём не думая, — что, мы

добились успеха?! Ну, придут люди — дисциплину подняли, но это как в казарме: в 8 часов подъём — стоят солдаты, а в десять лежат уже — отбой. И что, это армия, что ли, если в 8 часов они ещё в кровати, а в десять тоже уже подошли к кровати? Так и тут: ну придут депутаты, нажмут на кнопки, но сейчас-то их нет — их это не интересует. Почему не интересует? Потому что таможня и так делает всё что хочет — что здесь сидеть и нажимать на кнопки?! Люди седоволосые, по пятьдесят — шестьдесят лет, а им нужно просто голосовать за, за, за — это же с ума можно сойти, понимаете?! Это же может привести к психическим заболеваниям, когда пять, десять, пятнадцать лет мозг не работает и человек должен сидеть втупую и создавать видимость, что он смотрит на выступающего! Это же болезненное состояние — вы понимаете, что мы наносим удар по здоровью наших депутатов?! Они честные и хорошие люди, они хотят работать, но работать так, чтобы мозги работали, а если таможене наплевать на то, что решают депутаты, потому что соглашение уже действует и комитет тоже говорит "за", зачем тогда мы все здесь сидим? А мы сидим, чтобы вот послушать меня! Ну сколько я ещё буду так перед вами выступать?! Может быть, в Книгу рекордов Гиннеса занести? У меня выступлений уже тысяча часов, больше всех, но они так нас ненавидят, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Драганов, пожалуйста, пять минут у вас есть.

Драганов В. Г. Спасибо.

Как заслуженный юрист заслуженному юристу хочу сказать Жириновскому, что свалил Владимир Вольфович всё в одну корзину, и это несправедливо, потому что как раз удивительным образом в последнее время наша таможенная служба и таможенные службы других государств демонстрируют устойчивый рост деятельности именно в интеграции — то, о чём говорили депутаты всех созывов, сначала оплакивая крах Советского Союза, а потом радуя за всякие объединения. И вот случилась самая высокая интеграция — Таможенный союз, и мы сейчас опять находим причины, не всегда обоснованные... Я хочу сегодня поддержать выступающих, в частности представителя правительства, и сказать, что эта ратификация, безусловно, делает серьёзный шаг в дальнейшей интеграции.

Выскажу одно соображение и одно предложение. 1 тысяча 500 евро — это, безусловно, завышенная норма, коллеги, это норма, которая позволяет в силу огромного количества лиц, пересекающих границу, ввозить довольно большое количество товаров без пошлины, и это, безусловно, давит на конкуренцию, давит на отечественного производителя. И думаю, что и таможенная служба, и министерство экономики, и пра-

вительство в целом должны позаботиться о том, чтобы постепенно эту норму снижать. Кстати говоря, сами таможенники ещё два-три года назад, когда эта сумма была в размере 60 тысяч рублей, настаивали на её сокращении, насколько я помню. Я думаю, что надо к этому идти. Более того, средняя по Европе сумма, которую Константин Леонтьевич привёл, 300–600 евро, тоже, кстати, отстаёт от нормы, обозначенной в очень давней нью-йоркской конвенции, которая предполагает на самом деле объём перемещаемых товаров для личного пользования, или так называемых покупок, на сумму ни много ни мало всего лишь 100 долларов, 2 литра вина или литр спиртного и сто штук сигарет. Я хочу сказать, что мы должны понимать, что основная торговля должна осуществляться коммерческими организациями, предпринимателями, и она не должна пересекаться с объёмом товаров, которые перемещаются физическими лицами.

А предложение моё следующее, Константин Леонтьевич и уважаемые коллеги: надо позаботиться — это задача тоже депутатов, — чтобы нормы, действующие в рамках Таможенного союза, постепенно сопрягались, а лучше унифицировались с нормами, действующими в рамках других союзов и объединений единого экономического пространства, например ЕврАзЭС, чтобы в Украине, других странах, в других наших союзах, участником которых является Россия, эти нормы постепенно сопрягались, и тогда, при достижении наибольшей, наивысшей интеграции, будет проще решать все правовые, процедурные, а следовательно, и другие вопросы, ну, например, осуществлять уголовное, административное регулирование, да и, пожалуй, все виды правового регулирования, с чем мы сталкиваемся, когда имплементируем международные нормы в национальное законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Содокладчику? Нет.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я просто упустил... Прошу одну минуту — у меня одно предложение.

Председательствующий. Одна минута есть у вас, давайте.

Аксаков А. Г. Сегодня Россия — единственная крупная страна, которая облагает пошлинами операции с банкнотами Банка России: ни Евросоюз не облагает таможенными сборами операции со своей наличной валютой, ни Соединённые Штаты Америки. Если мы хотим повысить роль своей национальной валюты в странах СНГ, на мой взгляд, надо освободить вот от этих таможенных сборов операции с наличной валютой, с руб-

лём. И я просто обращаюсь к Константину Леонтьевичу с просьбой эту проблему совместно решить. Если надо принять закон — мы готовы это сделать, дайте нам соответствующие предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 21-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу всех пройти в зал, занять свои рабочие места и приготовиться к регистрации. Я вижу, что готовность есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, мы можем продолжить работу.

Я обращаюсь к докладчику и содокладчику по предыдущему вопросу: есть ли у вас желание выступить с заключительным словом? Нет. Тогда выносим данный вопрос на "час голосования" и переходим к пункту 22.

Проект федерального закона "О ратификации Договора об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств — членов таможенного союза". Докладчик тот же — Константин Леонтьевич Чайка.

Пожалуйста.

Чайка К. Л. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о ратификации указанного договора, который был подписан 5 июля 2010 года в городе Астане. Договор также разработан для реализации таможенного законодательства Таможенного союза и определяет особенности привлечения к уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства государств — членов Таможенного союза,

контроль за соблюдением которого возложен на таможенные органы.

Так, лицо, совершившее административное правонарушение на таможенной территории Таможенного союза, в соответствии с договором подлежит привлечению к административной ответственности по законодательству той стороны, на территории которой выявлено административное правонарушение. Уголовное дело возбуждается и расследуется по месту совершения преступления, а в случае невозможности определения места совершения преступления — по месту обнаружения этого преступления. Лица, в отношении которых вступили в законную силу приговор или решение по делу об административном правонарушении на территории одной стороны, не могут быть привлечены к уголовной и административной ответственности за то же самое деяние другой стороной. Изъятые либо арестованные одной стороной культурные ценности и иные товары, представляющие государственный интерес для другой стороны, по мотивированному запросу этой стороны могут быть направлены стороне, откуда эти вещи были вывезены. Виды преступлений и административных правонарушений, а также порядок и принципы привлечения лиц к уголовной и административной ответственности в соответствии с договором определяются законодательством сторон.

На основании статьи 14 данного договора, а также 101-го закона данный договор подлежит ратификации. Реализация данного договора не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый договор имеет принципиально важное значение для формирования системы Таможенного союза: он создаёт механизм раскрытия и расследования преступлений и установления административной ответственности за нарушения, совершённые на территории нескольких государств — участников Таможенного союза или субъектами нескольких государств — участников Таможенного союза. В частности, к таким преступлениям в Российской Федерации отнесены контрабанда, уклонение от уплаты таможенных платежей, невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте. Российский КоАП к административным правонарушениям в таможенной сфере относит недекларирование товаров или транспортных средств и другие административные правонарушения — всего двадцать

три статьи административного кодекса. Для наглядности приведу данные о правоприменительной практике в этой сфере.

В 2010 году только в Российской Федерации выявлено свыше пяти тысяч преступлений в сфере таможенного законодательства. Общая стоимость товаров и транспортных средств, незаконно перемещённых через таможенную границу Российской Федерации, составила 11 миллиардов рублей, сумма неуплаченных таможенных платежей — 672 миллиарда. Не возвращено из-за границы средств в иностранной валюте на общую сумму 84,8 миллиарда рублей. Гражданами Казахстана совершено свыше 2 тысяч 300 административных правонарушений, гражданами Белоруссии — более 600 правонарушений.

Рассматриваемый сегодня договор достаточно чётко разграничивает сферы компетенции уполномоченных таможенных органов сторон и определяет процедуру в сложных правовых ситуациях, в частности в связи с невыдачей одной из сторон своего гражданина другой стороне в случае совершения им преступления или правонарушения. Мы знаем, что наша Конституция не позволяет выдавать российских граждан другому государству в случае совершения ими преступления на территории другого государства, если они находятся на территории России. В этом случае договор предусматривает возможность направления всего уголовного дела для расследования преступления на территории гражданства данного конкретного лица. Данным договором предусмотрены и особенности ответственности в отношении возврата культурных ценностей, представляющих государственный интерес для другой стороны, если они были изъяты по уголовному или административному делу в результате производства, этого сложного производства при совершении правонарушений или преступлений на территории другого государства.

Выполнение российской стороной положений данного договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, но потребует внесения изменений в соответствующие нормы Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях и Уголовно-процессуального кодекса. Я просила бы обратить внимание, что в статье 3 данного договора напрямую сказано, что каждая из сторон обязуется принять меры по внесению изменений в своё законодательство, предусматривающее уголовную и административную ответственность. Особенность этого договора, как и в целом законодательства Таможенного союза, заключается в том, что мы создали особую, специальную, отдельную отрасль права, и сегодня уголовная и административная ответственность наступает не только за нарушение национального законодательства, но и за нарушение таможенного законодательства Таможенного сою-

за. То есть получается, что мы с вами сформировали особое законодательство, особую сферу общественных отношений, охраняемых законом, и сегодня уже создаём процессуальную процедуру для разрешения этих вопросов.

Данный проект закона поддерживается комитетами-соисполнителями — Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитетом по экономической политике и предпринимательству, — а также профильным Комитетом Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств. Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний не имеет.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный ратификационный закон.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

А, есть, извините. Задержитесь.

Драганов и Селезнёв.

Драганов В. Г. У меня всегда очень простые и очень короткие вопросы, и этот не является исключением. Константин Леонтьевич, понятно, что производство по делу отнесено на ту территорию, на ту юрисдикцию, где было совершено какое-либо деяние, и логика здесь понятна, поскольку разная квалификация сегодня и в уголовном, и в административном законодательствах стран по отношению и к контрабанде, и к разным видам административных правонарушений. И всё-таки скажите: не было ли за это время случаев, когда правоприменители столкнулись с проблемами именно несоответствия квалификаций конкретных статей?

Чайка К. Л. Спасибо за вопрос, Валерий Гаврилович. Дело в том, что в отличие от предыдущего соглашения данный договор ещё не действует, он не ратифицирован, а поэтому у нас практики нет, и дать какую-то оценку я не смогу.

Председательствующий. Да, пожалуйста, добавьте.

Москалькова Т. Н. Разрешите дополнить.

Действительно, очень интересный вопрос задан о сложностях правоприменительной практики. Статья 5 данного договора, мне кажется, очень грамотно сформулирована и даёт ответы в том числе на ваши вопросы. В случае если преступление совершено на территории одного государства, начато на территории одного государства, а закончено на территории другого государства, то и процедура, то есть процессуальная деятельность будет осуществляться по законодательству государства, где оно закончено, и наказание будет налагаться по законодательству государства, где оно завершено. И в этой же статье

предусмотрены такие сложные случаи: если преступление совершено на территории нескольких государств, производство будет осуществляться там, где произошло большинство эпизодов, и наказание будет налагаться по законодательству этого государства. Вот такая договорённость.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Вы знаете, у меня есть ощущение, что я буду задавать вопрос на ту же самую тему, просто, может быть, вопрос будет более конкретно сформулирован. Сейчас в отношении правонарушителей, насколько я понимаю, возбуждение дел совершается по месту совершения правонарушения, и это логично: там, где нарушил, там, где попался, там, собственно говоря, и возбуждаются дела — административные и уголовные. В новом варианте вы предлагаете разбирать дела по месту нахождения лица, совершившего преступление. Мне кажется, что мы не только усложним процесс, но и сделаем некоторые преступления недоказуемыми в принципе с учётом национальных особенностей тех стран Таможенного союза, с которыми нам предстоит эти дела разбирать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Валерий Сергеевич, очень важный вопрос задан. Сегодня с учётом Минской конвенции 1993 года и Кишинёвской конвенции 2002 года уже наработана такая практика, когда уголовное дело возбуждается на территории, где совершено преступление, но если преступник уехал в страну своего гражданства, то уголовное судопроизводство перемещается туда в полном объёме и наказание осуществляется по законодательству страны, гражданином которой человек является. И практика в рамках этих двух конвенций СНГ, где мы, белорусы и казахи были уже участниками, достаточно неплохо наработана. Суть в том, что эти две конвенции разорвали сегодня правовое поле СНГ, потому что Россия не ратифицировала конвенцию 2002 года и живёт по Минской конвенции 1993 года, а белорусы и казахи работают по Кишинёвской конвенции 2002 года. И я думаю, что Минюст примет сейчас все меры для того, чтобы урегулировать эти международно-правовые вопросы в сфере оказания международной помощи по уголовным, гражданским и семейным делам.

Председательствующий. Нет необходимости что-то добавить? Пожалуйста.

Чайка К. Л. Уклонение от ответственности за административные правонарушения и уголовные преступления, с нашей точки зрения, не должно происходить, так как в статье 3 данного договора предусмотрено, что стороны обязуются привести

своё национальное законодательство к единообразию в данном вопросе и унифицировать его не только по квалификации, но и по мере наказания, ответственности. Это первое.

Второе. Правильно здесь было сказано про Минскую и Кишинёвскую конвенции. Мы как работали, так и работаем по этим документам. Единственно, мы здесь для наших правоохранителей прописываем нормы, которые предусматривают возможности передачи административного либо уголовного дела для расследования в одно из государств Таможенного союза, туда, где находится, как было сказано, большее количество лиц, которые совершили преступления либо административные правонарушения, либо если эти лица являются гражданами данной страны и не подлежат выдаче для осуществления уголовного судопроизводства в соседнее государство Таможенного союза. В этом случае уголовное либо административное дело передаётся для расследования и привлечения к ответственности в другое государство. Хотелось бы пояснить, что многие административные правонарушения и преступления таможенного характера — длящиеся по своему характеру: они могут быть совершены в одной стране, а выявлены на территории другого государства, поэтому, естественно, необходимо сегодня регламентировать эти отношения. И с учётом практики, которая сложилась сегодня в деятельности наших правоохранительных органов, мы прописали эти нормы в данном договоре.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Драганов, других рук нет. Подводим черту.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я коротко.

Уважаемые коллеги, я, наверное, сильно вас удивлю, но тут ничего нет такого плохого и зазорного: наше законодательство и законодательство наших союзников, в том числе уголовное и административное, об ответственности в части контрабанды очень сильно отличается от законодательства тех стран, ну, на которые мы можем равняться, в том числе и на страны, с которыми мы в широком смысле сотрудничаем, — это Европейский союз, США, страны Юго-Восточной Азии.

Уважаемый Константин Леонтьевич, мне кажется, сейчас есть очень хорошая возможность дать, например, год, для того чтобы не только вы, но и все правоохранительные органы, естественно, в том числе и институты, в широком смысле институты, которые занимаются правовой теорией и практикой, могли скрупулёзно исследовать практику применения нашего законодательства вот в таком формате, в такой конструкции, с тем чтобы подтолкнуть себя же к попытке сформулировать бо-

лее-менее единообразное описание и квалифицирующие признаки как в Уголовном кодексе, так и в Кодексе об административных правонарушениях, безусловно с учётом особенностей стран. Мне кажется, это подтолкнуло бы к тому, чтобы ещё раз обратить внимание на опасность самого вида преступления — контрабанды.

Мне кажется, что и общество, да и, может быть, мы тоже недооцениваем опасность этого вида преступления. Сегодня контрабанда практически пронизала прямо или косвенно все, так сказать, сферы преступных деяний: всё либо начинается с контрабанды, либо ею заканчивается. Ну, я так немножко огрубляю. Мне кажется, это будет полезно и для формулирования новых задач при улучшении качества правоприменения, особенно при решении задач, связанных с охраной прав лиц в широком смысле слова.

И второе моё предложение заключается в следующем. Не считаете ли вы возможным — а мы бы просили об этом правительство — провести всё-таки более широкую дискуссию на эту тему, тем более что на разных площадках сегодня очень активно дискутируется проблема 188-й статьи, и сегодня, несмотря на такую твёрдую убеждённость профильного комитета, который, как я понимаю, транслирует позицию в том числе и правительства, не во всех кругах это мнение поддерживается? Может быть, эту работу нужно также совместить с тем, о чём я говорил, в рамках Таможенного союза?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии. Заключительное слово не требуется.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза". Пожалуйста, Константин Леонтьевич, мы готовы вас ещё раз выслушать.

Чайка К. Л. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается очередной проект федерального закона о ратификации соглашения, которое было подписано в Санкт-Петербурге 18 июня 2010 года. Этим соглашением, помимо того что мы предусматриваем формирование правовой базы Таможенного союза, предусматривается защита и исполнителями,

и экспертами интересов национальных перевозчиков Таможенного союза, а не только интересов тех международных перевозчиков, которые действуют на территории трёх государств Таможенного союза.

Соглашение определяет особенности использования транспортных средств международной перевозки, временно ввезённых на территорию Таможенного союза, я подчёркиваю, без уплаты таможенных пошлин и налогов. Так, для внутренней перевозки груза допускается использование транспортного средства международной перевозки, если внутренняя перевозка осуществляется после завершения международной перевозки, для выполнения которой такое транспортное средство было ввезено на территорию Таможенного союза. Внутренняя перевозка осуществляется при следовании транспортного средства международной перевозки под загрузку для последующего вывоза этого товара за пределы таможенной территории Таможенного союза, а также внутренняя перевозка осуществляется при следовании порожнего транспортного средства международной перевозки через таможенную территорию Таможенного союза, то есть как бы транзитом. При этом не допускается использование в качестве транспортного средства международной перевозки во внутренних перевозках по таможенной территории Таможенного союза прицепов, полуприцепов, контейнеров (за исключением контейнеров железных дорог), воздушных судов, водных (морских, речных) судов.

Соглашением предусмотрено, что транспортное средство международной перевозки ввозится на территорию одного из государств-сторон на срок, который не должен превышать девяноста суток. Необходимо отметить, что в данный срок не включается время, необходимое для проведения таможенного и иных видов государственного контроля.

На основании статьи 10 данного соглашения, а также статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" данное соглашение подлежит ратификации. Реализация данного соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Шишкарёв сделает содоклад.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! После доклада Константина Леонтьевича не требуется, на мой взгляд, длинного содоклада. Могу вам доложить, что по рассматриваемому законопроекту нет никаких замечаний, соблюдены все процедуры. Правовое управление тоже замечаний не имеет. Комитет-соисполнитель — комитет по делам Содружества Независимых Государств — тоже поддер-

живаает законопроект. В связи с изложенным прошу поддержать нашу совместную позицию и ратифицировать указанное соглашение.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Тем не менее есть вопросы. У депутата Драганова есть вопрос, других рук я не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемому Сергею Николаевичу хочу задать вопрос об ускорении товарооборота и о достижении оптимальной коммерческой скорости, потому что мы очень отстаём от других стран. Важное значение имеют, конечно, сопряжение и взаимодействие транспортных, таможенных и других схем. Предусмотрены ли в концепции транспортной системы, которую, на мой взгляд, в парламенте вы, как никто другой, активно продвигаете, обсуждаемые сегодня и конвенция, и соглашение, и содержащиеся в них вопросы?

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Валерий Гаврилович. Мы интенсивно продвигаемся по пути обсуждения этого законопроекта. Откровенно скажу, что напрямую эти вопросы не связаны с текстами предлагаемых документов, но на практике после ратификации подобных соглашений взаимоотношения в области торговли, в области транспортного сообщения осуществляются, как вы заметили, совершенно на ином уровне, поэтому нарабатываемая практика, безусловно, будет учтена при конкретизации отдельных положений будущего законопроекта.

Председательствующий. Других вопросов нет. Настаивает кто-то на выступлении? Представитель президента? Правительства? Нет. Необходимости в заключительном слове также нет.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 24. Проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Владимира Геннадиевича Титова.

Титов В. Г., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня на ваше рассмотрение выносятся вопрос о ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Заключение этого договора,

безусловно, знаковое событие как для развития добрососедских отношений России и Норвегии, так и для общей ситуации в Арктике и поддержания в этом регионе атмосферы мира и сотрудничества. Этот договор, подписанный в Мурманске 15 сентября, — справедливое, основанное на международном праве решение, которое позволяет обеспечивать наши законные права и интересы.

Заключением договора завершается многолетний спор с Норвегией о принадлежности огромных морских пространств общей площадью около 175 тысяч квадратных километров. Важно понимать, что договорённость достигнута не в результате дарения со стороны одного государства другому каких-то территорий, морских пространств, которые принадлежали нам или Норвегии, а в результате отказа от претензий на некоторую часть этих пространств ради достижения справедливого и устраивающего обе стороны договора. Существо этого договора заключается в чётком и ясном с правовой точки зрения закреплении за Российской Федерацией тех морских пространств исключительной экономической зоны и континентального шельфа, на которых она сможет теперь в полном объёме осуществлять свою юрисдикцию и суверенные права.

Заключение договора с Норвегией важно и в контексте установления внешней границы континентального шельфа России в Северном Ледовитом океане, поскольку тем самым выполняется одна из рекомендаций Комиссии ООН по границам континентального шельфа в отношении российской заявки. В результате разграничения морские пространства, отходящие к нашей стране в спорном районе, разделяются примерно поровну. Но если брать Баренцево море в целом — оно гораздо больше, чем спорный район, — то к нам отходит около 860 тысяч квадратных километров, в то время как у Норвегии остаётся около 510 тысяч. В важнейшем для этого разграничения южном участке спорного района мы получили большую часть исключительной экономической зоны и большую часть шельфа. Эта часть наиболее перспективна в ресурсном отношении, по имеющимся данным, в этой зоне месторождения сконцентрированы преимущественно к востоку от линии разграничения, то есть они находятся в нашей зоне. Установление чётких пределов действия российской и норвежской юрисдикции делает более ясной юридическую ситуацию в районе, где промысел ведётся судами обеих сторон и где вскоре предполагается начать разработку углеводородных месторождений. Ещё один ключевой момент заключается в том, что договором не только обеспечивается разграничение морских пространств, но и предусматривается беспрецедентный режим сотрудничества

в сферах, одинаково значимых для обоих государств. Речь идёт о рыболовстве и об освоении углеводородных ресурсов.

В ходе ратификационного процесса этот договор рассматривался на открытых парламентских слушаниях и на заседаниях ряда комитетов Государственной Думы. В ходе этого он был подвергнут самому внимательному разбору, и характерно, что все комитеты Государственной Думы и большинство участников открытых парламентских слушаний высказались в пользу этого договора. Некоторые высказывали в адрес этого договора и претензии — это касалось сферы рыболовства. Утверждалось, что мы якобы теряем западную часть Баренцева моря, отдаём под норвежскую юрисдикцию район Шпицбергена, что наши рыбаки рискуют быть вытеснены из традиционных районов, что российская сторона утрачивает весь необходимый инструментарий для воздействия на норвежскую сторону. Хочу заверить, что всё это не соответствует действительности, потому что ключевое положение договора заключается в том, что он не будет негативно влиять на возможности каждой из сторон в области рыболовства. Это закреплено обязательством сотрудничать для сохранения существующих долей в объёмах вылова и в целом стабильности рыболовства по всем рыбным запасам.

В этих же целях на пятнадцать лет продлеваются соответствующие рыболовные соглашения 75-го и 76-го годов. Именно они и предусматривают допуск рыболовных судов в районы, находящиеся под юрисдикцией сторон, и на их основании и строится деятельность Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству, меняется лишь одно: прекратит своё существование смежный район, который был создан в экстренном порядке в 1978 году во избежание конфликтов из-за рыбных запасов, причём временный характер этого района и его режима был официально подтверждён в соответствующих заявлениях правительства Советского Союза. Следует также учитывать, что нам отходят суверенные права и юрисдикция примерно на 3,5 тысячи квадратных километров норвежской экономзоны, на которую мы не могли бы претендовать, если бы не было этого договора, так как эта акватория находится за пределами 200 миль от нашего берега. С полной ответственностью также заявляю, что договор не наносит ущерба российской позиции в отношении Шпицбергена. Наша позиция остаётся неизменной, а рыболовство в водах, окружающих Шпицберген, будет продолжено в том же режиме. Таким образом, этот договор не ущемляет наши интересы в области рыболовства и становится дополнительным инструментом их защиты.

Заключение этого договора расширяет также возможности сотрудничества в деле разведки и освоения нефтегазовых

ресурсов на шельфе. С его вступлением будет снят временный запрет на нефтегазовую деятельность в этом районе, а трансграничные месторождения будут разрабатываться вместе с норвежцами с применением их высоких, так сказать, научных знаний и соответствующих технологий. Этот договор расширяет также перспективы сотрудничества и в сфере создания совместных производственных мощностей и инфраструктуры, строительства судов, что создаст ещё дополнительные возможности для инвестиционного взаимодействия. Всё это в конечном итоге нацелено на обеспечение устойчивого социально-экономического развития северных регионов, что отвечает нашим приоритетным интересам.

С учётом изложенного рассчитываем, что этот договор будет поддержан вами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Константин Иосифович Косачёв, на трибуну для содоклада.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!

Олег Викторович, мы вот такие вот... я вижу с трибуны какие-то демонстрации, мы их приветствуем?

Председательствующий. А вы не обращайтесь внимания.

Косачёв К. И. Я не обращаю внимания, но у меня... (*шум в зале*) меня отвлекают наши коллеги от работы.

Председательствующий. На этом расстоянии... я так понимаю, что это стихи Бориса Кашина. Потом почитаем.

Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно сегодня рассматриваем очень серьёзный вопрос, и поэтому я предлагаю нашу работу не превращать в митинг и в манифестацию и оставаться профессионалами. К тому, что сказал официальный представитель президента, я хотел бы добавить следующее.

Первое. Данный документ, законопроект о ратификации, был внесён в Государственную Думу 10 февраля, то есть полтора месяца назад, и это означает, что мы к работе по подготовке этого документа к рассмотрению на пленарном заседании подошли предельно тщательно. За эти полтора месяца состоялось два заседания Комитета по международным делам, заседания ещё четырёх комитетов-соисполнителей: по конституционному законодательству, по безопасности, по природным ресурсам и по проблемам Севера. По-моему, большее количество комитетов участвует в работе только над одним законопроектом — о бюджете. И разумеется, мы провели парламентские слушания — действительно открытые, с приглашением пред-

ставителей и общественности, и науки, и бизнеса, — для того чтобы обсудить все аспекты нашего договора с Норвегией.

Почему мы подошли к этому столь серьёзно? Разумеется, есть очевидный общественный резонанс, который во многом провоцируется неверными и в ряде случаев просто-напросто ложными сообщениями о таком содержании, которого в этом договоре нет. Но, безусловно, главным побудительным мотивом в нашей работе было то, что этот документ действительно может затронуть интересы одной из наиболее важных отраслей российского народного хозяйства — рыбопромысловой отрасли и, соответственно, людей, которые в ней заняты. Поэтому мы относимся к этому договору не просто как к договору, устанавливающему линию разграничения шельфа и касающемуся экономической зоны, а как к вопросу, который будет определять на будущее условия труда и, соответственно, жизни большого числа граждан Российской Федерации.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что договор, который представлен вам на рассмотрение, называется договором о разграничении и сотрудничестве, и это принципиальная позиция, а не просто слово в названии договора. Мы действительно имеем в виду продолжить наше сотрудничество с Норвегией во многих областях, и рыба здесь только одна из этих областей. В сфере рыбной отрасли, рыбного хозяйства это сотрудничество действительно носит беспрецедентный, уникальный характер, оно развивается уже на протяжении многих десятилетий, и развивается так, потому что Россия и Норвегия в равной степени заинтересованы в том, чтобы это сотрудничество было взаимовыгодным и бесконфликтным. Безусловно, мы открываем новые возможности для взаимодействия с Норвегией в освоении других ресурсов бывшего спорного района, в случае если линия разграничения будет затрагивать какие-то месторождения, а линия разграничения, я ещё раз хочу подчеркнуть, проходит таким образом, что месторождения на шельфе распределяются в пропорции примерно шесть к одному в нашу пользу, в пользу Российской Федерации. При этом впервые за последние десятилетия снимается мораторий на их разработку.

Ну и разумеется, мы говорим о принципиально иных возможностях для разрешения в будущем вопросов, связанных с освоением Арктики. Вы знаете, какие дискуссии идут на этот счёт, вы знаете, что этот вопрос на наших глазах приобретает геополитические очертания. Я хотел бы вам напомнить, что из пяти государств, которые непосредственно выходят в Арктику, четыре, за исключением России, являются членами НАТО, включая Норвегию. Я хотел бы вам также напомнить, что теоретически... об этом сейчас никто не говорит, но теоретически

нельзя исключить возможности вступления Норвегии в Европейский союз, членом которого она не является. Это означает, что чем больше мы будем откладывать на будущее вопросы разграничения морских пространств с Норвегией, тем в большей степени мы рискуем в этом самом гипотетическом будущем столкнуться уже с позицией не нашего соседа по Арктике и Баренцеву морю Норвегией, но с консолидированной позицией НАТО и, возможно, Европейского союза, и вы понимаете, насколько это усложнило бы в будущем достижение соответствующих договорённостей.

Ну и наконец, — это, может быть, не менее важно, чем всё остальное, — Норвегия является государством, непосредственно примыкающим к российскому Северо-Западу, и это огромный пласт вопросов экономического сотрудничества, в том числе приграничного, культурного, гуманитарного, какого угодно ещё, где мы очень заинтересованы в разрешении всех спорных вопросов с соседним государством, подчеркну, в интересах граждан России.

Теперь по сути договора. Ещё и ещё раз хотел бы подчеркнуть, что в этом договоре нет ничего — ни одного предложения, ни одного слова, ни одной буквы, — что ухудшало бы нынешний режим эксплуатации, ну, уже теперь бывшего, очевидно, спорного района. Все условия нашей хозяйственной деятельности в этом регионе, в том числе условия для наших рыбаков, сохраняются в силе. Эти условия, напомним ещё раз, были прописаны в соглашениях 75-го и 76-го годов между тогдашним Советским Союзом и Норвегией. Никто на самом деле не мешает той или другой стороне денонсировать эти соглашения в любой момент. Так вот нынешним разграничением мы продлеваем действие этих важнейших для нас соглашений ещё как минимум на пятнадцатилетний период с возможностью их дальнейшего продления. Это означает, что тем самым нынешний договор о разграничении становится ещё одним дополнительным инструментом защиты наших интересов, в том числе и интересов соответствующих отраслей.

Возникает вопрос: а могут ли в будущем произойти какие-то неблагоприятные сценарии развития этой ситуации? И вот наши оппоненты из фракции КПРФ уже распространяют страшилки об утраченных якобы тысячах квадратных километров рыбного промысла и потерянных миллиардах то ли рублей, то ли долларов. Могу вам со всей ответственностью заявить, что теоретически могут предприниматься попытки нашими норвежскими в данном случае уже не столько партнёрами, сколько соперниками по хозяйственной деятельности, но, если они будут предприниматься, они не будут носить правового характера, они будут напрямую противоречить содержа-

нию того договора, который нам сегодня предстоит рассмотреть и, я надеюсь, ратифицировать. А если это будет происходить, в наших руках остаётся действенный механизм смешанной двусторонней комиссии по рыболовству, которая эти вопросы рассматривала на протяжении последних десятилетий и имеет в виду рассматривать и впредь, во всяком случае до тех пор, пока действуют и сохраняются в силе нынешние соглашения. Напомню, что это целый пакет соглашений. Таким образом, у нас на руках остаётся весь необходимый набор инструментов — как юридическая, международно-правовая защита наших интересов в этом районе, так и мероприятия уже практического характера, которые были бы не менее чувствительны для наших партнёров по освоению этого спорного района. И на этом базируется наша уверенность в том, что подобного рода попытки не будут иметь место.

Да, действительно, нашей рыболовной отрасли, которая ведёт промысел в этом районе, предстоит пройти модернизацию. Мы все очень много говорим о модернизации, но модернизация на самом деле означает в числе прочего и переход на более современные, более эффективные, но при этом более экологичные методы ведения хозяйственной деятельности. Это касается и сферы рыболовства. В рамках подготовки данного документа мы провели тщательные консультации с агентством по рыболовству, которое отвечает за это на уровне государства, и получили необходимые заверения в том, что интересы отрасли в данном случае будут защищены и что модернизация этой отрасли в соответствии с достигаемыми договорённостями возможна и будет проведена. Если потребуется для этого государственная поддержка, дополнительная государственная поддержка, я уверен, что мы сможем к этому вопросу вернуться и рассмотреть соответствующие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, у нас такой практики нет. Вывод сделан главный?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, но одно слово — вывод. Пожалуйста, добавьте время.

Косачёв К. И. Комитет по международным делам рекомендует данный законопроект — о ратификации договора с Норвегией — к принятию.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. А, нет, подождите, у нас ещё будут вопросы, я чувствую.

Давайте запишемся на вопросы. Может быть, просто установим определённый временной регламент, чтобы никого не ограничивать, например, минут пятнадцать выделим на вопросы? Как вы смотрите на это?

Покажите список.

Четырнадцать вопросов. Ну давайте пятнадцать минут выделю, коллеги, — может быть, по одному, а может быть, и по два получится. Согласны? Согласны.

Коломейцев Николай Васильевич, вы первый как всегда. У вас, видимо, управление компьютером дистанционное.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, скажите, пожалуйста, у нас понарошку "Курск" утопили и располагает ли, так сказать, дипломатия данными о том, проведено ли расследование: где ремонтировалась американская подводная лодка, которая якобы совершила это?

И второй вопрос. Вы знаете, что есть Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. Как можно передать район, который находится за пределами двухсотмильной зоны государства? Не кажется ли вам, что одно из положений, которое содержит норму о якобы передаче данного спецрайона Норвегией России, хотя этот спецрайон никогда де-юре не принадлежал Норвегии... Что будет, вообще-то, сомнительным наше право в случае, если мы якобы принимаем территорию, которая находится за пределами двухсотмильной зоны? И в то же время получается, что мы, утверждая этот договор, денонсируем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, представитель президента.

Титов В. Г. Спасибо за вопросы. Это позволит нам ещё, так сказать, углубить нашу дискуссию.

Я начал бы с последнего вопроса — на основании чего нам Норвегия, так сказать, уступает этот участок. Это делается в строгом соответствии с конвенцией ООН, о которой вы сами же и упомянули. Этот район входит в двухсотмильную зону Норвегии, и это государство, так сказать, уступает нам соответствующие, положенные ему по данной конвенции ООН права.

Что касается того, что мы отказываемся от Договора о Шпицбергене, то он вообще не может быть частью договора о разграничении с Норвегией, ибо в данном случае речь идёт о многостороннем договоре, в котором задействованы ещё, по-моему, сорок государств.

Что касается потопленной подводной лодки, то это не относится к нашему сегодняшнему обсуждению.

Председательствующий. По ведению — Драганов.

Драганов В. Г. Николай Васильевич, вы удостоились очень большой чести — такого пространного ответа. Ваш вопрос того не заслуживает, и вообще ваши вульгаризмы типа "утопили понарошку" или "цыганская контрабанда" мешают

работе депутатов, мешают сосредоточиться на важных, серьёзных делах!

Председательствующий. Давайте, так сказать, в рамках протокола нашего дипломатического обмениваться репликами.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Рохмистров М. С. Рохмистров по карточке Иванова.

Вопрос такой: чем был мотивирован раздел территории, в результате которого мы потеряли, будем так говорить, спорную территорию — порядка 170 тысяч квадратных километров и разведанное советскими геологами месторождение "Свод Федынского", и предусмотрена ли компенсация за те геолого-разведочные работы, которые проводила Россия на этой территории?

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Да, представителю президента вопрос.

Титов В. Г. Ну, 175 тысяч квадратных километров мы не отдаём, они, так сказать, делятся поровну. Эта линия проходит между изначальными запросными позициями сторон. Мы претендовали на то, чтобы делить по полярному сектору наших владений, а норвежцы исходили из того, что надо разделить по срединной линии, и вот в результате обсуждения вышли, так сказать, на соответствующий компромисс.

Что касается исследований в этом районе, то они проводились в основном в 70-е годы, и, по имеющейся информации, вот этот южный участок наиболее как бы важен, потому что там шесть из семи возможных месторождений находятся в нашей зоне.

Председательствующий. Ненашеву Михаилу Петровичу включите микрофон.

Ненашев М. П. Уважаемые депутаты, в связи с подписанием этого российско-норвежского договора образовалось огромное количество интерпретаций и комментариев, и это обоснованно: обсуждаемая проблема — это проблема десятилетий. Особенно этот вопрос волнует российских рыбаков. Почему — я обращаюсь к представителю Президента России — при подготовке договора не было полноценного взаимодействия с рыбопромысловым сообществом России, в первую очередь с рыбаками Мурманской и Архангельской областей? Какова роль в предварительных консультациях, помимо МИДа, других государственных структур, я имею в виду Федеральное агентство по рыболовству? В Норвегии этот договор готовился с активным участием норвежских рыбаков.

И второе. Я об этом уже говорил на парламентских слушаниях: Норвегия не снизила военно-морскую активность возле наших территориальных вод. Может быть, ратификацию этого

договора отложить или перенести, дожидаться от Норвегии объяснений в связи с проведением такой политики?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста.

Титов В. Г. Что касается военной деятельности, то к нашей сегодняшней тематике это не имеет никакого отношения, поскольку военно-морская деятельность этим договором не регулируется.

Что касается второго вопроса. Во всех раундах встреч с норвежцами участвовали представители Росрыболовства, и это подтверждалось на публичных парламентских слушаниях, когда выступал господин Крайний.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Селезнёв В. С. Селезнёв по карточке Тарасюка.

У меня вопрос к представителю президента.

Данным договором мы просто предали наших рыбаков, мы их принесли в жертву: норвежцы получили не только Шпицберген, но и смежную территорию, а также право устанавливать свои правила игры в рыбной отрасли. Они уже вводят режим бестралового промысла, и знают, что делают, потому что у них современный рыболовецкий флот, на 97 процентов они ловят не тралами, а мы на 95 процентов ловим тралами. Скоро норвежцы начнут выгонять наших рыбаков за траловый лов с этой территории, очень богатой рыбой, и мы потеряем не 230 тысяч тонн в год, а гораздо больше. Вот как вы объясните такой подход?

Спасибо.

Титов В. Г. Продолжая, так сказать, ответ на предыдущий вопрос, просто хотел бы сказать, что норвежские рыбаки как раз этим договором недовольны, они говорят, что Норвегия необоснованно уступила нам очень большие морские пространства. Вот этот фактор тоже надо учитывать.

Что касается оснащения флота современными средствами, то это прозвучало уже в выступлении господина Косачёва и, я думаю, не нуждается в дополнительных комментариях.

Председательствующий. Депутат Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. У меня вопрос к представителю президента. Вот вы сказали, что договор не ущемляет интересов России, но ведь договор прямо нарушает ныне существующие, получившие международное правовое признание границы полярных владений России, сдвигая их в нашу сторону на 60—70 миль. Это первое.

Второе. Договор о разграничении прямо противоречит, откровенно нарушает Договор о Шпицбергене 1920 года, это тоже абсолютно очевидно. Важно ведь практическое применение Норвегией указанного договора, которое приведёт к тому, что

наши рыбаки из района Шпицбергена будут вытеснены, и практика, в том числе случай с капитаном Яранцевым, это красноречиво подтверждает. Зачем же очевидные вещи отрицать — то, что России наносится существенный ущерб?

Титов В. Г. Спасибо. Что касается полярных владений, то они были, как вы знаете, определены нами в одностороннем плане ещё в 1916 году и подтверждены уже, так сказать, в ходе существования Советского Союза в 1926 году. Это не касается морских пространств, не касается шельфа, не касается экономической зоны, это определяет наши права только на все сухопутные территории в этой зоне. Эта позиция у нас остаётся неизменной и сейчас.

Что касается Шпицбергена, то опять ответственно заявляю, что ничего в нашей позиции по этому вопросу не меняется, поэтому в договоре есть статья 6, в которой чётко сказано, что настоящий договор не наносит ущерба правам и обязательствам по другим международным договорам.

Председательствующий. Ещё два вопроса можем успеть задать.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, наш вывод о том, что ратификация этого договора нанесёт ущерб национальным интересам России, основывается не на страшилках, которые приписал нам Константин Иосифович, а на сравнении его с другими документами, в частности с протоколом, который был подписан между Советским Союзом и Норвегией ещё в 1978 году. Речь идёт о Протоколе о временных правилах рыболовства в смежном участке Баренцева моря. Этот смежный участок не тождествен бывшему спорному району и лежит в южной части Баренцева моря. Так вот, согласно протоколу каждая из сторон на этом участке воздерживается от любого контроля правил рыболовства в отношении судов другой стороны, а по новому договору к Норвегии отходит наиболее богатая рыбой западная часть смежного участка. Почему для смежного участка не установлен переходный период, аналогично тому, как переходный период установлен для бывшего спорного района?

Титов В. Г. Что касается этого участка, то установлен переходный период в два года. Когда в 1978 году этот протокол подписывался, то советское правительство сделало при этом заявление, что документ носит временный характер, и после этого прошло уже двадцать с лишним лет.

Председательствующий. Последний вопрос. Багдасаров, пожалуйста. Не настаивает.

Корниенко.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Куликов Александр по карточке Корниенко.

У меня следующий вопрос. В Комитете по безопасности мы внимательно прорабатывали эту тему, в обсуждении принимали участие эксперты, в том числе от Комитета по безопасности, от рыбопромысловой отрасли и от Росрыболовства, и я вам должен сказать, что совершенно чётко было заявлено, что они не приемлют ратификацию этого договора. Я уж не знаю, на что вы ссылаетесь сегодня. И на заседании Комитета по безопасности депутаты практически всех фракций выразили резкое недовольство этим договором. У меня в связи с этим вопрос: мы действительно по результатам ратификации не ухудшаем условия для отечественного промыслового рыболовства, не наносим экономического ущерба России, не теряем часть своей территории, не создаём новых угроз для военной безопасности государства? Будьте любезны, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Первое. Все комитеты-соисполнители, включая Комитет по безопасности, дали положительное заключение по данной ратификации. Это первое.

Второе. Я не присутствовал на заседании Комитета по безопасности, но я присутствовал на многих других обсуждениях, включая парламентские слушания, где выступили не один десяток человек. Могу вам сказать так же ответственно, как и вы, что там большинство было за эту ратификацию. И повторю то же самое, что сказал только что официальный представитель президента: не вытекает никаких юридических последствий из этого договора, которые бы ухудшали ныне существующие правовые условия деятельности наших рыбаков в этом спорном районе. Никаких! Статья 6 (ещё раз повторю) прямо говорит, что настоящий договор не наносит ущерба правам и обязательствам по другим международным договорам, участниками которых являются Россия и Норвегия и которые являются действующими на момент вступления в силу настоящего договора. На момент вступления в силу настоящего договора действует Договор о Шпицбергене, скажу, раз уж это многих волнует, действуют наши двусторонние соглашения 75-го и 76-го годов, действует Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. Исчерпывающим образом всё написано в этом документе, читайте!

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Пятнадцать минут, даже больше. Мы завершили. Может быть, коллеги, договоримся сразу по одному выступлению от фракции? Никто не возражает против такого подхода?

От фракции КПРФ — депутат Калашников, если я правильно понимаю.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Очень мало времени для того, чтобы изложить столь сложную тему, но тем не менее...

Председательствующий. Десять минут у вас.

Калашников Л. И. ...я хотел бы перейти к самому главному.

Посмотрите на карты, которые, как правило, у каждого депутата есть, и вы увидите, что с востока линия, проходящая около США по Чукотскому морю и по Берингову морю, зашла на нашу территорию в результате позорного договора — так называемая линия Бейкера — Шеварднадзе. Вы увидите также, что мы сегодня делаем на западе. Вся эта линия нигде не ушла на запад, она вся ушла на восток. И за этими формулировками, за которыми прячется эта позиция, лежат наши уступки: формулировки о так называемых запросных линиях, ссылки на Конвенцию 82-го года в преамбулу включили, а самое главное — Договор о Шпицбергене, который тоже нужно было включать в этот договор, не включили. Так вот от этого и надо плясать: вся линия разграничения дрейфует к нам на восток, и дрейфует к тому же совершенно в правовом смысле необоснованно. Но перед тем как перейти к самому договору, хочу вспомнить — меня вынудил к этому Константин Иосифович — траурную речь Владимира Вольфовича Жириновского на прощании с Илюхиным Виктором Ивановичем, она меня глубоко тронула. Он там сказал (конечно, не применительно к нашему вопросу) о том, что Гражданская война длилась четыре года, но потом страна начала восстанавливаться, а сейчас мы живём двадцать лет в условиях гражданской войны, на протяжении которой теряем наши территории.

Я специально для себя решил понять: вот за двести лет что мы приобрели и что потеряли? Всё, что мы приобрели, мы приобрели только в результате войн. Всё, что мы потеряли, кроме Аляски, которую продали, Александр II в 67-м году, мы потеряли за эти двадцать лет. Теряем и сегодня. И потом, когда пришёл к себе, я начал смотреть материалы — а мы "круглый стол" задолго до парламентских слушаний провели, где те же эксперты были, что и на парламентских слушаниях, и 90 процентов из них высказались против — и как будто бы получил весточку с того света: я нашёл записку, которую мне оставил Виктор Иванович Илюхин, когда уходил с нашего заседания. Я её хочу специально зачитать, и не для того, чтобы воспользоваться авторитетом безвременно ушедшего от нас товарища, но в связи с тем, что Константин Иосифович сказал, что здесь выступают

люди, не присутствовавшие на "круглом столе": "Уважаемый Леонид Иванович, я должен уйти, но прошу огласить моё личное мнение и учесть его при голосовании. Я категорически против договора. Я поддерживаю ваши рекомендации и прошу сделать всё, чтобы этот договор не прошёл через Государственную Думу".

Теперь о том, что мы потеряли и что реально происходит. Вот эти уступки, совершенно неоправданные, привели не только к тому, что возобновилась дискуссия по Курилам. Дискуссия по Курилам возобновилась ещё и из-за совершенно некорректной ратификации Сан-Францисского договора в Сенате США, и именно нам нужно сейчас при ратификации к этому вернуться, потому что основная уязвимость позиции нашей и сила Америки, которая поддерживает позицию Японии, заключается как раз в той оговорке, которую допустил Сенат США при ратификации этого договора. Это раз.

Ратификация — это не просто акт, которым мы должны затвердить совершенно неудобный для нас документ. Кстати говоря, напомню, что мы не ратифицировали до сих пор соглашения с Америкой по Берингову морю, по Чукотскому морю и по Северному Ледовитому океану, и слава богу, что мы это не сделали: как говорит Константин Иосифович, ни одна буква не ущемляет наших интересов. Как только мы с ними подписали соглашение по Берингову морю, на второй день эта так называемая линия разграничения — для нас она являлась исключительной экономической зоной, двухсотмильной зоной, шельфом — для американцев явилась границей: нас выставили оттуда на второй день. И именно поэтому мы с вами до сих пор не можем ратифицировать, и именно к этому ведёт сегодняшняя линия разграничения.

Очень незаметно прошло голосование в Бундестаге 10 февраля этого года уже. Так вот правящие ХДС/ХСС и СвДП приняли резолюцию в поддержку провозглашения в Германии 5 августа национальным Днём памяти жертв изгнания. Как известно, указанная хартия была принята 5 августа 1950 года в Штутгарте, среди её авторов были и бывшие представители СС. Это тоже подкладка под будущую территориальную ревизию в Европе и пересмотр границ.

Конечно, наш президент неглупый человек — одним махом он решил проблему с Ливией нашим голосованием по резолюции. Точно так же, похоже, перед его визитом в Норвегию было решено поставить точку в затянувшемся почти полувековом споре. Я напомню, что и Брежнев там был, в Норвегии, и Ельцин, и Путин туда ездил, и, конечно, они были великолепно информированы о том, что нам мешает подписать этот договор.

У меня особое волнение, особое смущение вызывает вот эта новая, изобретённая нашим президентом процедура параллельной ратификации, которую мы сначала опробовали на Договоре СНВ-3, теперь мы апробируем такую же ратификацию с норвежцами. Кроме того, что низводит роль нашего парламента ещё ниже, это фактически показывает, что все решения, которые приняты, будут обязательно нашим парламентом ратифицированы. Это должно быть обидно не только сидящим здесь, в зале, но и тем экспертам, и тем рыбакам, представителям Министерства природных ресурсов и экологии, которые ко мне постоянно с этим вопросом обращаются.

Теперь, собственно говоря, о том, что мы потеряли. Вот карта, которая приложена к договору о ратификации, иллюстрирует мои слова о том, что вся линия дрейфует сюда, на нашу территорию, и самое главное, что здесь находится Шпицберген, о котором мы все говорим, но не все это понимают. С кем мы здесь заключали соглашение? Мы не имели права в двустороннем договоре заключать соглашение о разграничении по линии между 71 и 84 градусами северной широты, потому что там нет Норвегии! Там есть Шпицберген с ограниченным суверенитетом Норвегии! То есть правовое обоснование этой линии в центральной и северной части абсолютно отсутствует. Когда я задаю вопрос: "Зачем вы это сделали, куда вы торопитесь, куда вы бежите?" — всё время упоминают Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года. Кстати говоря, из пяти участников вот этого арктического деления США не ратифицировали её до сих пор, точнее, не присоединились к конвенции. Канада присоединилась, но там действует национальное законодательство в отношении этого. И только вот здесь, с этой стороны, Дания с Норвегией между Гренландией и Свальбардом сделали разграничение. И мы пошли по этому пути. Мы сначала отказались от части границ полярных владений СССР, потеряв это, когда подавали эту заявку, которую вы, Константин Иосифович, упоминали, и замминистра говорил, что ратификация договора поможет нам в удовлетворении этой заявки: мы сейчас разграничим — и нам быстро шельф даст комиссия ООН. На самом деле норвежцам уже дали, и никто ничего не ждал. Вы же знаете, что норвежцам-то удовлетворили заявку по шельфам, поэтому зачем вы говорите неправду? Нам не мешает это! Нужно было тогда и делать границу по шельфам, а рыболовство оставить в покое.

По Приложению I мы достаточно подробно поговорим при обсуждении заявления для рыбаков, но даже по углеводородным ресурсам то, что я посмотрел в монографии 2006 года ФГУП "Арктикморнефтегазразведка", и то, что я посмотрел у Анатолия Николаевича Виноградова, кандидата геолого-ми-

нералогических наук, главного учёного секретаря Кольского научного центра РАН, подводит к выводу: мы с вами на Штокмане ставим крест. Штокман — это месторождение, которое по запасам больше, чем все норвежские месторождения, вместе взятые. Но самое главное — это "Свод Федынского", где ещё больше, вдвое больше, чем на Штокмане, по разведывательным данным, норвежцы остро нуждались в этом месторождении. Но за скобками оставалось ещё и то, что норвежцы получили очень много мелких месторождений: поднятие Година, Центральная банка, часть Варяжской, ну, это, правда, под сомнением. Таким образом, они, конечно, будут разрабатывать месторождения "Свода Федынского", пусть вместе с нами, пусть оно трансграничное, заодно эти, так как они разработали "Белоснежку". А Штокман находится в 400 километрах, в ледовой зоне, и на нём можно смело ставить крест: "Газпром" своё получит — не получит ничего Россия.

Последнее, что я хотел бы сказать. Мне из Мурманского областного краеведческого музея передали историческую справку: в 1933 году Сталин, Молотов...

Можно продлить?

Председательствующий. У вас ещё тридцать секунд.

Калашников Л. И. Тридцать секунд.

...они плыли на пароходе, смотрели Баренцево море. 1933 год. Приводятся такие слова: "Что такое Чёрное море? Лоханка. Что такое Балтийское море? Бутылка, а пробка не у нас. Вот здесь море, здесь окно, здесь должен быть большой флот! Отсюда мы можем взять за живое, если потребуется, Америку и Англию..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Начну с замечания, что депутаты не имеют права делать другим депутатам замечания, какой у них русский язык и какие им задавать вопросы. И приглашаемые сюда представители министерств обязаны отвечать на любой вопрос. Мы им не давали такого права — определять, относится вопрос к обсуждаемому документу или не относится. Я имею в виду всё, что говорил депутат из фракции КПРФ Коломейцев Николай Васильевич. Мне кажется, что многие до сих пор не понимают, где мы с вами находимся. Здесь разные партии, — понимаете? — с разными взглядами, и должны быть разные позиции. Я понимаю, приятно осознавать, что вот все едины, одна команда, сидят тихо ребята, всё, договорились, но это кончается плохо, когда мы не слышим голоса с другой позицией, с другой точкой зрения. Она другая — неприятно, да, вас критикуют, но вы же на олимпе власти, у вас пряники, а у нас кнут в руках,

поэтому, если не нравится, что вас критикуют, надо уйти с олимпа власти, и всё! (*Шум в зале.*)

Теперь по сути данного документа.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования, поскольку мы не согласны с тем, что якобы равнозначно соблюдены интересы Норвегии и России. Мы теряем здесь — теряем и водные пространства, теряем и юрисдикцию свою над всем тем, что относится в целом к Баренцеву морю, теряем и наше право на ловлю рыбных запасов, и всё остальное. То есть по факту мы проигрываем. А с какой стати?! Мы что, потерпели поражение в войне с Норвегией? Мы в 45-м освобождали Норвегию, и нужно было договариваться в Ялте и в Потсдаме, что наши войска останутся на территории Норвегии, как это сделали американцы, британцы, французы — до сих пор они на Кипре, и на Мальте, и на Кубе, и в Афганистане, и везде, и в Ливии в том числе.

Почему, я ещё раз говорю, мы не можем верить Организации Объединённых Наций, Евросоюзу, НАТО, и в том числе этим документам? Потому что по документам всё хорошо, а по факту — пожалуйста, британские солдаты уже в Ливии! Вы говорите: не будет сухопутной операции, а морпехи двигаются туда, четыре тысячи человек. То есть всё время Россию обманывают: подают для голосования красивый документ, нашим дипломатам предлагают проголосовать, а по факту — оккупация Ливии! То же самое и здесь: по факту мы всё отдаём норвежцам — это за что?! Что мы получаем взамен? Что, мы все вступили в Евросоюз, в одном Евросоюзе мы? Нет! Один военный блок у нас, НАТО? Нет! Всё время в последние двадцать лет все наши действия — уступки, уступки и уступки: и по выводу войск, и по заключению договоров, в том числе о разграничении линий... И здесь проигрыш!

Если депутат Косачёв хочет, чтобы другие фракции поддерживали, то надо, проводя парламентские слушания, в первую очередь приглашать именно оппозиционные партии и специалистов и долго и нудно, часами доказывать на цифрах, что заключённый договор надо ратифицировать. Этого не делает Комитет по международным делам. Тогда и не ждите поддержки от других партий! Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует, как она и по Ливии вас поддержала. Две проправительственные и две жёстко оппозиционные фракции: одна левая, а мы, ЛДПР, никогда не были с левыми вместе, потому что из-за левых мы всё и потеряли — Польша, Финляндия (Брестский договор) и всё остальное. А дальше ещё хуже — 91-й год, Ельцин; там хоть история уже — девяносто лет, а Ельцин вообще отдал пять миллионов без всякой войны! Там хоть война была Первая мировая и всё-таки финны и поляки всегда были

немножко в стороне от нас, а здесь что отдал Ельцин? Всё отдал! Ему стало стыдно — он ушёл, а когда другим станет стыдно от того, что делается вот в последние двенадцать лет?! Шеварднадзе не стало стыдно: он ещё при советской власти хотел стать президентом независимой Грузии. Я думал, шутит, читаю газеты: Шефи хочет стать шефом Грузии, вернее, Шеви (его так сокращённо называли: Шеварднадзе — Шеви), дружочек Шеви хочет стать шефом Грузии. Думаю, всё, с ума сошли, что ли, ведь советская власть кругом? Готовили всё заранее! Это мы в Москве, лохотрон, ничего не поняли, что происходит, а там, в наших республиках, знали уже, знали, что всё им отдадут! *(Шум в зале.)*

Сейчас отдаём Норвегии, а это не наша республика, это не русские, не русскоязычные, а член НАТО. Ещё в советское время нам говорили: у нас две границы с НАТО — Норвегия и Турция. Вот с Норвегией... Нужно было оставить наши войска оккупационные, мы же спасали Норвегию, она реально была участницей вместе с Гитлером против нас: там стояли немецкие войска и вели с нами войну, борьбу. И сегодня мы очень много теряем! Если бы это был единичный случай, то можно было бы подумать, что ошибаются дипломаты и специалисты, но это система: при Горбачёве Берингово море теряем, теряем Каспий, сейчас теряем Баренцево море — везде рыба, газ, нефть... *(Шум в зале.)*

Есть и моральный фактор: с какой стати мы, главная страна — победительница во Второй мировой войне, шестьдесят пять лет сдаём позиции? Мы могли бы быть сейчас в северном Иране — это ошибка Сталина: можно было не брать Восточную Европу, они всё равно против нас всегда были и будут, — нам Черчилль и Рузвельт с удовольствием отдали бы северный Иран, где стояли советские войска, нам это выгоднее было бы. Турция моментально убрала бы свои войска из Восточной Анатолии (Карс и Ардаган — это города Российской Империи), нам это куда выгоднее было бы. И сегодня Каспий был бы у нас внутренним морем, а так мы его отдали, сейчас делим на пятёрках, самая маленькая часть — у России. Представляете, мы создавали это великое государство, мы все войны выигрывали, а у них всех будет икра, нефть, газ и моральный аспект. Они не воевали — Казахстан, Туркмения, Азербайджан, — однако победители на Каспийском море: у них там флот теперь есть, даже адмиралы появились, — ни одного морского сражения не было, никогда они не участвовали и не выигрывали, и не выигрывают. Вот вам результаты всех ратификаций, революций и войн: мы победили во Второй мировой войне, мы, единственные, не Америка, не Британия, не Франция — мы, а шестьдесят шесть лет у нас всё отбирают! *(Шум в зале.)*

И вот последняя... вернее, не последняя, а очередная уступка — мы должны отдать теперь наши запасы норвежцам, которые вообще ничего не делают. Ладно США, они что-то ещё делали во Вторую мировую войну, ну, Иран, ещё какая-то страна, но что Норвегия нам с вами дала? Ничего! Упакованная страна потихонечку забирает наши рыбные запасы, нефть, газ и имеет доходы в пять-шесть раз больше, чем мы с вами, на первом месте по уровню жизни в мире, на первом месте, мы — на последнем месте, в Европе на последнем месте. Так зачем же мы снова это делаем?! Ради чего, ради вступления в ВТО? В этом смысле, конечно, неприятно нам сознавать, что советская власть и демократы всё раздают, но советская власть хоть в 45-м что-то восстановила. Правда, была ошибка Сталина: не то взял товарищ с Кавказа, он не понимал, что в Европе нам нечего делать, а вот взяли бы Иран, Турцию... и Китай (кашгарцы, дунгане, уйгуры) был готов нам отдать западные части — там нефть, газ... Америке и Европе всё было до лампочки: берите у Китая всё, что надо, и Иран, Турцию — в Европу не лезьте! И все шестьдесят пять лет нас выдавливают из Европы, вот сейчас выдавливают из Норвегии.

Господин Косачёв здесь про географию говорил — я знаю прекрасно, где Ливия в Африке, но я также знаю прекрасно, что не надо было лезть в Европу. И нужно было остаться в Норвегии, вот там стояли бы наши войска, военная база, и никто бы не ловил рыбку в нашем Баренцевом море. И запасы огромные, и денег много, однако мы сегодня у Норвегии покупаем крашеную сёмгу — крашеную, с химией! Она в море-то не красная, это она на наших прилавках красная, — так делают, чтобы обмануть нас с вами! А в годы перестройки я их критиковал, норвежцев, говорил: зачем вы нам поставляете эти консервы?! Там же написано, что это для собак, а у нас это покупают люди! На норвежском языке написали, что это корм для собак и нам продавали как корм для собак, а мы кормили наших людей! (*Шум в зале.*)

Географию надо знать, господин Косачёв, русский язык знать, иностранные языки знать и проводить парламентские слушания с участием оппозиции, пытаться её убедить! А пока поддерживать не будем — как по Ливии были против, так и здесь против, и в этом вина Комитета по международным делам: не умеете агитацию вести и пропаганду, неспособны... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Так, кто выступит от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", потому что позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выскажет в заключительном слове содокладчик? Нет желаю-

щих. Хорошо. Тогда я обращаюсь к представителям президента и правительства. Ну, представитель президента позицию высказал.

По ведению — Чилингаров.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, я бы хотел вам для сведения сказать, что парламентские слушания по этому вопросу проходили, я эти парламентские слушания вёл, и на них приглашались представители всех оппозиционных партий, и все участвовали в этих парламентских слушаниях.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич по ведению, но только по ведению, пожалуйста.

Куликов А. Д. Олег Викторович, именно по ведению. Вот сегодняшние выступления представителей исполнительной власти, президентских структур — и не только, кстати, сегодняшние — побуждают меня просить вас, видимо впервые в парламенте, перед тем как они выступят, всё-таки предупреждать каждого из них о юридической, правовой ответственности за предоставление нам необъективной, недостоверной информации и о возможных последствиях этого в уголовно-правовом, административно-правовом смысле, если что-то будет неверно. Это первое.

И второе. Нам нужно всё-таки посмотреть, кто за последние годы давал нам информацию необъективного характера, которая подтверждается по стенограммам, и направить это в Следственный комитет, привлечь этих людей к уголовной ответственности в зависимости от высоких должностей, занимаемых ими.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, вы высококлассный юрист и прекрасно понимаете, что в мои обязанности это не входит. Если вам кажется, что кто-то ввёл парламент или вас лично в заблуждение, то вы точно знаете, как надо дальше действовать в правовом поле.

Но я не понимаю, Олег Васильевич, что я нарушил...

По ведению — Шеин.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Воспользуюсь только что созданным прецедентом, чтобы отметить, что наша фракция не будет голосовать за ратификацию данного договора, потому что нас никто не убедил, что те выгоды, которые мы получаем по нефтяной линии, превышают тот ущерб, который мы получаем в части рыбных запасов.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Заключительное слово от комитета — Косачёв, и заодно он изложит позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Косачёв К. И. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не откажу себе в удовольствии продолжить немножечко историческую дискуссию, которую начал коллега Калашников: он цитировал Сталина и Молотова. Я хотел бы вам напомнить, что Договор о Шпицбергене 1920 года возник после того, как на протяжении многих столетий Россия на равных соревновалась с Норвегией за Шпицберген, а потом произошла в нашей стране революция, после чего в 1920 году без нас, без нашего участия быстро собрали Парижскую конференцию, и мы Шпицбергена окончательно лишились, — это следствие событий той лихой революционной поры. Это первое.

И второе. Вот в первый раз соглашусь с Владимиром Вольфовичем (он напомнил, так сказать, про события и революционной поры, и послевоенной). Вы знаете, я бывал в норвежском городе Киркенесе, который, так сказать, непосредственно выходит вот в эту спорную зону через территориальное море, и был глубоко тронут тем, что там сейчас символом города — знаете, в европейских городах есть символика такая, сувенирка: ложечки какие-то, колокольчики... Так вот, символом норвежского, я бы сказал, натовского города Киркенеса сейчас, сегодня является советский солдат, который освободил этот город в результате известной операции 45-го года, и это произошло, потому что мы оттуда на самом деле ушли, мы освободили этот народ, и этот народ об этом с благодарностью помнит и нам это до сих пор возвращает.

Теперь по сути (уж простите за такое лирическое отступление). Много здесь говорилось о том, что мы что-то теряем. Ещё и ещё раз говорю: потерять можно только то, чем владеешь. Мы никогда не владели теми районами, которые мы называем спорными. Мы сейчас разграничиваем морские пространства и договариваемся о сотрудничестве на всей площади вот этого бывшего спорного региона, включая — неправильное слово: "территории" — те зоны, те водные пространства, которые будут теперь находиться под контролем Норвегии.

Я убеждён в том, что эта ратификация ничего в худшую сторону не меняет. Более того, я убеждён в том, что эта ратификация создаёт дополнительные плюсы и преимущества для наших людей, которые живут в соответствующих регионах российского северо-запада. Кто-то здесь произнёс фразу о том, что размен газа на рыбу неадекватен. Нет в помине никакого размена! Мы к нашим возможностям в части рыболовства добавляем открывающиеся возможности по углеводородам и страхуем наши будущие возможности по освоению Арктики совместно — я надеюсь — с Норвегией в режиме добрососедства и сотрудничества, а не конфронтации.

Я хотел бы вам напомнить, что, когда появились соглашения 75, 76 и 78-го годов — они здесь неоднократно цитировались, — мы были на грани военного конфликта с Норвегией. Вот тогда эти соглашения и были подписаны, именно для того чтобы снять эту военную напряжённость, но они подписывались тогдашними советскими властями по решению Политбюро ЦК КПСС на временной основе, для того чтобы позже эту основу поменять на постоянную. Мы сейчас, через несколько десятилетий, наконец-то подошли к выполнению решения Политбюро ЦК КПСС. Коллеги, я считаю, что то решение на самом деле уберегло Советский Союз и Норвегию от военного конфликта, и очень хорошо, что это произошло. И я считаю, что наше сегодняшнее решение существенным образом облегчает наше сотрудничество с Норвегией в стратегической перспективе на годы и, я уверен, на десятилетия вперёд.

Прошу вас поддержать ратификацию в интересах России и её граждан.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Дальше у нас два альтернативных проекта постановления. Я просто обращаю внимание докладчиков на то, что политические позиции фракций по всему комплексу вопросов прозвучали и были обсуждены в рамках рассмотрения предыдущего вопроса. Я прошу это учитывать при докладах и при обсуждении.

Итак, пункт 25.1. О проекте постановления о заявлении Государственной Думы "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане".

Леонид Иванович Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, будем считать, что с ратификацией покончено, и наш проект заявления, который мы представляем, должен послужить основанием, чтобы исправить те прорехи и ошибки, которые может повлечь заключение данного договора.

Итак, в данном заявлении мы констатируем, что новый договор не должен послужить основанием для создания препятствий рыбакам обеих стран для продолжения промысла по обе стороны разграничительной линии, в том числе в морском районе, подпадающем под действие Договора о Шпицбергене 20-го года. Это положение, с одной стороны, выражает намере-

ние России не ухудшать режим промысла для норвежских рыбаков в российской исключительной экономической зоне по сравнению с существующим положением, с другой стороны, мы заявляем, что ожидаем того же от норвежской стороны как в норвежской экономической зоне, так и в районе, подпадающем под действие Договора о Шпицбергене.

Далее. Мы отдельно обозначаем позицию по промыслу в районе у Шпицбергена, подчёркивая, что договор не меняет правовой режим рыболовства деятельности обеих стран в этом районе. Заявить это крайне важно, потому что договор создаёт в этом вопросе опасную двусмысленность. Согласно договору морской район, подпадающий под действие Договора о Шпицбергене, остаётся с норвежской стороны разграничительной линии. Поскольку это двусторонний договор, очевидно, что по разные стороны разграничительной линии находятся акватории, отходящие под юрисдикцию обеих сторон, то есть фактически речь идёт о завуалированном признании норвежской юрисдикции над морским районом у Шпицбергена и об отказе России от права на свободную хозяйственную деятельность в этом районе. К сожалению, не приходится сомневаться, что Норвегия попытается истолковать это положение договора именно таким образом. Об этом говорит всё поведение Норвегии в шпицбергенском вопросе начиная с 70-х годов: и установление явно неправомерной рыбоохранной зоны, и попытки давления норвежцев на российских рыбаков в этом районе. Поэтому остро необходимо компенсировать двусмысленность договора в этом вопросе выражением правовой позиции России, которая сводится к тому, что договор не меняет правового режима в районе Шпицбергена.

Наконец, мы подтверждаем приверженность России Договору о Шпицбергене, поскольку его положения касаются не только рыбного промысла, но и многих других вопросов. Это необходимо, потому что Договор о Шпицбергене вообще не упомянут в новом договоре с Норвегией. В нашем проекте заявления мы подтверждаем позицию России по непризнанию норвежской рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена. Это совершенно необходимо, потому что, как уже отмечалось, новый договор оставляет морской район у Шпицбергена по норвежскую сторону разграничительной линии.

К сожалению, альтернативный проект заявления, предложенный Комитетом по международным делам, сводит защиту позиции России в шпицбергенском вопросе только к упоминанию Договора о Шпицбергене и никак не обозначает трактовку этого договора по отношению к правовым институтам экономзоны и шельфовых владений, возникших много времени спустя после подписания Договора о Шпицбергене. Глядя

на то, как упомянут в комитетском проекте заявления Договор о Шпицбергене, трудно не вспомнить один старый еврейский анекдот. Умер старый еврей, вскрыли его завещание, и в нём было написано: «Загородный дом — жене Сарочке, квартиру — дочке Сонечке, а зятя Шмулика, который просил упомянуть его в завещании, упоминаю: "Привет тебе, Шмулик"». Вот так и авторы комитетского проекта заявления передали привет Договору о Шпицбергене, но не сделали из этого договора никаких выводов.

Наш проект заявления призывает правительство принять меры по надлежащему контролю за деятельностью российских рыболовных судов в Баренцевом море и во всём Северном Ледовитом океане, включая район Шпицбергена. В настоящее время этот контроль носит явно недостаточный характер. Именно это даёт Норвегии возможность регулярно обвинять наших рыбаков в браконьерстве, перелове, досматривать, задерживать и арестовывать наши суда. Только активизация деятельности Российского государства по контролю над своим рыболовством может изменить ситуацию в лучшую сторону.

Далее. Наш проект заявления предлагает Правительству России обратить особое внимание на практическую реализацию Приложения I "Вопросы рыболовства", особенно в части согласования с Правительством Норвегии границ бывшего спорного района (прошу не путать со Спецрайоном). Наши оппоненты утверждают, что эти границы были согласованы в ноты, которыми Россия и Норвегия обменялись при подписании этого договора, однако обращаю внимание депутатов на ряд обстоятельств.

Первое. Эти ноты не были включены в пакет документов, который поступил в Думу вместе с договором, они даже не упомянуты в сопроводительных документах к договору. Кто-то решил, что это такие мелочи, в которые депутатам вникать не стоит.

Второе. Границы спорного района, заложенные в эти ноты, были совершенно неизвестны рыбацкому сообществу России вплоть до подписания договора. Рыбаков по этому вопросу никто не спросил, и как результат мы получили такие границы бывшего спорного района, которые существенно ущемляют наших рыбаков, а именно: в бывший спорный район лишь частично вошла акватория так называемого смежного участка, установленного СССР и Норвегией в 70-е годы, а западная, самая продуктивная, часть смежного участка без всякого переходного периода отдана Норвегии, мы туда уже сунуться не можем. Это совершенно разные понятия: смежный и спорный район. Здесь идёт подмена. Между тем этот смежный участок

имеет огромное значение для нашего прибрежного рыболовства. Практически весь улов поступает в Россию. Получается, что наши чиновники из МИДа, с одной стороны, упрекают рыбаков в том, что они много продукции отправляют за рубеж, а с другой стороны, подрывают базу прибрежного рыболовства. Согласовав такие границы бывшего спорного района, МИД нанёс нашим рыбакам серьёзный удар, поэтому мы считаем необходимым вернуться к этому вопросу в заявлении.

В нашем проекте заявления предлагается Правительству России провести переговоры с Правительством Норвегии в целях увеличения длительности переходного периода, установленного для бывшего спорного района. Двухлетний период, закреплённый в договоре, не оставляет нашим рыбакам никаких шансов завершить техническое перевооружение, чтобы соответствовать норвежским правилам рыболовства. Наши мидовцы указывают рыбакам, что они должны были начать готовиться работать по норвежским правилам уже после достижения предварительной договорённости о том, что переходный период составит два года, но это нелепость: почему рыбаки должны принять как руководство к действию предварительные договорённости, которые вполне могли быть пересмотрены? Очевидно, что отсчитывать время перехода к работе по норвежским правилам надо именно с момента ратификации договора. И двух лет тут совершенно недостаточно. У нас есть, кстати, положительный пример, когда мы в Балтийском море разграничивали пространство со шведами: там был переходный период двадцать лет. Поэтому мы считаем необходимым провести переговоры с Норвегией о продлении переходного периода. Это, кстати, не пересматривает договор, собственно говоря, это разрешено по сути договора.

И в последнем абзаце нашего проекта заявления мы предлагаем Президенту России приложить настоящее заявление к ноте в связи с обменом грамотами о ратификации договора. Это необходимо для того, чтобы Норвегия максимально серьёзно отнеслась к правовой позиции, выраженной в данном заявлении. Ни о каком торпедировании договора здесь речи быть не может, поскольку заявление не оспаривает никаких положений договора, а лишь даёт им определённую трактовку, а также предлагает Правительству России продолжить переговорный процесс для совершенствования правовой базы, регулирующей отношения сторон по поводу Баренцева моря.

Сравнивая наш проект заявления с альтернативным проектом, приходится констатировать, что большая часть комитетского заявления — это набор комплиментов договору, причём эти комплименты уже широко растиражированы в СМИ при подписании договора. Защите интересов наших рыбаков

посвящён только один абзац в конце комитетского проекта, и этот абзац состоит из общих деклараций и благих пожеланий, но это благие пожелания, которыми будет выслана дорога к потере российскими рыбаками 60 процентов улова в Баренцевом море. Выбирая, за какой проект заявления голосовать, вы выбираете между двумя альтернативами: первая — просто поговорить о договоре и сделать несколько комплиментов договору и нашим дипломатам, это проект заявления комитета, вторая — принять документ, который чётко, по пунктам защищает интересы России, в том числе российского рыболовства, это проект заявления КПРФ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Константин Иосифович передаёт привет Леониду Ивановичу и выступает по второму проекту постановления, соответственно высказывает позицию комитета.

Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку я уже много раз выходил на эту трибуну, я сэкономлю ваше время и буду краток.

У вас на руках находится проект заявления, подготовленный депутатами — членами Комитета по международным делам, в основном это депутаты от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Этот проект появился как реакция, как отклик на многочисленные пожелания тех, кто участвовал в предварительных обсуждениях, и в частности в наших парламентских слушаниях, включая, разумеется, наших рыбаков, и это, на мой взгляд, подтверждение того, что мы ведём диалог и слышим соответствующую отрасль. Да, действительно, мы готовили этот проект, уже имея на руках проект фракции КПРФ. И должен сказать, что в каких-то позициях мы реально совпадаем, нами в равной степени движет желание защитить людей и предусмотреть все возможные в будущем коллизии, в этом нет никакого противоречия. Но, увы, поскольку проект заявления фракции КПРФ писался людьми, которые заведомо считают этот договор ущербным и, ещё раз повторю, приписывают ему то, чего там нет в принципе в плане негатива, понятно, что и в проекте заявления эта точка зрения нашла своё отражение в полном объёме. Я ещё вернусь к проекту фракции КПРФ, но сначала представлю проект, подготовленный Комитетом по международным делам.

В нашем проекте есть две принципиальные позиции, я сейчас пропущу все остальные констатации. Первая — это, действительно, ссылка на те международные договорённости, на те соглашения, которые сохраняют свою силу после вступления в силу (простите за тавтологию) договора о разграничении. И в числе этих документов, неоднократно здесь упоминавших-

ся документов, мы упоминаем в нашем проекте заявления (там это написано чёрным по белому) Договор о Шпицбергене 1920 года. Хотел бы ещё раз подчеркнуть, потому что, думаю, не все здесь смотрели на карту: Шпицберген не находится внутри спорного района в принципе. Вот всё, что разграничивается, разграничивается безотносительно к Шпицбергену, он вне этого района. Статус Шпицбергена регулировал и будет регулировать договор 1920 года, и обе подписавшие договор о разграничении стороны — Россия и Норвегия — это в статье 6 подтверждают. Тот договор действительно многосторонний, но два участника нашего сегодняшнего договора о разграничении — Россия и Норвегия — в статье 6 это подтверждают. Рыбаки просили упомянуть об этом дополнительно. Я не вижу в этом большого юридического смысла, потому что, повторю ещё раз, никаких юридических последствий наше разграничение для Договора о Шпицбергене 1920 года не несёт, но если это может погасить эмоции, если это способно успокоить людей, конечно, мы обязаны это сделать. И мы это делаем, это является принципиальной частью нашего проекта заявления.

Ну и вторая позиция, которую я считаю не менее принципиальной. Мы обращаемся в нашем заявлении к Правительству Российской Федерации с призывом и далее предпринимать все необходимые меры по обеспечению законных (подчеркну: законных) прав и интересов отечественной рыболовной отрасли и неукоснительному соблюдению закреплённого договором базового принципа отношений Российской Федерации и Норвегии в сфере рыболовства. А в чём заключается этот базовый принцип? Мы его ещё раз здесь цитируем: договор не должен негативно влиять на возможности каждой из сторон в области рыболовства.

Что будет происходить дальше? Мы, я надеюсь, ратифицируем договор о разграничении, он, я надеюсь, пройдёт Совет Федерации и будет подписан президентом, вступит в силу. После этого продолжится реальная жизнь, рыбаки будут продолжать выходить на промысел, всякие контролирующие инстанции будут их контролировать, и, наверное, будут возникать какие-то коллизии. Включится механизм смешанной комиссии по рыболовству, подчеркну ещё раз, где будут встречаться специалисты, как они встречались до сих пор, и разбирать по косточкам все спорные вопросы. И наши специалисты в этой комиссии будут теперь иметь на руках ещё один дополнительный, не замещающий что-то, а дополнительный документ юридической силы, который будет защищать интересы Российской Федерации и наших рыбаков.

Мы считаем, что проект заявления, который подготовил Комитет по международным делам, является очень важным

дополнением к той дискуссии, которую мы ведём сегодня в этом зале, и очень важным сигналом в адрес Норвегии. Я могу вам сказать, что в числе мероприятий, которые мы проводили, готовя этот документ к ратификации, была и встреча Комитета Государственной Думы по международным делам с нашими коллегами из комитета по международным делам Стортинга Норвегии, которые приезжали в Россию 2 марта, если я не ошибаюсь. Конечно, центральной темой обсуждений была предстоящая ратификация в Государственной Думе этого договора, и понятно, что это тоже не самый сильный юридический аргумент, но на уровне вот этой парламентской дипломатии нам коллеги из Стортинга единогласно, что называется, в едином ключе говорили о том, что в планы норвежской стороны не входит дискриминация российских рыбаков и ухудшение условий их деятельности. Не входит! Если что-то будет происходить не так, в десятый раз, надеюсь, в последний, подтверждаю, что у нас есть механизмы, для того чтобы этому активно противодействовать.

Прошу вас поддержать документ, предложенный Комитетом по международным делам.

И в рамках оставшегося времени хочу сказать. Я имею сейчас на руках юридический анализ проекта заявления, представленного фракцией КПрФ, он есть у вас тоже, потому что его большая часть вошла в отрицательное заключение Комитета по международным делам, но я не считаю необходимым занимать ваше время. Аргументы юридические, а не политические, и по целому ряду своих позиций проект заявления, представленный фракцией КПрФ, на самом деле является попыткой вскрыть положения договора, что не соответствует общепринятой юридической практике, не соответствует международному праву: документ подписан и либо ратифицируется в том виде, в каком он подписан, либо ратификации не подлежит. Подчеркну ещё раз — об этом совершенно правильно говорил Леонид Иванович Калашников, — что в самом договоре заложены механизмы и возможности его дальнейшего совершенствования. Если мы будем на эту тему договариваться с норвежцами — а я уверен, что будем, потому что мы в равной степени заинтересованы в нормальном сотрудничестве, в том числе по рыбе, — этот документ в дальнейшем получит своё развитие и в случае необходимости будет выноситься на наше дальнейшее обсуждение.

Я заканчиваю на этом доклад. Прошу вас поддержать проект заявления, предложенный Комитетом по международным делам. В соответствии с нашим Регламентом два проекта рассматриваются на так называемой альтернативной основе, хотя формально в Регламенте употребляется другой термин, но про-

цедура примерно такая же, мы должны определиться по обоим проектам в смысле их предпочтительности.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Есть всё-таки вопросы, да? Мы не всё выяснили в рамках первого вопроса, поэтому будем обсуждать дальше. Локоть, Гаврилов, Лекарева, Ненашев...

Ну, тогда включите запись.

Чего уж, давайте записывайтесь. Раз часа десяти минут нам не хватило в рамках первого вопроса, для того чтобы обсудить все аспекты данной темы, значит, мы будем их сейчас по второму разу обсуждать.

Пожалуйста, покажите список.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, я должен сказать, что во время обсуждения этого важного для нас вопроса у нас в гостевой ложе присутствуют как раз рыбаки, мнение которых не было учтено при обсуждении этого договора.

Уважаемый Константин Иосифович, вы, как человек, хорошо знающий историю, искушённый в дипломатии, знаете, что некоторые решения входят в историю под именами собственными, фамилиями авторов этих решений. Ну, скажем, вот на Западе потерю границ связывают с именем Шеварднадзе, а вот эта дуга, которая вдаётся в сторону Российской Федерации, ну, рискует со временем, может быть, получить имя кривой Косачёва. Скажите, вот сам факт наличия второго документа, который мы сейчас обсуждаем, то есть заявления, не является ли подтверждением того, что и комитет, и вы лично не уверены, что договор на сто процентов защищает интересы Российской Федерации?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, ну, что касается рыбаков, находящихся на гостевой трибуне. Мы их всех приглашали на наши парламентские слушания, внимательно их точку зрения выслушивали, и, ещё раз повторю, идея принять заявление является откликом на их пожелания, хотя у рыбаков есть разные точки зрения, вы это прекрасно понимаете. В данном случае для нас не менее важна была позиция руководителя соответствующего федерального агентства господина Крайнего, и он на этих парламентских слушаниях — стенограмма имеется — высказал своё мнение с точки зрения интересов отрасли: отрасль, по его словам, поддерживает ратификацию данного договора, поэтому под ним могут стоять любые фамилии — президента, который на этот счёт принципиально договорился с премьер-министром Норве-

гии, министра Лаврова, который подписывал этот документ вместе с министром Стёре, моя скромная фамилия, как человека, который возглавлял работу по подготовке ратификации этого документа, но я абсолютно убеждён в том, что никому из нас не придётся стыдиться этих минут и часов. И я уверен в том, что и наша отрасль, если её не будут будоражить в связи с какими-то дополнительными политическими составляющими, интересами межпартийной борьбы, будет чувствовать себя комфортно, достойно и защищённо в рамках реализации нового договора.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лекарева.
Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Константин Иосифович, у меня к вам вопрос. В вашем заявлении говорится о необходимых мерах по обеспечению законных прав и интересов нашей рыболовной отрасли. Скажите, в случае нарушения норвежской стороной базового принципа отношений Российской Федерации и Норвегии в сфере рыболовства что вы имеете в виду под необходимыми мерами и какой рычаг влияния вы предусматриваете, с тем чтобы каждая из сторон могла соблюдать свои интересы?

Косачёв К. И. Вы знаете, я не являюсь специалистом в области рыболовства, но могу вам сослаться на высказывание того же руководителя федерального агентства Крайнего, который на наших парламентских слушаниях сказал, что у профессионалов в этой области есть достаточное число весьма эффективных методов и их в случае необходимости можно применять.

Поясню ещё раз, потому что понимаю, что не все посвящены в детали. Вот косяки рыбы, которые в этом районе ходят, они, что называется, входят в жизнь на нашей стороне, а набирают вес и догуливают на норвежской. И с одной стороны, да, у норвежцев преимущество, потому что промысел идёт в основном с их стороны, но если с нашей стороны не будет соответствующих мер по рыбоохране, по сохранению этих косяков, мы будем страдать в равной степени. Это прекрасно понимают норвежцы, и это прекрасно понимаем мы. Это тот случай, когда мы сидим в одной лодке, это вот прямая параллель, прямая аналогия, и поэтому я искренне убеждён в том, что дело не дойдёт до разрыва, когда мы будем вынуждены применять какие-то карательные средства. А механизм, о котором говорится, собственно, в заявлении, это на самом деле механизм комиссии, является постоянно действующим механизмом, он активно используется, хорошо себя зарекомендовал во все предыдущие годы, и наши рыбаки, в том числе на балконе, я уверен, это подтвердят.

Председательствующий. Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к двум докладчикам альтернативных проектов заявлений.

Коллеги, не кажется ли вам, что ратификацией данного договора мы завершаем тенденцию, обозначенную ратификацией договоров по СНВ, по Ливии, по Катыни? Эта тенденция связана с демонтажом политики, которая проводилась в последние десять лет и определялась словами о суверенной демократии. Мы возвращаемся в эпоху начала 90-х, в козыревские времена, когда вместо слова "сотрудничество" в большей степени использовались термины "общечеловеческие ценности", "Европа без границ" и так далее, и мы тем самым окончательно подписываемся под капитуляцией в рамках холодной войны. Хотел бы, чтобы два докладчика определили свою позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Можно ответить просто словом "да", но я применительно к данному договору хотел бы добавить: вот то, что касается линии разграничения на севере и в центре, было заложено в 92-м году, как раз в эпоху, когда министром иностранных дел в России — не России, а в России — был как раз Козырев, и эта порочная практика была потом продолжена при подаче Россией заявки в отношении шельфа в 2001 году, когда мы отказались от части арктического шельфа. Константин Иосифович не совсем тут, может быть, знает, но на самом деле никто от арктических секторов в соответствии с конвенцией не отказывался ни в Арктике, ни в Антарктике. К сожалению, такая тенденция закреплена и в данном договоре.

Председательствующий. Депутат Ненашев... А, пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Я очень коротко скажу для стенограммы, что мне абсолютно не кажется то, о чём говорил Сергей Анатольевич. Вообще, я в его вопросе усмотрел какую-то такую инерцию мышления как раз времён холодной войны: вот мы по-прежнему должны ощущать себя в окопах и кто-то должен капитулировать, кто-то должен брать верх над противником. Ушла холодная война, уже лет двадцать — может быть, вы этого не заметили — мы на других принципах выстраиваем и нашу внешнюю политику, и договор этот, он ведь не только о разграничении, он и о сотрудничестве — вот в чём принципиальная разница и вот в чём принципиальная важность этого договора. Мы выстраиваем форматы, которые уже не на боеголовках и не на танках основаны, и нет тут такой терминологии — победил или проиграл, капитулировал или разбил противников.

Вспомните, как Франция и Германия столетиями друг друга уничтожали, а когда они договорились о союзе угля и стали, исчез смысл какого бы то ни было военного конфликта. Вот мы сейчас договариваемся о сотрудничестве с Норвегией ровно в таком же режиме: мы объединяем наши экономические усилия, с тем чтобы исключить любую возможность, любую мотивацию для того, чтобы продолжать друг друга бомбить и направлять друг против друга пушки и танки.

Председательствующий. Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П. Уважаемые депутаты, хочу прокомментировать некоторые оценки по поводу состоявшихся парламентских слушаний. Они были достаточно подготовлены и с фактологической точки зрения, и с представительной. Это я обращаюсь к тем, кто не был на них, но даёт оценки.

Константин Иосифович, у меня есть предложение к вам: может быть, учитывая то, что договор начинается словами "желая поддерживать и укреплять добрососедские отношения", внести дополнения в текст заявления, в связи с чем я задавал вопрос представителю президента, — о мерах военного доверия?! Хочу сказать для депутатов. Даже сейчас, когда мы обсуждаем, норвежское разведывательное судно "Марьята" ходит в 12 милях от наших берегов. Когда наши самолёты в учебно-тренировочный полёт вылетают, то им навстречу с недружественными манёврами вылетают норвежские самолёты, а надо, чтобы этот договор действительно служил добрососедству.

Председательствующий. Константин Иосифович, ответьте.

Косачёв К. И. Отвечаю: данный договор не имеет отношения к регулированию военной деятельности в этом районе. Есть другие соглашения, которые это либо делают, либо призваны это делать.

Что касается Норвегии, я вам могу напомнить, что она и в советские времена брала, и до сих пор, как член НАТО, берёт на себя односторонние добровольные самоограничения в отношении военной деятельности северней определённой параллели, я сейчас не вспомню градусы. Норвегия эти свои ограничения соблюдает, и, по имеющейся у меня информации, те неизбежные трения, которые возникают между военными на севере, военными России и Норвегии, не носят характер конфликта и вполне могут регулироваться другими соглашениями. Здесь нет никакой чрезвычайной ситуации, которая побуждала бы нас отложить ратификацию данного договора, договор этот носит исключительно экономический характер.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Две руки — Кашин Борис Сергеевич и Прозоровский.

Пожалуйста. Регламент десятиминутный, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сомневаюсь, но старайтесь.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, прежде всего от имени авторитетных представителей общественности Мурманской области, которые здесь присутствуют, хочу поблагодарить руководство Думы за приглашение принять участие в этом заседании при обсуждении вопроса, который для Мурманской области носит исключительно острый и принципиальный характер. Я, как представитель Государственной Думы от Мурманской области, получаю многочисленные обращения от рыбаков Севера, жителей области с просьбой обеспечить интересы северян, интересы Российского государства при ратификации договора с Норвегией о разграничении морских пространств. Подписание этого договора, весьма неожиданное, породило у наших граждан много вопросов и сомнений, которые не были сняты в ходе проводимых в преддверии ратификации парламентских процедур.

Вот у меня в руках обращение к нам, подписанное не так давно, 22 марта, всеми руководителями общественных организаций и профессиональных организаций рыбаков Севера: союз рыбопромышленников, союз рыболовецких колхозов, профсоюз работников рыбного хозяйства, координационный совет работников рыбного хозяйства, здесь ряд подписей. Вывод, который содержится в этом обращении: в представленном на ваше рассмотрение проекте заявления, подготовленном депутатом Косачёвым, не учтены основные требования рыбаков. Дальше идёт перечисление, я не буду его сейчас повторять. В этом же обращении к нам указано, что рыбаки не были приглашены на заседание комитета, в котором я-то принимал участие, и рыбаки видят в этом нарушение нормальной практики.

Напомню также, что первоначально, реагируя на настроения граждан, Мурманская областная Дума, в которой большинство составляет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, приняла обращение к федеральному парламенту с предложением не ратифицировать этот договор, что является уже само по себе беспрецедентным фактом. От этого обращения потом под давлением исполнительной власти она же, то есть мурманская Дума, и отказалась. Поэтому лозунг, вернее, плакат, который мы сегодня держали в руках, подготовленный в Мурманске, отражает позицию большинства жителей Мурманской области. Так как там мелкий шрифт, не все прочли, я повторю один из тезисов, который там написан: "Госдума, думай и не дели Баренцево море в пользу Норвегии и НАТО!" И там ещё несколько других тезисов в том же духе.

Следует подчеркнуть, что жители российского Севера, многие из которых были брошены после развала СССР на произвол судьбы, имеют все основания не доверять нынешней власти: и военнослужащие, и рыбаки, и работники горной отрасли не видят просвета в решении тех проблем, которые мешают им нормально жить и работать. Более полутора тысяч семей военнослужащих Северного флота из-за халатности бывшего командования лишены права на жилище. Министр Сердюков в декабре публично заявил, что до конца первого полугодия он этот вопрос решит, — последнее письмо после этого я получил от его заместителя Шевцовой, которая делает вид, что министр ничего не обещал. Это один из таких вопиющих примеров. Комитет по обороне держит его на контроле — результата пока нет.

Второй пример. Мурманская областная Дума, реагируя на мнения рыбаков, неоднократно вносила сюда законопроекты, позволяющие снять препоны с прибрежного рыболовства, с рыболовства в научных целях, без которого невозможно современное развитие рыбной отрасли. Государственная Дума методично отклоняет все эти инициативы и спокойно смотрит на то, что, например, всю выловленную в научных целях рыбу надо уничтожать. Подобного абсурда нет ни в одной стране мира.

Примеры подобного отношения нашего центра к Северу можно продолжать, и это поясняет, в какой обстановке жители Мурманской области встретили известие о подписании договора с Норвегией. Рыбаки видят серьезные основания для опасений, что этот договор создаст им препятствия в ведении нормального промысла. Дело в том, что в настоящее время права российских рыбаков на ведение промысла в двухсотмильной зоне острова Шпицберген систематически нарушаются. Норвежцы ввели в одностороннем порядке рыбоохранную зону, которую Российское государство не признаёт, но, по мнению рыбаков, почти ничего не делается для защиты интересов российских граждан, российских рыбаков, в период рассмотрения многочисленных конфликтных ситуаций. В этой связи характерна позиция Министерства иностранных дел и, к удивлению моему, представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые в качестве причин вот этих проблем российско-норвежских отношений на заседании Комитета по международным делам указали неправомерные действия российских рыбаков и их неуважение к законам. Нельзя не вспомнить в этой связи историю с капитаном Валерием Яранцевым, который, защищая престиж нашей страны, не позволил норвежцам захватить его судно, а в итоге оказался чуть ли не на скамье подсудимых. В таких условиях до конца понятна лишь юристам фор-

мулировка рассматриваемого договора, согласно которой (я вам цитирую) Россия "не претендует на, и не осуществляет какие-либо суверенные права или юрисдикцию прибрежного государства в морских пространствах за пределами этой линии", обозначенной в договоре, эта формулировка воспринимается рыбаками вполне конкретно: как отказ России от прав, закреплённых в Договоре о Шпицбергене, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Я напомним, что большая часть морепродуктов, которые вылавливаются рыбаками Мурманской области, приходит именно из этой области, из области, от прав на которую мы сейчас отказываемся. Именно поэтому мы предложили в своём проекте заявления чётко написать о позиции Российской Федерации и рассматривать заявление Государственной Думы как неотъемлемую часть договора с Норвегией. А вот позиция Министерства иностранных дел чётко видна из того, что представитель даже не счёл нужным находиться здесь во время обсуждения этого вопроса. Здесь нет и представителя президента, и Андрей Викторович Логинов тоже занят другими проблемами. По существу, демонстративно делается акцент на том, что этот документ не носит принципиально важного и обязательного характера. Это очень характерно, показывает, как власть относится и к парламенту, и, главное, к жителям Мурманской области.

Мы предлагали в своём заявлении обратить внимание правительства на необходимость обеспечения интересов российских рыбаков и надлежащего контроля за их деятельностью, часть наших предложений была повторена и в рекомендациях Комитета Госдумы по безопасности. Всё это отклонено, прикрывается парламентскими слушаниями. Как обеспечить результаты парламентских слушаний, я думаю, все вы прекрасно понимаете. Перед глазами очень эффектный пример: когда мы по "Сколково" обсуждали вопрос, так даже и председателю комитета по науке слова не дали! Мы сами послушали десятки экспертов, профессоров в области юридических наук, рыбаков, и у нас сложилось очень обоснованное мнение: мы здесь спешим.

Общий вывод в связи с тем, что сейчас происходит: в очередной раз федеральный центр отгораживается от граждан. А мнение Крайнего тут даже, я считаю, несерьёзно цитировать. Крайний не хочет быть крайним в той ситуации, когда президент Медведев подписал эту бумагу. Это очевидная позиция любого чиновника. В первую очередь, наверное, надо было прислушаться к мнению общественности, хотя бы к мнениям, содержащимся в тех обращениях, которые у нас, депутатов, имеются.

Завершая, я предлагаю поддержать проект заявления, внесенный фракцией КПРФ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Прозоровский, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает как ратификацию договора (комитет соисполнителем был), так и проект заявления, который вынес Комитет по международным делам на нынешнее обсуждение.

Далеко и глубоко вдаваться не буду, сегодня аргументов было много. Мы действительно обеспечили себе прирост минерально-сырьевой базы этим договором с норвежцами. Более того, в плане заявлений, я считаю, подписание такого договора создаст стимулы для дальнейшей модернизации, развития нашего рыболовного флота. По поводу того, что существует угроза какой-то дискриминации в отношении наших кораблей, потому что будут какие-то особые экологические требования, хочу напомнить, что норвежский рыболовецкий флот пока на шадящем режиме, только 60 процентов ярусным способом осуществляют вылов, а остальные 40 процентов продолжают траловым способом вылов рыбы. Я думаю, в ущерб себе они действовать не будут.

Я ещё раз повторяю от имени комитета и от себя лично: предлагаю поддержать заявление Комитета по международным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Заключительное слово требуется докладчикам? Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И. Я бы хотел дать одну справочку. Чтобы не смущали тут мнением рыболовецкого сообщества и даже представителя исполнительной власти в лице Крайнего, я вам зачитаю небольшую выдержку из протокола заседания рабочей группы, которую он возглавлял и возглавляет. Так вот, ещё до подписания договора были их рекомендации, где чёрным по белому написано: имеются все основания считать, что в случае подписания договора норвежская сторона может принять в одностороннем порядке любые меры регулирования рыболовства в отошедших к ней морских пространствах, которые сделают невозможным отечественный промысел не только в её исключительной зоне, но и в морских районах архипелага Шпицберген. Вот это мнение, которое было высказано до подписания

договора. Конечно, он не может противоречить сегодня президенту, но я прошу учесть при обсуждении наших заявлений это мнение, которое остаётся за скобками.

Председательствующий. Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И. Не собирался брать слово, честно говоря, но вот по последней реплике Леонида Ивановича хочу пояснить.

Мы все прекрасно знаем, как работают рабочие группы, как готовятся те или иные решения, что разброс мнений на начальном этапе действительно всегда очень большой, и вы сейчас процитировали документ вот этого начального этапа. Хочу подчеркнуть, что до подписания документа он был завизирован, как это и положено, всеми без исключения ведомствами — подчёркиваю: до подписания, — включая ведомство, которое возглавляет господин Крайний, и это является позицией ведомства, а всё остальное — это подготовительные этапы, которые могут быть любыми. Поэтому не надо здесь ссылаться на документы, которые последующими решениями были дезавуированы и отменены.

Я предлагаю проголосовать за проект заявления, представленный Комитетом по международным делам.

Председательствующий. Коллеги, сейчас мы, видимо, проголосуем... Или рейтинговое голосование мы тоже проводим в рамках "часа голосования"? Хорошо, тогда выносим вопросы 25.1 и 25.2 на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения. Коллеги, учитывая, что мало времени, — с места, только таблицы.

Вопрос 26 — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Пузанов Игорь Евгеньевич.

Включите микрофон.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К законопроекту поступило всего четыре поправки, все поправки приняты, комитет предлагает законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, четыре поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, предложение ваше.
Пузанову включите микрофон.
А где Прозоровский? Только что сидел в зале. Прозоровского верните в зал.

Пузанов И. Е. Законопроект полностью подготовлен к принятию в целом.

Председательствующий. В третьем чтении.

Пузанов И. Е. Да.

Председательствующий. Есть замечания? Настаивает кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим данный законопроект во втором и третьем чтениях на "час голосования".

Воложинская, не вижу, есть? Нет почему-то. Ну, тогда Прозоровский сейчас, видимо, доложит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот удивительно, он только что находился в зале, буквально минуту тому назад.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Самойлов может доложить. Пожалуйста. Какой вопрос вы будете докладывать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, нет, до вашего вопроса у нас ещё должен Фёдоров докладывать. Вы же содокладчик? Фёдова я вижу.

Тогда второе чтение что, не обсуждаем?

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контрольных мероприятий использования бюджетных средств, выделяемых на финансирование инновационной деятельности", первое чтение. Доклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с прошлогодним поручением Государственной Думы мы продолжаем формировать инновационную экономику, в том числе рынок интеллектуальной собственности. Профильные комитеты готовят большое количество предложений по формированию необходимой законодательной базы для этого, рассматриваемый законопроект является одним из них.

Законопроектом мы предлагаем уполномочить Правительство Российской Федерации выработать методику оценки

и контроля эффективности инновационной деятельности, финансируемой за счёт бюджетных средств, в том числе через Инвестиционный фонд Российской Федерации и Внешэкономбанк. При этом изменения в Бюджетный кодекс и в закон "О науке и государственной научно-технической политике" устанавливают применяемость такого особого контроля в качестве общего правила для любой финансируемой за счёт бюджета инновационной деятельности. Это повысит качество государственного финансирования этого важнейшего направления развития и соответственно его эффективность, которая будет оцениваться с позиции инновационного типа экономики. Сейчас с позиции инновационного типа экономики, то есть с позиции рынка в этой сфере, оценки не производятся и фактически эффективность очень низкая — жалко денег. Понятно, что в перспективе инновации будут осуществляться главным образом за счёт частных средств, но пока в условиях развивающейся конкуренции государство вынуждено прямо поддерживать это направление. Кроме того, утверждённую правительством методику смогут применять контролирующие органы, Счётная палата, прокуратура, налоговые службы и так далее, а это соответственно в интересах и субъектов инновационной деятельности, поскольку будут чётко определены и понятны правила проверки.

Прошу поддержать представленный короткий законопроект, отдельные замечания и предложения, которые прозвучали в процессе подготовки законопроекта, можно будет учесть при втором чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Евгений Александрович Самойлов сделает доклад от Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Евгений Александрович.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает этот законопроект. Безусловно, значительный объём средств, выделяемых на модернизацию и инновационное развитие, требует совершенствования механизмов их контроля, потому что статья 34 Бюджетного кодекса нам сейчас даёт лишь два критерия — это наилучшие результаты исходя из определённых средств и наименьшие средства для достижения определённого результата. Более того, предполагается, что средства будут выделяться по линии Внешэкономбанка и Инвестфонда, что требует внесения изменений в соответствующие законы.

Ну, собственно, докладчик подробно изложил суть законопроекта, поэтому я не буду на этом останавливаться, скажу о замечаниях.

Конечно, надо отметить, что этот законопроект не содержит чётких, определённых базовых понятий, определяющих инновационную деятельность, требования к инновационной деятельности. Также не содержит их и смежный законопроект, который сейчас у нас прошёл первое чтение, — законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Более того, комитет отмечает, что методика, которую будет разрабатывать правительство, не является обязательной для применения внешними структурами, такими как прокуратура и Счётная палата, и вот, например, есть предложение Счётной палаты использовать термин "критерии". Необходимо это рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Также есть ряд замечаний юрико-технического характера. Ну и также отмечаем, что законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", в который вносятся изменения, прошёл лишь первое чтение. Но, естественно, ввиду важности данной проблематики мы считаем правильным поддержать законопроект в первом чтении при условии учёта всех перечисленных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы? Кашин, Рохмистров...

Тогда включите режим записи.

У нас там дальше, в 16.00, фиксированное время, напоминаю.

Покажите список.

Останина.

Останина Н. А. Включите сначала Кашину!

Председательствующий. Ну коллеги... Сейчас вас из списка уберут, Нина Александровна: так у нас компьютер устроен — нет больше вас.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Евгений Алексеевич, у меня такой вопрос. Приведите, пожалуйста, пример какой-то жизненной ситуации, которая потребовала сейчас введения подобной совершенно расплывчатой формулировки. Что, прокуратура какое-то расходование средств признала неэффективным, или, наоборот, транжируют деньги, а прокуратура считает, что всё нормально? Вот какой-то пример из жизни, требующий подобного новшества, приведите, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопрос.

Дело в том, что сегодня за счёт государственных средств фактически запрещено производить такого рода деятельность,

при которой возникают рискованные творческие действия. Если мы рассмотрим часть расходов, которые предусмотрены бюджетом, ну, например, комиссия президента по модернизации — 10 миллиардов, то часть расходов, которые идут именно на вот эту инновационную деятельность, небольшая часть — Инвестиционного фонда, другие расходы — например Внешэкономбанка, около миллиарда рублей, — идут на деятельность, связанную с инновационной деятельностью... Вот внутри них творческая составляющая по законодательству России сегодня фактически запрещена. Принятие такого рода методики, современной методики, основанной — я, забегаю вперёд, скажу — на интеллектуальной собственности, на оценках интеллектуальной собственности, позволит субъектам, в данном случае государству, расходовать эти деньги эффективно с точки зрения инновационного типа экономики, которого у нас в России пока нету, и поэтому фактически эти расходы сегодня запрещаются.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю комитета: почему, вместо того чтобы расширить полномочия существующих контрольных органов, которые у нас работают, и работают эффективно, и производят в том числе и оценку эффективности использования средств, и ввести, например, уголовную ответственность за нецелевое использование средств, которая у нас в своё время была отменена, создаётся такая непонятная структура, которая в рамках правительства будет оценивать, как само правительство эти деньги тратит? Ссылки на существующее разнообразие правовых форм вообще некорректны, потому что расходование бюджетных средств по действующему законодательству проверяется независимо от организационно-правовой формы. Вот не кажется ли вам, что на сегодняшний день было бы, наверное, правильнее, чтобы контролирование бюджетных средств осуществлял тот орган, который, собственно говоря, по закону и должен этим заниматься?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Евгений Александрович.

Самойлов Е. А. Ну на самом деле никаких новых органов не появляется: та же прокуратура, та же Счётная палата в соответствии с 34-й статьёй... Как я и говорил, полномочия у них очень широкие. И действительно, при нынешнем порядке сложно будет признать эффективным расходование этих средств, но тем не менее мы должны двигаться в эту сторону. Эти средства выделяются, поэтому эта методика и пишется, а все полномочия у этих органов сейчас есть и так, и мы статью

34 в этой части никак не отменяем, не устраняем, так сказать, механизм её действия.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к тому, кто из вас, докладчиков, сможет ответить: скажите, пожалуйста, а по другим направлениям расходования бюджетных средств есть специальные методики? Ну, если это инвестиционные средства, средства на Олимпиаду, средства на форум АТЭС, средства на технико-внедренческие зоны, вложения в уставные капиталы — по ним есть методики, по ним есть абзацы и нормы в Бюджетном кодексе? Вот ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Самойлов.

Самойлов Е. А. Нет, на самом деле этот механизм применяется впервые. Действующая 34-я статья, ещё раз говорю, задаёт достаточно строгий и чёткий критерий: или наилучший результат при определённых средствах, или определённый результат за наименьшие деньги. Это самый строгий критерий, поэтому мы как раз вот инновационные исследования под него в некоторой степени и подводим.

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к законодателям. Я просто хочу напомнить, что основной, базовый принцип бюджетной системы Российской Федерации, провозглашённый по крайней мере в последние пять лет, — это бюджетирование, ориентированное на результат. Законодатели предлагают отказаться от этого провозглашённого правительством метода оценки и предъявляют новые, иные требования. Скажите, пожалуйста, что это за инновационная деятельность, о которой невозможно судить по принятым методикам? Получается, что результат есть, эффективность есть, но люди об этом не догадываются. Скажите, что это за иные требования и что это за другая методика? Значит, вы отказываетесь от принципа бюджетирования, ориентированного на результат в общепринятом смысле слова, который провозгласил Александр Дмитриевич Жуков?

Председательствующий. Пожалуйста, Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что в России пока отсутствует нормальный, полноценный рынок промышленной интеллектуальной собственности, который и содержит в себе методику оценки результатов инновационной деятельности. Когда он появится? Ну, может быть, через несколько лет он появится, но на данном этапе, пока он не появился, его функцию фактически выполняет правительство. В данном случае речь идёт о методике, которая будет отражать

рыночную оценку интеллектуальной собственности, созданную за счёт инновационной деятельности. Сегодня в условиях некоего, что называется, суррогатного рынка — мы только переходим к элементам инновационной экономики — нам придется использовать вот эти, скажем так, бюрократические методы, заменяющие механизмы оценки деятельности в полноценной инновационной экономике, то есть оценки по рыночной стоимости созданной в результате этой деятельности интеллектуальной собственности.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Я к авторам законопроекта тоже хочу обратиться.

Хочу обратить ваше внимание на заключение Комитета по финансовому рынку на ваш законопроект и особенно на заключение Счётной палаты. В названии законопроекта речь идёт о необходимости установления новых механизмов контроля за инновационной деятельностью. Тем не менее в вашем законопроекте, а также в базовом законе "О науке и государственной научно-технической политике" вообще нет определения инновационной деятельности. То есть что вы собираетесь регулировать, каков предмет действия этого законопроекта, меры в отношении чего, что контролировать, если нет определения инновационной деятельности? Это первое.

Второе. Как, исходя из вашего закона, будут контролировать Счётная палата и прокуратура — по методике или по конкретным критериям, показателям?

И третье. Наш Регламент предполагает, что наряду с самим законопроектом вносятся ещё и нормативные документы. Если речь идёт о методике, мы можем сегодня её увидеть, эту методику, и узнать, что она в себя включает?

Председательствующий. Пожалуйста, Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо. Начну со второй части вопроса.

Критерии будут изложены в методике, критерии экспертной оценки будущей, создаваемой интеллектуальной собственности. Рынок у нас её, напоминаю, оценить пока не может, и, соответственно, все счётные и контрольные органы будут контролировать именно по критериям, изложенным в методике. Я вас уверяю, в будущем это будет развёрнуто в полноценные статьи Бюджетного кодекса и других кодексов Российской Федерации. Это связано с тем, что мы только формируем тот блок законодательства, который развернётся в будущем в десятки законов. Сегодня мы находимся в некоем переходном периоде, поэтому мы используем методику, которую вырабатывает правительство. Сама методика готовится сейчас, параллель-

но готовится, и ко второму чтению она будет уже у нас на руках, мы её совместно сейчас готовим с правительством.

И наконец, первая часть вопроса, по критериям. Критерии изложены, если конкретно, в сегодняшнем проекте документа о переходе на инновационную экономику, который подготовило Минэкономразвития, то есть они есть в правительственных документах, понятие инновационной деятельности там определено и подробно расписано, я вам могу прямо сегодня это передать. К моменту принятия этого закона, я думаю, статус этого документа будет официальный.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть: депутаты Кашин, Рохмистров и Дмитриева, которым я сообщаю, что они будут выступать после перерыва, после рассмотрения в 16 часов вопроса, который у нас поставлен на фиксированное время. Перерыв, коллеги.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу всех депутатов пройти в зал, занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

По нашему графику сейчас, в 16.00, — фиксированное время для рассмотрения проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", внесённый Президентом Российской Федерации.

Законопроектом предполагается усовершенствовать существующую структуру казачьих обществ. В настоящее время в соответствии с действующей редакцией можно отметить че-

тырёхуровневую структуру казачьих обществ. На первичном уровне, на низовом, — хуторские, станичные и городские казачьи общества. Далее районные (юртовые), которые формируются путём объединения хуторских, станичных. Затем окружные (отдельские) казачьи общества, которые формируются уже путём объединения районных (юртовых) казачьих обществ. И наконец, войсковые казачьи общества, которые формируются путём объединения окружных (отдельских) казачьих обществ. Предлагается завершить формирование единой структуры путём создания Всероссийского казачьего общества, которое будет формироваться посредством объединения войсковых казачьих обществ. В настоящее время в Российской Федерации создано одиннадцать войсковых казачьих обществ.

Предусматривается, что Устав Всероссийского казачьего общества будет утверждаться Президентом Российской Федерации.

Кроме того, одной из новелл является уточнение порядка ведения государственного реестра казачьих обществ в Российской Федерации. В настоящий момент внесению в государственный реестр казачьих обществ подлежат все казачьи общества, о которых я говорил, и при этом условием для внесения в государственный реестр является необходимость установления фиксированной численности членов этих обществ, которые приняли на себя обязательства по несению государственной службы. Численность таких членов устанавливает федеральным органом исполнительной власти, который уполномочен вести государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации. Таким уполномоченным органом является Министерство юстиции Российской Федерации. Численность, которая устанавливается Минюстом, устанавливается по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, который уполномочен правительством на взаимодействие с казачьими обществами. Таким уполномоченным органом в настоящее время является Минрегион России. Таким образом, ведение государственного реестра казачьих обществ на уровне окружных и на уровне войсковых казачьих обществ осуществляет сам Минюст как федеральный орган, а хуторские, станичные, городские и районные (юртовые) казачьи общества вносятся в государственный реестр территориальными органами Министерства юстиции Российской Федерации.

Законопроект также уточняет перечень документов, который необходим для того, чтобы казачье общество было внесено в государственный реестр казачьих обществ. Устанавливается обязанность казачьих обществ ежегодно представлять в уполномоченный орган сведения об общей численности членов казачьих обществ. Кроме того, они должны информировать

о фиксированной численности членов казачьего общества, которые приняли на себя обязательства по несению государственной или иной службы. К новеллам законопроекта также относятся нормы, которые устанавливают основания для приостановления процедуры внесения казачьего общества в государственный реестр, а также основания для отказа во внесении в указанный реестр либо исключения из этого реестра.

Устанавливаются требования к атаману войскового казачьего общества, корректируется процедура наделения его полномочиями. Устанавливаются требования, которые предъявляются к кандидату на должность атамана войскового казачьего общества, а также те ограничения, которые будут препятствовать тому, чтобы лицо выдвигалось в качестве кандидата на эту должность. К таким ограничениям следует отнести наличие неснятой или непогашенной судимости, содержание в местах лишения свободы по приговору суда, наличие предъявленного обвинения в совершении преступления, а также если данное лицо было подвергнуто административному наказанию за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо за производство и распространение экстремистских материалов. Кроме того, естественно, не может быть кандидатом на эту должность лицо, признанное судом недееспособным или ограничено дееспособным.

Атаман войскового казачьего общества избирается высшим органом управления войскового казачьего общества сроком на пять лет, после этого кандидатура атамана утверждается Президентом Российской Федерации. В законопроекте предусматривается возможность лишения члена казачьего общества специального звания или чина за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления по вступившему в законную силу приговору суда.

Устанавливается статус казачьих детских корпусов, так как одна из задач, которые возлагаются на наше казачество, — это подготовка несовершеннолетних граждан Российской Федерации к несению государственной или иной службы российского казачества.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные новеллы законопроекта, который я вам представил. Прошу вас поддержать и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике делает его председатель Виктор Васильевич Усачёв.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы рассмотрели данный законопроект. Поскольку Гарри Владимирович в своём докладе довольно подробно изложил суть внесённого законопроекта, я не буду детально останавливаться на ней, лишь заострю ваше внимание на одном вопросе, о котором Гарри Владимирович сказал вскользь.

На наш взгляд, очень важное дополнение в федеральный закон касается подготовки несовершеннолетних граждан Российской Федерации к несению государственной или иной службы российским казачеством. Она будет осуществляться в образовательных учреждениях среднего общего образования — казачьих кадетских корпусах, типовое положение о которых будет утверждаться Минобрнауки.

В Российской Федерации на данный момент действует двадцать четыре казачьих кадетских корпуса, в процессе учёбы и воспитания в которых наравне с обязательными предметами средней школы преподаются основы этики и эстетики, право-славия, учащиеся занимаются единоборством, парашютным спортом, конной подготовкой, познают традиционные ремёсла и культуру, и не случайно большинство выпускников казачьих кадетских корпусов поступают в военные и гражданские вузы. Почему очень важно придать статус этим корпусам? На данный момент, для того чтобы узаконить аттестаты, которые получают выпускники кадетских корпусов, вынуждены пользоваться постановлением правительства 1936 года о школах-интернатах, но вы сами понимаете, что оно устарело, и поэтому очень важно, чтобы эти молодые люди получали аттестаты, которые соответствуют всем юридическим правилам Российской Федерации.

Комитеты Государственной Думы по делам национальностей и по образованию — соисполнители по указанному законопроекту — поддерживают его. Субъекты Российской Федерации прислали только положительные отзывы на данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса, три вопроса... Я называю: Иванов, Москалькова, Лекарева. Всё? Подводим черту.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Гарри Владимирович, ну, что-то с памятью моей, наверное, стало... Насколько я помню, казаки — это самобытный, так сказать, народ и атаманов они выбирали на казачьем круге путём "любо — не любо", а у нас здесь получается, что кандидатуру атамана утверждает президент. Как-то не очень понятно, как это согласуется с традициями самих казаков...

Председательствующий. Усачёв хочет ответить. Гарри Владимирович, уступите?

Усачёв В. В. Я могу ответить.

Сергей Владимирович, неправильная информация у вас: атаман войска и окружные атаманы назначались указом царя, если брать историю до революции, и одновременно приказом военного министра Российской Федерации, России, вернее, а вот атаманы ниже — станичные, хуторские — избирались на кругу.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, ваш комментарий.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, единственное, что я хотел бы добавить: первично атаман избирается высшим органом управления, в том числе и тех казачьих обществ, о которых сейчас было сказано, а затем уже утверждается соответствующим указом, а высший орган управления — я ориентирую вас на ваши воспоминания — это тот самый казачий круг, казачий сход.

Председательствующий. Москалькова, пожалуйста, ваш вопрос. Татьяна Николаевна Москалькова.

Включите микрофон.

Москалькова Т. Н. Да, у меня будет вопрос к Виктору Васильевичу.

Виктор Васильевич, я просила бы уточнить, насколько положения, касающиеся кадетских корпусов, корреспондируют с постановлением правительства 2008 года о положении о кадетских корпусах? Насколько это в компетенции статусного закона, чтобы нам регулировать отдельное направление кадетских корпусов? Потому что в данном случае это, на мой взгляд, несколько вступает в противоречие с подготовкой в других видах кадетских корпусов.

И второе: какой правовой статус Всероссийского казачьего общества и насколько вы считаете оправданным, что устав...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В. Ну, о статусе кадетских корпусов я попытался рассказать, но ещё раз повторю: с учётом этих поправок, которые предлагаются, кадетские корпуса получают статус общеобразовательной школы и аттестаты будут выдаваться именно

общеобразовательные. Хотя я сказал, что наряду со всеми обязательными для средней школы предметами в кадетских корпусах есть дополнительные дисциплины — я их перечислил, — и они, конечно же, воспитывают и патриотизм, и культуру у молодых людей. Поэтому здесь вот такой статус нужен был, и не какой-то отдельный статус, только для кадетских корпусов, просто мы его узакониваем и выпускники кадетских корпусов получают юридически правильный документ — свидетельство об образовании.

Председательствующий. Так, спасибо.

Лекарева, пожалуйста. Нет, извините...

Гарри Владимирович, извините, я как-то всё время лишаю вас слова.

Минх Г. В. Я здесь поближе и услышал тот вопрос, который прозвучал уже не в микрофон, по Уставу Всероссийского казачьего общества.

Здесь нет ничего уникального или принципиально нового. В настоящий момент все одиннадцать уставов войсковых казачьих обществ утверждены Президентом Российской Федерации, поэтому Всероссийское казачье общество будет тоже иметь устав, который будет утверждаться главой государства.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо Олег Викторович.

У меня вопрос к докладчикам, наверное, в первую очередь к Гарри Владимировичу.

Практика свидетельствует о том, что казачьи общества очень эффективно работают с несовершеннолетними в отношении профилактики негативных социальных явлений. Вот здесь речь идёт о государственной и иной службе выпускников кадетских школ, кадетских корпусов. Скажите, пожалуйста, это идёт подготовка юношей к службе в армии или они могут продолжить своё обучение дальше, на иной службе? Что здесь имеется в виду? И самое главное, предусматриваются ли расходы из федерального бюджета, и если да, то на какой основе обучаются воспитанники: на платной или бесплатной?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, ваш ответ.

Минх Г. В. Если говорить о видах государственной или иной службы, а именно такая формулировка используется в действующей редакции закона, то 26 февраля 2010 года было принято постановление Правительства Российской Федерации, которое так и называется — "О видах государственной или иной службы...". Ну, более развёрнутое наименование у этого постановления, но смысл именно такой. И в настоящее время,

когда мы говорим "государственная или иная служба", речь идёт прежде всего о муниципальной службе и о видах этой деятельности, этой службы в составе Вооружённых Сил Российской Федерации в специализированных казачьих воинских подразделениях — это и служба в правоохранительных органах, это и служба в органах по линии МЧС, и в пограничных войсках ФСБ России. Ну и в частности, если говорить не о военной, а о мирной форме подобного рода службы, то, например, в Ростовской области существует восемнадцать муниципальных образований, главами которых являются атаманы, а в сельских поселениях Ростовской области таких глав муниципальных образований, атаманов, сто семьдесят четыре человека. Ну, это просто как варианты. А если говорить об охране общественного порядка, о противопожарных формах деятельности, природоохранных формах деятельности, то это и есть как раз те самые иные виды деятельности. И в настоящее время, ну, скажем, есть определённая информация о том, что дружинниками таких муниципальных казачьих дружин, например, за 2010 год в Ростовской области было изъято значительное количество патронов, пороха, обреза, ружей, газовых пистолетов, также ведётся активная борьба с наркотиками. Так, например, марихуаны было изъято за год в Ростовской области около 45 килограммов и порядка двух с половиной килограммов героина. Это то, что было сделано в рамках этого вида "иной службы".

Председательствующий. Достаточно, коллеги?

Присаживайтесь, Виктор Васильевич.

Настаивает кто-то на выступлении, коллеги? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования" и возвращаемся к начатому обсуждению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос? Мы же вопросы закончили...

Ну, хорошо, включите Стародубцеву микрофон по ведению.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к разработчикам: на чём будут передвигаться казаки? Ведь казак и лошадь всегда были, так сказать, слиты воедино и без лошади нет казака, но, как известно, лошадей в России нет, они выбиты все буквально. Вот это удивительно! Хоть бы как-то пояснили нам!

Спасибо.

Председательствующий. Ну, мы подвели черту. Я спросил: есть ли желающие выступить? Никто не поднял руку. Я тогда сказал: выносим вопрос на "час голосования". И после этого депутат Стародубцев задаёт этот вопрос. Кто-то может на него ответить? Гарри Владимирович? Виктор Василь-

евич, с места ответьте, что там у вас с лошадьми в Ростовской области?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На танках? *(Шум, оживление в зале.)*

Включите Виктору Васильевичу Усачёву микрофон.

Усачёв В. В. Только в Ростовской области на данный момент одиннадцать конезаводов. В казачьей дружине есть конная казачья дружина, которая охраняет дачные посёлки, там больше ста двадцати конных дружинников. И во всех кадетских корпусах, как я уже говорил, существует конная подготовка. В общем, с лошадьми всё у казаков нормально.

Председательствующий. Ну и отлично.

26-й вопрос... Нет, стоп, не 26-й, а 29-й. Кашин Борис Сергеевич обещает уложиться в пять минут.

Кашин Б. С. Так точно!

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Вы знаете, вот этот законопроект наводит на мысль о том, что профильный комитет отчитывается о своей деятельности по числу законов: сколько законов, такова и эффективность. Но эти законы, как правило, не работают, и сейчас вот даже в процессе обсуждения стало ясно, что мы спешим совершенно в никуда, в никуда мы двигаемся.

Я просто хотел бы уточнить некоторые нюансы. Когда депутат Фёдоров нам докладывал, он сказал, что денег жалко, а при ответах на вопросы выяснилось, что сейчас нельзя производить рискованную в плане отдачи инновационную продукцию, а после принятия этого закона будет можно. Так вот, фактически мы ещё один инструмент распила сейчас закладываем.

Я обращаю внимание на две вещи. Депутат Багаряков внёс законопроект, который давал бы возможность обращаться во Внешэкономбанк, о котором в этом законопроекте говорится и который тратит деньги на инновационную деятельность, с запросом, это давало бы возможность депутатам выяснить, как используются средства, на что они идут, какова отдача, — всё это было отклонено, правительством сделано фактически всё, чтобы эта зона была вне парламентского контроля. Это первое.

Второе. Ко мне вот поступил отчёт Счётной палаты, куда я обращался: по моему запросу было проведено специальное исследование того, как расходуются средства, направленные на инновационную деятельность. В этом отчёте на двадцати страницах приводятся факты неэффективного расходования средств по этому подразделу бюджета. Иными словами, деньги на инновации — это сейчас проблемная зона, где идёт неэффек-

тивное расходование, где идёт распил средств. Все вы знаете о том, что проблема откатов в наукоёмкой области — это очень острая проблема. Так вот, у нас есть основания думать, что, приняв такой сырой, неконкретный закон, мы просто упростим вот эту процедуру распила, и опять же вне общественного контроля, вне контроля учёных, специалистов чиновниками будут делиться большие средства, и уже никаких претензий к ним предъявить ни прокуратура, ни кто иной не сможет, потому что всё это будет соответствовать нормативам, выработанным в правительстве.

Я вам хочу сказать, что вот есть так называемые ПРНД — персональные результаты научной деятельности. Это некие показатели, введённые по инициативе исполнительной власти, основа которых была предложена Министерством здравоохранения и социального развития. Все эти показатели подвергаются убийственной критике учёных, потому что они на самом деле к реальности никакого отношения не имеют. И вот увлечение подобного рода показателями никак не улучшает положение с использованием средств на науку и на инновационную деятельность.

Фракция КПРФ поддерживать данный законопроект не будет и призывает всё-таки заняться теми вещами, которые действительно касаются реальной научной деятельности, реального внедрения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, на самом деле достаточно странный законопроект, так как он не определяет, что надо контролировать, по каким правилам и кто будет контролировать. Мы собираемся создать ещё несколько контрольных органов, и они будут успешно питаться из нашего бюджета и контролировать сами себя. Вообще, концептуально это приблизительно то же самое, как если бы при диетотерапии контроль за соблюдением диеты возложили на каждый второй зуб в том самом рту, который должен всё это дело осуществлять, — ну непонятно это, ведь жевать-то они все вместе будут. Исполнительная власть не может контролировать сама себя, для этого и созданы механизмы контроля со стороны тех, кто этот бюджет утверждает, и это называется парламентским контролем.

Постоянно действующим органом парламентского контроля является на сегодняшний день Счётная палата Российской Федерации. Мы достаточно часто заслушиваем отчёт Счётной палаты здесь, и никто, по-моему, в этом зале не сомневается в эффективности работы Счётной палаты как механизма финансового контроля, но тем не менее, несмотря на те проб-

лемы, которые постоянно возникают в этом зале на протяжении не одного созыва, мы все прекрасно знаем, что механизмов контроля, то есть полномочий, у этого органа недостаточно. Что, неэффективно они оценивают? Эффективно. Но вот наказать, к сожалению, никак не могут — даже элементарные рычаги административного воздействия, то есть административный штраф, мы никак не можем передать Счётной палате. Я уже не говорю о том, что мы отняли один из самых действенных механизмов — это уголовная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств.

Что показывает анализ госкорпораций и других так называемых суррогатных правовых форм, которые мы с вами настраивали и которые в большей части не подлежат полноценному контролю, хотя мы пытаемся этот полноценный контроль сделать, но заходим не с той стороны? Вот возьмём, к примеру, российский венчурный фонд, который достаточно давно уже существует. Собственно говоря, вот этот самый фонд и должен был заниматься вложением бюджетных средств в те самые инновационные проекты. Куда он вкладывает деньги? Я могу сказать: он вкладывает деньги в банки, и очень хорошо вкладывает. Те миллиарды, которые были вложены, позволяют сотрудникам данного венчурного фонда жить очень неплохо, я бы даже сказал — хорошо жить. Кто бы, извините, нашему народу дал столько денег из бюджета, чтобы они положили под проценты и на эти деньги сами жили? Кто понёс ответственность за нецелевое использование бюджетных средств? Да никто.

Что предлагается сделать настоящим законопроектом? В настоящем законопроекте говорится, что мы будем модернизировать инновационную деятельность и сами же её контролировать. Только я не понимаю, что из этого контроля получится. Ну, будет создано несколько новых департаментов, где люди будут получать неплохую зарплату. В принципе если он поставит приоритетом борьбу с безработицей за счёт создания новых рабочих мест по контролю за контролем, причём не определив, что именно контролировать нужно, тогда, наверное, у нас уровень безработицы существенно в стране снизится, но принесёт ли это пользу? Я глубоко сомневаюсь. Если мы возьмём даже те механизмы, которые сегодня существуют, то будут столкновения: проверит этот самый фонд — посчитает всё правильным, проверит Счётная палата — посчитает это неправильным, то есть будут два мнения. Угадайте с трёх раз, какое мнение будет признано правильным? Правильным будет признано мнение тех, кто, собственно говоря, подконтролен, то есть тех, кто эти деньги тратит, поэтому эффективность созда-

ния данного механизма вызывает большие сомнения, притом что сегодня нам предлагают проголосовать за kota в мешке.

То есть законопроектом не определены ни механизмы, ни объект контроля, ни критерии контроля. Нам говорят, что потом, наверное, будет принят ряд подзаконных актов, в которых, поверьте, будет всё очень хорошо, но это напоминает известный анекдот. Товарищ занял 300 рублей, пришёл и говорит: "Чтобы я тебе отдал 300 рублей, дай мне ещё тысячу", — дал тысячу. Через месяц приходит, говорит: "Я бы тебе отдал тысячу, но ты у меня на семнадцатом месте. Дай мне 15 тысяч, будешь на втором". В общем, теперь на втором месте ждать придётся ещё дольше.

То есть механизма никакого нет, эффективность — ноль, закон не нужен! Если мы здесь что-то принимаем, надо в первую очередь говорить, зачем это нужно, что контролировать, — сегодня в законопроекте ничего нет. Никто не объяснил ни зачем это нужно, ни что мы будем контролировать, а отсылочные нормы к каким-то постановлениям правительства и так далее... Есть Регламент, по которому работает правительство, оно вправе создавать те механизмы, которые будут работать в рамках нормативных правовых актов, для этого существует юридическая правовая форма, а федеральный закон — несколько другое дело. Может быть, конечно, кто-то пытается подогнать этот закон под принятый нами же закон об ограничении числа проверок — и если одна контора проверила, то другая уже не ходи — и тем самым устранить Счётную палату и вообще весь механизм парламентского контроля? Тогда, наверное, нам с вами и бюджет не надо принимать.

В связи с этим фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект, мы считаем его излишним. А что необходимо сделать, так это расширить полномочия парламентского органа контроля — Счётной палаты, придать наконец-то Счётной палате статус высшего финансового органа контроля Российской Федерации.

И рекомендовать хотелось бы комитету: если они и говорят о каком-то пакете законов, то, наверное, было бы правильно, если бы мы этот пакет законов рассматривали целиком, и тогда мы увидели бы и нормативные правовые акты, которые вписываются в этот законопроект, и те законы, которые определяют предмет проверки и то, как проверять, и смогли бы оценить в целом эффективность этих мер. А не так, как сейчас: сегодня вы примите и поверьте, что потом когда-нибудь мы с вами в сто двадцать актов чего-нибудь внесём.

Фракция ЛДПР по совокупности всех этих позиций подержать настоящий законопроект не может.

Председательствующий. Ну вот, почти семь минут, на две минуты больше, чем Кашин. Кашин благородно сказал, что уложится, и как раз уложился.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Десять минут или пять?

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я, вообще, не знаю, авторы законопроекта понимают, какой законопроект они написали и что собираются этим добиться, или нет? Я бы подумала, что этот законопроект написал Минфин для того, чтобы никоим образом не финансировать никакую инновационную деятельность. У Минфина патологическая ненависть к инновациям, и поэтому он недавно внёс аналогичный законопроект по льготам в сфере науки и инноваций: по любым другим расходам — то, что вы относите на расходы, — не нужно доказывать их эффективность, а только, единственное, по расходам на инновации и науку — нужно. Это такой вот законопроект внёс Минфин. Вы решили этот флаг минфиновский подхватить и реализовать его уже в бюджетном процессе.

Я не случайно задала вопрос, что вы написали. Есть ли хотя бы по какому-либо другому расходу специальные методики оценки эффективности? У нас пока Бюджетный кодекс и бюджетное законодательство таковы, что бюджетные расходы оцениваются с точки зрения целевого или нецелевого использования средств. Иногда оценивается эффективность, но это личное мнение, личная позиция или выделение каких-то отдельных аспектов, которое проводит Счётная палата. Вы решили начать создавать специальные методики оценки эффективности расходов именно с инновационных расходов, именно с расходов, которые идут на инновационный структурный сдвиг. Что это означает? (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вот когда вы разговариваете прямо передо мной, вы очень мешаете. Да, вы можете потом принять участие в обсуждении.

Что это означает? Что фактически вы создаёте этим законом презумпцию неэффективности расходов именно в науке и инновационной деятельности, презумпцию неэффективности расходов, потому что по другим расходам — на форум АТЭС, на Олимпиаду в Сочи, на инвестиции, на технико-внедренческие зоны, на уставные капиталы, на средства Стабилизационного фонда, вкладываемые непонятно куда, — вы не должны ничего доказывать, только эффективность расходов на инновации вы должны доказывать, только их надо проверять на эффективность. То есть это означает, что из всех, ещё раз повторяю, из всех расходов бюджета вы выбрали только это направление. Заведомо презумпция неэффективности расходов постулируется вашим законом по науке и инновациям. Это значит, что по тому бюджетному законодательству, как

вы его строите, вы дискриминируете именно эти расходы, потому что если эффективность других расходов вы не проверяете, нет у вас специальных методик, то именно по этим есть. Вы их дискриминируете, и, таким образом, вы идёте в полном тандеме с Министерством финансов, которое говорит, что по отношению на расходы на себестоимость никакие расходы вы не проверяете и не должны доказывать, что они осуществлены эффективно или целевым образом: ни на рекламу, ни на представительские расходы, ни на подготовку кадров — ничего, кроме науки и инноваций.

Это абсолютно вредный закон, и я бы подумала, что он разработан с умом, но с учётом личности авторов, я думаю, что это по недомыслию.

Председательствующий. Да, вот это правильно — очень лаконично, понятно, ёмко и в три минуты.

Уважаемые коллеги, все выступления состоялись. Мы выносим данный законопроект на "час голосования" и возвращаемся... А, Фёдоров... Извините, я нарушил Регламент: есть право на заключительное слово у докладчика.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Когда я начал слушать выступление Максима Станиславовича, я думал, в конце он поддержит закон, потому что он половину выступления выдавал аргументацию в поддержку этого закона.

Коллеги, деньги нужны не сами по себе, а для целей инновационной деятельности и внедрения, для этого мы их выделяем в бюджете, но это исходя из сегодняшних стандартных для неинновационного типа экономики критериев невозможно, то есть реально эти деньги не работают. Мне, как депутату, просто откровенно жалко эти деньги, которые даже как прописанные расходуются в бюджете, потому что реально для целей конкретного характера их применить просто нельзя, и значит, расходы такого рода являются во многом бессмысленными.

Контроль Счётной палаты, прокуратуры и так далее усиливается, но на основании не стандартных критериев, например, на строительство дорог или зданий, а на основании специальных критериев, которые впервые в России появятся в правовом поле в этой методике. Их просто сейчас нет, они впервые появятся в официальном статусе.

Я предлагаю поддержать курс на модернизацию, в том числе снять барьеры для модернизации, которые позволяет снять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не настаивает? Нет, не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас есть возможность вернуться к законопроектам второго чтения. Пункт 27. Мне докладывают, что Воложинская отсутствует, но законопроект готова доложить от комитета депутат Бурькина Наталья Викторовна.

Включите микрофон депутату Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило всего две поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть замечания по таблице 1? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Разрешите доложить вам законопроект № 402083-5 "О внесении изменений в статью 19¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Я напомним, что он касается разрешения пользователям недр осуществлять разведку и добычу общераспространённых полезных ископаемых и подземных вод как в границах предоставленных им горных отводов, так и в границах геологических отводов. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации 6 июля 2010 года, принят Государственной Думой в первом чтении 5 октября 2010 года.

Таблица содержит четыре поправки. Две из них юридико-технические, третья устраняет излишнюю конкретизацию, четвёртая устраняет замечания Государственно-правового управления президента. У Президента и Правительства Российской Федерации замечаний по законопроекту нет.

С учётом изложенного предлагаю утвердить предложенную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, центральная трибуна.

Прозоровский В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение комитета, после того как мы проголосуем данный законопроект во втором чтении в "час голосования", проголосовать его и в третьем чтении. Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим законопроект во втором и в третьем чтениях на "час голосования".

У нас на очереди пункт 30 — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова, официального представителя правительства, статс-секретаря — заместителя министра финансов.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает внесение изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса, посвященную налогу на добавленную стоимость. Законопроект во многом технический, но достаточно важный для налогоплательщиков, поскольку более четко регламентирует те процедуры, которые применяются при налогообложении.

Обозначу главные моменты. Первое — это восстановление налога на добавленную стоимость. У нас сейчас урегулирован этот вопрос, когда осуществляется ремонт основных средств,

но нет ответа на вопрос, как действовать, если осуществляется модернизация. Такой ответ здесь есть. Кроме того, по восстановлению налога на добавленную стоимость, а следовательно, по обязанности дополнительно уплатить налоги устанавливается закрытый перечень оснований, когда это нужно делать. Соответственно снимается, например, проблема, надо или не надо восстанавливать НДС в результате утраты имущества из-за стихийного бедствия или форс-мажорных обстоятельств: не надо — говорит теперь этот законопроект. Есть проблемы, связанные с тем, что договор заключается в валюте: время поставки и время расчёта отличаются, за это время меняется курс. Здесь теперь предельно упрощённый порядок расчётов и определение своих обязательств. Вводятся отрицательные счета-фактуры в том случае, если потом, при поставках товара, цена снижается, ну, например, в результате премии за большие объёмы покупок. В этом случае не надо восстанавливать, исправлять налоговые декларации, не нужно исправлять прежние счета-фактуры — предельно простой механизм, который очень удобен для налогоплательщиков. Для экспортёров плюсом здесь является то, что теперь не требуется выписка банка о поступлении средств на счета в российском банке, соответственно, это ускоряет процедуру возмещения налога на добавленную стоимость. Достаточно важно и то, что у нас сегодня освобождается от налога на добавленную стоимость аренда спортивных сооружений, но не освобождаются услуги по подготовке спортивных соревнований, — эта норма теперь тоже появилась.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, Сергей Дмитриевич достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет его рассмотрел. Отмечается, что в целом он направлен на улучшение и на упрощение положения налогоплательщиков, поэтому есть предложение поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к обсуждению пунктов 31.1 и 31.2. О проекте федерального закона "Об аквакультуре". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству Александра Владимировича Фомина.

Фомин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения проект федерального закона "Об аквакультуре". Цель этого законопроекта, подготовленного правительством, — создание единой нормативно-правовой базы в сфере аквакультуры, то есть в сфере разведения и выращивания водных животных и растений. Принятие и последующая реализация указанного закона будет способствовать развитию экономики субъектов Российской Федерации на основе развития действующей, созданию новых предприятий, развитию индивидуального предпринимательства в этой сфере деятельности, увеличению объёмов производства товарной продукции аквакультуры и её реализации населению, что особенно важно, непосредственно на территории субъектов Российской Федерации, в основном в свежем и охлаждённом виде, а такая продукция наиболее полезна с медицинской точки зрения.

Мировой опыт свидетельствует об огромном потенциале этой сферы деятельности. За последние десять лет объёмы производства объектов аквакультуры в мире выросли в два раза и сегодня превышают 60 миллионов тонн. Российская Федерация в данной сфере деятельности существенно отстаёт, и сегодня уровень производства продукции аквакультуры составляет менее 3 процентов. В настоящее время вопросы развития рыбохозяйственного комплекса и нормативной базы в этой сфере решаются в рамках закона "О рыболовстве...". Вместе с тем сама деятельность по выращиванию рыбы, других водных животных, растений и водорослей законодательно никак не урегулирована. Это не позволяет эффективно использовать для целей выращивания богатый рыбохозяйственный фонд и, соответственно, привлекать инвестиции. Данный законопроект позволит в первую очередь решить вопросы закрепления права собственности на объекты аквакультуры, выращенные в водных объектах рыбохозяйственного значения, вопросы предоставления указанных водных объектов хозяйствующим субъектам для выращивания в них объектов аквакультуры.

Одним из ключевых положений законопроекта является закрепление за субъектами аквакультуры, то есть самими предприятиями, которые этим занимаются, промышленного возврата объектов аквакультуры, выращенных при осуществлении пастбищной аквакультуры. Это очень важный вопрос в первую очередь для Дальнего Востока, Сахалинской области и других приморских регионов, а также для регионов Сибири, Урала,

Алтайского края. Законопроектом "Об аквакультуре" предусмотрено закрепление таких возвратов в рамках многолетних договоров на срок до двадцати пяти лет.

Учитывая тот факт, что аквакультура в России два последних десятилетия развивалась стихийно, права на пользование водными объектами зачастую не были оформлены надлежащим образом, и в этой связи в законопроекте предусмотрены переходные положения, в соответствии с которыми все договора должны быть переоформлены без изменения собственников. Это позволит исключить любые злоупотребления и какие-то возможные инсинуации на местах.

Законопроект "Об аквакультуре" не содержит ограничений хозяйственной деятельности, в том числе и таких, которые формируют избыточные административные барьеры. Биологический потенциал внутренних водоёмов и прибрежных морских акваторий Российской Федерации может обеспечить производство рыбопродукции в объёме более 410 тысяч тонн, как это предусмотрено Стратегией развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. Принятие этого законопроекта, по сути, сделает первый, но важный шаг в решении государственной задачи по развитию аквакультуры.

Мы знаем, что в ходе проработки этого законопроекта в субъектах Российской Федерации ими были направлены замечания в профильный комитет Государственной Думы. Этот вопрос обсуждался на заседании комитета — безусловно, мы их учтём.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

У нас Геннадий Васильевич Кулик согласился с рассмотрением пункта 31.2 без его участия, поэтому по обоим альтернативным законопроектам содоклад сделает представитель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Асан Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

Включите микрофон.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Развитие аквакультуры в России, располагающей огромным природно-климатическим и интеллектуальным потенциалом, находится на крайне низком уровне: российская доля добычи рыбы и других водных животных и растений не превышает 3 процентов. В настоящее время Правительство Российской Федерации указанную рыбохозяйственную деятельность рассматривает как наиболее динамично развивающееся направление производства продуктов питания. По мнению комитета, принятие законопроекта позволит создать нормативно-право-

вую базу для повышения эффективности развития государственной политики в области развития аквакультуры, привлечения инвестиционных ресурсов. Одновременно это позволит увеличить занятость трудоспособного населения и улучшить социальную обстановку в регионах.

Комитет поддерживает законодательную инициативу Правительства Российской Федерации, при этом обращает внимание на следующее. Из норм законопроекта, определяющих аквакультуру, не ясно, относится ли она к природопользованию, к сельскому хозяйству или к каким-то иным сферам деятельности. В связи с тем что в законопроекте данная проблема не урегулирована, возникает множество вопросов, например: являются ли указанные в законопроекте животные и растения водными биологическими ресурсами, следует ли продукцию аквакультуры считать продукцией животноводства, относятся ли субъекты аквакультуры к сельскохозяйственным товаропроизводителям?

В настоящее время отношения в области развития аквакультуры регулируются различными законодательными актами Российской Федерации. В связи с этим возникает необходимость исключений из соответствующих актов либо приведения этих норм в соответствие с новыми правовыми требованиями. Законопроектом данная задача решается не в полной мере. В частности, возникает необходимость во внесении уточнений в Водный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". Имеется и ряд других замечаний, которые изложены в заключении комитета, однако, по мнению комитета, все они могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживают принятие законопроекта в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом изложенных замечаний. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддерживает законопроект, при этом считает, что отмеченные недостатки законопроекта могут быть устранены после его принятия Государственной Думой, во втором чтении.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть — у депутата Гартунга. Один вопрос, подводим черту.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам: а что, у нас русский язык уже не настолько богат, чтобы не найти слова, которое в русском языке описывало бы название этого законопроекта? Обязательно нужно заимствованное слово "аквакультура" брать? У меня вопрос такой: нельзя попроще было назвать, по-русски?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Владимирович, ваше мнение.

Включите микрофон в ложе правительства.

Фомин А. В. К сожалению, действительно не нашлось, до сих пор мы этот вопрос прорабатываем. В России применяется термин "рыбоводство", но, учитывая, что это не только рыба, как раз большая часть замечаний юристов была связана с тем, что нельзя называть это рыбоводством, поскольку там и беспозвоночные. На мой взгляд, как специалиста, это одно и то же, поэтому принципиального значения не имеет.

Председательствующий. Назовите водоведением. Спасибо.

Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступать? Понятно. А я думал, вы хотите вопрос задать. Хочет выступать у нас Сергей Владимирович Иванов. Придётся разрешить.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Ваша доброта, Олег Викторович...

Председательствующий. Не знает границ.

Иванов С. В. ...не знает границ, да, а я Регламент знаю.

Уважаемые коллеги, вот как раз ровно то, о чём сегодня фракция ЛДПР предупреждала вас в пятиминутном выступлении: это одна из попыток ограничить ваш доступ к водным объектам. То есть представьте себе, теперь, если я захочу, например, разводить ламинарию (кто не знает, это морская капуста), я отхвачу себе с позволения органов местного самоуправления по согласованию с уполномоченным органом огромный кусочек морского побережья, и попробуйте вы туда сунуться. Если я захочу бобров выращивать, выдр там, я не знаю, ондатр или ещё кого-нибудь, я тоже могу захватить какие-нибудь заповедные зоны, и попробуйте туда пойти половить рыбку. А если я, например, не хочу ничего вкладывать туда, а хочу как можно больше получить, как в принципе и поступают все наши хозяйствующие субъекты, то я возьму объекты для нерестилищ и буду говорить, что я вот здесь развожу рыбу, она сюда полустественным-полуискусственным путём заходит, здесь у меня нерестится, я её потрошу, икру собираю, ну и так далее. Уважаемые коллеги, вот таким макаром, как я уже говорил, как говорила фракция ЛДПР, и наступают на

наши права. То есть они говорили, что у нас это не развито абсолютно, — теперь будет развиваться. Поверьте, найдётся огромное количество людей, которые благодаря вот этому закону не увеличат количество объектов животного мира, обитающих в водной среде, моллюсков и всего прочего, а, наоборот, хищническим образом их истребят, потому что это самая главная заповедь любого бизнеса: вложить как можно меньше — получить как можно больше.

Фракция ЛДПР категорически против принятия данного закона. А вашему уважаемому профильному министерству лучше бы воссоздать систему рыбнадзора, лесоохраны и так далее, тогда, может быть, больше толку будет.

Председательствующий. Спасибо.

Другие депутаты на выступлении не настаивали, поэтому выносим данные законопроекты на "час голосования", будем голосовать их как альтернативные.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи". Доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Обращаю ваше внимание: осталось четыре с половиной минуты до "часа голосования". Прошу всех депутатов пройти в зал.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, который разработан в целях реализации положений соглашения, заключённого Международным олимпийским комитетом с Олимпийским комитетом России и городом Сочи на проведение XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, и обеспечения необходимых условий для осуществления физическими лицами деятельности в качестве волонтеров на территории Российской Федерации в связи с организацией Олимпийских игр. Представленным законопроектом предлагается исключить из обложения страховыми взносами выплаты в натуральной форме (оплата стоимости) в виде оплаты расходов на оформление и выдачу виз, приглашений и иных аналогичных документов, стоимости проезда, проживания, питания, обучения, услуг связи, форменной одежды и вещевого имущества, транспортного

обеспечения, лингвистического сопровождения, сувенирных изделий, содержащих символику Игр, и другие полученные волонтерами выплаты. Предлагаемые изменения будут носить временный характер, поскольку периоды организации и проведения Игр в соответствии с 310-м законом ограничены 31 декабря 2016 года.

Упреждая ваши вопросы, сразу хотелось бы отметить, что в соответствии с принятыми нами в прошлом году поправками к Федеральному закону "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и Федеральному закону "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" не относятся к объектам обложения страховыми взносами выплаты, производимые добровольцам на возмещение их расходов. Кстати, тогда четыреста сорок четыре депутата проголосовали за эти поправки. Также в прошлом году мы с вами приняли поправку в так называемый олимпийский закон, которая напрямую указывает, что на волонтеров, привлекаемых Оргкомитетом "Сочи 2014", не распространяются положения закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях". Таким образом, несмотря на тот факт, что деятельность добровольцев и волонтеров по сути своей однотипна и прежде всего основывается на принципе безвозмездности, их правовой статус различается, различается. Мировой опыт и сами принципы волонтерской деятельности не предполагают обложения налогами, страховыми взносами те выплаты в натуральной форме, которые получают волонтеры в рамках своей деятельности.

Отдельно хочу отметить, что концепция данного законопроекта рассматривалась в октябре прошлого года на заседании выездной межфракционной рабочей группы и была поддержана депутатами, которые работают в этой группе, от всех фракций.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Вам сколько нужно времени, Ильдар Нуруллович? Десять секунд? Хорошо, тогда успеем. Пожалуйста, содоклад от комитета, Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая, что это международная практика, профильный комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ещё одна минута. Есть вопросы? Есть.

Пожалуйста, Фарид Исмагиловна.

Один вопрос, и подводим черту. А, нет, ещё есть вопросы, тогда пока не будем задавать, переходим к "часу голосования". Внимание, займите рабочие места, приготовьтесь. Есть готовность, хорошо. Действительно, не промажьте, не мимо кнопки.

Пункт 2, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Вороновой Татьяны Геннадьевны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Илюхина Виктора Ивановича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Поступило предложение голосовать в ускоренном режиме. Никто не возражает? Возражает.

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной включить ускоренный режим.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 2,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", это пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 апреля 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации".
Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации".
Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Багарякову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет его? Тогда ставится на голосование пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу, по пункту 12.

Локоть А. Е. Спасибо.

Наша фракция не поддерживает данный законопроект. Мы не против фондов — фонды надо создавать: надо следить за дорогами, строить новые дороги, но в данном вопросе принципиальным является то, из каких источников формируются эти фонды. Я обращаю ваше внимание ещё раз на это, уважаемые депутаты: прежде чем проголосовать за данный законопроект, посмотрите, как формируются эти фонды.

Первое — это акцизы на бензин. В данном законопроекте прямо сказано, что с 2011 по 2014 год цены на бензин ежегодно будут расти, и акцизы будут соответственно тоже расти. Это первый источник.

Второй источник — это транспортный налог. Он тоже будет расти. Вы помните, когда мы обсуждали здесь рост акцизов, мы говорили о том, что рост акцизов будет выжимать транспортный налог — он постепенно будет уменьшаться, снижаться и рано или поздно сведётся к нулю. Нет ни одного субъекта Федерации — сегодня нельзя привести ни одного примера, — где бы вот произошло такое существенное снижение. Транспортный налог растёт и до 2014 года будет только возрастать. Это тоже будет являться источником формирования фонда, во всяком случае фондов субъектов Федерации.

Третий источник, точнее, третье направление — это платы, различные платы. Прежде всего это плата за возмещение ущерба, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения транспортными средствами, затем различные штрафы за нарушение правил перевозки, штрафы за несоблюдение требований законодательства о внесении платы в счёт возмещения ущерба, это платы, собираемые с автомобилей, вес которых превышает 12 тонн, и так далее, и так далее. Тем самым мы создаём законодательную базу, готовим законодательную базу для

перевода всего дорожного фонда Российской Федерации на платную основу, не отдельных дорог, а всего дорожного фонда.

Конечно, с такой концепцией мы согласиться не можем, поэтому фракция КПрФ данный законопроект поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

У меня горит "по ведению" — Дмитриева Оксана Генриховна. Что случилось? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я хотела сказать, что по пункту 11 я голосовала против.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", это пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 15, законопроект "О внесении изменения в статью 7
Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 16, законопроект "О внесении изменений в Закон
Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального
закона "Об оружии". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 17, законопроект "Об упразднении некоторых го-
родских судов Ханты-Мансийского автономного округа —
Югры".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 18. Локоть Анатолий Евгеньевич по мотивам от
фракции.

Локоть А. Е. Я хочу поблагодарить комитет за работу, действительно оперативную работу: большой объём был проделан в короткие сроки. Это важный законопроект, он важен и для оппозиции, я думаю, что он в равной степени будет важен и для партии власти рано или поздно.

Действительно, возникают неоправданные сложности при выдвижении кандидатов на выборные должности на региональных, местных выборах в тех случаях, когда на территориях отсутствует соответствующая партийная структура. Данный законопроект предлагает пробел в законодательстве как-то компенсировать, но возникает следующий вопрос: а кто гарантирует во время выдвижения защиту кандидатов от административного нажима? Я не вышел бы сюда и не стал бы выступать, если бы несколько дней назад с этой трибуны не выступал наш коллега депутат Неверов, который подверг критике оппозицию, и прежде всего КПРФ, в связи с тем, что мы мало выдвигаем кандидатов на муниципальных выборах, что мы якобы уклоняемся от этих выборов, потому что не желаем нести ответственность и заниматься решением конкретных вопросов на этом важнейшем самом низшем уровне власти — местного самоуправления. Надо сказать, что это неправда. КПРФ идёт на выборы, я хочу проиллюстрировать это результатами последних выборов 13 марта и будущими довыборами, которые состоятся послезавтра, такие в части регионов, в частности в Новосибирской области, есть. В семи районах, в которых избиралась муниципальная власть в Новосибирской области, везде были выдвинуты кандидаты как в депутаты, так, впрочем, и в исполнительную власть, но административный нажим был такой амплитуды, такого давления! Со мной лично, извините, ваши коллеги по партии, которые работают в администрации области, вели неоднократно разговоры примерно следующего содержания: "Вы что, фалангу выстраиваете? Вы что?! Вы куда двинулись во власть?" Это не придумки какие-то, это из жизни, что называется.

Дальше иллюстрирую результаты выборов, вернее, сначала выдвижение. Четыре города областного подчинения — выдвижение в мэры. Давление было такое на нас! Мы во всех четырёх выдвинули кандидатов от КПРФ, причём в одном — это действующий генерал милиции на должность главы администрации, в другом — бывший работник ФСБ, и они под административным нажимом, оказанным на них, сняли свои кандидатуры на разных этапах выборов. Результаты голосования: в Куйбышеве победил кандидат от ЛДПР, в городе Оби (аэропорт Толмачёво) победит кандидат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а в городе-спутнике Бердске победит кандидат от КПРФ на дополнительных довыборах, которые состоятся, как

я сказал, послезавтра. Законы надо принимать важные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19 — Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста, по мотивам от фракции.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, законопроект "Об электронной подписи" принимается в спешке, под давлением финансового лобби, без должной заботы о безопасности государства. Смежный законопроект, как вы сегодня видели, был возвращён во второе чтение. Это говорит о том, что спешка действительно была допущена. А этот законопроект надо было бы вернуть в первое чтение. Мы фактически отказываемся от части суверенитета, признавая те алгоритмы, которые используются зарубежными сторонами без соответствующей экспертизы и лицензирования. И очень важно, что заключение Федеральной службы безопасности, ведомства, где действительно есть высококвалифицированные специалисты по теме законопроекта, отсутствует. Фракция КПрФ будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19, "Об электронной подписи", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи

с принятием Федерального закона "Об электронной подписи",
второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба комитета — проголосовать его в рамках "часа голосования".

Председательствующий. Настаивает кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

В рамках процедуры третьего чтения голосуем по этому же законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Паутов по ведению.

Ошибка, наверное, да?

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Нет-нет. По 18-му вопросу повестки дня Апарина и Паутов голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 21, это блок ратификации, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О ратификации Договора об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств — членов таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование в режиме альтернативного голосования пункт 25.1. Это проект постановления, подготовленный фракцией КПрФ.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование пункт 25.2 — проект постановления, подготовленный Комитетом по международным делам. Голосуйте, коллеги. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 25.1.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 192 чел.
Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Сто двадцать девять человек за.

Покажите результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Триста восемь человек за.

Таким образом, принятым считается проект постановления, обозначенный под пунктом 25.2.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуем во втором чтении, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19¹ Закона Российской Федерации "О недрах", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.
Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контрольных мероприятий использования бюджетных средств, выделяемых на финансирование инновационной деятельности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункты 31.1 и 31.2, альтернативные законопроекты. Сначала голосуем по пункту 31.1. Докладывал представитель правительства.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 31.2, который должен был докладывать Геннадий Васильевич Кулик.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 31.1.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Триста тридцать три человека за.

И результат по пункту 31.2.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Пятьдесят пять человек за.

Таким образом, решение принято в пользу законопроекта 31.1 — он считается принятым в первом чтении.

Пункт 32, вопрос у депутата Смолина.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Извините, секундочку!

Мы рассмотрели пункт 38, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", он у нас был вынесен на "час голосования". Ставился его на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

И вот теперь Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, у меня не вопрос, у меня выступление.

Председательствующий. Хорошо. Тогда Бесчётнов.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Сергеевна, как известно, Россия славится схемами ухода от налогов, особенно когда есть возможность это сделать легально, явно будут желающие воспользоваться этим. Вот скажите, пожалуйста, как будет определяться граница между, например, обучением просто и обучением для Олимпиады, услугами связи просто и услугами связи для Олимпиады? Вот где в каждом случае будет граница и как именно она будет определяться?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Журовой.

Журова С. С. Уважаемый Константин Викторович, спасибо за вопрос. Действительно, в первую очередь такой вопрос возникает, когда принимаем такие законы. Дело в том, что помимо Счётной палаты этот процесс очень жёстко контролирует Меж-

дународный олимпийский комитет, что и указано в соглашении. Любой документ, который касается волонтеров, в очень жесткой форме контролируется специальной комиссией, специальными людьми из МОК, которые, достаточно часто приезжая и сотрудничая с нашим оргкомитетом, эти вопросы держат на жестком контроле, каждый пункт, каждый документ, и траты все до копейки ими отслеживаются. Здесь никаких злоупотреблений не может быть, потому что международное сообщество заинтересовано, чтобы ни одно государство на этой теме никаких спекуляций не делало и чтобы никакой коррупции или каких-то черных схем не было. Здесь у нас есть подстраховка еще помимо Счетной палаты Международного олимпийского комитета.

Председательствующий. Депутат Гайнуллина, пожалуйста. **Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ильдару Нурулловичу.

Уважаемые коллеги, как известно, универсиада в Казани 2013 года тоже будет прибегать к институту волонтерства, поэтому у меня вопрос: Ильдар Нуруллович, готовы ли вы поддержать соответствующие поправки, если они будут внесены?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Спасибо за вопрос. Моя личная позиция: поскольку ситуация абсолютно такая же, как по Сочи, мне кажется вполне логичным, что раз волонтер не получает за свою работу денежную компенсацию, то нет предмета для обложения страховыми взносами.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

На выступление пока записался только депутат Смолин, других нет.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я буду краток. Как первый вице-президент Паралимпийского комитета, я, естественно, считаю, что этот законопроект нужно поддерживать, тем более что он полностью соответствует международным нормам и здравому смыслу. Отдельные поправки возможны ко второму чтению.

Но, пользуясь случаем, я не могу не обратить ваше внимание еще раз на одну чрезвычайно важную проблему этого года. Вот мы стараемся для людей, которые будут на добровольческих основах помогать в том числе российской паралимпийской сборной, которой мы по праву гордимся, справедливо, но одновременно Государственная Дума ни в каком варианте никак не хочет принять наши предложения сохранить льготы в аналогичной ситуации для тех предприятий и организаций, которые работают с инвалидами, используют труд инвалидов, даже при жестких ограничениях, которые мы

предлагаем. Уважаемые коллеги, это неестественно, это, скорее, противоестественно. Я ещё раз хочу обратить внимание всех моих коллег, в частности из правящей партии, на то, что принималась программа "Россия-2020", которая предусматривала увеличение занятости инвалидов с 8 процентов сегодня аж до 40 процентов к 2020 году, но при том увеличении налогообложения, которое реально происходит в этом году, мы снова и снова будем терять рабочие места. Коллеги, лучше помочь тем, кто пытается себе помочь сам, чем потом содержать их на государственном обеспечении. Я ещё раз обращаю внимание на нерешённость этой проблемы, в том числе внимание руководства Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость в заключительном слове? Нет, всё понятно. Тогда в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 32 с длинным названием, которое я уже произнёс, а если коротко — о волонтерах, как сказала Фарида Исмагиловна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 104 и 106 Лесного кодекса Российской Федерации", первое чтение. Валерий Владимирович Прозоровский просит дать возможность доложить. Мальчихин на месте?

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Внесение данных поправок в Лесной кодекс обусловлено тем, что мы с вами в конце прошлого года приняли изменения в Лесной кодекс, которыми запретили размещение объектов капитального строительства, за исключением линейных объектов и гидротехнических сооружений, в лесах, расположенных в водоохранных зонах, и в ценных лесах. В то же время необходимые для выполнения работ по геологическому изучению недр и разработке месторождений полезных ископаемых горные выработки и буровые скважины являются объектами капитального строительства. Таким образом, фактически эти поправки привели к ограничению осуществления работ по геологическому изучению недр и разработке месторождений

полезных ископаемых в лесах, расположенных в водоохраных зонах, и в запретных полосах лесов, расположенных вдоль водных объектов. Давайте вспомним, что в Западной Сибири и Восточной Сибири, на севере европейской части России водно-болотный ландшафт с многочисленными водотоками может занимать до 85 процентов территории лицензионных участков, сложившаяся ситуация может привести к ограничению возможностей недропользователей по исполнению лицензионных обязательств. В целях разрешения возникшей коллизии разработан настоящий законопроект, предусматривающий возможность размещения горных выработок и буровых скважин в лесах, расположенных в водоохраных зонах, и в запретных полосах лесов, расположенных вдоль водных объектов.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад, Валерий Андреевич Мальчихин.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает выводы и доводы, изложенные авторами в пояснительной записке, обосновывающие концепцию законопроекта и его актуальность. В то же время комитет отмечает, что выполнение работ по геологическому изучению недр и разработка месторождений полезных ископаемых требуют размещения не только перечисленных в законопроекте объектов (это горные выработки и буровые установки), но и других объектов капитального строительства, которые технологически невозможно перенести за пределы водоохраных зон и запретных полос лесов, расположенных вдоль водных объектов. Поэтому, на наш взгляд, на взгляд комитета, ко второму чтению перечень объектов следует уточнить, однако этот перечень должен быть закрытым, а наименования самих объектов должны отвечать критериям определённости и согласованности с системой действующего правового регулирования.

У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации концептуальных замечаний правового характера на законопроект не имеется. Правительство Российской Федерации поддержало законопроект. Комитет Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды также поддержал законопроект. Комитетом получено тридцать семь отзывов от региональных органов государственной власти, при этом никто не высказался против.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным под-

держат рассматриваемый проект федерального закона при условии его доработки, конечно, ко второму чтению с учётом высказанных замечаний и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Депутат Локоть, депутаты Останина, Рохмистров и Гартунг. Четверо. Никого не упустил?

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Владимирович, короткий вопрос. Означает ли, что после принятия данного законопроекта станет возможным, скажем, что "ЛУКОЙЛ", ну захочется ему, начнёт бурить скважину в водоохранной зоне, вблизи водоёма, из которого осуществляется забор воды для какого-то населённого пункта, крупного или мелкого, не важно, или "ЕвразХолдинг" начнёт разрабатывать карьер на месте какого-нибудь чистого, уникального озера, которое охраняется, или лесного массива?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон.

Валерий Владимирович Прозоровский, пожалуйста.

Прозоровский В. В. Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос.

Сразу вам отвечаю, что даже там, где ведутся геологические исследования, уже всё давно просмотрено, касается это в основном мест, ну, не настолько населённых, касается это мест Восточной и Западной Сибири, Севера нашего. Вот поэтому большой опасности здесь не видно. Поправки внесены просто для того, чтобы не мешать владельцам лицензий спокойно выполнять свои обязательства по этим лицензиям.

Председательствующий. Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Валерий Владимирович, ваша последняя фраза ещё раз закрепила ту позицию, которую вы (я думала, что по неосторожности или же спешили, чтобы время наше сэкономить) всё-таки высказали, что основная цель этого закона — это защита недропользователей. Не лесов, не жителей, которые охраняют эти леса, а именно недропользователей, чтобы дать возможность им на полную катушку отработать ту лицензию, которой они пользуются! Поэтому, когда вы, отвечая на вопрос моего коллеги Анатолия Евгеньевича, сказали, что это невозможно, я вам называю адрес: компания угольная — СУЭК, место расположения компании — Прокопьевский район Кемеровской области, село Терентьевское. Уничтожены яблоневая роща, река, но при этом никто ответственности не понёс.

В связи с этим вопрос: скажите, органы местного самоуправления каким-то образом будут принимать участие в том,

чтобы давать хоть какое-то заключение? Сегодня они принимают решения о переводе этих лесов из одной категории в другую. Хотя бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В. Спасибо за вопрос, Нина Александровна.

Конечно, я тоже разделяю вашу озабоченность. Может быть, я не очень убедительно сказал в отношении выполнения лицензионных соглашений. Вы знаете, всё это должно быть под контролем местных органов, и они уполномочены следить за этими вопросами, поэтому давайте вместе с них и спрашивать по этим вопросам будем.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к авторам законопроекта. Очень короткий законопроект, который не содержит в себе, ну, наверное, те принципы, по которым будут разрабатываться эти полезные ископаемые. Мы знаем, что очень много залежей полезных ископаемых, в том числе очень дорогих, например золота, в особо охраняемых зонах, вдоль рек. В частности, в национальном заповеднике Коми очень хотят, но никак не могут разрабатывать золотые месторождения, нефтяные месторождения. Не приведёт ли принятие такого короткого законопроекта — без ограниченного перечня — к тому, что разработка очень выгодных месторождений может иметь катастрофические последствия в части сохранения природных богатств нашей Родины, в том числе может привести фактически к уничтожению наших экологических заповедников?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В. Спасибо, Максим Станиславович, за вопрос. Я тоже разделяю вашу озабоченность и сразу скажу, что это не касается заповедных участков и всего прочего, данные поправки к ним не относятся, то есть наши заповедники остаются в целостности и сохранности.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

Гартунг В. К. У меня вопрос к авторам законопроекта.

В пояснительной записке ссылка идёт на геологоразведку, на изучение недр, но если взять текст законопроекта, здесь дополняется перечень работ, которые можно производить, а именно размещение горных выработок. Что такое горные выработки при добыче угля, например, открытым способом, всем понятно, понятно, какого масштаба достигают горные выработки, и я не представляю, как это можно делать в природо-

охранной зоне. Авторы, пожалуйста, ответьте на этот вопрос: каким образом вы такого рода ситуации будете исключать?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Прозоровский.

Прозоровский В. В. Валерий Карлович, наверное, вы имели в виду не природоохранные, а водоохранные зоны? Ещё раз я говорю: под контролем местных органов надзора, Ростехнадзора, экологов всё это будет осуществляться. Но вы согласны, что необходимо работать, необходимо добывать и приращивать богатства наши, приращивать минерально-сырьевую базу, вести геологоразведку и добывать полезные ископаемые? Поэтому большой опасности и больших рисков здесь я не вижу.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Трое. Ну, если по десять минут, то мы не уложимся. Депутат Улас предлагает по три минуты. Уложитесь? Хорошо, по три минуты.

Ставлю на голосование предложение депутата Уласа Владимира Дмитриевича дать выступить по три минуты, чтобы мы хотя бы... Сегодня было предложение рассмотреть два проекта закона, которые являются подарком для деятелей культуры. Мы иначе не рассмотрим их.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	274 чел. 97,5 %
Проголосовало против.	7 чел. 2,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	281 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина. С места.

Приготовиться Рохмистрову, потом — Гартунг.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать против этого законопроекта.

Я хочу обратить ваше внимание на заключение на законопроект, которое дало Правовое управление Аппарата Государственной Думы: очень осторожное заключение без каких-либо указаний в адрес депутатов, но здесь говорится о том, что это есть нарушение тех позиций, которые заложены даже в этом плохом Лесном кодексе, потому что этот законопроект предлагает внести поправки, разрешающие размещать горные выработки и буровые скважины на участках леса, которые отнесены к ценным лесам или расположены в водоохраных зонах. Что такое ценные леса, мы знаем, что такое леса в водоохраных зонах, мы тоже понимаем. Согласно действующим нормам Лес-

ного кодекса, ещё раз говорю, степень участия местной власти выражается в том, что она должна дать разрешение на перевод этих лесов из одной категории в другую. Сейчас, хотя и заверяет Валерий Владимирович, что органы местного самоуправления будут всё держать под контролем, механизм этого контроля абсолютно не прописан в предлагаемом законопроекте, то есть органы местного самоуправления устранены от того, чтобы к владельцам лицензии предъявлять какие-либо требования. На памяти очень много примеров, когда, по сути дела, это уже действующая норма, и такое ощущение, что сегодня всё, что уже удалось разрушить... Мы хотим облечь это в законодательные нормы, принимая такой законопроект. Поэтому, с нашей точки зрения, это откровенно лоббистский законопроект, который защищает интересы недропользователей и абсолютно не защищает интересы жителей, которые живут в водоохраных зонах или которые на сегодня хотя бы защищены вот этими ценными лесами.

У нас есть комиссия по борьбе с коррупцией, задачей которой является в том числе и проверка законопроектов на их коррупционность. Наше предложение, предложение нашей фракции, — передать этот законопроект этой комиссии, не принимая его сегодня в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты,стораживает, во-первых, то, что сам федеральный закон гораздо меньше, чем та пояснительная записка, которая его как бы оправдывает, и то, что действительно он разрешает делать то, что сегодня делать нельзя, и вообще переводит категорию, например, буровых скважин из объектов капитального строительства в объекты некапитального строительства. То есть это тоже делается понятно почему. Говорят, вода сегодня и в ближайшие несколько столетий будет основным и самым ценным, наверное, продуктом, который у нас есть, который гораздо ценнее, чем нефть. Без воды человек и суток не проживёт, может, некоторые до полутора протянут, а вот без нефти ничего, как-то жили, поэтому сохранение водных ресурсов, наверное, сегодня основная задача, огромное количество стран страдает от их недостатка!

Что касается того, что мы говорим, что вот местные органы будут у нас что-то соблюдать, мы прекрасно знаем, как это всё на деле происходит. Когда у нас будет создан механизм контроля за проведением работ, тех, которые приносят большие деньги, когда контроль будет эффективным, тогда, возможно, такие разрешения и следует давать. На сегодняшний день при таком уровне коррупции в нашей стране принимать такие законы, да-

вать такие разрешения и как оправдание говорить, что у нас достаточно механизмов контроля, чтобы не был нанесён невосполнимый ущерб экологии, среде обитания человека, и особенно водным ресурсам, наверное, нельзя, потому что контроль мы будем ещё несколько десятков лет налаживать, если будем идти такими темпами, как с коррупцией боремся, а вот испортить водные ресурсы нам ничего не стоит. И представьте себе, что в одной части речки нефтяной фонтан забьёт или ещё какая-нибудь выработка будет, а, собственно говоря, через несколько километров эту воду будут забирать для обеспечения наших граждан питьевой водой. Когда у нас несколько городов ляжет с отравлениями, вот тогда, наверное, нам скажут большое спасибо, что мы такой закон приняли.

Поэтому в целях защиты интересов и безопасности наших граждан фракция ЛДПР призывает депутатов не поддерживать настоящий законопроект. Фракция ЛДПР его поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, на самом деле не такой безобидный законопроект, как нам его представляют авторы. Представьте себе, что такое горные выработки. Депутаты, которые избирались или живут в регионах, где добываются открытым способом либо шахтным способом полезные ископаемые, представляют, что такое горные выработки. На этих горных выработках практически жить невозможно, и это при том, что они находятся в обычных местах, а если, как предлагается этим законопроектом, размещать горные выработки в водоохраных зонах, то водные источники, которые рядом находятся, вообще будут непригодны для питья, вообще никак. Поэтому мы выступаем категорически против принятия этого законопроекта. Предлагаем нашим коллегам всё-таки ещё раз подумать, перед тем как голосовать, и ни в коем случае не принимать такого рода законопроекты. Я могу сказать, что у нас, несмотря на размеры территории нашей страны, несмотря на то, что у нас очень много природных богатств, всё меньше и меньше становится земель, пригодных для проживания. Для кого мы эти природные богатства будем добывать: для Китая, для США, для западных стран? А российскому народу вообще негде будет жить. Тем более, ещё раз подчёркиваю, в водоохраных зонах ни в коем случае нельзя допускать наличие таких объектов.

Наша фракция проголосует против, и мы призываем всех депутатов не поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не настаивают. Докладчик и содокладчик?

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 33, "О внесении изменений в статьи 104 и 106 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Олег Викторович, по 24-му вопросу, по договору с Норвегией, я голосовал против, а по 32-му вопросу депутаты Рашкин и Соловьёв голосовали за.

Председательствующий. Прозоровский по ведению.

Прозоровский В. В. По рассматриваемому вопросу я голосовал за, что-то кнопка не сработала.

Председательствующий. По ведению — Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

По договору с Норвегией, 24-й вопрос, Беляков, Шеин голосовали против, и 11-й вопрос — тоже против.

Председательствующий. Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По последнему вопросу Хайруллин голосовал за.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, переходим к 35-му вопросу. Докладывает Ивлиев Григорий Петрович. Коллеги, у нас пятнадцать минут на два вопроса. Законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время деятели российской культуры всё чаще выражают свою искреннюю обеспокоенность по поводу нерешённости насущных вопросов законодательного регулирования системы образования в сфере искусства, и представляемый сегодня законопроект имеет исключительно важное значение для поддержки развития уникальной системы художественного образования в стране. В Послании Феде-

ральному Собранию Президент Российской Федерации Медведев подчеркнул, что воспитание детей — это задача не только системы образования, но и отечественной культуры, общества в целом и возможность развивать свои способности уже с раннего возраста должны иметь все, вне зависимости от уровня доходов, социального положения родителей и места жительства семей.

Реализации этой приоритетной задачи в значительной степени служит отечественная система детских школ искусств. Они дают замечательное дошкольное образование в области музыки, изобразительного искусства, танца, иных искусств. Детские школы искусств, славящиеся своими богатými традициями, представляют собой действенные механизмы реализации права на художественное образование, крайне важное для каждого человека, они служат эстетическому воспитанию наших детей с самого раннего возраста. Уважаемые депутаты, неоднократно подчёркивалось: искусство — особая сфера человеческой деятельности, особая форма восприятия человеком окружающего мира, это имеет принципиальное значение для развития творческой, самостоятельной, мыслящей личности. В целях надлежащего регулирования правового статуса и основ функционирования детских школ искусств в законопроекте предусматривается закрепление дополнительных профессиональных образовательных программ в области искусства, реализуемых в целях раннего выявления одарённых детей; предусматриваются федеральные государственные требования к содержанию, структуре этих программ и срокам обучения; предусматриваются обязательная итоговая аттестация и выдача свидетельства об освоении соответствующих образовательных программ; закрепляется право органов государственной власти субъектов осуществлять государственную поддержку дополнительных предпрофессиональных образовательных программ в области искусства. Законопроект возлагает ответственность за эти функции на Министерство культуры и даёт ему соответствующие широкие полномочия.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Просим вас поддержать этот важный, принципиальный для системы художественного образования закон.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Григорий Петрович.

Григорий Артёмович Балыхин от Комитета по образованию сделает содоклад.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", внесённый группой депутатов Государственной Думы, к которым позавчера (это я для стенограммы говорю) присоединилась депутат Государственной Думы Лиана Витальевна Пепеляева, а сегодня — Ирина Анатольевна Яровая. Рассматриваемый законопроект направлен на закрепление правового статуса и основ функционирования детских школ искусств и на совершенствование государственной поддержки дополнительных предпрофессиональных образовательных программ в области искусства.

Комитет поддерживает авторов законопроекта в стремлении сохранить уникальную систему подготовки творческих кадров в области искусства. Подробный доклад Григория Петровича Ивлиева освобождает меня от необходимости изложения содержания законопроекта, отмечу лишь следующее: Комитет по образованию провёл большую работу по изучению сложившейся правовой ситуации в отношении детских школ искусств, и мы убеждены в необходимости законодательного урегулирования статуса этих образовательных учреждений. Рассмотрев первоначальный текст законопроекта, комитет рекомендовал авторам изменить этот текст до первого чтения, уточнив права органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять государственную поддержку реализации дополнительных предпрофессиональных образовательных программ в области искусства. Сегодня мы рассматриваем текст, в котором учтены все замечания, высказанные авторам законопроекта.

Все двадцать четыре субъекта Российской Федерации, высказавшие своё отношение к данному законопроекту, поддержали его. Комитеты-соисполнители — Комитет по культуре и Комитет по делам Федерации и региональной политике — замечаний по законопроекту не имеют и рекомендуют его принять. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не содержит.

С учётом изложенного комитет предлагает принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, и много.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение несколько продлить заседание сегодня...

Председательствующий. А в любом случае сейчас придёт-ся продлевать.

Гайнуллина Ф. И. Да, но завершить работу рассмотрением вопроса 36.

Председательствующий. Мы 38-й рассмотрели, у нас остались нерассмотренными 37-й и 36-й. 37-й рассматривать не будем, потому что докладчик ко мне подошёл и сказал, что улетает, он уехал в аэропорт. Для того чтобы мы без прогалов выполнили повестку по 38-й пункт, нам надо рассмотреть пункты 34, 35, 36. Рассмотрим, коллеги? Мы готовы поработать? (*Шум в зале.*) Нет, не хотят...

Ставлю на голосование предложение Гайнуллиной... да, было и второе предложение Гайнуллиной — по одному выступлению от фракции. По одному вопросу и по одному выступлению, да? Нет, у депутата Останиной другое предложение.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Моё предложение состоит в следующем: начатый вопрос обсудить полноценно, на этом заседании прекратить, а остальные вопросы перенести на следующее заседание, обсуждать их полноценно, с правом каждому желающему задать вопрос.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной, не пройдёт — пойдём по предложению депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос? От вашей фракции четверо. Определитесь, кто задаёт вопрос. Смолин, да? Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Григорий Петрович, страна активно обсуждает возмущённое письмо группы выдающихся деятелей культуры во главе с Олегом Табаковым в адрес руководителей государства по поводу нормативно-правового регулирования в области образования и в области искусства.

Одна из ключевых тем этого письма как раз детские школы искусств. Авторы письма, как, наверное, многие знают, требуют, чтобы Министерство образования и науки отказалось от участия в регулировании этих процессов и всё было передано Министерству культуры. Прокомментируйте, пожалуйста, это письмо.

Председательствующий. Кто отвечает? Григорий Петрович Ивлиев, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, действительно, такое письмо вызвало большой резонанс в обществе, и как раз деятели культуры требовали принятия вот тех норм, которые мы сейчас вынесли на ваше обсуждение. Принципиально важно принять их в этой редакции. Хочу сказать, что в этом законопроекте действительно предусматриваются полномочия Министерства культуры в расширенном варианте. Но я должен сказать, что нормы закона согласованы с министерством образования и позиции, которые сейчас вам предлагаются, выверены в правительстве. И Министерство культуры, и министерство образования нашей страны занимают согласованную позицию и поддерживают этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Не настаивает на вопросе?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Не настаивает на вопросе.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, мы принимали активное участие в переговорах с Министерством культуры, принимали участие в совещаниях в администрации президента и в правительстве и считаем, что принятие этого закона значительно улучшит ситуацию с детскими художественными, музыкальными школами. Не все вопросы этим законом, естественно, решаются, но многие коренные вопросы нам удалось урегулировать, поэтому я призываю наших коллег проголосовать за этот закон.

Председательствующий. Елена Григорьевна, мы зачтём это как выступление, а не вопрос.

Присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Выступление от фракции КПРФ — депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, хочу сразу сказать, что этот законопроект надо поддерживать — мы прислушиваемся в том числе и к предложению уважаемой Елены Григорьевны, — но надо также сказать вполне определённо, что этот за-

кон делает полшага вперёд там, где надо было сделать по крайней мере два или три.

Напомню, уважаемые коллеги, что требования деятелей искусства несколько другие, чем то, что выражено в этом законопроекте. Например, на последних парламентских слушаниях, проводимых совместно Комитетом по культуре и Комитетом по образованию в Государственной Думе, Александр Сергеевич Соколов, ректор Московской государственной консерватории и экс-министр культуры, сформулировал эти требования вполне определённо, он говорил: да, хорошо, что всё-таки пытаемся повысить статус детских школ искусств, но это не предпрофессиональное образование, это нормальное начальное профессиональное образование. Если такое решение было бы принято, то ученики получили бы соответствующие документы и имели бы возможность потом работать по специальности. Например, учитель, который приехал бы в сельскую школу и имел бы документ музыкальной школы, школы искусств, мог бы преподавать пение или рисование в этой самой сельской школе.

Но это ещё не всё, уважаемые коллеги, есть вторая, не менее важная тема, которой этот законопроект не касается, к сожалению, — это тема, связанная со статусом педагогов детских школ искусств. На коллегии Минкультуры прозвучали цифры: заработная плата преподавателей детских школ искусств — 5 тысяч 600 рублей, что ниже прожиточного минимума (об этом говорил министр культуры), заработная плата концертмейстеров — 5 тысяч рублей, что не выдерживает никаких комментариев, по крайней мере в рамках соблюдения закона о русском языке как государственном языке Российской Федерации. Хочу обратить ваше внимание на то, что в альтернативном законопроекте об образовании, который мы сейчас разместили на сайте и который подготовило движение "Образование — для всех", при поддержке фракции мы пытаемся решить оба этих вопроса, а именно объявить образование в детских музыкальных школах начальным профессиональным образованием, и в детских школах искусств тоже, и соответственно резко поднять статус педагогов детских школ искусств, как и вообще педагогов образовательных учреждений в Российской Федерации, в частности, следуя требованиям большинства регионов Российской Федерации, приравнять их по пенсионному обеспечению и социальным гарантиям к государственным служащим.

Мы поддерживаем этот законопроект, но будем предлагать ко второму чтению поднять ещё более статус учреждений — детских школ искусств.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

У вас по ведению в связи с этим законом, депутат Сокол, да?

Включите микрофон.

Сокол С. М., фракция КПрФ.

У меня по ведению, но не в связи с этим вопросом.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

У меня тоже не по этому законопроекту, но по ведению.

Председательствующий. Хорошо, тогда проголосуем, потом я вам включу микрофон.

Коллеги, состоялось обсуждение. Настаивают докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование 35-й пункт повестки дня "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", все фракции его поддержали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Принято.

Федоткин по ведению. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, у нас некоторые протокольные поручения уже шестое заседание лежат. Шесть заседаний! Давайте как-то с ними окончательно определимся, приплывём к одному берегу, как говорится: если вообще не будем рассматривать их, тогда, наверное, и подымать не надо. А если подымаем, давайте проголосуем их.

Председательствующий. Что проголосуем?

Федоткин В. Н. Протокольные поручения.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина помимо 36-го и 37-го вопросов рассмотреть ещё и протокольные поручения. Кстати говоря, Усачёв пришёл и говорит, что он самолёт остановил, так сказать, — готов докладывать!

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас я дам вам слово.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против 282 чел. 62,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: не принято

Не получается. Давайте перенесём на 5 апреля — заранее договоримся, что 5 апреля рассмотрим все накопившиеся протокольные поручения. Нет возражений?

Секретариат прошу: при подготовке проекта повестки дня на 5-е число, пожалуйста, учтите это.

Депутат Сокол.

Сокол С. М. Олег Викторович, я настойчиво просил дать мне слово до голосования, поскольку я тоже по ведению и тоже по протокольным поручениям. Ну, мы можем рассмотреть 5-го, можем 25-го, но есть, на мой взгляд, некоторые поручения, скажем так, по горячей теме, по которым, наверное, мы должны сразу определиться.

Председательствующий. Святослав Михайлович, коллеги, я действительно хочу, чтобы вы объективно подошли к этой теме. На моей памяти и когда я открываю заседание, и когда открывает Борис Вячеславович, если в ходе обсуждения повестки дня кто-то из депутатов говорит: "У нас экстренные протокольные поручения, давайте их сегодня рассмотрим", — я не помню случая, когда мы, заранее приняв такое решение, не рассматривали бы эти протокольные поручения. Сегодня никто не настаивал, настаивать начали вот сейчас, когда уже 18.02. Мы уже приняли решение рассмотреть ещё три законопроекта, коллеги, — пункты 34, 36 и 37, — я уже поставил этот вопрос на голосование, палата проголосовала, но я даю поручение: при формировании повестки дня на 5 апреля давайте предусмотрим время для рассмотрения протокольных поручений. Сегодня мы уже к ним вернуться не можем, палата определилась.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё, Святослав Михайлович, мы уже договорились.

Коллеги, у меня три кнопки "По порядку ведения". Что случилось?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Олег Викторович, для стенограммы: по 38-му вопросу Гартунг и Петров голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Олег Викторович, а давайте примем решение, что все протокольные поручения принимаются, и всё.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович второй раз по ведению, но уже нарушая Регламент.

Сокол С. М. Спасибо, Олег Викторович.

Есть предложение: на каждом пленарном заседании после 18 часов полчаса отводить на протокольные поручения.

Председательствующий. Ну, это уже к регламентному комитету, не ко мне.

Итак, пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад депутата Государственной Думы Светланы Юрьевны Захаровой.

Я обращаю внимание докладчиков, содокладчиков: я понимаю, что у каждого есть желание обстоятельно доложить свой законопроект, но с учётом продления времени давайте работать энергично, по-деловому.

Пожалуйста, Светлана Юрьевна, вам слово.

Захарова С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляемый сегодня законопроект очень актуален и важен для сохранения богатых традиций уникальной отечественной системы образования в области искусства. В послании Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев поставил задачу завершить создание общенациональной системы поиска и поддержки талантливых детей. На решение этой задачи направлен рассматриваемый сегодня законопроект.

В системе образования в области искусства уже давно сложились формы поиска и поддержки талантливых детей. Среди них важную роль играют учреждения, реализующие интегрированные образовательные программы в области искусства. Обучающиеся в этих образовательных учреждениях осваивают программы общего образования всех ступеней и среднего профессионального образования в области искусства интегрированно. Профессиональная практика у обучающихся, направленная на будущую исполнительскую деятельность, начинается с первых лет обучения и проходит на базе творческих коллективов или организаций культуры. История создания данных образовательных учреждений насчитывает свыше двухсот лет, среди них Московская госу-

дарственная академия хореографии, Академия русского балета имени Вагановой, Центральная музыкальная школа при Московской государственной консерватории имени Чайковского, Московская средняя специальная музыкальная школа (колледж) имени Гнесиных, Новосибирская специальная музыкальная школа (колледж) и другие. Эти организации культуры, названия которых говорят сами за себя, заслуживают всесторонней поддержки государства и требуют соответствующей законодательной базы для их деятельности и развития. Каждое из этих образовательных учреждений уникально в части педагогических кадров и методик обучения, основанных на многолетних традициях, создавших глубоко продуманную, профессиональную и педагогически обоснованную систему высокоэффективного обучения особо одарённых детей. Все ученики в таких образовательных структурах проходят индивидуальный отбор в связи со спецификой образования. Многие из них очень одарённые и талантливые, как правило, они становятся лауреатами международных конкурсов, достигают больших высот в своих видах искусства. Это гордость нашей страны, и столь высокими достижениями мы обязаны в том числе именно тем учреждениям, которым посвящён наш законопроект.

Очень важно сохранить и поддержать эти исторические традиции, эти традиционные для нашей страны формы подбора и развития талантливых детей и молодёжи. Сегодня практически вся творческая общественность обеспокоена судьбой этих уникальных школ художественного образования, интегрированно реализующих образовательные программы среднего профессионального образования в области искусства и программы общего образования.

Подчеркну, что принятие законопроекта не повлечёт за собой увеличения расходов федерального бюджета, поскольку образовательные учреждения, которым посвящён законопроект, на федеральном уровне уже существуют и финансируются за счёт средств Министерства культуры Российской Федерации согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 5 января 2005 года.

Ещё раз отмечу, что настоятельная необходимость принятия такого законодательного акта назрела, и об этом не устают говорить в последнее время многие наши выдающиеся деятели культуры и искусства, чья творческая жизнь неразрывно связана с отечественными образовательными организациями в области искусства. Очень хотелось бы, чтобы сегодня, 25 марта, в День работника культуры, в этот особенный для всех работников сферы культуры день, мы с вами,

уважаемые коллеги, поддержали этот законопроект и приняли его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по образованию Григорию Артёмовичу Балыхину.

Балыхин Г. А. Уважаемая Светлана Сергеевна и уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию поддерживает концепцию данного законопроекта, внесённого группой депутатов Государственной Думы, к которой позавчера присоединилась депутат Государственной Думы Лиана Витальевна Пепеляева. Я это говорю для стенограммы.

Я не буду повторять то, что сказала Светлана Юрьевна, скажу только, что предложенный законопроект полностью соответствует целям и задачам, поставленным в утверждённой Правительством Российской Федерации Концепции развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008—2015 годы. Как и в случае с предыдущим законопроектом, основные положения законопроекта обсуждались и были поддержаны на совместном заседании коллегий Минкультуры и Минобрнауки, а также на парламентских слушаниях, организованных нашими двумя комитетами.

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что и этот законопроект направлен на сохранение уникальных педагогических традиций отечественного образования в сфере культуры и искусства. Все тридцать субъектов Российской Федерации, высказавшие своё отношение к данному законопроекту, поддержали его. Комитеты-соисполнители — Комитет по культуре и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — замечаний по законопроекту не имеют и рекомендуют его принять. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не содержит. Комитет Государственной Думы по образованию просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

И в заключение, уважаемые коллеги, в связи с тем что сегодня празднуется День работника культуры, я от всей души поздравляю всех работников культуры с этим профессиональным праздником, желаю творческих успехов, здоровья и удачи.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович. Есть ли желающие задать вопросы? Нина Александровна Останина. Подводим черту: один вопрос. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Очень уважительно отношусь к Григорию Артёмовичу, но не менее уважительно и к тем деятелям культуры, которые подписали открытое письмо, отдельные положения которого приводил мой коллега Олег Николаевич Смолен. Главные пожелания всех подписантов этого письма — вернуть все учреждения творческого образования в подчинение Министерству культуры и запретить министерству образования вмешиваться в учебный процесс. В связи с этим вопрос у меня к Светлане Юрьевне: Светлана Юрьевна, как вы относитесь к позиции первой — полное подчинение Министерству культуры?

И второе. В законопроекте определено право субъектов Федерации финансировать эти творческие учебные заведения, но при этом речь идёт о том, чтобы не обязывать делать это строкой в бюджете. В любом случае мне бы очень хотелось знать ваше мнение, поскольку деятели культуры как раз говорят о том, что необходимо навести порядок в оплате труда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемая Нина Александровна, что касается финансирования заработной платы работников культуры в образовательных учреждениях, то хочу сказать, что деятели культуры, которые подписали открытое письмо, не в курсе того, в чём ведении находятся все образовательные учреждения культуры и искусства. Я совершенно ответственно говорю вам, уважаемые депутаты, что все образовательные учреждения культуры и искусства подведомственны Министерству культуры. В 2005 году мы хотели, чтобы четырнадцать институтов культуры были переданы в Федеральное агентство по образованию, которое я возглавлял. Нам это не удалось, потому что министерство и агентство по культуре были против.

Что касается самого письма деятелей культуры, то Григорий Петрович уже сказал, а я хочу лишь только подтвердить, что сегодняшние два законопроекта, которые мы рассматриваем, учитывают в целом и основном то, о чём говорилось в письме. Эти деятели культуры выступали и на совместной коллегии, и на парламентских слушаниях, так что я думаю, что... А ещё мы приняли один законопроект, Нина Александровна, — вы помните, да? — в первом чтении, о статусе ассистентуры

и стажировки, и он тоже учитывает те пожелания, которые высказывают деятели культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Слово в заключение будет? Тоже нет. Полномочные представители? Все довольны, всё хорошо. Тогда ставится на голосование вопрос 34 — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к вопросу 36. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад депутата Государственной Думы Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хору.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, целью данного законопроекта является восстановление социальной справедливости по отношению примерно к восьми тысячам шахтеров, которые были уволены в конце 90-х годов с работы из шахт компании "Проктопьевскуголь", объединения "Кузнецкуголь" (город Новокузнецк), Хакасии и двух фабрик, которые были закрыты решением Правительства Российской Федерации в тот период времени не по ликвидации, как все остальные, но в связи с передачей пакета акций другим предприятиям, а на самом деле через банкротство. Для того чтобы наконец-то через столько лет восстановить социальную справедливость, мы предлагаем такой законопроект.

Председательствующий. Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по энергетике Юрию Александровичу Липатову.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, законопроект социальный, мы восстанавливаем справедливость по отношению к обиженным шахтёрам. Комитет поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Я думаю, что не совсем правильно говорить о том, что мы восстанавливаем справедливость в отношении обиженных шахтёров. Это люди, которые трудились на особо опасном производстве, они имеют, так скажем, своё, особое право на отношения с государством, и в том числе право на получение дополнительной пенсии, поэтому действительно было несправедливо, когда люди, работающие на рядом стоящих предприятиях, оказались в неравных условиях. Но вопрос мой следующий: скажите, вот эти восемь тысяч... на какую дату был составлен список, потому что у меня такое ощущение, что, быть может, это далеко не полный список? Только у меня вот, так сказать, на памяти несколько шахт — шахта имени Ворошилова в Прокопьевске... Учтены ли эти предприятия и можно ли будет этот список дополнять, то есть открыт ли он для нас сегодня, например, на тот случай, если появятся люди, которые тоже будут иметь право на получение этой дополнительной пенсии?

Председательствующий. Пожалуйста, Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Государственное учреждение "Соцуголь" совместно с профсоюзами список выверяло до 14 декабря прошлого года. Список этот, конечно же, не закрыт — нашли только тех, кого нашли. В нём 7 тысяч 836 человек на сегодняшний день, список не закрыт.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли депутаты, желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Не желают. Докладчик, содокладчик? Тоже нет. Хорошо.

Ставится на голосование пункт 36 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Рассматривается пункт 37. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Усачёв В. В. Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В настоящее время федеральным законом установлено, что гражданским служащим, замещающим должности категорий "руководители" и "помощники" на основе срочного служебного контракта классный чин присваивается без сдачи квалификационного экзамена, для них не проводится конкурс на замещение вакантной должности, не устанавливается испытательный срок при поступлении на гражданскую службу, они не подлежат аттестации. Законопроект же предусматривает, что присвоение классного чина этой категории госслужащих по их инициативе будет осуществляться только после сдачи квалификационного экзамена, исключение делается только для должностей, назначение на которые и освобождение от которых осуществляется Президентом и Правительством Российской Федерации.

Одновременно законопроектом предлагается отменить предусмотренный в настоящее время квалификационный экзамен для присвоения классного чина госслужащим, замещающим без ограничения срока полномочий должности категорий "специалисты" и "обеспечивающие специалисты", а также в случаях, определяемых Президентом Российской Федерации, должности категории "руководители". Для них федеральным законом установлены другие процедуры оценки профессионального уровня — конкурс на замещение вакантной должности, испытательный срок при поступлении на госслужбу, обязательная периодическая аттестация. Таким образом, предлагаемый порядок присвоения классных чинов позволяет устранить дублирование процедур оценки профессионального уровня для госслужащих, замещающих

государственные должности без ограничения срока, и определить тот же профессиональный уровень для госслужащих, замещающих должности на основе срочного служебного контракта.

Субъекты Российской Федерации поддержали данный проект федерального закона. У Правового управления есть замечания, носящие технический характер. Они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи со сказанным Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич. Есть ли вопросы? Есть. У Москальковой есть вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Москалькова подняла руку.

Москалькова Т. Н. Я очень сожалею, но у меня всё-таки есть вопросы. К сожалению, квалификационные экзамены не стали для нас серьёзной мерой для повышения профессионализма, но вот попытка такая, конечно, приветствуется. У меня несколько вопросов. Какая периодичность сдачи и почему вы сняли теперь трёхгодичный срок, норму, что не позднее чем в течение трёх лет сдавать? И кто устанавливает форму? Вы написали, что по установленной форме сдаётся этот экзамен. Вы также определили, что порядок обжалования определяется в соответствии с настоящим законом, однако в законе этого порядка нет.

Председательствующий. Пожалуйста.

Усачёв В. В. По периодичности. Обратите внимание, что я в выступлении сказал: "По их инициативе". Это относится к госслужащим, которые занимают должности госслужбы на основе срочного контракта. Они могут и не сдавать экзамен, но классный чин без экзамена они не получают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства, докладчик? Нет.

Ставится на голосование вопрос 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Козловский Александр Александрович.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по 36-му вопросу Панов, Резник Борис Львович, Герасименко и Сабадаш голосовали за.

Председательствующий. Швалёв по ведению.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова по карточке Швалёва.

Швалёв и Озеров по 37-му вопросу голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые депутаты, предлагается не рассмотренные сегодня вопросы перенести на апрель, а комитетам самим определиться с конкретными датами их рассмотрения на Совете Государственной Думы.

Спасибо большое за плодотворную работу, сегодня был практически установлен рекорд!

И ещё раз всех деятелей культуры с праздником!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в работе палаты принимают участие три новых депутата: Лапшина Елена Николаевна, региональная группа Ивановской области (*аплодисменты*); Орлова Надежда Павловна, региональная группа Калужской области (*аплодисменты*); Школкина Надежда Васильевна, региональная группа Рязанской области (*аплодисменты*).

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 апреля. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступающие от фракций.

Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 30 марта 2011 года на Красную площадь для встречи с президентом выехала Ольга Руденко. Ей тридцать два года, она приехала из города Брянска, приехала не одна, а с двумя детьми, один из которых инвалид, ребёнку девять лет, он плохо слышит. У неё долг четыре с половиной миллиона. Она приехала задать президенту несколько вопросов, и это единственное, что она просила, — её обвинили невменяемой, почти сумасшедшей.

А вопросы, которые её интересовали, наверное, интересуют большинство жителей нашей страны, они касались того, что было изложено в Манифесте "ЕДИНОЙ РОССИИ" от 2002 года, согласно которому в 2004 году каждый житель России должен был платить за тепло и электроэнергию в два раза меньше, чем тогда. Напомню эти цифры: в 2002 году плата за тепло составляла 7 рублей 98 копеек за квадратный метр, в 2004 году плата была уже 12 рублей 37 копеек, а сегодня — 54 рубля с лишним; за электричество в 2002 году она и большинство жителей нашей страны платили 78 копеек за 1 киловатт-час, в 2004 году эта цифра изменилась ровно в два раза, но стала не меньше, а больше — 1 рубль 50 копеек, сегодня это 3 рубля 6 копеек; плата за горячую воду выросла с 81 рубля до 152 рублей на сегодняшний день, за газ — с 77 копеек до 3 рублей 49 копеек за куб (это сегодня). Она хотела об этом спросить президента.

Она наверняка хотела спросить президента о том, что в 2002 году в Манифесте "ЕДИНОЙ РОССИИ" — ещё раз его показываю — было написано, что в 2005 году каждый гражданин России будет получать свою долю от использования природных богатств России. Наверняка она хотела спросить адрес, где ей можно получить свою долю. Здесь же написано, что в 2006 году у каждого будет работа по профессии, — наверняка её интересовало, где её место работы.

Она наверняка хотела уточнить: как читать строчку о том, что к 2008 году весь Северный Кавказ станет туристической, курортной Меккой России? Как понимать тогда распоряжение правительства, подписанное Владимиром Владимировичем Путиным, от 8 декабря 2010 года № 2198-р, согласно которому и на основании которого уже с 24 марта 2011 года из акватории Анапской бухты будут качать 20 миллионов кубов песка, которые не вы туда завозили и не вам его выбирать? Это решение принято не космонавтами и не американцами или непонятно какой резидентурой, это решение принято председателем правительства!

Она наверняка хотела спросить, как же быть с теми нормами и нормативами, которые приняли Фурсенко и Онищенко

ко, — 2 квадратных метра на каждого маленького гражданина, который ходит в ясли, в дошкольное учреждение. 2 квадратных метра — норма кладбищенская! Сегодня эти два "суперчеловека" наверняка при поддержке председателя правительства ввели эту норму и для детей — 2 квадратных метра! Родился — привыкай к 2 квадратным метрам, завтра эти 2 квадратных метра наверняка перейдут на школу, а потом и на социальное жильё.

Это всё, что на сегодняшний день реализуется из этого Манифеста-2002, Манифеста "ЕДИНОЙ РОССИИ", в котором чётко сказано, что жить так, как здесь написано, мы сможем только в одном случае (и это есть в последней строчке): если к 2017 году Россия будет лидером мировой политики и экономики. И это действительно случится: уже в этом году, в декабре, в результате сокрушительной победы Коммунистической партии и достаточно большой фракции ЛДПР жизнь начнёт меняться в нашей стране, а окончательный перелом наступит в марте следующего года, когда президентом нашей страны станет Геннадий Андреевич Зюганов! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! 30 марта бывшие и вероятные противники СССР с помпой отметили юбилей Горбачёва — ликвидатора великой державы. На сцене лучшего лондонского зала красовалась надпись: "Михаил Горбачёв — человек, который изменил мир". Да, изменил, но только не в нашу пользу.

До его дурацкой перестройки то, что сегодня происходит на Ближнем Востоке, представить себе было невозможно: агрессию против Ливии Запад предпринял в обход России, без учёта её позиции и национальных интересов, а это означает, что нас там не считают равноценными партнёрами. Лёгкость, с которой было принято решение бомбить суверенную страну, явно вышла за рамки дозволенного в отношениях между государствами. Создан прецедент, когда туманная формулировка резолюции 1973 Совбеза ООН действительно явилась призывом к крестовому походу. "Миротворческая" агрессия против Ливии — классический пример реализации стратегии управляемого хаоса, которую практикуют США в международных делах. Как известно, агрессию спровоцировало заявление лауреата Нобелевской премии мира Барака Обамы, сам же план операции разрабатывался в штабе Объединённого командования вооружённых сил США в зоне Африки. Обращает на себя внимание факт передачи функций главного исполнителя этого

плана блоку НАТО — таким образом НАТО получила мандат на инициирование без особых бюрократических процедур так называемых гуманитарных интервенций, а международное сообщество получило легитимного коллективного полицейского с неограниченной географией использования силы. Вялый протест России по этому поводу подписантами был просто проигнорирован.

Российская Федерация воздержалась от голосования по резолюции 1973 — дальнейшие события показали, что для предотвращения агрессии этого оказалось недостаточно. Другого и быть не могло, если министр иностранных дел России на хорошем английском языке объявляет английским студентам, что Россия избавилась от имперских амбиций и не испытывает по этому поводу никаких комплексов. Западники только кажутся слабаками, то, что у нас принимают за слабость, — всего лишь европейская вежливость, до определённых пределов толерантность, граничащая с цинизмом, но когда доходит до дела, они жёстко отстаивают свои интересы, руководствуясь учением киника Диогена: будучи умнее других, никогда не давать им этого почувствовать и, презирая их, этого презрения не выказывать.

Ливия была чуть ли не единственным государством, подержавшим Россию в августе 2008 года. Предать друзей трудно, и не каждый на это способен, но здесь у нас особый опыт: в 91-м мы сдали наших иракских союзников — и СССР перестал быть великой державой; в 92-м мы поддержали санкции против Ливии — и окончательно потеряли арабские рынки; в 99-м мы сдали Югославию, нырнув затем в мутный поток чеченской войны. Чем мы заплатим за новое предательство? Потерянными миллиардными военными, нефтяными и строительными контрактами, но главное — это поражение духовное: всем сегодня ясно, что если Россия так и останется безучастной к трагедии ливийского народа, то это повлечёт за собой тысячи невинных жертв и окончательно похоронит наш международный авторитет.

А может быть, нам не так уж и долго осталось мучиться со своим новым предательством? Последние двадцать лет мусульманский мир, не подозревая об этом, прикрывал Россию от удара с Запада, так что после реформирования Ближнего Востока настанет и наш черёд — за Россией придут гораздо раньше, чем нам всем это кажется. "Смотрю на Ливию и вижу Россию", — пишут нам наши избиратели.

С высокой парламентской трибуны от имени фракции ЛДПР в Государственной Думе хочу выразить отношение к позиции России по данному вопросу и подтвердить понима-

ние необходимости укрепления обороноспособности нашей страны.

Председательствующий. Мищенко Максим Николаевич.
Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Пять минут — это очень мало, поэтому говорить буду тезисно, дело касается здоровья нашего народа.

Я в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возглавляю проект "Качество жизни (Здоровье)" и, в общем-то, в последнее время работаю очень плотно в этом направлении, объехал тридцать два региона. Проект появился благодаря лидеру нашей партии Владимиру Владимировичу Путину, который примерно год назад, стоя вот на этой самой трибуне, поставил задачу увеличить продолжительность жизни к 2015 году с шестидесяти девяти лет до семидесяти одного года. Для решения этой задачи выделяются беспрецедентные деньги — 460 миллиардов рублей на два года. Эти деньги идут из налогов, которые мы повысили на 2 процента, но эти деньги очень важны, и врачи нашей страны очень ждут их.

О чём мне хотелось бы сказать? Во-первых, я думаю, все депутаты ездят по своим регионам и знают, что сейчас идут защиты региональных программ модернизации. Ситуация, мягко скажем, не очень хорошая. Когда мы вначале проанализировали структуру этих программ, я на самом деле очень удивился: все программы имели вид перевёрнутой пирамиды — внизу ничего, наверху практически всё. На сельскую медицину в некоторых регионах (40 процентов населения живёт на селе!) выделялось 2—3 процента, на амбулаторно-поликлиническое звено — на ФАПы, на поликлиники — выделялись какие-то небольшие деньги. Благодаря оперативному вмешательству партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", благодаря, Борис Вячеславович, вашему разговору с Владимиром Владимировичем нам удалось зафиксировать цифру "20 процентов" на первичное звено. Это очень важно.

Следующий момент — заработная плата наших врачей. Какая ситуация у нас сейчас? Дело в том, что во времена Советского Союза зарплата была в полтора раза больше, а сейчас она на 20 процентов ниже средней заработной платы. Заболеваемость у нас повысилась примерно на 45 процентов, а заработная плата, получается, понизилась! Во всём мире она выше в три — пять раз. Поэтому наша задача — увеличить заработную плату. 136 миллиардов из 460 миллиардов рублей идёт на заработную плату, это стандарты. Что такое стандарты? Это затраты на заработную плату врача плюс на фармацевтическую компанию. В данный момент стандарты, по мнению некоторых специалистов, — это, если взять рубль, когда 15 копеек из этого

рубля идёт врачу, 85 копеек идёт фармацевтической компании. Наша задача в том, чтобы эти дополнительные деньги, которые мы выделяем, шли по другой схеме: 70 копеек, большая часть, — врачу, 30 копеек — фармацевтической компании.

Амбулаторно-поликлиническое звено — самое сложное место в этой системе. Дело в том, что мы поддержали терапевтов национальным проектом "Здоровье", дали им примерно по 10 тысяч рублей в каждом регионе, у них сейчас получается 19—20 тысяч рублей, но специалисты узкого профиля, которые сидят рядом с ними, за стенкой, лоры, окулисты, получают намного меньше — 7—8 тысяч рублей. Наша задача в том, чтобы федеральные деньги, которые придут (потому что региональных очень мало, многие бюджеты территориальные дефицитны на 20—30 процентов), равномерно распределялись по всем больницам, а не так, как было изначально написано в программах модернизации.

Уважаемые коллеги, мы с вами все работаем в регионах, и я очень прошу обратить внимание на следующее: сейчас примерно десять проектов защитили и подписали трёхстороннее соглашение в минздраве, десять проектов — это так называемые аутсайдеры, там очень плохие программы (я не буду их называть, если нужно, я дам справку), шестьдесят проектов мечется туда-сюда между губернатором и минздравом. Они приезжают, губернатор говорит об одних объектах, а минздрав говорит: а где цифры, почему вы накачиваете, допустим, родовспоможение, когда мы и так уже десять лет льём воду в это ведро, оно уже переполнено, выливается?

Уважаемые коллеги, болеют у нас многие люди, разные, вне зависимости от политических пристрастий и взглядов, и красные, и розовые, и даже, Владимир Вольфович, сильные иногда становятся жёлто-синими, поэтому я призываю всех обратить внимание на этот проект и инициировать разговор, полноценную дискуссию в регионах для того, чтобы мы обсуждали эту тему. Все пытаются накачать спорт высоких достижений, медицину высокотехнологичную, но мы забываем про первичное звено, а здоровье начинается именно там. Я ездил по ЦРБ, по ФАПам и спрашивал, сколько человек в день приходит в ФАП, — из двадцати приходят десять.

Уважаемые коллеги, я призываю представителей разных фракций активизировать работу — от нас с вами зависит здоровье нашего народа! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, а теперь у меня вопрос к залу, я хотела уточнить: знаете ли вы, уважаемые депутаты Государственной

Думы, сколько на сегодняшний день уже прописано без вашего согласия в ваших квартирах, дворцах, особняках и дачах различных трудовых мигрантов, которые прописались на вашей площади без вашего согласия? Сообщаю, что вам советует Федеральная миграционная служба зайти в паспортный стол проверить, сколько неведомых вам людей уже прописались на вашей площади, и оставить заявление, если вы не хотите, чтобы и впредь кто-либо на вашей площади прописывался. Это согласно постановлению, которое приняло правительство 11 ноября прошлого года.

Наша фракция считает такое состояние дел совершенно недопустимым, поскольку по постановлению № 885, принятому правительством, ещё раз повторяю, в ноябре прошлого года, возможна прописка, регистрация на временное пребывание без согласия собственника любого человека, который зарегистрируется на едином портале, знает ваши паспортные данные и то, что у вас есть собственность. Ну, ваши паспортные данные знают, а то, что у вас есть собственность, — тоже, вы подаёте декларации, поэтому можете почувствовать, какой прецедент, какие чудовищные глупость и абсурд приняты в постановлении правительства! В паспортных службах уже многокилометровые очереди из наших граждан, которые стремятся оставить заявление о том, что они не согласны с тем, чтобы без их письменного согласия, согласия собственников, кто-либо прописывался на их площади. Мы считаем, что эту глупость нужно немедленно остановить.

Обращаемся к представителю президента, который разговаривает, и хотим сказать, что это нарушение статей 25 и 35 Конституции — права на неприкосновенность жилища и на неприкосновенность частной собственности.

Также обращаемся к представителю Правительства Российской Федерации, который тоже на данный момент разговаривает: уведомляем вас о том, что мы внесли проект постановления об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации, с тем чтобы немедленно, в срочном порядке было отменено постановление правительства № 885 и немедленно были внесены изменения в правила регистрации и учёта по месту пребывания и жительства, чтобы не допустить какой-либо регистрации по месту пребывания временного либо постоянного без согласия собственника.

Прозрачность и "электронное правительство" — это хорошо, но абсурд и либеральное мракобесие — это плохо. Я хочу сказать, что такого рода абсурдные решения в этом зале принимались не раз, но просто когда принимается решение о Стабилизационном фонде, о том, чтобы вкладывать наши деньги в чужую экономику, то, поскольку никто эти триллионы рука-

ми не перебирал и всё это происходит где-то за облаками, люди могут подумать, что за этой чудовищной глупостью и корыстным умыслом есть что-то ещё. То же самое касается, допустим, повышения социальных взносов с 14 до 34 процентов для малого бизнеса и при этом введения регрессивной шкалы, когда с зарплаты свыше 37 тысяч ничего не платится, — то же самое: решение совершенно абсурдное, но поскольку при встрече с миллионером никто из наших сограждан не высчитывает, какие доли процента он платит по социальным взносам и какие большие проценты платит работодатель с зарплаты рядового гражданина... Абсурдность этих решений не менее вредна для Отечества и для будущего нашей страны, чем вот это принятое решение, 885-е постановление. Но когда эта абсурдность, так сказать, доходит до наших квартир и когда люди понимают, что уже принимаются такие решения, в результате которых трудовые мигранты могут въехать в их квартиры без их согласия, то для них всё это становится очевидным.

Мы призываем, первое, отменить это постановление и срочно принять наше постановление об обращении к правительству. И второе — по чудовищной глупости, по 34-процентному налогу... Андрей Викторович, два месяца нет заключения на наш законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, последние недели были озаменованы тем, что прошли массовые выступления рыбаков по всей стране против фактически отмены бесплатной рыбалки. Предлагаю на одну из, так сказать, вакантных дат пригласить руководителя Росрыболовства Андрея Крайнего. В том числе у меня есть вопросы в отношении готовности Росрыболовства к той ситуации, которая сложилась в наших дальневосточных морях, потому что вижу, что никаких конкретных действий по контролю за радиационной обстановкой и изучению биологических объектов на предмет наличия в их составе радиоизотопов нет. В том числе имеется вопрос: чем предполагается заменить выпадающие рыбные ресурсы, рыбу, которая раньше ловилась в Баренцевом море?

Прошу поддержать моё предложение.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все прекрасно понимают, что причина и повод в историческом плане — это вещи разные: повод может быть любой, а причина бу-

дет скрываться за этим поводом. То, что происходит сегодня в Ливии, — это страшная вещь, достаточно вспомнить, как начинались Первая мировая война, Вторая мировая война. Не предполагаете ли вы, что весь арабский мир будет смотреть на это безобразия, которое творят сильные мира сего?

У меня предложение: пригласить министра иностранных дел к нам сюда, в Думу, для того чтобы он нам объяснил всё-таки позицию России. Одно дело — жалеть мирных жителей, другое дело — позволять вмешиваться во внутренние дела других государств. Если мы уже не можем влиять на мировую политику, тогда пусть так и скажет, что у нас влияния нет, армии такой могущественной, как раньше, нет и мы, в общем-то, смотрим и являемся сторонними наблюдателями. И если такое возможно, я очень просила бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, у нас в пункте 20 стоит вопрос о внесении изменений, касающихся количества и продолжительности работы членов Общественной палаты. Думаю, для вас не новость, что мы не очень чётко представляем в целом работу Общественной палаты, — так, эпизодически публикуется какая-то информация, а в целом картины мы не имеем, поэтому предложение у меня в отношении этого пункта 20 следующие. Нужно заслушать отчёт Общественной палаты, прежде чем принимать решение, чтобы увеличить срок работы её членов, продолжительность, принимать решение увеличить количество членов Общественной палаты, потому что непонятно: когда принималось решение об Общественной палате, говорили, что это общественное всё, но там же есть и расходы, несомненно. Поэтому, Борис Вячеславович, ещё раз повторю: нужен отчёт, ну и чтобы Велихов здесь был, секретарь Общественной палаты, и был отчёт Общественной палаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.
Паутов В. Н., фракция КППФ.

Спасибо, озвучили.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 30 марта в Комитет по вопросам женщин, семьи и детей правительство внесло проект федерального закона о присоединении России к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, иными словами — о присоединении России к Гаагской конвенции. Вообще, попытки внести этот документ в Думу осуществлялись не один раз, но профильный комитет, которым руководили Светлана Петровна

Горячева, Алевтина Викторовна Апарина, Екатерина Филипповна Лахова, всякий раз от этих попыток отбивался. Так вот сегодня этот законопроект в Думу внесён, более того, правительство говорит о том, что с принятием этого документа отпадёт необходимость заключать двусторонние договоры с государствами, которые усыновляют российских детей, речь идёт, конечно, о договоре с Соединёнными Штатами. Хочу спросить представителя правительства Андрея Викторовича Логинова: означает ли это, что с принятием этого документа отпадёт необходимость заключать двусторонний договор и Россия не будет дальше работать над этим документом?

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, скоро предстоит отчёт правительства за 2010 год, но уже за два месяца этого года исполнение федерального бюджета составило всего 13,4 процента, за такой же период 2010 года было 15 процентов — правительство с бюджетом работает всё хуже и хуже. Идёт весна, будет паводок, а, например, освоение средств по водному хозяйству — всего 2 процента от годовых назначений, по коммунальному хозяйству — 1,2 процента, по транспорту — 1 процент. Хотелось бы услышать ответы на эти вопросы в ходе доклада председателя правительства.

Председательствующий. Шишов Константин Владимирович.

Шишов К. В. Уважаемый Борис Вячеславович, у нас сегодня в пункте 18 предлагаются изменения в закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". В контексте этого вопроса я хотел бы попросить, во-первых, чтобы докладчик обязательно отразил, каким образом облегчается в последнее время жизнь инвалидов при прохождении спецконтроля в аэропортах.

И вообще по аэропортам, Борис Вячеславович, ситуация какая-то странная: приходит электричка в аэропорт, больше тысячи человек, а из пяти рамок работают в лучшем случае три. Причём, когда возмущённые и доведённые до отчаяния мамы с грудными детьми спрашивают: "Когда этот бардак закончится?" — ответ, который дают эти непонятные люди в форме, тоже непонятной, очень простой: "Скажите спасибо президенту". Это что за отношение такое к гражданам нашей страны?! Специально кто-то это делает или как? И что вообще в этом контексте делается для инвалидов? Потому что они стоят в общей очереди, а там по пятьсот, по шестьсот человек, по сорок минут люди не могут пройти — слепые, незрячие, колясочники!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера, 4 апреля, был День единения народов России и Белоруссии и пятнадцать лет со дня подписания первых документов о создании Союзного государства, с чем я хочу всех депутатов поздравить, состоялись праздничные концерты в Москве, в Ленинграде, в Минске. Откровенно говоря, за три пятилетки можно было бы построить три государства, поэтому, думаю, уровень развития Союзного государства и сама дата заслуживают внесения в повестку дня и рассмотрения специального заявления Государственной Думы по данному важному вопросу. С трибуны говорят об успехах, а в кулуарах депутаты говорят о трудностях, о субъективном факторе — об отношениях президентов двух республик, о внешнем факторе — о недовольстве и давлении со стороны Запада, о тарифных войнах, о применении "газового оружия" против Белоруссии. Предлагаю включить в повестку дня, обсудить этот вопрос и принять специальное заявление.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, перед выборами 13 марта вы, выступая по центральному телевидению, сказали, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создаёт все возможности, чтобы у оппозиции были равные условия для работы, — прекрасно! Я вас информирую: в Рязани в феврале, перед выборами, коммунистов-депутатов, в том числе и меня, показывали за месяц четырнадцать секунд, представителей ЛДПР, кстати, тоже четырнадцать секунд, ну, естественно, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — герои всех программ с утра до вечера, а ведь мы говорим о вопросах, которые включаются в повестку дня. Как вы прокомментируете ваши слова и то, что делается на местах? Ведь я, как депутат, обязан информировать своих избирателей о том, чем занимается Дума, но возможности такой нет! Или вас вводят в заблуждение, или вы вводите в заблуждение. Где здесь правда?

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Беляков по карточке Шеина.

Уважаемые коллеги, по поводу пункта 20 я поддерживаю мысль о том, что если мы продлеваем срок полномочий членов Общественной палаты, то, конечно, хотелось бы по этому поводу послушать и мнение членов Общественной палаты. Я думаю, что до рассмотрения 20-го вопроса имеется довольно много времени, и предлагаю пригласить сюда руководителей Общественной палаты, чтобы обсудить, какие там есть результаты работы, в чём мотивация, как вообще Общественная палата относится к этому, а то получается, что без меня меня женили.

Это, на мой взгляд, не совсем правильно, ведь продление полномочий членов Общественной палаты — важный вопрос, действительно важный.

Я предлагаю пригласить на рассмотрение 20-го вопроса представителя Общественной палаты, выделить, если нужно, фиксированное время для этого и тщательно обсудить результаты деятельности, посмотреть, какие перспективы, что планируется дальше, и после этого уже принимать решение о продлении полномочий. Как-то странно, если мы будем принимать решение по такому важному вопросу без их участия.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все мы хорошо знаем, что Конституция гарантирует нам благоприятную окружающую среду для проживания, и сегодня 24-й вопрос как раз предусматривает в этом плане развить, так сказать, системные вещи в законе "О прокуратуре..." по этим контрольным конституционным позициям. Мы знаем, что после трагедии прошедшего года — пожаров, гибели людей — сегодня мало что сделано, по большому счёту, для предотвращения подобной ситуации в этом году. В связи с этим убедительная просьба: отчитаться перед депутатами, что же сделано по этому вопросу, в связи с тем что уже сейчас снова начались возгорания торфяников. Нас особенно волнуют вопросы, связанные с приближением мест возгорания к Москве, к нашим промышленным центрам. Конкретика нужна здесь, поскольку по-прежнему ничего не делается по наведению порядка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с пунктом 7 мы планируем провести в понедельник на следующей неделе внеочередное заседание. Мною внесены три законопроекта, один из них — законопроект о прогрессивном подоходном налоге, в комитете ссылаются на то, что нет заключения правительства, причём ждём мы заключение правительства, в частности Минфина, уже больше года. Мне кажется, необходимо от вас поручение представителю правительства в Государственной Думе, чтобы он дал разъяснение. Это первое.

Второе. Также несколько месяцев мы ждём заключение Центрального банка, чтобы вынести на пленарное заседание законопроект о возмещении по вкладам нашим гражданам.

И третье — законопроект об "Олимпстрое": три директора уже сменились, там творятся разные вещи интересные, а мы

также не получили заключение правительства и не знаем, когда этот законопроект появится в повестке дня.

Я предлагаю включить в повестку дня на понедельник один из трёх законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, да я не ту кнопку нажал. Если можно, у меня предложение.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Предложение какое? Вчера в газете "Коммерсантъ" опубликован репортаж, где приводятся слова президента о его колоссальном неудовлетворении работой авиапрома. В это же время мы с вами затыгиваем отчёт Иванова, который вместо того чтобы проводить совещания по организации гособоронзаказа, разъезжает по Соединённым Штатам Америки, бессмысленно тратит деньги. Более того, в прошлом году, или даже в этом, под приезд Байдена восемь "боингов" купили, а своих самолётов купили семь. Я всё же прошу Совет Думы рассмотреть возможность приглашения господина Иванова хотя бы на той неделе, потому что оборонка у нас вообще вся находится в полном коллапсе. Ему надо делом заниматься, а не по Америкам ездить!

Председательствующий. Спасибо.

Беляков и Шеин, я так понимаю, уже выступили. По ведению, да?

Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович, по ведению.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я призвал бы к корректности в выступлениях. Я имею в виду выступление коллеги Мищенко с его оговорками по Фрейду: мол, благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ" выделены деньги, мы поддерживаем терапевтов, спасибо вам, уважаемый Борис Вячеславович, что вы поговорили с Владимиром Владимировичем Путиным и были выделены дополнительные деньги.

Но деньги выделяет не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", деньги выделяет парламент из федерального бюджета. И давайте, если коллега Мищенко хочет поддержать терапевтов, о жизни которых, я уверяю, все коллеги знают, вы свою зарплату им перечислите, а потом скажете, что вы выделили деньги, чтобы затем не приходилось извиняться вашим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Владимирович, это, во-первых, некорректно с вашей стороны, а во-вторых, не по повестке.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы поддерживаем предложение коллеги Куликова о приглашении сюда коллеги Крайнего...

Председательствующий. Поддерживаете, и хорошо, голосованием определитесь. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хочу как раз вас поддержать, Борис Вячеславович. Мы уже договорились, что политические выступления от фракций не комментируем: эти пять минут нам даны Конституцией, чтобы выразить позицию партии. Будут дебаты — пожалуйста, а сейчас мы обсуждаем повестку дня, и в повестке дня не было тех вопросов, которые затрагивает депутат и по которым даёт комментарии. Правильно сделал Мищенко, что сослался на меня, и представители КПРФ сослались на ЛДПР — это абсолютно хорошо, я считаю, вот это можно отметить как положительное. А то, что сейчас депутат говорит, кто что финансирует, — это не годится, никаких комментариев по политическим заявлениям политических партий! Этого права мы никому не давали, это наши заявления, наши святые пять минут!

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Куликова Олега Анатольевича пригласить руководителя Федерального агентства по рыболовству Андрея Крайнего на "правительственный час". Я поддерживаю это предложение и прошу профильный комитет, Туголукова Евгения Александровича, оформить на Совет Государственной Думы в четверг, конкретно согласовать дату, у нас есть резервные дни.

Плетнёва Тамара Васильевна предложила пригласить министра иностранных дел на "правительственный час". Достаточно широко в средствах массовой информации высказывалась позиция руководства страны и Министерства иностранных дел по той ситуации, о которой вы говорили. Не знаю, есть ли необходимость приглашать министра иностранных дел, чтобы он здесь ещё раз всё повторил, по-моему, депутаты в курсе, я могу слово Косачёву предоставить, потому что комитет постоянно в контакте, там постоянно идёт обсуждение.

Пожалуйста, микрофон включите Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я абсолютно согласен с тем, что вы сейчас сказали, и добавлю к этому только, что в Комитете по международным делам есть практика ежегодных встреч с министром иностранных дел,

и мы сейчас прорабатываем дату такой встречи в ближайшее время. Мы, разумеется, пригласим на эту встречу всех заинтересованных представителей всех без исключения фракций.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна — по поводу 20-го пункта, и ещё ряд депутатов по поводу 20-го пункта выступили. Может быть, мы комментарий Попова Сергея Александровича послушаем? Конечно, этот вопрос нельзя обсуждать без представителей Общественной палаты, но они, безусловно, будут на нашем заседании.

Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эта инициатива действительно родилась по просьбе самих членов Общественной палаты Российской Федерации. Кстати, в заключении, которое Общественная палата дала на данный законопроект, — все депутаты уже две недели назад могли его видеть — всё подробно расписано, странно, что наши коллеги не смогли с ним ознакомиться.

Что касается отчёта, хотел бы попросить наших коллег посмотреть сайт Общественной палаты, где в марте был размещён ежегодный очень подробный, трёхсотстраничный, глубокий аналитический отчёт о состоянии гражданского общества в Российской Федерации и о работе Общественной палаты. Мы с вами уже давно привыкли к работе с документами в электронном виде, поэтому неплохо было бы вам этот доклад посмотреть. Каждому депутату нужно иметь представление о работе Общественной палаты, это необходимо и для работы в регионах, и для работы с общественными объединениями.

А что касается представителей Общественной палаты, они, конечно, будут.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна прокомментировала внесённый в Государственную Думу законопроект о международной конвенции, связанной с похищением детей, и хотела, чтобы Логинов Андрей Викторович прокомментировал.

Андрей Викторович, пожалуйста, несколько слов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Ну, я могу добавить к сказанному, что правительство 29 марта внесло в Государственную Думу законопроект о присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Законопроект был расписан в комитет по вопросам семьи и пока ещё не попал в оборот нашей подготовки к первому чтению, то

есть он не представлен на Совет Госдумы и не рассылался, вся инициатива, скажем так, за комитетом Елены Борисовны.

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 7 апреля на заседании комитета будет рассматриваться эта конвенция. Но здесь, видимо, произошла какая-то путаница. Это тоже гаагская конвенция, но она не имеет никакого отношения к другой гаагской конвенции, конвенции 1993 года, которая касается международного усыновления и защиты прав детей, эта конвенция касается только похищения детей, которые родились в смешанных браках российских граждан с иностранными гражданами. Это очень позитивная конвенция: она никаким образом не освобождает Россию от необходимости заключать двусторонние договоры с отдельными странами по международному усыновлению детей, но никак не связана с международным усыновлением, скажем так.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич высказал ряд вопросов и замечаний, связанных с будущим отчётом правительства, который мы будем рассматривать 20 апреля.

Ширшов Константин Владимирович высказался по поводу 18-го пункта порядка работы — ну, была сформулирована определённая позиция, мы её выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Вчера мы отмечали 15-летие единения России и Белоруссии, думаю, что это праздник для всех. А что касается каких-то документов, я, как председатель нашего совместного, России и Белоруссии, законодательного органа, думаю, что мы соответствующее заявление примем на очередной сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, это будет весомо и значительно.

Федоткин Владимир Николаевич высказался по вопросам, которые мы не рассматриваем во время обсуждения порядка работы, так что я их и не комментирую.

По поводу заявления Белякова Антона Владимировича — мы уже обсудили эту тему.

Кашин Владимир Иванович заострил наше внимание в связи с обсуждением 24-го пункта. Вашу, Владимир Иванович, позицию мы выслушали.

Багаряков Алексей Владимирович — по поводу дополнительного заседания, которое мы хотим провести 11 апреля. Мы этот вопрос ещё будем обсуждать сегодня, если есть законопроекты, которые вы хотели бы предложить рассмотреть, у нас для

этого есть заседание Совета Госдумы в четверг. Пожалуйста, через комитеты вносите ваши предложения, в четверг мы обсудим и будем уже в окончательном виде формировать проект повестки на 11-е число.

Коломейцев Николай Васильевич высказал замечание по поводу отчёта Иванова Сергея Борисовича. Этот отчёт будет рассматриваться 18 мая в связи с тем, что мы планируем сегодня поменять распорядок работы на май. Если вы считаете, что это нужно сделать в апреле, пожалуйста, поработайте с профильным комитетом, с Логиновым и в четверг на заседании Совета Думы внесите другую согласованную дату, мы её рассмотрим и соответственно примем решение.

По ведению — депутат Сарычев.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, случайно кнопку нажали.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тягунова Александра Александровича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тягунова Александра Александровича на основании его письменного заявления о сложении депутатских

полномочий 28 марта 2011 года в связи с избранием его депутатом Законодательного Собрания Тверской области.

Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 25 марта 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы вчера принял решение рассматривать вопросы, обозначенные в пунктах 3, 4, 5 и 6, с одним докладом, это проекты постановлений. Я назову эти вопросы: 3-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 4-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Козловского Александра Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам", пункт 5 — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", пункт 6 — о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками". Доклад по этим четырём вопросам сделает член Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентина Викторовна Кабанова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлено четыре проекта постановления по кадровым вопросам: о введении в составы комитетов вновь избранных депутатов (Надежды Павловны Орловой — в состав Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Надежды Васильевны Школкиной — в состав Комитета по аграрным вопросам, Елены Николаевны Лапшиной — в состав Комитета по вопросам семьи, женщин и детей); об освобождении депутата Александра Александровича Козловского от должности заместителя председателя Комитета по международным делам; о его переходе в Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками; об освобождении депутата Константина Фёдоровича Затулина от должности первого заместителя председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками и назначении на эту должность депутата Александра Александровича Козловского.

Все проекты постановлений были предметом обсуждения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они подготовлены в соответствии с решением фракции и статьёй 94 Регламента. Замечаний у Правового управления не имеется. Прошу вынести указанные проекты постановлений на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, замечания? Вопросы есть.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я просил бы всё-таки по 6-му вопросу дать пояснение, по Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Насколько я помню, там есть первый заместитель председателя комитета. Мы что, дополнительную должность вводим под Козловского Александра Александровича? Я ничего против него не имею, но что случилось-то? А где Затулин? Он тоже член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С этим, что ли, что-то связано? Мы освобождаем его, что ли? Не пойму...

Председательствующий. Сергей Николаевич, но в докладе всё прозвучало. Я попрошу ещё раз Валентину Викторовну повторить ту фразу, которую она сказала.

Включите микрофон Кабановой.

Кабанова В. В. Вы слышали, Сергей Николаевич, был вопрос об освобождении депутата Константина Фёдоровича Затулина от должности первого заместителя председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками и назначении на эту должность депутата Александра Александровича Козловского по представлению фракции в связи с ротацией кадров внутри фракции.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович и уважаемая Валентина Викторовна! Я ничего не имею против Козловского, но Затулина Костю как своего коллегу я знаю двадцать лет. Это высокопрофессиональный депутат, уважаемый на территории СНГ, и я не знаю, за что его "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила наказать, до окончания созыва остались считанные месяцы. У нас с ним кабинеты по соседству, мы на девятом этаже, и я вижу, как он активно и продуктивно работает. Ну, я понимаю, внутри фракции что-то происходит, но во имя России, во имя наших отношений надо, может, быть выше этого внутрифракционного раздора? Я думаю, что по Затулину разговор надо пошире развернуть независимо от внутрифракционных дел.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Вносим вопросы 3, 4, 5 и 6 на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 11 апреля 2011 года". Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о проведении 11 апреля 2011 года, в понедельник, дополнительного заседания Государственной Думы. Данное заседание предлагается провести в связи с тем, что у нас в мае сократится время пленарных заседаний в связи с праздничными днями: на дополнительном заседании предлагается рассмотреть законопроекты, которые останутся нерассмотренными на предыдущих заседаниях, а также разгрузить работу палаты на следующий месяц.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правовое управление не имеет. Прошу вынести указанный проект постановления на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года (весенняя сессия)". Доклад депутата Государственной Думы Игоря Владимировича Лебедева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь в данном постановлении идёт о работе Государственной Думы в первые две недели мая текущего года. В принятом нами распорядке работы на весеннюю сессию первая неделя мая — со 2-го по 8-е — работа на пленарных заседаниях и вторая неделя мая — с 9-го по 15-е — работа в комитетах и комиссиях. Принимая во внимание тот факт, что 2 мая, понедельник, является выходным днём, мы считаем, что наиболее эффективно первую неделю мая было бы использовать для работы с избирателями и для работы в комитетах и комиссиях, а соответ-

ственно вторую сделать неделей работы на пленарных заседаниях, поэтому мы предлагаем поменять суть работы в первую и во вторую недели мая: вторая неделя — работа на пленарных заседаниях, а первая неделя — работа в комитетах.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел внесённый фракцией ЛДПР проект постановления о внесении изменений в распорядок работы депутатов на период весенней сессии 2011 года. Проектом постановления предлагается неделю со 2 по 8 мая отвести для работы в комитетах, комиссиях и во фракциях, а для пленарных заседаний предусмотреть две недели подряд — с 9 по 21 мая. Так как два понедельника, 2 и 9 мая, являются нерабочими праздничными днями, комитет по Регламенту считает, что изменение существующего распорядка работы депутатов в мае является оправданным. Комитет по Регламенту поддерживает внесённый фракцией ЛДПР проект постановления и рекомендует Государственной Думе его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы и замечания?

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Валентина Викторовна, ну, чего греха таить, давайте не будем друг друга обманывать... Мы поддерживаем, безусловно, это решение — тем самым мы расширяем возможности депутатов при работе у себя в регионах для встреч с избирателями между праздниками, в праздники и так далее, — но, может быть, назрела уже необходимость внесения изменений в Трудовой кодекс, пересмотра всё-таки перечня праздничных дней, о чём мы неоднократно говорили? То, что мы неоднократно предлагали: сократить новогоднюю "пьяную" неделю, а увеличить соответственно майские вот эти дни, майские праздники.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 8-й вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это вопрос? Мне показалось, что была позиция высказана.

Пожалуйста, Кабанова Валентина Викторовна, ответьте на вопрос. Хотя это не совсем по адресу, потому что этим занимается Комитет по труду и социальной политике.

Кабанова В. В. У вас есть право законодательной инициативы, вы можете с ней выйти, и я думаю, что она будет рассмотрена в соответствии с планом работы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Внесённый Правительством Российской Федерации законопроект был принят во втором чтении 25 марта 2011 года и в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам никто не записывается? Нет.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Останина Нина Александровна. Больше никто не желает.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 224 и 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона

"О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. В первом чтении законопроект принят палатой 12 января. Комитет рассмотрел поступившие к законопроекту поправки. Всего было внесено четыре поправки: три поправки отклонены, эти поправки внёс депутат Селезнёв; одна поправка в таблице принятых, внесена депутатом Пугачёвой. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному законопроекту замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

С учётом принятых поправок Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли обсуждать единственную поправку из таблицы 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Во второй таблице три поправки, нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Вносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию. Прошу утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Из четырёх поправок нужно ли какую-либо обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

У нас есть два законопроекта, которые были ранее приняты в первом чтении, а теперь предлагаются к отклонению.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, представляемые вам в настоящий момент законопроекты имеют непростую историю. Они были приняты в первом чтении в июне 2002 года, однако их концепция уже тогда вызывала серьёзные нарекания, в связи с чем Государственная Дума выпустила ряд постановлений, в том числе обусловила рядом указаний и принятие законопроектов в первом чтении (постановление от 26 июня 2002 года).

Кроме того, в постановлении Государственной Думы были отражены предложения Правительства Российской Федерации подготовить ряд поправок по этим законопроектам, в частности по доработке механизмов финансирования работодателями профессиональных пенсионных систем в целях снижения налоговой нагрузки на фонд заработной платы и оптимизации размеров платежей.

В комитете был сформирован блок поправок, которые поступили от всех представителей субъектов права законодательной инициативы, в то же время от Правительства Российской Федерации поправок так и не поступило. После этого комитет семь раз обращался в правительство, направлял обращения (ещё с того времени, с 2002 года) председателю правительства, потом вице-премьерам, отвечающим за социальную сферу, снова председателю правительства, а в 2008 году — последний раз — также председателю правительства, когда уже был Зубков, то есть практически все председатели правительства получили наши обращения. Делали мы с вами и парламентский запрос о законодательном обеспечении прав граждан на досрочное назначение трудовых пенсий по старости в связи с особыми условиями труда. 2 марта 2011 года из правительства к нам поступило письмо, в котором предлагается снять указанные законопроекты с дальнейшего рассмотрения в связи с утратой актуальности.

Комитет считает необходимым отметить, что согласно постановлению Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении и положениям программы пенсионной реформы в Российской Федерации, которая была утверждена постановлением правительства ещё в 98-м году, установление дополнительного тарифа страхового взноса на финансирование профессиональных пенсионных систем не должно повысить уровень налогообложения фонда оплаты труда, в то же время принятые нами законопроекты приводили совершенно к иным последствиям, то есть очевидно, что возросла бы нагрузка на фонд оплаты труда. Поэтому если мы эти законопроекты примем в таком виде, то, очевидно, появятся дополнительные страховые взносы, которые приведут к увеличению давления на фонд оплаты труда, ну, предприятия этого, естественно, не выдержат. Очевидно, что это скажется не только на конкурентоспособности предприятий, но и на уровне оплаты труда, и на занятости работников.

В связи с этим Комитет по финансовому рынку считает дальнейшую работу над этими законопроектами нецелесообразной, предлагает Государственной Думе данные законопроекты отклонить. Будем ждать, когда правительство внесёт со-

ответствующий законопроект, которым можно будет решить указанные проблемы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, у полномочного представителя правительства? Нет.

Выносим 13-й вопрос на "час голосования" — соответствующие статьи регламентируют нашу работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, уважаемые коллеги, 13-й вопрос выносим на "час голосования".

Пункт 14, о проекте федерального закона "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, на трибуну, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, всё, что мною было сказано по предыдущему законопроекту, в полной мере относится и к данному, поэтому по тем же причинам комитет считает нецелесообразным его дальнейшее рассмотрение, предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость высказать свою позицию у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Выносим на "час голосования" и там определимся по данному проекту федерального закона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Читайте Регламент!

Далее продвигаемся. Мы идём с опережением, сейчас я смотрю, кто у нас на месте. Хаджебиеков здесь? Здесь. Тогда мы начинаем рассматривать блок законопроектов в первом чтении.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 6 статьи 26¹³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в часть 6 статьи 26¹³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государствен-

ной власти субъектов Российской Федерации", внесенный в качестве законодательной инициативы Курской областной Думой. Целью законопроекта является устранение противоречий и несогласованности норм федерального законодательства и части 6 статьи 26¹³ Федерального закона "Об общих..." (я не буду повторять его название, оно длинное, только что я его называл).

Статьёй 26¹³ "Бюджет субъекта Российской Федерации" указанного федерального закона предусмотрено проведение публичных слушаний по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и по проекту годового отчёта об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, однако Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит понятие "проект годового отчёта об исполнении годового бюджета", таким образом, к полномочиям законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации не относится рассмотрение проекта годового отчёта об исполнении бюджета. Поскольку подобная форма правового документа не предусмотрена действующим законодательством, проект годового отчёта об исполнении бюджета не может являться предметом публичных слушаний.

Исходя из изложенного, а также из того, что Бюджетный кодекс Российской Федерации является специальным основным законом, регулирующим бюджетные правоотношения, необходимо Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" привести в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Общая концепция данного законопроекта, по мнению разработчиков, предусматривает реальное устранение противоречий между федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации.

Профильный комитет Государственной Думы — Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, а также Правительство Российской Федерации поддерживают данный законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, прошлое заседание вёл Морозов Олег Викторович, и мы в очередной раз договорились, что сегодня при любой повестке рассмотрим протокольные поручения, — подтвердите это. Я прошу — мы сегодня с опережением идём всё-таки, время будет — сегодня обяза-

тельно их рассмотреть. Не хотелось бы переносить, так как некоторые протокольные поручения месяц лежат!

Председательствующий. Договорились, рассмотрим.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслана Гиссовича Хаджебиекова.

Пожалуйста.

Хаджебиеков Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как было доложено докладчиком, законопроект носит уточняющий характер и направлен на единообразное использование терминов, содержащихся в отдельных федеральных законодательных актах, регулирующих бюджетные правоотношения. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. У Правового управления замечаний нет. Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы к докладчику и содокладчику, если есть. Нет вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Мы обсудили 19-й вопрос, выносим его на "час голосования".

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2008 году Россия подписала Конвенцию ООН о правах инвалидов, одним из базовых принципов которой является полное и эффективное вовлечение, включение инвалидов в общество, но без осуществления комплексной реабилитации невозможно достичь данной цели. Россия является членом Совета Европы, в плане действий Совета Европы на 2006–2015 годы отмечается, что этот план является комплексной основой, включающей в себя все ключевые сферы жизни инвалидов, и это можно будет достаточно гибко адаптировать к условиям конкретной ситуации в стране, при этом отдельно в плане выделяется вопрос комплексной реабилитации инвалидов, но сегодня законода-

тельство в России, на наш взгляд, совершенно не отражает вопросы реабилитации.

Понятие реабилитации в законодательстве есть, но механизмов — за исключением, пожалуй, вопросов санкурлечения и обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации — реализации полномочий и ответственности государства за осуществление реабилитации в российском законодательстве нет. Точнее, это было, но печально известным 122-м законом статья о государственной службе реабилитации инвалидов была исключена, и сегодня, повторю, ни у кого нет полномочий и ответственности по оказанию реабилитационных услуг. Даже в отношении Минздравсоцразвития в положении о министерстве эти вопросы не указаны, что же говорить о других ведомствах, хотя и в их компетенцию должны входить те или иные вопросы реабилитации инвалидов (я говорил о том, что отработаны механизмы обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации). К сожалению, в конце прошлого года Государственная Дума, большинство её, приняла поправки в закон, которые реально ухудшат положение людей.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает, по сути, восстановление системы реабилитации, вводя в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" статью 12 "Государственная система реабилитации инвалидов", что позволит на законодательном уровне обеспечить государственные гарантии по оказанию реабилитационных услуг, закрепить ответственность и полномочия органов власти различного уровня.

В плане действий Совета Европы, о котором я уже говорил, указано, что основные реабилитационные услуги должны осуществляться на местном уровне, но при этом специально подчёркивается, что эти программы не могут существовать без национальной стратегии и поддержки, без координации на национальном уровне, и на региональном уровне должны предприниматься необходимые действия.

В настоящее время в Российской Федерации функционирует около шестисот реабилитационных центров. Этого явно мало, но беда не только в этом. Беда в том, что вообще никто на федеральном уровне, кроме цифр о количестве реабилитационных центров, ничего о качестве их работы сказать не может. Как я уже говорил, практически отсутствует правовая база системы реабилитации, и реабилитационные центры — многие из них являются таковыми только по названию — варятся в собственном соку, данных о направлениях реабилитации, об используемых методиках на федеральном уровне нет. Необходимо на национальном уровне утвердить, в частности, стандарты оказа-

ния реабилитационных услуг, разработать национальную политику и программу действий в этой сфере, наладить взаимодействие министерств между собой, а также с общественными организациями и реабилитационными центрами с различными формами собственности.

Есть ещё ряд вопросов, затрагиваемых законопроектом, но прекрасно понимаю, что никакие аргументы при отрицательном заключении правительства не повлияют на его судьбу. Хотел бы коротко остановиться только ещё на одном моменте.

Основной аргумент, почему правительство не поддерживает законопроект, — это то, что не определены источники финансирования. Но, во-первых, законопроект вообще не требует каких-либо финансовых затрат, это видно каждому, кто его прочитал, а во-вторых, если мы серьёзно хотим совершенствовать социальную сферу, то делать это, имея целью экономию бюджета, ещё ни у кого не получалось. Затраты в социальную сферу — это вопрос развития государства, это вопрос гарантий прав граждан, это вопрос социальной безопасности, вопрос будущего.

В заключение, хотя ранее я и говорил о том, что судьбу этого законопроекта нетрудно предвидеть, всё же хочу попросить всех поддержать его, а имеющиеся недостатки можно исправить, на наш взгляд, при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Клавдии Николаевны Новиковой.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предложенный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" комитетом внимательно рассмотрен.

Авторы законопроекта в целом позиционируют вносимые поправки как меры, изменяющие государственную политику в отношении инвалидов, способствующие совершенствованию системы реабилитации в стране, а также приведению терминологии закона в соответствие с Конвенцией ООН о правах инвалидов. Для этого предлагается по всему тексту закона заменить термины "технические средства реабилитации" на "реабилитационные средства" или просто "средства", термин "вид реабилитации" заменить на "реабилитационную услугу", что комитетом признаётся нецелесообразным, ухудшающим действующие нормы закона в части государственных гарантий реабилитации инвалидов. К тому же по содержанию эти термины не идентичны. Кроме того, в статьях 4, 9, 11, 11¹ и 28 закона речь

идёт конкретно о технических средствах реабилитации, их стандартизации, сертификации, ремонте и порядке их выдачи или приобретения — то есть и здесь замена явно неуместна. Проведённый анализ показал, что терминология и понятийный аппарат действующего закона не вступают в противоречие с понятиями и терминологией Конвенции о правах инвалидов, так как в ней речь идёт о средствах, обеспечивающих мобильность, о комплексе реабилитационных услуг и программ. Категория "реабилитационные средства" в конвенции вообще отсутствует.

Поправками в пункты 1, 2 и 5 части третьей статьи 8, определяющей обязанности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, предлагается пересмотреть эти полномочия при разработке индивидуальных программ реабилитации, установлении инвалидности и степени утраты трудоспособности. Пункты 3, 4 и 6 предлагается исключить, так как, по мнению авторов, это несвойственные и практически неисполняемые службой функции, такие, как изучение уровней и причин инвалидности, участие в разработке комплексных программ реабилитации инвалидов, профилактика инвалидности и социальной защиты инвалидов, что, по мнению комитета, может привести к снижению эффективности профилактики инвалидизации и социальной защиты инвалидов. К тому же указанные полномочия не предлагается передать какой-либо другой службе.

Новая редакция статьи 10, которая сегодня именуется как "Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду", названа авторами "Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, средств и услуг, предоставляемых инвалиду", что значительно ухудшает действующие нормы закона в целом, содержит нечёткость в толковании, стилистические и юридические ошибки.

Комитет поддерживает идею авторов о внесении в закон норм, устанавливающих порядок межведомственного взаимодействия при реализации реабилитационных мероприятий. Ранее это определялось статьёй 12 закона "Государственная служба реабилитации инвалидов" (так называлась статья), она была исключена федеральным законом № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года в связи с нечёткостью норм, определяющих полномочия и ответственность составляющих служб, и отсутствием механизмов реализации. Однако предложенная авторами новая редакция статьи (сейчас предлагается назвать её "Государственная система реабилитации инвалидов") значительно проигрывает прежней, содержит излишние и повторяющиеся нормы, требует кардинальной смысловой и юридико-техниче-

ской доработки и в представленном варианте никак не может способствовать совершенствованию системы реабилитации в стране и повышению государственной ответственности в этой области.

Правительство Российской Федерации проект закона не поддерживает. Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации проект федерального закона в основном не поддерживают. У Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеются существенные замечания.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы будут?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич. Сразу скажите, кому вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня к Александру Вадимовичу вопрос следующий. Законопроектом предлагается передать полномочия по разработке ИПР инвалидов в организации и учреждения реабилитации инвалидов, о чём говорилось. А не считаете ли вы такую законодательную инициативу преждевременной? Обладаете ли вы достоверной информацией о количестве созданных в регионах реабилитационных центров, укомплектованных квалифицированными кадрами и технической базой?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Ломакину-Румянцеву.

Ломакин-Румянцев А. В. Одна из больших проблем — это то, как сегодня заполняется индивидуальная программа реабилитации: по сути, за пятнадцать минут неспециалисты во многих областях должны за инвалида определить всю его дальнейшую судьбу. И законопроектом как раз и предполагается, что те или иные разделы, например раздел о профессиональной реабилитации, должны заполнять специалисты. Речь не идёт только о реабилитационных центрах, речь идёт о том, чтобы в заполнении и в составлении индивидуальной программы реабилитации использовался опыт и служб занятости, и органов образования, то есть тех специалистов, которые действительно могут сказать, что нужно конкретному человеку. Ещё раз повторю: то, что сегодня, по сути, второй паспорт для инвалида заполняется в течение пятнадцати минут во многом людьми, которые не очень компетентны в тех или других сферах,

приводит к тому, что в дальнейшем реабилитация по-серьёзному не осуществляется.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. У меня вопрос к докладчику от комитета. С инициативой выступает, по сути дела, Всероссийское общество инвалидов, то есть структура, которая существует много десятков лет и которая как раз является наиболее профессиональной в этой сфере, как показали дебаты 2004 года между правительством и "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", с одной стороны, и ВОИ — с другой. Всем понятно, что закон о монетизации ухудшил положение инвалидов, потихонечку эти вещи теперь исправляются. Не находите ли вы, что позиция ВОИ — это позиция специалистов и именно им виднее, что более полезно для инвалидов в Российской Федерации?

Новикова К. Н. Ну, я должна вам сказать, что, к сожалению, представленный законопроект свидетельствует об обратном. В данном случае законопроект, к сожалению, составлял неспециалист, его готовили явно неспециалисты, потому что всё, что предлагается здесь, свидетельствует (при внимательном изучении) о том, что все нормы, предложенные законопроектом, ухудшают положение инвалидов, они не улучшают сегодняшний закон. Да, я с вами согласна, что поправки, которые в 2004 году были внесены в закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", значительно ухудшили нормы закона, снизили социальную защищённость инвалидов, это понятно, сегодня закон нужно улучшать, но ни одна из предложенных норм закон не улучшает. Я вам говорю как специалист, работающий в этой сфере одиннадцать лет.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Клавдия Николаевна, поскольку я представляю регион, где особенно много травмоопасных производств и вопросы реабилитации особенно остро стоят, то три вопроса. Скажите, а какое заключение дал Совет народных депутатов Кемеровской области на этот законопроект?

Второе: скажите, если вы не согласны с термином "реабилитационные средства", который предлагают авторы законопроекта взамен термина "технические средства реабилитации", расширяя существующее понятие, поскольку одежда, которая выдаётся инвалиду, естественно, не лечит, во всяком случае к техническим средствам её не отнесёшь, то какой термин предлагаете вы?

И третье — работа МСЭЖов. Абсолютно согласна с авторами этого законопроекта, но более субъективных органов и специалистов, которые работают в этих структурах, наверное,

трудно найти в регионах. Действительно, они на глазок определяют потенциальные возможности человека: если нет рук, то языком можно марки клеить, как говорят уже сами инвалиды с горькой иронией. Скажите, до сегодняшнего дня на федеральном уровне... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н. Прежде всего по поводу Кемеровской области. Данных о том, как они отреагировали на этот законопроект, я не могу вам привести. Можно поинтересоваться в комитете, мы предоставим вам такую информацию.

Что касается "технических средств реабилитации", термина, который сегодня применяется в законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". В законе даётся чёткое определение, что это устройства, которые содержат технические решения. Всё, что касается специальной одежды, всё, что касается памперсов, представьте себе, содержит технические решения, и отрицать, что они относятся к средствам реабилитации, ну, это тоже не совсем компетентно.

Что касается разрешения конфликтов. Конфликты, которые сегодня имеют место вообще в правовом поле и в поле деятельности инвалидов, решаются сегодня в регионах. Я имею в виду координационные советы, созданные сегодня при правительствах всех регионов Российской Федерации по решению координационного совета, который сегодня возглавляет, вы знаете, наш президент.

Председательствующий. Лебедев Андрей Ярославович, пожалуйста.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Клавдия Николаевна, к вам вопрос: всё-таки какова ваша оценка деятельности реабилитационных центров в целом по России? И скажите, пожалуйста, всё-таки сколько существует реабилитационных центров в России, в Санкт-Петербурге, в Ленинградской области в частности, если у вас есть такие данные? И кратенько оценку их деятельности.

Новикова К. Н. Ну, вообще, это не имеет отношения к данному законопроекту, но вопрос прозвучал. Я должна вам ответить, что сейчас сказать очень сложно, сколько центров, потому что они создаются каждый день. Сегодня пошла такая тенденция, которая существовала в Российской Федерации с 2000 по 2005 год, когда сеть учреждений развивалась очень активно в соответствии с новым законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и создавалась государственная служба реабилитации инвалидов в каждом регионе. К сожалению, закон не имел механизма реализации в этой части: предполагалось, что в Российской Федерации положения

и все подзаконные нормативные акты будут разработаны Правительством Российской Федерации, но они, к сожалению, не были разработаны. В 2004 году, как я уже сказала, статья о государственной службе реабилитации инвалидов была исключена из закона, но в регионах эти службы созданы.

На сегодняшний день в Российской Федерации более тридцати тысяч учреждений, занимающихся реабилитацией инвалидов, но это не центры реабилитации, центров реабилитации порядка четырёх-пяти тысяч. В Республике Татарстан, могу сказать точно, двадцать центров: тринадцать для детей и семь для взрослых. Это хорошая база для того, чтобы работала эффективно государственная служба реабилитации инвалидов. Работают центры на сегодняшний день в соответствии с положениями, которые разрабатываются регионами в соответствии с федеральным законом, потому что полномочия переданы регионам, и работают эти центры весьма эффективно. Мы сегодня работаем в соответствии с инновационными технологиями, новейшими технологиями реабилитации прежде всего детей-инвалидов, а программы для взрослых инвалидов — это интеграция их в общество. По всей России в каждом округе сегодня созданы центры реабилитации и социальной адаптации инвалидов, взрослых я имею в виду.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Клавдия Николаевна, если вы признаёте в своём докладе, что проблема существует, что Правовое управление написало много замечаний, то почему вы не признаёте, что все замечания, вообще-то, можно учесть при втором чтении? И почему, признавая проблему, комитет не выносит её решение на рассмотрение?

Новикова К. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Мы с вами об этом говорили на заседании комитета, и я могу ещё раз повторить, что да, необходимо совершенствование деятельности соответствующих служб, которые сегодня занимаются реабилитацией, да, в их работе есть недостатки, но эту работу возможно улучшить в рамках действующего закона, и много есть других нормативных документов, определяющих работу этих служб. Конечно, нужно совершенствовать закон, я уже сказала, но всё, что сегодня предложено в законопроекте, — ни одна из норм, ни одна поправка, — к сожалению, проблемы не решает, там нечего править ко второму чтению, надо полностью переписывать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемая Клавдия Николаевна, поскольку действительно разработчиками этого законопроекта

были сообщества инвалидов, то позвольте вам не поверить, что инвалиды свои проблемы знают хуже вас, наверное, они знают лучше.

И потом, вы сказали буквально следующее, я фразу записал: комитет поддерживает идею, она правильная. Вот вы киваете головой — значит, есть проблема. Вас не устраивает данный вариант — ну предложите свой! Ведь действительно инвалиды — это богом обиженные, забытые и самые нищие люди! Дайте свой вариант, и не когда-нибудь, через год-два, в следующей Думе, а сейчас, в апреле! Ведь вы же признали, что проблема существует и идея правильная, так что мешает вам?!

Новикова К. Н. Ну, прежде всего, я не говорила о том, что инвалиды знают свои проблемы хуже и что я знаю их лучше, этого в моём выступлении не было.

Что касается совершенствования закона. Я ещё раз говорю, что согласна, что с целью повышения эффективности системы реабилитации инвалидов закон надо совершенствовать, и над этим комитет работает.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Клавдия Николаевна.

Есть ли желающие выступить? Две руки — Локоть... ой, извините, Коломейцев и Селезнёв. Всех я увидел, да?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот у нас странная появилась тенденция: выходит представитель комитета, рассказывает о том, что да, проблема есть... Вот отменили шесть уже принятых законов по индексации вкладов, помещённых до 91-го года. Вышел Резник, его, правда, здесь нет уже, и говорит: "Вот вы понимаете, надо расчистить поляну, мы сейчас внесём такие законы, которые всех удовлетворят", — и законы, которые работали, отменили, но новых не внесли!

Вот сегодня в повестке стоят законопроекты по пенсионным системам, которые в первом чтении, подчёркиваю, приняты, девять лет пролежали, никто над ними работать не захотел, хотя — здесь у нас куча председателей профсоюзов присутствует — вот Михаил Васильевич Тарасенко, большой профессионал, вам скажет, что профессиональные системы надо развивать. Плюс посмотрите бюджет Пенсионного фонда — он у нас на 35 процентов сегодня дотируется из федерального бюджета. Это говорит о том, что система его формирования неправильная, а закон о Пенсионном фонде, который нам правительство обещает уже пятнадцать лет, так и не внесён в Государственную Думу. То есть сегодня 40 миллионов пенсионеров получают пенсию из Пенсионного фонда, но закона о Пенсионном фонде нет, а случаи, когда по миллиарду и бо-

лее пытаются умыкнуть, и, возможно, умыкнули, но их не поймали, у нас происходят всё чаще. Поэтому, с нашей точки зрения, надо изменить подход, то есть, если у комитета нет своих идей, материализованных в законе, надо брать законопроект, наличие проблемы в котором признаётся комитетом, и улучшать его через поправки, как это неоднократно делалось: если посмотреть законопроекты Резника или Шакума, они ко второму чтению меняются на 360 градусов, не на сто восемьдесят и не на девяносто — на 360 градусов, и после второго чтения выходит совершенно другой текст!

Почему же по отношению к инвалидам это не делается?! У нас ведь их, к сожалению, уже 12 миллионов человек, притом мы с вами через принятие Налогового кодекса и поправок к нему инвалидов уже сделали вообще изгоями. У предприятий почти нет льгот, чтобы можно было организовать работу для инвалидов. Были раньше чисто инвалидные предприятия — все грохнули с помощью Налогового кодекса и ряда других законов! (*Шум в зале.*)

Мы поддерживаем идею, высказанную авторами, и считаем, что законопроект надо принять в первом чтении и побудить комитет ко второму чтению разрешить проблему. Давайте же мы, вообще-то, хоть перед выборами начнём заниматься проблемами тех, кто не может ждать! А инвалиды ждать не могут, потому что любая тяжёлая ситуация в первую очередь ударяет по инвалидам. Мы поддерживаем этот законопроект и всем здравомыслящим депутатам предлагаем поддержать его.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Ну, наверное, я не здравомыслящий депутат, по оценке коллеги Коломейцева, потому что я хотя и инвалид, но не понимаю, каким образом этим законопроектом предполагается улучшение ситуации в решении проблем инвалидов. Я читал этот законопроект, и такое ощущение, что это очередная попытка захвата функций одной организации — Всероссийского общества инвалидов. А я напоминаю неоднократно, что это далеко не единственная организация, в ней собраны не все тринадцать с половиной миллионов инвалидов нашей страны, её списочная численность полтора миллиона инвалидов.

Что предлагают авторы? Авторы предлагают пересмотреть полномочия организаций медико-социальной экспертизы по разработке индивидуальных программ реабилитации и передать их в организации и учреждения реабилитации инвалидов, а органам медико-социальной экспертизы оставить только экспертные функции. Я не случайно задал вопросы авторам: а готовы ли созданные в регионах реабилитационные центры выполнять эту задачу, укомплектованы ли они на сегодняшний

день необходимой базой, квалифицированными кадрами и так далее? Ответа я не услышал. Проведён ли авторами законопроекта анализ ситуации на этом рынке? Ответа тоже не было.

Что касается самих методик, то в статье 7 закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" условия для разработки федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы индивидуальных программ реабилитации инвалидов определены. Законопроектом предлагается исключить ряд полномочий федеральных учреждений МСЭ, которые им не свойственны и фактически ими не исполняются (это я зачитываю пояснительную записку к законопроекту), однако авторы законопроекта не предполагают передать эти полномочия другим учреждениям или организациям. Законопроектом предлагается создать государственную систему реабилитации инвалидов, состоящую из органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и учреждений различного уровня, осуществляющих мероприятия по реабилитации. Функции в сфере реабилитации инвалидов между различными уровнями органов власти не разграничены при этом, а система, в звеньях которой нет чёткого распределения функций и разграничения ответственности, работать не будет. Система реабилитации, конечно же, должна совершенствоваться, но какой бы несовершенной ни была система органов медико-социальной экспертизы, существующая сегодня, не могу согласиться с авторами законопроекта, с их предложениями.

Не надо перекладывать с больной головы на здоровую, надо, наверное, эту "голову", которая сегодня обладает всеми полномочиями, всеми методиками, совершенствовать и заставлять методом кнута и пряника, в первую очередь на законодательном уровне... Мы готовы участвовать в комплексном подходе, разрабатывать комплексный закон о реабилитации инвалидов, но мы никоим образом не хотим способствовать лоббированию закона, который сведёт ответственность федеральных органов медико-социальной экспертизы на нет, передаст эти полномочия реабилитационным центрам, а ответственность этих реабилитационных центров перед инвалидами размоет, сведёт работу, которая сейчас проводится в составлении индивидуальных программ реабилитации инвалидов, вообще к нулю!

Мы, фракция ЛДПР, не будем голосовать за данный проект закона! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Ломакину-Румянцеву Александру Вадимовичу.

Ломакин-Румянцев А. В. Я не собирался выступать с заключительным словом, но есть несколько моментов, на которые всё-таки хотелось бы обратить ваше внимание.

Вы знаете, утверждение о том, что реабилитационные центры есть по всей России, крайне необъективное. Я могу утверждать, что ни в одной из республик Северного Кавказа — это просто достаточно яркий пример — нет реабилитационных центров для детей-инвалидов, несмотря на то что там число инвалидов, детей-инвалидов, крайне велико.

Полномочия по реабилитации переданы регионам... Да нет, к сожалению, в том-то и дело, что в законодательстве на сегодняшний день нет полномочий, ответственности за осуществление реабилитации.

И последний момент. Самая большая ошибка, которая совершается на сегодняшний день — и государственными органами, как сегодня прозвучало из выступления депутата Селезнёва, — состоит в том, что медико-социальную экспертизу отождествляют с реабилитацией инвалидов, отсюда и все проблемы. Не случайно, наверное, одним из критериев оценки деятельности бюро МСЭ является процент реабилитированных инвалидов. Не может орган, который должен заниматься только экспертизой, решать вопрос о реабилитации человека иначе как через снижение или снятие группы инвалидности, что повсеместно и происходит. Я уверен, что у вас, коллеги, жалоб на необъективное освидетельствование достаточно много. Нельзя реформировать, если у нас нет чёткой цели. Бюро МСЭ должно заниматься экспертизой, оно может начинать оформление индивидуальной программы реабилитации, но заниматься ею не должно, для этого существуют специальные структуры, а если каких-то структур нет, то их достаточно быстро можно создать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 18-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Вернёмся к нашему порядку работы. Мы сейчас можем начать рассмотрение 15-го вопроса. Это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня на государственном балансе Российской Федерации примерно тысяча участков недр, которые можно отнести к малым нефтяным месторождениям с извлекаемыми запасами до 5 миллионов тонн. В действующих налоговых условиях, понятно, это дополнительные затраты, разработка таких месторождений не слишком рентабельна.

Законопроектом предусматривается введение понижающего коэффициента по налогу на добычу полезных ископаемых для таких малых месторождений. Этот понижающий коэффициент для месторождений с запасами до 1 миллиона тонн будет 0,5, с запасами до 3 миллионов тонн — 0,75. Ну, он линейный, от 0 до 5 миллионов тонн. В результате, мы считаем, такие месторождения будут дополнительно вовлечены в разработку. Потери федерального бюджета на первых этапах будут небольшие, и они полностью перекроются в течение пяти — десяти лет дополнительными доходами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, когда мы принимали Налоговый кодекс в начале 2000-х годов, то Минфин, правительство жёстко стояли на том, чтобы всякие льготы поотменять, и мы практически по всем налогам это сделали. А по налогу на добычу полезных ископаемых вообще никаких льгот не было никому, но жизнь говорит о том, что вообще... У нас страна очень большая, разная, и вот в том числе и по нефти мы приняли уже несколько решений. Например, мы обнулили ставку налога на добычу полезных ископаемых по тяжёлой нефти, и её стали добывать в Татарстане, в Башкирии и в других старых наших месторождениях, где есть тяжёлая нефть и затраты больше. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы эту проблему решить для малых месторождений.

Отрадно то, что в проекте закона есть и так называемая формула, о которой Сергей Дмитриевич говорил, по которой сам налогоплательщик может посчитать, какую ставку он должен платить, а не ходить в налоговую инспекцию что-то согласовывать.

Комитет, рассмотрев предложение правительства, предлагает Государственной Думе поддержать проект закона

в первом чтении, а ко второму чтению мы необходимые доработки сделаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, мы знаем, что у нас от проданной нефти 34 процента средств идёт в казну, в то время как в Америке — 60 процентов, в Норвегии — 80 процентов, в Арабских Эмиратах — 90 процентов. Вот это обнуление налоговой ставки на добычу нефти что даст непосредственно экономике России? Ведь практически две трети средств в итоге реализации нефти поступает не государству, а в частные карманы!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Совершенно неправильная оценка того, сколько поступает в бюджет от добычи нефти. По нашим оценкам, налоговая нагрузка составляет более 60 процентов от нефти — от её реализации, разумеется: более 60 процентов от реализации нефти забирает себе государство в виде налога на добычу полезных ископаемых, в виде налога на прибыль, в виде экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты. Это одна из самых налогооблагаемых отраслей в России.

Теперь что касается малых месторождений. Я упоминал о том, что у нас примерно 1 миллиард тонн извлекаемых запасов нефти сегодня не разрабатывается, потому что они сконцентрированы в малых месторождениях. Экономика этих месторождений такова, что туда никто не пойдёт, даже малые компании, которые готовы работать на таких малых месторождениях, а большим компаниям такие месторождения неинтересны в принципе. Если мы снижаем налоговую нагрузку, это означает, что на эти месторождения придут малые нефтяные компании, они начнут добывать нефть, у нас увеличится добыча нефти, и мы получим в результате дополнительные налоги.

В финансово-экономическом обосновании приведены данные: около 120 миллионов рублей мы теряем на первом этапе, но с лихвой перекрываем это в течение ближайших десяти лет за счёт общего объёма налоговых поступлений.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы высокий профессионал, не могли бы вы депутатам рассказать, каково изъятие налогов при сбыте нефти в США и в Норвегии.

Шаталов С. Д. Наш налоговый режим один из самых жёстких. Я сейчас не готов вам с ходу назвать цифры по Норвегии или Соединённым Штатам, потому что там действует принципиально другая система налогообложения, но аналогов нашему налогу на добычу полезных ископаемых, который привязан к мировой цене на нефть, нет ни в одном другом государстве. В Норвегии и в Соединённых Штатах действует система роялти, которая привязана к каждому конкретному месторождению, и там ставки налогов устанавливаются для каждого участка недр, у нас эта система по понятным причинам не слишком хорошо работала бы.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Дмитриевич, сегодня мы рассматриваем два законопроекта на эту тему — о налоговом послаблении для нефтяных компаний, то есть это некоторая тенденция. Не хочу спорить, правильно это или неправильно. Не могли бы вы назвать цифры, то есть сколько потеряет бюджет от этих преференций? Ну, очевидно, поступления будут снижаться. Это первое.

Второе. Поскольку мы начинаем стимулировать эти скважины с малыми запасами, вернее, добычу нефти из малых скважин, означает ли это, что большие скважины, большие разведанные запасы у нас уже истощаются, новых разведанных нет и в ближайшем будущем Россия столкнётся с дефицитом большой нефти?

Шаталов С. Д. Нет, я не ставил бы вопрос таким образом. У нас есть большие, ещё только начинающие разрабатываться месторождения. Приведу примеры: Ванкор, Талакан, Верхняя Чона, имени Третьякова и Титова — это новые большие месторождения, которые вводятся в эксплуатацию. Да, там действительно потребуются определённые налоговые преференции, потому что все эти месторождения находятся в районах, где полностью отсутствует инфраструктура, и требуются огромные капитальные вложения, для того чтобы их разрабатывать. Если же говорить о том проекте, который мы сейчас обсуждаем, то речь идёт о другом — о том, чтобы более рационально использовать природные ресурсы, о том, чтобы вовлекать в разработку и малые месторождения, которые сегодня большим компаниям не интересны.

Из зала. (Не слышно.)

Шаталов С. Д. Это есть в финансово-экономическом обосновании, я уже говорил об этом: примерно 120 миллионов рублей потерь для федерального бюджета с последующей компенсацией, более чем компенсацией, потому что это фактически инвестиционный проект, общий объём налогов будет значительно больше, чем потери в первые два года.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У меня к представителю правительства вопрос. На наш взгляд, время, когда цена на нефть зашкаливает, выбрано не очень удачно. А во-вторых, не думали ли вы, что крупные нефтяные компании могли бы через обременение заниматься этими проблемами? Потому что если мы какие-то непрофильные малые предприятия здесь организуем, то будут потери с точки зрения экологии, коррупционные завязки пойдут и так далее, и тому подобное. В принципе нам сегодня денег не хватает по любой проблеме — материнство, детство, сельское хозяйство и так далее. Почему не сделать обременение для крупных производств и спасти в экологическом плане и в связи с другими негативными моментами этот процесс?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я не думаю, что нужно использовать административные или принудительные меры там, где хорошо работают экономические рычаги. А малые компании — это вовсе не значит, что это какие-то несуществующие, непрофильные, не понимающие в разработке. Такие нефтяные компании у нас есть, их довольно много, они работают на малых месторождениях, работают вполне эффективно, качественно, соблюдая все экологические требования, поэтому ваши опасения, я думаю, неоправданны.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, этот законопроект, как мы видим, направлен на стимулирование добычи нефти в России, и в случае принятия данного закона льготный режим для нефтяных компаний наступает сразу, а когда почувствуют позитивную отдачу от этого закона наши жители-автомобилисты на бензозаправках, учитывая то, что цена на бензин очень высокая, запредельно высока?! В какой — долгосрочной, краткосрочной — перспективе почувствуют наши люди улучшение при снижении цен на автомобильное топливо? Есть прогноз, оценки положительно-эффективного влияния этого закона на экономику страны?

Шаталов С. Д. Нет, такого прогноза нет, и вряд ли такой прогноз может быть — речь идёт о потенциальной возможности того, чтобы компании начали разрабатывать эти месторождения. Я думаю, что это процесс, который займёт два, три, четыре года. Понятно, что это большие подготовительные мероприятия, нефть не добывают на следующий день после того, как принято соответствующее решение. Это довольно большие, серьёзные инвестиции, поэтому говорить, что через какое-то время жить станет лучше... Тем более — я просто ещё хочу сказать, — что объём добычи на этих месторождениях, конечно же, будет составлять незначительную долю от той добы-

чи, которую осуществляют большие компании, а у нас сегодня добывается примерно 505 миллионов тонн нефти в год.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Сергей Иванович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Кашин Владимир Иванович и Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, действительно, мы сегодня видим в ценовой политике по реализации нефти такую динамику, которая, в общем-то, радует страны, добывающие и реализующие нефть и углеводороды в целом, поскольку пополняется бюджет. За счёт этого роста цен можно было бы решить многие социальные и производственные проблемы, но при этом буме, при таком росте цен на нефть мы не должны принимать законопроекты, которые снижали бы налоги и ограничивали бы поступление средств в бюджет.

Несмотря на рост цен на нефть, у нас по-прежнему бюджет сегодня с большим дефицитом, и с учётом этого дефицита мы — квартал уже прошёл! — не принимаем пока соответствующие изменения в бюджет, для того чтобы с помощью дополнительных средств, поступающих в федеральный бюджет, решать эти проблемы, а ждём от профильных министерств, которые отвечают за финансово-экономический комплекс, решений, позволяющих расширять те назревшие проблемы, из-за которых люди выходят на улицы. Мы ещё и ещё раз спрашиваем: почему при таком росте цен на нефть на мировом рынке внутри нашей России такие запредельные цены на всё, что связано с нефтепродуктами и вообще с углеводородным сырьём, начиная с бензина и кончая горюче-смазочными материалами, и в том числе цены на газ, электроэнергию и так далее? Всё это вызывает возмущение у нашего народа, люди спрашивают, когда же кончится этот беспредельный грабёж! Мы должны, наоборот, от этих обнулённых, по большому счёту, налогов уходить, мы должны в большей степени заниматься государственным регулированием, мы не должны плодить долларовых миллиардеров, чьи состояния превышают все разумные пределы! *(Шум в зале.)*

Кроме экономической стороны не менее важна экологическая. Наверное, здесь, в министерстве, в Москве, не так видно, как сегодня уничтожаются наши российские территории, как от экологических бедствий задыхается наш народ, в том числе это касается всяких нефтяных эмульсий и прочего. Каждый год по 30—40 тысяч гектаров нашей плодородной земли мы теряем из-за некачественной добычи. Мы видим, что творится с атмосферой, когда непрерывно горят нефтяные факелы.

лы во всех добывающих территориях, видим, как некачественно добывают углеводороды даже те компании, которые имеют соответствующие кадры и оборудование. Нет сегодня ни одной компании, которую в этом плане можно было бы считать благополучной, это можно смело утверждать. Я уж не говорю о на шумевших проектах типа "Сахалин-1", "Сахалин-2" и других или о том, что касается южной добычи и в какой-то степени центральных районов нашей России. Вот в плане решения проблем, связанных с экологической катастрофой, ничего этим законом не предусматривается, а наоборот, он усиливает дисбаланс.

Нам сегодня от министерства хотелось бы действительно получить те законопроекты, которые наметили бы перспективу с точки зрения уменьшения внутренней цены. Мы эти налоги сокращали, как только у нефтяников появлялись какие-то проблемы, трудности в плане технологий добычи или доступности месторождений, хотя все они не первый день осваиваются. Как только появлялся дисбаланс, сразу предлагали налоговые ставки менять, так лучше давайте нормы прибыли регулировать, давайте что-нибудь делать, чтобы наши богатства служили каждому человеку! Вот в этом плане позаботились бы лучше о снижении тарифов, чтобы эти тарифы были приемлемы для каждого нашего человека с учётом его доходов, его нищенской пенсии, его нищенской заработной платы! Невозможно сегодня, извините меня, баллон газовый купить в деревне — цена зашкаливает, уже дошло до тысячи рублей! А возьмите что-нибудь другое — везде проблемы большие!

Ещё раз хочу сказать: мы за то, чтобы были новые рабочие места, мы за то, чтобы решались проблемы экологические, чтобы добыча была качественной. Ведь при строительстве или при решении другого какого-то профильного вопроса существует право обременения и так далее, и тому подобное, и если мы обеспокоились проблемой добычи нефти на таких месторождениях необъёмных, так почему бы не внедрить те обременения, которые существуют повсюду? Это вполне реальная система. Если вы говорите, что это экономически эффективный регулирующий момент, тогда, извините, сделайте, чтобы люди чувствовали какую-то отдачу от этой экономической эффективности. Но пока всё наоборот — пока задавили промышленность, задавили сельское хозяйство, задавили каждого человека вот эти монополисты, вот эти олигархи в сфере углеводородного сырья и нефтегазового комплекса. Мы с вами это видим, и пора бы в конце концов в этом направлении поработать и депутатам, и правительству. Народ ждёт изменений, люди хотят ощутить определённое улучшение своей жизни, улучше-

ние качества жизни, а мы только пока, к сожалению, говорим об этом на всех уровнях, но ничего не делаем!

Мы воздержимся от голосования. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна выступит уже после перерыва.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 398 чел. 88,4 %
Отсутствует. 52 чел. 11,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассматривать 15-й пункт порядка работы Государственной Думы. Слово для выступления по этому законопроекту предоставляется Дмитриевой Оксане Генриховне.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

На рабочем месте включите, пожалуйста, микрофон.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, при цене на нефть 118–110 долларов за баррель и перспективе роста цены на нефть в течение ближайших нескольких лет никаких оснований для введения каких-либо налоговых льгот нефтяной отрасли нет. Основная задача по отношению к нефтяной отрасли — это не налоговые льготы, а адекватное изъятие монопольной ренты, которую имеют все нефтяные компании в связи с так называемым ценовым шоком. Ценовой шок — это классическая терминология — означает сверхвысокие цены на какой-то товар из-за внешнеэкономической конъюнктуры, и задача любого государства в условиях ценового шока — изымать монопольную ренту, которая связана с ценовым шоком, на это должны быть направлены все усилия. Самый эффективный способ — это через повышение экспортных пошлин на нефть и другие углеводороды, с тем чтобы адекватным образом не повышать цену на внутреннем рынке.

Теперь, что касается стимулирования к извлечению нефти на малых месторождениях. То, что не идут туда нефтяные компании, не означает, что на эти месторождения нужно давать льготы, это означает лишь то, что по всем остальным налогам у нас нефтяная отрасль полностью развращена. Она развращена нашим налоговым законодательством, поэтому туда, где рентабельность меньше 400–500 процентов, инвестиции не идут и деятельность наших олигархических нефтегазовых групп не распространяется. Нужно менять это законодательство и делать так, чтобы рентабельность была нормальная, не сверхвысокая — всё, что сверх, изымать через налоговые инструменты, а льготы надо давать совсем другим отраслям. Льготы надо давать тем отраслям, где мы хотим осуществить инновационный, структурный сдвиг, — это инновационные отрасли и обрабатывающая промышленность.

Поэтому такой законопроект мы, наша фракция, поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Все записавшиеся выступили. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Полномочный представитель правительства также не желает выступить?

Заключительное слово докладчику требуется? Не требуется. Содокладчику заключительное слово не требуется?

Выносятся данный законопроект на "час голосования".

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Позвольте мне начать с того, что я отвечу Оксане Генриховне. В нефтяной отрасли у нас нет прибыли 400–500 процентов, и в принципе быть не может: у нас действует система изъятия сверхприбыли через экспортную пошлину и через налог на добычу полезных ископаемых, которые привязаны к мировым ценам, и налоговая нагрузка на нефтяную отрасль (я уже упоминал об этом) является одной из самых высоких. Мы рассматриваем проекты и предоставляем налоговые льготы по отдельным месторождениям — и следующий законопроект посвящён именно этой тематике — исходя из того, что эти нефтяные месторождения будут разрабаты-

ваться в том случае, если внутренняя норма рентабельности будет на уровне 16—17 процентов. И только в этом случае мы предоставляем налоговые льготы, которые и позволяют достичь такой рентабельности.

Именно этому посвящён следующий законопроект, который предлагается вашему вниманию, — это налоговые каникулы для некоторых участков недр по налогу на добычу полезных ископаемых. У нас уже приняты, одобрены Государственной Думой и вошли в Налоговый кодекс налоговые каникулы для тех участков недр, которые расположены на полуострове Ямал, но в то же время в Ямало-Ненецком автономном округе есть ещё потенциально интересные месторождения, которые характеризуются примерно такими же условиями, главное из которых — это полное отсутствие инфраструктуры, отсутствие трубопроводов, и, соответственно, необходимостью осуществлять большие капиталовложения, чтобы выйти на вот тот самый уровень доходности — порядка 16 процентов.

Правительство предлагает распространить режим налоговых каникул с полуострова Ямал на ту часть Ямало-Ненецкого автономного округа, которая находится севернее 65-го градуса северной широты. Южнее этой параллели инфраструктура существует, поэтому никаких дополнительных преференций не требуется, а вот то, что касается более северных районов, — там такие преференции необходимы. Два "ключа": точно так же, как для полуострова Ямал, налоговые каникулы действуют до тех пор, пока не будет достигнут один из двух показателей — либо десять лет разработки, либо 25 миллионов тонн добытой нефти.

Мы просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы уже неоднократно рассматривали подобного плана законопроекты. Комитет рассмотрел и в целом поддерживает данную концепцию добычи нефти в отдалённых местах нашей Родины и поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Моё выступление будет достаточно коротким. Я хочу сказать, что я буду признательна Сергею Дмитриевичу Шаталову, если Министерство финансов пришлёт нам подробную справку о рентабельности отдельных нефтяных компаний в разные годы и о совокупном объёме прибыли, валовой прибыли до налогообложения, которую они получили в 2010 году. Я знаю, что в 2010 году — это ещё как бы был посткризисный год — в связи с ростом цен на нефть были рекордные размеры прибыли, но на тот случай, если я ошибаюсь, я хотела бы иметь по этому поводу точные данные, которые предоставит Министерство финансов.

Ещё раз хочу сказать по поводу нефтяной отрасли, ещё раз это зафиксировать: мы считаем, что это не та отрасль, которая требует налоговых преференций. Стоит задача осуществления структурного сдвига в пользу обрабатывающей промышленности и инновационных отраслей. Общий принцип налоговых преференций: вы даёте их тем отраслям, в росте которых вы заинтересованы, — то, что финансируется, то, что получает льготы, то и растёт.

Что было в условиях кризиса? Основные льготы так или иначе были предоставлены сектору добывающей промышленности: были предоставлены льготы по экспортной пошлине по месторождениям Восточной Сибири, были предоставлены преференции по зачёту входного НДС по инвестиционным проектам, этим тоже в основном воспользовались добывающие отрасли, и совершенно микроскопические налоговые льготы были предоставлены обрабатывающей промышленности и малому бизнесу, поэтому в итоге мы получили в результате кризиса структурную деградацию экономики — у нас ещё больше уменьшилась доля обрабатывающих отраслей и увеличилась доля инфраструктурных (естественных) монополий и нефтегазового сектора. Мы стали ещё более сырьевой страной!

Если мы будем и дальше проводить такую политику, а именно: льготы нефтяной отрасли при сверхвысоких ценах на нефть, которые существуют сейчас, и никаких реальных и серьёзных льгот для обрабатывающей промышленности и малого бизнеса, а наоборот, усиление налогового гнёта, который в этом году выразился прежде всего в повышении страховых взносов с 26 до 34 процентов, — то наша страна будет обречена на сырьевую деградацию, на отраслевую деградацию, и никакого структурного сдвига не будет. Поэтому мы против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представи-

тель правительства в Государственной Думе также не желает выступить.

Заключительное слово докладчику не требуется? Нет. Со докладчику? Тоже нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроект этот не налоговый — предлагаются изменения в закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Законопроект не обременяет наших граждан или юридических лиц какими-либо дополнительными обязанностями и предусматривает, в общем-то, устранение некоторых технических пробелов, которые возникли и определены в результате правоприменительной практики.

В этом законопроекте всего три момента. Первый. Сегодня трансграничные операции между двумя российскими резидентами в российской валюте не считаются валютными операциями, соответственно, они не находят отражения в платёжном балансе страны и не позволяют должным образом получать достаточно аккуратную и точную статистику и производить оценку макроэкономических последствий, в частности оттока капитала. Предлагается такие операции рассматривать тоже как валютные операции. Ещё раз подчеркну: никаких обременений для граждан, которые осуществляют такие операции, этот законопроект не предусматривает.

Вторая позиция связана с тем, что иностранные резиденты имеют право открывать в Российской Федерации счета в валюте или в российских рублях, но фактически не имеют права осуществлять расчёты как внутри страны, так и за рубежом с привлечением российской валюты. Если мы заинтересованы в том, чтобы российская валюта становилась средством платежа в международных расчётах и приобретала более высокий статус, это препятствие нужно устранить. Это и делается в законопроекте.

Ну и наконец, последний момент связан с тем, что внутри закона была обнаружена коллизия: с одной стороны, разрешается открывать счета во всех государствах за пределами Российской Федерации, с другой стороны, в другой статье упоминается, что это касается только тех государств, которые входят

в Организацию экономического сотрудничества и развития либо присоединились к ФАТФ. Для того чтобы устранить эту коллизию, нужна ещё одна поправка.

Мы просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона направлен на устранение ряда правовых пробелов, которые были выявлены в результате анализа практики применения Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", а также на установление ряда новых норм.

В частности, предлагается внести изменения в понятие валютной операции, которое установлено в пункте 9 части 1 статьи 1 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". В перечень валютных операций предлагается включить трансграничные переводы валюты Российской Федерации между резидентами. В настоящее время эти операции не относятся к валютным операциям, поэтому их учёт не производится. Поскольку мы наблюдаем по таким операциям неконтролируемый и неучитываемый отток капитала из страны, необходимо, чтобы по данным операциям была полная картина. Так как платёжный баланс является очень важным инструментом внешнейторговой политики, важно повысить степень его точности, и данный проект федерального закона как раз направлен на решение этой проблемы. Никаких дополнительных ограничений данная норма не налагает, по-прежнему беспрепятственно резиденты могут осуществлять трансграничные переводы. Единственное, что мы делаем, — это повышаем прозрачность таких операций и вводим более полный учёт.

Следующая новелла — изменение в часть 1 статьи 12 федерального закона — расширяет права резидентов по открытию счетов в иностранной валюте и валюте Российской Федерации без ограничений во всех банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Эта норма направлена на устранение внутренней коллизии норм Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", и теперь, после того как эта норма будет принята, можно будет беспрепятственно открывать счета не только в банках на территории государств — членов ОЭСР и ФАТФ, но и на территории любых других государств.

И ещё одна важная норма — предоставление возможности нерезидентам осуществлять трансграничные переводы в валю-

те Российской Федерации. Норма важная, она направлена на повышение статуса Российской Федерации, статуса валюты Российской Федерации как свободно конвертируемой валюты и средства международных расчётов.

Три такие новеллы мы предлагаем. Комитет предлагает Государственной Думе принять проект данного федерального закона при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна, задержитесь минутку на трибуне.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Один вопрос.

Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

У меня вопрос к представителю правительства. Скажите, пожалуйста, всё-таки в конечном итоге мы как-то пытаемся решить этим законопроектом главную задачу — ограничение вывоза капитала, в том числе и в иностранной валюте, и в отечественной валюте, — или просто ещё раз либерально открываем ворота и даём через эту учётную составляющую ещё более широкий простор для этого вывоза?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Этим законопроектом мы не хотим вводить никаких дополнительных ограничений ни в отношении валютного регулирования, ни в отношении валютного контроля, в результате мы будем иметь действительно более полную картину и разрешим нерезидентам использовать валюту Российской Федерации для расчётов, в том числе по трансграничным сделкам.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Лиана Витальевна, вы хотите дополнить?

Пепеляева Л. В. Если возможно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. В части учёта мы ведём речь об операциях, трансграничных переводах между резидентами валюты Российской Федерации — вот именно в этом аспекте мы делаем более полный учёт. А серьёзная новелла — это право нерезидентам осуществлять трансграничные переводы валюты Российской Федерации. Вот это серьёзная новелла.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Двое выступающих.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович, ваше выступление.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, такое неприметное название законопроекта — о внесении изменений в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", а также очень скромный содоклад представителя правительства, ещё более скромный доклад представителя Комитета по финансовому рынку!.. Значит, нам хотят внушить, что закон носит технический характер и внимание на него обращать не нужно. Ну, я хотел бы привести слова нашего уважаемого коллеги Николая Васильевича Коломейцева, который сказал: не той дорогой мы идём, товарищи.

Авторы, к великому сожалению, умолчали о главной мысли, которую закладывают в концепцию законопроекта, а она такова: финансовые регуляторы никак не могут остановить катастрофическое бегство российского капитала за рубеж, какие бы способы они ни предлагали для решения этой проблемы. Сейчас нам говорят, что эта инициатива может помочь финансовым властям учитывать и контролировать отток капитала из страны. Я хочу напомнить всем, что в действующем законе "О валютном регулировании и валютном контроле", в статье 9, дословно сказано: валютные операции запрещены, за исключением... и далее идёт девятнадцать подпунктов, в которых всё чётко и конкретно прописано, что, как и где контролируется. И в целом эту проблему эти девятнадцать пунктов, на наш взгляд, решают вполне легальным путём, однако данные Центрального банка говорят совершенно о другом.

Так вот, что говорят официальные данные Центрального банка? Только из-за перевода по фиктивным операциям с ценными бумагами наша страна потеряла в прошлом году 29,5 миллиарда долларов — это превышает годовые расходы бюджета на образование, науку и сельское хозяйство вместе взятые. Что это такое? Компания открывает счета за рубежом, отправляет на предоплату деньги, якобы покупает товары, услуги, ценные бумаги, а фактически в страну ничего не приходит, только выходит капитал таким нелегальным путём.

Дальше. Ещё 39 миллиардов долларов — это сумма, сравнимая с оборонным бюджетом страны, — Россия потеряла из-за отрицательного баланса инвестдоходов. Что это такое? Это потери нашей экономики от того, что Центральный банк размещает примерно 500 миллиардов долларов в иностранные активы и в то же время у нас корпоративный сектор привлекает примерно те же 500 миллиардов долларов из-за рубежа. Разница в ставках: 500 миллиардов долларов мы разместили примерно под 1 процент годовых — примерно 5 миллиардов долларов нам заплатили, а наш корпоративный сектор привлёк 500 миллиардов долларов в среднем под ставку 9 процентов годовых — примерно около 40 миллиардов заплатил наш корпо-

ративный сектор за эти деньги, и в итоге получилось минус 39 миллиардов долларов. Это называется отрицательной разницей инвестиционного дохода.

И наконец, апофеозом всех этих безумных расчётов можно назвать одну загадочную строку в отчёте Центрального банка под названием — внимание! — "Чистые ошибки и пропуски". Наверное, именно сюда относятся и неконтролируемые потоки капитала, которые мы не можем даже нормально учесть. Так вот, по этой статье в 2009 году утекло из страны 8 миллиардов долларов.

Итого за год потери составили по всем статьям 76 миллиардов долларов. Мы не поленились и взяли статистику с 2005 года, когда такие данные мы получали, и вот что у нас получилось: потери от фиктивных операций с 1995 года составили 274 миллиарда долларов, отрицательный баланс инвестрасходов — ещё 251 миллиард долларов, а ошибок и пропусков набегало аж на 115 миллиардов долларов, итого общие потери — 640 миллиардов долларов. Это намного больше наших золотовалютных резервов, причём с каждым годом эти потери всё больше и больше увеличиваются.

Для того чтобы был понятен масштаб, сравним эту цифру с суммарным профицитом торгового баланса за тот же период: с 95-го года он составил 1 триллион 240 миллиардов долларов. Эта сумма образовалась как разница между стоимостью нефти, газа, угля, леса, всех наших природных богатств, которые мы вывезли из страны, и импорта, ввезённого в страну. Она могла бы пойти на модернизацию нашей экономики, но, к великому сожалению, не пошла: более половины этой суммы мы потеряли в результате фиктивных операций, ошибок и безграмотной политики финансовых властей, 250 миллиардов долларов составил отток частного капитала из России, ещё часть средств осела в золотовалютных резервах страны. Что же касается инвестиций в российскую экономику, то, к великому сожалению, деньги от продажи нефти и газа в отечественную промышленность не пошли.

В таких условиях разговор нужно вести не о совершенствовании валютного контроля и регулирования, как нам предлагают авторы, а о катастрофической ситуации, сложившейся не просто с оттоком — с реальным бегством капитала из нашей страны.

Почему же иностранный капитал не стремится в Россию, не вкладывается в производящие отрасли? Все эти разговоры про международный финансовый центр, про инвестиционный климат — это просто чепуха, инвестор не идёт к нам потому, что не видит здесь перспектив получения прибыли. Не секрет, что у нас существуют различные расчёты. Так вот, согласно некото-

рым данным... Эксперты подсчитали, и получилась следующая интересная картина: при установлении в России тарифов на газ, электроэнергию на мировом уровне, а также при отмене большинства таможенных пошлин при вступлении в ВТО для производства товаров стоимостью, эквивалентной 100 долларам, мы потратим ровно 200 долларов. В Китае и Вьетнаме лишь 70–75 долларов нужно потратить на производство такого товара. Туда иностранный капитал не заманивают, он сам туда идёт, и власти этих стран, стран Южной Азии, устанавливают различные препоны, чтобы не допустить притока спекулятивного капитала в их страну. К примеру, в Индии для иностранных инвестиций зачастую требуется обязательное одобрение правительства, ограничивается доля участия в капитале компаний, и тем не менее приток инвестиций в эту страну огромен. Мы же дошли до того, что практически сняли все барьеры, более того, в последних наших инициативах мы дошли до абсурда: разрешили иностранцам практически без всякого одобрения вкладывать до 25 процентов в капитал наших стратегических предприятий — это вообще, мне кажется, абсурд, нигде такого нет! В России иностранный капитал готов идти лишь в нефтянку, банки и отдельные монополии, где он видит перспективу неограниченного увеличения цен. Например, в электроэнергетике тарифы растут такими темпами, которые очень нравятся иностранным инвесторам.

Вывод из всего этого: если мы вступаем в ВТО и поднимаем внутренние цены до мировых, никакое высокотехнологичное производство, за исключением, может быть, атомной энергетики, здесь не будет рентабельным.

А посмотрите, что творится у нас с налоговой базой! Совсем недавно представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительства нас убеждали в том, что необходимо поднять ставку ЕСН с 26 до 34 процентов, в дальнейшем немного отыграли — дали возможность ряду отраслей эту ставку платить в прежнем объёме какой-то период времени. В конце концов президент поправку сделал — мол, ребята, не той дорогой мы идём. В итоге, я думаю, мы вернёмся к ставке 26 процентов по ЕСН.

Более того, вся чехарда с пенсионным возрастом, когда министр финансов говорит, что повышаем пенсионный возраст, а коллеги его говорят, что не повышаем пенсионный возраст... Ну вы можете представить иностранного инвестора, который смотрит на весь этот бардак и думает: "Они там что, в каменном веке живут?!" Как может инвестор, имея свободные деньги, вкладывать их в нашу, российскую экономику, находясь как будто на пороховой бочке, не зная, что правительство завтра внесёт? Сегодня они внесли ограничения по валютному регулированию, контролю, завтра вообще отменят все переводы,

поднимут пенсионный возраст. Я не поленился, залез на форум иностранных инвесторов — менеджеров крупных инвестиционных компаний, которые работают на российском фондовом рынке, это сотни людей, которые управляют миллиардами долларов по всему миру, так вот они там реально потешаются над нами, говорят, что мы действительно как будто находимся в каменном веке, они не понимают, как можно при таких условиях не просто инвестировать, а вообще жить и работать! И это инвесторы, которых мы привлекаем в нашу страну! Это, честно говоря, вообще абсурд, на наш взгляд! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что ключ к привлечению инвестиционного капитала в нашу страну — это такое сочетание денежно-кредитной политики, таможенной политики, тарифной политики, которое сделает отечественное производство выгодным для иностранных инвестиций. Все эти законы, технические и нетехнические, которые нам Минфин сегодня предлагает, мы считаем не просто вредными — они бесполезные в современных российских условиях! Наша фракция не будет голосовать за бесполезные законы!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Надежда Васильевна. Я по вашей рекомендации хочу зафиксировать, что не успела записаться на выступление по мотивам по 14-му вопросу, поэтому прошу меня записать по мотивам по 14-му вопросу на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, уважаемые депутаты, никто не будет против, так? Кашин Владимир Иванович, ваше выступление, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кашин В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Коллега Багаряков развёрнуто остановился на предлагаемом законопроекте, я кратко добавлю несколько мыслей.

Мы считаем, что данный законопроект не решает ни одной из существующих в нашем финансовом блоке проблем, которые сегодня необходимо решать, особенно в регулировании валютного блока. Дело в том, что в данном законопроекте действительно всё делается для того, чтобы снять даже существующие ограничения, что касается российской валюты, нашего рубля, и что касается иностранной валюты. То есть здесь откровенно — я повторяю, я вопрос уже задавал — широкий простор для того, чтобы денежки, которые зарабатываются здесь в основном за счёт занижения оплаты труда нашего народа, за счёт низких пенсий, за счёт всего того, чем располагает наша

великая держава... Вот этот закон открывает брешь, по большому счёту, не для человека даже среднего достатка — у него, а тем более у девяноста процентов нашего населения нет необходимости вывозить деньги за рубеж и там в каких-то банках держать, хранить эти свои пенсии или копейки трудовые в той или иной валюте, — нет, в данном случае правительство в лице Минфина снова проявляет заботу об олигархическом капитале. Для них сегодня всё делается, чтобы не было никаких препятствий к тому, чтобы в любой валюте, включая рублёвую, в любом месте, в любой стране, которая входит в еврозону, и так далее они могли открывать счета и решать свои проблемы с точки зрения управления этими финансами, приобретать дворцы и всё остальное, что можно приобретать. На наш взгляд, цель однозначная в данном случае — не осуществить контроль и отслеживать эти потоки, которые, по большому счёту, наносят громадный вред нашей экономике и социальной сфере, а дать право беспрепятственно...

Что касается главного посыла — осуществить контроль. Президент в этом плане, с точки зрения борьбы с коррупцией, бьётся все годы, пока работает президентом. Кое-что в этом плане сделали — стали подавать соответствующие декларации, и мы видим, как наши министры, чуть ли не руководители правительства фиксируют огромные средства (миллионы, до миллиардов) в этих декларациях, особенно хороши доходы у их жён, порой не работающих. Мы об этом недавно говорили на соответствующих слушаниях по коррупции, не хочу повторяться. Ну и что из того, что мы видим? Ну вот и теперь ещё раз тут предлагается контролировать, но никаких мер не принимать, по большому счёту. Ещё, может быть, через десять лет какой-то другой механизм появится — в конце концов, откуда же эти деньги, — и вдарить по рукам и так далее, и тому подобное. Вот этот учёт предлагается осуществлять в налоговой полиции, в налоговой службе — уведомлять об этом своём вкладе, счёте и так далее, и тому подобное, но разве здесь не может расцвести коррупция махровым цветом? Чиновник может соответствующие отметки сделать или не сделать — это тоже вопрос десятый, — то есть, так сказать, отвести и в этом плане даже контролирующую часть.

Вот президент сегодня говорит: надо, в конце концов, чтобы деньги, которые получают в нашей стране незаконным путём, в том числе олигархи, хотя бы работали здесь, на нашу экономику, чтобы здесь эти деньги имели модернизационную составляющую, социальную и так далее. Мы не успели сегодня обговорить здесь, что-то сделать для того же "Сколково" (международный проект, инновации и так далее) — посмотрите, что там стало с дорогой! 6 миллиардов туда закопано денег,

а её через восемь-девять месяцев необходимо ремонтировать. И со всем остальным будет так же, если, в конце концов, мы не наведём порядок в нашем финансовом секторе, если мы не осуществим не тот пустой контроль, который предлагается здесь, а системный контроль, чтобы эти деньги работали в нашей стране, чтобы с этим бизнесом, который вытаскивает всё и вся из страны, соответствующие компетентные органы провели профилактику. Почему китайцы, наоборот, в Китай везут свои капиталы, заработанные в другой стране? Потому что там действительно думают о производстве, а у нас задавили и промышленность, и село своими тарифами, грабят, эти деньги туда, за рубеж, вытаскивают, покупают там дворцы и прочее, и прочее.

Мы считаем, что подобные законы не то что пустые, они категорически вредные. Я убеждён, что этот законопроект требует обязательной проверки нашей комиссией на наличие коррупционной составляющей.

Мы считаем, что подобные вещи требуют отработанного механизма, системного механизма, чтобы всё, что связано, допустим, с капиталом, который может работать на производство в другой стране... Понятно, мы не авторитарная какая-то страна, но в данном случае должен быть один банк, который это контролировал бы, — или Центральный банк, или Внешэкономбанк. Мы ведь не на голом месте живём, великий Союз имел в этом плане уникальную, надёжнейшую денежно-кредитную, финансовую и валютную систему, над которой не смеялись, а которую брали на вооружение многие страны, так почему мы всё время изобретаем велосипед и всё время не на пользу России, не на пользу её народа, не на пользу стабильности даже в этом секторе?

Мы не можем поддерживать такие законы, но хотим сказать тем, кто приносит сюда подобные законы: вы занимайтесь, в конце концов, своим делом, отвечайте за то, что положено делать вашему министерству, наводите порядок в ценообразовании, в оплате труда, в системных вопросах, которые сегодня требуют решения. Что же вы всё делаете опять для этой кучки олигархов, которая вообще уже довела страну до нищеты, до пропасти?! Просто неудобно, что в то время, когда кипят страсти в каждой семье, когда уже люди со средним достатком вызывают к помощи всех и вся, мы снова не делом занимаемся, снова, извините меня, проявляем заботу не в том направлении и не в том плане.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства также не желает выступить.

Заключительное слово докладчику не требуется. Содокладчику? Тоже нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественной палате Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Маркова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественной палате Российской Федерации". Как вы знаете, в настоящее время срок полномочий членов Общественной палаты истекает через два года со дня её первого пленарного заседания. За время существования Общественная палата накопила большой опыт работы, выявилось, что она стала важным институтом современного российского общества. Опираясь на опыт работы членов Общественной палаты, в том числе на свой собственный опыт, поскольку я был членом Общественной палаты, могу сказать, что два года — это недостаточный срок для решения стоящих перед членами палаты задач: пока проходит процедура выборов, пока люди входят в работу... Дело в том, что за это время накоплен достаточно серьёзный опыт, который нужно использовать, и, чтобы этот опыт освоить, требуется значительное время. В этой связи мы предлагаем увеличить срок полномочий членов Общественной палаты с двух до трёх лет, что позволит членам палаты более продуктивно трудиться в интересах государства и общества.

Общественная палата Российской Федерации, наши коллеги из Совета Федерации поддерживают эту нашу законодательную инициативу. По большому счёту, она реализована во многом в связи с многочисленными предложениями увеличить срок работы.

Одновременно мы можем сказать, что затраты на Общественную палату от этого изменения не только не увеличатся, наоборот, они уменьшатся, поскольку несколько реже будут проходить выборы (а выборы в Общественную палату проходят, как вы знаете, в три этапа и требуют определённых затрат).

Кроме того, как вы знаете, Общественная палата, утвердившая себя в качестве такого важного инструмента, в последнее время получает дополнительные предложения, в частности

со стороны президента, больше внимания уделять не только мониторингу законодательства, экспертной оценке его, но и таким важным проблемам, как коррупция и состояние дел в пенитенциарных учреждениях.

Кстати сказать, о своей работе Общественная палата согласно закону должна отчитываться перед гражданским обществом через публикацию докладов. Последний доклад, большой, как сказано было Сергеем Александровичем Поповым, председателем нашего комитета, трёхсотстраничный, опубликован, и с ним можно ознакомиться на сайте Общественной палаты. Также специально по нашей просьбе наши коллеги этот доклад нам представили, и любым представителям, как оппозиции, так и "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы можем, естественно, предложить этот доклад для ознакомления.

И ещё раз хотел бы подтвердить, что, с нашей точки зрения, Общественная палата очень продуктивно работает и пользуется заслуженным уважением в обществе. Недаром кроме Общественной палаты Российской Федерации создаётся всё больше и больше общественных палат в регионах.

Прошу поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Аллы Владимировны Кузьминой.

Пожалуйста, Алла Владимировна.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данную законодательную инициативу, считает увеличение срока полномочий членов Общественной палаты до трёх лет абсолютно оправданным.

Практика деятельности Общественной палаты доказала, что этот институт необходим, он занял свою нишу и не подменяет органы государственной власти, однако установленные законодательством два года — недостаточный срок на сегодняшний день для решения стоящих перед действующим составом палаты задач. Увеличение срока полномочий членов палаты позволит повысить эффективность её работы и не приведёт к сокращению демократических основ её формирования, а члены палаты, накопившие опыт взаимодействия с общественными организациями, общественными палатами субъектов Российской Федерации, смогут более эффективно реализовывать гражданские проекты в интересах государства и общества. Такого же мнения придерживаются Общественная палата Рос-

сийской Федерации и Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества.

Вместе с тем члены комитета, обсуждая данный законопроект, определили некоторые недоработки и предлагают в тексте законопроекта, выносимого на второе чтение, указать, что новое положение об увеличении срока полномочий членов Общественной палаты распространяется не на действующий состав палаты, а на тот состав, который будет сформирован позднее. Также представляется необходимым отразить в законопроекте изменение в части формирования состава палаты, что сегодня регулируется частью 1 статьи 6 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации": Общественная палата формируется из сорока двух граждан Российской Федерации, утверждаемых Президентом Российской Федерации, сорока двух представителей общероссийских общественных организаций и сорока двух представителей межрегиональных и региональных общественных объединений. С учётом того что Указом Президента Российской Федерации от 19 января 2010 года № 82 внесены изменения в перечень федеральных округов в связи с образованием Северо-Кавказского федерального округа, в состав Общественной палаты будущего созыва должны войти представители нового федерального округа, чтобы было обеспечено представительство всех восьми округов. Общественная палата и комиссия Совета Федерации считают целесообразным зафиксировать в тексте предлагаемого ко второму чтению законопроекта норму представительства межрегиональных и региональных общественных объединений в составе Общественной палаты, не меняя её численности — сто двадцать шесть человек. Безусловно, высказанные коллегами замечания комитет учтёт в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Алла Владимировна. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, вопросов много.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Свечников, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Сергей Александрович, вот как избирателю, гражданину Российской Федерации мне хотелось бы понять

всё-таки роль Общественной палаты, и в связи с этим несколько вопросов, если позволите.

Первый: существуют ли какие-то исследования, которые говорили бы о том, что граждане Российской Федерации знают о существовании этой палаты, ознакомлены с результатами её работы? Второй: можете ли вы привести за последний год примеры каких-то значимых решений, которые существенно повлияли на жизнь нашей страны? И последний: на сколько увеличится бюджет, какие средства потребуется потратить на Общественную палату в связи с её увеличением и за счёт каких источников это произойдёт?

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Включите, пожалуйста, микрофон Маркову Сергею Александровичу.

Марков С. А. Анатолий Евгеньевич, ну, прежде всего по бюджету. Я уже об этом сказал: этот законопроект не только не потребует увеличения бюджета, наоборот, он приведёт даже к некоторой экономии бюджетных средств, поскольку выборы будут происходить не раз в два года, а раз в три года. Процедура выборов, которая является трёхступенчатой и сопровождается достаточно длительными поездками по регионам, тоже требует каких-то финансовых средств, но теперь это будет происходить несколько реже. Бюджет от этого не уменьшится, просто он, так сказать, пойдёт на более продуктивную, реальную работу, и таким образом увеличится эффективность строго в рамках того же самого бюджета, который утверждён.

Что касается деятельности Общественной палаты, есть социологические исследования, которые говорят о том, что более половины граждан знакомы с работой Общественной палаты и по очень многим направлениям поддерживают её работу. Граждане считают, что основной задачей Общественной палаты является контроль над структурами власти в той или иной форме. Это отчасти так, и осуществляется это через привлечение внимания общества к крупным проблемам. Вы, наверное, помните, в Южном Бутове были очень серьёзные жилищные проблемы, так вот члены Общественной палаты активно там выступали, и это встретило большую поддержку со стороны населения.

Кроме того, есть ещё направление — экспертиза законодательства, здесь Общественная палата сама выбирает, и по очень многим значимым законопроектам ими были предложены интересные изменения, поправки, которые улучшили качество законопроектов.

Есть ещё один важный фактор, который, может быть, не столь, так сказать, подробно прописан в документах, но тем не менее он является очень важным: через инструмент Общест-

венной палаты мы повышаем социальный статус активных людей с гражданской позицией, мы как бы предоставляем им этот дополнительный статус — их принимают мэры, губернаторы, к ним больше уважения проявляют различного рода структуры и средства массовой информации. Таким образом мы повышаем гражданскую активность, а именно гражданская активность и гражданское общество являются фундаментом демократии, без них демократические свободы будут уворованы олигархами. С этой точки зрения, можно сказать, Общественная палата — это инструмент борьбы и против олигархии тоже.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Александрович, поскольку членами Общественной палаты являются два представителя ВЦИОМа — председатель правления Давыдов и научный руководитель Дискин — я прочитаю вам цифры, которые они приводят: на сегодняшний день 79 процентам россиян неизвестен состав Общественной палаты, о её инициативах 90 процентов населения ничего не знает, только 20 процентов считает её работу результативной, 56 процентов россиян считает цели создания этого органа весьма туманными.

В составе Общественной палаты есть актриса дальневосточного театра Лариса Белоброва, и если повышение её социального статуса как активной гражданки вы считаете основным мотивом продления полномочий Общественной палаты, то нам это непонятно!

А ещё в составе Общественной палаты есть представители политических партий, в частности молодёжного движения "Молодая Гвардия "Единой России"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. По закону в Общественной палате не может быть членов политических партий, и их там нет. Я был членом Общественной палаты и хорошо помню, что это строгое требование ко всем членам Общественной палаты, и поэтому все люди, которые избираются членами Общественной палаты, конечно, отказываются от своего членства в политических партиях.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Александрович, а как же вы попали потом опять в "ЕДИНУЮ РОССИЮ"? Вот вы мне объясните, пожалуйста, этот момент.

Но самое главное не в этом. Вы много говорили... Анатолий Локоть задал вам вопрос конкретный, вы всё-таки приве-

дите два-три конкретных примера, не расплывчатых, что российский народу дала Общественная палата и какую сумму государство потратило на её содержание? Конкретно два-три примера. Я, как гражданин Российской Федерации, на своём примере не чувствую, а мои, так скажем, земляки вообще не знают, что она сделала для улучшения их жизни!

Марков С. А. Знаете, конечно, этот вопрос я не могу рассматривать как вопрос, это, скорее, политические оценки, выступления, я бы даже сказал, попытки шельмования наших коллег из Общественной палаты.

Уважаемые коллеги, надо более уважительно относиться к работе наших коллег. Если вы не видите, это не значит, что не видят другие, а другие видят эти результаты. В последнее время довольно много внимания Общественная палата, в частности, уделяла обстановке в пенитенциарных учреждениях, тому, чтобы там были созданы более человеческие условия для людей, и, возможно, тысячи людей не заболели туберкулёзом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков С. А. Да, действительно, вот наши коллеги мне подсказывают: один из ярчайших примеров — это активная дискуссия по поводу строительства "Охта-центра" в Петербурге, где члены Общественной палаты исключительную активность проявили, и, как вы знаете, в конечном итоге было принято решение — этот центр будет строиться в другом месте (я думаю, этот-то момент наши коллеги помнят). Просто зачастую трудно дать конкретный список, поскольку таких случаев десятки и сотни, когда члены Общественной палаты повлияли на ситуацию. Их деятельность заключается не столько в том, чтобы пиариться, сколько в том, чтобы вести кропотливую работу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Пожалуйста, Алла Владимировна, добавьте.

Кузьмина А. В. Уважаемые коллеги, Общественная палата — это институт представителей гражданского общества. Я не случайно вам перечислила по количественному составу, как сегодня представлены общественные объединения и общественные организации, различные фонды в Общественной палате: помимо сорока двух человек, которые избраны по указу президента, там восемьдесят четыре представителя общественных объединений из всех регионов Российской Федерации. Более того, сегодня общественные палаты созданы в семидесяти пяти регионах, там представлены активные граждане российского общества, которые на местах решают задачи, которые мы с вами рассматриваем в Государственной Думе и по которым потом выносим решение в виде законопроектов: это и борьба с коррупцией, это и разработка социальных стандартов качест-

ва жизни, это очень много социальных проектов, которые сегодня рассматриваются именно в Общественной палате.

Более того, и президент, и премьер-министр в своих последних выступлениях подчеркнули, что сегодня основной упор должен быть сделан на инициативу представителей гражданского общества. Как, если не через Общественную палату, не через её трибуну, мы можем услышать сегодня о том, что происходит в регионах, о том, что требует оперативного вмешательства и законодателей, и государственной власти?!

Более того, сегодня мы не приводили цифру, сколько...
(*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не мешайте, пожалуйста, отвечать на вопрос!

Кузьмина А. В. Государственная Дума занимается законодательством, и наша задача все инициативы, которые выдвигают граждане Российской Федерации, перевести в нормы закона. Но для того чтобы норма закона была актуальной, работала и являлась действительно объектом правоприменительной практики, мы должны услышать эти инициативы, а услышать, я ещё раз говорю, мы их можем только посредством представителей — через Общественную палату.

По поводу финансирования я ещё...

Из зала. (*Не слышно.*)

Кузьмина А. В. Подождите, пожалуйста!

Председательствующий. Уважаемые коллеги!.. (*Шум в зале.*)

Кузьмина А. В. По поводу финансирования. Эксперты, подсчитав те затраты, которые сегодня идут из федерального бюджета на Общественную палату, пришли к выводу, что, если мы увеличим срок полномочий до трёх лет, расходы уменьшатся на одну треть, в том числе на командировки, на проживание, на переизбрание, потому что каждый срок, переизбрание требует новых затрат, финансирования.

Председательствующий. Спасибо, Алла Владимировна.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте уважать друг друга!

Корниенко Алексей Викторович, ваш вопрос, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КППФ.

Куликов Александр по карточке Корниенко.

Мне кажется, — я вот сейчас о последнем выступлении Аллы Владимировны — произошло абсолютное смешение функций двухпалатного парламента — Госдумы и Совета Федерации — и некоего общественного органа, который называется Общественной палатой. Это надо очень чётко понимать. И чем дальше, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — к вам обраща-

юсь — вы будете кастрировать Государственную Думу, сужая её представительские функции, тем больше вы будете создавать новые и новые общественные псевдоструктуры для выражения мнения народа.

У меня вопрос такой. Сергей Александрович, ну, вы же политолог, социолог, и хорошо понимаете, что за всем этим стоит. Вы же понимаете, что в условиях монополии одной партии, монополии одного лица — президента, монополии одной исполнительной власти сегодня мы должны вести речь о расширении функций парламента Российской Федерации как минимум и уж никак не о расширении временного существования Общественной палаты.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, конечно, это не столько вопрос, сколько выступление. Я могу сказать, что, конечно, необходимо, чтобы российский парламентаризм, 105-ю годовщину которого мы сейчас отмечаем, развивался, в том числе через увеличение контрольных функций парламента в отношении исполнительной власти. Это абсолютно здоровая, естественная тенденция, которая будет, без сомнения, реализовываться, но это не исключает и другой задачи — необходимости развития гражданского общества. Ещё раз повторяю: сильные демократические институты должны стоять на сильном фундаменте, которым является прежде всего развитое гражданское общество, и поэтому мы, конечно, должны помогать этому гражданскому обществу в том, чтобы оно могло чувствовать себя комфортно и развиваться.

Общественная палата не подменяет собой парламента, она дополняет — дополняет прежде всего путём активной организации широких общественных слушаний. Вот спрашивали о конкретной работе. Например, как вы знаете, Общественная палата во главе с таким известным человеком, как Леонид Ропаль, проводила огромную работу в том, что касается анализа реформы здравоохранения, она собирала максимально полно позиции врачей, людей, которые занимаются этой проблематикой, и в этой связи в палате было проведено много слушаний и вышел соответствующий доклад. Общественная палата провела слушания, выступила с докладами по таким острейшим социальным проблемам, какими можно считать свёрхалкоголизацию российского общества, никотинизацию и табакокурение — от этих социальных болезней ежегодно умирают сотни тысяч людей. Именно научный анализ наряду со сбором общественных позиций — это то, чем занимается Общественная палата. А мы с вами должны не противостоять Общественной палате, а максимально учитывать результаты их работы, брать

в свою разработку, использовать в своей работе, что, собственно, мы и намереваемся делать дальше.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Депутат Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос, пожалуйста.

Апарина А. В. Удивляет неконкретность ответов. Я конкретно задаю вам, Сергей Александрович, вопрос, от которого вы уходите: скажите, пожалуйста, каков бюджет Общественной палаты сейчас и каков бюджет будет с принятием этого закона? Это к вам вопрос.

Алла Владимировна, вы и Сергей Александрович сужаете понятие гражданского общества. Как вас понимать? Что, только Общественная палата — это гражданское общество? Что, погибнет гражданское общество, если не будет Общественной палаты?

И скажите, Алла Владимировна, пожалуйста: вот вы говорите об эффективности её работы, а как понимать форсайт-проект "Детство-2030" — это что, невозможно какая высокоэффективная, что ли, работа, предложение? Почему аппарат предлагает?.. Участвовали ли члены Общественной палаты? Почему Государственная Дума не знает об этой инициативе Общественной палаты, которая уже предоставлена президенту? Что это за проект?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Алла Владимировна, вам два вопроса, пожалуйста, ответьте вы сначала, а потом — Сергей Александрович.

Кузьмина А. В. Во-первых, все инициативы Общественной палаты постоянно размещаются на сайте Общественной палаты. Во-вторых, проводятся слушания Общественной палаты, на которые приглашаются и законодатели, и представители государственной власти. Ежегодно Общественная палата готовит доклад, отчёт о своей деятельности, который она представляет в региональных отделениях — я ещё раз повторю, в семидесяти пяти регионах, во всех субъектах Российской Федерации — как отчёт гражданскому обществу.

Что касается сужения полномочий. Как же мы сужаем, когда мы говорим, что помимо депутатов Государственной Думы мы даём возможность выступить с трибуны, так сказать, всем членам гражданского общества через их представителей в общественных организациях, в общественных объединениях, чтобы их проекты были услышаны, были реализованы?! А вы говорите, что мы сужаем! Это дополняет, усиливает активизацию гражданской позиции всех членов российского общества. Почему же мы должны свести всю нашу работу только к законодательному уровню, когда сегодня в каждом субъекте Российской Федерации столько интересных проектов, которые не

требуют никаких законодательных инициатив? Они требуют только поддержки граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Марков, пожалуйста, ваш ответ на вопрос.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, этот вопрос, конечно, не имеет отношения непосредственно к данному законопроекту, поскольку законопроект непосредственно не касается бюджета, но примерная цифра составляет около 280 миллионов рублей, что, конечно, совсем немного для развития гражданского общества.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович, ваш вопрос, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КППФ.

Вопрос к депутату Маркову.

Вот я слушаю аргументацию и думаю: до чего же изощрённым может быть человеческий язык! Вы утверждаете, и докладчик, и содокладчик, что речь идёт о более широком подходе к демократии, а на самом деле мы передвигаем сроки: срок полномочий президента делаем шесть лет, тем самым отодвигая возможность изъявления воли народом на более длинную дистанцию; по Думе — пять лет, опять отодвигаем; даже срок полномочий членов Общественной палаты отодвигаем ещё на один год, хотя теоретически регулярное, хотя бы раз в два года, обновление могло бы, казалось, обеспечить привлечение новых сил.

И вообще, Сергей Александрович, неужели вы, опытный кремлёвский политтехнолог, всерьёз полагаете, что сто двадцать шесть человек реально выражают мнение десятков миллионов живущих в тяжелейших условиях, с огромными трудностями?! Это же промежуточное звено, придуманное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Коллеги, я хотел бы ещё раз повторить: Общественная палата не выражает, конечно, интересы десятков миллионов людей, граждан Российской Федерации, их воля выражена прежде всего голосованием на выборах в Государственную Думу, то есть мы, парламент, являемся выразителями их воли, как и президент, который избирается всенародным голосованием. Общественная палата не избирается всенародным голосованием, здесь, как вы знаете, достаточно сложная процедура избрания: сначала треть предлагается президентом, потом ещё одна треть избирается этой третью, и потом ещё третья треть избирается этими двумя третями уже не-

посредственно из регионов. Это достаточно сложная процедура. Почему? Потому что в Общественной палате представлены не все граждане Российской Федерации, как здесь, а представлены только наиболее активные. Как вы измерите активность в количественном выражении? Практически никак. Нельзя уравнивать пассивного человека и активного полностью. То есть они уравниваются полностью в том, что касается всеобщего избирательного права, но в том, что касается гражданской активности, это никак невозможно измерить. Поэтому такая достаточно сложная процедура.

Я, кстати, добавлю: институты типа Общественной палаты существуют практически во всех странах мира, Общественная палата входит в большой международный союз такого рода организаций. Ну не надо нам, наверное, поучать теперь ещё и французов, и немцев, и итальянцев, и американцев, и британцев, и испанцев, утверждать, что они тоже вредят демократии, формируя какое-то промежуточное звено! Поймите, коллеги, Общественная палата не подменяет парламент Российской Федерации никоим образом, она дополняет его работу, как это и происходит во всех странах мира. Не надо этого бояться!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос, связанный с эффективностью работы такого органа, как Общественная палата.

К сожалению, на сегодняшний день декларируемые законом функции Общественной палаты не находят своего подтверждения, в том числе и в глазах наших граждан. Наверное, основная цель этой палаты — чтобы люди не шли на улицы, а через общественное мнение и своих представителей в Общественной палате влияли на исполнительную власть, если проще выразиться. Собственно говоря, сам вопрос, наверное, к социологу. Не считаете ли вы, что представительские функции Общественной палаты, которые заявлены в законе, не соответствуют порядку выборов членов Общественной палаты? И второй вопрос: не считаете ли вы, что размывание полномочий, представительских функций ведёт к размыванию ответственности?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, Общественная палата не представляет всех граждан, а представляет гражданское общество, и в этом качестве члены палаты представляют прежде всего себя, свою общественную и гражданскую активность. Они избираются туда как представители определённой обще-

ственной организации, вот эту общественную организацию они и представляют, а в какой-то мере они представляют и социально активных граждан общества. Это, конечно, исключительно важное представительство, и само общество должно судить, насколько адекватно происходит это представление.

Мы знаем, что на самом деле авторитет членов Общественной палаты среди общественных активистов очень высок. Если не брать узкую группу политически ангажированных людей, называющих себя общественными активистами, которые, по сути дела, являются политиками, а только прикрываются статусом общественного активиста, если не брать эту узкую группу, то для десятков, сотен тысяч общественно активных людей в регионах статус Общественной палаты очень высок, я это ощутил на собственном опыте, когда ездил, и отношение со стороны региональной исполнительной власти и региональной законодательной власти тоже весьма-весьма уважительное. Это свидетельствует о том, что членам Общественной палаты удалось завоевать авторитет. Вместо того чтобы зря их критиковать, давайте порадуемся с ними этому, давайте пожелаем ещё больше наращивать этот авторитет.

Ещё раз повторяю: не рассматривайте Общественную палату как конкурента парламенту, это никоим образом не так, не бойтесь их, не бойтесь с ними работать, приглашайте их на свои заседания, посылайте им свои законопроекты для оценки, анализа и улучшения качества.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Вот у меня вопрос как раз связан с тем, о чём только что сказал коллега Марков. Известно, что в Госдуме есть такие формы общественных мероприятий, как парламентские слушания, "круглые столы", и мы очень часто наблюдаем, когда приглашаем этих общественников, инициативных граждан из Общественной палаты, что они просто игнорируют наши мероприятия. Вот у меня вопрос: неужели вы не понимаете, что есть всего два варианта — социально активные граждане общества тянутся или на улицу, или к законодателям? Вот кто там сидит, в Общественной палате, если они и не закон, и не улица? Это первое.

И второе. Не могли бы вы рассказать, какими привилегиями пользуется член Общественной палаты Российской Федерации?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Вы знаете, Валерий Сергеевич, привилегий не так много. Ну, есть решение о том, что они могут входить в здания Государственной Думы, Совета Федерации для осу-

ществления своей работы, в здания министерств; у них есть определённый бюджет на поездки; у них есть возможность проводить свои заседания, мероприятия в помещениях Общественной палаты. Да, и у них есть право на то, чтобы давать экспертную оценку законопроектам. Наверное, это совсем небольшие привилегии, минимальные, простите: у них нет зарплаты, практически нет серьёзного аппарата, такого, как у депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, поэтому это очень маленькие привилегии.

Извините, первый вопрос, я просто...

Надежда Васильевна, можно попросить, чтобы первый вопрос повторили?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Селезнёву.

Селезнёв В. С. Первый вопрос у меня был о том, что социально активные граждане ходят или на улицу, или к законодателю, так вот как вы оцениваете причины, по которым члены Общественной палаты игнорируют мероприятия, проводимые у законодателей, в том числе в первую очередь у нас, в Государственной Думе, — "круглые столы" и парламентские слушания?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Я понял, Валерий Сергеевич. Вы знаете, я думаю, что они не игнорируют, ну, прежде всего, они выбирают сами то, что с их точки зрения важно, и посещают.

И я сказал бы, что жизнь в Общественной палате кипит. Валерий Сергеевич, съездите туда к ним, поучаствуйте в их мероприятиях, как мы, члены нашего комитета, делаем это на систематической основе, и вы увидите, что жизнь там кипит: приезжают люди из регионов, высказывают самые разные позиции, там идут жаркие дебаты, дискуссии по социально значимой проблематике. В наших мероприятиях они принимают участие, не знаю, почему не принимают в ваших, — наверное, слабо с ними работаете. Скажите нам, в чём ваши конкретные, так сказать, направления, а мы вам поможем установить такие контакты.

Председательствующий. Спасибо.

Алла Владимировна, присаживайтесь, пожалуйста, вопросы заданы все.

По ведению — депутат Беляков. Только прошу: по ведению, Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Да, большое спасибо, я именно по ведению. Мы при формировании повестки дня говорили о том, что будут присутствовать члены Общественной палаты; мы специально на этом вопросе акцентировали внимание, и Борис Вяче-

славович сказал: конечно-конечно. Хотелось бы понять, где они, — может быть, мы им какие-то вопросы сможем задать? Вроде мы обсуждали этот вопрос, когда принимали сегодня повестку дня.

Председательствующий. Антон Владимирович, я не знаю, что вам на этот вопрос ответить. Дело всё в том, что у нас должен был здесь присутствовать член Совета Общественной палаты Дискин Иосиф Евгеньевич, но у нас рассмотрение законопроекта должно было быть после 16 часов — может быть, по этой причине его нет.

Если другая причина, будьте добры, тогда, Сергей Александрович, скажите.

Маркову включите микрофон, пожалуйста.

Марков С. А. Вы знаете, обсуждение законопроекта не предполагает непосредственного присутствия членов Общественной палаты, но им законопроект очень интересен, и ряд членов Общественной палаты, включая уважаемого Дискина Иосифа Евгеньевича, сейчас смотрят эту трансляцию, слушают наши с вами выступления, дискуссию и, конечно, формируют своё мнение по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна по ведению.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с учётом того что прозвучало очень много вопросов, просто маленькая справка. Дело в том, что мы очень активно, например наш государственный патриотический клуб партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

Председательствующий. Ирина Анатольевна, это не по ведению, если вы хотите выступить, запишитесь, пожалуйста.

Апарина Алевтина Викторовна по ведению.

Апарина А. В. Надежда Васильевна, я не получила ответа от Аллы Владимировны — здесь говорили об эффективности работы, и я задала вопрос о том, в чём эффективность фортсайта-проекта "Детство-2030" и как гражданское общество участвовало в его подготовке.

И Сергей Александрович забыл назвать ещё одну цифру. Он сказал, что сейчас бюджет 280 миллионов рублей, а вторая цифра?

Председательствующий. Алевтина Викторовна, каждый депутат отвечает так, как считает возможным.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по данному законопроекту?

Будьте добры, включите запись на выступления, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Уважаемые депутаты, пятнадцать человек.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кармазиной Раисе Васильевне.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю: по одному от фракции.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хотя у вас и другое предложение и я дам вам слово выступить по другому предложению, но мы должны проголосовать предложение депутата Кармазиной, мы не имеем права этого не сделать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Предложение Кармазиной Раисы Васильевны — по одному от фракции. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	298 чел. 86,6 %
Проголосовало против	45 чел. 13,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	344 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не возражаем.

Останина Нина Александровна, фракция КППРФ, ваше выступление, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, основанием для внесения поправок в какой-либо закон, и вполне обоснованно, как правило, является практика применения этого закона, но в данном случае основанием для продления срока полномочий членов Общественной палаты с двух лет до трёх должны быть результаты работы Общественной палаты. К сожалению, Сергей Александрович затруднился ответить на вопрос моего коллеги Анатолия Евгеньевича Локотя о результатах работы Общественной палаты, поэтому на самом деле трудно найти единицу измерения, которая позволила бы дать какие-то количественные характеристики. В любом случае, я думаю, тем цифрам, которые приводят сами члены Общественной палаты в лице председателя правления Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) Давыдова и научного руководителя того же ВЦИОМ Дискина, трудно не доверять.

18 октября 2010 года центр изучения общественного мнения провёл опрос жителей сорока шести регионов, задавались несколько вопросов, основной вопрос: сколько россиян знают

о существовании Общественной палаты? На сегодняшний день только 51 процент. Авторы закона говорили, что можно зайти на сайт в Интернете и узнать, чем занимается Общественная палата, но, к сожалению, этим могут воспользоваться далеко не все. Да и вообще, компьютерная болезнь, которая сегодня захватила нашу власть, когда создаётся иллюзия, что можно, сидя у себя в кабинете, знать, чем живут люди на селе или чем живут они в провинциальном городе, иногда приводит далеко не к тем результатам, и мы это уже сегодня услышали с трибуны: очень слабое представление о том, чем живут сегодня наши избиратели! (*Шум в зале.*)

На вопрос о том, знают ли жители о том, кто входит в состав Общественной палаты, отрицательно ответили примерно 80 процентов жителей. Я хочу поздравить депутатов Государственной Думы коллег Кобзона, Кабаеву, Роднину, Жириновского, потому что они названы в числе членов Общественной палаты: жители сорока шести регионов называют их членами Общественной палаты в силу того, что это известные люди, публичные люди, поэтому считают, что они входят сегодня в состав Общественной палаты.

К сожалению, об актрисе Приморского краевого академического драмтеатра и одновременно супруге господина Дарькина они не знают ничего, ни о ней, ни о её общественно полезной деятельности. То же самое: ничего о работе Павла Викторовича Белявского, который входит в состав Общественной палаты как председатель тюменского регионального отделения "Молодой Гвардии "Единой России" (он так себя позиционирует), жители сорока шести регионов Российской Федерации на сегодняшний день не знают.

О том, чем занимается сегодня Общественная палата, имеет представление примерно 5 процентов всего населения России, а о самой главной задаче, о чём говорили авторы этого закона, — что Общественная палата должна стать институтом гражданского общества и контролировать деятельность власти — знает только 15 процентов тех, кто вообще информирован как-либо о деятельности Общественной палаты. Большинство знает работу Общественной палаты по участию в разрешении каких-либо ситуаций, ну, например, снос домов в Южном Бутове или прокладка трассы через Химкинский лес. Сегодня основная задача — это изучение общественного мнения и трансляция этого общественного мнения для органов власти, но к сожалению, с этой функцией Общественная палата, получается, не справилась. (*Шум в зале.*)

Что касается оценки результатов деятельности Общественной палаты, то здесь вообще интервьюируемые оказались в затруднительном положении, и что касается участия в зако-

нотворческой деятельности — ни один из опрошенных не смог назвать закон, который был инициирован Общественной палатой. Более того, на те законопроекты, которые вносила власть, президент или правительство, например закон "О полиции", Общественная палата, кстати, иногда прислушиваясь к общественному мнению, давала отрицательные заключения, но это никак не повлияло на практику прохождения этих законопроектов у нас в Государственной Думе.

Вот вы говорите о том, что вы их не боитесь, что вы прислушиваетесь, но только почему-то, Сергей Александрович, вы не всегда прислушиваетесь, потому что на закон "О полиции" они дали отрицательное заключение, на закон "Об образовании..." — разгромное заключение. Великолепные доклады Рощаля о необходимости увеличить финансирование здравоохранения — к ним тоже никто не прислушивается; замечательная инициатива Александры Очировой о необходимости внедрения социальных стандартов — хоть бы один депутат Государственной Думы, в частности фракции большинства, прислушался!

Получается, что сегодня общество, по сути дела, не знает о деятельности той организации, которая призвана защищать его интересы, и Общественная палата не стала институтом гражданского общества. Да этого не могло быть по определению! Не случайно был задан вопрос: если это институт гражданского общества, общественная структура, может ли она финансово зависеть от власти? А ведь сегодня Общественная палата финансируется из бюджета — кипит работа, осваиваются общественные деньги в Общественной палате. Только отдельно кипит работа в самой палате, повторяю, за счёт бюджетных средств, и отдельно кипит жизнь в регионах, самостоятельно, сама по себе, в отрыве от Общественной палаты, в отрыве от актрисы Приморского драматического театра. *(Шум в зале.)*

Сегодня Общественная палата встроена во власть. Вы посмотрите состав Общественной палаты: по сути дела, в состав Общественной палаты входят руководители региональных общественных палат, как правило, при губернаторах — ну как могут эти представители транслировать общественное мнение, если они встречаются только с губернатором и излагают мнение губернатора?! Это второй канал для того, чтобы здесь, в Москве, рассказывать позитивно о том, что делается в регионах, и не дай бог, члены Общественной палаты скажут что-либо негативное! Это только здесь, в Москве, в пределах Садового кольца что-то увидят и на эти инициативы откликаются, когда уже невозможно просто не видеть возмущённых граждан! *(Шум в зале.)*

По сути, Общественная палата, как бы здесь ни возражали авторы законопроекта, стала плохой копией Государственной Думы: действительно, попытки участвовать в законопроектной деятельности есть, но это единичные попытки, такие сегментарные попытки, и какого-либо влияния на формирование законодательства Российской Федерации они, к сожалению, не оказывают. Да и основная задача Общественной палаты — знать общественное мнение, формулировать общественное мнение — не может быть выполнена потому, что этот орган создан сверху. Сегодня, кстати, и политические партии, которые должны создаваться по инициативе снизу, от народа, с этой ролью не справляются, и в Государственной Думе, получается, крайне мало политических партий, которые созданы снизу, так как в основном партийные проекты создаются сверху, в администрации президента.

К великому сожалению, прямого общения с избирателями не получается, изучения общественного мнения тоже не получается, и те выводы, которые сегодня звучат с трибуны, к великому сожалению, действительно зачастую не отражают того положения, которое сегодня складывается в регионах Российской Федерации; с одной стороны, мы говорим, что люди задыхаются от непомерных тарифов на ЖКХ, с другой стороны, мы утверждаем сегодня разворовывание тех средств, которые у нас есть в фонде содействия реформе ЖКХ; с одной стороны, люди говорят, что нам не нужен 83-й закон, с другой стороны, здесь уверяют с трибуны, что население регионов поддерживает 83-й закон. Сегодня здесь вот вносили поправки в закон об инвалидах — инвалиды просто плачут, находясь в той ситуации, в которой оказались, а здесь вот от фракции большинства звучит мнение, что этот закон никому не нужен! Сегодня мнение Общественной палаты зависит не от мнения общества, а от мнения того, кто сформировал эту Общественную палату, вот и получается, что в самой Общественной палате жизнь кипит сама по себе, а в регионах она тоже существует самостоятельно, в отрыве от Общественной палаты. *(Шум в зале.)*

Исходя из того, что действительно этот общественный институт на сегодня не справился с той задачей, которая была возложена на него даже действующим законодательством, мы считаем, что нет основания для продления срока полномочий членов Общественной палаты, давайте оставим этот закон в таком виде, в каком он есть на сегодня. Пусть члены Общественной палаты действительно озаботятся тем, как вы сказали, Сергей Александрович, чтобы повысить свой статус. Повысить можно то, что уже есть, что наработано, а пока этого высокого общественного статуса нет. Вот когда будет создан высокий общественный статус, когда этот орган действительно станет ин-

ститутом гражданского общества, когда будет формировать эту палату само общество, а не власть, не губернаторы и не президент — вот тогда, наверное, можно и нам с вами ещё раз обсудить этот законопроект и поговорить о продлении срока полномочий членов Общественной палаты.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также не может поддержать настоящий законопроект. К сожалению, за последнее время этот орган показал свою нежизнеспособность, неэффективность. Если мы соотнесём то, что сделано, с теми деньгами, которые туда вложены, — ну, это ни в какие рамки не лезет по эффективности использования бюджетных средств, а это деньги наших людей, это деньги, которые они отдают государству, для того чтобы государство отдавало им в виде различных эффективных государственных институтов.

К сожалению, в целом сегодняшняя демократия в нашей стране или представительные функции народа больше напоминают комнату смеха — был такой распространённый аттракцион в далёкие годы: заходишь в эту комнату, и там висят кривые зеркала. Вот сравнивать нашу Общественную палату с теми общественными органами, которые функционируют в других странах, некорректно, и тем более социологу. Почему? Потому что там, как правило, это неудобные органы, которые всегда воспринимаются органами исполнительной власти действительно как инструмент контроля общества, а у нас, к сожалению, все общественные советы, Общественная палата и так далее — это такие карманные структуры, где неким уважаемым людям дают дополнительные функции (ну, слава богу, мигалки там с некоторых снимали), и вот эти уважаемые люди, за то, что они хорошие и послушные, имеют какие-то дополнительные привилегии. К сожалению, это так! *(Шум в зале.)*

Парламент наш, основной орган представительной власти, — это тоже кривое зеркало. Мне вот в нашем славном регионе, в Рязанской области, задают вопрос: слушайте, ЛДПР вроде как набрала 18–65 процентов на выборах, мы же, говорят, проголосовали, а вот что-то считаем количество депутатов, и процент представителей ЛДПР в парламенте Рязанской области меньше единицы получается, — вот это как? Неудобно. Надо бы сохранить тот процент, который реально был при голосовании, как народ проголосовал. К сожалению, во всём у нас так — вроде бы мы декларируем хорошо, а получается как всегда, как обычно, создаём удобные органы, а эти удобные ор-

ганы функционируют по непонятным никому в нашей стране правилам.

В своём выступлении представитель комитета говорил, что нет там политических партий, — оказывается, есть: Ирина Яровая сказала, что активно работает через своё структурное подразделение, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая имеет там представительство. *(Шум в зале.)* А вот другие политические партии, неудобные, не могут работать через общественные организации, которые они как бы курируют, поэтому мы не имеем представительства и не будем там иметь представительства, а ведь демократия как раз и заключается в том, чтобы власть услышала, во-первых, мнение общества, во-вторых, мнение меньшинства — оппозиции. Вот, наверное, было бы правильно вернуться, добавить функции представительным органам власти и в случае необходимости доработать эту систему по представлению, так скажем, активной части населения и общественных организаций, создать какой-то общественный орган контроля, но только чтобы он был удобен для власти. А при сегодняшней системе продлевать сроки для удобного органа — это, ну, на самом деле, наверное, некорректно. Сейчас у людей есть возможность каким-то образом повлиять на ту ситуацию, которая сложилась, хотя в принципе при существующей системе выборов членов Общественной палаты, наверное, и повлиять-то даже раз в два года на то, кто станет там представителем, нет возможности. Активные люди, которые хорошо работают, действительно есть, те, которые борются, но они активны не потому, что они члены Общественной палаты, смею вас заверить, а потому, что это их жизненная позиция.

Вот там Кучерена бился вместе с жителями Южного Бутова — чего он добился-то? Да ничего — его ОМОН щитами отодвинул в сторону, и всё сделали, как надо было известной семейной чете. И с "Речником" то же самое было. У нас режим ручного управления, и общественное мнение, наверное, пусть даже и таким образом высказанное, ничего не значит! *(Шум в зале.)*

К сожалению, сегодня мы находимся в той ситуации, когда надо совершенствовать механизмы представительной власти, её реального контроля за исполнительной властью, иначе нас ждёт не очень хорошее будущее. И я думаю, что в ближайшее время действительно надо поднять значение оппозиции и контрольных функций общества, но не такими способами, когда продлеваются полномочия удобного органа.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, мы продолжаем выступления. У нас два выступления осталось — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я прошу сейчас фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определиться, кто будет выступать по данному законопроекту.

Шейн Олег Васильевич, да? Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, пока молчат. Вы подняли руку. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шейн О. В. Нам приятно, что мы имеем уже приоритет перед "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ".

Возвращаюсь к тексту законопроекта, я имею в виду законопроект об Общественной палате. Наша точка зрения в отношении этого органа была достаточно сдержанной в прежние время, потому что, естественно, метод её формирования вызвал много вопросов, и в первую очередь, конечно, были опасения, что формируемая таким образом Общественная палата может быть структурой, которая якобы от имени общества может поддерживать любые, подчас самые неосторожные и неразумные инициативы исполнительной власти. Реальная практика однако показала, что при всей незавершённости этой структуры Общественная палата в ходе тех конфликтов, которые возникают между обществом и исполнительной властью, действительно занимает подчас достаточно прогрессивные позиции (я имею в виду историю с Химкинским лесом, я имею в виду историю с "Речником", я имею в виду отдельные конфликты, которые выплёскивались потом в Интернет, в блоги и сообщества), поэтому, конечно, Общественная палата — это не тот инструментарий, который можно сегодня спокойно выбросить, отказаться от него. Пусть ограниченная, но вполне реальная практическая помощь людям от этой структуры есть. В частности, именно вмешательство Общественной палаты во

многим помогло летом прошлого года наряду с активнейшими выступлениями людей сдержать ситуацию, связанную с Химкинским лесом, хотя, конечно, к сожалению, последующее решение вряд ли оправдало те надежды, которые возлагались.

Позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" заключается в том, что необходимо, напротив, расширить участие общественных организаций в государственных структурах, в том числе и в парламенте. Мы придерживаемся точки зрения, что, может быть, даже есть смысл закрепить квоты общественных организаций в составе фракций перед выборами, как, например, мы предлагали установить в рамках гендерного равенства квоту для женщин. Потому что такие организации, как Всероссийское общество инвалидов, реальные рабочие профсоюзы, жилищные инициативы... Недавно проходил крупный конгресс в Твери, где все жилищные ассоциации, вышедшие из умершего проекта "Управдом", по сути дела, оказались вместе, рядом с нашими товарищами и подписали соглашение о взаимодействии, с участием в том числе Сергея Михайловича Миронова. Инициативы экологические не только по Химкам, но и по Байкалу, по другим позициям — это всё то, что очень близко "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" строит гражданскую партию, партию гражданского общества, и у нас нет никаких трудностей с тем, чтобы перечислить те реальные общественные организации, не формализованные, типа профсоюзов Шмакова, а реальные общественные организации, с которыми взаимодействуем, работаем.

Любые формы активности общественности, в том числе через Общественную палату, мы будем всецело приветствовать, и мы поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Васильевич.

Уважаемые депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", я так понимаю, что нет желающих выступить? Нет.

Полномочный представитель президента не желает выступить. Полномочный представитель правительства также.

Заключительное слово докладчику требуется? Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, здесь была бурная дискуссия, хотя, честно сказать, для меня, конечно, это удивительно: мне кажется, что нет более безобидного закона, наверное, чем этот закон — об увеличении срока полномочий членов Общественной палаты с двух до трёх лет, и такая, так сказать, буря критики — это немного странно.

Вообще, один из наших коллег, друзей из Верховной Рады, который смотрел вот эту нашу дискуссию, сказал, что поведе-

ние коммунистов напоминает поведение украинских националистов, те всё время путают: защищать украинский язык и подавлять русский язык — это не одно и то же, это абсолютно разные вещи. То же самое: не надо путать защиту парламентаризма с критикой Общественной палаты, это абсолютно разные вещи. Общественная палата не подменяет собой парламентаризм, наоборот, она дополняет его так, как это происходит практически во всех странах мира.

Здесь также много говорилось о конкретных результатах. Коллеги, ну, вы знаете, что были пожары этим летом, и именно Общественная палата выступила, стала площадкой для сбора средств...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков С. А. О прошедшем, этого сезона.

380 миллионов рублей Общественная палата собрала для погорельцев — граждан Российской Федерации. Разве это не проявление уважения к Общественной палате? Своими деньгами люди поддержали и выразили своё доверие к этим активистам.

Общественной палатой были организованы "горячие линии" и по многим другим проблемам. Вы помните, была ситуация с туристами из-за акул этой, так сказать, из-за арабских революций? Общественной палатой тоже были организованы "горячие линии", которые помогли тысячам и тысячам наших туристов, застрявших в это время в аэропортах. Буквально завтра будет проведено заседание по теме "Гражданское общество и ЖКХ" — важнейшая, острейшая проблема, волнующая десятки миллионов наших граждан! И на всё это ориентирована Общественная палата.

Иногда, может быть, и не надо говорить о конкретных результатах, но вот конкретный пример: Общественной палатой создана специальная рабочая группа по проблемам Северного Кавказа, её возглавляет известный специалист по национальным и религиозным вопросам Максим Шевченко, который мотается по всем северокавказским республикам, организует "круглые столы", консультации. Разве можно выразить деятельность этой рабочей группы в конкретных результатах сейчас?! Но если нам всем вместе удастся остановить вал терроризма на Северном Кавказе — а в этом принимают участие и Государственная Дума, и исполнительная власть, и Общественная палата, — вот это будет конкретный результат.

В этом и состоит идеология работы Общественной палаты: не противопоставление друг другу общественности и государства, а максимальная работа всех вместе. Именно поэтому мы её поддерживаем, именно поэтому мы сделаем всё, чтобы обес-

печить нормальные условия для её работы, в том числе изменить срок полномочий её членов с двух до трёх лет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Выносится данный законопроект на "час голосования".

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект носит юридико-технический характер и предусматривает уточнение полномочий регулирующего органа в сфере несостоятельности (банкротства), каким является Минэкономразвития России, по утверждению порядка проведения как закрытых, так и открытых торгов в электронной форме по реализации имущества должника, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении торгов в электронной форме, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям. Принципиальных изменений в процедуру банкротства законопроект не вносит, однако его принятие необходимо для полномасштабного развёртывания системы торгов по продаже имущества должников, проводимых в электронной форме, что ускоряет их проведение и снижает затраты на организацию торгов.

Комитет по собственности одобрил концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Полномочный представитель президента в Думе не желает выступить? Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Госдуме также не желает выступить.

Выносится на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 146

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
Доклад депутата Государственной Думы Олега Леонидовича
Михеева.

Пожалуйста, Олег Леонидович.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, предусматривающий внесение изменений в существующий механизм процессуального контроля на стадии досудебного производства. Настоящий законопроект имеет целью повышение эффективности правовых институтов и прокурорского надзора в уголовном и судебном делопроизводстве, обеспечение конституционных прав и свобод граждан, а также всесторонности, эффективности процессуальных решений, принимаемых прокурорами.

В соответствии с действующим законодательством на проверку законности и обоснованности возбуждения уголовного дела прокурору отводится всего двадцать четыре часа с момента получения им материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела (часть 4 статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса). В тех случаях, когда исходя из текста копии постановления невозможно сделать однозначный вывод о законности возбуждения уголовного дела, прокуроры имеют право незамедлительно требовать от следственного органа предоставления материалов, подтверждающих обоснованность принятого решения. Признав решение следователя незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее двадцати четырёх часов с момента получения таких материалов вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чём выносит мотивированное постановление. За это время прокурор обязан проверить наличие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, обратив особое внимание на соблюдение следователем требований статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об особой процедуре возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, перечисленных в статье 447 кодекса.

Однако достаточно ли прокурору указанного срока, чтобы на основе копии постановления о возбуждении уголовного дела и материалов к нему сделать ответственный вывод о законности и обоснованности возбуждения уголовного дела? Реальная практика применения норм действующей редакции кодекса свидетельствует о том, что этого срока всё же недостаточно. При этом отмена постановления о возбуждении уголовного дела в срок свыше двадцати четырёх часов считается недопустимой и уже не может быть совершена по истечении этого срока. Таким образом, прокурор по истечении двадцати четырёх ча-

сов лишается возможности отменить постановление о возбуждении уголовного дела.

Сегодня в целях создания необходимых условий для обеспечения надлежащего надзора за законностью возбуждения уголовных дел в соответствии с приказами Генерального прокурора Российской Федерации следователи должны своевременно направлять прокурору копии постановлений о возбуждении уголовных дел. В этой связи в прокуратурах завели соответствующие книги учёта копий постановлений о возбуждении уголовных дел и материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, в которых указываются не только дата, но и точное время передачи прокурору копий соответствующих постановлений либо материалов. К сожалению, существующие меры не в состоянии полностью предотвратить нарушение установленного уголовно-процессуальным законом срока для отмены незаконных и необоснованных постановлений о возбуждении уголовных дел.

С учётом изложенного настоящим законопроектом предлагается предоставить прокурору или руководителю следственного органа право отменить постановление о возбуждении уголовного дела в течение всего срока предварительного расследования, в случае если он посчитает указанное постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным.

На основании сказанного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Леонидович.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу заметить, что представленный коллегой Михеевым законопроект "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был внесён в июне 2010 года, после внесения данного законопроекта был принят закон о создании Следственного комитета Российской Федерации, а также были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс.

Хочу отметить, что действующая норма Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которой прокурор принимает процессуальное решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в течение двадцати четырёх часов,

показала свою действенность: мы с вами из прессы знаем очень много таких случаев, когда прокуратура отменяет, на её взгляд, незаконные постановления следователей о возбуждении уголовного дела. Кроме того, законопроектом предлагается дать такое право руководителю следственного органа, но по действующим нормам Уголовно-процессуального кодекса и закона "О Следственном комитете Российской Федерации" руководитель следственного органа имеет право принимать подобного рода решения в любой момент. Норма об отмене постановления о возбуждении уголовного дела — это норма прокурорского надзора, и мне кажется, совмещать функции руководителя следственного органа и полномочия прокурора в данном случае нецелесообразно. Как я уже сказал, многие положения сегодня уже отрегулированы законами, которые вступили в силу, действуют.

Хочу заметить, что Правительство Российской Федерации также не поддерживает указанный законопроект.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить проект закона "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый коллегами Михеевым и Тумусовым.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Запишитесь, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Лебедев. Ваш вопрос, Андрей Ярославович.

Лебедев А. Я. Уважаемый Владимир Сергеевич, ну, позиция комитета понятна, тем не менее вопрос следующий: на местах достаточно часто жалуются, в том числе сотрудники прокуратуры, на недостаточность срока в двадцать четыре часа. Я считаю, что, может быть, не стоит уравнивать в правах и давать возможность отменять постановление на протяжении всего срока предварительного расследования, как там сказано, но тем не менее двадцати четырёх часов действительно недостаточно, бывают различные инсинуации в этом плане — кто во сколько передал, относительно полноты и собранности доказательств и так далее. Может быть, сделать хотя бы до трёх суток или до десяти? Вашу позицию как представителя комитета я услышал, но хотелось бы уточнить.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Андрей Ярославович, на самом деле, когда мы рассматривали данный законопроект... Вообще, в принципе

норму о двадцати четырёх часах мы достаточно долго обсуждали, ещё когда она вводилась, почти три года назад. На наш взгляд, меры прокурорского реагирования должны действовать в случае, если совершается незаконное действие, мгновенно: как только к прокурору поступает постановление следователя о возбуждении уголовного дела, он обязан рассмотреть данное постановление и принять меры сразу, поэтому срок в двадцать четыре часа, на наш взгляд, достаточный.

Вот коллега Михеев говорил о том, что следователю не всегда удаётся установить личность подозреваемого, учитывая статью 448, в отношении так называемых спецсубъектов. Но если дело возбуждено в нарушение норм, установленных статьёй 448 Уголовно-процессуального кодекса, то это постановление о возбуждении уголовного дела подлежит немедленной отмене и прекращению, поэтому спецсубъекты в данном случае защищены.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Куликов Александр Дмитриевич, ваш вопрос.

Куликов А. Д. Владимир Сергеевич, совершенно очевидно, что в течение двадцати четырёх часов прокурор, который получил материалы о возбуждении уголовного дела, если он активный прокурор, не имеет возможности ознакомиться с этими материалами, принять объективное решение: согласен или не согласен. Даже в силу этого нам необходимо было бы дать вот такую возможность прокуратуре принимать решение в период предварительного расследования. Это одна сторона вопроса.

Второе: как относятся к законопроекту Генеральная прокуратура и Верховный Суд? Меня интересует их мнение.

И третий, последний момент. Ну, хорошо, если мы отказываем в этом прокуратуре, давайте мы дадим право суду вмешиваться по этим вопросам — по возбуждению или невозбуждению уголовного дела. Мы же фактически, получается, полностью блокируем возможность отменять незаконные решения следователя в этой ситуации, и у нас укрытие преступлений от этого растёт. Разве вы не знаете эту практику?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я хочу вам сказать, что недавние дела по игровому бизнесу в Московской области показывают, что прокуратура достаточно быстро реагирует и времени у неё достаточно.

Что касается вашего вопроса относительно возможности обжалования постановления следователя в суде. Ну, никто такой возможности не отменяет, конечно, такая возможность есть: обращайтесь в суд, обжалуйте, если вы не согласны.

И достаточно часто бывают случаи, когда постановления о возбуждении уголовного дела признаются судом — уже судом! — незаконными. Процессуальные возможности здесь у граждан полностью остаются.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Куликов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Куликов А. Д. Спасибо. Я постараюсь достаточно кратко.

К сожалению, сегодня в Российской Федерации практика такова, что действительно за двадцать четыре часа, как правило, прокурор не успевает ознакомиться с материалами проверок, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, и штампует свои решения. Это выливается в серьёзные нарушения законности, в том числе связанные с укрытием преступлений от учёта, если постановление отменяется, с одной стороны, а с другой стороны, привлекаются к уголовной ответственности заведомо невиновные люди, потому что, согласившись со следователем, возбудившим уголовное дело, затем прокурор уже фактически, скажем так, подвязан на дальнейшее обеспечение этого уголовного дела соответствующим обвинительным заключением и сопровождением дела в суде вплоть до приговора — тут работает и корпоративная солидарность, и честь мундира и так далее. Масса таких материалов у нас, депутатов, сегодня на руках! И в связи с этим, конечно, было бы правильно, если бы мы разрешили в период всего предварительного расследования прокурору в случае обнаружения необходимых документов, фактов, аргументов решать вопрос об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Другое дело, чтобы избежать подобных волюнтаристских вещей, которые мы сегодня имеем, — вот Владимир Сергеевич говорил по Подмосковию, но такие вещи, конечно, есть и в целом по Российской Федерации — мы должны дать право следователю обжаловать эти действия прокурора — отмену постановления о возбуждении уголовного дела — в суде, и было бы правильно параллельно провести второй законопроект, дающий право Следственному комитету на такие действия. Тогда два законопроекта сбалансировали бы, уравнивали бы друг друга в правоприменении и обеспечении законности, той законности, о которой мы сегодня кричим на каждом углу в случае нарушения прав и свобод наших граждан.

Мы считаем, что на настоящей стадии законопроект принимать в таком виде нельзя, но и голосовать против фрак-

ция КПРФ не считает необходимым. Мы воздержимся от голосования, надеясь на то, что параллельно разработаем другой законопроект и потом рассмотрим их вместе.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства в Государственной Думе не желает выступить? Также нет.

Заключительное слово докладчику требуется?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Михееву Олегу Леонидовичу.

Михеев О. Л. Уважаемые коллеги, данный законопроект нужно рассматривать не с точки зрения того, оперативно работает прокурор или неоперативно, лучше работает в Москве или где-то в регионах. На самом деле практика показывает, что сегодня люди, простые граждане сталкиваются с тем, что в регионах не всегда оперативно удаётся получить данный документ, более того, грамотно его оформить, мы сталкиваемся с проблемой, что следователи работают, не очень корректно используя законы, часто злоупотребляют своими правами. Поэтому данный законопроект предлагается рассматривать не с точки зрения возможностей улучшения работы прокурора, а с точки зрения дополнительных гарантий и защиты прав нашего населения.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не требует заключительного слова.

Выносятся данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 23 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 96 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Магаданская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с содокладом выступает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 4 статьи 96 федерального закона "при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в стадии ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введённых процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального

вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам". Законопроектом предлагается исключить из этого комплекса компенсацию морального вреда, а также взыскание задолженности по текущим платежам. Это объясняется тем, что в случае исключения двух этих категорий дел в ходе конкурсного производства по ликвидации задолженности возникнут определённые возможности выполнить обязательства перед работниками. С нашей точки зрения это делать нецелесообразно, так как будут нарушаться интересы лиц, которым причинён моральный ущерб, а также юридических лиц, предоставляющих организации-банкроту услуги, связанные с текущей эксплуатацией объектов электро-, газо-, водоснабжения.

На основании изложенного предлагаем проект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе? Не желает выступить. Полномочный представитель правительства? Не желает.

Выносится данный законопроект на "час голосования".

Пункт 24 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹ и 54 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутат Государственной Думы Рамиль Кабирович Искужин просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" нормой, определяющей содержание понятия "закон", под которым предлагается понимать федеральный конституционный закон, федеральный закон, конституцию субъекта Российской Федерации, закон субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, нам представляется, что раскрывать содержание столь сложного и многогранного понятия, как "закон", исключительно в двух данных предложениях, в двух данных нормативных актах нецелесообразно, содержание понятия

"закон" выходит далеко за рамки тех значений, которые здесь предложены. Согласно Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы являются общепризнанные принципы, нормы международного права, международные договоры, обычаи и многое другое, и только для целей данного законопроекта вычленять это нецелесообразно.

Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Выносится на "час голосования" данный законопроект.

Пункт 25 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Кировской области депутат Государственной Думы Алексей Михайлович Розуван просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить для судей, пребывающих в отставке, запрет быть представителями обществственности в квалификационных коллегиях. Это сделано для того, чтобы — по крайней мере как объясняют авторы законопроекта — не допустить некоего доминирования, возможного доминирования судей.

В этой части позвольте обратить внимание, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации дважды давала разъяснения о том, что судья, пребывающий в отставке, с его согласия может быть назначен в состав квалификационной коллегии судей представителем общественности, и одновременно хотел бы обратить внимание на то, что институт представителей общественности формируется несколько в ином порядке, то есть не самими судьями. Судья, пребывающий в отставке, не вправе быть избранным в состав квалификационных коллегий судей от судейского сообщества. Другие участники, формирующие данный институт, с нашей точки зрения, должны иметь такого рода право. Это изложено в разъяснении Высшей квалификационной коллегии от 23 января 2004 года.

Просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть желающие выступить по данному законопроекту? Также нет.

Полномочные представители президента и правительства в Государственной Думе не планируют выступать.

Выносятся на "час голосования" данный законопроект.

Уважаемые депутаты, у нас с вами ещё двадцать девять минут до пяти часов, до "часа голосования", и двадцать три протокольных поручения за шесть заседаний, поэтому начинаем с поручений, которые были внесены на заседание Государственной Думы 9 марта 2011 года.

Поручение депутатов Багарякова Алексея Владимировича и Решульского Сергея Николаевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментировать данное протокольное поручение будет Медведев Павел Алексеевич, но вначале предоставляю слово Решульскому Сергею Николаевичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Я не вижу Багарякова, поэтому, Сергей Николаевич, вам слово.

Решульский С. Н. Да, спасибо.

Я просто должен сказать, что мы так долго не рассматривали эти протокольные поручения, что уже, наверное, и забыли, о чём там говорится. Суть проста: мы просим через комитет запросить информацию о тех суммах, которые за последнее время получили — ну, как это называется теперь, менеджмент, что ли? — для того чтобы сделать вывод, как в настоящее время в кризисной ситуации поживает наше общество. Кто получает, кто не получает огромные суммы денег? Я хочу, чтобы комитет прокомментировал это всё, после этого мы проголосуем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Медведев Павел Алексеевич здесь? Я не вижу его... Кто комментирует от Комитета по финансовому рынку данное протокольное поручение? Исаев.

Включите, пожалуйста, микрофон Исаеву Юрию Олеговичу.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не считает возможным поддержать представленное протокольное поручение по следующим основаниям. Во-первых, Раджат Гупта вышел из состава наблюдательного совета Сбербанка России 4 июня прошлого года. Во-вторых, размер вознаграждения, в частности господина Раджата Гупты, можно без труда найти в отчётности Сбербанка России, который является публичным, для этого достаточно зайти на сайт Сбербанка. Так, например, за 2008 год Раджат Гупта получил вознаграждение в размере 440 тысяч евро. Кроме того, запрашиваемая инфор-

мация не относится к компетенции наблюдательного совета Сбербанка России, так как наблюдательный совет не участвует в оперативной деятельности банка, тем более вряд ли наблюдательный совет отслеживает карьерную судьбу бывших сотрудников. Также следует... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Багарякова Алексея Владимировича и Решульского Сергея Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Кто комментирует от комитета данное протокольное поручение? Никто не комментирует? Значит, протокольное поручение принимается.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Цветова Любовь Михайловна комментирует данное протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Цветовой.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в части, касающейся компетенции Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, могу сообщить, что Минсельхозом России подготовлен прогнозный продовольственный баланс по каждому виду продовольствия. Учитывая последствия погодных условий прошлого года, всем ясно, что обеспечение достаточного объёма предложения сельскохозяйственной продукции и продовольствия на внутреннем рынке невозможно без их ввоза из других государств. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение, так как интересующую информацию можно получить по депутатскому запросу в Минсельхозе России.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу для обоснования своего протокольного поручения.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос-то немножко не так стоит. Дело в том, что Правительство Российской Федерации согласовало на конец прошлого года (последний квартал) отмену импортной пошлины на целый ряд продуктов — картофель, гречку и так далее, что должно было привести к снижению розничных цен в магазинах на эти сельхозпродукты, однако мы знаем, что в четвёртом квартале, наоборот, они резко подскочили. В первом полугодии этого года тоже отменена пошлина на ввоз на ячмень, овёс, пшеницу, — а хлеб дорожает! — рожь, кукурузу, морковь, свёклу, репчатый и зелёный лук. Получается, теперь ввозить и до прилавка довести стало дешевле, а на прилавке цены постоянно растут. Сахар — в четыре раза пошлина уменьшилась! Поэтому у меня был вопрос к аграрному комитету и к комитету по экономической политике: почему ввозные пошлины на сельхозпродукцию уменьшаются до нуля, а цена в магазине растёт? Кто-то это может объяснить нам, кроме правительства?

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к поручениям, которые вносились на заседании Государственной Думы 11 марта 2011 года.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по транспорту. От комитета здесь у меня записан Дубровин Вячеслав Анатольевич, который должен прокомментировать это протокольное поручение. Есть? Хорошо.

Пожалуйста, обоснуйте, Владимир Николаевич, своё протокольное поручение.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Дорогие товарищи, я думаю, это вопрос общий, в его решении заинтересованы депутаты всех фракций.

В этом году завершается перевод пригородных пассажирских перевозок на самокупаемость, и теперь пригородные пассажирские электрички будут рассматриваться как частные компании в форме акционерных обществ. Одновременно прекращается их субсидирование, и региональные власти должны найти 15 миллиардов рублей дополнительно на то, чтобы все наши ветераны, садоводы, огородники могли доехать до своего участка и что-то там произвести, — вы сами с такими людьми постоянно работаете. Конечно, региональные власти этих денег не найдут, значит, резко подорожают проездные билеты на пригородных электричках, а следовательно, будут сотни тысяч брошенных огородов и садов. Вот чтобы этого не было, я прошу Комитет по транспорту запросить в правительстве, зачем это делается. Люди с участка кормятся, у них денег нет на продукты в магазине, так давайте мы не будем подрезать последний источник выживания!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дубровину Вячеславу Анатольевичу для комментария по данному протокольному поручению.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Обеспокоенность Владимира Николаевича абсолютно правильная. Завтра у нас будет заместитель председателя правительства — министр финансов, и мы надеемся ответ на этот вопрос от него услышать, поскольку есть поручение председателя правительства в течение одной недели подготовить порядок возмещения расходов по пассажирским перевозкам, поэтому нет необходимости сегодня это протокольное поручение оформлять.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, вы настаиваете на голосовании или вас удовлетворил ответ?

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Возмещение будет только в размере 50 процентов, остальное придётся искать на местах...

Председательствующий. Вы настаиваете?

Федоткин В. Н. Да, настаиваю.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, режим голосования.

Голосуем по протокольному поручению депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем протокольные поручения, внесённые на заседании Государственной Думы 22 марта.

Депутаты Разворотнев Николай Васильевич, Эдель Игорь Олегович и Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Я прошу прокомментировать данное протокольное поручение.

Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По данным средств массовой информации, жалование членов правления Сбербанка России в прошлом году, в условиях экономического кризиса, составило в среднем более 6 миллионов рублей в месяц, это почти в три раза больше, чем в 2009 году. Аналогичные ситуации в госкорпорациях, о чём уже неоднократно говорилось на заседаниях Государственной Думы. Эти баснословные выплаты за государственный счёт совершенно неправомерны и бессовестны при низких зарплатах, пенсиях и пособиях у нас в стране! Причём деньги эти не заработаны, а, как правило, получены из бюджета или выручены за счёт высоких процентных ставок по кредитам. Всё это приводит к росту инфляции и социальной напряжённости. В связи с этим мы и просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве России о введении ограничений по оплате труда руководителей и менеджеров организаций, получающих бюджетные средства.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна от Комитета по бюджету и налогам комментирует данное протокольное поручение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый Николай Васильевич, я, конечно, разделяю вашу обеспокоенность по поводу таких больших вознаграждений, но тем не менее Сберегательный банк — это коммерческая организация, созданная в форме открытого акционерного общества, и вопрос о вознаграждении членов совета директоров акционерного общества регулируется пунктом 2 статьи 64 Федерального закона "Об акционерных обществах", согласно которому решение о его выплате и размере принимается общим собранием акционеров, государство не

имеет права вмешиваться в политику вознаграждения членов акционерного общества. Комитет по бюджету не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева Николая Васильевича, Эделя Игоря Олеговича и Рябова Николая Фёдоровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Включите, пожалуйста, микрофон Багдасарову Семёну Аркадьевичу.

Его нет? Снимается тогда с рассмотрения данное протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольных поручений от 23 марта 2011 года.

Сокол Святослав Михайлович здесь? Нет. Не рассматриваем.

Куликов Олег Анатольевич и Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности. Кто комментирует? Куликов Олег Анатольевич?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Куликову.

Куликов О. А. Уважаемые коллеги, по официальным оценкам, износ объектов жилищно-коммунального хозяйства в России составляет более 60 процентов, а на приведение изношенных фондов в нормативное состояние требуется более 6 триллионов рублей. Постоянное увеличение коммунальных платежей не улучшает ситуацию в сфере ЖКХ, где растут неплатежи и износ основных фондов. Главная причина сложившейся ситуации заключается в криминализации коммунального хозяйства, в котором деньги населения трансформируются не в инвестиции, а в сверхдоходы местных руководителей в этой сфере, поэтому прошу Комитет по безопасности запросить

в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по усилению контроля за деятельностью управляющих компаний и других экономических агентов в сфере ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу для комментария.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности очень внимательно изучил данное протокольное поручение и, соглашаясь с озабоченностью своих коллег, тем не менее не поддерживает данное протокольное поручение, так как в середине марта текущего года президентом нашей страны дано поручение соответствующим структурам, в том числе правоохранительным, разобраться с теми проблемами, которые наличествуют в данной отрасли. Давайте ждёмся результатов, а потом мы вправе запросить.

Не поддерживаем протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Куликова Олега Анатольевича и Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Соловьёв Александр Александрович на месте? Нет. Снимаем протокольное поручение с рассмотрения.

Смолин Олег Николаевич и Останина Нина Александровна дают протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу для комментария.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я напомню, о чём идёт речь. Речь идёт о том, чтобы запросить в Правительстве Российской Федерации, в том числе в связи с предстоящим Днём Победы, информацию о мерах, которые правительство намерено принять по

социальной поддержке детей-сирот войны, тех, кто потерял одного из родителей в период Великой Отечественной войны.

В настоящее время таких в России около двух миллионов, часть из них получает поддержку в качестве либо инвалидов войны, либо просто инвалидов, либо тружеников тыла, некоторые даже в качестве участников войны, но вот сто пятьдесят тысяч человек не получают вообще никакой поддержки. Эти люди справедливо ставят вопрос: если вдовы погибших являются членами их семей, то почему дети погибших не являются членами их семей? Я думаю, что к вам неоднократно обращались ассоциации, но, к сожалению, соответствующие законы не были приняты Государственной Думой, поэтому прошу поддержать хотя бы протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Комментирует Фахритдинов Иршат Юнирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел протокольное поручение депутатов Смолина Олега Николаевича и Останиной Нины Александровны и предлагает его отклонить. Почему? Необходимо отметить, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует такая категория граждан, как лица из числа детей участников и инвалидов Великой Отечественной войны, погибших (умерших) в период Великой Отечественной войны, которые на момент гибели (смерти) родителей не достигли возраста восемнадцати лет. Делать запрос в Правительство Российской Федерации представляется нецелесообразным.

В адрес комитета поступают многочисленные обращения от граждан старшего поколения по вопросам усиления социальной поддержки со стороны государства. Комитет по делам ветеранов готов представить всю информацию о законодательных инициативах, предусматривающих определение статуса детей военнослужащих, погибших в годы Великой Отечественной войны, а также о предоставлении им мер социальной поддержки. Кроме того, комитетом создана рабочая группа по разработке законопроекта о социальной поддержке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Олег Николаевич, я больше не могу вам дать слово, поэтому ваше протокольное поручение выносится на голосование.

Кто за данное протокольное поручение депутатов Смолина Олега Николаевича и Останиной Нины Александровны? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по образованию.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апаринной Алевтине Викторовне для обоснования.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, в народе зреет убеждение в том, что реформы и позиция Фурсенко в области образования наносят вред безопасности страны, в частности разрыв между школьной и вузовской программами создаёт основу для коррупции. В проект закона об образовании, который разработан под руководством, наверное, Фурсенко, внесено одиннадцать тысяч поправок, пятьдесят деятелей культуры и искусства направили письмо с возмущением по поводу тех реформ, которые идут в образовании. Поэтому я считаю, что правильно ставится вопрос об отставке Фурсенко на митингах и пикетах и вношу предложение создать комиссию, которая изучила бы деятельность Фурсенко, реформы и дала бы информацию, действительно ли комиссия считает, что это полезно.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Комментирует данное протокольное поручение от Комитета по образованию Кузьмичёва Екатерина Ивановна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кузьмичёвой.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алевтина Викторовна, обеспокоенность, которая была выражена вами, на самом деле, наверное, имеет место быть в связи со всеми изменениями, преобразованиями, в том числе и в сфере образования, в Российской Федерации, однако согласно статье 27 Регламента Государственной Думы комитет может для подготовки отдельных вопросов создавать рабочие группы, образовывать же иные рабочие органы комитет может только в случаях, предусмотренных Регламентом, а наш Регламент не предусматривает возможности создания комитетом комиссии для разбора данной проблемы. Комитет против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к поручениям...

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, я всё-таки хотел бы, чтобы председательствующий обращал внимание на качество аргументации, которая звучит в этом зале. Вы понимаете, когда нам говорят, что мы не можем давать протокольное поручение в отношении тех категорий граждан, которые не выделены в законодательстве, это, мягко говоря, странная аргументация: мы именно потому и даём протокольное поручение, что они не выделены в законодательстве. Я думаю, такая аргументация вызовет только смех со стороны прессы и недоумение тех, кто лишился родителей во время Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, но председательствующий по Регламенту не имеет такого права — давать комментарий в отношении того, что говорят от комитета.

Поручения, внесённые на заседании Государственной Думы 25 марта 2011 года. Одно поручение — Кашина Бориса Сергеевича, но его нет, поэтому мы его снимаем с рассмотрения.

Начинаем, уважаемые коллеги, рассматривать поручения, которые были внесены на заседании сегодня, и первое поручение — Куликова Олега Анатольевича и Локотя Анатолия Евгеньевича — комментирует Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, без всякого преувеличения: общество взбудоражила информация о внесении поправок в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" — данным законопроектом, вернее, данными поправками предусматривается выделить под платную рыбалку шесть с половиной тысяч участков. Ну, к примеру, вот такая информация: по берегам Волги и Камы только 10 процентов

будет отведено для бесплатной рыбалки. Объяснения, которые были даны председателю правительства руководителем отрасли, совершенно не успокаивают. Мы с вами уже приняли закон "Об охоте...", который тоже будоражит общество, во всяком случае в Сибири всех охотников он уже, так сказать, поднял на дыбы. Мы что, действительно хотим получить массовые акции протеста рыбаков? Как человек, который рыбачит с шести лет, я, вообще, с удовольствием сам этого инициатора посадил бы как наживку и ловил бы на него рыбу. Я предлагаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Это протокольное поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, его комментирует Прозоровский Валерий Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Евгеньевич, спасибо за предложение, но мы с вами сегодня уже говорили о том, что в ближайшее время Крайний у нас будет отчитываться по этому поводу, к нему много вопросов, поэтому давайте подождём, пока он отчитается. Все вопросы зададим.

Председательствующий. Настаиваете на протокольном поручении?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича и Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, я понимаю, что у нас есть практика: ответил как ответил, но это неправильно. Если представитель комитета отвечает, что будет Крайний, пусть скажет когда — в плане работы Думы, который мы утвердили, нет отчёта Крайнего.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутатов Кашина Владимира Ивановича, Коломейцева Николая Васильевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича Комитету Государственной Думы по транспорту. Кто будет комментировать данное протокольное поручение от группы депутатов, которые его писали? Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! О чём идёт речь в данном протокольном поручении? Речь идёт о том, что нашими отечественными конструкторами разработан авиационный двигатель "НК-93", этот двигатель на определённом этапе прошёл соответствующие испытания и отличается хорошей экономичностью, бесшумностью и так далее, но, к сожалению, его дальнейшее производство не получило развития, а иностранные компании сумели на базе, по существу, стопроцентной нашей разработки доработать этот двигатель и уже использовать его, как говорится, для дальнейшего тиражирования. В этом плане у нас есть необходимость поручить нашему Комитету по транспорту и другим комитетам запросить в правительстве информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Комментирует Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дубровину.

Дубровин В. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел протокольное поручение наших коллег и поддерживает это протокольное поручение.

Председательствующий. Замечательно!

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

Апарина А. В. Надежда Васильевна, вы не спросили у меня, согласна я или нет, когда сказали, что комиссию нельзя создавать, а только рабочую группу. Я согласна, пусть будет не комиссия, а рабочая группа. Моё протокольное поручение: изучить реформы, изучить деятельность Фурсенко и дать ответ на вопрос о том, может быть, это наговор, может быть, зря про него так говорят и реформы прекрасно идут. Я согласна, пусть это будет не комиссия, а рабочая группа, созданная комитетом, с привлечением специалистов, экспертов, пусть они это делают. Я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Ставить на голосование мы ничего не будем — раз вы согласились с предложением комитета, значит, работайте с комитетом.

По ведению — депутат Шевцов Георгий Егорович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шевцов Г. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, предыдущее протокольное поручение, по двигателю, было дано двум комитетам, в том числе Комитету по промышленности, и Комитет по промышленности считает, что данное поручение не отвечает требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы, поэтому комитет его не поддерживает.

Разъясняем: по вопросу о включении разработки двигателя "НК-93" в федеральные целевые программы авторы могут получить информацию путём депутатского запроса. Что касается вопроса о привлечении к ответственности руководителя Минпромторга, депутаты вправе ставить такие вопросы и обращаться в соответствующие органы.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Егорович.

Я думаю, что вы сейчас прокомментировали другое протокольное поручение, мы к нему вернёмся после того, как мы проголосуем за законопроекты. У нас осталось девять нерассмотренных сегодня протокольных поручений.

Время — 17.00. Уважаемые депутаты, объявляю "час голосования".

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тягунова Александра Александровича". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	366 чел. 81,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	366 чел.
Не голосовало	84 чел. 18,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3 порядка Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Козловского Александра Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 6 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 11 апреля 2011 года". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года (весенняя сессия)". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный проект федерального закона? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

По мотивам — депутат Апарина Алевтина Викторовна от фракции КППФ.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, конечно, очень важный вопрос — здоровый образ жизни. У нас только 6 процентов девочек — будущих мам — абсолютно здоровы, только 6 процентов! Свыше 30 процентов юношей семнадцатилетних — будущих отцов и будущих воинов — не могут быть призваны в армию из-за слабого здоровья. Однако сводить всё только к проблемам спорта и не говорить о том, что есть и социальные причины такого слабого здоровья, нельзя, поэтому нам надо обратить внимание и на другие стороны проблемы.

Возможность вести здоровый образ жизни обуславливает необходимость принятия ряда мер по укреплению социального здоровья и благополучия в обществе. Мы с вами недавно получили информацию Росстата, что свыше 80 процентов жителей нашей страны — это бедные и нищие, поэтому тем более проблема социальной защиты тоже входит, является составной частью вопроса о качестве жизни и здоровом образе жизни.

Кроме того, большой вред здоровому образу жизни, особенно детей и молодёжи, наносят и некоторые телевизионные программы. В связи с этим, я считаю, будет правильным, если мы поправим ошибку и в принятый в декабре прошлого года закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" внесём поправки, что он вступит в действие не с 1 сентября 2012 года, а в самое ближайшее время.

Кроме того, уважаемые коллеги, мы должны иметь в виду, что некоторые инициативы, такие как внедрение ювенальной юстиции, форсайт-проект "Детство-2030", также, по сути, наносят вред здоровью семьи, здоровью детей. Достаточно сказать, что форсайт-проект "Детство-2030" призывает, чтобы в будущем были однополые браки и так далее, и так далее — какое же это здоровье?!

Ну и последнее, уважаемые коллеги. В ряде школ, в частности в Москве, внедряется паспорт здоровья ребёнка, но там такие вопросы, которые, в общем-то, пропагандируют, по сути, те пороки, против которых мы выступаем. Детям розданы такие вот ручки, ленточки с надписями о том, за наркотики они, за курение или нет. Я думаю, надо думать о последствиях той наглядной агитации, тех моментов, которые мы имеем в работе с детьми и молодёжью.

Я призываю, чтобы мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Ставится на голосование законопроект из пункта 10 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 11 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 224 и 333²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, которые были приняты в первом чтении и предлагаются к отклонению.

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Решение принято, данный законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 14 порядка работы, о проекте федерального закона "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации". По мотивам выступает Дмитриева Оксана Генриховна от фракции.

Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, ситуация, которая сложилась с законопроектом "Об обязательных профессиональных пенсионных системах", странная, потому что он уже около восьми лет фактически находится без движения, в то же время закон о профессиональных пенсионных системах нужен. Другое дело, что тот вариант проекта закона, который был принят в первом чтении, неудовлетворителен.

Почему неудовлетворителен? Там опять предлагается накопительный элемент, то есть профессиональная пенсионная система строится на накопительных принципах. Это означает, что профессиональную пенсию смогут получить только те, кто сейчас работает на тяжёлых и вредных работах, и то непонятно, в каком объёме, а те, кто уже находится на пенсии, или те, кто собирается выходить на пенсию в ближайшее время, не смогут получить дополнительную профессиональную пенсию. Поэтому необходимо внесение другого проекта закона о профессио-

нальных пенсионных системах либо переработка этого (если бы он предлагался к принятию) заново ко второму чтению, с тем чтобы профессиональную пенсионную систему строить на солидарном принципе, на принципе договора поколений. Примеры таких профессиональных пенсионных систем уже есть: это профессиональная пенсионная система для лётных экипажей и фактически профессиональная пенсионная система, которая с этого года введена для угольщиков.

Это было бы чрезвычайно полезно, потому что таким образом мы смогли бы решить вопрос и будущих наших пенсионеров, которые сейчас работают на тяжёлых и вредных работах, и вместе с тем наконец поднять пенсию тем, кто раньше работал на тяжёлых и вредных работах, либо сейчас уже находится на пенсии, либо собирается выходить в ближайшие годы. То, что сейчас этот законопроект мы просто выкидываем, ну, выносим из Государственной Думы и у нас взамен ничего нет, на наш взгляд, плохо, поэтому мы не будем поддерживать отклонение законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование отклонение проекта федерального закона "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации". Кто за данное решение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Решение принято, законопроект отклонён.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство".

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По мотивам выступает Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. А мы же выступали уже.

Председательствующий. По законопроекту из пункта 15 у меня записано выступление по мотивам. Вы снимаете?

Дмитриева О. Г. Да-да, снимаю: мы выступали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Социальная политика", пункт 18 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федераль-

ного закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 142 чел. 31,6 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 175 чел.
Не голосовало 275 чел. 61,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения, раздел "Вне тематического блока".

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 6 статьи 26¹³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 96 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25¹ и 54 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 123 чел. 27,3 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы продолжаем рассматривать протокольные поручения сегодняшнего дня. Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича, Колмейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Кто комментирует от группы депутатов?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сегодня я уже говорил о том, что депутатам необходимо знать, какие же меры приняты правительством по всем территориям, опасным с точки зрения пожарной безопасности и горения лесов, торфяников, деревень, бурьянов, которыми поросли деревни, окраин лесов, бурьянов в лесах. По-прежнему мало что сделано для обводнения торфяников и приобретения техники. Мы хотим запросить в правительстве исчерпывающую информацию. Просим депутатов поддержать наше протокольное поручение профильному комитету представить нам соответствующую информацию, запросив её в правительстве.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии комментирует Прозоровский Валерий Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Прозоровский В. В. Владимир Иванович, надо ходить на заседания комитета, тогда вы знали бы, сколько уже пожарной техники куплено, сколько у нас сейчас горелого леса убрано, сколько сухостоя убрано. Мы вашу озабоченность понимаем, но уже выделены огромные деньги, постоянно у нас в центре внимания эта проблема — лето впереди, мы ждём его, мы готовы и делаем всё, чтобы такое не повторилось. Владимир Иванович, мы с вами заодно, приходите почаще на заседания комитета!

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение группы депутатов — Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Коломейцева Николая Васильевича — Комитету Государст-

венной Думы по строительству и земельным отношениям. Кто от группы депутатов комментирует данное протокольное поручение?

Включите, пожалуйста, микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Я с Прозоровским готов проехать от Московской по Рязанской до Владимирской области, и пусть он мне покажет, где и какая техника приобретена, какие торфяники в конце концов обводнены. А что касается заседаний комитетов, то мы ходим туда, но комитет у нас за пять минут все вопросы решает, к сожалению.

Что касается этого протокольного поручения. Всем необходимо сегодня задуматься над сколковским проектом: вот первая дорога, на которую было затрачено почти 6 миллиардов рублей на 5 километров, сегодня пришла в негодность и требует ремонта. В связи с этим у нас профильному комитету поручение: запросить информацию о системе мер, которые будут в конце концов предусмотрены для того, чтобы не допустить подобных случаев брака. И чтобы фирмам, которые ведут такое строительство, места не было на нашей подмосковной земле!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Пожалуйста, включите микрофон депутату Свердлову Юрию Владимировичу.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет возражает против принятия поручения по следующим причинам. Протокольное поручение сформулировано некорректно: строительство этой автодороги осуществляет "Мосавтодор", это организация субъекта Российской Федерации, правительство к этому не имеет никакого отношения, и депутаты вправе направить такое обращение в правительство Московской области.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение группы депутатов — Кашина Владимира Ивановича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича — двум комитетам: Комитету Государственной Думы по промышленности и Комитету Государственной Думы по транспорту. Кто комментирует от группы депутатов данное протокольное поручение?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Вы, наверное... Мы с вами это уже обсудили, Надежда Васильевна, это как раз о двигателе авиационном, я уже докладывал, и Комитет по транспорту поддержал это предложение.

Председательствующий. Значит, вы его снимаете?

Кашин В. И. Почему? Нет. Вы же...

Председательствующий. Мы рассматривали с вами другое протокольное поручение, за другой день.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин В. И. Вот комитету по транспорту тогда...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, разбирайтесь со своими протокольными поручениями, когда вы их пишете. У меня лежит на столе протокольное поручение, и прежде чем его назвать, я читаю, кому оно даётся. Вот то, которое мы обсуждали и которое комментировал Шевцов Георгий Егорович... Я ему сказала, что он прокомментировал семнадцатое протокольное поручение, мы до него сейчас дошли. Если вы считаете, что нет необходимости голосовать, мы его тогда снимаем с рассмотрения.

Владимиру Ивановичу Кашину включите, пожалуйста, микрофон.

Кашин В. И. Надежда Васильевна, я ещё раз хочу сказать: это протокольное поручение называли, и его Комитет по транспорту поддержал.

Позвольте я следующее протокольное поручение обосную в эту минуту. Это протокольное поручение касается транспортного комитета, речь идёт о стоянках, гаражах. Плата за них сегодня составляет уже огромные суммы и не соответствует вообще никакой норме — от 3 до 5 тысяч рублей в месяц, и мы обращаемся к Комитету по транспорту с поручением обсудить

этот вопрос, запросить соответствующие материалы, отрегулировать... Это свойственно не только столичным регионам, во многих регионах просто беда сегодня — владельцы стоянок и гаражей устанавливают произвольную, необоснованную плату за стоянки и гаражи!

Председательствующий. Владимир Иванович, я с вами спорить не буду перед всей палатой, вы подойдёте, и я вам покажу, какое мы рассматривали протокольное поручение, — четырнадцатое поручение, как раз то, о котором вы сейчас говорите, об автостоянках. Именно это было первое протокольное поручение, поэтому я не давала слова для комментария Шевцову. Сейчас всё запутали — не поймёшь, за что голосуем! Начинаем всё сначала, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Получается так. Непонятно, почему вы путаете председательствующего! Мы рассматривали четырнадцатое протокольное поручение, по автостоянкам, и его комментировали от Комитета по транспорту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я возвращаюсь к четырнадцатому протокольному поручению, по которому мы голосовали и которое комментировал Дубровин Вячеслав Анатольевич, он представлял Комитет по транспорту. Я зачитываю это протокольное поручение Кашина, Коломейцева, Паутова и Русских: "В адрес Государственной Думы поступает много обращений из всех регионов Российской Федерации по поводу неадекватно высокого размера платы за место на автостоянке. За одно место на открытой автостоянке, к примеру, в Москве или в Московской области..." — и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас прошу, вы, пожалуйста, меня не поправляйте. У меня протокольные поручения лежат по порядку, под номерами, и я номер называла — оно четырнадцатое, мы его обсудили, комментировал это протокольное поручение Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ещё раз я его зачитала. Комментируйте!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну потому что они перепутали два протокольных поручения.

Значит, Дубровин Вячеслав Анатольевич принимает это протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я зачитала его только что, вы слушали или нет? Об автостоянках.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Дубровину. Вы сказали, что вы его принимаете, и мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, когда я зачитала четырнадцатое поручение, поручение вот этой группы депутатов, Дубровин Вячеслав Анатольевич сказал, что комитет соглашается с этим поручением, и мы за него не стали голосовать, потому что оно было принято. После этого Шевцов взял слово по ведению и сказал, что ему не дали слова, — я его поправила, сказала, что он по семнадцатому поручению должен говорить. Сейчас я назвала семнадцатое поручение, попросила вас его обосновать. Вы сейчас обосновываете протокольное поручение семнадцатое, в нём говорится: "В противовес инициативам Президента Российской Федерации по модернизации экономики страны Минпромторг продолжает..." и так далее, и вы просите два комитета, Комитет по промышленности и Комитет по транспорту, запросить информацию. Ничего не перепутано!

Пожалуйста, по семнадцатому протокольному поручению включите ещё раз микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Я ещё раз, уважаемые товарищи, хочу сказать, раз Надежда Васильевна зачитала это протокольное поручение... Оно как раз об этом двигателе, о котором я говорил, и я прошу два наших комитета поддержать это протокольное поручение, проделать всю соответствующую работу. Смысл этого протокольного поручения: двигатель "НК-93", который, по существу, сегодня заимствовали чужие страны, отличается экономичностью, бесшумностью и может принести нашему авиапрому хорошие, как говорится, дивиденды.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Поручение у вас было, во-первых, Комитету Государственной Думы по промышленности, его комментирует Шевцов Георгий Егорович.

Пожалуйста.

Шевцов Г. Е. Спасибо, Надежда Васильевна.

Комитет считает, что протокольное поручение не отвечает требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы и поэтому не может быть поддержано комитетом. По вопросу о включении разработки двигателя "НК-93" в федеральные целевые программы авторы могут получить информацию путём депутатского запроса. По вопросу привлечения к ответственности руководителей Минпромторга — депутаты Государственной Думы вправе ставить такие вопросы и обращаться в соответствующие органы. В компетенцию Государственной

Думы как законодательного органа в целом и комитетов Государственной Думы в частности решение этих вопросов не входит, более того, у нас нет документов, подтверждающих факты саботажа.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Егорович.

От Комитета Государственной Думы по транспорту, Дубровин Вячеслав Анатольевич, прокомментируйте это протокольное поручение.

Дубровин В. А. Уважаемая Надежда Васильевна, Комитет по транспорту имеет противоположную точку зрения и поддерживает это протокольное поручение.

Чтобы не возвращаться ещё раз к вопросу о стоянках, сообщаю: мы против протокольного поручения тех же депутатов по автостоянкам, поэтому я прошу вернуться к поручению по автостоянкам и переголосовать его. А это протокольное поручение мы поддерживаем.

Председательствующий. Вообще, уважаемые депутаты, которые отвечают за подготовку протокольных поручений, когда идёт разговор об этих протокольных поручениях, вам надо, наверное, смотреть в текст, прежде чем говорить о том, что вы поддерживаете. Депутат зачитывал и обосновывал, а вы-то слушали, когда он зачитывал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да я не вас, я нас всех имею в виду! Теперь давайте будем возвращаться...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "не будем"? От депутата поступило предложение — я не могу не отреагировать. Итак, будем возвращаться, всё по новой.

Давайте закончим тогда с семнадцатым протокольным поручением. Поскольку оно было двум комитетам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, когда мы зачитываем, мы должны знать, какое оно по порядку.

Уважаемые коллеги, давайте мы завершим сейчас рассмотрение семнадцатого протокольного поручения, где двум комитетам были поручения. Дубровин Вячеслав Анатольевич сказал, что оно принимается в части, относящейся к Комитету по транспорту — и пусть работают, не голосуем. А что касается Комитета по промышленности, они возражают, поэтому я ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Владимир Иванович?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Давайте мы тогда снимем это протокольное поручение для дополнительного согласования. Я думаю, что

мы обязательно с Комитетом по промышленности также договоримся.

Председательствующий. Хорошо. Надеюсь, Дума не возражает.

Тогда мы возвращаемся к четырнадцатому поручению.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Раз так получилось, давайте и его тоже снимем, чтобы не возвращаться. Мы поработаем с Комитетом по транспорту и, я думаю, также найдём общее решение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Протокольное поручение депутатов Сапожникова Николая Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по обороне. Кто комментирует данное протокольное поручение?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Сапожникову Николаю Ивановичу.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, при выделении частям Минобороны России квартир их площадь часто превышает положенную очереднику-военнослужащему по закону, по этой причине военнослужащий не имеет возможности получить данную квартиру. В связи с этим просим поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности выкупа военнослужащими лишней жилплощади в квартире за свои средства.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Комментирует от Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 26 марта мы уже направили подобное предложение на заключение в Правительство Российской Федерации от имени Комитета по обороне, поэтому не видим смысла снова это делать.

Председательствующий. Юрий Алексеевич, ну, наверное, вы должны были сказать, что информацию можете дать депутатам.

Савенко Ю. А. Да, информация есть, конечно, у нас в Комитете по обороне, поэтому — пожалуйста.

Председательствующий. Я спрашиваю сейчас депутатов, которые обращались с этим протокольным поручением: вас устроил ответ или будем голосовать?

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Сапожников Н. И. Ответ нас не устроил. Ну, запросили — хорошо, но когда эта информация придёт и придёт ли она вообще? У нас всякое бывает.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Сапожникова Николая Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича и Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Сапожникова Николая Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Коломейцева Николая Васильевича, тех же депутатов, но другому комитету — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Кто комментирует данное протокольное поручение?

Сапожников Николай Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Сапожников Н. И. Уважаемые коллеги, 27 января 2010 года в этом зале была создана рабочая группа по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации. Учитывая, что за последнее время увеличилось количество обращений граждан по данной проблеме, просим поручить Комитету по финансовому рынку представить информацию о результатах деятельности этой рабочей группы.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Комментирует данное протокольное поручение Исаев Юрий Олегович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Исаев Ю. О. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Николай Иванович! Комитет по финансовому рынку не видит смысла в этом протокольном поручении, тем более что в состав указанной рабочей группы от фракции Коммунистической партии Российской Федерации входят два депутата — Кашин и Штогрин. Они, я думаю, коллегам могут разъяснить, как проходят заседания рабочей группы.

Я могу, если это интересно, дать краткий комментарий. Несколько законопроектов, внесённых рядом депутатов, по-

ступили на рассмотрение в комитет, а также в настоящий момент осуществляется предварительная компенсация по вкладам в Сбербанк по состоянию на 20 июня 1991 года и вкладам, являющимся гарантированными сбережениями, в соответствии с федеральным законом от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ, поэтому смысла в этом протокольном поручении Комитет по финансовому рынку не видит.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Олегович.

Ставится на голосование протокольное поручение...

Вы снимаете?

Включите, пожалуйста, депутату Сапожникову Николаю Ивановичу микрофон.

Сапожников Н. И. Мы говорим о восстановлении сбережений, а вы нам о компенсациях уже лет пятнадцать. Я думаю, что надо официальную информацию представить о деятельности рабочей группы, чтобы мы могли избирателям рассказать, как она работает и что она даёт в конечном счёте.

Председательствующий. Николай Иванович, даётся одна минута для комментария протокольного поручения, дважды не даётся.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Сапожникова Николая Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	56 чел.
Не голосовало	394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение группы депутатов в составе Разворотнева Николая Васильевича, Рябова Николая Фёдоровича, Эделя Игоря Олеговича, Федоткина Владимира Николаевича, Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по образованию. От этой же группы будет другое поручение, прошу определиться, кто комментирует от группы депутатов.

Пожалуйста, Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В начале этого года на "правительственном часе" министру образования и науки Фурсенко был задан вопрос о дальнейшей судьбе средних специальных учебных заве-

дений, финансируемых из федерального бюджета, а их больше восьмисот. Андрей Александрович ответил, что одна часть будет включена в состав высших учебных заведений, другая будет готовить бакалавров и сохранится на федеральном уровне, а какова судьба большей части техникумов и колледжей, он не говорит. В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о перспективах учебных заведений среднего профобразования, находящихся на федеральном финансировании, информацию довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От Комитета Государственной Думы по образованию комментирует Кузьмичёва Екатерина Ивановна... Балыхин?

Включите, пожалуйста, микрофон Балыхину Григорию Артёмовичу.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комментируя данное протокольное поручение, хочу отметить, что действительно часть техникумов и колледжей интегрируются в высшие учебные заведения, часть объединяются друг с другом, часть участвуют в эксперименте по прикладному бакалавриату, судьба других техникумов и колледжей будет решаться в индивидуальном порядке. Комитет по образованию не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева Николая Васильевича, Рябова Николая Фёдоровича, Эделя Игоря Олеговича, Федоткина Владимира Николаевича, Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение этой же группы депутатов — Разворотнева Николая Васильевича, Эделя Игоря Олеговича, Федоткина Владимира Николаевича, Рябова Николая Фёдоровича, Хахичева Владимира Дмитриевича — Комитету Госу-

дарственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражно-
му и процессуальному законодательству. Кто комментирует?

Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Разворотнев Н. В. Уважаемые коллеги, 1 января текущего года вступил в силу пункт 4 изменений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации № 885, о праве граждан уведомить орган регистрационного учёта о сроке и месте своего пребывания по почте или в электронной форме, в соответствии с этим документом собственнику жилого помещения в трёхдневный срок должно направляться уведомление о регистрации гражданина. Идёт большой поток жалоб о незаконной регистрации граждан, многие владельцы жилья узнают о регистрации на их жилплощади постороннего человека из платёжных квитанций за коммунальные услуги.

В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражно-
му и процессуальному законодательству обратиться в правительство с предложением о внесении изменения: регистрация производится при наличии письменного согласия квартиросъёмщика или собственника жилья.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Комментирует от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздев Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, мы считаем, что вопрос, который вами поставлен, действительно очень важный, но хочу заметить, что закон о праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации рассматривается в комитете под руководством Владимира Николаевича Плигина, поэтому я считаю целесообразным данное протокольное поручение передать ему для принятия решения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы готовы, да? Пожалуйста, Плигин.

Включите, пожалуйста, микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! После выступления депутата Оксаны Генриховны Дмитриевой я связался с руководством Федеральной миграционной службы — 1 апреля было направлено инструктивное

письмо заместителя руководителя Федеральной миграционной службы, которое должно исключить возникшие ситуации злоупотребления правом. Это первое.

Второе. Я думаю, что мы сумеем завтра или в крайнем случае в пятницу в зале распространить справку о тех мерах, которые принимаются для решения данного вопроса.

Таким образом, комитет вопросом занимается. Мы считаем, что в этих условиях протокольное поручение давать нет необходимости.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые депутаты, согласны? Спасибо, не будем голосовать.

Протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитету Государственной Думы по безопасности. Кто комментирует данное протокольное поручение?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, "Росатом" продолжает строительство флотилии плавучих атомных станций. Представляете, насколько такие станции, в общем-то, являются уязвимыми! Нам сейчас Япония показала: на грунте одно землетрясение — и весь земной шар трясёт, а эти объекты могут просто подвергнуться диверсии. Кроме того, по имеющимся данным, за короткое время стоимость строительства плавующих станций возросла с 2,9 миллиарда до 27 миллиардов — ну, в десять раз, извините меня! Поэтому мы просим поручить Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии в свете последних японских событий запросить в правительстве информацию о мерах по безопасности вот этих плавучих атомных станций. Лучше сейчас разобраться, чем потом пожинать какие-то негативные плоды, последствия.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровский Валерий Владимирович комментирует данное протокольное поручение.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату.

Прозоровский В. В. Поверьте, мы разделяем все эти опасения, особенно в связи с трагедией, случившейся в Японии, однако, по информации, которая имеется в нашем комитете, в настоящее время осуществляется строительство только одной такой станции. В случае если авторов интересует уровень проектируемой безопасности на указанной строящейся АЭС,

авторы вправе направить депутатский запрос в Правительство Российской Федерации самостоятельно. Но я ещё раз скажу: мы постоянно на связи с "Росатомом", и, поверьте мне, с учётом чернобыльской и японской аварий сейчас это как лакмусовая бумажка для нас, это очень важно!

Мы не поддерживаем этот запрос.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета Государственной Думы по безопасности комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Уважаемые Надежда Васильевна, коллеги! Мы поддерживаем мнение Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии и не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Кто комментирует?

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вы помните, что ещё в 2009 году, в четвёртом квартале, председатель правительства Путин Владимир Владимирович заявил, что в 2010 году все ветераны и участники войны будут обеспечены жильём, но прошёл День Победы юбилейный, прошёл Новый год, а таких ветеранов ещё практически сорок четыре с лишним тысячи. Путин недавно заявил, что в этом году они будут обеспечены и для этого в бюджете заложено 10 миллиардов рублей, но уже сегодня Минрегион говорит: 46 миллиардов рублей надо. А ес-

ли так пойдёт и дальше... В письменном виде Минрегион нам дал информацию: 90 миллиардов потребуется — в девять раз больше! Кроме того, прокуратура выявила многочисленные отказы местной власти в постановке участников войны на учёт по улучшению жилищных условий: двадцать с лишним тысяч нарушений! Если этих людей тоже поставить на учёт, потребуется ещё больше денег. Их мало осталось, ветеранов, — ну давайте разберёмся и к концу жизни хотя бы лучшим им жилищные условия!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Комментирует от Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинов Иршат Юнирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Фахритдинов И. Ю. Рассмотрев данное протокольное поручение, Комитет по делам ветеранов принял решение отклонить его по следующим основаниям.

Первое. Из текста поручения не совсем понятно, какую конкретно информацию необходимо запросить в Правительстве Российской Федерации: либо это информация о количестве ветеранов, ещё не обеспеченных жильём, либо это информация о необходимых бюджетных средствах, требуемых на реализацию программы, либо это информация о нарушениях, выявленных в субъектах России в результате проведённых Генеральной прокуратурой России проверок.

Второе. Комитет располагает официальной информацией по вопросу обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны: это и приказ Министерства регионального развития о порядке использования субъектами Российской Федерации в 2011 году неиспользованных субвенций, и письмо данного министерства от 2 декабря 2010 года органам исполнительной власти субъектов, и информация об обеспечении жильём ветеранов, а также аналитическая справка по данному вопросу. Информацию комитет готов представить в любое время, только обращайтесь.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 56 сек.)
 Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 62 чел.
 Не голосовало 388 чел. 86,2 %
 Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение от 22 марта. Багдасаров Семён Аркадьевич даёт поручение Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Включите, пожалуйста, микрофон Багдасарову Семёну Аркадьевичу.

Багдасаров С. А., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, у нас есть такой союзник — Киргизия, вы помните, что там вытворяли во времена президента Бакиева, это связано и с наркотрафиком, и с ущемлением интересов российских инвесторов. Вот всё то же самое сейчас повторяется при нынешнем руководстве во главе с президентом Отунбаевой и особенно при активном участии первого вице-преьера господина Бабанова. В частности, я вам скажу, что у нас там есть "Дастан", так вот 49 процентов они должны были отдать нам за кредит, который мы им давали, но уже выясняется, что часть этих акций продана частным лицам. Идёт ущемление инвесторов в другом плане — знаменитый скандал вокруг "Мегакома". Недавно мы с господином Островским посетили Бишкек и видели безобразие, которое там творится: увеличивается наркотрафик, идёт тесное сближение с американцами. Сейчас есть достоверные данные (я могу этот документ показать) о том, что Кыргызстан дал добро на действия на территории Киргизии спецназа США тогда, когда ему заблагорассудится. Это с учётом нахождения там нашей базы в Канте...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От комитета комментирует Островский Алексей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Корендясева.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые Надежда Васильевна, Иван Иванович, уважаемые коллеги! То, о чём сказал уважаемый Семён Аркадьевич, действительно, в определённой степени соответствует истине, хотя геополитическая ситуация, складывающаяся вокруг Киргизии, не совсем имеет отношение к тексту протокольного пору-

чения, касающегося работы российских инвесторов на территории суверенного Кыргызстана.

Буквально недавно в Киргизии побывала высокая представительная делегация во главе с заместителем министра иностранных дел Карасиным, которая поднимала вопросы перед руководством Киргизской Республики. После этого руководство Киргизской Республики в лице премьер-министра Атамбаева в составе представительной делегации побывало в Москве, где на встречах с руководством России также поднимались вопросы, связанные с озабоченностью по данной проблематике. В этой связи приняты определённые решения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича. Кто за данное протокольное поручение? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы повестки дня сегодня. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 апреля 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 апреля. Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, выступающие от фракций.
Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.
Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Генеральная репетиция закончилась, и, так как в декабре предстоит экзамен, на котором народ скажет своё слово, быть или не быть "ЕДИНОЙ РОССИИ", началась, так сказать, картина большого обмана. Народ понимает, что власть и партия

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" никогда не пойдут на честные выборы, это в очередной раз доказала выборная кампания, закончившаяся 13 марта.

Да, в Нижегородской области партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила тридцать депутатских мест из пятидесяти, но давайте посмотрим, каким образом они это сделали, — именно сделали, а не выиграли. А сделать это они смогли только благодаря всем мыслимым и немыслимым нарушениям избирательного законодательства и всех законов, вплоть до Конституции страны. И гордиться вы, господа, можете не результатом, а тем, что председателей участковых комиссий превращаете в уголовных преступников — заставляете их переписывать результаты волеизъявления народа, или тем, что работников соцслужб задолго до выборов заставляете собирать насильно с ветеранов заявления о голосовании на дому — набрали более 130 тысяч, более 11 процентов от общего числа проголосовавших, или тем, что директоров школ — этого храма воспитания детей — заставляете давить на учителей, а тех в свою очередь — на детей, чтобы последние уговаривали родителей голосовать за вас любимых. Но это ещё не предел: вы уже дошли до детей в детских садиках — вот где цинизм!

Можно перечислять фамилии глав районных администраций, которые совершили если не уголовные преступления, то морально-этические и оставаться на своих должностях не имеют права, — ведь это они ради сохранения своей власти обманывают, давят и принуждают жителей идти голосовать за партию, в которой, естественно, сами состоят! Можно до бесконечности перечислять грязные ходы партии власти, отмечу ещё несколько. Это организация и раздача билетов на рок-концерт под лозунгом "Голосуй — танцуй!", а билеты — это якобы выигрыш фонда "Благочестие" (точнее было бы, извиняюсь, "Бесчестие"). Вот эти билеты у меня в руках, а вот где этот фонд, кто его создавал, на какие средства он существует, никто не знает, но зато при выдаче каждого билета призывали голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — и это в день голосования! Вы, конечно, будете утверждать, что это не вы, что это всё делают бездарные чиновники, желая выслужиться, но ведь они совершают практически уголовные преступления! А может, это ваши высокооплачиваемые, но бездарные технологи-штабисты шуткуют? *(Шум в зале.)*

Есть в Нижегородской области такой министр внутренней политики господин Шутов, он открыто заявил, что суд снимет нашего депутата Терентьева, избранного по округу № 11, — и сняли же, прохиндеи! А вчера он потребовал отозвать из прокуратуры претензии по округу № 4, где председатели комиссий переписывали результаты в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ",

и угрожает нашему кандидату, избранному по этому округу, снятием, если не отзовём.

Нет, господа хорошие, это ваша общая технология! Плевать вы хотите на закон и правопорядок, жить по понятиям вам удобно и выгодно — таким образом вы сохраняете свою власть! Давайте посмотрим, как вёл себя возглавлявший список "ЕДИНОЙ РОССИИ" губернатор области, — это требует отдельного изучения и привлечения к ответственности. То, что было выпущено по меньшей мере четыре номера грязных антикоммунистических газет и что все телевизионные каналы были забиты агитационными сюжетами, оплаченными не из избирательного фонда, — это цветочки, ягодки мы увидели 12 марта, в "день тишины", когда на многих каналах он призывал идти голосовать, а финиш — это пренебрежение ко всем законам и к самим избирателям, которое он проявил 13 марта, непосредственно в день голосования: он так и не прекратил призывать голосовать за себя, любимого, и за свою обанкротившуюся партию!

К 23 февраля мужчины получили поздравления, а к 8 Марта — женщины, и, по самым скромным подсчётам, затраты составили 70—100 миллионов рублей. Когда мы подняли вопрос, за счёт каких средств это осуществлялось, получили ответ: ни партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни губернатор к этим поздравлениям не имеют никакого отношения, при этом подпись губернатора на поздравлениях стоит. Это и является верхом вашего цинизма! В прогнившей государственной системе всё покрыто гадкой плесенью, народ это уже понимает! (*Шум в зале.*)

В оставшееся до декабря время вы пойдёте на все уловки и хитрости ради сохранения власти! Вы уже заговорили о потере учительского корпуса и намерены поднять учителям заработную плату, только с арифметикой у вас туговато, я не сомневаюсь, что вы и другим категориям работающих поднимете заработную плату, а с 1 декабря текущего года ещё раз увеличите размер пенсий процентов на десять-пятнадцать, — всё это вы сделаете, но уже в 2012 году, после выборов Президента Российской Федерации, отберёте у народа с лихвой, в десятки раз! (*Шум в зале.*) Можно ли вам доверять? Нет, никогда! Никакой поддержки партии, которая обманывает свой народ!

13 марта в Нижегородской области мы прошли своего рода победоносную Курскую дугу. Час, когда полная победа будет за думающим народом, наступает. В декабре... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Знаете, у компании "Аэрофлот" есть такой принцип — не оставлять без последствий ни одно нарушение, которое происходит на борту судна. Я не люблю "Аэрофлот", потому что это монополист, но тем не менее у них хороший принцип. Вот этот принцип и в Госдуме внедрить бы — не оставлять без последствий ни одно выступление депутата, и если факты, которые он излагает, подтверждаются, то срочно принимать меры, а если не подтверждаются, то пусть извиняется, либо каким-то иным способом воздействовать. А у нас всегда так: сейчас "бу-бу-бу", вроде как пробубнили, кто-то что-то сказал, выступил, а толку никакого, Васька слушает да ест. Я считаю, что это неправильно, поэтому, Борис Вячеславович, может быть, нам всё-таки вернуться к старому методу работы, потому что то, что сейчас происходит, абсолютно неоправданно, выбивает людей из колеи, да и эффекта никакого. Сейчас все посидят, потом уйдут, к пяти часам придут, кнопки нажмут, а эффекта нет!

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот у нас в Курской области произошёл беспрецедентный случай — ФСБ занялась не кем-нибудь, а газетой "Курская правда". Я с удивлением подумал: что же такого было напечатано в "Курской правде", что ФСБ занимается поиском материалов, — то ли это была статья, угрожающая целостности нашего государства, то ли ещё что-то? Оказывается, действительно была статья, она вышла после выборов 13 марта и была написана главным редактором "Курской правды" — за неё он был тут же, на следующий день отправлен в отставку! А называлась статья «Крах "пилотного проекта", или Синдром исполнителей», подзаголовок — «Открытое письмо депутату Госдумы В. Рязанскому, копия: председателю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" В. Путину». Удивительно — за открытое письмо председателю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" увольняют людей! Ну а что же такое случилось-то?

Главный редактор Евгений Котяев очень давно работал в "Курской правде", старый журналист, и он с большим успехом покрывал действия власти всё время, но что же его, интересно, взбесило? А взбесило его следующее. Статья действительно очень интересная, разгромная — почитайте, в ней он откровенно говорит, что не расхотел бы свой яд, если бы московская команда не воспользовалась таким методом, «он поистине иезуитский: "скормить" действующего губернатора оппозиции и заставить его же при этом из последних сил бороться за победу именно этого приехавшего из Москвы "спасителя области"».

ЛДПР, конечно, никогда не поддерживала и не будет поддерживать нынешнего губернатора, но вот тот метод работы, которым воспользовались, взбесил даже товарища, который верно служил и на протяжении многих лет лизал зад всем этим начальникам (извините за непарламентское выражение, но тем не менее). *(Шум в зале.)*

Что ещё в этой статье интересного? Я вот всё думал, ну откуда у "эсэров" столько миллионов, а в Курскую область вброшено было просто немереное количество денег. Всё оказывается ясно, вот тут Котяев и пишет: «...особенный вред "пилотному проекту" принесла "партийная дисциплина". Вознамерившись получить максимальный процент, идеологи пустились во все тяжкие, дав полный карт-бланш на любые действия». Что он имеет в виду? Он имеет в виду "операцию прикрытия" под названием "Рейдерский захват Курской области": «В данном случае в роли такой "подставы" была избрана угроза жестокого завоевания Курской области полчищами "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"», — вот откуда деньги! Ну в самом деле, не господин же Михеев своими миллионами поделился ради этого дела!

Вот недавно мы с Владимиром Вольфовичем были в Курской области: два дня побыли в городе Льгове, в городе Рыльске и в окрестных сельсоветах. Подходит женщина и говорит: "Вот нечем корову кормить". — "А почему?" — "А потому что я, — говорит, — ячменя нигде не могу купить". — "А почему?" — "А потому, что поля пустуют". А почему поля пустуют? Потому что их продали неэффективным собственникам, а неэффективные собственники говорят: у нас удобрения дико дорогие, ГСМ дико дорогие... Эффективно работают, например, Белгородская область и Орловская область, а Курская... впечатление, что в Курской области только что закончилась война, — прямо как после бомбёжки: разрушенные предприятия, заборы, крыши проломлены... вот картинка послевоенной Курской области и картинка сейчас — это одно и то же! И в то же самое время ваши коллеги на курских улицах вывешивают плакаты, где изображена какая-нибудь церквушка и написано: "Знаешь ли ты, где это место?" Вот вы лучше про такие предприятия спросите, знают ли люди, где это место! И я думаю, что по всей России такая картина будет. Короче, пожалейте Курскую область — меняйте губернатора!

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наступивший 2011 год важен не только подготовкой к выборам в Государственную Думу, подготовкой к президентским выборам, но это ещё и время, начиная с апреля, формирования

бюджета 2012 года и начало, точнее, продолжение формирования государственных программ. Думаю, в этом зале многие знают о том, что с 1 января 2012 года федеральные целевые программы как институт перестают существовать, но будет действовать порядка сорока с небольшим государственных программ. Если мы сегодня посмотрим на общественно-политическое пространство нашей страны, то увидим, что в последние месяцы чётко выделяется тенденция к фокусированию государственного интереса на развитии национального машиностроения и оборонно-промышленного комплекса, достаточно оценить количество заседаний, совещаний, обсуждений на высоком уровне. И сами цифры базового характера говорят о том, что этот интерес объективен.

В этом зале четыреста пятьдесят депутатов представляют восемьдесят три региона нашей страны, так вот если посмотреть статистику, увидишь, что из восьмидесяти трёх регионов в шестидесяти двух есть предприятия машиностроительного и оборонно-промышленного комплекса, в остальных регионах, в которых нет заводов, готовятся кадры для работы на таких предприятиях.

Вопрос развития машиностроения, оборонно-промышленного комплекса — это вопрос не только экономики, но и состояния и перспектив нашей обороны и безопасности. Те государства, те народы, которые сами проектируют корабли, самолёты, проектируют, образно выражаясь, и своё будущее. Поэтому, выступая здесь от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотел бы сказать о том, что наша фракция продолжит не только говорить о политике, но и эту политику по возможности, исходя из тех условий, в которых живём, претворять в жизнь через конкретные проекты.

Что, на мой взгляд, необходимо сделать, чтобы помочь начать по-настоящему развивать отечественный машиностроительный комплекс и весь ВПК? В первую очередь давайте совместно с профильными комитетами посмотрим, как можно поддержать заводы и соответствующие объединения с точки зрения реструктурирования долгов. Долги душат наши предприятия!

Второе в этом же плане: необходимо найти управленческие, экономические инструменты. Сегодня в Думе будет выступать с отчётом Кудрин, министр финансов, — может, сегодня и предложим правительству пойти на списание штрафов и пеней, в каждом конкретном случае, естественно, разбираясь с образованием этих долгов?! Нам необходимо срочно выстраивать здоровые, работающие взаимоотношения машиностроителей, работников ОПК с министерствами и ведомствами. К сожалению, как видно на примере Министерства оборо-

ны и предприятий оборонно-промышленного комплекса, машиностроения, не получается полноценной работы в духе сотрудничества.

Необходимо также законодательным путём помочь нашему машиностроению эту тему активно через законы реализовать. Кстати, сегодня, кто не знает, в стране, особенно среди промышленников, машиностроителей, отмечается 355-летие со дня рождения Никиты Акинфиевича Демидова — основателя Тульского оружейного завода, всего уральского промышленного комплекса, так вот если бы ему государство в лице правителей того времени не помогало, мы бы не могли сегодня говорить ни о демидовских заводах, ни о демидовской эпохе.

Мы должны создать законодательные условия для того, чтобы наши национальные компании приобретали отечественную машиностроительную продукцию, мы их должны стимулировать к этому. К сожалению, мы не только компании в сфере разработки, освоения сырьевых ресурсов не можем побудить приобретать нашу отечественную продукцию, но и слышим из уст некоторых генералов, к примеру, рекламу устаревших западных танков! Причём эти деятели дутых сенсаций, сбивая с толку общественное мнение, приводя те или иные цифры, говорят вещи, которые не соответствуют действительности.

Я недавно был в МГТУ имени Баумана, где мы вместе с организаторами всероссийского конкурса вручали лучшим молодым людям страны призы и премии за открытия, изобретения в области промышленности и науки (этот конкурс проводила партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с Союзом машиностроителей России), и я видел представителей перспективной молодёжи и то, что они подготовили в рамках конкурса, — потенциал огромен, ресурсы ещё есть. Наша задача как власти помочь молодёжи, и не только ей, действительно развивать машиностроительный комплекс — свой, а не чужой!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вчера Российский союз промышленников и предпринимателей через свой профильный комитет в очередной раз выступил с инициативой повышения пенсионного возраста в нашей стране: мужчинам — на три года, женщинам — на восемь лет, причём поэтапно, по три месяца каждый год, то есть в духе бравого солдата Швейка, который советовал купировать хвост собаке не сразу, а по кусочкам, чтобы она привыкала и ей не было так больно.

Господин Исаев, который здесь отсутствует, но мысленно всегда с нами, конечно, мне возразил бы и сказал о том, что

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда выступала против повышения пенсионного возраста. Но разве за последние десять лет мы не были свидетелями того, как под флагами безжизненного тёмно-синего цвета у нас поэтапно, последовательно отнимали то одни социальные права, то другие? Буквально вчера с этой трибуны докладчик от фракции правящей партии заявила, что в результате принятия закона о монетизации льгот в 2004 году у инвалидов в существенной степени были отняты их права, то есть прямым текстом партия власти говорит о том, что она права у людей отнимала.

Платная рыбалка: вот нашли крайнего теперь — руководителя Росрыболовства и говорят, что это он ввёл такую инициативу. Но я был на совещании с участием Крайнего, и Крайний прямо сказал, что это не инициатива Росрыболовства, что поправки по платной рыбалке были не от правительства и не от его комитета, а от депутатов — членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А грандиозный скандал зимой с сокращением пособия при рождении ребёнка? И это сразу после речи президента о поддержке детства! А инициатива министра Фурсенко, чтобы вместо двенадцати предметов в старших классах средней школы остались бесплатными только шесть? А повышение для малого бизнеса в полтора раза социального налога? А попытка штрафовать жителей домов за протекающие у них крыши? И наконец, сама пенсионная реформа по Зурабову. Здесь же, в этом зале, главный костяк специалистов сложился много лет назад, и мы все помним, как Оксана Дмитриева, лично я выступали против зурабовских реформ, а те, кто сегодня якобы выступает против повышения пенсионного возраста, вопреки позиции специалистов эти реформы начали проводить вступую десять лет назад — в 2000 году, в 2001 году, в 2004 году, вследствие чего наши пенсионеры теперь, в отличие от западных пенсионеров, которые могут на свои выплаты поехать по миру, могут по миру только пойти!

Больше того, это снижение уровня социального обеспечения произошло в условиях четырёхкратного повышения цен на нефть за десять лет. И что в этих условиях такими же четырёхкратными темпами в стране выросло? Только число долларовых миллиардеров. Вот теперь, когда на мартовских региональных выборах избиратель дал свою оценку и партия власти получила 46 процентов голосов вместо прежних 65—70, настало время платить по счетам, вот только кому?!

Коллега Неверов заявил вчера, что в партии власти будут проходить чистки партаппарата, и уже четверть секретарей первичных организаций сменены. То есть сменили тех людей, которые годами объясняли, что чёрное — это белое, выручали

руководство, а теперь от них избавляются, все решения принимали руководители, а похмелье будет у тех, кто эти решения исполнял. И я абсолютно убеждён, что из этого зала останется, может быть, треть по итогам декабря, но не потому, что так проголосует народ, а потому, что остальных просто принесут в жертву. Вот мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не случайно получаем на выборах сегодня в два раза больше голосов, чем четыре года назад: мы выступали и будем выступать против любых инициатив о повышении пенсионного возраста и любого изъятия социальных прав граждан Российской Федерации, мы выступаем за повышение заработной платы, и это главный инструмент повышения пенсий в нашей стране. И не надо рассказывать, что люди плохо работают, — люди хорошо работают, но если мы сравним докеров, авиадиспетчеров, моряков, работников сетевых магазинов в нашей стране и за рубежом, то есть тех людей, производительность труда которых совершенно сопоставима, мы увидим, что наши получают денег в разы меньше, чем их западные коллеги. Во всех развитых странах доля заработной платы в валовом продукте 50–60 процентов, и только у нас 25 процентов, то есть наш работник за единицу своего труда получает вдвое меньше средств, чем за рубежом. Зато число долларовых миллиардеров у нас в кризис выросло в полтора раза, зато налог на биржевые спекуляции у нас меньше, чем налог на заработок, зато у нас фактически в стране запрещены забастовки. Но избиратели дали наконец свою оценку происходящему, и монополии власти приходит конец.

Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", выступаем за отмену обязательной накопительной части пенсии — эти деньги всё равно обесцениваются, мы выступаем за то, чтобы ввести пенсионный налог с заработной платы, превышающей 40 тысяч в месяц. Дорог две: либо то, что объявлено РСПП, плюс дальнейшее ужатие социальных прав граждан, либо то, что предлагаем мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Ждать, когда в очередной раз поднимутся цены на нефть и это спасёт страну, — это путь в тупик, выход только в тех предложениях, которые вносим мы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на возможные вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, прошу прощения, по ошибке кнопку нажал.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Корниенко Алексей Викторович. Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Куликов Александр по карточке Корниенко.

Борис Вячеславович, я посмотрел сегодняшнюю повестку дня и ознакомился со вчерашними материалами Совета Думы по законопроектам на апрель. Мы слышали заверения председателя Комитета по безопасности, что в апреле мы рассмотрим в обязательном порядке законопроект о ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции в части статьи 20, которая предусматривает введение уголовной ответственности за незаконное обогащение чиновничества. Тем не менее законопроекта, который мы, Компартия Российской Федерации, внесли почти шесть месяцев назад, нет в расписании. В чём дело? Мне хотелось бы услышать обстоятельный ответ, поскольку, повторяю, заверения были.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот уже год мы пытаемся в повестку дня включить наше заявление, первоначально оно называлось "Акт исторического примирения". Всем депутатам мы раздали, президенту страны направили, премьер-министр знает, все знают, вот и у вас на столе оно лежит, Борис Вячеславович, во входящей почте.

Председательствующий. Я её уже расписал.

Жириновский В. В. Кому расписали, опять Плигину?

Председательствующий. Плигину, он предложит дату внесения на Совет Госдумы.

Жириновский В. В. То есть вы ему дали указание всё-таки, чтобы комитет внёс, — правильно, но он не внесёт! И дальше что получится? Семь раз правили: мы, как школьники, как дети, глаголы какие-то убираем, определения меняем, то есть семь раз заставляют нас всё переделывать, и ровно год это длится! Это, я считаю, издевательство! Надеюсь, он вашу резолюцию выполнит и мы наконец в повестке дня вопрос увидим. Вы же всё равно проголосуете против, поэтому вашу позицию я не могу понять: всё равно проголосуете против, зачем же издеваться над нами, какой смысл-то?! Если бы был шанс, что пройдёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я по пункту 7. Здесь предлагается к отклонению законопроект, предусматривающий некоторые социальные гарантии для отдельных категорий граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел. Я прошу докладчика сообщить: если идёт к отклонению этот законопроект,

принятый в первом чтении, то сейчас, в связи с принятием нового закона "О полиции", какие предусматриваются социальные гарантии для тех, кто вышел на пенсию, и какие для действующих работников органов внутренних дел? Будучи в регионе, я встречалась с работниками органов внутренних дел, и они ставят эти вопросы, волнуются. Когда же будут реализованы обещания?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.
Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что вчера неоднократно возникал вопрос, связанный с регистрационными процедурами, регистрационным учётом по месту пребывания и по месту жительства в пределах России, хотел бы информировать вас, что в электронной системе размещена информация Федеральной миграционной службы по вопросу о предоставлении гражданам России государственной услуги по регистрационному учёту (код документа 25-20776). Также 5-го числа заместитель руководителя Федеральной миграционной службы направила дополнительно письмо, регулирующее этот вопрос. В этой связи большая просьба к уважаемым коллегам: если возникнут вопросы о нарушениях данного учёта, просим нас информировать, мы в каждом случае в индивидуальном порядке всё решим.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.
Гаврилов С. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба к профильным комитетам по пунктам 13–15 пригласить недавно переназначенных нами представителей Счётной палаты и представителей Генпрокуратуры в связи с наметившейся крайне опасной тенденцией, в данном случае с деятельностью господина Бородин (Банк Москвы) и Матвея Урина ("Мультибанк"), связанной с незаконным выводом активов и вероятным экспортом капиталов за рубеж. Это особенно опасно в связи с тем, что, скажем, в Банке Москвы около 200 миллиардов рублей средств бюджета и бюджетных организаций. Я думаю, при утверждении господина Симановского и при отчёте Алексея Леонидовича Кудрина информация по этому вопросу была бы нам крайне полезна, она важна.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в очередной раз мы будем слушать министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича (мы часто министров слушаем). А я в середине марта направил в Совет Думы записку с просьбой отдельно рассмот-

реть, немедленно рассмотреть вопрос о том, какие меры принимает правительство, чтобы не повторилась ситуация лета прошлого года со всеми бедами человеческими, финансовыми, причём делаться это должно не в виде обращения к Кудрину или к главе правительства Путину, а надо этот вопрос рассмотреть специально. Слишком большую цену мы заплатили в том году! Я хотел получить информацию, какова реакция Совета Думы на моё обращение, потому что ни в одной повестке дня вопроса этого не вижу, хотя все согласны.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня 14-й и 15-й вопросы поставлены на фиксированное время...

Председательствующий. Погромче, пожалуйста.

Багаряков А. В. Сегодня 14-й и 15-й вопросы поставлены на фиксированное время, это назначение членов Совета директоров Центрального банка. Можно получить разъяснение комитета по Регламенту: это будет объединено в один вопрос или это будут два отдельных вопроса? Если это будут два отдельных вопроса, хотелось бы знать о порядке выступлений, времени, количестве вопросов, то есть получить полный комментарий о порядке рассмотрения вопросов.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Несколько месяцев мы проводим заседания Государственной Думы в соответствии с новым Регламентом, и у нас уже накопился определённый опыт. Есть очевидные положительные факторы, можно отметить, например, что в начале заседания, во время голосования в пять часов зал существенно наполняется депутатами, заседания стали более формализованными. Но очевидно, что есть и какие-то отрицательные моменты, в частности, снизилась цена выступлений депутатов, в первой половине дня меньше стало ярких обсуждений, дискуссий меньше стало, а актуальность протокольных поручений, давайте честно признаем, после того как они неделями лежат и не принимаются, не обсуждаются, стремится к нулю.

Я предлагаю обобщить наш опыт, обсудить это на пленарном заседании и ответить на вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы приняли решение о проведении дополнительного заседания 11 апреля, и, поскольку повестка дня ещё не сформирована, я просила бы пригласить в чрезвычайном порядке министра образования Фурсенко на 11 апреля в связи с той ситуацией, которая сложилась вокруг приёма детей в первые классы не только в Москве, но и в целом ряде регионов: в Нижнем Новгороде, в Саратове и других. Дело в том, что родители вынуждены, для того чтобы оформить ребёнка в первый класс, иногда не по нескольким дням, а неделями записываться в очереди, и речь идёт не только о престижных школах — даже в обычные школы попасть не могут. Более того, как вы знаете, прокуратура города Москвы опротестовала поправки в закон об образовании, принятые депутатами Мосгордумы, свои нормы предложил и главный санитарный врач Онищенко. В связи с этим, чтобы не случилось так, что часть первоклассников окажется за бортом школы, я прошу пригласить к нам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 14-му вопросу повестки дня. Дело в том, что имеется такое, так скажем, негативное информационное поле, в котором обсуждаются факты о том, что якобы — я подчёркиваю: якобы — Сухов, кандидат в члены Совета директоров Центробанка, имеет не совсем хорошие отношения с Уголовным кодексом Российской Федерации, поэтому у меня есть предложение снять этот вопрос, попросить Генеральную прокуратуру изучить его и после изучения данного вопроса рассмотреть его на заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Комментарий по предложению Куликова Александра Дмитриевича — Слиска Любовь Константиновна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, на одном из заседаний Комитета по безопасности вы согласились с тем, что, пока нет официального отзыва Министерства юстиции Российской Федерации, этот вопрос не будет рассматриваться. Сегодня на заседании комитета в два часа дня мы уточним позиции, и, я думаю, все вопросы будут решены.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович высказал свою позицию — я ответил, что документ, о котором он говорил, в работе, пока отрицательных заключений на него не было.

Апарина Алевтина Викторовна...

Гришанков здесь, на месте? Да. Пожалуйста, ответьте Алевтине Викторовне по пункту 7.

Включите микрофон Гришанкову Михаилу Игнатьевичу.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект из пункта 7 повестки дня мы предлагаем отклонить в связи с тем, что внесён законопроект о социальных гарантиях, которым вопросы, поставленные в этом законопроекте, решаются.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич нас проинформировал о том, какие материалы есть на нашем сайте, интересующиеся могут посмотреть.

Гаврилов Сергей Анатольевич фактически поднял вопрос, который будет адресован во время обсуждения 13, 14 и 15-го вопросов докладчикам, — ну, тогда и получим ответы.

Федоткин Владимир Николаевич... Мы пригласили министра финансов, будет возможность задать ему все вопросы, включая тот особый вопрос, о котором вы говорили. Время есть, по процедуре право задавать вопросы есть. Я, до того как Алексей Леонидович начнёт выступать, ещё раз ваш вопрос ему транслирую.

Багаряков Алексей Владимирович — по процедуре по 14-му и 15-му вопросам. Есть статья 170 нашего Регламента, в которой эта процедура описана, есть предложение от неё не отступать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, эти вопросы не будут объединены, они будут последовательно обсуждаться.

Локоть Анатолий Евгеньевич выступил с предложением, которое скорее уместно для обсуждения на Совете Государственной Думы. Я думаю, можно после того, как мы повестку рассмотрим, обсудить эту тему.

Останина Нина Александровна предлагает на 11 апреля пригласить министра Фурсенко. Ну, я хотел бы сказать, что всё, что касается школ, — это вопрос регионального руководства или муниципального руководства, у нас таким образом вопросы решаются. Что касается законов, ну, законы принимаются, подписываются, реализуются; если есть необходимость что-то поменять, вносите предложения.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Кроме всего прочего, на 11-е мы, не нарушив наш же Регламент, не можем пригласить Фурсенко: у нас нет ни пяти дней, ни десяти дней, чтобы вопросы подготовить.

Председательствующий. То есть мы в соответствии с нашим Регламентом не успеваем пригласить на 11-е Фурсенко.

Вы настаиваете на том, чтобы мы голосовали по этому вопросу?

Ставится на голосование предложение пригласить на 11 апреля, на наше дополнительное заседание, министра образования и науки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за	128 чел.	28,4 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	292 чел.	64,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

И Гостев Руслан Георгиевич предложил 14-й вопрос сегодня не рассматривать в связи с тем, что есть якобы по данной кандидатуре какая-то информация, которая ещё недостаточно изучена. Комитет по финансовому рынку готовил этот вопрос.

Пепеляева Лиана Витальевна, пожалуйста, прокомментируйте.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что касается этого вопроса, мы должны будем рассматривать отдельно все кандидатуры.

Председательствующий. Понятно, комитет считает, что 14-й вопрос готов к рассмотрению. Давайте определимся, 14-й вопрос остаётся в повестке или нет. Предложение было снять. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

С учётом обсуждения прошу определиться по проекту порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Третье чтение. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывать будет заместитель председателя Комитета по безопасности Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона внесён депутатами Государственной Думы Бабичем и Шаккумом и направлен на совершенствование порядка пересечения государственной границы Российской Федерации и повышение эффективности экономических и организационных основ деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных органов и организаций в сфере защиты государственной границы.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 23 марта текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступило одиннадцать поправок, из них шесть поправок рекомендовано комитетом принять, они находятся в таблице 1, пять — отклонить (таблица 2).

Я просил бы перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит шесть поправок, нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит пять поправок, нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Виктора Васильевича Якимова.

Пожалуйста.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", принятый в первом чтении 9 февраля текущего года. Единственная содержательная поправка, поданная к законопроекту, заключается в том, что для получения наград и званий требуется письменное разрешение не представителя нанимателя, а главы муниципального образования, то есть так, как это предусмотрено в действующей редакции федерального закона. Если согласиться с редакцией первого чтения, то остаётся открытым вопрос о том, кто должен давать соответствующее разрешение в отношении главы местной администрации, занимающего должность по контракту.

Законопроект претерпел также некоторые изменения с учётом юридико-технических замечаний Правового управления.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть поправку, рекомендованную к принятию. Поправки, рекомендованные к отклонению, отсутствуют.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли обсуждать эту поправку единственную? Нет.

Ставится на голосование поправка, рекомендованная к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 27 сек.)			
Проголосовало за	311 чел.	69,1 %	
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	311 чел.		
Не голосовало	139 чел.	30,9 %	
Результат: принято			

Принято.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов

уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 11 марта 2011 года. Законопроектом предлагается уточнить основания для производства выплат военнослужащим в связи с получением в период службы ранений, травм, контузий или заболеваний.

К законопроекту поступило пять поправок. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, которая состоит из пяти поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли обсуждать отдельно поправки, внесённые в таблицу? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект определяет организационно-правовую форму объекта по уничтожению химического оружия как федеральное казённое предприятие. В первом чтении законопроект принят 11 марта текущего года. К законо-

проекту поступила одна поправка юридико-технического характера, которая рекомендована к принятию.

Законопроект, доработанный с учётом поправки, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли обсуждать единственную поправку? Нет.

Ставится на голосование поправка, рекомендованная комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Вносим 6-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект имеет давнюю историю: он был внесён Правительством Российской Федерации ещё в четвёртом созыве и принят Государственной Думой в первом чтении 14 марта 2008 года.

Законопроектом предлагалось распространить на граждан Российской Федерации, уволенных до 13 января 1993 года на пенсию из органов внутренних дел Российской Федерации и бывшего СССР в звании ниже майора милиции со стажем службы в органах внутренних дел двадцать лет и более, действующие части второй статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, которая устанавливает право сотрудников органов внутренних дел, уволенных из органов внутренних дел, и членов их семей на обеспечение ме-

дицинской помощью в медицинских учреждениях системы МВД России, а также на получение один раз в год денежной компенсации к отпуску. В настоящее время указанные социальные гарантии распространяются на граждан Российской Федерации, уволенных до 13 января 1993 года со службы в органах внутренних дел Российской Федерации и бывшего СССР по указанным основаниям только в звании майора милиции и выше и имеющих стаж службы в органах внутренних дел двадцать лет и более.

Правительство Российской Федерации в письме от 2 марта 2011 года предлагает снять указанный законопроект с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой в связи с утратой актуальности. В соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы в случае, если законопроект утратил актуальность, комитет вносит на рассмотрение Государственной Думы предложение об отклонении данного законопроекта, поэтому Комитет Государственной Думы по безопасности вносит на рассмотрение Государственной Думы соответствующий проект постановления и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, 11 марта президент подписал закон "О клиринге и клиринговой деятельности" и закон о внесении изменений в связи с принятием этого закона. В этих законах полностью урегулирован тот вопрос, который изначально ставился в законопроекте о ликвидационном неттинге, по этой причине его дальнейшее рассмотрение нецелесообразно, предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

У нас следующий блок — законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Тут ряд вопросов с докладчиками от

правительства, они, как мне сказали, придут вовремя, но мы идём с опережением графика, поэтому сейчас по готовности мы, наверно, могли бы рассмотреть вопрос 12, о проекте федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступит председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемые проектом изменения обусловлены необходимостью реализации требования пункта 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым суд первой инстанции рассматривает дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В настоящее время в Новодеревенском районном суде Рязанской области недостаточная штатная численность федеральных судей — две единицы, что не позволяет реализовать обозначенный принцип. Среднемесячная нагрузка Новодеревенского районного суда — 3,8 по уголовным делам, 4,8 по гражданским делам в 2010 году. Это говорит о том, что вводить дополнительные единицы судей нецелесообразно. Кроме того, принятая схема транспортного сообщения между районами (расстояние от города Ряжска до посёлка Александро-Невский составляет 27,3 километра), а также то, что будет сохранена полностью необходимая инфраструктура суда в Новодеревенском районе, свидетельствуют о том, что действительно целесообразно суд упразднить. Компетенция передаётся в соседний суд.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Одну руку вижу.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Скажите, пожалуйста, Владимир Николаевич, вот эти судьи, двое, которые находятся в Новодеревенском районе, они останутся работать на прежнем месте, в Новодеревенском районе, или переедут в Ряжский район? Или к ним в командировку в нужный момент из Ряжского района будут посылать ещё третьего судью? Или, наоборот, их в командировку в нужный момент в Ряжский район будут посылать? То есть останется ли в Новодеревенском районе сам по себе суд или всё перейдёт в Ряжский и населению надо будет выезжать туда по мере необходимости?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, вы затронули очень важный и сущностный вопрос. Прежде всего там останется необходимая инфраструктура, и все дела, которые будут рассматриваться Ряжским судом, в том случае если это касается граждан, проживающих в этом соседнем районе, о котором я говорю, будут рассматриваться собственно в районном центре. В том случае, если возникнет такого рода ситуация — а таких ситуаций восемьсот восемьдесят в целом на Российскую Федерацию, — если возникнет необходимость рассмотрения дела в составе коллегии из трёх судей, оно будет производиться в Ряжском районном суде. То есть в этой ситуации один из судей суда будет направлен в командировку (на всякий случай: расстояние — 27,3 километра). Я, кстати, не верю, что такого рода ситуация в принципе возникнет. Но ваш вопрос очень важен, и в дальнейшем, видимо, следует проанализировать практику соединения и образования межрайонных судов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли необходимость выступить? Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас стало уже доброй или недоброй традицией на каждом заседании один, два, три вопроса посвящать упразднению того или иного суда. И заметьте, все эти суды сельские. А может быть, хоть раз нам остановиться и подумать: а почему мы упраздняем сельские суды? Ведь если говорить о том, что вот людям переехать... У нас сейчас транспорт между районами в России ходит, я бы сказал, безобразно плохо: между деревней и райцентром нередко только один рейс в неделю бывает, а в остальные дни, значит, добираться как можешь.

Вот Новодеревенский район, о котором сегодня мы говорим, очень богатый по своей природной составляющей район: это прекрасные чернозёмы. Район всегда у нас отличался высоким уровнем развития растениеводства, высокими урожаями, высокими намолотами, героями-механизаторами, а сегодня он настолько обеднел, что мы рассматриваем вопрос о том, как бы там суд подкрепить или перенести.

Посмотрите, в Новодеревенском районе сегодня избирателей 9 тысяч 201 человек, и это не исключение для Рязанской области. Я посчитал: у нас двадцать пять сельских районов, в семи из них — это треть — численность избирателей и населения меньше, чем в Новодеревенском районе. Причём, если по-

смотреть, ситуация вот с такими малыми муниципальными образованияами ухудшается: практически за последние пятнадцать лет в области численность населения уменьшилась на 17 тысяч человек — исчезли три района. Конечно, истинная картина тяжелее, потому что приезжают из других республик или из других государств СНГ, и это несколько сглаживает истинную картину, а вообще, по моим данным, область уменьшилась почти что на шесть сельских районов!

К чему это приведёт, если мы не разберёмся, почему мы сокращаем сельские суды? Ещё год — и мы, наверное, в стране уничтожим все суды в малых районах, а это треть всех малых территорий нашей России. Ещё три-четыре года — и мы уничтожим все суды средних по численности сельских районов, а там, глядишь, суды останутся только в городах областного подчинения. Это никакая не гипертрофированная идея, это, к сожалению, то, к чему мы идём, и за три года работы Думы эта линия чётко просматривается. А потом может дойти до чудного: суды-то останутся в одной Москве, потому что в России не будет населения и суды не потребуются — некого будет судить, и не потому, что все будут хорошие, а потому, что населения не будет — вымрут все! У нас в деревне уже никого не осталось, и вот новые деревни тому пример: прекрасные земли, с прекрасным потенциалом — и практически отсутствие жителей!

Я думаю, что можно на примере Рязанской области (я готов помочь), на примере другой области ещё раз посмотреть в корень вопроса: почему исчезают суды? Потому, что исчезает население, а оставшееся население далеко не всегда поедет в соседние районы — не на чем, а пешком не доберёшься. И надо, наверное, какое-то принять решение: может, мы неправильно что-то делаем по отношению к народу? Исчезновение судов, сокращение их количества — это одно из негативных проявлений нашей социально-экономической политики. Давайте хоть раз скажем правду друг другу и примем реальные меры. Будет народ — нужны будут суды, а так мы сами потихонечку, по одному корешку рубим, рубим, рубим, а потом и дерево свалится, да поздно будет на себе волосы рвать!

Я просил бы, может быть, Совет Государственной Думы, комитет посмотреть первопричину уничтожения этих судов. Эту болезнь пора лечить, пока ещё не поздно!

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства, докладчика с заключительным словом? Нет.

Вносим 12-й вопрос на "час голосования".

Мы можем сейчас рассмотреть 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите представить законопроект, одобренный совсем недавно, 31 марта, на заседании правительства, о внесении изменений в закон о размещении государственного, муниципального заказа, так называемый 94-й закон. Данные поправки подготовлены во исполнение целого ряда поручений президента и правительства. Каждая из них в высокой степени была проработана не только между ведомствами, но и с представителями предпринимательских кругов.

Законопроект направлен на решение неотложных задач и включает в себя пять основных новаций. Все они направлены на повышение качества закупаемой продукции и усиление контроля за показателями поставляемого товара.

Первая новация — это возможность поставок товаров с улучшенными качественными и количественными характеристиками по сравнению с ранее заключённым контрактом. Целый ряд рынков закупок изменяется динамично, поэтому у заказчика должно быть право по согласованию с поставщиком менять положения контракта в лучшую сторону.

Вторая новация касается установления правил формирования начальных цен — крайне важная тема, напрямую связанная с экономией бюджетных средств. Дело в том, что рынки поставляемой продукции, товаров, работ и услуг достаточно широки, поэтому универсальный механизм установления начальной цены в законе прописать не представилось возможным, в связи с чем предложен двухуровневый механизм формирования начальных цен.

Первый уровень — это определение законопроектом открытого перечня источников формирования начальных цен, в том числе таких как государственная статистика, официальный сайт госзакупок, реестр государственных и муниципальных контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные исследования рынка и другие источники информации. Я подчёркиваю, в данном случае установлен открытый перечень, для того чтобы заказчик имел широкие возможности

по изучению ценовых предложений на рынке. Но хотел бы также подчеркнуть, что императивной нормой является обязательство заказчика опубликовывать на сайте как результаты этих исследований, так и само обоснование цены. В соответствии с законопроектом добросовестным исполнением закона является именно факт опубликования в открытом доступе обоснования начальной цены и отсылок на соответствующие источники информации.

Второй уровень в ценообразовании — это право Правительства Российской Федерации устанавливать порядок формирования начальных цен, а также закрытый по составу перечень источников информации. В данном случае мы понимаем, что по предложению отраслевого ведомства правительство может устанавливать точный порядок, точный механизм определения цены на те или иные закупки с абсолютно конкретной ссылкой на определённые источники информации.

Третья категория поправок в данном законопроекте — это поэтапный переход к понятию стоимости владения товаром. В данном случае это две основные новации. Первая — заказчику дано право в контракте устанавливать требования к сроку и объёму предоставления гарантий на товар, к обслуживанию товара, расходам на эксплуатацию, обязательному осуществлению монтажа и наладки товара, к обучению лиц, использующих и обслуживающих товар. Это право для любой закупки, в то же время обязанность для закупок основных средств, машин и оборудования. В данном случае норма императивна и связана с тем, что именно при закупках машин и оборудования необходимо точно установить все требования, возможно, выходящие за рамки собственно приобретения данного товара.

Две оставшиеся поправки носят характер более широкий. Четвёртая новация — это право правительства устанавливать в контракте встречные, так называемые офсетные требования. Норма, как записано в законопроекте, должна быть реализована с целью получения Российской Федерацией дополнительных преимуществ в технологических и экономических сферах. В данном случае Правительством Российской Федерации решение принимается об установлении таких офсетных, встречных требований по предложению соответствующего органа исполнительной власти.

И пятая новация, пятое предложение — это право правительства устанавливать своим решением любые особенности размещения того или иного товара. Фактически это достаточно революционная норма, дающая возможность на самом деле нового способа установления заказов, расширения норм 94-го закона. Это не просто право правительства при особо важных

закупках, в особо важных сферах вводить дополнительные механизмы отбора поставщиков, дополнительные механизмы требований к качеству товара, но и наработка новых, прогрессивных методов размещения товара. Рынок государственных закупок развивается как в Российской Федерации, так и за рубежом, поэтому вот этой пятой поправкой, пятой новацией законопроекта мы даём возможность применять новые инструменты размещения заказа и нарабатывать соответствующую, в том числе и законодательную, инициативную базу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не решает, к сожалению, все те вопросы и проблемы, которые существуют при размещении государственного заказа. Об этих проблемах, вы все помните, говорил президент в своём послании Федеральному Собранию. Законопроект, скорее, первая ласточка, он вносит точечные поправки, о которых так подробно рассказал официальный представитель правительства.

По законопроекту у комитета имеются определённые замечания, которые, на наш взгляд, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Так, в частности, необходимо уточнить нормы о поставке товаров улучшенного качества или в больших объёмах, в каком порядке будет осуществляться сопоставление соответствующих товарных групп. Также требует уточнения положение законопроекта о предъявлении встречных требований при исполнении государственного контракта. Характер и содержание подобных требований пока неясны. На наш взгляд, в законопроекте излишне детализируется порядок согласования соответствующего правительственного акта. Данная процедура, то есть порядок согласования конкретных актов в правительстве, должна определяться не законом, а Регламентом правительства.

В целом же комитет поддерживает принятие законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пятнадцать человек. Уважаемые коллеги, давайте определимся по времени. Предлагаю выделить на эту процедуру пятнадцать минут, нет возражений? Нет возражений. Просьба коротко задавать вопросы и коротко, по существу давать ответы.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые докладчики, вот президент вам уже в послании сказал, что требуется скорейшее внесение новой редакции 94-го закона. Ещё в сентябре Минэкономразвития забрало из Государственной Думы порядка пятисот поправок, но на сегодняшний день я пока не видел в базе, чтобы вы внесли новый закон. И скажите, пожалуйста, почему квалификационных требований к подрядчику не внесено? Это самый важный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Два вопроса задано — два ответа. Значит, первый вопрос, о подготовке нового законопроекта. Я, честно говоря, думал, что вы всё-таки знаете о той дискуссии, которая развернулась в последние полтора-два месяца в Правительстве Российской Федерации, на межведомственном уровне, дискуссии с бизнесом по обсуждению новой концепции закона. В соответствии с поручением правительства и президента Министерство экономического развития внесло концепцию нового закона, его рабочее название — "О федеральной контрактной системе". Концепция рассмотрена на совещании в правительстве, на совещании у Президента Российской Федерации, и нам дано во исполнение этих подходов поручение к 1 сентября внести согласованный текст. Хочу подчеркнуть, что вносимые сегодня поправки носят действительно неотложный характер и направлены на эффективную реализацию бюджетных средств в текущем году. Но это не отменяет и не задерживает нашу работу над новым законопроектом.

Что касается действительно огромного количества предложений, которые от депутатов Государственной Думы поступили, все они на разных стадиях рассмотрения, большинство из них будет учтено при подготовке новой редакции.

Что касается конкретно вопроса Николая Васильевича о квалификации, хочу сказать следующее. Мы сейчас работаем, немножко опережая события, над поправками ко второму чтению. Этот вопрос в поправках ко второму чтению в соответствии с концепцией 94-го закона будет решён уже на этой неделе, естественно, если депутаты примут эти поправки.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к представителю правительства, и к представителю комитета: какова цель внесения этих поправок? Ведь дело в том, что основные претензии к 94-му закону и, самое главное, к реализации 94-го закона этими поправками не снимаются. Каким образом правительство планирует радикально изменить ситуацию, например, с размещением заказа у единственного поставщика, если сегодня непонятным образом на высококонкурентных рынках производимая продукция закупается только у единственного поставщика? И вот поправки, вносимые в эту главу, никоим образом эту ситуацию не меняют — тогда для чего это вносить, объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Я, Валерий Карлович, позволю себе немножко подискутировать на эту тему в той части, что ни по какому единственному поставщикам на конкурентных рынках у нас решений не принимается. Говорю это ответственно, поскольку наше ведомство, как и Федеральная антимонопольная служба, является органом, согласовывающим данные проекты постановлений правительства. Решения по единственному поставщику всегда принимаются во исполнение поручений правительства и решений Президента Российской Федерации.

Действительно, в законе не прописаны чёткий регламент и мотивация, что ли, при принятии этих решений, они, как правило, сопряжены с чрезвычайными обстоятельствами, со срочными закупками, с рынками, где отсутствует конкуренция как таковая. Данные поправки всё-таки оказывают влияние и на этот процесс в первую очередь в части ценообразования. Ключевым вопросом в процедуре единственного поставщика является вопрос ценообразования, именно ему посвящена львиная доля вносимых поправок.

Председательствующий. Мартин Люцианович, хотите добавить? Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валерий Карлович, нельзя не согласиться, что законопроект носит исключительно точечный характер. Нам известно, что правительство подготовило блок поправок, что по объёму несколько больше данного законопроекта, однако здесь у меня есть определённые замечания к представителю правительства: удивляет та срочность, с которой принимается закон, то есть вы его готовили более трёх месяцев, а на обсуждение в Государственной Думе выделяется времени, на наш взгляд, недостаточно.

Председательствующий. А мы что, Регламент нарушаем, Мартин Люцианович? Вроде пока нет.

Шаккум М. Л. Нет, в данном случае я имею в виду подготовку ко второму чтению, я вот это имею в виду.

Председательствующий. Ну, в отношении второго чтения мы можем принять постановление с вашими пожеланиями.

Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, прежде всего спасибо за сотрудничество, мы часто общаемся на парламентских слушаниях, и вы слышите, наверное, о нуждах муниципалов, но мне кажется, что в рамках одного закона создать механизм качественного выполнения муниципального, прежде всего муниципального, и государственного заказов практически невозможно, это совершенно разные полюса, совершенно разные темы. Хочу заметить, что каждое третье муниципальное образование имеет объём собственных доходов не более 1 миллиона рублей в год, прописать условия проведения конкурса и тендера для таких муниципальных образований практически невозможно. Не считаете ли вы возможным передать субъектам Российской Федерации право принятия законов, которые будут устанавливать нормы, ограничения и все остальные нормативы, касающиеся оказания муниципальных услуг и размещения муниципальных заказов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лихачёв А. Е. В свою очередь также хочу поблагодарить за сотрудничество, оно крайне полезно, потому что именно ваш комитет непосредственно с мест — от регионов, от муниципалитетов — доносит до нас и мнения, и соответственно поправки.

Не в бровь, а в глаз Вячеслав Степанович сказал, мы, конечно же, не обойдёмся одним законом — собственно о размещении, и формально, и по сути поручение президента имеет в виду подготовку целого пакета законопроектов, вносящих поправки в бюджетное законодательство, административное законодательство и, возможно, в другие смежные законы. Действительно, обсуждается сейчас по инициативе ряда губернаторов вопрос о разделении правил регулирования государственного и муниципального, я подчёркиваю, заказов, это как раз тема, которую мы хотели бы обсудить более предметно. Ряд губернаторов уже и в прессе высказались по этому поводу. Единственное опасение, которое существует: мы должны понимать, что нельзя создавать серую зону ни на каком уровне, я подчёркиваю, ни на каком, хотя правила игры при распределении крупных государственных заказов федерального уровня и небольших закупках муниципальных учреждений и муниципалитетов, конечно, должны быть разные.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в мой адрес постоянно поступают обращения. В частности, вот последнее обращение поступило вчера от Мурманской областной Думы с предложением внести изменение в 94-й закон в части предоставления организациям инвалидов преимуществ при участии в размещении заказов. Практика показывает, что такое преимущество организациям инвалидов не предоставляется, потому что это право, а не обязанность заказчика. Как вы считаете, может быть, можно этим законом установить обязанность заказчиков при прочих разных условиях предоставлять преимущества организациям инвалидов?

И второй вопрос. Много говорится об отдельной процедуре размещения заказов на закупку сложной техники, в частности, медицинская техника приравнивается к оборонной. Вот можете вы сказать, позволит ли предлагаемая законопроектом процедура сэкономить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лихачёв А. Е. Я, к сожалению, могу лишь догадаться об окончании второго вопроса. Начну с первого.

Действительно, тема предоставления льгот и преференций для различных категорий предприятий всегда в повестке дня для обсуждения, и законом предоставляются такие преференции для малого бизнеса, есть механизм предоставления преференций отечественным производителям. Я думаю, что вот сейчас срочной поправкой в 94-й закон мы эту проблему не решим. Всячески поддерживая социальную направленность предприятий инвалидов, я просто предлагаю эту тему о возможном отдельном льготировании, отдельной квоте при госзакупках всё-таки обсудить публично с привлечением общественности на уровне формирования новой концепции.

Относительно дополнительных инструментов при закупке сложной медицинской техники хочу сказать, отвечая в том числе уважаемому Мартину Люциановичу по поводу скорости принятия решений, что данные поправки в части, во-первых, ценообразования и, во-вторых, установления права заказчика фактически описывать жизненный цикл оборудования в своём контракте — это инициатива минздрава и органов здравоохранения. Именно по их инициативе уточнены сами тексты вносимых поправок, и в связи с тем, что в этом году предстоят достаточно объёмные закупки современного медицинского оборудования, мы так торопимся с их принятием.

Председательствующий. Спасибо.

Можем второй круг пройти.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Алексей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, всё-таки повлияет ли в итоге принятие этого закона на регулирование вот этих бешеных тарифов, этих цен на соответствующие услуги для нашего населения, которые мы сегодня видим, и исключит ли явления, подобные тем, которые мы наблюдали сейчас в "Сколково", и нельзя ли расширить круг оказания услуг и закупок с точки зрения товаров первой необходимости непосредственно для населения через муниципальные образования?

Лихачёв А. Е. Конечно же, на наш взгляд, принимаемые поправки, с одной стороны, дают дополнительные рычаги заказчику, с другой стороны, повышают его ответственность, делая прозрачной процедуру ценообразования. В нашем понимании это должно привести к снижению цен как на этапе их формирования в качестве начальных, так и в ходе дальнейших процедур по размещению. Соответственно, снижение цен в целом понизит и стоимость услуги, плату, которая берётся за пользование тем или иным оборудованием.

Но я хотел бы подчеркнуть, что в данном случае большее значение будет иметь законопроект, который Мартин Люцианович, коллеги-депутаты внесли в Государственную Думу, в части закупок естественных монополий и тарифообразующих предприятий. Здесь мы также поэтапно двигаемся к опубликованию процесса закупок, к его оптимизации. Существует уже в развитие этой идеологии целый ряд поручений, и последнее — о комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации. Конечно же, удешевление оборудования, оптимизация расходов в нашем понимании уменьшат в целом плату за оказание данной услуги.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос, наверное, к представителю правительства. Вот обычно вносятся поправки в закон после анализа тех проблем, которые возникают в результате его действия. По 94-му закону много было вопросов, они связаны в основном с коррупционной составляющей — это заказные торги, это ограничение участия в аукционах, это фирмы-посредники, которые выигрывают те или иные аукционы, а потом перепродают право поставки. Вот я, честно говоря, посмотрев законопроект, не понял, как эти основные проблемы там решены. Может быть, стоит рассмотреть вопрос о том, как будут создаваться эти конкурсные комиссии?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лихачёв А. Е. У меня будет, может быть, чуть более длинный ответ. Конечно же, и председатель комитета, и я считаем, что эти поправки носят срочный, неотложный характер, они такого прагматического свойства и в целом конструкцию 94-го закона не изменят. Это не первые поправки, всего, по нашей оценке, в 94-й закон было внесено где-то двадцать три системных изменения с учётом правоприменительной практики, это, собственно, доработка той концепции, которая, я подчёркиваю, в 94-м законе существует.

Изложу своё личное мнение: поправками в 94-й закон мы в целом ситуацию на качественно новый уровень не выведем. Действительно, он даёт возможность контролировать закупку простых товаров на рынках, где существует конкуренция и где требования к качеству товара, скажем, определяются ГОСТами или какой-то другой нормативной базой. Действительно, цена на электронном аукционе — главный критерий в конкурентной борьбе поставщиков за госзаказ.

Хотел бы подчеркнуть, что в части закупки сложной техники, проведения научно-исследовательских работ, реализации крупных государственных проектов механизмы 94-го закона работают неэффективно. Именно на решение этих проблем направлена концепция разрабатываемого закона о федеральной контрактной системе, где мы хотим сделать публичным весь цикл государственных закупок, начиная с определения бюджетной нужды, то есть той потребности, на удовлетворение которой направлена государственная закупка. Эти механизмы должны быть прозрачными для контролёров и для общества: планирование заказа в среднесрочной и краткосрочной перспективе, естественно, размещение, управление контрактными рисками, подведение итогов данного контракта и, самое главное, ответственность заказчика за результат в сравнении с удовлетворением той потребности, на которую, собственно, и был нацелен контракт.

На наш взгляд, только замкнутый цикл и обновлённое законодательство — не только закон о размещении заказов, но и бюджетное, и административное законодательство — дадут возможность действительно решить назревшие проблемы в сфере размещения государственного и муниципального заказов. Но сегодня требуются эти поправки, и они действительно предложены теми, кто работает на рынке закупок как на стороне заказчика, так и на стороне добросовестных поставщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Евгеньевич, приятно видеть вас, нашего коллегу, бывшего депутата Госдумы, в этом зале. Несомненно,

менно, те поправки, о которых вы сейчас говорите, будут поддержаны. Но и депутатов, и меня тревожит другое — что эти поправки родились после того, как Минэкономразвития получило пинок, извините, от председателя правительства, так как у нас, как известно, в Сочи цены на стройматериалы выше ровно в три раза, чем за сто километров, — потому что госзакупка под Олимпиаду.

И в этой связи вопрос. Алексей Евгеньевич, назовите конкретный срок — месяц, три месяца, полгода, год, полтора года, — когда Минэкономразвития внесёт наконец в Государственную Думу все необходимые поправки по закону 94-ФЗ, в том числе и по принципиальнейшим вещам, о чём говорят сегодня все в этом зале, — это установление квалификационных требований и возможность при проведении торгов не покупать у непонятных структур, не покупать у фирм-однодневок по завышенным ценам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Лихачёв А. Е. Спасибо, Александр Евсеевич. Мне крайне приятно видеть вас, но крайне неприятно слышать слово "пинок", поскольку если вы посмотрите на сайт Минэкономразвития, то увидите, что эти законопроекты, каждый в отдельности, достаточно давно внесены как в смежные ведомства для обсуждения, так и в Министерство юстиции для проведения официальных экспертиз, в том числе на антикоррупционность.

Действительно, в правительстве в пятницу было принято решение эту работу ускорить, но, ещё раз хочу подчеркнуть, в первую очередь в соответствии с необходимыми грядущими тратами на госзакупки медицинского оборудования. Те поправки, которые мы считаем возможными в рамках концепции 94-го закона, будут представлены на этой неделе. Мы в рабочем порядке готовы передать их в течение одной минуты Мартину Люциановичу Шаккуму для проработки, но вы же сами понимаете, что их будет направлять не Министерство экономического развития, а Правительство Российской Федерации.

Что касается нового законопроекта и поправок в смежные области законодательства, нам достаточно чётко поставлен срок президентом и правительством — это 1 сентября текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Мы завершили процедуру вопросов. Есть ли необходимость выступить? Учитывая, что четыре желающих всего, я предлагаю: по одному представителю от фракции.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хочу от имени фракции сказать, что нам импонирует то, что сегодня и в законопроекте, и в основном докладе говорится о планировании, о прозрачности, о контроле и так далее, и тому подобное. В этом законопроекте делаются очередные попытки борьбы с негативом, с коррупцией, которые сегодня разъедают всё, что связано с государственными закупками, всё, что связано с оказанием услуг, по всей вертикали нашего государства. И в этом плане мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, но в то же время мы спрашиваем: а разве у нас закон "О Правительстве Российской Федерации" и 94-й закон не предусматривают вопросы регулирования системы ценообразования? Огромный пласт законотворческой работы по совершенствованию законодательства был направлен на то, чтобы именно конкурсная система явилась тем алгоритмом, который пришёл на смену, именно конкурс, аукцион всё решает, и мы, идя к этой "вершине", тем самым отбросили всё, что связано было с опытом, надёжностью, всё, что связано было с квалификацией той подрядной организации, той структуры, которая как раз и оказывала услуги или осуществляла поставку тех или иных товаров или материалов, — сегодня, слава богу, увидели, что есть проблема.

Я снова хочу спросить по поводу "Сколково", нашумевшего международного проекта: как могло случиться такое, почему сегодня замалчивается эта система безобразий, которая с первых шагов проявилась? Мне вчера, уважаемый Борис Вячеславович, здесь пытались сказать, что "Мосавтодор" и прочие в этом виноваты, к ним, мол, и обращайтесь, депутаты. Нет, я хочу именно здесь обратиться к тем... Через "Мосавтодор" шли денежные поставки, но ни один ГУП "Мосавтодора" не участвовал в этой, извините меня, стройке, эти структуры туда привели другие товарищи, которые, по большому счёту, и должны отвечать за всё, помочь депутатам прекратить те безобразия, которые сегодня существуют. Вот о чём идёт речь.

Разве законом "О Правительстве Российской Федерации" нельзя отрегулировать тот беспредел, который творится сегодня в системе ценообразования — установлении тарифов, цен на электроэнергию, бензин и так далее, и тому подобное? Разве при политической воле и желании наше законодательство не позволяет навести в этой системе порядок? Это необоснованная система, которая прорвалась сегодня через тот необузданный рынок, который всё якобы отрегулирует, — он "отрегулировал": продолжается ограбление и разваливание!

Я внимательно выслушал последнее выступление Кудрина на одной из конференций, где он, заботясь о международном уровне развития экономики, говорил, что повышенные цены

на нефть сдерживают рост мировой экономики. Сколько раз мы в этом зале говорили тому же Кудрину: "Что же вы делаете?! Вы же гробите промышленность, сельское хозяйство, науку, когда вот тарифы до небес поднимаете! Налоговую базу вы доводите до такого состояния, что копейки, которые выделяются на ту же науку, особенно отраслевую, налоговым бременем покрываются в несколько раз, — какая же это поддержка, какие же это регуляторы?!"

Я не хочу дальше развивать эту тему, просто хочу ещё раз подчеркнуть, что у нас достаточно сегодня законодательных инициатив, но мы не хотим их выполнять почему-то. Те службы, которые обязаны контролировать и действовать, не желают исполнение доводить, так сказать, до логического завершения, эффективно исполнять. Мы в первую очередь сегодня должны побеспокоиться, конечно, о товарах первой необходимости, об одежде, мы должны сегодня подумать о продуктах питания, той минимальной продовольственной корзине, которая не раз нами здесь определялась. И мы обеспокоены тем, что продукты питания в этой корзине сегодня по калорийности такие же, как в 13-м году. Куда мы движемся?!

Мы представили соответствующий законопроект, он лежит уже много месяцев в Государственной Думе. Мы в своё время, ещё четыре года назад, представили его и на коллегии правительства, потом Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу раскрыли суть этого законопроекта, получили на словах поддержку, потом, к сожалению, вытравили все механизмы, которые должны защитить наше население в вопросах получения доступа к товарам первой необходимости, к лекарственным препаратам, к воде и так далее, и тому подобное. Сегодня мы снова не хотим принять тот механизм, тот закон, который бы отрегулировал хотя бы на этом уровне ту систему мер, которая позволила бы нам действовать самым серьёзным образом, чтобы нам не было стыдно перед нашими избирателями.

В целом, я хочу сказать, мы саму идею поддерживаем, она действительно направлена на то, чтобы хоть как-то что-то ещё добавить в несовершенный 94-й закон. Фракция будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, на самом деле не этого ожидала фракция ЛДПР после того, как даже президент уже обозначил вопросы, проблемы, связанные с 94-м федеральным законом. Настоящие поправки напоминают другое: когда несущие конструкции сгнили и надо срочно что-то делать, потому что здание обрушится, нам говорят, что надо кра-

сильный фасад. Можно покрасить фасад, но здание-то всё равно, даже с крашеным фасадом, обрушится. Нам говорят, что необходимо срочно принять эти поправки, но мы считаем, что необходимо срочно принять и те меры, на которые в том числе указывал президент, а это бюджет, который пока дефицитный. Но даже при дефицитном бюджете во всём мире возникает вопрос: почему наши дороги, федеральные трассы являются самыми дорогими в мире? У нас стоимость строительства километра дорог в десятки раз превосходит стоимость в той же самой Европе, а по качеству они в десятки раз хуже.

Я помню до сих пор передачу о независимой экспертизе: взяли вырезы асфальта на двух самых лучших дорогах — Московской кольцевой автомобильной дороге и объездной дороге в Санкт-Петербурге — и отправили в лабораторию в Финляндии, в результате получили заключение финской лаборатории о том, что фирмы, которые строили эти дороги, никогда в Финляндии работать не смогут, а людям, которые возглавляют эти фирмы, будет вообще запрещено заниматься строительной деятельностью. А у нас это всё нормально! И это как раз проблема 94-го федерального закона.

Только вершину айсберга обозначил президент, когда сравнил цены, по которым у нас происходит закупка медицинского оборудования, — в десятки, в сотни раз по субъектам отличаются цены, но настоящие поправки, срочно внесённые, не решают эту проблему. Может быть, действительно важно определиться по некоторым вопросам, чтобы внешний вид закона как-то подправить, но ведь проблемы-то горячие! Если вы посмотрите закупки — не медицинского оборудования, а закупки Росрезерва, — проведёте анализ, вы увидите странные вещи: у нас сплошь и рядом выигрывают конкурсы чьи-то родственники, друзья — хозяева фирм, состоящих, извините меня, из двух человек и арендующих 23 метра. Какой государственный заказ могут выполнить два человека, которые арендуют 23 метра?! А это сплошь и рядом!

А если вы обратитесь к субъектам, там нормальное явление, когда конкурсы, где председатель конкурсной комиссии — глава администрации, а члены комиссии — его подчинённые, выигрывают его дети, зятья, прочие родственники, друзья, тоже непонятные какие-то фирмы. Например, проблема, которая была в той же самой Москве, и до сих пор её решить не могут: при размещении муниципального заказа на строительство стоимость этого строительства оказалась в четыре раза выше, чем при размещении муниципального заказа в городе Париже, — что, так и должно быть?! А когда посмотрим, кто выигрывает конкурсы... 97 процентов выигрывал "Москапстрой", где 50 процентов у того же правительства

Москвы, остальные акции находятся в руках тех, кто является членами конкурсной комиссии, а генеральный подрядчик вообще сын главы департамента, который занимался размещением этого самого городского заказа. Решается эта проблема? Эта проблема не решается!

Если говорить о коррупции, которая у нас растёт не по дням, а по часам, и именно на это указывал президент, — мы с вами фасад красим: мол, мы сейчас немножко его отреставрируем, а потом будем решать эти проблемы... Так эти проблемы сейчас надо решать, срочно! Их необходимо решать, как и вопрос качества, вопрос ответственности за некачественное выполнение работ, гарантийных работ. У нас, извините, каждый год осенью дороги строят, а следующей осенью их же и ремонтируют, на одних и тех же местах дырки появляются, все вы едите на своих машинах по своим дворам и каждый год в одни и те же ямы попадаете, бьёте свои машины, как и наши граждане, — а деньги-то идут! Каждый год у нас проводятся конкурсы, их выигрывают "правильные" компании, но собственно на строительство дорог, по оценкам некоторых экспертов, идёт 20—30 процентов тех денег, которые на это выделяются, и по всем остальным закупкам то же самое!

Я думаю, что первоочередным является изменение той системы, которая уже сложилась при размещении государственных заказов, и в первую очередь надо вносить изменения, с тем чтобы подобная практика была прекращена. К сожалению, настоящими поправками эти проблемы — а именно на них указывал президент — не решаются, и я считаю недопустимым, что, декларируя решение этих проблем, вносят поправки, которыми эти проблемы не решаются. Надо честно заявить, что внесение настоящих поправок не означает выполнение поручения президента, и я думаю, что Контрольное управление президента тоже должно обратить на это внимание и сказать президенту: Министерство экономического развития ваше поручение пока не выполнило.

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем очень важный законопроект, очень важный вопрос — совершенствование 94-го федерального закона о госзакупках, который стал уже притчей во языцех. Не только граждане возмущаются применением этого закона, но и президент публично заявил о том, что нужно вносить в него изменения. Сегодня правительство в спешном порядке предлагает нам изменения, и, казалось бы, нужно прислушаться к этим предложениям, потому что всем очевидно, что менять 94-й закон нужно.

Законопроект, рассматриваемый сегодня, был внесён в ужасной спешке, это было буквально два-три дня назад — 2-го числа он был зарегистрирован, вчера появился в базе, заседание комитета прошло, а сегодня он уже рассматривается на пленарном заседании, и я решил ознакомиться с ним подробно: что же это за законопроект такой, который в такой спешке вносится в Думу, — может быть, он действительно очень важный, меняет порядок размещения заказов для госнужд? Меняет ли этот законопроект радикально существующую систему закупок, устраняет ли коррупционные составляющие, которые сегодня присутствуют при размещении заказов для закупок в госбюджет? К сожалению, нет.

Одним из примеров применения 94-го закона является то, как разработан государственный образовательный стандарт, который сейчас обсуждается. Этому много посвящено сообщений в прессе, возмущается всё учительское сообщество, а это результат того, что заказ на разработку образовательного стандарта получили непрофессионалы.

Возьмём другой пример, из области машиностроения. Вот Алексей Евгеньевич Лихачёв на мой вопрос, каким образом у нас осуществляются поставки, размещаются заказы у единственного поставщика, ответил, что такого в принципе быть не может; он ответственно это заявляет, потому что он представляет ведомство, которое согласовывает эти так называемые возможные заказы, и он сказал о том, что это только в чрезвычайных ситуациях может быть, ну, в каких-то экстренных случаях.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вот у меня на руках два распоряжения правительства, одно, от 5 октября 2009 года № 1459-р, — об утверждении перечня производителей автомобильной и дорожно-строительной техники, которые выступают в качестве единственного поставщика при бюджетных поставках этой продукции, и здесь перечень из двадцати поставщиков, которые эту продукцию, а именно грейдеры, грузовые автомобили, экскаваторы — ну, я могу перечислить вообще всю технику, которая производится в России и является высококонкурентной на рынке, — поставляют на безальтернативной основе. Это вам для сведения, я после заседания вам его отдам, если вы не знаете, какие распоряжения правительство выпускает. Это 2009 год.

2010 год. Другое распоряжение — от 24 февраля 2010 года № 201-р. Угадайте с трёх раз, о чём идёт речь, — об утверждении точно такого же перечня поставщиков: двадцать предприятий на безальтернативной основе поставляют по госзаказу автомобили, экскаваторы, грейдеры, погрузчики и всю строительную-дорожную технику, двадцать предприятий! Может

быть, правительство не знает, что у нас кроме этих двадцати предприятий ещё есть предприятия в стране, которые производят ту же самую продукцию? Нет, знает. Для примера: вот Министерство промышленности и торговли Российской Федерации издало два приказа, утверждающих перечень предприятий, которые могут поставлять продукцию с использованием субсидий из федерального бюджета, в этом перечне предприятий гораздо больше — уже порядка полутора сотен, но на самом деле даже этот перечень не охватывает всех производителей техники, потому что их несколько тысяч!

Подчёркиваю: речь идёт не о каких-то экстренных поставках, речь идёт о плановых поставках ежегодных — принимаются распоряжения правительства, в соответствии с которыми в условиях тяжелейшей ситуации в российской экономике все заказы на покупку дорожно-строительной и автомобильной техники размещаются только у двадцати предприятий. И кстати, это всё делается по статье 55, в которую вы сегодня предлагаете внести изменения, по 55-й статье 94-го закона. Зачитаю, какие это пункты, если вы не знаете: пункты 17 и 17¹ части 2 статьи 55 закона № 94-ФЗ. Я подумал: может быть, действительно, скажем так, наши слова дошли до руководства правительства и вы сегодня вносите поправки в 94-й закон, чтобы убрать эти позорные пункты 17 и 17¹, которые таким образом применяются у нас на практике, что, подчёркиваю, выбрасываются с рынка тысячи предприятий и только двадцать предприятий удостоиваются права поставлять в бюджет автомобильную и дорожно-строительную технику? Вот вы мне можете объяснить, чем руководствовало правительство, когда принимало такое решение? Ведь, скажем так, министерство, которое за это отвечает... Напомню, что ни Набиуллина, когда здесь была, ни Христенко, ни руководитель антимонопольной службы не смогли ответить на этот вопрос. Мало того, мы направляли от нашей фракции запрос Председателю Правительства Российской Федерации и получили не то чтобы ответ, а примерно то же самое, что вы сегодня сказали: такого в принципе быть не может. Вот примерно такой мы и получили ответ — что такого быть не может, но сегодня я держу в руках два распоряжения правительства, и хотелось бы всё-таки знать, когда правительство с этим покончит.

Теперь вернёмся к тому законопроекту, который нам предлагается обсудить.

Зададим себе вопрос: этот законопроект вообще может изменить ситуацию с госзакупками сегодня или нет? Не может. Причём это подчёркивает и председатель профильного комитета Государственной Думы, об этом уже сказали и представители фракций, выступавшие в этом зале: не этого ждёт Государ-

ственная Дума от правительства в части изменения 94-го закона, мы ждём других изменений.

Конечно, у нас существует практика, когда мы, принимая законопроект в первом чтении, потом вносим в него во втором чтении радикальные изменения. Мы действительно можем — у нас процедура такая есть — во втором чтении вычеркнуть пункты 17 и 17¹. Кстати, я напому вам, что пункты 17 и 17¹ в 94-й федеральный закон были внесены уже в процессе его применения. Ну, в частности, пункт 17¹ был введён 28 апреля 2009 года, и только эти изменения вступили в силу, как в октябре они уже были использованы правительством, скажем так, в качестве меры по борьбе с кризисом. Причём эта мера по борьбе с кризисом была использована в отношении только двадцати предприятий, а те тысячи предприятий, которые ждали от правительства поддержки, так её и не получили: ни в области госзакупок, ни в области госгарантий, ни в области каких-то доступных кредитов — ничего они не получили.

Мы считаем, что в такой редакции этот законопроект ничего не даст для изменения нынешнего положения с госзакупками, и не видим вообще смысла голосовать за это. А вот если представители правительства нас услышат и ко второму чтению внесут действительно реальные изменения в закон, которые бы радикально изменили ситуацию и прежде всего покончили с коррупцией, тогда мы его поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по решению Комитета по труду и социальной политике содокладчиком по пункту 9 порядка работы будет Иванов Анатолий Семёнович.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я хотел бы в связи с рассматриваемым вопросом уточнить у Мартина Люциановича, поскольку, к сожалению, в имеющихся у меня бумажных носителях этого проекта постановления нет: какой срок подачи поправок ко второму чтению и когда мы будем рассматривать во втором чтении? Я смотрю, мой коллега Гартунг задумал тут чуть ли не, понимаешь, революционные изменения внести в этот закон. Насколько я помню, три дня, по-моему, на поправки даётся?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента? Нет.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Шаккуму Мартину Люциановичу включите микрофон.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В постановлении о принятии законопроекта в первом чтении срок подачи поправок — до 7 апреля. В связи с многочисленными выступлениями и предложениями по доработке законопроекта я предлагаю продлить срок подачи поправок до 9 апреля и рассмотреть данный законопроект во втором чтении 11 апреля сего года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас принять проект постановления по обсуждаемому законопроекту за основу, потом определиться по поправке.

Кто за то, чтобы принять за основу проект постановления по 10-му вопросу порядка работы? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

И ставится на голосование поправка об изменении срока подачи поправок: с 7 апреля на 9 апреля. Пожалуйста, прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 348² и 348¹¹ Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 348² и 348¹¹ Трудового кодекса Российской Федерации" в части расширения перечня обязательных для включения в трудовой договор со спортсменом условий.

В настоящее время положения статьи 348² Трудового кодекса Российской Федерации предусматривают перечень условий, которые являются обязательными для включения в трудовой договор со спортсменом и заключаются в обязанности работодателя обеспечить проведение учебно-тренировочных мероприятий и страхование жизни и здоровья спортсменов. Однако изложенные в статье 348² Трудового кодекса Российской Федерации обязательные для включения в трудовой договор обязанности спортсменов подлежат дополнению в части расширения перечня обязательных для включения в трудовой договор со спортсменом обязанностей последнего.

С учётом изложенного в рассматриваемом проекте федерального закона предлагается закрепить следующие обязательные для включения в трудовой договор со спортсменом условия: обязанность спортсмена соблюдать общероссийские антидопинговые правила и антидопинговые правила, утверждённые международными антидопинговыми организациями, и проходить допинг-контроль; обязанность представлять информацию о своём местонахождении в соответствии с общероссийскими антидопинговыми правилами в целях проведения допинг-контроля. Также проектом на работодателя возлагается обязанность ознакомлять спортсменов и тренеров как с общероссийскими антидопинговыми правилами, так и с антидопинговыми правилами, утверждёнными международными антидопинговыми организациями.

Необходимость принятия указанных дополнений обусловлена вступлением в силу 9 ноября 2010 года Федерального закона от 7 мая 2010 года № 82-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", который установил единый список нарушений антидопинговых правил, соответствующих положениям международных договоров Российской Федерации в сфере предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, а также запрет на нарушение антидопинговых правил в отношении спортсменов и использование в отношении животных, участ-

вующих в спортивном соревновании, запрещённой субстанции или запрещённого метода.

Полагаем, что данные меры позволят повысить ответственность спортсменов и тренеров перед работодателем за соблюдение антидопинговых правил, а также осуществлять контроль за соблюдением спортсменами, тренерами как общероссийских антидопинговых правил, так и антидопинговых правил, утверждённых международными антидопинговыми организациями, что в значительной мере снизит уровень применения санкций, включая и спортивную дисквалификацию, в отношении российских спортсменов, нарушивших антидопинговые правила.

Просим поддержать указанный проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова Анатолия Семёновича.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в прозвучавшем докладе, простом, объективном и не требующем дополнительных комментариев, подробно изложена суть данного законопроекта. Законопроект поддерживается Комитетом Государственной Думы по физической культуре и спорту, Комитетом Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, а также сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющими общероссийские объединения профсоюзов и объединения работодателей. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Три руки я вижу: Коломейцев, Решульский и Селезнёв. Или кого-то не заметил?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Наталья Владимировна, всем известно, спорт больших достижений — это борьба передовых фармацевтических технологий, и спортсмена кормят тренер с доктором, а не сам спортсмен кушает. Почему не предусмотрена сразу поправка и в Уголовный кодекс об ответственности врача команды и тренера за то, что они толкают спортсмена на применение допинговых препаратов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, кратко.

Паршикова Н. В. Да, сейчас в Правительстве Российской Федерации находится проект федерального закона — точнее, он сейчас находится на согласовании в администрации президента, — который предусматривает внесение изменений в КоАП, так что ответственность как тренера, так и спортсмена будет предусмотрена.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В КоАП или в УК?

Паршикова Н. В. В КоАП, насчёт УК потом будем рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня вопрос и к докладчику, и к докладчику, может, кто-то прямо ответит. Этот законопроект касается только спортсменов, которых мы в основном из-за границы приглашаем, или касается также высококвалифицированных тренеров, которыми уже заполнили всю страну и которые разваливают наш спорт полностью? Вот я хотел бы о тренерах этих высококвалифицированных узнать.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В. Данный проект закона предусматривает в первую очередь исполнение антидопинговых правил со стороны спортсменов, потому что антидопинговые правила предусматривают прежде всего те ограничения, которые налагаются на спортсменов. Всё, что касается тренера, обусловлено тем трудовым договором, который заключает работодатель с ним в отношении выполнения его обязанностей. Это опять-таки следующий проект федерального закона, который в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Наталья Владимировна, не кажется ли вам, что расторгать трудовой договор с российским спортсменом за однократное нарушение правил слишком строгая мера? Ну, допустим, приведите пример, в какой стране можно увидеть, что спортсмена увольняют просто за то, что он отказался сообщить работодателю или антидопинговому органу, где он находится, например, в период своего отпуска. Кому это выгодно? Это выгодно прежде всего вам, спортивным функционерам, чтобы вам сподручнее было зомбировать спортсменов, удобнее манипулировать ими, избавляться от неудобных, заменять своими, нужными ребятами, подавлять людей психологически. Таким образом, мы через этот законопроект до конца развалим наш спорт больших достижений. У нас спорт малых достижений

уже развален, сейчас развалим спорт больших достижений, лучшие ребята уйдут окончательно за рубеж.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Ну, прежде всего, чтобы вы знали, все решения вначале принимает дисциплинарный комитет, и в первый раз спортсмен должен подлежать дисквалификации на определённый период. Если будут наблюдаться многократные нарушения, только после этого работодатель сможет с ним расторгнуть контракт или договор, как предписывают антидопинговые правила — и наши, общероссийские, и международные. То есть практически, вы обратите внимание, проект федерального закона прежде всего знакомит спортсмена с теми антидопинговыми правилами, которые предписывают международные спортивные федерации, поэтому в данном случае это не приводит к тем последствиям, о которых вы в своём выступлении сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Семёнович, есть необходимость добавить? Нет. Присаживайтесь, спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли выступления? Журова будет выступать, значит, уже после 16.00, и Селезнёв Валерий Сергеевич соответственно, я вас записываю.

Уважаемые коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу всех депутатов пройти в зал и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, мы можем приступить к работе.

По пункту 13 повестки дня по ведению — депутат Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Но у меня не по пункту 13, а по ведению вопрос. Скажите, пожалуйста, на каком основании вот эти девушки, которые здесь сидят, контролируют работу депутатов

и отмечают, кто отсутствует, кто присутствует? Кто их на это уполномочил? А если в этой ситуации злоупотребления будут или ещё что-то? С какой стати мы должны подвергаться контролю со стороны технического работника? Я сейчас к ним подошла, спросила: "Девочки, что вы отмечаете?" — "Вашу явку".

Что это такое, скажите?! И кто их на это уполномочил?!

Председательствующий. Не знаю, не знаю, у нас есть другие инструменты контроля. Контроль действительно есть: у нас есть руководство фракций, и эти данные поступают руководителям фракций ежемесячно, так что вы внутри фракции разберитесь, как вы ходите на заседания. Никаких таких полномочий ни у кого, кроме как у руководителей фракций и у Председателя Государственной Думы, нет.

Переходим к пункту 13. Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, на трибуну.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, спасибо, что пригласили на "правительственный час". Я сегодня готов ответить на ваши вопросы и к правительству прежде всего, и ко мне как вице-премьеру, министру финансов. Здесь находятся и заместители министров других министерств, надеюсь, что мы все вместе ответим на ваши вопросы. Я в своём предварительном выступлении, до ваших вопросов, отметил бы только несколько моментов, которые, на мой взгляд, вам будут интересны, и тем самым частично уже ответил бы на ваши вопросы.

Прежде всего хочу отметить, что у нас положительная динамика роста промышленного производства в первом квартале этого года, то есть итоги первого квартала уже говорят о том, что у нас неплохой тренд выхода из кризиса. И здесь я бы отметил обрабатывающие производства, где прирост на 11,8 процента. Например, производство транспортных средств и оборудования выросло на 70 процентов за январь — февраль, производство машин и оборудования выросло за первые два месяца на 13,8 процента. При этом добыча полезных ископаемых выросла на 3,4 процента, то есть она не будет в ближайшие годы основным источником, драйвером роста, поэтому мы реально будем менять структуру нашей экономики, переходя к более высоким темпам роста нефтегазового сектора, что является целью нашего правительства и служит диверсификации экономики.

Я бы также отметил, что у нас выросла реальная заработная плата на 1,8 процента за первые два месяца этого года. Уровень потребительских цен вырос на 3,8 процента по сравнению с 3,2 процента за этот же период прошлого года. Много это или мало? Мы ещё имеем остаточный рост, связанный с засухой прошлого года, с ростом цен на плодоовощную продукцию в зимние месяцы. Это, конечно же, повлияло на более высокие темпы роста цен в конце прошлого года и в начале этого года. Этот фактор по мере приближения к новому урожаю будет снижаться. Если в этом году сложатся благоприятные условия для сельского хозяйства, то мы сможем обеспечить снижение инфляции по сравнению с прошлым годом и выйдем на планируемый в этом году индекс — не выше 7 процентов. Придётся постараться прежде всего Центральному банку, чтобы во второй половине этого года не дать свободу монетарным факторам, если другие, немонетарные факторы, к которым мы относим рост цен на продовольствие в связи с климатом, не будут высокими. Таким образом, мы собираемся добиться снижения инфляции в этом году. Центральный банк просит, чтобы правительство не тратило нефтегазовые ресурсы, дополнительные доходы, которые получим в этом году от нефти и газа (я об этом ещё скажу), тогда мы не увеличим нагрузку на экономику в части монетарных факторов. Нужно работать в рамках запланированного бюджета или только в части тех дополнительных доходов, которые связаны с нефтегазовым сектором.

Финансовый сектор в этом году тоже растёт. Я прежде всего отметил бы, что в полном объёме, как мы и планировали, заработал банковский сектор. В прошлом году нефинансовый сектор, то есть если говорить о нефинансовых учреждениях и не говорить о населении, получил прирост кредитов в размере 11,5 процента. Это хорошо, это выше, чем такие же показатели во всех странах "семёрки" и даже в большинстве стран "двадцатки". Мы помогли пережить кризис финансовому сектору, и он уже стал давать отдачу в виде прироста кредитов, при том что ставка процентная снижается. При этом прирост банковских активов за прошлый год составил 14,9 процента, а уже в январе — феврале этого года прирост кредитов составил 2 процента, прирост банковских активов — 0,2 процента. Чуть-чуть растёт просрочка по кредитам населения, сейчас она составляет 7,1 процента от всех взятых кредитов.

Сохраняется отток капитала. По первому кварталу предварительные данные — 21,3 миллиарда долларов, то есть у нас ещё есть над чем работать по привлечению инвестиций. Тем не менее хочу сказать, говоря об оттоке капитала в целом, что при

этом прямые инвестиции — там, где строятся промышленные предприятия, где вложения в экономику, — у нас, вообще-то, в положительной зоне. В прошлом году при оттоке капитала в целом прямые инвестиции составили 32 миллиарда долларов. У нас происходит отток портфельных инвестиций с фондового рынка прежде всего и других видов инвестиций — связанных с погашением кредитов, возвратом кредитов. В этом смысле прямые инвестиции у нас находятся в совершенно положительной зоне, именно те инвестиции, которые нам как раз и нужны для подъёма нашей экономики.

Наш фондовый рынок тем не менее вырос в первом квартале, стал лидером среди стран БРИК и вообще одним из лидеров в мире. Допустим, индекс Доу — Джонса вырос за первый квартал на 6,4 процента, а наш РТС — на 15,47 процента, индекс ММВБ — на 7,4 процента, а, например, китайский индекс вырос меньше — на 4,4 процента, в то время как бразильский упал на 1 процент, индийский просел на 5,2 процента. То есть мы по фондовому индексу тоже являемся в целом привлекательной страной, и индекс растёт, но мы должны понимать, что он, конечно, сейчас связан и с ростом цен на нефть.

По итогам исполнения бюджета я хочу сказать, что у нас неплохо исполняется бюджет: профицит в первом квартале составил 1 процент к ВВП, что впервые за последние годы. Это, конечно, связано частично с приростом цен на нефть и газ. Я скажу о предварительных наших оценках. Последний прогноз, который сделало Минэкономразвития: Минэкономразвития предлагает считать, что средняя цена на нефть в этом году будет 105 долларов. Пока она за три месяца составила 102 доллара, но Минэкономразвития считает, что средняя цена на нефть будет 105 долларов. Мы ещё раз обсудим этот прогноз, но если даже считать от этого прогноза, то нефтегазовые доходы в этом году дадут дополнительно 1 триллион 138 миллиардов рублей, ненепфтегазовые, которые можно тратить как дополнительные расходы, — 301 миллиард. Поэтому мы предполагаем в апреле, в ближайшие недели, внести в Государственную Думу предложения по уточнению бюджета 2011 года, направив дополнительные доходы от нефтегазовой экономики на расходы.

Сразу могу сказать, что у нас доходы идут не только в плюс, у нас есть некоторые факторы, которые дают минус в доходах. Например, у нас идёт по сравнению с первоначальным прогнозом укрепление рубля. Если мы примем укрепление рубля даже примерно на 2 рубля по сравнению с предыдущим прогнозом, то с учётом того, что долларовые доходы пересчитаны будут не по 30 рублей, а, допустим, по 28, это сразу даёт минус в доходах примерно 356 миллиардов. Это только на

изменении курса. Поэтому, например, если, условно говоря, прирост цены на нефть 10 долларов даёт 670 миллиардов рублей в плюс, а укрепление на 2 рубля даёт 370 миллиардов в минус, то половину от этого прироста на укреплении мы сразу теряем. Я просто хочу ещё раз сказать, что здесь есть встречные тенденции, это корректный счёт. И даже вот при этом прогнозе нефтегазовые доходы, как я уже сказал, вырастут на 1 триллион 138 миллиардов.

Но если учесть, что мы ненефтегазовые доходы, 301 миллиард, потратим на расходы, то у нас в целом дефицит бюджета в этом году составит примерно 1–1,4 процента. Всё равно будет дефицит, даже при таких ценах на нефть, и мы должны учитывать, что в ближайшие годы нам нужно постепенно уменьшать дефицит и нашу зависимость от таких высоких цен на нефть.

И последний момент. В ближайшие месяцы мы с вами сможем уточнить бюджет, направив дополнительные доходы на решение ряда важных социальных задач. Если потребуются, то мы сейчас заложим и дополнительную индексацию пенсий в размере 6,9 процента. Если общий индекс инфляции в этом году превысит 6 процентов где-то к августу, это означает, что по закону мы должны автоматически проиндексировать пенсии. Мы говорили о возможности индексации заработных плат бюджетникам. Кроме запланированного на 1 июня повышения на 6,5 процента можно вернуться осенью ещё к дополнительной индексации.

Позавчера премьер предложил дополнительно дать средства субъектам Российской Федерации на модернизацию образования, чтобы высвобожденные средства были направлены на индексацию, точнее, даже не на индексацию, а на повышение заработной платы учителям примерно на 30 процентов. Конечно, каждый субъект для себя эту позицию ещё взвесит.

Таким образом, к концу года эти наши дополнительные средства дадут возможность серьёзно улучшить социальные позиции. Я бы ещё добавил и индексацию стипендий. Мы их хотим проиндексировать на 9 процентов и создать фонд в размере 2 миллиардов рублей для выдачи специальных повышенных стипендий особо отличившимся в учёбе и талантливым студентам.

Кроме того, нужно добавить средства на жильё ветеранам, так как список ветеранов растёт. Мы договорились с фракциями, что те, кто на 1 января попал в список, в этом году получат квартиры. Поэтому дополнительно на эти цели — 13,7 миллиарда.

С учётом сохраняющихся последствий прошлого года на сельское хозяйство мы предложим добавить 15,2 миллиарда,

из них почти 10 миллиардов — на поддержку мясомолочного производства, 3,7 миллиарда — на лизинг и на другие меры, связанные, например, с учётом, допустим, на 50 процентов покрыть фермерам затраты на постановку земли на учёт. Мы эти расходы разделим с сельхозпроизводителями. Ну и другие позиции мы также учтём, например, субъектам на борьбу с лесными пожарами и их последствиями будет выделено дополнительно 1,6 миллиарда рублей.

Ещё одну позицию назову, связанную с тем, что в декабре Дума уточнила закон о ставках страховых взносов для малых предприятий, снизив их с 34 до 26 процентов. Это потребует 82 миллиарда рублей дополнительных трансфертов. Федеральный бюджет компенсирует эту ставку малому бизнесу, и на это потребуются 82 миллиарда рублей.

Могу ещё одну позицию назвать. Мы с вами в начале года приняли ещё одно уточнение — по выплатам по больничным и матерям, находящимся в декрете, что потребует ещё 16 миллиардов рублей. В целом по итогам прошлого года дефицит Фонда соцстраха составил на 16 миллиардов больше, чем мы ожидали, надо его тоже погасить, а это ещё 16 миллиардов.

Вот я вам сейчас назвал уже почти на 300 миллиардов рублей уточнений, которые мы должны будем внести, поэтому, так сказать, для других appetitов у нас сейчас особенно средств нет. Но то, что я сейчас назвал, а это и зарплата учителям, и дополнительная индексация пенсий, и сельское хозяйство, и поддержка малого бизнеса, и борьба с лесными пожарами, и стипендии — все эти позиции мы сможем учесть в дополнительных поправках, которые внесём в ближайшие недели в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, — первый вопрос от фракции КПРФ.

Удобнее, наверное, вам будет из ложи отвечать, Алексей Леонидович? Пожалуйста, у нас такая практика существует.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Алексей Леонидович, у нас отношение к вам особое, я не буду на этом заострять внимание, но вы знаете, что на всех протестных акциях по вашей отставке принимаются решения. Но это пусть будет на вашей совести и на совести правительства.

Сегодня используется потенциал на селе на уровне 7—10 процентов. А вот скажите, пожалуйста, что предпринимается финансово-экономическим блоком и вами как заместите-

лем председателя правительства для возрождения агропромышленного комплекса и нашей деревни? Почему сегодня у нас обострилась обстановка в оборонном комплексе до такой степени, что люди вышли на улицы? И пенсионная реформа: нас замучили звонками, на встречах невозможно ни в одной аудитории, включая военных пенсионеров, отвечать на вопросы — все ждут, когда же изменения будут в лучшую сторону. Пожалуйста, ответьте на эти три вопроса.

Председательствующий. Ну, тогда ему надо часа полтора дать, я думаю.

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, вообще, село в прошлом году пережило, конечно, определённое, так скажем, снижение, связанное с засухой, с особыми условиями. Правительство вовремя поддержало сельхозпроизводителей и путём списания, реструктуризации кредитов, и путём субсидий, в том числе на зерно, и мы постарались обеспечить сохранение поголовья скота. Я сегодня уже говорил об одной мере, которую премьер на недавнем совещании объявил. Планируемые убытки в животноводстве составят где-то около 15 миллиардов. Мы планируем где-то 10 миллиардов погасить за счёт федерального бюджета, а дальше — совместно с субъектами Российской Федерации. Таким образом, мы и сейчас, в кризис, продолжаем работу по поддержке сельхозпроизводителей, в частности животноводов.

Я сказал про лизинг техники: 3,7 миллиарда мы готовы направить на лизинг из дополнительных доходов с целью оплатить в некоторых случаях до 50 процентов стоимости техники. И в связи с этим ваши цифры неточны в отношении роста на 5—7 процентов (кстати, это неплохой рост), рост будет в этом году даже выше: до 10—11 процентов вырастет производство в сельском хозяйстве, этот рост один из рекордных за последние годы. Так что мне есть что вам ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Иванов Сергей Владимирович первый вопрос задаёт.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Леонидович, в своём выступлении в Красноярске вы сказали, что для проведения экономических реформ нужно провести честные выборы. Мы, конечно, очень рады, что вы тоже считаете, что выборы в нашей стране проходят нечестно. Для чего это нужно? Как вы сказали, для того, чтобы обрести кредит доверия, а также чтобы все представленные политические силы были услышаны.

Вот фракцию ЛДПР, например, интересует, почему сейчас дано разрешение на приобретение долговых обязательств Испании, вместо того чтобы, например, закрыть полностью все наши границы, чтобы обеспечить для своего сельхозтоваропр-

изводителя более льготные условия, чем для тех, кто, пользуясь нашим хорошим расположением и нашими энергоресурсами, поставяет нам более дешёвую сельхозпродукцию? Почему бы, например, вам, Алексей Леонидович, и вашему ведомству не употребить своё влияние на то, чтобы оказать поддержку не вот так, как вы говорите, через лизинг, а поддержать разработку, так сказать, средств малой механизации, потому что сейчас фермерские хозяйства без этого задыхаются?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я, во-первых, считаю, что выборы должны быть честными. У нас в связи с выборами часто бывает много замечаний и обращений в суды в отношении процедур проведения выборов, и я думаю, что нам нужно шаг за шагом идти по пути обеспечения прозрачности выборов и усиления доверия к ним населения.

Во-вторых, в отношении вложения свободных средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в ценные бумаги европейских стран. Мы очень строго, по очень жёстким, самым жёстким критериям, которые есть вообще в мире, самым консервативным критериям оцениваем долговой рынок западных стран, чтобы разместить временно свободные средства наших резервных фондов, и поэтому мы уверены в качестве тех активов, в которые мы вкладываем. И эти наши подходы показали себя в период кризиса, когда фондовые рынки просели на 20—30 процентов, ценные бумаги, в которые мы вложили, не только не снизились в цене в этот момент, а выросли. Мы вкладывали в тот сегмент рынка, который был самым надёжным, и этот надёжный сегмент рынка оказался ещё более востребованным в период кризиса, оказалось, что спрос на те ценные бумаги, которые мы купили, был больше, поэтому те вложения, которые мы сделали, даже выросли. И поэтому, когда России потребовались деньги — я напомню, что в 2009 году мы использовали 93 миллиарда долларов, — мы не попросили у МВФ, мы не пришли, как Испания или другие страны, на мировой рынок, мы просто взяли у себя в Резервном фонде эти ценные бумаги и продали без убытка сразу, быстро на рынке. Это показало, что этот механизм быстрый и устойчиво работает, а мы тем самым помогли нашему бюджету выйти из кризиса, поэтому мы будем держать наш Резервный фонд в таких надёжных бумагах.

В отношении защиты нашего сельского хозяйства. Вы знаете, что мы сегодня создали Таможенный союз с Казахстаном и Беларусью. Ставки защиты нашего рынка, в том числе по сельхозпродукции, согласованы, я считаю, они вполне разумны и для нашего сельского хозяйства, для его необходимой защиты с учётом всего комплекса мер защиты и поддержки нашего сельского хозяйства. Поэтому не вполне согласен с вами,

что мы недостаточно защищаем внешними тарифами наше сельское хозяйство.

Председательствующий. Депутат Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, за последние двадцать лет потребление сигарет в России увеличилось с 230 миллиардов почти до 400 миллиардов, то есть каждый год мы выкуриваем 20 миллиардов пачек. Повышение даже на рубль акциза увеличивает бюджет на 20 миллиардов рублей. У нас практически самые дешёвые сигареты, очень низкие акцизы. Концепция осуществления государственной политики противодействия потреблению табака до 2015 года, которую утвердил Владимир Владимирович Путин в сентябре, предполагает поэтапное увеличение акцизов до средневропейского уровня. Вы уже выступали и говорили, что те, кто курит и употребляет алкоголь, увеличат бюджет, это совершенно правильно. Так вот, всё-таки какие акцизы вы планируете на ближайшее время, чтобы к 2015 году достичь средневропейского... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, мы будем строго исполнять концепцию, утверждённую правительством, по повышению акцизов и доведению величины акцизов на табак до европейского уровня, но пока мы действительно сильно отстаём от этого уровня. Сегодня мы находимся на уровне 270 рублей за тысячу сигарет, нам нужно выйти на 3 тысячи рублей за тысячу сигарет, то есть на существенный рост, поэтому мы в ближайшие годы планируем идти на ускоренное повышение акцизов и в следующем году повысить акциз уже на 60 процентов, и далее двигаться к значительному увеличению. В целом к 2015 году мы предполагаем выйти на эту цифру — 3 тысячи рублей за тысячу сигарет, но к 2014 году в том варианте налоговой политики, который мы внесём на трёхлетку, мы выйдем примерно на уровень полутора-двух тысяч, где-то в этом диапазоне. В ближайший месяц, пройдёт обсуждение предложений по темпам прироста акцизов на табак. Но когда идёт рост акцизов на табак больше чем на 50 процентов, это, конечно, меняет и поведение курильщика, и поведение предприятий, которые планируют свои производственные мощности, поэтому я думаю, что нам нельзя сразу утраивать акциз, а нужно повышать где-то на 50—70 процентов, в какие-то годы удваивать. В общем, это достаточно крепкий прирост акцизов, и мы получим на этом существенные доходы. Уже через год мы сможем получать дополнительно 100 миллиардов рублей доходов только по акцизам на табак, дополнительных доходов.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не дала свои предложения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А как мне выбирать? Кто, Горячева или Гартунг?

Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Алексей Леонидович, на саммит АТЭС во Владивостоке выделено более 150 миллиардов рублей. Об их расходовании уже легенды ходят. Владивосток неухоженный и заросший бурьяном, а львиная доля денег тратится на обводные дороги вокруг него и морские мосты. Вам, как министру финансов, не кажется, что пора проверить, например, информацию в Интернете о том, что на трёхкилометровый мост на остров Русский потрачено 3 миллиарда долларов, а в соседнем Китае за такие же деньги построен морской мост в 30 километров, то есть в десять раз большей протяжённости? По "Сколково", мы видим, что вопрос далеко не праздный. Хочешь урвать — закопай деньги в землю. Как планируете реагировать на "Сколково" и на то, что пишут по Владивостоку?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я напомню, что первоначально на программу экономического и социального развития Дальнего Востока планировалось выделить 426,3 миллиарда рублей, в том числе 100 миллиардов на мероприятия, связанные с объектами АТЭС на острове Русском. Сейчас расходы на программу увеличены до 510 миллиардов рублей. При этом большая часть увеличения сегодня, конечно, связана с мероприятиями АТЭС, но в целом программа прошла увеличение на 20 процентов. Таким образом, мы не уменьшаем, а увеличиваем вложения в Дальний Восток и в эту программу, считая, что на острове Русском возникнет новый центр притяжения, в том числе административного, научного, образовательного, там строятся университеты, отделения академии наук, теперь будет новая клиника высоких технологий строиться и так далее.

В отношении замечаний по мосту: стоимость моста прошла все необходимые экспертизы, в этом смысле она не зависит от каких-то чиновников или неправильных строителей. Проект прошёл государственную экспертизу, он утверждён, под ним стоят подписи ведущих специалистов по этим вопросам. Про особенности моста я, как неспециалист, вам сейчас сказать не могу, но если у вас есть беспокойство на этот счёт, мы можем осуществить дополнительную проверку силами Росфиннадзора и Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Паутов, пожалуйста, второй вопрос от фракции КПРФ.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

В соответствии с 326-м и 313-м федеральными законами финансирование оказания всех видов медицинских услуг перейдёт на уровень субъектов Российской Федерации, также вырастут тарифы на страхование неработающего населения. При этом предполагается, что субъекты Российской Федерации должны уменьшить фонды финансовой поддержки муниципальных образований и отменить закреплённые за ними на долгосрочной основе все законодательно установленные региональные нормативы отчислений от налогов, то есть принять решения, противоречащие концепции развития межбюджетных отношений в части усиления доходной базы муниципальных образований. Аналогичные ситуации сложатся и при реализации федерального закона о дорожных фондах. Вместе с тем действующие механизмы построения финансовых взаимоотношений между субъектом Российской Федерации и муниципальными образованиями, закреплённые в Бюджетном кодексе Российской Федерации, не позволяют адекватно перераспределить доходные источники. Это касается недотационных и низкодотационных муниципальных образований... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос сформулируйте.

Десять секунд добавьте.

Паутов В. Н. Рассматривается ли вопрос о компенсации субъектам Российской Федерации дополнительных расходов в связи с реализацией перечисленных федеральных законов и какой будет уровень расходов на содержание милиции общественной безопасности?

Кудрин А. Л. Можно первую часть вопроса повторить? Вас больше расходы муниципалитетов или субъектов Федерации беспокоят?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Понятно: субъектов.

Действительно, у нас часть полномочий муниципалитетов переходит на уровень субъектов, вот примерно на 200 миллиардов рублей полномочия по содержанию медицинских учреждений переходят на уровень субъектов. Ещё примерно на 20 миллиардов рублей переходят на федеральный уровень от муниципалитетов полномочия по финансированию милиции общественной безопасности, то есть вообще нагрузка финансовая на муниципалитеты, что всегда нас беспокоило, уменьшается, и заметно, существенно, Антон Германович Силуанов, курирующий этот вопрос, говорит, что примерно на 10 процен-

тов. Это улучшит ситуацию в муниципалитетах в части сбалансированности их бюджетов.

Кроме того, мы помним, что есть постоянно закреплённые источники доходов, и расширяем возможности субъектов в тех случаях, когда вот эти полномочия переходят на уровень субъектов. Что мы можем предложить субъектам? Я напомним, что в период кризиса мы субъектам передали 0,5 процента налога на прибыль, мы передали им 40 процентов акцизов на алкоголь. Суммарно вот эти два мероприятия дали 120 миллиардов рублей. Сейчас у нас в правительстве рассматривается законопроект об отмене льгот по имущественным налогам, которые мы предоставили в своё время крупным сетевым корпорациям. Этот вопрос обсуждается, и я думаю, что мы будем, хоть и поэтапно, идти к отмене этих льгот, то есть ещё более 160 миллиардов рублей могут прийти в субъекты Российской Федерации.

Я думаю, что акцизы на водку, которые мы начнём увеличивать, также увеличат и доходы субъектов Российской Федерации. Кроме того, мы увеличили акциз на бензин, и 50 процентов от него пойдёт в субъекты Российской Федерации на дороги. Далее, с 1 января следующего года будет осуществлена реформа денежного довольствия военнослужащих. Сам фонд денежного довольствия вырастет более чем на 700 миллиардов рублей, и подоходный налог с этого — 13 процентов — уйдёт в субъекты Российской Федерации.

Вот меры, которые или уже приняты, или ещё находятся на рассмотрении, или вступят в действие с 1 января 2012 года. Ну, я уже сказал о передаче на федеральный уровень милиции общественной безопасности, мы частично передадим какие-то мандаты и по образованию, по здравоохранению, по каким-то учреждениям, которые ещё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Кудрин А. Л. Я завершаю.

Мы действительно часть мандатов передадим, но в целом баланс плюсов и минусов будет в пользу субъектов Российской Федерации на несколько сотен миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Леонидович, почему, несмотря на соответствующие поручения президента и премьер-министра и единогласно принятое обращение Государственной Думы о необходимости принятия ФЦП "Молодёжь России", программа до сих пор не принята, ведь сроки исполнения данных

поручений прошли более года назад? По имеющейся у нас от профильного министерства информации, единственным ведомством, не согласовавшим концепцию этой ФЦП, является Минфин — он не согласовал до сих пор эту концепцию. Почему, если все ведомства согласовали концепцию программы, Минфин этого не делает? Это что, нежелание тратить деньги на молодёжь или какие-то внутриведомственные противоречия, ведь цена вопроса всего 2 миллиарда рублей в год? Просьба пояснить позицию Минфина.

Кудрин А. Л. Отвечая на предыдущий вопрос, я ещё один момент напомним. Если нам сейчас придётся снизить ставку страховых взносов с 34 до 26 процентов, то субъекты тоже выиграют, потому что за бюджетников придётся меньше платить налог, ведь как раз зарплаты бюджетников, как правило, попадают в тот интервал, в пределах которого уплачивали эти 34 процента. А если мы раздвинем эту шкалу, то, как правило, туда будут попадать уже те отрасли экономики, которые частично компенсируют уменьшение ставки, то есть будет ещё уменьшение расходов субъектов Российской Федерации.

Теперь к вопросу о программе "Молодёжь России". Отмечу, что я хочу, чтобы мы всегда, так сказать, концептуально видели ситуацию. У нас проблемы с молодёжью есть в сфере досуга, оздоровления и образования, и у нас по всем этим направлениям — сюда входит в том числе и патриотическое воспитание, и другие направления — в профильных программах предусмотрены серьёзные расходы. Вообще, все наши заботы об образовании касаются в основном молодёжи. От детского сада до окончания вуза — это всё молодёжь, и качество образования, структура образования, забота о распределении на работу, соответствие структуры здравоохранения потребностям экономики — это всё забота о молодёжи. То же самое касается диспансеризации, которую мы теперь проводим, это также спорт, которому сейчас страна уделяет дополнительное внимание, — всё это в первую очередь касается молодёжи, поэтому, когда нам говорят, что вот давайте примем программу поддержки молодёжи на 2 миллиарда рублей, то не понимают, что все остальные расходы на семьдесят процентов тоже для молодёжи. И в общем-то, речь идёт не о молодёжи как таковой, это, как правило, некоторые объекты, некоторые центры, которые предлагается создать для молодёжи, при этом, как правило, дублируются другие программы. Министерство финансов всегда стоит на страже того, чтобы не было дублирования программ, то есть нужно уточнять другие программы. Министерства часто согласуют как? Они думают: ну, если Минфин даст дополнительно к тому, что мы делаем, то почему бы нет, мы не против. В этом смысле мы, конечно, всегда строго следим, но готовы

ещё раз поработать и посмотреть, чтобы не было неэффективных расходов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Ивлиев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Леонидович, в стране успешно реализуется федеральная целевая программа "Социальное развитие села до 2012 года". Особенно успешно, скажем, на территории Оренбургской области в засушливые годы она реализуется в части водоснабжения, что позволяет нам решать острейшие вопросы, но, к сожалению, в части государственной поддержки культуры практически она не финансируется (речь идёт о пунктах 5 и 7 приложения № 5 к этой программе), а вопросы острейшие — это строительство и реконструкция учреждений клубного типа и оснащение районных клубов и библиотек автоматическими специализированными передвижными устройствами. Для нас очень важны эти мероприятия, и мы сможем привлечь спонсоров к этой работе, но парализовано финансирование со стороны субъектов и муниципалитетов, нам нужно открыть это финансирование. Когда возобновится финансирование этой программы в части строительства клубов и оснащения районных учреждений?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, мы всегда исходим из того, что у нас должны быть под контролем все обязательства, которые мы принимаем. Мы в прошлом году увеличили программу развития сельского хозяйства в соответствии с паспортом программы и строго исполняем паспорт программы, о котором договаривались, но тем не менее внутри программы, внутри паспорта мы пересмотрели финансирование и пошли на поддержку тех мероприятий программы, которые связаны с последствиями кризиса, чтобы удерживать производство, чтобы удерживать рабочие места, поддерживать социальные вопросы. В этом смысле да, мы переместили часть средств внутри согласованного объёма в большей степени на поддержку производства, на мероприятия, связанные с преодолением кризиса и последствий засухи. Мы будем рассматривать возможность постепенно восстанавливать поддержку тех мероприятий, которые были в программе изначально, с учётом завершения вот этих кризисных ситуаций.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Хованская, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*
Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, с ростом тарифов на оплату жилищно-коммунальных услуг очень остро стоит проблема адресной помощи семьям с низкими доходами. К великому сожалению, с этого года прекращены выплаты в виде субсидий из федерального бюджета на эти нужды, на эти цели, что приводит в регионах реально к повышению доли расходов даже там, где они составляли меньше 22 процентов, везде поднимают практически до 22 процентов. В целях социальной стабильности всё-таки не надо ли подумать о том, чтобы вернуться к схеме, которая была, то есть вернуться к целевым субсидиям по принципу софинансирования из федерального бюджета? Это первый вопрос.

И второй вопрос, о некоммерческом найме жилья. Только ваше министерство препятствует введению этого современного института, который позволит решить проблемы среднего класса.

Кудрин А. Л. Я так понимаю, у вас вопрос из двух частей состоит. Первая часть — об адресной помощи, о том, будут ли субсидии. Я напомню, что мы, когда проводим уточнение межбюджетных отношений, всегда уточняем те обязательства, которые выполняют федеральный бюджет или субъекты. Предоставление субсидий семьям, у которых оплата коммунальных услуг превышает определённый порог, — задача субъектов Российской Федерации. Когда нам нужно было проводить массовый переход на более высокие тарифы и уменьшать перекрёстное субсидирование, мы поддержали все субъекты при переходе на этот новый порядок, то есть мы дали дотацию, которая частично компенсировала субъектам выполнение их полномочий. В этом смысле мы, конечно, не имели в виду, что это будет всегда. В основном переход состоялся, регионы от этого перехода выиграли. То есть, по сути, тарифы стали для всех граждан более высокие, а получать субсидии стали только те семьи, которые в этом нуждаются.

Законодательство определило верхний предел доли тарифов в совокупном доходе семьи — 22 процента. Некоторые регионы какой-то период держали этот порог меньше, например 15 процентов, и сейчас есть ещё такие, где он даже ниже 15 процентов. Но если субъект переходит на уровень 22 процентов — ограничение, установленное законом, — это в целом разумно, правильно. 22 процента — это один из самых низких уровней коммунальных платежей в Европе, точнее, самый низкий в Восточной и Центральной Европе. В этом смысле мы устанавливаем стандарты для населения более мягкие, более щадящие, чем в Восточной и Центральной Европе.

Повторяю, мы не планируем сейчас субсидировать за счёт федерального бюджета эти полномочия. Мы помогаем

в других вещах субъектам Российской Федерации, в первую очередь связанных с образованием, здравоохранением. Вы знаете о модернизации, которую мы проводим. Сейчас объявлен новый этап модернизации в образовании. Мы считаем, что мы должны сместить сейчас объём нашей поддержки вот на эти прорывные направления в отношениях с субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Так, депутат Смолин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам говорят, что нет ответа на вторую часть вопроса. Ну, в заключительном слове Алексей Леонидович может ответить даже и на третью.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, в этом зале мы с вами не раз дискутировали при обсуждении федеральных бюджетов о заработной плате российской интеллигенции, в частности учителей. Я предлагал проиндексировать её минимум на 30 процентов, и именно за счёт федерального бюджета, вы утверждали, что это невозможно и не нужно. Сейчас меня поддержал председатель правительства Владимир Владимирович Путин.

Мои вопросы. Первый: изменили ли вы свою точку зрения? Второй: во сколько вы оцениваете предполагаемые затраты? И третий: не будет ли правительство параллельно предлагать установить минимальные гарантии заработной платы для педагогов от Москвы до самых до окраин?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, полномочия по зарплате учителей — это полномочия субъектов Российской Федерации, поэтому председатель правительства предложил поступить несколько иначе. Он предложил профинансировать модернизацию образования в субъектах, на которую требуется около 100 миллиардов рублей в год. Он приводил цифру по 2009 году — 60 миллиардов рублей, если же посмотреть этот год, сумма расходов субъектов на ремонт и закупку оборудования для школ будет составлять примерно 100 миллиардов рублей. Председатель правительства сказал: "Давайте мы вам поможем в ближайшие два года осуществить эту модернизацию, возьмём на себя эти расходы, а высвободившиеся ресурсы вы направите на индексацию зарплат". Субъекты проиндексируют зарплату из собственных ресурсов, которые у них высвободятся.

Мы понимаем, что у всех субъектов есть свои подходы к тарифным сеткам, к фондам оплаты, к порядку регулирования, и мы не будем в это вмешиваться. Мы не говорим, чтобы всем повысить на 30 процентов, это как субъекты решат, как

они смогут сделать. Мы, конечно, закрепим это определёнными соглашениями с субъектами, в первую очередь будем работать с теми, кто будет осуществлять эту модернизацию и высвободившиеся средства на это направит, но это вопрос межбюджетных отношений. Мы не можем обязать их или всех уравнивать в этих подходах, мы давно уже дали субъектам возможность проявить достаточную гибкость в установлении принципов определения заработных плат, у нас даже и тарифные сетки сегодня в разных субъектах в сфере образования различные. Таким образом, мы хотим пойти через поддержку модернизации в направлении высвобождения средств на повышение зарплат.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Алексей Леонидович, по сведениям организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, задолженность по заработной плате в нашей стране исчисляется миллиардами. На 1 марта 2011 года она составляла более 3 миллиардов рублей, увеличившись по сравнению с 1 февраля почти на 9 процентов. Ответственность за невыплату заработной платы мы постоянно ужесточаем, а толку нет. Правительственные чиновники твердят, что у нас растёт экономика, мы слышим, что кризис позади, — почему тогда людям не платят заработную плату и куда смотрит Минфин?

И второй вопрос. Президент на прошлой неделе поручил правительству подготовить предложения о снижении ставок страховых взносов в соцфонды с 34 нынешних до прежних 26 процентов с 1 января 2012 года. Каким образом Минфин собирается это делать, если он вообще собирается это делать, и какова цена вопроса?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, вопрос из двух частей. Первая — о задолженности по заработной плате. В той сфере, где мы имеем полномочия как федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации, как государственная власть, у нас задолженностей нет. У нас нет задолженностей по заработной плате в бюджетной сфере, в том числе в сфере, за которую отвечают субъекты Российской Федерации. Задолженность по заработной плате есть на коммерческих предприятиях, находящихся в частной собственности, и в данном случае ответственность за выплату этой задолженности несут руководство и собственники конкретных предприятий. Если предприятие не может обеспечивать выполнение своих обязательств, оно в установленном порядке может быть признано банкротом: мы не можем каждое частное предприятие субсидировать в части выплаты зарплаты. Соответственно бу-

дет осуществлена выплата всей задолженности в первую очередь работникам предприятия: как вы знаете, мы с вами приняли закон о порядке распределения средств при банкротстве предприятия и в соответствии с ним, если предприятие не может выполнить обязательства и закрывается, в первую очередь выплачивается зарплата работникам.

В других случаях, когда предприятие всё-таки может осуществлять свою деятельность, но не уделяет достаточного внимания этим вопросам, вводится административная ответственность. Уголовная ответственность тоже применяется к руководителям предприятий, не осуществляющим выплаты, в том числе этому способствуют наши инспекции по труду, которые обращаются с исками в суды, в том числе в части уголовного преследования соответствующих руководителей. Так что соответствующие службы тоже в этом участвуют.

По страховым взносам, о снижении ставок с 34 процентов до уровня, приближенного к 26 процентам. Поручение президента есть, и мы сейчас работаем над выполнением этого поручения. Президент в своём выступлении назвал два источника такого снижения. Во-первых, это увеличение шкалы зарплат, с которых уплачиваются взносы. Напомню, сейчас годовой заработок, с которого работодатель платит страховые взносы, — 463 тысячи рублей, эта сумма должна каждый год индексироваться в соответствии с темпом роста заработной платы. И второй источник — это снижение расходов федерального бюджета, поскольку если первый источник не перекроет снижения страховых взносов, то тогда увеличится дефицит Пенсионного фонда и придётся его покрывать из федерального бюджета. Тогда нужно уменьшить расходы федерального бюджета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Кудрин А. Л. Президент поручил рассмотреть возможность уменьшения стоимости контрактов, сохраняя номенклатуру, то есть сохраняя натуральный объём и качество продукции. Мы сейчас работаем над таким механизмом, он, конечно, непростой. В первую очередь придётся совершенствовать 94-й закон, будем двигаться в этом направлении.

Я хочу извиниться, но мне задают по два-три вопроса сразу.

Председательствующий. Алексей Леонидович, я, видите, очень лояльно отношусь к вашим выступлениям.

Пожалуйста, депутат Дубровин.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос связан с государственной поддержкой пригородных пассажирских перевозок. Бюджетом предусмотрено выделение на эти цели 20 миллиар-

дов рублей, но, насколько мы информированы, на сегодняшний день нет распоряжения правительства, которое бы определило порядок направления в субъекты Федерации этих средств. Мы знаем, что вы подготовили соответствующий доклад председателю правительства, в котором очень правильно указали: чтобы снизить издержки пригородных пассажирских компаний, нужно передать им в собственность инфраструктуру и так далее. Но приходит уже пора дачников, а это социальное напряжение, и при наличии средств в бюджете мы не можем с вами этого допустить, хотя работа проделана большая по каждому субъекту Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, на прошлой неделе, если я не ошибаюсь, премьер проводил по этому вопросу совещание. На нём в дополнение к программе Министерства финансов и Минтранса "РЖД" предложило ещё свой вариант, который концептуально отличается немного от нашего, поэтому премьер дал три недели на рассмотрение вот этих новых предложений "РЖД". Но самое главное, что деньги есть, что убытки будут компенсироваться совместно с субъектами Российской Федерации. Объём, масштаб такой компенсации понятен, и субъекты уже, я уверен, готовы работать, соответственно, тарифы не будут серьёзно расти, а убытки будут погашены. Вопрос порядка передачи этих средств решим в апреле. Новое поручение, связанное с тем, что "РЖД" предложило сейчас некоторые уточнения, есть, и мы завершим работу над этим буквально в течение трёх недель.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, вы хорошо знаете, какой жёсткой критике подверглись проекты новых федеральных стандартов старшей школы и проект нового закона об образовании. На каждой встрече избиратели нас спрашивают: а в какую сумму обошлась разработка этих законопроектов и будут ли возвращены эти деньги обратно в бюджет, в случае если будут приняты другие документы, не те, которые сегодня подверглись жёсткой критике?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, поскольку я, как вице-премьер, немножко другую сферу курирую, я попрошу на этот вопрос ответить заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко Игоря Михайловича.

Реморенко И. М., *статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Виктор Евграфович, уважаемые коллеги! На разработку всего пакета федеральных государственных образовательных стандартов — а это вместе с профессиональными, вместе с тремя стандартами общего образования порядка девяти сот стандартов — затрачено менее миллиарда рублей в рамках федеральной целевой программы развития образования с 2006 по 2010 год, это вместе с апробацией.

На сегодняшний день мы получили из Российской академии образования доработанный по итогам общественных обсуждений проект федерального государственного образовательного стандарта общего образования (это один из этих девяти сот стандартов), который также будет выставлен на общественное обсуждение, пройдет эту процедуру. И в соответствии с установленной процедурой общественный совет предложит министерству тот или иной вариант действий по этому стандарту. По письму, которое мы получили из Российской академии образования, все основные замечания, которые звучали в адрес стандарта для старшей школы, учтены.

Председательствующий. Коллеги, если мы пройдем ещё один круг вопросов, мы уже не успеем выслушать все выступления.

Пожалуйста, Штогрин от фракции КПРФ.

Штогрин С. И., *фракция КПРФ.*

Если посмотреть на положение о Министерстве финансов Российской Федерации, то можно увидеть, что возложены очень большие полномочия, очень большая нагрузка на министерство, начиная от выработки государственной политики в области бюджетов и налогов и заканчивая организацией лотерей и азартных игр, поэтому у нас Алексей Леонидович — единственный министр в стране, который является ещё и заместителем председателя правительства. Алексей Леонидович — политик очень высокого ранга, а я считаю, что любой политик, в том числе и политик высокого ранга, обязан предвидеть последствия принимаемых решений, последствия экономические, политические, социальные. И вот я хочу проиллюстрировать то, как Алексей Леонидович проводит политику в тех областях, которые в компетенции министерства, и к чему это приводит.

Алексей Леонидович, у нас, вообще-то, по Конституции Российская Федерация — федеративное государство. Бюджетная система у нас трёхуровневая, и каждый уровень бюджета самостоятельный. Но при федеративном устройстве государства и федеративном устройстве бюджетной системы у нас образовалась налоговая система унитарного государства. Все за-

коны по налогам принимаются здесь, в Государственной Думе, есть полномочия по определённым ставкам у муниципалитетов, по отдельным ставкам и по льготам у субъектов Федерации, но всё выстроено так, что самые большие по объёму налоги, самые стабильные в федеральный бюджет идут, а уж что останется — в субъекты Федерации и муниципалам.

Больше того, в последние годы по инициативе Министерства финансов мы всё больше и больше принимаем решений, которые уменьшают налоговую базу по основным источникам бюджетов субъектов Федерации — налогу на прибыль и подоходному налогу. Я почему об этом говорю? Потому что, увеличивая постоянно акцизы, другие косвенные налоги, мы тем самым уменьшаем налоговую базу по налогу на прибыль. По ставке 18 процентов этот налог зачисляется в бюджеты субъектов Федерации и даёт от 40 до 60 процентов. Вот тот всероссийский эксперимент, я бы сказал изуверский, который мы проводим со страховыми взносами — заменили единый социальный налог, — он тоже сейчас аукнется на доходах бюджетов субъектов Федерации, потому что того роста поступлений подоходного налога, который был до 2008 года, просто не будет. Вот представьте себя на месте коммерсанта: для малого бизнеса налог повысили с 14 до 34 процентов, а теперь говорят, снизят его снова. Кто вам платить-то будет? Ясное дело, все уйдут в тень, тем более что и эти-то страховые взносы администрировать некому, поэтому у меня есть несколько предложений к вам.

Вы установили на уровне 397 миллиардов рублей фонд финансовой поддержки субъектов Федерации на три года, что, на мой взгляд, вообще никакому осмыслению не поддаётся, потому что инфляция же тоже есть.

Другой вопрос. Мы постоянно на трёхсторонней комиссии говорим: ну почему субъекту Федерации, который сам работает, увеличивает свой налоговый потенциал, трансферты обрезаются? Надо же стимулировать работу субъектов Федерации, которые стараются получить собственные доходы, чтобы не ходить и не просить в министерствах и ведомствах, но вопрос не решается. В конце концов, давайте мы сделаем это хотя бы в этом году, чтобы субъекты были заинтересованы в этом.

Что касается страховых взносов, я думаю, здесь вообще ситуация такая тупиковая. Объявили, что надо понизить их с 1 января, но платить-то никто ничего не будет, и не соберём мы даже того, что планировалось. У меня предложение такое: надо просто срочно принимать решение по страховым взносам. Считаю, что надо отменить этот порог регресса 463 тысячи, ввести единую ставку — может быть, наподобие того, что мы сделали с 13 процентами, — и брать со всех. Если порядка 20 процентов, может быть, 24 процента будет общая ставка, тог-

да и сборы будут больше. Вообще, я считаю, что была допущена ошибка в 90-е годы, когда привязали платежи в страховые фонды к фонду заработной платы, — конечно, коммерсант, прежде чем заплатить заработную плату или повысить её, думает: а сколько же я заплачу государству? Надо это решать, и решать кардинально.

Следующий вопрос, который поднимался здесь, связан с милицией общественной безопасности. В регионах посчитали — получается, что, передавая субъектам Федерации финансирование милиции общественной безопасности, мы грузим их ещё большими обязательствами. В некоторых регионах, например в Тыве, где я недавно был, это в два раза больше.

Заканчиваю выступление, поскольку даётся всего пять минут.

Я считаю, кардинальный вопрос сейчас такой: при высоких ценах на нефть, доходах что нам делать — копить дальше или развивать производство и вкладывать деньги в развитие нашей экономики, прежде всего промышленности и сельского хозяйства? Наша позиция — надо вкладывать, а не копить, и мы её будем отстаивать и в этом зале, и у президента, и у премьер-министра. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Луговой от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Леонидович! Поверьте, моё выступление от фракции ЛДПР мотивировано исключительно стремлением помочь вам разобраться по ряду направлений, курируемых Министерством финансов, потому что практика показывает, что, пока фракция ЛДПР не обратит внимание на те или иные вопросы, порядка нигде не будет и в итоге закончится тем, что кого-нибудь обязательно посадят, а нам придётся специально либерализовать уголовное законодательство, чтобы кого-то освободить от уголовной ответственности.

Нас крайне беспокоит ситуация, складывающаяся на государственных предприятиях алмазно-бриллиантового комплекса, которые находятся в вашем ведении. Я хотел бы обратить внимание на тот бардак, который на сегодняшний момент наблюдается в компании "АЛРОСА", в ПО "Кристалл" (Смоленск), а также в ГУП "Калининградский янтарный комбинат". Мы можем смело утверждать, что та информация, которая к нам поступает, скоро станет предметом расследования Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего подразделения Федеральной службы безопасности. Нам известны многочисленные факты злоупотреблений менеджмента такого рода компаний, которые в отсутствие должного

контроля со стороны Минфина просто наносят существенный экономический ущерб нашему государству. Я хотел бы обратить внимание на те договора, которые заключает "АЛРОСА", и на те тендеры, которые она проводит с такими компаниями, как ООО "Алмаззолотокомплект", "Алмазгидроспецстрой", строительная компания "Сибстройпроект", предприятие буровых работ "Успех", производственно-коммерческий центр "Содружество" (я умышленно называю их конкретно), причём у компании есть порядка семидесяти дочерних и зависимых обществ, которые способны значительно дешевле предоставлять аналогичные услуги. Почему по договорам, заключаемым с указанными юрлицами, постоянно заключаются дополнительные соглашения в обход всех тендеров, при этом стоимость тендеров увеличивается в два раза, а это, между прочим, государственные деньги?

Прошу вас, Алексей Леонидович, особо обратить внимание на вертолётную компанию "АЛРОСА", которая осуществляет сомнительные полёты и которая потратила в 2010 году 220 миллионов рублей и на услуги по обслуживанию ещё 70 миллионов. Особо хочу обратить ваше внимание на смоленскую компанию "Кристалл", которая однозначно искусственным образом выстраивает себе имидж убыточного предприятия, которому постоянно требуется различного рода государственная поддержка. Завершена процедура увеличения на 4 миллиарда рублей уставного капитала "Кристалла" в виде алмазного сырья и бриллиантов. Соответственно, объединение получило высоколиквидное сырьё, которое активно вывозится за рубеж. Почему Минфин не контролирует экспорт алмазного сырья ограниченным предприятием, которое вместо обработки сырья его вывозит? Почему сегодня ПО "Кристалл" (буду говорить уже на профессиональном "бриллиантовом" языке) специально производит бриллианты с матовым рундистом, цена которых на одну-две позиции ниже, чем у камней с фасетированным рундистом? В денежном эквиваленте эта разница доходит до 30 процентов. Таким образом, купив бриллианты на смоленском заводе, иностранные компании в течение десяти минут — Алексей Леонидович, десяти минут, не часов и не дней — переделывают рундист, после чего стоимость камней существенно повышается. Если проанализировать, то в течение пятнадцати лет ПО "Кристалл" подобным производственным подходом стабильно наносит государству экономический ущерб, который составляет десятки миллионов долларов, причём при всеобъемлющей государственной поддержке. Очень странно, почему этот вопрос не попадает в сферу внимания соответствующих чиновников вашего министерства. Странные договора заключаются с такими компаниями, как "Содружест-

во", "Прогресс", "Смоленск-Ориентал", и многими другими. А если внимательно посмотреть, кто там учредители, то окажется, что все они каким-то образом почему-то являются аффилированными с менеджментом этой компании. Обратите также внимание, каким образом кредитуется ПО "Кристалл", используя такого рода льготные возможности. Почему на кредитные деньги ПО "Кристалл" играет на фондовых биржах? В настоящее время "Кристалл" имеет акции нефтяных компаний на сумму порядка 250 миллионов рублей, то есть чем угодно занимаются на этом предприятии. Почему средняя зарплата на "Кристалле" составляет 15 тысяч рублей, а менеджмент компаний десятки миллионов рублей получает в качестве премиальных? Непонятно.

Также хотелось бы обратить особое внимание на ГУП "Калининградский янтарный комбинат" — единственный комбинат в стране, который производит янтарь. Сколько бы раз они ни обращались в Минфин с просьбой о помощи в борьбе с нелегальным янтарным производством в Калининградской области, к сожалению, со стороны Минфина должной поддержки не находили.

Ещё раз говорю, Алексей Леонидович: наше выступление продиктовано исключительно одним — надо навести порядок в этой области, с тем чтобы всё-таки эти компании зарабатывали деньги, которые поступали бы в бюджет, а не заканчивать всё посадками и либерализацией уголовного законодательства. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Васильев Юрий Викторович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в выступлении министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина мы услышали подробнейшую информацию о ходе исполнения федерального бюджета за истекший период. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает своевременным рассмотрение этого вопроса именно на "правительственном часе", поскольку сейчас наиболее обсуждаемой темой являются направления использования дополнительных доходов федерального бюджета, которые будут получены начиная с 2011 года. Предложения самые различные, но наиболее повторяемые — это снижение налогов, повышение пенсий, заработной платы работников бюджетной сферы, поддержка различных отраслей экономики, реального сектора и так далее. Многие предложения направлены на увеличение финансирования социальных расходов без учёта того, что в случае снижения цены на нефть — а это реально — их будет

невозможно реализовать, поэтому предложения должны быть взвешенными и ответственными. Считаем, что, прежде чем принимать решение о корректировке расходов, необходимо иметь максимально полную картину, насколько эффективно используются уже выделенные министерством бюджетные средства. Для справки: на конец 2010 года объём неиспользованных главными распорядителями средств составил порядка 150 миллиардов рублей.

Алексей Леонидович, ситуация практически ежегодно повторяется, и 2011 год, к сожалению, не будет являться исключением. Так, при принятии бюджета 2011 года нами впервые обозначена тема реализации комплексных программ поддержки развития дошкольных учреждений в субъектах. И спасибо вам большое, что вы поддержали тогда эту тему и на эти цели было выделено полмиллиарда рублей. Эти средства должны быть использованы в регионах на ремонт и увеличение количества мест в действующих детских садах. Однако до сих пор Минобрнауки не подготовлена нормативная база, обеспечивающая передачу этих средств в регионы. Такое недопустимое затягивание разработки нормативных актов приведёт к получению этих средств детскими садами только в конце года, или вообще они не получат этих средств в этом году, ситуацию надо срочно менять!

При принятии решения об уточнении расходов федерального бюджета прежде всего необходимо обратить внимание на те направления, которые уже обсуждались депутатами в этом зале и по которым средства в 2011 году были зарезервированы, но в недостаточном количестве.

Напомню, что в 2009 году "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила с предложением о предоставлении жилья всем ветеранам войны независимо от срока постановки на учёт. За два года — вы уже говорили в своём выступлении — 150 тысяч ветеранов улучшили свои жилищные условия. Мониторинг, который проводит фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её депутаты, показывает, что зарезервированных средств на эти цели будет недостаточно, поэтому для нас сегодня очень важно получить подтверждение от министра финансов, что до 1 октября обеспечение жильём ветеранов будет полностью завершено, и Алексей Леонидович заверил нас с этой трибуны, что этот вопрос будет решён до 1 октября.

При уточнении расходов бюджета необходимо особое внимание уделить тем направлениям, которые улучшают качество жизни наших граждан. Так, при принятии бюджета на 2011 год нами впервые были предусмотрены средства административным центрам субъектов Российской Федерации в сумме 22,7 миллиарда рублей на ремонт дворовых террито-

рий многоквартирных домов и проездов к ним. Учитывая, что расходы имеют важное значение для развития городов и для людей, которые проживают в этих городах, считаем необходимым рассмотреть вопрос о дополнительном выделении ассигнований и поощрении регионов, эффективно использующих эти средства.

И в заключение отмечаем, что при корректировке расходов федерального бюджета с учётом получения дополнительных доходов необходимо принимать именно ответственные решения, направленные на повышение эффективности бюджетных расходов и реализацию приоритетных социальных программ, а не в угоду популистским амбициям. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Помнится, предыдущую нашу дискуссию мы завершили вопросом о профессиональных и непрофессиональных прогнозах. Мы можем оценить итоги 2010 года. Сравним наш прогноз и правительственный бюджет, который мы принимали здесь в октябре 2009 года. Правительство прогнозировало цену на нефть 58 долларов за баррель, наш прогноз был — 70 долларов, факт — 78 долларов. Теперь посмотрим доходы: правительство планировало доходы 6 триллионов 950 миллиардов, по-нашему прогнозу и нашему бюджету альтернативному — 8 триллионов 206 миллиардов, по факту собрали 8 триллионов 300 миллиардов. Исходя из этого каждый может судить, кто профессионал, а кто нет.

Но господин Кудрин всегда говорил, что такая стратегия ошибок — это хорошая стратегия, это консервативная стратегия и что так ошибаться очень хорошо. Теперь посмотрим, чего нам это стоило. Во-первых, недоучёт доходов — это недозапланированные расходы, это недоиндексация заработных плат бюджетников, на которую якобы не было денег, хотя деньги были, это недофинансирование системы ЖКХ, на которую якобы денег не было, но деньги были, и, наконец, удушающие малый бизнес и обрабатывающую промышленность тридцати-четырёхпроцентные социальные взносы. Кстати, если вы не знаете, как их снизить, то скажите президенту, что вы в правительстве уже три месяца держите наш закон о снижении страховых взносов до 26 процентов и об отмене регрессивной шкалы, — дайте на него заключение, и как снизить, будет ясно.

И наконец, дополнительные расходы бюджета — каким образом они возникают при таких ошибках? Планируется дефицит около 3 триллионов рублей, на самом деле дефицит составляет 1 триллион 800 миллиардов. Но планируются-то займы,

заимствования под дефицит в 3 триллиона. На самом деле не было никакой необходимости в займах, потому что на покрытие дефицита в 1,8 триллиона рублей вполне хватало Резервного фонда. Но при этом у нас есть прирост долга, есть займы, есть расходы на обслуживание долга — зачем все эти ошибки? Они нужны были для того, чтобы выполнить любимую операцию нашего министра финансов — свои деньги положить под полтора-два процента, а занять под 5—6 процентов.

В этом году то же самое, только более ярко. Ошибка в расчёте бюджета очевидна: там заложена цена нефти 75 долларов за баррель, тогда как она будет выше 100 долларов. Казалось бы, сейчас у страны опять есть шанс подняться, прорваться, осуществить инновационный сдвиг, профинансировать нашу социальную сферу, поэтому нужно немедленно корректировать бюджет — закладывать индексацию бюджетникам, закладывать инвестиции, закладывать вложения в инновации и при этом не осуществлять займы, не наращивать госдолг, не увеличивать расходы на обслуживание долга. Но не тут-то было — бюджет за два месяца исполнен с профицитом 78 миллиардов рублей, дефицита никакого нет. При этом премьер не может найти 60 миллиардов для поддержки школ — передайте ему, что мы эти 60 миллиардов уже нашли! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Дефицита нет, а источники покрытия дефицита есть, и прирост долга есть: за первые два месяца — порядка 150 миллиардов рублей. Спрашивается, зачем при профицитном бюджете осуществлять заимствования? Да потому, что они были запланированы. А почему они были запланированы? Да потому, что ошиблись в расчётах. А почему ошиблись в расчётах? Да для того, чтобы запланировать заимствования и осуществить любимую операцию Министерства финансов. *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу профессионализма. И у профессионалов бывают ошибки, но разница между профессионалами и непрофессионалами заключается в следующем: профессионал ошибается иногда, а непрофессионал ошибается всегда. Поэтому в заключение не могу не задать вопрос, который мне всегда задают мои избиратели: это что — непрофессионализм или корыстный умысел? *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, осталось двенадцать минут, у Алексея Леонидовича есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросов у нас больше не будет — у нас есть определённый формат, двенадцати минут всё равно не хватит.

Пожалуйста, на пять минут включите микрофон Кудрину. Если не уложится, дадим ещё.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я хочу ответить на несколько вопросов, которые прозвучали в выступлениях. Сергей Иванович Штогрин задал вопрос о недостаточности уровня фонда финансовой поддержки субъектов — 397 миллиардов рублей, которые зафиксированы на три года.

У нас суммарная поддержка субъектов, в том числе через федеральные целевые программы и субсидии, которые мы на софинансирование даём, составляет 1 триллион 200 миллиардов в год. 1 триллион 200 миллиардов мы передаём субъектам, из них по формуле трансферта только 397 миллиардов. В целом я считаю, что правильнее увеличить фонд за счёт уменьшения других форм поддержки, то есть всё-таки, когда мы принимаем новую программу — будь то ФЦП по сельскому хозяйству или социальному развитию села, будь то поддержка станкостроения, будь то поддержка спорта, — мы даём как бы пообъектные, целевые субсидии субъектам, и получается, что количество таких программ, которые нам хочется реализовать, — и все они правильные, конечно, — растёт всё больше и больше. Это всё тоже получают субъекты — и на модернизацию здравоохранения, и на модернизацию образования, но получается, что увеличивается больше целевая, адресная форма поддержки через ФЦП, а доля, которая связана с выравниванием, уменьшается. Я думаю, что нам нельзя так сильно наращивать адресную составляющую, её надо держать на уровне фонда финансовой поддержки в части выравнивания, поэтому, действительно, давайте двигаться немножко в сторону увеличения, но за счёт частичного уменьшения адресной формы поддержки. Это первое.

Второе. Уменьшение страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 34 до 26 процентов не увеличит расходы субъектов, как я сказал, а уменьшит их, потому что все основные зарплаты, так скажем, укладываются как раз в эту шкалу — не больше 463 тысяч рублей, это чуть больше 30 тысяч рублей в месяц. У нас, как правило, средняя зарплата бюджетников меньше 30 тысяч рублей в месяц, поэтому для субъектов это будет прямое уменьшение расходов. Нагрузка ляжет на те отрасли, где зарплаты больше, — это финансовый сектор, добыча, 20 процентов зарплат в торговле превышает 463 тысячи рублей в год, примерно 20 процентов заработных плат в транспорте тоже выше этого порога, примерно 20 процентов заработных плат в строительстве выше этой цифры. Это просто слу-

чайное совпадение, что по 20 процентов, но это данные статистики. Эти отрасли в большей степени начнут платить, а за счёт низких зарплат будет больше экономии для субъектов.

Ошибкой было увеличение до 34 процентов или нет? Вы знаете, это вопрос очень серьёзный, потому что сейчас, как правило, обсуждается только один момент: предприятиям, где базовые зарплаты около 30 тысяч рублей в месяц, очень тяжело платить. Но смотрите, что может получиться. Ведь пенсионные права, так сказать, тоже начисляются именно в этом интервале тем гражданам, которые имели зарплату меньше 30 тысяч рублей в месяц, им в первую очередь важна та пенсия, которая будет в будущем. И именно с этих зарплат и накапливаются пенсионные права у тех, у кого нет других, высоких доходов — от акций, от недвижимости, от бизнеса. Сейчас же мы говорим, что уменьшаем ставку для тех, у кого зарплата меньше 30 тысяч. У них в результате меньше будет накапливаться прав на будущую пенсию, а у тех, кого мы сейчас нагрузим, — у работников финансового, нефтегазового секторов — права будут накапливаться уже сейчас, когда они участвуют по корпоративным схемам пенсионном накоплении на будущее. И это решение принималось как раз с точки зрения величины будущей пенсии и накопленных прав. Теперь же, когда нам говорят предприниматели, что им трудно столько за своих работников платить и такие права им создавать, получается, что мы уходим на уменьшение их прав в будущем. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время для завершения.

Кудрин А. Л. И здесь не было большой ошибки, это, в общем-то, существенный шаг вперёд в формировании страховой системы пенсий, и в дальнейшем она будет иметь своё развитие в части страховых подходов. Сейчас же мы делаем небольшой шаг назад, к распределительной системе: теперь не накопление прав будет в первую очередь играть роль, а то, сколько будет работающих через двадцать — тридцать лет и сумеют ли они через распределительные механизмы обеспечить достойные пенсии гражданам, которые сейчас работают и к тому времени выйдут на пенсию. Вопрос: достаточно ли их будет? Демографическая ситуация говорит, что будущих работников будет недостаточно, и нам нужно будет подкрепить пенсионную систему в последующие годы другими серьёзными источниками, возможно увеличением других налогов, для того чтобы обеспечить её сбалансированность. Здесь всё не так просто, и нельзя смотреть только с одной позиции — нагрузки на предприятия. При этом сама пенсия остаётся не такой уж и высокой: она будет выше 8 тысяч в результате всех этих мер, но, повторяю, всё равно остаётся невысокой, поэтому говорить, что

мы совсем не должны помогать пенсионерам или что такое повышение пенсий было неправильным, — это не вполне корректно. Мы всегда кладём на чашу весов и плюсы, и минусы такого изменения.

Ещё раз на выступление Штогриня хочу обратить внимание — по поводу того, достаточно ли эффективно мы поддерживаем субъекты Российской Федерации, которые зарабатывают ресурсы, увеличивают налоговый потенциал. Я в Красноярске выступал подробно по этому вопросу, это моё выступление есть, вы можете сейчас с ним ознакомиться. Мы ввели целый ряд новых моментов в повышении вознаграждения субъектов, расширяющих свою налоговую базу, эти моменты в действующем механизме уже учтены, и мы вводим специальный фонд — 10 миллиардов рублей — на поддержку субъектов, которые продвигаются в выполнении трёх показателей: расширение налоговой базы, прирост промышленности и прирост инвестиций. Мы считаем, что если мы три этих показателя в формулу запакуем, придадим им вес, то это позволит вполне разумно выделить все ключевые субъекты, которые заслуживают такой поддержки. А то у нас есть такие субъекты, которые не развивали налоговую базу, сейчас у них всё пойдёт вверх, и мы будем им больше, чем другим, помогать, но есть же субъекты, которые это уже делали и раньше. Нам нужно уравновесить разные подходы, поэтому мы решили, что три показателя — увеличение самой налоговой базы, рост промышленности и увеличение инвестиций — более корректно формируют подход к вознаграждению тех регионов, которые должны получить поддержку.

Я с пониманием отношусь к выступлению Лугового по поводу тех предприятий, которые курируются Министерством финансов. Часть фактов, которые были названы, известны, по ним уже приняты меры. Действительно, в "АЛРОСА" были случаи, когда закупки осуществлялись у компаний, аффилированных с менеджментом, но такие случаи вскрыты, руководством компании меры приняты, подобных случаев уже нет.

В отношении передачи решением правительства в уставный капитал смоленского "Кристалла" имущественного взноса в виде алмазов — а "Кристалл" как раз предприятие по переработке алмазов, — мы считаем, оно корректное, и в данном случае мы не видим здесь ущемления интересов государства или каких-то неправильных схем.

В части вопросов, связанных с янтарным комбинатом в Калининградской области. Действительно, у нас есть такой уникальный комбинат, и у него проблемы с ценами на продукцию в связи с тем, что на этот же рынок выходят изделия, которые производятся в Калининградской области или, может

быть, даже в других регионах и действительно сбивают цены. Такая незаконная, контрабандная продукция...

Председательствующий. Алексей Леонидович, я прошу прощения, осталось полторы минуты до завершения нашей работы, до 14 часов.

Кудрин А. Л. Я завершаю.

Такая работа ведётся совместно с правоохранительными органами, ещё недостаточен, может быть, результат, но он каждый год улучшается. Мы согласны, что этим нужно заниматься. Есть некоторые моменты из вашего выступления, которые я с благодарностью возьму на заметку.

По выступлению Дмитриевой: знаете, здесь подмена понятий, как всегда. Я очень удивляюсь, Оксана Генриховна, что вы каждый раз говорите, что вы планировали, что цена на нефть будет выше, а вот мы планировали консервативно, и теперь, выходит, мы ошиблись... В ответ я могу сказать, что да, мы ошиблись, потому что не знаем, какая будет цена на нефть, не знаем, какая будет даже через год. Напомню, что в период кризиса она упала в четыре раза, со 139 долларов до 32 долларов, за двадцать пять недель, с середины 2008 года по декабрь, упала в четыре раза, — вы это не прогнозируете, вы здесь про это не говорите. А то, что Федеральная резервная система США выпустила в обращение деньги, которые хлынули на рынок сырьевых товаров, — это вы хорошо спланировали, спасибо. Если и впредь вы такой прогноз сможете сделать по работе Федеральной резервной системы США, я буду вам благодарен, ваш профессионализм, наверное, это позволяет. Но в рассуждениях о профессиональном и непрофессиональном вы ошибаетесь. Мы считаем, что резервные фонды, которые мы накопили, которые мы создавали, даже когда деньги размещали и одновременно занимали короткие деньги, — это правильно: эта политика помогла пережить стране легче, чем другим странам, кризис. И после того как фактически произошло это, ещё раз называть нашу политику ошибочной — ну, вы просто, по-видимому, живёте в другом мире!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершаем на этом рассмотрение 13-го вопроса.

Ровно 14.00. Объявляется перерыв на два часа, до 16.00. Жду вас всех в зале в полном составе.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.
У нас на 16 часов, на фиксированное время...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, это только если палата согласится закончить 9-й вопрос, но у нас, вообще-то, фиксированное время, все участники здесь.

По 9-му вопросу осталось только короткое выступление депутата Журовой, потому что депутат Селезнёв отказался от выступления. Если Светлана Сергеевна уложится в две минуты, дадим ей возможность выступить? Как, гости, не возражаете? Не возражают.

Пожалуйста, Журова, выступление по 9-му вопросу.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Очень важные изменения вносятся в Трудовой кодекс, и тут прозвучали некоторые опасения, я просто хочу дать информацию.

Во-первых, мы должны понимать, что за границей всё, что касается допинга и уголовного наказания, это достаточно непростая процедура. В той же Америке спортсмена дисквалифицируют, но подвергают уголовному наказанию только в том случае, если он дал ложные показания. Его спрашивают: "Использовал ты допинг или нет?" Если он говорит "нет", то его могут посадить в тюрьму, а если он говорит "да", на этом всё заканчивается, его просто дисквалифицируют — именно так у них решается этот вопрос.

Дальше. Мне хотелось бы сказать, что, к сожалению или к счастью, в спорте высших достижений существуют правила, в том числе и антидопинговые правила, которых спортсмен, человек, который начинает заниматься спортом, должен придерживаться. Здесь, конечно, есть нюансы, один из этих нюансов — необходимость сообщать о месте своего пребывания практически каждую минуту, от этого никуда не денешься — в любой момент могут приехать и взять у спортсмена пробу на допинг-контроль, все спортсмены должны об этом знать, они должны быть предупреждены. Именно это и предлагается включить в трудовой договор — чтобы спортсмены уже абсолютно точно были информированы и несли ответственность за то, что не сообщают о месте своего пребывания.

Какие у меня есть опасения? Дело в том, что не всегда и не у всех спортсменов складываются хорошие отношения в федерациях, и вот как раз федерации, бывает, ведут себя неправильно по отношению к спортсмену, и возникают конфликтные ситуации. В федерациях некоторые сотрудники работают не очень хорошо и препятствуют правильному информированию международных федераций о месте пребывания спортсмена. И здесь, наверное, министерству спорта надо серьёзно поработать, нужно вместе с федерациями очень чётко определить конкретных ответственных лиц в федерациях, которые будут нести очень серьёзную ответственность за ведение контроля за информированием общественных международных федераций о местопребывании спортсменов.

Вот это нюансы, которые мне хотелось бы отразить. А так я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии?

Выносим данный вопрос на "час голосования" и теперь уже точно переходим к 14-му вопросу.

О назначении Сухова Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Доклад Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Включите микрофон в ложе, пожалуйста.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 26 января текущего года завершился срок полномочий члена Совета директоров Банка России Сухова Михаила Игоревича. В соответствии со статьёй 15 закона "О Центральном банке..." я внёс на рассмотрение Государственной Думы кандидатуру Сухова Михаила Игоревича для назначения на должность члена Совета директоров на новый срок. Эта кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации Медведевым Дмитрием Анатольевичем.

Я хотел бы ещё пару слов сказать, более подробно. Сухов возглавляет Департамент лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России. Я не хочу умалять значение работы других департаментов Банка России, но не покривлю душой, если скажу, что этот департамент наряду с Департаментом банковского регулирования и надзора, который возглавляет другой мой кандидат, Симановский Алексей Юрьевич, выполняет самую тяжёлую работу в Центральном банке. Эта работа практически всегда связана с какими-то конфликтами, потому что именно эти два департамента готовят предложения по применению санкций

к коммерческим банкам, именно эти два департамента готовят предложения по отзыву лицензий у банков, эти же департаменты готовят обращения Центрального банка в правоохранительные органы, когда мы обнаруживаем признаки совершения уголовных преступлений. Для того чтобы возглавлять такие департаменты, необходимо не просто обладать профессионализмом и, допустим, опытом работы, но и крепкими нервами и, я бы сказал, просто мужеством. Всеми этими свойствами Михаил Игоревич обладает, и я хотел бы, чтобы вы поддержали моё предложение и назначили Михаила Игоревича членом Совета директоров на новый срок.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад от комитета сделает Резник Владислав Матусович.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет рассмотрел предложенную председателем Центрального банка и согласованную с президентом кандидатуру Сухова Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка и поддерживает эту кандидатуру. Мы предлагаем палате тоже поддержать.

Нам в соответствии с Регламентом надо определиться со способом голосования. Комитет предлагает провести открытое голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по Регламенту мы действительно должны определиться со способом голосования. Комитет вносит предложение... Нет, сначала мы только способ определяем. Есть другие точки зрения? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета: вынести решение путём открытого голосования.

Включите режим голосования.

По обоим кандидатурам, я так понимаю, да, Владислав Матусович? По обоим. По обоим, по-русски — "по обоим", поправляю себя для стенограммы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слово "кандидатура" женского рода, значит — по обоим.

Пожалуйста, Владислав Матусович, относительно позиции комитета по кандидатурам.

Резник В. М. Я уже сказал, что комитет поддержал и предлагает палате поддержать решение комитета.

Председательствующий. Понятно, присаживайтесь.

Коллеги, у нас по Регламенту есть право задавать вопросы, но указано, что преимущественно задаются вопросы от фракций. Я вижу от фракции КПРФ одну руку, будем считать, что это вопрос от фракции.

Депутат Рябов, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, вот тут говорят, что мы не увидели результатов голосования.

Пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Триста двадцать голосов "за".

Пожалуйста, Рябов.

Рябов Н. Ф. Я Михаилу Игоревичу хочу задать вопрос в силу того, что сейчас мы будем голосовать по его кандидатуре на должность члена Совета директоров Центробанка.

Скажите, пожалуйста, а отчего у нас Центральный банк и его Совет директоров такие скромные? Во-первых, назовите вашу заработную плату, скажите, какие у вас ставки и выплаты. И во-вторых, почему вы так скромно себя ведёте? Нельзя прибавить ещё — сделать в несколько раз больше?

Спасибо.

Сухов М. И., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Моя заработная плата составляет, учитывая статус члена Совета директоров, 210 тысяч рублей в месяц. Что касается фонда оплаты труда Центрального банка, то его определяет Национальный банковский совет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, тогда вам же вопрос. Если мне память не изменяет, Центробанк одобрил приобретение Российской Федерацией ценных бумаг Испании. А Испания сейчас, как мы знаем, это практически то же самое, что Португалия, ещё хуже только в Греции, наверное, и в Ирландии. Ваше мнение по этому поводу — зачем мы это делаем?

Сухов М. И. Вы знаете, я, как член Совета директоров, располагаю итоговой информацией, достаточно агрегированной, о конкретных операциях и сделках, которые проводит Банк России в этой сфере. Подходы, которые применяются, соответствуют критериям, по которым проводят операции ведущие центральные банки мира. Что касается финансовых результатов всех этих операций, то они известны, они аудируются при представлении годового отчёта и выносятся на рассмот-

рение Государственной Думы. Что касается страновых рисков и рисков, связанных с теми или иными бумагами, то этот вопрос относится к компетенции денежно-кредитного блока, и соответствующие комментарии можно будет, я думаю, получить, обратившись, может быть, со специальным запросом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кулик, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нас очень беспокоит, что многие банки не придерживаются той ставки, которую вы рекомендуете с учётом сложившейся экономической ситуации в стране, при выдаче кредитов. Особенно это мучает селян. У вас в руках все рычаги воздействия на банки — нельзя ли при выдаче лицензий им условие поставить, чтобы, ну, в крайнем случае в полтора раза и не более чем превышали ту ставку, которую вы рекомендуете? Я понимаю, что это зависит от залогов, от их качества, от многого другого, но ведь и клиентура разная. Нам обидно, что при том, что Центральный банк вроде бы стремится здесь навести порядок и приблизить их подход к реальной жизни, некоторые банки в два с половиной — три раза увеличивают ставки, по которым выдают кредиты. Может быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ваш комментарий.

Сухов М. И. Я вижу в вашем вопросе несколько аспектов. Ну, во-первых, я считаю, что ставки, по которым банки выдают кредиты, должны быть понятны заёмщикам, и необходимо избегать всякого рода скрытых условий, которые непонятны лицу, которое привлекает кредиты. Это в полной мере относится и к предприятиям, и к нашим гражданам, и к сельхозпроизводителям.

Что касается уровня платы за кредиты, то, как мы знаем, определённую поддержку в этом вопросе оказывает Правительство Российской Федерации, достаточно активно действует Россельхозбанк.

Что касается банковского сектора, я считаю, что, когда экономические мотивы и оценки степени риска позволяют банку выдать кредит... Я не думаю, что серьёзный банкир, который заинтересован в поддержании стабильной и устойчивой клиентуры, будет пользоваться какими-то недобросовестными инструментами для того, чтобы незаконным путём получить плату с заёмщиков. Мы живём в условиях рыночной экономики, серьёзное влияние на процентные ставки оказывает процентная политика Банка России, я думаю, вы проинформированы, знаете о последних тенденциях в этой сфере.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В связи с тем что я уже задавал свой вопрос коллеге Игнатьеву и он на него ответил честно, но неполно, я коллегу Сухова хочу спросить: а в связи с тем что укрепление рубля подавляет весь обрабатывающий сектор, вам за державу не обидно?

Сухов М. И. Вы знаете, я считаю, что итоги нашего экономического развития — совершенно честно и откровенно могу это сказать — показывают, что наша страна восстанавливает темпы экономического роста, причём восстанавливает гораздо быстрее, чем в некоторых других странах.

Что касается структуры восстановления, то налицо несколько тенденций. Одна из них связана с тем, что в наследие от ситуации в экономике двадцати-двадцатипятилетней давности мы имеем не соответствующее по многим параметрам современной структуре экономики соотношение производства и услуг в валовом внутреннем продукте, и определённое нарастание сферы услуг связано с приближением нашей страны к рыночной экономике с более высоким уровнем развития. Какие конкретные отрасли и сферы переработки, сферы технологического прорыва окажутся здесь на коне — это результат и экономической политики, и внимания предпринимателей.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, настаивает депутат Багаряков.

Пожалуйста, Михаил Игоревич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Алексей Владимирович. Надеюсь, вы не вообще о Центробанке, а конкретно о кандидатуре, да?

Багаряков А. В. Конечно-конечно.

Вот мы смотрим на биографию Михаила Игоревича и видим, что практически всю свою сознательную жизнь Михаил Игоревич провёл в стенах Центрального банка, и это похвально, что Центральный банк наконец начинает выращивать свои собственные кадры.

В задачи департамента входит выдача лицензий, аннулирование лицензий и оздоровление банков. За время нахождения Михаила Игоревича во главе департамента и в составе Совета директоров Центрального банка наша банковская система начала приобретать вполне определённые формы. Количество банков в нашей стране за последние четыре года сократилось почти на двести. Если мы пойдём такими темпами, то через четыре года Центральному банку некого будет контролировать, кроме банков государственных, которые будет невозможно уничтожить.

Честно говоря, нас не совсем устраивает постоянное стремление Центрального банка увеличивать требования к ма-

лым банкам, и, к слову сказать, Михаил Игоревич является одним из самых последовательных сторонников вот этой идеи. Ещё в прошлом году банкам нужно было иметь капитал 90 миллионов рублей, в следующем году нужно будет иметь 180 миллионов рублей, а к 2015 году уже и все 300 миллионов рублей. При этом, на наш взгляд, убедительных аргументов, почему мы уничтожаем малые банки, которые пережили кризис, которые вполне прилично работают, мы не можем найти. Но тем не менее получается как в известной басне Крылова: "Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать".

Отзыв лицензии — действительно очень неприятная процедура, Сергей Михайлович об этом сказал. У каждого банка существуют свои владельцы, акционеры, покровители, которые пускают в ход различные механизмы воздействия. Если открыть сайт "Компрогат.ру" и набрать фамилию Сухов, то там много-много чего вылезет действительно неприятного. И история предшественника Михаила Игоревича Андрея Козлова, которого зверски, жестоко убили, когда он начал эту серьёзную работу по отзыву лицензий, подтверждает слова Сергея Михайловича о том, что нужно иметь мужество на этом посту, это действительно непростая работа.

Вместе с тем у нас есть и серьёзные замечания по работе департамента, особенно в период кризиса. Так, на наш взгляд, санация отдельных банков была достаточно дорогостоящей, и процедуры, которые там применялись, у нас вызывают ряд вопросов. Например, на спасение банка "Союз" было потрачено свыше 60 миллиардов рублей при сумме застрахованных вкладов немногим более 4 миллиардов рублей.

Ну и в заключение. Учитывая, что Михаил Игоревич уже повторно номинируется в Совет директоров Центрального банка и, соответственно, несёт полную ответственность за ту денежно-кредитную политику, которую сегодня пропагандирует Центральный банк, с которой наша фракция в корне не согласна, я рекомендую и вручаю Михаилу Игоревичу книгу нашего товарища Николая Васильевича Коломейцева, которая называется "Служить Отечеству во имя социализма", — достаточно интересная книга, где подробно описано наше понимание того, как мы видим денежно-кредитную политику в нашей стране. И если вдруг руководство Центрального банка в следующий, третий раз будет номинировать Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка и он будет следовать нашим рекомендациям, мы с большим удовольствием поддержим кандидатуру Сухова.

Председательствующий. Это вообще запрещённая коммерческая деятельность — реклама книги. Шутка. (*Оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, других желающих выступить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, стоп. Ну, я, конечно, дам слово Аксакову, но вы просто издеваетесь над ведущим! Спросил, кто хочет выступить, — поднял руку Багаряков, Аксаков сидел подумал: дай тоже выступлю; сейчас подумает Кулик, скажет: я тоже выступлю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович. Я на самом деле поднимал руку, вы её не заметили.

Председательствующий. Ну правильно, надо было кнопку нажимать.

Аксаков А. Г. Хотел бы отметить, что, конечно же, мы со многими взглядами Михаила Игоревича не согласны, и лично я участвовал в дискуссиях с ним, в том числе на заседаниях комитета.

Сейчас Михаил Игоревич отвечал на вопрос депутата Грачёва по поводу курсовой политики Центрального банка — вот наша фракция придерживается мнения, что слишком быстрое укрепление рубля как раз подавляет наше отечественное производство. Скажем, в прошлом году курс рубля в реальном выражении укрепился на 10 процентов, а импорт увеличился на 30 процентов. В этом году уже только за два месяца в реальном выражении курс рубля укрепился более чем на 10 процентов, а импорт растёт ещё более высокими темпами, чем в прошлом году. Что это означает? Это означает, что наши производители не выдерживают конкуренции с западными зарубежными производителями, и это бьёт и по рабочим местам, и по заработку наших граждан, и в этом плане, конечно, наша фракция не может поддержать то, что сказал Михаил Игоревич.

Конечно, могут быть разные точки зрения в отношении макроэкономической политики — надо отметить, что Михаил Игоревич за неё не отвечает в Центральном банке, — но это не означает, что мы должны только этим руководствоваться при утверждении кандидатуры на должность члена Совета директоров Центрального банка, здесь прежде всего учитываются профессионализм, честность, порядочность. Михаил Игоревич работает на самом горячем участке в Центральном банке — он готовит решения об отзыве лицензий, он готовит решения, связанные с увеличением капитала кредитной организации, здесь важны принципиальность и мужество, что отмечал Сергей Михайлович, и надо сказать, что Михаил Игоревич как раз полностью соответствует этим критериям. Он человек мужественный

и порядочный, часто берёт на себя ответственность за судьбу той или иной кредитной организации, в том числе сталкиваясь с мошенниками, которые подключают и средства массовой информации, пытаюсь оказать давление на Михаила Игоревича.

Я хотел бы поддержать кандидатуру Сухова и предложить утвердить его в качестве члена Совета директоров Центрального банка. Во фракции у нас точки зрения разделились, я в данном случае выражаю свою личную точку зрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, представители президента, правительства не настаивают на выступлении, поэтому мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Пожалуйста, Сергей Михайлович, вам слово по второй кандидатуре — Симановского Алексея Юрьевича.

Игнатьев С. М. Спасибо, Олег Викторович.

Алексей Юрьевич возглавляет Департамент банковского регулирования и надзора уже много лет. Он возглавляет департамент, который занимается такими же сложными и такими же острыми проблемами, что и департамент лицензирования, тоже готовит решения о наложении санкций, о введении разного рода ограничений на деятельность недобросовестных и проблемных банков и сталкивается с такими же проблемами. Я считаю, что он отличается высоким профессионализмом, имеет многолетний опыт работы в Центральном банке и очень крепкие нервы, ну, внешне, во всяком случае. В общем, все необходимые качества у него есть, поэтому я прошу поддержать моё предложение и назначить Алексея Юрьевича членом Совета директоров на очередной срок.

Председательствующий. Спасибо.

Где у нас Алексей Юрьевич? Мы вас приглашаем к микрофону. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сначала комитет.

Пока можете присесть, мы на вас посмотрели.

Пожалуйста, Владислав Матусович. Вы просто уже выступали с трибуны, и мы так поняли, что вы и по второй кандидатуре высказались.

Пожалуйста, Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Если вы так поняли, что я высказался по двум кандидатурам одновременно, ну, наверное, это так. Позиция комитета точно такая же: комитет предлагает поддержать кандидатуру Алексея Юрьевича Симановского на должность члена Совета

директоров. Действительно, в Совете директоров должны быть люди с крепкими нервами.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть. Ну давайте по одному всё-таки от фракции, как написано у нас в Регламенте, правда, это рекомендательная норма, но кто-то, может быть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто? Но от вас четыре руки, друзья! Хорошо, тогда фракция ЛДПР — тут у у них одна рука, а вы пока договоритесь.

Так, у фракции ЛДПР нет вопросов. Тогда Коломейцев, потом Гаврилов. А от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Медведев, вижу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый претендент, не могли бы вы сказать, чем объяснить ситуацию с кредитно-денежной политикой, проводимой Центробанком, при которой все банки с госучастием в колоссальных прибылях, а обрабатывающая отрасль в нулях, сельское хозяйство — полтора триллиона просроченная кредиторская задолженность? Как вы считаете, к какому моменту мы обнулимся полностью как производящая страна?

Симановский А. Ю., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Прежде всего спасибо за вопрос. Я исхожу из того, что денежно-кредитная политика — это, вне всякого сомнения, один из важнейших компонентов экономической политики, но не единственный. Исхожу из того, что денежно-кредитная политика Банком России проводится взвешенно и сбалансированно настолько, насколько это позволяют обстоятельства.

Не секрет, что по известным обстоятельствам на протяжении достаточно длительного времени, и особенно в период кризиса, мы не могли проводить политику, которая позволяла бы поддерживать экономический рост (я высказываю свою точку зрения). Тем не менее Банк России и в этот период исходил из необходимости минимизации последствий и мирового, а в последующем и нашего внутреннего кризиса, с тем чтобы обеспечить условия для скорейшего перехода страны к экономическому росту. Разумеется, этот рост постепенный, восстановление идёт медленно, но тем не менее идёт, и мы исходим из того, что оно пойдёт дальше быстрее.

Центральной задачей Банка России — это вытекает и из Конституции страны, это вытекает и из понимания задач денежно-кредитной политики — является обеспечение стабильного уровня цен и снижение, насколько это возможно, разумное снижение уровня инфляции, что в нашем понимании является одним из основных условий для обеспечения инвестиционной привлекательности страны и, соответственно,

создания стабильных условий для восстановления производства и его роста.

В этом плане, возможно, я, как тот кулик, который, что называется, хвалит то место, где живёт, исхожу из того, что Банк России проводит политику взвешенную. И я, честно сказать, не вижу разумных альтернатив, несмотря на то что мои коллеги из банковского сообщества, руководители банковских ассоциаций, и не только они, имеют другие точки зрения, я разумной, повторяю, альтернативы политике, проводимой Банком России, на сегодняшний день не вижу.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Алексею Юрьевичу, а может быть, к Сергею Михайловичу.

Как вы слышали, вчера на съезде господин Костин заявил, точнее, высказал несколько мыслей и дал оценку действиям или бездействию Центрального банка. Я не хочу быть голословным, я вам просто зачитаю, в частности, он сказал: "Отчасти ответственность за беспредел в таких банках, как "Славянский", Банк Москвы, лежит на сфере надзора: эта функция не исполняется". Это убийственная фраза! Я не знал, что в банковской сфере царит беспредел и функция надзора банком не исполняется. Далее он сказал, что у Центрального банка сегодня нет функций оперативного контроля и реагирования помимо отзыва лицензий. В связи с этим у меня просьба: прокомментируйте, пожалуйста, первую оценочную фразу господина Костина. И вопрос: действительно ли вы нуждаетесь в дополнительных полномочиях, с тем чтобы более полно, оперативно и чётко осуществлять функции надзора и контроля за банковской сферой?

Спасибо.

Симановский А. Ю. Ну, свободный человек в свободной стране имеет право на своё суждение. Господин Костин высказал своё мнение — у меня в этом плане своё мнение. Хочу сказать, что в отдельно взятых банках, в том числе в банках, у которых были отозваны лицензии, во время кризиса действительно имел место беспредел, в данном случае беспредел со стороны менеджмента и владельцев. Эти банки использовали схемные способы обхода пруденциальных норм Банка России. В моём представлении такая деятельность, которая довела банки до банкротства, должна быть, что называется, под юрисдикцией правоохранительных органов. Если говорить о надзорных действиях Банка России, любого другого органа надзора, то надо сказать, что они, понятное дело, не способны предотвращать

преступление. Преступление — это то, что происходит, производится лицами преднамеренно и скрыто от глаз. Мы видим последствия этих действий, хорошо, когда видим раньше и, соответственно, раньше информируем правоохранительные органы. Ну и в названных ситуациях, в моём представлении, мы достаточно быстро отреагировали, правда, на уже совершённые преступления.

Я исхожу из того, что полномочия Банка России по надзору, несмотря на то что базовые полномочия мы имеем с точки зрения международной практики и соответствия основным принципам эффективного банковского надзора, должны расширяться. Мы соответствующие позиции заявили (я имею в виду правительство и Банк России), заявили о стратегии развития банковского сектора до 2015 года, и полагаю, что инструменты раннего реагирования на неблагоприятные ситуации в банках тоже должны быть нам дополнительно предоставлены. Тем не менее основным арсеналом средств именно надзора за деятельностью кредитных организаций, то есть за рисками, которые кредитные организации на себя берут, и, соответственно, за оценкой взвешенности принимаемых рисков, с тем чтобы корректировать действия кредитных организаций, мы на сегодняшний день тоже располагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гартунг от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Алексей Юрьевич, вот вы, отвечая на вопрос коллеги Коломейцева, сказали, что понимаете, что Центральный банк не только отвечает за кредитно-денежную политику, но и в своей деятельности должен руководствоваться прежде всего экономическими интересами страны. Это приятно, но в связи с этим вопрос: понимаете ли вы, что Центробанк не в состоянии удержать уровень инфляции монетарными методами, если правительство будет бездействовать в области контроля за деятельностью естественных монополий? У нас чрезвычайно монополизированная экономика, и как бы вы ни старались, монетарными методами, даже если до 14 рублей опустите доллар, вы всё равно инфляцию не остановите. Вот мне хотелось бы знать: вы это понимаете? И в какой степени вы готовы учитывать всё-таки интересы национальной экономики, регулируя рубль?

Симановский А. Ю. Я готов повторить свой тезис: я исхожу из того, что Банк России в силу предоставленных ему законодательством и Конституцией полномочий обеспечивает условия как раз для экономического развития страны. Я отдаю

себе отчёт в том — и сказал об этом также, — что Центральный банк здесь не единственный в поле воин, что экономическая политика проводится целым рядом ведомств в стране, соответственно, Банк России отвечает только за определённую сферу этой политики. И очевидно, что общеэкономическая политика тоже принимает во внимание все эти аспекты, о которых вы сейчас говорили, то есть во главу угла экономической политики, проводимой в стране, положена идея взвешенного и сбалансированного экономического роста, и обеспечения, соответственно, более благоприятных условий для этого.

Что касается курса рубля, то, насколько мне известно, никакой задачи, касающейся конкретного уровня валютного курса, у Центрального банка нет. Банк России, напротив, ведёт свою политику исходя из сбалансированного подхода. Основной стратегической целью является уровень цен, инфляция. И вторая задача здесь — она в каких-то ситуациях может выступать и на первый план — связана с поддержанием устойчивого курса рубля. Повторяю: задача переукрепить курс рубля перед Банком России ни в коем случае не стоит. Центральный банк отдаёт себе отчёт в том, что слишком сильная валюта — это неблагоприятный фактор для экономического развития.

Председательствующий. Ну, давайте ещё один вопрос, раз уж я назвал фамилию, на этом подведём черту.

Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. У меня вопрос к докладчику.

Сергей Михайлович, в связи с назначением Алексея Юрьевича, которого мы знаем как крупного специалиста, в том числе по работе в Москве, мне кажется, более чем актуален такой вопрос. Как известно, господином Уриным развёрнута кампания, связанная с мошенничеством, незаконным выводом акций из небольших банков. Ситуация становится более опасной, когда это касается банков системообразующих, таких как Банк Москвы. И у меня вопрос, связанный с тем, что более 200 миллиардов бюджетных средств там находится, а должны финансироваться социальные программы: планирует ли Банк России более активно сотрудничать со следствием в части расследования этих преступлений, мошенничества, в том числе в розыске и возвращении в страну топ-менеджеров Банка Москвы?

И второй вопрос: планируете ли вы законодательно усилить свои полномочия по отстранению топ-менеджеров банков в случае подтверждения фактов мошенничества, хищений и незаконного вывода активов, и особенно в тех банках, где обслуживаются бюджетные счета?

Игнатьев С. М. Я хочу напомнить, что у нас правило железное существует: не комментировать публично ситуацию в действующих банках. И это правильно, я считаю. Мы ком-

ментируем ситуацию только в банках с отозванными лицензиями, и то с некоторыми ограничениями, потому что бывает так, что уже возбуждено уголовное дело, и мы своими комментариями можем повлиять на ситуацию. Мы об этом помним, и я прошу своих коллег этого принципа жёстко придерживаться.

Что касается сотрудничества с правоохранительными органами, поверьте мне, мы сотрудничаем достаточно тесно, на все запросы, если они основаны на законе, мы отвечаем. Повторяю: мы частенько, даже не частенько, а часто обращаемся в правоохранительные органы по собственной инициативе, если видим, что имеют место признаки совершения уголовных преступлений.

Что касается смены руководителей коммерческих банков, то у нас есть определённые права, но они, скажем так, недостаточно широкие, вообще, реально можно было бы их сделать и пошире. В частности, есть законопроекты, вы, наверное, знаете об этих законопроектах, и предложения по подтверждению деловой репутации и ряд других предложений, они обсуждаются, по-моему, уже в Госдуме.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, две руки от фракции — это уже вот как-то... Одно выступление, поэтому решите, кто выступает, Багаряков или Коломейцев.

Опять книгу будете рекламировать, Коломейцев?

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы рассматриваем с вами не праздный вопрос. Кредитно-денежная политика Центробанка привела к тому, что в условиях кризиса в стране появилось в три раза больше долларовых миллиардеров, но в стране за прошлый год — президент уже говорит, не я говорю — собрали всего семь самолётов. Даже предназначенные для президента два самолёта вернули, в силу того что не хватило финансов сделать качественно и зарядить их правильными компьютерными игрушками! Но дело не в этом, дело в том, что сегодня у нас, смотрите, кредитно-денежная политика Центробанка привела к тому, что за прошлый год убежало 38 миллиардов долларов, а за первый квартал этого года — уже 21,3 миллиарда, то есть вы видите, что в три раза это количество увеличится (умножьте 21 на 4 — больше восьмидесяти), если такие темпы сохранятся.

Но страшно другое: вероятно, профессиональный финансист господин Симановский, как он сказал, хвалит своё болото, но он жёсткий контролёр, потому что сегодня ни один банк не

даёт реально работающему предприятию, загнанному в эту ситуацию кредитно-денежной политикой, кредитов вообще. Смотрите, ваши вожди вводят эмбарго на экспорт зерна, а в Южном федеральном округе вот такими слезами плачут министры финансов из-за того, что 10 миллионов тонн зерна прошлого года гниёт, пропадает, его некуда деть, а на посевную кредит не дают! Посмотрите дальше: просроченная кредиторская задолженность сельского хозяйства — полтора триллиона рублей, а у товарища... у господина Игнатьева всё хорошо, прибыль Центробанка стабильна. И получается, что Центробанк у нас не кровеносная система, не мотор и не сердце финансовое страны, а просто организация, которая обеспечивает хорошую заработную плату для своих служащих. Я вас спрашиваю: разве наши избиратели такой хотят Центробанк, такую кредитно-денежную политику?!

Обратите внимание на второй фактор. Вам с этой трибуны два часа назад господин Кудрин говорил: 1 триллион 138 миллиардов рублей будет сверхдоходов нефтегазовых. Ну куда их господа Игнатьев и Кудрин денут? Они уже почти 3,5 триллиона загнали под полтора процента в чужую валюту: 47 процентов — в доллары, 41 процент — в евро, 10 процентов — в фунты стерлингов. Поддерживаем всех, кроме своих! Но страшно ведь другое — страшно, что то, что могло стать благом, развивать реальный сектор и побороть инфляцию, то есть, по Малинину — Буренину, ту денежную массу в экономике, которая не обеспечена товаром... Я у вас спрашиваю: за счёт роста импорта мы можем побороть инфляцию? Конечно нет! Если мы 40 миллионов гектаров земли не пашем — а не пашем не потому, что не надо, — нам с вами скоро по такому же методу, как Ливии, предъявят счета США и компания. Почему? У нас 8,3 процента мировой пашни, а мы 50 процентов продуктов питания завозим извне и имеем безработное сельское население и половину городского — ну что же это за кредитно-денежная политика в нашем государстве?!

Мы считаем, что в Центробанке, особенно в его Совете директоров, обязательно должны появиться люди, независимые от монетаристских властей. Вы, вероятно, забыли, что Кудрин за последние пять лет стал трижды лучшим министром финансов, по версии американцев и англичан. Почему? Потому что вместе с Игнатьевым они, в общем-то, изымают нефтегазовые доходы в пользу американских и английских банков. Я понимаю, почему у нас в Шереметьево четыре рейса на Лондон, в Домодедово четыре рейса на Лондон и столько же на Тель-Авив. Но интересное дело — цены на билеты на самолёт и в Тель-Авив, и в Лондон почему-то в два раза дешевле, и это тоже кредитно-денежная политика!

Мы считаем, что такой состав Центробанка приведёт к окончательному обнулению государственности в России, поэтому мы не будем поддерживать кандидатуру и призываем вас всех задуматься, к чему приведёт наше с вами голосование, если мы и дальше будем продолжать колоссальные деньги выкачивать из страны и добывать остатки своего обрабатывающего производства.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Дмитриева? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемый мной коллега Николай Васильевич Коломейцев не имел возможности выступить при обсуждении финансовой политики по Кудрину, поэтому он своё выступление перенёс на обсуждение кандидатуры члена Совета директоров. Поскольку я имела возможность выступить при обсуждении политики министра финансов, то я могу сосредоточиться на обсуждении кандидатуры Алексея Юрьевича Симановского как члена Совета директоров.

В отличие от предыдущей кандидатуры, по которой у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет единого мнения (большинство членов фракции по кандидатуре Сухова будут голосовать свободно), по кандидатуре Алексея Юрьевича Симановского я выражаю общее мнение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы полностью поддерживаем его кандидатуру, мы будем голосовать за. Наверное, очень редко с этой трибуны со стороны представителей оппозиции раздаются столь лестные отзывы относительно профессионализма, порядочности и государственного мышления представителей финансовых властей. На наш взгляд, Алексей Юрьевич Симановский обладает этими качествами. Причём когда мы обсуждали его кандидатуру во фракции, выяснилось, что разные депутаты в разное время по разным поводам и разным вопросам сталкивались с коллегой Симановским и у всех осталось чрезвычайно высокое мнение и о его профессионализме, и о его государственной позиции.

А в заключение хочу сказать, Сергей Михайлович, вам, как председателю Центрального банка, следующее. Дело в том, что денежно-кредитная политика и, как следствие, доверие к политике Центрального банка, отношение к мерам Центрального банка во многом зависят от личности тех, кто там работает, и мне кажется, что вот такие личности, как коллега Симановский, укрепляют позиции Центрального банка.

Мы будем поддерживать эту кандидатуру.

Председательствующий. Депутат Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы будем поддерживать кандидатуру Алексея Юрьевича Симановского на должность члена Совета директоров Центрального банка.

Николай Васильевич Коломейцев выступил, и у меня после его выступления сложилось полное... Сергей Михайлович, действительно, когда же вы наконец разберётесь со стоимостью билетов из Тель-Авива в Лондон? Я не знаю, есть ли такие рейсы, но, очевидно, коллега Коломейцев знает, и пора ставить на этом точку, честное слово. Это, видимо, имеет непосредственное отношение к денежно-кредитной политике.

Кстати, о зерне — это тоже прозвучало. Николай Васильевич, осенью прошлого года страшным голосом славянского шкапа один из руководителей оппозиционной фракции спрашивал, когда же наконец правительство введёт запрет на вывоз зерна за границу, иначе мы оставим страну без хлеба. Было такое или нет? И кстати говоря, напомните мне его фамилию. Ну, в каждой фракции есть демократия, можно иметь свою точку зрения...

И ещё одно. Раз уж мы говорим о денежно-кредитной политике...

Из зала. (Не слышно.)

Гончар Н. Н. Сейчас-сейчас, и до этого дойдём, Николай Васильевич.

Итак, ещё одно. Два года тому назад в этом зале звучали страшные слова о том, что скоро курс рубля упадёт до 50 рублей, а то и до 70 рублей за доллар, фамилии этих чревоушителей мы тоже помним. Но ведь были банки небольшие, доверчивые, которые думали, что это правда, и лихорадочно меняли рубли на валюту. А Центробанк вдруг взял и такого падения не допустил, и сейчас чисто конкретные пацаны — не до конца понимаю, что это значит, — приходят к предсказателям и говорят: "Так как же?! Я всё поменял на доллары. Старик, ты говорил, что будет 70 рублей!" Это серьёзная проблема. Послушайте, слава тебе господи, Центральный банк поддержал в тот момент курс национальной валюты, то есть сделал то, что ему предписано Конституцией, — честь ему за это и хвала, и ему, и тем, кто с ним работает. Это первое.

Второе. Сколько бы стоили лекарства, привозимые из-за рубежа, в случае если бы эти предсказания сбылись и небольшим банкам, поменявшим рубли на валюту, дали возможность заработать?

Мы поддерживаем денежно-кредитную политику Центрального банка и считаем, что он прекрасно справился в той непростой ситуации со стоявшими перед ним задачами. И, как

я уже неоднократно говорил, мы поддержим назначение Алексея Юрьевича Симановского на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

Переходим к третьему вопросу, вынесенному на фиксированное время. Продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, положения внесённого законопроекта направлены на уточнение полномочий дознавателя. Сегодня Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает право дознавателя самостоятельно проводить следственные действия — права давать поручения органам дознания у дознавателя нет. В то же время анализ практики расследования, в том числе в Оренбургской области, показал, что часто возникает необходимость подключения иных органов дознания, например линейных органов внутренних дел, если участник уголовного делопроизводства находится за пределами области или в связи с необходимостью допроса жителей целого села. На практике органы дознания подключаются к делопроизводству иными путями, причём не всегда в рамках действующего законодательства. Надо отметить, что аналогичное право — давать такие поручения — есть у другого участника уголовного судопроизводства — следователя.

В связи с этим законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 41 УПК пунктом, предусматривающим полномочия дознавателя давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Кроме того, предлагается внести изменения в часть первую статьи 152 УПК, установив право дознавателя в случае необходимых следственных действий вне места производства предварительного следствия произвести их лично либо пору-

чить производство этих действий соответственно дознавателю или органу дознания.

По законопроекту есть замечания, но в целом отзыв правительства положительный, правительство поддерживает законопроект. Прошу вас также поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Николай Владимирович Гончаров, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Гончаров Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Оренбургской области.

Законопроект направлен на уточнение процессуальных полномочий дознавателей. В частности, в часть третью статьи 41 УПК Российской Федерации вносится изменение о наделении дознавателей полномочиями давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Вторая поправка — в часть вторую статьи 152 УПК Российской Федерации. Она дополняется положением о том, что дознаватель вправе лично произвести следственные или розыскные действия либо поручить производство этих действий органу дознания или другому дознавателю. Это редакция Законодательного Собрания Оренбургской области.

Уважаемые коллеги, концепция законопроекта заслуживает поддержки. Вместе с тем комитет отмечает, что предлагаемое законопроектом изменение в часть третью статьи 41 УПК Российской Федерации не в полной мере согласуется с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности". В соответствии со статьёй 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные пунктом 4 и пунктами 6—14 части первой статьи 6 названного федерального закона (проверочная закупка, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, опера-

тивное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент), проводятся по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким, а по таким категориям преступлений предварительное расследование в форме дознания согласно статье 150 УПК не осуществляется. В связи с этим комитет считает целесообразным ограничиться оперативно-розыскными мероприятиями, установленными пунктами 1–3 и 5 статьи 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов), и поручениями по розыску лиц, уклоняющихся от дознания, проводимому в режиме оперативно-розыскных мероприятий.

По мнению комитета, часть первая статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, представленная в редакции Законодательного Собрания Оренбургской области, должна допускать возможность дачи дознавателем соответствующего поручения не только органу дознания, но и следователю. Таким образом, предложение о внесении изменения в часть первую статьи 152 УПК требует незначительной корректировки. Данное предложение комитета можно учесть при подготовке указанного законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Учитывая изложенное, предлагается принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос у Куликова Александра Дмитриевича. Больше нет вопросов? У Драганова есть. Два вопроса.

Куликов, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

Правильно ли я понимаю, что мы вносим в закон серьезные поправки, которые на самом деле ставят всё на свои места, и поручения дознавателя для оперативных работников, участковых уполномоченных теперь будут носить уже сугубо процессуальный характер?

Гончаров Н. В. Я практически не расслышал вопроса, но речь идёт о выполнении оперативно-розыскных мероприятий, которые предусмотрены Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" и которые выполняют специальные подразделения и оперативный состав органов дознания. Отдельные поручения, которые выполняются участковыми уполномоченными, — это совершенно другая категория исполнения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня очень короткий вопрос, может быть, даже не по теме данного законопроекта, но хочу воспользоваться случаем, поводом. Насколько закон "Об оперативно-розыскной деятельности", и особенно это касается его субъектов, соблюдается в контексте защиты прав вообще и у нас в частности по сравнению с зарубежной практикой, ну, разумеется, продвинутых обществ, цивилизаций — Европы, США и других, — которые также пользуются такими инструментами для избличения преступников?

Гончаров Н. В. Уважаемый Валерий Гаврилович, зарубежная практика более широко трактует обоснованность проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении любой категории преступников. Наш Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" разделяет их, и мы проводим оперативно-розыскные мероприятия только в части преступлений, имеющих среднюю тяжесть, тяжких и особо тяжких. Если речь идёт о незначительном преступлении, малой тяжести, например скрылся преступник, поручение даётся оперативному аппарату даже дознавателем, и они, проведя оперативно-розыскные мероприятия, в том числе и прослушивание, могут установить местонахождение этого преступника и передать его дознавателю. Во всех других случаях делать это нецелесообразно, потому что дознаватель занимается очевидными преступлениями и необходимости оперативно обеспечивать и документировать частные моменты жизни гражданина нет смысла. Мы поэтому и сузили немножечко, до перечисленных пунктов статьи 6, вот тот набор оперативных возможностей.

Председательствующий. Других вопросов нет, коллеги? Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования" и возвращаемся к вопросу 11.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О связи". Юрий Владимирович Свердлов докладывает.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект № 300652-5 об изменениях в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." направлен на урегулирование особенностей

прокладки или переустройства инженерных коммуникаций в границах полос отвода автомобильных дорог.

Законопроектом предусматриваются следующие положения.

Первое. Решение об установлении сервитутов принимается органом, уполномоченным на предоставление земельных участков в границах полос отвода, одновременно с принятием решения о предоставлении таких земельных участков.

Второе. Соглашения об установлении сервитутов предлагается заключать между владельцами инженерных коммуникаций и владельцами автомобильных дорог. Примерная форма таких соглашений будет устанавливаться Министерством транспорта Российской Федерации.

Вопросы условий переноса или переустройства инженерных коммуникаций в границах полос отвода автомобильных дорог при их реконструкции или капитальном ремонте предполагается решать в рамках отдельного договора, который будет заключаться между владельцами автомобильных дорог и владельцами инженерных коммуникаций.

Комитет отмечает, что совершенствование порядка установления сервитутов в целях переустройства инженерных коммуникаций является в настоящий момент актуальным вопросом, так как для такого переустройства, как правило, необходимо лишь временное, на ограниченный период, использование земельного участка и не требуется прекращения прав, изъятия или предоставления владельцам инженерных коммуникаций такого земельного участка.

Правительство направило положительный отзыв на данный законопроект. Также имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета по транспорту и Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Замечания, которые в соответствии с отзывом правительства предполагается учесть ко второму чтению: необходимо установить обязательность государственной регистрации сервитутов, за исключением сервитутов, которые будут устанавливаться на срок менее одного года; форма примерного соглашения должна также быть согласована с Министерством экономического развития Российской Федерации; существенные условия договоров о переустройстве инженерных коммуникаций должны определяться Министерством транспорта также по согласованию с Министерством связи и Министерством экономического развития.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Так, если есть вопросы, тогда прервём обсуждение данного законопроекта, поскольку время — 17.02.

Присаживайтесь пока, пожалуйста, Юрий Владимирович, мы вернёмся к этому вопросу после того, как проведём процедуру голосования.

Коллеги-депутаты, прошу пройти в зал и занять рабочие места. Готовы? Объявляется "час голосования".

Законопроект третьего чтения, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". *(Шум в зале.)* Спокойно, коллеги, я себя уже не слышу, голоса своего не слышу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.
Пункт 8. По мотивам — Кашин Борис Сергеевич.
Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, законопроект, который предлагается отклонить, имел своей целью решение очень важной, актуальной проблемы — как по справедливости провести процедуру ликвидации компании в случае её банкротства в ситуации, когда она имеет сложный набор активов, в том числе производные ценные бумаги и долгосрочные контракты. Отклоняем мы этот законопроект на том основании, что введена процедура так называемого ликвидационного неттинга другим законом, но на самом деле эта проблема не решена и мы будем сталкиваться на практике с несовершенством нашего законодательства. Я обращаю внимание на тот факт, что мы, Государственная Дума, пошли по пути наименьшего сопротивления и оставили проблему без серьёзного решения.

Фракция КПРФ такой подход не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование из пункта 8 повестки дня проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в следующей редакции: кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и отклонить указанный законопроект?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

По пункту 9, коллеги, мы проголосовали — приняли проект постановления за основу. Было предложение комитета, его представил депутат Шаккум, о том, чтобы продлить срок представления поправок к этому законопроекту до 9 апреля. И ещё...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, извините, это 10-й вопрос, я перепутал. Ну ладно, давайте так, поскольку я уже 10-й начал... Роздана поправка депутата Решульского к этому законопроекту. Давайте дадим ему слово, а потом в порядке поступления предложений проголосуем.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Да, это 10-й вопрос, о государственных закупках — то, что волнует каждого. Недавно, чуть больше недели назад, даже Президент России с металлом в голосе вдруг объявил на всю страну, что из 6 триллионов потраченных средств 1 триллион слямзили, украли. Ну если уж президент об этом говорит, надо ж понимать, что происходит в стране, хотя на его месте с такими полномочиями пора бы, вообще-то, меры какие-то принимать, а не только расписываться в своём бессилии.

Нам предложили законопроект бесполезный, он ничего не решает, но даже и здесь нас поставили в какое-то дурацкое положение: сегодня рассматриваем, а до 7-го, то есть сегодня до 24 часов, нужно подать поправки. Я предлагаю сделать как в Регламенте: поправки подаются в тридцатидневный срок. Я надеюсь, что за это время все депутаты, которые тут активно выступали, свои поправки внесут. Предлагаю это поддержать и показать, как мы действительно с коррупцией этой собираемся бороться.

Председательствующий. Коллеги, мы выслушали предложение Сергея Николаевича Решульского. Предлагаю проголосовать в порядке поступления предложений. Первым предложение внёс депутат Шаккум от комитета — продлить срок подачи поправок до 9-го числа, он объяснил предложение комитета тем, что у нас появился дополнительный день — 11-е число, когда мы можем рассмотреть данный законопроект во втором чтении.

Ставится на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Письменной поправки нет, и мы продление срока всегда голосовали с голоса.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я понимаю, что вы издеваетесь, это совершенно очевидно, по Ленину: по форме правильно, а по существу издевательство — цитирую уважаемого вами человека. Я прекрасно понимаю, что вы это делаете именно из этих соображений. Сейчас комитет в течение пятнадцати минут напишет эту поправку, и мы будем её переголосовывать. Конечно, мир от этого станет лучше, это совершенно очевидно, он полевее.

Уважаемые коллеги, покажите результаты голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже показали. Поправка принята, да? Принята.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, правильно ли мы поняли, что срок подачи поправок будет до субботы, до двенадцати часов ночи, что в воскресенье уже поправки вносить нельзя?

Председательствующий. Ну, у нас ведь обычно указывается дата, и если посмотреть на эту дату с правовой точки зрения, то 9 апреля заканчивается в ноль часов, то есть в 23.59 плюс одна минута.

Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Ну, если правильно, по Регламенту, то до 9-го — это, значит, 8-го в 24.00 заканчивается срок. Мне всё равно — устные они или письменные, но это две альтернативные поправки. Я не понимаю почему.. Я старался, писал поправки, а вы просто, по Ленину, как говорите, выбросили их, я не знаю, по содержанию или по существу. Ну, я тоже юморист в какой-то степени, Олег Викторович, вы хоть тогда мне компенсируйте мой труд, я не знаю, молоком или чем-то другим — голосованием, например.

Председательствующий. Полным собранием сочинений Ленина.

Решульский С. Н. Хорошо, ловлю вас на слове.

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Коллеги, ну, наверное, Сергей Николаевич прав, только я даже не знаю, как это реализовать: в закрытом режиме ставить такие поправки на голосование? У нас есть процедура, когда в порядке поступления мы ставим на голосование те или иные предложения, и, когда принимается решение, которое фактически делает невозможным голосование по следующему пункту, как правило, мы этот вопрос уже не ставим на голосование. Это общепринятая практика, и я думаю, что Сергей Николаевич не хуже меня это понимает.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 9, точнее, возвращаемся. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 348² и 348¹¹ Трудового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, извините, но Сергей Николаевич в соответствии с нашим Регламентом всем раздал письменную поправку, но мы по ней не голосовали. Шаккум ничего не раздал, он просто придумал, завтра придумает что-то другое, но мы за это проголосовали. Это неправильно! Мы по Регламенту можем не голосовать по непредставленным поправкам, а по представленным обязаны.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот на моей памяти за семнадцать лет работы в Государственной Думе и за пять лет примерно, в течение которых я иногда здесь сижу и веду заседания, мы голосовали или даже без голосования принимали к сведению предложение комитета о продлении срока внесения поправок. Ещё раз повторяю: без всяких голосований принимали это решение. В данном случае, когда мы утром обсуждали эту тему, не было альтернативной поправки, затем всё-таки я, следуя демократическим традициям партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", раздал её в зале, поставил на голосование предложение Шаккума — всё равно не нравится, всё равно считается, что это нарушение Регламента! Я предлагаю поступить следующим образом: подвергнуть в письменном виде Морозова остракизму, направить соответствующую бумагу в комис-

сию по депутатской этике, и пускай меня накажут за нарушение Регламента.

Уважаемые депутаты, переходим к следующему вопросу. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, остановите голосование.

Меня уже запутали окончательно. Мы же проголосовали по 10-му вопросу, а рассмотрение 11-го, мы остановили, поэтому сейчас мы его пока откладываем.

Переходим к 12-му вопросу, проекту федерального закона "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против	55 чел. 12,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 14, проект постановления Государственной Думы "О назначении Сухова Михаила Игоревича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	316 чел. 70,2 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	318 чел.
Не голосовало	132 чел. 29,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 15, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Симановского Алексея Юрьевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
Мы переходим к 11-му пункту.
По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.
Ошибка, да?

Решульский С. Н. Извините, я как раз по 11-му хотел сказать: мы его не рассмотрели.

Председательствующий. Да, возвращаемся к 11-му пункту. Пожалуйста, ещё раз запишитесь на вопросы — поднимите руку или нажмите на кнопку: посмотрим, сколько желающих. Ширшов, Багаряков и Драганов — три вопроса, да? Нет у других депутатов вопросов? Подводим черту.

Ширшов, пожалуйста, он первый руку поднял.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, очень приятно, что мне уже включили микрофон.

Я хотел бы обратиться к Юрию Владимировичу и ко всем депутатам, которые присутствуют сегодня на рабочих местах. Юрий Владимирович на самом деле — может быть, не все депутаты это знают — очень большое количество времени уделяет именно дорожному хозяйству, именно строительству дорог, поэтому он, как никто, знает народную мудрость, которая сегодня бытует среди автолюбителей, — что при въезде на территорию Российской Федерации давно пора поставить знак: проезд только для гужевого транспорта и вездеходов.

Вопрос такой: уважаемый Юрий Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько принятие этого закона улучшит качество дорожного строительства и насколько интенсифицирует процесс содержания, а отсюда и качество содержания дорог?

Председательствующий. Кто отвечает? Отвечает Свердлов. Пожалуйста, включите микрофон.

Свердлов Ю. В. Уважаемый Константин Владимирович, данный законопроект направлен на решение совершенно конкретных задач — это предоставление земли, возможности строить инженерные коммуникации. Мы здесь имеем другие жалобы: организации, например организации связи, не могут приступать к своим работам ввиду неформальности земельных участков — вот данной поправкой мы помогаем им. Мы понимаем насущные проблемы в области строительства автомобильных дорог, но данный вопрос непосредственного отношения к ним не имеет.

Председательствующий. Депутат Багаряков, пожалуйста. **Багаряков А. В.** Спасибо.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Понятно, когда, например, мы прокладываем новую трассу и рядом с этой трассой коммуникации, а как же быть с теми трассами, которые уже используются, и прилегающая к обочине территория уже давным-давно застроена заправочными комплексами, магазинами, мойками и так далее? Как быть с ними в случае принятия этого закона? Можно получить ваши комментарии?

Председательствующий. Пожалуйста, Свердлов.

Свердлов Ю. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект не вторгается в решение таких вопросов, не затрагивает глобального переустройства нашей правовой системы, в том числе Гражданского кодекса, в эти права мы не вторгаемся. Речь идёт о полосе отвода, где никакое строительство не разрешено без согласования, и вот мы устанавливаем порядок такого согласования при строительстве инженерных коммуникаций.

Председательствующий. Тепляков, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Юрий Владимирович, мы уже знаем по прошедшему лету, когда у нас были пожары, что из-за собственников платных автомобильных дорог, придорожных полос и полос для линий электропередачи тушить пожары мы не могли, и всё горело, пока не сгорело. Скажите, пожалуйста, могут ли сервитуты решить эту проблему, чтобы во время пожаров можно было силами МЧС, Спецстроя и других органов тушить пожары и ликвидировать другие последствия стихийных бедствий, ведь сейчас

собственники этих дорог и полос коммуникаций не позволяют ни МЧС, ни Спецстрою выполнять свои обязанности?

И второе. Почему полномочия в области сервитутов в законопроекте отведены только федеральным органам исполнительной власти в области транспорта, хотя, например, полосы линий электропередачи никакого отношения к дорогам не имеют?

Спасибо.

Свердлов Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт не о том, кто может или не может пользоваться автомобильными дорогами. Автомобильными дорогами, естественно, пользуются все, включая МЧС и иные органы, которым это необходимо. Речь идёт о предоставлении — ещё раз повторю — земельных участков для устройства инженерных коммуникаций. Почему это делает Минтранс? Потому что он разрабатывает типовой договор. Ещё раз замечу, что по настоянию правительства мы включим положение, что по соответствующим вопросам должно быть согласование с Министерством экономического развития, а по определённым вопросам с министерством связи также будет согласовываться типовой договор. Излишне бюрократизировать схему, включая, например, органы власти субъектов Федерации, мы посчитали нецелесообразным.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов, пожалуйста, последний вопрос. Последний по данному законопроекту.

Драганов В. Г. Да, он последний и очень короткий, вопрос Юрию Владимировичу.

Вы, установив годичный срок до наступления обязанности регистрировать сервитуты, повторили ГК или вывели свою норму и из чего вы исходили?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Владимирович Свердлов.

Свердлов Ю. В. Валерий Гаврилович в этом вопросе совершенно прав. Здесь мы пошли по такому же принципу, как у нас установлено в части договоров аренды, то есть если до года, то договор аренды не регистрируется: только сервитут на срок свыше одного года подлежит регистрации. Здесь аналогия, которую вы усмотрели, совершенно уместна.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу рук, никто не настаивает на выступлении.

В рамках "часа голосования" я предлагаю проголосовать, определиться по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, прошу минутку внимания. Вы знаете, моей любимой Курской области вечно не везёт — вечно там что-нибудь такое случается. Лет десять назад у нас произошло ужасное событие — пропали три маленькие девочки. Всем городом искали, во всех троллейбусах, автобусах, трамваях висели их фотографии, но так не смогли их найти, и только по прошествии десяти лет это преступление было раскрыто: эти маленькие девочки были убиты, причём зверски, сначала изнасилованы, а потом убиты отморозками, которым было на момент совершения преступления четырнадцать и пятнадцать лет. Ну и что? Вы недавно, наверное, видели, по телевизору показывали, по всем каналам прошло: состоялось заседание суда и суд признал их всех виновными, но, поскольку у нас такое хорошее либеральное законодательство и срок давности по данному преступлению для несовершеннолетних составляет семь с половиной лет, в зале суда их выпустили на свободу.

А теперь представьте себе ощущения родителей этих девочек, и представьте, как общественность себя почувствовала. Я не знаю, но, по-моему, таким вещам прощения нет! Вот почему-то для преступлений против человечности, для деяний нацистских преступников нет срока давности, а для таких вещей — есть, хотя в принципе эти ребята, когда совершали это ужасное преступление, уже в состоянии были и отвечать за свои поступки, и сознавать, что они делают! (*Шум в зале.*)

Данным законопроектом, который я и мой коллега Лебедев Игорь Владимирович предлагаем вам к рассмотрению, предлагается отменить срок давности, но в отношении преступлений, которые связаны с коррупцией. Эти преступления не относятся к числу тяжких преступлений, поэтому по ним срок давности ещё меньше. Вы прекрасно знаете, что следствие у нас работает не очень эффективно, поэтому расследование данных дел может затянуться, а потом уже человек не отвечает ни за что, и, даже если будет доказано дело о взятке, о злоупотребле-

нии служебным положением, человек выйдет из зала суда оправданным — сами понимаете, что это не есть хорошо. Поэтому, коллеги, мы предлагаем вот по этим составам преступлений срок давности отменить.

Всё.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад.

С содокладом выступает Николай Владимирович Гончаров от комитета.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Гончаров Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Инициаторами законопроекта предлагается отменить срок давности в отношении ряда статей Уголовного кодекса, таких как "Злоупотребление должностными полномочиями" (статья 285), "Превышение должностных полномочий" (статья 286) и "Получение взятки" (статья 290). Как следует из пояснительной записки, вышеперечисленные преступления являются коррупционными, поэтому отмена срока исковой давности в отношении коррупционных преступлений позволит реализовать принцип неотвратимости ответственности. Это мнение инициаторов.

Комитет отмечает следующее. Срок давности установлен в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, от категории преступления в соответствии с конституционными нормами и нормами уголовного судопроизводства. Это неопровержимая суть статьи 19 Конституции и статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации. В настоящее время сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления против мира, безопасности человечества, предусмотренные статьями 353, 356, 357 и 358 Уголовного кодекса Российской Федерации. В соответствии с требованиями Конвенции ООН о неприменении срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, а она была принята и нами подписана 26 ноября 1968 года, эти статьи являются исключением из общего правила не только российского, но и мирового законодательства.

По мнению комитета, выделение преступлений, предусмотренных статьями 285, 286 и 290, по которым не будут применяться положения, предусмотренные статьёй 78 "Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности" и статьёй 83 "Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда" Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушает принцип справедливости, установленный статьёй 6

Уголовного кодекса Российской Федерации. Общественная опасность вышеперечисленных преступлений несоизмерима с преступлениями против мира и безопасности человечества. Именно в этом предложении проекта нарушение принципов уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект, тем более что полученные заключения правовых ведомств совпадают с выводами профильного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, я вижу, давайте запишемся.

Включите режим записи.

Сейчас посмотрим, сколько будет желающих.

Покажите список.

Семь вопросов.

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Николай Владимирович, в четвёртом, предыдущем созыве Государственной Думы была совершена серьёзная ошибка, на наш взгляд. Когда Степашин подготовил доклад о нарушениях законодательства Российской Федерации при проведении приватизации, Государственная Дума в срочном порядке приняла закон о финансовой амнистии трёхгодичной, и Степашину даже не дали выступить тогда, хотя его письменный доклад был распространён. Я храню этот доклад, кстати.

Вот сейчас президент считает коррупцию тягчайшим преступлением и сам возглавил комиссию по борьбе с коррупцией. В этом отношении вы не входите в противоречие с мнением Президента Российской Федерации (я имею в виду комитет)?

Гончаров Н. В. Уважаемый коллега, если вы внимательно слушали основания для отказа, то вы должны были в первую очередь обратить внимание на то, что статья 19 Конституции Российской Федерации гарантирует (я вынужден расшифровать её) равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения — подчёркиваю: должностного положения, — места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, а статья 4 Уголовного кодекса Российской Федерации также гарантирует равенство и то, что я перечислил чуть выше, но уже перед законом. Это два действующих закона. Если вы хотите углубиться и дальше в эту проблему, я готов её изложить так, как положено, но мы не можем принимать закон, который вступает в противоречие

с основным законом нашего государства и с основополагающим законом в сфере уголовного судопроизводства.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Владимирович, вы, вероятно, не знаете — я вам могу представить стенограмму, — что Уголовный кодекс в этом зале проталкивали, как и многие законы, а потом, буквально через пару месяцев, принесли талмуд с поправками в три раза толще, чем принятый Уголовный кодекс. Вот могут ли депутаты вашего комитета стать на место родителей тех трёх девчонок, с которыми так поступили, и потом на их глазах убийц просто отпустили. Вот как вы считаете, это гуманно по отношению к родителям?

Гончаров Н. В. Не гуманно, но не имеет никакого отношения к сути рассматриваемого сейчас законопроекта.

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Владимирович, я понимаю, судьба закона обречена, раз "ЕДИНАЯ РОССИЯ" так считает. Вот передо мной сегодняшняя "Российская газета": руководитель Банка Москвы, молодой человек, всего-навсего содействовал операции на 12 миллиардов, а сейчас в Лондон пятки намылил. Газета размышляет о том, что 6 миллиардов долларов он может играючи получить. Если говорить о коррупции, комитет, отвергая предложенную концепцию законопроекта, задумался ли ещё раз всерьёз, а какие же реальные рычаги действуют в стране, чтобы эту чудовищную болезнь преодолеть? Президент шумит, полтора года как мы приняли два закона в этой части — ничего не меняется, коррупция расползается по всей стране с чудовищной скоростью. Мы же, депутаты, должны находить механизмы адекватного противодействия. Будьте добры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Владимирович.

Гончаров Н. В. Если вы внимательно слушали, то речь идёт о тех статьях Уголовного кодекса, которые пытаются толковать более расширенно. Никто не говорит о том, что нет срока давности, и даже в отношении перечисленных статей по частям второй и третьей есть срок давности — не менее пятнадцати лет. Это срок более чем достаточный по преступлениям, которые неочевидными не бывают, там всегда есть лицо, которое их совершило, и, если мы будем раздвигать пространство в плане того, что за неотвратимостью наказания люди будут преследоваться двадцать — тридцать лет, мы просто удлиним сроки расследования и положим на пыльные полки эти дела, их количествократно увеличится, если мы примем этот закон. А глав-

ное, я подчеркиваю, это противоречит Конституции и принятому и действующему сегодня уголовному законодательству.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Как ни странно, но чем больше становится жителей на Земле, тем больше внимания к отдельной личности. Мне кажется, что коллега Иванов привёл хороший пример, сопоставив насилие над девочками с преступлениями против человечества. Это наводит на размышление о том, что мир меняется и наши подходы к закону должны меняться. Сегодня нет большей беды, чем коррупция. Ну, хорошо, отвергаете вы этот закон, тогда скажите, что вы взамен предлагаете?

Спасибо.

Гончаров Н. В. Этот вопрос вы адресуйте инициатору законопроекта. Мы отреагировали, и я объяснил, что действующее законодательство имеет сегодня достаточно рычагов влияния, в том числе и соответствующие сроки наказания, которые, я думаю, несоизмеримы с теми статьями, которые были мною приведены в пример. Всё должно соответствовать, а вы игнорируете статью 7 Уголовного кодекса — кроме принципа неотвратимости необходимо соблюдать ещё и принцип гуманизма, ну и всё остальное. Мы идём по пути гуманизации законодательства — посмотрите, сколько решений было принято в этих стенах совсем недавно, а вы продолжаете, так сказать, наращивать этот вопрос вот в таком непонятном ключе. Мер для наказания коррупционеров более чем достаточно. Никто их не прощает, и через пятнадцать лет прощать никто не собирается, потому что если — надеюсь, вы об этом осведомлены, — он скрылся от следствия и суда, то приостанавливается срок расследования уголовного дела и увеличивается, конечно, срок, в течение которого возможно, так сказать, применение к нему этих мер. Это время не идёт в зачёт этого срока, те годы, в течение которых он будет бегать, не пойдут ему на пользу: всё равно с момента его задержания будет исчисляться срок расследования, то есть будет применяться тот же срок. Этого достаточно, я считаю, и комитет так считает — это наша позиция.

Председательствующий. Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Меня, безусловно, тоже удивила мотивировка комитета о том, что у нас гуманизация происходит сейчас, о том, что коррупция — это не тяжкое преступление ни против личности, ни против человечества. Ну, об этом отдельно потом.

У меня вопрос к докладчику. Всё-таки когда вы приводили пример с девочками, понятно, что это ужасная ситуация, но, на мой взгляд, вы не смогли бы привести такой же пример коррупционного преступления. Дело в том, что коррупционное

преступление имеет свои особенности: там же нужно поймать, нужно обнаружить взятку, нужно изъять деньги, меченые купюры, иначе получится как с Егиазаряном, у которого десять лет назад... Вы можете вспомнить хоть одно коррупционное преступление, по которому вдруг началось расследование через десять лет после того, как истёк срок давности? Вот с преступлением в отношении девочек всё-таки такое, как это ни ужасно, может быть, а с коррупционными преступлениями, по-моему, нет. И в этом смысле, хотя этой мотивировки нет у комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Гончаров Н. В. Это вопрос не ко мне, я так понимаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон докладчику.

Иванов С. В. Вы совершенно правы. Вот как сказал содокладчик, действительно, если известно, кто украл, кто воспользовался служебным положением, и он убегает, где-то скрывается, то срок давности на него, так скажем, действительно не распространяется. И если всё это известно, его могут наказать и после истечения даже пятнадцатилетнего срока, как правильно содокладчик сказал, это приостанавливается. Но у нас-то как раз в большинстве своём есть огромное количество случаев, когда неизвестно, кто это сделал. Кто-то сделал — попробуй найди виновного. А пока суд да дело, вроде как уже и сроки прошли, тем более что пятнадцать лет — это по очень-очень таким громким, с огромным ущербом делам, а ведь у нас сплошь и рядом мелкие коррупционные преступления, где невозможно сразу установить, кто же это сделал. Я вам навскидку таких примеров привести не могу, но если вы обратитесь в любой районный отдел милиции, то вам таких примеров приведут много.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы, да?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У меня нет вас в списке.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Николай Владимирович, можно согласиться с вашим утверждением о том, что норм достаточно в Уголовном кодексе для борьбы с коррупцией, но не задача ли комитета всё-таки выяснить, почему норма не работает? Ведь не от хорошей жизни наши коллеги выступают сейчас вот с такими жёсткими законопроектами, правильными, отвечающими сути жизни. Ну тогда давайте посмотрим практику применения этих норм действующего Уголовного кодекса Российской Федерации: поче-

му они не работают? Давайте ответим себе и обществу на вопрос: что мы должны сделать в рамках вашего комитета и Государственной Думы для дальнейшей эффективной борьбы с коррупцией?

Гончаров Н. В. Мы слишком широко трактуем обсуждаемый вопрос. Мы сейчас перейдём к тому, с чего начал мой коллега, когда докладывал. Примеры эти не имеют никакого отношения к данному вопросу, они больше относятся к степени общественной опасности, и в законах это чётко отрегулировано сегодня. Понятия эти изложены в Конституции и применяются в уголовном судопроизводстве. Мы не можем игнорировать эти понятия, потому что тогда мы создадим прецедент, если будем по частицам, по крупичкам добавлять к каждой статье то, что нам сегодня удобно. Это не вопрос системы уголовного судопроизводства, мы её так приведём к краху. Нам нужно считаться с нами же созданными законами.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, заключительное слово? Но у нас не было выступлений.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Ну, пятнадцать минут я не буду, конечно, выступать. Но, коллеги, смотрите, какая странная ситуация складывается. Вот что это вообще за законопроект такой? Мы что, предлагаем национализировать всю нефтяную и газовую промышленность, которая выкачивает все наши нефтяные запасы и отправляет за рубеж, получая взамен зелёные бумажки и размещая их потом ещё в какие-то бумажки? Нет, мы этого не предлагаем. Мы что, предлагаем ввести конфискацию? Нет — мы много раз это предлагали, но вы это тоже не хотите сделать, и мы предлагаем установить, что неотвратимость наказания по этим статьям будет присутствовать в любом случае, и здесь никто ничего не теряет, кроме тех людей, которые что-то преступное сделали: они будут знать, совершая эти преступления, что на них не распространяется срок давности. Ничего из ряда вон выходящего, но комитет с упорством, достойным лучшего применения, говорит о либерализации, о Конституции, о равенстве перед законом и прочее, и прочее, и прочее, что, дескать, это несопоставимо... Да, с действиями фашистов несопоставимо, с какими-то ещё другими вещами несопоставимо, но вот Израиль, после того как расстреляли их спортсменов на мюнхенской Олимпиаде, сколько лет ни прошло, но пока они всех не выта-

щили и не привели приговор в исполнение, не успокоились — вот это правильно, вот это неотвратимость наказания, а вы как-то... знаете, прямо такое впечатление складывается, что это то ли касается кого-то... Извините.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации", обозначенный под пунктом 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Свердлов по ведению.

Свердлов Ю. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Сообщаю для протокола: по 7-му и 8-му вопросам депутат Свердлов голосовал за, по вопросу 1 (в целом) Иткулов тоже голосовал за.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович по ведению.

Рябов Н. Ф. Олег Викторович, я предлагаю перейти к протокольным поручениям, потому что следующий вопрос мы не успеем рассмотреть: я собираюсь выступать как минимум десять минут.

Председательствующий. Это палата определит.

Назаров по ведению.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для сведения: по пункту 2 сегодняшней повестки депутат Рыжак голосовал за, по пункту 15 депутат Назаров голосовал за.

Председательствующий. Коллеги, у меня есть следующее предложение. Пункты 25, 26, 27, 28, 29 — это законопроекты, которые предлагается рассмотреть в ускоренном режиме с одним докладом. У нас один докладчик от комитета, поскольку все авторы доверили комитету высказать позицию по данному вопросу. Мы уже откладываем их не первый раз, давайте рассмотрим.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой? Дело в том, что, если мы начнём рассматривать следующий вопрос, по которому депутат Рябов пообещал нам десятиминутное выступление, мы не

уложимся, а эти пять вопросов мы можем рассмотреть в течение пяти минут.

Ставлю на голосование предложение рассмотреть сейчас 25, 26, 27, 28 и 29-й вопросы.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Этот-то мы точно рассмотрим, а остальное — не знаю, потом вернёмся к вашему предложению. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас процедура такая: я сейчас прочитаю названия всех проектов законов, не надо их будет повторять, затем Наталья Васильевна Пугачёва сделает доклад — до трёх минут, она объяснит нам очень коротко, в чём суть этих законопроектов, и у нас по ускоренной процедуре, утверждённой Советом, нет вопросов, нет выступлений, сразу голосуем. Согласны, да?

Итак, проекты федеральных законов: пункт 25 — "О внесении изменения в статью 369 Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 26 — "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 27 — "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации"; пункт 28 — "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; пункт 29 — "О внесении дополнения в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите микрофон депутату Пугачёвой Наталье Васильевне.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Не буду повторять наименования законопроектов. Законопроектами предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право: устанавливать дифференцированные налоговые ставки по налогу на игорный бизнес с учётом особенностей места установки объектов налогообложения и по игровым автоматам в зависимости от вида выигрыша; увеличить размеры государственной пошлины за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием деятельности по производ-

ству и реализации специального игрового оборудования; перевести налог на игорный бизнес из регионального налога в федеральный с уменьшением ставки налога; уточнить действовавшие в 2006 году нормы, касающиеся проведения лотерей, в том числе основные понятия и термины, порядок и условия их проведения.

Комитет предлагает не поддерживать данные законопроекты, полагая, что предлагаемые ими меры в значительной мере утратили свою актуальность. Следует сказать, что Федеральным законом № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" были введены многочисленные ограничения в части осуществления игровой деятельности, такие как создание игорных зон, регламентация мест осуществления деятельности по организации азартных игр, конкретизация требований к игорным заведениям и организаторам игр и другие. Федеральный закон № 214-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" также решил большинство вопросов, поставленных в данных законопроектах, по ограничению проведения лотерей и азартных игр.

Ещё раз повторяю, комитет предлагает не поддерживать данные законопроекты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, согласно нашей процедуре ставлю на голосование законопроект из пункта 25 повестки дня. Комитет возражает против его принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 26 повестки дня, законопроект я объявил.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Слиска.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, я прошу вас обратить внимание на пункт 23. У нас здесь присутствует представитель Тюменской областной Думы Алёна Александровна Мишунина, которая готова доложить данный законопроект. Из уважения к представителю субъекта я предлагаю рассмотреть пункт 23.

Председательствующий. И на этом завершим повестку дня.

Слиска Л. К. Да. Голосуем?

Председательствующий. Возражает депутат Лебедев. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Нет, мы, конечно, с уважением относимся к нашим регионам, но получается что-то непонятное. Мы собственному депутату только что отказали в докладе, Сергею Владимировичу Иванову, который был готов, пошли навстречу, проголосовали

быстро вот по этим пяти законопроектам. Получается, мы самих себя не уважаем, но будем уважать представителей субъектов, со слов Любови Константиновны. Так получается?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку у нас есть правило, что мы должны рассмотрение какого-то из начатых законопроектов обязательно закончить, у нас есть два варианта поведения. Начать рассмотрение 18-го вопроса, который следующий по порядку работы, — это один вариант поведения. Второй вариант — согласиться с Любовью Константиновной и рассмотреть вопрос 23, поскольку приехал представитель из Тюмени и готов к докладу, находится в ложе. Если идти по порядку, то мы тюменский вопрос уже не рассмотрим тогда, то есть человек ещё раз должен будет приехать к нам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Было предложение депутата Слиска Любови Константиновны рассмотреть в оставшиеся шесть с половиной минут 23-й пункт повестки дня. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято, фракция КПрФ оказала уважение представителю региона.

Пожалуйста, на трибуну, Алёна Александровна Мишунина. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13³ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Мишунина А. А., представитель Тюменской областной Думы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предложением разработкой данного законопроекта было обращение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области, главного санитарного врача Тюменской области Шарухо.

Дело в том, что в Тюменской области, как вам видно из представленных в пояснительной записке данных официальной статистики по инфекционным заболеваниям у иностранных граждан, работающих на основании патента у физических лиц, нашими учреждениями здравоохранения выявлен высо-

кий процент инфекционных заболеваний. За 2010 год было выявлено ВИЧ-инфицированных — 32 человека, больных туберкулезом — 38 человек, инфекционными заболеваниями, передающимися половым путём, — 63 человека. Но мы должны понимать, что эти цифры высоклатентные, то есть скрытые, это только то, что выявили учреждения здравоохранения.

Депутаты областной Думы обеспокоены тем, что патенты выдаются от лица государства и могут поступать жалобы от граждан России, нанимающих на работу иностранных граждан с такими заболеваниями, потому что законодательством не предусмотрено представление заключения об отсутствии инфекционных заболеваний у этих граждан, нанимающихся на основании патента, установлен упрощённый порядок их трудовой деятельности. Если брать статью, которая регламентирует получение разрешения на трудовую деятельность, там заключение об отсутствии ВИЧ-инфекции и инфекционных заболеваний обязательно.

Сегодня мы ознакомились с заключением профильного комитета — уважаем его позицию. Вместе с тем между председателем комитета нашей областной Думы по госстроительству и Минрегионразвития состоялся разговор — законопроект находится там на экспертизе, — и нас заверили, что есть интерес к этому законопроекту. Министерство здравоохранения и соцразвития готовит положительное заключение, в связи с чем депутаты Тюменской областной Думы ходатайствуют перед депутатами Государственной Думы: не рассматривать сегодня этот законопроект, а перенести срок рассмотрения на более поздний, до получения официального отзыва правительства, и тогда рассмотреть этот законопроект, учитывая его социальную значимость.

Председательствующий. Алёна Александровна, у нас такой процедуры нет. Вам тогда нужно было письменно обратиться в президиум утром и снять с рассмотрения законопроект с этой мотивацией, а сейчас мы уже включили в повестку дня, вы сделали доклад — как же мы сейчас будем отзывать этот законопроект? Вы пока присаживайтесь. Давайте сейчас мы дадим выступить Плигину от комитета, потом будем принимать решение.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, жаль определять судьбу данного законопроекта, тем не менее придётся это сделать. Не так давно мы меняли законодательство, для того чтобы решить стратегические для России вопросы, в частности вопросы легализации трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан. У нас возникает вопрос: зачем нам боль-

ные, нужны нам больные или не нужны? Уважаемые коллеги, этот вопрос не решается таким путём, как это предлагается, — представлением данных справок. Мы предметно изучали практику вообще проверок и представления справок и совершенно осознанно пришли к выводу о том, что в отношениях со странами, с которыми не существует границ, а также с теми, с которыми существует безвизовый обмен, такого рода справки никакой реальной функции не выполняют. Существует много сочинительства по этому поводу, вас будут убеждать в том, что эти справки выполняют профилактическую функцию, но это является неправдой.

Хочу также отметить ещё один аспект. Что касается ВИЧ-инфекции, что касается заболеваний, передающихся половым путём, и тому подобных, эти вещи возникают достаточно часто, и справка в этом случае не выполнит профилактическую функцию. Поэтому, хотим мы того или не хотим, Российской Федерации придётся решить несколько очень важных задач, например, перенести медицинский осмотр на территорию иностранных государств, откуда выезжают уважаемые граждане.

Также хочу обратить внимание ещё на один очень важный момент: патенты не выдаются Российской Федерацией, они гражданами приобретаются. И следующий момент: эти лица, которые работают по патентам, работают у граждан, у физических лиц Российской Федерации по найму, и если ты являешься ответственным нанимателем, работодателем, то ты обязан в принципе при приглашении на работу того или иного лица, выстраивая с ним взаимоотношения в цивилизованных рамках, потребовать справку, чтобы убедиться, с кем ты работаешь. Поэтому при всём уважении к идее, а также несмотря на впечатление, что это может выполнить профилактическую функцию, — к сожалению, профилактическую функцию это выполнить не может, мы занимаемся обманом самих себя. На территории Российской Федерации миллионы граждан находятся по основаниям, скажем так, относительно легальным, а точнее, они не легализованы на территории Российской Федерации. И ещё один очень важный момент: хотим мы того или не хотим, но речь идёт о гражданах, которые всего лишь двадцать лет назад были единым советским народом. Поэтому, уважаемые коллеги, предлагаю не шарахаться в миграционной политике, соблюдать и уважать те нормы, которые мы совсем недавно приняли, и, к великому сожалению, не согласиться с предложенной редакцией.

Что касается профилактики. Давайте подумаем над другими способами и путями этой профилактики. Кстати, хочу сказать, что не так давно под председательством Первого замести-

теля Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова возобновлена работа комиссии по миграционной политике, там могут быть поставлены эти вопросы для их дальнейшего решения.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы у Романова, у Ширшова, у Селезнёва, у Горячевой. У нас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы начатый вопрос заканчиваем, поэтому будем задавать вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и выступления по десять минут.

Пожалуйста, депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Владимир Николаевич, вы настоящий мужчина, потому что у вас очень хорошее воспитание. Большое спасибо вашим родителям! Я прошу не комментировать вот эту мою преамбулу, она касается лично вас.

А теперь я задам вопрос по существу.

Владимир Николаевич, Алёна Александровна обратила внимание, причём подчеркнула это несколько раз, на то, что депутаты Тюменской областной Думы очень обеспокоены ситуацией с передачей половым путём каких-то заболеваний. Чем объяснить, Владимир Николаевич, отсутствие вашей обеспокоенности? Они предложили как механизм реализации своей обеспокоенности этот законопроект, вы считаете, что необходимо отклонить его. Вот почему они обеспокоены, а вы не обеспокоены?

Председательствующий. Ну, у каждого своя обеспокоенность... *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Константин Владимирович, когда мне говорят что-то о духовном, я думаю, что это дорого мне будет стоить. Это по пункту первому.

По пункту второму. Мы говорим о совершенно несмешных вещах, эти вещи стали трагедией жизни многих и многих людей в Российской Федерации, и поэтому, совершенно естественно, я разделяю обеспокоенность по поводу распространения данных заболеваний, которая иногда высказывается главным санитарным врачом Российской Федерации Онищенко. Но, к сожалению, это не метод, не путь решения этой проблемы (если я не ошибаюсь, очень хорошо она была описана в повести Куприна "Яма"). Решение зависит от многих вещей, например таких, как профилактика, система школьного воспитания. Мы не решим эту проблему справками, но проблема действительно очень драматичная.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, те депутаты Государственной Думы, которые входят в межфракционное объединение по борьбе с ВИЧ/СПИДом, конечно, не улыбаются, когда слышат тему законопроекта. Информация, которую мы получаем на каждом заседании, — Надежда Васильевна их ведёт — тяжкое впечатление оставляет.

Я представляю Самарскую область, она, к сожалению, на первом, позорном месте по стране. Не раз эти проблемы обсуждались на уровне руководства области. Знаю, что работает и медицина, и правоохранительные органы, а результата должного нет. С этой точки зрения, понимая, что невозможно всё решить представлением справки, нахожу, что депутаты из Тюмени дают ещё один, сотый толчок, и жаль, если мы ограничимся отклонением законопроекта. У вас в комитете, где профессиональный уровень высокий, не рождаются ли мысли, какие же шаги мы предложим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Валентин Степанович, поскольку вы входите в группу, которая предметно анализирует проблему вируса иммунодефицита человека, вы прекрасно осведомлены о том, что — к сожалению, мы изучали эту проблему не только в связи с данным законопроектом, но и в связи с другими законопроектами — заражение именно данным вирусом происходит практически одномоментно, в результате одного укола, допустим, связанного с принятием наркотика и так далее. И поэтому профилактика, собственно говоря, иммунодефицита переносится в плоскость обозначения... Например, Голландия пошла по пути, который для нас является неприемлемым — это раздача шприцев, привитие, если угодно, "культуры" употребления наркотиков. Мы за комплексное решение проблемы. Действительно, мы не можем просто отвергать с порога инициативы, мы оцениваем ту обеспокоенность, которую проявляют наши коллеги, но, к сожалению, характер заражения вирусом, характер распространения вируса предполагает иную формулу решения этой проблемы.

Немного раньше я сказал ещё об одной важной вещи. Российской Федерации, хотим мы того или не хотим, придётся способствовать созданию клиник в различных странах, которые являются донорами с точки зрения притока мигрантов в Российскую Федерацию, для того чтобы люди могли проходить соответствующие осмотры в этих клиниках и в дальнейшем приезжать на территорию Российской Федерации. Нам придётся комплексно решать эти вопросы.

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемая Алёна Александровна, тот вопрос, который вы подняли здесь, действительно актуальный, чрезвычайно важный, и непонятно, по каким причинам вас загнули регламентными коллизиями в ту ситуацию, в которой мы вынуждены будем сегодня этот законопроект похоронить. Я хочу сказать, что мне, как депутату, избранному от Приморского края, не понаслышке известна эта проблема, потому что там работает на стройках саммита АТЭС двадцать тысяч таджиков, половина из которых, по определённым сводкам, больны, ВИЧ-инфицированы. Эта проблема свойственна не только вашему региону.

А вопрос у меня, пожалуй, касается Комитета по охране здоровья: он рассматривал и какое-то своё решение вынес по данному законопроекту?

Председательствующий. Ну, если Плигин может прокомментировать, пускай ответит, если нет — идём дальше.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, не направлялся законопроект в тот комитет, о котором в настоящее время сказали, но я бы хотел сделать одно очень важное заявление: надо исключительно тактично упоминать те или иные нации. И когда в данной ситуации в отрицательном примере приводятся таджики, то я хочу вам напомнить, что таджикская цивилизация переживала ренессанс за три тысячи лет до новой эры — ренессанс в области поэзии, философии и культуры. То, что происходит с таджикским народом, в частности во время внутренних противостояний, — это наша общая боль. Таджикская диаспора ни в коей мере не выделяется на фоне других континентов, проживающих на территории Российской Федерации, включая нас самих.

Председательствующий. Депутат Горячева, пожалуйста, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Олег Викторович, сначала вам хочу сказать. Вот этот законопроект нужно было рассматривать не в такой спешке, как сейчас. Это серьёзнейший вопрос, а мы, как говорится, всё быстренько, на конец дня и галопом по Европам.

Председательствующий. Я сократил чьё-то время?

Горячева С. П. А вопрос у меня к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, не кажется ли вам, что прежде, чем отвергать вот эту инициативу Тюменской областной Думы, вы должны были предложить альтернативу? Ваши же аргументы, что мы все из бывшей единой страны, просто смешны: наплыв мигрантов в Россию чудовищный сегодня! И все государства думают, как защитить своих граждан, в том числе от всяких не-

желательных заболеваний, но почему-то вы, отвергая эту инициативу, ничего нам не предлагаете. Что предлагаете конкретно вы?

Плигин В. Н. Уважаемая Светлана Петровна, я в первый раз слышу, что аргумент о том, что мы были единым советским народом, является смешным аргументом. Этот аргумент не смешной ни для меня, ни для членов моей семьи, я думаю, и ни для вас. В моей университетской группе учились представители всех стран, с которыми я дружу до настоящего времени. Единый советский народ — это была великая, серьёзная общность, и многие процессы, которые происходят в этой общности сейчас, крайне серьёзны.

Следующий момент. Предлагать примитивное решение вопросов защиты национальных интересов Российской Федерации, может каждый. Я бы вам хотел сказать, что, решая этот вопрос или говоря об этих вопросах, вы всегда должны думать о том, что значит выстроить безопасность в условиях открытых границ, что значит выстроить безопасность в условиях той демографической ситуации, в которой мы находимся. Если вы проанализируете все эти аргументы, то вы, наверное, придёте к выводу, что главный наш интерес заключается в том, чтобы страны, находящиеся на границах с нами, могли жить в нормальных условиях, их жители могли вести нормальный образ жизни. Это обеспечит нашу безопасность, а не то, что мы превращаем тех людей, которые приезжают на территорию Российской Федерации, в людей второго или третьего сорта. Это недопустимо, и именно это будет вызывать ненависть. Поэтому мы предлагаем проводить разумную миграционную политику, в том числе решая вопросы здравоохранения и, естественно, находя адекватные способы. Это серьёзный разговор, действительно выходящий за пределы данного законопроекта.

И я бы просил к понятиям типа "советский народ" и к нашей истории относиться крайне уважительно. Думаю, не найдётся никого, кто предложит их оценивать как смешные.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить? Есть: Селезнёв, Иванов... По одному от фракции есть предложение.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ выступает? Нет желающих?

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Вообще, коллега Селезнёв по ведению хотел взять слово.

Председательствующий. А я ему дам слово.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, понимаете, в чём дело, к сожалению, не очень удобно получилось: мы сейчас обсуждаем данный законопроект, а наш уважаемый гость Алёна Александровна, она ведь даже и не доложила его, поэтому как-то вот...

Председательствующий. Вы не слушали, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Как не слушал? Я слушал! Она сказала, что просит снять и вкратце его изложила, я прекрасно всё слышал. Получилось так, что особого такого, развёрнутого доклада мы и не услышали, поэтому ещё раз говорю, что здесь мы как-то неправильно поступили.

Что же касается самого законопроекта, то он, конечно, неоднозначный, что тут говорить. Не знаю, как мы там решим по процедуре: отклоним его или по просьбе нашей гостьи перенесём обсуждение, в другой раз решим обсудить, чтобы дать возможность им получить заключение соответствующих министерств, но что касается собственно этой меры, то очень сомнительно, что она даст какой-то эффект. Вот вы знаете, когда люди не на работу приезжают, а просто семья переезжает, например, в Российскую Федерацию из какой-нибудь бывшей республики Советского Союза, потом приходит бабушка и со слезами на глазах говорит: "Слушайте, ну мне стыдно просто — мне восемьдесят пять лет, а вы с меня анализ на СПИД и сифилис требуете — это что такое?!" Поэтому вряд ли это даст какой-то эффект, по большому счёту.

Уважаемые коллеги, я не знаю, как поступить, но мы не будем принимать участие в голосовании, имеется в виду фракция ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, не очень мне хотелось выступать, но всё же хочу я ответить Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, в отличие от вас двадцать лет назад я была тем народным депутатом России, который выступал с жесточайшей критикой Бориса Николаевича Ельцина, ведущего страну к разрушению, голосовала против всех этих самых решений, которыми был разрушен Советский Союз, и я в этой ситуации с сожалением вспоминаю тот период: мне тогда жилось лучше, чем живётся сейчас, хочу сказать. Хотим мы этого или не хотим, любим мы или не любим какие-то народы, но у нас есть своя страна — Россия, и наш нравственный долг, депутатов, — защищать своё население, своих граждан в первую очередь, а всё остальное, то, что говорили вы, — это, извините,

демагогия, простите, что приходится мне такие резкие слова говорить.

Теперь по сути.

Вот двадцать лет назад, в 89-м году, я была в Приморске экологическим прокурором и в составе делегации Прокуратуры Союза выезжала в Америку. Вот тогда от меня, от прокурорского работника, должностного лица, не побоялись, так скажем, потребовать справку о том, что я не больна никакими заболеваниями, потому что этого требовало американское посольство. Такие же справки представили и другие прокуроры, которые выезжали тогда в Америку. И они не стеснялись этого, и я думаю, что в какой-то степени правильно делали, потому что они думают о своём населении. Вот посмотрите статистику последнюю, которая касается переписи населения: у нас число жителей Москвы увеличилось на полтора миллиона человек, а если посмотреть — кто это такие? Вы сами знаете, кто это такие. И поймите, я так говорю не потому, что я националистка, но надо же быть реалистами! Вот недавно ко мне приезжала с Украины одна моя хорошая знакомая (она там паспортный стол возглавляет), и она говорит: "Боже мой, да куда же я попала?! Я не могу понять: я попала в Среднюю Азию или всё же в Россию, в Москву?" Вы этого не видите? Вас это не беспокоит?! А меня, например, очень беспокоит!

Может быть, в чём-то несовершенен законопроект Тюменской областной Думы, возможно, но тогда вы должны были разработать альтернативу, не вот эти слова произносить, словоблудием, простите, заниматься, а выйти вот сюда, на трибуну, и сказать: да, здесь есть агрессия, но мы предлагаем другой вариант, который защитит наших граждан, в том числе и от всяких таких заболеваний проблемных, у нас число страдающих этими заболеваниями в России и так растёт. Вместо этого вы высокомерно критикуете, как говорится, отвергаете эту инициативу, ничего не предлагая взамен. Мы же должны воспитывать детей, а не шприцы какие-то или чего-то ещё раздавать! Понимаете, всё, что вы говорите, — это смешно, так нельзя подходить к серьёзнейшим государственным вопросам!

У нас, так скажем, свободное голосование, но я проголосую за этот законопроект, если он будет вынесен на голосование. Я считаю, по сути он правильный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Пожалуйста, Алёна Александровна, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости?

Плигин, пожалуйста, заключительное слово.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вам дам слово, когда проголосуем, Валерий Сергеевич. Я вам не дам слова в рамках обсуждения этого законопроекта, потому что мы ничего не нарушаем в плане ведения. Закончим рассмотрение законопроекта, проголосуем, и я вам включу микрофон, минута у вас будет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что высокомерие является одной из самых неприемлемых черт, которую демонстрируют люди. Поэтому, не анализируя всё, что было сказано, я хотел бы сказать, что если складывается впечатление, что была высокомерная критика, я хотел бы подчеркнуть ещё раз: я считаю, что высокомерие — одна из самых мерзких черт, которые демонстрируют люди!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в рамках процедуры обсуждения повестки дня не было заявлено о том, что этот законопроект отзывается. Я хочу, апеллируя к выступлению депутата Иванова, отметить, что был сделан доклад по законопроекту и лишь в заключительной его части в положительном ключе было сказано, что, возможно, на данный законопроект появится положительный отзыв. Коллеги, мы не можем, следуя Регламенту, на основании этих аргументов снимать вопрос с обсуждения, тем более что есть чётко выраженная позиция комитета и мы полностью провели процедуру обсуждения данного вопроса, мы обсуждали его сорок пять минут, поэтому в рамках "часа голосования" я предлагаю проголосовать данный законопроект. Комитет выступил против данной концепции. Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	132 чел. 29,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	132 чел.
Не голосовало	318 чел. 70,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, вы сделали мне замечание, что я неуважительно отношусь к национальностям, проживающим на нашей территории...

Председательствующий. Да что же это такое сегодня у нас?!

Селезнёв В. С. ...и вот я просто хочу сказать, что я уважительно отношусь ко всем россиянам, ко всем, кто имеет российский паспорт, и при обсуждении говорил именно о концепции данного законопроекта, а данный законопроект относится исключительно к лицам иностранного происхождения, пребывающим на территорию Российской Федерации. А вот к лицам, больным СПИДом, вне зависимости от национальности я не думаю, что обязан относиться уважительно.

Председательствующий. Коллеги, я обращаюсь к вам со следующим предложением. Учитывая, что у нас 11-го числа дополнительное заседание, все нерассмотренные сегодня вопросы плюс 10-й вопрос по предложению комитета предлагается вынести на 11 апреля. Все согласны? Никто не возражает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не можем, потому что у нас пятница забита. На 11-е число, договорились.

ИНФОРМАЦИЯ

11 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 09 сек.: **Захарьящев В. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 59 мин. 52 сек.: **Аршба О. И.** — за *
Гридин В. Г. — за *
Ненашев М. П. — за *
Якимов В. В. — за *
11 час. 01 мин. 07 сек.: **Яхихажиев С. К.** — за *
17 час. 00 мин. 11 сек.: **Сафаралиев Г. К.** — за *
Соколова И. В. — за *
17 час. 00 мин. 38 сек.: **Востротин В. А.** — за *
Хор Г. Я. — за *
17 час. 06 мин. 08 сек.: **Мищенко М. Н.** — за *
Попов А. В. — за *
17 час. 07 мин. 38 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за *
17 час. 08 мин. 09 сек.: **Гришанков М. И.** — за *
17 час. 09 мин. 25 сек.: **Мищенко М. Н.** — за *
17 час. 14 мин. 15 сек.: **Завгаев А. Г.** — против *
Крашенинников П. В. — против *

22 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 56 мин. 47 сек.: **Ермакова Н. А.** — за *
Захарьящев В. И. — за *
16 час. 58 мин. 04 сек.: **Зубицкий Б. Д.** — за *
16 час. 59 мин. 58 сек.: **Гальченко В. В.** — за *
Ковалёв Н. Д. — за *
17 час. 01 мин. 42 сек.: **Зубицкий Б. Д.** — за *
17 час. 02 мин. 16 сек.: **Попов А. В.** — за *
Яровая И. А. — за *
17 час. 02 мин. 53 сек.: **Ермакова Н. А.** — за *
Захарьящев В. И. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Кидяев В. Б.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
17 час. 03 мин. 30 сек.:	Волков А. Н.	— против *
	Горбачёв В. Л.	— против *
	Делимханов А. С.	— против *
	Карелова Г. Н.	— против *
	Кидяев В. Б.	— против *
	Кузнецов В. Ф.	— против *
	Самойлов Е. А.	— против *
	Чайка В. В.	— против *
17 час. 04 мин. 13 сек.:	Яковлева Т. В.	— против *
	Варшавский В. Е.	— за *
	Гребёнкин О. А.	— за *
17 час. 04 мин. 48 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 05 мин. 24 сек.:	Войтенко В. П.	— против *
	Зубарев В. В.	— против *
	Матханов В. Э.	— против *
	Ненашев М. П.	— против *
	Розуван А. М.	— против *
17 час. 06 мин. 02 сек.:	Васильев Ю. В.	— против *
	Лебедь А. И.	— против *
17 час. 07 мин. 14 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 11 мин. 05 сек.:	Стальмахов В. А.	— против *
	Чернышенко И. К.	— против *

23 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	Вахаев М. Х.	— присутствует
	Пивненко В. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Пивненко В. Н.	— за *
16 час. 21 мин. 50 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Дедов В. М.	— за *
	Карелова Г. Н.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 58 мин. 11 сек.:	Затулин К. Ф.	— воздержался *
16 час. 58 мин. 38 сек.:	Егоров С. Н.	— за *
17 час. 01 мин. 39 сек.:	Кидяев В. Б.	— за *
17 час. 02 мин. 49 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Хор Г. Я.	— за *
17 час. 03 мин. 23 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за *
17 час. 04 мин. 26 сек.:	Востротин В. А.	— против *
	Сафаралиев Г. К.	— против *
	Соколова И. В.	— против *
	Хор Г. Я.	— против *
17 час. 39 мин. 54 сек.:	Герасимова Н. В.	— за *
18 час. 01 мин. 35 сек.:	Пекпеев С. Т.	— за *

25 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— присутствует
	Квитка И. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 04 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за *
14 час. 40 мин. 43 сек.:	Чиркин А. Б.	— за *
17 час. 01 мин. 10 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
	Камалов Х. И.	— за *
	Клименко В. В.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
17 час. 01 мин. 31 сек.:	Волков А. Н.	— за *
17 час. 01 мин. 53 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Попов А. В.	— за *
17 час. 02 мин. 40 сек.:	Морозов О. В.	— за *
17 час. 03 мин. 01 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Карелова Г. Н.	— за *
	Панов В. В.	— за *
17 час. 03 мин. 31 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Панов В. В.	— за *
17 час. 04 мин. 10 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
17 час. 07 мин. 02 сек.:	Баринов И. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Железняк С. В.	— за *
	Кондратов Р. В.	— за *
	Петров С. В.	— за *
17 час. 07 мин. 50 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
17 час. 08 мин. 57 сек.:	Лебедь А. И.	— за *
17 час. 12 мин. 37 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Паутов В. Н.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 14 мин. 02 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 15 мин. 14 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 15 мин. 59 сек.:	Дубровин В. А.	— за *
	Кауфман Ю. А.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
17 час. 16 мин. 25 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 17 мин. 01 сек.:	Марков С. А.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 17 мин. 28 сек.:	Андреев А. А.	— против*
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 18 мин. 18 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Гончаров Н. В.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 19 мин. 22 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Клишчевич Ф. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 19 мин. 43 сек.:	Манаров М. Х.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
17 час. 20 мин. 24 сек.:	Панов В. В.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 21 мин. 17 сек.:	Зырянов П. А.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Попов А. В.	— за *
17 час. 21 мин. 44 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Залиханов М. Ч.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
	Осадчий С. Ю.	— за *
	Пузанов И. Е.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
17 час. 23 мин. 03 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Груздев В. С.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Морозов О. В.	— за *
	Попов А. В.	— за *
17 час. 27 мин. 52 сек.:	Богомоллов В. Н.	— за *
	Булаев Н. И.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Кущёв В. М.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
	Якимов В. В.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
17 час. 45 мин. 17 сек.:	Яровая И. А.	— за *
	Антонов Р. В.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Тягунов А. А.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
17 час. 59 мин. 50 сек.:	Яровая И. А.	— за *
	Бурыкина Н. В.	— за *
	Голиков Г. Г.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

5 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.: **Самойлов Е. А.** — присутствует
12 час. 30 мин. 08 сек.: **Лапшина Е. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 32 сек.: **Востротин В. А.** — за *
Соколова И. В. — за *
Сафаралиев Г. К. — за *
Хор Г. Я. — за *
17 час. 02 мин. 49 сек.: **Попов А. В.** — за *
17 час. 04 мин. 56 сек.: **Абрамов В. С.** — за *
Борзова О. Г. — за *
Звагельский В. Ф. — за *
17 час. 09 мин. 30 сек.: **Булаев Н. И.** — за *
Игнатова М. В. — за *
Шаккум М. Л. — за *
17 час. 10 мин. 56 сек.: **Кобзон И. Д.** — за *
17 час. 11 мин. 41 сек.: **Носкова О. В.** — за *
Нюдорбегов А. Н. — за *
Скоробогатько А. И. — за *
17 час. 14 мин. 44 сек.: **Ищенко А. Н.** — за *
Кобзон И. Д. — за *
17 час. 17 мин. 51 сек.: **Гужвин П. А.** — против *
Кабанова В. В. — против *
Терентьев М. Б. — против *
Хамчиев Б. Б. — против *
Шихсаидов Х. И. — против *
Якимов В. В. — против *
17 час. 18 мин. 42 сек.: **Хоркина С. В.** — за *
17 час. 19 мин. 18 сек.: **Хоркина С. В.** — за *
17 час. 20 мин. 15 сек.: **Хоркина С. В.** — за *

6 апреля

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 20 сек.: **Шубина Л. Ф.** — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 01 сек.:	Колесников В. И.	— за *
10 час. 46 мин. 47 сек.:	Ткачёв А. Н.	— за *
17 час. 03 мин. 24 сек.:	Востротин В. А.	— за *
17 час. 03 мин. 54 сек.:	Востротин В. А.	— за *
17 час. 04 мин. 47 сек.:	Востротин В. А.	— за *
17 час. 05 мин. 16 сек.:	Беднов А. В.	— за *
	Попов С. А.	— за *
17 час. 05 мин. 59 сек.:	Архипов И. В.	— за *
	Бударин Н. М.	— за *
17 час. 07 мин. 49 сек.:	Орлова Н. П.	— за *
17 час. 11 мин. 46 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
	Розуван А. М.	— за *
17 час. 14 мин. 09 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
17 час. 17 мин. 02 сек.:	Язев В. А.	— за *
17 час. 17 мин. 34 сек.:	Козерадский А. А.	— за *
	Плахотников А. М.	— за *
17 час. 18 мин. 02 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
	Гребёнкин О. А.	— за *
17 час. 25 мин. 32 сек.:	Неверов С. И.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления
23 марта

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ *

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Готовясь к этому выступлению, я специально взял и прочитал стенограммы всех заседаний, где присутствовал В. Б. Христенко, рассмотрел вопросы, которые мы задавали, и ответы, заключения Счётной палаты Российской Федерации и казначейское исполнение бюджета за 2010 год. Доклад заместителя министра вызвал у меня улыбку, так как он почти один в один повторил выступление В. Б. Христенко 20 октября 2010 года, только поменял некоторые блоки местами. Даже вопросы были примерно такие же, как и отсутствие ответов. Вот Таскаев задавал такой же вопрос, только на реплику про опорный край державы Христенко тогда ответил, что и Челябинск, и вообще Урал тоже относятся к опорному краю, но депутат по сути не получил ответа ни тогда, ни сейчас.

Проблема-то наша в чём? Вот я не знаю, каков опыт работы присутствующих в ложе заместителей министра промышленности, но я двадцать четыре года отвечал за благосостояние ста тысяч человек, работу которых необходимо было организовать для массового производства сложной техники, обеспечить своевременную выплату заработной платы. Надо было держать ответ даже за незначительное невыполнение плановых заданий и за конкретное повышение производительности труда, а не вести общие разговоры. И я, увидев столь безответственное отношение к Государственной Думе со стороны представителя Минпромторга, который даже не соизволил обновить свой доклад, пришёл к выводу, что сегодня Христенко не пришёл не случайно, а именно потому, что не выполнил даже единичные обещания, содержащиеся в его докладе четырёхмесячной давности, а изложенные птичьим языком концепции и стратегии и тогда, и сейчас мало кому интересны. Не выполнено серьёзное обещание представить на рассмотрение правительства и утвердить программу развития станкостроения в России; до настоящего времени отсутствует гособоронзаказ; отсутствует вразумительная система подготовки инженерных

* Полный текст выступления представителя фракции на "правительственном часе".

кадров, так как в стране отсутствует вразумительная промышленная политика.

За прошлый год сделано всего 7 самолётов — вдвое меньше, чем в 2009 году, хотя обещали значительно больше. Уровень ответственности и квалификации чиновников правительства настолько упал, что даже 2 самолёта "Ил-96" для президента сделать в срок не смогли. Но в это же время мы с вами видим, что компания "Аэрофлот", с государственным пакетом акций, к приезду вице-президента США покупает 8 "боингов", оставляя свои заводы без заказов, а квалифицированные кадры — без работы.

Президент говорит о модернизации, однако станкостроение — основа модернизации страны — разгромлено как раз в бытность Христенко министром промышленности, кстати, строителя по образованию, долгожителя, успешного поработать на разных должностях почти во всех российских правительствах — он работал и замминистра финансов, и заместителем председателя правительства, и первым заместителем председателя правительства, и даже неделю он был в должности исполняющего обязанности председателя правительства, а до работы в правительстве успел поработать и в региональной администрации, и в Администрации Президента Российской Федерации, однако, вероятно, гайдаровское мышление не позволяет этому опытному чиновнику, хорошо знакомому с финансами и финансовыми кругами не только России, подняться выше интересов "Острова фантазий".

Вот здесь докладчик пытался убедить нас в успехах, якобы имеющихся в сельхозмашиностроении и тракторостроении, хотя меньше продукции, чем в прошлом году, данная отрасль не выпускала за всю свою историю. Вероятно, уровень компетенции и ответственности нынешнего состава министерства не позволяет ему осознать, почему в год своего 80-летия Волгоградский тракторный завод изготовил всего 35 тракторов для сельского хозяйства за год, хотя ещё двадцать лет назад он делал 350 тракторов в день. Прекратили своё существование и не изготавливают тракторы Онежский, Липецкий, Алтайский тракторные заводы, резко снизили объёмы Челябинский, Кировский и Чебоксарский. Кстати, все российские тракторные заводы произвели для села всего 1100 отечественных тракторов, 6200 белорусских тракторов собрали на территории России, в то время как один Минский тракторный завод в Белоруссии изготовил 45,8 тысячи тракторов за 2010 год. За прошлый год в России произведено всего 2500 отечественных зерноуборочных комбайнов, в то время как один Ростсельмаш 20 лет назад делал 6500 комбайнов в месяц — вероятно, в пра-

вительстве думают, что они не нужны, и, наверное, именно поэтому полностью провалена контролируемая министерством государственная программа развития сельского хозяйства. В то же время 41 миллион гектаров пашни в России зарос бурьяном, половину продуктов питания завозим извне, обеспечивая работой иностранных сельхозпроизводителей.

Производительность труда в сельском хозяйстве в Российской Федерации в 20 раз ниже, чем в США, и в 9,5 раза ниже, чем в странах ЕС, стремительно тает машинотракторный парк, а сельхозмашиностроение за время пребывания Христенко в должности министра промышленности фактически потеряло свой научно-технический, технологический и производственный потенциал.

Уничтожено 30 научно-исследовательских и конструкторских отраслевых институтов, прекратили свою деятельность ГСКБ и КБ сельхозмашиностроения и тракторостроения. Пройдя осенью угробили последний институт — НАТИ, его купила организация, у которой уставный капитал был 20 тысяч рублей: 19 тысяч 500 рублей одного господина и 500 рублей ещё одного. В уставе — я лично его читал — написано: организация занимается реализацией недвижимого имущества (на Ленинградке находится прекрасное сталинское здание). Но вопрос-то заключается в чём? Откуда эта организация, имеющая уставный капитал 20 тысяч, сразу получила кредит? Она 1 миллиард 300 миллионов смогла заплатить, перепродать и — нет НАТИ! А это был институт, который разработал все тракторы Советского Союза и России, который владеет, или владеет, потенциалом — теперь его уже нет, как и многих других институтов станкостроения. Кстати, за годы управления Христенко промышленностью численность инженерных кадров сократилась в разы.

Я уже говорил о плачевном состоянии станкостроения. Состояние отрасли в настоящее время можно охарактеризовать следующими показателями: производство металлорежущих станков и кузнечно-прессового оборудования на протяжении пяти последних лет составляет 7,5–8 тысяч штук, в то время как в 1990 году составляло 101,5 тысячи штук, а в 1992 году — 69,7 тысячи штук; в 2010 году всего 3900 станков, из которых 60 процентов отправлены на экспорт, в то время как у нас из станочного парка в 2500 станков осталось 1500 и большая часть имеет износ 75 процентов. По итогам 2009 года Россия занимает по производству металлообрабатывающего оборудования (МОО) 19-е место из 34 стран, выпускающих МОО, и 17-е место по его потреблению (в 1990 году занимало соответственно 3-е и 2-е место).

За годы реформы погибло 43 предприятия и организации, преимущественно в Москве и Санкт-Петербурге (такие, как завод имени С. Орджоникидзе, завод имени Свердлова, Московский завод координатно-расточных станков, Московский станкостроительный завод и другие), из 17 отраслевых НИИ осталось шесть, да и те при Христенко фактически не работают по профилю.

Объём инвестиций в станкоинструментальную промышленность составляет 1,5 процента от инвестиций в машиностроение, при этом 80 процентов — это собственные средства предприятий и только 20 процентов — заёмные. За последние двадцать лет фактически не было государственного финансирования ни НИОКРов, ни техперевооружения.

Численность работающих в отрасли составляет 61 тысячу человек, в том числе 6 тысяч — в НИИ и КБ (справка: за последние пять лет сократили свыше 41 тысячи человек), сегодня кадровая проблема — одна из основных проблем в отрасли.

Проводить модернизацию экономики на устаревшем оборудовании невозможно. Структура и состояние парка МОО по состоянию на 1 января 2010 года следующая. Количественный состав МОО: на 1 января 1991 года — 2,5 миллиона штук, на 1 января 2010 года — 1,3 миллиона штук (при этом около 90 процентов эксплуатируемого оборудования, включая и предприятия ОГГК, — отечественного производства). 75—85 процентов оборудования эксплуатируется 15—20 лет и более; коэффициент обновления составляет менее 1 процента при нормативе 8 процентов (в технологически развитых странах — 10—12 процентов). Последняя перепись основных фондов проводилась в 1991 году. Все данные по оборудованию приводятся по данным экспертов.

На российском рынке наблюдаются противоречивые тенденции: до 50 процентов продукции российских станкоинструментальных заводов идёт на экспорт, что свидетельствует о конкурентоспособности отдельных видов российского оборудования и инструмента, при этом доля импорта у отечественных потребителей достигает 80 процентов. Данная ситуация во многом связана с разными условиями поставки: иностранные производители, получая от потребителей 10—15 процентов предоплаты, предоставляют длительную рассрочку на несколько лет на выплату основной стоимости, отечественные производители не могут позволить себе столь льготных условий. Аналогичная ситуация в судостроении, транспортном машиностроении и других машиностроительных отраслях.

Показательными являются и данные Счётной палаты Российской Федерации: по стройкам и объектам ФАИП 2010 года

предусмотрено финансирование 2012 строек и объектов, из них 1048, или 52,1 процента, должно быть введено в эксплуатацию. По данным Росстата, по итогам января — ноября 2010 года осуществлён ввод в действие 111 объектов, или 10,6 процента. Какая уж там модернизация!

Руководство Министерства промышленности и торговли Российской Федерации так и не смогло организовать вразумительной работы по оздоровлению ситуации в промышленности, увлечься концепциями, стратегиями и проблемой личного благосостояния. И не случайно в структуре ВВП промышленность занимает всего 4 процента и продолжается утрата научно-технического, технологического и производственного потенциала.

В этой ситуации мы считаем жизненно необходимой немедленную отставку нынешнего министра Христенко и изменение структуры отраслевых промышленных министерств, в противном случае Россия никогда не вернётся в число индустриальных держав.

Содержание

11 марта 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Апарина А. В.	3
Луговой А. К.	5
Хинштейн А. Е.	7
Левичев Н. В.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Старшинове М. Е.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей" (о депутате Старшинове М. Е.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (о депутате Берхееве И. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	14
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	14
О проекте федерального закона № 471726-5 "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	15
О проекте федерального закона № 421977-5 "О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	15
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	16
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	17
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	19
Федоткин В. Н.	21
Выступление Рябкова С. А. с заключительным словом	22

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 433172-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка пересечения государственной границы российскими судами рыбопромыслового флота, осуществляющими рыболовство в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 183572-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (об обеспечении участия гражданина в рассмотрении дела о признании его недееспособным; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 284 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	24
Рассмотрение поправок	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 503970-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий "место пребывания" и "принимающая сторона" в связи с осуществлением миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, а также сроков постановки на учёт по месту пребывания отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	25
Рассмотрение поправок	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 482218-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	26
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	27

Ответы Пучкова В. А. на вопросы	28
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 478423-5 "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия" (внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 470078-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия" (внесён Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 397164-5 "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" (внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 438464-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения (избрания) на должность мирового судьи и срока прекращения его полномочий; внесён Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 441912-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части введения запрета для муниципального служащего находиться на муниципальной службе в случае родства с главой муниципального образования; внесён депутатами Государ-	

ственной Думы Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В.	34
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В.	36
Ответы Левичева Н. В. и Якимова В. В. на вопросы	37
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	40
Рохмистров М. С.	42
Тимченко В. С.	44
Зубов В. М.	45
Выступление Левичева Н. В. с заключительным словом	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	47
О проекте федерального закона № 482148-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" (в части наделения коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии или её регионального отделения пра- вом принимать решение о выдвижении кандидатов (списков канди- датов) на выборные должности на региональных и местных выборах в случае отсутствия соответствующих структурных подразделений политической партии; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Локо- тем А. Е., Коломейцевым Н. В., Шурчановым В. С., Обуховым С. П., Соловьёвым В. Г., Куликовым О. А., Разворотневым Н. В., Корниен- ко А. В., Андреевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	48
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по де- лам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	49
Ответы Решульского С. Н. на вопросы	51
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	52
Выступления Решульского С. Н. и Попова С. А. с заключитель- ным словом	52
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	53
О проекте федерального закона № 432316-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правона- рушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производ- стве" (о введении общего порядка рассмотрения дел об админист- ративных правонарушениях в исполнительном производстве; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Баби- чем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	54
О проекте федерального закона № 460139-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах" (о банке данных в ис-	

полнительном производстве; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Груздевым В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	55
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	55
О проекте федерального закона № 486672-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об обеспечении некоторых категорий военнослужащих жильём по договору социального найма; внесён депутатами Государственной Думы Савенко Ю. А., Заварзиным В. М., Бабичем М. В., Герасимовой Н. В., Баринным И. В., Валенчуком О. Д., Ненашевым М. П., Клинецвичем Ф. А., Коржаковым А. В., Шубиной Л. Ф., Пузановым И. Е., Шакумом М. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. и его ответы на вопросы	55
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	57
Ковалёв Н. Д.	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	61
О проекте федерального закона № 486669-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения оснований для производства выплат в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью военнослужащих; внесён депутатами Государственной Думы Савенко Ю. А., Заварзиным В. М., Бабичем М. В., Пузановым И. Е., Герасимовой Н. В., Баринным И. В., Ненашевым М. П., Валенчуком О. Д., Клинецвичем Ф. А., Шакумом М. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	61
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	62
О проекте федерального закона № 486724-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (в части установления организационно-правовой формы объектов по уничтожению химического оружия; внесён депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Савенко Ю. А., Бабичем М. В., Пузановым И. Е., Баринным И. В., Коржаковым А. В., Ненашевым М. П., Клинецвичем Ф. А., Манаровым М. Х.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63
О проекте федерального закона № 433567-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 3 сентября — День победы над империалистической Японией (1945 год); внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	63
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. и его ответы на вопросы	66
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	69
Коломейцев Н. В.	71

Куликов О. А.	72
Мединский В. Р.	73
Кулик Г. В.	74
Выступление Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	74
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
О проекте федерального закона № 345212-5 "Об обязательном информировании" (внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	78
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	80
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
О проекте федерального закона № 399696-5 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части продления срока отчуждения или перепрофилирования муниципального имущества; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	81
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 370102-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения вопросов установки и содержания указателей границ муниципального района и городского округа; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	83
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	84
О проекте федерального закона № 410837-5 "Об установлении юрисдикции некоторых районных судов Карачаево-Черкесской Республики" (внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики)	
Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова А. Ч.	84
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	85
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 72721-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о максимально допустимой доле расходов граждан на	

оплату жилого помещения и коммунальных услуг; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
О проекте федерального закона № 143850-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о максимальной доле расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Хованской Г. П., Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Терентьевым А. В.)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Фёдорова В. И.	88
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	91
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	92
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	94
Ответы Фёдорова В. И., Вяткина Д. Ф. и Дмитриевой О. Г. на вопросы	95
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	98
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей"	99
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья"	99
О проекте федерального закона № 471726-5 "О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов"	
Выступления по мотивам голосования	99
Принятие закона	100
Принятие Федерального закона "О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке" (проект № 421977-5)	101
Принятие проекта федерального закона № 433172-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	101
Принятие проекта федерального закона № 183572-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	101
О проекте федерального закона № 503970-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	102
Принятие закона	102
	807

Принятие проекта федерального закона № 482218-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" в первом чтении	102
Принятие проекта федерального закона № 478423-5 "Об упразднении Курумканского районного суда Республики Бурятия" в первом чтении	102
Принятие проекта федерального закона № 470078-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Калмыкия" в первом чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 397164-5 "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края" в первом чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 438464-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в первом чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 441912-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в первом чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 482148-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 432316-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 460139-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 8 Федерального закона "О судебных приставах" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 486672-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в первом чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 486669-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 486724-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" в первом чтении	105
Отклонение проекта федерального закона № 433567-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	105
Отклонение проекта федерального закона № 345212-5 "Об обязательном информировании"	106
Отклонение проекта федерального закона № 399696-5 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	106
Отклонение проекта федерального закона № 370102-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	106
Отклонение проекта федерального закона № 410837-5 "Об установлении юрисдикции некоторых районных судов Карачаево-Черкесской Республики"	107

О проекте федерального закона № 72721-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 143850-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о максимальной доле расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. В., Грачёвым И. Д., Хованской Г. П., Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Терентьевым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. на вопросы (продолжение)	107
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	112
Рохмистров М. С.	113
Хованская Г. П.	114
Федоткин В. Н.	116
Шеин О. В.	117
Выступления представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Фёдорова В. И. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	119
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	122
22 марта 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	123
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Соловьёв В. Г.	124
Иванов С. В.	125
Неверов С. И.	127
Дмитриева О. Г.	129
Обсуждение и утверждение порядка работы	130
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Капкова Сергея Александровича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	134
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	134
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Железняке С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Железняке С. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	135
	809

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	135
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	136
О проекте федерального закона № 183572-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (об обеспечении участия гражданина в рассмотрении дела о признании его недееспособным; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	136
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	136
О проекте федерального закона № 498919-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании и функционировании объединённой системы связи региональной группировки войск (сил) Республики Беларусь и Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	137
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	138
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	138
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	140
Багдасаров С. А.	140
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 151943-4 "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	143
Рассмотрение поправок	144
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 136972-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	145
Рассмотрение поправок	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 373723-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (о перечне	

лиц, имеющих право без специального разрешения посещать места содержания под стражей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	146
Рассмотрение поправок	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 354683-5 "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 404924-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации правом участвовать в осуществлении пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	147
Рассмотрение поправок	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	148
О проекте федерального закона № 255422-5 "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" (в части приведения норм закона о предоставлении коммунальных услуг ветеранам в соответствие с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации; принят в первом чтении 18 декабря 2009 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю.	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К 150-летию отмены крепостного права в России"	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	150
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	151
Ответы Шеина О. В. на вопросы	152
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	154
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 497144-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования про-	

цедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	155
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	157
Ответы Манылова И. Е. и Плескачевского В. С. на вопросы	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 398170-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" (внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 353547-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части, касающейся условий предоставления имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
О проекте федерального закона № 418062-5 "О внесении изменений в статью 25 ¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся ограничений при размещении средств компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., а также Подлесовым А. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	162
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	164
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	166
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 452759-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка расчёта показателя ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости, а также о снятии ограничения отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при оценке пенсионных прав и об установлении размера трудовой пенсии не ниже величины прожиточного минимума пенсионера в субъекте Российской Федерации; внесён Законодательным Собра-	

нием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	170
О проекте федерального закона № 1875-5 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий учёта размера отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации при оценке пенсионных прав граждан; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	170
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 165082-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	171
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 510711-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка индексации социальной пенсии; внесён депутатом Государственной Думы Рязанским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рязанского В. В.	178
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	179
Ответы Рязанского В. В., Гайнуллиной Ф. И. и председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. на вопросы	179
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	182
Коломейцев В. А.	183
Ненашев М. П.	183
Емельянов М. В.	184
Выступления Рязанского В. В., Гайнуллиной Ф. И. и Дроздова А. В. с заключительным словом	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	188
О проекте федерального закона № 197557-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных страховых	

взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (о праве на получение государственной поддержки в части формирования средств пенсионных накоплений лицами, имеющими право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктами 6 и 13 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	188
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 330646-4 "О поправке к статье 81 Конституции Российской Федерации" (об установлении возможности занимать должность Президента Российской Федерации более двух раз подряд; внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	190
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	192
Зубов В. М.	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	198
О проекте федерального закона № 6691-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления контрольно-счётным органам субъектов Российской Федерации права на получение информации, необходимой для исполнения ими своих полномочий; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	198
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	200
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	201
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 214089-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" (о предоставлении организациям, проводящим полевые работы по геологическому изучению недр в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на приобретение, хранение и использование служебного и гражданского оружия в целях самообороны, а также при выполнении возложенных на них обязанностей по охране ценных и опасных грузов, геологической, маркшейдерской и иной документации, специальной корреспонденции и грузов, содержащих носители сведений, составляющих государственную тайну; второе чтение; принят в пер-	

<p>вом чтении 6 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Федеральный закон "Об оружии")</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> <p>О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся наименования палаты, порядка формирования руководящих органов и комиссий палаты, а также сроков полномочий членов палаты)</p> <p>Доклад депутата Государственной Думы Журовой С. С.</p> <p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам молодёжи Тараканова П. В.</p> <p>Ответы Журовой С. С. и Тараканова П. В. на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p> Коломейцев Н. В.</p> <p> Жириновский В. В.</p> <p>Выступления Журовой С. С. и Тараканова П. В. с заключительным словом</p> <p>Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"</p> <p>"Час голосования"</p> <p>Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Капкова Сергея Александровича"</p> <p>Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Железняке С. В.)</p> <p>Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Железняке С. В.)</p> <p>Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 183572-5)</p> <p>Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании и функционировании объединённой системы связи региональной группировки войск (сил) Республики Беларусь и Российской Федерации" (проект № 498919-5)</p> <p>Принятие проекта федерального закона № 151943-4 "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" во втором чтении</p> <p>Принятие проекта федерального закона № 136972-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" во втором чтении</p>	<p>202</p> <p>202</p> <p>202</p> <p>203</p> <p>205</p> <p>207</p> <p>211</p> <p>213</p> <p>217</p> <p>220</p> <p>220</p> <p>220</p> <p>220</p> <p>221</p> <p>221</p> <p>221</p> <p>222</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Принятие проекта федерального закона № 373723-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" во втором чтении	222
Принятие проекта федерального закона № 214089-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" во втором чтении	222
Принятие проекта федерального закона № 354683-5 "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" во втором чтении	223
Принятие проекта федерального закона № 404924-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" во втором чтении	223
Отклонение проекта федерального закона № 255422-5 "О внесении изменений в Федеральный закон от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах"	223
Голосование по проекту постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К 150-летию отмены крепостного права в России"	224
Принятие проекта федерального закона № 497144-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций" в первом чтении	224
Принятие проекта федерального закона № 398170-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа" в первом чтении	224
Отклонение проекта федерального закона № 353547-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"	225
Отклонение проекта федерального закона № 418062-5 "О внесении изменений в статью 25 ¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"	225
О проекте федерального закона № 510711-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	225
Принятие закона	226
Отклонение проекта федерального закона № 452759-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	226
Отклонение проекта федерального закона № 1875-5 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	226
Отклонение проекта федерального закона № 165082-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	227
Отклонение проекта федерального закона № 197557-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений"	227

Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	227
Отклонение проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 330646-4 "О поправке к статье 81 Конституции Российской Федерации"	228
Отклонение проекта федерального закона № 6691-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	228
О проекте федерального закона № 467568-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации пиротехнических изделий" (внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В.	229
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	230
Ответы Белякова А. В. и Богомольного Е. И. на вопросы	232
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	234
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	234
О проекте федерального закона № 224490-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за клевету и оскорбление, унижение чести и достоинства гражданина; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Хесиным М. Я., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	235
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	237
Ответы Москальца А. П. и Иванова С. В. на вопросы	238
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	240
Рохмистров М. С.	242
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	244
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	245

23 марта 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	246
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	246
Рохмистров М. С.	248
Вяткин Д. Ф.	250
Хованская Г. П.	251
Обсуждение и утверждение порядка работы	253

О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Ливии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	262
Ответы Косачёва К. И. и заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Гатилова Г. М. на вопросы	266
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	270
Жириновский В. В.	273
Багдасаров С. А.	277
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	281
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления	283
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	297
"Правительственный час"	
Информация заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Дементьева А. В.	298
Ответы Дементьева А. В. и заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В. на вопросы	304
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	315
Рохмистров М. С.	317
Драганов В. Г.	318
Грачёв И. Д.	320
Выступление Дементьева А. В. с заключительным словом	321
О назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатурах Кузьмицкого А. А., Пискунова А. А.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	325
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	326
Ответы кандидата на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Кузьмицкого А. А. на вопросы	327
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	327
О проекте федерального закона № 433172-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка пересечения государственной границы российскими судами рыбопромыслового флота, осуществляющими рыболовство в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И.	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 372952-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдель-	

<p>ные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения достоверности сметной стоимости объектов, необходимых для проведения саммита, и установления особенностей размещения рекламных конструкций; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран – участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О рекламе")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Исаева Р. А.</p>	320
<p>Рассмотрение поправок</p>	329
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	329
<p>О проекте федерального закона № 468534-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о правовых основах создания дорожных фондов и об особенностях реализации государственной программы вооружения Российской Федерации; второе чтение)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.</p>	329
<p>Рассмотрение поправок</p>	330
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	330
<p>О проекте федерального закона № 213114-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственного управления объектами обустройства государственной границы; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.</p>	331
<p>Рассмотрение поправок</p>	331
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	332
<p>О проекте федерального закона № 482148-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" (в части наделяния коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии и её регионального отделения правом принимать решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) на выборные должности на региональных и местных выборах в случае отсутствия соответствующих структурных подразделений политической партии; второе чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.</p>	332
<p>Рассмотрение поправок</p>	332
	819

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 440588-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о защите прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П.	332
Рассмотрение поправок	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	333
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину "Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по предотвращению угроз террористических актов в соответствии с Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" и со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537"	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова А. Д.	333
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	336
Ответы Вахаева М. Х. и Куликова А. Д. на вопросы	337
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	339
Багдасаров С. А.	341
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	343
О проекте федерального закона № 503176-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части уточнения видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, порядка рассмотрения ходатайства о предварительном согласовании сделки и заключения соглашения об обеспечении выполнения заявителем обязательств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антитрестово-олигополюсной службы Цыганова А. Г.	343
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Исаева Р. А.	344
Ответы Цыганова А. Г. на вопросы	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	346
"Час голосования"	
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Ливии"	347

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 433172-5)	347
Принятие проекта федерального закона № 372952-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	347
Принятие проекта федерального закона № 440588-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" во втором чтении	348
Принятие проекта федерального закона № 468534-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	348
Принятие проекта федерального закона № 213114-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	348
Принятие проекта федерального закона № 482148-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" во втором чтении	349
О назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации Голосование по кандидатурам Кузьмицкого А. А. и Пискунова А. А. Принятие решения о назначении их на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации	349
Голосование по проекту постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину" Об информировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по предотвращению угроз террористических актов в соответствии с Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" и со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537"	350
Принятие проекта федерального закона № 503176-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в первом чтении	350
О проекте федерального закона № 458458-5 "Об ответственном обращении с животными" (внесён депутатами Государственной Думы Туголуковым Е. А., Мединским В. Р., Нюдюрбековым А. Н., Пепеляевой Л. В., Волковым Ю. Н., Пехтиным В. А., Таскаевым В. П., Расторгуе-	

вым Н. В., Гасановым М. Н., Осадчим С. Ю., Зубаревым В. В., Колесниковым С. И., Шаккумом М. Л., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И.) Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мединского В. Р. и его ответы на вопросы	350
Выступления в прениях	
Грешневиков А. Н.	358
Драганов В. Г.	361
Выступление члена Общественной палаты Российской Федерации Ачкасова Е. Е.	362
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	363
О проекте федерального закона № 490361-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Южная Осетия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 490386-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Абхазия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	364
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	365
Ответы Денисова А. И. на вопросы	367
Принятие законов (в "час голосования")	371
25 марта 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	373
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	373
Иванов С. В.	375
Ивлиев Г. П.	377
Драпеко Е. Г.	379
Обсуждение и утверждение порядка работы	380
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вороновой Татьяны Геннадьевны" (в связи с назначением её на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	384
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	384
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Илюхина Виктора Ивановича" (в связи с его смертью)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	384

О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Губкине А. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	385
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	385
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Онищенко О. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	385
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	385
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 апреля 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. и его ответы на вопросы	385
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	389
Жириновский В. В.	392
Гудков Г. В.	395
Выступление Морозова О. В. с заключительным словом	399
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	400
О проекте федерального закона № 373481-5 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка передачи персональных данных пассажиров воздушных судов в автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	400
О проекте федерального закона № 400726-5 "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 337076-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части регулирования правоотношений при образовании тарифов на услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 440588-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о защите прав	

Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Ненашева М. П.	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 372952-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения достоверности сметной стоимости объектов, необходимых для проведения саммита, и установления особенностей размещения рекламных конструкций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Исаева Р. А.	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 468534-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о правовых основах создания дорожных фондов и об особенностях реализации государственной программы вооружения Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 151943-4 "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 136972-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403
О проекте федерального закона № 373723-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (о перечне лиц, имеющих право без специального разрешения посещать места содержания под стражей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403

О проекте федерального закона № 214089-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" (о предоставлении организациям, проводящим полевые работы по геологическому изучению недр в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на приобретение, хранение и использование служебного и гражданского оружия в целях самообороны, а также при выполнении возложенных на них обязанностей по охране ценных и опасных грузов, геологической, маркшейдерской и иной документации, специальной корреспонденции и грузов, содержащих носители сведений, составляющих государственную тайну; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 354683-5 "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 482148-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" (в части наделения коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии и её регионального отделения правом принимать решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) на выборные должности на региональных и местных выборах в случае отсутствия соответствующих структурных подразделений политической партии; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 305592-5 "Об электронной подписи" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 305604-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	405
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	406
О проекте федерального закона № 495916-5 "О ратификации Соглашения о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза	

и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	406
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендясева А. А.	407
Ответы Чайки К. Л. на вопросы	408
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	413
Драганов В. Г.	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	418
О проекте федерального закона № 498929-5 "О ратификации Договора об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств – членов таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	418
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	419
Ответы Чайки К. Л. и Москальковой Т. Н. на вопросы	421
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 466239-5 "О ратификации Соглашения об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	424
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	426
О проекте федерального закона № 500242-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	426
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	429
Ответы Титова В. Г. и Косачёва К. И. на вопросы	432

Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	438
Жириновский В. В.	441
Выступление Косачёва К. И. с заключительным словом	446
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	447
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане" (внесён депутатами Государственной Думы — членами фракции КПРФ)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с разграничением морских пространств между Российской Федерацией и Норвегией в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане" (внесён депутатами Государственной Думы — членами Комитета по международным делам)	
Доклад депутата Государственной Думы Калашникова Л. И.	447
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	451
Ответы Косачёва К. И. и Калашникова Л. И. на вопросы	454
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	458
Прозоровский В. В.	461
Выступления Калашникова Л. И. и Косачёва К. И. с заключительным словом	461
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	462
О проекте федерального закона № 483530-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обеспечении и аэронавигационном обслуживании полётов воздушных судов Вооружённых Сил Российской Федерации и внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	462
Рассмотрение поправок	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	463
О проекте федерального закона № 508184-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контрольных мероприятий использования бюджетных средств, выделяемых на финансирование инновационной деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Головнёвым В. А., Лазаревым Г. Г., Салиховым Х. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	463
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	464
Ответы Фёдорова Е. А. и Самойлова Е. А. на вопросы	465
О проекте федерального закона № 502255-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части уточнения порядка ведения государственного реестра"	

ра казачьих обществ, а также установления статуса казачьих кадетских корпусов; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	469
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	472
Ответы Усачёва В. В. и Минха Г. В. на вопросы	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	475
О проекте федерального закона № 508184-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контрольных мероприятий использования бюджетных средств, выделяемых на финансирование инновационной деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Головнёвым В. А., Лазаревым Г. Г., Салиховым Х. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	476
Рохмистров М. С.	477
Дмитриева О. Г.	480
Выступление депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А. с заключительным словом	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	481
О проекте федерального закона № 434723-5 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов для индивидуальных предпринимателей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	482
Рассмотрение поправок	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	482
О проекте федерального закона № 402083-5 "О внесении изменений в статью 19 ³ Закона Российской Федерации "О недрах" (о добыче общераспространённых полезных ископаемых; второе чтение; принят в первом чтении 5 октября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	482
Рассмотрение поправок	483
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	483
О проекте федерального закона № 482215-5 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в целях совершенствования порядка обложения налогом на добавленную стоимость; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	483

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	484
О проекте федерального закона № 482298-5 "Об аквакультуре" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 400876-4 "Об аквакультуре" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Тарасюком В. М., Муравленко С. В., членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Фетисовым В. А., а также Комаровой Н. В., Храмовым Р. А., Спиридоновым Ю. А., Ситновым В. В., Басыгсызовым В. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству Фомина А. В.	485
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдорбегова А. Н.	486
Ответы Фомина А. В. на вопросы	487
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	488
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 490392-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" (в части исключения из объектов обложения страховыми взносами выплат, производимых волонтерам XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи на возмещение расходов волонтеров, связанных с исполнением ими договора; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Лекаревой В. А., Андреевым А. А., Тепляковым Е. Н., Гильмутдиновым И. И., Свищёвым Д. А., Михеевым О. Л., Салиховым Х. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Журовой С. С.	489
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	490
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вороновой Татьяны Геннадьевны"	491
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Илохина Виктора Ивановича"	491
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку"	491
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	492
	829

Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 22 апреля 2011 года"	492
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 373481-5)	492
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 400726-5)	493
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (проект № 337076-5)	493
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (проект № 440588-5)	493
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран — участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 372952-5)	493
О проекте федерального закона № 468534-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	494
Принятие закона	495
Принятие Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (проект № 151943-4)	495
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (проект № 136972-5)	495
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 373723-5)	496
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" (проект № 214089-5)	496
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых городских судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (проект № 354683-5)	496
О проекте федерального закона № 482148-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О политических партиях"	
Выступления по мотивам голосования	496
Принятие закона	498
О проекте федерального закона № 305592-5 "Об электронной подписи"	
Выступления по мотивам голосования	498
Принятие закона	498

О проекте федерального закона № 305604-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи"	
Принятие законопроекта во втором чтении	498
Принятие закона	499
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском" (проект № 495916-5)	499
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств — членов таможенного союза" (проект № 498929-5)	500
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза" (проект № 466239-5)	500
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане" (проект № 500242-5)	500
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О позиции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с ратификацией Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане"	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с разграничением морских пространств между Российской Федерацией и Норвегией в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане"	
Рейтинговое голосование по проектам постановлений. Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с разграничением морских пространств между Российской Федерацией и Норвегией в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане" и отклонение альтернативного проекта постановления	501
О проекте федерального закона № 483530-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	501
Принятие закона	501
Принятие проекта федерального закона № 434723-5 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	502

О проекте федерального закона № 402083-5 "О внесении изменений в статью 19 ¹ Закона Российской Федерации "О недрах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	502
Принятие закона	502
Принятие проекта федерального закона № 508184-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контрольных мероприятий использования бюджетных средств, выделяемых на финансирование инновационной деятельности" в первом чтении	503
Принятие проекта федерального закона № 482215-5 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" в первом чтении	503
О проекте федерального закона № 482298-5 "Об аквакультуре"	
О проекте федерального закона № 400876-4 "Об аквакультуре"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 482298-5 и отклонение альтернативного законопроекта	503
Принятие проекта федерального закона № 502255-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" в первом чтении	504
О проекте федерального закона № 490392-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" (в части исключения из объектов обложения страховыми взносами выплат, производимых волонтерам XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи на возмещение расходов волонтеров, связанных с исполнением ими договора; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Лекаревой В. А., Андреевым А. А., Тепляковым Е. Н., Гильмутдиновым И. И., Свищёвым Д. А., Михеевым О. Л., Салиховым Х. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Журовой С. С. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. на вопросы	504
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	506
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	506
О проекте федерального закона № 500708-5 "О внесении изменений в статьи 104 и 106 Лесного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования использования отдельных категорий защитных лесов; внесён депутатами Государственной Думы Туголуковым Е. А., Прозоровским В. В., Салиховым Х. М., Сарычевым А. В., Загидулловым М. Ф., Ненашевым М. П., Шаккумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Прозоровского В. В.	506
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А.	507
Ответы Прозоровского В. В. на вопросы	508

Выступления в прениях	
Останина Н. А.	510
Рохмистров М. С.	511
Гартунг В. К.	512
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	513
О проекте федерального закона № 405289-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части закрепления правового статуса и основ функционирования детских школ искусств; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Балыхиним Г. А., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Кушёвым В. М., Расторгуевым Н. В., Новиковым Д. Г., Булаевым Н. И., Кузьмичёвой Е. И., Гильмутдиновым И. И., Захаровой С. Ю., Пепеляевой Л. В., Яровой И. А., Зыряновым П. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ивлиева Г. П.	513
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	515
Ответы Ивлиева Г. П. на вопросы	515
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г.	517
Смолин О. Н.	517
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	519
О проекте федерального закона № 272334-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся среднего профессионального образования в области искусства; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Балыхиним Г. А., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Новиковым Д. Г., Кузьмичёвой Е. И., Захаровой С. Ю., Гильмутдиновым И. И., Пепеляевой Л. В., Зыряновым П. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Захаровой С. Ю.	521
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. и его ответы на вопросы	523
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	525
О проекте федерального закона № 474203-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 20 июня 1996 г. № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части расширения круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки, осуществляемые за счёт средств федерального бюджета; внесён членом Совета Федерации Орловой С. Ю. и депутатами Государственной Думы Аршба О. И., Макаровым А. М., Неверовым С. И., Хором Г. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	525
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	526
Ответы Хора Г. Я. на вопросы	526
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	526
О проекте федерального закона № 492392-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения порядка присвоения классов чинам государственным гражданским служащим; внесён депутатами Государственной Думы Усачёвым В. В., Мусалимовым Н. Н.,	

Пекпеевым С. Т., Семёновым П. В., Водолацким В. П., Швалёвым Ф. М., Изотовой Г. С., Хаджебиековым Р. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. и его отве- ты на вопросы	527
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	528
5 апреля 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	530
Выступления представителей фракций по актуальным социально-эко- номическим, политическим и иным вопросам	
Ширшов К. В.	531
Абельцев С. Н.	532
Мищенко М. Н.	534
Дмитриева О. Г.	535
Обсуждение и утверждение порядка работы	537
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном пре- кращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль- ного Собрания Российской Федерации Тягунова Александра Алек- сандровича" (в связи с избранием его депутатом Законодательного Собрания Тверской области)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандат- ным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	546
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	547
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в со- ставах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Орловой Н. П., Лапшиной Е. Н., Школкиной Н. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Козловского Александра Алексан- дровича от должности заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по международным делам"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в со- ставах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Козловском А. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместите- ле председателя Комитета Государственной Думы по делам Содру- жества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутатах Затулине К. Ф. и Козловском А. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и ор- ганизации работы Государственной Думы Кабановой В. В. и её ответы на вопросы	547
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	548
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении до- полнительного заседания Государственной Думы Федерального Со- брания Российской Федерации 11 апреля 2011 года"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и ор- ганизации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	549
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	549
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене- ний в постановление Государственной Думы Федерального Собра- ния Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Госу- дарственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года (ве-	

сенняя сессия)" (об изменении распорядка работы депутатов Государственной Думы в мае)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева И. В.	549
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В. и её ответы на вопросы	550
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 434723-5 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов для индивидуальных предпринимателей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	551
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 404924-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации правом участвовать в осуществлении пропаганды физической культуры, спорта и здорового образа жизни; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	551
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 431410-5 "О внесении изменений в статьи 224 и 333 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о мерах по снижению налогового бремени для соотечественников, переселившихся в Российскую Федерацию; второе чтение; принят в первом чтении 12 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	552
Рассмотрение поправок	552
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	552
О проекте федерального закона № 367703-5 "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка исчисления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания; второе чтение; принят в первом чтении 11 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	553
Рассмотрение поправок	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	553

О проекте федерального закона № 183365-3 "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем" (принят в первом чтении 26 июня 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	555
О проекте федерального закона № 183353-3 "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации" (принят в первом чтении 26 июня 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	555
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	555
О проекте федерального закона № 408650-5 "О внесении изменения в часть 6 статьи 26 ¹³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с бюджетным законодательством; внесён Курской областной Думой)	
Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	555
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г.	557
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 300997-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся реабилитации инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Кузьминой А. В., Михеевым О. Л., Вторыгиной Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В.	557
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	559
Ответы Ломакина-Румянцева А. В. и Новиковой К. Н. на вопросы	561
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	565
Селезнёв В. С.	566
Выступление Ломакина-Румянцева А. В. с заключительным словом	568
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 484128-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении понижающего коэффициента к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче нефти из малых месторождений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	569

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	569
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	570
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	573
Дмитриева О. Г.	575
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	576
О проекте федерального закона № 484894-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о распространении ставки налога на добычу полезных ископаемых в размере 0 процентов на нефть, добытую на месторождениях Ямало-Ненецкого автономного округа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	576
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	577
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	578
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	579
О проекте федерального закона № 446118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения порядка осуществления трансграничных переводов валюты Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	579
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	580
Ответы Шаталова С. Д. и Пепеляевой Л. В. на вопросы	581
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	582
Кашин В. И.	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
О проекте федерального закона № 500217-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий членов Общественной палаты Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. А., Марковым С. А., Кузьминой А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Маркова С. А.	588
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В.	589
Ответы Маркова С. А. и Кузьминой А. В. на вопросы	590
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	602
Рохмистров М. С.	606
Шеин О. В.	608
	837

Выступление Маркова С. А. с заключительным словом	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	611
О проекте федерального закона № 504423-5 "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения норм, касающихся проведения электронных торгов; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Саблиным Д. В., Гасановым Д. Н., Семёновой Е. Ю., Богомольным Е. И., Медведевым Ю. Г., Плахотниковым А. М., Гужвиным П. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	611
О проекте федерального закона № 397968-5 "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проверки законности и обоснованности возбуждения уголовного дела; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	612
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	613
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	616
Выступление Михеева О. Л. с заключительным словом	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 386931-5 "О внесении изменений в пункт 4 статьи 96 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части расширения перечня исполнительных документов, исполнительное производство по которым должно быть окончено в случае признания должника банкротом; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 364100-5 "О внесении изменений в статьи 25 ¹ и 54 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части, касающейся прокурорского надзора за соблюдением конституций (уставов) и законов субъектов Российской Федерации; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	618

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 388330-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о запрете для судей в отставке быть представителями общественности в квалификационных коллегиях судей; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	620
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Тягунова Александра Александровича"	632
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	632
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Козловского Александра Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	633
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	633
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	633
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 11 апреля 2011 года"	634
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 17 июля 2011 года (весенняя сессия)"	634
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 434723-5)	634
О проекте федерального закона № 404924-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	635
Принятие закона	636
Принятие проекта федерального закона № 431410-5 "О внесении изменений в статьи 224 и 333 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	636
Принятие проекта федерального закона № 367703-5 "О внесении изменений в статьи 17.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве" во втором чтении	636
	839

Отклонение проекта федерального закона № 183365-3 "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных пенсионных систем"	637
О проекте федерального закона № 183353-3 "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	637
Отклонение законопроекта	638
Принятие проекта федерального закона № 484128-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	638
Принятие проекта федерального закона № 484894-5 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	639
Принятие проекта федерального закона № 446118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в первом чтении	639
Отклонение проекта федерального закона № 300997-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	639
Принятие проекта федерального закона № 408650-5 "О внесении изменения в часть 6 статьи 26 ¹³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	640
Принятие проекта федерального закона № 500217-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" в первом чтении	640
Принятие проекта федерального закона № 504423-5 "О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении	641
Отклонение проекта федерального закона № 397968-5 "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	641
Отклонение проекта федерального закона № 386931-5 "О внесении изменений в пункт 4 статьи 96 Федерального закона "Об исполнительном производстве"	641
Отклонение проекта федерального закона № 364100-5 "О внесении изменений в статьи 25 ¹ и 54 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"	642
Отклонение проекта федерального закона № 388330-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"	642
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы (продолжение)	642

6 апреля 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	659
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	659
Иванов С. В.	662
Ненашев М. П.	663
Шеин О. В.	665
Обсуждение и утверждение порядка работы	667
О проекте федерального закона № 213114-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственного управления объектами обустройства государственной границы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	674
О проекте федерального закона № 297001-5 "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о ведении протокола судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судом кассационной или надзорной инстанции; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	675
Рассмотрение поправок	675
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	675
О проекте федерального закона № 440227-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся запретов, связанных с муниципальной службой; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В.	676
Рассмотрение поправок	676
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
О проекте федерального закона № 486669-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения оснований для производства выплат в счёт возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащих; второе чтение; принят в пер-	

вом чтении 11 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	677
Рассмотрение поправок	677
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	677
О проекте федерального закона № 486724-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (в части установления организационно-правовой формы объектов по уничтожению химического оружия; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	677
Рассмотрение поправок	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	678
О проекте федерального закона № 502555-4 "О внесении изменений в пункт 4 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (о социальных гарантиях для отдельных категорий граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел; принят в первом чтении 14 марта 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	679
О проекте федерального закона № 186832-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении механизма ликвидационного неттинга; принят в первом чтении 9 июня 2009 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	679
О проекте федерального закона № 487309-5 "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" (внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	680
Выступления в прениях Федоткин В. Н.	681
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	682
О проекте федерального закона № 524424-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений закона	

и установления особенностей размещения заказов по решению Правительства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	683
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	685
Ответы Лихачёва А. Е. и Шаக்குма М. Л. на вопросы	686
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	692
Рохмистров М. С.	694
Гартунг В. К.	696
Выступление Шаக்குма М. Л. с заключительным словом	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	700
О проекте федерального закона № 499018-5 "О внесении изменений в статьи 348 ² и 348 ¹¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня условий, обязательных для включения в трудовой договор со спортсменом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Паршиковой Н. В.	701
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	702
Ответы Паршиковой Н. В. на вопросы	702
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	705
Ответы Кудрина А. Л. и статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. на вопросы	709
Выступления представителей фракций	
Штогрин С. И.	723
Луговой А. К.	725
Васильев Ю. В.	727
Дмитриева О. Г.	729
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	731
О проекте федерального закона № 499018-5 "О внесении изменений в статьи 348 ² и 348 ¹¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня условий, обязательных для включения в трудовой договор со спортсменом; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Журова С. С.	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	736
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Сухова М. И.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	736
	843

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	737
Ответы Сухова М. И. на вопросы	737
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	740
Аксаков А. Г.	742
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	743
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Симановского А. Ю.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	743
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	743
Ответы Симановского А. Ю. и Игнатъева С. М. на вопросы	744
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	748
Дмитриева О. Г.	750
Гончар Н. Н.	751
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	752
О проекте федерального закона № 395872-5 "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о праве дознавателей поручать органам дознания проведение отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Когана А. Б. ...	752
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гончарова Н. В. и его ответы на вопросы	753
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	755
О проекте федерального закона № 300652-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О связи" (в части уточнения условий использования земельных участков в границах полос отвода автомобильных дорог в целях прокладки и переустройства инженерных коммуникаций; внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	755
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и признании утратившей силу части 5 статьи 32 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 213114-5)	757
Принятие проекта федерального закона № 297001-5 "О внесении изменений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	757

Принятие проекта федерального закона № 440227-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" во втором чтении	757
Принятие проекта федерального закона № 486669-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" и в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении	758
Принятие проекта федерального закона № 486724-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" во втором чтении	758
Отклонение проекта федерального закона № 502555-4 "О внесении изменений в пункт 4 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации"	758
О проекте федерального закона № 186832-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	759
Отклонение законопроекта	759
Принятие проекта федерального закона № 524424-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	759
Принятие проекта федерального закона № 499018-5 "О внесении изменений в статьи 348 ⁶ и 348 ¹¹ Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	762
Принятие проекта федерального закона № 487309-5 "Об упразднении Новодеревенского районного суда Рязанской области" в первом чтении	763
О назначении Сухова М. И. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Голосование по кандидатуре Сухова М. И. Принятие решения о назначении его членом Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	763
О назначении Симановского А. Ю. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Голосование по кандидатуре Симановского А. Ю. Принятие решения о назначении его членом Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	763
Принятие проекта федерального закона № 395872-5 "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	764
О проекте федерального закона № 300652-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О связи" (в части уточнения	

условий использования земельных участков в границах полос отвода автомобильных дорог в целях прокладки и переустройства инженерных коммуникаций; внесён депутатом Государственной Думы Шакумом М. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В. на вопросы	764
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	766
О проекте федерального закона № 374755-5 "О внесении изменений в статьи 78 и 83 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о неприменении сроков давности по правонарушениям, предусмотренным рядом статей кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	767
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гончарова Н. В.	768
Ответы Гончарова Н. В. и Иванова С. В. на вопросы	769
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	773
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	774
О проекте федерального закона № 232151-4 "О внесении изменения в статью 369 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления дифференцированных налоговых ставок по налогу на игорный бизнес с учётом особенностей места установки объектов налогообложения; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы; внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 266063-4 "О внесении изменения в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о государственной пошлине за лицензирование деятельности по производству и реализации специального игрового оборудования, предназначенного для осуществления игорного бизнеса, и деятельности по организации и проведению азартных игр и (или) пари; внесён Динесом И. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 453495-4 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (об отнесении налога на игорный бизнес к федеральным налогам; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 278587-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка проведения всероссийской государственной лотереи; внесён депутатами Государственной Думы Динесом И. Ю., Залепухиным Н. П., Нахушевым З. А., Рубжанским П. Н., Семенченко А. Ф., Тяном Л. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 314167-4 "О внесении дополнения в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать дифференцированные налоговые ставки по игровым автоматам в зависимости от вида выигрыша; внесён Орловским об-	

ластным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	775
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	776
О проекте федерального закона № 481340-5 "О внесении изменения в статью 13 ³ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления обязанности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, представлять документы, подтверждающие отсутствие у них инфекционных и некоторых других заболеваний, для получения патента на право осуществления трудовой деятельности по найму у физических лиц; внесён Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы Мишуниной А. А.	778
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	779
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	784
Горячева С. П.	785
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	787
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	787
Информация	789
Текст произнесённого выступления	
Коломейцев Н. В.	796

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 40 (208)
2011 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 21.11.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 26,5. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5