

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 37 (252)

2015 год
Весенняя сессия
20—30 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 37 (252). 2015 г. Весенняя сессия. 20–30 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 января 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Начнём с поздравлений. Дни рождения сегодня отмечают Александр Юрьевич Брыксин, в том числе юбилеи — Геннадий Васильевич Кулик и Михаил Викторович Слипенчук. Давайте поздравим уважаемых коллег! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, в зале присутствует немало таких же депутатов, как я, которые трудятся с первого дня работы Государственной Думы. Хочу сказать, что мы сюда пришли каждый со своим багажом, опытом, а здесь начинали всё с чистого листа. Это было непростое время, но интересное, была острая борьба мнений, часто казалось, что кто-то несправедливо обижен, но жизнь многое поправила. Сегодня Государственная Дума — это работоспособный, квалифицированный орган, а главное — орган, который предан президенту нашей страны и в котором

способны в трудный момент принимать единогласно судьбоносные решения, это очень важный показатель.

Я горжусь, что являюсь депутатом этой Думы, благодарю вас за то, что вы за эти годы помогли освоить действительно лёгкую депутатскую работу, и желаю нам всем успехов и повышения авторитета Государственной Думы! Спасибо вам! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Ещё и ещё раз поздравляем вас — ну, у нас в течение дня будет возможность сделать это много раз! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу присаживаться.

Слово предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы открываем весеннюю сессию наступившего 2015 года — официально открываем, хотя уже вся прошлая неделя была наполнена интенсивной работой в комитетах. Скажу сразу, что в предстоящие месяцы работы будет много: прежние проблемы не утратили актуальности, а наряду с ними появились новые — проблемы международного характера.

Терроризм поднял голову и нанёс удары в нескольких странах — такие глобальные угрозы преодолеваются лишь сообща, и виновных должно настигнуть возмездие. Но нельзя забывать и о другом: наряду с непосредственными исполнителями преступлений свою долю ответственности несут и те, чья политика целенаправленно разжигала ненависть по языковому, национальному и религиозному признакам, кто, по сути, провоцировал радикалов, оставляя их выпады безнаказанными и тем самым подталкивая ко всё более активным действиям, — я говорю о Европе, где подобное раньше было большой редкостью.

Под влиянием трагических событий в мире начался новый виток дискуссии о фундаментальных ценностях культуры, о роли традиций и исторического наследия. Всё более очевидно, что без внимания к этим сферам невозможно проводить

адекватную государственную политику, просчёты здесь могут иметь самые тяжёлые последствия.

Наша страна уже приняла сотни тысяч беженцев с Украины. В непосредственной близости от наших границ продолжают боевые действия, ведётся обстрел жилых домов, школ, больниц, страдает мирное население Донецкой и Луганской областей. Блокируя возможности восстановления там нормальной жизни, официальный Киев усугубляет гуманитарную катастрофу, и при этом он опирается на поддержку правительств многих западных стран, у которых, кстати, нет недостатка в объективной информации, но есть желание эту информацию скрыть, — они всё знают, но допускают происходящее на Украине. Обещания Запада оказать сколько-нибудь существенную экономическую помощь Украине были и остаются только обещаниями, поэтому вовсе не случайно в Киеве звучат призывы к новому наступлению на Донбасс, и трагические события последних дней, особенно в Донецке и в Луганске, являются тому подтверждением.

Тем аморальнее санкции против России, которые продолжают действовать в нарушение всех базовых принципов и норм международного права. Мы имеем дело не с какими-то заблуждениями, а с целенаправленной попыткой утвердить антироссийский политический курс. В плену опасных иллюзий и ради решения совершенно чуждых задач власти стран Европейского союза на протяжении нескольких месяцев жертвуют собственной экономикой и лгут своим гражданам. Но обязан отметить, что даже в странах Европейского союза, несмотря на безудержную пропаганду, всё больше тех, кто осознаёт истинное положение дел.

Несмотря на санкции, Государственная Дума продолжит укреплять межпарламентские связи и контакты со всеми здравомыслящими и ответственными политическими силами за рубежом, а также искать возможность диалога с сегодняшними оппонентами. Это тем более важно в год 70-летия Великой Победы: наша страна самую дорогую цену заплатила за то, чтобы в Европе был мир. И совсем не Россия в конце XX — начале XXI века вернула в Европу войну, достаточно вспомнить трагические события в Югославии.

Уважаемые коллеги, теперь о внутренних делах.

Экономический кризис ставит свои задачи, и государство должно быть готово к поиску новых решений, будь то поддержка импортозамещения, сохранение высокого уровня занятости населения или внедрение новых технологий в производственные и социальные сферы и так далее. Безусловно, экономиче-

ская повестка дня будет для нас приоритетом. Нам надо действовать так, чтобы Дума оставалась одной из главных площадок для обсуждения всех этих вопросов, при этом участвуя в дискуссиях, которые ведутся в институтах исполнительной власти и в экспертном сообществе.

И конечно же, безусловным приоритетом остаётся парламентский контроль за исполнением бюджета. Задача, о которой я говорю, предполагает очень интенсивный диалог, и я надеюсь на искреннюю готовность к сотрудничеству исполнительной и законодательной власти, причём особый упор необходимо сделать на эффективность расходов, потому что решать существующие проблемы в этом году предстоит, как говорится, не числом, а умением. В нынешней обстановке лишних денег просто нет, и, очевидно, нам придётся корректировать принятый бюджет, сокращать расходы. При этом считаю недопустимым примитивный секвестр бюджета, условно на 5 процентов, на десять, на пятнадцать — необходимо сокращать исключительно неэффективные расходы, а, как мы хорошо знаем, объём таких расходов всё-таки ещё очень и очень велик.

Повторю: экономическая ситуация крайне непростая, причём главные причины не в санкциях, а в более глубоких, фундаментальных проблемах развития и мировой, и отечественной экономики, но как раз антироссийские санкции мешают их решению, не позволяют объединить силы для противодействия общим угрозам. Это видят и многие зарубежные партнёры, и нам важно укреплять сотрудничество в рамках Евразийского экономического союза, Шанхайской организации сотрудничества, а также в рамках государств группы БРИКС. Надеюсь, что межпарламентские связи будут всё больше способствовать не только политическому взаимопониманию, но и экономическому развитию государств, и депутатам стоит приложить здесь дополнительные усилия.

Уважаемые коллеги, 1 января завершились намеченные ранее сроки переходного периода в Крыму. Мы и впредь не снизим внимания к его развитию, учитывая и объём задач, и условия их реализации, а в целом региональный аспект становится всё более актуальным и в бюджетном плане, и в плане поиска новых стимулов и источников роста. Давайте учтём это и в работе над законопроектами, и в организации деятельности Совета законодателей, ведь и корни, и решение очень многих вопросов имеются именно на местах — на муниципальном уровне, на уровне субъектов Федерации.

И, завершая выступление, уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть ещё одно обстоятельство: прошедший год позволил всем осознать, насколько сплочённы российское общество и ведущие политические силы, представленные в Государственной Думе. И прошу учесть, что взаимоуважительный диалог, политическая и моральная ответственность — это тоже вклад депутатов в общенациональное согласие, а тем самым и в укрепление позиций России, и в защиту интересов каждого её гражданина.

Желаю всем нам успешной работы! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года объявляю открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Геннадий Андреевич Зюганов, пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, высшая ценность для всех нас — Россия. Нашей стране брошен вызов, нам придётся жить и работать в крайне жёстких условиях, и, на мой взгляд, эту сессию надо было начинать со встречи руководителей Федерального Собрания с президентом, с честного обсуждения всех проблем и определения главных путей выхода страны из кризиса. Надо немедленно пригласить в полном составе правительство — в полном составе! — и заслушать отчёт о том, почему год ещё не успел начаться, а бюджет, который они внесли, развалился полностью, только отдельные статьи не нужно корректировать.

Я хочу вам напомнить главный, железный закон жизни: в условиях кризиса нельзя управлять с помощью рейтингов,

пиара и протоколов — надо принимать умные и быстрые решения. Напомню: в своё время, когда Горбачёв объявил о перестройке, о том, что, дескать, нужно больше демократии, больше социализма, 95 процентов граждан это поддержали, а когда его перестройка превратилась в перестрелку, он у себя на родине не получил и 2 процентов голосов земляков-избирателей; потом, когда Ельцин заговорил о реформах, он пообещал, что ляжет на рельсы, если цены полезут вверх, но вместо этого положил на рельсы страну, и если вначале его поддерживали две трети, то потом уже никто не хотел признаваться, что голосовал за него! Политика Путина имеет государственно-патриотическую ориентацию, мы поддерживаем её внешний курс, но считаем, что внутренняя её составляющая по-прежнему олигархическая, — никого не должен убаюкивать рейтинг 73 процента.

Мне иногда кажется, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рубит сук, на котором вся страна сидит. Приведу два примера: только что состоялось два ярких форума — один со знаком минус, другой со знаком плюс. Примаков собрал все торгово-промышленные палаты и доложил о результатах, высказал ряд совершенно практических рекомендаций; от правительства был министр Лавров, человек талантливый, но ему меньше всего нужно было то, о чём говорилось, в силу того что речь шла о финансово-экономической политике, а вот ни одного представителя правительства, который этим занимается, на встрече не было. Зато на Гайдаровский форум собрались под руководством Кудрина все, и этот тухлый, грязный, коррумпированный горшок стали усиленно надевать на голову страны, которая и так задыхается от этой политики, — опять говорят, что рынок всё регулирует! (*Шум в зале.*) Вот рынок, который выстроили гайдары и кудрины: хлеб — получили рекордный урожай, но ни в одном магазине цена на хлеб не снизилась ни на копейку, хотя из зерна делается двести пятьдесят видов продовольствия; сахар — рост в полтора раза, если сравнивать с 2012 и 2013 годами, причём на мировом рынке цена сахара везде поехала вниз, потому что массовое изобилие, у нас — ни на копейку, наоборот, цена сахара выросла вдвое; то же касается гречки, которую мы не завозим, а сами производим; добыли очень много нефти и газа, но ни на копейку цены ни на бензин, ни на солярку, ни на керосин не снизились! А с рублём вообще катастрофа, давайте об этом честно скажем! Я взял шестнадцать стран, которые живут в основном на счёт нефти и газа: в пятнадцать из них нет девальвации национальной валюты выше 13 процентов — у нас 101 процент! Что это означает для простого гражданина?

13 триллионов рублей находится на счетах в банках — значит, деньги обесценились вдвое, то есть на 6,5 триллиона грабанули граждан в течение всего трёх месяцев! Такое уже было дважды: в первый раз Гайдар обесценил всё, что было в сберкассах, превратив деньги в туалетную бумагу, а во второй раз — в то время был Кириенко — рубль втрое просел, но тогда его хоть выгнали и уголовное дело завели, а сегодня здесь говорят, что идём верным курсом... *(Шум в зале.)*

Мне кажется, мы должны дать оценку этому курсу и принять главное решение, это касается прежде всего кадровой политики: главный кризис — это прежде всего кризис кадров и курс, который проводится в нашей стране. Я согласен с председателем палаты, который сказал, что нам брошен очень жёсткий вызов, — да, есть глобальные причины: либерально-рыночная модель исчерпала себя и рухнула, но ведь наше руководство и три блока в правительстве продолжают использовать её, не делая никаких выводов! Тот же Обама на 28 процентов поднял налог для сверхбогатых, а у нас они по-прежнему платят как простая уборщица! Китай обогнал Соединённые Штаты, произведя в прошлом году продукции на 200 миллиардов долларов больше, и уверенно продолжает двигаться вперёд, но никто из нас не хочет учиться у коммунистического Китая, у нас даже пытаются сносить памятники, как это затеяли в Самаре! *(Шум в зале.)*

США с натовцами впервые в мире организовали на Ближнем Востоке террористическое государство, и все мы должны из этого сделать далекоидущие выводы. Европа забыла уроки мировой войны, там оскорбляют чувства верующих, что не просто недопустимо — кощунственно, тем не менее она навязывает свои представления другим. Что касается славян, нам объявлен холокост начиная с Югославии. И война в Новороссии — это продолжение американской политики, порошки и все другие — это грязные, кровавые игрушки в руках американского Госдепа!

Мы давно предлагали признать Донецкую и Луганскую республики — мы обязаны это сделать! *(Аплодисменты.)* И мы должны понимать, что там ребята сражаются за нас, за нас сражаются! Там Сталинград сегодня, а дальше... Отдадим Крым — дальше будете вести большую войну! В данном случае есть два решения — плохое и очень плохое, и лучше принять плохое — помочь хотя бы тем, кто там находится, на полную катушку! Вот только что мы принимали оттуда детей, оказывали им реальную помощь — посмотрите им в глаза! Двадцать пять конвоев мы отправили — ни один канал телевидения не сообщил

об этом, хотя каждые пять дней наша команда работает и поддерживает тех, кто там живёт! (*Шум в зале.*)

Что касается внутренних причин. Социальный раскол нарастает, цены душат людей! Мы обязаны выполнить указы президента, но это всё повисло в воздухе. Новая индустриализация — закон "О промышленной политике..." принят, но при ставке 17 процентов все сдохнут! В третий раз я вам твержу: вы же у власти — возьмите под контроль две тысячи строек, дайте беспроцентный кредит под конкретную стройку, непосредственно под ответственность вашего губернатора и заказчика, спрашивайте с них, порите каждый квартал, и по итогам года получите результаты! Стройка — это 30 процентов металла, весь цемент, фаянс, кирпич и всё остальное, и тогда машина хоть начнёт проворачиваться! А ещё спишите 2 триллиона долгов деревне — поддержите деревню, как положено, дайте ей по нормальной цене то, что нужно для производства продукции!

У нас немало талантливых людей — покажите хоть раз в жизни реальный опыт народного предприятия, опыт того же Казанкова: у него, у его народного предприятия, лучшие результаты в Европе! Я прихожу с фильмом про него на телевидение уже десятый раз, говорю: "Ну покажите, как люди работают!" Или вот Лукашенко всё критикуют — а вы возьмите за образец то, что происходит у него в машиностроении, в деревне, в социальной сфере, в патриотическом воспитании! Ну как наши регионы могут выжить при таких долгах и при таких процентах по кредитам?! Они завтра взбунтуются! Примите решение, которое мы давно уже подготовили! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что многое можно решить, только для этого нужна принципиально иная политика. Но вместо того, чтобы объединить государственно-патриотические силы, вытащили дело Бессонова — три года этому делу! Есть съёмка этой ситуации с разных камер, и я носил это видео президенту — гаранту Конституции, — чтобы он посмотрел, что человек никого не бил, никого не трогал, — нет, вносят опять: освободить, лишить неприкосновенности...

Бессонов десять раз был в Донбассе, головой рисковал, помогал! В годы войны уголовников из штрафных батальонов переводили, если они на фронте проявляли героизм, сражаясь до первой крови, — вы даже это не хотите учитывать! Иногда такое ощущение, что начинают душить всё полезное и хорошее, что создавалось сообща! Ну поддержите своего председателя — он по крайней мере научил Думу нормально работать и вести диалог! Вы же все у власти сидите — зачем вам это дело Бессо-

нова нужно?! Там ведь всё шито грязными нитками! (*Шум в зале.*) При мне президент позвонил в прокуратуру и сказал: "Если бил — это одно дело, а если не бил — отстаньте", но прошло два года, три года прошло — и опять вкатывают!.. Это делают те, кто не желает нам нормальной жизни и нормальной работы! (*Шум в зале.*)

Есть два решения на сегодня — поворот к производству, к справедливости и к духовности и сдвиг политики в сторону востока и юга, так вот второе мы во многом сделали, а первое фактически зависло. Впереди 70-летие Победы — мы можем, например, выставку организовать. Две выставки провели, "Романовы" и "Рюриковичи", — теперь надо провести выставку "Советичи": Советская страна изменила ход истории, дала и Победу, и космос, и ракетно-ядерный паритет, и нефтегазовую копилку, которую вы истощаете каждый день! Давайте всё соединим — об этом говорят и президент, и патриарх Кирилл, — давайте всё сделаем, тогда будет нормальная работа! (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Во многом соглашусь с Геннадием Андреевичем, кроме последней фразы — о том, кто говорит о необходимости примирить три России: с этой трибуны ЛДПР говорит об этом уже двадцать лет, а там, в Кремле, как раз ещё не говорят. Это мы с вами здесь говорим, и я рад, что вы тоже встали на эту позицию, потому что Россия одна! И если проводить выставку не о Рюриковичах и не о Романовых, а о советском периоде, то можно назвать её "Брежневская Россия" — всем будет понятно: в Советской России были негативные моменты — например, когда Горбачёв руководил, и нам не очень выгодно показывать первый период советской власти и последний, а посередине, при Брежневе, было отлично! (*Шум в зале.*)

Теперь про холокост. Сказали, что холокост начался с Югославии, — нет, холокост начался 1 августа 1914 года: австрийские войска стали вешать русских в Галиции только за то, что они русские, хотя они не воевали. Входили в деревню и спрашивали: "Кто русский? А, русский — повесить! Русская газета в руках — повесить!" И это замалчивалось в наших учебниках истории ради хороших отношений с Австрией — зачем?! Об этом нужно говорить! Первые два концлагеря были сделаны для русских в Первую мировую войну, никаких других лагерей ещё не было. И Украина сейчас повторяет то, что делала Австро-Венгрия в 1914 году.

Правильно было сказано о курсе, но нельзя говорить, что мы во внешней политике всё поддерживаем. Мы внешней политике не дали правильную оценку. А ведь внутренняя политика и внешняя — это одна политика. Так вот, говоря о внешней политике, нужно отметить, что не должно быть таких понятий, как "дружба народов", и не должно быть таких понятий, как "подарки от имени народа". *(Шум в зале.)* Сколько мы раздали денег за сто лет?! Неимоверно! Всем раздавали! Запомните на всю оставшуюся жизнь: того, кто даёт, не ценят, потому что это считается проявлением слабости, — если он задаривает, значит, он боится тех, кому даёт. Вот когда кнут, жандармы идут, спецназ идёт, тогда все молчат и не дёрнется никто никогда! Царь так делал: зашевелились — послал войска, и тишина на десятилетия! А мы — всем подарки, от Кубы до Кореи, Вьетнам, Африка... Всем раздавали, и Украине тоже: земли — берите, заводы — берите, деньги — берите!.. Вот они и поняли: Россия всё отдаёт — Россия с ума сошла! Что делает Россия-то? Не надо никому дарить! В семье у себя посмотрите: когда вы что-то дарите родственникам, лучше становятся отношения? Нет! Повторяю: проверьте просто на своих семьях, на своих родственниках — чем больше даёте, тем больше вам на шею садятся! Проверьте на своих, ещё раз говорю! А если мало дали — ходят хмурые: ещё давай, ещё давай!.. *(Шум в зале.)*

Раздавать — это была ошибка, надо понять, что в международных отношениях должен быть только холодный расчёт, а мы строили им фабрики и заводы! Сколько полегло наших солдат на Балканах, освободили Болгарию от турецкого ига — и где болгары?! И в Первую мировую против нас, и во Вторую мировую, и сейчас против нас! Так зачем погибли сотни тысяч русских и советских солдат?! Варшаву кто освободил, Освенцим кто освободил?! В боях за Варшаву наши погибли, а нас сегодня даже на годовщину не приглашают! Сотни тысяч, повторяю, там погибли, а всего мы в Восточной Европе миллионы потеряли! Битва за Берлин — миллион, а зачем было штурмовать Берлин?! Бомбить надо было всю Германию, с аэродромов России отправить самолёты бомбить всю Германию, чтобы ничего не осталось, ни одного камня, ни одного немца — вот тогда страна-победитель, а Сталин: "Да как это так?! Гитлеры уходят, а немецкий народ остаётся". А кто сегодня нам портит кровь?! Меркель, Ангела Меркель, она главный инструмент НАТО в Евросоюзе, и из-за неё у нас и санкции, и всё остальное! Вот почему надо думать и правильную оценку давать.

Посмотрите учебники истории: ещё десять лет назад писали про Вторую мировую войну, что всё американцы, всё фран-

цузы, но была хотя бы строчка: "И на востоке русские перешли в наступление", хотя бы несколько слов, а сейчас и этого нет! Сейчас что Олланд говорит? Олланд, французский президент, говорит: Германию победили Америка, США, Франция — всё, ну и некоторые другие народы тоже участвовали во Второй мировой войне. *(Шум в зале.)* Оказывается, мы — отдельный маленький народ, мы просто участвовали; они победили, разгромили, а мы участвовали! Это что такое?! Это всё потому, что давали им всем, давали! Мы войска выводим — они оставляют, мы ГДР накачивали — они выкачивают всё! До сих пор под их контролем бюджет Германии, руководящие кадры Германии — всё решает Вашингтон, а мы стену сломали! Это всё ошибки во внешней политике! *(Шум в зале.)*

А теперь о внутренней политике.

Нас со дня создания ЛДПР упрекали: какая же вы либеральная партия? какая вы демократическая партия? Я им говорил: у нас другие представления о либерализме и о демократии. Прошло двадцать лет — теперь вы все отвергаете их либеральный курс, курс гайдаров, чубайсов, явлинских, соросов и так далее, а мы, ЛДПР, никогда не хотели того, что они делают! Этот Гайдаровский форум — это же плевок в лицо всем гражданам! Может быть, какие-то отдельные шаги были правильные у правительства Гайдара, но сколько ненависти он вызвал тем, что обрушил все вклады и отпустил цены! Миллионы людей стали беженцами — это же последствия решений его правительства, так зачем называть форум Гайдаровским, ну что это такое?! Назовите Московским экономическим форумом — есть же форумы в Сочи, в Красноярске, вот и давайте наименования по названиям городов, зачем имя Гайдара давать?! Они же плюют на нас: "А у нас Гайдар на первом месте!" А чего президент не поздравил их с открытием этого форума, даже не приехал, вообще не отметил его ни в одном выступлении?! А мы сейчас здесь — вот только мы! — критикуем их.

Есть во внутренней политике элементы и либерализма, и социализма, и консерватизма, но нужно добиваться эффективности. *(Шум в зале.)*

Я рад, что Совет Государственной Думы пригласил к нам на заседание в следующую среду Дворковича и Фёдорова — это два члена правительства, которые виноваты в том, что нет успехов в продовольственном секторе. На форуме они улыбались: о, оказывается, есть костромской йогурт, оказывается, есть вологодское масло, оказывается, в Иванове сыры тоже делают... Но это же кощунственно, они издеваются! Это чужие министры чужого правительства! *(Шум в зале.)* Ничего не ис-

чезло из магазинов-то, я не вижу, чтобы что-то исчезло, всё в магазинах есть, и, если бы мы выпускали всё с самого начала, мы сейчас имели бы более мощную собственную продовольственную базу. А импортное продовольствие — ведь плохо не только то, что мы деньги вкладываем в чужую экономику, хотя и это недопустимо (им-то это выгодно, им нужен рынок сбыта), но ещё и то, что мы плохое продовольствие получаем! Зачем же нам это делать? И наши граждане не могут получить достаточную поддержку в этом направлении.

К сожалению, такая у России история. Царь ждал до точки кипения: декабристов повесить, в 17-м власть сдать — вот две крайности. Не надо было вешать декабристов — они хорошие были ребята, офицеры, которые побывали в Париже! Но ведь что нужно было сделать, когда мы Наполеона добились? Нужно было сжечь весь Париж, как французы сожгли Москву! Но мы же добренькие — и что Франция, благодарна нам? В 14-м году русские батальоны спасают Париж от захвата немцами, во Вторую мировую войну мы опять спасаем их — сколько же можно?! Ну болгары, ладно, хоть славяне, чего-то там похоже лопочут, такой же алфавит, а французов-то почему спасаем?! Немцы нас изуродовали, изувечили — мы опять идём им навстречу: берите, нате, согласны, хотим!.. *(Шум в зале.)*

Такая политика — и внутренняя, и внешняя — привела к плачевным результатам: и русские цари проиграли, и советская власть проиграла! Мы любили Советский Союз, и мы сильно критикуем то, что сдала Советский Союз группировка Горбачёва. Мы понимаем, что миллионы коммунистов никак не были в этом задействованы, как и сотни тысяч "единороссов" сегодня: они вынуждены сегодня просто нажимать на кнопки — и это правильно, это командный подход! А представляете, здесь будет четыреста пятьдесят депутатов разных мастей, — и как управлять? Поэтому партии — для управления, то есть вот четыре клетки, четыре секции, и пусть каждый отвечает за свою политику.

У нас есть проблемы, но мы самая опытная в мире страна, у нас самый грамотный в мире народ, мы должны снова запустить Международную космическую станцию, чтобы мы снова летали к дальним космическим объектам, чтобы задышали нормально сельское хозяйство, наука. Наша молодёжь пускай учится и делает то, что хочет, не надо их нагибать и трамбовать! И естественно, мы должны беречь друг друга, я согласен с Геннадием Андреевичем и с Сергеем Евгеньевичем, добрее надо быть друг к другу, мы не враги, нас одно объединяет — мы граждане Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы встретились впервые после каникул. Каникулы помогли нам всем понять, как трудно отдыхать так долго, когда так много проблем вокруг. Эта тема обсуждалась, будет обсуждаться, и, я думаю, будут определённые взвешенные решения.

Хотел бы проинформировать: мы вчера — вот сейчас было сказано о работе правительства — заслушали Дворковича, министра промышленности и торговли, а также министра сельского хозяйства по вопросам, о которых сегодня говорили уважаемые руководители фракций. Я не буду касаться того, что было сказано, потому что у нас тоже имеются претензии к работе правительства. Мы все были в регионах (все — это депутаты всех фракций) и, как и избиратели, очень остро почувствовали: очень сильно отстают меры от галопирующих цен, о чём уже говорили коллеги. Много вызывает вопросы, и вчера мы получили на них ответы: есть решения, есть понимание, подходы понятны, было сказано, что у нас есть и антикризисный план, и антикризисные группы. Мы о многом договорились, и, я думаю, перед тем как пригласить сюда в среду представителей правительства для отчёта о ситуации, о чём напомнил Владимир Вольфович (кстати, мы тоже поддержали это предложение Совета), вы вполне можете тоже провести такие встречи. Всегда жалуются, что всего по два вопроса можно задать, мол, что такое два вопроса, а мы два часа разговаривали — час в открытом режиме, час в закрытом — очень жёстко, очень принципиально! *(Шум в зале.)*

Я полагаю, пришло время перейти от политических заявлений к работе с правительством. Я слышал высказывания представителей КПРФ о том, что они готовы предложить в правительство людей, — покажите их! *(Шум в зале.)* Недавно у нас выступал уважаемый академик, он критиковал закон о чём? Об академии. Спасибо ему огромное, но что он сказал?.. *(Шум в зале.)* Коллеги, пришло время не только говорить, но и предлагать, и брать на себя ответственность! И правильно было сказано: четыре партии, четыре фракции — в четыре раза больше ответственности! Вы ответственны за критику, но это должна быть конструктивная, понятная людям, продуктивная, содержательная критика, а мы ответственны за тот курс, который есть, поэтому мы и проводили эту встречу! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мы предложили Жукова Александра Дмитриевича включить в состав антикризисной комиссии — мы считаем, это лучший кандидат, он имеет парламентский опыт, имеет опыт работы в правительстве, — подумайте и вы над этим тоже, и тогда мы многие действия правительства сможем лучше понимать. И самое главное, о чём вчера очень жёстко говорили коллеги — и коллега Неверов, и коллега Макаров, и многие другие, — в сегодняшней ситуации нужно принимать решения оперативно, а оперативно решения можно принимать, только совместно их готовя, это во-первых, и доверяя друг другу, понимая друг друга, это во-вторых. Причём общество должно понять эти меры и их последствия, а это достигается путём обязательного соединения работы парламента и исполнительной власти.

Вчера нас не все поняли, и коллега Дворкович это ещё не очень хорошо понял: он нам заявил, что, мол, вот такие вопросы, когда мы ему рекомендовали побольше говорить о том, что делает правительство, и пояснять, почему нет результатов, почему они должны наступить и когда наступят... Кстати, очень многое ведь делается и для решения тех вопросов, о которых вы говорили! Мы касались вопросов лекарств, вопросов продовольствия, электричек — многое делается, но почему об этом не говорят?! Было сказано, что это прерогатива администрации президента. Мы получили информацию и будем помогать активизировать эту работу — это наша работа, коллеги, и не только здесь, в зале.

Поэтому я предложил бы в этой части, если вы не против, задействовать ресурс фракций: у нас есть возможность подготовиться к среде, встретиться, получить ответы на вопросы и выйти с ответственными — в данной ситуации мы ответственны перед избирателями — заявлениями, решениями, предложениями для последующей работы, безусловно, более полной. Я поддерживаю это полностью, об этом мы всё время говорим — и, кстати, создали для этого хорошую базу: это и парламентский контроль за происходящим, это и оценка в том числе в части кадровой работы (Геннадий Андреевич, это то, о чём вы говорили). Кстати, встречи с президентом — это система, и вы тоже об этом знаете, мы с вами бываем на заседаниях Госсовета, работаем там, но можем работать больше, если будем погружаться и брать на себя ответственность. Коллеги, это правда, с этим согласились вроде бы, да?

Теперь хотел сказать ещё об одном очень важном вопросе, хотя времени мало, мой коллега ещё будет выступать, и я поделюсь временем. Я хотел сказать о коллеге Бессонове. Это очень

серьёзный вопрос, он нас может разъединить и начинает разъединять, и меня это очень беспокоит. Два года назад я имел честь быть включённым в межфракционную группу, которая специально была создана. Мы выезжали на место, изучали обстоятельства, и по результатам выезда мы здесь, в этом зале, дали разрешение на проведение следственных действий. Следственные действия проведены, нам направлено представление генерального прокурора — теперь вопрос в чём? Разрешим мы эти материалы рассмотреть суду или не разрешим — вот о чём речь идёт.

Коллеги, в нашем обществе — об этом вы тоже говорили, и я это хорошо понимаю — есть такой принцип: своих не сдаём. Давайте подумаем, к чему это приведёт, если мы будем это демонстрировать, и кто к нам на следующих выборах придёт? Тот, кто не хочет, чтобы его сдавали. Что он за это заплатит? Всё! Мы говорим о том, что нам нужны лучшие из лучших, но список лучших из лучших формируется, как мне представляется, по другому принципу, не по принципу "своих не сдаём", а по принципу "перед законом все равны", нравится нам это или не нравится. Мы во фракции по этому пути пошли твёрдо и бесповоротно, и вы видели, как мы относились и относимся к коллегам, и люди это знают: если ты нарушил закон — ничего личного, не обижайся, отвечай! (*Шум в зале.*) Это один момент.

Теперь второй момент. Вчера на Совете мы с вами обсуждали это и договорились, что каждая фракция представит экспертов из числа депутатов, обладающих юридическими знаниями, а таких у нас, кстати, множество, у нас замечательные люди здесь, в Думе, которые могут быть кооптированы куда угодно, и в правительство тоже, и мы будем этим заниматься системно, так и будет, я не сомневаюсь — талантливые люди востребованы в трудные времена, это доказано всеми, это проверенная историей аксиома. Уважаемые коллеги, сейчас нам нужно понимать, что мы должны принимать решения, которые будут понятны не только в этом зале, не для того, чтобы нам было комфортно друг с другом. Да, дорогого стоит наше уважительное отношение друг к другу здесь, в зале, но закон есть закон! Объясню ещё почему: потому что правоохранительные органы в трудные времена должны чувствовать, что их никто не принесёт в жертву в угоду каким-то политическим процессам. Вот вы видели, что было с делом Навального: там была очевидная попытка политизировать обычную уголовщину. Мы не должны это позволять!

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Франц Адамович Клинецвич.

Франц Адамович, вам уже меньше трёх минут осталось.

Клинецвич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, жалко, Сергей Евгеньевич, спасибо, но жалко — хотелось очень многое сказать.

Прежде всего я хотел сказать, заявить всем — я об этом всегда говорил и говорю, — усилить то, о чём говорили коллеги, в том числе Сергей Евгеньевич: нам не вызов брошен, нам объявлена война — информационная, экономическая, финансовая! В современном мире абсолютно все понимают, что выиграть войну с Россией в вооружённом конфликте с использованием ядерного оружия невозможно, Россию, нас можно победить с помощью наших друзей. И то, что произошло на Украине, — результат такой войны. Три цели до сих пор стоят, я хочу вам их просто напомнить: первая — втянуть в открытый военный конфликт Российскую Федерацию, но у них это не получается; вторая — с учётом того что Россия не втягивается, не помогает там, разорвать её изнутри через так называемую пятую колонну; третья, самая главная, — проблемы обескровленной, безжизненной Украины в конечном итоге достанутся России, чтобы Россия Украину поднимала. Вы можете себе представить, сколько надо будет вложить в Украину, если в одиннадцатимиллионную Грецию вложили 380 миллиардов евро, но страна всё равно находится на грани дефолта! Они отлично понимают, что нет ни одной страны в мире, которая способна была бы поднять сорокатрёхмиллионную страну, восстановить её и сделать так, чтобы она жила и не влияла на близлежащие страны.

Мы получили этот вызов в виде открытой войны, поэтому каждый из нас должен понимать, что предыдущая мирная передышка была связана только с одним — с перегруппировкой. Сотни самолётов, малых и больших, приземлились на Украине и рядом с ней, привезено оружие, летальное и нелетальное, в аэропорту найдены и американское снаряжение, и американское вооружение; артиллерия, которая находится в распоряжении Вооружённых сил Украины, провела за время мирной передышки пристрелку и сейчас начала массированные удары, вчера нанесены бомбоштурмовые удары "пятисотками", реактивной артиллерией... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, завершайте.

Клинецвич Ф. А. Ещё никогда за всю историю этого процесса не было такого массированного удара! Они говорят, что

у ополчения 500 танков, 1 тысяча бронетранспортёров, 700 артиллерийских систем, 50 зенитно-ракетных комплексов, — якобы ополчение имеет такое оружие! Если бы ополчение имело всё это, включая 36 тысяч вооружённых людей, они уже были бы в Киеве!

Мы должны признать, что миссия ОБСЕ свернула работу, и нам необходимо провести расследование, установить контакт с ОБСЕ и вернуться к мирным переговорам. Мир нужен всем! Надо сделать всё, чтобы были отведены войска, мы должны сказать об этом на весь мир, и это то, о чём говорит наш президент. Коллеги, сегодня Русскому миру брошен серьёзный вызов, есть реальная угроза, и каждый должен понимать... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Франц Адамович, спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Работу весенней сессии мы с вами начинаем в непростой политической и экономической обстановке: к сожалению, трагедия, которая началась в прошлом году в братской Украине, продолжается и в году нынешнем.

Вначале хотел бы поделиться с вами впечатлениями о своей поездке в Донецк 30 декабря прошлого года. Удалось повстречаться — и встреча была очень тёплая, хорошая — с нашими коллегами, депутатами Народного Собрания ДНР, мы посетили воинскую часть, была встреча с представителями общественных организаций, поговорили с людьми, была закрытая встреча с руководителем ДНР Александром Захарченко. Главное, что я вынес из этой поездки, — очень тяжело там людям, очень тяжело! Конечно, налицо гуманитарная катастрофа, но самое главное, что я видел, — это решимость, решимость стоять до конца, до победы, никто не хочет возвращения в состав Украины. Они очень рассчитывают на нашу поддержку. Гуманитарная помощь, конечно же, оказывается, мы привезли несколько тонн гуманитарной помощи, более тысячи новогодних подарков, но они очень нуждаются и в моральной поддержке. Кроме гуманитарной помощи мы передали коллегам семь модельных законопроектов, предмет регулирования которых как раз основы конституционного строя Донецкой Народной Республики.

Сегодня, когда мы видим, что там происходит, мы должны приложить все усилия, чтобы не допустить голодомора на юго-востоке Украины! Мы считаем, будет правильным уста-

новить специальный налоговый режим для транспортных компаний, для всех компаний, которые оказывают любую гуманитарную помощь Новороссии. Мы считаем, что необходимо создавать (это, кстати, была и просьба коллег) специальные транспортные коридоры для упрощённого прохождения таможенного контроля при оказании гуманитарной помощи. Даже когда мы пересекали границу, мы видели, что машины разных общественных организаций из разных регионов России сутками стоят, не могут пройти таможню, потому что есть сложности таможенного порядка. Все эти вопросы нужно решать.

Действиями киевской власти молодые люди Новороссии лишены одного из основополагающих прав любого гражданина — права на образование. В связи с этим 11 февраля наша фракция будет проводить большой "круглый стол", и мы приглашаем руководителей, ректоров высших учебных заведений Новороссии, приглашаем представителей министерства образования Российской Федерации. Главная задача этого "круглого стола" — выработать единый подход к единым образовательным стандартам, с тем чтобы дипломы, выданные в Новороссии, действовали на территории Российской Федерации, и приглашаем всех принять участие в работе "круглого стола".

Уважаемые коллеги, Запад открыто поддерживает Киев в подготовке к большой войне, и мы видим, что эта большая война началась. Общими усилиями наращиваются военные мускулы, объявлены три волны очередной мобилизации, активно промывают мозги гражданам Украины. Политика Запада в целом ведёт Украину к построению диктаторского режима фашистского типа, основанного на репрессиях и подавлении инакомыслия.

Теперь несколько слов о событиях во Франции и на Украине. Мы искренне скорбим вместе с французским народом в связи с террористическим актом, унёсшим человеческие жизни. При этом, с одной стороны, мы видим, что к трагедии привела превратно понимаемая на Западе свобода слова, которая допускает откровенное оскорбление чувств верующих, а с другой стороны, совершенно очевидно, что те, кто совершил этот террористический акт, являются продуктом уже западной цивилизации, это люди, имеющие паспорта, и уже не в первом поколении, граждан стран Европы, в том числе это те, кто воюет на стороне "Исламского государства", и рано или поздно они вернуться в Европу — со всеми вытекающими последствиями. В то же время мы видим, что Запад постоянно

игнорирует кровавые преступления, которые творит киевский режим, при этом Россию пытаются поставить в один ряд как раз с тем самым "Исламским государством", а террорист номер один Украины господин Порошенко гордо шествует во главе антитеррористической демонстрации в Париже — это ли не кощунство, это ли не цинизм беспрецедентный?! Никак иначе, кроме как политической шизофренией, такие действия и такие факты не назовёшь! Позором для европейской политики будет и отсутствие Президента Российской Федерации на юбилее освобождения советскими войсками Освенцима, это настоящее оскорбление памяти людей, пожертвовавших жизнями во имя свободы в Европе и в мире. Думаю, что мы имеем полное право расценивать поведение Запада как попытку реанимировать идею политического умиротворения нацизма по аналогии с Мюнхенским стовором и направления его агрессии на Восток.

Теперь о социально-экономическом положении в нашей стране. То, что у нас начался очередной финансовый кризис, причём в достаточно острой форме, — прямой результат пассивности, благодушия и непрофессионализма правительства и Центрального банка, особенно в предшествующие полгода. Есть три вечных русских вопроса: кто виноват? что делать? куда делись деньги? Чтобы нам не пришлось искать ответы на эти вопросы, нужно безотлагательно, пока средства господдержки ещё не растрочены, принять дополнительные решения по этому поводу. Рост цен, прежде всего на продовольственные товары, бьёт по самому широкому кругу граждан. Правительство показало полную неспособность обуздать откровенное стремление участников рынка получить дополнительные прибыли в условиях нестабильности, проще говоря, нажиться на временных трудностях, которые переживает страна; ответственный вице-премьер правительства Аркадий Дворкович с возложенной на него задачей явно не справляется. Если в прошлом году правительство и Центральный банк были полны абсолютно непонятого и необоснованного оптимизма, то сейчас мы видим совершенно обратную картину: полный пессимизм, нас пугают сценариями кризиса, один другого хуже, чиновники заранее оправдываются, ищут якобы объективные причины происходящего (на самом деле причины — неумение и непрофессионализм), а заодно формируют недоверие к экономике России у населения, у бизнеса и у инвесторов. Это абсолютно недопустимо!

Кризис — это не только новые проблемы, это и новые возможности, и нужно максимально их использовать. Да, рубль

обесценился, это плохо, но в результате российская продукция резко подешевела по сравнению с иностранной, и это даёт уникальный шанс отвоевать у импорта внутренний рынок и выйти с новыми товарами, не только с нефтью и газом, на внешние рынки. Стране необходим чёткий, понятный план действий, а не постоянный режим принятия мелких, часто противоречивых и спонтанных решений. Даже сейчас многие заявления министров напоминают некие декларации о намерениях и благие пожелания, не предлагаются практические механизмы улучшения ситуации в экономике и в финансовой сфере, мы видим растерянность и бездействие в трудных ситуациях — там, где требуется принятие ответственных и профессиональных решений, и сегодня непрофессионализм министров бьёт по доверию российских граждан больше, чем все санкции, вместе взятые.

Мы вправе ожидать от антимонопольного ведомства, от других государственных органов, от правительства в целом не статистических отчётов об инфляции, а конкретных действий. Раз они не могут решать эти проблемы, в частности касающиеся роста цен, это должно делать государство, ведь цена на хлеб — фактор далеко не рыночный. Однако на недавно прошедшем Гайдаровском форуме, идеологическая направленность которого совершенно очевидна, мы не услышали, что правительство собирается делать, — мы услышали чего правительство точно не будет делать, и больше ничего! Если нынешний экономический блок правительства и руководство Центрального банка не способны справиться с задачей вывода страны на устойчивый путь развития, пусть освободят дорогу тем, кто хочет и умеет работать, потому что просто заливать экономические пожары деньгами, как это делалось раньше, уже не получится!

В связи с этим несколько предложений: первое — необходимо заявить в качестве цели государственной политики поддержание стабильности на финансовых рынках; второе — принять жёсткие меры против валютных спекулянтов, а не называть спекуляцию бизнесом (кстати, имеется очень хороший опыт, например Великобритании, где в 1992 году в "чёрный вторник" фунт за один день упал на 25 процентов — и упал бы ещё, но правительство Великобритании немедленно запретило короткие сделки и арестовало господина Сороса как главного спекулянта); третье — принять срочные меры, чтобы вслед за почти двукратным обесцениванием рубля не произошёл почти двукратный рост цен, и необходим отдельный контроль за ценами на лекарства и коммунальные услуги; ну и наконец, чет-

вёртое — установить реальный контроль за использованием средств, выделенных в конце 2014 года, в том числе в результате нашего решения, на докапитализацию банков, поскольку есть обоснованные опасения, что эти деньги пойдут не в реальный сектор, а опять на спекуляции. В заявления о контроле правительства мы уже не верим, и в связи с этим очень рассчитываю на критический разговор в следующую среду с представителями экономического блока Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 16 января группа депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла в Государственную Думу законопроект № 700708-6, в котором идёт речь о реструктуризации валютных ипотечных кредитов граждан. Этот законопроект, очевидно, требует особого порядка рассмотрения, как в своё время рассматривался закон о докапитализации банковской системы, поскольку практически 50 тысяч граждан, которые взяли ипотечные кредиты в валюте, находятся на грани банкротства: у них в 2 раза, даже в 5 раз возросли ежемесячные платежи, и продать квартиру, чтобы рассчитаться с банком, они тоже не могут, потому что сумма долга составляет уже две-три стоимости квартиры. При этом надо учесть, что 60 процентов этих кредитов было выдано ещё до 2008 года, и в настоящее время уже практически 20 тысяч человек не имеют возможности выполнять обязательства по кредитным договорам. Мы просим рассмотреть этот законопроект сегодня.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, поступило обращение от Законодательного Собрания Челябинской области рассмотреть вопрос 17 сегодняшней повестки без участия их представителя. Комитет предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре пункт 17, законопроект № 614703-6.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Хотел бы для информации сообщить, что сегодня в 12 часов состоится открытие уникальной выставки в холле второго этажа, — всех приглашаем. И если у кого-то не будет возможности прийти в 12 часов, приходите позже и посмотрите. Обратите внимание, что представлены экспонаты XVI—XVII веков, также среди экспонатов, которые входят в экспозицию, есть предметы культа семьи Романовых. Очень интересная выставка — всех приглашаем!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит вопросы 15 и 16 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на значимость фигуры Дворковича и важность должности министра сельского хозяйства, мне кажется, все вы понимаете, что основные решения — а мы ни об одном не услышали, в том числе на Гайдаровском форуме, ни об одном не прочитали в "Российской газете" — принимаются председателем правительства и председателем Центробанка, поэтому, мне кажется, правильнее пригласить в Государственную Думу председателя правительства и председателя Центробанка: это два ответственных лица, которые определяют основные решения и предлагают их президенту. Я предлагаю вместо Дворковича и Фёдорова пригласить Дмитрия Анатольевича Медведева и Набиуллину.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Вы по повестке?

Казаков В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит по 20-му вопросу заменить содокладчика: вместо Буркова предлагается Шрейдер.

Председательствующий. Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, не сработала кнопка. Комитет предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре вопрос 19.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов предложил включить в повестку дня сегодня ещё один вопрос, ещё один законопроект, он назвал его номер.

Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 172 чел. 38,2 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 15, 16, 17 и 19-й вопросы — нет возражений? Нет.

Так, предложение Николая Васильевича относится к нашей работе на следующей неделе.

И замена содокладчика по 20-му вопросу — нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, я всё же предлагаю проголосовать сегодня, так как потом вы скажете, что недельного срока не было, что не успели подготовиться, не успели передать, что у них свой график... Надо сегодня пригласить, чтобы было время подготовиться!

Председательствующий. Николай Васильевич, мы сейчас обсуждаем проект повестки дня, сегодняшней повестки дня, уже обсудили его, ну поймите!

Начинаем работать по повестке.

Коллеги, 3-й и 4-й вопросы Александр Дмитриевич предлагает рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Принимается.

3-й вопрос — о примерной программе законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2015 года, 4-й вопрос — о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 20 по 30 января 2015 года".

Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект программы работы сформирован комитетами Государственной Думы, в него включён 141 законопроект, из них 8 законопроектов — законодательные инициативы президента, 110 законопроектов внесено Правительством России, три — членами Совета Федерации и девятнадцать — депутатами Государственной Думы, одна законодательная инициатива подготовлена региональным законодательным собранием.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" содержит 39 законопроектов, наиболее важные из них касаются второй части Гражданского кодекса, над которой продолжится работа. Президентом внесены законопроекты по совершенствованию деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Федерации. Среди правительственных законопроектов отмечу законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации". Ряд законопроектов касается внесения изменений в Уголовный кодекс: речь идёт о подготовленном правительством законопроекте об усилении ответственности за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием банковских технологий, и о законопроекте об усилении ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов с организации, внесённом членами Совета Федерации.

Также отмечу правительственные законопроекты, направленные на повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта недвижимого имущества и регистрации прав на недвижимое имущество, — это законопроекты "О государственной регистрации недвижимости", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров". На решение задач по повышению уровня профессиональной подготовки кадров и органов местного самоуправления и привлечению к работе высококвалифицированных специалистов направлен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы".

Блок "Экономическая политика" включает в себя 47 законопроектов. Во втором чтении планируется рассмотреть ряд законопроектов, внесённых правительством, направленных на реализацию положений послания президента, в частности законопроект "О стандартизации в Российской Федерации", которым устанавливаются правовые основы единой государственной политики в сфере стандартизации, законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" в части создания федерального фонда данных дистанционного зондирования Земли из космоса. Также в целях реализации положений послания президента подготовлены законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации..." и очередной антимонопольный пакет. Весьма важным будет рассмотрение во втором чтении законопроекта "Об основах государственно-частного партнёрства, муниципального частного партнёрства в Российской Федерации...".

Отмечу также правительственные законопроекты второго чтения, направленные на развитие сельского хозяйства, касающиеся регламентации приобретения сельскохозяйственной продукции при проведении государственных закупочных интервенций и определения эффективности сельскохозяйственной техники, учитываемой при оказании господдержки.

В связи с неблагоприятной ситуацией на рынке туристических услуг и необходимостью защиты интересов потребителей туристических услуг предлагается рассмотреть законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы территории Российской Федерации".

Также будет рассмотрен ряд законопроектов, устанавливающих правовые нормы в сфере производства и потребления электроэнергии, тепло- и водоснабжения.

В блоке "Социальная политика" предлагается рассмотреть 10 законопроектов. В рамках реализации положений послания президента о подготовке квалифицированных рабочих и инженерных кадров во втором чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "О внесении изменений в статью 195¹ Трудового кодекса Российской Федерации" в части законодательного закрепления обязательности применения профессиональных стандартов работодателями. Также в программу работы на весну включён законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике"...".

Блок "Бюджетное, налоговое и финансовое законодательство" включает 20 законопроектов. Среди них правительственные законопроекты, в том числе законопроект, которым вносятся изменения в Налоговый кодекс в части совершенствования администрирования НДС, законопроект, регулирующий доступ должностных лиц финансовых органов субъектов Федерации и муниципальных образований к сведениям, составляющим налоговую тайну, и законопроект, регулирующий возможность получения социальных налоговых вычетов у работодателей. В целях совершенствования таможенного администрирования предложен законопроект "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части внесения денежного залога и банковских гарантий уплаты таможенных пошлин, налогов в электронном виде...", в целях создания системы пруденциального надзора за рисками профессиональных участников рынка ценных бумаг — законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг"..." . Также во втором чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций".

Блок "Оборона и безопасность" включает в себя 17 законопроектов. Законопроект, внесённый президентом, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части противодействия обороту новых психоактивных веществ, так называемых спайсов, будет рассмотрен уже сегодня. Также отмечу законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" — о государственной программе вооружения и государственной программе развития оборонно-промышленного комплекса. Также во втором чтении будет рассмотрен внесённый правительством законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные

должности, сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит к конфликту интересов...", направленный на противодействие коррупции.

Кроме того, вашему вниманию будет предложено 8 законопроектов о ратификации.

Коллеги, что хотелось бы ещё сказать? Одним из приоритетов нашей деятельности, безусловно, остаётся работа по реализации положений посланий президента Федеральному Собранию. За прошлый год мы с вами одобрили 4 федеральных конституционных закона, приняли 70 федеральных законов и 14 законопроектов в первом чтении, имеется подробная информация о реализации положений этого послания президента. 14 января состоялось заседание рабочей группы по реализации послания от декабря прошлого года — нам предстоит рассмотреть практически сто законопроектов в части реализации этого послания, некоторые из них уже вошли в программу, а другие пока ещё сформулированы на уровне идей и не имеют законопроектного выражения, но я уверен, что в течение весенней сессии мы будем включать такие законопроекты дополнительно в первоочередную повестку.

Программа законопроектной работы комитетов сейчас включает в себя 809 законопроектов. Я надеюсь, комитеты будут над ними активно работать и также выносить на наше рассмотрение.

И несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 20 по 30 января. Планируется подготовить к рассмотрению 100 законопроектов: 15 законопроектов — во втором чтении, 82 законопроекта — в первом и три — о ратификации. Кроме того, будет два "правительственных часа": завтра у нас будет министр природных ресурсов и экологии Сергей Ефимович Донской, а 28 января мы, вероятно, пригласим представителей правительства, о чём сегодня неоднократно говорилось в выступлениях представителей фракций, я думаю, в ближайшее время мы определим, кто именно это будет.

Благодарю за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, какие-то вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, хотелось бы уточнить два вопроса. Мы ежегодно в апреле слушаем отчёт правительства о ситуации в целом — я хотел бы уточнить, существует ли

ясность, когда правительство отчитается перед Думой по итогам 2014 года в целом? Ситуация тяжелейшая! Это первое.

И второе. Проясните, пожалуйста, судьбу законопроекта о детях войны. Миллионы людей ждут с нетерпением, когда мы его рассмотрим, а мы цепочку обещаний тянем с 3 июля, но и сейчас я не услышал, когда мы его обсудим.

Жуков А. Д. Уважаемый Валентин Степанович, отчёт правительства состоится в апреле, как это и запланировано, а конкретная дата будет определена позже.

А на второй вопрос, я думаю, председатель комитета даст ответ.

Председательствующий. Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, у нас на рассмотрении четыре законопроекта, они сейчас стоят в плане нашей деятельности на март.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я думаю, что вы, как и я, услышали обеспокоенность в выступлениях председателя, всех лидеров фракций и Франца Адамовича, но мне кажется, что наш план работы не соответствует той озабоченности, которая прозвучала. Полтора месяца назад Центробанк здесь нам давал три возможных варианта развития событий — ни один из этих вариантов в принципе не реализован, все с треском провалены! Не считаете ли вы правильным всё-таки вне очереди заслушать информацию председателя Центробанка о причинах неисполнения плана кредитно-денежной политики на этот год и на трёхлетку, о котором докладывали, если не ошибаюсь, в ноябре?

Жуков А. Д. Николай Васильевич, я думаю, что в рамках приглашения представителей правительства на следующей неделе можно пригласить и представителей Центрального банка, чтобы они ответили на вопросы, которые волнуют депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, с февраля 2014 года в Государственной Думе лежит внесённый депутатами фракции ЛДПР законопроект № 463058-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", которым преду-

смачивается запрет всех мер государственной поддержки компаний, зарегистрированных в офшорной юрисдикции и с офшорной подконтрольностью, — к сожалению, до сих пор нет движения, не рассматривается он в комитете. Хотелось бы уточнить, почему этот законопроект не включается в примерную программу.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я хотел бы обратить внимание: если читать программу работы, а не выходить с заранее подготовленными вопросами, можно увидеть, что этот законопроект предполагается вынести в феврале.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Наверное, нехорошо повторяться, но я всё-таки повторю: во время утреннего выступления Франц Адамович Клинецвич сказал, что нам объявлена война. А вот план работы, который нам сейчас предлагается, составлен исходя из принципа "война войной, а обед по расписанию". Знаете, подобные подходы приводят к тому, что потом обед по расписанию вам будут давать в концлагере!.. Так дело не пойдёт! Всё, о чём сегодня говорилось в выступлениях лидеров фракций, как-то должно быть учтено, иначе для чего тогда всё это вообще говорится?! (*Шум в зале.*)

Фракция ЛДПР точно могла бы спросить: а где, собственно, наш законопроект о родовых усадьбах, который мы внесли? Тем более, что буквально на днях президент поддержал предложение о выделении земли людям на Дальнем Востоке — мы могли бы это обсудить? Могли бы! Мы могли бы спросить о нашем законопроекте о МРОТ — о том, чтобы установить 100 рублей в час минимальный размер оплаты труда, или о законопроекте об эвакуаторах и так далее? Мы об этом говорим уже десять лет, но всё остаётся по-прежнему! Вы знаете, вся наша работа напоминает анекдот про лося, которому охотники прострелили брюхо: он подошёл к водопое, пьёт, пьёт и никак понять не может, почему ему так плохо-то, а из него всё просто выливается... Вот мы на этого лося и похожи, коллеги!

Сейчас мы много вопросов подняли — ну так давайте возьмём и с учётом озабоченности, которая прозвучала, примем план нашей работы! Ведь у нас сейчас главная задача какая? Прежде всего надо остановить рост цен. Опять же я не буду алармировать и говорить, что всё плохо, и тем не менее всем полезно смотреть советские мультфильмы — помните мультфильм про попугая Кешу, который спрашивал: "Вы не были на Таити?", а ему кот отвечал: "Нас и здесь неплохо кормят"? Вот если правительство добьётся того, что у нас люди будут говорить, что не нужны им ваши Европы и всё остальное, что им и здесь хорошо, потому что и здесь цены нормальные, тогда всё будет в порядке и нам не надо будет оглядываться на Запад и говорить, что у них и как!

Ещё один момент. Коллеги, мы получили, извините, за двадцать лет вместо братского народа вражеский народ — вы почитайте в соцсетях комментарии по Украине! А кто-нибудь понёс ответственность за деятельность так называемого "рос-вредительства" (так Россотрудничество на Украине называют)? Кто-нибудь вообще наказание понёс?! А то у нас сейчас говорят, что не надо бояться брать на себя ответственность, но никто и не боится: а чего бояться — за это ведь ничего не будет, наворотил дел — и в кусты, наворотил дел — и в Совет Федерации! Так работать нельзя, уважаемые коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Неважно, сколько поработал, важно то, что теперь на Украине при каждом вузе есть комната НАТО и в нашу сторону эти молодые люди теперь жёлтыми от ненависти глазами смотрят! А мы что сделали, чтобы это исправить?! Да ничего конкретно! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, из года в год мы наступаем на одни и те же грабли — почему?! Государственная Дума превращается в орган для штамповки законопроектов, которые нам вносят: сто десять — правительство, восемь — президент... ну а нам вы говорите: ладно, когда-нибудь и ваши законопроекты рассмотрим...

Фракция ЛДПР считает, что весь этот план надо пересмотреть с учётом решения двух главных вопросов: первый — рост цен и второй — сделать из Украины друга, а не врага! *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Выступление от фракции, семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В отличие от коллег, которые осваивали Ан-

тарктику, я ездил по своей родной области и по Донбассу, и вот что меня возмутило: если бы вы послушали по радио, как глумятся над нами и над Государственной Думой, то первое, что вы предложили бы, — внести ответственность за глумление над государственным органом, потому что Думу вообще в грязь втоптали! И это при нашем молчаливом согласии. Хотя я не считаю, что мы здесь больше всех виноваты, потому что любой закон, пройдя через Думу, потом поступает в Совет Федерации, и если он не подписан президентом, то и не вступает в силу.

Второе, что меня возмутило, — это гайдаровский псевдофорум. С моей точки зрения, в любом нормальном государстве правительство после выступлений на таком форуме должно в полном составе написать заявления и уйти в отставку, а Улюкаев вообще должен уехать за границу! И уже должны были бы обыскать его квартиру! Ведь такое выступление министра в кризис — это позор для страны! Это всё равно что реклама "Оттянись по полной!" — это когда ты уже хапнул прилично и можешь спокойно заботиться о своих родных. *(Шум в зале.)* Я встречался с теми, у кого, к сожалению, нет даже на кусок хлеба, — удивительно, но они, несмотря на двадцатиградусный мороз, приходили по двести человек и спрашивали: "Ну что же вы там?.." А что вы им ответите?! *(Шум в зале.)*

Мы вам с этой трибуны двадцать лет говорим, что сельское хозяйство — основа страны, что если не будем пахать и сеять, то будем с протянутой рукой, — и что?! Опять 1 процент из бюджета запланировали выделить нищему селу! Я разговаривал с руководителями на селе — они сказали: мы в этом году в нынешних условиях не отсеемся. Я разговаривал с руководителями промышленных предприятий — они сказали: мы в течение двух недель отпустим людей в бессрочный отпуск, потому что при кредитовании под 30 процентов серьёзно заниматься производством невозможно, притом что нет отложенного спроса и никто ничего не купит. А тут говорят, что вроде как всё хорошо...

От имени фракции я настаиваю: если мы осознаём всю тяжесть момента, о чём совершенно справедливо говорили руководители фракций, то первое, что напрашивается, — пригласить уполномоченных лиц. Да, Дворкович — великий, но он ни на одном предприятии в жизни не работал, он, кроме институтов, нигде не был, поэтому я ему желаю здоровья, но считаю, что это не ключевой вице-премьер, здесь должны быть председатель правительства и председатель Центробанка, которые должны доложить, каким образом они... Я трижды прочитал выступление премьер-министра на Гайдаровском форуме: там

речь идёт только о том, что он не будет делать, а вот о том, что он будет делать, — ни одного слова! Не говоря уже о том, что "банковал"-то там Кудрин, который и завёл в засаду нашу страну! Он сейчас там умничает, а на самом деле он все денежки отправил туда, вложил в американские, в европейские и в другие ценные бумаги. Господин Силуанов вместе с Улюкаевым продолжают его политику, а вы с этим соглашаетесь, если не хотите даже сюда их пригласить, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Третье. Если вы послушаете предпринимателей, то выяснится, что им вообще непонятно, почему деньги отдаются одним и тем же банкам, в том числе Чубайсу. Вот посмотрите: в антикризисной программе среди порядка двадцати банков (обещали, что будет сто банков, которым помогут, — теперь, конечно, оказывается, что их будет двадцать два) и банк Чубайса — что же это за выдающийся деятель такой, о котором боятся даже говорить, не то что вообще отрезать, отлучить его от финансовой соски?! Ну нельзя же так! Ну сколько же можно грабить страну?! (*Шум в зале.*)

Четвёртое. С моей точки зрения — и я много раз об этом говорил, во время "правительственного часа" должны и нам, и всем людям говорить с этой трибуны, что будут предпринимать для решения самых злободневных проблем, вице-премьеры, премьер, правительство, председатель Центробанка, те, кто нам подведомствен, но, по-моему, правильно здесь Сергей Владимирович сказал, что у нас как бы жизнь сама по себе, а мы с вами сами по себе, — ну неужели мы не чувствуем ответственности, которая сегодня на нас легла?! (*Шум в зале.*)

Пятое. Знаете, я со своими коллегами тоже был в Донбассе, и меня возмутило поведение наших пограничников и таможенников — там полуторакилометровые пробки и над людьми из Донбасса глумятся: когда с той стороны заезжают, их заставляют почти полностью разобрать автомобиль, что занимает колоссальное время, понимаете?! И это в условиях холода! Точно так же и при движении в ту сторону: сказали, чтобы оформили такие-то документы, — оформили (а я сам лично перевозил туда и подарки, и гуманитарную помощь), но даже с учётом того, что я поговорил со всеми начальниками, от начальника Южного таможенного управления до начальника поста, три часа ушло на то, чтобы перевезти грузы, хотя грузы совершенно очевидные: если это сахар в мешках — ну это сахар в мешках, если это подарки — их можно пересчитывать три часа и по одной конфете!

Мне жается, что мы в корне не правы: с одной стороны, говорим, что нам объявили войну, с другой — усугубляем по-

ложение тех, кто вообще находится в осаде, понимаете?! По ним палят, вот мы были там: в районе аэропорта перемирие, а фугасят и в Луганске, и в Донецке каждый день по двадцать раз, причём и "Ураган" там, и всё остальное! Мне кажется, если мы всё это осознаём, хватит играть! Европа, англосаксы вообще очень линейные люди: они, если что-то наметили и по рожке не получили, всегда будут пытаться воплотить свою стратегию, поэтому кого мы убаюкиваем?! Дали бы возможность — уже Мариуполь давно забрали бы, если бы не дали команду остановиться, а там до Киева... И уже воду в канал дали бы для Крыма!

Во-первых, мне кажется, что нам надо, чтобы принять законы, послушать председателя правительства и председателя Центробанка. Во-вторых, есть комиссии по проверке доходов — ну сколько будем держать министров, у которых в офшорных зонах предприятия, получающие деньги из бюджета?! Ну как же ведут проверки все эти Росфинмониторинги и прочие?! С моей точки зрения, это цэрэушники, которые на врага работают и сдадут первыми! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, мы обсуждаем программу законотворческой работы Думы на полгода, но не каждые полгода бывают такими, как предстоящие. С этой точки зрения скажу о нескольких моментах.

Два раза, в 2013 году и в 2014-м, на базе МГУ собирался международный экономический форум — две тысячи учёных из десятков стран, — и на последний форум не явился ни один представитель правительства! Полагаю, что отчёты правительства и Центрального банка должны быть приближены по времени, так как ситуация более чем серьёзная, и это можно было бы сделать в начале марта. Правительство обязано отчитаться, почему таковы итоги 2014 года! Мы пожинаем плоды либеральной политики, это развал: в течение ряда лет это накапливалось — сейчас обрушивается. Мы видим полную некомпетентность действий в отношении рубля, и совершенно иные результаты во множестве других стран являются тому подтверждением.

Здесь сегодня прозвучал призыв — Владимир Абдуалиевич, я вас слушал внимательно и понял так, что давайте, дескать, в общую тележку, давайте вместе вырывать, давайте представителей в правительство... Но нельзя входить в правительство, если мы считаем, что курс внутренней политики, либерально-рыночный, абсолютно неверен! И это не прихоть

коммунистов, это подтверждается и цифрами, и фактами: и девальвацией, и дороговизной, и падением уровня жизни. Десятки миллионов человек ожидают от Думы гораздо более масштабного, ответственного подхода — мы же мельчим, тонем в суете, в поправках! Возьмём хотя бы один вопрос — о коррупции, — я полагаю, что здесь требуется коренной пересмотр подхода Государственной Думы: ну сколько же мы будем друг друга утешать и делать вид, что эта проблема будто бы решается?! (*Шум в зале.*) Сердюков — это 3 миллиарда украденных рублей (вначале говорили о 9 миллиардах), Скрынник — это 39 миллиардов рублей, по данным Следственного комитета, и, когда нам говорят, что своих не сдают, возникает вопрос: а кто кого не сдаёт?! (*Шум в зале.*)

Что касается дела Бессонова, это безусловный политический заказ — абсолютно нелогичный, абсолютно циничный заказ тех, кто пытается сейчас эту проблему сделать одной из актуальных! Не пройдут такого рода подходы, мы с этим решительно не согласны!

Я полагаю, что проект законотворческих усилий Думы должен быть существенно переработан и заново нам представлен.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилев. Семь минут.

Нилев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С началом нового парламентского года! И хотелось бы, конечно, чтобы он соответствовал поздравлениям, пожеланиям, обещаниям, которые мы давали в эти праздничные дни. Самое главное, чего мы желаем и чего мы должны добиться любой ценой, — это мир, поэтому, конечно, вопрос о войне, которая, как сказал Франц Адамович, объявлена России, — это вопрос номер один, и на каждом заседании с этого вопроса должна начинаться наша повестка дня.

Нам объявлена и другая война — это война и санкционная, и финансовая, и политическая, и здесь сложно действовать нам одним. Мы можем говорить, можем вносить предложения, вот законопроекты написаны уже, но они как лежали с декабря, так и лежат! Мы откликнулись, есть примеры — та же самая валютная ипотека: законопроект в декабре написан, а знаете, когда комитет предполагает его рассматривать? В мае. В мае будем рассматривать! А люди уже считают дни, сколько им осталось прожить в своей квартире, считают, сколько денег ещё они смогут занять у соседей и у родственников, а что они будут делать потом?! И это тысячи, десятки тысяч людей! Но, коллеги, воен-

ное время не предполагает того, что предлагает правительство: они вчера собрались и сказали, что подготовят и представят свои планы в течение полугода. В течение полугода, повторяю, то есть они придут к нам в конце нашей сессии, и мы увидим, что же это за планы, и что потом — ещё затянется на полгода?! А потом лето, каникулы...

В связи с этим первое предложение: нам нужно изменить наш внутренний Регламент в части работы с членами правительства, с министрами. Посмотрите, какая ситуация: чтобы пригласить министра, мы должны заранее, как в мирное время, образно говоря, согласовать его график с нашим графиком, мол, будьте любезны, не откажите, пожалуйста... Ничего подобного не должно быть, коллеги, нужно вносить предложение о возможности проведения внеплановых "правительственных часов": если Дума принимает такое решение, будь любезен, министр, руководитель правительства, откладывая все командировки и совещания, прибуди сюда, и давайте вместе искать решение — не месяц, не полгода, а срочно!

Огромное количество людей ждёт хотя бы того, что правительство и Дума будут решать вопросы оперативно, а иначе у нас "правительственный час" превращается в какой-то, знаете ли, "час сурка": министр может прийти, может говорить что хочет, врать, отвечая на вопросы, — и никакой ответственности за это нет, мы даже не принимаем постановление, в котором будет зафиксировано, что поручено большинством Думы. Поэтому моё предложение, коллеги, — обязательно проводить такую работу с членами правительства, фиксируя постановлением. И если абсолютное большинство депутатов Государственной Думы выражает недоверие конкретному министру, то нужно менять его как можно скорее, не затягивать эти процессы, потому что кадры если не всё, то очень многое решают! Тем более, что сейчас для работы правительства законы в основном не требуются, требуются постановления самого правительства, требуются их решения, которые они обязаны принимать оперативно, а не через полгода.

Конечно, главных законов, которые необходимо рассматривать, я не вижу в этом плане, и по этой причине в том числе я и мои коллеги не будем голосовать за него. Например, закон "О потребительской корзине..." — ну скажите, это ли не позор, это ли не карикатура на здравую мысль, на закон?! Или закон "О прожиточном минимуме...", закон о МРОТ — вот эти законы нужно срочно вносить в повестку дня! (*Шум в зале.*) Ну согласитесь, минимальный размер оплаты труда 5 тысяч 965 рублей с 1 января — это издевательство похлеще даже карикатуры

в журнале "Шарли..."! Эти законы нужно пересматривать и прекратить так относиться к людям, тем более к трудящимся, к пенсионерам! Как жить на 5 тысяч, на шесть, на семь при таких ценах?! Давайте искать выход: давайте увеличивать зарплату или держать цены, но и то, и другое нужно делать вместе с правительством, которое должно приходиться сюда, если нужно, на каждое заседание! *(Шум в зале.)*

У нас есть предложения, где взять деньги. Я думаю, конечно, не со злым умыслом правительство предлагает нам такие издевательские законы — с такими смешными цифрами, зарплатами и пенсиями. У нас есть предложения, где взять деньги, но наши законопроекты лежат годами, например законопроект № 673464-6 о контрафактном алкоголе: думаю, ни для кого не секрет, что до 50 процентов всего алкоголя, который продаётся в России, — это контрафактный алкоголь, он сделан подпольно, он не облагается налогами, и денежки идут в карманы вот этих дельцов. Где правительство? Оно это фиксирует, говорит: да, такая проблема есть. А где силовые структуры, где полиция и ФСБ — почему они не находят этих преступников? А "депутата-преступника" Бессонова они три года пасут и вот наконец выпасли! Эти приоритеты нужно менять и правительству, и представителям силовых структур.

Коррупция. Есть законопроект о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов — почему мы его не рассматриваем, если хотим, чтобы коррупция уменьшалась, если хотим, чтобы десятки процентов бюджетов разных уровней не растаскивались по карманам?! Вот этот закон в обязательном порядке нужно принимать! Ну и много других законопроектов ещё есть, в том числе о госмонополии на производство спирта и табака и о прогрессивном налоге, в конце концов, — вот деньги для того, чтобы накормить и стариков, и трудящихся, которые получают нищенскую заработную плату и пенсию!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. В данной программе законопроектной работы более ста важнейших законопроектов, в том числе во исполнение послания президента. Можно, конечно, их все заменить и здесь с утра до вечера каждый день обсуждать вопрос о повышении цен, как коллега Иванов предлагал, только я очень сомневаюсь, что в результате этих обсуждений цены пойдут вниз. Необходимо конкретные законопроекты, вполне важные, представленные комитетами, профессионалами, рассматривать на протяжении этой сессии. Если же будут появляться новые важные законо-

проекты, которые отвечают складывающейся ситуации и требуют скорейшего рассмотрения, они, безусловно, должны дополнять нашу программу законотворческой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев. Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан по поручению президента и принят в первом чтении 12 декабря 2014 года.

При подготовке ко второму чтению поступило шесть поправок, они касаются вопросов использования новых потенциально опасных психоактивных веществ, установления запрета на их потребление и пропаганду, установления возможности возложения судом на преступников, которые привлекаются к административной ответственности, признанных больными, обязанности пройти лечение и реабилитацию. Все шесть поправок комитетом рекомендуются к принятию, они включены в таблицу поправок № 1.

Предлагаю утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Виктор Алексеевич Казаков. Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Подготовлено две таблицы поправок — рекомендуемые к принятию и к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Казаков В. А. Просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении 23 января, в пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков", первое чтение. Доложит Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён депутатами Государственной Думы Бурыкиной, Кашиным, Аксаковым,

Мукабеновой, Тихоновым и другими в ноябре, произведена соответствующая рассылка. Законопроект подготовлен совместно с Министерством финансов Российской Федерации и Центральным банком. Я представляю одновременно и доклад, и содоклад по данному законопроекту, поэтому сначала выступлю от авторов, а потом — от комитета.

Законопроект направлен на развитие института саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка. Предлагается распространить действие проектируемых норм на следующие сегменты финансового рынка: профессиональные участники рынка ценных бумаг, управляющие компании и специализированные депозитарии инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, акционерные инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды, субъекты страхового дела, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, жилищные накопительные кооперативы, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, ломбарды. Среди участников саморегулирования не хватает только банковского сектора, но это принципиальная позиция и разработчиков законопроекта, и авторов, которые этот законопроект вносили.

Законопроектом также предлагается ввести обязательность участия финансовой организации в саморегулируемой организации, созданной в соответствующем сегменте рынка, что должно повысить ответственность участников финансового рынка и обеспечить единство применяемых ими стандартов, правил в важнейших областях регулирования, включая стандарты управления рисками, корпоративного управления, внутреннего контроля, защиты прав и интересов физических и юридических лиц — потребителей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций, а также стандарты совершения операций на финансовых рынках.

Законопроектом предлагается установить порядок взаимодействия саморегулируемых организаций и Банка России и его надзорные полномочия в их отношении, предусматривается возможность передачи Банком России саморегулируемым организациям ряда полномочий по регулированию и надзору.

Законопроектом предлагается установить порядок вступления финансовых организаций в саморегулируемые организации и участия в них, определить порядок ведения реестров членов саморегулируемой организации, установить структуру

и компетенцию органов управления саморегулируемой организации.

Законопроектом также предусматриваются требования к финансовой обеспеченности деятельности саморегулируемых организаций, необходимой для выполнения уставных задач, квалификационные требования и требования к деловой репутации руководства саморегулируемых организаций.

Поддерживая в целом предложение о введении института саморегулирования в сфере финансового рынка как действенного механизма повышения контроля за деятельностью профессиональных участников разных секторов финансового рынка, а также защиты прав потребителей финансовых услуг, комитет высказал по проекту следующие замечания.

Законопроектом предусматривается, что каждая саморегулируемая организация должна объединять в своём составе в качестве членов не менее 34 процентов финансовых организаций от общего количества финансовых организаций, осуществляющих соответствующий вид деятельности. Таким образом, фактически данная норма допускает существование только двух саморегулируемых организаций в каждом сегменте финансового рынка. Комитет считает, что данное положение проекта нуждается в дополнительном обсуждении и уточнении с учётом как специфики осуществляемых видов деятельности, так и возможности совмещения разных видов деятельности.

Другой статьёй законопроекта устанавливается порядок разработки и утверждения саморегулируемой организацией базовых стандартов, но положения законопроекта в этой части отличаются фрагментарностью и представляются недостаточно проработанными. Прежде всего в законопроекте не определён статус базовых стандартов. После утверждения базовых стандартов Банком России они становятся обязательными для иных саморегулируемых организаций в соответствующем виде деятельности, а также для иных участников финансового рынка, при этом базовые стандарты могут действовать и при ликвидации саморегулируемой организации — в последнем случае неясно, каким образом можно будет обжаловать такие стандарты и кто будет надлежащим ответчиком.

Кроме того, комитет полагает, что требования о совместной разработке и согласовании общих базовых стандартов несколькими саморегулируемыми организациями одного вида, а также о признании новой саморегулируемой организацией уже согласованных Банком России базовых стандартов, принятых ранее другой саморегулируемой организацией, ограни-

чивают самостоятельность таких организаций, поскольку ставят одну саморегулируемую организацию в зависимость от другой.

С учётом важности такого документа, как конкретный базовый стандарт для конкретного сегмента финансового рынка, комитет считает необходимым при доработке законопроекта ко второму чтению уделить данному вопросу существенное внимание, уточнить нормы, связанные с процедурами разработки, утверждения и применения базовых стандартов.

Статьёй 7 данного законопроекта также предусматривается право Банка России на основании обращения конкретной саморегулируемой организации передать ей ряд полномочий по контролю и надзору за её членами. Комитет считает, что передача полномочий должна быть предусмотрена в самом законе, это не должно ставиться в зависимость от решений Банка России.

Также согласно законопроекту для получения статуса саморегулируемой организации некоммерческой организации требуется представить в Банк России смету, но это вообще, извините, нонсенс — утверждение сметы Банком России. Мы полагаем, что ко второму чтению предложенные нормы тоже должны уйти из законопроекта: мы полагаем, что саморегулируемые организации сами в состоянии разобраться, сколько средств им нужно для финансирования полномочий, которые у них будут.

Также более детальной проработки требуют предложения, которые посвящены формированию органов управления саморегулируемой организации. В данном случае мы полагаем, что не должно быть совмещения должностей, не должно быть такого, чтобы один и тот же человек занимал несколько должностей в разных саморегулируемых организациях, — мы полагаем, что на это должен быть установлен запрет.

Есть много и других существенных замечаний, которые комитет тоже обсудил в рабочем порядке, поэтому законопроект мы предлагаем поддержать с условием его существенной доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наталья Викторовна, у меня к вам вопрос, как к одному из авторов законопроекта: я так и не понял, будете ли вы устранять норму, по которой 34 процента саморегулируемых организаций должны объединяться, чтобы в результате было практически всего два СРО по каждому виду деятельности?

Бурькина Н. В. Мы, я и мои соавторы, обсуждали данный вопрос, и мы полагаем, что хотя, конечно, вот такой цифры быть не должно, может быть и одна СРО, и три, но в целом их не должно быть много. В данном случае численный критерий не самый удачный, но я ведь в своём выступлении сказала, что этот законопроект был подготовлен экспертами Центрального банка и Министерства финансов, а мы только корректирующие поправки вносили, чтобы внести его было не очень стыдно. Мы полагаем, что такие вот вкусовые цифры будут убраны ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Наталья Викторовна, мы приняли закон о саморегулируемых организациях в строительной сфере и помним, что после принятия этого закона началось, да и до сих пор продолжается, — там просто безобразия! Потом к нам приходил министр строительства и ЖКХ Михаил Мень — помните, что он говорил: никакого саморегулирования в коммунальной сфере!.. А теперь мы говорим о саморегулировании даже в сфере финансовых рынков, да ещё и некоммерческих организаций, к которым так много претензий! Вы считаете, что они вообще всё сами должны решать, но кто же всё-таки будет осуществлять контроль? Тут неважно, 34 процента будут объединяться или будут работать отдельно, каждая организация сама по себе, — я считаю, что это не приведёт к хорошим результатам в экономике.

Бурькина Н. В. Я так поняла, у вас больше выступление, чем вопрос, но хочу сказать, что, конечно, сам механизм саморегулирования, который был предложен в том числе взамен лицензирования... Скажу так: в целом правоприменительная практика сложилась по-разному. Что касается саморегулирования в сфере финансового рынка, я думаю, что оно должно быть, более того, там уже немало саморегулируемых организаций, они уже достаточно организованны, им не хватает только ряда полномочий, которые им действительно нужны, чтобы повышать доверие к профессии и к рынку, на котором они при-

существуют. Мы полагаем, что, передав саморегулируемым организациям отдельные полномочия Центрального банка, мы повысим качество финансового рынка; он у нас в стране не очень большой, но всё равно нужно формировать доверие к нему. Полагаю, что ничего страшного в этом нет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Наталья Викторовна, в продолжение вопроса коллеги Плетнёвой.

Действительно, в строительной отрасли уже сложилась практика, несколько лет существуют СРО в градостроительной отрасли, и что происходит? Происходит, собственно, следующее: любой желающий создаёт структуру, прилагает комплект документов о квалификации людей, которые часто не работают в этих структурах. То есть подходят формально: платят деньги — там везде установлены ценники — и получают соответствующие допуски, и вот это большая проблема! Это хорошо, что дома не рушатся, не падают и, собственно говоря, люди живы! Сейчас, вот в данной ситуации, в сложной ситуации, как мы видим, финансовый рынок очень уязвим — своевременно ли введение саморегулирования в этой отрасли сейчас? Это первое.

И второе — контроль: эти СРО будут практически абсолютно бесконтрольными. Вот мы у ЦБ забираем полномочия, но стоит ли это делать сейчас? Вопрос о контроле проясните для депутатов.

Бурыкина Н. В. В представленном нами законопроекте механизм контроля как раз прописан достаточно чётко. Более того, представленная конструкция законопроекта не позволит любому желающему зарегистрировать, например, в собственном ломбарде или кооперативе свою СРО: принцип такой, что решение о саморегулировании выносится именно большинством участников рынка, поэтому возникновение таких издержек, которые были при организации СРО в строительной отрасли, мы полагаем, в случае принятия данного закона будет невозможно.

Что касается именно механизмов саморегулирования, в первую очередь речь идёт о разработке базовых стандартов, о которых я рассказала в своём докладе достаточно подробно. Никакой регулятор, вообще никакой надзорный орган никакие стандарты никогда не разработает — качественно, хорошо это смогут сделать только участники рынка, поэтому полагаю, что

саморегулирование в этой отрасли необходимо, вводить его нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Наталья Викторовна, странно, что вы этот законопроект предлагаете принять сейчас: обычно в условиях кризиса централизуют полномочия, а не раздают их. Это первое.

Второе. Ваша реплика по поводу того, что после экспертов ЦБ надо было доводить законопроект до читабельного состояния... Может, совсем не надо вносить такие законопроекты, которые даже вы, профессионалы, прочитать не можете?

И третье. Всё-таки, вы знаете, эксперты в сфере СРО говорят, что впору уже принимать законы о демонаполизации саморегулируемых организаций, потому что крупные структуры через аффилированных лиц захватывают контроль над этими СРО и начинают душить там всё, понимаете?! Поэтому мне кажется, что вопрос в своевременности — всё-таки ответьте мне — принятия этого закона.

Бурыкина Н. В. Принятие закона будет своевременным. Более того, вы в своём вопросе совершенно правильно обозначили проблему, которая в этом законопроекте будет решена ко второму чтению, — это необходимость демонаполизации отдельных СРО, в том числе в сфере финансового рынка. Допустим, мы знаем, что в Российском союзе автостраховщиков фактически семь крупнейших компаний монополизировали рынок автострахования, и этот закон нужен для того, чтобы отдельные, так сказать, монопольные моменты, которые существуют, в том числе картельные сговоры, разрушить, реконструировать. Естественно, закон нужен, более того, я считаю, что он очень актуален.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Наталья Викторовна, уже много задано вопросов, но всё-таки поясните, пожалуйста, как создание вот таких саморегулируемых организаций улучшит деятельность финансового рынка? Приведите конкретные примеры, поскольку то, что вы говорите, — это всё философия!

Бурыкина Н. В. Ну вот коллега мне подсказывает ответ, что закон — это и есть философия. Что касается конкретного влияния, могу сказать, что Центральный банк, который мы

наделили функциями мегарегулятора, не совсем справляется со своими задачами и с новыми функциями — для этого они должны были издать достаточно большое количество подзаконных актов. Кроме того, у них есть функции, которые, может, и кажутся избыточными, но они должны быть, и получается, что никто этим не занимается, и из-за того, что нет правильного разделения функций на те, которые должны быть у государства, и те, которые должны быть у саморегулируемых организаций, страдают участники рынка. А вот когда будут базовые стандарты, любой участник финансового рынка сможет посмотреть стандарт и узнать, какую услугу и какого качества ему должен оказать тот или иной брокер, дилер или кто-то ещё, — естественно, на качество услуг это повлияет.

Вообще законы как раз и направлены на формирование какого-то тренда в какой-то области, доверия к чему-то, и я считаю, что практика покажет, сможет ли закон повлиять, улучшить качество нашего финансового рынка, повысить доверие к профессии или нет.

Председательствующий. Коллеги, ещё два вопроса, и потом я объявлю перерыв.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Викторовна, вопрос опять о контроле (надзоре) за соблюдением участниками финансового рынка требований федеральных законов.

В статье 7 законопроекта вы, авторы, говорите, что Банк России может эти полномочия передать СРО, а дальше говорится, что предоставление права надзора за осуществлением членами СРО деятельности в сфере финансового рынка не влечёт за собой невозможности осуществления указанных полномочий Банком России. Не могли бы вы пояснить, как будет осуществлять такой важный государственный орган, как ЦБ, функции надзора (контроля) за соблюдением участниками финансового рынка — с привлечением СРО либо без них — требований федеральных законов, регулирующих деятельность в этой сфере?

Бурыкина Н. В. По-моему, я на этот вопрос отвечала либо в выступлении затрагивала эту тему, но повторю: надзор в рамках полномочий, которые есть у Центрального банка, останется, просто есть много дополнительных требований, которые должны быть сформулированы в отношении профессиональных участников финансового рынка, но которых нет, и это про-

бел. Мы предлагаем законодательно закрепить ряд этих требований, а также передать саморегулируемым организациям полномочия, которые ЦБ не реализует. СРО получают право контролировать своих членов, Центральный банк будет контролировать СРО, как они контролируют своих членов, — такой перекрёстный контроль, как правило, приводит к более качественному надзору, что даст возможность СРО прекрасно функционировать. Я могу сказать, что на финансовом рынке уже немало квалифицированных организаций (просто не хочу их называть), они достаточно успешно следят за качеством работы своих профучастников.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемая Наталья Викторовна, вопрос об учёте международного опыта.

Китай, который уже тридцать лет стремительно развивается на фоне всех трудностей и кризисов, в последние месяцы по паритету покупательной способности оказался впереди Соединённых Штатов Америки. Как авторы проекта закона учитывают то, что происходит в мировой экономике? Финансовый капитал стал господствующим, Моисей Гельман в "Промышленных ведомостях" пишет, что оборот финансового капитала в мире превысил 400 триллионов долларов. Я очень рекомендовал бы членам комитета изучить эту огромную статью, я читал её с большим напряжением — она непросто даётся. Так вот вопрос: учитываем ли мы международную практику?

Буркина Н. В. Вы знаете, мировая практика разнообразна, есть и китайский опыт, там высокий уровень регулирования, есть и другой опыт, который авторам законопроекта представляется более приемлемым. Я полагаю, что развитие этих институтов неизбежно. У нас закон "О саморегулируемых организациях" давно принят, и там написано, что особенности саморегулирования на финансовом рынке должны устанавливаться специальным законом. Я считаю, что мы идём в общем тренде, учитывая одни примеры из практики одних стран, другие — из практики других стран. Полагаю, что данные институты мы должны поддерживать в разумной мере, в разумных объёмах.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, продолжим работу. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение вопроса 7 повестки дня. Наталья Викторовна Бурыкина представила доклад, ответила на вопросы. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вопрос, конечно, очень важный, я не спорю, но, если кто-нибудь из вас выйдет на угол Тверской и Охотного ряда и спросит у граждан, что они думают о деятельности "эс-эр-о", многие скажут, что не знают, что это такое; если же вы скажете так, как некоторые в зале произносят это слово — "сро", — я думаю, вас просто-напросто не поймут, а вот если вы их спросите о ценах в магазинах, вот тут готовьтесь выслушать много нелицеприятных вещей, и слово, которое я произнёс, будет самым мягким!

Жаль, что Александр Дмитриевич ушёл, и я, конечно, извиняюсь перед Натальей Викторовной, что немножко отхожу от темы, тем не менее скажу: парламент Великобритании и Северной Ирландии не стесняется обсуждать цены на продукты и устанавливает стоимость пинты молока, бушеля пшеницы (или в чём они там измеряют? Ну что-то в этом духе). Нами, между прочим, в прошлом созыве был принят закон о торговле, где чёрным по белому в части 5 статьи 8 написано, что, если в каком-то регионе рост цен на социально значимые товары превышает 30 процентов в течение месяца, государство имеет право ввести ограничения. А у нас что, извините, доллары — это не предмет, так скажем, социально значимый, если на них покупают лекарства и прочие товары?! И вообще, меня удивляет положение дел: любая валюта должна определяться тем, что на неё можно купить, а у нас что делается?! У нас президент ищет, у кого в магазине миллиарды долларов лежат: отпустили Евтушенкова из-под домашнего ареста — сразу немножко скорректировался курс! Так дело не пойдёт, уважаемые колле-

ги! Вот этот вопрос надо обсуждать, а мы с вами обсуждаем, как нам создать СРО в финансовой сфере...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Вы говорите, что мы не правы, — ЛДПР права! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко. Выступление от фракции, семь минут.

Руденко А. В. Коллеги, я хочу к вам обратиться с просьбой: давайте всё-таки обсуждать тему законопроекта!

Я внимательно послушал Наталью Викторовну Бурыкину, и у меня много вопросов отпало, хотя я тоже колебался в отношении принятия этого законопроекта. Сразу скажу, что фракция проголосует за, потому что мы поддерживаем идею внедрения саморегулирования в России, но хотел бы отметить следующее.

Совсем недавно наша фракция вносила законопроект о национальных объединениях, и было сказано, что разными ведомствами внесено более девятисот проектов законов, постановлений и так далее, то есть каждый может регулировать систему СРО так, как ему захочется. Вот взять, к примеру, этот законопроект: Центробанк захотел ввести саморегулирование в таких сегментах, как микрофинансовые организации, негосударственные пенсионные фонды, страховые компании и так далее, — почему? Да потому, что мы сами наделили Центробанк полномочиями мегарегулятора, но с функцией этой он не справляется. Председатель Центробанка, которая пришла, пытается скорректировать штат Центробанка, бюджет Центробанка урезать, а в связи с тем, что он мегарегулятор, его надо увеличивать, поэтому целесообразно передать все управленческие функции на следующий уровень — на уровень саморегулируемых организаций. Но только создавать их надо не централизованно, как Центробанк создаёт, — почему я и задал вопрос относительно 34 процентов. То есть допускается создание двух организаций, а названо там порядка двенадцати сегментов рынка — ломбарды, микрофинансовые организации и так далее, таким образом, всего у нас будет двадцать четыре саморегулируемые организации, в которые хотят запихнуть весь этот большой рынок, — это неправильно, и приятно, что комитет поддерживает эту позицию.

Я читал внимательно заключение и Комитета по собственности — там тоже выражены серьёзные опасения, члены комитета достаточно профессионально подошли к подготовке заключения на данный законопроект.

Коллеги, модель саморегулирования, которую мы с вами создали в 2007 году, приняв 315-й закон, была сформирована без учёта мнения профессионального сообщества, а такие вещи надо всё-таки формировать с учётом мнения профессионального сообщества. Мы направили профессионалам на заключение данный законопроект — они выразили некоторые опасения, и мы это учтём ко второму чтению в виде поправок, я думаю, комитет нас поддержит, потому что наши точки зрения совпадают.

Хотел бы сказать, что нужно переходить ко второму этапу формирования модели саморегулирования, уже с учётом мнения профессионального сообщества, надо собирать "круглые столы", надо использовать больше рычагов, которыми обладает Государственная Дума. Этот законопроект, спонтанно внесённый Центробанком, скорректированный уважаемыми коллегами, я думаю, ко второму чтению мы ещё причешем, но, поверьте, там упоминаются серьёзные институты, давайте взглянем глубже: это и Союз страховщиков, и негосударственные пенсионные фонды, и микрофинансовые организации, банки. То есть в эту сферу запикивается практически всё, что подчиняется Центробанку, поэтому вот эта часть законопроекта о СРО должна быть нами, законодателями, скорректирована очень тщательно, мы очень внимательно должны к этому подойти. Предлагаю комитету провести "круглый стол" с участием профессионального сообщества, чтобы внести необходимые поправки ко второму чтению. Не надо лепить вот такие сырые, быстрые законопроекты! Мы понимаем, что Центробанку, как мегарегулятору, надо как-то раздавать свои полномочия, но надо это делать с учётом мнения профессионального сообщества.

Как я уже сказал, фракция поддерживает законопроект: мы всегда поддерживаем развитие саморегулирования. Почему мы поддерживаем саморегулирование? Потому что это упраздняет многие государственные функции. Вот все фракции говорят: плохое министерство, плохое ведомство и так далее, — почему? Они далеки от профессиональных участников рынка и потому не могут разработать стандарты, по которым он живёт. Возьмите стандарты, по которым развивается Западная Европа, — они давно уже цивилизованно развиваются! Каждый школьник у нас знает, что такое стандарты; я задавал вопрос Белоусову, когда он ещё был министром экономики, когда же они начнут разрабатывать стандарты, — он на меня так посмотрел и говорит: "Вы знаете, я десять лет занимаюсь этим, и вот кто бы разработал эти стандарты — я с удовольствием ему

деньги заплатил бы!" Понимаете, есть целое министерство экономики, Белоусов занимает сейчас пост советника президента — ну так, ради бога, давайте развивать нашу страну, не будем вот этими серыми, в ушанках, которые медведей гоняют по улицам! То есть наше предложение — поддержать саморегулирование, поддержать этот законопроект, но значительно его доработать, потому что у фракции имеются большие опасения в связи с тем, что будет задействован большой, очень большой рынок и это коснётся практически всех граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие товарищи, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем действительно очень важный законопроект о саморегулировании, в котором объединено два понятия — СРО и финансовые рынки. Вообще, идея СРО в России не приживается. Сегодня говорили, что у нас и в строительстве СРО, и в жилищно-коммунальном комплексе СРО, и там действительно ситуация понятная и прозрачная, но идея СРО не прижилась, не получается — государство начинает регулировать. Мы внимательно прочитали законопроект, и наша фракция решила за него не голосовать, потому что мы считаем, что он несвоевременный и что в такой важной сфере необходимо государственное регулирование.

Что такое финансовые рынки в классическом понимании? Это механизм консолидации финансов с целью выдачи кредитов, осуществления обменных операций и инвестиций в производство. В нашей ситуации получается, что обменные операции доминируют, кредитов нет, инвестиций в производство нет. Поможет ли этот закон нашей экономике, поможет ли он увеличению инвестиций в производство или снижению кредитной ставки? Не знаю, из текста законопроекта не видно, и вот именно поэтому мы не будем за него голосовать!

Кризис показал очень интересную ситуацию в нашей экономике: больше всех пострадали именно те, кто инвестировал рубли в нашу промышленность, а в самом большом выигрыше оказались те, кто сидел на валюте. Возникает вопрос: где справедливость? Наше государство много говорит о развитии промышленности, о развитии народного хозяйства, о развитии сельского хозяйства, об увеличении инвестиций в промышленность, однако все механизмы показывают, что в выигрыше са-

мые хитрые — те, кто покупает валюту и никуда её не продаёт, поэтому приходится применять ручные методы: обязывать экспортёров продавать валюту, заставляя людей продавать валюту, покупать рубли.

А самое главное — возникает другая очень интересная ситуация: в сложном положении оказались все, но почему-то помощь оказывается тем, кто брал валютные кредиты. Мы знаем, что за помощью из ФНБ выстроилась очень длинная очередь, но почему-то выстроились те организации, которые брали кредиты в валюте, а про тех, кто брал кредиты в рублях, — а это в первую очередь малый бизнес, который не имеет доступа к международным финансовым рынкам, — мы вообще не говорим, как будто их нет! Так, может быть, деньги, которые мы направляем на докапитализацию АСВ, на докапитализацию крупных системообразующих банков, направить на то, чтобы зафиксировать кредиты, которые взял малый и средний бизнес, чтобы не было ухудшения условий по тем небольшим кредитам, которые взяты на развитие производства малым бизнесом, средним бизнесом?! Но об этом абсолютно нет речи!

Принимаем закон о СРО — да, регулирование нужно, мы об этом говорили всегда, но нужно ли оно именно сейчас и нужно ли именно такое регулирование — это большой вопрос. На мой взгляд, сейчас очень важно принять законы, которые позволили бы для организаций, которые кредитовались в рублях, которые инвестировали эти средства в производство, зафиксировать ставку, зафиксировать суммы взятых кредитов — это необходимо, чтобы дать передышку, чтобы с течением времени производства начали работать. Действительно, курс доллара вырос, наша продукция, наши товары стали более конкурентоспособны, появился шанс, но ситуация в банковской сфере напрочь уничтожает этот шанс! Эти производства могли бы через год-два начать давать отдачу, мы могли бы выпускать продукцию, конкурентоспособную, заметьте, не только на внутреннем рынке, но и на внешнем рынке, — наша фракция понимает импортозамещение как выпуск такой продукции, которая пользовалась бы спросом на всём мировом рынке, — а вместо этого мы душим такие производства, банки увеличивают ставки по кредитам! Какое производство может жить в такой нестабильной ситуации?! И получается, что вместо того, чтобы сейчас думать, как облегчить жизнь реальным инвесторам, реальным производителям, которые работают и которые страдают от этой ситуации, мы думаем, как нам дать возможность дышать тем, кто брал креди-

ты в валюте, то есть думаем о регулировании всё-таки относительно небольшого сектора.

В нашей ситуации средства накопления — либо депозит, либо недвижимость, для привлечения средств с целью инвестирования используется только кредит, других инструментов нет. Поможет ли этот закон увеличению разнообразия средств для инвестирования? Не знаю, может, и нет, и вот именно поэтому наша фракция решила за законопроект не голосовать!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Добрый день ещё раз, уважаемые коллеги! Многие выступили и сказали правильные и хорошие вещи. Руденко Андрей Викторович сказал, что сомневался, голосовать или не голосовать, а теперь говорит, что будет голосовать за данный законопроект; Сергей Владимирович Иванов, наверное, правильно ставит вопрос о регулировании цен, о том, что пора этим заняться, правильно эту тему поднимает. Вот с Натальей Викторовной трудно согласиться в том, что создание саморегулируемых организаций урегулирует финансовый рынок, — просто одни жулики будут регулировать других, и ничего не изменится! *(Шум в зале.)*

Самое главное, что все, кто выступает, с не большим уважением относятся к учению Маркса — Ленина, а незнание учения и, соответственно, непонимание того, что нужно делать в экономике нашей страны, и приводят к экономическому, а затем и к политическому краху. Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, ничего, кроме вреда, экономике не принесёт! Позвольте мне зачитать, что писал Владимир Ильич Ленин в работе "Грозящая катастрофа и как с ней бороться", ибо более умные вещи никто никогда не говорил, да, наверное, это и невозможно, потому что Владимир Ильич Ленин высказался по этому вопросу очень правильно: "Говорить о «регулировании экономической жизни» и обходить вопрос о национализации банков значит либо обнаруживать самое круглое невежество, либо обманывать «простонародье» пышными словами или велеречивыми обещаниями, при заранее обдуманном решении не исполнять этих обещаний. Контролировать и регулировать доставку хлеба или вообще производство и распределение продуктов, не контролируя, не регулируя банковских операций, это бессмыслица. Это похоже на ловлю случайно набегających «копеечек» и на закрытие глаз на миллионы рублей. Современные банки так тесно и неразрывно срослись с торговлей (хлебной и всякой иной) и промышленностью, что, не «на-

кладывая рук» на банки, решительно ничего серьёзного, ничего «революционно-демократического» сделать нельзя". То есть, другими словами, надо национализировать банки. И далее: "Только при национализации банков можно добиться того, что государство будет знать, куда и как, откуда и в какое время переливают миллионы и миллиарды. И только контроль за банками, за центром, за главным стержнем и основным механизмом капиталистического оборота позволил бы наладить на деле, а не на словах, контроль за всей хозяйственной жизнью..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Фёдорович, вы не завершили?

Добавьте минуту.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

"...за производством и распределением важнейших продуктов, наладить то «регулирование экономической жизни», которое иначе осуждено неминуемо оставаться министерской фразой для надувания простонародья".

Так что все законы о саморегулировании, о которых мы сейчас говорим, — это всё придумки, которые не приведут к существенным изменениям на финансовом рынке, как было безобразие, так и останется, сколько бы мы этих законов о саморегулировании ни принимали! Вот мы приняли закон о саморегулировании в строительном секторе, который в действительности изменил всего лишь то, что собственность из одних рук перетекла в другие, а как было безобразие, так и осталось! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина, вы будете ещё выступать? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части дифференциации санкций, налагаемых за несоблюдение порядка оформления и представления документов и информации)". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Статья 15.25 устанавливает ответственность за нарушение валютного законодательства, в частности предусматривается ответственность за несоблюдение или нарушение порядка

представления форм учёта и отчётности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, а кроме того, за нарушение правил оформления паспортов сделок, за нарушение сроков хранения учётных документов и за другие подобные правонарушения. Если такое правонарушение совершается впервые, ответственность предусматривается в виде штрафа для должностных лиц в размере 4—5 тысяч рублей, для юридических лиц — 40—50 тысяч рублей; при повторном правонарушении в течение года ответственность составляет до 400—600 тысяч рублей для юридических лиц и до 30—40 тысяч рублей для физических лиц.

Учёт правоприменительной практики позволил правительству сделать вывод — и бизнес-сообщество согласно с этим выводом, — что размер штрафов за повторное правонарушение чрезмерный. В законопроекте предлагается снизить размер штрафов, установив его для физических лиц на уровне 12—15 тысяч рублей, а для юридических лиц — на уровне 120—150 тысяч рублей. Это предложение реализуется в рамках осуществления правительственной "дорожной карты" по поддержке доступа на рынки зарубежных стран и по поддержке экспорта. Хочу обратить особое внимание, что по самым серьёзным правонарушениям, предусмотренным статьёй 15.25 КоАП, а именно за непредставление информации по счетам, находящимся в зарубежных банках, сохраняется прежний размер штрафов, потому что это используется, в частности, для злоупотреблений и вывода средств за пределы Российской Федерации.

С учётом всех этих обстоятельств правительство просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы отмечаем, что согласно правовым позициям Конституционного Суда, которые неоднократно высказывались, привлечение лиц к административной ответственности должно осуществляться по принципу в том числе дифференциации, в зависимости от серьёзности совершённого административного проступка. Мы полагаем, что данный законопроект в полной мере соответствует принципам назначения административной ответственности, в том числе принципу диффе-

ренциации, и полагаем, что он может быть принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Очень интересный законопроект, но ещё интереснее пояснительная записка к нему, и у меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Я так и не понял концепцию данного законопроекта. Вы ссылались на правоприменительную практику, но вот давайте прочитаем предпоследний абзац пояснительной записки: "Предлагаемые законопроектом изменения позволяют смягчить применение административной ответственности к резидентам за несоблюдение порядка оформления и представления подтверждающих документов... что будет способствовать сокращению административных барьеров..." и так далее. Я так понимаю, что нарушения остаются те же, но теперь по этим нарушениям административный штраф будет не 40 тысяч рублей для физического лица и не 600 тысяч для юридического лица, а в 2—4 раза меньше. Какие административные барьеры, если человек или юридическое лицо нарушает?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я полагаю, что, если вы приведёте примеры этих административных барьеров... Если я нарушаю закон или положения, которые вы утвердили, это значит, что я нарушаю закон, никаких административных барьеров нет, я просто должен честно, по закону выполнять всё, что положено, а если я занимаюсь махинациями, надо, наоборот, эти штрафы увеличивать, вместо того чтобы их снижать в 4 раза, а то и больше. Поясните, что за административные барьеры вы, как представитель правительства, видите в наказании виновных в нарушении действующего положения?

Шаталов С. Д. Сергей Николаевич, спасибо большое за вопрос. Я в своём выступлении постарался отметить, что состав правонарушения в отношении валютного законодательства законопроектом предлагается разделить на две части: первая часть — нарушения, которые представляют наибольшую опасность, например непредставление информации о движении средств по счетам в зарубежных банках, и там очень жёст-

кая мера ответственности сохраняется, вторая часть — нарушения, связанные в основном с техническими проблемами, в том числе нарушение правил заполнения форм, в соответствии с которыми резиденты, осуществляя операции, представляют сведения об этих операциях (для этого существуют специальные формы), нарушение правил заполнения паспортов сделок, нарушение правил хранения документов, и в этом случае, я ещё раз подчеркну, при нарушении, совершаемом впервые, предусмотрены незначительные штрафы, при повторном нарушении в течение года сейчас эти штрафы больше примерно в 10 раз. Вот именно это повышение в 10 раз и выглядит чрезмерным — предлагается увеличить эти штрафы по сравнению со штрафами за однократное нарушение, но сделать их более разумными, поскольку это не очень серьёзные, не глобальные правонарушения, — вот, собственно, о чём идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы в Минфине, наверное, самый опытный человек, лучше всех знающий Налоговый кодекс и всё, что связано с ним. Вот Центробанк сообщил, что у нас 151,5 миллиарда долларов убежали за прошлый год, причём половина суммы убежала в последние два месяца, — скажите, пожалуйста, каким образом этот закон уменьшит отток?

Шаталов С. Д. Николай Васильевич, спасибо за вопрос, но к этой проблеме законопроект не имеет ровным счётом никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня, собственно, был похожий вопрос: не становимся ли мы пособниками — не разрешаем ли вот этим резидентам, нерезидентам, систематически нарушающим наше законодательство, не представляющим своевременно необходимые документы, по липовым паспортам-договорам выводить средства за рубеж?

Шаталов С. Д. Спасибо, Иван Николаевич. Я, наверное, приведу статистику, поскольку действительно такие правонарушения совершаются: за 2014 год было немногим больше 6 тысяч постановлений Росфиннадзора по статье 15.25 КоАП, то есть касающихся этих вопросов, а по повторно совершённым нарушениям, которые являются предметом сегодняшнего законопроекта, — 126 постановлений на общую сумму пример-

но 42,5 миллиона рублей. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что это, может быть, даже не такие большие суммы, но в данном случае это чрезмерное наказание за технические ошибки, по существу говоря, и вот это хочется исправить принятием закона.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это правильно, что при ответе на мой вопрос Сергей Дмитриевич улыбнулся. Почему? Ну если корабль терпит бедствие, то капитан остаётся на мостике, а вся команда спасается. В данной ситуации, вместо того чтобы прекратить отток капитала, предлагают мёртвому припарки: уменьшить даже мизерные поступления за счёт штрафов за эти нарушения, притом что у людей, совершающих эти нарушения, зарплата значительно превышает размер даже удесятерённого штрафа.

Сергей Дмитриевич, наверное, перед Минфином надо поставить вопрос об ужесточении валютного регулирования, чтобы валюта оставалась здесь, чтобы мы могли её направить на более полезные цели: на развитие инфраструктуры, на строительство новых заводов и так далее. И не надо обманываться, что мы приняли очередной хороший закон, — он ничего не решает! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я обращаюсь и к Сергею Дмитриевичу, представителю правительства, но больше, наверное, к комитету, который возглавляет Владимир Николаевич Плигин.

Несомненно, мы поддержим идею дифференциации этих наказаний, это действительно нужно сделать, потому что, как говорится, каждый должен нести ответственность по заслугам, но что настораживает? Вместо того чтобы ужесточать требования — давайте уж прямо говорить: из пояснительной записки и из текста законопроекта видно, что это вроде бы попытка в первую очередь каким-то образом поставить барьеры на пути вывоза капитала из России, — мы их оставляем для одной категории, скажем, участвующих в этом процессе, а для всех остальных просто смягчаем меру наказания.

Почему я обращаюсь к комитету? Я полагаю, ко второму чтению нам надо было бы не снижать штрафы с 400—600 тысяч до 120—150 тысяч рублей, а, наоборот, увеличивать, оста-

вив ту норму для всех остальных, дифференцируя по категориям, как говорится, — наверное, такой подход был бы правильным. И ведь я не зря спрашивал, что это за административные барьеры, но никто мне так и не ответил, в том числе уважаемый Сергей Дмитриевич, — я не вижу тут административных барьеров!

Знаете, в одном фильме, все его, наверное, видели, герой говорит: "Тебя посадят, а ты не воруй!" — так и здесь: закон есть, положение есть — соблюдай всё, и не будешь наказан ни административным штрафом, ни как-то по-другому. Вы можете сказать — и Сергей Дмитриевич отметил, — что речь о технических ошибках при заполнении форм, но мы в прошлую сессию приняли закон и уже действует норма, по которой, если своевременно выявить ошибки при заполнении этих форм, никаких административных штрафов не налагается. То есть если ты честно работаешь, обнаружил ошибку, пришёл и честно сказал, что что-то не так оформил или не так сделал, то согласно закону даётся время на исправление, всё это рассматривается и учитывается, — так ведь на самом деле? Тогда зачем снижать санкции?! И какие административные барьеры?! Мы только, на мой взгляд, повышаем вероятность того, что будут нарушать, а штрафы станут меньше!

Мы идею дифференциации этих мер административного наказания поддержим, но надеемся, что и Владимир Николаевич Плигин, и члены комитета всё-таки ко второму чтению внесут изменения не в плане снижения штрафов, а в плане дифференциации повышенного наказания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич? Не будет выступать. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте как раз таки предлагается усилить административную ответственность за нарушение особого режима охраны в закрытых административно-территориальных образованиях.

Норма статьи 20.19 КоАП, которая предусматривает наказание в виде штрафа за нарушение данного режима, не менялась давным-давно и одна из немногих предусматривает

штраф в размере 100 рублей, это, правда, минимальный штраф. Мы потихонечку избавляемся от таких минимальных штрафов, предлагаем размер и этого штрафа увеличить.

На самом деле основная идея, конечно же, состоит не в повышении штрафа как таковом, это не штраф ради штрафа: мы все прекрасно понимаем, что такое закрытые административно-территориальные образования: они обеспечивают обороноспособность и безопасность нашей страны, и режим закрытости, определённый режим посещения закрытых административно-территориальных образований, — это в первую очередь дисциплина, так вот установление штрафа в предлагаемых размерах призвано дисциплинировать, а штраф в размере 100 рублей, конечно же, никого дисциплинировать не в состоянии.

Предлагаем данную законодательную инициативу поддерживать, принять в первом чтении и доработать ко второму чтению — если потребуется, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, штраф в размере 100 рублей — это абсолютный минимум, и вопрос профилактики правонарушений вряд ли здесь стоит. Как вы считаете, позволит ли предложенное в проекте закона увеличение штрафа соблюдать особый режим в ЗАТО с учётом того, что у нас в некоторых закрытых административно-территориальных образованиях до сих пор происходят такие виды преступлений, как хищения, как угон даже зарегистрированных там транспортных средств, на которых перемещаются внутри ЗАТО, и найти преступников и эти транспортные средства никто не может? Будет ли решена эта проблема с принятием законопроекта, о котором вы докладываете?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Николаевич, конечно же, законопроект направлен на несколько иное, чем борьба с угонами в ЗАТО. Буквально полминуты, если вам интересно.

Я представляю Челябинскую область, у нас три закрытых административно-территориальных образования, и одно из них достаточно большое, значительное, несколько десятков тысяч человек, — город Озёрск. Там действительно проблема угонов была, но машины, как правило, даже не покидали пределов ЗАТО: они находились где-то в отстойниках, их разбирали

на запчасти либо предлагали выкупить по сходной цене, грубо говоря. Такая проблема есть, но, конечно же, мы говорим только о режиме посещения, потому что, к сожалению, из-за недисциплинированности, из-за низких санкций происходят разного рода казусы: люди пытаются проникнуть на территорию без документов, в багажниках, нарушают сроки пребывания и так далее. Наш законопроект призван дисциплинировать именно в плане въезда-выезда, а всё, что касается соблюдения правопорядка в ЗАТО, — это, конечно, задача наших доблестных правоохранительных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вот скажите, где логика: для тех, кто выводит миллиарды, мы предлагаем уменьшить штрафы, а для людей, которые к родственникам в багажнике проезжают, предлагаем увеличить штрафы?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, в случае, как вы сказали, проезда в багажнике предусмотрен штраф в размере 100 рублей, а в первом случае штраф несколько больше, и надо, конечно же, понимать степень общественного вреда, который может быть причинён в результате правонарушения.

Давайте поработаем с правительством по первому законопроекту, давайте, соблюдая принцип дифференциации, постараемся ещё и защитить охраняемые законом интересы. Логика здесь есть, в каждом законопроекте она своя, вы это прекрасно знаете.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, и вы сами — я это знаю хорошо, — и комитет, который вы представляете, всегда детально анализируете ситуацию. Я из пояснительной записки понял, что за 2010—2013 годы и за первый квартал 2014 года где-то двенадцать с половиной тысяч таких нарушений произошло. Анализировали ли вы, сколько из этих двенадцати с половиной тысяч нарушителей были наказаны штрафами в размере 100 рублей, а сколько — в размере тысячи? Мне кажется, стоило бы выяснить, почему суды или ещё кто-то налагают штрафы в размере 100 рублей, а не тысячи, если максимальный размер — тысяча? В общем, какая тут пропорция? Если все двенадцать с половиной тысяч нарушителей заплатили по 100 рублей, то это действительно не та сумма, которую мож-

но брать во внимание. Но почему не тысяча рублей — есть такой анализ у вас?

Вяткин Д. Ф. Как показывает практика (может быть, это не отражено в пояснительной записке), как правило, назначается усреднённая сумма, то есть мы можем говорить условно о 500 рублях, но это на усмотрение суда. Конечно же, с учётом нынешнего уровня цен, инфляции и так далее это точно не дисциплинирует. И в данном случае был достаточно серьёзный разрыв, не в 2—3 раза, а в 10 раз — от 100 до 1000 рублей, поэтому мы пропорцию предлагаем сократить, а размеры штрафов увеличить, в том числе минимальный.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прежде всего хотел бы обратить внимание всех и ваше, Сергей Евгеньевич, на содержание пояснительных записок, это касается и всех остальных наших законопроектов.

В конце прошлой сессии мы заслушали доклад о законотворчестве, о его эффективности, и это очень правильно: хороший доклад, хорошие материалы, по крайней мере для тех, кто в этом заинтересован, кто с этим работает, а мне, в общем, приходится работать. Но если почитать наши пояснительные записки — о чём только не пишут! Я даже не конкретно этот законопроект имею в виду. Было бы неплохо, Сергей Евгеньевич, просил бы вас, чтобы вы дали поручение группе, которая проводит анализ законотворческой деятельности, чтобы они разобрались с пояснительными записками, — может, нам вообще следует установить какой-то порядок, что ли, как их писать. Почему я об этом говорю? Ну обо всём пишут, начиная с "дорожных карт" и заканчивая чем угодно, — всё прочитаешь, но так и не увидишь абсолютно никакого анализа, не поймёшь, для чего нужно принять закон!

По поводу этого законопроекта. Конечно, его надо поддерживать, а в принципе вообще надо административный кодекс посмотреть на предмет штрафов в размере 100 рублей, ведь 100 рублей — это не тот штраф, который кого-то даже волнует. Наверное, в комплексе надо рассмотреть эту проблему, надо разобраться и с тем, почему и в каких пропорциях наши суды применяют эти нормы, от минимума до максимума. Это всё стоило бы сделать, потому что иногда непонятно, почему одних на 100 рублей штрафуют, а других — на тысячу: как бог на душу

положит, что ли, или судья учитывает какие-то, может быть, другие обстоятельства, может, он учитывает совсем другое, то, что не нужно, а ему это нужно и так далее?

Мы поддержим этот законопроект, обязательно нужно это делать, вместе с тем я хотел бы, чтобы вот то, что я обозначил в своём выступлении, мы хотя бы в течение этой сессии сделали и чтобы мы чётко определили, что должно быть написано и объяснено в пояснительной записке, потому что пояснительные записки иногда совсем не связаны с текстом законопроекта, который вносится. Ещё раз говорю: чего я только там не читаю — и про "дорожные карты", и про какие-то совещания, — две трети времени уходит на пояснительную записку! Я понимаю, прошло совещание — получили поручение и написали, но вообще какой-то должен быть образец, как готовить пояснительную записку.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Я вас попрошу напомнить об этом на следующем заседании Совета, в четверг.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Когда принимали закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в 2003 году, очень много было противников сохранения так называемой системы ЗАТО и сторонников смягчения статуса приграничных территорий, а сейчас, наблюдая за тем, что происходит в Ростовской области вдоль границы с Донбассом — ещё летом там разрывались снаряды и даже были жертвы, — понимаешь: слава богу, что удалось сохранить этот особый режим!

Большинство наших оборонных предприятий имеют статус закрытых административно-территориальных образований, и такое большое количество случаев нарушения пропускного режима при пересечении административной границы, конечно же, заставляет задуматься: почему это раньше не было сделано? А штраф в размере 100 рублей — это сумма ничтожная!

И вопрос даже не к нарушителям, которые, как сказал Николай Васильевич, в багажнике автомобиля пробираются на территорию ЗАТО. Я даже не знаю, на чём основано ваше утверждение, на каком опыте, но если можно в ЗАТО попасть в багажнике машины, значит, очень слабо охраняют! Например, в Томской области есть огромное закрытое административно-территориальное образование — город Северск, 120 тысяч жителей, там, конечно, намного сложнее, чем в маленьких городках, под-

держивать особый режим ЗАТО, и потому увеличение санкций абсолютно обоснованно.

И вопрос опять же не к жителям, не к тем, кто страдает от этого, терпит неудобства из-за этого барьера, а к тем, кто вступает в сделки. Имеется коррупционная составляющая, поэтому мне кажется, что в большей степени нужно увеличивать административную ответственность, а при необходимости вводить и уголовную ответственность в отношении должностных лиц, которые на контрольно-пропускных пунктах отвечают за соблюдение порядка прохождения административных границ.

Весьма удивительно, что у нас — ну не в таких больших городах, как Северск, а в маленьких, где 15 тысяч, 20 тысяч, 30 тысяч жителей, — существует ещё такое явление, как угон: угоняют не для того, чтобы покататься, транспортное средство воруют с целью его продажи, ведь дальнейшее использование этого транспортного средства в этом городе совершенно исключено, поскольку хищение будет для всех очевидно.

Вот Сергей Николаевич говорил, что 100 рублей — это незначительная сумма, но так и хочется возразить, сказать, что в экономике всё циклично (к счастью, циклично) и настолько неустойчиво, что сегодня 100 рублей — это не очень много, а через два-три года 100 рублей, может быть, будут большой суммой. В связи с этим расскажу коротенький, но очень поучительный анекдот, Сергей Николаевич... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Диденко А. Н. Очень коротко. Барак Обама вернулся с того света узнать, как обстоят дела у него на родине, заходит в бар, спрашивает: "Ну что там на Ближнем Востоке? Что в Африке?" — "Всё наше!" — "Неужели всё наше? И Австралия?!" — "Да, всё наше!" Ну он, радостный, доел бутерброд, допил колу и спрашивает: "Сколько с меня?" — "С вас 1 рубль 40 копеек". Так что, в общем-то, всё условно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Российская Федерация — миролюбивое государ-

ство, мы по-добрососедски относимся ко всем, кто нас окружает, а также к тем, кто живёт далеко — в странах Южной и Северной Америки, Азии и Африки. Россияне заинтересованы в народной дипломатии, в поездках друг к другу, во взаимообмене в области культуры и искусства, россияне всегда выступали и выступают за сотрудничество в области экономики, за совместную реализацию коммерческих проектов на благо народов всех стран и всей мировой цивилизации. С этих же позиций, я убеждён, мы взяли за проведение в России, в Сочи, зимней Олимпиады — чтобы внести свой вклад в мировое развитие, притом что пришлось и оторвать от себя, выделить из бюджета страны огромные деньги, и все мы видели, что Россия не оплошала, сделала всё более чем достойно.

К сожалению, в то время, как мы готовились к проведению Олимпиады, в ряде стран некоторые готовили откровенно недружественные действия по отношению к России. Выпады с их стороны, конечно же, были всегда, но, думаю, было правильно, что мы делали вид, что их не замечаем. Однако за последний год эти выпады приобрели иное качество, превратившись в ожесточённые атаки и санкционные меры против нашей страны, наших граждан, бизнеса. То, что происходит сейчас вокруг и в связи с Россией, позволяет обоснованно поставить вопрос: а не рукотворное ли это дело? Такое чудовищное падение на мировом рынке цен на нефть вряд ли возможно лишь в результате мер борьбы саудовцев против добычи сланцевой нефти в США, вряд ли здесь работает лишь невидимая рука рынка, и эта мысль всё чаще открыто звучит из уст разного рода независимых экспертов и аналитических структур.

Приняты экономические санкции против российских банков и других российских компаний, работающих в нефтянке и в сфере ВПК, и это ещё не всё, давление продолжает нарастать. Вот пример из последнего, из того свежего, что сейчас можно найти на новостных лентах: американская фирма (не буду её пиарить) выкупила значительный пакет акций одного из российских фармацевтических предприятий, расположенного на расстоянии примерно 500 километров от Москвы, на предприятии работает около двух тысяч россиян, и по указанию американских акционеров менеджмент этого предприятия поставил работников перед выбором: они либо увольняются, либо прекращают обслуживаться в Сбербанке, а также в других росбанках, подпавших под санкции. А как же им быть со взятыми ранее ипотечными и потребительскими кредитами и так далее? Как говорится, без комментариев!

Пришло время ответить, чтобы наши молчание и терпение не стали рассматриваться как проявление слабости. Как говорили в древности, "vim vi repellere licet" — силу можно отражать силой. Говорю это не столько для вас, уважаемые коллеги, сколько для так называемых экспертов при Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) и некоторых восточноевропейских толкователей из числа так называемых свободолюбивых журналистов, которые, как по команде, взяли дистанционно критиковать представляемый сейчас на ваше рассмотрение законопроект.

Итак, что же предлагается? Авторы законопроекта — это я и мой коллега Антон Ищенко — предлагают закрепить в российском законодательстве понятие перечня иностранных и международных организаций, деятельность которых на территории Российской Федерации признаётся нежелательной. В этот перечень могут быть включены иностранные, повторю, исключительно иностранные организации, иностранные юрлица, которые могут представлять угрозу обороноспособности, безопасности государства, общественному порядку или здоровью населения, то есть в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов российских граждан. Для включения такой организации в перечень необходимы материалы, сведения, документы, полученные от ФСБ и преимущественно других силовых структур, необходимо также обязательное согласование МИДа, а решение о включении в перечень принимает Генпрокуратура.

В связи с этим несколько комментариев.

Обращаю внимание, что в понятие "иностранная организация" включаются не только НКО, но и коммерческие организации, при этом НКО, полагаю, здесь менее важны, поскольку это только канал, проводник денежных средств, обычно они не более чем получатели грантов, которые необходимо отработать, НКО сами не генерируют средства, основные средства они получают либо из бюджетов иностранных государств, либо из прибыли транснациональных корпораций и крупных компаний, а также от миллиардеров-"филантропов".

Далее. Иностранная организации действуют в силу различных мотиваций, по разным причинам: одни вредят России, поскольку выполняют задания спецслужб, другие вредят из идеологических соображений, третьи — из личной неприязни к России их хозяев, акционеров, ну а четвёртые просто преследуют экономические цели, то есть хотят скушать Россию по дешёвке, ведь сейчас российские активы сильно подешевели, а потом их, эти активы, с выгодой перепродать — как говорит-

ся, ничего личного. Обижаться на это не нужно, просто это надо понимать и этому противодействовать, поставив деятельность этих иностранных организаций в жёсткие законодательные рамки.

Участие при принятии решения о включении в перечень и силовых структур, и МИДа, и Генпрокуратуры имеет ключевое значение, так как эти ведомства максимально, насколько это возможно, отдалены от экономики и их забота — исключительно интересы государства. Иногда в текущей деятельности они взаимодействуют между собой, как говорится, как лебедь, рак и щука, и для нашей ситуации это очень хорошо — вспомним хотя бы французского писателя, правоведа и философа Монтескьё, творившего в XVIII веке, издавшего фундаментальный труд "О духе законов" и много сделавшего для обоснования необходимости использования системы сдержек и противовесов, которая легла в основу доктрины разделения властей. Мы предлагаем тройной ключ, пользоваться которым крайне непросто: нужно уж очень здорово насолить России, чтобы указанные ведомства единодушно решили включить ту или иную иностранную организацию в перечень тех, чья деятельность на территории России нежелательна.

Я ещё о ряде моментов скажу в заключительном слове, а в заключение доклада хотел бы напомнить слова Сенеки, который говорил, что для тех, кто не знает, куда плыть, ни один ветер не будет попутным, — ну а мы знаем, куда плыть, и мы двигаемся в правильном направлении. И исключительно для вас, уважаемые депутаты: "Feci quod potui, faciant meliora potentes" — "Я сделал всё, что смог, пусть те, кто сможет, сделают лучше".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Действительно, преимущество Московского государственного университета — это хорошее преподавание латыни. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, Александр Георгиевич очень подробно остановился на законопроекте. Представленный законопроект направлен на создание предупредительных мер по защите основ конституционного строя Российской Федерации, национальных государственных интересов, законных прав и интересов граждан и безопасности России. С этой целью законопро-

ектом, как было уже сказано, предусматривается возможность признания нежелательной на территории Российской Федерации деятельности иностранных или международных организаций, которые, как определено законопроектом, могут представлять угрозу обороноспособности, безопасности государства, общественному порядку или здоровью населения.

На что хотелось бы обратить внимание? Соответствующие запреты установлены законодательством Российской Федерации, однако перечень последствий для указанных организаций при приостановлении их деятельности в случае нарушения ими требований законодательства определён отсылочной нормой к положениям Федерального закона "О некоммерческих организациях", которые с 4 июня 2014 года утратили силу. Таким образом, комитет обращает внимание на то, что законопроект актуален, его концепция может быть поддержана. Вместе с тем считаем необходимым отметить, что наши уважаемые комитеты-соисполнители, в частности Комитет по безопасности и противодействию коррупции, анализируя законопроект и отмечая, что он может быть рассмотрен, но требует доработки, обращают внимание, что представляется целесообразным предусмотреть дополнительные критерии разграничения экстремистской деятельности и деятельности, осуществление которой нежелательно на территории Российской Федерации.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, также соглашаясь с тем, что возражений концептуального характера по законопроекту нет, обращает внимание на необходимость определённой корректировки статьи 284¹: по мнению комитета, диспозиция проектируемой статьи содержит в себе правовую неопределённость, что может привести к сложностям в правоприменительной практике, на что не раз указывал Конституционный Суд Российской Федерации. И кроме того, необходимо внести корреспондирующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

Также хотел бы обратить внимание на заключение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, в котором коллеги отмечают, что положения законопроекта носят превентивный характер и создают правовые условия для предупреждения и предотвращения деятельности иностранных или международных организаций, представляющих угрозу основополагающим ценностям Российского государства, но одновременно обращают внимание, что требуется доработка во втором чтении в части уточнения формулировок

проектируемых статьи 20.33 Кодекса об административных правонарушениях и статьи 284¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Имеются замечания в отзыве Правительства Российской Федерации, которые также относятся к предполагаемой редакции статьи 284¹: анализ обстоятельств показывает, что предлагаемая норма может оказаться неприменимой на практике, то есть это нужно будет анализировать. Некоторые замечания имеются и в официальном отзыве Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, при подготовке законопроекта ко второму чтению предстоит достаточно предметная работа для решения этого, несомненно, крайне сложного вопроса.

Коллеги затронули действительно очень актуальную проблему. К сожалению, необходимость постановки этого вопроса возникла в том числе в результате совершенно неоправданного применения санкций, ограничения деятельности в ряде случаев российских органов, организаций, российских физических лиц на территории иностранных государств. При этом мы понимаем — и комитет это мнение разделяет, — что общая тенденция к открытости деятельности Российской Федерации, к открытости честной кооперации в различных областях, в том числе в рамках выполнения международных соглашений, сохраняется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы произведём запись на вопросы, по ведению — Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, получено письмо от авторов законопроекта, обозначенного в пункте 20, с просьбой рассмотреть его по сокращённой процедуре — прошу поддержать.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Соглашаемся.

А теперь вопросы по докладу и содокладу. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Георгиевичу.

Безусловно, тему вы затронули очень актуальную, об этом мы все думаем. И мы не хотели бы это делать, но делаем в ответ на то, как поступают с нами, всё это понятно. Но скажите, по-

жалуйста, как нам перечень-то этот получить можно будет? Вот из вашего доклада я не поняла... Что, мы должны поступать так, как раньше было написано на плакате — "Смотрите по сторонам — шпионы кругом!"? Или всё-таки нам будут давать этот перечень наши структуры — ФСБ и прочие? Мы будем знать его содержание или не будем и это будет просто обозначено в законе для отдельных наших структур, и всё?

И ещё об обеспечении безопасности страны. Такие некоммерческие организации, которые у нас существуют абсолютно легально, как, например, все эти "макдоналдсы", которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Конечно, в течение семи минут всего не скажешь, тем более что вопросов тут очень много, и о части из них я буду говорить в заключительном слове по итогам обсуждения. Ну а что касается вашего вопроса, в законопроекте прямо прописано, что этот перечень ведёт Минюст. Это уже не первый перечень — у нас есть в соответствии с законом "О противодействии экстремистской деятельности" перечень соответствующих экстремистских организаций, он публикуется на официальном сайте Минюста в Интернете, в официальных изданиях Правительства Российской Федерации. Здесь действует общий порядок, нет ничего необычного, речь идёт о включении в этот перечень, который официально публикуется на сайте, организаций, которые упомянутые мною госорганы совместно приняли решение в него включить.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу, поскольку от вашей фракции зависят результаты голосования по данному законопроекту.

Вот автор предлагает дать Генеральной прокуратуре право без суда и следствия закрывать иностранные организации, компании, в том числе коммерческие, если Генеральная прокуратура посчитает их деятельность нежелательной, при этом автор не предлагает никаких критериев, не прописывает критерии этой нежелательности. Я уверен, вы понимаете, что это на самом деле очень сильно повлияет на деловой инвестиционный климат, потому что ни один инвестор не будет вкладывать деньги в страну, во-первых, коррумпированную, во-вторых, такую, где твой бизнес могут в любой момент уничтожить. Во-

прос: зачем вы это поддерживаете, если это даже противоречит установке и президента, и премьера, которые говорят о необходимости улучшать инвестиционный климат в нашей стране?

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего, когда мы даём те или иные оценки чему-либо — и Дмитрий Геннадьевич это совершенно точно знает, — мы должны ссылаться на фактический материал. Я должен сказать, что интерес к переговорному процессу, особенно с точки зрения присутствия иностранных компаний и коммерческих структур в субъектах Российской Федерации, при всех сложностях не угасает, и ряд субъектов Российской Федерации ведёт весьма успешные консультации по ряду инвестиционных проектов. В частности, не так давно в Ростовской области был запущен очень серьёзный, глубокий инвестиционный проект в сфере производства строительного стекла. Почему я об этом говорю? Потому что это очень большой проект и с точки зрения масштабов, и с точки зрения создания множества рабочих мест. То есть Российская Федерация ни в коей мере не ограничивает и не планирует ограничивать деятельность коммерческих предприятий, именно работающих в коммерческой области, нацеленных на получение прибыли.

В рамках ответа на ваш вопрос скажу: не исключается возможность судебного оспаривания принимаемых решений. И следующий момент: речь идёт о сложных процедурах — ваш уважаемый коллега Александр Георгиевич сказал о процедурах включения организаций в перечень. Кроме того, у вас есть полная возможность работать над замечаниями, которые вам кажутся существенными, и в рамках работы комитета мы будем рады этому взаимодействию.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Отвечая на предыдущий вопрос, Владимир Николаевич, мне так кажется, затронул тему вопроса, который я хотел задать и Александру Георгиевичу, и Владимиру Николаевичу: скажите, предусматривается ли вообще возможность оспорить

в судебном порядке признание такой организации, вернее, её деятельности на территории России нежелательной и включение организации в перечень, о котором говорится в законопроекте? Можно ли будет потом оспорить это решение в судебном порядке и в какой срок?

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, несомненно, решения, которые принимаются в определённом порядке должностными лицами или органами Российской Федерации, могут оспариваться, в частности, они могут оспариваться по процедурам, которые, возможно, будут урегулированы Кодексом административного судопроизводства, действующим законодательством. Что касается процессуальных сроков, они также определяются действующими кодексами. Российские предприятия начинают пользоваться этими процедурами в рамках зарубежной юрисдикций, когда ограничивается их деятельность, здесь никаких исключений не делается. Более того, что касается НКО, которые были обозначены как иностранные агенты, многие из них пользовались этими процедурами и участвовали в судебных спорах. Такого рода защита гарантируется.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Георгиевич, я в определённой степени продолжу тему, которую подняла Тамара Васильевна, но не в части обсуждения "Макдоналдса", поскольку "Макдоналдс" не является общественной организацией, а в части реестра.

В ходе обсуждения законопроекта мы с вами вели, так сказать, заочную дискуссию, и сейчас мне хотелось бы всё-таки понять: вот вы наверняка анализировали информацию — не могли бы вы в качестве примера назвать две-три организации, которые подпадут под действие этого закона?

И ещё один, на мой взгляд, немаловажный момент, это касается религиозных организаций: я ничего не нашёл об их деятельности в законопроекте. Речь идёт в большей степени даже не о религиозных организациях, а о религиозных группах, которые действуют на территории России и могут наносить вред Российской Федерации, — вот как быть с ними? Почему это не прописано в законопроекте?

Председательствующий. Депутату Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Михаил Юрьевич, спасибо за вопрос. Авторами было использовано более широкое понятие иностранных организаций, ранее мы всегда говорили о некоммерческих организациях. У нас, кстати говоря, уже введён запрет на деятельность экстремистских организаций, некоммерческих неправительственных организаций — есть закон о противодействии экстремизму, который мы приняли ещё в 2002 году, так что по некоммерческим иностранным организациям действующее законодательство уже имеется.

Сейчас мы говорим не об экстремизме, а о более широком понятии — о нежелательности деятельности, и мы говорим обо всех некоммерческих организациях. Но я не хотел бы называть какие-либо организации, поскольку я не следователь, пусть этот вопрос решают упомянутые мною государственные органы. Я вообще хотел бы, чтобы этот перечень был пуст, я не расстроюсь, более того, буду рад, если никого не будет в этом перечне, но я исхожу из того, что это хорошая профилактическая, превентивная мера, поскольку для одних организаций, крупных компаний попадание в такой перечень — это ещё и вопрос репутации, кто-то об этом заботится, для других компаний это невозможность выйти на рынок России, а если не придёт одна транснациональная корпорация — придёт другая, рынок будет занят, поэтому они должны ещё серьёзно подумать, прежде чем осуществлять какие-то недружественные действия в отношении России.

Я надеюсь, что данный закон — если вы, коллеги, примете сегодня его проект в первом чтении, а потом мы вместе его доработаем и примем в целом — вообще позволит тормознуть какие-то из иностранных компаний, которые в рамках общей антироссийской истерии включились в борьбу против России. Я очень надеюсь, что эта превентивная мера кое-кого заставит остановиться!

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну что сказать? Сила этого закона в его противоречивости: автор говорит, что будет рад, если никаких коммерческих организаций это не коснётся, приводит в пример воронежскую фабрику — кстати, эта информация абсолютно не подтверждается, надо быть аккуратнее, — а пред-

ставитель комитета утверждает обратное, говорит, что это не касается организаций, целью которых является извлечение прибыли, то есть брендов, о которых только что говорил автор. (*Шум в зале.*) Очень странно всё это построено: сначала мы по представлению прокурора занесём в список нежелательных организаций...

Вообще, коллеги, вдумайтесь, какая поразительная лояльность: организацию, деятельность которой признали угрожающей безопасности, обороноспособности страны, нравственности, здоровью граждан, не запрещают, а вежливо так включают в перечень, мол, мы не желаем, чтобы вы занимались подобными вещами... В любой стране такую организацию просто запретили бы! Мы настолько сильны, что, как в том анекдоте: "Вы бейте, но, пожалуйста, не так сильно, а то у меня кровь пойдёт!" То есть мы говорим: сначала вас прокурор объявит нежелательной организацией, Минюст занесёт в список, а потом, пожалуйста, доказывайте, что вы не верблюд! (*Шум в зале.*)

Ещё раз повторю: мы только за то, чтобы отвечать адекватно на санкции, которые против нас вводят. Вот сейчас, например, компания "Apple" ввела санкции против наших крымских программистов — ну и что, мы на это как-то ответили, ввели какие-то санкции против этой компании, отказались от её телефонов? Ничего подобного! Вместо этого мы вносим законопроект... вернее, не мы, а наши коллеги, и на простую просьбу из зала назвать хоть одну организацию, против которой это делается, то есть что сподобило на такое, они отвечают: "Да мы рады будем, если в перечень вообще никто не попадёт!" Ну это, знаете, как в старом анекдоте, когда автомобилист въезжает на территорию СССР, попадает в яму и возмущается тем, что яма не была огорожена, а его спрашивают: "А ты красный флаг на границе видел?" — "Видел". — "Ну так это и было предупреждение". То же самое и у нас получается!

Коллеги, вы давайте сначала конкретные вещи и конкретные механизмы, а потом уже будем их принимать, а так вот мы сейчас примем это в первом чтении, а во втором чтении будем дорабатывать неизвестно что и неизвестно зачем! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я не знаю, как вы, а у меня внутреннее волнение. Ведь о том, о чём мы сейчас говорим, все мы думаем уже давно, и в то же время смотрите, сколько появляется вопросов, выступлений с совсем другой точкой зрения, и вот это меня больше всего заставляет волноваться: ну что, мы не понимаем, что ли, что

происходит?! Ну давайте и дальше будем, как кот Леопольд, говорить: "Давайте жить дружно!" Да кто же против?! Мы все за то, чтобы мир был открытым, чтобы свободный проезд был везде, чтобы люди могли жить там, где хотят, чтобы они могли работать в любой стране, — мы за это, но не мы же начинали эту войну! И сами же говорим каждый день, что мы на войне и с нами воюют не оружием, с нами воюют совсем по-другому: с помощью идеологии, с помощью хитрости, подлости, с помощью подкупа воюют, огромные деньги вбрасывают — ну что, разве это не понятно нам всем?! Нет, задают вопросы: а вы знаете, с нами дело никто иметь не будет — зачем вы поддерживаете такой законопроект?... Да, может быть, он юридически и не совсем продуман, почему я и спрашивала про перечень — хотелось бы иметь возможность видеть его.

Я спрашивала не о коммерческих организациях, Михаил Юрьевич, я спрашивала, есть ли у нас коммерческие предприятия, которые деньги вывозят, которые кормят дрянью нашу молодёжь, — это ведь тоже всё есть, но мы опять закрываем глаза и говорим: ну совсем-то закрыться уж нельзя, давайте ещё потерпим, давайте ещё... Поэтому мне кажется, что, несмотря на то что не всё в законопроекте прописано, сейчас надо не об этом говорить, сейчас надо нам всем до единого его поддержать и дальше над ним работать, но сказать наконец-то своё слово!

Вы думаете, в Советском Союзе были такие руководители, которые не хотели ни с кем дружить, что ли? Да наоборот, делали всё для того, чтобы дружить, но дружить с нами, с социалистической страной, не хотели, потому что боялись, что, не дай бог, в их странах рабочие поднимутся, поэтому приходилось как-то лавировать, искать другие возможности, в том числе больше денег тратить на вооружение, чтобы защищаться, потому что угроза была, — и сейчас мы то же самое делаем.

Я внесла много социальных законопроектов, их не рассматривают уже больше года, но я сижу молчу как рыба, потому что понимаю, что сейчас нет денег, хотя и злюсь на комитеты из-за того, что они их не выносят!

Дорогие мои коллеги, тот, кто считает, что это не надо делать, мне кажется, очень близок к той самой пятой колонне, простите! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопро-

ект, которым в целях создания предупредительных мер по защите основ конституционного строя Российской Федерации, национальных, государственных интересов, законных прав и интересов граждан и безопасности России предусматривается возможность признания нежелательной на территории Российской Федерации деятельности иностранных и международных организаций, представляющей угрозу обороноспособности либо безопасности государства, общественному порядку или здоровью населения, и определяются последствия приостановления деятельности некоммерческих организаций, которые участвуют в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации при финансировании иностранными государствами, а также реализуют проекты, программы или осуществляют иную деятельность и которые представляют угрозу интересам Российской Федерации.

Полагаем, что современная непростая геополитическая ситуация, жёсткая идеологическая и экономическая борьба, развёрнутая в отношении России, создают условия, в которых принятие данного законопроекта представляется абсолютно своевременным, обоснованным и актуальным.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После столь обстоятельного доклада, который прозвучал с этой трибуны, и столь глубокого, блестящего содоклада Владимира Николаевича Плигина — спасибо огромное за квалифицированные ответы на вопросы — наша фракция не может не поддержать законопроект, мы будем голосовать за его принятие в первом чтении. Уважаемые коллеги, наша позиция обусловлена следующим.

Ни для кого не секрет, что в настоящее время в условиях обострившейся внешнеполитической обстановки, возросшей активности террористических и экстремистских организаций, иных угроз мы всё больше внимания вынуждены уделять защите основ конституционного строя нашего государства, обеспечению территориальной целостности и суверенитета Российской Федерации. Напомню, уважаемые коллеги, что за последние годы работы Государственной Думы шестого созыва был принят ряд федеральных законов, направленных на пресечение деятельности, представляющей угрозу общественному порядку и национальным интересам Российской Федерации, это касается в том числе совершенствования законодательства в сфере деятельности иностранных неправительственных ор-

ганизаций и организаций с участием иностранного капитала (финансирования).

Вместе с тем необходимо констатировать, уважаемые коллеги, что существуют многочисленные примеры противоправной деятельности иностранных и международных организаций, которые из зарубежных источников осуществляют финансирование политических мероприятий антироссийской направленности, способствующих разжиганию конфликтов, в первую очередь межнационального и межрелигиозного характера.

Уважаемые коллеги, хотел бы также обратить ваше внимание, что рассматриваемый сегодня законопроект коснётся и организаций, которые на самом деле пытаются втайне осуществлять финансирование деятельности противников российской государственности и российской власти в нашей стране.

Хотел бы также отметить, что законопроект соответствует общемировой практике. Вы прекрасно знаете, что в Соединённых Штатах Америки в условиях обострившейся внешнеполитической обстановки ещё в 1938 году Конгрессом США был утверждён известный акт о регистрации иностранных агентов, так называемый "закон FARA", основной целью которого было уменьшение влияния иностранной пропаганды в американской политике. Согласно этому акту иностранным агентом считалось любое, подчёркиваю, любое лицо, действующее в качестве лоббиста, специалиста по общественным отношениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, Иван Иванович.

...адвоката в интересах иностранного доверителя или американской организации, финансируемой из иностранных источников.

Уважаемые коллеги, на наш взгляд, реализация предлагаемых законопроектом мер, безусловно, позволит повысить эффективность противодействия вызовам международного терроризма и экстремизма, что соответствует, по нашему мнению, духу и содержанию шагов, которые предпринимаются мировым сообществом в целом.

Ещё раз повторяю: наша фракция поддержит законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Евгеньевич. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, достаточно бурные обсуждения были на протяжении двух месяцев с момента внесе-

ния законопроекта, с момента его публикации в средствах массовой информации, достаточно серьёзные аргументы прозвучали от оппонентов. Я являюсь одним из авторов законопроекта (совместно с коллегой Тарнавским), поэтому говорю от себя лично. Нас обвиняли во многом, вплоть до того, что законопроект нарушает положения Конституции, но хочу ещё раз пояснить: на самом деле вся критика связана с тем, что критики, выражающие свою позицию, наверное, просто не ознакомились с текстом законопроекта.

Мы этим законопроектом абсолютно ничего не запрещаем, с момента вступления в силу этого закона не будет закрыта ни одна организация — ни коммерческая, ни некоммерческая, — просто предоставляется возможность ведения реестра нежелательных организаций. И мы расширяем полномочия правоохранителей, в первую очередь Федеральной службы безопасности, МВД, даём дополнительные полномочия Министерству иностранных дел и Генеральной прокуратуре, которая, собственно, и должна вносить в этот список нежелательные организации. Мы не предлагаем штрафовать или подвергать уголовному преследованию граждан Российской Федерации во внесудебном порядке — всё будет абсолютно в соответствии с законом и с Конституцией.

На проект закона есть заключение Верховного Суда, который полностью поддержал концепцию, с небольшими замечаниями по тексту законопроекта.

Тут прозвучала критика от коллеги по фракции Сергея Владимировича Иванова, что, дескать, предлагается сначала как-то ограничивать деятельность организаций, а потом надо будет доказывать, что ты не верблюд, но на самом деле в действующем законе "О противодействии экстремистской деятельности", собственно, аналогичная норма: заместитель генерального прокурора может приостановить деятельность любой некоммерческой организации в случае обращения в суд с заявлением о ликвидации такой организации до момента вынесения судебного решения. Таким образом, там нет даже тех самых трёх ключей, о которых говорится в нашем законопроекте, и не надо согласования ни с МВД, ни с ФСБ, ни с МИДом — заместитель генерального прокурора подачей собственного заявления может приостановить деятельность фактически любой некоммерческой организации на территории страны. Наш законопроект лишь даёт дополнительные аргументы, дополнительные возможности правоохранителям, и именно поэтому мы призываем все фракции проголосовать консолидированно за

принятие законопроекта: Российской Федерации сегодня нужно современное и эффективное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Заключительное слово — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, уважаемые коллеги, за внимательное и заинтересованное обсуждение законопроекта. Конечно, времени мало, приходится говорить буквально тезисно, так как часть проблем, которые стояли перед нами, когда мы готовили законопроект, была уже освещена. Что я хотел бы в итоге отметить?

Мы внесли законопроект 27 ноября, и текст обсуждался максимально прозрачно, нас с Антоном Ищенко никто не может упрекнуть, что мы с кем-то не пообщались, не провели обсуждения. Законопроект обсуждался и с иностранными компаниями, и с медийными компаниями, в том числе с "Би-би-си", с представителями "Радио «Свобода»", и в эфире радиостанций "Коммерсантъ FM", "Эхо Москвы" и других, наверное, не очень дружественных нам организаций.

Я признателен за конструктивные предложения, которые сделаны и в заключениях комитетов, и в заключениях Верховного Суда, правительства. Что-то мы поддерживаем, над чем-то надо думать, но хочу отметить главное: нет ни одного замечания, которое опрокидывало бы концепцию законопроекта, по крайней мере как это мне видится, и я полагаю, что часть замечаний, если мы сегодня примем законопроект в первом чтении, может быть учтена.

Немного о международном опыте.

Практически в каждом государстве в отличие от нашего есть достаточно развёрнутое законодательство, касающееся этой сферы. Например, в конституции Германии прямо говорится, что объединения, деятельность которых направлена против конституционного строя страны, запрещены, соответствующий закон о публичном праве деятельности объединений подробно это регулирует. Даже не будем углубляться в законодательные тонкости, просто рассмотрим, к примеру, последние действия страны, с которой сейчас у нас напряжённые отношения, — США. За последнее время в США разными ведомствами в отношении российских компаний осуществлён ряд недружественных действий: в марте 2013 года минпром США включил "дочку" Внешэкономбанка — ОАО "Т-Платформа", которое разрабатывает суперкомпьютеры, — в список предприятий, действия которых наносят ущерб безопасности США; ранее под американские санкции

подпали такие наши компании, как Тульское КБП, ФГУП "КБ машиностроения"; до этого уже Госдеп США налагал запрет на деятельность ФГУП "Омское моторостроительное объединение имени П. И. Баранова" — на самом деле очень много подобных фактов, более подробную информацию об этом вы можете найти в прессе.

Теперь о вопросе, который подняли и Сергей Николаевич Решульский, и Дмитрий Гудков, — об обжаловании: да, действует общий порядок, можно обращаться в российские суды, точно так же, как действует общий порядок и в западных странах. Когда ввели санкции, некоторые наши компании обратились в суд; например, компания "Роснефть" не так давно, в конце прошлого года, обратилась в административный суд, который входит в состав Высокого суда Лондона, с целью остановить действие санкций, введённых против "Роснефти" и других компаний нефтяного сектора. Кстати говоря, существуют документы, которыми в Великобритании вводится уголовная ответственность за нарушение этих санкций. То есть здесь нужно действовать зеркально, скажем так, а именно ставить вопрос о выведении из перечня, взаимодействовать с российской судебной системой, как это делают наши компании за рубежом.

Более того, если сравнивать санкционное законодательство западных стран и наш законопроект, наш проект существенно более мягкий: их санкционное законодательство говорит "нет" российским компаниям и организациям в отношении деятельности на рынке, а наш законопроект лишь затрудняет деятельность. Настоящий законопроект на самом деле не блокирует торговлю с Россией, не блокирует действия по управлению бизнесом, он говорит лишь о том, что в случае признания деятельности иностранной организации нежелательной невозможно создавать структурные подразделения, то есть представительства таких иностранных организаций, а если они есть, то их надо закрыть; он ставит барьер на пути въезда в Россию представителей таких организаций, работающих в них иностранных граждан, ставит запрет на информационное обеспечение продвижения иностранных компаний на территории России и, конечно, ставит запрет на взаимодействие иностранных компаний с российскими гражданами.

От нас с вами зависит, в каком виде мы выпустим законопроект. Если сегодня мы за него проголосуем, он будет дорабатываться в комитете, в него будут внесены поправки, если получится более жёсткий вариант, мы проголосуем и за него — повторяю: всё в наших руках!

Ну и, пожалуй, могу Сергею Иванову ответить по поводу ситуации в Воронежской области: три дня по инициативе журналистов и политиков это обсуждается, и первый раз слышу, что это якобы не соответствует действительности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дать возможность завершить? Не надо.

Коллеги, завершим рассмотрение этого вопроса, я дам слово по ведению и после этого объявлю перерыв.

Владимир Николаевич, вы будете выступать?

Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарим за очень обстоятельное обсуждение. Александр Георгиевич в своём выступлении подчеркнул, что деятельность добросовестных участников экономического, гуманитарного, культурного сотрудничества ни в коем случае не ограничивается и гарантии, которые даются законопроектом, исключают возможность злоупотребления этим институтом.

Ещё раз хотел бы сказать, что будем рады совместно с вами дорабатывать законопроект ко второму чтению с учётом замечаний, которые сделали комитеты Государственной Думы, и готовности авторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Сергею Николаевичу Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я должен извиниться перед высоким собранием, это моя недоработка как координатора законотворческой деятельности нашей фракции, речь об 11-м вопросе: получилось так, что я не знал, что Вадим Георгиевич Соловьёв попал в больницу, иначе я вчера попросил бы на заседании Совета перенести рассмотрение данного законопроекта, не рассматривать сегодня, отложить до выздоровления автора. Я с ним созвонился, пожелал ему скорейшего выздоровления.

Прошу вас учесть, что автор этого законопроекта находится в больнице, и перенести его рассмотрение до момента выздоровления автора. С комитетом, в частности с Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным, мы объяснились по этому поводу, они тоже разделяют эту позицию. Прошу учесть и перенести рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Комитет подтверждает? Согласны с переносом. Коллеги, нет возражений? Нет.

Всё, перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

12-й вопрос, законопроект с очень длинным названием: проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения пассивного избирательного права гражданина, замещавшего должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и досрочно прекратившего полномочия в связи с отставкой по собственному желанию, на выдвижение кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанным обстоятельством (в том числе путём избрания депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации), на занятие должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в данном субъекте Российской Федерации". Михаил Иванович Сердюк творчески подошёл к названию законопроекта!..

Сердюк М. И., фракция СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, тем более что мне удалось передать устами Председателя Думы суть всего законопроекта. (*Оживление в зале.*)

Законопроект простой. Мы увидели осенью "снегопад губернаторов". Население доверило человеку управлять регионом, за него проголосовали либо его назначил президент, но он к моменту появления конкурентов, оппонентов, за год, за полгода, за сколько бы то ни было, просто слагает с себя полномочия, не отчитываясь, как правило, перед гражданами, которые доверили ему эту должность, и тут же выдвигает свою

кандидатуру на эту должность — ну абсурд, парадокс! Это как если бы я решил развестись с женой, ушёл из дома с чемоданами, дверь закрыл — и звонок: дорогая, я вернулся! Ну нельзя так делать, нельзя так относиться к гражданам, нельзя так относиться к людям! Надо принимать на себя обязательства и быть ответственным перед гражданами! Да, доверили тебе люди на пять лет — будь добр, отработай от начала до конца, ведь такая должность, как губернатор, как руководитель региона, одна на миллион, это бывает, может, раз в жизни, вообще это мало кому достаётся в нашей стране, но уж если люди доверили, то с полной ответственностью надо исполнять обязательства от начала до конца! Да, среди них есть достойные губернаторы, тут никто не спорит, и тот или иной человек в этом отношении поступает по-разному, но мы должны предусмотреть такие системные меры, которые не давали бы возможности досрочного переизбрания после сложения полномочий: сложил полномочия — всё, в ближайшем избирательном сезоне ты не можешь участвовать в выборах, граждане не должны платить за твои манипуляции, за твои игрушки, так что дорабатывай до конца и избирайся. Вот если будет так, то и доверия к власти будет больше!

Подчеркну в завершение лишь одно: подавляющему большинству руководителей регионов, которые действительно нормально и хорошо руководили своей территорией, люди, безусловно, доверяют, тем более что это, как правило, всегда подкрепляется всё-таки и доверием президента страны, он, так сказать, благословляет на эту должность.

Прошу отнестись внимательно и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.
Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, мы отмечаем следующее. Действующим законодательством, а именно законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 3 статьи 18, уже предусмотрен запрет на повторное выдвижение кандидатуры в случае добровольного сложения полномочий, прекращения полномочий, а также в случае отстранения от должности в связи с выражением недоверия законодательным органом государственной власти либо в связи с прекращением органом полномочий, связанным с решением Президента Российской Федерации. Есть одно-единственное исключение, которое касается случая, если повторное вы-

движение кандидатуры санкционировано главой государства, как гарантом Конституции нашей страны.

В своих постановлениях, в правовых позициях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что руководитель органа исполнительной власти, то есть глава субъекта Российской Федерации, в своей деятельности выполняет двойную функцию: с одной стороны, обеспечивает деятельность органов исполнительной власти на территории субъекта, с другой стороны, обеспечивает в том числе выполнение определённой части функций федеральных органов государственной власти. Фактически губернатор, глава субъекта, является проводником федеральной власти на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, поэтому выраженное согласие президента, как главы государства, на повторное выдвижение кандидатуры того или иного гражданина, который хочет баллотироваться даже в случае добровольного прекращения полномочий на пост главы субъекта, абсолютно оправданно и соответствует Конституции Российской Федерации.

В связи с этим мы предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Дмитрий Фёдорович, хороший вы, конечно, человек, душевный, но не хитрите, давайте открыто и честно признаем, что досрочная отставка губернатора — это самая что ни на есть хитросплетённая комбинация в этой ситуации. Если ты досрочно ушёл в отставку — иди с богом на все четыре стороны, правильно, но при чём здесь досрочные выборы? И всё-таки аргументы в пользу этой нормы я так и не услышал, за исключением того, что якобы президент нашей страны может дать досрочную отставку и после этого у тебя есть возможность идти на досрочные выборы. Ну согласитесь, что это незаконный, недемократичный ход и чистой воды обман!

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, с вашими словами, что это обман, я категорически не согласен, потому что в данном случае досрочное прекращение полномочий осу-

ществляется открыто, гласно, в соответствии с Конституцией и федеральным законом; согласие же президента на повторное выдвижение того или иного гражданина целиком и полностью соответствует полномочиям президента, которые закреплены в Конституции, прописаны в федеральном законе, и опять же это делается открыто, гласно. Установлены две формы избрания главы субъекта Российской Федерации — путём прямого всеобщего тайного голосования и путём избрания депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти, что также базируется на нормах федерального закона, конституционность которого не вызывает сомнений.

Поэтому я отвечаю на ваш вопрос категорически отрицательно: это в полной мере законно, абсолютно гласно, никакого обмана здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Михаил Иванович, вы замечательный пример привели насчёт мужа, который развёлся с женой, собрал чемодан, вышел из квартиры, а потом снова позвонил: "Здравствуй, дорогая!" Такие случаи очень часто бывают в жизни, то есть получается, что это фиктивный развод: они живут вместе, ведут общее хозяйство, но, чтобы получить какие-то преимущества либо в связи с пропиской, либо ещё в связи с чем-то, они числятся не зарегистрированными в браке. А не кажется ли вам, что и в ситуации, которую вы в своём законопроекте описали, получается то же самое? Ведь и президент, который назначал этого губернатора, и сам губернатор прекрасно знают, что он слагает полномочия не для того, чтобы развестись, так сказать, а для того, чтобы в наиболее удобное для него время пройти на выборах и снова продлить себе полномочия губернатора.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Владимирович. Да, так и есть, в этом и состоит суть законопроекта. Действительно, фиктивно губернатор подаёт в отставку, хотя, ещё раз говорю, проблем-то с переизбранием нет, ведь мы понимаем, что там процедуры и фильтра, и поддержки... Это медвежья услуга, которую они сами себе оказывают, ведь этим "фиктивным браком" так или иначе подрывается авторитет власти. Когда губернатор, не желая идти на выборы своевременно, идёт досрочно, он тем самым пугается, вроде идёт в благоприятный период: мол, я не пойду и не буду, так сказать, толкаться, когда там проблемы возникнут. А проблемы на территории

возникают в тот год, когда он не хотел бы идти на выборы. Действительно, при помощи этой манипуляции он снимает с себя ответственность за необходимость диалога с населением, с народом, и перекладывает часть своей моральной ответственности на федеральную власть. То есть он ушёл, уклонился, он вроде решил свои конъюнктурные задачи, но у людей остаются вопросы, им нужен диалог, им нужны какие-то комментарии в связи с его обещаниями, обязательствами и так далее. Тем самым подрывается авторитет федеральной, исполнительной и законодательной (представительной) власти, это медвежья услуга, собственно говоря, такой руководитель сам себе роет яму!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Вопросы и к докладчику, и к содокладчику.

Последние выборы в регионах показали, что у нас складывается система не прямых выборов губернатора, а выборов, которые превращаются в пиар, в игру политтехнологов. Достаточно вспомнить не только досрочные отставки губернаторов, но и последние выборы, связанные с непрохождением через муниципальный фильтр, через эти капканы таких популярных политиков, как Оксана Дмитриева, Руцкой, Калюжный и другие. То есть кандидаты, которые могли выиграть выборы, не прошли муниципальные фильтры. У меня такой вопрос: вот эти досрочные отставки губернаторов, эти муниципальные фильтры не для того ли созданы, чтобы ущемить права граждан? Ведь есть возможность не пойти на прямые выборы, а дать право чиновникам назначать тех губернаторов, которые им нужнее! Так может быть, действительно отказаться от этого фарса и вернуться к назначению губернаторов? А если проводить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Спасибо, Анатолий Николаевич. Коротко отвечу: я противник технологии назначения. Отказ от прямых выборов продемонстрирован в законопроекте, который сейчас рассматривает Государственная Дума. Речь об отмене выборов губернаторов в Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком округах: в отдельных субъектах, не будем уточнять в каких, авторитет региональной власти был подорван, в связи с чем даже при этих ограничениях ситуация с перспективой избрания некоторых политиков выглядит сложнореализуемой — вот и отменя-

ют прямые выборы. Но это путь в никуда, это тупик, это противоречит принципам федерализма, а нарушение этих базовых принципов чревато известными всем вещами, о них сегодня очень много говорили, и никто из присутствующих не желал бы нашей стране такого.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, в основе заключения вашего комитета лежит тезис, что данный законопроект нарушает пассивное избирательное право. Каким же образом нарушается право лица, которое от этого права фактически добровольно отказалось? То есть на что же в таком случае направлена воля губернатора, досрочно отказывающегося от исполнения своих полномочий?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Константин Александрович, спасибо за вопрос. Действительно, вопрос достаточно интересный. В чём нарушается пассивное избирательное право? В том, что законопроектом предлагается ограничить абсолютно, полностью, без исключений возможность выдвижения своей кандидатуры для граждан, которые занимали должность высшего должностного лица в субъекте Российской Федерации, причём вне зависимости от оснований досрочного прекращения полномочий и вне зависимости от волеизъявления Президента Российской Федерации, что, по нашему мнению, категорически недопустимо. Именно это мы считаем избыточным ограничением пассивного избирательного права.

Что же касается выполнения определённых условий, например сбора подписей, в том числе сбора подписей муниципальных глав и депутатов, данная правовая конструкция, эти требования были предметом рассмотрения в Конституционном Суде, я напому, и Конституционный Суд счёл наличие таких требований соответствующим в полной мере международной практике, европейской практике проведения выборов, соответствующим Конституции Российской Федерации. Поэтому нельзя утверждать, что это, дескать, нарушает некие демократические принципы, основы и уж тем более является неконституционным, этот тезис несостоятелен.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я постараюсь коротко.

Дмитрий Фёдорович, никак вы не можете отступить от задачи обеспечения, так скажем, целомудрия и губернаторов, и Президента Российской Федерации.

Тут в чём дело? Когда губернатор уходит досрочно и тут же выдвигает свою кандидатуру на новые выборы, это, во-первых, по меньшей мере аморально, во-вторых, это неуважение даже к сегодняшней буржуазной Конституции, по которой мы живём в Российской Федерации, в-третьих, это прямое нарушение прописанной законом — и вы об этом знаете — нормы быть губернатором не более двух сроков. Вот конкретный пример: Шанцев Валерий Павлович пробыл губернатором Нижегородской области практически два срока, ему оставался ещё год до августа 2015-го, но он в июне 2014-го ушёл досрочно в отставку, опять избрался и работает сейчас фактически третий срок.

В связи с этим так и хочется всё-таки привести в пример Путина, ведь это Путин дал наставление своим, так скажем, подопечным губернаторам: когда он уходил со второго срока, он тоже планировал избраться на третий срок, но, как разведчик, поступил довольно мудро — оставил место на сохранение Медведеву и потом избрался, не нарушив вроде бы ни Конституцию, ни что-то другое. Ну пусть уж губернаторы ведут себя хотя бы так, как ведёт себя... вернее, как вёл Владимир Владимирович Путин!

И что бы вы ни пытались народу объяснить, доказать, народ-то чётко, ясно и с юмором воспринимает этот незаконный ход губернаторов, но чем дальше мы будем идти по этому пути, тем больше у народа будет недоверия к избирательной системе Российской Федерации, особенно к выборам губернаторов, которые проходят в современной России не по демократической системе, а по абсолютно, так сказать, абсурдной! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект как не соответствующий Конституции Российской Федерации, поскольку федеральным законом ограничение пассивного избирательного права, равно как и других прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, возможно только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя,

нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Представляется, что в данном случае ограничение пассивного избирательного права бывшего руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, досрочно прекратившего свои полномочия в связи с отставкой по собственному желанию, на выдвижение кандидатом на ту же должность не может рассматриваться как мера, необходимая для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, следовательно, как я уже говорил, противоречит Конституции Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что мы даже повестку дня, которую сегодня рассматриваем, плохо знаем. Сейчас очень много говорили о правах или об отсутствии прав, о том, ограничиваем или не ограничиваем, так вот я ведь не зря сказал о повестке: вы посмотрите 6-й вопрос, законопроект, который сейчас фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень дружно поддерживает во втором чтении, — этим законопроектом ограничиваются права граждан на участие в муниципальных выборах, то есть права тех депутатов, которые по результатам выборов вели политическую борьбу, не позволяли собрать кворум того или иного муниципального выборного органа. Почему мы этим законопроектом их права ограничиваем или предлагаем депутату идти в суд и доказывать, что он ни при чём, и, только если суд примет положительное решение, даём ему разрешение опять баллотироваться в депутаты этого органа, а в отношении губернатора, который работал-работал и никто его работе оценку не давал, но который вдруг сложил с себя полномочия, мы говорим, что тем законопроектом — я считаю, очень грамотным — ограничиваются его права? Почему мы делим наших граждан на "чистых" и "нечистых" — на тех, кого можно ограничить в правах, и на тех, кого нельзя? Не доработал свой срок, значит, нанёс ущерб государству, нанёс ущерб бюджету, ведь новые выборы — это обязательно какие-то расходы! Почему мы ограничиваем права депутатов муниципальных выборных органов? Я же говорю, у нас многопартийная система в стране, и это один из методов политической борьбы, когда ты, как представитель политической партии, если есть возможность и если не

согласен с решениями, которые предлагаются для утверждения, используешь все доступные методы работы — это и есть доступный метод работы: пожалуйста, проводите новые выборы, допускайте туда всех без ограничения, не ущемляя прав других депутатов, добивайтесь такого результата, который позволял бы проводить большинством решения, — вот это и будет нормальная конкурентная среда и нормальная конкурентная борьба на выборах депутатов муниципальных органов, но вот почему-то 6-й вопрос...

Владимир Александрович, вы хорошо выступили, я это без лукавства говорю и вот к вам обращаюсь: вы считаете возможным Конституцию нарушить и ограничить права? А если ты хочешь, чтобы права соблюдались, тебя ещё и в суд отправят — иди доказывай... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Микрофон включите.

Решульский С. Н. Спасибо, я полминуты только.

Вот почему-то в одном законопроекте мы эти конституционные права ограничиваем, а в другом не ограничиваем — я считаю, это неправильно, и если вы поддерживаете законопроект, обозначенный в пункте 6, то надо обязательно поддерживать и законопроект под пунктом 12, который предложили наши коллеги, Михаил Иванович Сердюк в частности. Ну хватит играть уже! Пусть каждый доработает свой срок как положено, если его не снимут досрочно по закону, а потом участвует или не участвует в выборах — это его право!

Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я продолжу говорить о том, о чём говорил Сергей Николаевич Решульский.

Уважаемые коллеги, в самом начале мы очень сильно возмущались двойными стандартами Запада, Европы и Америки, которые абсолютно не замечают трагедию на Украине, не замечают, что случилось в Грозном, но с помпой отмечают, если можно так выразиться, извините, теракты, совершённые в Париже, и опять же начинают качать права по поводу прав меньшинств. И вообще, Дмитрий Фёдорович, вы зачем Конституционный Суд-то сюда приплетаете?! Вы говорите: соответствует европейским нормам... В Европе какие нормы? Гомосекам отдавать детей на воспитание, однополые браки, священники-педофилы... Мало ли какие там нормы — что, мы будем к этому всему прислушиваться?

Коллеги, вы, уж если собираетесь что-то делать, делайте так, чтобы на вас потом пальцем не показывали, а то одним можно, а другим нельзя! У вас как в анекдоте: сначала танки не летают, потом летают, только низко-низко — и всё выше, и выше, и выше! Вы вспомните, не так давно мы говорили, что, дескать, в народе возник запрос на выборы высших должностных лиц, но потом оказалось, что не во всех регионах этот запрос возник, а теперь, оказывается, и не во всех регионах уже надо выбирать должностных лиц на уровне местного самоуправления. И я вам больше скажу: уже по регионам пошло — теперь там тоже будут назначать сити-менеджеров!

Мы вам о чём говорили всегда? Оставьте в покое вообще эту тему! Глава региона — это управленец, и пусть это будет высококлассный специалист. Вот когда вы к врачу идёте, какая вам разница, член он ЛДПР или КПРФ, — главное, чтобы он был хорошим специалистом! Выбирать нужно представительную власть, а вот в исполнительной власти на местах нужны именно специалисты, а не те, кто красивее расскажет, или споёт, или спляшет перед избирателями, или на кого покажет рука указующая, или кого поддержит правящая партия... Так что ещё раз говорю: надо делать всё по-честному, а не так, как вы сейчас делаете! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Вячеслав Михайлович Мархаев. **Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в целом поддерживаю идею законопроекта и хочу привести несколько правовых доводов.

Аналогичная правовая норма закреплена в пункте 6 статьи 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." в отношении главы муниципального образования, и если в отношении местного самоуправления мы установили ограничения в пассивном избирательном праве, то в отношении высших исполнительных органов государственной власти тем более необходимо их предусмотреть. В противном случае складывается некая непредсказуемость и непоследовательность в правовом регулировании однородных общественных отношений.

По сути, мы с вами уже давно отошли от установления общих принципов организации власти на уровне регионов и на уровне муниципалитетов, регламентируя федеральным законом все вопросы, по факту в России уже нет Федерации и нет местного самоуправления, а подходы к организации региональной и местной власти стали одинаковыми. В связи с этим предложение коллег необходимо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович, будете ещё раз выступать? Дмитрий Фёдорович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", здесь совсем короткое название. Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

Пожалуйста.

Сердюк М. И. Большое спасибо за слова поддержки, которые были сказаны по предыдущему проекту закона. То, что эти законопроекты включены в повестку дня первого заседания этой сессии, — это оценка значимости, серьёзности, и рано или поздно, я уверен, может быть, в другой форме, от этой практики уйдут, а рассмотрение темы, которую мы сегодня затронули, не пройдёт бесследно.

Этот законопроект касается незаконной миграции, и даже не регулирования самого процесса, а бездумных, глупых расходов, которые несёт наша страна. Мы несём финансовую ответственность за нерадивого работодателя, который принимает человека без временной регистрации, без разрешительных документов на работу: ФМС выявляет этот факт, а государство депортирует за свой счёт. За 2014 год, к сожалению, нет полной статистики, но в 2013 году это обошлось нам в полтора миллиарда рублей из государственной казны. Полтора миллиарда — это как минимум семь детских садов, нужно нам нести эти расходы или нет? Думаю, что нет!

Во многих странах существует норма, в соответствии с которой работодатель, принявший на работу человека без надлежащих документов, по сути нелегального мигранта, должен из своих средств оплачивать эти расходы. У нас же получается наоборот: нерадивый работодатель извлекает из этого практически рабского труда доход, получает, что называется, барыш, а государство все его финансовые риски, связанные с депортацией, принимает на себя. Абсолютно нелепая ситуация, нелогичная, нерациональная, подобное, наверно, нигде не найти!

Предлагается все эти расходы, независимо от того, на каких основаниях в этом году работодатель должен принимать на работу, возложить исключительно на нарушителей, но никак не на государство.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемый коллега Михаил Иванович Сердюк подробно доложил о мотивах внесения законопроекта. Хотел бы добавить, что на законопроект поступили концептуальные замечания Правового управления. Законопроект не поддерживается в официальном отзыве Верховного Суда Российской Федерации, не поддерживается профильным комитетом Совета Федерации.

Наш комитет в своём заключении отмечает, что в действующем законодательстве есть нормы, полностью регулирующие эти вопросы — вопросы возмещения бюджетных расходов в связи с выдворением и депортацией иностранных граждан. Можно было бы согласиться с уважаемым коллегой, но в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" такие статьи, как 13², 13⁵, 18, 31 и 34, полностью регламентируют, ещё раз повторяю, эти вопросы.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Вот какое начало бурное.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к уважаемому Ризвану Данияловичу.

Да, действительно, такой закон есть, это закон № 115-ФЗ, который возлагает на работодателей обязанность при соответствующем решении суда оплачивать все эти расходы. У вас очень серьёзный комитет, и вы серьёзный человек — скажите, не могли бы вы привести цифры за истекший год, сколько было таких судебных исков государства к работодателям и какую сумму государство возместило за нарушение работодателями действующего законодательства? Я должен сказать, что Михаил Иванович Сердюк привёл довольно убедительные цифры, указал сумму — полтора миллиарда рублей, которую государство потратило на это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Спасибо большое за вопрос. Хотел бы привести те самые статьи, на которые я обратил ваше внимание в выступлении, но не стал приводить, полагая, что в основной массе наши коллеги наверняка не в первый раз сталкиваются

с этой проблематикой и знают, что в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" существуют такие статьи; хотелось бы их привести, зачитать, так сказать.

Статья 13² и статья 13⁵ названного закона: работодатель и заказчик услуг должны письменно подтверждать свои обязательства по оплате расходов, связанных с возможным административным выдворением или депортацией, то есть они заблаговременно письменно соглашаются с этим пунктом.

Дальше — пункт 5 статьи 31, пункт 1 статьи 34 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан...", согласно которым депортация и административное выдворение в случае, если иностранный работник принят на работу с нарушением установленного законом порядка, осуществляются за счёт пригласившей стороны.

Дальше — пункт 5 статьи 18 того же федерального закона, где говорится, что в случае нарушения порядка привлечения иностранного гражданина к работе средства, затраченные из бюджета на выезд иностранного гражданина, подлежат взысканию в судебном порядке с работодателя по иску органа, исполняющего постановление о соответствующем административном выдворении.

Дальше: согласно подпункту 6 пункта 8 статьи 18 работодатель либо заказчик услуг, пригласившие иностранного гражданина в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, обязаны оплачивать расходы, связанные с депортацией и административным выдворением, в случае нарушения порядка привлечения к труду.

Я думаю, уважаемые коллеги, этого перечня вполне достаточно, чтобы понимать, что данный аспект, ещё раз повторяю, полностью регламентируется действующими нормами законодательства.

Что касается статистики, вы абсолютно правы: к статистике, так сказать, мы относимся... Мы можем запросить и в рабочем порядке привести вам эти данные, но я уверяю вас, что в зале не найдётся ни одного человека, который при любой статистике не согласился бы, что перечень, изложенный мною сейчас, вполне достаточен, чтобы регулировать все эти процессы.

Надеюсь, что автор законопроекта тоже знал об этих нормах, но почему-то не учёл их в докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Михаилу Ивановичу.

Прежде всего хочу заметить, что вы зря оцениваете свои законопроекты, включённые в сегодняшнюю повестку, как значимые, серьёзные, скорее всего, это из-за отсутствия целенаправленной работы по выходу из кризисной ситуации.

И о рабском труде: вы знаете, в рабы, вообще-то, не нанимают. А эти люди... здесь всё добровольно. Но хотелось бы знать: за чей счёт вы пытаетесь всё это сделать? То, что Ризван Даниялович статистику не привёл, говорит о следующем: если вы хотите эти деньги взять с того, кого привлекли к работе, то у него их нет, он их уже давно отправил за рубеж, к себе на родину; если вы хотите их взять с работодателя, то, как вы сказали, при таком рабском труде у них даже трудовые отношения не оформлены, значит, тоже невозможно привлечь. Как мы их вообще выдворять будем? Не получится ли так, что они вообще все останутся у нас в приёмниках?

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Не совсем так, Сергей Владимирович. Факт фиксации незаконных трудовых отношений всё-таки происходит по инициативе ФМС; мы имеем в виду лишь те случаи зафиксированных депортаций, когда факт трудовых отношений граждан с работодателями установлен — законно, незаконно, он установлен, — депортируют, как правило, только таких граждан. Тех, кого, что называется, не поймали, не депортируют, они продолжают работать.

Что касается первой части вашего вопроса, того, за счёт самих ли работников выдворяют, могу вас отослать к тексту законопроекта: там написано, что это происходит за счёт работодателя.

Что касается существующей практики. Ризван Даниялович уже говорил, это действительно так, практика весьма плачевна, действующие нормы не работают, поэтому таких цифр не существует. Признаться честно, с учётом текущей экономической ситуации некая актуальность вопроса о нелегальных мигрантах, приезжающих в Россию, конечно, спадёт, такого их количества просто не будет на территории страны, поскольку обесценивание национальной валюты привело к тому, что большинству просто нецелесообразно здесь находиться и работать, но это не относится к тексту законопроекта и к нормам регулирования, хотя мы, конечно, можем ещё не один год пожирать плоды своих действий — или бездействия — и платить рублём из государственного бюджета за их депортацию.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос Ризвану Данияловичу.

Вы убедительно ссылаетесь на статьи действующего федерального закона, но докладчик привёл примеры, свидетельствующие, что данные нормы на сегодняшний день явно не работают. У меня такой вопрос: готовы ли вообще рассматривать данный вопрос и какие меры — если не эти, то какие другие — вы предлагаете, чтобы это урегулировать?

Председательствующий. Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Спасибо большое за вопрос. Из смысла вашего вопроса следует, что речь идёт о правоприменительной практике, и у меня встречный вопрос и к вам, и к автору: а где гарантии, что в случае принятия этот закон будет исполняться? Если речь идёт о необходимости воздействия на исполнителей, давайте вместе думать об этом, работать, направлять запросы, обозначать это, то есть не просто здесь выступать в формате докладов, вопросов-ответов, а, используя депутатский статус, и статистику запросить, и спросить, почему данная норма где-то, как вы говорите, не работает.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц иметь гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства".

Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами недавно приняли закон, обязывающий граждан информировать о наличии у них второго гражданства, но, как только вопрос касается элиты власти, меры становятся половинчатыми. Да, оздоровление, укрепление страны, экономический прорыв, о котором мы говорим, невозможны, пока мы не очистимся от людей, которые рассматривают свою государственную должность как возможность заработать деньги, укрепить себя, свою семью, свои кланы. Патриотизм, бесребреничество, искренность, порядочность в первую очередь должны начать демонстрировать чиновники, представители разных органов власти. Именно поэтому я и предлагаю принять рамочный закон "О запрете отдельным категориям лиц иметь гражданство иностранного государства,

либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства”.

Обращу внимание, что законопроект носит рамочный характер, в нём обобщён запрет на гражданство другого государства, содержащийся и в других законах, касающихся депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, региональных лидеров, и я убеждён, что под действие этого закона должны подпадать и представители региональных органов государственной власти, которых на должности назначает Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации, а также члены их семей. Кстати говоря, о последних вообще нигде не сказано, ни в одном законе, и на это я хочу обратить внимание. Представьте себе ситуацию: муж занимает государственную должность, радеет за страну, а его жена носит в кармане иностранный паспорт — как нам в таком случае сохранить государственную тайну, как мы можем быть уверены, что, принимая какие-то государственные решения, он думает именно об интересах своей страны, а не той, паспорт которой носит в кармане его супруга?

Хочу обратить внимание, коллеги, что данным законопроектом вводится очень важная и жёсткая норма о запрете второго гражданства для перечисленных в законопроекте категорий лиц и права на вид на жительство на территории иностранного государства в течение десяти лет после завершения государственной службы. Логика такова: человек должен работать в интересах страны с чётким пониманием, что он будет разделять плоды своего труда вместе со своим народом, будет так же здесь жить и так же пользоваться услугами врачей, которые обучались по новой системе образования, ездить по дорогам, потреблять продукцию, продукты, которые производятся в нашей стране или ввозятся, — он должен чётко понимать, что он будет потреблять результаты своего труда, а не уедет жить куда-нибудь, извините, в Альпы в Швейцарию или во Францию. Данный законопроект как раз и нацелен в первую очередь на повышение ответственности представителей органов власти нашей страны.

Я прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект также прошёл законодатель-

ную процедуру, необходимую для сегодняшнего рассмотрения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания концептуального характера по данному законопроекту. На законопроект имеется также заключение комитета-соисполнителя — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который рассматриваемый законопроект также не поддерживает. Наш комитет обращает внимание, что иницилируемые автором законопроекта изменения федерального законодательства являются недостаточно обоснованными и в определённой степени излишними, следовательно, не могут быть поддержаны. Можно просто сказать, что есть ряд норм действующего законодательства, которые регулируют эти процессы, но с учётом предшествующего рассмотрения вопроса я понял, что лучше всё-таки сразу, чтобы не тратить ни ваше, ни моё время, зачитать все эти нормы, чтобы залу было понятнее.

Так, нормативное регулирование в части запрета иметь второе гражданство лицам, указанным в законопроекте, предусмотрено в следующих правовых актах. Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов...", пункт 2 статьи 10, статья 18, предусмотрена недопустимость занятия государственной должности субъекта Российской Федерации гражданином России, имеющим иное гражданство, вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание за рубежом. Дальше — Федеральным законом от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", подпункт 7 пункта 1 статьи 16, установлено, что не может находиться на гражданской службе гражданин, имеющий гражданство другого государства, кроме как в тех случаях, когда это предусмотрено международным договором Российской Федерации. Проверка соблюдения данных норм реализуется согласно специальному положению, утверждённому указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года № 1065.

Указанные нормы применяются в отношении всех должностей госслужбы, в том числе в отношении должностей федеральной гражданской службы, назначение на которые осуществляют Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации или Генеральный прокурор Российской Федерации. Также запрет занимать отдельные государственные должности в случаях наличия гражданства иного государства или вида на жительство предусмотрен Федеральным

законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", федеральными законами "О прокуратуре Российской Федерации", "О полиции", "О статусе судей Российской Федерации". Кроме того, 5 августа 2014 года вступил в силу принятый 4 июля 2014 года Федеральный закон № 142-ФЗ "О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, которым устанавливается обязанность граждан России уведомлять о наличии иностранного гражданства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание в иностранном государстве.

Таким образом, уже существуют все правовые нормы и механизмы, необходимые для обеспечения национальных интересов и государственной безопасности Российской Федерации в затрагиваемой законодательной сфере.

Кроме того, наш комитет считает недостаточно обоснованным положение, распространяющее указанный запрет на супругов и несовершеннолетних детей.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Алексей Валерьевич, ну, с действующими чиновниками всё понятно: если выявляется, что он или его жена имеют иностранное гражданство, то, согласно вашему законопроекту, увольняют, так сказать, со всеми вытекающими последствиями, а что будет с теми, кто нарушит этот запрет в течение десяти лет после освобождения от занимаемой должности, какие санкции вы в этом случае предлагаете?

Председательствующий. Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В. Спасибо за вопрос. Никаких жёстких санкций: возврат на родину, жить, потреблять плоды своего труда.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Алексею Валерьевичу.

В процессе подготовки законопроекта делали ли вы запросы, располагаете ли вы какими-то сведениями из уполномоченных органов, из ФМС или из правоохранительных органов, о подобных случаях? Или, может быть, средства массовой информации что-то такое публиковали, что вас заставило оперативно подготовить законопроект? Если есть у вас такая информация, прошу сообщить.

Председательствующий. Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что этот законопроект назрел, судя по жизненной ситуации, никакие специальные публикации в прессе или информация из правоохранительных органов не повлияли. Я считаю, что общий государственный тренд говорит о необходимости наведения порядка в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

А вот в соответствии с этим законопроектом и другими законопроектами граждане Союзного государства из Белоруссии считаются гражданами иностранного государства? И допустимо ли гражданам Союзного государства из Белоруссии занимать должности в органах государственной власти Российской Федерации как в соответствии с существующей практикой, так и в перспективе, в случае если этот закон будет принят?

Председательствующий. Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В. Данный вопрос никак не рассматривался в предлагаемом законопроекте, но мы обратим на это внимание, если законопроект пройдет первое чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, обычно нам говорят, что, перед тем как внести законопроект, нужно какую-то статистику получить. Я не знаю, какая есть статистика в нынешней ситуации, но вот если брать данные за прошлые годы, то предатели были, есть и, наверное, будут. И вы знаете, не в таком далёком прошлом граждане, которые предавали интересы Союза Советских Социалистических Республик, не имели родственников за границей, не обладали иностранным гражданством. Да возьмите хотя бы Президента Советского Сою-

за, он ведь тоже не обладал иностранным гражданством, жена его, царство ей небесное, не обладала, а тем не менее каких дров наломал! В связи с этим считаю, что вот это ограничение, к сожалению, не приведёт к достижению благородной цели, которую вы ставите.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, вы будете ещё раз выступить? Нет. Ризван Даниялович? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Рассматриваем по сокращённой процедуре. Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коллеги из Законодательного Собрания Еврейской автономной области предлагают внести изменение в статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отнести к ведению субъектов Российской Федерации установление административной ответственности по всем вопросам совместного ведения.

Комитет отмечает, что действующая редакция данной статьи позволяет субъектам Российской Федерации принимать законодательные акты и устанавливать по ним административную ответственность в соответствии с разграничением предметов ведения и полномочий, установленным статьёй 72 Конституции, и это сейчас закреплено в статье 1.3¹ Кодекса об административных правонарушениях. В связи с этим предложение коллег считаем излишним, предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, также рассматривается по сокращённой процедуре, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Коллеги из Законодательного Собрания Республики Карелия предлагают внести изменение в статью 28.3 КоАП и закрепить за субъектами Российской Федерации право наделить должностных лиц органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена законами

субъектов. Надо отметить, что данная проблема уже решена законом № 247-ФЗ от 21 июля 2014 года.

Мы дали возможность субъектам наделять должностных лиц органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов по региональным составам административных правонарушений в случае, если заключено соответствующее соглашение между субъектом Российской Федерации и Министерством внутренних дел. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161¹ Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Абалаков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Николаевич, если нужна пауза...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, давайте рассмотрим четыре альтернативных законопроекта, а потом я попрошу Александра Николаевича доложить по данному вопросу. Нет возражений?

Итак, четыре альтернативных законопроекта, причём авторы двух законопроектов просят рассмотреть свои законопроекты без их участия. Сергей Михайлович Катасонов сделает доклад по своему законопроекту, а Анатолий Алексеевич Шенин сделает доклад по одному из законопроектов и содоклад по всем четырём. Нет возражений?

Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Сергей Михайлович Катасонов. Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот только я с данной темой обращаюсь к Государственной Думе уже в четвёртый раз. Вообще мне сложно представить, сколько бумаги было переведено и сколько времени было потрачено депутатами разных уровней на то, чтобы попытаться доказать правительству, что размер платы за вывоз бытовых отходов, жидких и твёрдых, и за пользование лифтом нужно рассчитывать исходя из количества жителей, проживающих в той или иной квартире, но никак не из количества квадратных метров! В течение семи лет тема поднималась не только и не столько депутатами, сколько участниками общих собра-

ний ТСЖ. Я просто хочу сказать, что двадцать человек, которые теоретически рассмотрели какую-то идею, могут заблуждаться, но когда сотни тысяч людей обращаются к нам, как к законодателям, с предложением внести изменения в Жилищный кодекс и решить вопрос, логично думать, что в этом случае заблуждение вряд ли может иметь место.

Надо сказать, что за семь лет были разные предложения, в том числе от меня такое предложение исходило. Первоначально мы просили в Жилищном кодексе зафиксировать право жителей самостоятельно принимать решения по этим направлениям, то есть раз уж у населения есть возможность решать, скажем так, на уровне самоуправления различные вопросы, вплоть до самообложения налогами, то уж, наверно, вопрос, как платить за вывоз отходов и за лифт, — это не тот вопрос, решение которого мы не можем доверить населению. Мы за семь лет настолько накалили ситуацию, что, когда подошло время решать действительно важный вопрос — о капитальном ремонте, люди уже были напряжены, заведены, и во многом то, что мы сейчас имеем, — вот это непонимание между властью и населением по поводу жилищно-коммунальных услуг — складывается из таких мелочей.

На заседании комитета мы рассмотрели — я присутствовал — четыре законопроекта, и, надо сказать, к великой моей радости, этот вопрос был решён и размер платы за сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов с 2015 года больше не будет рассчитываться исходя из квадратного метра — наконец-то, через семь лет, мы решили этот вопрос! Но вот что касается жидких отходов, здесь, оказывается, мы ещё не созрели, нужно ещё какое-то время, чтобы определить, можно ли услугу по сбору и вывозу жидких бытовых отходов отнести к коммунальным услугам или нет, хотя мне это непонятно. В частном секторе вообще нет жилищных услуг, там всё — коммунальные услуги, и что тут непонятного? Для многоквартирных домов с центральным водоснабжением, но без центрального водоотведения тариф рассчитывается так же, как и для многоквартирных домов с центральным канализованием. Поэтому вот то, что 29 декабря правительство всё-таки пошло нам навстречу и размер платы за вывоз твёрдых бытовых отходов теперь будут считать исходя из количества жителей, а не квадратных метров, но вопрос о жидких отходах оставили неразрешённым, так и осталось для меня непонятным. В комитете у Галины Петровны мы с этим вопросом разбирались, и я ещё раз хочу сказать, что признателен комитету за то, что через семь лет и с четвёртой попытки только моей (а я представляю, сколько депутатов это

предлагали!) решение принято, вопрос сдвинулся. Кстати, вот вынесено на рассмотрение четыре альтернативных законопроекта, и из них два — с территорий, инициативы законодательных собраний. Это говорит о том, что вопрос нужно было решать раньше!

Я хотел бы обратить внимание на заключение правительства на мой законопроект. Я попросил отнести эту услугу — вывоз твёрдых и жидких бытовых отходов — к коммунальным услугам, то есть убрать её из перечня жилищных услуг и сделать коммунальной услугой, на что правительство вполне серьёзно пишет: так как нет тарифов на эту коммунальную услугу, мы не можем ваш законопроект поддержать. Вы представляете?! Каково это читать мне, человеку, который, наверное, понимает, что для того, чтобы появился тариф на услугу, сначала нужно признать её коммунальной услугой? Они фактически в лицо, знаете, вот такой не то чтобы плевком... я даже не понимаю, как вообще можно так общаться с депутатами, давать обоснования типа "у нас же тарифа нет" — конечно, у нас тарифа нет: сначала надо закон принять! Статус депутата соответствует рангу федерального министра, и, если бы мне, будь я министром, кто-то из отдела — я не знаю, кто там его готовил, но, надеюсь, не Приходько же писал эту бумагу — написал такое заключение, я выгнал бы с работы этого человека, потому что он не понимает, не видит причинно-следственных связей, он не может работать не только на госслужбе, но вообще, он должен работать вот как те люди, которых хотели выдворять с территории России за их собственный счёт! Ну надо же как-то адекватно реагировать на эти вещи!

Ещё раз хочу сказать: через семь лет борьбы вопрос с твёрдыми бытовыми отходами мы всё-таки дорешали, и это хорошо. Единственно, насколько я понял правительство, наверное, во второй половине 2015 года вопрос с данным тарифом будет решён, потому что сначала они должны разработать предложения по структуре, потом регуляторное воздействие оценить и так далее, тем не менее они пообещали. Причём, тоже интересно, они нам говорят, что очень сложно определить норматив по мусору, дескать, ну как же нам оценить, мы же никогда не оценивали, кто сколько какого мусора производит, — и это говорил член правительства на заседании комитета! Вот для меня это тоже осталось непонятным. Уж, наверное, что-что, а норматив по твёрдым бытовым отходам в настоящее время не настолько сложно определить! Слушайте, есть статистика по отходам — возьмите средневзвешенный показатель по любому дому, условно разделите его на количество жильцов, и на пер-

вое время получится норматив. А если вы этот норматив считаете нужным пересмотреть, то и пересмотрите его через два-три месяца или через полгода — в конце концов, это можно отрегулировать и посредством самого тарифа! Поэтому вот когда правительство мне говорит, что, мол, всё они сделали бы, но так сложно определить норматив по бытовым отходам, определить, сколько мусора нужно нормировать для человека, у меня возникает сомнение, смогут ли они вообще нам антикризисную программу какую-то предложить!

В принципе решение, с моей точки зрения, позитивное, но вопрос с жидкими отходами надо решать, и решать его надо с учётом фактически тех нормативов, которые уже существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Алексеевич Шеин сделает доклад по пункту 18.2 и одновременно содоклад по всем четырём альтернативным законопроектам, которые я обязан назвать: пункт 18.2 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 18.3 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 18.4 — проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" — в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам. Законопроект аналогичен тому, о котором коллега буквально только что докладывал, но есть некоторые различия. Данный законопроект несколько шире, при его разработке мы пытались учесть все вопросы, которые необходимо решить. Во-первых, в законопроекте предусматриваются нормы накопления, и необходимо, чтобы правительство разработало методику, порядок установления этих норм накоплений. Во-вторых, в этом законопроекте уточняется перечень мест общего пользования, в данном случае к ним отнесены мусоросборники, мусоропроводы. В-третьих, самое главное, здесь, то же самое, затрагивается вопрос о жидких бытовых отходах. Данный законопроект был внесён в прошлый год, но за это время произошло много изменений.

Ну и сразу от комитета скажу по четырём законопроектам.

Коллега, который передо мной выступал, достаточно полно отразил своё видение данного вопроса. Буквально 29 декабря прошлого года был принят закон о внесении изменений в закон "Об отходах производства и потребления", которым решён ряд вопросов, поднятых коллегами. Правильно было замечено, что много лет с этим вопросом сюда выходили, но ни один законопроект принят не был, и вот наконец в этом, 458-м законе от 29 декабря 2014 года ряд вопросов учтён. Первый вопрос, который учтён, — это отнесение сбора и вывоза твёрдых бытовых отходов к коммунальным услугам. Второй вопрос — порядок определения нормативов накопления, то есть правительство должно разработать правила по нормативам накопления, а региональным властям отдаётся функция разработки этих нормативов накопления. И ещё ряд вопросов дополнительно при разработке закона учтён, в том числе вопрос, касающийся коттеджных посёлков и частного жилого фонда: у нас это просто уходило, не учитывалось, притом что все люди должны в этом процессе участвовать. Таким образом, 458-м законом практически учтены все наши пожелания, поэтому все четыре законопроекта, о которых я докладываю от комитета, в некоторой степени утратили актуальность.

Соглашусь с коллегой, который выступал передо мной, что вопрос о жидких бытовых отходах остаётся острым. В заключении комитета есть ссылка на 416-й закон от 2011 года, где говорится об этих отходах, там предусматриваются только случаи подключения к общим сетям, то есть расчёт делается по количеству воды, по тарифу на водоотведение, но есть дома, не подключённые к сетям, — как с этим быть? Как рассчитать эти нормы, в данном законе конкретно не указано, и я думаю, что в дальнейшем к этому вопросу нам придётся вернуться, но, наверное, несколько позже, во всяком случае, это не предмет конкретно данных законопроектов.

Уважаемые коллеги, заключение правительства по моему законопроекту было отрицательное, по другим трём законопроектам также отрицательное, так как многое учтено в 458-м законе. Заключение комитета тоже отрицательные.

Уважаемые коллеги, предлагаю данные законопроекты поставить на голосование, все четыре.

Председательствующий. Спасибо.

Сделаем паузу в обсуждении четырёх альтернативных законопроектов.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государст-

венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 20 по 30 января 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части дифференциации санкций, налагаемых за несоблюдение порядка оформления и представления документов и информации)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения пассивного избирательного права гражданина, замещавшего должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и досрочно прекратившего полномочия в связи с отставкой по собственному желанию, на выдвижение кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанным обстоятельством (в том числе избрания депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации), на занятие должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в данном субъекте Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	206 чел.	45,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	213 чел.	
Не голосовало	237 чел.	52,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	152 чел.	33,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	298 чел.	66,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц иметь гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	150 чел.	33,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение четырёх альтернативных законопроектов, 18-й пункт повестки. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 18.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 18.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 18.3.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

И ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 18.4.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 18.1.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Семьдесят четыре "за".

Покажите результаты голосования по пункту 18.2.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	63 чел.	
Не голосовало	387 чел.	86,0 %

Пятьдесят семь "за".

Покажите результаты голосования по пункту 18.3.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Ноль.

И покажите результаты голосования по пункту 18.4.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел.	98,7 %

Тоже ноль.

Нашим решением отклонены законопроекты, обозначенные в пунктах 18.2, 18.3 и 18.4.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 18.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работу, 17-й пункт повестки дня — название законопроекта я огласил ранее — рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Александр Николаевич Абаляков.

Пожалуйста, микрофон включите.

Абалаков А. Н. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона № 614703-6 "О внесении изменений в статью 161¹ Жилищного кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области. Представитель Законодательного Собрания Челябинской области попросил рассмотреть законопроект без своего участия.

Законопроектом предусматривается наделить председателя совета дома дополнительными полномочиями и установить для него вознаграждение. Комитет в целом одобряет предложенные подходы, но данный законопроект вступает в противоречие с некоторыми статьями Жилищного кодекса, в частности с частью 1 статьи 157, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправ-

ления в Российской Федерации", по сокращённой процедуре рассматривается законопроект. Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что к вопросам местного значения поселения, муниципального района и городского округа относятся разработка муниципального плана по противодействию коррупции и осуществление мер по его реализации.

Комитет отмечает, к вопросу местного значения относится осуществление мер по противодействию коррупции, а разработка муниципальных планов по противодействию коррупции — это не вопрос местного значения как таковой, а полномочие по реализации вопросов местного значения, соответственно, осуществлять его следует в рамках, установленных статьёй 17 закона о местном самоуправлении.

С учётом изложенного комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Микрофон включите, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и в Федеральный закон "О пожарной безопасности" в части отнесения к вопросам местного значения муниципального района вопроса о создании, содержании и организации деятельности аварийно-спасательных

служб, исключив указанный вопрос из вопросов местного значения сельских поселений.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечает, что законопроект противоречит основам функционирования действующей системы обеспечения пожарной безопасности. Он расширяет полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации, устанавливает их новые расходные обязательства, которые не подкреплены финансовым источником. Законопроект не поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, — а также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Счётной палатой Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по вопросу 18.1 депутат Чиркова голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

И по ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Для стенограммы: по 10-му вопросу, о проекте федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", депутаты Гасанов и Музыкаев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона... Прошу прощения, давайте пропустим 21-й вопрос, несколько позже к нему вернёмся.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Сергей Анатольевич Поддубный. Пожалуйста.

Поддубный С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение, согласно которому ветеранам труда, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин, за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий, и имеющим право на ежемесячную денежную выплату в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", по усмотрению субъектов Российской Федерации устанавливаются ежемесячные денежные выплаты по двум основаниям. Уверен, что такое изменение обеспечит данной категории ветеранов, удостоенных звания "Ветеран труда", реальное денежное подтверждение их трудовых заслуг, а также потребует от субъектов Российской Федерации более ответственного подхода к присвоению этого звания и постоянного внимания к тем, кто за свой труд его достоин.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 22 Федерального закона "О ветеранах", согласно которому ветеранам труда, признанным инвалидами и имеющим право на ежемесячную денежную выплату в соответствии с федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", по усмотрению субъектов Российской Федерации устанавливаются ежемесячные денежные выплаты по двум основаниям.

С учётом поступивших отзывов комитет отмечает, что в соответствии со статьёй 22 Федерального закона "О ветеранах" меры социальной поддержки оказываются не только ветеранам труда, но и гражданам, приравненным к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, в частности ветеранам военной службы, имеющим право на пенсию по старости, по достижении пенсионного возраста (60 лет — мужчины, 55 лет — женщины), однако в законопроекте указываются только ветераны труда, исключаются граждане, приравненные к ним по состоя-

нию на 31 декабря 2004 года. Кроме того, меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, трудившихся в тылу, определяются законодательством регионов, и принятие законопроекта приведёт к неравному положению тружеников тыла и ветеранов труда.

В соответствии с законами "О ветеранах" и "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" ежемесячная денежная выплата предоставляется по одному основанию по выбору гражданина. Хотел бы отметить, что право на получение ежемесячной денежной выплаты по двум основаниям предусматривается только для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также для граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, в связи с чем не может быть поддержано предложение об уравнивании в правах на получение ежемесячной денежной выплаты ветеранов труда, инвалидность которых наступила вследствие общего заболевания, и граждан, инвалидность которых наступила вследствие радиационного воздействия.

Кроме того, правовое регулирование предоставления ежемесячной денежной выплаты не затрагивает полномочия субъектов Российской Федерации, так как они определяют эту категорию граждан. Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", статья 5, определяет участие органов госвласти субъектов Российской Федерации в обеспечении социальной защиты инвалидов. Таким образом, решить вопрос по существу законопроекта можно путём принятия таких решений органами госвласти субъектов Федерации.

Законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы госвласти субъектов не поддерживают данный законопроект, против его принятия — сорок шесть. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Госдуме отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Михаилу Алексеевичу.

Уважаемый Михаил Алексеевич, я вот не понимаю, почему при предоставлении льгот по одному основанию мы не должны предоставлять эти льготы по другому основанию? Вот, допустим, пример: человек всю жизнь проработал на Чернобыльской станции, потом участвовал в ликвидации последствий чернобыльской аварии, имеет звание "Ветеран труда" и инвалидность — было бы справедливо как раз этому человеку предоставить льготы именно по двум основаниям, а то получается какая-то несправедливость. Вы сейчас ссылаетесь на федеральный закон, но ведь вот этот законопроект, который мы рассматриваем, он же тоже при поддержке, после принятия будет иметь статус федерального закона.

Я не понимаю смысла этой нормы, мне кажется, что было бы справедливо как раз именно этим людям дать такую возможность, то есть предоставлять ежемесячную денежную выплату по двум основаниям, тем самым увеличить их доход и повысить их социальный статус.

Председательствующий. Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Вы сами ответили на свой вопрос. Я чётко определил, что имеют право получать по двум основаниям те, кто участвовал в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, а также те, кто подвергся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, все остальные не имеют, потому что это нарушает принцип предоставления льгот другим категориям, которые подходят под статус ветерана труда.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, у меня следующий вопрос: скажите, а не рассматривалась ли версия симметричная, когда человеку с инвалидностью, если он становится ветераном труда, тоже предоставляется возможность получать социальные гарантии по двум основаниям?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Анатольевич Поддубный.

Поддубный С. А. Олег Николаевич, рассматривалась, конечно. Я думаю, что в ходе обсуждения это было бы внесено, уже сейчас об этом как раз в этом законопроекте и говорится, и было бы правильно внести положение, как вы сказали, о симметричных выплатах. Да, я думаю, это было бы правильно!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации, безусловно, поддержит этот законопроект, и я призываю вас его поддержать по следующим основаниям. Аргумент первый: совершенно очевидно, что у человека с инвалидностью вместе с этой самой инвалидностью возникают дополнительные потребности, и если появляется единовременная денежная выплата, то она справедливо компенсирует, хотя очень частично, дополнительные затраты, связанные с жизнью человека с инвалидностью. Аргумент второй: этот законопроект позволяет поднять статус ветеранов труда, которые, быть может, больше всех работали и именно поэтому получили дополнительно инвалидность помимо статуса ветерана труда; как правило, это связано с трудовыми затратами, тем более исключены основания, которые делали бы это дополнительное вознаграждение незаконным. И третий аргумент: если будет принята идея, что симметричная норма появляется в законопроекте, а именно и люди с инвалидностью, ставшие ветеранами труда, получают выплаты по двум основаниям, то он будет стимулировать людей с инвалидностью к активной работе.

Вообще, в России очень неважное соотношение работающих людей и людей, которые получают пенсии, нам нужно улучшать это соотношение, а значит, нужно стимулировать людей работать как можно дольше.

Напомню, что, по некоторым оценкам, каждый человек, зарабатывая себе рубль, вносит в бюджеты разных уровней до двух с половиной рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Александр Леонидович Романович.

Микрофон включите, пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". В соответствии с этой статьёй Федерального закона "О ветеранах" ветеранами труда являются лица, которые имеют удостоверение ветерана труда, а также лица, которые награждены орденами, медалями либо удостоены почётных званий СССР или Российской Федерации, а также лица, награждённые ведомственными значками, знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости и за выслугу лет, а также лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудовой стаж не менее сорока лет для мужчин и не менее тридцати пяти лет для женщин. Соответственно, на сегодняшний день звание "Ветеран труда" может присваиваться только при наличии указанных наград, а факт длительного и безупречного труда не является основанием для получения звания "Ветеран труда".

Представленным проектом предлагается установить минимальный стаж трудовой деятельности — сорок пять лет для мужчин и сорок лет для женщин — и после этого присваивать гражданину звание "Ветеран труда" независимо от наличия или отсутствия наград или почётных званий. Идея внесения данного изменения представляется справедливой и обоснованной по следующим причинам.

Ещё в 1974 году указом Президиума Верховного Совета СССР была учреждена медаль "Ветеран труда", и ею награждали трудящихся за многолетнюю работу, за выслугу лет или по старости. В 1994 году был принят закон "О ветеранах", звание "Ветеран труда" стали получать только те, кто имел особые знаки отличия, тогда из этой категории выпали труженики тыла, ветераны труда, работавшие на производстве долгое время, но не успевшие оформить заслуги документально, и это вызвало шквал протестных обращений. В итоге в 1995 году был принят указ об утверждении порядка и условий присвоения звания "Ветеран труда", и право на получение этого звания стали иметь мужчины со стажем работы не менее двадцати пяти лет и женщины со стажем работы не менее двадцати лет. Однако после принятия известного федерального закона о монетиза-

ции льгот стать ветераном труда, имея только большой стаж работы, стало невозможно. В соответствии с ныне действующим законом "О ветеранах" лица, награждённые орденами, медалями и ведомственными знаками отличия, оказались, можно сказать, в привилегированном положении по сравнению даже с теми, кто имеет бо́льший стаж работы, но не имеет соответствующих наград. Ныне действующая статья 7 федерального закона вызывает многочисленные обращения граждан, которые своим трудом и стажем работы заслужили почётное звание "Ветеран труда", но не могут его получить, потому что не имеют возможности представить соответствующие доказательства своих успехов, отмеченные знаками отличия. Многие пенсионеры — я думаю, это всем нам известно — считают себя ущемлёнными в правах.

Помимо этого порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, следовательно, люди, обладающие одинаковым трудовым стажем и заслугами перед государством, могут оказаться в разных условиях при определении льгот в зависимости от того, в каком субъекте Российской Федерации они проживают.

Настоящим законопроектом вводятся дополнительные социальные гарантии для граждан, которые работали бо́льшую часть жизни, и я думаю, что этот законопроект будет очень своевременен в нынешних условиях, в нынешней социально-политической обстановке в нашей стране.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать законопроект о ветеранах — я думаю, наш благородный жест правильно оценят.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович. С содокладом выступает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на выступление Александра Леонидовича. Он не до конца изложил суть проекта закона, который рассматривается, он говорил только о его первой части — об отнесении к категории ветерана труда лиц, имеющих трудовой стаж не менее сорока пяти лет для мужчин и сорока лет для женщин и не имеющих наград, но он не сказал о требо-

вании по снижению трудового стажа, необходимого для присвоения звания "Ветеран труда", для лиц, которые начали трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в годы Великой Отечественной войны.

Хотел бы отметить, что звание присваивается за определённые заслуги перед обществом и государством. Действительно, в советское время в знак признания трудовых заслуг производилось награждение граждан как медалью "Ветеран труда", так и ведомственными знаками отличия в труде. При этом по действующему на тот момент законодательству меры социальной защиты граждан, имеющих трудовые заслуги, отсутствовали.

Хотел бы отметить, что названным указом от 7 мая 1995 года были утверждены только порядок и условия присвоения данного звания, норм относительно наличия какого-либо трудового стажа, необходимого для присвоения звания, в нём не содержалось.

Что касается предложения о присвоении звания "Ветеран труда" при наличии только длительного трудового стажа, без наличия наград. Это звание было принято для лиц, трудившихся в несовершеннолетнем возрасте в годы Великой Отечественной войны, поскольку они самоотверженно трудились как в годы войны, так и в послевоенный период, восстанавливая разрушенное народное хозяйство. Звание присваивалось при наличии трудового стажа не менее сорока лет для мужчин и тридцати пяти лет для женщин, а также лицам, начавшим трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период войны, которые проработали в тылу не менее шести месяцев либо были награждены орденами и медалями за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны, их называли тружениками тыла. В комитет не поступало ни одного обращения от граждан, которые трудились в годы войны детьми, по вопросу о снижении трудового стажа для присвоения звания "Ветеран труда", в связи с чем, полагаем, предложенные в законопроект изменения в данной части неактуальны.

Комитет не поддерживает концепцию законопроекта о присвоении звания "Ветеран труда" практически всем гражданам при выходе на пенсию, не награждённым за трудовую деятельность какими-либо наградами или знаками отличия в труде, поскольку это принижает статус звания "Ветеран труда". Принятие законопроекта приведёт к значительному увеличению количества ветеранов труда, меры социальной поддержки которых финансируются из региональных бюджетов,

поэтому большинство субъектов не поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроект.

На основании изложенного Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Госдуме отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Хотел бы в качестве примечания сказать, что, по данным Федеральной службы государственной статистики, сейчас ветеранов труда — 12 миллионов, пенсионеров, не относящихся к льготным категориям, — около 6 миллионов.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Есть ли вопросы, коллеги?

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам: скажите, пожалуйста, есть ли расчёты, сколько у нас будет ветеранов труда в случае принятия закона?

Председательствующий. Александр Леонидович Романович, наверное, сначала ответит на вопрос.

Романович А. Л. Спасибо за вопрос. Расчёты по количеству лиц, которые могут стать ветеранами труда, не производились. В связи с предлагаемым изменением исчисления стажа возможно изменение количества в обратную сторону, то есть может уменьшиться количество лиц, которые будут удостоены звания "Ветеран труда".

Председательствующий. Спасибо.

Михаилу Алексеевичу Моисееву включите ещё раз микрофон.

Моисеев М. А. Уважаемые коллеги, я специально в конце содоклада констатировал, что принятие этого закона затронет интересы тех ветеранов, которые заслуженно получили звание "Ветеран труда". Повторю, сейчас, по данным Федеральной службы государственной статистики, ветеранов труда — 12 миллионов, а пенсионеров, не относящихся к льготным категориям, — около 6 миллионов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона... "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть данного законопроекта — повысить доступность получения медицинской помощи в сельской местности. Если рассматривать, какие основные моменты мы предлагаем изменить своим законопроектом, то их два: первый — финансировать сельские больницы и ФАПы исходя из фактических затрат, второй — перечень учреждений здравоохранения в сельской местности должен быть утверждён органом государственной власти.

Почему мы пришли к необходимости внесения такого законопроекта, я думаю, вы все представляете: от сельской медицины, от сельского здравоохранения на территориях не осталось практически ничего! Я могу сказать в отношении Оренбургской области, которую представляю: за три года реформ, которые там проходили, у нас ликвидировано семь участковых больниц, закрыто более ста ФАПов. Мы эту тему неоднократно поднимали, в том числе здесь, когда министр здравоохранения докладывала нам о том, что ставятся задачи по открытию новых ФАПов, о дополнительных амбулаториях. Конечно, это настолько разнится с тем, что мы имеем фактически на территориях, что даже иногда стыдно, что такие вещи нам здесь говорят! Я не говорю о том, что от Счётной палаты нам докладывали в этом году: указывали, что не открыто более полутора тысяч ФАПов на территории России и так далее.

Причина, на мой взгляд, в том, что мы изначально попытались отказаться от медицинской помощи как от государственной услуги: мы почему-то решили, что рынок отрегулирует всё, в том числе данную сферу. Я хочу сказать, что рынок, экономика могла бы отрегулировать, но в том случае, если бы были, скажем так, нерешённые вопросы и человек шёл и рублём голо-

совал за получение медицинской помощи в том или ином учреждении, но когда их просто нет на территории сельской местности, это выглядит в достаточной степени утопически.

Мы с вами определили, что основной критерий оценки успешности "дорожных карт" в сфере здравоохранения на территории — это приближение заработной платы врачей к двойной средней заработной плате по региону, а зарплаты среднего и младшего персонала — к уровню 100 процентов средней заработной платы по региону. Мне кажется, такие задачи были не совсем корректны, не совсем правильны, потому что регионы пошли по простому пути: у них недостаток средств для воплощения указов президента, и они элементарно пошли по пути сокращения, в результате на огромных территориях нет фактической доступности медицинских услуг.

На мой взгляд, нужно было вводить критерий доступности, определять срок, в течение которого человек... да вообще должна быть шаговая доступность! И конечно, если бы в документах, которые мы приняли, были такие пограничные точки, как, допустим, сколько должно быть медперсонала в поселениях с численностью 700 тысяч человек, как обязательное наличие ФАПа в поселениях с численностью 300 человек и более... Вот такие реперные точки мы не поставили, отдав принятие решений на откуп губернаторам, министрам здравоохранения, — и получили то, что имеем!

Ну посмотрите, какой экономический стимул. В сельских поселениях все ФАПы, районные больницы, амбулатории являются структурными подразделениями ЦРБ, и, когда перед главным врачом ЦРБ стоит задача повысить заработную плату, он решает её совершенно элементарно: закрывает ФАПы — освобождается от коммунальных платежей, освобождается от персонала, от расходов на заработную плату. Его абсолютно не интересует, куда пойдёт житель такого-то села и является ли эта медицинская помощь доступной: у него нет таких критериев в "дорожной карте"! А вот по заработной плате у него критерий есть, причём это так гипертрофированно сделали, что главные врачи ЦРБ стали получать по 150 тысяч рублей, по 200 тысяч рублей, — вот результат! А в среднем по больнице вроде неплохо: уровень зарплаты у врачей составляет 130 процентов средней заработной платы по региону. Если мы дальше углубимся, сделаем срез, то увидим, что между больницами средняя зарплата отличается в два с половиной раза (средняя в одном районе и средняя зарплата в другом районе), а если сравнить по категориям, то отличие между зарплатами младшего персонала в одной больнице и в другой будет в шесть с половиной раз!

Вот эти, так сказать, извращения, которые мы получили в результате реформы, нам ещё аукнутся, потому что население совершенно точно помнит, как было, и может сравнить с тем, как стало. В 2015 году будут муниципальные выборы — я думаю, население голосованием покажет, что оно против реформы, которая прошла.

Каким образом можно защитить население и даже как помочь защитить губернаторов? Если бы были критерии и законодательно закреплённый перечень территорий и посёлков, в которых мы обязаны содержать ФАПы, в зависимости от численности населения, от доступности ближайшей точки, где можно получить медицинскую помощь, то вот здесь уже исполнительная власть обязана была бы в любом случае, хотя бы по минимуму, содержать эти амбулатории и ФАПы. Мы считаем, что, если бы этот закон был принят, это частично сняло бы проблему; финансирование по фактическим затратам — это на сегодня, как мы видим, единственный способ решить вопрос с доступностью медицинских услуг.

Убедительная просьба с учётом ситуации в сельском здравоохранении поддержать законопроект. Я думаю, он в том числе изменит отношение к нам избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

С содокладом выступает Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, Комитет по охране здоровья разделяет озабоченность автора — Сергея Михайловича Катасонова по поводу обеспечения доступности медицинской помощи для сельского населения. Мы понимаем, что 26 процентов населения России проживает в сельской местности и, к сожалению, состояние здоровья у сельчан намного хуже, чем у горожан. Тем не менее существующее законодательство предусматривает все меры по обеспечению доступности медицинской помощи и для сельчан.

Как вы знаете, в соответствии с федеральным законом № 323-ФЗ ежегодно формируется территориальная программа государственных гарантий на основании принятой постановлением Правительства Российской Федерации программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи населению Российской Федерации. Сейчас уже утверждена программа на 2015 год и на 2016 и 2017 годы, которой предусматривается и представляется возможность субъектам устанавливать дифференцированные нормативы объёма меди-

цинской помощи с учётом этапов её оказания (уровни фельдшерский, участковый, уровень ЦРБ, республиканский уровень, федеральный уровень) и, безусловно, с учётом региональных особенностей.

В целях обеспечения доступности медпомощи гражданам в малонаселённых, отдалённых населённых пунктах и в сельской местности территориальными программами в каждом субъекте устанавливаются и должны устанавливаться в соответствии с законодательством дифференцированные объёмы медицинской помощи с учётом использования санитарной авиации, телемедицины и других передвижных форм оказания медицинской помощи. Мы знаем, что дефицит кадров в России велик, эта проблема актуальна для всех субъектов, поэтому мы считаем, что один из выходов — это, как сказал Сергей Евгеньевич сегодня в своём вступительном слове, рациональное и эффективное использование ресурсов, в том числе кадровых, и организация выездных форм оказания медицинской помощи с применением приобретённых в рамках модернизации здравоохранения медицинских мобильных комплексов, оснащённых соответствующим оборудованием. Хочу подчеркнуть, что с 2014 года программой госгарантий отдельно выделены критерии доступности и качества медицинской помощи в сельской местности.

Вместе с тем, ещё раз подчёркиваю, члены комитета считают, что проблема доступности медицинской помощи для села остаётся актуальной, поэтому в план работы комитета на март уже внесены парламентские слушания для обсуждения этой проблемы и принятия конкретных решений. Представленный законопроект прошёл правовую экспертизу, получено заключение Правового управления, получено заключение Счётной палаты Российской Федерации — законопроект не поддерживается. Комитетом Совета Федерации по социальной политике проект закона не поддерживается. Получены отзывы от субъектов Российской Федерации: от законодательных органов получено девять отрицательных отзывов, семь положительных, от исполнительных органов власти получено двадцать девять отрицательных отзывов, десять положительных. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья не поддерживает законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Салия Шарифьяновна, вопрос такого характера. То, что предложил коллега Катасонов, имеет право жить, этот закон проект актуален, такой закон очень нужен нашему населению. Я представляю активно развивающийся Краснодарский край, так вот даже в Краснодарском крае, не говоря уже о депрессивных регионах, недостаток ФАПов составляет около 150 единиц — это минимальную цифру я называю, — и это при том, что регион довольно самостоятелен в финансовом отношении. Чиновникам глубоко плевать на всё это, но, если мы не примем этот закон или подобный ему и отложим опять до марта, в итоге мы в этом году получим ту же историю: люди будут вымирать! Получается, нас это заботит в последнюю очередь, хотя это наша первоочередная задача! Отсюда вопрос: как вы считаете, что необходимо сделать, чтобы подобные законы принимались?

Мурзабаева С. Ш. Спасибо за вопрос. К решению проблемы обеспечения доступности медицинской помощи населению, в том числе в сельской местности, конечно, должен быть комплексный подход. Как я уже сказала, у нас очень большой кадровый дефицит. Если даже мы в каждом населённом пункте построим ФАПы... Есть территории, где и средних медработников, фельдшеров, недостаточно, не говоря уже о врачебном персонале и об узких специалистах, поэтому я пыталась подчеркнуть, что необходимо развитие выездных форм оказания медицинской помощи. Это исключительно вопросы организации, когда из центральной районной больницы по графику выезжают в каждый населённый пункт конкретные узкие специалисты, и даже есть возможность с использованием этих мобильных бригад проводить диспансеризацию населения, уже есть у нас такие данные.

Второй путь — это, конечно же, строительство ФАПов. Мы не отрицаем необходимости этого, не говорим, что нет необходимости обновлять, реконструировать, строить ФАПы. Есть даже программа развития села, вы знаете, в рамках курируемой Министерством сельского хозяйства федеральной целевой программы, сейчас госпрограммы, там тоже предусмотрено строительство ФАПов, не только в рамках Министерства здравоохранения Российской Федерации и госпрограммы по развитию здравоохранения в Российской Федерации.

Никто не опровергает необходимости комплексного подхода к решению проблемы обеспечения доступности медицинской помощи населению, но данный законопроект предусматривает изменения механизма финансового обеспечения оказания медицинской помощи, что полностью противоречит существующему законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Салия Шарифьяновна, вот я вас слушал очень внимательно: сначала вы зачитывали некий документ, написанный специально (такое ощущение!) для матёрого чиновника, в котором объясняется, почему не хотят принять этот закон, потом вы отвечали на вопрос. Мне хотелось бы пригласить вас на какое-нибудь мероприятие в селе: если бы вы людям точно так же ответили, как сейчас предыдущему коллеге, я посмотрел бы на их реакцию, послушал бы, что они вам скажут, и на вашу реакцию посмотрел бы. Законопроект, о котором Сергей Михайлович докладывал, не просто актуальный — он на сегодняшний день единственный (к сожалению!), который даёт надежду, что мы что-то сможем изменить на селе. Все ваши рассказы про выездные бригады — это сказки непонятно про что. У нас, к сожалению, даже скорой помощи нет на селе, узики разбитые там ездят!

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич, это, наверное, выступление было, не вопрос.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, проблема одна из острейших, спасибо, что её подняли. Действительно, в России за постсоветское время количество медицинских учреждений сократилось с 10,5 тысячи до 6,5 тысячи, то есть почти вдвое. Действительно, когда мы спрашиваем руководителей регионов, зачем закрываются фельдшерско-акушерские пункты и роддома, нам отвечают: для блага пациентов. Между тем всё больше женщин рожают дома или в автомобилях. Вопрос: достаточно ли в вашем законопроекте норм прямого действия, чтобы остановить этот крайне вредный для страны процесс?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Спасибо за вопрос.

Мы проанализировали эту ситуацию и попытались найти варианты, каким же образом, с одной стороны, отчасти заставить исполнительную власть в субъектах поддерживать эти фельдшерско-акушерские пункты, амбулатории, а с другой стороны, дать субъектам возможность обоснованно использовать средства на содержание убыточных с точки зрения экономики ФАПов. Мы же знаем, об этом говорила содокладчик, что финансирование одноканальное, и, получается, рублём, своим полисом житель выбирает... Ну он не выбирает, если у него в селе одно место, где оказывается медицинская помощь, и он вынужден туда обращаться. Но если количество жителей ограничено, этот ФАП недобирает средства, которые необходимы на заработную плату, на коммуналку и так далее, и получается, что с точки зрения экономики его там содержать невыгодно.

Знаете, мы это проходили с сельскими школами, мы объясняли, что, если нет школы, нет и села; я думаю, в отношении здравоохранения это ещё более актуально. Принят же сегодня закон, который позволяет финансировать нам школы по фактическим затратам, то есть сказать, что мы предложили какой-то революционный подход, нельзя, это абсолютно не так. Мы проанализировали, что на селе работает, из опыта уже не советского, а российского, и вот это предложили. И мы понимаем, почему нужно именно законодательно закрепить этот перечень. Во-первых, это всегда делалось в Советском Союзе. Во-вторых, надо исходить из двух критериев: прежде всего надо учитывать численность населения, то есть не менее 300 человек должно быть, но на территории нашей страны есть такие поселения, до которых добраться просто нереально, поэтому нельзя исходить только из численности населения, необходим другой критерий — транспортная доступность. И вот здесь уже исполнительная власть должна определять этот перечень, решать, какие медицинские учреждения необходимо оставить, чтобы социальное напряжение не возрастало на территориях, чтобы людям была доступна медицинская помощь...

Председательствующий. Сергей Михайлович, извините, прерву вас: мне надо определиться по вопросу окончания работы. Я вам минуту ещё дам на ответы на вопросы.

Коллеги, мы должны завершить рассмотрение этого вопроса, если не возражаете, и ещё рассмотреть два вопроса по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение. Нет возражений? Нет.

Включите микрофон депутату Катасонову.

Ещё раз извините, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Необходимо принятие двух мер: первая — это закрепить законодательно перечень таких субъектов здравоохранения по территории области, вторая — финансировать по фактическим затратам. Этого достаточно, чтобы, не используя дополнительных средств, а в рамках тех, которые есть у субъекта, решать этот вопрос так, чтобы население почувствовало, что мы хотим не формально решить только вопрос с заработной платой, а действительно сохранить здоровье людей, которые живут на территории России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, наше заседание началось с призыва быть добрее друг к другу, но, судя по процентам, по результатам голосования по законодательным инициативам представительных органов других политических партий... Такое впечатление, что мы живём в разных странах! Мы говорим, что необходимо поднимать и развивать сельское хозяйство, — а мы задаёмся вопросом, кто будет жить на селе? Людям нужно создать элементарные условия для существования! В населённых пунктах должны работать бани, библиотеки, детские сады, школы, должна быть доступная медицина. Если этих условий нет, то небольшие населённые пункты будут вымирать, а если эти условия есть, те населённые пункты, которые существуют, будут наполняться. Если инициатива коллеги неактуальна, нужно предложить другую инициативу! Вот факт на сегодняшний день (не буду называть область, не буду называть район): у мужчины на руках умер ребёнок из-за высокой температуры, он нёс его на руках, так как скорая помощь отказалась ехать из-за того, что слишком далеко и дорогу занесло снегом. Вот реалии сегодняшнего дня!

Рассматривать затраты государства на такие направления, как здравоохранение, медицина и Вооружённые Силы, с точки зрения того, окупаемые они или некупаемые, — это, я думаю, большая глупость. Целесообразность для государства затрат на такие сферы, как здравоохранение, образование, оборона государства, не может обсуждаться. Для нашей страны эти затраты

всегда будут целесообразны, поэтому я предлагаю, коллеги, поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо. Постараюсь очень коротко.

Оптимистичные выводы представителей профильного комитета, конечно, не будут поддержаны в первую очередь именно на селе, и коллеги об этом уже сказали.

Предложенную инициативу необходимо поддержать. Сейчас система здравоохранения основана на нормативно-подушевом финансировании, не учитывается территориальная удалённость некоторых населённых пунктов. Счётная палата и профильный комитет справедливо отмечают, что расходы, обозначенные в законопроекте, могут быть заложены именно в тарифном соглашении, однако реалии таковы, что тарифные соглашения в большинстве регионов составляются по принципу уравниловки, на основе единых рекомендаций Федерального фонда обязательного медицинского страхования (ФОМС). В связи с этим концептуальная идея финансовой поддержки медицинских учреждений, находящихся в сельской местности, с целью создания медицинской инфраструктуры должна быть поддержана. Технический вопрос заключается только в том, из каких источников осуществлять эту поддержку: либо нормативно обязать регионы закладывать эти средства в тарифы, либо выделять целевые субсидии.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, будете ещё раз выступать? Нет. Салия Шарифьяновна?

Депутату Мурзабаевой включите микрофон.

Мурзабаева С. Ш. Спасибо. Я от фракции, Иван Иванович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает, но я ещё раз, третий раз повторяю, что мы разделяем озабоченность автора законопроекта, поэтому мне хотелось бы подчеркнуть: кроме того что в марте будет "круглый стол" комитета по вопросам обеспечения доступности медицинской помощи, в рамках партийного проекта "Качество жизни..." отдельным направлением является решение кадровых проблем в здравоохранении и на 29 января запланировано проведение селекторного совещания, вторым вопросом которого будет обеспечение доступности медицинской помощи. С учётом актуальности этого направления здравоохранения партия считает его приоритетным.

Кроме того, хочу поблагодарить всех коллег за дискуссию, за глубокое знание проблем здравоохранения и сказать, что при составлении тарифа на оказание медицинской помощи не только уполномоченные органы исполнительной власти принимают участие в работе тарифной комиссии, но и профсоюзные организации, и общественные организации, и страховые компании, и представители фонда медицинского страхования. Тарифная комиссия существует при каждом субъекте, и в её полномочия входит дифференцированное определение объемов оказания медицинской помощи с учётом транспортной, географической отдалённости районов, плотности населения, заболеваемости и смертности и так далее, с учётом всех демографических показателей. Наша задача, как парламентариев, тоже принимать участие в парламентском контроле за реализацией территориальных программ госгарантий.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", рассматривается по сокращённой процедуре. Михаил Борисович Терентьев докладывает.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона, внесённый Думой Астраханской области, и отмечает следующее. Законопроектом предлагается дополнить статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" положением об установлении порядка определения квоты для приёма на работу инвалидов законодательством субъектов Российской Федерации. Однако действующей редакцией

статьи уже предусматривается для работодателей, численность работников которых превышает 100 человек, законодательством субъекта устанавливать квоту для приёма на работу инвалидов в размере от 2 до 4 процентов, а для работодателей, численность работников у которых от 35 до 100 человек, региональным законодательством может устанавливаться квота для приёма на работу инвалидов в размере не выше 3 процентов.

Органы государственной власти субъектов в области социальной защиты и поддержки инвалидов уже имеют полномочия по принятию нормативных актов в части установления квоты и порядка определения квоты. Наше Правовое управление предлагает уточнить, что понимается под порядком определения квоты, и отмечает, что статьёй 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." уже установлен порядок определения квоты для приёма на работу инвалидов.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Включите микрофон.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный вопрос регулируется статьёй 157 Жилищного кодекса, в соответствии с которой размер платы за данную коммунальную услугу рассчитывается исходя из показаний прибора учёта или по нормативу. С внедрением предложенной в законопроекте нор-

мы появились бы противоречия с положениями 261-го федерального закона, которым регулируются вопросы энергосбережения и обеспечения учёта используемых энергетических ресурсов, но законопроект утратил актуальность, потому что 17 декабря вышло постановление правительства № 1380, которым продлено действие нормы относительно равномерности оплаты — по одной двенадцатой — до июля 2016 года.

Комитет считает необходимым отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И рассмотрим протокольное поручение.

Депутату Позднякову Владимиру Георгиевичу включите микрофон.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Этот год начался неблагоприятно: растут цены, растут тарифы, отменяются электрички. Вопрос обсуждается и в обществе, и, знаю, во фракциях, и в комитетах, поэтому прошу поддержать протокольное поручение соответствующему комитету, который указан в поручении, обратиться в соответствующие инстанции, чтобы получить ответ. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый автор протокольного поручения! Я хотела бы отметить, что тема, которая поднимается в поручении, действительно актуальна и остра и что работа по наведению порядка с пригородными железнодорожными перевозками депутатами проводится. В декабре под руководством Владимира Абдуалиевича Васильева состоялась встреча, в которой участвовали не только члены Комитета по транспорту, но и другие депутаты, с президентом ОАО "РЖД"

Якуниным и его командой. Поскольку мы не получили исчерпывающих ответов на поставленные вопросы, вчера на встрече с заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Дворковичем этот вопрос был одним из главных. Мы настаиваем на рассмотрении проблемы определения порядка субсидий из федерального бюджета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время закончить.

Пивненко В. Н. ...не только ОАО "РЖД", но и регионам, на наведении порядка с тарифами, и я знаю, что правительственная комиссия, заседание которой по пригородным железнодорожным перевозкам состоится на следующей неделе, будет этот вопрос рассматривать, в нём будет принимать участие председатель Комитета по транспорту.

Поэтому мы считаем, что сейчас принимать это поручение преждевременно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Михайлович, я поясню: когда мы рассматриваем протокольное поручение, если есть возражающие, мы заслушиваем мнение против, а если комитет за, это хорошо.

Включите депутату Харитонову микрофон.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, мы на заседании комитета рассмотрим протокольное поручение. Полтора месяца назад несколько председателей комитетов, в том числе я, встречались с Якуниным у него в кабинете. Я ему сказал: в советское время предшественник "РЖД" по влиянию на умы был на третьем-четвёртом месте после Верховного Совета, ЦК КПСС и КГБ. Единственный выход в этой ситуации — реприватизация! Поверьте мне: каждый год Якунин и компания будут выпрашивать деньги из федерального бюджета, потому что контактный провод принадлежит одним, подвижной состав — другим, железнодорожные пути — третьим, и это будет длиться бесконечно! Нам, депутатам, надо ставить вопрос о реприватизации железной дороги — и тогда всё будет нормально!

Мы рассмотрим протокольное поручение в комитете, а сегодня всем, кто болеет за своих избирателей, необходимо проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Ставлю протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против 187 чел. 41,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Всем спасибо. Нерассмотренные вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 января 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, пора начинать заседание.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте поздравим с днём рождения Ларису Кужугетовну Шойгу. (*Аплодисменты.*)

А теперь ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этом году исполнится тридцать лет с момента избрания Михаила Горбачёва Генеральным секретарём ЦК КПСС. Именно 1985 год стал предтечей нашей сегодняшней географии, политики и экономики, и мы весь 2015 год будем вспоминать его, комментировать, интерпретировать, каждый по-своему: с болью, с обидой, со злостью, с благодарностью или с преувеличенной отстранённостью. Кто-то скажет про развал великой страны, кто-то — про утраченные иллюзии, кто-то поблагодарит за свободу, но тем не менее все согласятся, что тридцать лет назад начались процессы, приведшие ко второй за столетие социально-политической и экономической катастрофе в крупнейшей державе мира. Государство, в котором мы живём сегодня, зарождалось именно тогда, и проблемы, которые стоят перед нами, во многом следствие именно тех процессов.

Поневоле каждый, кто не лишён способности критически мыслить и обладает исторической памятью, проводит некоторые параллели, внушающие опасения. Это замкнутый, выдыхающийся правящий круг, которому требуется срочное обновление и омоложение, приток свежей крови и свежих идей, это недоверие ко всем ветвям власти, вызванное резким различием между официально декларируемым и реальным положением в стране, отсутствие стратегических ориентиров, убивающие всякую конкуренцию и инициативу запреты, сопровождающиеся показной патриотической истерикой на фоне реального цинизма и равнодушия, массовая коррупция, экономическая стагнация, развитие ВПК в ущерб другим отраслям экономики, Олимпиада, война в Афганистане — думаю, ещё сотню точек совпадения ситуаций в сегодняшней России и в СССР того времени, в том числе дешевеющую нефть и многое другое, может увидеть почти каждый.

Скажу честно, я весьма далёк от алармистских настроений. Российская экономика имеет неплохой запас прочности, но и партийная верхушка СССР считала так же — тогда казалось, что достаточно небольших усилий, и всё пойдёт как надо, однако череда ошибочных решений, в том числе кадровых, и полумер привела к печальным результатам.

В сложившейся политической реальности всё больше сжимается предмет конкуренции, или, если угодно, дележа, и, естественно, нарастает агрессивность внутри этого узкого круга делящих. Можно с сожалением констатировать, что в настоящий момент делёж превращается в порочную модель выживания, предметом коррупции становится уже не выгода,

а свобода и жизнь проигравших в этой борьбе. Учитывая указанные факторы, я не вижу причин, по которым такая борьба могла бы пойти на спад. К тому же растёт бесконтрольность силового аппарата, его влияние на принятие решений государственной важности, а точнее, лоббирование собственных интересов.

Методы управления экономикой с помощью Уголовного кодекса и уголовных репрессий приобретают всё более широкий диапазон, исторический диапазон, что печально. И я согласен с президентом, что в условиях коррупции самим методом коррупции становится уголовная репрессия. Я имею в виду не только нарушение целого раздела Уголовного кодекса — раздела о преступлениях против правосудия, привлечение невиновных к уголовной ответственности, фальсификацию доказательств, вынесение заведомо неправосудных, в том числе судебных, решений, но ещё и то, что последствия таких действий для экономики и для страны, на мой взгляд, имеют кумулятивный эффект, преодолевать который, возможно, придётся не одному поколению. Сегодня Россия действует как страна, ведомая обстоятельствами, как страна, утратившая инициативу и упустившая из виду свои прежние ориентиры, важнейшим из которых я бы назвал качество жизни граждан.

Главной проблемой я считаю отсутствие чёткого, понятного всем слоям населения, принимаемого ими современного вектора экономического и политического развития. Сегодня его подменяют навязыванием народу определённых сверхидей, а это, как показывает нам исторический опыт не только нашей страны, является ментальной ловушкой и неизбежно приводит к разочарованию и краху нации. При отсутствии адекватного, внятного вектора развития все попытки стабилизации ситуации напоминают броуновское движение и приводят к прямо противоположному результату: реформа здравоохранения оборачивается ликвидацией медицинских учреждений, единственное место, где сейчас нужны квалифицированные врачи, — это система ФСИН; реформа образования приводит к бессмысленному вызубриванию и приобретению навыка заполнения строчек и клеточек на ЕГЭ, и уж ярчайший пример профанации борьбы с коррупцией — то, что из высших учебных заведений она сместилась в школы и приобрела там поистине вопиющие масштабы!

Мы можем много говорить о величии России, о её особом пути и о роли на мировой арене, о доброте и терпении нашего народа, привыкшего затягивать потуже пояса, но надежду на

то, что надо потерпеть пару лет и всё само собой рассосётся, мы не можем считать стратегическим видением ситуации — нам необходим чётко структурированный план выхода из того кризиса, в котором страна находится сегодня.

В годы перестройки, например, много говорилось о скандинавской экономической модели. Иногда эта система называется социалистической и одновременно подвергается критике как чрезмерно капиталистический социализм. Скандинавскую модель можно характеризовать как своего рода золотую середину, она не является ни полностью капиталистической, ни социалистической и пытается объединить наиболее удачные элементы обеих систем. И Россия сегодня пытается идти по этому пути, но всё время сбивается с курса. Эта модель подразумевает развитую систему социальной защиты в дополнение к таким общественным услугам, как бесплатное образование и всеобщее здравоохранение, а также развитую государственную пенсионную систему. В скандинавских странах самый низкий уровень коррупции, надёжная законодательная защита права собственности, лёгкость ведения бизнеса. Конечно, механически перенести на чужую почву даже самый прогрессивный опыт очень трудно, однако стремление изобрести и внедрить некую особенную, никогда ранее не существовавшую модель социально-экономического устройства видится как тревожное бездействие и потеря драгоценного времени, а в кризис это время становится особенно дорогим, поэтому необходимо немедленно предпринять чёткие и обоснованные шаги, которые обеспечат нашему народу завтрашнее благополучие.

Как вы помните, в прошлом году мы приняли Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации", его основной идеей является создание правовой основы для разработки, построения и функционирования комплексной системы государственного стратегического планирования, позволяющей решать задачи повышения качества жизни граждан, роста российской экономики и обеспечения безопасности нашей страны. Президент ещё в июне подписал этот закон, вот только правительство не озаботилось его исполнением, очевидно не считая для себя обязательным исполнение законов. Думаю, настало время заставить правительство действовать в соответствии с этим законом, искать и находить реальные пути недопущения дальнейшего развития кризиса.

Ситуации, периодически возникающие сегодня, принимаемые решения зачастую вызывают просто недоумение, например отмена "РЖД" с 1 января более двухсот электрочасов

в регионах России. "РЖД" — монополист, других железных дорог у нас нет, как и нет вообще других способов регулярного сообщения между многими населёнными пунктами России, и оставить граждан без возможности съездить к врачу, в магазин, к родственникам — значит оставить их без помощи, оставить в опасности! Таким образом, можно говорить о том, что "РЖД" пренебрегло не только своими социальными обязательствами, но и в погоне за прибылью оказалось социально безответственной компанией, — правда, эту безответственность с "РЖД" делят и региональные власти, не сумевшие договориться.

Президент не устаёт напоминать о необходимости выполнения майских указов, но, увы, похоже, в "ЕДИНОЙ РОССИИ" на них уже рукой махнули: понятие "исполнительская дисциплина" кому-то просто неизвестно, а кто-то не считает нужным ей следовать. К сожалению, в кризисных обстоятельствах такие ситуации могут возникать всё чаще. И в Российской Империи, и в Советском Союзе к моменту развала присутствовал схожий изъян — непроницаемость элит, когда вместо нормальной, взаимосвязанной системы центрального и периферического кровоснабжения возникало два не общающихся между собой сосуда и, естественно, больший и недовольный взрывался, и если мы не обеспечим вменяемых механизмов формирования новых научных, творческих и политических элит, мы пойдём по пути наших предшественников. Ротация элит обеспечивает так необходимую власти обратную связь, позволяющую слышать голос народа, понимать его волю, а не подменять её в собственных интересах. Ни "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни "Народный фронт" сегодня этих функций не выполняют и выполнить не в состоянии, так как являются искусственно созданными декоративными идеологическими надстройками.

Тянуть дальше с разработкой адекватной программы вывода страны из кризиса невозможно. У нас достаточно талантливых, опытных и ответственных специалистов в различных областях науки и практики, и для скорейшего решения этой задачи их необходимо привлекать к работе, невзирая на разницу политических взглядов. Надо разрабатывать такую программу, опираясь не на придуманные догмы и мечты, а на реальные нужды и возможности страны, ставя во главу угла потребности человека, потребности гражданина, для которого и существует наше государство, — именно такая зависимость: государство для человека, — и всё время помнить об этом! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Андрей Николаевич Свинцов.
Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вот сейчас предыдущий оратор от фракции КПрФ сказал, что сегодня тридцать лет с момента избрания Горбачёва, но, как нам, ЛДПР, помнится, вообще-то, Горбачёва избрали 11 марта, а в январе у власти был ещё Черненко. Может быть, это в Госдепе, в Америке тогда было принято решение — вам лучше знать... (*Шум в зале.*) Тем не менее мы предлагаем вернуть изучение истории КПСС в вузах, потому что это наша общая история.

Ну и собственно к теме сегодняшнего выступления.

Вчера в СМИ появилась информация о том, что какие-то российские чиновники, по-моему в Германии, вроде как договорились о том, что, может быть, Россия снимет часть продовольственных санкций в отношении стран Евросоюза и тех стран, которые ввели против нас санкции, — мы категорически против такого подхода! И мы предлагаем срочно разработать и принять федеральный закон — именно закон, чтобы никакой чиновник не мог его отменить, — и ввести продовольственные санкции в отношении этих стран на десять лет. Почему на десять? Потому что сельхозпроизводители должны понимать, что им делать: им нужно взять кредиты, им нужно купить технику, им нужно посеять, им нужно создать предприятия переработки, хранения... Мы на год только ввели ответные санкции — так ничего не успеть! Вы все, и депутаты, и чиновники большие, наперебой в СМИ говорите о том, что сейчас великолепные условия для наших сельхозпроизводителей, так давайте создадим эти условия — на десять лет: они нам санкции — мы им в десять раз больше санкций!

Дальше. Два дня назад полномочный представитель президента в Дальневосточном федеральном округе пришёл к президенту и предложил великолепную идею — раздавать бесплатно по гектару земли, но все СМИ и депутаты говорят... да и он, собственно, мог сказать, что это идея фракции ЛДПР, изложенная в нашем проекте федерального закона, который мы внесли два года назад, — о родовых усадьбах. Только если у нас в законопроекте всё грамотно, всё правильно — мы предлагаем сразу передавать в собственность, никаких препонов, никаких ограничений, то сейчас предлагают давать на пять лет, потом, мол, посмотрим. Но потом чиновники всё отберут — опять никаких гарантий, опять полумеры, так что это работать не будет!

Возьмите наш нормальный законопроект, который подготовили во фракции ЛДПР, и примите для всей территории

Российской Федерации! Напомню: у нас 93 процента земель в России принадлежит либо федералам, либо муниципалитетам — 93 процента! — нам что, мало, что ли?! У нас только земель лесного фонда 1 миллиард квадратных километров, земель сельхозназначения — 400 миллионов квадратных километров, у нас всего 1 процент земель населённых пунктов, уже по сто этажей вверх строят — давайте строить вширь! У нас огромная страна — чего мы душимся, жмёмся в своих коммунальных квартирах?! Это нам непонятно, мы такие решения не поддерживаем!

Следующее. Вчера комитет по информационной политике единогласно — подчеркну: единогласно — принял решение отменить закон, запрещающий рекламу на кабельных и на других мелких телеканалах. Единственной фракцией, которая жёстко выступила с критикой в июле, в предпоследний день работы весенней сессии 2014 года, когда его принимали, была фракция ЛДПР. Я с этой трибуны вам говорил: коллеги, вы совершаете ошибку, принятие такого закона приведёт к закрытию десятков, сотен телеканалов по всей стране — тематических, детских, научно-популярных, спортивных, — вы меня не слушали! Вы не слушали позицию фракции ЛДПР, хотя она жёстко прозвучала! Так вот даже месяц закон не просуществовал: он с 1 января вступил в силу, и до 1 февраля вы его также единогласно отмените! Ну совесть есть?! Ну неужели нельзя было просто спокойно выслушать позицию фракции ЛДПР и, может быть, отложить. А мы предлагали отложить на осень — вот отложили бы, а потом забыли бы про него да и вообще сняли бы, и это было бы правильно, а сейчас вся страна над вами смеётся! *(Шум в зале.)*

Сегодня здесь будет министр экологии... Ну это вообще отдельная история! Я в Министерстве природных ресурсов работал ещё в конце 90-х годов, и уже тогда говорили о том, что лесное хозяйство — это локомотив, который может вытянуть всё что угодно. Два года назад, когда я уже был депутатом, решил сам поставить эксперимент — по Интернету заказал из Вологды комплект дома из оцилиндрованного бревна (у меня дачный участок в Московской области). Я позвонил своим школьным друзьям, они приехали, пришла фура, привезли комплект дома, каждое бревно подписано, инструкция есть, как собрать, — я и три моих друга собрали дом. Вызвали кровельщика (я же не кровельщик!) — покрыли крышу, вызвали сантехника — собрали все узлы, агрегаты, и всё, дом готов для круглогодичного проживания, гарантия — сто лет, в деревнях и двести лет дома стоят! Дом в два этажа, окна, две-

ри, круглый год можно жить, сантехника, крыша — всё есть, и стоимость такого дома площадью 100 квадратных метров — 800 тысяч рублей, это значит, что 1 квадратный метр под ключ — 8 тысяч рублей. А теперь посмотрите отчёты всех губернаторов, всех министров: минимум 30 тысяч рублей — максимум 40 тысяч рублей квадратный метр. На Дальнем Востоке смыло все дома, восстанавливают — 30—40 тысяч рублей за квадратный метр, на Алтае смыло все дома — тоже 30—40 тысяч рублей. И из чего строят? Из непонятных материалов, одна химия: бензолы, фенолы, всё воняет, всё душит... Даже у нашего руководителя фракции, у Жириновского, в кабинете всё из фанеры, из не пойми чего! Всё это нас травит, а нормальное наше сырьё, наше дерево стоит — у нас лесов ещё миллиард квадратных километров, и мы их не используем, а министр будет выступать и ни одного слова об этом не скажет! 8 тысяч рублей квадратный метр!..

Провели опрос среди жителей городов: 50 процентов жителей готовы жить в деревянных домах, потому что понимают, что это экологически чисто, понимают, что это просто собрать, понимают, что это будущее. И более того, всё, что от производства деревянных домов остаётся: опилки, кора, ветки — всё перемалывается для изготовления пеллет, которыми потом отапливают дом. Это вообще безотходное производство — ну что, губернаторы не могут этим заниматься?! Миллиард — миллиард! — квадратных километров лесов, все могут заниматься, проблемы занятости, проблемы ветхого фонда — всё можно решить! Земли полно, леса полно, люди есть, всё есть — ничего не делается! (*Шум в зале.*)

И последнее. Сегодня прекрасное событие у партии: два года исполнилось телеканалу "ЛДПР-ТВ". Мы благодарим и Председателя Госдумы, и председателя профильного комитета, и всех, кто нам помогал. Единственный телеканал... ну, точнее, не единственный — три телеканала в Государственной Думе вещают в обычном режиме и в режиме высокой чёткости (HD): "Первый канал", "Россия 1" и "ЛДПР-ТВ", — и так по всей стране! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов. Егор Игоревич, у вас меньше трёх минут осталось.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С чего начался новый год для россиян? С очередного повышения цен, в первую очередь на продукты питания, в то время как зарплата не индексируется. Возьмём, к примеру, цены на хлеб:

2014 год был крайне урожайный, однако цены на хлеб неумолимо растут — получается, что чем больше урожай, тем дороже хлеб. И такая ситуация складывается со многими социально значимыми товарами. И самое обидное, что одной из причин является спекуляция. Мы все прекрасно помним необоснованный подъём цен на гречку — все об этом знали, все об этом говорили, но ФАС среагировала в самый последний момент, когда уже граждане закупились по полной, а нечестные продавцы соответственно обогатились. И это касается не только продуктов питания, но и одежды, и техники. Многие фирмы, и те, которые закупили импортный товар задолго до повышения курса валют, и отечественные фирмы-производители, сразу подняли цены, причём ориентируясь по наивысшему курсу иностранных валют. В итоге валюта дешевеет, а вот цены не опускаются: предприниматели воспользовались этой суматохой, думают только о своём кармане. Они незаконно подняли цены на товары, которые были произведены в 2014 году, порой даже на те, которые завалились у них, залежались с 2013 года, — товары, купленные ещё по курсу 35 рублей за доллар, были переоценены по максимальному курсу.

В связи с этим предлагаю, чтобы в каждом регионе во всех печатных и непечатных СМИ публиковались рекомендуемые цены на товары, — тогда бы сам по себе запустился народный контроль и продавцам было бы уже сложнее поднимать цены и, соответственно, конкурировать с другими торговыми точками. Фракция ЛДПР уже предлагала обязать магазины указывать на ценниках не только розничную цену, но и закупочную. Более того, тогда низкосортная продукция больше не сможет позиционироваться в качестве бонусной посредством манипулирования ценами. Это позволило бы сделать процесс ценообразования чистым и ясным для покупателя и вынудило бы продавцов искать более честные способы извлечения прибыли.

Также мы предлагаем увеличить размер штрафа с 15 до 25 процентов от выручки компаний за необоснованный рост цен, если прибыль будет более 15 процентов себестоимости, и за ценовые сговоры. И также мы предлагаем совместно со Счётной палатой проводить ежемесячный мониторинг цен по госзакупкам лекарств, медицинского оборудования и по всем позициям массовых закупок и проведения строительных работ. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.
Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 11 января в Париже, как вы помните, прошла политическая акция в поддержку погибших сотрудников сатирического журнала "Шарли Эбдо". Вы все видели картинку, знаете, как организовывалась эта акция с участием отдельных звёзд мировой политики. Лозунги «Я — "Шарли"!», «Мы — "Шарли"!» — эти фразы скоро станут брендом. Думаю, что даже при всём трагизме ситуации рано или поздно под этим брендом будет продаваться не только журнал "Шарли", но и другой товар: это, к сожалению, основа бизнеса на Западе.

На этой неделе, 19 января, в российском городе Грозном прошёл миллионный митинг, осуждающий циничные насмешки над религиозными святынями, насмешки над Пророком, которому поклоняются миллионы мусульман во всём мире. И если можно было в противовес западным ценностям написать один большой, но лаконичный лозунг, то скорее всего звучал бы он так: «Мы не "Шарли"!» Да, мы осуждаем террористов, карающих без суда и следствия тех, кого они считают виновными, кто не повинен ни в чём, но всё равно гибнет от рук убийц, но мы сегодня не имеем права поддерживать людей, которые умышленно смешивают свободу слова с пошлостью и со вседозволенностью, провоцируя общество на гражданское, религиозное и расовое противостояние.

Уважаемые коллеги, Россия — многонациональное, многоконфессиональное государство, мы дорожим культурными ценностями всех людей, проживающих в нашей стране, и в этом смысле Европа отстала от России на многие десятилетия. Нас Запад не раз обвинял в национальной и религиозной нетерпимости, но именно наши законы сегодня защищают граждан от экстремистов и от религиозных вандалов: напомним, это действующий закон, который в обществе называют законом о защите религиозных чувств граждан, это закон "О противодействии экстремистской деятельности", это статья 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации "Реабилитация нацизма", которая ставит любую пропаганду нацистских идей вне закона и карает тех, кто ставит под сомнение решение Нюрнбергского трибунала. Почему же Европа сегодня не принимает похожие законодательные акты? Да потому, что вся история Запада — это история колонизации и позорных войн, начиная с жестоких Крестовых походов: больше двухсот лет крови, коллеги! Об этом сегодня не хотят вспоминать, а зря — история многому учит! Нынешняя жестокость "ИГИЛ" также

опасна, как и в своё время жестокость колониальных французских войск в Алжире.

Теперь вопрос адекватности ответов на теракты. Здесь тоже двойные стандарты. Более трёх тысяч человек погибли 11 сентября в Нью-Йорке во время атаки террористов, мы все это помним. Каков же ответ? Сто тысяч ни в чём не повинных иракцев, мирных иракцев, погибли у себя дома от американских снарядов и бомб — и полная при этом диктатура Запада, которая сначала порождает, а затем уничтожает различные режимы. С Россией такие фокусы не пройдут, поэтому затянувшаяся попытка свержения конституционного строя в нашей стране обречена на провал!

Для того чтобы победить сегодня терроризм, нужно быть справедливым, нужно быть честным, не глумиться над святынями, не унижать и не оскорблять религиозных чувств граждан. Как это ни печально, но торжество цинизма и искажение самих понятий свободы слова и прав человека произошло именно 11 января в Париже, когда на митинг был приглашён украинский президент Порошенко: он позировал перед камерами, а решение бомбить Донбасс уже было согласовано с его партнёрами. И заметьте, бомбить жестоко и беспощадно, бомбить в святой для всех православных праздник — в день Крещения Господня, причём бомбить, не жалея ни стариков, ни женщин, ни детей!

И ещё. Где были со своим состраданием маршировавшие в Париже в окружении охраны политики, когда Россия в 2004 году хоронила 198 детей, погибших в Беслане от рук террористов?! Где были политики, когда 2 мая украинские нацисты сожгли в Одессе заживо мирных жителей, — где их реакция?!

Известный американский политолог, автор статьи "Столкновение цивилизаций..." Сэмюэль Хантингтон не устал повторять, что Запад завоевал мир не превосходством своих идей, ценностей и религий, а скорее своим превосходством в применении организованного насилия. Наша свобода — это свобода выбора, основанная на уважении, на равных правах и законе! В России нет двойных стандартов и свобода слова не освобождает никого от ответственности! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Весьма своеобразный подарок к Татьянинному дню, к 25 января, сделало министерство образования нашим студентам: ряд вузов,

подведомственных Минобрнауки, на треть повысили цены на обучение — под шумок разговоров о непростой экономической ситуации кто-то попросту решил половить рыбку в мутной воде и заработать на студентах. Вот первые итоги работы по этой проблеме "горячей линии" "ЕДИНОЙ РОССИИ", которую мы открыли неделю назад.

Стоимость обучения в ряде российских вузов выросла на 30 процентов и более — это в 3 раза выше темпов инфляции по прошлому году, причём вся информация официальная, она подтверждена документами, которые размещены на официальных порталах этих самых высших учебных заведений. Вот, например, РУДН — цена за обучение по одной и той же специальности на 2015—2016 годы выросла на 28 процентов по сравнению с предыдущим годом; или Московский государственный университет печати — обучение по пяти специальностям подорожало на 29 процентов; или Государственный университет управления — более чем на 35 процентов выросла стоимость обучения по самым популярным специальностям!

Причём повышение цен — это ещё полбеда, у нас есть примеры, когда вузы начали размещать у себя на официальных сайтах прайс-листы, где цены указаны вообще в долларах, а то и в условных единицах, как, например, Российский университет дружбы народов, о котором я уже говорил. У нас что, вузы теперь феодальные государства, в которых ректоры даже собственную валюту уже устанавливают?! Мы, слава богу, про так называемые у. е. уже забыли с 90-х годов, а теперь они вот обнаруживаются на сайтах вузов, которые подведомственны Министерству образования и науки!

И что же Министерство образования и науки в этой ситуации — может, оно встало на сторону студентов, может, оно защитило их интересы? Нет — Ливанов, как страус, прячет голову в песок, предпочитая вообще не замечать эту проблему! Неделя прошла, мы за эту неделю открыли "горячую линию", начали мониторинг, вмешались в эту ситуацию — мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", делаем ту работу, которую должен делать министр образования и его ведомство, они за это деньги получают, причём деньги немалые. А знаете, что Минобрнауки сделало за эту неделю? Они выпустили четыре пресс-релиза, где написано, что проблемы не существует и что ведомство не получало никаких сигналов о том, что есть эскалация цен в высших учебных заведениях, и только вчера, спустя неделю после этого скандала, — я хочу сказать спасибо тем журналистам, которые сейчас здесь работают, в том числе парламентским, которые привлекли внимание к этой ситуации, — ведомство нехотя

заявило о том, что будет проверять те вузы, в которых повысилась стоимость обучения. Проверять, конечно, придётся, только проверять надо не вузы — опять сейчас Ливанов ректоров крайними сделает, шельмование начнётся, — проверять надо министерство образования: как оно допустило такую ситуацию, что накануне Татьянинного дня, накануне праздника всех российских студентов, их бросили, министерство оставило их один на один с этим ливановским "подарочком" в виде повышения цен на следующий год?!

Молчание Ливанова означает, что ведомство вообще не в курсе того, что происходит во вверенной ему отрасли, а также то, что чиновники, скорее всего, просто не умеют компьютеры включать, потому что, ещё раз повторю, вся информация о повышении цен, прайс-листы с ценами в долларах и условных единицах размещены на сайтах подведомственных Минобрнауки учреждений, и, чтобы это узнать, надо просто зайти в Интернет! А может, нам нужны какие-то другие чиновники, которые, например, компьютерами пользоваться умеют, может, наши налогоплательщики тогда им деньги платить начнут?!

Кстати, с такой ситуацией мы сталкиваемся уже не впервые: точно так же, на ровном месте, без всяких на то оснований, вспомните, росли цены за проживание в студенческих общежитиях — иногда доходило до роста в 20 раз; до 12—17 тысяч рублей выросли цены за пользование продлёнкой, причём без всяких причин, просто по недосмотру министерства образования, которое не заявляло о своей позиции, не устанавливало правил игры, а когда министерство образования — учредитель — не устанавливает правил игры, то всегда найдутся желающие половить рыбку в мутной воде!

Ну, нам придётся вмешаться и на этот раз, чтобы просто не оставить студентов накануне их праздника один на один с этой проблемой, и за ту неделю, пока мы занимаемся этой ситуацией, первые шаги уже сделаны — я могу назвать целый ряд вузов, их около сорока на сегодняшний день, которые официально заявили о том, что они отказываются от идеи повышения стоимости обучения, что они не будут заниматься эскалацией цен и оставляют их на прежнем уровне. Сорок вузов, а также целые регионы: Волгоградская, Саратовская, Новосибирская области, Коми, Мордовия, Адыгея, Санкт-Петербург — там союзы ректоров и региональные власти заняли ответственную позицию и заявили, что эскалации цен не будет. И я считаю, что Ливанов должен прийти сюда, в Думу, и перед фракциями объяснить, как он допустил эту ситуацию и почему у него сту-

денты остались один на один с вот этой проблемой! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера вечером или сегодня ночью Барак Обама заявил о том, что экономика России разорвана в клочья и это последствия тех решений, которые были приняты американцами и сателлитами Америки в отношении Российской Федерации. Я только что, буквально несколько дней назад был в Чувашии, посетил многие предприятия республики и могу сказать однозначно, что он глубоко ошибается: ситуация в целом стабильная, многие предприятия активно включились в работу по импортозамещению, наращивают объёмы производства, причём некоторые чуть ли не вдвое их увеличили.

В то же время мы с вами хорошо знаем, что наша экономика имеет глубокие структурные диспропорции, и на обоих форумах, которые прошли недавно, — и на том, где был Евгений Максимович, и на Гайдаровском форуме — как раз говорили о том, что серьёзнейшие структурные диспропорции, которые мы имеем, необходимо менять, надо налаживать гармоничную и высокоразвитую экономику. К сожалению, скажем, на Гайдаровском форуме, на котором я был, больше говорилось о том, как пережить этот тяжёлый период, какие меры по стабилизации финансовой, по стабилизации социальной надо принять, и меньше говорили о том, что необходимо кардинально изменить модель экономического развития, в том числе государственного управления. Но всё же и об этом говорилось — о том, что наши чиновники, прежде всего в исполнительной власти, должны отвечать за реализацию тех программ, тех решений, которые принимаются самим же правительством. К сожалению, многие решения остаются лишь на бумаге, в связи с чем возникают долгострои, производства остаются незавершёнными, не доводятся до финишной черты, а когда доходит дело до реализации, выясняется, что они являются технологически отсталыми.

В связи с этим необходимо сделать так, чтобы каждый чиновник, каждый министр отвечал за свой участок и докладывал, какой объём импортозамещения был обеспечен в течение полугода, скажем, в сельском хозяйстве, в промышленности, причём отвечал в том числе материально, своим статусом, для того чтобы было в определённом смысле ручное управление,

чтобы была, так сказать, определённая мобилизация наших управленцев.

Далее мы должны создать стимулы для роста предпринимательской активности, прежде всего в малом и среднем бизнесе, и притока инвестиций в нашу экономику. И в реализации этих целей, на мой взгляд, мы не можем полагаться только на решения правительства, мы видим по телевизору, как там идёт обсуждение, следим за этим, но часто вызывают недоумение публичные споры, возникающие между министрами, имеющими совершенно разные подходы к тому, что необходимо сделать.

На мой взгляд, Сергей Евгеньевич, нам надо постараться взять ситуацию в свои руки. У Госдумы есть опыт создания вот таких комиссий, рабочих групп, на такие заседания приглашались члены правительства, эксперты и представители бизнеса, там сообща разрабатывались решения о том, какие меры необходимо принять, тем более что часто это связано и с законодательными решениями в том числе. Я бы предложил создать такую группу во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, который работал в правительстве, многие годы возглавлял комитет в Думе по бюджету, и как раз на этой площадке определять, какие меры могли бы стимулировать инвестиции и предпринимательскую активность, а также ответственность правительства, ответственность государственного чиновничества.

Однако реализация некоторых мер, которые мы с вами приняли, уже вызывает вопросы. Скажем, мы с вами определили, что 1 триллион рублей за счёт облигаций федерального займа должен быть направлен на капитализацию банков. Опять же из средств массовой информации мы узнали о том, что доступ к такой капитализации, к этим деньгам будут иметь банки с капиталом 25 миллиардов рублей и больше. Что это за банки? Их чуть больше тридцати, треть из них государственные, они и так имели возможность докапитализироваться, в том числе благодаря нашим решениям, которые мы с вами в июле приняли.

Далее — иностранные банки, их чуть меньше трети, банки, которые занимаются ретейлом, то есть потребительским кредитованием, и не занимаются кредитованием реального сектора. В результате остаётся очень узкий круг, причём это банки, которые зарегистрированы в Москве, и, соответственно, получается, что мы аккумулируем средства здесь и те банки, которые реально кредитуют малый и средний бизнес в регионах, окажутся отсечёнными от этого процесса. На мой взгляд, это

абсолютно неправильно, и я просил бы, Сергей Евгеньевич, обратиться от имени Госдумы с тем, чтобы те банки, которые являются устойчивыми и своей практикой доказали, что смогут эффективно направить эти средства в том числе на рост кредитования малого и среднего бизнеса, были вовлечены в этот процесс. Нам необходимо быстро исправить эту ситуацию, чтобы правительство не подходило формально, давая только по размеру капитала доступ к этим средствам.

Ключевая ставка. Сегодня уже идут сообщения о том, что Центральный банк признаёт: решение о повышении ключевой ставки до 17 процентов было ошибочным. Я не думаю, что это так: ошибка заключалась в том, что это было несистемным решением, не были использованы другие меры, в том числе та мера, о которой говорил президент, беседуя с экспортёрами, с импортёрами и объясняя им, что необходимо продавать валюту. Позже Центральный банк предложил им эту валюту, для того чтобы они могли покупать импортные товары, для того чтобы могли гасить внешние долги за счёт своих ресурсов, под низкий процент, и когда эти меры сработали, то и ситуация на рынке стабилизировалась.

Сейчас ключевая ставка уже поднята, это парализовало кредитование экономики, и, соответственно, необходимо требовать, чтобы её снижали, тем более что сам ЦБ признаёт, что она не работает на стабилизацию валютного рынка. ЦБ говорит, что это влияет на инфляцию, — конечно, влияет, но та высокая инфляция, которую мы получили по итогам прошлого года и имеем в начале текущего года, наполовину связана с девальвацией рубля. Эта девальвация свою роль, можно сказать, уже отыграла, где-то начиная со второго квартала пойдёт затухание влияния девальвации (я имею в виду влияние девальвации на инфляцию), соответственно, говорить об инфляции как о причине не снижать ключевую ставку, на мой взгляд, тоже неправомерно и надо требовать немедленно поэтапно — прощупывая почву, нащупывая, скажем, тот уровень, который на данный момент годится, — опускать ключевую ставку. Уверен, что её можно снизить до 10,5 процента.

Далее — контрциклическое регулирование. Мы, с одной стороны, выделяем государственные деньги для того, чтобы увеличить капитал кредитных организаций и чтобы стимулировать и кредитовать экономику, но, с другой стороны, ЦБ требует выполнения "Базеля-3", который, наоборот, давит на капитал и ведёт к тому, что капитализация банков уменьшается, — парадоксальные шаги, взаимоисключающие, и мы, на мой взгляд, должны поставить вопрос о том, что в этих непростых

условиях надо приостановить реализацию "Базеля-3". К тому же американцы, с которыми я встречался в Вашингтоне — в Госдепе и в Конгрессе, — говорят, что они не спешат реализовывать "Базель-3", они хотят посмотреть, как это реализуется в Европе, на этой пилотной территории, а потом только начать реализовывать у себя. А мы бежим впереди паровоза, наша программа перехода на эти принципы, к сожалению, осуществляется несколько быстрее, чем, скажем, в Европе, поэтому надо поставить вопрос о контрциклическом регулировании.

Далее. На мой взгляд, необходимо создавать так называемый "банк плохих долгов". Сейчас в кредитных организациях скопилось очень много непрофильных активов — это и стадионы, и магазины, и предприятия, и, естественно, имея такой балласт на своих балансах, они не могут эффективно работать, кредитовать экономику. Есть мировая практика, которая позволяет сконцентрировать эти активы в одном месте: нанимаются профессиональные управленцы, которые не уничтожают бизнес, не распродают станки и оборудование с заводов, предприятий, а начинают управлять этим бизнесом, выводя его на нормальные условия работы. Для этого, кстати, потребуется изменение соответствующего законодательства, поэтому прошу создать рабочую группу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Перед Новым годом президент поручил правительству не уходить на каникулы, а заниматься подготовкой антикризисных мер — и что мы видим? Неделю министр сельского хозяйства прохлаждается в Германии, сейчас в Давос отправилась опять большая делегация, до этого всё правительство было на Гайдаровском форуме — а антикризисных мер нет! Я всё же предлагаю на следующей неделе пригласить председателя правительства и председателя Центробанка — пусть изложат проект антикризисных мер, в противном случае эти "турпутёвки" и "турпоездки" закончатся большой бедой для страны! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе докладчика прошу перенести пункт 4 сегодняшней повестки дня на следующую неделю.

Председательствующий. Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с письмом, поступившим из Курской областной Думы, комитет просит 9-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 3-й вопрос повестки дня перенести на 27 января.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, очень прошу рассмотреть 10-го вопроса перенести на вторую половину дня.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с письмами Законодательного Собрания Красноярского края и Тюменской областной Думы комитет предлагает вопросы 14, 15 и 16 рассмотреть по сокращённой процедуре и с одним докладом, поскольку все предложения идентичны по содержанию.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев.

Кидяев В. Б., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с болезнью Пимашкова Петра Ивановича комитет просит назначить докладчиком по законопроекту под пунктом 2 повестки дня Шрейдера Виктора Филипповича.

Председательствующий. Спасибо.

Что касается предложения Николая Васильевича Коломейцева: на следующей неделе члены правительства будут в зале заседаний Государственной Думы.

Нет ли замечаний и возражений против того, чтобы по сокращённой процедуре рассмотреть вопросы 9, 14, 15 и 16, 3-й

и 4-й вопросы перенести, 10-й вопрос поставить сегодня после 16.00, а по 2-му вопросу заменить докладчика? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в федеральный закон № 184-ФЗ в части расширения перечня объектов имущества, которые могут находиться в собственности субъекта Российской Федерации и которые необходимы для реализации полномочий в области создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26³ данного федерального закона к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации относится и решение вопросов создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения. Для их реализации в собственности субъекта Российской Федерации может находиться имущество, необходимое для содержания и обеспечения охраны государственных природных заказников и памятников природы регионального значения, однако действующая редакция подпункта "д" пункта 2 статьи 26¹¹ данного федерального закона не позволяет субъектам Российской Федерации иметь в собственности весь перечень имущества, необходимого для содержания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения. Таким образом, по мнению Комитета по федеративному устройству и вопро-

сам местного самоуправления, указанная норма подпункта "д" пункта 2 статьи 26¹¹ действительно не соответствует законодательству в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий, создаёт трудности органам государственной власти субъектов Российской Федерации в реализации указанных полномочий и требует изменения.

На основании изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также данный законопроект поддерживает и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер поддержки...)". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесла группа депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", является частью пакета наших законопроектов, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства. В Государственную Думу он был внесён ещё весной прошлого года; совершенно очевидно, что с тех времён ситуация в этом секторе только усугубилась, поэтому мы, авторы и фракция, конечно, считаем необходимым его принять.

Основная задача российской экономики в условиях кризиса — это прежде всего сохранение рабочих мест, а также их увеличение, преумножение. С учётом непростой внешней обстановки, ситуации, которая складывается вокруг России, мы несомненно должны нащупать какие-то точки экономического роста именно внутри нашей страны. Так вот малое и среднее предпринимательство решает обе эти задачи: сохраняет и создаёт рабочие места в России и одновременно закладывает основу для будущего экономического роста.

Кроме того, совершенно очевидно, что, несмотря ни на что, этот сектор является очень значимым для российской экономики: в нём занято 25 процентов нашего активного населения — это почти 17 миллионов человек, и несмотря на то, что эта цифра ежегодно сокращается в результате непродуманных

действий правительства, тем не менее количество граждан, занятых в этом секторе, значительное. В этом секторе экономики производится порядка 30 процентов товаров, работ и услуг, и для его эффективного развития и поддержки, совершенно очевидно, нужно определить приоритеты, по которым мы будем двигаться. Для себя такой рейтинг проблем малого предпринимательства мы давным-давно составили, на первом месте там стоят налоги и налогодобные выплаты, на втором — доступ к финансовым ресурсам, в том числе к государственным бюджетным деньгам, на третьем — в целом проблема ограничения свободы предпринимательства, и наш законопроект каждую из этих проблем отчасти затрагивает.

Теперь по основным положениям, их, собственно, два. Первое касается ситуации с налогами: в нашем законопроекте мы предлагаем положение о недопустимости ухудшения налоговых условий для деятельности малых предприятий. Мы предлагаем не просто принять этот тезис, но и сделать его основным принципом государственной политики в отношении малого и среднего предпринимательства в России! Подобные, созвучные идеи высказывал в своём послании президент Путин. К сожалению, со стороны нашего правительства в последние годы мы видим примеры совершенно противоположной политики, и, как говорится, результаты не заставляют себя долго ждать, так, в 2011 году только за счёт увеличения социальных взносов мы потеряли 250 тысяч субъектов малого предпринимательства и юридических лиц, в 2013 году порядка 600 тысяч индивидуальных предпринимателей.

Второе положение, базовое, — это воссоздание полноценной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, причём я подчёркиваю: воссоздание. Эти положения успешно и продуктивно действовали и существовали в российском законодательстве с середины 90-х и до начала 2000-х годов, и именно в тот период данный сектор экономики, сектор малого и среднего предпринимательства, развивался гораздо более динамично.

В нашем законопроекте мы предлагаем меры по организационной и финансовой поддержке. Прежде всего это воссоздание государственного комитета по поддержке малого и среднего предпринимательства: совершенно очевидно, что департамент в рамках министерства не владеет теми необходимыми лоббистскими, в хорошем смысле этого слова, механизмами для поддержки этого сектора, для реального отстаивания его интересов. В части финансовых мероприятий мы предлагаем воссоздать Федеральный фонд поддержки малого предприни-

мательства, который также существовал долгие годы и сейчас находится в стадии ликвидации, наша задача — сделать его основным оператором государственной программы по поддержке малого предпринимательства, которая, собственно, у нас в бюджете и зафиксирована.

Теперь очень коротко о замечаниях, которые высказаны в заключениях комитетов и иных структур. Прежде всего о замечаниях, которые касаются нашего предложения по возрождению госкомитета: аргумент, что это приведёт к дублированию полномочий или распылению ответственности, по нашему мнению, не совсем верен, мы предполагаем, что будет ровно наоборот — ответственность и полномочия будут максимально сосредоточены в рамках одной структуры.

Что касается фонда, мы считаем, что аккумулирование денежных средств и направление их на поддержку малого и среднего предпринимательства именно через механизм федерального фонда позволит максимально сконцентрировать и максимально эффективно использовать бюджетные ресурсы. Совершенно очевидно, что перед нами стоит задача сократить количество посредников на пути денег, которые идут в малый и средний бизнес, в том числе и из бюджета. Вот характерный пример — так называемый Банк поддержки малого и среднего предпринимательства ("МСП Банк"), структура, которая действует в рамках ВЭБа: вначале ВЭБ даёт деньги "МСП Банку", потом "МСП Банк" даёт деньги партнёрам в регионах, и только потом банки-партнёры выдают деньги субъектам малого предпринимательства — в результате банковская маржа возрастает в 2—3 раза! Ну и зачем нам лишние посредники? Очевидно, что их необходимо ликвидировать, и централизатором финансовых ресурсов может быть именно федеральный фонд.

Ну и в заключение я хочу сказать, что все те технические замечания, которые предъявлены к нашему законопроекту, были сформулированы в иной социально-экономической ситуации, и я думаю, что нынешняя ситуация даёт нам возможность этими замечаниями сейчас пренебречь и учесть их при доработке законопроекта ко второму чтению, но обязательно принять этот законопроект, его концепцию, сегодня: малый и средний бизнес очень сильно нуждаются в поддержке на государственном уровне!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предлагаемый законопроект. Мы, безуслов-

но, разделяем беспокойство авторов и за судьбу страны, и за судьбу экономики, и за меры поддержки малого бизнеса, но давайте разбираться по сути, и это, собственно, мы обсуждали на заседании комитета.

Предлагается три принципиальные, что называется, новации: первое — создание фактически нового федерального органа исполнительной власти, или фонда, или вот сейчас нам коллега рассказывал про государственный комитет по поддержке малого бизнеса, далее — разработка отдельной новой федеральной программы и создание сети фондов поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах и на местах.

Что касается нового органа власти, то для тех, кто в теме достаточно давно, я думаю, не секрет, что это обсуждается уже лет пятнадцать, и те, кто действительно занимается политикой по развитию малого предпринимательства, понимают, почему принятая сегодня конструкция опирается на правительство как на координирующий орган власти и на министерство экономики как на федеральный орган исполнительной власти, ответственный за политику в этой сфере, поскольку цель тех денег, федеральных денег, которые государство тратит на поддержку малого предпринимательства, не в том, чтобы достучаться до каждого конкретного предприятия (это невозможно с учётом территории нашей страны, специфики субъектов Российской Федерации и разницы между ними), — цель и механизмы программ и методов поддержки заключаются в том, чтобы стимулировать регионы заниматься развитием малого предпринимательства, выделять хоть какие-то деньги в формате софинансирования и контролировать соответствующим образом этот процесс, и логично, что министерство, ответственное за политику в этой сфере, является оператором данной программы.

Что касается отсылки к опыту 90-х годов, то те, кто помнит реальную ситуацию в экономике, наверное, понимают, что тогда другие драйверы, другие экономические условия определяли развитие малого предпринимательства, а никак не правильные механизмы государственной поддержки.

Что касается фонда поддержки малого предпринимательства, который тоже, я думаю, многие помнят, то в 2005 году было принято решение о его ликвидации, потому что руководство фонда, в общем, всерьёз считало, что деньги, которые фондом заработаны, являются собственностью этого фонда, и, мягко говоря, ликвидация его была делом достаточно скандальным, всё это не закончено, кстати говоря, до сих пор.

Теперь что касается программы поддержки малого и среднего предпринимательства, которую предлагается сделать отдельной программой. Сегодня в составе программы экономического и инновационного развития такая подпрограмма по развитию малого и среднего предпринимательства есть, каждый год мы не только в комитете, но и здесь, в зале, обсуждаем эту подпрограмму, и каждый год с боями экономический блок отстаивает сохранение ресурсов в рамках этой подпрограммы, она обсуждается достаточно детально. Кроме того, отдельные небольшие программы есть у других министерств: у Министерства сельского хозяйства, у министерства труда (стимулирование предпринимательской активности безработных), то есть такие программы есть, они публично обсуждаются, и в чём будет принципиальное отличие в связи с появлением вот этой отдельной строки, честно говоря, не очень понятно.

Что касается фондов по развитию малого предпринимательства, которые предлагается создать и которым предлагается дать в том числе полномочия по кредитованию малого бизнеса, а это отдельная подлежащая лицензированию деятельность по принятию решений о том, гарантировать или не гарантировать кредиты субъектам малого предпринимательства... так вот, я хочу сказать, что, во-первых, эта инфраструктура уже создана и на это за последние десять лет потрачены, в общем, очень серьёзные деньги. Кроме того, эта инфраструктура работает в гораздо более либеральном и современном формате, когда, например, от этих самых гарантийных фондов не зависит принятие решения, гарантировать кредит субъекту малого предпринимательства или не гарантировать, это решение, связанное с рисками, принимает банк, а фонд, как государственный или муниципальный институт, автоматически это решение поддерживает, то есть государство в данном случае не предусматривает при доступе малых предприятий к финансовым ресурсам дополнительного усмотрения ещё каких-то чиновников вот этого самого фонда.

Ну и наконец, последнее. Утверждение, что реализация мероприятий, которые предложены в данном законопроекте, не потребует дополнительных расходов, в определённом смысле лукавство, потому что перестройка всей этой структуры, всей этой инфраструктуры, безусловно, расходов потребует.

На законопроект получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты.

На основании сказанного комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Андрею Дмитриевичу: при подготовке законопроекта проводился ли какой-то анализ деятельности региональных фондов и соответственно органов исполнительной власти, которые ответственны за поддержку малого и среднего предпринимательства? И хотелось бы высказать известный тезис, который мы слышим регулярно при общении с предпринимателями: главная их просьба к государству — не трогать их, не создавать никаких новых органов, фондов и прочих каких-то инструментов.

Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Председательствующий. Микрофон включите депутату Крутову.

Крутов А. Д. Соглашусь с вашим тезисом о том, что малые предприниматели хотят, чтобы их не трогали, но, я думаю, вряд ли кто-нибудь из них будет против создания фонда, который будет осуществлять прямое финансирование, и против создания государственного комитета по поддержке малого предпринимательства, который будет на всех уровнях государственной власти отстаивать их интересы.

Что касается регионального опыта, я скажу так: в тех регионах, где существуют фонды поддержки малого предпринимательства, там малый бизнес развивается в среднем в два-три раза динамичнее, чем в иных местах. Вот я могу сравнить, например, Свердловскую область, в которой я не так давно изучал предметно деятельность малого и среднего бизнеса, и нашу родную Иркутскую область, — к сожалению, разница в 2—3 раза и по деньгам, и по количеству занятых, и по объёмам производства.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Виктор Владимирович, понятно, что комитет не поддержал принятие данного законопроекта, но все же прекрасно знают, что действительно малому и среднему бизнесу невозможно

просто у нас в стране выжить, особенно в связи последними банковскими решениями о поднятии кредитной ставки. И самое-то интересное, что их же обдирают со всех сторон! Скажем, предприниматель пытается развить новое производство, нужно подключиться к электричеству — с него за присоединение дерут за каждый киловатт 100 тысяч рублей. Вот я в связи с этим хочу спросить вас: а в комитете-то хоть какие-то предложения есть, для того чтобы действительно как-то поддержать средний и малый бизнес, или вы просто всё отвергаете?

Климов В. В. Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович, он, безусловно, очень важный. Действительно, проблем у малого и среднего предпринимательства, да и у бизнеса вообще, в России предостаточно, мы все об этом знаем, и одна из ключевых проблем — вы правы — это доступ к финансовым ресурсам, в первую очередь к долгосрочным кредитам, к деньгам, на которые можно что-то делать, развиваться. Но, коллеги, о малом бизнесе вообще и о политике по развитию малого предпринимательства я готов поговорить в каком-то другом формате, пожалуйста, давайте это обсудим в рамках "круглого стола" или на заседании комитета — мы с вами обсуждаем законопроект, а ваш вопрос о каких-то других мерах и к созданию фонда и к мероприятиям программы по поддержке малого предпринимательства отношения не имеет.

В комитете, безусловно, есть инициативы, предложения. Более того, мы с вами последовательно даже за те три года, которые уже наша палата отработала, многие решения в интересах малого бизнеса приняли. Действительно, были неудачные решения, и я думаю, что об этом кто-нибудь наверняка ещё скажет, например, в 2013 году по настоянию социального блока правительства здесь у нас было проведено решение о двукратном увеличении ставки социальных платежей. Понятно, почему это было сделано, аргументы все были ясны, но когда малые предприниматели и индивидуальные предприниматели проголосовали ногами, мы с вами здесь в спешном порядке эту ситуацию исправляли!

Много изменений было связано с порядком администрирования, с контролем и надзором, то есть работа идёт, но, к сожалению, это не даёт мгновенного результата, поскольку нет никакой панацеи, нет такого закона, после принятия которого сразу всё в экономике стало бы хорошо!

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Вот слушаю своего коллегу Виктора Владимировича — такое ощущение, как будто мы в самом деле в разных странах живём: он сказал, что в течение трёх лет были предприняты определённые шаги для поддержки малого предпринимательства, — действительно, но только после того, о чём вы говорили, у нас, по сути дела, половина предпринимателей прекратили свою деятельность!

Мы все слышали, что сказал Президент России в Послании Федеральному Собранию о поддержке малого предпринимательства, а вы говорите о каких-то мерах, которые собираетесь принять! Но суть вопроса-то не в этом, ведь толковое предложение, есть определённые шероховатости — давайте в первом чтении примем, а ко второму поправим.

На самом деле у меня вопросы к автору законопроекта. Первый вопрос: вы считали бюджет этого законопроекта? И второй вопрос: госкомитет по поддержке малого предпринимательства, если мы этот закон примем, будет в структуре Минэкономразвития или это будет отдельный орган, более самостоятельный?

Крутов А. Д. Что касается бюджета, я прежде всего хотел бы обратить внимание на саму государственную программу поддержки малого предпринимательства: в течение последних нескольких лет объём денежных средств, выделяемых на федеральном уровне, колебался на уровне 20 миллиардов рублей — ну, товарищи дорогие, это 80 рублей в месяц на человека, занятого в этом секторе, и эта, так сказать, сторублёвая поддержка со стороны государства как раз и определяет темп и уровень развития малого и среднего бизнеса в России!

Что касается правительственной структуры, я думаю, что действительно этот комитет может работать, взаимодействуя с Министерством экономического развития, вопросов нет, но всё же это должен быть отдельный самостоятельный орган, который бы координировал и определял государственную политику в этой сфере и был бы её проводником, инициатором тех законопроектов, которые малому бизнесу действительно помогали бы. Я надеюсь, что не только мы, но и правительство будет такие проекты инициировать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Владимирович, у нас есть ОАО "РВК", в которое государство вложило 30 миллиардов рублей, ещё у нас есть восемнадцать фондов, на которые в бюджете только

этого года заложено по различным статьям около 20 миллиардов, — вот вы, как заместитель председателя комитета, скажите, при подготовке этого законопроекта запрашивали ли вы информацию, каким образом эти средства используются? "РВК" создавалась как государственный фонд фондов и институт развития Российской Федерации, один из ключевых инструментов государства в деле построения национальной инновационной системы, она была образована 7 июня 2006 года, то есть всё-таки времени-то много прошло, вот хотелось бы узнать, как фонд фондов сработал за этот период?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Климову.

Климов В. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Вы, безусловно, правы — действительно, говорить о чрезвычайно высокой эффективности инфраструктуры, которая создана... В данном случае вы говорите про инновационную инфраструктуру скорее, потому что "Российская венчурная компания" — это такая специфическая зона: идеология создания компании, порядок создания самой венчурной компании и региональных венчурных фондов, нормы, по которым они работают, — там действительно есть масса вопросов, и, наверное, было бы правильно с точки зрения эффективности это отдельно обсудить, но хочу сказать, что тема, связанная с эффективностью "Российской венчурной компании", никакого отношения к обсуждаемому законопроекту не имеет.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Виктору Владимировичу. Конечно, я лучше задала бы вопрос представителю правительства, потому что я не думаю, что Виктор Владимирович так уж против того, о чём мы сегодня здесь говорим, тем не менее к нему вопрос.

Виктор Владимирович, вот вы против фонда выступаете, — фонд создать, может, действительно сложно, но вы же понимаете, что сегодня открыть бизнес и взять кредит в банке невозможно! Мы только разговоры ведём, как бы сделать так, чтобы банки давали кредиты и чтобы администрация давала гарантии под эти кредиты так же, как и банки, — тогда, возможно, бизнес развивался бы. Или всё просто — раз внесён законопроект, правительство его не поддерживает, то и вы сегодня упражняетесь в том, как бы нам доказать, что это не надо делать? Но мы все понимаем, что это надо делать, с первого дня об этом говорим! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Депутату Климову включите микрофон.

Климов В. В. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я начал своё выступление с того, что сказал, что и комитет, и я лично, безусловно, разделяем обеспокоенность авторов законопроекта тем, как развивается наша экономика, малый бизнес. Вы, безусловно, задаёте правильные вопросы, но я просто ещё раз напоминаю, что мы обсуждаем конкретный законопроект, поэтому скажу по существу вашего вопроса: в этом законопроекте не предлагается менять политику развития малого бизнеса по существу — меняется формат управления, дублируются или заменяются выстроенные структуры. Причём в пояснительной записке, кроме отсылки к якобы эффективному опыту середины 90-х, нет объяснений, нет серьёзной проработки обоснования, почему неэффективна конструкция, связанная с той, о которой я говорил в своём выступлении, и как именно фонд или государственный комитет изменит эту ситуацию, — в общем, никаких серьёзных аргументов нет!

Теперь что касается действительно непростой судьбы малого предпринимательства. Никто с этим не спорит, это понятная ситуация: кредитные ресурсы — одна из ключевых проблем, деньги — это действительно то, без чего бизнес не может развиваться. Каким образом на это может повлиять федеральный фонд? Сегодня в рамках программы поддержки малого предпринимательства предусмотрены специальные меры, которые помогают малому бизнесу пользоваться кредитными ресурсами, — это субсидирование процентной ставки в тех объёмах, которые государство, мы с вами можем позволить. Субсидирование лизинга, субсидирование процентной ставки по кредиту — эти механизмы есть, они работают. На федеральные в том числе деньги созданы системы гарантийных фондов, и эти гарантийные фонды, я уже говорил об этом, работают, скажем так, в безусловном режиме: если банк принял решение о кредитовании субъекта малого предпринимательства, значит, фонд даёт соответствующую государственную гарантию.

Вы правы, этого недостаточно, этого мало, но давайте всерьёз определимся: формат управления изменит ситуацию с количеством денег, которые федеральный центр и регионы смогут тратить на развитие малого предпринимательства, или не изменит? Каким образом принятие вот этого решения повлияет на сегодняшнюю кредитно-финансовую политику Центрального банка России? Вот вы говорите: процентные ставки... Сегодня Аксаков говорил уже в своём выступлении, что повы-

шение ключевой ставки вызвало серьёзные проблемы — вообще кредитование остановилось, но понятно почему, понятно зачем это сделано: мы в такой ситуации живём, что это вынужденное решение было принято.

Ещё раз скажу: проблем много, и их действительно нужно решать, комитет этим занимается, но, к сожалению, предлагаемые меры не являются решением.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Дмитриевичу.

Андрей Дмитриевич, не могли бы вы более подробно охарактеризовать эффективность деятельности фондов поддержки — не только фондов поддержки малого бизнеса, долгое время был и сейчас существует с несколько изменённым названием фонд поддержки малых форм предприятий в научно-технической сфере, который получал в разы, в десятки раз меньший объём средств, чем выделялись на двухуровневую систему гарантийных фондов, но при этом имел очень высокую эффективность и прекрасную репутацию, и множество предприятий малого бизнеса в инновационной сфере — это целый список! — был дан старт за счёт этого фонда, который в миру назывался фондом Бортника, по имени его многолетнего руководителя.

Вот для несведущих товарищей просьба дать более подробную информацию о том, как может функционировать хорошо организованный фонд поддержки малого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Крутову включите микрофон.

Крутов А. Д. Действительно, именно в период работы Государственного комитета по поддержке и развитию малого предпринимательства и Федерального фонда поддержки малого предпринимательства была заложена региональная и муниципальная инфраструктура и были созданы от одного до полутора миллионов субъектов малого предпринимательства в России, причём реальных субъектов малого предпринимательства, а за последние два-три года мы с вами видим ровно такие же цифры, но связанные с сокращением количества субъектов малого предпринимательства, — это также от одного до полутора миллионов субъектов. Вот совершенно очевидный и показательный пример того, как этот сектор экономики развивается без должного инфраструктурного обеспечения, в том числе и управленческого, и финансового.

Что касается государственной программы, базовых принципов два, вот первый: бюджетные деньги должны быть максимально приближены к получателям бюджетных средств, так как совершенно очевидно, что все цепочки финансовых посредников, которые работают в этой сфере, хотя и называются некими структурами по поддержке малого и среднего бизнеса, цену финансовых ресурсов разгоняют до заоблачных величин для субъектов малого предпринимательства. И мы здесь говорим не о кредитах, хотя, как справедливо отмечали наши коллеги, возникают проблемы с ними, — мы говорим о прямой бюджетной поддержке в виде субсидий на создание нового бизнеса, в виде выплат за создание рабочих мест и далее по тексту.

Что касается объёма, то мы твёрдо убеждены, что 20 миллиардов рублей, а в этом году ещё меньше, — это крайне недостаточная сумма. Мы предлагаем, чтобы она была увеличена как минимум на порядок, то есть до 200 миллионов рублей, — вот только тогда мы сколько-нибудь значимые результаты получим. Но когда идёт речь о таком объёме денежных средств, количество посредников, ещё раз повторю, для максимально эффективного их использования должно быть в идеале сведено к нулю.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Андрей Дмитриевич, в своём выступлении с трибуны вы упомянули название банковских структур, которые призваны, собственно говоря, финансово помогать малому и среднему бизнесу. Скажите, пожалуйста, насколько глубоко вы изучали их деятельность при разработке своего законопроекта и насколько, по вашему мнению, возрастают ставки по пути от материнской структуры до получения их субъектом малого предпринимательства?

Крутов А. Д. Дмитрий Иванович, ну, совершенно очевидно, что те структуры, которые мы наблюдаем, — и Агентство кредитных гарантий, и "МСП Банк", — это структуры как минимум двух-, а то и трёх-четырёхуровневые. Совершенно очевидно также, что каждый из этих уровней имеет в среднем двух-трёхпроцентную маржу, это по самым скромным подсчётам. Соответственно, по линии "МСП Банка" мы видим увеличение маржи ну как минимум раза в три. И итоговые ставки для субъектов малого предпринимательства (это данные прошлого года, до увеличения ключевой ставки) — это 15—16 процентов годовых, то есть в среднем в 2 раза выше ключевой ставки, которая существовала на том уровне. Если экстраполиро-

вать на сегодняшнюю ставку, то, судя по всему, они под 35—40 процентов выдают эти деньги субъектам малого предпринимательства. Очевидно, что это запретительные ставки, — мы же, ещё раз повторяю, предлагаем создать максимально приближенную именно к малым предприятиям систему их бюджетного финансирования.

Что касается того же агентства, то с экономической точки зрения, достаточно высокой стоимости его услуг, эта структура скорее способствует увеличению суммы запрашиваемого кредита, а не выдаёт кредиты, не обеспечивает непосредственно кредитными или финансовыми ресурсами малые предприятия, микропредприятия и касается прежде всего деятельности средних предприятий, поэтому основная масса субъектов рынка вообще из системы деятельности этого замечательного агентства, к сожалению, выпадает.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Владимирович, из чего исходил президент страны, когда в Послании Федеральному Собранию сформулировал идею освобождения малого и среднего бизнеса от налогов на два года? Наверное, из того, что в условиях нынешнего экономического кризиса, в условиях высочайшей коррупции в стране бизнес не может развиваться и платить достойные налоги. Вот в Японии, как известно, бюджет на 90 процентов формируется из налогов малого бизнеса, у нас — примерно на 5 процентов. Скажите, пожалуйста, почему нельзя в рамках предлагаемого законопроекта, в рамках принятия государственной программы по поддержке малого и среднего бизнеса реализовать идею президента и освободить на два года малый бизнес, дать ему возможность встать на ноги и развиваться? И будет ли вообще реализована идея президента о налоговых каникулах?

Спасибо.

Климов В. В. Ну, коллеги, насколько я понимаю, — может быть, для вас это будет неожиданностью — мы с вами в конце прошлого года это решение приняли, и идея о налоговых каникулах уже реализована. Что касается принципа, о котором вы говорите, о неизменении налоговой нагрузки, о неувеличении, неухудшении, то этот принцип, который был сформулирован президентом, безусловно правильный, идея абсолютно верная, но сам по себе отдельно взятый принцип не может быть един-

ственным содержанием вот этого большого законопроекта, замечу: против принципа никто не выступает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, список вопросов исчерпан. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, важный вопрос поднял коллега, но, мне кажется, мы с вами недостаточно глубоко рассматриваем многие вопросы и не хотим понять одного: подавляющая часть законодательства продиктована нам крупными олигархическими структурами рентного характера, они же и потребляют косвенно значительную часть бюджетных ассигнований. Я специально запросил... вообще-то, комитет по экономической политике, по моему мнению, должен глубоко анализировать эти вопросы и контролировать, как используются вот эти жидкие бюджетные ассигнования, направленные в эту сферу, но я вместо комитета запросил эти данные, внимательно проанализировал — вы знаете, убийственная информация! Почему? Потому что недостатка в фондах нет.

Мы поддержим этот закон товарища Крутова, или господин Крутова — как ему больше нравится, но проблема ведь не в создании очередных фондов, в нашем государстве проблема — в ответственности за порученное дело. Вот если бы у нас министры, первые вице-премьеры не были туристами за государственный счёт, а выполняли поручения президента, я думаю, многих проблем сегодня не существовало бы. Ведь у нас как? Раз — соберут бригаду и отправятся в Давос, недельку покатаются на лыжах, попьют виски с мартини, вернутся, — а прок для государства какой? Что обсуждают в Давосе? Там обсуждают проблемы 1 процента — тех, кто владеет доходами больше, чем остальные 99 процентов населения планеты, понимаете?! Но разве Россию эти проблемы интересуют?! Вот побывали в Германии, да, но какой прок от присутствия на "Зелёной неделе", когда у нас харчей нет своих?! У нас 70 процентов продуктов питания завозится извне! И малый бизнес в селе, кстати, из-за чего стонет? Вот дадите вы по гектару земли — ну а чем её обрабатывать будут, если мы даже мотыгу не производим у себя?! А мотыга, которая из Испании, она же за евро завозится и стоит очень дорого, а кредит он взять не может, потому что у банка, который мы создали и в который вбухали уже больше 100 миллиардов рублей бюджетных денег, — это

Россельхозбанк — самый высокий процент и за прошлый год кредитование сельского хозяйства уменьшилось на 4 процента и составляет сегодня всего 30 процентов. Вы видели рекламу Россельхозбанка? Он предлагает свои продукты совсем не для села!

Я не зря задал вопрос про "Российскую венчурную компанию": эту компанию преподносили как панацею от всех бед — я посмотрел, что же эта венчурная компания натворила. Ну, во-первых, там члены совета директоров из небезызвестного "Роснано", другие различные фонды, но они организовали аж два фонда в Англии и сразу вывезли туда два с половиной миллиарда рублей по тому курсу! Поняли, да? И если посмотреть, какую зарплату получают руководители фондов, то становится очень интересно. Вот есть (Оксана Генриховна задавала вопрос) Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, в бюджете на этот год на него запланировано 3 миллиарда 930 миллионов рублей. Поскольку у нас положено тем руководителям, кто на бюджете, отчитываться, я не поленился, специально зашёл на сайт и посмотрел, какие же там доходы и как живут руководители, — доходы неплохие: за 2013 год генеральный директор 76 миллионов получил зарплатку — 630 тысяч рублей в месяц, понимаете?! У него два домика в Испании, у него две квартиры в Москве, машина у него неслабая; у заместителя тоже квартира в Испании, зарплата тоже неслабая. Смотрю другой фонд: Российский гуманитарный научный фонд — ну, важный фонд, 2 миллиарда рублей, и с зарплатой, смотрю, тут всё опять неплохо, но проблема ведь в чём заключается? Мне кажется, проблема... Вот Российский фонд фундаментальных исследований — да, надо такими исследованиями заниматься, потому что без фундаментальных исследований и прикладной науки ни одна идея не может материализоваться, но, опять же, до отчётов по этому фонду вы не докопаетесь, не узнаете, что же он такое фундаментальное исследовал. Но когда я начал изучать информацию о венчурной компании, то выяснилось: одних фондов, которые занимаются посевными инвестициями, тут аж четыре, а если посмотрите другие фонды... Они все нужны, товарищи из комитета по экономической политике, но только работают они на узкую, ограниченную группу людей, которые перепутали своё и наше, только в пользу своего! (*Шум в зале.*)

С моей точки зрения, нам с вами надо принять, кроме этого закона... а может быть, во втором чтении принять поправку о том, что необходим обязательный отчёт: если бюджетные деньги получаешь — вот сюда, на трибуну, отчиты-

ваться, чего же вы, и госкорпорации, и фонды, за год наваяли, потому что без отчётов всегда будет решето, деньги будут уходить не туда. А 30 миллиардов — это немалые деньги, и 20 миллиардов тоже, то есть 50 миллиардов — это то, что должно идти на поддержку малого предпринимательства в сумме. Всё сельское хозяйство — бедное, загнанное в тупик и задолжавшее 2 триллиона 100 миллиардов — получило... я вчера чуть со стула просто не упал: смотрю — радостный премьер сообщает, что много дали селу... Да селу дали меньше, чем в прошлом году, с учётом инфляции! Если вы дали 180 миллиардов, то это меньше, чем 170 миллиардов прошлого года, — это любой школьник 7-го класса скажет, который хорошо знает математику! (*Шум в зале.*) Поэтому, уважаемые товарищи, с нашей точки зрения, нам с вами надо потребовать сюда председателя правительства и председателя Центробанка, потому что даже если мы примем сверххороший закон, но не будем контролировать основу основ — бюджет Российской Федерации — и средства колоссальные, которые аккумулированы в госкорпорациях и не используются с надлежащей эффективностью (топ-менеджмент госкорпораций получает миллионы в месяц, не отчитываясь!), то нас ждут серьёзные потрясения. И я думаю, что все вы это понимаете, но почему-то не голосуете.

Я вас прошу поддержать моё предложение и на пятницу пригласить премьера и председателя Центробанка.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо. Я несколько слов хотела бы сказать.

Законопроект, конечно, можно критиковать, можно с ним не соглашаться, и вполне возможно, что в фонд, который пытаются создать наши депутаты с помощью законопроекта, деньги не будут поступать в должном количестве, может, как правильно говорит Коломейцев, и учитываться, контролироваться, не будут, но всё-таки мы пытаемся решить вопрос.

Вы помните, как после развала Советского Союза огромное количество женщин и мужчин с клетчатými сумками поехали за рубеж, называя себя ЧП и считая, что это бизнес. И долгое время им это разрешалось делать, чтобы они не вспоминали про свои заводы, про тринадцатые зарплаты и про стабильную жизнь, и вот эти деньги наличные мы имели и думали, что так будет всегда. Конечно, не о таком бизнесе мы говорили и говорим: бизнес должен создавать рабочие места, решать социальные проблемы, создавать инфраструктуру вокруг своих

объектов — вот о чём мы говорим! Люди занимаются этим? Да, занимаются: у нас много таких смелых людей, которые брали кредиты, которые решили очень многие проблемы, благодаря им в малых городах появились всевозможные швейные, кондитерские и даже крупные промышленные предприятия — фабрики, заводы... Вот я буквально вчера занималась тем, что писала слёзное письмо одному из крупнейших наших олигархов с просьбой: помогите, пожалуйста, ведь есть площадка, есть земля, всё есть, только кредит нужен, ну дайте, помогите, — бесполезно, всё бесполезно. Ну и что — и как будет развиваться теперь малый бизнес?! Да никак!

Недавно показывали по телевидению Савченко, губернатора, который сказал: "Я даже свой стул из администрации уже заложил!" Это образно, конечно, но тем не менее ему-то можно — у него есть крупная металлургическая промышленность, которая поможет в случае чего, но не во всех же регионах это есть. У него развивается и малый и средний бизнес, и сельское хозяйство, и новые рабочие места появляются, и социальные вопросы решаются — всё! И это надо создавать по всей стране!

Комитет, который этим занимается, ведёт переговоры с правительством, и нужно сделать так, чтобы администрация не боялась давать гарантии. А их понять можно — они, конечно, бояться: дадут, а потом их вообще посадят неизвестно за что! И кроме того, банки наши... правильно говорил депутат Крутов — маржа-то огромная! Мне звонят из разных областей и говорят: "Да как же мы будем развиваться?! Мы вообще все встали — вы представляете, что такое ключевая ставка 17 процентов?! Плюс маржа у нас, вот и получается по 30 процентов!"

Нам надо срочно что-то делать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект необходимо принять по одной простой причине: законопроектом предусматривается создание комитета по поддержке и развитию малого предпринимательства. Я бы даже сказал, не комитет при Правительстве Российской Федерации необходимо создавать, а министерство по поддержке и развитию малого предпринимательства — без этого министерства бизнес не сможет жить и развиваться, люди так и будут, как Тамара Васильевна только что сказала, с сумками в Турцию за товаром

мотаться, по дешёвке покупать и продавать, а это не бизнес, это спекуляция!

Представляете себе, недавно в Нижегородской области голландцы попытались создать предприятие по выращиванию цветов, которые мы тащим из Голландии, и, когда пришло время подключаться к энергосетям, энергетике по правилам, созданным ещё Чубайсом, этим жуликом, запросили с компании за подключение ни много ни мало 400 миллионов. Голландцы говорят: да побойтесь Бога — на создание этого предприятия мы планируем израсходовать всего 150 миллионов, а только за подключение с нас требуют 400 миллионов! Естественно, уехали и сказали, что с русскими работать невозможно.

Только сегодня разговаривал с одним бизнесменом, который пытался построить завод по производству кирпича в России, бился, бился: за подключение газа — деньги, воды — деньги, за подключение электричества — деньги... и правительству плевать, как ты там бьёшься! В итоге обратился к китайским коллегам: приехал в Китай — ему тут же подписали все согласительные документы, построили дорогу, подвели всю инфраструктуру. Он потратил деньги только на строительство завода, и, более того, с началом работы завода ему возвратят 30 процентов средств, вложенных в строительство, — вот это называется поддержкой бизнеса!

И пока мы тут занимаемся словоблудием, наше буржуазное правительство, до конца прогнившее, вместо того чтобы развивать собственную промышленность, поднимать малый бизнес, содействовать развитию экономического сектора в стране, доводит страну до революции! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, закон действительно важный. Мы его очень спокойно обсуждаем, в каком-то даже, я бы сказал, умиротворённом режиме, а проблема-то просто гигантская! Давайте посмотрим, что можно сделать для обеспечения импортозамещения, для получения новых рабочих мест, для инновационного развития! Мы ведь просто говорим — и правительство говорит, и мы здесь каждый день это обсуждаем, а шагов вперёд никаких не делаем. Что мы имеем по факту, если отвлечься от разговоров?

Ну, возьмём Германию как ведущую экономику Евросоюза: 95 процентов предприятий — это предприятия малой и средней форм бизнеса, на их долю приходится 65 процентов рабочей силы, 57 процентов национального дохода. Фактиче-

ски две трети рабочих мест во всем мире, в развитых странах, создаётся как раз за счёт малого и среднего бизнеса, поэтому в нашем случае малый бизнес должен стать локомотивом выхода из той сложной ситуации, в которой находится страна, но мы только говорим об этом и продолжаем упорно поддерживать сырьевой сектор!

Вот буквально недавно я говорил с представителем банка "ВТБ": они энергетический и сырьевой сектор в новых условиях кредитуют под 12,5 процента годовых, что значительно дороже, чем было в недавнем прошлом, а малый и средний бизнес — под 27–30 процентов годовых. Это вот то, что мы сегодня реально имеем. Понятно, что под 30 процентов годовых ещё никто ни брать, ни давать не готов, так что мы сейчас стоим на пороге череды банкротств и закрытий — в первую очередь как раз предприятия малого и среднего бизнеса, и те, кто должен стать локомотивом нашего движения вперёд, фактически просто прекратят своё существование!

Вот смотрите, здесь уже говорилось о том, что в 2013 году мы ввели двукратное увеличение страховых взносов для самозанятых лиц, индивидуальных предпринимателей, и в результате более 600 тысяч индивидуальных предпринимателей (это 20 процентов от числа всех зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, или 10 процентов всего нашего малого бизнеса) просто прекратили свою деятельность — вот что мы поимели благодаря закону, который сами приняли! Дальше мы с вами принимаем закон о том, что те малые и средние предприятия, в основном малые, которые пользуются упрощённой системой налогообложения, теперь должны будут заплатить налог на недвижимое имущество по кадастровой стоимости, — к чему это приведёт? По оценкам, это приведёт к увеличению их налоговой нагрузки более чем в 10 раз и может в несколько раз превысить размер их годовой чистой прибыли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы от фракции? Извините.

Добавьте время.

Семёнов В. В. Спасибо.

Соответственно, если налоги превышают чистую прибыль предприятия — мы понимаем, что будет с таким предприятием.

Сейчас у нас в стране развитием малого и среднего предпринимательства занимаются все, и мы действуем по принципу "у семи нянек дитя без глаза". Создание единого органа

и наделение его полномочиями и деньгами — это один из возможных путей решения нашей большой проблемы. Эту проблему надо решать не срочно, а крайне срочно, и если мы с вами сегодня не предпримем энергичные и эффективные шаги, если всё останется разговорами, то мы так и будем в конце поезда — сырьевым придатком мировой экономики!

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Абалаков Александр Николаевич.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Александр Дмитриевич, дорогие товарищи, коллеги! О развитии и поддержке малого предпринимательства у нас разве что ленивый не высказался уже тысячу раз, но то, что происходит... конечно, ситуация интересная! Вот я не знаю, из сидящих в зале или не сидящих в зале кто-нибудь хоть раз в жизни пробовал зарегистрироваться как малый предприниматель или как индивидуальный предприниматель либо зарегистрировать предприятие? Я сам не пробовал в последнее время, но ходил за руку с людьми, которые пытались это осуществить, и главный вывод, который я сделал из этого хождения: мы никому не нужны... ну, не мы, а мелкие предприниматели, — они никому не нужны, ни налоговому инспектору, ни Пенсионному фонду, ни соцстраху! Мы помним, что ещё в 2011 году триста крупнейших предприятий России (на этих трёхстах предприятиях работает примерно 7—8 процентов населения) давали 80 процентов бюджета. Что это означает? Это означает, что все остальные, малые предприниматели, дают 20 процентов. Ну это совершенно немыслимо с точки зрения нормальной экономики — то, что малый бизнес так мало даёт, и это означает, что он никому не нужен!

Вся наша активность в решении проблемы сводится, ну, знаете, к классической бюрократической системе поддержки: давайте создадим орган, который будет руководить органами, стимулировать другие органы. Вот на мой взгляд, в той системе, которая создана, нет совершенно никакой обратной связи, то есть люди, которые принимают решения о том, надо ли регистрировать или поддерживать конкретного предпринимателя, абсолютно не заинтересованы в этом: доля налогов, которая от малого бизнеса поступает по УСНО, идёт в областной бюджет, ЕНВД идёт в местный бюджет (ну, эта доля бесконечно мала), налоговый инспектор подчиняется Москве, Пенсионный фонд подчиняется Москве, и ни у кого нет никаких стимулов — ни

финансовых, ни административных — взять этого предпринимателя за руку, провести, поддержать, как-то помочь, поэтому мы сейчас можем принимать разные меры, мы можем вливать большие деньги, но всё это будет уходить в песок именно из-за того, что созданная среда совершенно невосприимчива к малым предпринимателям, она их давит, она их топит, но никак не поддерживает!

Что, на мой взгляд, нужно сделать? Вообще, конечно, вопрос глобальный, он касается изменения бюджетной системы Российской Федерации: налоги, которые даёт малый бизнес, должны поступать в местные бюджеты, а те чиновники, которые сидят на местах, должны напрямую зависеть от налогов, которые платит малый бизнес, — только тогда мы, может быть, хоть как-то расшевелимся. Таким образом, через личные доходы чиновников, через личные зарплаты, может быть, нам удастся достучаться до них!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Петухова Наталья Рэмовна, пожалуйста.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, о малом бизнесе рассуждают очень много, и государство для этого даёт немало поводов — то увеличивает налоги, то сокращает, то предоставляет налоговые каникулы, то вводит местные сборы, то создаются какие-то государственные уполномоченные структуры, а потом их ликвидируют, затем создают другие и так далее, и так далее, — однако малый и средний бизнес, несмотря на всю эту несистемную суету, как был пасынком для государства, так до сих пор им и остаётся.

Я постоянно слежу за статистикой, в том числе и по малому бизнесу, и могу отметить, что в условиях, когда система статистики в целом совершенствуется и обеспечивает практически онлайн-доступ к самой свежей и полной информации по всем социально-экономическим вопросам и направлениям, нормальной статистики по малому и среднему бизнесу практически нет. Вопрос: почему её нет, этой статистики? Ответ очевидный: потому что этот бизнес у государства не в приоритете. Поэтому в рассматриваемом законопроекте предлагается сосредоточить внимание — сосредоточить внимание! — на малом бизнесе, а именно создать целую систему государственных институтов для развития управления малым бизнесом, такую систему, которая бы комплексно и последовательно развивала и отстаивала интересы малого и среднего бизнеса, и поэтому

предлагается ввести в практику представление ежегодного развёрнутого отчёта о состоянии дел в малом бизнесе, о конкретных мерах по его государственной поддержке и об эффективности этих мер, а то мы очень много слышим о том, что что-то происходит, какие-то осуществляются вложения в бизнес, а о результатах, об эффективности не знаем ничего.

У малого бизнеса очень много нерешённых и нерешаемых годами проблем, одна из главных — это кредитование малого бизнеса. В существующих обстоятельствах кредитование малого и среднего бизнеса фактически сворачивается — к нам поступает такая информация от предпринимателей. Малый бизнес в большей степени в этих условиях страдает, так как у него практически отсутствуют в собственности сколько-нибудь качественные активы, которые можно было бы предоставить в залог, поэтому в законопроекте предлагается новая статья — "Фонды поддержки малого и среднего предпринимательства", и одной из основных задач этих фондов должно являться предоставление финансовой помощи, в том числе на прямой безвозмездной основе. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты: выступление от фракции.

Петухова Н. Р. Вопрос: спасает ли сейчас положение Агентство кредитных гарантий? Судя по данным Счётной палаты, которые мы получили по нашему запросу, — Счётная палата проанализировала деятельность агентства за те полгода, которые оно действует, — при 50 миллиардах рублей, предоставленных правительством агентству, выдано всего 212 гарантий на сумму 1 миллиард 400 миллионов рублей, то есть менее 3 процентов, а у нас почти 4 миллиона малых и средних предприятий, при этом в кредитных договорах в разделе "Цель кредитования" даны, как правило, очень расплывчатые и неконкретные формулировки. Очень часто встречается формулировка "вложение во внеоборотные активы". А что это может быть? Это могут быть вложения не только в основные средства, но и долгосрочные финансовые вложения, и доходные вложения в материальные ценности, то есть, получается, не в реальный бизнес, не в конкретную деятельность, а, в общем-то, для личного обогащения, как всегда. Опять создаётся очень сложная посредническая финансовая структура, как и всегда было, и вместо прямой реальной поддержки экономики осуществляются вот такие сложные финансовые кругообороты, о которых уже говорилось.

Мы считаем, что необходимо поддержать этот законопроект: это повысит статус малого и среднего бизнеса в стра-

не, обозначит его значимость для государства, повысит ответственность государства за состояние дел в малом и среднем бизнесе.

Председательствующий. Спасибо.

Автор хочет что-то сказать? Пожалуйста.

Включите депутату Крутову микрофон.

Крутов А. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Несколько заключительных замечаний о мифах, которые созданы вокруг якобы эффективной инфраструктуры в поддержку малого и среднего предпринимательства. Уже прозвучали комментарии по поводу деятельности Агентства кредитных гарантий, о деятельности "МСП Банка", иных структур, я пару слов добавил бы про налоговые каникулы, про правительственный вариант, который мы принимали в конце прошлого года.

На самом деле для большинства предпринимателей налоговые каникулы — это такой же миф, они, к большому сожалению, касаются крайне ограниченного количества малых предприятий, и то они будут действовать на территории субъекта только в том случае, если соответствующее законодательное собрание одобрит, что маловероятно в условиях нынешней ситуации с бюджетами регионов. Но даже если все одобряют, то этот вариант правительственных налоговых каникул будет касаться 5—6 тысяч индивидуальных предпринимателей в год из трёх с половиной миллионов, которые действуют на данный момент, — это 0,16 процента! И у нас уже есть обращения, люди к нам обращаются и с возмущением говорят: мы открыли магазин, пришли в налоговую инспекцию в начале года — хотели воспользоваться налоговыми каникулами, но нас развернули. Так что это не просто миф, это вредный миф, — по сути, мы обманываем людей... ну не мы, а коллеги, правительство. Говорите честно! *(Шум в зале.)*

Теперь последнее, наверное, уже. Этот законопроект, который мы сегодня с вами, уважаемые коллеги, рассматриваем, мы всё-таки рассматриваем как часть пакета наших законопроектов, направленных на поддержку малого бизнеса, то есть этот законопроект касается инфраструктуры и финансовой, и организационной. И ещё раз подчеркну, что Федеральный фонд поддержки малого предпринимательства, который мы предлагаем создать, — это не очередная бюрократическая структура, это бюджетный финансовый механизм, избавляющий эту систему от посредников. Дальше в нашем пакете есть и расширение упрощённой системы налогообложения с одновременным снижением страховых взносов, и введение полно-

ценных налоговых каникул как для вновь зарегистрированных, так и для действующих индивидуальных предпринимателей, и для юридических лиц, и включение счетов малых предприятий, с которых они платят заработную плату своим немногочисленным работникам, в систему страхования вкладов, и увеличение государственной программы поддержки до 200 миллиардов рублей.

Надо с чего-то начать — это первый законопроект, и я предлагаю, конечно, его поддержать!

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета — Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить всех коллег — и авторов законопроекта, и всех, кто принял такое живое и заинтересованное участие в обсуждении темы развития малого предпринимательства: тема очень важная — у малого бизнеса действительно много проблем, тем более сегодня, вот в этих экономических условиях, когда предпринимательству нужно как-то выживать.

Я согласен на самом деле с большей частью того, что сегодня здесь прозвучало: с тем, что есть проблемы, связанные и с пересчётом налогов по кадастровой стоимости (и мы ещё столкнёмся с этим — в регионах будет масса вопросов, и, наверное, что-то придётся и нам, и правительству решать), и со стоимостью кредитных ресурсов, с тем, каким образом она формируется внутри инфраструктуры, и с необходимостью мониторинга и зарплат, и деятельности соответствующих институтов инфраструктуры, которые созданы, согласен и с предложениями о том, что необходимо увеличивать суммы на поддержку малого бизнеса, на программы, — это всё, безусловно, правильно, но, к сожалению, коллеги, тот законопроект, который мы сегодня обсуждаем, не решит этих проблем. Когда мы с вами предлагаем создать федеральный фонд, уже имея негативный опыт, и переформатировать программу поддержки, мы тем самым сначала себя, а потом и других пытаемся ввести в некое заблуждение. И всё было бы ничего, всё было бы безобидно, если бы не одно обстоятельство: каждый раз, когда вместо того, чтобы действительно заниматься решением серьёзных проблем, связанных с экономикой и с предпринимательством, мы однозначно связываем развитие малого бизнеса с программой его поддержки, не учитывая при этом всех остальных обстоятельств, а именно тарифов, подключений, инфраструктурных аспектов, откровенной недееспособности многих муниципальных руководителей и так далее, и так далее, — вот когда мы эту

прямую связь здесь выстраиваем, мы тем самым делаем очень вредную вещь, потому что каждый раз, говоря о том, что у нас малый бизнес не растёт теми темпами, как хотелось бы, мы подчёркиваем, что, наверное, действующая программа поддержки не очень эффективная. И каждый раз, когда мы, обсуждая бюджет, добиваемся выделения каких-то средств — на сегодняшний день 20 миллиардов — на поддержку малого бизнеса в рамках программы, мы натываемся на такой скепсис: а стоит ли вообще выделять деньги — эффективно ли они там тратятся? То есть мы каждый раз ставим под угрозу и без того не очень большую поддержку малого бизнеса.

Вот здесь прозвучало слово "словоблудие"... Мне кажется, нам с вами нужно всё-таки готовить взвешенные, продуманные и реально эффективные решения. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

У нас три минуты осталось. Олег Анатольевич, уложитесь в три минуты? Нет. Тогда перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, расслаживайтесь, пожалуйста, мы продолжаем работу по утверждённой повестке. Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергей Ефимович Донской.

Сергей Ефимович, я приглашаю вас к микрофону.

Донской С. Е., министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарю за предоставленную возможность выступить на "правительственном часе". Коротко освещу нашу деятельность за предыдущий период.

Целью работы министерства является обеспечение рационального природопользования, исключающего истощение природных ресурсов и ухудшение окружающей среды. Я начну с недропользования, так как это базовая отрасль нашей экономики, влияющая на все сферы нашей деятельности.

Принятые ранее документы стратегического планирования, в том числе госпрограмма "Воспроизводство и использование природных ресурсов", позволили в последние годы значительно нарастить объём инвестиций в геологоразведку, в целом до 346 миллиардов рублей в год. Объём государственного финансирования в прошлом году составил около 36 миллиардов рублей, в то же время всего за два года реализации госпрограммы только от разовых платежей бюджет получил уже около 250 миллиардов рублей доходов, при этом обеспечен ежегодный прирост разведанных запасов нефти, конденсата, природного газа, превышающий объём их добычи. Более того, сегодня мы можем констатировать, что прирост запасов нефти сопоставим с аналогичными показателями конца 80-х годов.

Рост государственных и частных инвестиций в отрасль привёл к открытию в России в последние шесть лет более 290 месторождений углеводородного сырья, в том числе крупных месторождений как нефти, так и газа. Аналогично в последние годы достигнуто воспроизводство по ключевым видам твёрдых полезных ископаемых: за этот период было разведано более 320 месторождений.

Вместе с тем в настоящее время геологическая отрасль сталкивается с рядом объективных фундаментальных проблем, связанных с ухудшением качества и усложнением минерально-сырьевой базы, с низким кадровым потенциалом отрасли, с отсутствием современных отечественных технологий разработки, а также с целым рядом временных негативных трендов, которые уже в этом году отрицательно скажутся на объёмах геологоразведки в целом, — речь идёт о снижении в текущем году бюджетного финансирования на геологоразведку, о санкциях и в целом о сложной внешнеполитической обстановке, о неблагоприятной конъюнктуре на рынке сырья.

Для преодоления этих проблем министерство определило три направления. Первое направление — это обеспечение прироста запасов и поддержание уровня добычи полезных ископаемых в благоустроенных регионах. Здесь мы создаём режим благоприятствования для недропользователей через снижение административной нагрузки и использование экономических инструментов стимулирования геологоразведки. Так, в прошлом году при поддержке депутатов из Градостроительного кодекса исключили экспертизу буровых скважин, были обеспечены возможности изъятия земельных участков для недропользования и установлен порядок исправления технических ошибок. Осуществляется работа по налоговому стимулированию недропользователей, в частности для компаний-недропользователей существует возможность установления расщелки разового платежа. Прорабатывается режим налога на дополнительный доход. Мощным стимулом улучшения инвестиционного климата, как мы считаем, станет предстоящая актуализация лицензий. Эти меры должны поддержать объём геологоразведки в традиционных районах.

Второе направление — это организация геологического изучения в новых районах. Для этого мы оптимизировали структуру госпрограммы, сконцентрировав федеральные средства, выделенные на проведение работ, в пяти перспективных зонах. По нашим оценкам, здесь мы можем прирастить порядка 2 миллиардов тонн условного топлива. Мы делаем всё для того, чтобы не только здесь были сосредоточены усилия государства, но и сюда пришёл бизнес. С этой целью в прошлом году мы ввели заявительный принцип в отношении участков для геологического изучения недр. Одновременно мы принимаем меры экономического стимулирования геологоразведки, например, в целом согласован с Минфином и с Минэкономразвития порядок вычета затрат на геологоразведку из налога на прибыль с применением повышающего коэффициента.

Третье направление — это развитие минерально-сырьевой базы нетрадиционных и трудноизвлекаемых полезных ископаемых. Здесь мы планируем меры налогового стимулирования компаний, отработку и внедрение принципа государственно-частного партнёрства, новых технологий на опытных полигонах. Несколько таких полигонов сейчас уже работает. Разработана и проходит апробацию модель "технологических юниоров", которая предусматривает упрощённый порядок недропользования для независимых инновационных компаний.

В рамках пяти перспективных зон особое место занимает континентальный шельф. На шельфовые участки выдано 145 лицензий. В 2015—2020 годах, несмотря на объективные сложности, здесь планируется значительный объём работ.

Особо следует отметить также успех в установлении права России на анклав в более 50 тысяч квадратных километров в Охотском море.

Теперь перейду к характеристике лесного хозяйства. Показатели работы лесного хозяйства в прошлом году представлены на слайде *, поэтому коротко.

В прошлом году фактические поступления в бюджетную систему от использования лесов составили 110 процентов от установленного плана, или более 24 миллиардов рублей. По предварительной оценке, объём заготовки древесины по итогам 2014 года составил 196 миллионов кубометров, что превышает показатели 2013 года. В тридцати пяти субъектах Российской Федерации осуществляется реализация ста двадцати одного приоритетного инвестиционного проекта с общим объёмом привлечения инвестиций порядка 380 миллиардов рублей и объёмом потребления древесины более 80 миллионов кубометров, при этом следует отметить, что в текущем году положительная динамика по лесоустройству может измениться в связи с сокращением бюджетного финансирования. Вместе с тем в рамках выделенных объёмов бюджетного финансирования нам удаётся наращивать численность лиц, задействованных в лесной охране: за пять лет число лесных инспекторов увеличилось на треть, это около 20 тысяч человек.

За отчётный период при поддержке депутатов Государственной Думы приняты четыре федеральных закона, а также акты для их реализации. Так, принят закон, который направлен на предотвращение незаконного оборота древесины и которым запущена единая государственная автоматизированная информационная система учёта древесины и сделок с ней, предоставлена возможность регионам осуществлять мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов специализированными учреждениями. Также в 2014 году принят закон, предусматривающий утверждение правительством типовых форм договоров аренды лесных участков. Введена уголовная ответственность за оборот нелегальной древесины.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Однако остаются актуальными вопросы повышения инвестиционной привлекательности лесного комплекса, увеличения объёмов использования лесных ресурсов и снижения административной нагрузки на предприятия лесного сектора экономики. Для их решения в текущем году министерством подготовлен и планируется к внесению в Государственную Думу целый ряд законопроектов, и мы надеемся на содействие депутатов Государственной Думы в их оперативном рассмотрении и принятии.

Лес — это также среда обитания охотничьих ресурсов, поэтому перейдём к теме охотничьего хозяйства.

Ключевыми показателями состояния охотничьего хозяйства является численность охотничьих ресурсов. Динамика численности охотничьих ресурсов в 2014 году представлена на слайде. В целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов федеральным законом расширены права охотпользователей по охране животных в рамках производственного охотничьего контроля, это уже позволит привлечь дополнительно к охране охотничьих ресурсов 588 охотинспекторов, а в будущем — более 30 тысяч егерей и охотпользователей. Одновременно усилены меры административной ответственности за нарушение правил охоты в виде лишения правонарушителей права осуществлять охоту.

Также в 2014 году ключевым результатом работы стало утверждение Стратегии развития охотничьего хозяйства в Российской Федерации до 2030 года, и в 2015 году работа будет сосредоточена на снижении административных барьеров для всех участников правоотношений в этой сфере. Здесь осталось ещё много таких барьеров, для их устранения необходимо, в частности, введение возможности продления охотхозяйственных соглашений с добросовестными охотпользователями, урегулирование порядка внесения изменений в охотхозяйственные соглашения и многое другое.

Перейду к вопросам сохранения биологического и ландшафтного разнообразия.

В настоящее время в России система особо охраняемых природных территорий, так называемых ООПТ, включает около 12 тысяч резерватов, из них двести восемнадцать — федеральные. В 2014 году мы продолжили развитие заповедной системы — создано два новых ООПТ, таким образом, площадь федеральных ООПТ увеличилась почти на полмиллиона гектаров. На прошлогоднем шестом Всемирном конгрессе ООПТ российская система развития особо охраняемых природных территорий была признана одной из самых лучших.

В 2014 году внесены поправки в Кодекс об административных правонарушениях, устанавливающие права должностных лиц, осуществляющих государственный надзор в области охраны использования ООПТ. В этом году также будет принят нормативный правовой акт, утверждающий порядок создания охранных зон ООПТ, установления их границ и определения режима охраны.

В истекшем году значительное внимание также уделялось вопросам сохранения редких и исчезающих видов животных и растений. Так, например, мы имеем все основания говорить об успехе программы по восстановлению на Кавказе популяции переднеазиатского леопарда: уже второй год подряд появляется на свет потомство, четыре детёныша в год. Зимой этого года в рамках реализации стратегии сохранения амурского тигра в Российской Федерации под эгидой министерства осуществляется комплекс мероприятий по проведению сплошного учёта численности тигра на Дальнем Востоке.

Также в 2014 году был принят ряд важных программных документов, нацеленных на сохранение биологического разнообразия. Правительством утверждена стратегия сохранения редких видов животных. Министерством также утверждены стратегия сохранения снежного барса и программа реинтродукции дальневосточного леопарда в Приморском крае. Важнейшим шагом, направленным на сохранение редких видов животных, является установление законом исключительной уголовной ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных объектов животного мира. При этом отмечены и ключевые проблемы: это недостаточный уровень бюджетного финансирования, несовершенство правового регулирования в данной сфере. С учётом этого нашими важнейшими задачами на текущий год являются продолжение работы по расширению географической сети федеральных ООПТ и совершенствованию нормативно-правовой и методической базы в сфере функционирования ООПТ, а также подготовка реализации специальных проектов по сохранению редких видов животных.

Теперь о состоянии водной отрасли.

Основным стратегическим документом в сфере использования и охраны водных ресурсов является федеральная целевая программа "Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах", результаты её реализации вы видите на слайде. В основном ключевые показатели достигнуты, однако следует отметить, что в принятом бюджете на 2015 год и последующий период общий объём сокращения

финансирования программы из федерального бюджета составит около 44 миллиардов рублей, это около 60 процентов; объём сокращения субсидий на капитальное строительство объектов водохозяйственного комплекса в субъектах составит 21 миллиард рублей, около 80 процентов, — это то, что запланировано. Кроме того, — на это также следует обратить внимание — в последние годы возросло число чрезвычайных ситуаций, связанных с затоплением и подтоплением территорий, в этих условиях основное внимание в 2015 году предстоит уделить оптимизации выполняемых мероприятий.

Значительная работа проведена министерством в части совершенствования нормативной базы в сфере использования и охраны водных объектов. В этом году мы планируем принять проект постановления о ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, ставки будут увеличиваться на 25 процентов ежегодно в течение четырёх лет. Для предотвращения загрязнения, засорения, истощения водных объектов, сохранения среды обитания водных биологических ресурсов принят целый ряд поправок в законодательство, они расширяют требования к осуществлению хозяйственной деятельности в водоохраных зонах и на прибрежных защитных полосах, ужесточают административную ответственность за нарушение требований в сфере охраны окружающей среды и природопользования в этих зонах. Кроме того, законодательно установлен статус паводкоопасных территорий, здесь ограничена градостроительная деятельность.

Также хочу остановиться на отдельных мероприятиях.

В рамках реализации мер по снижению последствий крупномасштабного наводнения на территории ДФО планируется обеспечение противопаводковыми сооружениями свыше тридцати поселений в шести субъектах общей численностью защищаемого населения свыше 120 тысяч человек. Начато софинансирование мероприятий по проведению дноуглубительных работ и строительству объектов инженерной защиты от негативного воздействия вод в регионах, пострадавших от наводнения, в объёме 1 миллиард 115 миллионов рублей. Выделены средства в размере 567 миллионов рублей на разработку проектно-сметной документации для строительства в последующие годы других объектов инженерной защиты. В рамках комплексной системы мер по снижению рисков наводнений на территории ДФО в 2015 году общий объём финансирования указанных мероприятий составит порядка 2 миллиардов рублей.

Не могу также не затронуть вопрос водоснабжения Крыма. В сентябре прошлого года совместно с другими ведомствами мы разработали и утвердили план первоочередных мер по обеспечению бесперебойного хозяйственно-бытового и питьевого водоснабжения Крыма, общий объём финансирования мероприятий плана составит около 2,3 миллиарда рублей. В рамках выполнения этого плана в настоящий момент реализуется шестьдесят девять мероприятий.

В рамках реализации ФЦП "Охрана озера Байкал..." в минувшем году проводились берегоукрепление, строительство производственных и лабораторных корпусов, научно-исследовательских судов, начата реализация мероприятий по строительству объектов утилизации, переработки и размещения отходов, а также объектов коммунальной инфраструктуры; это реализует Минстрой. Летом 2014 года также внесены изменения в закон "Об охране озера Байкал", которые позволяют повысить эффективность деятельности по охране озера и Байкальской природной территории.

На данный момент актуальными остаются вопросы повышения качества воды, защиты населения от наводнений, а также обеспечение безопасности ГТС.

В 2015 году прежде всего мы сосредоточимся на обеспечении практической реализации уже принятых законов. Особое внимание планируем уделить завершению разработки схем комплексного использования охраны водных объектов и правил использования водохранилищ, также будем поддерживать мероприятия крупных водопользователей по реконструкции и строительству комплексов очистных сооружений.

Теперь перейдём к вопросам гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды. Здесь документом стратегического планирования является соответствующая стратегия до 2020 года, она реализуется в рамках государственной программы "Охрана окружающей среды", и, как видно на слайде, отмечается позитивная динамика в части достижения показателей результативности госпрограммы.

Важное значение для изучения климатических изменений на планете и развития российской науки имеют работы, осуществляемые в Антарктике, где, несмотря на сложные условия, проводятся комплексные научные исследования. Так, например, в рамках сезона шестидесятой экспедиции с середины декабря 2014 года возобновлено бурение скважины на станции "Восток". По состоянию на 14 января глубина скважины достигла значения 3 тысячи 765 метров, и в настоящее

время от забоя скважины до границы лёд-вода осталось 4 метра льда.

Конечно, все наши успехи сопряжены прежде всего с трудом полярников, обеспечивающих выполнение задач в суровых климатических условиях, несмотря на устаревшую материально-техническую базу и низкое денежное довольствие. По вопросам материально-технического обеспечения работы наших станций, а также повышения денежного довольствия как полярников, так и работников заповедного лесного хозяйства мы в первую очередь надеемся на содействие депутатов Государственной Думы при подготовке и принятии соответствующих решений по бюджету.

Министерством также определены приоритетные цели по совершенствованию нормативно-правового регулирования в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды.

Несколько слов скажу об экологическом сопровождении Олимпийских игр и о постолимпийском наследии. Так, в Сочи благодаря реализации масштабной экологической программы, а также модернизации транспортной инфраструктуры, ЖКХ, энергетики и ряда других направлений атмосферный воздух стал чище вдвое по сравнению с декабрём 2007 года, то есть до начала олимпийской стройки.

Теперь об одном из ключевых направлений деятельности министерства — об охране окружающей среды.

Характеризуя экологическое состояние в стране, также следует констатировать, что ежегодно мы теряем от 4 до 6 процентов ВВП от ухудшения окружающей среды и роста заболеваемости, смертности населения, при этом важно отметить низкий уровень текущих затрат на природоохранные мероприятия — не более 0,5 процента ВВП. Особо хотелось бы отметить, что в 2014 году, в том числе благодаря проявленной депутатами принципиальности, было принято два ключевых закона, реформирующих экологическое законодательство, — это закон о внедрении наилучших доступных технологий и закон, которым внесены изменения в закон об отходах. В соответствии с первым законом экономические механизмы начнут работать уже с 2016 года, и к концу 2017-го мы ожидаем снижение уровня негативного воздействия на окружающую среду в объёме до 15 процентов. Документ предусматривает поэтапное повышение платы за негативное воздействие на окружающую среду, введение системы комплексного экологического разрешения, введение института государственной экологической экспертизы в отношении крупных инфраструктурных проектов. Это пе-

ремена, к которой Минприроды России и общественные экологические организации шли многие годы, и наконец-то она произошла. Таким образом, введение принципа НДТ обеспечит снижение объёма выбросов вредных веществ от стационарных источников на единицу валового внутреннего продукта в 2,2 раза, сокращение количества городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха — в 2,7 раза, улучшение экологических условий для 36 миллионов россиян, снижение объёма образования отходов всех классов опасности на единицу валового внутреннего продукта в 1,6 раза. Изменения, внесённые в закон об отходах, во-первых, позволят значительно усовершенствовать регулирование в этой сфере за счёт наделения субъектов Российской Федерации полномочиями и введения целой системы экономических стимулов для развития индустрии переработки отходов. Ну и основной задачей 2015 года, безусловно, является реализация этих законов.

Кроме того, мы планируем внести в Государственную Думу законопроект, направленный на создание правовой и организационной финансовой модели ликвидации прошлого экологического ущерба. Немного по этой теме.

Проблема накопленного экологического ущерба, до которого ещё пятнадцать лет назад никому не было дела, с 2011 года была взята на особый контроль. За последние три года нам удалось выполнить работы на загрязнённых островах архипелага Земля Франца-Иосифа, на острове Северный архипелага Новая Земля, в рамках ФЦП "Охрана озера Байкал..." проводится экологическая уборка на Байкальской природной территории.

В декабре 2014 года Правительством Российской Федерации утверждён перечень приоритетных проектов по ликвидации накопленного экологического ущерба, и в 2015 году будет реализовано двадцать совершенно новых проектов в четырнадцати субъектах и четыре проекта на ООПТ, что позволит предотвратить негативное влияние загрязнения окружающей среды для более чем миллиона человек. Реализация перечисленных госпрограмм и ФЦП позволила нам в истекший период достичь запланированных показателей.

Ну и в заключение хотелось бы сказать, что я уверен: с вашей поддержкой мы сможем обеспечить дальнейшее эффективное формирование нашего законодательства для развития вверенных нам отраслей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю к микрофону аудитора Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргала Жамбалнимбуева.

Пожалуйста.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Уважаемый министр, уважаемые руководители федеральных органов! Не останавливаясь на достижениях, о которых Сергей Ефимович уже сказал, на вопросах значимости природных ресурсов и окружающей среды для экономики и общества, позволюте перейти к результатам контрольных и экспертных мероприятий, проведённых Счётной палатой в 2014 году, а их у нас было пятнадцать. Остановлюсь на основных, главных моментах.

В текущих непростых условиях особое значение приобретает работа федеральных органов исполнительной власти в качестве администраторов доходов федерального бюджета, и вы, уважаемые депутаты, неоднократно обращали на это внимание. Минприроды и находящиеся в его ведении федеральные органы исполнительной власти администрируют сто двенадцать доходов, объёмы которых по итогам 2013 года составили 196 миллиардов рублей, а в 2014 году, по предварительным данным, составят 128 миллиардов рублей, но, по нашему мнению, есть значительный потенциал для дальнейшего роста. Необходимо перевести эту работу на качественно иной, более высокий уровень — возможности для этого у Минприроды имеются. При этом речь не идёт о повышении нагрузки на бизнес и на наших граждан, речь идёт о том, чтобы, с одной стороны, лучше собирать те платежи, которые установлены законодательством, а с другой — индексировать ставки, которые в нынешних условиях признать обоснованными не представляется возможным (я об этом ещё скажу).

Концептуального пересмотра требует многолетняя практика осуществления закупок в сфере недропользования, которая не отвечает современным требованиям, существенным её недостатком является проведение торгов при отсутствии проектной документации, без обоснованной оценки стоимости работы и при низкой конкуренции. Такой подход позволяет формировать условия торгов, которые привлекательны для ограниченного круга участников, например для подведомственных организаций. В 2001—2013 годах подведомственные Роснедрам ФГУПы почти во всех конкурсах, в которых они участво-

вали, оказывались единственными участниками и в итоге победителями. Справедливости ради надо сказать, конечно, что это серьёзные организации — с многолетней историей, с хорошими кадрами, но тем не менее. В 2013 году 40 процентов, а в 2014 году 44 процента аукционов и конкурсов были признаны несостоявшимися, а бюджетная система не получила столь необходимые доходы. Предложения о пересмотре существующей практики осуществления закупок в сфере недропользования в адрес Минприроды Счётная палата уже сделала, информация вам, уважаемые депутаты, направила.

По большинству доходов отсутствуют методики расчёта прогнозных значений, что позволяет устанавливать их на низком уровне и ежегодно перевыполнять. По ряду доходов из-за сложившейся неэффективной практики плата за различные виды природопользования в полном объёме не учитывается и не собирается. Практически три четверти потенциальных плательщиков за загрязнение окружающей среды, то есть порядка 3 миллионов, — вдумайтесь, это огромная цифра! — не состоят на учёте и не перечисляют соответствующие платежи.

По отдельным видам доходов наблюдается существенная накопившаяся задолженность. Например, в 2014 году задолженность по плате за использование лесов, несмотря на все усилия Рослесхоза, превысила 5 миллиардов рублей. Ставки платы за пользование водными объектами, которые колеблются в диапазоне 25—60 копеек за 1 кубический метр в зависимости от субъекта Российской Федерации, в течение последних восьми лет не пересматривались, и индексация планируется лишь с 2015 года. Вследствие этого, по нашим расчётам, в 2013 году федеральный бюджет от платного пользования недополучил 10 миллиардов, а в 2014-м — 13 миллиардов рублей. Ставки платы за единицу объёма лесных ресурсов и платы за единицу площади лесного участка проиндексированы на 2015 год — это впервые за шесть лет — на незначительные 5 процентов.

Теперь позвольте высказаться по расходам.

Объём выделенных Минприроды и подведомственным ему федеральным органам бюджетных ассигнований в 2013 году составил 112,3 миллиарда, а в 2014-м — 123,7 миллиарда рублей. Более 80 процентов из них выделены на реализацию трёх государственных программ, по которым Минприроды является ответственным исполнителем и о которых министр уже сказал. Мы отмечаем их недостаточное высокое качество, характерное также и для многих других госпрограмм, о которых не-

однократно говорилось с этой трибуны, и имеющиеся проблемы в нормативно-правовом регулировании. В частности, цели госпрограмм не в полной мере соответствуют стратегическим приоритетам, определённым Президентом России, а также Федеральному закону "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и другим нормативным документам. Имеющиеся в госпрограммах внушительные составы из четырёхсот двадцати семи показателей недостаточно ориентированы на достижение поставленных целей и решение конкретных задач. Так, по пятидесяти двум из них не предусмотрена положительная динамика, десять показателей не синхронизированы со значениями показателей стратегических документов, восемьдесят четыре показателя не отвечают требованиям достоверности. С одной стороны, это позволяет легко выполнять некоторые показатели госпрограмм, а с другой — создаёт дополнительные риски недостижения конечных результатов при их реализации. В связи с этим Счётная палата после проведения летом прошлого года аудита госпрограмм направляла свои предложения в адрес Минприроды, и часть из них была учтена в рамках произведённых корректировок.

Ряд запланированных программных мероприятий по итогам 2013 года не был выполнен, отдельные мероприятия выполнены без достижения ожидаемых результатов. Результаты 2014 года будем смотреть чуть позже, эти факты отражены в наших отчётах. План и график реализации госпрограмм утверждались в 2013—2014 годах в лучшем случае в середине года, что снижало качество исполнения программных мероприятий.

С 2006 года Минприроды так и не разработан порядок определения расходов на осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий в области лесных отношений в расчёте на 1 гектар эксплуатационных и защитных лесов. Федеральный норматив затрат на осуществление полномочий в области лесных отношений отсутствует, в результате имеются расхождения в определении объёмов финансирования, рассчитанных Рослесхозом и субъектами Российской Федерации, которые не способствуют эффективному исполнению полномочий, в том числе по охране лесов от пожаров.

До настоящего времени не решён вопрос о наделении Рослесхоза полномочием по созданию федерального резерва сил и средств пожаротушения, предложения по внесению соответствующих изменений в Лесной кодекс Российской Федерации Минприроды не представлены. Между тем необходимость ре-

шения этого вопроса была отмечена, уважаемые депутаты, в вашем постановлении, которое вы приняли при рассмотрении закона о федеральном бюджете.

Другая серьёзная проблема как для всех ведомств, так и для Минприроды связана с формированием государственных заданий: проверки показали, что в рамках госзаданий доля госуслуг уменьшается, а доля госработ растёт. В условиях отсутствия чёткого определения понятия "государственная работа" и обязанности её нормирования Минприроды относит к ней виды экономической деятельности, не направленной на удовлетворение общественного спроса. Так, в ведомственный перечень государственных услуг и работ включены работы по обеспечению центрального аппарата связью, коммунальными, транспортными, информационными услугами. Отсутствие нормативов затрат на выполнение работ не обеспечивает прозрачности механизма распределения, эффективности использования бюджетных средств. Установлены факты значительного разрыва стоимости одноимённых работ. Например, на 2015 год стоимость работ по установке аншлагов (информационных знаков) в природном заповеднике "Юганский" была определена в размере почти 850 тысяч рублей за единицу, притом что в 2014 году на эти цели предусматривалось 2 тысячи рублей, — очень большая разница! Имеющиеся факты изложены в материалах Счётной палаты.

Отмечаем также риски недофинансирования госпрограмм субъектами Российской Федерации из других источников. Значительная доля финансирования госпрограммы "Воспроизводство и использование природных ресурсов", на уровне 80 процентов, — и министр об этом уже говорил — осуществляется за счёт средств недропользователей, однако в действующей редакции госпрограммы этот источник финансирования не учтён, что может стать отрицательным фактором при её реализации, а по госпрограмме "Развитие лесного хозяйства" прогнозные расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, арендаторов и иных источников, доля которых составляет почти половину её ресурсного обеспечения, должным образом не обоснованы.

Имеют место случаи несвоевременной подготовки Минприроды соответствующих документов. Так, распоряжение Правительства Российской Федерации о распределении в 2014 году субсидий в рамках федеральной целевой программы "Развитие водохозяйственного комплекса..." из-за позднего представления проекта было принято правительством только 15 декабря, а субсидии в размере 1,9 миллиарда рублей пере-

числены субъектам Российской Федерации лишь 19 декабря — в такой ситуации говорить об эффективном использовании не приходится.

Нельзя признать нормальной практику включения в федеральную адресную инвестиционную программу объектов капитального строительства при отсутствии на проектно-сметную документацию положительных заключений Главгосэкспертизы, что позволяет, как показывают контрольные мероприятия, впоследствии перераспределять средства с ФАИП на финансирование государственных заданий, в 2013 году Минприроды таким образом перераспределило 816 миллионов рублей, а в 2014 году — 257 миллионов рублей. Это приводит к появлению объектов незавершённого строительства, так, по итогам 2013 года половина из запланированных объектов не была введена в эксплуатацию, в 2014 году, как мы видим, тенденция сохранилась.

Конечно, этим перечень недостатков не исчерпывается, но важнее другое, и могу с этой трибуны ответственно сказать: ведомство системно работает над их устранением.

В заключение позвольте выразить вам, уважаемые депутаты, слова благодарности за совместную конструктивную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, вы прекрасно знаете, что после перекрытия Северо-Крымского канала Крым столкнулся с серьёзной проблемой по водообеспечению. Скажите, пожалуйста, что делает правительство, министерство, какие меры принимает для того, чтобы обеспечить крымчан в достатке водой, и не только для нужд непосредственно населения, но и для сельского хозяйства?

И второй водный вопрос, который очень беспокоит, — это допущенное понижение уровня Байкала: скажите, пожалуйста, кто этот эксперимент провёл? По чьей вине грозит сегодня беда биоресурсам этого озера, о котором мы всегда говорим как об особом природном объекте, обнажаются торфяники, исчезает вода в колодцах у населения и что предпринимается, чтобы подобные эксперименты впредь не ставились?

Донской С. Е. Спасибо за вопросы. Что касается Крыма, я уже в своём докладе говорил, что в сентябре прошлого года

был утверждён комплексный план реализации целого ряда мероприятий, речь идёт и о бурении скважин на воду, и о строительстве водоводов, и о реконструкции водоводов, и о многом другом — там шестьдесят девять мероприятий прописано, общая сумма финансирования — 2,3 миллиарда рублей. Двенадцать мероприятий выполняет Севастополь, остальное выполняет Крым. Работы идут. Кстати, послезавтра я провожу там большое мероприятие: с руководством Крыма мы как раз смотрим, на каком этапе какие работы сделаны, где какие сложности, чтобы, если что, помочь коллегам. В целом мы надеемся, что при выполнении всех мероприятий, всего объёма работ, которые там запланированы, ситуация должна стабилизироваться.

Что касается Байкала. Ситуация сложная, и сложная в первую очередь из-за того, что мы впервые наблюдаем такой низкой уровень Байкала, и это связано — это подтверждается всеми — в первую очередь именно с климатическими условиями, потому что прошлый год (лето, осень) был очень маловодный и зима тоже не особо отличается в лучшую сторону. В связи с этим в понедельник было проведено заседание комиссии по ЧС и было принято решение о введении режима ЧС на озере в связи с низким уровнем Байкала — будем вносить в правительство соответствующие документы, чтобы можно было как-то адаптировать существующие нормативные документы к тем условиям, которые на Байкале сейчас сложились. Конечно, мы делаем всё очень осторожно, понимая, что Байкал — это природное наследие и что существует множество факторов, от которых зависит развитие Байкальской природной территории, поэтому мы в течение года будем проводить большие работы, для того чтобы следить, каким образом будет развиваться ситуация. И конечно, будем вам сообщать обо всех событиях, которые там будут происходить.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, падение цен на нефть может привести к выводу из эксплуатации низкодебитных скважин. Как министерство планирует осуществлять контроль за фондом бездействующих скважин и как рост их числа повлияет на реальную количественную оценку запасов природных ресурсов страны?

И второе: в условиях санкций происходят ли разведка и разработка арктического шельфа? Пожалуйста, ответьте.

Донской С. Е. Что касается бездействующих скважин, здесь мы принимаем ряд мер. Сейчас введена новая классификация запасов углеводородов, она проходит апробацию, и в её рамках как раз будут проводиться все необходимые мероприятия, для того чтобы оценить, как фонд простаивающих скважин повлияет на объём запасов. Я считаю, что с точки зрения прироста запасов, конечно, это меньше влияет на текущую ситуацию, чем объёмы геологоразведки, можно так сказать. Плюс ко всему мы в весеннюю сессию или по крайней мере в этом году постараемся внести в Госдуму законопроект по совершенствованию подготовки проектных документов, там тоже есть ряд мер, которые должны помочь поставить на контроль как раз фонд бездействующих скважин.

Что касается арктических проектов, здесь, конечно, ситуация сложная. На самом деле санкции и вообще ситуация с ценой на нефть повлияли на эти проекты, но мы на данный момент от компаний, которые работают на шельфе, никаких предложений о свёртывании работ не получали. Мы, конечно, будем их всемерно поддерживать, чтобы работы продолжались и темп работ сохранялся, поскольку сейчас идёт геологоразведка, её нужно проводить и поддерживать, ведь мы понимаем, что такая низкая цена на нефть не навсегда и что она связана не только с объёмами и, так сказать, со спросом и с предложением, здесь много других факторов ещё существует и цена, конечно, пойдёт вверх. Естественно, проекты в Арктике нужно продолжать, и мы будем всемерно этому способствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Борисович Шестаков.

Шестаков В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, на территории Санкт-Петербурга находится Кондакопшинское болото верхнего типа, которое обеспечивает водное питание рек Кузьминка, Поповка, других мелких водотоков, а также водоподводящие системы государственных музеев-заповедников "Царское Село" и "Павловск". Болото сформировалось на водоразделе указанных рек, ориентировочная площадь — 2,64 квадратных километра, запасы торфа — 3 миллиона 600 тысяч кубических метров. Кондакопшинское болото до настоящего времени в государственный водный реестр не включено, работы по гидрологическому обследованию и определению его морфометрических характеристик не проведены, федеральный и региональный надзор за его использованием и охрана не осуществляется. Сложившаяся ситуация негативно влияет на экологическую обстановку в районе расположения болота. Вопрос: когда и кем будут про-

ведены работы по гидрологическому обследованию и определению морфометрических характеристик Кондакопшинского болота и когда оно будет включено в государственный водный реестр?

Донской С. Е. Если можно, я передам слово руководителю Росводресурсов Селивёрстовой Марине Валерьевне.

Селивёрстова М. В., *руководитель Федерального агентства водных ресурсов.*

Уважаемые товарищи депутаты, этот вопрос находится на контроле. К нам неоднократно поступали обращения от экологических общественных организаций Санкт-Петербурга, этот вопрос рассматривался. Дело в том, что законодательством установлен порядок внесения данных об объектах в государственный водный реестр, эту информацию вносит уполномоченный федеральный орган — Росгидромет. Сегодня данных об изученности по этому водному объекту нет, но есть спор относительно использования территории, на которой расположен предполагаемый водный объект, проводится судебное разбирательство. Я знаю, что решение по нему окончательно ещё не вынесено, но хочу ещё раз сказать, что этот вопрос на контроле и все необходимые мероприятия, связанные с определением статуса этой территории, этого водного объекта, будут в установленном порядке выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Ефимович, вы сейчас в своём докладе справедливо сказали о недостаточной инвестпривлекательности российского лесного комплекса. Между тем в отличие от нефти и газа лес является возобновляемым природным ресурсом, то есть при рачительном его использовании и государство, и бизнес могут постоянно и бесконечно получать доходы. Я уже около десяти лет отслеживаю ситуацию в этой сфере: кроме разговоров, обещаний и проектов различных программ, от Минпромторга прежде всего, ничего реально не происходит, мы только вывозим за рубеж древесину, а покупаем за доллары, сейчас существенно подорожавшие, и ввозим мелованный картон, бумагу и продукты высокой переработки, как принято говорить, с высокой добавленной стоимостью. Мы, конечно, законопроекты о которых вы говорили, обязательно поддержим, но, по вашему мнению, в чём причина — это эффективный лоббизм интересов западных корпораций либо что-то иное?

Донской С. Е. Конечно, трудно отвечать за Минпромторг, ответу за наше ведомство.

Необходимо объективно взглянуть на картину сегодняшнего дня. Что касается ресурса — да, у нас он есть, у нас самые большие леса, мы этим гордимся и должны этим эффективно, рационально пользоваться. Однако надо иметь в виду, что за предыдущее даже не десятилетие, а, я бы сказал, пятидесятилетие у нас очень серьёзно поменялся породный состав, особенно в тех местах, где переработка леса всё время производилась, и ценность лесного ресурса снизилась, поэтому у нас и в госпрограмме заложено, и сейчас мы активно внедряем, скажем так, новый подход, связанный с интенсификацией использования лесного ресурса: это и снятие административных барьеров при использовании ресурса, и плантационное выращивание леса под конкретные задачи потребителей — тем самым сокращается дистанция между лесом и переработчиками, то есть мы хотим фактически создать лесные плантации для наших переработчиков в тех местах, где у нас развита переработка.

Что касается использования леса в ещё не освоенных регионах, здесь, конечно, тоже серьёзные проблемы, связанные с инфраструктурой и с лесными дорогами, — это ключевые проблемы. Здесь тоже работа ведётся, и как раз в законопроекте, который мы планируем вносить этим летом, предлагается решение и ещё ряд экономических мер — я сегодня говорил об этом, — но считаю, что пакет документов, который будет в этом году внесён в Государственную Думу, в принципе должен увеличить инвестиционную привлекательность леса, это касается в том числе пролонгации лесных договоров, и многого-многого другого — мы понимаем, что здесь нужно максимально заинтересовывать инвесторов.

Я абсолютно с вами согласен в том, что, когда у нас существует определённая нагрузка на сферу недропользования, как естественная, в виде цен, так и искусственная, в виде санкций, надо развивать другие сферы, а лесной комплекс — это одна из тех сфер, куда можно инвестировать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, в чём состоит острая необходимость в густонаселённом аграрном чернозёмном районе на стратегически важных для продовольственной безопасности государства территориях производить разработки месторождений цветных металлов, являющихся высокоокисными в производстве, особенно на фоне закрытия никелевых заводов

на территории России и резко возросшей угрозы продовольственной безопасности страны? Речь идёт о Новохопёрске Воронежской области, где на протяжении нескольких лет идёт борьба против строительства никелевого завода: люди хотят сохранить уникальную чернозёмную почву, заповедник, а также животных, занесённых в Красную книгу, чистейшую реку Хопёр, впадающую в Дон, люди просто хотят жить, а не выживать на своей исторической Родине!

Донской С. Е. Я хотел бы сказать, что пока никакой разработки месторождений там не ведётся — ведётся геологоразведочные работы. При этом сейчас в лицензии и в документах прописаны обязательства по проведению экологических мероприятий. Мы, кстати, докладывали об этом, если не ошибаюсь, и там, на месте, когда туда выезжали. Плюс ко всему для того чтобы никаких негативных экологических последствий не было, по поручению правительства минимум раз в год Росприроднадзором проводятся проверки, и пока никаких нарушений выявлено не было.

Ну, и надо понимать, что развивать следует все сферы деятельности, все направления, чтобы у нас не было какой-то узкой специализации. На мой взгляд, с учётом экологических условий и с учётом того, что инвесторы будут по максимуму поддерживать социальную сферу в этих регионах, в принципе проект может существовать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, вот, наверное, один из приоритетов последнего времени в развитии нашей страны — это развитие Дальнего Востока, и вот буквально вчера Юрий Петрович Трутнев высказал идею о том — кстати, это идея ЛДПР, хотя она уже давно витала и в этом зале, — что нужно людям, которые хотят переехать на Дальний Восток, предоставлять по гектару земли. Но у ЛДПР в программе развития Дальнего Востока есть ещё пункт об отмене налогов, в частности налога на добычу полезных ископаемых, — как, по вашему мнению, ваше министерство поддержит вот такие предложенные нами меры по развитию дальневосточных предприятий?

Донской С. Е. Что касается налога на добычу полезных ископаемых, в 2013 году по твёрдым полезным ископаемым была установлена нулевая ставка НДС. Конечно, есть особая тема, связанная с дифференциацией НДС, в том числе для Дальнего Востока, по углеводородам, то есть в принципе, что касается снижения налогового бремени для Дальнего Востока,

работа ведётся. Ну и плюс ко всему для так называемых ТОРов (территорий опережающего развития) тоже предусмотрены нормы по снижению налоговой нагрузки.

А что касается инициативы Юрия Петровича о предоставлении земельных участков... ну, в принципе, конечно, нужно продвигать на Дальнем Востоке любые меры, которые удерживали бы там людей, давали бы им возможность реализовать свой потенциал, поэтому мы это, конечно, поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Петрович Ледков.

Ледков Г. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, я хотел бы обратиться к вам от имени общероссийской ассоциации коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока с таким вопросом. На протяжении нескольких лет на территориях традиционного проживания таких народов был создан целый ряд национальных парков, и работа продолжается. Действующим законодательством предусматривается взимание платы за нахождение на данных территориях, и складывается такая ситуация, что в зонах традиционного проживания, где находятся родовые кладбища, сакральные объекты, места традиционных промыслов, эти люди сегодня не имеют возможности заняться, например, охотой — единственным способом жизнеобеспечения, который актуален и в наши дни. В частности, один из последних примеров — это создание национального парка "Бикин" в Приморском крае: на этой территории проживают удэгейцы — сегодня здесь община и населённый пункт, — которые категорически против создания данного парка на местах своего проживания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Ледков Г. П. Вопросы такие: планируется ли урегулировать вопрос по взиманию платы и как нам быть в этом конкретном случае с национальным парком в Бикине?

Донской С. Е. Что касается платы, вчера только мы внесли в правительство соответствующий законопроект, который отменяет плату для коренных малочисленных народов при создании ООПТ. Это первое.

Второе. Что касается "Бикина", у нас проведены все необходимые мероприятия по работе с местными жителями, то есть с представителями коренных малочисленных народов, подписаны все соответствующие соглашения — они поддерживают создание "Бикина", это объективная информация.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, недавно я был в одном из арктических районов Якутии — там выражают очень большую озабоченность ситуацией, складывающейся в области добычи и реализации мамонтовых бивней. Такие ресурсы, как ископаемые мамонтовые кости, использовались ещё в древности, а их промышленный промысел имеет более чем трёхсотлетнюю историю, фактически это один из традиционных методов природопользования местного населения. Действующее российское законодательство должным образом не регулирует данный вопрос, хотя объёмы добычи ежегодно растут, например, за последние четыре года объём добычи вырос с 20 до 80 тонн, при этом налоги, начиная с муниципальных и заканчивая НДС, не взимаются и наносится неконтролируемый ущерб экологии.

Я подготовил законопроект — на днях внесу его в Государственную Думу, — предусматривающий более деятельное участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в правовом регулировании данного вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Донской С. Е. Да, мы об этой проблеме знаем, и мы поддерживаем коллег. После включения мамонтовой кости в перечень полезных ископаемых мы, соответственно, будем уже инициировать внесение изменений в Закон "О недрах".

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, в прежние времена лесопромышленный комплекс был одним из важных доноров союзного бюджета. Какие меры сегодня министерство совместно с другими федеральными и региональными органами власти, с Рослесхозом принимает для развития лесопромышленного комплекса страны, чтобы в ближайшие годы обеспечить его экономическую рентабельность? Каковы перспективы реализации проектов в лесопромышленном комплексе, основанных на наилучших современных технологиях, которые ведутся в Вологодской и других областях, в лесных регионах? Вопросы министерству и Рослесхозу.

Донской С. Е. Ну, я хотел бы сказать, что это вопросы ещё и Минпромторгу, потому что он занимается переработкой, а это большой пласт работы. И если можно, я письменно бы вам ответил, потому что разговор вот именно на эту тему реально займёт ещё двадцать минут. Я уже говорил и про интенсификацию, и про лесные дороги, и про повышение инвестици-

онной привлекательности именно лесного комплекса, но я понимаю, что здесь именно в комплексе надо смотреть, в том числе и с точки зрения переработки, потому что это одна из задач: мы должны давать продукт, который будет перерабатываться здесь, у нас в стране, и в принципе на самом деле сейчас соответствующая работа ведётся. Давайте мы подготовим вам обстоятельное письмо с ответом.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, скажите, пожалуйста, что делается для создания индустрии переработки промышленных отходов в товарную продукцию? Рентабельность этой отрасли, к сожалению практически отсутствующей у нас, составляет в мире более тысячи процентов. Мы полностью могли бы покрыть в случае внедрения имеющихся технологий потребность в редкоземельных металлах. Доход, чистая прибыль только Нижнекамского промышленного узла, по оценкам экспертов, при внедрении только двух технологий может составлять более 5 миллиардов рублей, причём это относится как к хвостам и отвалам, так и к реальным выбросам. Скажите, что делается министерством?

Донской С. Е. Сразу хочу сказать, что совсем недавно благодаря вам был принят закон об отходах, в котором в принципе предусмотрены меры стимулирования переработки, в том числе и промышленных отходов.

Что касается отходов при разработке месторождений, то подготовлен законопроект, сейчас он проходит оценку регулирующего воздействия как раз в части отработки техногенных месторождений. Мы надеемся, что в этом году, закончив все мероприятия, мы внесём в Госдуму этот законопроект. Соответственно, будет закрыт вопрос и по промышленным отходам, и по техногенке, так сказать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Как вы знаете, Сергей Ефимович, — я уверена, что вы знаете, — в ряде регионов сложилась ситуация, когда при определе-

нии границ нацпарков, по ошибке, а может быть, и по халатности чиновников всех уровней власти, в их границах оказались целые жилые дома, фермерские хозяйства и социальные объекты. Ярким примером тому служит национальный парк "Смольный" в Республике Мордовия, где целая улица с находящимися на ней жилыми домами была включена в границы парка, из-за чего семьдесят пять жителей посёлка не могут по сей день приватизировать свои земельные участки, расположенные под их собственными домами и фактически находящиеся в их собственности с 1939 года. Кроме того, регионы обеспокоены противопожарной ситуацией: из-за постоянного сокращения расходов по данной статье и задолженности федерального бюджета перед субъектами — а это уже более 1 миллиарда рублей — идёт сокращение численности работников соответствующих служб.

Вопрос: что конкретно планирует сделать ваше министерство, чтобы помочь регионам в сложившейся ситуации в реализации конституционных прав наших граждан на право собственности и в сохранении наших лесов от пожаров?

Донской С. Е. Ну конечно, проблему эту мы знаем, и во многом она связана как раз с тем, что в границах национальных парков оказались целые поселения, это связано с установлением таких границ национальных парков ещё в советский период. Сегодня мы эту проблему решаем, ну, в частности, можно сказать о Сочинском национальном парке, границу которого нам пришлось менять, соответственно, прирачивать национальный парк, дабы исключить инфраструктуру, какие-то жилые массивы. По парку "Лосиный остров" тоже в принципе этот вопрос сейчас решается, речь идёт о Щёлковском шоссе, там тоже изменение планируется, ну и по ряду других парков мы тоже планируем конкретно заниматься отдельными вопросами. Конечно, это быстро не решается, но мы будем этим заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, спасибо, что достаточно широко осветили работу по охране водных объектов, считаю, что здесь очень профессионально работает Селивёрстова Марина Валерьевна, — спасибо вам, Марина Валерьевна! Однако до сих пор отдельные водные объекты у нас — как дитя у семи нянек. К примеру, вопросы реки Кепши в городе Сочи Краснодарского края находятся в ведении Краснодарского края, деньги на очистку реки выделяет Федеральное агентство водных ресурсов, а ответственность в чрезвычайных ситуациях несёт

администрация Адлерского района, которая ограничена в возможностях очистки реки за собственные средства — не позволяют полномочия, — хотя порой острая ситуация требует очень серьёзных и быстрых решений именно со стороны муниципальных властей.

Вопрос: как рационально организовать эту работу, чтобы гарантированно избежать подтоплений и угроз для жилья и жизни людей, — может, нам все вопросы сосредоточить в одном органе? Вот хотелось бы услышать ваше мнение. Эту проблему нам всё равно надо решать!

Донской С. Е. Ну вот здесь упомянули Марину Валерьевну — если можно, она и ответит.

Селивёрстова М. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, что разграничение полномочий в этой сфере произошло в 2007 году в связи с принятием нового Водного кодекса, когда часть полномочий Российской Федерации была передана субъектам Российской Федерации, и это относится как раз к таким водным объектам, каким является река Кепша, которая полностью расположена на территории субъекта Российской Федерации: средства на работы, связанные с увеличением пропускной способности, передаются в виде субвенций бюджету субъекта Российской Федерации, который на плановой основе путём формирования региональных программ должен оценивать текущее состояние водных объектов, потребность в осуществлении расчисток и поддерживать это состояние. Мы, конечно же, понимаем, что средств, которые передаются субъектам Российской Федерации, не всегда достаточно, но все мы сегодня находимся примерно в одном положении, и наша общая задача, я думаю, оптимизировать не только планирование, но и расходы на эти мероприятия.

Что касается вообще рек прибрежного кластера, рек горного и предгорного типа, которые находятся на территории Краснодарского края, это действительно очень чувствительная тема. Мы с краем в этом направлении работаем очень предметно, и должна сказать, что сегодня существенные шаги, связанные с нормализацией обстановки на этой территории, есть. Мы эту работу продолжим.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня заслушали системный доклад министра — руководителя министерства, которое является по большому счёту огромным механизмом, обеспечивающим, в сырьевой экономике особенно, бóльшую часть бюджета, а если говорить об экспортных доходах, то это три четверти. Именно со значимостью министерства и с большой зависимостью от его успешной работы всего социально-экономического блока и с экологической составляющей связано такое принципиальное и внимательное отношение к его работе и депутатов, которые сегодня задавали вопросы, и Счётной палаты. Я хотел бы выразить слова благодарности всем от профильного комитета и от фракции.

Я считаю, в прошлом году нам удалось добиться прорыва на самых сложных экологических направлениях — речь идёт в первую очередь о 219-м и 458-м законах, о нормировании и об обращении отходов. Оба закона, особенно первый, решают главные вопросы: они побуждают и принуждают те предприятия, которые в основном вносят вклад в бюджет нашей страны, — а это предприятия нефтегазового комплекса, металлургические и горные, которые являются, конечно, и главными загрязнителями окружающей среды, — к переходу на новые технологии. И именно здесь возникает новая система взаимоотношений в законодательном плане, то есть если нет серьёзного системного понимания необходимости модернизации, получения запланированных показателей, то предприятия подвергнутся тем системным санациям, которые, по большому счёту, не позволят им в дальнейшем быть загрязнителями. Это серьёзный прорыв!

Понимая значимость недропользования, мы приняли подготовленный вместе с министерством ряд системных законов и о безопасности, и о технологическом совершенствовании — это 408, 261 и 459-й законы. В прошлом году, например, удалось выстроить систему нормирования в области безопасности работ, более полного использования скважин и так далее, и так далее, и это те дополнительные меры, которые определяют эти два базовых закона.

Хочу сказать, что средств, которые выделяются на обеспечение баланса воспроизводства и потребления в сфере недропользования, мы считаем, недостаточно, особенно на первых этапах — на геологоразведку, и здесь важно решать задачи, определяемые программой, учитывая кадровую состав-

ляющую и технологическую зависимость: в сейсморазведке, например, мы сегодня на 90 процентов зависим от импортного оборудования.

Уважаемые коллеги, сегодня мы много говорили о лесной отрасли: надо выходить из убытков! Те революционные законы, которые мы приняли, безусловно, помогают сегодня уйти от бюрократической системы, от воровства наших лесных угодий, но паразитирующие сегодня на народных богатствах организации и структуры не позволяют народному богатству работать на народ.

Что касается законодательства в области водных ресурсов и экологии, у нас налажена плотная системная работа: все заместители министров, все агентства активно работают с комитетом... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Полминуты, пожалуйста, добавьте.

Завершайте.

Кашин В. И. Хочу ещё раз от имени комитета поблагодарить всех за работу. В весеннюю сессию мы планируем принять как минимум двенадцать-четырнадцать законов, которые дальше будут развивать систему охраны окружающей среды и качественного недропользования. Я хотел бы ещё раз поблагодарить министра и наше агентство за системную работу и пожелать нам всем удачи в выполнении поставленных задач!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР — Максим Александрович Щепинов.

Максим Александрович, сегодня утром ваш коллега по фракции — Андрей Николаевич Свинцов с жаром говорил о предстоящем "правительственном часе", и я думал, что он примет самое активное участие в дискуссии, а я смотрю — его даже в зале нет. Вы передайте, что мы его вспоминали в середине дня, ладно? Добрым словом вспоминали! *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста.

Щепинов М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, Сергей Ефимович, коллеги! Все мы, присутствующие в этом зале, являемся гражданами великой страны, у которой огромные природные богатства и, безусловно, наша задача в том, чтобы сохранить то национальное достояние, которым мы с вами можем гордиться. Хочется сказать, что обрушение национальной

валюты в два раза в мирное время — это результат той экономической политики, которая проводилась все последние годы: нельзя экономику большой страны сажать на экспорт природных ресурсов — это и опасно, и абсолютно безнравственно по отношению к будущим поколениям! Фракция ЛДПР давно предлагала сокращать экспорт нефти, чтобы наконец по-настоящему заработала промышленность, чтобы велась переработка сырья и сельхозпродуктов, но Минприроды России, как и другие ведомства, к сожалению, не било тревогу и не рассчитывало баланс производства и потребления энергоресурсов в стране и в мире, а выдавало лишь лицензии на добычу — а там хоть трава не расти!

Ни для кого не секрет, что проблемы экологии в нашей стране стоят достаточно остро, а непростая экономическая ситуация сегодня говорит лишь о том, что в условиях кризиса экономия на природоохранных мероприятиях будет только возрастать.

Теперь хочется сказать о более конкретном: накоплено более 80 миллиардов кубометров техногенных отходов. Надо быстрее принимать закон о том, чтобы недропользователь перерабатывал отходы вместе с добычей руды и других ископаемых, не загрязняя среду, иначе лицензию на добычу будут отбирать. До сих пор более 20 процентов нефтяного попутного газа выбрасывается в воздух, сжигается, загрязняя среду, и ещё в 2009 году было распоряжение правительства об использовании попутного газа, но, к сожалению, воз и ныне там, и, как обычно, ни чиновники, ни предприниматели за это ответственности не несут.

Круглый лес без обработки эшелонами вывозится в Китай и в страны Западной Европы, а потом мы оттуда покупаем за дорогую валюту мебель, бумагу — это очень неэффективно, и мы хотим сказать, что эту политику надо менять. Точно такая же ситуация с алмазами и золотом. Я хочу напомнить выражение, что природные ресурсы и землю мы не получаем в наследство от предков, а берём займы у потомков.

Сергей Ефимович, я являюсь депутатом фракции ЛДПР от Оренбургской области, и вам, наверное, должна быть известна ситуация в Оренбургской области, связанная с Бузулукским бором: ещё в ноябре 2014 года на ваше имя депутатами Законодательного Собрания Оренбургской области было направлено обращение о необходимости принятия мер по обеспечению экологической безопасности национального парка "Бузулукский бор".

Бузулукский бор — это лёгкие нашего региона: это самый крупный лесной массив в северной Евразии, это единственный крупный лесной массив в степном Заволжье, который расположен на подвижных песках. В 1948 году, когда заповедник упразднили, на территории Бузулукского бора началась добыча и разработка нефти, в связи с этим было открыто три месторождения — Могутовское, Гремячевское и Воронцовское — общим объёмом 70 миллионов тонн. На сегодняшний день техническое состояние буровых скважин представляет собой реальную угрозу для населения и окружающей среды, некоторые из них находятся в критическом состоянии и являются потенциальным очагом возникновения чрезвычайной ситуации, техногенной и экологической катастрофы.

Депутаты разных уровней, исполнительные органы власти, учёные, эксперты, жители Оренбургской области сходятся во мнении о необходимости ликвидации данных скважин. Несмотря на это, в декабре 2014 года Федеральным агентством по недропользованию объявлены конкурсы на право пользования недрами Могутовского, Воронцовского месторождений углеводородного сырья Оренбургской области и части Гремячевского. Эта информация вызвала крайне негативную реакцию жителей Оренбургской области, потому что под угрозой их жизнь и безопасность: в непосредственной близости к границам национального парка находятся населённые пункты, дома отдыха, туристические базы и оздоровительный центр для подростков. Научно доказано, что применение даже самых безопасных и щадящих способов добычи нефти на территории Бузулукского бора может привести к необратимым последствиям, экологическая катастрофа вследствие исчезновения бора по своему масштабу будет превосходить катастрофу в Средней Азии в связи с исчезновением Аральского моря.

Я хочу вам сказать, что мы отлично понимаем всю силу нефтяного лобби, но хочется вспомнить слова нашего знаменитого учёного: нефти много, а бор у нас один, — поэтому я призываю вас исполнять должным образом свои полномочия, а мы постараемся вам в этом помочь.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Афонасьевич Язев.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Ефимович! Мы сегодня заслушали отчёт министерства, федерального органа исполнительной власти, отвечающего за широчайший спектр вопросов: земля, вода, воз-

дух, лес, недра, — то есть вся среда обитания, то, чем мы живём, должно регулироваться этим министерством. Я должен сказать (я уже семнадцать лет, по-моему, в Думе), что это такое открытое министерство, которое в сегодняшнем составе работает профессионально, компетентно и с учётом обратной связи; сегодня созданы институты, ну, например, совет, в работе которого я принимаю участие, по совершенствованию законодательства в сфере животного мира и охоты, то есть прислушиваются к мнению депутатов.

Вот на этом я бы комплименты закончил, потому что их сегодня уже много было сказано, и хотел бы обозначить ряд проблем, которые существуют в сферах регулирования этого министерства и пока ещё не решены.

Недропользование — это фундаментальная сфера, которую регулирует министерство природных ресурсов, но надо сказать, что у нас технологическое отставание в недропользовании от всего мира, от передовых нефтегазовых компаний, рудодобывающих компаний не сокращается, а увеличивается, пример тому — сланцевая нефть и газ Америки, что в том числе привело к сегодняшнему балансу спроса и предложения нефти. Это же выстрел интеллектуального потенциала в Америке, когда нашли новое место для бурения в четыре раза быстрее, чем у нас, и дешевле! Новые методы гидроразрыва пусть и подвергаются критике, но тем не менее никто их не опроверг ни на научном, ни на законодательном уровне. Мы здесь отстаём: коэффициенты извлечения нефти у нас самые низкие в мире, популярный нефтяной газ, коллега здесь уже говорил, мы не научились утилизировать до сих пор — это тоже сфера деятельности регулирования министерства, которое, может быть, недостаточно настойчиво. Это вопросы правительства и законодательства, и все они комплексные: они не только к этому министерству относятся, но и к Министерству образования и науки (кадров не хватает), и к Министерству промышленности и торговли (нет глубокой переработки полезных ископаемых), однако закопёрщиком здесь должно быть Минприроды — оно, так сказать, сидит на этом ресурсе.

Что ещё я бы сказал? Баланс интересов государства, общества и недропользователей в нашей системе лицензирования, аукционов окончательно не найден, мы ещё на пути к этому, поэтому и шараханья у нас идут, и налоговый манёвр, который, на мой взгляд, свои негативные последствия уже показывает и, совершенно очевидно, будет показывать. Да, это Минфин продал, но Минприроды тоже должно более активную позицию занимать. Нужен баланс интересов между внутренним рынком

и экспортом, об этом здесь сегодня говорили: ну умер экспорт, и всё, российского потребления нет, глубокой переработки нет, наша промышленность не требует такого большого количества добычи полезных ископаемых.

У этого министерства широкая география деятельности, в том числе и Арктика, и Антарктика. Сергей Ефимович упомянул о выдающемся эксперименте, который сегодня проводится в Антарктике, — это бурение и плавление до подлёдного озера, но вот ректор горного института мне рассказывал, что такое наша станция "Восток", — он летал туда и видел: это позорище — построенная в 60-х годах станция сегодня физически и морально устарела! А рядом — блестящие комплексы развитых стран, таких как Америка, Англия и другие. Ну надо найти деньги, найти возможность навести там порядок и провести модернизацию, чтобы наши учёные не работали в таких условиях!

Ещё один пример. Атомная отрасль страны одна из немногих у нас занимает передовые позиции в мире, однако и здесь есть два вопроса, над которыми бьются уже долгое время. Депутаты выступали с законодательными инициативами, с тем чтобы разрешить прямоточные системы охлаждения атомных и тепловых станций, а мы Водным кодексом, 60-й статьёй, архаичной, на мой взгляд, принятой, кажется, в 2004 году, запретили их проектировать — не то что строить и представлять на экспертизу надзорных органов, запретили даже проектировать — ну это же полный абсурд! И ещё: наши передовые в мире атомщики замыкают ядерный топливный цикл в отсутствие полномасштабного законодательного, нормативного решения по горным отводам, утилизации, захоронению радиоактивных отходов. Ну надо решать эти вопросы!

По госпрограммам здесь говорил коллега аудитор — там вопиющие нарушения!

Я считаю, что мы должны продолжать — я это обещаю — полномасштабно сотрудничать с министерством природных ресурсов, но сотрудничество должно быть взаимным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневилов А. Н. Уважаемые депутаты, в состоянии ли министерство природных ресурсов выстроить эффективную государственную политику в области экологического развития, если у него и у правительства одна цель — добывать и продавать природные ресурсы? Такая сырьевая наркомания не нуждается в механизмах по реализации экологической политики,

направленной на сохранение природных экосистем, на развитие одного из важных принципов экологии — загрязнитель платит, на предотвращение и ликвидацию негативного воздействия на окружающую среду. Сегодня интересы министерства, обслуживающего общество потребления и сырьевую экономику, совпадают с интересами ресурсных компаний — вот почему за последние годы министерство не закрыло ни одно вредное производство, не остановило затопление деревень и памятников под строительство Богучанской ГЭС, не способствует повышению уровня государственного надзора за окружающей средой.

Министерство медлит с возвращением обязательной государственной экологической экспертизы для оценки безопасности разных потенциально опасных производственных объектов. Дело доходит до абсурда: например, население Ярославской области выступает категорически против строительства ЦБК на Рыбинском водохранилище, требует экологической экспертизы, я прошу министерство организовать эту экспертизу, а мне отвечают, что она не положена, — выходит, министерство не слышит ни народ, ни руководителей государства, ибо и Путин, и Медведев неоднократно заявляли о целесообразности и необходимости возврата в законодательное поле полноценного института государственной экологической экспертизы. Подмена экологической экспертизы градостроительной приводит к катастрофическим экологическим последствиям и неоправданным экономическим потерям, и всё это происходит в то время, когда резко возросли экологические нагрузки на окружающую среду!

Согласно последним исследованиям сто тридцать городов оказались небезопасными для проживания из-за критического состояния атмосферного воздуха, воды, почвы. Сегодня в России на каждого человека ежегодно обрушивается около 300 килограммов вредных выбросов, а в крупных городах уровень загрязнения воздуха ещё выше и пагубнее.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на восстановлении экологической экспертизы: недопустимо, когда Градостроительный кодекс устанавливает приоритет и, по сути, верховенство градостроительных отношений над нормами лесного, водного, земельного законодательства, законов о заповедниках и окружающей природе. Мы настаиваем на скорейшем внесении в Госдуму законопроекта о ратификации Европейской конвенции о доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды: министерство

опять не выполнило поручение президента — два года держит проект закона!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает создать национальный компенсационный фонд для оперативно-го реагирования на разливы нефти. Недавняя ситуация с разливом нефти в Туапсе показала, что "Роснефть" и "Транснефть" сваливали ответственность друг на друга и в результате время для ликвидации последствий разлива упустили. Фонд поможет сосредоточить силы и финансы, он нужен и для сохранения хрупкой экосистемы Арктики, где начинается нефтедобыча.

Принятие варварского Лесного кодекса, по которому лесами теперь управляют регионы, а хозяевами зелёного богатства стали арендаторы-лесорубы, ведёт нас к экологической катастрофе: мы отдали лес на разграбление, мы вывозим лес дровами за границу! На политике дешёвого и бесконтрольно вывозимого кругляка мы ежегодно теряем до 40 миллиардов рублей, а ещё до 12 миллиардов рублей теряем от незаконных рубок. Это путь в никуда, ведь у нас каждый год вырубается лес на 2 миллионах гектаров, а лесовосстановление достигает лишь 15 процентов. Мы забыли, что лес — главный хранитель жизни на Земле. Пора восстановить Министерство лесного хозяйства, принять закон о кругляке и о глубокой переработке древесины, срочно нужно повысить статус защитных лесов — водоохран-ных, городских.

Наши заповедники наконец-то получают миллиарды рублей из бюджета, но есть ли эффективная отдача от этих вложений, если этими заповедниками, разбросанными по всей стране, управляет один небольшой отдел из двенадцати-пятнадцати человек? Может, уже пора создать федеральное агентство по ООПТ с полномочиями госконтроля в области организации и функционирования ООПТ? Иначе у нас никогда не будет эффективного управления заповедниками и парками и мы ещё лет десять будем ждать от министерства создания, например, федерального заказника на Соловецких островах, будем наблюдать, как этот объект из списка ЮНЕСКО заливается отходами — ведь там нет очистных сооружений! — как разрушающие процессы губят самый ценный остров, Анзер: у министерства есть проектная документация, но где заказник?

Настоящей угрозой экологической безопасности страны стала проблема накопления отходов производства и потребления — регионы заполнены свалками. Надо вернуть с муниципального на федеральный уровень принятие решений по утили-

лизации тех накопленных 90 миллиардов тонн твёрдых отходов, с которыми регионы не могут справиться и которые опасны для жизни, а регионам надо дать стимулы и преференции для формирования индустрии переработки мусора.

Необходимо ужесточить ответственность производителя за утилизацию отходов при производстве их продукции — существующие платежи за размещение отходов давно не индексировались и носят формальный характер. Новый закон об отходах в части экономического стимулирования откровенно слаб: статья о возврате залоговой стоимости тары — пластиковых бутылок и банок — злостно пропущена, но при существующих технологиях переработки пластика и стоимости очищенной стеклянной упаковки это мало что даёт.

В связи с известной проблемой изменения климата необходимо создание единого ситуационного центра, который объединил бы усилия ведущих российских климатологов, с тем чтобы выработать практические рекомендации в этом направлении.

Сегодня также нужны законы об экологическом образовании, об аудите, об экологических фондах, об обязательном экологическом страховании, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" примет самое активное участие в их разработке.

Председательствующий. Спасибо большое.

Сергей Ефимович, пожалуйста, вам слово.

Донской С. Е. Спасибо огромное.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить всех депутатов за конструктивное обсуждение — конечно, многие замечания мы в обязательном порядке учтём и уже над ними работаем, надеюсь, в этом году как раз многие вопросы уже будут решены.

В отношении предыдущего выступления, что касается закона об отходах, который вы принимали в декабре, хотел бы сказать следующее. Вот коллега говорил, что надо поднять с муниципального на более высокий уровень, — ну, там именно так и принято: полномочия подняты с муниципального на уровень субъектов и на федеральный уровень, то есть это по факту уже случилось, и большая вам благодарность за то, что вы приняли этот закон! Что касается экономических инструментов — там большой пакет, в том числе и платежи, которые будут составлять самих производителей перерабатывать отходы или, так сказать, нанимать специальных операторов, — это в принципе тоже в этом законе есть. Теперь наша задача, как я уже сказал в своём выступлении, в 2015 году начать реализацию

этого закона, чтобы это эффективно работало, а не осталось просто на бумаге.

Ещё несколько комментариев по экологической экспертизе, если можно. Тоже большая вам благодарность — в середине прошлого года принят закон об НДТ (я тоже о нём говорил), в соответствии с которым экологическая экспертиза возвращается, и это тоже факт: с июля следующего года возвращается экологическая экспертиза в части отходов в соответствии с законом об отходах, принятым в декабре, а с января 2018 года возвращается экологическая экспертиза в части объектов, которые наносят, так сказать, особый вред окружающей среде. Таким образом, это произошло, и ещё раз большая благодарность депутатам за то, что в прошлом году были приняты эти законы, прорывные законы, как на самом деле все об этом говорят, мы долго их ждали, и, слава богу, это произошло.

Что касается незаконного вывоза леса, незаконной рубки: в 2013 году принят 415-й федеральный закон, мы начинаем его реализацию, с 1 января 2015 года отдельные его положения вступили в силу, и теперь наша задача опять же сделать так, чтобы это был эффективный закон. Закон принят, и я тоже хотел бы поблагодарить депутатов за поддержку.

О закрытии предприятий. Всем известен Байкальский ЦБК — его закрыли. Конечно, сложная ситуация, ведь самое главное, коллеги, что просто закрыть предприятие — это одно, а как сделать так, чтобы люди, которые там работают, продолжали нормально существовать и жить, — это другое, поэтому к закрытию любого предприятия нужно подходить очень взвешенно и в принципе очень осторожно. Конечно, мы понимаем: если предприятие, извините, гадит, его нужно закрывать, и закон об НДТ принят как раз в связи с тем и для того, чтобы старые предприятия или модернизировались, или закрывались. Мы вместе с вами приняли это решение, теперь надо это реализовывать.

По ПНГ. Коллеги, эта тема тоже уже давно обсуждается, но мы в принципе достаточно хорошо движемся — мы скоро дойдём уже до 90 процентов утилизации ПНГ. И в прошлые годы, и даже в нынешних сложных условиях постоянно росли инвестиции именно в утилизацию, в переработку ПНГ. Это стало возможным благодаря решениям, которые были приняты ещё в 2011 году, потом в 2012 году в нормативную базу были внесены новые изменения — всё это стимулировало то, что у нас компании сейчас вкладывают десятки миллиардов руб-

лей в утилизацию. Может быть, надо более высокими темпами это делать, но вводятся новые месторождения, и не всегда компании успевают, так сказать, создать необходимое производство, но процесс идёт, и я уверен, что в этом и в следующем годах мы всё-таки добьёмся 95 процентов.

В отношении техногенных месторождений я уже говорил. Согласен, эту тему нужно как максимум в этом году поднимать, но мы надеемся, что пройдем все необходимые согласования в правительстве, весной внесём в Госдуму законопроект и примем решение по техногенным месторождениям. Это тоже дополнительный большой, масштабный ресурсный потенциал, который в принципе, с одной стороны, инновационный, с другой стороны — сырьевой, это надо всемерно поддерживать.

Что касается Бузулукского бора, коллеги, здесь я просто обозначил бы несколько позиций. Во-первых, это всё не на территории Бузулукского бора, а во-вторых, вы сами говорите: там старые скважины, которым уже лет по пятьдесят. Мы разговаривали с оренбургским губернатором, который мне рассказывал про ситуацию в городах на территории, где были пробурены скважины, которые рванули, — ну мы что, хотим, чтобы у нас рванули и эти скважины?! Мы специально проводим конкурс, для того чтобы предприятие, которое придёт, могло провести все необходимые работы, чтобы ни в коем случае там ничего не рвануло.

Ещё раз хотел бы поблагодарить всех за то, что вы нас поддерживаете, и любые конструктивные замечания будут использованы в нашей работе.

Председательствующий. Сергей Ефимович, спасибо большое за подробный доклад, за предметные ответы на вопросы. Сегодня со стороны коллег-депутатов прозвучало довольно большое количество предложений, я уверен в том, что во всяком случае часть из них может и должна быть трансформирована в нормативные акты, в том числе законодательные. Во всяком случае, мы рассчитываем и впредь на такое конструктивное взаимодействие министерства с Государственной Думой. Мне только остаётся пожелать вам и вашим коллегам успешной работы! Спасибо большое ещё раз!

Так, коллеги, у нас остаётся две минуты, вряд ли Олег Анатольевич успеет доложить законопроект — он любит это делать обстоятельно, поэтому давайте сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Олег Анатольевич в зале, поэтому рассматриваем 6-й вопрос повестки — проект федерального закона "О государственной монополии на производство табачной продукции на территории Российской Федерации".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Надеюсь, те, кто ещё не освободился от пагубной привычки, смогли перекурить и сейчас совершенно спокойно воспримут идею о возврате, можно сказать, частично государственной монополии на производство табачной продукции в России.

Законопроект был разработан и внесён ещё в феврале — марте 2014 года. Как мы понимаем, это была совсем другая жизнь, вот здесь коллеги говорят — мирная жизнь. Прошёл практически год, многое изменилось и как раз изменилось, я считаю, в пользу того, чтобы рассмотреть этот законопроект внимательно и принять с учётом вновь открывшихся обстоятельств. Что я имею в виду? 92 процента табачного производства в России — я думаю, что эти цифры всем известны, но считаю необходимым это повторить — находится в руках владельцев американских, японских, английских компаний. Уважаемые коллеги, представьте, что может повториться ситуация, которую мы уже наблюдали с банковскими кредитами, с оборудованием, с технологиями по добыче нефти и газа, когда по одному щелчку сверхприбыльные, казалось бы, отрасли всё остановили, выключили, всё свернули? В этой ситуации кто мне может дать гарантию, что не произойдёт так, что утром, проснувшись, господин Барак Хусейнович не издаст "решение обкома", по которому прикажет выключить рубильник и вернуться всем восвояси? 92 процента табачного производства в России — и всё как раз в руках наших "заклятых друзей"!

Даже в хорошие времена, помните, была замечательная поговорка "Дружба дружбой, а табачок врозь" — почему это говорилось? Да потому что, во-первых, это действительно дорого, во-вторых, это стратегический товар, который просто так не найти и не возобновить его поставки на рынок. Я уже не говорю про табачные бунты — как мы понимаем (и тогда это было, и сейчас), многое происходит не случайно: многое иницируется, многое регулируется, и вот под таким внешним воздействием к нам сюда такие "радости" прилетают. И уже не говорю, конечно, о сверхприбыльности. Вот скажите, почему в этой отрасли 92 процента англичан, японцев и американцев? Назовите мне какую-нибудь отрасль производства, промышленности, сельского хозяйства, которая была бы так же привлекательна и где бы они действительно выстроились и откуда их палкой не выгнать! Согласитесь, вот и санкции, и угрозы звучат какие-то — а здесь всё хорошо и никто не собирается уезжать. Почему? Да потому что сотни процентов, если не тысячи процентов, прибыли! Себестоимость одной пачки сигарет — 10 рублей. Сколько стоят сигареты? Смотрите, считайте, умножайте на миллионы потребителей, которые без этого жить не могут, без хлеба и продуктов они могут прожить, но без сигареты — нет, и с этим надо считаться.

Поэтому моё предложение — здесь в законопроекте говорится, что с 2015 года, но я ещё раз напоминаю, что год практически прошёл, поэтому мы изменим ко второму чтению дату введения в действие, если сейчас законопроект будет принят, — попросить вот как раз этот табачок, ну, хотя бы поделить, моё предложение: 51 процент акций в этой сфере производства должен находиться у государства. Каким образом выкупить эти акции? Я же не говорю о национализации, пусть правительство решает, у правительства есть свои рычаги, есть свои возможности, есть что предложить. Я бы не рекомендовал правительству, конечно же, использовать наличные и тем более валютные средства, в которых мы так нуждаемся сегодня, есть другие возможности, и пусть правительство найдёт возможность убедить, уговорить производителей передать эти акции взамен какой-то компенсации — денежной ли, натуральной ли. Естественно, это произойдёт не за один год, эту историю можно продлить на долгие годы и выкупить 51 процент акций.

Я думаю, что в принципе надо ставить вопрос и о выращивании табака, тем более у нас теперь есть где это делать — в Крыму идеальные условия для выращивания табака. И пусть эти производители озаботятся в том числе, возможно, и этой проблемой. Почему? Потому что мы сегодня абсолютно не зна-

ем и не можем узнать, какого качества табак используется в качестве сырья и табак ли это вообще: а может быть, это просто бумага, нарезанная и соответствующим образом пропитанная? Мы не можем контролировать качество продукции, потому что это частная собственность, частная территория, это довольно-таки сложно делать. Если мы действительно говорим о том, что не только и не столько экономика и прибыль главное в этой идее, тогда, я считаю, прежде всего, конечно, нужно думать и о качестве, и о постепенном снижении производства. Когда мы ведём борьбу, войну с табакокурением, — а у нас, на нашей территории существуют мощнейшие корпорации, которые как раз заинтересованы в обратном: деньги, сверхприбыль тратят как раз на рекламу, на противодействие политике государства по минимизации табакокурения и ущерба, наносимого табаком, — я считаю, конечно, рычаги, в том числе и производственные, должны находиться у государства.

Ну и в завершение я предлагаю самим обсуждением, принятием этого закона послать сигнал руководителям корпораций, чтобы они передали свою обеспокоенность тем, что происходит сегодня у них с бизнесом в России, господину Обаме.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прекрасно понимаю озабоченность Олега Анатольевича данной проблемой, но хотел бы прояснить два момента.

Сначала техническая сторона вопроса. По мнению Олега Анатольевича, правовым основанием является статья федерального закона, которая должна оградить граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, но в данной редакции законопроекта упоминание и ссылка на это вообще отсутствуют.

Что касается государственной монополии. Государственная монополия представляет собой административный способ закрепления исключительного права государства осуществлять деятельность в рассматриваемой сфере экономики с возможностью диктовать собственные условия и правила поведения на рынке и предполагает, естественно, то, о чём сейчас говорилось: выкуп на основании договоров купли-продажи табачного бизнеса у частных собственников с привлечением исключительно бюджетных средств (другие средства привлечены быть не могут). Однако, как следует из финансово-экономического обоснования к законопроекту, его принятие, по мнению авто-

ров, не повлечёт дополнительных расходов бюджета. Это мы говорим о технической стороне.

А теперь самое главное — экономическая сторона этого вопроса. Что такое госмонополия и в каких случаях государство может вводить государственную монополию? Это возможно только в случае, если деятельность отрасли является абсолютно непрозрачной, если в отрасли не платятся налоги, которые заложены в бюджет, или если количество контрафактной продукции превышает мыслимые или немыслимые пределы, и в зависимости, конечно, от того, какая отрасль.

Сегодня надо констатировать, что при всей пагубности потребления табачной продукции как таковой никакого контрафакта, который угрожал бы безопасности государства, угрожал бы бюджету, в табачной промышленности нет. Да, это не заслуга государства, это заслуга компаний, и в первую очередь компаний, работающих на этом рынке, да, к сожалению, это в большинстве своём западные компании, но мы констатируем, что контрафакт как таковой сегодня отсутствует и те налоги, которые заложены, в бюджет попадают, поэтому говорить о введении каких-то экстренных мер в виде государственной монополии, мне кажется, абсолютно преждевременно.

Если мы говорим о механизме контроля за производством и потреблением табака, то по аналогии с тем, как это введено при производстве алкогольной продукции, при всех минусах надо вводить хотя бы механизм государственного регулирования. Мы же сегодня имеем другую проблему: в связи с тем, что очень сильно — и это абсолютно правильно — подняты акцизы на табачную продукцию, хотя поступления в бюджет от этого очень увеличились, мы имеем в общем-то теоретическую возможность роста контрафакта. В связи с этим мы внесли законопроект (он, к сожалению, пока не одобрен правительством), где предлагается опять же по аналогии с производством алкогольной продукции ввести минимальные цены на табачные изделия, для того чтобы снизить огромное количество контрафакта, который может появиться, как это произошло ранее на Украине, когда, подняв очень сильно акцизы, Украина не ввела минимальные цены, — количество контрафакта выросло с 1 процента до 60 процентов. Это очень важный момент.

А что касается самого механизма государственной монополии, его можно будет вводить в том случае, если возникнет, ещё раз повторяю, какая-то экстремальная ситуация в отрасли и если не будет работать механизм государственного регулирования, о котором, наверное, и можно говорить как о возможно-

сти регулирования отрасли, хотя я в этом тоже не вижу сегодня какой-то большой необходимости.

Кроме всего прочего, на законопроект поступило отрицательное заключение Счётной палаты, Комитет по охране здоровья, который является соисполнителем, также не поддерживает данный законопроект.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, а почему бы нам не сделать две вещи: не ввести монополию на ввоз в Россию табака, который потом распределять, как у нас этиловый спирт распределяют среди производителей, и почему бы нам не ввести государственную монополию на выращивание табака опять-таки для производства товаров народного потребления? И не было бы тогда логичным следующим шагом создать государственную компанию, которая будет из табака производить контролируемую табачную продукцию, а за счёт доминирования на рынке она фактически без необходимости выкупа у иностранных компаний за бюджетные деньги в перспективе монопольно возьмёт на себя функцию снабжения наших граждан табачной продукцией?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ну, это смотря с какого конца пойти. Я бы предложил начать с воссоздания того производства, которое когда-то действительно было полностью государственным, причём много десятилетий, с самого начала, пожалуй, то есть этот вопрос известен, этот вопрос освоен. Вопрос выращивания табака в России действительно только теперь, наверное, после воссоединения с Крымом необходимо изучать, необходимо осваивать эту отрасль, я скажу, весьма прибыльную, потому что даже не только в России, а на Западе, в Америке, где совсем другие условия и финансовые, и экономические, и санкционные для производителей табака, всё равно эта отрасль остаётся сверхприбыльной. В России эта прибыль, я ещё раз

говору, исчисляется сотнями, если не тысячами процентов, поэтому, конечно, мы должны в сегодняшние сложные времена, что называется, поднять это производство, тот бизнес, который когда-то с щедрого такого вот плеча сбросили, отдав табак англичанам, американцам, японцам, а производство спирта, алкоголя — вообще кому ни попадя.

Коллеги, нужно, конечно же, демократично и либерально подходить ко всем вопросам, но нельзя забывать о том, что наша главная обязанность сегодня — принести деньги в бюджет, которых нам должно хватить для того, чтобы обеспечить социальные обязательства: выплатить пенсии, индексированные в соответствии с ростом цен, зарплаты — не минимальные, а достойные — и так далее, и так далее. Я за то, чтобы "включать" институт государственной монополии в тех отраслях, где действительно это принесёт деньги, причём огромные: речь идёт о сотнях миллиардов, если не о триллионах. Конечно, хотелось бы, чтобы когда-нибудь эта отрасль сошла на нет, и это главная задача, в том числе политическая задача государства, но, не находясь у этих рычагов, мы не сможем бороться ни с рекламой, ни с лоббированием интересов табакопроизводителей. Здесь много путей, давайте идти с разных сторон, вы можете пойти с того направления, которое предложили.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Вы, когда называли причины, по которым этот законопроект не должен получить путёвку в жизнь, как-то опустили тему табачной безопасности. Если посмотреть на те цифры, которые привёл наш коллега Олег Анатольевич (если они соответствуют действительности), то получится, что 92 процента всего объёма продукции принадлежит собственникам иностранных компаний. В свете последних событий, учитывая непростую экономическую и политическую ситуацию, санкции со стороны Запада, вы можете гарантировать, что по щелчку, по сигналу из Белого дома, из-за океана в один прекрасный момент по надуманным причинам эта продукция не пропадёт с прилавков наших магазинов, и не устроят здесь действительно табачные бунты?

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Максим Александрович, вопросы безопасности, и особенно вопросы продовольственной безопасности, они для России, как никогда, актуальны, и, к сожалению,

надо думать в первую очередь о том, что если будет какая-то команда извне, то у нас возникнут проблемы, что мы видим уже с некоторыми видами продуктов, и поэтому сейчас активно развивается программа импортозамещения.

Что касается табака, я сомневаюсь, что сегодня влияние Запада на транснациональные корпорации таково, что они пожертвуют огромными многомиллиардными прибылями, чтобы уйти с нашего рынка, но если этих компаний будет меньше, соответственно, потребление табака от этого уменьшится, и в этом ничего плохого нет. Сегодня наши компании составляют менее 7 процентов рынка, не развиваются, это только из-за того, что они проигрывают конкуренцию западным компаниям, и проигрывают её в первую очередь из-за низкого качества продукции. И если уж всё-таки человек курит и мы с этим ничего сделать не можем, то по крайней мере он должен курить табак более-менее качественный. А если мы будем вводить механизм госмонополии — мы знаем, что в первую очередь механизм госмонополии влияет на качество и на конкуренцию, — то... Если мы заменим, то получим, наверное, больше некачественного табака. Я не считаю, что стоит беспокоиться, если часть западных компаний уйдёт с рынка.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Виктор Фридрихович, обоснование, которое вы привели в своём выступлении относительно непринятия данного законопроекта, понятно, но ведь и Олег Анатольевич Нилов прав по многим аспектам, которые он привёл в своём выступлении, обосновывая законопроект. У меня такой вопрос: вы лично считаете необходимым принятие закона о национализации — ну, не в свете этого законопроекта, а в целом, — для того чтобы часть отраслей народного хозяйства нашей страны всё-таки действительно национализировать, в частности и табачную отрасль?

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Вы знаете, что национализация, в общем-то, не панацея в борьбе за качество продукции, за её количество, я вообще категорически против такого термина. Если мы говорим о той системе безопасности, которую мы можем создать применительно к табачной продукции, исходя из того, что сегодня конъюнктура рынка сложилась не в пользу отечественных производителей, как я уже упоминал в своём выступлении, наверное, правильнее вводить не госмонополию, которая является, в общем-то, методом нерыночным и неконкурентоспособным,

а вводить механизм государственного регулирования. Что это даёт? Если будут какие-то катаклизмы, связанные с производством или с оборотом табака на территории Российской Федерации, то понадобится механизм госрегулирования через лицензирование. Кстати, это обязательный момент, на котором стоит настаивать, и мы в ближайшее время собираемся вносить такой законопроект. Механизм лицензирования табачного производства — это достаточно действенная система, для того чтобы регулировать отрасль. Всё остальное, как мне кажется, на данный момент избыточно.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос депутату Нилову.

Я полагаю, что ваш законопроект должен быть поддержан в первом чтении, хотя можно при подготовке ко второму чтению какие-то детали уточнить. Я ещё раз к оппонентам этого законопроекта обращаюсь: Россия находится на первом месте в мире по душевому потреблению табака, бывший главный санитарный врач России Онищенко приходил к нам во фракцию и говорил о том, что от болезней на почве табакокурения у нас ежегодно умирает 400 тысяч человек! Государство при суровых нынешних условиях обязано не молиться на рыночные либеральные доктрины, а отвечать на сложившуюся ситуацию адекватно, я имею в виду и экономические факторы — прибыльность и прочее, — и демографические, и санитарные, связанные со здоровьем населения.

Олег Анатольевич, у вас, видимо, на данный момент свежие цифры, скажите, какова прибыль западных монополий, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, пожалуйста, ответьте.

Нилов О. А. Ну, точно я не могу сказать, но это порядка десятков миллиардов долларов. Вот вам исходные данные, для того чтобы сделать расчёт: по моим сведениям, себестоимость пачки сигарет составляет 10 рублей, в зависимости от цены продажи рентабельность составляет от восьмисот до тысячи с лишним процентов; у нас 45 миллионов курильщиков, в среднем каждый курильщик покупает в год 110—115 пачек сигарет — как сказал бы Райкин, сумасшедшие деньги! И тем не менее Россия, даже получая в виде акцизов, в виде налогов какие-то суммы, действительно гораздо больше тратит на компенсацию ущерба, в связи с нанесённым вредом здоровью, который часто приводит к смерти: 350—400 тысяч смертей — вы можете оценить это деньгами?! Я не могу, но затраты в лю-

бом случае больше тех денег, которые можно было бы получить, даже приватизировав эту отрасль. Понимаете, мы здесь в таком минусе, и экономическом, и моральном, и физическом, что, даже получив всю прибыль, мы не компенсируем того вреда, который наносится. Почему здесь 92 процента американцев, японцев и англичан? Потому что вот такой колоссальный урон наносится России, именно этим я это объясняю. Да, есть ещё пивная отрасль и так далее, и так далее...

Председательствующий. Олег Анатольевич, извините, вопрос был об объёме прибыли.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, как раз те компании, о которых вы говорили, английские, японские и американские, — это публичные компании, соответственно, есть сведения о дивидендах, об общей сумме акцизов и налогов, которые они уплатили, наверняка, когда вы готовили данный законопроект, вы это смотрели. Может быть, чтобы коллеги понимали, вы назовёте эти цифры? Ведь это деньги, которые вывозятся, это вывоз капитала из страны, это прибыль, которую они получают. Назовите цифры, чтобы мы понимали, о чём идёт речь, — наверняка есть опубликованные данные.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ещё раз говорю, точные цифры я вам не назову, около 20 миллиардов долларов прибыли — вот такой ответ мне удалось услышать, когда я задавал подобные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Фридрихович, дорогой вы мой, в Российской Федерации больше 400 миллиардов составляет объём рынка по продаже табачных изделий! Всего одна наша табачная компания, бывшего депутата "ЕДИНОЙ РОССИИ" Ивана Саввиди, в Ростове-на-Дону — и ту выпихивают изо всех сил! Почему? Она в качестве не проигрывает, она проигрывает в объёме ресурсов, потому что американские, японские банковские системы помогают своим табачным компаниям.

Мы недавно запретили курительные смеси. Скажите, пожалуйста, вы действительно думаете, что в табак нельзя добавить то же, что в курительные смеси? И почему вы против закона, почему не предлагаете что-то подобное?

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Дорогой Николай Васильевич, я не против самой концепции...

Председательствующий. Николай Васильевич, отвечают на ваш вопрос, а вы по телефону беседуете!

Звагельский В. Ф. Николай Васильевич знает, видимо, ответ на этот вопрос: я не против концептуального решения этой проблемы. Действительно, доля "Донского табака", этой компании, составляет чуть более 1 процента. Хочу вас уверить в том, что, когда я говорил о качестве, о том, что, к сожалению, российский табак по качеству сегодня уступает западным стандартам, — это так и есть, как бы кощунственно это сейчас ни звучало. Я даже был на двух судах вместе с представителями российской отрасли, где они не смогли доказать, что качество их продукции хотя бы как-то соответствует качеству той, которая сегодня есть у нас на рынке.

Наверное, не очень правильно говорить о том, что надо производить как можно более качественный табак, — получается, мы за то, чтобы было больше курильщиков, — но, ещё раз повторяю, речь идёт о том, что если мы всё-таки боремся за то, чтобы люди, которые курят, меньше страдали от качества того табака, который они потребляют, то сегодня нужна здоровая конкуренция. Если мы не будем её иметь, что абсолютно естественно в условиях госмонополии, то мы получим то, что уже получили в странах — наших союзниках, бывших и настоящих, в первую очередь речь идёт об Украине, о Казахстане и о Белоруссии, где сегодня качество табака не соответствует ни одной международной норме, и если бы это было в России, он вообще попал бы под запрет.

Председательствующий. Вот Геннадий Васильевич Кулик вчера отмечал замечательный юбилей, а сегодня как ни в чём не бывало активно работает, задаёт вопросы и подаёт нам всем хороший пример.

Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего я хотел сказать, что мы правильно требуем от правительства представления хоть каких-то элементарных расчётов, когда вносятся предложения, законопроекты.

Конечно, первый вопрос у меня к автору такой: во сколько примерно вы оцениваете стоимость табачных фабрик и сколько нам придётся выложить средств из бюджета, чтобы частично или полностью их приватизировать?

Сегодня Россия не производит ни одного килограмма табака, пригодного для производства сигарет, единственное, что мы можем, — заставить армию выращивать табак, для того чтобы производить махорку. Есть только один Погарский район в Брянской области, где ещё сохранилось производство табака для сигар, которые когда-то специально поставлялись Черчиллю. Второй вопрос у меня такой: сколько будет стоить государству, сколько надо будет нам в сегодняшней ситуации выделить средств — а это доллары, чистые доллары — на закупку сырья для того, чтобы обеспечить производство табака?

Председательствующий. Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Я ещё раз напомню, что речь не идёт о полной монополизации, речь идет о монополизации контрольного пакета — это 51 процент. 49 процентов останется в руках тех производителей, которые и сегодня получают прибыль и организуют этот процесс. А как договорится правительство — в долларах, в рублях, в виде каких-то налоговых послаблений, может быть, натурой: каким-то образом правительство уговорит табачные корпорации получить землю в Белгородской области либо в Крыму для возделывания табака, — это пусть правительство решает. В том числе есть варианты (я не советую и не намекаю правительству), чтобы в течение десяти-пятнадцати лет та прибыль, которую должны получать мы, как главные акционеры, перечислялась в зачёт вот этого платежа. Сегодня и сразу я не предлагал бы никаких денег, ещё раз повторю, что это на усмотрение правительства: если оно изыщет деньги, может быть, какие-то бизнесмены захотят купить какие-то, к примеру, облигации правительственные, какого-то государственного займа, — вариантов предостаточно, но я не рекомендую использовать деньги, тем более их сегодня и нет. Вот поэтому так и пишу: на мой взгляд, не потребуются сегодня никаких значительных сумм. А так это оценивается в 10—15 миллиардов долларов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Виктор Фридрихович, ну, всё-таки хотелось бы понять логику. Вот если какая-то организация торгует наркотиком, то против неё государство ведёт войну на уничтожение. Табак является тем же самым наркотиком, это вам любой медик скажет, потому что практически моментально вызывает привыкание, но здесь ситуация у нас следующая: эти организации официально снабжают наше население наркотиком, платят налоги, а прибыль вывозят. В советское время честнее, что ли, было:

в каждом областном центре была своя табачная фабрика, и если уж травили своё население этим наркотиком, то хоть деньги направляли на то же лечение или ещё на что-то. Вы-то как к этому относитесь, почему вы разрешаете травить наше же население, платить за счёт этого налоги и прибыль вывозить за рубеж?

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Сергей Владимирович, я, правда, не знаю, но, по-моему, вы курили или курите, — это тоже, наверное, неправильно для человека, который борется с потенциальным наркотиком.

Моё отношение к табаку и к табакокурению крайне отрицательное, но до той поры, пока мы всё-таки признаём данный продукт легитимным, мы обязаны подчинять его производство и оборот тем нормам, которые приняты в государстве для всех других видов продукции, со всеми ограничениями, которые касаются в данном случае табака, я имею в виду ограничения в отношении рекламы и мест продажи. Закон об ограничении табакокурения, о противодействии распространению табака, который был принят Государственной Думой, я думаю, в значительной степени — даже не думаю, а сегодня цифры это показывают — способствовал снижению потребления табачной продукции, и в этом есть и наша с вами большая заслуга в том числе, потому что вы помните, сколько споров вызывал этот законопроект. И если мы будем дальше идти по этому пути, то я думаю, что мы ограничим табакокурение и приведём ситуацию к тому состоянию, к которому мы стремимся вместе с Всемирной организацией здравоохранения. Я считаю, что сегодня мы должны использовать исключительно законодательные методы, когда пытаемся ограничить распространение табака в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот я вам зачитаю две выдержки из послания Обамы Конгрессу. Вот первая выдержка — для Звагельского.

Виктор Фридрихович Звагельский, для вас читаю, внимательно слушайте, записывайте: "Давайте закроем все лазейки, чтобы не дать дополнительную прибыль компаниям, которые хранят капитал за рубежом, а будем дополнительно вознаграж-

дать тех, кто инвестирует в Америку. Давайте использовать эти средства, чтобы перестроить нашу инфраструктуру и сделать её ещё более привлекательной для компаний..." — и так далее. Вторая выдержка, тоже для вас: "Сегодня Америка сильна, как никогда, и едина с нашими союзниками, в то время как Россия изолирована нами от мира, её экономика разбита в пух и прах..." — не буду дальше читать.

Я это вам к чему зачитал? Я вот сейчас специально уточнил: объём рынка — 940 миллиардов рублей. Вдумайтесь: одна семидесятая часть нашего ВВП — это здоровье наших граждан, купивших в основном американские и японские сигареты! Понимаете?

Да, действительно, Геннадий Васильевич, табак сегодня мы не производим, но я вам напомню, что даже в бытность вашу министром табак производили в Краснодарском крае, табак производили на Северном Кавказе, табак производили рядышком, в Грузии, в Средней Азии и в Крыму. Я могу вам лично и Нилову дать информацию. Я написал полгода назад министру сельского хозяйства... Меня назначили в Крым с избирателями встречаться, я побывал в этой долине, где табак выращивают, затем написал министру сельского хозяйства, а мне дали от ворот поворот — на шести листах написали, что они не собираются этим заниматься. Почему?

Я поддерживаю саму идею вашу, но в условиях нынешней структуры, идеологии функционирования правительства она мертва, потому что, даже если мы примем закон, он работать не будет, так как у нас есть макроразговоры и нет микроответственности за реализацию даже подписанных президентом документов. У меня по двум серьёзным компаниям есть девятнадцать подписей высших должностных лиц с очень жёстким требованием выполнить поручения — вы думаете, хоть одно поручение выполнено? Ни одно не выполнено, потому что у нас аппарат не контролирует выполнение решений даже высших должностных лиц! Идея правильная, идея полезная. Вот Виктор Фридрихович, он, ну, как бы отстаивает интересы немножко другие, но любая страна здоровье и нездоровье общества, как правило, берёт под жёсткий контроль. Попробуйте вы в Америке, в Лас-Вегасе, поиграть и не заплатить налог — да вас разорят за три секунды и посадят пожизненно! А у нас сплошь и рядом прокуроры крышуют (*шум в зале*)... минуточку... крышуют игорные заведения, причём даже после того, как посадили полпрокуратуры Московской области! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Коломейцев Н. В. Да посадили часть!

Но если вы посмотрите... Ведь в чём заключается суть нашей системы? Наше правительство (*шум в зале*)... Вы почитайте "Московский комсомолец": у нас министр по работе Открытого правительства, оказывается, является крупнейшим владельцем зарубежных активов! У нас после принятия законов и указов президента есть комиссии, которые не только депутатов должны проверять (так ведь?), но и министров, и руководителей агентств, и руководителей госкорпораций. И что, эти комиссии не знают, что у Абызова и у его жены колоссальная собственность на Виргинских островах, на Кипре, в Америке и в Англии? Но у нас же есть неприкасаемые, и есть те, кого, даже если он не виноват, посадят, — я имею в виду Бессонова. (*Шум в зале.*)

В данной ситуации, в условиях, когда нас многократно обозвали врагами, когда против нас работают серьёзно и никто не собирается ничего сворачивать, нам надо... Американцы и европейцы, вообще-то, очень линейные люди, они, если что-то наметили... А мы с вами хотим быть "немножко беременными"! Они не могут производить двигатели, которые производит химкинский "Энергомаш", так мы им шестьдесят двигателей — нате! Они нам в челюсть — а мы им двигатели, причём по заниженным ценам, понимаете?! Они не могут на МКС возить грузы, и хотя они нам в другую челюсть — мы им почти бесплатно грузы! Они нас изолировали отовсюду, втянули, кстати незаконно, с нарушениями, в ВТО, обложили санкциями, и ни один суд ничего рассматривать не будет! Более того, кудринская кампания втянула все наши серьёзные компании в IPO — заплатили бешеные деньги за IPO, понимаете? Теперь они искусственно... сговорились и понизили рейтинги всем компаниям, банкам, умудрились даже водоканалы втянуть в IPO, а вы знаете, что такое...

Председательствующий. Николай Васильевич, можно поближе к сигаретам всё-таки?

Коломейцев Н. В. Это и к сигаретам относится. Сергей Евгеньевич, вы шутите, а повода для шуток-то нет.

Председательствующий. Я не шучу, мы обсуждаем конкретный законопроект.

Коломейцев Н. В. Базовые вопросы: табак, алкоголь, продовольствие — государство обязано взять под свой контроль!

Геннадий Васильевич, надо не 1 процент сельскому хозяйству давать, а на тридцать лет реструктуризировать долги сельского хозяйства! Надо сделать прибыльным выращивание и табака, и пшеницы, и гречки, и всего другого.

Из зала. (*Не слышно.*)

Коломейцев Н. В. Минуточку, я из зерносеющей области, а вы из Норильска, откуда вы знаете? Я из Ростовской области, поэтому я вам расскажу, кто прибыль получает. Что ж вы мне все мешаете?!

Добавьте мне минуту ещё.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, я вас призываю в очередной раз... Ну нам же никто не мешает... это же концепция, давайте примем в первом чтении, а ко второму чтению наш выдающийся комитет по экономической политике проанализирует все вопросы и предложит поправки. У нас иногда законопроект в первом чтении на три страницы, а поправок ко второму чтению на тысячу страниц — так было с одним из кодексов. То есть я предлагаю поддержать законопроект, а ко второму чтению эффективно поработать над ним.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этом зале вчера и сегодня неоднократно звучало, что очередная многолетней давности инициатива фракции ЛДПР наконец-то нашла какое-то воплощение, в том числе в законопроектах и других фракций. Фракция ЛДПР неоднократно говорила о том, что расхожая якобы аксиома, что государство как управленец неэффективно в бизнесе, на самом деле не соответствует действительности. В развитых капиталистических странах есть государственные монополии, в Швеции, например, на алкоголь, могу привести ещё примеры. Ну а пример отечественного космоса, который является коммерчески сверхэффективной структурой, или, например, опыт Китайской Народной Республики говорят о том, что утверждение, что государство неэффективно в экономике, — это, вообще-то, честно говоря, пропагандистский жупел, и не более. Речь идёт о том, чтобы осознанно, не на эмоциях, принимать соответствующие решения.

И вот сегодня нашему вниманию как раз и предложен законопроект, который, по мнению фракции ЛДПР, является достаточно важным, я бы сказал, началом большого движения, которое поворачивает государство от бездумного следования трафаретам, которые нам навязываются извне, к реальной научно обоснованной системе управления экономикой государства. Дело в том, что государственная монополия на социально опасные и социально значимые товары — это достаточно общепринятый механизм, который используется во всём мире. Каковы цели государственной монополии, мы же должны понимать, зачем мы это делаем? Ну, первое — это регуляция произ-

водства социально значимых и социально опасных товаров. Государство не ночной сторож, государство — это система, которая отвечает за то, как живут люди, и оно не может бросить своих граждан в свободное плавание, это касается и социально опасных и социально значимых товаров. Второе — это контроль. Я согласен со многими выступавшими здесь в том, что контроль за табачной продукцией с точки зрения её опасности на данный момент государство не обеспечивает. Третье — это вопрос наполнения бюджета. Дело в том, что социально значимые товары — это всегда огромный рынок, к тому же со сверх-высокой рентабельностью, и государство не может уйти от этого рынка.

Вот здесь Геннадий Васильевич, уважаемый человек, говорил: "Ну а где деньги взять?" Это же бизнес, он сам себя в этом отношении кормит!

Ну и наконец, мы должны сказать о том, что, не поддерживая отечественного производителя, а отправляя прибыль на Запад, мы кормим западных товарищей, но не кормим своих.

Что касается медицины. Сразу скажу, что Комитет по охране здоровья дал отрицательное заключение на этот законопроект, но только потому, что он некачественно написан: если сама идея очень правильная, то написано это, на наш взгляд, совершенно неправильно, к сожалению.

Так вот, по поводу качества. Ну, если мы боремся с табакокурением, стоит ли говорить о качестве табака — это тоже двойкий такой вопрос, но самое главное, я хочу вас разочаровать: коллеги, наиболее дорогие импортные сигареты, особенно те, на которых написано "лёгкие", "light", — это самые опасные сигареты, они помимо табака содержат много химических добавок. Между прочим, есть исследования как на Западе, так, кстати, и у нас, которые доказывают, что трубочный табак и сигары менее вредны для курильщика — для окружающих они точно так же вредны, — чем, например, сигареты.

Теперь перейду к недостаткам этого законопроекта. Мы считаем, что говорить сегодня о том, чтобы ввести пятидесятипроцентное государственное участие, значит перечеркнуть сам смысл, пафос закона. Нельзя быть "немножко беременной": или есть государственная монополия, или нет её, поэтому мы полагаем, что должна быть нормальная государственная монополия на табак и на вино.

Выкуп — ну что за странная идея?! У кого и что мы должны выкупать, когда вводим монополию с соответствующими последствиями? Я вас уверяю, при такой высокой прибыльности этой отрасли наша отечественная отрасль поднимется в две

секунды! А эти конторы, те же "Japan Tobacco", "British American Tobacco" и другие, они же существуют у нас, на нашей территории, они просто нашими структурами будут, только деньги не будут уходить неизвестно куда. Конечно, те механизмы, которые предлагаются в законопроекте, ну, честно говоря, не очень продуманные и не очень аргументированные.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении, но мы понимаем, конечно, что во втором чтении его нужно будет хорошенько доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Нилов О. А. Спасибо, коллеги. Я добавил только, что не согласен, конечно, с Виктором Фридриховичем, который считает, что рынок — панацея от всего и вся, совершенно забывая об итогах существования вот этого рынка в последние десятилетия. Вот только с табаком и с пивом у нас как раз всё хорошо, а всё остальное мы видим, как нам этот рынок отрегулировал!

Для справки могу добавить, что в таких странах, как Китай, Япония, Италия, существует государственная монополия на производство табака, и там никаких проблем ни с качеством, ни с конкуренцией нет. И действительно, не надо здесь передегивать — это не самолёт, и не космический корабль, и не автомобиль даже! Вопрос только в том, как порубить табак и наполнить им сигаретную трубочку — ах, действительно, какая сложная технология! Давайте не будем рака за камень завозить!

Ну а к коллегам я всё-таки обращаюсь с просьбой. Вот представьте себе: сегодня в Конгрессе США некий делегат или несколько делегатов, может быть даже десятков, сотен, вышли бы и сказали: что это такое происходит, почему в Соединённых Штатах Америки, например, в такой-то отрасли, продукцией которой ежедневно пользуются десятки миллионов американцев, производство принадлежит, скажем, России, Белоруссии и Казахстану? Вы представляете, какой был бы политический скандал, какой был бы политический шум?! И вот здесь, коллеги, я прошу вас определиться: если, как вы заявляете, нам объявлена война по всем фронтам, то давайте воевать, а если вы считаете, что война нам объявлена, но воевать не надо, потому что для нас демократические, "либералистические" и прочие ценности превыше всего, тогда так и говорите! Коллеги, я предлагаю дать ответ вот этому Чемберлену — Бараку Хусейновичу, который сегодня сотрясал воздух в Вашингтоне, пока таким лёгким способом, чтобы руководители корпораций завтра при-

шли к нему и сказали: "Слушай, дорогой товарищ, не много ли ты на себя берёшь? Посмотри, у нас начинаются проблемы в России!" А если вы будете, как говорят мои коллеги, только словами грозить — ну посмотрим, что они ещё придумают завтра! Поэтому я прошу вас, коллеги, прежде всего из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", из "Народного фронта", наберитесь мужества и дайте нам 20 голосов — больше не надо: дайте нам 20 голосов, а двести шесть, я уверен, мы с коллегами как-нибудь наберём!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Если мы говорим о том, что надо наводить порядок в отрасли, то я призываю вас по крайней мере подготовить более качественный законопроект, который будет касаться государственного регулирования в сфере производства и оборота табачной продукции. Это потребует в сотни раз меньше средств из федерального бюджета и при этом полностью будет регулировать отрасль и с точки зрения качества, и с точки зрения количества, и с точки зрения присутствия иностранных компаний, если они будут неуютны на нашем рынке, это абсолютно действенный, проверенный рабочий механизм. Это первое.

Второе. Очень важный момент — введение механизма минимальных цен, который, с одной стороны, не позволит взвинчивать цены и тем самым не позволит западным корпорациям наживаться (это то, о чём вы говорите), а с другой — не позволит слишком их занимать, чтобы не привести к росту потребления табака и проникновению на рынок некачественной продукции.

И последнее, для справки. Мы говорим об уходящих за рубеж доходах — да, западные корпорации получают доход от продажи табака в России, но не забывайте, что в цене каждой пачки сигарет, продающейся сегодня в Российской Федерации, до 70 процентов составляет акциз и эти 70 процентов остаются в бюджете Российской Федерации, поэтому огульно осуждать тех, кто продаёт на территории России табачные изделия, наверное, не стоит, они дают серьёзный доход в наш бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я вот обращаюсь к вашему авторитету. Николай Васильевич, по моему мнению, опрометчиво цитировал должностное лицо ино-

странного государства, его цитирование не было связано с обсуждением вопроса, и мне хотелось бы, чтобы вы обратились к депутатам Государственной Думы, объяснили, что не надлежит в здании Государственной Думы широко цитировать лидеров государств, которые нам вовсе не дружественны.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Ну, цитирование Николая Васильевича было связано с его критическим отношением к этому высказыванию и к этому должностному лицу, поэтому я посчитал его уместным. (*Аплодисменты.*) Николай Васильевич, так ведь было, у вас именно такое отношение?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не надо, спасибо, не надо. Я знаю, что вы можете сказать, вы всегда красиво говорите, иногда много, но всегда красиво. (*Оживление в зале.*)

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает опять Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, доклад по этому вопросу будет коротким, потому что на эту тему мы говорили неоднократно и лёд уже тронулся, соответствующие выводы и правительство, и наш комитет уже делают, но, раз подошло время рассмотрения этого законопроекта, не могу не напомнить: есть такая проблема — эвакуация автомобилей.

Этот законопроект был внесён мною аж в 2012 году, в 2013-м он рассматривался, а сейчас внесён повторно в связи с обострением ситуации, прежде всего в Москве. Речь в законопроекте идёт об упразднении тех статей КоАП, которые предписывают эвакуацию за парковку под запрещающим знаком или с нарушением требований разметки. Ещё раз повторяю, в КоАП есть отдельные статьи, которые предписывают — и я согласен: они должны остаться — эвакуацию автомобиля, скажем, за нарушение правил, запрещающих остановку или стоянку на трамвайных путях, на остановках, на тротуарах, здесь нет вопросов, в этих случаях обязательно, я настаиваю, транспортное средство должно быть эвакуировано. Тем более нет вопросов, когда это ДТП с участием пьяного водителя — на этот случай отдельная статья в КоАП есть. Но в том случае, если не создаётся проблем для движения автомобилей или пешеходов, сотрудник ГИБДД или соответствующей службы не может эвакуировать автомобиль — в этом суть предложения. Наказывать нужно только штрафом — этого, я считаю, достаточно. Ну

а почему не слышит нас правительство, скажем, Москвы? Бог им судья!..

Я считаю, что нужно бороться с этим нарушением, но, конечно, одной борьбой, как мы видим, проблема не решается, нужно развивать социальные виды транспорта, нужно развивать, конечно же, такси. Ну согласитесь, что сейчас, зимой, москвичи не тратили бы своё время на прогрев автомобиля, на очистку его от снега, не стояли бы в пробках многочасовых, если бы была возможность вызвать такси качественное и дешёвое, которое вовремя было бы подано, и никакой проблемы не было бы с парковкой. Но это уже другой вопрос. На этом я доклад заканчиваю, потому что уже многое было сказано.

Скажу, что в уже принятый в первом чтении законопроект я внёс аналогичную поправку, поэтому по этой теме мы с коллегами будем биться до полной победы. Эвакуации при парковке под запрещающим знаком или с нарушением требований разметки быть не должно, если не создаётся проблем для движения пешеходов или автотранспорта!

Я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы сделали Государственную Думу площадкой для дискуссий, более того — учите нас дружить, и мы дружим с представителями других фракций, и, наверное, уважаемый Олег Анатольевич всё-таки имел в виду, что он будет не бороться с коллегами, а бороться вместе с коллегами против произвола на улицах, который зачастую имеет место.

По конкретному законопроекту скажу: комитет — начну с конца, чтобы сэкономить наше время, — рекомендует отклонить эту поправку в кодекс по разным причинам, в том числе и по тактическим.

Олег Анатольевич сказал, что мы уже рассмотрели в первом чтении законопроект, который касается регламентации не только того вопроса, которому посвящён обсуждаемый сейчас законопроект, то есть решению вопроса о задержании транспортного средства, но и всех проблем, всех граней проблемы, связанной с процессом эвакуации. Мы максимально широко регламентируем эту проблему, разруливаем её в том числе с участием всех желающих коллег-депутатов из разных комитетов, разных фракций, и Олег Анатольевич, кстати, вошёл в число авторов законопроекта, который, напомним, был принят

нами в первом чтении буквально в предпоследний день работы в осеннюю сессию Госдумы.

В связи с тем что готовится соответствующий комплексный законопроект, принимать столь точечное решение мы считаем нецелесообразным, тем более что нельзя исключить возможность, что и по этой новелле мы сможем в процессе работы над тем законопроектом найти какой-то компромисс, это будет где-то в начале февраля.

Вот всё, что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, время — 16.59, давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О государственной монополии на производство табачной продукции на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И это пока всё, что мы успели рассмотреть за день, коллеги.

Продолжаем рассмотрение 7-го вопроса. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Владимир Николаевич Федоткин, вижу, руку поднимает. Он давно не задавал вопросы, мы даже соскучились.

Покажите список.

Владимир Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Олег Анатольевич, вам вопрос.

Мне кажется, что эта проблема в принципе неразрешима в нынешней ситуации, это как у Змея Горыныча: одну голову срубашь — вырастает новая, а то и две. Может, всё-таки нам правильной сегодня говорить не о каких-то нарушителях — их будет очень много, их число будет расти, — а пойти по пути Запада? Там очень развита система подземных стоянок около домов, около офисов: приезжает человек на работу, приезжает домой — он тут же под землёй ставит автомашину, никакого нарушения нет, никаких конфликтов, стрессов, штрафов нет, и проблема решается действительно нормальным, цивилизованным путём. И как бы мы ни ужесточали правила, всё равно эта проблема нарушения останется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Олег Анатольевич, вы поняли вопрос, да? Пожалуйста, прошу вас.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я, конечно, соглашусь с вами, но замечу, что для того, чтобы, как на Западе, нам оборудовать такое количество подземных паркингов, потребуется огромное количество денег и много времени. А проблему хочется решать быстрее. Поэтому давайте наказывать нарушителей, и ведь нарушите-

ли тоже не возражают, они говорят: накажите, но наказывайте один раз — деньгами, а не издевательством, потерей времени и ещё многими-многими мытарствами, хождениями по кругу. Вот против чего в основном мы сегодня выступаем, когда говорим, что надо прекратить наказывать людей эвакуацией их автомобилей, то есть тройным образом! Посмотрите, сколько людей отвлечено, сколько организаций — это и какие-то городские службы, и ГИБДД отвлекается на оформление эвакуации. За это время можно было бы наказать просто штрафами, думаю, десятком, а то и несколько десятков таких нарушителей, то есть надо сделать наказание массовым и неотвратимым, — давайте идти по этому пути! Почему не хотят этого городские правительства? Не знаю, давайте их всё-таки направлять на путь истинный. И на Западе как раз наказывают массово, по-другому эти нарушения не прекращаются, хотя и пропагандой занимаются, и воспитанием, и так далее. Повторю: наказание массовое и неотвратимое — надо, я считаю, идти по этому пути.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Вопрос Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, ну, вы, безусловно, не только эксперт, вы стали авторитетом в этой сфере. Посмотрите, что сегодня происходит в Москве. Муниципальным образованиям выделяются достаточно большие средства на благоустройство территорий, появляются красивые заборчики, появляются всевозможные клумбы, в том числе с каменными ограждениями, чтобы машина не могла проехать, но как быть гражданам, которые хотят привезти или увезти ребёнка или пожилого человека, им-то где парковаться? Или возьмите торговые центры — рядом с ними практически нет ни одной парковки, мы их не видим. Вот, например, на Кутузовском проспекте у нас строится большой торговый центр, конечно, будет внутри парковка, но понятно, что это будет как с "Европейским". Почему муниципальные власти не соизмеряют тот поток автомобильного транспорта, который сегодня есть в городе, и, самое главное, не учитывают интересы жителей города, которые пользуются автомобильным транспортом?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Кирилл Игоревич, ну, мне кажется, вы меня перепутали с мэром города, потому что вопросы, которые вы ставите, находятся в компетенции органов исполнительной власти, в данном случае города Москвы. И ваш вопрос, при всём моём уважении, не относится к предмету за-

конодательной инициативы Олега Анатольевича Нилова. Мы с вами не можем в рамках нашей работы организовать систему стоянок, в частности, в городе Москве, это совершенно другая тема.

Что касается законопроекта, тех вопросов, тех проблем, которые возникают с эвакуацией, со стоимостью эвакуации, с дорожными знаками, с системой возврата автомобиля, с тарификацией, мы постараемся в другом законопроекте, не в этом, а в том, о котором Олег Анатольевич и я говорили и который принят в первом чтении, всё учесть и сделаем так, что вам всем понравится, уверяю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вот вы говорите, что не надо эвакуировать машины, если они не мешают проезду или прохождению пешеходов. А вот как быть с парковками для инвалидов? В девяти случаях из ста, когда мы подъезжаем на такую парковку, мы видим там машину без специального знака, и от того, что штраф сейчас 5 тысяч рублей, нам не легче, потому что место-то занято, припарковаться невозможно. И сейчас, кстати, не предусмотрена эвакуация с мест для инвалидов. Вот как вы считаете, с этих мест эвакуировать неинвалидный транспорт нужно или нет?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Да, я считаю, что особую защиту нужно обеспечивать в том числе и местам для парковки и стоянки специальных автомобилей, и в первую очередь автомобилей инвалидов. Поэтому мы готовы рассмотреть такое предложение и ввести, может быть, либо дополнение, либо отдельную статью в КоАП.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков добавит.

Лысаков В. И. Спасибо.

Вот в отношении физических лиц, лбов так называемых, которые занимают места, предназначенные для транспортных средств инвалидов, мы обязательно в рамках законопроекта, над которым в том числе Олег Анатольевич с нами будет работать, внесём поправки, которыми поднимем штрафы и предостроим эвакуацию транспортных средств в том случае, если будут занимать места, предназначенные для инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, поступило предложение: по одному от фракции. Нет возражений? Нет.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н. Дорогие товарищи, законопроект, который нам сейчас предложен, не то что созрел — он уже перезрел. Не секрет, что во многих городах, практически везде, где существуют службы эвакуации, это превратилось в доходный бизнес людей, которые близки к администрации. И ладно, если бы этот бизнес был направлен на реальную работу по очищению улиц, но это давно уже превратилось в то, что эти эвакуаторы, как коршуны, налетают, они ищут машины припаркованные, неважно, есть знак или нет, и появляется масса, уже просто масса жалоб на то, что машины эвакуируют не только тогда, когда нарушены правила, когда они под запрещающим знаком стоят, но и когда машины стоят в спорных местах.

Сложилась очень интересная ситуация, связанная со знаком 3.27 "Остановка запрещена". Всем известно, что действие этого запрещающего знака распространяется на зону от места установки либо до ближайшего перекрёстка, либо до конца населённого пункта, либо до другого знака, ограничивающего его действие, и не прерывается в местах выезда со дворов. Но мы знаем, как у нас ставят знаки, какой у нас порядок на дорогах со знаками, какой у нас порядок с разметкой. Предположим, такая ситуация: есть выезд со двора, сквозной проезд, в соответствии с правилами зона действия знака не прерывается, человек выезжает из двора через сквозной проезд, поворачивает направо, едет, ставит машину, причём за 70 метров сзади стоит знак, дублирующего знака, как правило, нет, человек оставляет машину, потом приезжает эвакуатор и увозит его машину — кто прав? Обязан ли был человек пойти назад и посмотреть, нет ли там через 70—100 метров знака, не стоит ли он где-нибудь там? И при разворотах та же самая история.

Нам никогда не удастся в ситуации, когда есть прямой интерес у эвакуаторщиков, прямой экономический интерес, это устранить, поэтому я считаю, что проблему надо решать коренным образом — закон принимать, и это будет самое правильное решение. Я призываю вас принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Семь минут на два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, я хотел бы максимально близко к теме, поскольку мы, наверное, законопроект немного не в той плоскости обсуждаем. Приведу вам примеры. В городе N признают незаконно размещёнными рекламные конструкции, их демонтируют, появляются компании, которые выигрывают тендер и устанавливают на этом же месте конструкции уже законно. Или ещё: в городе Москве принимается решение о том, что все дебаркадеры пришвартованы к набережным Москвы-реки незаконно и их необходимо убрать. Я специально это фиксирую, чтобы потом, когда это случится, можно было подтвердить — потом обязательно появится компания, которая будет давать разрешение на установку других дебаркадеров, более правильных, так сказать, на этих же местах. Не для того эвакуационные компании приобретали транспорт, нанимали людей на работу... В городе принимаются решения о местах, где запрещено парковаться, — появляется "правильная" компания, которая выигрывает тендер и, соответственно, занимается эвакуацией. Экономическая ситуация в стране тяжёлая, людям необходимо зарабатывать денежные средства...

Ну давайте мы всё организуем таким образом, чтобы в ситуации, когда денежные средства нужны для пополнения бюджета страны, они шли бы туда напрямую и люди платили бы штрафы без каких-либо дополнительных платежей в пользу тех или иных частных, коммерческих организаций, — вот основной посыл, который сегодня мы хотим донести до наших уважаемых коллег и избирателей. Давайте сделаем так! Если мы хотим навести порядок, то мы должны граждан защищать, интересы которых нарушаются, а не организации, которые как бы помогают наводить порядок!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов. Пять с половиной минут.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Это шикарно, постараюсь покороче!

Фракция ЛДПР поддерживает инициативу Олега Анатольевича Нилова, потому что мы считаем, что этот законопроект направлен на защиту интересов граждан. В последнее время все новостные издания, телевидение, СМИ, пестрят сообщениями о беспределе так называемых стервятников — это говорят об эвакуаторщиках, — которые рыщут по городу и просто хватают что ни попадя, эвакуируют автомобили и доставляют их владельцам массу неудобств. Я думаю, что все присутствующие в зале, как и остальные граждане России, реально понима-

ют, что это чей-то бизнес, только что мой коллега, Александр Николаевич Шерин, собственно, об этом и говорил. Если бы этот бизнес был в интересах людей, если бы он был направлен на создание каких-то условий, допустим, как говорили наши коллеги из фракции КПРФ, на создание парковочных мест, подземных парковок и так далее... Ведь мы все видим, что началось это с того, что три аффилированные компании выиграли тендеры, они, как я уже сказал, аффилированные, принадлежат родственникам, есть вообще данные, что всё это проходит через офшоры. Вообще, если честно, не помешало бы провести даже парламентское расследование, потому что те запросы, которые отправляют депутаты в правительство Москвы, как правило, там почему-то даже не рассматриваются.

Олег Анатольевич Нилов, я так понимаю, выходит с законодательной инициативой, чтобы защитить интересы граждан и остановить беспредел, который сейчас у нас в этой сфере. Фракция ЛДПР полностью поддержит этот законопроект. Даже если он сегодня будет отклонён, но появятся какие-то подобные законопроекты, о чём Вячеслав Иванович Лысаков говорил, мы обязательно их будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

Микрофон включите, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Более того, нет особой проблемы и с тем законопроектом, который принят в первом чтении, можно инкорпорировать в него норму этого законопроекта и всего лишь одним предложением сказать, что эти положения кодекса уже не действуют, — это технический вопрос.

Теперь по существу. Я поддерживаю коллег, когда они утверждают, что можно более эффективно бороться с пробками, с незаконными парковками и так далее, — это правильно. Но я хотел бы обратить внимание, что вообще у нас в стране стали всё больше и больше решать проблемы за счёт автомобилистов, за счёт водителей и в целом за счёт потребителей перевозимой продукции.

Мы, наверное, единственная страна, на внутреннем рынке которой фактически никак не аукнулось снижение цен на нефть. Ну ладно, теряем доходы от падения цен на нефть, но мы могли бы выиграть от того, что у нас снижаются внутренние издержки при перевозке продукции, повышается её эффективность. Но у нас, увы, в цене бензина, в отличие от многих других стран, до 80 процентов составляют налоги — опять

всё решается за счёт автолюбителя! Мы собираем налоги, но у нас практически не прибавляется километраж дорог в стране, то есть собираем деньги на решение проблемы, а проблема, по большому счёту, не решается!

Есть совершенно простые технические решения, которые предлагались неоднократно, и я здесь это повторяю. Ну зачем эти трейлеры? Если машина никому не мешает передвигаться, достаточно яркий крап поставить на неё, и сразу видно, что автомобиль заблокирован этой службой.

И ещё один момент, на который хотелось бы обратить внимание. Здесь была высказана правильная, абсолютно очевидная мысль насчёт парковок, например подземных. Да, нужны деньги, и если бы московские власти, как и власти любых других городов, смогли населению показать, что собираемые сборы, штрафы целевым образом идут на улучшение условий подземных, наземных парковок вот в таких-то количествах, и регулярно доводили бы эти сведения до жителей, и в первую очередь до автолюбителей, я думаю, острота этой проблемы намного снизилась бы.

Мы будем голосовать за.

Сергей Евгеньевич, я пару минут сэкономил, я, по-моему, вам должен шесть минут, вычеркните вот эти две минуты.

Председательствующий. Хорошо, спасибо большое за бережное отношение к депутатам.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Благодарю всех коллег, уверен, что в ближайший месяц-два мы всё-таки одолеем этих стервятников, или, как их правильно сейчас называют в Москве, крокодилов (по цвету их машин и по стилю поведения), во всяком случае, зубы-то мы им подпилим. И есть предложение не умерщвлять их — в городе масса работы, особенно сейчас, зимой, например, очень трудно проводить механизированную уборку снега вокруг припаркованных автомобилей, и я хочу, чтобы это тоже как-то учитывали те люди, которые создали этот бизнес, вложились в него. Вот сюда нужно направлять усилия и мысли тех людей, которые сегодня управляют городом! Допустим, подъезжает колонна эвакуаторов, погружает двадцать, тридцать, пятьдесят автомобилей, быстро проводит механизированную уборку улицы, двора и ставит автомобили на место — представляете, какой объём работы! Эта работа не даст, наверное, той сверхприбыли и тех барышей, но с этим я предлагаю смириться организаторам этого бизнеса и тем, кто их, образно говоря, курирует.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, призываю работать не точечно, а системно!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума уже рассматривала подобный законопроект, он был внесён нашими коллегами по фракции. Этот законопроект я внёс по причине того, что, когда участвовал в выборах в Московскую городскую Думу в прошлом году, много общался с москвичами, с избирателями, которые выказывали активное сопротивление повышению штрафов за отдельные нарушения Правил дорожного движения, на данный момент действующие в Москве и в Санкт-Петербурге. По этой причине я внёс данный законопроект и предлагаю вернуть всё как было: отменить повышающие коэффициенты штрафов за нарушение Правил дорожного движения в городе Москве.

Отдельно я хотел бы поблагодарить фракцию КПРФ и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за поддержку фракции ЛДПР, когда мы вносили в Конституционный Суд запрос о конституционности норм закона от 21 апреля 2011 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который внёс изменения в том числе в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, — норм, которые, собственно, закрепляли эти штрафы. Нас поддержали коллеги из двух фракций с данным

запросом, но, к сожалению, Конституционный Суд принял решение о конституционности принятых мер.

Однако фракция ЛДПР действует поступательно, мы продолжаем защищать права граждан, и лично моя позиция, как человека, родившегося в городе Москве и постоянно взаимодействующего с этим городом, который для меня родной, как и для многих из вас: не должно быть такого неравенства и разногласий, каждый гражданин, находясь на территории Российской Федерации, будь то Москва, Санкт-Петербург, Чукотка, Камчатка, Крым или любой другой наш субъект — неважно, должен платить одинаковые штрафы на всей территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду очень краток, тема много раз поднималась, это очередной законопроект по той же самой теме. Какие здесь противоречия?

Конечно, Москва и Санкт-Петербург нуждаются в разгрузке транспортного трафика, нам всем это понятно, поэтому и были увеличены размеры штрафов. Но что касается одной из основных причин появления данного законопроекта — это отражено в статье 1.4 и в пояснительной записке, а именно что нормы, о которых мы говорим, противоречат Конституции Российской Федерации, — то только что уважаемый Виталий Сергеевич сказал, что есть постановление Конституционного Суда, где говорится о том, что эти нормы не противоречат Конституции, поэтому здесь никакой проблемы мы не видим, она абсолютно искусственно обозначена.

Ну и наконец, последнее. Эта проблема с 1 января 2016 года будет неактуальна, так как мы с вами приняли закон, установив так называемую дисконт-скидку в случае досрочной оплаты штрафов в течение двадцати дней, поэтому с 1 января 2016 года правонарушения, не имеющие квалифицирующего признака — повторности, а это именно те составы, о которых говорится в данном законопроекте, в случае, повторяю, досрочной уплаты в течение двадцати дней сократятся ровно вдвое,

и актуальность повышенных размеров штрафов для Москвы и Санкт-Петербурга сойдёт на нет.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров. Данный вопрос рассматриваем по сокращённой процедуре.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом, который внесли в Государственную Думу наши коллеги из Курской областной Думы, предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество мировых участков в Курской области с шестидесяти шести до семидесяти двух. Необходимость увеличения численности мировых судей авторами мотивируется высокой нагрузкой на мировых судей в регионе.

Между тем комитет отмечает, что федеральный закон не учитывает такого показателя, как нагрузка, в качестве критерия для увеличения числа мировых судей и соответствующего количества судебных участков в субъекте. Кроме того, следует отметить, что в соответствии с федеральным законом судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъекта Российской Федерации, что даёт возможность субъекту самостоятельно регулировать нагрузку на мировых судей путём изменения границ судебных участков.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, на сегодняшний день статья 26 "Правотворческая инициатива граждан" звучит следующим образом: "С правотворческой инициативой может выступить инициативная группа граждан, обладающих избирательным правом, в порядке, установленном нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования. Минимальная численность инициативной группы граждан устанавливается нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования и не может превышать 3 процента от числа жителей муниципального образования, обладающих избирательным правом..."

Уважаемые коллеги, численность избирателей в разных муниципальных образованиях, так сказать, разнится, бывает, даже в тысячи раз: например, в городе Новосибирске, где проживает более 1 миллиона избирателей, 3 процента — это почти 35 тысяч человек, в то же время, например, в Лянинском сельском поселении Здвинского района Новосибирской области проживает менее тысячи избирателей, и там 3 процента составят всего 25 человек — разница видна невооружённым глазом. Но если собрать инициативную группу из тысячи человек и даже из двух тысяч проблемы, в общем-то, не составит, то собрать 35 тысяч человек — это уже серьёзная-серьёзная проблема, которая означает, что населению крупных городов путь к правотворческой инициативе может быть закрыт по воле представительного органа.

Наш законопроект предлагает установить следующие нормы: для сельского поселения — 3 процента от числа жителей, обладающих избирательным правом; для городского поселения — 2,5 процента; для городского округа с численностью из-

бирателей не более 100 тысяч человек, а также для муниципального района и внутригородского района — 2 процента; для городского округа с численностью избирателей более 100 тысяч человек, для городского округа с внутригородским делением, а также для внутригородской территории города федерального значения — 1 процент. Эта градация позволит гарантировать населению любых по численности муниципальных образований на равных основаниях участвовать в правотворческой деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

С содокладом выступает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в часть 1 статьи 26 федерального закона № 131-ФЗ, установив для различных видов муниципальных образований дифференцированную минимальную численность инициативной группы граждан, которая может выступить с правотворческой инициативой.

Согласно действующей градации федерального закона № 131-ФЗ с правотворческой инициативой может выступить инициативная группа граждан, обладающих избирательным правом, в порядке, установленном нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования, при этом минимальная численность инициативной группы граждан устанавливается нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования и не может превышать 3 процента от числа жителей муниципального образования. Иными словами, муниципальное образование самостоятельно определяет процент от числа избирателей, необходимый для образования инициативной группы, поэтому те доводы, которые привёл докладчик, на наш взгляд, необоснованны. Таким образом, предлагаемая автором инициатива является избыточной, так как может быть реализована муниципалитетами с учётом имеющейся нормативно-правовой базы самостоятельно, следовательно, необходимости в дополнительном правовом регулировании данной ситуации нет.

Учитывая изложенное, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления концепцию не поддерживает и предлагает законопроект отклонить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данную инициативу и предлагает её отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Филиппович.

Есть ли вопросы, коллеги? Вижу, есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Вопрос к Виктору Филипповичу.

Всё-таки хотел бы получить разъяснение. Ссылка на то, что муниципальное образование может самостоятельно регулировать эту норму, не выдерживает критики, поскольку закон позволяет в этой части муниципальному образованию фактически поставить преграду, а законопроект, который сегодня вносится, предлагает эту преграду ликвидировать и сделать разумным ограничение численности инициативной группы граждан. Мне хотелось бы понять, почему вы не поддерживаете законопроект. Вот поясните хотя бы тот пример, который был приведён, — что численность инициативной группы может быть не менее 35 тысяч, и если муниципалитет не захочет это менять, а чаще всего так и случается, то никакой инициативной группе не удастся преодолеть этот барьер!

Шрейдер В. Ф. Повторяю: никакого противоречия комитет не видит по одной простой причине — муниципалитету самому дано право определять процентное соотношение инициативной группы и числа избирателей, это абсолютно демократичная норма.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Собственно, депутат Родин задал практически мой вопрос. Виктор Филиппович, я должен с вами не согласиться: вы правы, наверное, хорошо было бы, если бы разумно и рационально действовали руководители муниципалитетов и приняли бы решение о снижении не до 3 процентов, а, скажем, до 0,3 процента, но в реальной жизни этого не происходит. Вот потому и родился данный законопроект. Как выйти из данной ситуации, чтобы эта норма удовлетворяла всех — и граждан муниципалитета, которые могли бы собрать инициативную группу, и руководство муниципального района тоже?

Шрейдер В. Ф. Уважаемые коллеги, я думаю, мы всё же должны доверять жителям нашей страны, избирателям своим, и, если законом установлена определённая самостоятельность для принятия тех или иных решений, жители должны этим пользоваться. И не доверять им, на мой взгляд, нелогично.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Мархаев, других рук я не вижу.

Включите микрофон депутату Мархаеву.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последнее время понятие общих принципов, заложенное в статье 72 Конституции Российской Федерации, благодаря нашей законодательной политике уже давно перестало пониматься в буквальном значении. Обратите внимание на 131-й закон — это же, по сути, готовый устав для любого муниципального образования, мы с вами уже давно отошли от того, чтобы оставлять хоть какой-то минимальный нормотворческий люфт для органов местного самоуправления. Если такая политика имеет место быть, то предлагаемая законодательная инициатива полностью ей соответствует. С другой стороны, нашим гражданам необходимо предоставить конституционные гарантии реализации принципа непосредственного народовластия. Если мы поддержим предлагаемый законопроект, снизим минимальный порог по численности граждан для внесения правотворческой инициативы, то местное самоуправление ещё на шаг станет ближе к самоуправляемости.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, будете ещё раз выступать?

Депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, простой пример: есть интернет-ресурс "Российская общественная инициатива", посредством которого граждане Российской Федерации могут выдвигать различные инициативы или голосовать за них, — данный механизм, по сути, очень близок к правотворческой инициативе. Так вот, для того чтобы инициатива начала рассматриваться на федеральном уровне, нужно собрать всего 100 тысяч голосов, причём эту цифру, напоминая вам, предложил президент Владимир Владимирович Путин. Таким образом, на федеральном уровне нужно собрать менее 0,1 процента голосов в поддержку инициативы, и она будет рассмотрена, на муниципальном же уровне установлен порог в 33 раза выше, чем на федеральном, — ну, как-то это странно.

Ну и у Виктора Филипповича хотел узнать (он был мэром города Омска): вот скажите, Виктор Филиппович, у вас в Омске какой порог на местном уровне установлен? Ответьте нам, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф. Ответ простой. На самом деле ещё раз хочу повторить: почему у нас вот такое тотальное недоверие к позиции избирателей? Ну дали мы муниципальным образованиям право самостоятельно определяться, так давайте позволим им этим правом воспользоваться! В Омске порог установлен 0,1 процента, это для сведения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, 12-й вопрос по просьбе автора и по объективным причинам мы переносим на 28 января.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерьевич Казаков.

Пожалуйста.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, суть вопроса проста. За последние годы так сложилось, что из закона о статусе депутата Государственной Думы практически исчезла статья, которая бы чётко регламентировала порядок освещения деятельности депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации в региональных СМИ. Понятно, что главная оценка нашей деятельности гражданами происходит в тот момент, когда они открывают свой кошелёк или выходят на улицы нашего города, но уже так сложилось, что представлять качество и результаты нашей работы должна и четвёртая власть — средства массовой информации. Так вот я вам скажу из личного опыта: неоднократно обращался я в региональные и государственные СМИ с просьбой предоставить мне возможность отчитаться перед избирателями о проделанной работе, и региональные СМИ неоднократно отвечали мне, что у них нет законного основания для обязательного предоставления мне эфирного времени.

В данном законопроекте я предлагаю добавить некоторые нормы, внести изменения в закон № 7-ФЗ от 13 января 1995 года: предоставлять депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации ежемесячно в дни недели, отведённые для работы с избирателями, не менее пяти минут эфирного времени на телеканале и десяти минут на радиока-

нале и один раз в год для отчёта по итогам работы Федерального Собрания Российской Федерации после завершения осенней сессии — не менее чем по двадцать минут эфирного времени на телеканале и по тридцать минут на радиоканале. Никаких особых затрат на предоставление эфирного времени не потребуется. Коллеги, к сожалению, сложилась такая ситуация, что у нас всё меньше и меньше возможностей прямого общения с нашими избирателями.

Что касается исполнения данного закона, то я пытался найти федеральную комиссию по контролю за телерадиовещанием, но понял, что это не представляется возможным, поэтому в данном законопроекте предлагается создать либо при администрации президента, либо при правительстве специальную комиссию, которая контролировала бы исполнение данной нормы закона.

Прошу данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект предлагает расширить предмет регулирования Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Предлагается обязать государственные региональные СМИ выделять депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации для освещения их деятельности эфирное время и печатные площади. Указанный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" регулирует отношения, возникающие в связи с распространением государственными СМИ информации о деятельности органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в связи с этим распространение его действия на любых лиц, в том числе на депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, изменит цели, задачи и предмет регулирования данного закона. Рассматриваемый законопроект, по сути, игнорирует тот факт, что согласно Закону "О средствах массовой информации" деятельность редакции осуществляется на основании принципа профессиональной самостоятельности, поэтому возложение на неё дополнительной обязанности, дополнительной нагрузки вступит в противоречие с нормами данного закона. Соответственно, остаётся только один путь реализации рассматриваемого проекта закона — это финансирование из бюджета, однако авторы законопроекта не указали

источник финансирования для этого закона, для этих новаций, что противоречит Бюджетному кодексу.

Особенностью данного законопроекта являются также предложения о введении административной ответственности для должностных и юридических лиц за неисполнение предлагаемых информационных услуг, о возложении на пресс-службы Государственной Думы и Совета Федерации обязанностей по обеспечению равного доступа всех членов Федерального Собрания к государственным СМИ, а также о создании межведомственной комиссии при Президенте России по контролю за соблюдением требований законодательства о порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных СМИ. Что касается последних двух новаций, то они могут регулироваться федеральными законами: создание комиссии при Президенте Российской Федерации относится к полномочиям главы государства, наделение обязанностями пресс-служб государственных органов также относится к полномочиям этих органов, а не федерального законодателя.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Родин Владимир Романович, пожалуйста.

Родин В. Р. Вопрос уважаемому Роману Юрьевичу.

Я хотел бы услышать, как комитет, поскольку содокладчик представляет мнение комитета, оценивает: сейчас законодательство требует равного доступа к средствам массовой информации существующих политических сил, и в частности партий, представленных в Государственной Думе, — реализуется ли это право? Я хочу пояснить свой вопрос: наша фракция ведёт тщательный учёт, и мы постоянно фиксируем отсутствие равного права доступа к федеральным средствам массовой информации.

Председательствующий. Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Данное право реализуется в рамках Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Контролем за соблюдением этого равенства занимаются Центральная изби-

рательная комиссия и региональные избирательные комиссии, насколько мне известно, никаких проблем при этом не выявляются. По моему личному опыту работы в регионе, если и были перекосы, то скорее в пользу ЛДПР и КПРФ.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, спасибо.

Вопрос Алексею Валерьевичу Казакову.

Алексей Валерьевич, вот читаю заключение правительства, и хотелось бы уточнить, о чём, о какой сумме идёт речь. Согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуются, но ведь комиссия должна быть создана — о каких суммах, о каких деньгах идёт речь?

Председательствующий. Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков А. В. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, что можно совмещать должности, поэтому не нужны никакие специальные ставки, не надо выделять деньги. Я считаю, это вполне возможно: в аппарате и Госдуме, и правительства и в администрации президента для этого есть профессионально подготовленные люди, которые и так по долгу службы подобные процессы отслеживают.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Роман Юрьевич, вы знаете, то, что вы сейчас сказали с трибуны, обосновывая отклонение данного законопроекта, расчитано, как говорится, на простаков. Спрашивалось, откуда взять деньги, кто будет финансировать? Ну, например, из бюджета Нижегородской области на финансирование, так скажем, личных каналов губернатора расходуется не миллион и не два, а ни много ни мало несколько сотен миллионов рублей — он же с экрана не сходит! А почему бы часть времени не отдать депутатам, представляющим интересы Нижегородской области?

Что касается вашей реплики относительно того, что перекося идёт в пользу КПРФ и ЛДПР, это абсолютная ложь, я бы так сказал, уж извините меня за столь резкую критику, так что не правы вы!

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Николай Фёдорович, вот смотрите, в октябре 2014 года в программе "Парламентский час" на телеканале "Россия 24" КПРФ получила 10 минут 20 секунд, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 9 минут 37 секунд, так что ваши слова отно-

сительно того, что это ложь, как видите, опровергаются с ходу. (Шум в зале.)

Теперь что касается первой части вашего вопроса, про финансирование: вы спрашивали, откуда брать финансирование. Дело в том, что государственные региональные средства массовой информации получают финансирование из государственного бюджета по так называемому государственному заданию, оно формулируется и обеспечивается соответственно средствами из бюджета, поэтому при внесении вот этих новаций требуется пересматривать государственное задание и дополнять средства опять же из бюджета.

А что касается вот того примера, о котором вы сказали, по Нижегородской области... ну, тут надо разбираться, но я подозреваю, что то финансирование, которое, возможно, присутствует и на которое вы сослались, наверное, осуществляется по каким-то грантовым программам. Но, повторяю, в этом деле надо разбираться. Грантовая программа, по которой выигрываются какими-то СМИ определённые объёмы вещания и печатных площадей, — это обычная практика в регионах. Что касается нас, мы неизбежно пойдём через государственное задание, госзадание.

Председательствующий. Анатолий Борисович Выборный. **Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Прежде всего позволю себе напомнить, что Конституция России не только закрепляет разделение ветвей власти, но и устанавливает конституционно-правовой баланс между ними, поэтому крайне важно информировать граждан о деятельности всех ветвей власти. Из этого вытекает первый вопрос: почему мы предоставляем такие преференции только для парламентариев? А как тогда быть с исполнительной властью и с судебной?

И второй вопрос: если мы устанавливаем, что не менее пяти минут, это что значит? Что для одних будет пять минут, и всё, а для других — пятьдесят пять, и тоже по закону это будет правильно? Ведь это же мощный коррупциогенный фактор — как быть с этим?

Председательствующий. Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков А. В. Большое спасибо за вопросы. По первому вопросу... хотя, наверное, это и по второму. Я открою вам секрет: в каждом регионе администрация вкладывает огромное количество бюджетных средств, десятки, а иногда и сотни миллионов рублей, в освещение собственной деятельности,

и в данном случае получить фиксированное время для депутатов, особенно для оппозиционных депутатов, которые иногда не могут ни при каких условиях попасть на государственные каналы — подчеркну: не на частные, — это очень важно.

Что же касается регламента (предлагается не менее пяти минут), то, если мы примем сегодня законопроект в первом чтении, можно потом определить, не более какого времени. Если мы говорим о комиссии, которая могла бы это контролировать, то в данной ситуации она могла бы это время рассчитать: в одном регионе дадут десять минут, в другом — пять, в третьем — пятьдесят, но главное, чтобы всем парламентариям одинаково. И уж поверьте, это не составит даже 10 процентов от того эфирного времени, которое имеет на освещение своей деятельности исполнительная региональная власть. В данном случае мы говорим о представлении отчёта о работе перед своими региональными избирателями.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, я коротко.

На самом деле инициатива очень важная и заслуживает внимания. При этом высказывались предложения о том, чтобы создать орган, который будет мониторить продолжительность времени, предоставляемого политическим партиям, парламентским партиям, — на самом деле он успешно функционирует, и все парламентские фракции направляют туда своих представителей, он работает при Центральной избирательной комиссии.

А что касается возможности отчитываться перед избирателями, это совершенно справедливо автором законопроекта отмечено. Учитывая то, что уже принятый закон о выборах депутатов Государственной Думы предусматривает переход к смешанной избирательной системе, этот принцип отчётности именно в своей территории, конечно же, приобретает новое звучание.

В связи с этим фракция ЛДПР доводы автора законопроекта разделяет и поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я, наверное, секрета никакого не открою, я просто в ответ на доводы тех, кто против,

хотел бы немного рассказать о ситуации, которая наблюдается на местах.

Надо разобраться, по каким грантам происходит финансирование. Ну, конкретно в бюджете Рязанской области каждый год закладываются деньги на стопроцентное финансирование канала "Рен-ТВ Рязань", и туда попасть, допустим, представителям других политических партий нереально, даже за деньги.

Что касается вмешательства в политику редакционной коллегии, творческих коллективов, тоже вам приведу пример: не все телеканалы заявляются на выборы, как было, допустим, перед выборами в Рязанскую городскую Думу 2013 года, — никто не вмешивался в их политику редакционную, они просто взяли и не заявили, поэтому у представителей политических партий, которые выдвигали своих кандидатов, не было возможности заниматься агитацией на этих телеканалах.

Что касается выступлений депутатов Государственной Думы и представителей политических партий, которые, как вы сказали, набирают больше эфирного времени, ни для кого не секрет, что многие ключевые посты в регионах занимают представители партии парламентского большинства и они своё эфирное время используют не в качестве представителей этой партии, они используют это эфирное время как должностные лица.

Что касается опять же равенства допуска к средствам массовой информации. Вот только вчера рассматривали закон, связанный с тем, что губернатор уходит досрочно в отставку, он потом участвует в выборах в качестве исполняющего обязанности и в отличие от остальных кандидатов в губернаторы имеет право появляться на телевидении, исполняя свои обязанности, и докладывать, поэтому просьба, когда коллеги вносят такие законодательные инициативы, абсолютно продиктованные жизнью, хотя бы в этом плане дать возможность... Ведь нас четыреста пятьдесят человек на всю Российскую Федерацию, и не страшно, если однажды губернатор в том или ином регионе на пять минут меньше будет в кадре, — зато депутат доложит о своей деятельности! Поэтому, я считаю, мы сегодня должны просто проголосовать, и нет никакого вмешательства в редакционную политику, и не будет никакой необходимости в пересмотре государственной, как вы сказали, задачи. А какая у нас есть ещё задача? Есть государственная задача — чтобы депутаты работали на благо избирателей и отчитывались перед своими избирателями, это нормальная государственная задача, стоящая перед государственными средствами массовой информации!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончим рассмотрение этого вопроса, ещё у нас три вопроса по сокращённой процедуре, и на этом завершим заседание.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я постараюсь коротко: время вечернее.

Что-то мы с вами заполитизировали этот вопрос, хотя в законопроекте, если внимательно посмотреть, не сказано, что членам какой-то фракции надо предоставлять слово. Я считаю, что вообще надо в обязательном порядке депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации отчитываться перед своими избирателями, надо вообще эту норму внести в закон о статусе депутата, потому что все мы избираемся от территорий.

Мы с вами приняли закон, который определяет избрание по одномандатным округам и по спискам, и каждый депутат Государственной Думы и каждый член Совета Федерации должен отчитаться перед регионом в том, что он сделал для региона, за что в его пользу проголосовал, а то у нас бывает и так, что депутат голосует по решению фракции, а регион от этого терпит убытки, — когда мы распределяем, допустим, доходы бюджета. Кроме того, есть шумевшие, громкие законопроекты, которые Государственная Дума рассматривает, они получают резонанс в обществе. Вот недавно, допустим, мы приняли закон о капитальном ремонте — вы думаете, в регионах правильно донесли до избирателей задумку федеральных законодателей? Нет, всё было показано однобоко, даже не было никакой рекламы, не было разъяснения данного федерального закона! Поэтому стремление нашего уважаемого коллеги, я думаю, не должно ограничиваться правом депутатов выступать в СМИ или обязанностью региональных властей предоставлять эфирное время — надо в обязательном порядке предусмотреть на это средства в федеральном бюджете. Коллеги спросят: где же их найти? Давайте внимательно посмотрим наш федеральный бюджет: а сколько средств мы выделяли на освещение Олимпиады, помните? 80 миллиардов рублей, 120 миллиардов рублей и так далее. Я не думаю, что для реализации предлагаемых мер потребуется значительное количество средств. Посмотрите, сколько мы выделяем средств на финансирование каналов "Россия 24", "Россия 2" и других федеральных каналов, — и что по этим каналам показывают? Боевики, сериалы и так далее!

Сегодня вот обратились к правительству наши знаменитые сценаристы с просьбой разрешить мат в кино, в спектаклях... Но, извините, так мы дойдём до того, что скоро государственные СМИ, такие как "Россия 24", "Россия 2" и другие, будут показывать только различные боевики, а не то, что относится к деятельности государства, и всё это будет способствовать подрыву государственных устоев! Поэтому я считаю, что законопроект, коллеги, надо поддержать как концепцию, а затем его можно, конечно, доработать и сделать ещё жёстче. Я думаю, Сергей Евгеньевич нас поддержит, не будет возражать, если каждый депутат не будет молчуном и расскажет своим избирателям, сколько раз он выступил в зале заседаний, сколько у него законопроектов и сколько он посетил заседаний комитетов.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

Носов Д. Ю. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что фракция ЛДПР, конечно, поддерживает концепцию этого законопроекта. Я думаю, коллеги из фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на местах действительно сталкиваются с тем, что им не дают эфирного времени: как только узнают, что не из "ЕДИНОЙ РОССИИ", шансов попасть на экран, в печатные средства или на радио практически нет, и мы все с этим сталкиваемся — начинают придумываться различные отговорки, зачастую руководители этих СМИ говорят, что им поступила команда... То есть от тебя даже шарахаются! По себе знаю: до избрания депутатом Госдумы, когда я приезжал в любой регион, ко мне очередь из журналистов стояла — интересовались, какой у меня проект, предлагали осветить, а как только стал депутатом Госдумы, тем более из оппозиционной фракции, — всё, даже подойти боятся! Поэтому, конечно, этот закон необходим.

Что мы, фракция ЛДПР, ещё хотим сказать? Мы хотим пойти дальше — чтобы в СМИ обязательно указывали фамилии депутатов, внёсших законопроект, и принадлежность к фракции, а то мы каждый день слышим следующее: "Депутаты предложили..." Кто-то предложил ходить на руках, кто-то — через себя прыгать, кто-то что-то перекрестить предложил, и говорят просто: "Депутаты предложили..." А люди возмущаются: "Вы что, с ума, что ли, там сошли?!" Каждый из нас с этим по-

стоянно сталкивается: инициатива одного депутата, внесённая, может быть, для своих избирателей, получается, бросает тень на всех. Поэтому обязательно надо указывать фамилию, принадлежность к фракции, и, когда наступят следующие выборы, население, избиратели уже будут знать и видеть: вот наш депутат, он предлагал такие-то законы, — и люди уже будут голосовать, зная о работе, которую проделал депутат. А получается какая история? Депутаты вносят законопроекты, их фамилии нигде не звучат, потом, когда приходит время выборов, депутат вынужден искать деньги, а деньги это немалые, потому что стоимость эфиров увеличивается, а политическое время всегда стоит дороже, и депутат должен, повторяю, искать деньги, чтобы просто донести до людей информацию о том, чем он занимался всё это время. А где взять эти деньги? Кто-то со своим бизнесом приходит, а значит, он уже свой бизнес защищает, кто-то у какого-то бизнесмена или где-то ещё берёт деньги, но тогда он уже становится не избранником народа, а человеком, который представляет интересы данной финансовой группировки... То есть обязательно надо давать больше эфирного времени, надо указывать фамилии депутатов и обязательно принадлежность к фракции!

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект и эту идею.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Иконников.

Иконников В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я думаю, что депутаты всех фракций сталкиваются с проблемой доступа к эфиру у себя в регионах, все депутаты без исключения. Сегодня говорили, что есть некоторые преференции для депутатов из фракций Компартии и ЛДПР, так вот я вам просто приведу пример по сетке регионального телевидения: в двадцати восьми регионах о деятельности депутатов от Компартии рассказывали менее трёх минут, в тридцати шести регионах государственные телерадиокомпании — это данные по государственным телерадиокомпаниям — предоставили им чуть более семи минут. Приблизительно такая же ситуация складывается в регионах и у ЛДПР, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", я думаю, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" недалеко ушла. Тенденция общая: показывают представителей исполнительной власти и большую часть времени оставляют им, а депутатам разных уровней — представительных органов муниципальных образований, законодательных собраний субъектов, и депутатам Государственной Думы в том числе, — стараются время не выделять. Это, по всей види-

мости, такая политика на местах, и её, в общем-то, надо критиковать.

Фракция КПРФ будет поддерживать этот законопроект: мы считаем, что он сегодня актуален и его надо принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков, будете ещё раз выступать? Микрофон включите, пожалуйста.

Казаков А. В. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за поддержку.

Ещё раз для тех, кто выступает против этого законопроекта. Коллеги, совершенно очевидно, что проблемы с попаданием в региональный эфир есть, конечно же, у оппозиционных партий. Приведу пример: после избрания депутатом Государственной Думы я не имел возможности ни разу практически за три с половиной — четыре года попасть на наш региональный государственный телеканал. Я и в прокуратуру много раз обращался, и везде — жёстких оснований для доступа в эфир для отчёта перед избирателями нет. Более того, сегодня принимается множество различных решений на региональном уровне, на федеральном уровне, и оппозиционные депутаты, выступающие против, не имеют возможности высказаться на этот счёт свою позицию, и слова "депутат" и "Государственная Дума" для населения становятся нарицательными, потому что из Государственной Думы мы слышим только мнения, которые дублируют мнения либо региональных, либо федеральных властей.

Я считаю, что это очень важный законопроект, коллеги: я считаю, что мы должны иметь право говорить и мы обязаны говорить, обязаны общаться со своими избирателями, поэтому ещё раз настоятельно прошу всех поддержать данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Коллеги, ну давайте всё-таки, будучи законодателями, оставаться в рамках законности. Вот здесь прозвучало много реплик относительно того, что региональные власти переводят какие-то миллионы рублей на финансирование телеканалов. Дело в том, что у региональной исполнительной власти есть полномочия информировать население о своей деятельности. Кроме того, я вас уверяю, региональные органы исполнительной власти финансируют региональные СМИ исключительно в целях публикации официальных актов, и поэтому требование каких-то преференций в пользу депутатов Государственной Думы за счёт региональных бюджетов просто

как-то не укладывается ни в рамки бюджетного процесса, ни в рамки отношений между ветвями и уровнями власти.

Теперь относительно того, что кто-то испытывает затруднения с доступом в эфир региональных телеканалов. Коллеги, а давайте вот о чём подумаем: может быть, всё-таки вы несколько подменяете одно другим и доступа-то к телеканалу у вас нет не потому, что вы, допустим, представляете оппозиционную партию, а потому, что вы неинтересны редакции? Зная не понаслышке, как работают редакции телеканалов, я могу сказать, что телерадиокомпании борются за свой рейтинг, а телезритель, когда видит очередного депутата, пусть даже из оппозиционной партии, знает, испытывает некое искушение перейти на другую программу, допустим, на "Comedy Woman", то есть нажать кнопку и просто переключиться на другой канал. Так что, наверное, вот как моя коллега Ольга Тимофеева, когда этот законопроект рассматривался в комитете, говорила, надо предлагать радиостанциям, телерадиокомпаниям какие-то интересные проекты, интересные сюжеты, и тогда руководители средств массовой информации с огромной степенью вероятности будут вас приглашать и вы будете там представлены. Надо просто работать, встречаться с людьми и работать над контентом, а вот такие, так сказать, паркетные отчёты о нашей деятельности, хотя на самом деле они очень важны и их действительно нужно доносить до избирателей, телерадиокомпании как-то не очень приветствуют. И совершенно справедливо было сказано: политическое время именно потому стоит дороже, что телерадиокомпании жертвуют своим рейтингом.

Законопроект комитет рекомендует отклонить, и это правильное решение!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и ещё три законопроекта по сокращённой процедуре.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Сергей Евгеньевич, просьба: один доклад по всем трём законопроектам, потому что они идентичны по содержанию.

Председательствующий. Нет возражений? Тогда оглашу наименования остальных законопроектов: 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации", и 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Красноярского края и Тюменская областная Дума предлагают внести изменения в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс, увеличив норматив отчислений в региональный бюджет от налога на прибыль до 100 процентов. По действующему законодательству 90 процентов налога на прибыль по ставке 18 процентов поступает в региональные бюджеты и 10 процентов этого налога по ставке 2 процента — в федеральный бюджет.

Комитет по бюджету и налогам считает нецелесообразным вносить изменения в связи с тем, что реализация таких предложений приведёт к выпадающим доходам федерального бюджета порядка 400—450 миллиардов рублей и источников компенсации авторы законопроекта не предлагают, а это нарушение бюджетного законодательства. Кроме того, поступление налога на прибыль характеризуется крайней неравномерностью по территориям: по итогам 2013 года 85 процентов налога на прибыль поступило от тринадцати субъектов Российской Федерации, в том числе 52 процента — от Москвы и Московской области, следовательно, внедрение этой нормы приведёт к тому, что данные территории получают ещё больше средств, а другие, так сказать, размажутся тонким слоем, и поэтому в бюджетном неравенстве, в бюджетной обеспеченности произойдёт ещё больший разрыв, примерно в 6,1—6,3 раза.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам считает нецелесообразным принимать данные законопроекты и просит их отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наименования всех трёх законопроектов я огласил, поэтому буду называть только номера пунктов.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И ставлю на голосование законопроект из пункта 16 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На сегодня мы выполнили повестку. Заседание завершено, спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 января 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Проект повестки принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наконец-то закончились салюты в честь Нового года, каждый россиянин выпил свою цистерну бодрящих напитков, откушал

любимого салата оливье из тазиков разного размера и начал готовиться к серьёзному испытанию — к выходу на работу. Надеюсь, что депутаты в этот период были близки к народу и мысли о благополучии простого гражданина не покидали светлые головы даже в праздники.

Руководители парламента и думских фракций перед региональными неделями каждый раз настоятельно рекомендуют депутатам активно поработать на местах, пообщаться с местными жителями, выявить проблемы. Депутаты-коммунисты делают это постоянно и пришли к выводу, что существование в глубинке резко отличается от жизни в пределах Садового кольца. Эти отличия зависят от множества факторов: стечения обстоятельств, кадрового состава структур, организующих либо не организующих сносную жизнь горожан или селян, а также от законов, которые принимаются в стенах Государственной Думы, — нравятся эти законы или не нравятся, но гражданам приходится по ним жить либо обходить их.

Речь я сегодня поведу о местном самоуправлении.

Когда в 2003 году обсуждался проект 131-го федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", вызвавший околешоковое состояние у всех, сохранивших способность думать, ибо они понимали, что по разрушительной силе такой закон многократно превзойдет цунами, была предложена масса поправок, но, к сожалению, закон был принят в правительственной редакции. Прошло одиннадцать лет, в него внесено неисчислимое количество изменений, но хорошим он от этого не стал — криво скроенный костюм перешивкой пуговиц не исправить. Коснусь только двух ключевых вопросов — финансов и выборов.

Исполнение полномочий, то есть решение вопросов, отнесённых к вопросам местного значения (их у городских поселений тридцать девять, а у сельских — тринадцать, в том числе такие финансово ёмкие вопросы, как содержание дорог, обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями, транспортное обеспечение и так далее), требует немалых средств, однако о финансах на их исполнение в законе не побеспокоились. Несмотря на увеличение количества расходных обязательств муниципальных образований, в федеральное законодательство так и не были внесены изменения, расширяющие доходную базу муниципалитетов, но ведь нельзя же всерьёз считать, что средства, получаемые от земельного налога и налога на имущество физических лиц — нищих крестьян, обеспечат надлежащее исполнение этих обязательств! Таким образом, статья 12

Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно, остаётся лишь декларацией, фактически местное самоуправление совершенно беспомощно, а получение финансовой поддержки сверху зачастую определяется только уровнем лояльности к тому или иному должностному лицу. Так создаётся благодатная среда для выращивания главного зла России — коррупции! (*Шум в зале.*)

В результате действия 131-го закона с карты России исчезли десятки тысяч сёл, миллионы гектаров пашни превратились в целину, а страна потеряла продовольственную независимость. Тысячи и тысячи людей, в основном пожилого возраста, оказались лишёнными основных благ цивилизации и выброшены на обочину жизни. Каждый из вас при посещении своих избирательных округов, если рискнёт свернуть с трассы на просёлочную дорогу и сможет проехать по бездорожью, увидит безрадостную картину — несколько покосившихся хижин и отсутствие людей, а если повезёт кого-то встретить и расспросить, то узнает, что работы нет, денег нет, транспорта нет, почты нет, магазинов с элементарным набором товаров нет, — в общем, одно сплошное "нет"! Оптимизация, а попросту ликвидация школ и лечебных учреждений в сельской местности — это тоже следствие исполнения данного закона. (*Шум в зале.*)

Приведу лишь несколько примеров по Саратовской области. Некогда богатое село Борисоглебовка Фёдоровского района: при советской власти здесь было более 1 тысячи 200 жителей, функционировала средняя школа, выращивали хлеб, овощи на 12 тысячах гектаров пашни, производили основные виды животноводческой продукции — сейчас всё сократилось в два, а то и в три раза. В прошлом году родилось три человека — умерло двенадцать. До районного центра 30 километров бездорожья, все способные трудиться уехали на заработки, пахотная земля не обрабатывается — соответственно, нет и налоговых поступлений в бюджет села, который на бумаге составляет чуть больше миллиона рублей, даже работники администрации месяцами сидят без зарплаты. И это типичная картина для малых поселений!

Возьмём другое село — Усть-Курдюм, в котором, кроме коренного населения, проживает руководство и области, и города Саратова, этакая саратовская Рублёвка: бюджет на пять сёл с общей численностью населения 2 тысячи 900 жителей — всего 16,5 миллиона рублей, то есть, как в анекдоте, работают по принципу: возьми 3 рубля и ни в чём себе не отказывай!

Теперь о Саратове — областном центре, в котором проживает 841 тысяча человек и который по этому закону тоже является муниципальным образованием и в систему государственной власти не входит: объём доходов городского бюджета лишь на 40 процентов обеспечивает потребность в финансировании исполнения полномочий, возложенных на органы местного самоуправления. Плохо работают? Возможно и это, но главное то, что почти 61 процент собираемых налогов уходит в федеральный бюджет, 30,5 процента — в областной, а на муниципальные нужды остаётся лишь 8,6 процента, причём за период действия этого закона последний показатель уменьшился почти в 3 раза — с 24,3 до 8,6 процента. В результате имеющихся средств не хватает даже на обеспечение текущей деятельности, а такие большие проблемы, как ЖКХ, городской транспорт, дороги и так далее, действительно откладываются на отдалённую перспективу, что множит страдания горожан, а порой приводит к жертвам.

А как же быть с решением вопроса о переселении граждан, проживающих в аварийных многоквартирных домах? Согласно федеральному закону гражданам должны предоставляться другие благоустроенные жилые помещения, равнозначные по площади ранее занимаемым. А если это была комната в коммуналке площадью 10—15 квадратных метров? Как при соблюдении всех строительных норм, противопожарных и санитарно-эпидемиологических требований застройщики будут возводить дома с такими квартирками, напоминающими домик дядюшки Тыхвы?! Что, муниципалитет будет переселять людей из одной коммуналки в другую?! Так это просто аморально! А где взять деньги на дополнительные расходы, связанные с предоставлением жилья большей площади? Дефицит бюджета города растёт в геометрической прогрессии, что не позволяет выполнить обязательства перед гражданами, у которых на руках почти 2 тысячи судебных решений, а всего в городе Саратове сносу подлежит почти 500 домов.

Злополучный 44-й Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров..." уже набил оскомину всем, кто с ним соприкоснулся хоть раз, — он не оставляет возможности для мало-мальски разумных предложений, зато позволяет недобросовестным поставщикам строить египетские пирамиды коррупционных схем!

Про проблему вывоза мусора поговорили в стенах Государственной Думы — и отвергли эту инициативу, но если всерьёз не заниматься этим вопросом, то он действительно начнёт дурно пахнуть!

Перечень проблем бесконечен, и разрешить создавшуюся ситуацию можно, только осуществляя финансовую поддержку МСУ. Это только муха на капот машины бесплатно садится, хотя порой и небезнаказанно. Фракция КПРФ неоднократно требовала, чтобы бюджет распределялся справедливо, а главное — в соответствии с полномочиями власти разных уровней: 30 процентов — муниципалитетам, 30 процентов — региональной власти, а всё остальное — федералам, иначе решить вал проблем на местах невозможно!

Нынешнее распределение средств на руку лишь центру, где действует принцип трёх "п": "приди, попроси, получи", — вот таким образом осуществляется контроль за деятельностью губернаторов, мэров, пэров, сэров и проверка их на лояльность, особенно во время выборов, поэтому перехожу ко второму ключевому вопросу — выборам, которые больше напоминают назначение с элементами голосования. Недопущение в состав представительного органа самостоятельных, здравомыслящих людей приводит к тому, что формируется абсолютно безликий депутатский корпус с огромными полномочиями на бумаге при отсутствии реальных возможностей их исполнения. Нужда в депутатах местного самоуправления возникает разве что в момент проведения так называемых выборов губернатора, когда нужно поставить подпись за одобренную властью кандидатуру, пройти этакий тест на преданность, — вот в эту секунду под присмотром нотариуса депутат чувствует себя вершителем судеб!

К сожалению, последние события показывают, что вершителями судеб чувствует себя и большинство депутатов Государственной Думы, называемые "ЕР", когда готовят расправу над Бессоновым! (*Шум в зале.*) Конечно, депутат местного самоуправления может проводить встречи с жителями, а может и не проводить, может что-то обещать — но только обещать! Ещё депутат местного самоуправления может проголосовать за любое решение, которое предложит глава, или не проголосовать — и расписаться в собственном бессилии! (*Шум в зале.*)

В последнее время, к сожалению, наблюдается отказ от тех самых выборов, пусть даже ущербных, и массовый переход на формирование районного собрания из глав поселений, которых тоже якобы избрали. Набрать кандидатов в депутаты в совет сельского поселения — величайшая проблема: полномочий масса, а реально исполнить их невозможно; ответственность перед избирателями огромная, а мы в Думе не хотим решить даже вопрос возмещения материальных затрат, связанных с исполнением обязательств. Разве не понимали этого депутаты

Государственной Думы, когда принимали этот закон?! Что, неужели сознательно пошли на разрушение отработанной десятилетиями системы взаимодействия ветвей власти между собой и с народом?! Похоже, что сознательно! (*Шум в зале.*)

Я в своём выступлении лишь пунктиром прошлась по проблемам, но за этой азбукой Морзе стоят человеческие судьбы, и если мы не хотим продолжения эксперимента под названием "МСУ", что означает "можешь сам умереть", то должны срочно принять меры для обеспечения муниципальным образованиям финансовой самостоятельности. Времени для экспериментов больше нет, поэтому нужно вернуться к советской системе работы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В этом году мы будем праздновать 70-летие Великой Победы, а 27 января будем вспоминать трагические события и отмечать годовщину освобождения Освенцима.

К сожалению, как-то невнятно прозвучали приглашения российской стороны в Польшу, а те заявления со стороны руководства Польши, которые мы слышали, другого чувства, кроме как возмущение, вызвать не могут: речь идёт о заявлении, что украинская армия, оказывается, освобождала Освенцим, — можно подумать, поляки стояли и пробы ДНК брали! Хорошо ещё, не заявили, что это западные украинцы освобождали Освенцим! Действительно, был Украинский фронт, но воевали там все народности: и русские, и украинцы, и белорусы, и татары, и казахи, и чеченцы, и дагестанцы — все! Это был 1-й Украинский фронт советской Красной Армии!

Ну, это международная проблематика, а у нас и внутри страны есть проблема, связанная с тем, что ряд мероприятий, посвящённых этим трагическим дням, сегодня под вопросом. Из-за чего? Из-за того, что одна из старейших некоммерческих организаций — центр "Холокост" — сегодня находится в очень неприятной ситуации: они ведут свою деятельность уже довольно давно и размещаются в здании Государственной классической академии имени Маймонида, а их пытаются оттуда выселить, создают условия, невозможные для полноценной работы организации.

Само это учебное заведение уже не раз попадало в различные сводки. Вспомните, когда была драка в общежитии,

туда приехал московский ОМОН — так студенты оказали сопротивление! Со стороны руководства этого учебного заведения звучали какие-то невнятные пояснения, очень возмутительные, они вызывали много вопросов. Там определённая семейственность: брат, сват — директор, проректор... Устроили междусобойчик в центре Москвы и занимаются якобы образовательной деятельностью, при этом мучая научно-просветительский центр "Холокост"! Сегодня под угрозой не только возможность проведения мероприятий, но и собранные там библиотека, видеотека, архив и так далее, поэтому данная организация обратилась в адрес Государственной Думы с просьбой, чтобы депутатский корпус встал на её защиту. Мы считаем, что в этой ситуации оставаться равнодушными нельзя, поэтому будут подготовлены соответствующие документы, которые мы будем просить рассмотреть сегодня на заседании палаты.

Вчера Государственную Думу посетил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, сегодня мы рассматриваем проект обращения Государственной Думы к средствам массовой информации России и зарубежных стран о недопустимости разжигания религиозной вражды — кстати, идея принадлежит фракции ЛДПР. Наряду с этим, мы считаем, сегодня крайне важно встать на защиту этой старейшей некоммерческой организации — "Холокост". В годовщину Великой Победы и в год 70-летия освобождения Освенцима нам необходимо проявить свою консолидированную принципиальную позицию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, соблюдавшееся в последнее время, в течение нескольких месяцев, хотя и не в полной мере, прекращение огня на Донбассе было грубейшим образом нарушено украинскими властями, что привело к массовой гибели жителей Донецка. Вчера в ходе миномётного обстрела троллейбуса в Кировском районе погибли пятнадцать мирных жителей — мы выражаем глубочайшие соболезнования родным и близким погибших. Это практически говорит о срыве минского процесса!

Кому же это выгодно? Очевидно, тем заокеанским силам, которые категорически не хотят нормализации отношений Европейского союза и России! Не случайно всё это начало проис-

ходить в тот период, когда срывались встречи глав четырёх государств в Астане, последний раунд минских переговоров, в преддверии саммита Европейского союза, а также в преддверии предстоящей сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы, где предполагается рассмотреть вопрос о восстановлении в полном объёме полномочий российской делегации. Всё это в очередной раз подтверждает, что внутриукраинский конфликт — это инструмент, используемый заокеанскими силами для вбивания клина между Европейским союзом и Россией, чтобы любыми средствами не допустить формирования единого общеевропейского экономического пространства от Лиссабона до Владивостока.

Складывавшаяся десятилетиями система международно-го, в том числе и гуманитарного, права сегодня подменяется американскими оценками, причём на площадках международных организаций. Эта ситуация представляется крайне опасной, и в связи с этим мы предполагаем в ходе предстоящей сессии Государственной Думы ещё активнее работать с парламентами стран, которые вовлечены в процессы евразийской интеграции, с парламентами стран Шанхайской организации сотрудничества, которая ждёт появления своего парламентского измерения, и с рядом других парламентов и парламентских организаций.

Кроме того, мы должны сейчас активизировать работу по защите прав украинских беженцев. Сегодня такой статус в России получили порядка 200 тысяч человек, многие из которых нуждаются в правовой защите. Мне видится, что при нашем участии совместно с Федеральной миграционной службой, с Министерством юстиции Российской Федерации можно было бы оказать существенную помощь пострадавшим гражданам Украины в правильном оформлении соответствующих исков о защите, в том числе и в Европейский Суд по правам человека.

Сегодня, безусловно, мы должны обратить внимание на начавшееся массовое искажение истории Второй мировой войны крупнейшими европейскими и мировыми политиками: якобы Россия напала на Германию и Украину, якобы Освенцим освобождали украинские войска, а не 1-й Украинский фронт, многонациональный, как и все прочие в Красной Армии. Всё это говорит о том, что сейчас и в мировом политическом, и в мировом информационном пространстве нагнетается анти-российская истерия, и 2015 год будет ключевым для нас: либо продолжится движение в ту же сторону и одновременно в сторону коллапса Русского мира, либо мы всё же сумеем убедить

мировую общественность в нашей правоте, сумеем убедить её обратиться к здравому смыслу, начиная с интерпретации истории и заканчивая здравым взглядом на сегодняшние действия украинских властей, — это представляется чрезвычайно важным, потому что от этого зависит в цивилизационном плане ни больше ни меньше судьба Русского мира, судьба нашей цивилизации и, собственно, то, останется ли Россия одним из полюсов в мировой политике и международных отношениях в XXI столетии.

В связи с этим мы предполагаем сейчас активизироваться в рамках форума "Евразийская экономическая перспектива", инициированного Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным; мы предполагаем провести в этом парламентском семестре совместные заседания практически со всеми родственными комитетами стран — участниц евразийского проекта. И разумеется, ситуация на Украине, ситуация на юго-востоке Украины и "дорожная карта" выхода из этой ситуации, программа консолидации, а не разъединения, как предполагают наши "стратегические друзья", всех здравых сил является главнейшим элементом нашей программы действий в ходе этой сессии Государственной Думы, сейчас это чрезвычайно важно. Сегодня мы будем голосовать важнейшее обращение к парламентским ассамблеям ОБСЕ, Совета Европы, к парламентам мира.

Мы готовимся, как я уже сказал, к сессии ПАСЕ. Мы видим, что наши "стратегические друзья", к сожалению, по-прежнему не останавливаются перед масштабным кровопролитием, для того чтобы установить однополярное мироустройство на планете в XXI столетии. Это патетично звучит, но, к сожалению, каждый день приносит гибель людей — сегодня это происходит на юго-востоке Украины, это происходит с Русским миром. Конечно, фракции в Государственной Думе уже консолидированы в нашей благородной работе в этом направлении, и сегодня мы должны консолидировать все здравомыслящие силы в парламентах мира и в международных парламентских организациях, для того чтобы прийти к здравому смыслу и прежде всего остановить безумное и бессмысленное кровопролитие на юго-востоке Украины!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги! Ежедневно в этих стенах мы принимаем огромное количество законопроектов, которые ждут в регионах, которые ждут в стране, но я хочу подробно остановиться

на одном, быстрого, практически мгновенного принятия которого ждут в каждом муниципалитете и регионе Российской Федерации, — речь идёт о возвращении рекламы на платные каналы, которые вещают через кабель или спутник.

Я хочу напомнить, что ровно полгода назад мы с вами проголосовали за то, чтобы запретить дважды зарабатывать на нас, телезрителях, — с 1 января этого года мы запретили рекламу на каналах, которые вещают через кабель или спутник. Логика этого закона вполне проста: когда мы включаем телевизор и нам вещают общедоступные каналы, мы, по сути говоря, расплачиваемся с ними, смотря рекламу, но, когда мы платим за подключение к кабелю или спутнику, а потом смотрим рекламу, получается, что с нас практически снимают двойную плату, нас дважды просят заплатить.

Что говорит общемировая, европейская практика? Каналы, которые вещают через кабель или спутник, зарабатывают на том, что им платят кабельные операторы, а не продакшн-студии. По аналогии с фильмом — вы производите фильм и за прокат получаете деньги, и то же самое с кабельными или спутниковыми операторами: они платят, покупая контент. Как правило, все каналы, которые вещают через кабель или спутник, нишевые — канал о природе, канал о людях, канал о географии. Но когда мы (мы — это депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые входят в "Общероссийский народный фронт") провели мониторинг, то увидели, что за эти полгода сложилась патовая ситуация, и больше всего пострадали региональные и муниципальные каналы, которые не могут продать свой контент кабельным операторам. Более того, кабельщики за подключение к ним взимали большую плату, а за эти полгода в ряде территорий страны ещё увеличили её, повлияв таким образом на то, чтобы рекламный рынок ещё больше перестроился. Сегодня мы увидели, что ряд региональных и муниципальных каналов пошли под крыло к губернаторам и мэрам, и, получается, в информационном пространстве остаётся только одна точка зрения, потому что выжить иначе, кроме как зарабатывая на рекламе или получая государственную или муниципальную субсидию, невозможно. Огромный пласт обращений стал основанием для того, чтобы в последних числах декабря прошлого года "Общероссийский народный фронт" обратился к Президенту Российской Федерации.

Мы работали все праздники и сегодня предлагаем вашему вниманию в первом чтении законопроект, я попрошу вас его поддержать: мы разрешаем зарабатывать рекламой муни-

ципальным и региональным каналам, потому что в первую очередь хотим защитить именно территории в информационном пространстве. Мы не ущемляем и федеральные каналы, но ставим одно-единственное условие: то, что они показывают, должно быть исключительно национальным контентом. Мы вводим новое, достаточно революционное понятие — "национальная продукция средства массовой информации". Что это такое? Это то, что произведено нами, то есть нашими журналистами, нашими продакшн-студиями по заказу наших средств массовой информации за наши — не менее 50 процентов — деньги, только в этом случае мы, телезрители, разрешаем дважды брать с нас плату: первый раз — за подключение к кабелю или спутнику, второй раз — когда нам показывают рекламу. Таким образом, мы хотим, с одной стороны, сохранить социально-экономическую независимость региональных и муниципальных каналов, что крайне важно для нас, а с другой — популяризировать собственную, национальную продукцию и дать некий импульс для её развития. Мы приглашали на заседание профильного комитета представителей нишевых каналов федерального уровня, которые показывают, к примеру, старые отечественные художественные фильмы, документальные фильмы, и они говорили: мы не зарабатываем на рекламе, на самом деле это небольшой рынок, больше всего пострадали регионалы и муниципалы, но для нас реклама — это возможность стать более качественными, зарабатывать на более качественном продукте.

Мы просим вас оперативно поддержать те поправки, которые мы внесли. Мы уже очень подробно проконсультировались с профессионалами, услышали очень много различных мнений, но чем быстрее мы с вами примем закон, тем быстрее мы защитим информационное поле и дадим понять местным журналистам и телекомпаниям, что они могут выжить, они должны выжить и мы, как депутаты Государственной Думы, им в этом поможем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 12 января 1945 года началась Висло-Одерская наступательная операция советских войск, в результате которой ударная группировка 1-го Украинского фронта к 22–25 января вышла к Одеру. Освобождение Кракова открыло путь в Верхнюю Силезию, а 27 января 60-я армия овладела Освенцимом, заняла территорию фашистского концентрационного

лагеря, и перед советскими воинами предстала картина фашистского варварства.

Уважаемые коллеги, глава МИДа Польши Схетына заявил, что концлагерь в Освенциме освободил 1-й Украинский фронт, украинские солдаты открыли ворота лагеря и дали узникам свободу. Это высказывание с точки зрения истории очевидная глупость, фальсификация, а с точки зрения политики — желание переписать историю в политических целях. Все знают, что Освенцим освободили войска Красной Армии, в частности 60-я армия, действовавшая в составе 1-го Украинского фронта, под командованием генерал-полковника Курочкина. Название "1-й Украинский фронт" совершенно не означает, что в рядах этих войск воевали только украинцы или даже что их было большинство, — фронт был так назван не по национальному, а по территориальному признаку, в его войсках героически сражались, как сказали представители фракций, все народы, населявшие нашу великую державу. Характерно, что дивизии, освободившие Освенцим, формировались в России: 100-я — в Вологде, 105-я — в Приморье, 106-я — в Забайкалье, 107-я — в Тамбове, 115-я — на базе полка 1-й Пролетарской дивизии в Москве, 286-я — в Вологодской и Ленинградской областях, 322-я — в Горьком, так что украинского там было столько же, сколько его по тем временам вообще было в Рабоче-Крестьянской Красной Армии, да и сам 1-й Украинский фронт до боёв за освобождение Украины назывался Брянским, а затем Воронежским.

Пытаться играть на национальных чувствах в этой ситуации — кощунственно и цинично! Шокируют невежеством и цинизмом слова главы МИДа Польши о том, что к освобождению Освенцима Красная Армия непричастна, а концлагерь освободили некие украинские войска. Он со всей очевидностью повторяет глупость, которой ещё осенью 2014 года отличился посол США в Сербии, утверждавший, что Белград освободила украинская армия, тогда как на самом деле — 3-й Украинский фронт. Настораживает то, что глупость, повторяемая многократно, становится тенденцией. Вот 19 января 1945 года был освобождён Краков 59-й и 60-й армиями 1-го Украинского фронта, которым командовал маршал Конев. И что мы тогда сделали? Сохранили город — маршал Конев не дал команду на применение тяжёлой артиллерии, и Краков, историческая ценность Европы, был сохранён! Коневу был поставлен памятник в Кракове, была названа улица в его честь. Что теперь сделали поляки? Памятник убрали, улицу переименовали!

Повторяю: Освенцим освободила Красная Армия, в рядах которой сражались представители всех наций и народностей великого Советского Союза, а ворота Освенцима открыл советский майор, по национальности еврей. А те, о ком говорит Схетына, сожгли Хатынь — такие вот "освободители"!

Вот и украинский премьер Яценюк недавно попытался по-своему переписать историю, рассказав в интервью немецкому телевидению о некоем советском вторжении на Украину и в Германию. Каждое из этих заявлений становится причиной громких международных скандалов. За то, чтобы немцы не уничтожили поляков, в том числе и предков Схетыны, мы потеряли при освобождении Польши более 650 тысяч лучших своих сынов и дочерей! И ведь не стыдно им после этого нас помоями поливать! (*Шум в зале.*)

Анализируя обстановку и градус антироссийских настроений в Польше, понимаешь, что власти этой страны, в которой в 2015 году должны пройти парламентские и президентские выборы, не хотят раздражать не только националистов, но и Вашингтон. Наверное, на эти манёвры можно было бы махнуть рукой, если бы не один важный нюанс: для полноты ощущения в Освенцим прибудет президент Украины, откровенно обеляющий коллаборационистов, устроивших Вольнскую резню, — это они, нынешние герои оккупированной Украины, уничтожили десятки тысяч поляков и евреев! И здесь неизбежно возникает вопрос к европейцам: господа, в своём ли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, Михаил Алексеевич.

Моисеев М. А. ...ассоциируете с жертвами фашизма, с теми, кто боролся с ним или кого сожгли в газовых камерах?!

Европа уже два десятилетия игнорирует марши ветеранов! От имени ветеранов, представителей многомиллионной армии — это и узники фашистских концлагерей, и 12 миллионов детей войны — я заклинаю: в год 70-летия освобождения Освенцима мы не должны говорить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Михаил Алексеевич, завершайте.

Моисеев М. А. Я всецело поддерживаю заявление Российского исторического общества к 70-летию освобождения Освенцима — оно у многих из нас на руках, и мы всецело готовы подписаться под этим воззванием.

Представитель саратовского областного комитета ветеранов фронтовиков Георгий Фролов — он освобождал Варшаву в составе 1-го Украинского фронта — по этому поводу сказал:

"Это клеветнические измышления! Мы — русские, украинцы, белорусы, евреи, грузины, казахи, татары и сыновья и дочери других народов нашей многонациональной Родины — плечом к плечу освобождали Польшу. Тогда даже жёсткий огонь гитлеровцев не смог разрушить узы священной дружбы народов, а сегодня злобный лай яценюков, схетыней и им подобных не смогут исказить правду истории, подорвать дружбу между нашими народами!"

Благодарю за внимание. *(Депутаты встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как написано в Библии, когда был Всемирный потоп, всю живность спас Ноев ковчег. Сегодня, конечно, нет Всемирного потопа, но то, что у нас, в России, на дворе экономический кризис, — это совершенно точно, и Ноев ковчег для всех нас, для наших граждан — это бесплатная медицина и лекарственное обеспечение.

Недавно в прессе прошла информация о том, что Минздрав России подготовил проект документа под благодушным названием "Стратегия развития здравоохранения Российской Федерации на долгосрочный период (2015—2030 годы)", однако многие эксперты считают, что в этом документе нет самого главного — цели улучшить здоровье населения, зато в нём определены задачи по наращиванию личных расходов населения и работодателей на здравоохранение на фоне сокращающихся государственных расходов, по сокращению объёмов стационарной медицинской помощи и числа государственных коек, по созданию благоприятных условий для развития частных страховых и медицинских организаций в ущерб государственным. В целом по России за последние два года объём платных медицинских услуг возрос на 30 процентов, а в Москве — почти в 2 раза.

Впервые за последние восемь лет в стране установлено снижение смертности. Президент страны Путин Владимир Владимирович в своём послании ещё раз подтвердил: важнейшая цель — достичь увеличения ожидаемой продолжительности жизни наших граждан до 74 лет к 2018 году, а для этого как минимум необходимо, чтобы объёмы финансирования здравоохранения не снижались, а мощности сети не сокращались. И самое главное: конечно, деньги надо тратить на приоритеты, и при этом эффективно, а сегодня главные приоритеты здраво-

охранения — это медицинские кадры и бесплатные лекарства для населения.

Однако что же происходит сегодня? Всё очень просто: в 2015 году и в последующие годы доступность бесплатной медицинской помощи будет падать. Запланированные расходы на программы государственных гарантий, по которым оплачивается бесплатная медицинская помощь, в 2015 году — уже в этом году! — в сопоставимых ценах будут на треть меньше расходов 2014 года, повторяю: на треть! Почему так происходит? Во-первых, изначально предусмотрели, конечно, недостаточно, а во-вторых, теперь уже стало ясно, что запланированных средств в 2015 году не хватит в связи с ростом индекса потребительских цен на 9,5 процента и курса доллара к рублю на 65 процентов. Этот дефицит означает, что государственных средств не хватит как минимум на целый квартал этого года, то есть больницы, врачи, оборудование будут простаивать, а необходимая помощь нашим гражданам оказана не будет.

За каждым недостающим или впустую потраченным рублём в здравоохранении стоят жизни наших конкретных граждан. Давайте попробуем подсчитать вместе, как бы цинично, может быть, это ни звучало: мы сможем стабилизировать смертность в этом году на уровне прошлого года, только если расходы на бесплатную медицинскую помощь не упадут, для этого нам нужно не менее 300 миллиардов рублей дополнительно, и если 300 миллиардов рублей поделить на 117 тысяч потенциально потерянных жизней, то получается, что одна жизнь стоит примерно 2,5 миллиона рублей. Может быть, эти жизни для нас дороже, чем сохранение инвестиций в космос, железные дороги и атомные станции?! (*Шум в зале.*)

Другая не менее острая проблема — это лекарственное обеспечение, состояние собственной фармацевтической промышленности. По данным Минпромторга, за последние пять лет объём производства отечественных фармацевтических препаратов увеличился в 2 раза, однако по тем же причинам — зависимость от сырья, фармсредств, получаемых от иностранных производителей, и сложившийся курс рубля — отечественные производители сегодня попали в очень сложную ситуацию.

Первое. Методика установления производителями предельных отпускных цен на лекарственные препараты, включённые в перечень так называемых жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, не позволяет предприятиям оперативно реагировать на изменения в экономической ситуации: практика применения методики излишне бюрократична.

тизирована и субъективна. Предприятия не имеют возможности компенсировать возникающие убытки за счёт собственных средств и по экономическим причинам вынуждены исключать данную продукцию из производственных программ, что приведёт к острому дефициту в первую очередь дешёвых лекарственных средств в учреждениях здравоохранения страны. Для сохранения бесперебойного обеспечения лечебного процесса и исключения вымывания ассортимента крайне экстренно необходима государственная поддержка, поэтому, может быть, Правительству Российской Федерации следует временно приостановить действие указанной методики для российских производителей в случае, когда стоимость одной потребительской упаковки не превышает 50 рублей, и разрешить в отношении данной группы препаратов заявительный характер установления цен?

При прекращении производства недорогих, но нерентабельных лекарственных препаратов существенно снизится уровень лекарственного обеспечения населения страны, что приведёт к дополнительным затратам бюджета на закупки импортных препаратов. Поскольку бюджетный сегмент рынка лекарств составляет около 30 процентов, а анализ госреестра предельных отпускных цен производителей показывает, что цены на многие отечественные лекарства в 3 раза, а иногда и в 5 раз ниже, чем на зарубежные аналоги, потери федерального и региональных бюджетов ориентировочно могут составить 100 миллиардов рублей — давайте задумаемся в эти цифры! Уважаемые коллеги, мы с вами, естественно, не хотим роста социальной напряжённости из-за роста цен на лекарства, но мы должны понимать, что обеспечение лекарствами идёт по двум каналам — через аптеки и через больницы, и если мы не окажем поддержку отечественным производителям, обеспечивающим лекарствами больницы, то этих лекарств или просто не будет, или цена на них в аптеках возрастёт, а увеличение цен в аптеках ведёт уже к росту социального напряжения, так что из двух зол нам надо выбрать меньшее.

Второе. Имеющиеся мощности фармацевтической промышленности страны загружены не полностью, в ряде случаев не загружена и половина имеющихся мощностей. В чём же главная причина недозагруженности? В невозможности расширять номенклатуру выпускаемой продукции. Разработчики лекарств и предприятия по-прежнему испытывают значительные трудности при регистрации новых продуктов. Помимо обоснованно возросших требований в отношении доказательной базы имеет место масса отказов в регистрации по формаль-

ным причинам, когда сделанные замечания могли бы быть учтены в режиме редакторской правки, — для исключения таких фактов не требуется менять законы. Важно, чтобы Минздрав, его экспертные учреждения изменили подход к рассмотрению заявок на регистрацию, в первую очередь, конечно, от отечественных производителей; необходимо быстрее ввести практику научного консультирования в экспертных учреждениях для оказания содействия заявителям, иначе все усилия по импортозамещению в сфере лекарственного обеспечения останутся благими намерениями. Хочу особо подчеркнуть: в совершенствовании системы регистрации лекарственных препаратов — колоссальные резервы для экономии бюджетных средств. Дело в том, что в мире происходит патентный обвал и имеется возможность производить так называемые дженерики.

И последнее. С учётом высокой зависимости фармотрасли Российской Федерации от поставок активных фармацевтических субстанций китайского производства необходимо активно использовать возможности, предусмотренные договорённостью руководителей Центробанка Российской Федерации и Народного банка Китая о свопах в национальных валютах для облегчения торгового финансирования. Правительству необходимо принять меры, с тем чтобы использовать этот механизм для финансирования закупок фармсубстанций, требующихся для выпуска на отечественных предприятиях лекарственных препаратов, в первую очередь препаратов госпитального ассортимента.

Уважаемые коллеги, давайте спасём тысячи и тысячи жизней наших граждан, предусмотрев соответствующее финансирование бесплатной медицинской помощи и лекарственного обеспечения! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие вопросы есть по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу разрешить по вопросам 28, 29 и 30, рассматриваемым по сокращённой процедуре, сделать один доклад, так как эти законопроекты аналогичные, имеют один и тот же предмет правового регулирования.

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Считаю необходимым рассмотреть в рамках сегодняшней повестки дня ситуацию на предприятиях фармацевтической компании "Верофарм", входящей в транснациональную корпорацию "Abbott", штаб-квартира которой расположена в США. Суть вопроса заключается в том, что наёмным работникам — гражданам России, работающим на территории России, были розданы комплекты документов, посвящённых корпоративной этике, и было выдвинуто требование взять на себя обязательства по исполнению норм, содержащихся в этих документах, среди которых в том числе руководство по соблюдению режима санкций против российских и украинских граждан. Представляется, что сам факт навязывания россиянам подобных обязательств противозаконен и не может остаться без последствий. В связи с этим предлагается дать поручение Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить в соответствующих государственных органах информацию по данным аспектам деятельности компании "Abbott" в части проверки и оценки указанных фактов.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу включить в порядок работы вопрос о проекте постановления Государственной Думы № 705946-6 — о парламентских запросах Государственной Думы генеральному прокурору Чайке и министру образования и науки Ливанову "О проведении проверки на соответствие Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" и иным нормативным правовым актам Российской Федерации действий руководства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Государственная классическая академия имени Маймонида" по воспрепятствованию осуществлению деятельности научно-просветительного центра "Холокост", материалы будут распространены в зале.

А также прошу вас дать указание размножить и распространить в зале текст протокольного поручения Комитету Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи — это уже по другой теме.

Председательствующий. Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит перенести на февраль рассмотрение вопроса 19 по ходатайству авторов законопроекта и докладчика — члена Совета Федерации Рогоцкого, а вопросы 20 и 21 рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие письма в комитете имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против того, чтобы рассмотреть по сокращённой процедуре вопросы 28, 29, 30, 20 и 21 и заслушать по трём вопросам — 28, 29 и 30-му — один доклад? Принимается.

Михаил Васильевич Тарасенко, готовьте протокольное поручение, по готовности мы его рассмотрим.

Михаил Юрьевич Маркелов предложил рассмотреть проект постановления по названному им вопросу. Готовьте проект постановления, рассмотрим.

И перенос 19-го вопроса — нет возражений? Нет.

Светлана Сергеевна Журова, пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, можно перенести 3-й вопрос, об обращении Государственной Думы "К членам Парламентской ассамблеи...", на 12.30?

Председательствующий. Хорошо, рассмотрим его несколько позже.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Повторите ещё раз, Михаил Алексеевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагается 24-й и 25-й вопросы рассмотреть с одним докладом. Соглашаемся?

Ставлю на голосование: принять проект повестки в целом.

Включите режим голосования.

Следите, пожалуйста, за тем, как идёт работа в зале.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во исполнение решения Совета Государственной Думы от 19 января комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...", а именно о дополнении его пунктом 2¹ — о приглашении на дополнительный "правительственный час" 30 января, в следующую пятницу, первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова. На "правительственном часе" планируется заслушать информацию о плане обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Вопрос согласован с полномочным представителем правительства в Государственной Думе.

Хотелось бы напомнить фракциям о необходимости подготовить вопросы к "правительственному часу" и внести их на рассмотрение Совета Государственной Думы к 26 января, к понедельнику.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему не имеется.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Александрович! Первое: не ущемим ли мы права председателя правительства, если по вопросам его ведения будет докладывать первый зам? И второе: вы обещали, что и председатель Центробанка будет на этом "правительственном часе", но сейчас я его фамилии не услышал.

Председательствующий. Можно я отвечу, Николай Васильевич? Первое: права не ущемляем. Второе: председатель Центробанка будет.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К журналистам России и иностранных государств о недопустимости разжигания религиозной вражды". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект обращения Государственной Думы к средствам массовой информации России и зарубежных стран с целью недопущения разжигания религиозной вражды. Идея появления такого документа принадлежит фракции ЛДПР, но для того, чтобы подчеркнуть консолидированную позицию Думы по этому вопросу, мы рассматриваем совместное межфракционное заявление.

Все мы были свидетелями той страшной драмы, которая произошла во Франции, слышали разные оценки, наблюдали разную реакцию на произошедшие события — я говорю о "Шарли Эбдо". Это издание подобными выпадами давно провоцировало верующих, представителей совершенно разных конфессий — и иудеев, и православных, вообще в целом всех христиан, неоднократно они тревожили своими материалами и мусульман по всему миру. Так, один раз, в 2006 году, они уже опубликовали карикатуру на пророка Мухаммеда, в 2011 году они вообще объявили пророка Мухаммеда своим главным редактором, в 2012 году, когда вышел фильм "Невинность мусульман", они опубликовали новую серию антиисламских статей — ну, грубо говоря, они напрашивались давно, и реакция последовала.

В итоге что мы имеем сегодня? Мы имеем некий замкнутый круг: одни считают, что, пользуясь свободой слова, свободой творчества, можно публиковать всё что угодно, а другие считают, что если они оскорблены, унижены и их чувства задеты, то мстить можно тоже как угодно, даже нарушая действующее законодательство. И то, и другое недопустимо, но, к сожалению, сегодня это замкнутый круг, и задача, в том числе и наша, парламента, состоит в том, чтобы проявить свою принципиальную позицию и призвать мировое журналистское сообщество и российское журналистское сообщество не допускать дальнейших провокаций с использованием религиозной тематики: очень легко задеть глубинные чувства человека, тем более что реакция представителей отдельных конфессий предсказуема. И, обращаясь к СМИ с этой трибуны, я хотел бы ска-

зять: уважаемые журналисты, ну если вы знаете, какая будет реакция, — ведь очевидно, что публикация провокационных материалов может привести к случайным жертвам, — зачем это делать?!

Говоря об этой проблеме сегодня, надо отметить, что задача журналиста — руководствоваться не только нормами действующего законодательства, но ещё и нормами морали, этики и ни в коем случае не позволять себе оскорблять людей! Можно пользоваться правом на свободу слова, на свободу творчества, но у журналиста нет права на оскорбление, тем более что, когда бывают нарушены определённые границы, к сожалению, гибнут мирные граждане.

Было очень неприятно наблюдать буквально возмутительную реакцию отдельных средств массовой информации: "Ну ведь это же всего лишь карикатура, это же такой жанр — что здесь такого?" Другие предлагали: "Давайте все проявим консолидированную позицию — пусть каждое издание напечатает подобную карикатуру!" Ну и конечно, после этих заявлений мы стали свидетелями очередной волны протестов. Спрашивается: зачем дестабилизировать ситуацию, учитывая болезненность религиозных вопросов и отношение верующих граждан соответствующей конфессии к подобным журналистским выпадам?!

В связи с этим я прошу депутатов Государственной Думы поддержать наше совместное межфракционное обращение к журналистам России и зарубежных стран, для того чтобы замкнутый круг, который существует сегодня, был разорван и мы больше не слышали о том, что есть жертвы среди журналистского сообщества, среди мирного населения или что есть униженные, оскорблённые, есть люди, чьи религиозные чувства задеты публикациями отдельных изданий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект обращения, действительно внесённый депутатами четырёх фракций Государственной Думы. Обращение основано на общепризнанных правах каждого человека на свободу совести и вероисповедания, а также на равенство перед законом независимо от убеждений и от-

ношения к религии и адресовано журналистам России и иностранных государств: мы призываем их не совершать действий, которые могут расцениваться как пропаганда мировоззренческого превосходства, способствовать разжиганию религиозной вражды, дестабилизировать общественный порядок, породить поводы для мести и борьбы, в результате чего могут пострадать и погибнуть мирные граждане.

Дискриминация людей на основе религии или убеждений является оскорблением достоинства человеческой личности и отрицанием принципов Устава ООН и осуждается как нарушение прав человека и основных свобод, провозглашённых во Всеобщей декларации прав человека и подробно изложенных в международных пактах о правах человека.

В обращении содержится призыв содействовать достижению взаимопонимания, терпимости и взаимоуважения в вопросах свободы совести и вероисповедания, с особой ответственностью и деликатностью относиться к публикации материалов, которые могут затронуть, оскорбить религиозные чувства граждан и способствовать возникновению межконфессиональной вражды. Такое обращение крайне необходимо в условиях единого всемирного информационного пространства, в настоящее время активно функционирующего и развивающегося за счёт постоянного прогресса в сфере коммуникационных систем. Европейские события кажутся отдалёнными, отделёнными от нас языковыми барьерами, но за счёт современных медиатехнологий могут оказывать непосредственное влияние на жителей нашей страны, и многочисленные митинги, прошедшие в Магасе и Грозном, зримо свидетельствуют о том, что французская трагедия напрямую затронула и наших сограждан. В этой ситуации нельзя давать нашим оппонентам в мировом сообществе поводов использовать культурные различия для раскола российского общества.

Обращаю ваше внимание на то, что на митингах в Ингушетии и в Чечне не раз высказывалось утверждение, что в России публикация такого рода невозможна, — это свидетельствует о том, что наше законодательство надёжно защищает граждан от демонстрации культурного превосходства и от унижения по религиозному признаку, поэтому российский парламент, как орган государственной власти, в котором представлены все признанные в нашем обществе политические позиции и группы населения, должен однозначно подтвердить привержен-

ность нашей страны к гуманистическим принципам равенства и отказ от языка ненависти.

Немаловажно также и то, что недавнее обращение Роскомнадзора к СМИ с просьбой воздержаться от публикации материалов, которые могут расцениваться как поводы для мести и противостояния, должно восприниматься не как позиция отдельных лиц или групп в исполнительной власти, а как солидарная позиция всей российской нации, — Государственная Дума и должна продемонстрировать такую позицию.

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи в целом поддерживает проект постановления и рекомендует Государственной Думе принять обращение "К журналистам России и иностранных государств о недопустимости разжигания религиозной вражды".

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

У кого-нибудь есть вопросы? Нет. Будут ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы тоже поддержать это обращение и высказать мнение субъектов, законодательных органов, по крайней мере как представитель Республики Татарстан.

Это очень важное обращение. Я в своей практике неоднократно наблюдал, как необъективное, неправильное освещение религиозной жизни регионов приводило к возникновению очень тревожной ситуации, поэтому данное обращение очень правильное и весьма уместное. И я хотел бы всех своих коллег призвать к тому, чтобы мы не только поддержали это обращение, но и сами в своей работе придерживались такой позиции. Религия — очень тонкая вещь, и нужно, чтобы очень аккуратно, очень внимательно относились к таким вещам не только журналисты, но и мы сами, и не только во время выступлений здесь, в парламенте, но и в нашей повседневной жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 1 ноября 1970 года, в канун праздника Всех Святых, сгорело здание клуба в Сен-Лоран-дю-Поне,

на юго-востоке Франции, где проводилась дискотека. Когда пожарные подъехали к зданию клуба, то слышали только шум пожара, ни звуков, ни голосов людей из помещения, объятых пламенем, уже не доносилось — создалось впечатление, что все вовремя покинули здание и никто не пострадал, но когда пожарные взломали двери, то увидели массу обгоревших до неузнаваемости трупов молодых людей. Несколько дней устанавливались личности погибших — никакими словами не выразить скорбь и ужас родителей, которым пришлось по уцелевшим колечкам, браслетам, запонкам опознавать останки своих детей! Видавшие виды журналисты спрятали фотоаппараты: снимать было выше человеческих сил! Погибло сто сорок шесть человек, шестьдесят были ранены. События в Сен-Лоран-дю-Поне стали одной из величайших трагедий для Франции.

Через неделю, 9 ноября 1970 года, в Коломбе, на северо-востоке Франции, умер экс-президент Французской Республики генерал Шарль де Голль. За восемьдесят лет своей жизни этот человек сумел стать величайшим героем Франции после Жанны д'Арк: он дважды возглавлял страну, оба раза принимал руководство страной в фазе национальной катастрофы и приводил государство к экономическому подъёму и росту международного престижа. Буквально тут же вышел в свет журнал "Хара Кири" — строгая обложка, без рисунка, на которой только надпись: "Трагический бал в Коломбе: один погибший". Министр внутренних дел Франции Раймон Марселлен своим приказом закрыл журнал, но редакция журнала решила не сдаваться, и тут же было основано новое издание — "Шарли Эбдо", с названием, прозрачно намекающим на скандал вокруг желания покуражиться над смертями своих сограждан и экс-президента. Именно так появился журнал, который после неоднократных попыток, спустя сорок пять лет, всё-таки смог расколоть не только французов, но и все мировое сообщество.

После 7 января весь мир задаётся вопросом: как относиться к таким карикатурам — "Я — Шарли" или "Я не Шарли"? Наверняка не все смогли ознакомиться с этим "искусством", которое кроме рвотного рефлекса не вызывает ничего! Чтобы не демонстрировать групповые совокупления, гениталии и прочие прелести европейской демократии, покажу лишь два рисунка... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Ищенко А. А. Вот первый: две особи, очевидно, от рождения мужского пола слились в поцелуе, один из них, видимо, журналист "Шарли Эбдо", другой, судя по головному убору, выходец с Востока; надпись: "Любовь сильнее ненависти". У нормального человека такой рисунок кроме отторжения, наоборот, ничего не вызовет!

Вот второй рисунок — здесь боевик с автоматом, которому как бы говорят: "Во Франции ещё не было ни одной атаки", — на это террорист отвечает: "Подождите, у нас ещё есть время до конца января". Долго ждать не пришлось!..

Именно такой похабщиной, тупостью и цинизмом наполнены все номера журнала номера, этого набора макулатуры! И выпускают его явно не журналисты, а провокаторы, жаждущие нажиться на оскорблении и унижении чувств миллионов верующих, что, собственно, им удалось: продажа скандального номера принесла его издателям 10 миллионов евро — грязные деньги, обладание которыми уже не принесёт никакого удовлетворения!

Конечно, мы не можем не вспомнить жертв этого страшно-го теракта, и позиция фракции ЛДПР однозначна: никакие статьи, рисунки или слова не могут быть мотивом убийства, тем более массового! Мы резко осуждаем действия террористов и требуем наказания для тех, кто их послал совершать эти кровавые преступления! Но думаю, что осуждения заслуживают и те политики, которые пытаются улучшить свои тринадцатипроцентные рейтинги и отвлечь внимание от обострившихся внутренних проблем не только создавая внешнеполитическое противостояние, но и используя в этих целях те самые факты, ту "атаку", которая была почти запрограммирована и должна была случиться до конца января.

Большинству наших сограждан, я уверен, всё предельно ясно, потому что все чётко понимают, что свобода слова — это не свобода провокационных действий, это не свобода оскорблений в адрес кого угодно и по какому угодно поводу, что полноценные семьи, мужчины и женщины с детьми, — это хорошо, а пропаганда однополых браков и бородатая женщина Кончита — это плохо, что взаимоуважение и вера в Бога — это хорошо, а нигилизм, агрессия и ненависть — это плохо; потому что

Россия не "Шарли"! Именно такой подход заложен в проекте постановления Государственной Думы, который мы и просим поддержать.

Словенский писатель, сценарист, афорист Жарко Петан писал: "О светлом будущем заботятся политики, о светлом прошлом — историки, о светлом настоящем — журналисты". Уважаемые журналисты, позаботьтесь о нашем настоящем! И давайте помолимся Богу за мир и за здоровье наших детей! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, всю последнюю неделю мы, так или иначе оценивая ситуацию и трагические события, которые произошли во Франции, конечно, обсуждали и между собой во фракции, и с другими депутатами, и при общении с журналистами, как реагировать на эти события, и в результате появилось действительно межфракционное обращение к журналистам. Оно могло бы и не появиться, но оно появилось, и я полагаю, и фракция моя считает, что это чрезвычайно важно, — важно в том числе потому, что мы обращаемся не только к иностранным, но и к российским журналистам. Многие могут спросить: а почему мы обращаемся к российским журналистам? Так вот, если обратить внимание на целый ряд высказываний, на те позиции, которые они занимают... Из уст одного из наиболее видных журналистов России прозвучало следующее: невозможно устанавливать какие-то границы, лучше отказаться от СМИ совсем. Вот над этим стоит задуматься, на это надо как-то реагировать, потому что действительно ряд российских журналистов занимают эту позицию, и, как они считают, обоснованно. Это тема для долгого обсуждения — как на какие позиции реагировать.

Наверное, это не планировалось, просто так совпало, что вчера в этом зале Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выступал с речью. Не все присутствовали на встрече с патриархом, прежде всего потому что половину зала мы отдали представителям православной и иной общественности, а патриарх говорил очень серьёзные, значительные вещи; я лишь сегодня утром сумел найти в распечатанном виде речь патриарха и не могу не зачитать один абзац, полностью посвящённый тому, что мы сейчас обсуждаем. Патриарх Кирилл сказал: "Идея абсолютного ценностного приоритета свободы, свободы выбора, подчёркиваю, и отказа от приоритета нравственной нормы стала для западной цивилизации своего

рода бомбой замедленного действия, поражающий эффект которой становится в полной мере очевидным лишь нам, людям XXI века, потому что наши предшественники, находясь под обаянием темы свободы, с лёгкостью поддерживали различного рода новшества, в том числе и законодательные, не задумываясь о том, что абсолютизация свободы выбора в отрыве от нравственных установок является смертельно опасной для человека и для общества, потому что выбрать-то можно и зло. Мы видим, какой драмой порой оборачивается ложно понятая свобода".

События во Франции, вчерашнее выступление патриарха в Думе (наверное, оно не спонтанно состоялось, планировалось) заставляют говорить о том, что всё это не случайно, всё это в итоге — реакция общества, политиков на то, что происходит в мире. Естественно, и наше обращение — это ответ на то, что происходит сегодня.

Я позволю себе обратить внимание на события во Франции, хотя мы сейчас в своих выступлениях об этом уже достаточно много сказали. Те, кто знаком с информацией об этих событиях, видят, что французское общество точно так же расколото и, наверное, заражено серьёзной болезнью, как это ни парадоксально. На похоронах журналистов выступила министр юстиции Франции Кристиан Тобира, которая сказала, что, с точки зрения политической элиты, тех, кто сейчас находится у власти во Франции, "можно рисовать всех, включая пророков, потому что во Франции, в стране Вольтера и непочтительности, существует право насмехаться над всеми религиями". Но Тобира представляет лишь одну политическую силу, которая пришла к власти, а во Франции есть и другие политические силы — я уж не буду говорить о позиции "Национального фронта", других политических сил. В это же время такая страна, как Турция, которая достаточно сильно интегрирована в европейское сообщество, в Европу, официально, устами министра Турции по делам ЕС Волкана Бозкыра, выразила обеспокоенность положением мусульманского населения Европы и призвала власти стран ЕС обеспечить его безопасность; речь идёт о мусульманском населении — не о мигрантах, не о временно пребывающих на территории Европы, — речь идёт о гражданах ЕС, которые являются мусульманами по своим религиозным убеждениям.

И в заключение я вынужден обратить ваше внимание на то, что сейчас происходит во Франции, на то, что описано нашими журналистами, которые находятся во Франции или находились там последние дни, на то, что они рассказывали нам

о реальных событиях, о реакции французской общественности на события, связанные с террористическим актом: в школах по всей Франции учителя сталкивались с агрессией во время минуты молчания, объявленной в связи с терактами. Ученики не молчали — я повторяю: это французские школы, — они говорили, что журналисты сами виноваты, что их предупреждали по-хорошему, имея в виду поджог редакции в 2011 году, так что они сами напросились. Официально подобные случаи в стране зарегистрированы в 70 школах из 64 тысяч, но на самом деле таких случаев явно больше. Министр образования Франции специально просила учителей разъяснить ученикам смысл произошедших событий, но тем уже всё разъяснили родители: журналисты оскорбили Пророка... Хочу сказать, что во Франции как минимум 5 миллионов жителей — мусульмане, которые имеют соответствующие религиозные убеждения, а на самом деле, говорят, их порядка 10 миллионов, и это в шестидесятишестимиллионной Франции!

В заключение своего выступления я обращаюсь к нашим журналистам с просьбой, чтобы, думая о свободе слова, они принимали реальность того, что сейчас происходит во Франции.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящее заявление.

Председательствующий. Спасибо большое.

Обсуждение завершено, выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем в третьем чтении очень важный проект федерального закона, который был инициирован Президентом Российской Федерации и который касается очень сложной и очень серьезной проблемы, связанной с распространением спайсов в Российской Федерации. Президентом, как вы помните, предложены комплексные меры, направленные на оперативное упреждение и запрещение реализации на территории Российской Федерации психоактивных веществ.

Документ полностью проработан, замечаний юридического, лингвистического и правового характера не имеется, поэтому просим палату поддержать его и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Просьба поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Коломейцев и Иванов, других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве". Докладывает Григорий Борисович Карасин, официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел.

Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве". Договор подписан Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным и Президентом Республики Абхазия Хаджимбой в Сочи 24 ноября 2014 года.

Договор о союзничестве и стратегическом партнёрстве заключён в целях развития обширной договорно-правовой базы наших отношений с дружественной, союзной Абхазией и опирается на большой Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 17 сентября 2008 года. Эта база состоит уже из 86 двусторонних документов. Новый договор фиксирует намерения сторон поэтапно установить более тесное сотрудничество в социальной, экономической и гуманитарной сферах, а так-

же в вопросах обороны и безопасности, он носит рамочный характер и призван составить основу для заключения отдельных отраслевых соглашений по названным направлениям. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Данный договор в полной мере отвечает национальным интересам России, соответствует утверждённой руководством нашей страны линии на оказание активного содействия становлению Абхазии как современного демократического государства, укреплению её международных позиций, обеспечению надёжной безопасности и социально-экономического становления этой республики.

Предлагается принять проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве".

Благодарю за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович. Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в дополнение к блестящему, как всегда, выступлению Григория Борисовича могу добавить: сегодня, без лишней патетики, исторический день для сотрудничества и стратегического партнёрства между Россией и Республикой Абхазия!

Абхазия долго и непросто шла к подписанию этого договора, и непростыми были два последних десятилетия в истории Абхазии: война в 90-е годы, центробежная тенденция, создаваемая режимом Шеварднадзе, а затем Саакашвили, в том числе и для Абхазии, находившейся ещё в составе Грузии, затем события августа 2008 года и однозначное понимание, что подобная же трагедия могла ожидать и Абхазию, и, наконец, решение абхазского народа, именно всего народа Абхазии, что следует окончательно встать на путь государственности, на путь независимости. Все мы явились свидетелями президентских выборов в прошлом году, выборов с участием более восьмидесяти наблюдателей из разных стран мира, из разных международных организаций — мне выпала честь возглавлять делегацию наблюдателей из Государственной Думы, — в результате которых убедительную победу одержал Рауль Джумкович Хаджимба.

Реализация позиций договора позволит вывести на качественно иной уровень отношения стратегического партнёрства между нашими странами. Конечно, чрезвычайно важно создание общего пространства обороны и безопасности, о чём сказал Григорий Борисович, но не менее важна та помощь, которую Россия окажет Абхазии, например, в формировании — это 20-я статья договора — современной системы образования, кроме того, это будет способствовать решению различных вопросов межрегионального сотрудничества. И конечно же, — об этом нужно сказать особо — в целях координации деятельности по противодействию организованной преступности будет создан совместный информационно-координационный центр органов внутренних дел.

Должен сказать, что сейчас Абхазия полностью готова к реализации позиций данного договора. У нас активно развиваются межпарламентские связи, и, конечно, этот договор открывает новую страницу — уверен в этом — не только для конструктивного межгосударственного общения, но и для дальнейшего становления абхазской государственности, институтов власти, для дальнейшего развития парламентских институтов и институтов гражданского общества в дружественной нам Абхазии.

Ввиду особой важности этого досье, договора, который нам предстоит ратифицировать, прошу Государственную Думу поддержать предложение комитета и объявить "час голосования" сразу после завершения нашей дискуссии по данному вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Григорий Борисович, в международных отношениях страны руководствуются принципом взаимности и на взаимовыгодной основе делают друг другу гадости: сначала одна сторона другой, потом та отвечает ей. Вот в связи с принятием нами данного документа каких ответных мер нам ждать со стороны Грузии?

Карасин Г. Б. Как уже было заявлено, подписанный в ноябре прошлого года договор является фактически развитием большого договора, который был подписан сразу после трагических событий августа 2008 года. Вполне определён-

ная реакция Российской Федерации на агрессию Грузии после преступного решения Михаила Саакашвили атаковать Южную Осетию всеми возможными способами, с применением вооружённых сил, привела к тому, что Южная Осетия и Абхазия стали независимыми государствами, которые были признаны Российской Федерацией. Сложилась новая реальность, которая, естественно, была весьма остро воспринята прежним руководством Грузии и которые по-прежнему являются болевыми точками в грузинской внешней и внутренней политике.

Но с тех пор прошло более шести лет, эти новые реалии утвердились в международной жизни: представители Грузии, Абхазии и Южной Осетии регулярно встречаются с представителями региональных и международных организаций, в том числе с участием Российской Федерации и Соединённых Штатов, на так называемых женевских дискуссиях по безопасности на Южном Кавказе. Следующая встреча такого формата пройдёт в Женеве в марте нынешнего года. На этих встречах обсуждаются конкретные вопросы, связанные с тем, как обстоят дела на границах Южной Осетии и Абхазии с Грузией. И надо сказать, что последние два года на этих границах соблюдается относительное спокойствие: взаимодействуют представители грузинских правоохранительных органов, правоохранительных органов Абхазии и Южной Осетии с пограничниками России, которые в соответствии с двусторонними соглашениями охраняют границы Абхазии и Южной Осетии.

Атмосфера стала намного более здоровой после ухода господина Саакашвили с поста президента Грузии. В Грузии постепенно устанавливается атмосфера более разумного подхода ко всем вопросам, связанным не только с ситуацией на Южном Кавказе, но и с отношениями с Российской Федерацией. Вы знаете, что по поручению президента Владимира Владимировича Путина и премьер-министра Бидзины Иванишвили у нас налажен неформальный контакт, общение со специальным представителем премьер-министра Грузии. С ним проводится активная работа, мы наладили сотрудничество в тех сферах, где это возможно в отсутствие дипотношений.

Отвечая прямо на ваш вопрос, хочу сказать, что реакция на этот договор, подписанный в ноябре прошлого года, естественно, была нервной, но мне кажется, что грузинская политическая элита и общество должны привыкнуть к тому, что существуют новые политические реалии, с которыми нельзя не считаться.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Григорий Борисович, скажите, пожалуйста, последуют ли аналогичные договорённости с Южной Осетией, ведь это также очень близкое нам, братское государство? Хотелось бы видеть процессы сближения двух государств более интенсивными. Прокомментируйте, пожалуйста.

Карасин Г. Б. С Республикой Южная Осетия у нас также существует очень солидная договорно-правовая база, есть большой договор о взаимодействии и сотрудничестве. Мы во многом помогаем этой молодой кавказской республике в становлении в качестве самостоятельного демократического государства.

Работа над документом, который отразил бы произошедшие за последние шесть лет изменения, ведётся. Выльется ли она в новый договор или в какие-то другие документы, покажет практика, но такая работа ведётся, мы держим это на контроле.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Борисович, в том, что данный договор надо ратифицировать, у меня сомнений нет. Геополитическая ситуация вынудила Россию пересмотреть военную доктрину и правильно расставить акценты, определить, чему мы должны противостоять. На этом фоне государством делается правильный шаг. Но ведь есть и Приднестровская республика, там ситуация похожая: как и в Крыму, население Приднестровья дружно высказалось за союз с Россией на референдумах. Я хотел бы уточнить: каковы перспективы в этой части? Если можно, поясните.

Карасин Г. Б. Приднестровская молдавская республика тоже является нашим партнёром. Вы знаете, что с Приднестровьем у нас подписана целая серия межведомственных договорённостей, в рамках которых мы оказываем практическое содействие в восстановлении очень многих сфер жизни в Приднестровье. Тем не менее официальная позиция относительно приднестровского урегулирования, в котором мы активно участвуем, имея в виду и формат "пять плюс два", и другие форматы, заключается в следующем: мы считаем, что Приднестровье, будучи нашим партнёром, должно быть особым районом, с особыми гарантиями и статусом, в рамках единого молдавского государства. И эту позицию сейчас обсуждают и представители всех международных организаций, и парт-

нёры Молдавии и России, которые так или иначе связаны с приднестровским урегулированием.

Мы надеемся, что обсуждение в рамках формата "пять плюс два" вскоре возобновится. Был небольшой перерыв в работе наших представителей, но сейчас вырисовывается перспектива дальнейшего продвижения к установлению взаимопонимания между Приднестровьем и Кишинёвом. И здесь очень многое зависит даже не столько от Приднестровья, сколько от того, как будут развиваться политические процессы в Республике Молдавия.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Григорий Борисович, вы знаете, что в Абхазии предыдущий президент ушёл досрочно, и там работаем не только мы, вмешиваются и другие страны. Скажите, пожалуйста, нет ли планов об оказании более энергичной помощи, несмотря на кризис? Вы знаете, что там экономика фактически не работает, санатории, которые, в общем-то, нравятся российским туристам, тоже в не очень хорошем состоянии, за исключением некоторых, поэтому такая помощь, наверное, больше будет укреплять и наше присутствие, и экономику этой республики, чем масса договоров.

И по Приднестровью. Я, конечно, понимаю, что вы более информированный человек, но мне кажется, что политика нынешних молдавских, румынских властей и ЕС, вообще говоря, не внушает оптимизма. И на самом деле статус-то Приднестровья не признан нами, как и Гагаузская Республика... (*Микрофон отключён.*)

Карасин Г. Б. Ну, по сути дела, было задано два вопроса. Я сразу отвечу на второй.

Сейчас многое зависит от того, каким будет новое правительство Республики Молдавия. Переговоры там продолжаются, коалиции не созданы — мы внимательно за этим наблюдаем, и, естественно, в нашем поле зрения остаются все вопросы, связанные с отношениями Кишинёва и Тирасполя.

Что касается Республики Абхазия, то здесь я не соглашусь с таким несколько пессимистичным взглядом на то, что реально делается в наших двусторонних отношениях, потому что реализуются очень крупные проекты в области социально-экономического развития этой республики. Достаточно сказать, что если в прошлом году мы затратили 4 миллиарда рублей на покрытие расходов по крупным проектам — по строительству домов, по созданию инфраструктуры, — то в этом году уже после подписания вот этого нового договора наши ассигнования

составят 9 миллиардов рублей. Ну, это наглядно иллюстрирует то внимание, которое мы уделяем развитию наших отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Как уже было сказано с этой трибуны, сегодня мы ратифицируем исторический договор между Россией и Абхазией — это результат многолетнего сотрудничества наших стран, и, конечно, надо сказать о том, что уже более двадцати лет Россия оказывает всестороннюю помощь и поддержку Республике Абхазия. Этот договор был бы невозможен без той работы, которую на протяжении прошедшего года проводили Министерство иностранных дел, администрация президента и Государственная Дума, в частности Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Данный договор выводит на совершенно новый уровень наши взаимоотношения и открывает новые возможности как для России, так и для Абхазии. В непростой внешнеполитической ситуации, когда отдельные страны и регионы стремятся к более тесному сотрудничеству с НАТО, создание единого пространства безопасности — а это и объединённая группировка войск, и охрана государственных границ — крайне актуально для наших стран. Восстановление транспортной инфраструктуры, в том числе железнодорожной, открывает новые форматы сотрудничества для всего евразийского экономического пространства, и в первую очередь это касается возможного транзита в Армению. Новые форматы работы в социально-экономической и гуманитарной сферах значительно повысят качество жизни наших граждан, живущих на территории Республики Абхазия, это касается и здравоохранения — обязательное медицинское страхование, повышение качества медицинского обслуживания, снабжение лекарственными средствами; это касается и образования — повышение квалификации кадров в этой сфере, разработка новых образовательных программ, подготовка специалистов в ключевых для Абхазии сферах деятельности. Всё это предмет данного договора.

Абхазия — прекрасная республика с непростой в прямом смысле судьбой, и сегодня мы с вами открываем новую страницу в её истории — будем надеяться, что счастливую.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я уже не раз ставил вопрос о том, чтобы, если среди записавшихся на выступление есть лидер фракции, он выступал первым, — так делается во всех парламентах мира. Даже при проведении "круглых столов" или парламентских слушаний в нашем Малом зале ведущий смотрит и, если присутствуют Зюганов, Миронов, Жириновский, им предоставляет возможность выступить первыми, — а здесь, в этом зале, мы что, не можем так сделать? Диспетчер должен сразу первой ставить фамилию руководителя фракции, это элементарно, ведь у любого руководителя куда больше обязанностей и график плотный! Это первое.

Второе. Мы, конечно, тоже поддержим ратификацию данного соглашения. Кавказ — самый сложный регион, я им занимаюсь пятьдесят лет и могу сказать, что отношения там чем-то напоминают отношения Палестины и арабов, где трудно найти договорённости, согласие и спокойствие; то же самое и в Кавказском регионе — неважно, Северный Кавказ, Южный, Центральный, — в целом в регионе очень много проблем, в том числе и старых проблем.

И конечно, комитет по делам СНГ проводит большую работу, которая практически переходит в плоскость международных отношений, потому что Кавказ — это отношения с Турцией, с Ираном; Средняя Азия — это отношения с Афганистаном, с Ираном; Приднестровье — это отношения с Румынией, с Евросоюзом, с НАТО. Границы работы здесь очень размыты, комитет сегодня делает всё, что можно, — может быть, следует действительно каким-то образом подбирать специалистов, с тем чтобы они могли давать ещё более глубокую оценку, делать анализ.

Много хороших слов сказано, но нельзя забывать, что всё-таки есть и проблемы, минусы. Допустим, криминальная обстановка в Абхазии, как и в целом на Кавказе, сложная, ситуация оставляет желать лучшего. И проблемы Абхазии и Грузии — это наша с вами недоработка: нужно было убедить грузинскую сторону, что если у нас с Грузией отношения будут

складываться так же, как они складывались при Саакашвили, то отделение Абхазии неизбежно. То есть мы, может быть, плохо поработали с депутатами грузинского парламента и у них были иллюзии, что Америка станет на сторону Тбилиси и Абхазия и Южная Осетия вернутся под юрисдикцию Грузии.

Но вопрос надо же ещё и в другом аспекте ставить: это не предоставление независимости, а восстановление независимости Абхазии! И это имеет большое значение, ведь одно дело, когда часть государства становится независимой, то есть так вот захотели они — созрели, разбогатели и решили стать независимыми, но совсем другое дело, что Абхазия всегда была независимым государством, и в 1801 году в состав Российской Империи она вступала как самостоятельное Абхазское царство. Это должно звучать, это должно быть прописано во всех наших документах, чтобы не было впечатления, что кто-то чего-то у Грузии отрывает. Это Сталин передал Абхазию в состав Грузии, в основном под давлением Берии, чтобы больше было у мингрел возможностей — они по соседству с абхазами живут, — и не будь там Чёрного моря и мандаринов, проблемы не было бы! Всегда дело в корыстных побуждениях! Очень тёплый край, субтропики, много пляжей — Гагры, Пицунда, — великолепные места для виповских дач — там дачи и Сталина, и Хрущёва, и сегодня там есть объекты, принадлежащие некоторым нашим структурам, — из-за этого и борьба идёт с Тбилиси. Если бы это был какой-нибудь горный район, допустим Сванетия, может быть, они не так болезненно к этому относились бы. В разговоре с ними я не раз говорил: начните с малого, запустите поезд Ереван — Тбилиси — Сухуми — Москва, просто поезд пассажирский с грузовыми вагонами, — даже этого не хотят! Вот хотят отомстить всем: и армянам, и абхазам, и русским — всем, поэтому и поезда нету, и самолёты не летали, и визы не дают, и отношения разорваны! Это вот такой кавказский вариант: всё порвать, всё, мы самые великие!

Вот они самые великие, так сказать, но без договоров с великими державами ничего не остаётся, и это проблема этого региона! Они были зажаты между Османской империей, Персидской империей и с севера — Российской Империей, и не мы к ним пришли — они просили помощи у русского царя, ибо с юга их давили и турки, и персы, давили, чтобы полностью их ликвидировать! Этого тоже нет в учебниках истории, к сожалению, и поэтому не всегда у всех правильное отношение, а это имеет очень важное значение!

Мы правильно сделали, что выдали российские паспорта жителям Абхазии, но у меня упреки нашим инстанциям: поче-

му мы русским на Украине мало паспортов выдали? почему у нас было мало консульств на Украине — по-моему, только три: во Львове, в Киеве и в Симферополе, — почему не было консульств в Донецке, в Харькове, в Днепропетровске? почему мы миллионам русских паспортов не раздали?! Сотни тысяч российских паспортов мы раздали абхазам и южным осетинам, но русские, проживающие на Украине, наверное, чуть-чуть ближе нам, русским, живущим в России! Это вот ещё остатки неправильной царской политики и советской политики — чужим народам мы благодетельствуем, всё им даём, а про русских забываем! А потом, когда русских бомбят... В Донецке-то трупы русских валяются! Сухуми или Цхинвал никто не бомбит!

Там три дня шла война — и мы тут же вмешались! А здесь уже год идёт война, но мы не можем её остановить, а всё потому, что убивают русских, ибо бомбёжка Сухуми или Цхинвала Запад не интересуется, им нужно заставить нас жёстко отреагировать, и эта программа давно... Почему мы не опубликовали эту программу десять лет назад?! Уже тогда существовала программа начала войны между Россией и Украиной, и резня должна была начаться в Крыму! Произошла ошибка: кто-то не так вёл программу, а программа была одна — на Крым! Но мы это вовремя, так сказать, остановили, присоединив Крым к себе, и тогда всё это перебросилось на Донецк, на Луганск, на юго-восток Украины. Ну если бы все знали, что эта программа существует... Почему я читал это, а вы не читали?! Документы ходили по стране, там всё по-русски было написано, но ни одна газета их не опубликовала, ни одна радиостанция ничего не сказала! Они готовили страшную резню в Крыму — то, что сейчас делается в Донецке, — и надо было об этом раньше говорить, публиковать! И это уже упрёк историческому обществу нашей страны: новые учебники нужны, и побыстрее!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Борисович, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Было предложение объявить "час голосования" сразу после обсуждения. Нет возражений? Нет.

Объявляю "час голосования".

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят. (*Аплодисменты.*)

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества". Докладывает Василий Алексеевич Небензя, заместитель министра иностранных дел России.

Небензя В. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества". 10 октября 2014 года в ходе заключительного заседания Межгосударственного Совета ЕврАзЭС в Минске был подписан договор о прекращении деятельности сообщества. Данный шаг обусловлен логикой евразийской экономической интеграции и отвечает российским национальным интересам. Сообщество успешно выполнило поставленные перед ним при учреждении в 2010 году задачи, создав все необходимые условия для функционирования Таможенного союза и Единого экономического пространства. С учётом запуска деятельности с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза дальнейшее осуществление сообществом своих функций в сфере экономической интеграции было признано главами государств ЕврАзЭС нецелесообразным.

Прекращение деятельности сообщества не окажет негативного влияния на интеграционные связи между его участниками. Три из пяти государств — членов ЕврАзЭС, Россия, Белоруссия и Казахстан, наряду с Арменией уже перешли на более высокую ступень взаимодействия и будут продолжать наращивать темпы взаимовыгодного сотрудничества в рамках функционирующего с 1 января 2015 года ЕАЭС, 23 декабря был подписан договор о присоединении Киргизии к Договору о Евразийском экономическом союзе. В Таджикистане весьма заинтересованно изучают перспективы подключения к евразийским интеграционным процессам.

Проект федерального закона был рассмотрен и одобрен на заседании Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками 22 января 2015 года. Он подлежит ратификации на основании соответствующих положений Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Договор не содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация Российской Федерацией данного документа является важным шагом на пути дальнейшего развития и оптимизации интеграционных процессов на евразийском пространстве.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Алексеевич, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дорогие коллеги, может быть, это немножко грустно — сегодня мы действительно провожаем ЕврАзЭС в последний путь. С 10 октября 2000 года и по сегодняшней день ЕврАзЭС служило колыбелью процессов евразийской интеграции, которая сегодня охватывает всё новые и новые страны. Именно в глубине ЕврАзЭС была рождена Евразийская экономическая комиссия, в которой сейчас тысячи человек трудятся на благо евразийской интеграции. Именно ЕврАзЭС впервые с момента провозглашения Нурсултаном Абишевичем Назарбаевым нового этапа евразийской интеграции на своей лекции в МГУ в 1994 году получило парламентское измерение, и мы рассчитываем, что в структуре, пришедшей на смену ЕврАзЭС, — в Евразийском экономическом союзе, который становится важнейшим геэкономическим и геополитическим игроком на мировой арене, в мировой архитектуре XXI столетия, в ближайшие годы также будет создана своя межпарламентская асамблея.

Конечно, немножко грустно, ведь многие из присутствующих в этом зале работали в различных структурах ЕврАзЭС, прежде всего в МПА, внесли серьёзный вклад в становление евразийской экономической интеграции именно в системе координат ЕврАзЭС, но тем не менее сегодня мы действительно поднимаемся на новую ступень евразийской экономической интеграции. Благодаря этим без малого пятнадцати годам работы сегодня мы можем говорить о реальном становлении Евразийского экономического союза.

Я поддерживаю тезисы Василия Алексеевича Небензи и прошу коллег ратифицировать данный договор.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Леонид Эдуардович, вы, наверное, оговорились: колыбель не может в последний путь отправляться, она может только послужить для другого человека или субъекта при продолжении рода. Это так, реплика.

А вопрос у меня к заместителю министра: скажите, пожалуйста, может, мы что-то недосмотрели при организации Таможенного союза? Вот до создания Таможенного союза в белорусском метро объявляли остановки на белорусском и на русском языках, а сейчас — только на белорусском. Вот какие тенденции, к сожалению, наблюдаются в странах Таможенного союза!

Небензя В. А. Спасибо за вопрос. Во-первых, хочу сказать, что хоть мы и провожаем ЕврАзЭС в последний путь, всё-таки надо произнести сакраментальную, традиционную, классическую фразу "Король умер, да здравствует король!", потому что на место ЕврАзЭС пришла организация с более высокой степенью интеграции, и эта интеграция будет развиваться и дальше.

Во-вторых, что касается объявления станций в метро на белорусском языке. В Белоруссии русский язык является государственным, поэтому Белоруссия — это не та страна, к которой мы имеем претензии по части отношения к русскому языку, а на каком языке объявляют остановки в метро, я думаю, не так уже и важно. Русский язык в Белоруссии никоим образом не дискриминируется, используется абсолютно на равных с белорусским в качестве государственного языка республики.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации договора с Индией о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы, который был подписан в конце 2013 года в ходе встречи на высшем уровне. Необходимость заключения этого договора была обусловлена отсутствием в настоящий момент правового регулирования в сфере передачи осуждённых. Собственно, для восполнения этого пробела и был подготовлен этот договор, который определяет условия, требования и порядок осуществления передачи осуждённых граждан Российской Федерации из Индии к нам для отбытия наказания и наоборот. Для справки скажу, что в настоящий момент в пенитенциарных учреждениях Индии осуждённых российских граждан не содержится, а в России в настоящий момент в таких учреждениях содержатся четыре индийских гражданина, осуждённых за разные преступления.

Согласно договору, помимо прочего, важнейшим условием для осуществления передачи является наличие согласия самого осуждённого, выраженное либо непосредственно, либо путём обращения через своего законного представителя. Также есть и другие обязательные требования, среди которых, хочу обратить ваше внимание, традиционно включаемые нами требования о необходимости соблюдения условий безопасности и связанных с ней интересов Российской Федерации, иными словами, в передаче осуждённого может быть отказано, если мы считаем, что эта передача может навредить нашим национальным интересам.

В договоре есть правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, в передаче может быть отказано в случае, если заключённый не выполнил необходимые финансовые обязательства, которые возникли на основании совершения им противоправного деяния. Кроме того, договор затрагивает основные права и свободы человека и гражданина. Вот по этим двум основаниям он подлежит ратификации.

Реализация договора не требует дополнительных расходов со стороны федерального бюджета, так как соответствующие средства предусмотрены по линии Федеральной службы исполнения наказаний, также не потребуются принятия каких-либо дополнительных актов.

К слову сказать, правительство Индии уже выполнило необходимые процедуры, и после ратификации Российской Федерацией данного договора и по истечении тридцати дней со дня уведомления индийской стороны данный договор вступит в силу.

Прошу поддержать. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Максим Александрович достаточно подробно изложил суть законопроекта. Мы уже рассматривали подобные документы, подобные договоры. Этот законопроект разработан исходя из предыдущей практики и соответствует всем требованиям, интересы Российской Федерации, и наших граждан в том числе, здесь не ущемляются.

Комитет-соисполнитель направил нам положительное заключение.

Несколько дней назад мы очень подробно рассмотрели этот договор, и Максим Александрович в докладе ответил на все вопросы, возникшие у нашего комитета.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний.

Мы рекомендуем принять этот законопроект. И я сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, во втором чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок не поступило, просим принять законопроект во втором чтении, а в случае принятия во втором — принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по остальным законопроектам мы проголосуем в 17 часов, поэтому выносим этот законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице № 1 тринадцать поправок, в таблице № 2 одна поправка. Прошу утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 283 чел.

Не голосовало 167 чел. 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В таблице № 2 одна поправка, прошу вынести её на отдельное голосование. Могу прокомментировать или сейчас, или позже, когда дадите слово.

Председательствующий. Поправка единственная. Михаил Иванович, пожалуйста, сразу прокомментируйте.

Сердюк М. И. Спасибо большое, одной минуты хватит.

Автором поправки являюсь я, но на самом деле поправка партийная, она внесена по поручению партии и соответствует нашей позиции, которая изложена в программе партии: поправка гласит, что выборы руководителей субъектов Федерации должны быть всенародными.

Сейчас мы действуем избирательно и по непонятному принципу, который так и не был продекларирован, — непонятно, почему мы ткнули именно в эти субъекты Федерации и там отменяем выборы, данной же поправкой предлагается, коль уж закон всё-таки принимается (нет никаких иллюзий по поводу результатов голосования), делать это исключительно после проведения референдума на той или иной территории. Просто забрать у граждан право выбора, не спросив этих людей, не объяснив, чем это мотивировано, — это по меньшей мере безнравственно!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Нравственность каждый раз определяется легитимностью того или иного института. В настоящее время та процедура, которая предлагается, полностью сохраняет легитимность института руководителя субъекта Российской Федерации в автономном округе, входящем в состав области. Это процедура необходимая, связанная с глубоким участием в процессе формирования этого института и политических партий, и главы субъекта Российской Федерации, в который входят автономные округа, и Президента Российской Федерации, и, что очень важно, законодательного (представительного) органа государственной власти автономного округа, поэтому мне представляется, что заявления о том, что у граждан отнимают право выбора, носят неоправданный характер. Законопроект предлагает достаточно предметно урегулировать этот институт без учёта той поправки, которая предлагается нашим уважаемым коллегой Михаилом Ивановичем.

Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Прошу остановить голосование. (*Шум в зале.*)

Борис Сергеевич! Ну что вы хотите, Борис Сергеевич?
Коллеги...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо.

Таблица поправок № 2 содержит единственную поправку, которая сейчас была обсуждена. Давайте для простоты я переформулирую, чтобы все поняли однозначно: ставлю на голосование эту поправку из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, коллеги, перерыв завершается.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

3-й вопрос повестки, проект постановления об обращении Государственной Думы "К членам Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Европейского парламента, парламентов государств Европы". Докладывает Алексей Константинович Пушкин.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект обращения Государственной Думы к членам Европейского парламента и национальных парламентав. С чем связана, на наш взгляд, необходимость принятия такого обращения? Дело в том, что, как мы с вами прекрасно понимаем, сейчас Европа и вся система отношений на Европейском континенте переживают очень серьёзный кризис, причём кризис этот двойственного характера. С одной стороны, есть силы, которые пытаются максимально ограничить политическое взаимодействие между Россией и европейскими странами, прежде всего странами Евросоюза. Эти попытки ограничить политическое взаимодействие не только вылились в санкции против целого ряда депутатов и руководителей Государственной Думы и Совета Федерации, но и выразились в фактическом прекращении межпарламентского сотрудничества ряда стран Европы и России. Фактически мы сейчас можем по пальцам пересчитать те государства, которые поддерживают межпарламентское сотрудничество с Россией, и то зачастую это делают депутаты из оппозиции вопреки точке зрения руководства соответствующих парламентав.

С другой стороны, сейчас нашими противниками ставится под сомнение сохранение всех принципов послевоенного мира. Мы видим, что сейчас, в 70-ю годовщину победы над фашизмом, на принципы послевоенного мироустройства идёт активное наступление, в частности, ведётся атака на общепризнанные исторические факты, а это небезобидно: если изменить общепризнанные исторические факты, возникнет новая политическая реальность. Суть атаки состоит в том, чтобы отрицать решающую роль России в победе над фашизмом. Пробные шары вбрасывались и раньше, но сейчас мы видим переход уже к прямому искажению истории — все вы знаете о заявлении Яценюка, все вы знаете о заявлении министра иностранных дел Польши Схетыны, и такие попытки будут продолжаться.

В этих условиях мы считаем необходимым вернуть европарламентариев к осознанию того, что те принципы, на которых строилась и строится послевоенная Европа, являются ключевыми для её дальнейшего существования. Мы не хотим и не позволим, чтобы 70-летие победы над фашизмом было превращено в праздник русофобии, а такое желание у целого ряда политических деятелей и представителей антироссийских политических кругов есть.

Вместе с тем в Европе достаточно сильны позиции и других сил, сил, которые отдают должное России, признают наш вклад в победу над нацизмом и считают, что это является непреходящей ценностью и что сотрудничество между нашей страной и другими силами в Европе, которые боролись против Гитлера, — это прочная основа для политического развития Европейского континента, и вот к этим силам тоже в значительной степени обращено наше послание.

Я только что был в Париже на последнем заседании одного из комитетов накануне пленарной сессии ПАСЕ, которая начнётся в следующий понедельник, и должен вам сказать, что настроение французской делегации достаточно однозначное: примерно четыре пятых французской делегации намерены голосовать против возобновления санкций в отношении России. Близкие позиции занимают целый ряд депутатов из таких стран, как Австрия, Италия, Испания, Греция, Кипр, Венгрия, Финляндия, Азербайджан, возможно, из некоторых восточноевропейских государств, в частности из Чехии, безусловно из Сербии, — этот ряд можно ещё продолжить. В этих странах исходят из того, что сводить всю европейскую политику к украинскому кризису, концентрировать всё внимание Европы на истерических заявлениях, которые раздаются из Киева и которым доверять в полной мере нельзя, как отмечают очень многие европейские политики, было бы не просто ошибочно, но и преступно по отношению к будущему Европы, поэтому мы считаем, что в Европе есть разумные силы, а не только представители антироссийского и русофобского блока. Эти разумные силы присутствуют и в ПАСЕ, у них есть понимание необходимости сохранения сотрудничества с Россией, и мы надеемся, что эта точка зрения возобладает при возможном голосовании по вопросу о полномочиях российской делегации.

Суть нашего обращения в том, чтобы напомнить европарламентариям о совместной борьбе против нацизма, актуализировать тему необходимости противодействия нацистским тенденциям в современной Европе — а такие тенденции, увы, есть, мы это видим воочию, и прежде всего на Украине, — и обратить их внимание на то, что в год 70-летия Победы Европа оказалась на очень опасной грани и поэтому этот год в значительной степени является переломным. От европарламентариев во многом зависит, чтобы этот год стал не годом конфронтации и разъединения, а годом восстановления доверия и объединения усилий в интересах единой, демократической, антифашистской и безопасной Европы. Мы надеемся, что наше обращение будет пра-

вильно воспринято теми конструктивными реалистическими силами, которые, безусловно, существуют на Европейском континенте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Желаящие дополнить выступление?

Василий Николаевич Лихачёв, пожалуйста.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция поддерживает представленный документ, мы считаем его объективным и затребованным временем.

Я хотел бы сказать, что к таким документам, к таким политическим оценкам мы, наверное, должны прилагать в большей степени усилия прикладного характера, свойства. Мне кажется, что тема кризиса — кризиса в международных отношениях, кризиса в части международных организаций, в том числе парламентского направления, — которая очень активно прозвучала в 2014 году, не утратила своей актуальности, не изменила своего звучания и в течение первых трёх недель 2015 года. Та критическая масса, которая формировалась на протяжении последнего десятилетия международных отношений, и которая связана с международно-правовым нигилизмом, с применением политических стандартов в ущерб юридическим конструкциям, с разного рода фобиями, включая русофобию, — это тот самый отрицательный капитал, антипозитив, который не создаёт благоприятных предпосылок для прогрессивного и устойчивого развития современного международного сообщества. С нашей точки зрения, ситуация настолько накалилась, настолько приблизилась к пику напряжённости, настолько активно вулканизирует и в плане двусторонних, и в плане многосторонних отношений, что назрела необходимость проведения на площадке Организации Объединённых Наций совещания высших руководителей пяти государств — постоянных членов Совета Безопасности. Этот разговор должен состояться перед международным сообществом, перед совестью, перед конфессиями, перед разного рода общественными организациями — мир должен услышать, что сегодня собираются предпринимать ведущие страны, входящие в пятёрку СБ.

Какая роль здесь отводится парламентской дипломатии? Мы все как-то уже машинально привыкли отмечать рост роли парламентаризма, роли парламентской власти — всё правильно, но мы также видим (об этом Алексей Константинович сказал), что на парламентском треке имеют место очень серьёзные

разрушительные тенденции. Буквально совсем недавно по заданию Сергея Евгеньевича мы приняли участие в закрытых встречах с депутатами Бундестага в Берлине, говорили о проблемах европейской безопасности и об Украине, и когда я предложил создать тандем России и Германии, прежде всего парламентский, то в ответ от наших коллег я услышал, что, мол, тандем предполагает лидерство, и меня спросили: "Как вы считаете, господин Лихачёв, кто будет играть первую скрипку и занимать первое место в этом тандеме?" — и ими однозначно было указано на то, что именно Германия, как лидер Европейского союза, претендовала и будет активно претендовать на эту роль. (*Шум в зале.*)

Представляется, что это обращение должно быть услышано, особенно накануне очень трудной сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы, куда наша делегация вылетает в воскресенье. Хочу пожелать на этом фоне им активной, плодотворной, принципиальной работы, памятуя о том, что дорогу осилит идущий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации".

Григорий Петрович Ивлиев, пожалуйста.

Ивлиев Г. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" предполагает законодательное закрепление положений об установлении особенностей хранения документов по личному составу — это личные дела, ведомости начисления заработной платы, лицевые счета. В соответствии с действующими правилами организации хранят их 75 лет — прежде всего для документационного обеспечения пенсионных прав граждан, — и объём, число таких документов огромно: на 2009 год только в организациях, являющихся источниками комплектования государственных и муниципальных архивов, хранилось более 122 миллионов дел по личному составу, при этом 33 миллиона таких дел с 1991 по 2009 год было принято архивами в результате массовых ликвидаций организаций. Можно сократить эту массу, так как сейчас осуществляется полный переход к поряд-

ку подтверждения страхового стажа граждан для персонифицированного учёта.

В соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" в настоящее время создана и ведётся информационная база индивидуального (персонифицированного) учёта, её сведения пополняются в отношении каждого застрахованного лица в период его трудовой деятельности. Начиная с 2003 года создавались и на данный момент созданы все необходимые условия для назначения в будущем трудовых пенсий по старости, расчёт пенсий производится самим Пенсионным фондом по собственным электронным базам документов и документам в его ведомственных архивах, и, таким образом, отпадает необходимость длительного хранения дублетных бумажных документов о работах граждан, ныне оседающих и в других архивах.

Мы видим, что закон о персонифицированном учёте имеет не только утилитарное значение для назначения пенсий, но и повлиял на все сферы нашей жизни, поэтому законопроект предусматривает сокращение сроков временного хранения документов по личному составу, созданных после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица, с 75 лет до 20 лет, то есть почти в 3 раза, что позволит сократить расходы на их хранение, а кроме того, у нас появятся дополнительные площади для хранения документов. Одновременно законопроект предусматривает обеспечение длительной сохранности документов по личному составу за тот период времени, когда персонифицированного учёта ещё не было, то есть до 2003 года; для документов, дающих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, а также пенсии за выслугу лет, срок хранения остаётся прежним.

Замечания, сформулированные Комитетом по культуре и Правовым управлением, будут обязательно учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зоя Михайловна Степанова.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации". В настоящий момент срок хранения документов по личному составу, как уже сказал Григорий Петрович, в соответствии со статьёй 22 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" составляет 75 лет. В целях оптимизации архивного хранения документов по личному составу и сокращения их физических объёмов данным проектом федерального закона предусматривается сократить срок хранения документов по личному составу, созданных после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, до 20 лет.

В настоящее время создана и ведётся информационная база индивидуального персонифицированного учёта, её сведения пополняются в отношении каждого застрахованного лица в период его трудовой деятельности. Расчёт пенсии производится самим Пенсионным фондом Российской Федерации по электронным базам данных и документам из его ведомственных архивов. Информационная база индивидуального персонифицированного учёта разработана в полном объёме в 2003 году и отражает трудовые отношения работника и работодателя, например поощрение, присвоение звания. Срок хранения документов по личному составу, созданных до 2003 года, когда персонифицированный учёт не осуществлялся, законопроектом предлагается оставить прежним — 75 лет. Кроме того, для документов, дающих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, о чём уже сказал Григорий Петрович, и пенсии за выслугу лет, остаётся такой же срок хранения — 75 лет.

По мнению Правительства Российской Федерации, сокращение сроков временного хранения документов по личному составу с 75 до 20 лет позволит сократить расходы на их содержание в государственных и муниципальных архивах, в архивах органов государственной власти и местного самоуправления, в организациях независимо от формы собственности. Кроме того, в данных архивах появятся дополнительные площади для приёма документов постоянного хранения.

Согласно статье 3 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" к документам по личному составу относятся архивные документы, отражающие трудовые отношения работника с работодателем. Такими документами явля-

ются приказы, распоряжения, личные дела, счета работников. В перечень документов по личному составу входят не только документы, по которым работник может подтвердить стаж и размер заработной платы, сведения по которым собирают органы Пенсионного фонда Российской Федерации, но и другие юридически значимые документы, которые отражают трудовые отношения работника и работодателя, — документы о поощрении, о присвоении званий, об аттестации. В связи с этим мы в Комитете по культуре подняли вопрос о том, что в тексте законопроекта следует отразить не все названные документы по личному составу, а только документы, связанные с пенсионным обеспечением граждан. Мы считаем, что при установлении срока хранения документов по личному составу необходимо дополнительно рассмотреть вопрос о столь значимом его сокращении — с 75 до 20 лет. Кроме того, при подготовке законопроекта ко второму чтению комитет считает необходимым предусмотреть, каким образом предлагаемые нормы, касающиеся особенностей хранения документов по личному составу, будут применяться в двух новых субъектах Российской Федерации — на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

На законопроект получено тридцать три положительных отзыва от законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, а также отзывы от высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации: тридцать шесть положительных, а в семи содержатся замечания.

С учётом изложенного Комитет по культуре считает возможным поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении и просит депутатов поддержать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие данного проекта закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зоя Михайловна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сначала по ведению — Николай Иванович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, по 7-му вопросу, о ратификации договора с Абхазией, депутат Поддубный голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

И по ведению — Алексей Петрович Езубов.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутат Езубов по 7-му вопросу тоже голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к вопросам.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Григорий Петрович, скажите, исходя из каких критериев был выбран именно вот такой срок — 20 лет? Пояснительная записка к законопроекту причин не раскрывает.

Ивлиев Г. П. Иван Иванович, разрешите на этот вопрос ответить руководителю Росархива Артизову Андрею Николаевичу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Артизов А. Н., руководитель Федерального архивного агентства.

Это было сделано для того, чтобы был переходный период безопасности, так скажем. В 1996 году в нашей стране был запущен персонифицированный учёт — тогда был принят закон — и установлен семилетний переходный период для подстраховки, ещё семь лет, чтобы документы по личному составу 75 лет хранились.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Если можно, тоже Андрею Николаевичу вопрос.

Андрей Николаевич, у нас в законодательстве, в положении о Пенсионном фонде не прописано, нет гарантии сохранности именно бумажного варианта. Не может ли случиться так, что потом, со временем эти документы постановлением правительства или каким-то другим актом будут ликвидированы? Повторяю: сегодня в законе норма об обязательном сохранении бумажных копий у нас не прописана.

Артизов А. Н. Елена Григорьевна, я хочу сказать, что мы ведём речь о документах временных сроков хранения, то есть о документах, которые никогда не хранились вечно. Всё, что касается носителей, бумажных или электронных, — это самостоятельная тема. Сегодня, конечно, это не прописано в положении о Пенсионном фонде, но в работе Пенсионного фонда предусматриваются и те, и другие носители, и у нас по всей стране развёрнуты ведомственные архивы Пенсионного фонда, они есть во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Крыма и Севастополя, о чём совершенно справедливо сказала Зоя Михайловна Степанова, поэтому при дора-

ботке законопроекта ко второму чтению, безусловно, придётся не распространять его действие на Крым и Севастополь, учитывая, что сегодня мы ещё не имеем полной базы данных по новым гражданам нашей страны.

Ещё раз повторю: Пенсионный фонд имеет ведомственные бумажные архивы и электронную базу данных. Что касается того, как дальше будет развиваться ситуация в отношении бумаги и электронных носителей, технологий, — это общий вопрос, который касается не только пенсионных документов, но и документов парламента, и документов органов местного самоуправления, и документов других органов власти; наша позиция здесь — не торопиться. И, конечно, в процессе доработки законопроекта ко второму чтению мы готовы вместе с вами, депутатами, высказать соответствующие рекомендации Пенсионному фонду. Во всяком случае, решения по составу своих документов они должны согласовывать с нами, но мы их не согласовывали.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Григорий Петрович, несколько раз в пользу принятия этого законопроекта приводили аргумент о сокращении бюджетных расходов. А о каких деньгах, собственно говоря, идёт речь?

Ивлиев Г. П. Мы подсчитали, что без внесения изменений в существующий закон для хранения этих документов в течение периода, который предусмотрен данным законом, необходимо 4,5 миллиарда рублей. Если же мы будем избавляться от некоторых документов, то сэкономим на прямых расходах 1 миллиард 200 миллионов рублей — это очень существенные затраты для архивных организаций. Обращаю ваше внимание на то, что это касается экономии не только муниципальных, государственных архивов, но и архивов организаций, ведь сейчас к ним тоже предъявляются требования по хранению документации.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

В продолжение вопроса коллеги Щепинова.

Мы говорим просто о расходах, но понимаем, что в архивы вложено очень много труда, ведь там работают люди — не повлечёт ли принятие данного закона их сокращение? Не знаю, как здесь, в Москве, но в регионах эти ставки, наверное, не такие высокие, и специалисты, которые там работают мно-

го лет... очень обидно, если будет так же, как сейчас, например, с "Почтой России", где сокращают людей, имеющих очень большой опыт, — их просто выгоняют на улицу, и им тяжело найти новую работу. Так не повлечёт ли принятие этого закона сокращение?

Артизов А. Н. Кирилл Игоревич, я смело могу вас заверить, что никакого сокращения муниципальных архивистов принятие этого закона не повлечёт, наоборот, они будут больше заниматься тем, чем и должны заниматься: не сохранностью пенсионных документов, которую должен обеспечивать Пенсионный фонд, не дублированием его работы, а ответом на те запросы и на те вопросы, которые поступают к ним от граждан, то есть будут выполнять свои основные, профессиональные обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Григорий Петрович, при обсуждении этого законопроекта на заседании фракции ряд моих коллег говорили о том, что уничтожить вообще всё легко, но почему бы прежде не заняться оцифровкой этих архивов, всё-таки сохранив и бумажный носитель? Потому что, когда дело касается уничтожения важных документов, обычно происходит так: уничтожили — и, как говорится, концы в воду, а потом будем кое-что чесать и думать, зачем мы это сделали. Тем более что за семидесятипятiletний срок бумагооборот в организациях, наверное, увеличился, а количество людей, живущих в России, не увеличилось, и если говорить о документах по личному составу, то 75 лет проходит — и бумаги выводятся из оборота.

Всё-таки повторю: почему бы ещё раз не поговорить о преимуществе оцифровки всей информации за 75 лет и о возможности сохранения образца на бумажном носителе, чтобы задокументировать всё, что нам необходимо?

Ивлиев Г. П. Оцифровка архивных документов уже сейчас стала одним из основных направлений деятельности, в этой сфере оцифровка ведётся, но прежде всего оцифровывается наиболее ценная часть архивов, так сказать, наиболее историческая их часть. Идёт процесс перехода на электронный документооборот в целом: обеспечена целая программа принятия документов на электронных носителях, созданы специальные организации, куда такие документы отправляют сейчас на хранение, и, конечно, мы продолжим движение в этом направлении.

Что касается уничтожения документов, то они уничтожаются, когда проходят специальную оценку ведомственной комиссии, в случае если эти документы не особо ценные, а особо ценные документы уничтожаются только по решению межведомственной комиссии. Ценность документов является основанием для их хранения, и если какие-то документы ценные, то такие комиссии принимают решение их не уничтожать и они хранятся, ни один архивный документ не выбрасывается автоматически!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет голосовать за представленный законопроект, потому что память — это действительно очень дорогое для всех нас, и если государство по каким-то причинам не заинтересовано в том, чтобы эту память хранить... Я не хочу подозревать власть в следовании принципу "нет информации — нет и вопроса" (это из той же категории, что и "нет человека — нет проблемы"), но ведь дело в чём? Мы сегодня очень часто сталкиваемся с такой ситуацией: на приём приходят граждане с жалобами на то, что им начисляют минимальную пенсию, вот эту позорную прожиточную, вернее, она даже не позорная прожиточная, она даже для выживания не годится — 5 тысяч с копейками! Им говорят: принесите информацию о том, где вы работали, сколько работали и как зарабатывали, — и вот граждане носятся по городам, по предприятиям, это становится их проблемой. А архивы где-то сгорели, где-то их затопило, информации нет — ну, им и говорят, что тогда и перерасчёта пенсии не будет. Мы подозреваем, что здесь замысел именно такой: как можно меньше хранить необходимые документы.

Кроме всего прочего, существует ещё и моральный аспект, вот для примера расскажу. В прошлом году, когда все мы отмечали 100-летие начала Первой мировой войны, я нашёл дело своего деда, родного деда, который служил в Кронштадте с 1909 по 1917 год, — это дело, написанное от руки писарем, до сих пор хранится в архиве. Если бы мне предложили выкупить его, я заплатил бы любые деньги, но мне этого, конечно, не предложили, я снял копии — и на том спасибо. Я говорю спасибо этим замечательным людям — работникам архива, которые это дело сохранили: там настолько ценная информация — её невозможно оценить по-другому!

То же самое и с этими делами. Я, например, считаю, что, кроме всего прочего, нужно в обязательном порядке поставить вопрос — и я, возможно, его поставлю и внесу соответствующие поправки к этому законопроекту, несмотря на то, что мы с ним не согласны, — о том, что по истечении срока эти документы, эти дела, не должны уничтожаться. В первую очередь нужно предложить самому гражданину либо его близким забрать дело и хранить в своём личном архиве — я считаю, что работник архива перед уничтожением документов обязательно должен проинформировать, сообщить об этом гражданину и предложить такую форму хранения его дела. А говорить, что у нас просто не хватает денег для того, чтобы выполнять какие-то обязанности власти... ну мы уже много раз говорили об этом, и мы снова скажем вам, где взять деньги, чтобы хватало и на архивы, и на зарплату работникам архивов, и на остальное!

Предлагаем не поддерживать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Григорий Петрович, будете ещё раз выступать? Нет.

Андрей Николаевич? Пожалуйста.

Артизов А. Н. Я очень коротко отвечу уважаемым депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дело ведь в том, что это общий вопрос — какую форму предпочесть, электронную или бумажную. Здесь выступали, убеждая не торопиться отказываться от бумаги, и в то же время настаивали на том, чтобы быстрее переходить на электронные носители, — это правильно, но всё это стоит денег, и жизнь должна показать, что для нас более предпочтительно. Жизнь показывает, что рано или поздно всё равно электронных носителей будет больше, а бумажных станет гораздо меньше, но это произойдёт постепенно.

О чём ещё хотелось бы сказать. Понимаете, архивы России никогда не были организациями, не обеспечивающими сохранность действительно ценных документов, — и 90-е годы это доказали, да и нынешний век, и благодаря работе архивистов вы приходите и находите основную информацию. Но при всём том мы тоже считаем денежки — мы не настолько богаты, чтобы иметь две дублетные системы: у нас есть документы, которые хранятся в архивах, и это мы сегодня сохраняем, и появилась дублетная база данных в Пенсионном фонде, используемая только для пенсионного начисления, — во всём цивилизованном мире нет такого! Что же, мы будем и там, и там это содержать?! Мы хотим, чтобы пришедшему в Пенсионный

фонд за начислением пенсии гражданину сразу по имеющимся там базам данных рассчитали и назначили пенсию (какую — это другой разговор), а мы запускаем его по второму кругу, чтобы он ещё по всем архивам ходил, справки собирал и доказывал, что он честный и действительно работал! Пусть Пенсионный фонд за своё дело отвечает, а государственные и муниципальные архивы — за своё, вот в этом и есть смысл данного законопроекта.

Мы благодарим депутатов за высказанные замечания, и я уверен, что в процессе доработки законопроекта ко второму чтению мы общими усилиями вместе со всеми фракциями, все ваши, так сказать, опасения нивелируем.

Председательствующий. Спасибо.

Зоя Михайловна, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, официальный представитель правительства, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Целью названного законопроекта является наделение должностных лиц таможенных органов полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в отношении физических лиц в рамках упрощённого административного производства, предусмотренного статьёй 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая позволяет назначать наказание в виде предупреждения или административного штрафа на месте совершения правонарушения.

Осуществляя таможенный и иные виды контроля, должностные лица таможенных органов выявляют непосредственно на таможенных постах очевидные и не оспариваемые физическими лицами нарушения таможенных правил — например, когда физическое лицо через авиационный пункт пропуска пытается пронести алкогольные или табачные изделия в количестве, превышающем разрешенное, однако в настоящее время в отличие от руководителей таможенных органов нижестоящие должностные лица таможенных органов не имеют полномочий самостоятельно назначать физическим лицам админи-

стративные наказания в упрощённом порядке. В связи с этим законопроектом предлагается наделить нижестоящих должностных лиц таможенных органов правом рассматривать административные дела в отношении физических лиц, что позволит им принимать решение по делу незамедлительно, на месте совершения правонарушения.

Одновременно законопроектом предлагается наделить правом рассматривать от имени таможенных органов дела об административных правонарушениях, совершённых физическими лицами, заместителей начальников таможенных постов, поскольку в настоящее время только начальники таможенных постов имеют такое право. Таможенные посты являются местами наиболее интенсивных пассажиропотоков и функционируют в круглосуточном режиме, при этом начальник таможенного поста в силу своего режима работы (пятидневная рабочая неделя, восьмичасовой рабочий день) или служебной занятости не всегда может рассмотреть дело в установленные сроки.

Указанные предложения в случае принятия будут способствовать оперативному рассмотрению административных дел в отношении физических лиц, что сократит время их нахождения в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации. Реализация закона позволит оперативно выяснять обстоятельства по каждому делу и принимать решение по нему непосредственно в пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации, что приведёт к экономии бюджетных средств и при этом не повлечёт временных, финансовых затрат для физических лиц, в том числе транзитных пассажиров, иностранных граждан, и не будет препятствовать их дальнейшему следованию. Принятие закона исключительно важно для реализации таможенными органами функций по рассмотрению административных дел в отношении физических лиц.

Данный законопроект прошёл оценку регулирующего воздействия, согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами. Также обращаю ваше внимание на то, что речь идёт об административных нарушениях, не оспариваемых физическими лицами.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Николаевна максимально подробно объяснила суть законопроекта, он действительно направлен на совершенствование Кодекса об административных правонарушениях в части уточнения перечня лиц, имеющих право составлять протоколы о соответствующих видах правонарушений.

Собственно, особых замечаний у комитета нет, мы рассмотрели законопроект и считаем, что его можно принять в первом чтении. Единственное, на что мы в заключении указали: может быть, нужно уточнить этот перечень должностных лиц, не более того, но это опять же возможно в ходе работы над законопроектом.

Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Татьяна Николаевна, сегодня утром был показан по телевизору сюжет о том, как работники таможенной службы самостоятельно определяли, кто и сколько должен, так сказать, внести за нарушение правил прохождения таможенного контроля в аэропорту, — это очень печально. Не кажется ли вам, что подобных случаев не должно быть? А не будет их, если мы вообще избавим ваших коллег от необходимости принимать подобные решения.

Голендеева Т. Н. Сергей Владимирович, по сути дела, в рамках рассмотрения любого законопроекта вопрос о коррупционной составляющей всегда на повестке дня, в данном случае это вопрос о том, не позволит ли это нарушать закон нижестоящим таможенникам, которые осуществляют контроль за физическими лицами, пересекающими таможенную границу, не увеличит ли это коррупционную составляющую. На этот вопрос мы всегда отвечаем следующим образом: сегодня наличие коррупционной составляющей имеет место, и факт, который вы привели, свидетельствует как раз об этом, но в данном случае это совершенно другая тема. Я уже говорила, попыталась объяснить, что этот законопроект касается очень несущественных нарушений, которые рассматриваются в упрощённом порядке; всё, что касается серьёзных нарушений со стороны физических лиц, будет рассматриваться в обычном порядке

с составлением протокола об административном правонарушении и со всеми вытекающими последствиями.

А что касается коррупционной составляющей, то это предмет работы нашей службы собственной безопасности: сегодня во всех пунктах пропуска, особенно авиационных, за нашими специалистами, осуществляющими контрольные процедуры, естественно, ведётся наблюдение на предмет того, насколько добросовестно они исполняют свои должностные обязанности.

Председательствующий. Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КППФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Татьяна Николаевна, хотелось бы уточнить, как давно существует нынешний порядок прохождения таможен — я имею в виду то, что касается этого вопроса, — и что принципиально изменилось сегодня. Что побудило вас выйти с предложением об изменении порядка рассмотрения этих правонарушений?

Голендеева Т. Н. Владимир Романович, сегодня статистика показывает, что, к счастью, несущественных нарушений со стороны физических лиц всё-таки значительно больше, чем существенных, и они связаны с превышением объёмов разрешённых к ввозу товаров по беспощлинным квотам. Естественно, у нас больше внимания уделяется провозу запрещённых к ввозу товаров, каких-то дорогостоящих вещей — предположим, часов, ювелирных изделий, — и у нас налажены определённые взаимоотношения по линии правоохраны со странами, реализующими те же самые дорогостоящие часы. Ну и конечно, серьёзная проблема — ввоз наркотиков, которые скрывают различными способами, в том числе внутриполостными; мы над этим работаем, используя соответствующие технологии и аппаратуру. Но вот таких несущественных нарушений, о которых я говорила, когда везут пару лишних бутылок вина или лишний блок сигарет, значительно больше, и очень часто вызывает огромный негатив в адрес таможенных органов ситуация, когда при совершении такого мелкого нарушения и из-за отсутствия на месте начальника того или иного пункта пропуска физическое лицо снимается с рейса, а затем опаздывает на самолёт, на поезд и так далее. Такие факты были, и были жалобы, обращения — вплоть до Президента Российской Федерации. Проведя анализ статистики — я уже повторяюсь, — мы выявили, что таких нарушений значительно больше, и мы считаем, что в случае, когда участник ВЭД сам признаётся в том, что нарушил нормативы по разрешённым к ввозу товарам, соглашается с этим, и дело рассмат-

ривается в упрощённом порядке... Принятие закона снимет ту напряжённость, которая имеет место.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, ряд наших высоких руководителей в последнее время, в том числе в связи с экономической ситуацией, говорят, что в стране очень много различных контрольных функций, много видов штрафов, что затрудняет ведение той или иной деятельности. Вот у нас раньше, в 90-е годы, было в ходу такое слово — "вратарь", только это не тот, кто в футбольных воротах стоит, а тот, кто, скажем, пропускал или не пропускал груз и так далее. Не приведёт ли на практике передача этих функций нижестоящим работникам к росту количества случаев злоупотреблений, несмотря на любые системы контроля, какие бы вы ни применяли?

Голендеева Т. Н. Смеею надеяться, что в принципе дело здесь не только во "вратарях", а вопрос, будем так говорить, в законопослушности с обеих сторон. Вы понимаете, таможня — это исполнительный орган, по сути дела, контролирующей исполнению того законодательства, которое действует в рамках Таможенного союза и в Российской Федерации. Чем меньше вот таких незначительных нарушений будут допускать наши физические лица, тем меньше будет и штрафов, а по упрощённому делу ведь вообще может быть принято решение о предупреждении без штрафа. Есть основания полагать, что у нас ситуация обратная: инспектор, который недобросовестно исполняет свои обязанности, закрывает глаза на те нарушения, которые имеют место, поэтому я думаю, что эта норма никоим образом не приведёт к увеличению количества вот таких нарушений, о которых вы говорите. Наша позиция, позиция руководства Федеральной таможенной службы: если какие-либо лица нарушают закон, то они должны быть обязательно выявлены, хотя за те или иные мелкие нарушения предусмотрено совсем несущественное наказание в виде предупреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Коллеги, добрый день! Я выступаю сегодня второй раз и второй раз говорю именно об этом законопроекте. Если можно, кратко ещё раз расскажу о том, что мы предлагаем.

Сегодня мы в целях поддержки муниципальных и региональных телевизионных компаний, которые вещают посредством не аналогового, а спутникового или кабельного телевидения, предлагаем разрешить им рекламу, но исключительно если они вещают, транслируют национальную продукцию средства массовой информации.

Мы предлагаем внести изменения сразу в два федеральных закона. Первое изменение — в статью 2 Закона "О средствах массовой информации", дополнение её новым понятием "национальная продукция средства массовой информации", под которым подразумевается продукция, произведённая физическими или юридическими лицами по заказу наших национальных средств массовой информации, отечественные инвестиции в производство такой продукции должны составлять не менее 50 процентов её сметной стоимости. Мы учитываем все международные нормы и правила при введении этого нового наименования — "национальная продукция средства массовой информации". Второе изменение, которое мы предлагаем внести, — не отменить, а ослабить запрет, то есть разрешить рекламе на телеканалах, которые вещают посредством кабеля или спутника, если они распространяют исключительно национальную продукцию средства массовой информации.

Хочу сказать, что, когда летом прошлого года мы в стенах Государственной Думы приняли запрет на размещение рекламы кабельными и спутниковыми телеканалами, у этого закона была логика, и она остаётся: мы этот запрет не отменяем. Я ещё раз повторю: нас, как телезрителей, сегодня заставляют платить дважды, первый раз — когда мы включаем, подключаемся к кабелю или спутнику, а второй раз — когда мы смотрим рекламу. Если сравнить с обычными телеканалами, общедоступными — вы просто включаете телеканал, а платите тем, что смотрите рекламу.

Общемировая практика, общеевропейская практика такова: кабельные и спутниковые телеканалы получают деньги с кабельных операторов, рекламный рынок этого сегмента не очень велик. То есть здесь аналогия: вы производите фильм, и вам платят за продакшн, за то, что этот фильм будет транслироваться; вы создаёте сетевой телеканал для кабеля или спутника — телеканал о погоде, о детях, о природе, — и вам платит

оператор, который его подключает, транслирует его через кабель или спутник.

На сегодня запрет мы не отменяем, но вводим послабление, в частности для муниципальных и региональных телеканалов. Почему? Потому, что в стране действительно сложилась проблемная ситуация с рядом телевизионных компаний, которые вещают в небольших городах и в субъектах. Хочу оговориться, это затронуло не все субъекты в одинаковой степени: где-то из информационного поля выпали один или два телеканала, где-то десять. Например, в Татарстане большое количество аналоговых телеканалов перешли к современным способам доставки сигнала, перешли на кабельное или спутниковое вещание, и сегодня оказалось, что зарабатывать рекламой они не имеют права, а кабельные и спутниковые операторы требуют с них деньги за подключение.

Хочу также сказать, что мы, "Общероссийский народный фронт", промониторили большое количество телевизионных компаний страны, региональных в первую очередь, и, хотя закон разрешает отменить запрет на рекламу на всех уровнях — на уровне муниципалитета, региона и на федеральном уровне, — сегодня мы ставим во главу угла поддержку наших региональных и муниципальных телеканалов.

Что произошло за эти полгода? Ни одна из региональных и муниципальных телекомпаний — чтобы вы понимали — не закрылась, хотя реклама запрещена, были найдены абсолютно разные способы выживания. Ряд компаний ушли под крыло к мэрам и губернаторам и стали получать государственные, либо муниципальные, либо региональные дотации, но у нас есть нищие регионы, которые не могут, к сожалению, позволить себе содержать большие журналистские пулы, большое количество телеканалов. Кто-то поменял форму собственности, например, стал автономной некоммерческой организацией и тоже перешёл под крыло местной региональной власти, но в этом случае речь идёт об иждивенчестве — нельзя стопроцентно оплачивать телеканал: если он будет неинтересен, если его не будут продавать, то его не будут смотреть; когда вместо тебя платят за всё, то ты, по сути, не заинтересован в том, чтобы твоя продукция улучшалась. Многие телеканалы попытались получить лицензии на аналоговое вещание в регионе и начали вести переговоры.

За эти полгода, мониторя ситуацию, мы получили огромное количество обращений, были обращения в том числе и к вам, депутатам, с просьбой: помогите ввести послабление в закон! Сегодня мы предлагаем это послабление и просим вас

принять его очень оперативно, оперативно внести поправки, которые вы готовы были внести. Я хочу также сказать, что мы очень активно обсуждали этот законопроект с профессиональным сообществом и сказали, что исключительно наш национальный контент и реклама разрешены, а если вы хотите распространять продукцию иностранного производства, распространяйте, но тогда зарабатывайте на кабельном или спутниковом операторе, — у вас есть право выбора, вы выбираете или первое, или второе.

Мы преследуем две цели: поддерживая региональные, муниципальные и федеральные каналы, распространяющие наш контент, мы хотим, чтобы рекламные деньги пошли на улучшение, на повышение конкурентности; с другой стороны, мы поддерживаем социально-экономическую сферу, ведь трудоустроенность свыше четырёх тысяч региональных журналистов сегодня под вопросом, и они ждут принятия нами решения.

Хочу честно сказать, что, рассматривая в комитете по информационной политике все возникающие вопросы, мы рассматривали и предложения ряда профессиональных сообществ и ряда регионов, обращения с просьбой разрешить рекламу только на региональных и муниципальных каналах. В ответ хочется сказать им: "Коллеги, это можно сделать, но тогда возникает вопрос — а что делать с федеральными каналами? Почему мы ущемляем их?" Говорят: "А давайте долю иностранного контента введём в соотношении, к примеру, 50 на 50 или 75 на 25". Коллеги, тогда мы профильное ведомство, которое должно будет считать доли местного контента и иностранного, просто завалим работой! Кроме того, уважаемые господа, нарушается логика: мы поддерживаем региональные каналы, которые вещают местные новости, показывают передачи, рассказывают о местных товаропроизводителях, рассказывают о том, чем живут в этом регионе, — тогда о каком иностранном контенте на региональном канале можно говорить?! Мы сегодня преследуем цель сохранить информационный пул негосударственных СМИ, вещающих через кабель и спутник.

Я надеюсь на вашу поддержку, и мы очень ждём ваших поправок.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Леонид Леонидович, одну секундочку, сейчас мы один вопрос должны решить.

Коллеги, при обсуждении повестки дня Михаил Юрьевич Маркелов предложил рассмотреть дополнительно проект по-

становления, возражений не было. Материалы готовы, но прежде, чем их раздать, я всё-таки предлагаю для чистоты проголосовать по вопросу о включении этого нового пункта в порядок работы.

Включите режим голосования.

Кто за? Прошу быть внимательными.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Предложение принимается, можно раздавать материалы.

С содокладом по 14-му вопросу выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ольга Викторовна сегодня уже дважды всем нам подробно изложила суть законопроекта, но вместе с тем, представляя позицию комитета, мне хотелось бы остановиться ещё на ряде моментов.

Законопроектом предлагается дополнить Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" новым понятием — "национальная продукция средства массовой информации", под которым понимается продукция СМИ, созданная российскими физическими или юридическими лицами на русском языке или языке других народов Российской Федерации, а также продукция СМИ, созданная по заказу российского СМИ и в случаях, если российские инвестиции в производство данной продукции превышают 50 процентов.

Федеральным антимонопольным органом будет установлен порядок подтверждения соответствия продукции средства массовой информации требованиям, предъявляемым к национальной продукции.

Статьёй 2 законопроекта вносятся корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О рекламе", направленные на уточнение порядка распространения рекламы в телепрограммах, телепередачах по телеканалам, доступ к которым осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств.

В отличие от предыдущих законодательных инициатив предлагаемый законопроект расширяет перечень телеканалов, которые смогут распространять рекламу. Данным законопро-

ектом из-под действия запрета на распространение рекламы могут быть выведены региональные, муниципальные телеканалы, а также телеканалы, вещающие на всю страну.

Рассматриваемая инициатива коррелируется с недавно принятыми законами, например с законом об ограничении доли иностранного участия в российских СМИ, и в целом продолжает заложенное Президентом России направление на деофшоризацию экономики. Законопроект направлен на поддержку тех телеканалов, которые делают ставку на производство и распространение отечественного контента, но в то же время принятие закона не повлияет на уход с отечественного рынка западных телеканалов, к которым привыкли многие российские телезрители, поскольку их основной доход — от продажи контента. Также принятие представляемого законопроекта послужит поводом для перехода производителей контента в российскую юрисдикцию, что приведёт к притоку капитала в отечественный сегмент обсуждаемого рынка.

Комитет полагает, что принятие данного закона будет иметь социально значимый эффект, а также будет способствовать поддержке отечественного производителя продукции СМИ, в том числе средств массовой информации, которые реализуют социально значимые проекты.

Комитет в целом поддерживает законопроект, однако есть ряд замечаний, которые мы планируем учесть в процессе работы над законопроектом.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета Государственной Думы по экономической политике имеется ряд замечаний юридико-технического и лингвистического характера, которые также могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Ольга Викторовна, вот буквально недавно, когда принимали противоположный по смыслу закон, в зале была просто баталья, и именно те аргументы, которые дважды вы сегодня повторили с трибуны, все три оппозиционные фракции вам и приводили. Мы говорили: нельзя в таком виде принимать за-

кон, потому что и региональный, и федеральный производитель нашего, российского контента, и наши спутниковые и кабельные операторы пострадают, муниципальное телевидение пострадает, региональное телевидение может вообще прекратить своё существование — ровно это и говорили! Вопрос: что изменилось? Либо "Народный фронт" медленно думает, принимая решения по законопроектам, либо вы всё-таки не хотите слышать оппозицию.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Владимир Владиславович, отвечаю на ваш вопрос. Есть логика принятого закона, и эту логику мы никоим образом не меняем, мы не отменяем закон. Ситуация такова: та продукция, которую сегодня производят региональные и муниципальные телеканалы, неконкурентна при продаже, они не могут продать свою продукцию операторам, которые будут вещать через кабель или спутник. Сегодня мы помогаем им удержаться на рынке и, кроме того, пытаемся сохранить информационное поле.

Есть общемировая практика, общие законы рынка рекламы и общие законы рынка средств массовой информации. Канал, вещающий через кабельного или спутникового оператора, получает деньги не с рекламы, он получает процент от оператора, который его подключает. Мы на заседание профильного комитета Государственной Думы приглашали представителей нескольких федеральных телеканалов, которые вещают, имея национальный контент, — они действительно живут на деньги, получаемые от операторов. Сегодня мы действительно оказались в ситуации, когда многие муниципальные и региональные телеканалы перешли на современные способы доставки сигнала — кабель и спутник, но пострадали тем или иным образом не все субъекты, на сегодня ни один телеканал — ни региональный, ни муниципальный, — поверьте, не закрылся, они нашли другие способы выживания. Сегодня мы говорим лишь о послаблении в целях сохранения информационного поля.

Председательствующий. Спасибо.
Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Ольга Викторовна, ну, все мы прекрасно знаем, как пагубно действует на зрителей реклама на телевизионных каналах, как она раздражает. Многие говорят: вот бы исчезла эта реклама! И мы знаем, что стоимость рекламы того или иного товара, той или иной продукции включается в цену, которую вы платите, когда покупаете где-то эту продукцию. Я веду мысль к тому, что не лучше ли вообще отказаться от рекламы, а запустить платные телевизионные каналы? Если телевизионный канал хороший — я плачу деньги и смотрю его, нехороший — бог с ним, пусть умирает, он сто лет не нужен! Вот как вы смотрите на это?

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Уважаемый Николай Фёдорович, вы абсолютно правы, и вы сейчас в принципе объяснили логику закона, который мы с вами приняли в июле здесь, в этом зале. Мы говорили о том, что телезритель, один раз заплатив за подключение кабельного или спутникового телевидения, не должен платить ещё раз, когда смотрит рекламу. На тех же кабельных и спутниковых телеканалах, как вы знаете, есть услуга "а-ля карт", когда можно заказать любой фильм, любую передачу, которые есть в программе. Вы абсолютно правы: платить зритель должен один раз! Но сегодня в тех регионах страны, где есть кабельное вещание, которым пользуются муниципальные телеканалы, в тех городах, где население всего 30 тысяч или 100 тысяч, действительно есть опасность потери информационного поля, информационного пространства: если телеканалу не даёт деньги мэр или губернатор, выжить без рекламы ему невозможно.

Поэтому мы говорим: мы даём вам возможность зарабатывать, потому что нам важно, чтобы существовали местные новости, передачи о местных законодательных инициативах, о местных товаропроизводителях, поднимались вопросы местных жителей и рассказывалось об их жизни, — федеральные телеканалы этого не покажут, — и если вы хотите, чтобы мы дали вам социально-экономическую самостоятельность, показывайте исключительно местный продукт.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Викторовна, ваша идея, как автора законопроекта, поддержать производство и распространение отечественной видеопродукции понятна, и, думаю, все в зале её поддерживают, но давайте задумаемся о соразмерности.

Я, например, представляю аграрный сектор. Мы много лет просили правительство запретить закупки импортного оборудования хотя бы за бюджетные деньги, а нам говорили: нет, невозможно полностью запретить. Это спорная точка зрения, но всё-таки она существует. И в других отраслях мы не предъявляем таких требований — на 100 процентов отечественное производство. Что, у нас запрещена авиаперевозка пассажиров авиакомпаниями, которые закупают иностранные самолёты? Совершенно непонятно, почему предлагается установить столь жёсткое ограничение именно здесь, в таком узком сегменте, как кабельное телевидение? Что бы там ни говорили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста. **Тимофеева О. В.** Сергей Александрович, ваш вопрос понятен, можно я вам отвечу немного по-другому? Всех смущает слово "исключительно". Я опять возвращаюсь к тому, что главная причина, по которой мы сегодня вносим поправки, — это необходимость поддержать муниципальные и региональные телеканалы, которые вещают через кабель или спутник, хотя под действие поправок подпадают и телеканалы федерального уровня — мы их не исключаем. Почему всё-таки "исключительно"? Потому что когда мы промониторили, что показывают местные муниципальные и региональные телеканалы, то оказалось, что практически на 90—95 процентов это местная продукция. Мы сейчас говорим: нам нужна информация о том, чем живёт регион, какие проблемы решаются, какие нормативные акты принимаются в том или ином городе, как работают правоохранительные органы; мы говорим о необходимости экономической самостоятельности таких телеканалов, потому что это залог существования информационного пространства. Неправильно, например, чтобы в регионах были только те телеканалы, которые поддерживают местный мэр и губернатор, — речь идёт в том числе и о негосударственных СМИ.

Но почему всё-таки "исключительно"? Сегодня мы слышим много предложений — предлагают сделать 50 на 50 или 75 на 25; представители местных телеканалов в маленьких городках говорят: нам не на что жить, но знаете, если мы поставим в программу мультики или иностранные фильмы, нас будут больше смотреть! Мы хотим, чтобы местные телеканалы предлагали качественную продукцию и их смотрели не потому, что они показывают мультики Диснея вместо "Ну, погоди!", фильм "Рэмбо" или "Красотка" вместо нашего "Ворошиловского стрелка", — в принципе к местным телеканалам закупка иностранного контента в меньшей степени имеет отно-

шение, потому что в городе, где всего 30 тысяч жителей, пятьдесят или сто пятьдесят, нет денег, чтобы закупать иностранный контент, — мы за поддержку наших, отечественных фильмов и программ! Ну а на федеральном уровне остаются такие право и возможность. Если телеканал показывает исключительно национальный контент... Таких нишевых каналов сегодня огромное количество, и мы приглашали их представителей на заседание профильного комитета, эти телеканалы живут на деньги, которые получают от кабельного или спутникового оператора, а возможность показывать рекламу, если продукция будет исключительно отечественная, позволяет им заказывать нашу качественную продукцию — свои художественные и научно-популярные фильмы, свои телепередачи, интервью, — но мы, обязывая зрителей платить дважды, от их лица говорим: "Ну показывайте нам тогда качественный продукт!" Именно с этим связано слово "исключительно", которое есть в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ольге Викторовне.

Вы знаете, когда вы докладывали, я так поняла, что вы говорили о продукции национального производства, и порадовалась, что вот будет реклама нашего производства, потом уже представитель комитета сказал, что имеется в виду продукция исключительно на русском языке. Означает ли это, что на русском языке везде, в том числе и на региональных каналах, можно будет рекламировать продукцию иностранного производства, что очень нежелательно? Кстати, смотрели бы люди рекламу, даже противную, — повторяю, смотрели бы, — если бы рекламировалась наша продукция, наше производство, а не то, что мы с вами сейчас видим!

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Можно я внесу маленькое уточнение?

Мы действительно вводим такое революционное, новое сегодня понятие в области средств массовой информации, как "национальная продукция СМИ". Что под ним подразумевается? Ещё раз скажу для понимания: это продукция, которая создаётся гражданами Российской Федерации или организациями, зарегистрированными в установленном порядке на территории России, или по заказу российского средства массовой информации на русском либо других языках народов Российской Федерации. Ну и дальше... Посмотрите, пожалуйста, закон, который сегодня есть. О чём идёт речь? Продукция создаётся,

с учётом международных отношений она может создаваться на всех языках — вопрос в том, что нам будут показывать. Речь идёт не об исключительно национальной рекламе, а об исключительно национальной продукции, которую СМИ будут показывать. Владельцами СМИ должны быть исключительно граждане России, будут заказываться фильмы, программы, то есть продукция должна быть произведена по заказу наших средств массовой информации и наши инвестиции туда должны быть не меньше 50 процентов.

Я с вами согласна на сто процентов, что реклама местного товаропроизводителя нужна и важна, и могу сказать, что на самом деле реклама — это двигатель и торговли, и прогресса, но сегодня (ну, для вашего понимания) мы говорим не о национальной рекламе, которую мы производим исключительно сами, а о том, что мы позволяем размещать рекламу, которая не нарушает закон "О рекламе", каналам, транслирующим исключительно нашу продукцию, произведённую нами и за наши деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ольге Викторовне вопрос.

Как коллеги уже отметили, полгода назад было принято одно решение, теперь — совершенно противоположное решение, но мы знаем, что первый законопроект активно поддерживал господин Лесин, глава "Газпром-Медиа...", который считается у нас одним из ключевых игроков на рынке рекламы; недавно произошла его отставка — и вот вы предлагаете совершенно новую концепцию. Участники рынка интересуются: связаны ли как-то эти два события?

Председательствующий. Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Дмитрий Геннадьевич, как человек и как автор законопроекта, я лично не знакома с Лесиным — только видела его несколько раз по телевизору, будучи телевизионным журналистом и готовя ту самую национальную продукцию, работая в местных новостях на ставропольском телевидении. Мы мониторили ситуацию весь этот год, и в ноябре мы, "Общероссийский народный фронт", проводили крупные мероприятия с участием представителей региональных кабельных операторов в городе Пятигорске, а отставка Лесина произошла через несколько месяцев после этого — связаны ли эти события?.. Я не хочу играть в политику, вопрос сегодня стоит о поддержке медиарынка регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемая Ольга Викторовна, содержательный подход, положенный в основу вашего законопроекта, понятен, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" планирует поддержать настоящий законопроект.

Учитывая, что текст законопроекта трёхстраничный, всё-таки есть вопрос в отношении его юридического исполнения. Вы вводите понятие национальной продукции СМИ в статью 2 закона о СМИ, где речь идёт об основных понятиях и написано: для целей настоящего закона. Вы даёте это понятие, но в законе о СМИ далее ничего об этом не говорится, а содержательно это понятие используется в законе "О рекламе" — тогда может быть, не нужно в закон о СМИ вводить это понятие, а нужно ввести это в закон "О рекламе"? Так, мне кажется, более логично. Или я не прав? Что говорили по этому поводу юристы?

Тимофеева О. В. Я хочу сказать, что на заседании профильного комитета это действительно было одним из нареканий, — юристы предлагают перенести это в закон "О рекламе". В этой части это вопрос к юристам, нам же важна принципиальная позиция. В случае принятия законопроекта в первом чтении ко второму все юридические моменты будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемая Ольга Викторовна, вот от вас такой посыл прозвучал, что, перед тем как внести этот законопроект, вы провели серьёзные консультации с профессиональной средой и это как раз та история, когда им выгоднее показывать мультики и другие фильмы на иностранном языке, иностранного производства. Скажите, пожалуйста, а вот полгода назад, когда принимался предыдущий законопроект, вы эту работу не проводили, что ли?

Председательствующий. Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. На сегодня есть сложившаяся общемировая практика, о чём я уже говорила, в отношении того, как зарабатывают и на чём зарабатывают средства массовой информации. Я могу сказать, что даже за несколько дней после внесения этого законопроекта я услышала большое количество высказываний, в которых была доля лукавства. В частности, эту тему поднимают федеральные телеканалы, которые хотят опять заставить нас платить дважды. Тогда мы исходили из необходимости защитить нас, как зрителей, и смотрели сложившуюся практику: кабельный оператор за подключение платит

телеканалу; когда же мы увидели, что продукция наших муниципальных и региональных телеканалов неконкурентна и в действительности с них, наоборот, берут деньги, мы поняли, что у нас идёт потеря информационного пространства, поэтому сегодня мы встаём на защиту муниципальных и региональных телеканалов.

Но я ещё раз хочу сказать, что даже сегодня профессиональное сообщество иногда пытается лукавить, даже сегодня профессиональное сообщество пытается пролоббировать свои интересы, в том числе и в информационном пространстве, давая оценки законопроекту, вместо того чтобы прийти и предложить конкретные решения. Я приведу лишь один пример. Нам местные муниципальные каналы сказали: спасибо вам огромное, мы почти на 100 процентов показываем наше, местное — местные новости, местные программы, рассказы о местных товаропроизводителях — это всё наше! Как только мы говорим, что, мол, хорошо, мы разрешаем вам показывать рекламу, мы даём вам возможность быть экономически самостоятельными (потому что нам действительно важна объективная информация, нам важно сохранить не государственный пул, а то, что необходимо в сегодняшних экономических условиях, — это рабочие места и информационное пространство), тут же маленькие каналы, которые вещают всё своё, нам заявляют: нет-нет, вы нам ещё разрешите на 50 процентов транслировать иностранную продукцию, так рейтинги будут повыше! Коллеги, ещё одна цель нынешнего законопроекта — подтолкнуть к созданию своей собственной качественной, конкурентной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Конечно, законопроект мы поддерживаем: увидели ошибку, исправляем — это здорово! Сегодня вот Ольга Викторовна говорила о конкуренции на этом рынке, моё личное убеждение такое же: только конкуренция сможет помочь в создании этой продукции. И честно говоря, я убеждён, ваше выступление сегодня меня убедило, что мы не остановимся на местных, региональных телеканалах и качество продукции будет меняться и на федеральных телеканалах, — сегодня это большая проблема. Ну, даже для сидящих в зале это бесспорно: что лучше — фильм "Красотка" (кстати, достаточно хороший фильм) или какие-нибудь "Банда-2", "Побег из зоны-3", "Менты-4", которыми пестрят наши телеканалы? Это отечественная, национальная продукция, но она ужасная! Да, всё равно есть любители, но эти фильмы разваливают общество, они ока-

зывают страшное влияние на нашу молодёжь, и этим надо заниматься, это действительно серьёзный вопрос!

Я хотел бы уточнить: что вы будете делать с региональными и местными провластными каналами типа телеканала "Югра", на который власти тратят 800 миллионов рублей в год? Будем ли мы это регулировать, будем ли заниматься этим вопросом в дальнейшем?

Председательствующий. Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Коллеги, хочу сказать, что Михаил Иванович на самом деле один из авторов другого законопроекта, которым предлагается внести аналогичные изменения, но в его законопроекте предусматривается исключение из положения о запрете рекламы запрета на муниципальную и региональную рекламу, мы же всё-таки хотим никого не ущемлять, а пойти дальше; он также один из наших соавторов, это человек, присоединившийся к "Общероссийскому народному фронту".

Насчёт государственных каналов, которые вещают за деньги местных мэров, губернаторов, точнее, за счёт наших с вами налогов, я хочу сказать, что в этом смысле всё расставят по своим местам рейтинг, время и все мы. Когда нам каждый день показывают человека, который перерезает какие-то ленточки, и рассказывают, какой он красивый, хороший, а мы, живущие в этой стране, выходим на улицу и понимаем, что всё это неправда, или когда сумма, которая тратится на одну местную телекомпанию, не сопоставима с деньгами, выделенными на переселение из ветхого фонда, или когда начинается снижение зарплат учителей, к примеру... Это всё сегодня на совести этих мэров и губернаторов! Поверьте, это всё отрегулирует само общество, а мы, как зрители, можем просто не включать этот телеканал, и тогда цель, которую преследуют этими трансляциями, не будет достигнута!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемая Ольга Викторовна, в Интернете много разных трактовок тех идей, которые сегодня обсуждаются, и сейчас даже у нас в зале были разные трактовки в отношении русского языка. Я прошу вас, объясните мне по-простому. Вот я, допустим, плачу за местный кабельный телеканал, который транслирует не национальные футбольные матчи, то есть проходящие не на национальных стадионах, — ну, тут уж всё, труба, с рекламой надо смириться, а если я плачу за другой телеканал, где транслируются российские фильмы, продукция каких-то местных студий и так далее, то будет реклама, не бу-

дет... Вот кто будет эти 50 процентов определять? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Мне очень приятно, что меня уже столько раз назвали уважаемым человеком.

Коллеги, на самом деле ответственность за основной пул закона о СМИ, который мы приняли, мы возлагали на плечи Жарова, руководителя Роскомнадзора. Сегодня нашим законопроектом мы предлагаем передать ответственность Федеральной антимонопольной службе, потому что в большей степени это касается рекламы.

Что касается вопроса, который вы задали. Вы включаете телеканал, заплатив за него, и вы увидите там рекламу только в том случае, если там транслируется наша, местная качественная продукция. Кто будет оценивать, является ли продукция исключительно продукцией национальных средств массовой информации? Федеральная антимонопольная служба, как и сегодня. Пока таких полномочий у неё нет, но мы их прописываем в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р. Спасибо большое.

На самом деле у меня вопрос, похожий на тот, который задал Александр Владимирович, хотя мы с ним не договаривались. Мне кажется, вот эти 50 процентов — какая-то компромиссная цифра; не вполне понятно: а почему именно 50 процентов, почему не семьдесят? Это какая-то бюрократическая составляющая. Подразумевается ли какая-то методика по оценке этого? Как авторы этого законопроекта думают реализовывать эту мысль? Проведены ли консультации с антимонопольным органом по этому поводу?

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Можно я поясню ещё раз эту цифру — 50 процентов, — которая всех смущает?

Похоже, мы с вами до конца так и не уяснили, что происходит. В законопроекте мы говорим, что разрешаем рекламу на телеканалах, которые вещают через кабель или спутник, исключительно в случае трансляции национальной продукции средств массовой информации. Исключительно — это 100 процентов, и относительно этих 100 процентов Федеральная антимонопольная служба будет решать, нет ли нарушений. Когда мы вводим понятие национальной продукции СМИ, мы указываем, что это продукция, которая создаётся нашими физическими или юридическими лицами и (или) по заказу наших

средств массовой информации на русском языке или языках народов России.

А что такое 50 процентов? Это когда иностранные инвестиции в производство продукции, которую заказало наше отечественное СМИ, не превышают 50 процентов — это та цифра, которая сейчас смущает, — а в целом мы говорим: исключительно только то, что произведено нами, в нашей стране, за наши деньги!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю данный законопроект, но хотел бы несколько слов сказать исходя из того опыта работы, который имеется в Республике Татарстан в том числе. Внесённый сейчас законопроект — это, конечно, реакция на наш прошлогодний законопроект, он его не подменяет, он на самом деле его поправляет, даёт возможность всё-таки выжить региональным и муниципальным телеканалам. То, что они будут больше внимания уделять созданию национального продукта, — это очень важно, это очень нужно, меня всегда тревожило, что на наших телеканалах показывают только зарубежные фильмы, которые никакого патриотизма у нашего подрастающего поколения не воспитывают, но тем не менее я хотел бы всё-таки высказать некоторые сомнения.

Дело в том, что наши муниципальные и региональные телеканалы сетку вещания, которую они формируют, одним только национальным контентом не заполняют, не смогут они этого сделать, и поэтому у них будут большие проблемы. В связи с этим то предложение, о котором сегодня здесь идёт речь, — чтобы всё-таки не менее 50 процентов зарубежной продукции в составе контента можно было использовать, — наверное, правильное. Надо понимать, что речь не о фильмах каких-то, о которых я только что говорил, — почему мы отрезаем наше население от спортивных программ, концертов и очень хороших сериалов? Например, у нас на региональном телеканале показывают турецкие сериалы, бразильские сериалы, индийские фильмы, которые смотрят, которые нравятся нашему населению.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, буквально завтра-послезавтра не смогут наши региональные и муниципальные те-

леканалы наполнить всю сетку, весь объём вещания, поэтому, может быть, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению стоит ещё раз проанализировать эту ситуацию. И тем более надо сказать, что всё-таки ряд федеральных эфирных телеканалов имеют и будут иметь и зарубежный контент, и рекламу, то есть всё это есть, всё это будет, и такое неравенство, когда мы только региональные и муниципальные телеканалы всего этого лишаем, — это, конечно, неправильно.

Поддерживая в целом законопроект, я хотел бы, если возможно, попросить наш уважаемый комитет подумать ещё раз.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Да, действительно, сегодня сказано и задано вопросов достаточно много. Фракция ЛДПР концептуально поддерживает данный законопроект и проголосует за его принятие в первом чтении. Конечно, нужно дорабатывать его, но давайте задумаемся... Сегодня и депутат Гильмутдинов, и депутат Сердюк подняли вопрос о нежелании наших граждан вообще смотреть рекламу, о том, насколько она им интересна, насколько интересен российский контент, который производят наши отечественные режиссёры, — фильмы, программы, передачи, шоу и всё остальное. Ведь мы работаем прежде всего для наших пользователей, для наших граждан, и насколько интересно им будет это смотреть — отсюда надо, наверное, и отталкиваться.

Другой вопрос. Ставка на заинтересованность, которую мы делаем при продаже российского контента, понятна, вопросы, связанные с патриотизмом, с импортозамещением, — всё это понятно, всё это мы приветствуем и поддерживаем, но, что касается рекламы, не приведёт ли это к проблемам, если кто-то — вот сегодня поднимался вопрос по сельскому хозяйству — захочет рекламировать, например, своё мясо? Всех ли будут пускать, всех ли будут допускать до рекламы, например, сыров, другой продукции, каким будет отечественный контент? Для кого-то, может быть, обрежут эти условия, кто-то не сможет попасть, и мы с вами опять столкнёмся с проблемой, люди в Интернете будут активно это обсуждать: его пустили, а меня не пустили, хотя вроде всем можно выставлять свои ролики с рекламой соответствующего российского товара. Конечно, стоит ко второму чтению доработать законопроект, повнимательнее к нему отнестись.

У ЛДПР есть свой телеканал — "ЛДПР-ТВ", и мы тоже были недовольны, когда нас обрѣзали законом. Мы тоже хотим

жить, мы тоже хотим прославлять свой телеканал, который распространяет информацию о работе партии, о работе активистов, обо всём остальном, и так же, как и другие телеканалы, мы хотим жить за счёт рекламы, ну а то, каким будет контент российского производства, — это ещё вопрос будущего.

Концептуально фракция поддерживает законопроект, надеюсь, мы устраним все эти проблемы в период его подготовки ко второму чтению в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Хочу сразу сказать, что наша фракция законопроект поддерживает, а я, наверное, нет: у меня...

Председательствующий. А вы от фракции выступаете, Тамара Васильевна?

Плетнёва Т. В. Я выступаю сама по себе, но от фракции.

Председательствующий. Ну хорошо, раз от себя — значит, три минуты только.

Плетнёва Т. В. Знаете, почему я за этот законопроект не проголосую? У меня к этому законопроекту очень двойственное отношение. Я понимаю, кому эти деньги пойдут, — человек, который будет владеть этим центром.

Мы в регионах смотрим местное телевидение, там в основном показывают какие-то местные новости, известия, и совсем не обязательно, что там только ленточки перерезают, Ольга Викторовна, хотя это тоже замечательно: это значит, что у нас что-то строится, и мы рады это видеть. А вот если эти передачи превратятся в такие же, как на центральном телевидении, с такой же рекламой... Я-то, слушая вас, радовалась, думала, национальный продукт — только российский, а это, оказывается, про человека-россиянина, который работает в СМИ! Но ведь он может любую продукцию рекламировать, он подаст, и будут показывать, как нам и сейчас показывают, шампуни, для зубов пасты разные, одно и то же сто пятьдесят раз в день — уже тошнит! Всё говорим про деньги, а про человека мы забываем, понимаете?! А ведь человек — самое главное! У нас находились бюджетные средства, находились! Да, я понимаю, что для местных бюджетов это, может, и накладно, но средства находились, и мы смотрели местное телевидение, ну, в основном известия, а всё остальное — программы центрального телевидения.

Я не согласна также и с тем, что должны быть передачи только про Россию. Мы должны и остальной мир видеть, мы должны видеть какие-то иностранные передачи, чтобы всё знать и понимать, поэтому 50 процентов меня не смущают, ме-

ня только реклама вот эта вся смущает, ведь фильм, который полтора часа идёт, мы смотрим три часа! Мы принимали уже сто раз законы: двадцать минут — больше не имеете права показывать! Должна быть не чаще, чем через двадцать минут реклама, а у нас показывают через пять: пять минут — фильм, пять — реклама, понимаете? Это же деньги! Спросите сейчас любого репортёра... Они нас останавливают и говорят: "У вас, депутатов, такая зарплата!" — "А у вас будто меньше. Вы посмотрите, какие деньги идут на СМИ!" — "Да мы их не получаем! Это, знаете, наши хозяева получают, а мы только таскаем все эти инструменты, которые помогают нам снимать, в том числе и вас".

Конечно, надо заботиться о том, чтобы на местах развивались информационные программы, но это не значит, что они должны конкурировать с программами центрального телевидения, это было бы смешно. Мы и так уже разделили регионы, знаете, на отдельные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна, вы ещё раз хотите выступить? Ну, минутку вам дадим, вы много успели сегодня сказать.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Коллеги, для понимания: от быстроты принятия решения о внесении в закон поправок, которые у нас уже есть, зависит четырёхтысячный коллектив телевизионных журналистов, и в первую очередь это сотрудники региональных и муниципальных телекомпаний, потому что сегодня мы становимся на их защиту. Не путайте! Мы не говорим, что это будет только наша, местная реклама, реклама, произведённая у нас и показывающая только товары нашего производства, мы не говорим, как сейчас Тамара Васильевна, о том, что это будет только информация о нашей стране, России, мы говорим о том, что о происходящем в мире нам будут рассказывать наши журналисты, фильтруя, понимая, что должны давать нам на самом деле объективную информацию, а не вбрасывать то, что хотят.

У меня просьба: если есть какие-то конкретные поправки, внесите их сегодня крайне оперативно, потому что мы хотим в ближайшее время сделать такой посыл от Государственной Думы, помочь в регионах негосударственным СМИ, в поддержку которых мы сегодня выступаем.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Буквально небольшой комментарий, чтобы было понятно коллегам.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что внесение этого законопроекта не связано ни с какими отставками или назначениями. Действительно, всю осень велась работа с представителями отраслевых союзов, ассоциаций кабельного и спутникового телевидения.

А также я хотел бы специально для Тамары Васильевны ещё раз простым языком сказать, что этот законопроект не касается рекламных роликов, он касается исключительно того контента, который вы смотрите, — телепередач, новостей, фильмов и музыкальных программ.

И наконец, последнее. Действительно, в комитет сейчас поступают от отраслевых ассоциаций, союзов, от разных менеджеров предложения об изменении доли национального контента. Комитет внимательно рассматривает поступающие предложения и к понедельнику подготовит свои поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

По ведению — Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, для протокола: по 7-му вопросу Василенко голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, коллеги, время — 16 часов, надо продолжать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Предлагаю рассмотреть дополнительно включённый нами в повестку дня проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру образования и науки Российской Федерации Д. В. Ливанову "О прове-

дении проверки на соответствие Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" и иным нормативным правовым актам Российской Федерации действий руководства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Государственная классическая академия имени Маймонида" по воспрепятствованию осуществлению деятельности научно-просветительного центра "Холокост". Докладывает Михаил Юрьевич Маркелов.

Пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С утра на десяти минутке мой коллега Ярослав Нилов уже подробно останавливался на этой теме, и я хотел бы заострить внимание только на некоторых моментах.

Хочу сказать, что этот проект постановления был внесён в Государственную Думу представителями всех четырёх парламентских фракций, это было консолидированное решение. Комитет, естественно, рассмотрел обращение, которое поступило в Государственную Думу, и сегодня мы с вами должны принять решение. Чтобы ни у кого не возникло сомнений, вопросов, почему мы делаем парламентский запрос, я хотел бы обратить внимание не на детали самого конфликта, потому что не наше дело вмешиваться в такого рода конфликты, а на то, что, по большому счёту, к сожалению, вся эта история приобрела некий политический и общественный резонанс, особенно накануне 70-летия Победы, накануне 70-летия освобождения Освенцима. Безусловно, и мы не могли оставаться в стороне от тех событий, которые происходят сейчас в центре "Холокост".

Научно-просветительский центр "Холокост" был создан в 1992 году и является одним из старейших некоммерческих объединений. Центр "Холокост" — одна из первых организаций на постсоветском пространстве, которые стали увековечивать память о жертвах холокоста. Были созданы музеи и документальные экспозиции, посвящённые этой трагедии, мемориалы погибших, эта тема была включена в общеобразовательные программы школ и вузов. Если кто-то был в этом центре, то видел, что там действительно очень много разного рода экспозиций, много ценной информации, совершенно уникальный исторический архив. В 1997 году на базе центра начал работать непосредственно сам фонд. То есть это старейшая организация с очень хорошей, незапятнанной репутацией, с прекрасными работниками, которые занимаются просветительской деятельностью, — очень чуткими, внимательными и умными людьми.

Располагается всё это в небольшом помещении, в котором находятся специализированная библиотека, архив, где хранятся личные архивы, коллекции бывших узников гетто, участников Великой Отечественной войны, а также французского движения Сопротивления (Résistance). Замечательные экспозиции, выставки, которые организуются в залах центра, всегда собирают большое количество посетителей, ежемесячно здесь проходят заседания различных дискуссионных клубов, то есть ведётся очень серьёзная просветительская работа, направленная на повышение культурного уровня посетителей, работа, что немаловажно, объединяющая представителей самых разных стран. Вот и сейчас, в период, когда действительно очень сложная международная ситуация, когда многие страны проводят достаточно агрессивную политику в отношении России, центр "Холокост" продолжает выполнять такую объединительную функцию — сюда всё время приезжают представители самых разных стран, а не только наших российских республик, регионов, поддерживаются контакты с научной, культурной общественностью Северной Америки, Японии, Франции, Израиля, стран СНГ и Балтии. Может быть, кто-то видел вышедшие в своё время на экраны документальные фильмы "Брестское гетто", "Неизвестный Освенцим", "Мир после Освенцима" — эти фильмы создавались на основе очень большого количества архивных документов, это был титанический труд! Я видел один из таких фильмов под названием "Процесс". Так вот все они создавались на базе центра "Холокост", его сотрудники принимали самое активное участие в работе над этими фильмами, которые, безусловно, являются сегодня ярчайшими историческими документами.

Начиная с 1995 года ежегодно 27 января проходят вечера, мемориальные церемонии, посвящённые годовщине освобождения Освенцима и Международному дню памяти жертв холокоста. В этом году, к сожалению, все эти мероприятия оказались на грани срыва, часть из них, подчёркиваю, уже была сорвана. Вот сейчас приехали делегации из Армении, Литвы, Молдавии, Белоруссии, делегации из наших республик, из Самарской, Архангельской, Волгоградской областей — всё это дети, и, к сожалению, сейчас их не пускают в центр "Холокост", чтобы они могли провести там свои мероприятия. Почему это происходит? Потому что в своё время академия Маймонида — это, я хотел бы подчеркнуть, государственная классическая академия — стала претендовать на помещение центра и фактически вытеснять его сотрудников. Сейчас ситуация настолько остра, что запланированные мероприятия,

посвящённые годовщине, 70-летию окончания Великой Отечественной войны, находятся на грани срыва, это действительно так, и обращение, которое поступило в адрес Государственной Думы, как раз таки было направлено на то, чтобы мы помогли разрешить конфликт, помогли этому центру продолжить свою деятельность.

Именно поэтому, учитывая общественный резонанс, учитывая политическое значение деятельности центра, было принято решение обратиться с парламентским запросом в Генеральную прокуратуру, в министерство образования, для того чтобы разрешить эту ситуацию и расставить все точки на "i", поскольку вторая организация, которая претендует на помещение и старается вытеснить оттуда "Холокост", является государственным образовательным учреждением. Для нас, подчёркиваю, в канун великой даты — 70-летия Победы, в канун годовщины освобождения Освенцима, всё это имеет колоссальное политическое значение!

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что комитет рассмотрел обращение и подготовил все необходимые материалы. Правовое управление также выполнило свою работу: проведена лингвистическая и юридико-техническая экспертизы.

Мы предлагаем Государственной Думе поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Михаил Юрьевич очень подробно доложил. Вопросов не осталось? Есть вопросы? Пожалуйста, запишитесь.

Сергей Николаевич, прошу записаться, кнопку нажимайте, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Ну, всё вроде бы чисто эмоционально высказано, я только не могу понять: в чём суть-то вопроса? Если есть договор 1997 года, если всё законно предоставлено, если срок договора не истёк или договор перезаклѳчен, я не знаю, как там... Вы, извините, так ничего и не сказали. Что значит — какой-то институт вытесняет? Как это — вытесняет? Ну, завтра придѳт, я не знаю, кто-то сюда к нам в Госдуму и будет вытеснять нас из этого зала — так, что ли? Объясните, в чём тут спор — то ли хозяйствующим субъектов, то ли юридических лиц, иначе мы обращаемся... И сколько времени всё это длится уже — день, два,

месяц, полгода или год? Вот это хотелось бы услышать. А так, если надо поддержать, ну, давайте поддержим. У нас слово "холокост" ... (*Микрофон отключён.*)

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Николаевич, я уже говорил об общественной значимости, рассказал о деятельности этой организации. Поверьте, если бы была возможность решить этот... Это даже не конфликт, это попытка захвата центра! Были обращения, этот спор долго длится, эта ситуация сложилась очень давно, но в связи с особенностями, характером работы этой организации — это общественная некоммерческая организация — её сотрудники старались никуда не обращаться, то есть они думали, что эту ситуацию можно разрешить абсолютно законными методами. И вот сейчас, когда дело дошло уже до того, что — мы действительно констатируем этот факт — срывается мероприятие, связанное с празднованием 70-летия Победы, мы приняли решение: надо оперативно вмешаться! В данном случае мы ни в коей мере не претендуем на то, чтобы этот конфликт каким-то образом влиял на споры хозяйствующих субъектов, как вы говорите.

Именно поэтому мы обращаемся и в Генеральную прокуратуру, и в министерство образования. Деятельность вот этой организации, точнее, государственного образовательного учреждения вызывает массу вопросов, Ярослав Евгеньевич уже говорил об этом утром. Когда стали выяснять, оказалось, там полное кумовство: ректор, проректор, преподаватели — это всё родственники, это такой семейный клан, который сегодня занимается тем, что вмешивается в деятельность некоммерческой организации, при этом не понимая, насколько значима деятельность этой организации, и не только на территории России, я хочу это подчеркнуть.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Михаил Юрьевич, вот вы описали такой светлый образ этого фонда "Холокост". Его президент Гербер — это известная личность. Я в срочном порядке поднял информацию в Интернете — это систематический поклёп на русский народ! Объявляют русских генетическими антисемитами, жертвами сталинского режима, которые вообще не понимают национальной политики, — и это вы считаете, так скажем, правильной линией, что ли? Я, честно говоря, удивляюсь! Зачем вбрасывать неподготовленный текст, не обсудив его во фракциях, и фактически искажать информацию?!

Маркелов М. Ю. Борис Сергеевич, я вам хочу сказать одну простую вещь. Ну, вы в Интернете почерпнули какую-то ин-

формацию, не знаю, из каких источников, — вы знаете, на заборах тоже пишут, — но я хочу обратить ваше внимание на то, что проект постановления внесён представителями всех четырёх парламентских фракций, и в том числе есть подпись вашего депутата, соответственно, у всех была возможность эту ситуацию обсудить в комитетах или во фракциях. Если надо было обсудить эту ситуацию на заседании комитета — комитет по общественным объединениям и религиозным организациям её обсуждал; а во фракциях надо было принимать консолидированное решение — это вопрос уже к вам.

Председательствующий. Николай Иванович, вы хотели задать вопрос, будете задавать?

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поскольку ответ на мой вопрос почти дан — Сергей Николаевич вопрос задал, — то, на мой взгляд... Есть предложение: всё-таки нужно добавить Росимущество, потому что это федеральная собственность, ею распоряжается Росимущество. Минобразования — конечно, но Росимущество нужно добавить.

Я не услышал в ответе: а что, с руководством академии мы не сумели договориться, чтобы решить проблему? Это же проблема пяти минут!

Маркелов М. Ю. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. Вы знаете, если бы это была проблема пяти минут, то, наверное, она была бы решена. Не удаётся этот вопрос решить, и тянется это уже — я ещё раз хотел бы подчеркнуть, обратить ваше внимание — несколько лет, несколько лет уже!

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я постараюсь покороче. Вы поймите меня правильно, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ну, надо принять этот парламентский запрос — давайте примем, я не возражаю, тем более там подписи представителей фракции есть, но я действительно так и не добился какого-то ясного понимания для себя. Я не пойму: если есть договор, если передали по этому договору в аренду помещение, то кто может прийти и, не нарушая закона, кого-то вытеснить?! Нам рассказывают про кумовство какое-то, про какие-то семейные связи и так далее — но это же всё, понимаете, из области сплетен, слухов и тому подобного! Мы же с вами всё-таки

Государственная Дума, государственный орган, мы должны как-то продумывать свои формулировки, которые пишем, и я не пойму, почему Комитет по вопросам собственности, если его можно было подключить, или Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций у нас не подключились вовремя. Никто не дал никакого разъяснения, что эта академия Маймонид (или Маймонида — как она правильно называется? Выговорить даже не могу! Ну извините, просто никогда не встречался с ними) — что они объясняют в этом отношении? Это что, ракетеры, что ли, там все семейные собрались? И почему выселяют эту организацию, центр "Холокост"? Сколько лет это длится? Вот сейчас уважаемый докладчик сказал, что несколько лет это длится, — если договор действующий, то как это может длиться несколько лет? Где тогда наше МВД, где наша прокуратура, где все наши министерства и так далее?! Ну представляете, выйдет сейчас кто-то другой из депутатов, необязательно из нашей фракции, с каким-нибудь подобным предложением — тут же получит, как говорится, от ворот поворот, ему скажут: это спор хозяйствующих субъектов, куда вы лезете, зачем вы предлагаете это принять? Но как только речь заходит о центре "Холокост" — у всех дрожь по телу почему-то. Я не пойму, что вас тут смущает...

Ну давайте разбираться — у нас под красивыми названиями чёрт-те... каких организаций только нет! Наверное, это хороший центр, наверное, он важную работу проводит, наверное, и 70-летие Великой Победы здесь значение имеет — давайте примем, но только впредь я прошу в документах ну хотя бы определять свою позицию, чтобы потом никто на нас никакого поклёпа не возвёл, не сказал, что мы тут чьи-то интересы защищаем или не защищаем, разобраться не можем!

Надо проголосовать — давайте проголосуем, куда тут деваться, тем более накануне 70-летия Великой Победы, но я всё-таки просил бы такие вопросы не рассматривать спонтанно: думаю, три дня, наверное... Ничего не изменилось бы, если бы мы во вторник этот вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Я хотел бы сказать, что, может быть, в связи с тем что приближаются выборы, степень фарисейства у нас в Думе начинает быстро расти: с утра нам уже предлагали с трибуны молиться, а сейчас под видом действительно святой темы — Победы советского народа и, в частности, освобождения Освенцима рассматривают спор хозяйствующих субъектов и искажают реальность. Я слушал Гербер по радио — это че-

ловец, который, так скажем, методично искажает, если мягко говорить, факты о войне и обвиняет русский народ в генетическом антисемитизме. Вы знаете, прежде чем Думу втягивать в такие вот разборки, надо всё-таки серьёзно подготовиться! Я даже не помню, когда парламент принимал подобный документ — я имею в виду парламентский запрос в адрес прокуратуры, — мы по острейшим вопросам уходили от этого и предлагали депутатам обращаться с протокольным поручением! Так что я лично голосовать за этот документ не буду!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я просто хотел обратить внимание Сергея Николаевича Решульского, уважаемого мною депутата, что в парламентском запросе, конечно же, было сложно описать всю ситуацию, наверное, этого и не следует делать — для этого как раз и существуют прокуратура, в которую мы обращаемся, и министерство образования. Но вы вот спрашиваете, что понимается под воспрепятствованием деятельности, и я просто хочу вам сказать, что по факту там каждый день выключается свет, выключается отопление, туда не пускают детей. Вот сейчас (я уже об этом говорил) приехала группа детей из разных стран — охране дано распоряжение не пускать их в центр. То есть идёт уже, по сути, физическое воздействие на сотрудников — их запугивают, начинаются звонки...

И кстати, я вам хочу сказать, что уже пошла неприятная реакция после выступления Ярослава Евгеньевича Нилова. То есть поймите, что вопрос здесь не в споре, как говорит коллега Кашин, абсолютно не в этом, я ещё раз подчёркиваю: дело в общественно-политическом резонансе и значимости работы этого центра, в том числе и на международной арене, поскольку действительно сегодня многие представители самых разных стран взаимодействуют с центром "Холокост". Для России это, поверьте, тоже очень важно!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4, 4¹, 6⁴ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике"...". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, от имени коллектива авторов я хотел бы предложить законопроект, идея которого очень проста и давно уже обсуждается в средствах массовой информации: мы предлагаем отменить срок давности для про-

верки диссертации на плагиат — причём по просьбе российских учёных, — для того чтобы была возможность оспаривать решения Высшей аттестационной комиссии о присуждении научных степеней вне зависимости от того, когда фальшивая диссертация была написана.

Для чего это нужно? Как вы знаете, у нас Гражданский кодекс защищает авторские права на протяжении всей жизни автора, а также в течение семидесяти лет после смерти автора, при этом право на авторство защищается у нас бессрочно — это нужно для того, чтобы, например, никто не мог присвоить, ну, предположим произведение Пушкина, подписав его своим именем. Как вы знаете, у нас за нарушение авторских прав предусмотрено не только административное, но и уголовное наказание. Казалось бы, для чего тогда нужен этот закон, если Филипп Киркоров, Никита Михалков, а также российские сценаристы, писатели и так далее могут спать спокойно? Тем более у нас был принят, как вы помните, ещё и закон о борьбе с так называемым пиратством. Ну, на самом деле вот коллега Алфёров, а также другие российские учёные не могут спать спокойно по одной простой причине: они сегодня оказались беззащитными в борьбе с жуликами, которые воруют научные работы, при этом приписывая себе учёные степени и выдавая себя за специалистов. Почему? Потому что правительство недавно приняло постановление, в котором установлен срок давности — десять лет, при этом научные работы, написанные до 2011 года, вообще не могут быть оспорены. Соответственно, у нас процветает воровство научных работ, это поставлено на поток, вообще, это целый бизнес, где зарабатываются огромные деньги, а самое главное — страна получает десятки тысяч ложных специалистов, которые выдают себя за реальных, настоящих профессионалов. К чему это приводит? Ну, прежде всего наносится серьёзный удар по российской науке, происходит, так сказать, девальвация всех учёных степеней: если можно купить за углом десять кандидатских или даже докторских степеней, то понятно, каково вообще может быть значение учёной степени в нашей стране! И кстати говоря, даже не это самое главное, а главное то, что это угрожает здоровью, жизни граждан, даже национальной безопасности нашей страны.

Я вам приведу примеры. Только за последний год у нас выявлено больше сотни фальшивых диссертаций по медицинским наукам, я расскажу о таком замечательном последнем громком случае: доктор по фамилии Царапкин просто переписал чужую диссертацию, слово в слово, заменив всего лишь од-

но слово — "кровь" на "лимфа", и дальше он в этой работе ссылается на исследования, которые не проводил. И вот этот доктор сегодня лечит наших граждан! И таких докторов очень много, повторяю: только за один год более ста таких случаев выявлено.

Дальше, берём сферу образования. Выявлены фальшивые диссертации у ректоров тридцати российских вузов — тоже за один год, — причём в этом списке, например, бывший ректор РГСУ, одного из крупнейших вузов, Федеякина, которая за плагиат была просто уволена, но при этом она остаётся кандидатом наук! А если взять, например, Северо-Восточный федеральный университет, то ректор Михайлова до сих пор находится на своём посту. А теперь просто представьте, чему такие лжеспециалисты могут научить наших студентов.

Ну и самое главное. У нас то ракеты падают, то космические аппараты выходят из строя — почему? Потому что огромное количество ложных специалистов работают в сфере ВПК! Ну вот, пожалуйста, последний случай: установлено, что глава одного из предприятий ВПК, "Сапфир", — это крупное предприятие, которое выпускает микросхемы для нашей оборонки, — господин Сметанов написал свою диссертацию методом сдвига дат в чужом тексте. То есть была одна диссертация, где было написано, что работа и исследования проводились в 2009 году, а он в ней 2009 год поменял на 2005 год, выдал эту диссертацию за свою и стал кандидатом наук.

Очень важно лишать степеней таких лжеучёных, потому что они действительно представляют угрозу жизни и здоровью граждан. Врач, который лечит пациентов, лишь выдавая себя за специалиста, потенциальный убийца, а инженер, который делает непонятно какие схемы, может оказаться диверсантом: мало ли что он там напридумывает? Помните, как было с самолётом, который упал в Иркутске? Там просто не ту схему приложили — вместо торможения включился реверс, и люди погибли.

Ну и ещё я предложу вам замечательный образ, пример, который академик Данилов привёл на заседании комитета, выступая в поддержку законопроекта. Вот вы садитесь в самолет и узнаете, что он был сконструирован в нарушение всех технологий. Вы возмущаетесь, а вам говорят: "Знаете что, проходите в салон, садитесь, самолёт был сконструирован более десяти лет назад, все сроки давности прошли, так что летите, пожалуйста", — захотите вы лететь на таком самолёте или нет?!

Отдельно хочу сказать, что срока давности для проверки диссертации на плагиат нет ни в одной стране мира. Например,

недавно в Германии одного из министров федерального правительства лишили учёной степени и, кстати, поста за диссертацию, якобы написанную им тридцать лет назад. Спустя тридцать лет его лишили учёной степени!

Уважаемые коллеги, недавно было обращение более трёх тысяч российских учёных к премьер-министру Медведеву в поддержку этого законопроекта, с просьбой отменить срок давности, потому что с этим сроком давности, который есть у нас, невозможно бороться с фальшивыми научными работами, поэтому я прошу не только поддержать данный законопроект, но и выполнить, так сказать, наказ российских учёных!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что коллектив авторов указанного законопроекта чётко почувствовал сегодняшнее настроение научного сообщества, которое очень остро реагирует на любые ограничения, в том числе и на ограничение по времени, как в данном случае, по сроку подачи запроса о проверке диссертационных работ.

Я хочу поправить Дмитрия Геннадьевича: уже не три года, с 2013 года в течение десяти лет можно подавать апелляцию, то есть в 2013 году — с 2003-го. И действительно, на имя председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева поступило письмо, подписанное тремя тысячами учёных — в их числе, я хочу сказать, 15 академиков РАН, 29 членов-корреспондентов, 700 докторов и 1 тысяча 400 кандидатов наук (ну, я немножко округляю цифры), — о том, что нужно убрать это ограничение, поскольку оно нарушает права, так и написано, научного сообщества.

Кстати, на последнем заседании президиума РАН, во вторник, когда мы говорили о том, что будем рассматривать этот законопроект, президент РАН Владимир Евгеньевич Фортов — между прочим, он сегодня именинник, ему 69 лет исполнилось — тоже чётко заявил: так и передайте, что вопросы научной этики никаких сроков не имеют!

А вообще, из-за чего весь сыр-бор, в чем суть-то? Суть в том, что 24 сентября 2013 года вышло постановление правительства № 842, в котором говорится о том, что можно проверять работы десятилетней давности, как я сказал, с 2013 года

до 2003-го. Откуда взялся этот десятилетний срок? Немножко истории. В июле 2007 года тогдашний руководитель ВАК, Михаил Петрович Кирпичников, обратился к обществу "Антиплагиат", узнав, чем они занимаются, с просьбой: а вы могли бы проанализировать диссертационные работы на предмет плагиата, чтобы это было объективно, чётко и чтобы не было никаких домыслов? Был заключён договор от имени президиума ВАКа, принято решение провести анализ работ за последние десять лет, поскольку все находятся в равных условиях, объём довольно большой — примерно 30 тысяч диссертаций в год, — и можно вывести кое-какие закономерности. И компания взялась за эту работу. На пресс-конференции, после того как заключили договор, и Михаил Петрович Кирпичников, и Андрей Александрович Фурсенко сказали, что это сделано для того, чтобы разбудить научное сообщество и повысить репутационную требовательность учёных в отношении плагиата.

Прошло шесть лет, с 2007 по 2013 год, и компания "Антиплагиат" рапортует, что обработано 10 тысяч диссертаций, до 2003 года. Результаты проведённого анализа показали премьер-министру Дмитрию Анатольевичу Медведеву, он уточнил: объективна ли эта информация? Ему ответили: объективна, но есть, правда, некоторые моменты, например, как показала система "Антиплагиат", в каждой экспериментальной работе 8—10 процентов плагиата. Начали выяснять, в чём дело, — оказалось, такие показатели давала глава, посвящённая материалам и методам исследования, то есть та, где описывается, как надо брать что-то, как делать. Это аннулировали — и всё работает.

На заседании заведующих библиотеками Медведев дал задание оцифровать все работы современного и советского периода. Посмотрели — система кандидатских, докторских, обязательных авторефератов работает с 1948 года, и это 880 тысяч работ! Ну, из них 300 тысяч уже оцифровано, Медведев сказал, что дело надо довести до конца, с тем чтобы снять эту головную боль, диссертационную, с Минобрнауки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Черешнев В. А. Ну, начали работать, начали. Об эффективности этой работы я могу судить по выступлению Владимира Михайловича Филиппова, председателя ВАКа, который сказал, что за последние три года динамика защищённых и поступивших в ВАК диссертаций следующая: в 2012 году — 31 тысяча, в 2013 году — 18 тысяч, в прошлом году — 14 тысяч. Комитет рассмотрел эту динамику и понял, что требования

учёных совершенно справедливы. На заседании комитета присутствовали представители ВАКа, председатели учёных советов, и все высказались за это решение. Мы проголосовали, из девяти членов совета в голосовании участвовало восемь: пять — "за", два — "против", один — "воздержался". Таким образом, мы просим принять законопроект в первом чтении, с тем чтобы доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Ну, инициатива важная, полезная, надо этот конфликтный вопрос снять, потому что порой критикуют людей, которые в действительности ничего не нарушили. Но как быть, Дмитрий Геннадьевич, с тем, что закон обратной силы не имеет? Я вас поддерживаю двумя руками, десять лет — это период, который действительно стоило бы охватить, хотя некоторые деятели науки и даже некоторые министры защитили свои работы с сомнительной репутацией в обозримый период, но вот если мы захотим копать дальше, как мы в этом отношении поступим? Перелопатить всё с 1948 года и, соответственно, отозвать эти степени будет весьма проблематично.

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо за замечательный вопрос.

Уважаемые коллеги, в Конституции, в 54-й статье, чётко написано (цитирую): "Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет". В данном случае лишение учёной степени — это никакая не ответственность, не привлечение к ответственности, это не изъятие какого-либо права, это всего лишь отмена заведомо ничтожного решения органа власти. Давайте проведём аналогию: вот человек купил водительские права, его остановили, и выяснилось, что он их купил десять лет назад, — от административной или уголовной ответственности за дачу взятки его защищает срок давности, но при этом прав-то он всё равно лишается! Здесь речь идёт именно об этом.

Председательствующий. Валерий Александрович, добавьте, пожалуйста.

Черешнев В. А. Я добавлю буквально несколько слов. Спрашивается, а когда же мы дойдём до 1948 года? Вот учёные говорят: ну хорошо, "Антиплагиат" продолжает работу, сейчас сделаем до 1995 года — будет новое постановление правитель-

ства. И так постановлениями правительства мы будем узаконивать ту базу на электронных носителях, которую представляет "Антиплагиат" ВАКу. Ведь в чём суть-то?

Я двенадцать лет был председателем экспертного совета ВАКа, в прошлом году только перестал им быть. Вот приходит учёный и жалуется: посмотрите, что наши на экспертный совет приносят, посмотрите, что я обнаружил, вот монография и вот монография — введение и заключение разные, но по двести страниц идентичного текста! Что делать? Мы смотрим: одна работа 1992 года, другая — 1994 года. Обращаемся в ВАК, там нам говорят: "Товарищи, простите, мы только с 2003-го работаем". — "А с этими работами что делать?" — "А с этими обращайтесь в суд в законном порядке". В суде начинается... Ну, вы сами знаете, что такое суд, они приглашают учёных: товарищи, разбирайтесь со своими научными делами в своём научном сообществе, у вас есть диссертационные советы, ВАК, ну что же вы в суд со всем этим?! Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Валерий Александрович, я уважаю вас, как учёного и организатора, но не видите ли вы опасности, не кажется ли вам, что вы вместо полезного дела поставите учёное сообщество в ситуацию "стенка на стенку"? Потому что, к сожалению, любая программа пишется людьми и не лишена изъянов. Вот у меня есть обращения жалующихся на то, что эту программу якобы умышленно настроили так, что она выдаёт за плагиат то, что таковым не является. Я конкретизирую. Вот вы понимаете, что философия, история, литература — это же вкусовщина: сегодня доминирует мнение одного — написали, утвердили, завтра он ушёл в мир иной — пришёл другой Гегель, возглавил направление, у него другая точка зрения на события — и оценки станут другими. Может, всё-таки мы тут увлеклись не совсем тем, может, лучше людей озадачить более полезными делами — например, писать новые полезные диссертации? А это, как говорится, борьба со вчера, это ни к чему не приведёт.

Председательствующий. Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А. Совершенно верно, Николай Васильевич, в этой части вы абсолютно правы, но я хочу сказать, что ничего страшного нет.

Вот я двенадцать лет председатель экспертного совета. Вчера я проанализировал, подсчитал, что за эти двенадцать лет поступило порядка тридцати жалоб на плагиат. Вы говорите,

машина может ошибиться — конечно, но решает-то не машина: результаты анализа приносят нам и создаётся комиссия в экспертном совете ВАКа, которая рассматривает этот вопрос. Из трёх десятков лишь пять работ мы признали плагиатом — пять работ! — все остальные жалобы отклонили, потому что люди даже не понимают, что такое плагиат!

Вот последний случай. Диссертантка приходит и спрашивает: "Как же мне докторскую писать? Мою работу проверяют на предмет плагиата, сейчас все диссертационные советы имеют систему "Антиплагиат", всё разослано, и я, — говорит она, — в своей работе сама обнаруживаю плагиат". В чём дело? Делаем запрос — оказывается, тридцать её работ до докторской диссертации в журналах опубликовано, и система показывает, что она эти работы смонтировала в диссертацию. Но она же сама писала! Стоп, говорят, диссертацию вы писали, а работы-то все в соавторстве, там три-четыре автора. Ну и что? Она сидела целое лето, переписывала другими словами, взяла у каждого соавтора сведения о процентном соотношении, кто что делал, и защищается.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопросы и докладчику, и Валерию Александровичу. Есть ли у вас сведения о зарубежном опыте? Могли бы вы поделиться информацией, как обстоят дела за рубежом? Есть ли там срок давности? Если обнаружен плагиат, кто принимает решение, в какие сроки? Есть ли там некие инициативные группы граждан, которые, кстати, прописаны в предлагаемом законопроекте и которые будут кошмарить наших учёных?

Председательствующий. Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А. ВАКов, как правило, нет, весь западный мир — это именные университеты. Мои ученики защищались в Шотландии, вот сейчас защитился в Норвегии мой докторант — там просто, два дня идёт защита докторской диссертации PhD: в первый день он выступает с докладом и отвечает на вопросы, во второй день — выступают оппоненты и рецензенты, потом просят пройти на чай, и за час, пока все пьют чай, выписывается диплом доктора наук, выходят все в мантиях и вручают — гордись, ты доктор наук Эдинбургского университета, ну, соответствующего университета.

ВАКи существовали в социалистических странах, во всех бывших республиках есть проверяющие ВАКи, сейчас на Ук-

раине есть ВАК, причём с Украиной у нас был договор, наш ВАК мог рецензировать их работы.

За рубежом культура совсем другая, понимаете? Вот в Германии к министру обороны, женщине, пришли коллеги по университету, кто-то из них, написавший монографию, взял её докторскую диссертацию и говорит: "Ничего себе, я это написал пять лет назад! Половина её докторской диссертации — моя монография". Он приходит в университет и говорит: "Товарищи, вот как это понимать?" Её вызвали — ну, покраснела, смутилась, на следующий день написала заявление: "Прошу снять с меня степень доктора наук этого университета". Комиссия сняла с неё степень доктора наук, а на следующий день её сняли с поста министра обороны. Вот и вся механика.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Валерий Александрович, вопрос простой. Постановление правительства, на которое вы ссылаетесь, содержит и вторую часть, очень интересную. С 1 января 2014 года запрещена защита по совокупности печатных работ — получается, что эти работы поставлены под сомнение и признаны, скажем так, не совсем дееспособными. Не лучше ли было бы тогда уж все, в том числе защищённые ранее по данной технологии работы считать неправильными, а дипломы докторов и кандидатов наук вернуть назад, забрать у всех, кто защитился по совокупности печатных работ? Раз сегодня это отменили, значит, это неправильно! Факт плагиата ещё нужно доказать, есть или нет, а тут уже доказано — работы некорректные.

Черешнев В. А. Защиты по совокупности работ шли по научному докладу, то есть писался научный доклад объёмом не менее двух печатных листов, к нему прикладывался реферат, и всё. И в конце, как вы знаете, любой докторской диссертации, и в реферате имеется справка о личном вкладе каждого автора по каждой статье.

Из зала. *(Не слышно.)*

Черешнев В. А. А как же? Совершенно чётко!

Из зала. *(Не слышно.)*

Черешнев В. А. Сейчас запретили, да, ну и что? Авторское свидетельство-то имеется, куда вы денетесь? И список работ тоже есть, спокойно всё проверяется.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Александрович, разделяем вашу позицию относительно недобросовестных учёных, кандидатов и докторов наук. Вопрос следующий: на ваш взгляд, стоит ли устанавливать подобные санкции в отношении другой категории учёных званий — доцентов и профессоров?

И ещё вопрос: каков будет механизм? Вы знаете, что есть доплаты за учёные степени. Как будут возвращать ту сумму, которая государством была выплачена?

Черешнев В. А. Ну, наказание, конечно, здесь чисто нравственное. Вот вы знаете, что двенадцать степеней сняли в московском педагогическом университете, когда обнаружили плагиат, — это было два года назад. Естественно, эти люди не могут занимать профессорские должности, дипломы профессоров тоже были ликвидированы. Также сняли учёные степени с кандидатов наук, в чьих работах был обнаружен плагиат, но некоторые кандидатами остались — те, кто смог доказать, что кандидатская не списана с какого-то готового труда. В каждом конкретном случае это решается совершенно конкретно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Валерий Александрович и Дмитрий Геннадьевич, по-моему, достаточно полно осветили данную проблему. Единственно, я, пожалуй, поправил бы Валерия Александровича, который сказал, что настрой сегодняшнего научного сообщества — решать этот вопрос. Я позволю себе утверждать, как человек, десять лет проработавший в системе российской, вернее, советской Академии наук: всегда научное сообщество относилось к этому очень серьёзно, и поэтому вопросы научной этики однозначно никаких сроков давности не имеют, так было всегда. Серьёзная наука — гуманитарные и другие дисциплины — считала любой плагиат, любое некорректное заимствование настолько неэтичным, что, позволю себе сказать, в советское время этого практически не было, по крайней мере я ни разу этого не встречал, будучи и очным аспирантом, и научным сотрудником научного института.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — не только поэтому, но и с учётом вышесказанного — поддержит настоящий законопроект в первом чтении, а те вопросы, которые поднимались, особенно вопрос обратной силы закона, воз-

можно решить при доработке законопроекта. Но сам принцип — убрать срок давности, из-за которого мы не можем ничего сделать с работой, которая написана двенадцать лет назад и содержит плагиат, — сам принцип должен быть сохранён: никакого срока давности для плагиата в научном сообществе быть не может! Плагиат — это плохо, это негатив, и не только в научном сообществе!

Мы проголосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР концепцию поддерживает, но выражу уверенность, что 90 процентов находящихся в этом зале законопроект не читали. Я попробую остановиться на некоторых моментах.

Концепция очевидно должна быть поддержана, потому что срок давности по обнаруженным в диссертациях заимствованиям — это нонсенс! То, что нас постоянно отсылают к постановлениям правительства, мне напоминает известные проходящие здесь баталии по разным поправкам в Кодекс об административных правонарушениях, когда Правила дорожного движения ставятся выше КоАП и так далее. Мы, конечно, концепцию поддерживаем, но дьявол, как говорят, в деталях, а детали в тексте очень интересные, и под прикрытием этой благой цели они сегодня будут активно поддержаны в СМИ и, разумеется, в соцсетях, а всех, кто проголосует против, обвинят в том, что они не хотят бороться с плагиатом. Ну, это как с "Маршем мира" по вопросу украинского конфликта: на него выходят простые москвичи, которые не хотят войны, которым всё это надоело, но с подачи разных дельцов поднимаются бандеровские знамёна, на щит поднимаются русофобские, античеловеческие лозунги и так далее — и москвичи этими дельцами превращаются, в общем-то, во врагов собственного народа и государства. Вот здесь очень похожая ситуация.

Валерий Александрович, уважаемый академик, привёл известный пример: министр обороны Германии — это похлеще, чем доктор Цараскин, которого привёл в пример коллега Гудков. Дмитрий Геннадьевич, безусловно, талантливый и умный депутат, он великолепно выступил, расставил нужные акценты, но я остановлюсь на трёх позициях (сразу скажу, я от фракции выступаю и прошу мне добавить время), которые не позволяют нашей фракции проголосовать за этот законопроект.

Первое. В тексте зашита такая совершенно замечательная вещь, как ограничение смены профиля при защите докторской диссертации: если вы кандидат технических наук, вы, по мне-

нию разработчиков, почему-то не можете стать доктором физико-математических наук, например, и так далее. На наш взгляд, это вообще нонсенс, потому что современная наука как раз таки и рождается на стыке дисциплин, такие вещи в принципе не позволяют этот закон поддержать!

Второе — привлечение неких инициативных групп к экспертизе диссертаций на стадии их подготовки и защиты и потом на стадии их широкого обсуждения. Мне это очень напомнило "Собачье сердце", товарища Швондера и компанию, которые приходят и кошмарят Преображенского. Такие группы товарищей у нас сегодня занимаются всем: борются с коррупцией — кстати, как показывают обыски в некоторых фондах, совершенно некорректно, с признаками мошенничества, — они будут кошмарить учёных, видных, настоящих и так далее. Хотя цель благая, конечно: политики, губернаторы, министры, разные чиновники предъявляют обществу диссертации, в которых эксперты действительно находят плагиат, — они, конечно, дискредитируют саму учёную степень. Но, извините меня, это не носит тотального, повального характера!

И третий момент, который нам, фракции ЛДПР, не позволяет проголосовать за, — это соавторство "видного лектора, учёного и государственного деятеля" Ильи Пономарёва. Известен случай, когда этот товарищ за 750 тысяч долларов прочитал десять лекций и написал реферат для фонда "Сколково", а сейчас он неизвестно где находится — в комитете мы пытались выяснить, где этот замечательный соавтор — учёный, лектор, но так и не смогли. Когда депутаты с подмоленной репутацией вносят поправки в закон "О науке и государственной научно-технической политике", мне, например, как инженеру, и многим учёным в нашей фракции, например Владимиру Вольфовичу Жириновскому, доктору философских наук, не с руки поддерживать такие законопроекты. Это просто смешно, что Пономарёв нам предлагает законопроект о том, как бороться с плагиатом, притом что он до сих пор не отчитался за 750 тысяч долларов фонда "Сколково" за десять лекций и так далее.

Я хочу уведомить вас, уважаемые коллеги (Валерий Александрович скромно об этом умолчал), что при Комитете по науке и наукоёмким технологиям действует рабочая группа — её в своё время создал мой однофамилец Дегтярёв, ставший ректором УГАЭС в Башкирии, — которая готовит закон о науке в новой редакции. Там есть раздел, посвящённый научным изысканиям и защите диссертаций, и в нём будут учтены все те три тысячи подписей учёных, которые выступили за

упразднение этого, конечно, нелепого срока давности, там будут отражены все чаяния научного сообщества, и, кстати, там предполагается повысить ответственность для научных руководителей, для диссертационных советов, которые пропускали диссертации, содержащие плагиат, то есть проблема будет решена комплексно. Это зафиксировано в плане работы Комитета по науке и наукоёмким технологиям, и мы это сделаем в 2015 году.

Коллеги, те, кто не готов голосовать за, — не надо голосовать против, давайте просто не будем голосовать за инициативу, которую предлагают наши коллеги. Швондеры не должны, повторяю, кошмарить Преображенских!

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан с целью установления бессрочного характера подачи жалоб в Высшую аттестационную комиссию по лишению учёных степеней, званий за выявленные случаи плагиата и некорректное заимствование.

По сути поставленного вопроса необходимо отметить, что, как уже говорил докладчик, и в вопросах это прозвучало, установленный срок подачи заявления о лишении учёной степени составляет десять лет. Мы считаем этот срок достаточным, так как известно, что знания в современных условиях должны обновляться каждые пять лет, и, кроме того, срок действия патента на изобретение составляет двадцать лет.

Вторая часть проблемы, более важная, состоит в исключении возможности получения учёных степеней и званий недобросовестными соискателями. Должен сказать, что у нас была предложена и уже работает многоуровневая система, которая включает подготовку кадров, и вы знаете, что в соответствии с новым законом подготовка научных кадров может проводиться только в образовательных учреждениях. Кроме того, существуют серьёзные требования к публикациям в соответствующих изданиях, есть экспертные советы, проводится проверка на предмет плагиата. К тому же происходят очень серьёзные изменения в ВАКе — вы знаете, из трёх с лишним тысяч советов осталось чуть более двух с половиной. Кроме того, серьёзные требования предъявляются к членам учёного совета и экспертному сообществу. Эти и другие меры позволяют на любой стадии приостановить недобросовестного или неподготовленного соискателя учёной степени и учёного звания.

Что касается сути предлагаемого законопроекта, то из пунктов 1 и 2 статьи 1 законопроекта невозможно определить, что такое "в установленном порядке". Такая формулировка не позволяет ответить на главный вопрос — какой орган и каким актом должен устанавливать такой порядок — и может породить произвольные толкования. Кроме того, предлагается привлекать к подготовке проектов решений в области науки и техники некие отдельные инициативные группы граждан, но не ясно, на каких принципах такие группы будут сформированы и какими полномочиями они будут наделены.

Следующее. Предлагаемые в законопроекте изменения не могут быть распространены на отношения, возникшие до вступления в силу закона, об этом уже говорили. В настоящее время есть доступный порядок защиты авторских прав в судебном порядке, иск на защиту можно подавать независимо от срока и времени нарушения прав и свобод человека.

И ещё. Разработчиками законопроекта в приложенном финансово-экономическом обосновании говорится, что принятие данного закона не потребует дополнительных расходов, однако, как тут уже сказали, только перевод текстов в цифровую форму потребует значительных средств.

В связи с этими замечаниями фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предлагаемый законопроект и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Выступление будет от фракции, прошу это учесть.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По общему мнению, стране предстоит крайне непростой год. Нам ещё не раз придётся пожалеть о том, что последние годы для России оказались временем упущенных возможностей, а это был, увы, именно такой период, именно такое время. Настойчивость правительства в деле отправки финансовых ресурсов за океан лишила страну возможности создать действительно значимую подушку безопасности в виде окрепшей экономики, возросшего научно-технического потенциала, реализованных прорывных проектов. Вместо этого — потеря целых научных школ, погром Академии наук, разрушительное псевдоноваторство Министерства образования и науки во главе с Ливановым, зависимость от высокотехнологичных продуктов зарубежного производства, что, между прочим, и даёт возможности пытаться давить на Россию санкциями. В таких условиях не только не обеспечить эф-

фективного импортозамещения, не прекратить утечку умов, не создать действительно необходимые миллионы высокотехнологичных рабочих мест, но и не повысить общий уровень культуры, что крайне необходимо.

Исключительно важно изменить политику государства на данных направлениях, подкрепив это соответствующей законотворческой деятельностью. В частности, необходимо настойчиво поднимать престиж высокоинтеллектуального труда, авторитет наших учёных, качество исследований. Нужно оставить в прошлом ту практику, когда учёная степень зачастую служила, так сказать, украшением визитных карточек недобросовестных чиновников и амбициозных предпринимателей. Именно в таких случаях наиболее часто мы имеем дело с низкокачественными диссертационными подделками, называть которые исследованиями язык не поворачивается. В диссертационных работах не должно остаться места плагиату, откровенной халтуре, воровству чужих идей и наработок — такие явления не только нарушают научную этику, коллеги, при некорректных заимствованиях наносятся ущерб научному прогрессу, обесценивается интеллектуальный труд учёного, страдает престиж научно-исследовательской деятельности.

Уважаемые коллеги, обсуждаемый сегодня законопроект является актуальной реакцией на ситуацию, которая должна быть исправлена. В проекте закона есть недочёты, но для этого и существуют поправки на стадии второго чтения, на данном этапе важно поддержать концепцию документа, а её суть в том, что плагиат и другие грубые нарушения в диссертационных работах недопустимы, фальсификации в данной области противоречат государственным интересам, интересам общества и отдельных граждан.

Как мы все уже знаем, основная идея проекта закона — установление бессрочного характера подачи жалоб в ВАК по лишению учёных степеней за выявленные случаи плагиата. Соответственно, законопроект расширяет возможности для установления истины, для выявления фактов присвоения чужих заслуг обманным путём. Таким образом, в случае принятия данный закон будет работать на повышение качества диссертационных исследований, а значит, и на рост профессионального уровня научных работников, это в свою очередь будет способствовать созданию максимально благоприятного климата в научной среде, атмосферы научного поиска, нацеленности исследователей на результат — и всё это, вместе взятое, будет поднимать авторитет отечественной науки. Счита-

ем необходимым поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко.
Бортко В. В., фракция КПРФ.

Друзья мои, я хотел бы посмотреть на сей вопрос, который, казалось бы, абсолютно бесспорен — что тут думать? конечно, как говорится, плагиатор должен страдать! — с политической точки зрения: что последует за принятием этого закона и кто его предлагает к принятию? Как говорил Пушкин, лучшей дискредитацией общества является простое перечисление его участников. В данном случае интересно, почему авторы из этого исходят? Да по одной простой причине — потому что удар будет нанесён не по технической интеллигенции, нет, он будет нанесён по тем людям, которые защищали диссертации на темы философские, исторические, а таких людей очень много. Не будем скрывать, человек грешен, и многие руководители имеют такие диссертации, к которым очень легко придраться, — и вот сейчас, после принятия этого закона, будет нанесён удар по исполнительной власти, он будет нанесён не по технической интеллигенции, — нет, там всё будет в порядке, — а прямо по управлению нашим государством! Вот так может быть — я ничего не хочу утверждать, я лишь хочу поделиться своими сомнениями по поводу того, стоит ли его принимать, особенно сейчас, в данной исторической ситуации.

Я всё сказал.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Так, Дмитрий Геннадьевич, будете выступать? Пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо большое всем, кто поддерживает данную инициативу.

С учётом того что Михаил Дегтярёв, когда выступал на заседании комитета, сначала сказал, что он будет голосовать против, потом, выслушав аргументы, сказал, что он вообще не будет голосовать, могу предположить, что сегодня есть шанс, что всё-таки поменяют позицию и Михаил Дегтярёв — безусловно, тоже очень талантливый депутат и инженер, как мы выяснили, — и другие выдающиеся учёные из фракции ЛДПР, поэтому я хотел бы начать по порядку, с претензий.

Что касается международного опыта. Нет ни одной страны мира, по крайней мере, мы не нашли, тем более цивилизованной страны, где был бы установлен срок давности именно для проверки диссертаций на плагиат. Более того, мы предлагаем всего лишь привести закон "О науке..." в соответствие с Граж-

данским кодексом, а в Гражданском кодексе есть норма, которая тоже, соответственно, к нам пришла из международного права, это статья 208, которой устанавливается, что исковая давность не распространяется на требование о защите личных неимущественных прав, к каковым, безусловно, относится право на авторство. Это во-первых.

Во-вторых, тоже очень важный момент, я хочу подчеркнуть, что мы не предлагаем назначать административное или уголовное наказание для тех, кто когда-то списал или написал фальшивую диссертацию, мы лишь предлагаем лишать этих людей учёных степеней — всё! Никаких штрафов, никаких тюремных сроков, никаких общественных работ мы не предлагаем, что тоже очень важно, понимаете? Давайте проведём аналогию с наказанием за изготовление фальшивых купюр: кто-то напечатал фальшивые денежные знаки — рубли, доллары, неважно, — пришёл с ними в магазин, там выяснилось, что он их напечатал больше десяти лет назад, и он говорит, что, мол, извините, сроки давности прошли, поэтому хочу потратить эти деньги в вашем магазине, — ведь у нас нет такой практики, правильно? Точно по такому же принципу мы предлагаем действовать в борьбе с плагиатом!

Уважаемые коллеги, я всё-таки призываю поддержать этот законопроект. Все замечания, которые высказывались, в том числе и содержательные замечания, все шероховатости, можно элементарно исправить ко второму чтению. Всё-таки задумайтесь: наша задача сегодня состоит в том, чтобы помочь не только учёным, чтобы подумать не только о правах, например, доктора Царапкина, который переписал почти слово в слово чужую научную работу, но подумать — и это очень важно! — и о правах пациентов, чтобы они не умерли от рук таких докторов царапкиных! Вот что важно!

Я призываю всё-таки поддержать законопроект, а ко второму чтению мы готовы внести коррективы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

Черешнев В. А. Спасибо большое.

Глубокоуважаемые коллеги, я буквально несколько слов хочу сказать, поскольку выступившие коллеги высказали ряд замечаний.

Первое, об ограничении возможности защищать кандидатскую диссертацию по одной специальности, а докторскую — по другой. Мы и на заседании комитета признали это никуда не

годным, и те, кто внёс эту поправку, с нами согласились, это вполне можно исправить.

Второе, об авторском коллективе. Вот Михаил Владимирович сказал: "Валерий Александрович скромно об этом умолчал". Об авторском коллективе я не сказал, но мы здесь не авторский коллектив обсуждаем! Если говорить о поведении Ильи Владимировича Пономарёва, то, конечно, мы его осуждаем! Мы и сами не знаем, где он находится, знаем только, что за границей. Но уж, Михаил Владимирович, если говорить об авторах, то для чистоты: а кто третий соавтор этого законопроекта? Это Олег Николаевич Смолин — доктор наук, член-корреспондент Российской академии образования! Я думаю, ни у кого здесь нет сомнений в авторитете Олега Николаевича Смолина, в уважении, каким он пользуется.

И последнее. Михаил Владимирович сказал, что комиссию, которую возглавлял Александр Николаевич Дегтярёв, уведомили о том, что в этом году должен быть закон. Эту комиссию по подготовке новой редакции закона о науке сейчас по поручению Сергея Евгеньевича Нарышкина возглавляю я, и в этом году концепция будет разработана, но вы же помните, что было с законом "Об образовании...": пять лет мы его готовили, прежде чем приняли! Я думаю, что с законом о науке... ну, на год, на два меньше будет, хотя вопросов здесь накопилось очень и очень много!

Уважаемые коллеги, вы же все слышите, что концепция законопроекта одобряется, представителями всех фракций это было сказано, поэтому давайте его поддержим, а во втором чтении вместе поработаем, чтобы довести до идеала, до такого вида, в каком мы с вами хотим видеть этот закон.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". А, он уже ранее был объявлен — давайте приступим к голосованию.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к членам Парламентской ассамблеи ОБСЕ, ПАСЕ, Европейского парламента, парламентов государств Европы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К журналистам России и иностранных государств о недопустимости разжигания религиозной вражды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %
Результат: принято		

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Три выступления по мотивам голосования. Николай Васильевич Коломейцев начинает.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вышел на эту трибуну специально для того, чтобы показать вам — вот Конституция Российской Федерации, 130-я статья, специально для комитета по местному самоуправлению и для других читаю: "Местное самоуправление осуществляется гражданами путём референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления", — то есть местное самоуправление независимо! Всё, что написано в этом законопроекте, по большей части противоречит целой главе 8 Конституции Российской Федерации! Почему? Потому, что 50 процентов конкурсных комиссий формируется высшим должностным лицом государственной власти. Если кто-то не понимает, скажу, что это вмешательство в дела местного самоуправления. Я просто удивляюсь: почему Правовое управление не написало ни слова против, почему наши сверхграмотные юристы и сам Владимир Николаевич Плигин не возмутились по этому поводу и не защитили Конституцию Российской Федерации?! Я вообще думал, что председатель комитета по местному самоуправлению с другими членами комитета займёт трибуну и не даст принять этот закон, однако ничего подобного не происходит!

Я вас спрашиваю: чем отличается депутат, который игнорировал заседание комиссии, от губернатора, который написал заявление о досрочном сложении полномочий и продолжает исполнять свои обязанности, внаглую обманывая избирателей, незаконно используя средства массовой информации, разрезая ленточки на бюджетных объектах, к которым он на самом деле

не имеет никакого отношения?! И второй или третий раз он избирается губернатором! Ну вы мне объясните, зачем мы сами себя обманываем?!

Далее. Вот с этой трибуны кто только не полоскал американцев — наших злейших врагов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. А я и не отрицаю, я всегда говорил, что американцы — наши злейшие враги! Я утверждаю, что этим законом навязываются американщина и псевдовыборщики, потому что если вы избрали депутатов местного самоуправления в деревнях Пупкино и Петушково, потом они выберут непонятно кого из своих рядов депутатом районного совета, а потом те, избранные непонятно кем, выберут главу, то, я вас спрашиваю, перед кем этот глава будет отчитываться?

Мы считаем, что этот закон вреден, противоречит Конституции Российской Федерации и не должен приниматься Государственной Думой!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в отличие от Николая Васильевича я не считаю, что американцы — наши злейшие враги: многие из них до сих пор не знают, где они воевали — в Ираке или в Иране, тем более о России не все они такого плохого мнения, как и не все украинцы поддерживают то, что сейчас происходит на Украине.

Что касается данного законопроекта, то, уважаемые коллеги, поймите правильно: принимая данный закон, вы не этих депутатов лишаете возможности ещё раз баллотироваться, вы лишаете возможности избирателей выдвинуть и поддержать тех кандидатов, которые им нравятся. Представьте себе, что сложилась вот такая коалиция, вернее, вот такое соотношение сил, когда все депутаты приходят на работу в орган местного самоуправления, но, например, не могут избрать рекомендованного главу этого органа: не получается, для этого нужно большинство, а большинства нет — расклад голосов такой, и они точно так же не могут начать работу. В чём здесь разница? Ни в чём, абсолютно то же самое!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю, у меня такое впечатление, что в Госдуме сложилась практика при принятии любого закона учитывать интересы — ну, я имею в виду большинство — всех заинтересованных сторон: как удобнее судить людей — с судьями давайте поговорим; как удобнее их задерживать, арестовывать, содержать в тюрьме — давайте поговорим с ФСИНом, ещё с кем-то. Со всеми вы всё согласовываете,

а вот с избирателями, с теми, кто вас сюда направил, вы почему-то забываете согласовать — нужен им этот закон или нет! Уважаемые коллеги, не поддерживайте такие вещи, в противном случае вы сами когда-нибудь попадёте под эти же санкции, подумайте! И учтите: наш избиратель не давал вам такого права — лишать его права выбора, а именно это вы сделаете, если поддержите данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Безусловно, мы не поддержим этот законопроект. День сегодня исторический: мы прощаемся с местным самоуправлением — меня могут упрекнуть в передёргивании, в чём угодно, но сегодня мы траурным маршем провожаем выборы мэров городов. Люди теряют своё святое право — избирать глав. Можно по-разному к этому относиться, можно говорить, что где-то лучше сити-менеджер, где-то лучше глава города, где-то лучше мэр, — это человеческий фактор, мы же говорим про систему, мы говорим про то, что сегодня происходит реально. С чем это можно сравнить? Да, действительно, можно в 30 градусов мороза выходить в маечке на улицу, "Ред Булл" каждый день пить, курить, в двенадцать часов дня на ярком солнце загорать, попивая алкогольные напитки, и тем самым подрывать свой иммунитет — так сегодня подрывается иммунитет власти, иммунитет государственности! Если раз за разом подрубать дерево, когда-нибудь оно упадёт, но оно может упасть на нас с вами и придавить очень серьёзно! Имеет ли смысл это делать, есть ли аргументы исчерпывающие? Нет, я их не услышал! Более того, коллеги-красноярцы вносили противоположный по сути законопроект, его концепция противоречит тому, что мы сегодня принимаем!

Я хотел бы ещё отметить такой репутационный риск, как коррупция, он будет увеличиваться — это определённо, и это не моё мнение, а мнение тех уважаемых экспертов, которые изучали этот законопроект. Действительно, отказавшись от всенародных выборов мэров, мы подвергнем систему ещё большому риску. Сейчас мы говорим, что боремся с коррупцией, но на самом деле у нас всё получается наоборот. Деньги на местах надо давать, деньги и власть надо давать! А если мы у муниципалитетов забираем ресурсы, средства и они в долгах как в шелках, если мы им ещё говорим: сейчас мы у вас вот этими манипуляциями отнимем это право и вы будете вот по такой системе работать, — станет ли им лучше, будут ли развиваться регионы благодаря этому? Хоть кто-то спасибо нам скажет за

такую систему (разумеется, кроме того человека, который благодаря этой системе займёт свою должность)? Нет — это можно твёрдо сказать!

Ну и, завершая своё выступление, я хотел бы — внимание, коллеги! — одну цитату привести: "Выборы мэров городов отменены не будут, руководителей по-прежнему будут выбирать сами граждане", — это Владимир Путин, 19 декабря 2013 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который сегодня мы принимаем в третьем чтении, продолжает взятый нами уже давно курс на повышение роли представительной власти депутатов. Изначально в нём предусматривалось только повышение ответственности депутатов за проведение заседаний, но потом, посоветовавшись с коллегами, с главами муниципальных образований, с председателем профильного комитета Совета Федерации, мы внесли дополнительные поправки, которые предусматривают расширение участия депутатов в избрании главы муниципального образования.

Нас всё время упрекают, что мы отменяем выборность, а мы, напротив, увеличиваем возможности выборов. Мы предложили, чтобы глава, избранный депутатами, мог возглавить местную администрацию, а теперь даём ещё один вариант избрания, из числа кандидатов, прошедших специальный конкурс. Мы уверены, что чем больше будет вариантов для выбора, тем проще будет на местах учесть местные особенности. Выполняя задачу, которую перед нами ставит президент, мы формируем сильную и самостоятельную местную власть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 149 чел. 33,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Вопросы 7, 8 и 9 нами проголосованы.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении, поэтому сейчас выступления по мотивам.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, напомним, о чём данный законопроект. В прошлом созыве, в 2010 году, наши коллеги приняли решение, что должен остаться один президент в стране, и дали четыре года для того, чтобы исчезли с политической поляны другие президенты — президенты субъектов Российской Федерации. Мы помним, насколько деликатным было выступление Владимира Николаевича Плигина в декабре, который очень аккуратно, максимально корректно доложил этот вопрос. Но к сожалению, кому-то не хватило четырёх лет, и мы предложили продлить этот срок на год, более того, Госдума была максимально деликатна, депутаты даже не вносили поправки к данному законопроекту, и мы сейчас предлагаем принять его в третьем чтении.

Я хотел бы отметить следующее. Сегодня ситуация крайне непростая, и это говорит о том, что разрыв между регионами-донорами и регионами, которые пока не доноры, весьма условен и доноры должны брать на себя больше обязанностей по сравнению с другими, помогать им. То же касается и национальных республик: национальные республики должны ощущать себя крайне ответственными за то, что они делают. Я имею в виду, что мы знаем, кому сколько денег было дано за последние пятнадцать-двадцать лет, для того чтобы и национальные республики, и другие регионы развивались. Вот я говорю так витиевато, потому что... Мы все сегодня проголосуем за этот законопроект в третьем чтении, хотя многих из нас

в конце декабря удивили следующие заявления нашего коллеги, руководителя законодательного органа власти одного из регионов: первое — что этот закон, о котором мы говорим, принят в нарушение российской Конституции; второе — что они оставляют за собой право говорить о том, что этот закон принят Государственной Думой с превышением её полномочий; третье — что они пока не меняют свою позицию: если на год продлили, то можно и ещё продлить этот срок. Вот такие заявления появились на политическом пространстве! Я хотел бы сказать (осталось тридцать секунд), что то, что мы делаем, — это не слабость Думы! Мы сегодня за этот закон проголосуем, и мы всё делаем в чётком соответствии с Конституцией: правовые службы и президента, и аппаратов Совета Федерации и Государственной Думы сказали, что этот закон полностью соответствует Конституции, и, более того, даже руководитель субъекта, где работает этот руководитель законодательного органа, сказал: "Есть федеральный закон, и мы обязаны его исполнять".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не совсем согласен с предыдущим оратором. Хочу сказать, что ни один руководитель республики каких-либо политических заявлений по поводу этого законопроекта не делал, все отнеслись к нему очень спокойно, тем более, как вы прекрасно знаете, это была инициатива наших коллег-депутатов, которые посчитали, что есть некие, скажем так, вопросы в правовом поле, которые нужно изменить, и Конституция Российской Федерации как раз это и предполагает, поэтому и было внесено такое предложение.

Я не скрываю, я вносил поправку, в которой говорил, что, коли мы ссылаемся на Конституцию, коли мы ссылаемся на договора, было бы правильно, чтобы срок приведения конституций (уставов) субъектов в соответствие с федеральным законом был продлён до 1 января 2017 года. Аргументы мои в комитете были рассмотрены, но предложение не было принято, поэтому я эту поправку снял. Но я не об этом хочу сказать, говоря об этом законопроекте.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы с вами всё больше и больше вторгаемся в поле деятельности наших субъектов. Если мы так будем работать и дальше, скоро нечего будет принимать нашим субъектам, мы до мело-

чей пытаемся проработать любой вопрос. Могу несколько примеров привести, в частности, по местному самоуправлению мы всё уже им прописали, и так и сяк, а в итоге оставили решение за самим субъектом: как хотите, так и передавайте, вниз или вверх; по тем же рынкам — мы крутили несколько лет и так и сяк, а в итоге сказали: хорошо, вы в отношении сельхозрынков сами определяйтесь.

Уважаемые коллеги, давайте мы будем внимательнее относиться к полномочиям наших субъектов, давайте мы будем внимательнее относиться к законопроектам, которые они вносят. К великому сожалению, я должен признать, что наши коллеги правы, когда говорят: "Вы наши законопроекты держите несколько месяцев, а то и несколько лет, в итоге их актуальность пропадает, а у нас пропадает интерес, ну а затем вы их рассматриваете по сокращённой процедуре и отмечаете". Давайте внимательнее относиться к инициативам наших коллег, регионов, откуда мы с вами избраны!

И ещё раз повторяю: надо поменьше вторгаться в поле деятельности наших субъектов, надо им оставлять возможность самим регулировать те вопросы, которые они считают необходимым, нужным регулировать, надо им давать больше полномочий, для того чтобы они сами определялись в том объёме вопросов, который на них возложен, и несли за это ответственность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	146 чел.	32,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 14 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее голосуется дополнительно внесённый в повестку вопрос, проект постановления Государственной Думы о парламентских запросах Государственной Думы Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке и министру образования и науки Российской Федерации Ливанову.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Постановление принято.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4, 4¹, 6⁴ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части установления дополнительных мер по устранению последствий нарушения прав авторов научных трудов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Пономарёв.

Пономарёв А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изме-

нений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Данный законопроект направлен на стимулирование развития животноводческой отрасли сельского хозяйства в рамках программы развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы. По сути дела, он реанимирует нулевую ставку НДС при закупке высокопродуктивного племенного скота и других биоматериалов, действовавшую с 2008 по 2012 год, что в условиях сегодняшнего экономического кризиса, когда сложно получить банковские кредиты, а проценты завышены, позволит сельхозпроизводителям сэкономить оборотные средства, а также будет мотивировать их производить закупки высокопродуктивного скота и биоматериалов.

Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам к принятию в первом чтении. Предлагаем данную законодательную инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект восстанавливает ту льготу, которую имели аграрники до начала 2012 года: племенной скот и вообще вся племенная продукция, которую мы импортировали, освобождалась, не облагалась НДС. Аграрники всегда настаивали на продлении действия этой нормы, но по ряду причин возник такой перерыв, когда не использовался этот важный рычаг улучшения положения дел в животноводстве, прежде всего в молочном. За годы действия льготы мы смогли приобрести 377 тысяч голов племенного, очень высокого качества молочного скота, что позволило России значительно поднять продуктивность скота: если, скажем, в 2000 году средние надои по России составляли 2 тысячи 340 килограммов на корову, то в 2013 году и теперь уже в 2014 году — 4 тысячи 580 килограммов на корову. То есть эта мера позволила значительно поправить сложную ситуацию, которая складывалась, — такая же складывается и сейчас — в молочном животноводстве.

В связи с этим комитет, рассмотрев этот законопроект, предлагает его поддержать, и я хочу от имени аграрной группы и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" попросить вас поддержать его — думаю, он послужит на благо сельского хозяйства. Тем более обстановка, которая сейчас сложилась, способствует сильному удорожанию этой продукции. Я вам могу сказать, что сегодня, скажем, одна единица племенного крупного рогатого скота стоит примерно 150 тысяч рублей, и, конечно,

для хозяйств это будет непосильно, если мы не поддержим это предложение.

Законопроект вместе с тем достаточно демократичный: если раньше этот порядок распространялся только на скот, который покупали через наши инвестиционные, лизинговые компании, то теперь это право предоставляется не только компаниям, но и напрямую производителям, которые, конечно, постараются подешевле покупать поголовье, они с большей ответственностью будут относиться к этому делу.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Вопрос Аркадию Николаевичу.

Аркадий Николаевич, мы прекрасно понимаем, что есть бюджет 2015 года и, соответственно, цифры, которые заложены на поддержку по подпрограмме развития животноводства. Какая цифра, на ваш взгляд, будет закреплена в этой госпрограмме и, соответственно, какая сумма с учётом налога на добавленную стоимость выпадет исходя из этого расчёта? Я понимаю, что это предложение, конечно, надо поддержать, но хотелось бы также понять, какое количество животных смогут наши аграрии всё же приобрести в 2015 году, чтобы та ситуация, которая сегодня сложилась с производством молока, хоть как-то изменилась, чтобы динамика поменялась с отрицательной на положительную?

Председательствующий. Так, Аркадий Николаевич Пономарёв.

Пономарёв А. Н. Вопрос очень сложный, потому что ситуация, которая сегодня сложилась в банковской сфере, в сфере государственной поддержки, не позволяет дать однозначные ответы. Я думаю, поголовье порядка 100 тысяч голов позволит каким-то образом привести животноводческую отрасль в более или менее приемлемое состояние, которое будет условно соответствовать среднему потреблению продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Геннадий Васильевич, конечно, животноводство надо поддерживать, какие могут быть сомнения? Я просил бы уточнить: Запад с санкциями не остановил-

ся — какой будет судьба этого закона, если Запад ещё и в эту сферу переведёт зажимы? Есть какая-то оценка или нет?

Кулик Г. В. Я хочу сказать, что прошла выставка-ярмарка "Зелёная неделя", в которой, как вы слышали, принимала участие наша делегация, и там состоялся очень серьёзный разговор двух министров, смысл которого сводился к тому, что они всё делают, чтобы снять ограничения, связанные с введением санкций, в отношении контактов по сельскому хозяйству, потому что они в чрезвычайно сложном положении оказываются, рынок у них сильно сузился, естественно. Поэтому мы будем надеяться, что найдём выход из этой ситуации, складывающейся с учётом всех тех тенденций, которые сегодня формируются политически. Некоторые страны, которые имеют хорошие поголовья, даже в этих условиях готовы с нами сотрудничать, поэтому, хотя, я так понимаю, будут определённые сложности, выход здесь можно найти.

Что же касается главного вопроса, который вначале был поднят, то скажу, что 30-го числа мы будем встречаться, как я понимаю, с правительством, и, бесспорно, я думаю, мы должны услышать ответы на вопрос о том, каким образом мы дальше будем в этой ситуации развивать животноводство — а это очень капиталоемкая отрасль, отрасль, требующая больших инвестиций, — как мы будем действовать в этой обстановке. По кредитам на проведение весеннего сева уже найдено решение, которое — я думаю, вам о нём объявят, — в общем-то, нас устраивает.

Будем надеяться на то, что всё-таки общими усилиями мы реализуем это право, эту льготу, предложение о предоставлении которой я прошу вас поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Геннадий Васильевич, одним из положительных аргументов, аргументов в пользу принятия льготного НДС в размере 10 процентов, было то (так говорили), что мы выравниваем условия, делаем их одинаковыми для завозимой племенной продукции и для той продукции, которую мы производим на территории Российской Федерации. Сегодняшним законопроектом предусматривается нулевая ставка НДС толь-

ко для ввозимой продукции — будут ли ко второму чтению, как говорится, обеспечены равные условия для производства племенной продукции, то есть распространится ли нулевая ставка НДС на племенную продукцию, производимую на территории Российской Федерации?

Кулик Г. В. Надежда Васильевна, сидящие здесь, в зале, депутаты — вы, я, Хайруллин, вот ушёл куда-то Руденский, и другие, представители всех фракций, — когда готовились к вступлению России в ВТО, в качестве одной из мер поддержки сельского хозяйства внесли предложение о восстановлении этой льготы и распространении её на отечественное производство. Вносите предложение, давайте обсуждать, давайте смотреть, давайте работать с правительством — по существу постановка вопроса правильная, единственно, может быть, следует внести поправку, выбрав самые острые проблемы по внутренним нуждам, которые сдерживают развитие нашего сельского хозяйства, я имею в виду — по видам животных, но это уже предмет обсуждения вашего предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин, пожалуйста.

Родин В. Р. Всем известно, что наша фракция регулярно настаивает на всемерной поддержке сельского хозяйства, и поэтому я не сомневаюсь, что эта частная инициатива также будет поддержана, однако мне хотелось бы, уважаемый Геннадий Васильевич, пользуясь вашей высочайшей квалификацией и осведомлённостью в этих вопросах, услышать один-два основных аргумента, по каким мотивам эта льгота перестала действовать с 2012 года?

Кулик Г. В. Я бы сказал, мотив был такой — "причесать" наше налоговое законодательство от Камчатки до Калининграда под одну гребёнку, и поэтому была реализована попытка, установлена льгота по налогу на прибыль и как бы в целях обеспечения сбалансированности был отменён этот порядок. Вот аргументы, которые высказывались в то время.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к авторам законопроекта, по-видимому, Аркадий Николаевич будет отвечать.

Дело в том, что у нас был целый ряд законопроектов, которые предлагали ввести те или иные льготы, и всегда, когда представляется документ, который оказывает влияние на доходную часть бюджета, в технико-экономическом обосновании приводятся цифры. Мне непонятно, почему сегодня мы рас-

смотрим документ, в котором вместо цифровой части ТЭО мы видим просто слова, что одно заменится другим.

В очередной раз повторяю, что ни один законопроект от фракции ЛДПР с такой формулировкой никогда не проходил и никогда не пройдет. Если вы столько лет занимались такой оценкой, неужели у вас нет цифровых данных о потерях бюджета, о том, что мы получим в результате, как это окупится и так далее? Объясните, пожалуйста, почему нет никаких расчетов.

Председательствующий. Депутату Пономарёву Аркадию Николаевичу включите микрофон, пожалуйста.

Пономарёв А. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, я бы сказал, что тема оценки потерь или непотерь бюджета в большей степени зависит от методологии исчисления НДС по экспортным операциям, а методология заключается в том, что НДС уплачивается на границе, а потом он в течение трёх месяцев просто возвращается назад в полном объёме. Почему методология исчисления и оплаты НДС такова? Я думаю, это не предмет сегодняшнего обсуждения. Если речь идёт о каких-то потерях бюджета, то я сомневаюсь, что будут какие-то потери, с другой стороны, при сегодняшнем колебании курса доллара можно понять, кто в этой ситуации больше теряет — бюджет или товаропроизводитель, поэтому методологию, я думаю, стоит обсудить, но, наверное, в следующий раз.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Вы, наверное, не присутствовали, когда я сказал, что мы купили 377 тысяч голов крупного рогатого скота. При тех ценах бюджет потерял бы 2,8 миллиарда рублей, если бы мы купили такое же количество, — сейчас называют 100 тысяч, — но цена выросла, я сказал, какая она сегодня, и примерная стоимость составит около 4,5 миллиарда рублей. Так что это очень просто считается, все цифры есть. Что это дало, я тоже вам сказал. Это всё совершенно просто считается, есть все материалы — никаких проблем здесь нет.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Доронин Сергей Александрович, пожалуйста.

Доронин С. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддержит эту инициативу, потому что необходимо уже заканчивать с самоизоляцией Рос-

сии, а эта инициатива даёт возможность для увеличения объёмов поставок необходимого нам материала для воспроизводства свиней, крупного рогатого скота и других животных. Когда мы говорим о защите сельскохозяйственного рынка, нам со своей стороны необходимо подходить к этому гибко, то есть по некоторым позициям, таким как свинина, курятина, нам, может быть, необходимо повышать таможенные пошлины — мы в своё время, наоборот, их понижали, — а вот когда мы говорим о высоких технологиях, о племенном скоте, конечно же, необходимо давать льготы нашим производителям.

Это своевременная и нужная инициатива, и мы её, естественно, будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, хотя вопросы, которые есть у моих коллег и у меня с точки зрения подачи материала и с точки зрения цифр, очень серьёзные и, на наш взгляд, вполне обоснованны.

Хотелось бы развить эту тему дальше. Сегодня, когда правительство разрабатывает антикризисные меры и сельское хозяйство упоминается вскользь, стоит третьим или четвёртым пунктом, у нас сразу возникает вопрос. Мы понимаем, на сегодня основные реперные точки — это прежде всего посевная 2015 года и, соответственно, цены на удобрения, а также цены на финансовые ресурсы, которые сегодня уже декларируются нашими банками в размере от 28 до 35 процентов, что является недоступным для сельян. Мы понимаем, что фактически это означает очень сложную ситуацию в будущем: мы очень сильно зависим от того, как пройдёт эта посевная, и мы понимаем, что фактически формируется вся структура закупок на 2015, 2016 и 2017 годы.

Дальше мы смотрим статистику по молочному и мясному животноводству. Она последние три года имеет слегка отрицательное значение только за счёт того, что Росстат с Министерством сельского хозяйства, мягко говоря, играют в одну и ту же игру каждый год: завышаются показатели по урожаю, завышаются показатели по поголовью животных и по надоям молока. Я не исключаю того, что льгота, устанавливаемая данным законопроектом, будет использоваться в том числе недобросовестными, так называемыми серыми и чёрными, поставщиками импорта, с тем чтобы просто зарабатывать на этом, то есть хотя сегодня есть ссылка на то, что данные привилегии устанавливаются для компаний, которые будут заниматься сдачей в лизинг,

или для компаний, которые будут ввозить для себя, мы понимаем, что под эти коды пройдут и все остальные, так как отследить это будет невозможно.

Но здесь глубже вопрос: сколько денег всё же будет реально выделено в рамках госпрограммы, которую несколько раз министр Фёдоров представлял, а мы с вами выслушали, нашим регионам, нашим сельхозпроизводителям, тем, кто занимается молочным животноводством, сколько они получают в 2015 году? Потому что тогда нам будет совершенно чётко понятно... Когда планируется постройка фермы или её модернизация, закладывается количество животных, не так сложно посчитать и разделить цифры, явно там ни о каких 100 тысячах голов или 377 тысячах голов речь не идёт, поэтому очень хотелось бы, коллеги, чтобы мы, предлагая такие законопроекты, всё же их прорабатывали и давали общие цифры для понимания того, что реально произойдёт и какие средства финансовой поддержки получит реальный сектор, в том числе из бюджета Федерации, а не просто огульные цифры, которые сегодня, ну, явно не бьются. В следующий раз просим всё же давать более конкретные цифры.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, рассматриваемая тема достаточно актуальна для нашей страны, и родная Бурятия не исключение. Животноводство в Республике Бурятия всегда было одной из ведущих отраслей, этому способствовали климатические условия, наличие больших площадей степных и горных пастбищ и, конечно же, богатый опыт местного населения. Согласно статистическим данным, в Республике Бурятия по сравнению с предыдущим годом произошло сокращение поголовья на 28 процентов (могу напомнить, что в степях Бурятии некогда паслись многомиллионные стада, одних овец у нас было более 2 миллионов голов!). В связи с предлагаемым дополнением об освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость при ввозе импортного скота хочу сказать, что данную инициативу необходимо поддержать, это, несомненно, приведёт к увеличению поголовья, к повышению его продуктивности и к росту производства мяса на душу населения.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что в нашем зале нет противников поддержки сельхозтоваропроизводителей, и поэтому мы все проголосу-

ем за. Вопрос-то в другом — насколько комплексно и системно мы решаем вопросы поддержки сельского хозяйства? Это как с малым бизнесом, когда мы отчитываемся, что приняли законы, по которым теперь проверки будут не такими частыми, по которым для социальной сферы, для вновь регистрируемых предпринимателей будут налоговые каникулы, то есть вроде мы что-то поддерживаем, так и здесь. Вот меня поражает процедурный момент: если такие цифры известны, даже неавтор ими владеет, то почему авторы, которые внесли данный законопроект, не могут привести нам эти цифры? Вы откройте технико-экономическое обоснование, посмотрите, что там написано. Там написано, что очень хорошо эта норма действовала с 2007 по 2012 год. Почему? Да потому, что поголовье не так сильно падало, вот дословно: не так сильно падало. То есть оно всё равно падало и опять будет падать, хоть и не так сильно, но с учётом выпадающих доходов одно на другое заменится. И такой документ у нас сегодня рассматривается в Государственной Думе, и мы будем за него голосовать! Но вообще, когда немножко абстрагируешься от текучки, понимаешь, что когда-то нужно останавливать эти процессы, и я вышел сюда не столько говорить о конкретной помощи, хотя это тоже у меня вызывает определённые вопросы....

Следующий момент. По статье 13 закона о Счётной палате она должна давать заключения, если меняются доходы федерального бюджета, — почему у нас здесь нет заключения Счётной палаты? Я по поводу Счётной палаты уже третий раз говорю и на следующей неделе внесу законопроект, чтобы все льготы, которые мы предлагаем, без оценки Счётной палаты не вводились.

О чём я ещё хочу сказать? Мы же с вами все говорим, что хорошо, что изменился... что у нас сейчас произошла девальвация, повысилась конкурентоспособность и так далее. Да мы сейчас зависим на сто процентов от западного семенного материала — чему мы радуемся-то?! Мы как ввозили, так и будем ввозить! Давайте до абсолютного идиотизма идею доведём, давайте сто процентов продовольствия, и как можно более дешёвого, ввозить из-за рубежа — и будем все радоваться! И крестьяне наши нам не нужны, мы будем ввозить дешёвую продукцию — ну, мы к этому фактически призываем! (*Шум в зале.*)

Добавьте время, я от фракции.

Председательствующий. Добавлю.

Катасонов С. М. Я вам могу сказать, что у нас на территории Оренбургской области есть замечательное учреждение —

ВНИИМС, научно-исследовательский институт мясного скотоводства, он как раз и готовил такое поголовье, для того чтобы мы могли обеспечивать себя внутри страны, — это же стратегический запас! Но мы доработались до того, что сегодня, если с Запада не привезём, нам нечего будет посеять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. ...потому что мы собираем продукцию, а семена повторно посеять не можем, и при этом мы говорим: давайте снизим все пошлины, для того чтобы опять как можно больше ввозить!

Наверное, надо в комплексе, дорогие мои, рассматривать эту ситуацию и не просто отчитываться, что мы поддержали село, а делать комплексный отчёт: вот выпадающих доходов будет столько-то... Стоит задача импортозамещения — значит, мы должны иметь собственную продукцию, чтобы суметь обеспечить воспроизводство стада, только где это решение?!

Так вот давайте мы скажем, чтобы Счётная палата... Мы же говорили о том, что нужно проанализировать, как эти льготы действуют! Ту сумму, которую мы хотим сегодня потратить на льготирование, давайте направим на поддержку местных производителей, которые увеличивают поголовье, на поддержку местных семеноводческих хозяйств — вот это и есть меры по обеспечению продовольственной безопасности! А начинается для меня всё, к сожалению, вот с той бумаги, которая называется ТЭО. Я, как субъект законодательной инициативы, представляю, что такое подготовить законопроект, касающийся минимальной заработной платы, или сельских школ, или военных в ЗАТО. Извините, мы их всех пересчитываем, мы каждое ЗАТО пересчитали, 4 тысячи 136 семей, дошли до каждого — вот так мы готовим законопроекты! И когда авторы работают, кстати, происходит определённое переосмысление, они начинают понимать масштаб проблемы и как её решать.

Я не против поддержки сельского хозяйства, но я за системный подход, за то, чтобы была действительно продовольственная безопасность, а не рассуждения о том, что чем ниже у нас будут ввозные пошлины, тем лучше мы будем жить, — это неправильный подход!

И я считаю, что заключение Счётной палаты тоже должно быть, а по данному законопроекту его не было.

Это как бы технические вопросы, но они возникают не первый раз, я обращаю на это внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обговорим, пока не наступило 18.00, нашу программу. Предлагаю завершить обсуждение этого вопроса и рассмотреть восемь законопроектов по сокращённой процедуре и два протокольных поручения. Нет возражений?

Аркадий Николаевич Пономарёв, будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Пономарёв А. Н. Уважаемые коллеги, конечно, очень многие вопросы, которые вы задали, имеют под собой основания, естественно, при доработке ко второму чтению они будут учтены. Единственно, я хотел бы немножко поправить выступавшего коллегу: речь не идёт об отмене пошлин, речь идёт об обнулении ставки НДС — это абсолютно разные вещи.

И я согласен, именно системный подход, о котором говорилось, должен являться основополагающим, и в рамках развития не только животноводческой области, но и всей программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы. Я думаю, к этой программе надо всё-таки вернуться в плане указания более конкретных чисел, конкретных затрат и конкретных результатов.

Спасибо за поставленные вопросы, они обязательно будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Я хочу пару слов сказать. Хватит концепций! Утверждена государственная программа развития сельского хозяйства до 2020 года по каждой отрасли, подотрасли, где всё расписано, что и как делать. Те, кто хочет, посмотрите — это 400 страниц текста, таблиц, расчётов по каждой отрасли. Сегодня главная задача — обеспечить её выполнение, поэтому для меня каждый закон, который даёт какую-то дополнительную поддержку развитию агропромышленного комплекса, — это плюс, это в нашу копилку. Программ достаточно — нужны ресурсы для их практического исполнения, и я вас умоляю, давайте на этом сосредоточимся!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня прошло заседание комитета по Регламенту, которое длилось два часа сорок минут. Я прошу коллег обратить внимание: была рассылка, был распространён фильм о деле Бессонова, он небольшой, на двадцать пять минут, — прошу вас в выходные посмотреть его, прежде чем принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

По 15-му вопросу Попов не голосовал.

Председательствующий. Прошу учесть.

Так, законопроекты, рассматриваемые нами по сокращённой процедуре.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, меня, честно скажу, отвлекли, можно ли его чуть-чуть попозже рассмотреть?

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Рассмотрим позже.

21-й вопрос. Дмитрий Фёдорович, готовы?

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Курганской областной Думы предлагают установить предельные сроки вступления в должность вновь избранного высшего должностного лица субъекта или главы муниципального образования. Комитет в своём заключении отмечает, что данные вопросы должны и могут быть уре-

гулированы в уставе (конституции) субъекта либо в уставе муниципального образования, данный порядок также предусмотрен действующим законодательством, в связи с этим изменения нормативного регулирования данных вопросов не требуется. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, а теперь 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается существенно повысить размеры административных штрафов, в частности в 60 раз, в 25 раз, за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без регистрации в качестве юридического лица. Комитет рассмотрел указанный законопроект и в заключении отмечает, что столь существенное повышение штрафов для граждан, которые осуществляют индивидуальную предпринимательскую деятельность без регистрации, является необоснованным. В настоящий момент нужны иные механизмы легализации тех граждан, которые занимаются индивидуальной предпринимательской деятельностью, а просто карательными мерами — по-другому это не назовёшь — проблему не решить.

В связи с этим предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Далее рассматриваются два законопроекта с одним докладом: 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 23¹ Федерального закона "О ветеранах", и 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 6 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Михаил Алексеевич, рассматриваем законопроекты по сокращённой процедуре.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроектом предлагается установить нормами статьи 23¹ Федерального закона "О ветеранах" право ветеранов труда, а также лиц, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, на ежемесячную денежную выплату, размер которой устанавливается региональным законодательством. Вторым законопроектом предлагается внести изменения в статью 3 "чернобыльского закона" и статью 6 "семипалатинского закона", направленные на уточнение порядка предоставления "чернобыльцам" и "семипалатинцам" мер социальной поддержки.

Конституционный Суд в своём определении от 14 мая 2013 года № 695-О указал, что правовое регулирование не затрагивает полномочия субъектов Российской Федерации по самостоятельному определению мер социальной поддержки, в соответствии с федеральным законодательством региональным органам власти предоставлено право самостоятельно устанавливать дополнительные меры соцподдержки отдельным категориям вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих это право.

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить дан-

ные проекты федеральных законов при их рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 24 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроектом предлагается внести изменения в статьи Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", предусматривающие приведение используемой терминологии в соответствие с терминологией Жилищного кодекса.

Согласно закону участникам ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС гарантируется оплата всего комплекса коммунальных услуг в размере 50 процентов — за пользование отоплением, водопроводом, газом и электроэнергией. Однако различения вызывает вопрос, что же такое "водопровод" — где-то считают, что это только холодное водоснаб-

жение, — поэтому возникают судебные споры. При этом хотелось бы отметить, что инвалиды-"чернобыльцы" получают льготы по коммунальным платежам, и данный законопроект касается только участников ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, не являющихся инвалидами, однако в финансово-экономическом обосновании не приведён расчёт дополнительных средств из федерального бюджета, необходимых для реализации данного закона. По этой причине Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает законопроект, и правительство также не поддерживает его.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонен.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроектом предлагается отнести к категории граждан из подразделений особого риска работников организаций, командированных в войсковые части Вооружённых Сил СССР, принимавших непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий на ядерных установках на средствах вооружения и военных объектах, и предоставить им право на получение соответствующих мер социальной поддержки.

Комитет подробно рассмотрел данный законопроект и рекомендует отклонить его по следующим основаниям. Во-пер-

вых, для гражданских работников, работавших в условиях воздействия радиации и при этом получивших заболевания, в отличие от военнослужащих, нормативными правовыми актами устанавливались различные меры социальной поддержки — они имеют право на возмещение причинённого здоровью вреда и другие социальные гарантии, предусмотренные законодательством в социальной сфере. Во-вторых, не представляется возможным оценить численность гражданских лиц, участвовавших в широком перечне работ на объектах с ядерными установками, в том числе в штатных и в нештатных ситуациях, включая работников экспедиций, бригад и групп. Вероятность воздействия на них радиации при штатном проведении испытаний и работ трудно оценить.

Правительство законопроект не поддерживает.

Комитет с учётом сказанного рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонен.

Следующие три законопроекта рассматриваются с одним докладом: 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"; 29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования..."; 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федера-

ции, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования..."

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во всех трёх законопроектах предлагается установить для общероссийских общественных организаций инвалидов и созданных ими организаций пониженные тарифы страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, и разница между законопроектами заключается только в размере тарифа страховых взносов. Установление общих тарифов страховых взносов для общероссийских организаций инвалидов и созданных ими организаций компенсируется за счёт средств федерального бюджета и в виде субсидий, которые в этом году составили 1,5 миллиарда рублей, то есть для этой категории плательщиков страховых взносов проблема урегулирована.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 31-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить размер страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для самозанятых граждан на 2013 и 2014 годы исходя из полуторакратного минимального размера оплаты труда. Однако в закон о страховых взносах уже внесены изменения, и размер страховых взносов для указанной категории граждан с 1 января 2014 года определяется исходя из одного МРОТ, то есть законопроект ухудшает положение самозанятых граждан по сравнению с действующими нормами. Кроме того, период, на который предлагается установить такое положение, истёк, и законопроект утратил актуальность.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два протокольных поручения. По первому докладывает Михаил Васильевич Тарасенко. Михаил Васильевич однажды уже излагал суть этого протокольного поручения.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Мне нечего добавить. Дело заключается в том, что некоторые должностные лица считают, что если люди не были уверены, то, дескать, и факта нарушения не было. С моей точки зрения, это нарушение суверенитета России, по ведение как на оккупированных территориях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Абсолютно согласны с вами.

Никто не возражает? Принимается.

Второе протокольное поручение — Борис Львович Резник, Михаил Юрьевич Маркелов. Кто докладывает?

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не буду долго занимать ваше время, текст протокольного поручения у всех на руках, было достаточно времени, чтобы его изучить, я просто акцентирую ваше внимание на том, что речь идёт о ста тысячах журналистов, об их судьбе и о тех объектах, которые сегодня занимает Союз журналистов России, — это и Дом журналиста, и здание на Зубовском бульваре. Сегодня эта организация действительно объединяет людей самых разных политических взглядов, самой разной направленности, и выселение Союза журналистов России из занимаемых помещений будет означать фактически прекращение деятельности крупнейшей журналистской организации, поэтому большая просьба поддержать протокольное поручение, текст у всех на руках.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет возражений, поручение принимается.

Коллеги, мы выполнили план работы на сегодня. Всем большое спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 января 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует	441 чел.	98,0 %
Отсутствует	9 чел.	2,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	9 чел.	2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня у трёх депутатов Государственной Думы день рождения — давайте поздравим Сергея Анатольевича Гаврилова, Андрея Леонидовича Красова и Марата Мубиновича Сафина! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект повестки дня на 27 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Слово предоставляется Владимиру Владимировичу Бортко.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, я прошу присаживаться, уже начинаются выступления.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Может быть, сегодня надо было бы говорить не о том, о чём я собираюсь, а о международном положении, мягко говоря, довольно сложном, о нашем экономическом положении, тоже не вызывающем большой радости, но приходится говорить о другом.

По статье 318 Уголовного кодекса Российской Федерации, часть вторая, депутату Бессонову в случае лишения его депутатской неприкосновенности грозит до десяти лет лишения свободы. "Ну что вы, господа, — говорят нам в соответствующих инстанциях, — получит лет пять, не больше!" Что это, страшный сон?! За что "лет пять" — за свою депутатскую деятельность, за агитацию в пользу своей партии?! Нет, говорят, он нарушал — сильно сомневаемся в этом!

Однако что бы ни произошло, Бессонов защищён депутатской неприкосновенностью — зачем она тогда, для каких случаев? В постановлении от 20 февраля 1996 года Конституционный Суд установил: "Неприкосновенность (парламентский иммунитет), закреплённая в статье 98 Конституции... не является личной привилегией... призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, ограждая его от необоснованных преследований, способствуя беспрепятственной деятельности... Вместе с тем установления статьи 98 Конституции Российской Федерации являются определённым исключением из общей конституционной нормы о равенстве всех перед законом и судом... что обусловлено необходимостью конституционной защиты специального статуса парламентария как члена федерального представительного и законодательного органа".

Казалось бы, всё ясно, и какие претензии в связи с осуществлением им выборной деятельности — подчёркиваю: выборной деятельности — можно предъявлять к нему, как депутату Государственной Думы? Осуществлял он выборную деятельность? Безусловно! Нарушал он законы Российской Федерации? По нашему убеждению — нет, что мы и докажем в дальнейшем. Но даже если он и нарушил закон, то стоит повторить ещё раз разъяснения Конституционного Суда, в со-

ответствии с которыми установления статьи 98 являются исключением из общей конституционной нормы о равенстве всех перед законом и судом. Как говорится, всё ясно, и дело в отношении депутата Государственной Думы — человека, находящегося в статусе федерального министра, — должно быть немедленно закрыто, но не тут-то было, этому мешают два обстоятельства: первое — выборная кампания и второе — членство парламентария Бессонова в оппозиционной фракции — фракции КПРФ.

А теперь подробнее. Что делал депутат Бессонов декабрьским вечером 2011 года — может быть, сбывал наркотики? Нет! Занимался рэкетом? Нет! Появился в общественном месте в нетрезвом виде, оскорбляющем достоинство гражданина? Снова нет — он агитировал своих избирателей, то есть занимался политической деятельностью, то есть защищал своё депутатское право и предназначение!

Говорят, что это собрание было не санкционировано и депутат Бессонов это грубо игнорировал, а правоохранительные органы резонно пытались помешать проведению собрания, но здесь существует два аспекта, первый: собрание должно было проводиться как митинг в поддержку партии КПРФ на выборах, но присутствующим здесь депутатам от оппозиционных партий понятно, что местная администрация, используя административный ресурс, делала всё, чтобы не допустить или сорвать этот митинг, что и было достигнуто.

Существует и такая форма избирательной пропаганды, как встреча избирателей со своим депутатом. Что говорит нам по этому поводу конституционное право? Читаем: депутату для осуществления своих полномочий, для встреч с избирателями предоставляется транспорт, обеспечивается извещение населения о месте и времени встречи депутата с избирателями, выделяется помещение и так далее. А что, если и десятой части из перечисленного не делается? Или если, например, помещение не выделяется? Где, в каком законе, в каком регламенте написано, что нельзя проводить такую встречу на открытом воздухе?! Если этого делать нельзя, давайте примем соответствующий закон, а пока такого закона нет, нет и запрета на то, чтобы собираться под открытым небом, — значит, депутат ничего не нарушал, значит, действия полиции, а не депутата были непроверенными! (*Шум в зале.*)

И второй аспект. Проведя три года в думском кресле рядом с депутатом Бессоновым, могу поручиться, что вряд ли он по собственной инициативе подошёл к мирно стоящему в створе полицейскому полковнику, заехал ему кулаком в лицо

и начал рвать на нём мундир, это сомнительно, да и нигде не зафиксировано (что мы и докажем), значит, было что-то другое: полковник полиции пытался пресечь проведение законной акции, то есть, проще говоря, полицейский первым полез к депутату. Но разве полковник не знал, что перед ним депутат Государственной Думы, член высшего законодательного органа страны, государственный чиновник в ранге федерального министра, личность, на которую распространяется право неприкосновенности?! Знал, но вступил, по его же словам, в физический контакт, проявив непрофессионализм и грубо нарушив Конституцию!

Что есть депутатская неприкосновенность? Энциклопедический словарь конституционного права объясняет: в России это особый порядок, который должен оградить депутата от необоснованного преследования, и прежде всего мести тех органов и должностных лиц, незаконные и неблагоприятные действия которых явились объектом критики со стороны депутата. Критиковал ли депутат неблагоприятные действия властей? Безусловно, и ещё как: мягко говоря, есть за что, и кроме всего, это его обязанность! Я спрашиваю у вас: не является ли преследование депутата Бессонова прямым нарушением депутатской неприкосновенности? Я спрашиваю вас: что есть преследование депутата Бессонова, как не преследование парламентской оппозиции по принципу "бей своих, чтобы другие боялись", как не неприкрытая угроза всей оппозиции, — поосторожнее, на всех есть управа! (*Шум в зале.*)

Напугать, конечно, хотя не парламентскую оппозицию, а тех, других, но в таком случае преследование коммуниста Бессонова — неприкрытая глупость и, если хотите, подрыв государственности!

Господа из законодательной власти, подумайте о последствиях своей деятельности в отношении парламентской пока оппозиции, очень советую!

Теперь рассмотрим собственно обстоятельства дела, или, точнее, обстоятельства. Кто подал жалобу на депутата Бессонова? Избитый полковник полиции, мастер спорта по восточным единоборствам Грачёв, в отношении которого — внимание! — расследованием, проведённым Министерством внутренних дел, установлены многочисленные факты фальсификаций операций в служебной деятельности. (*Шум в зале.*) Подал жалобу об избиении, о сотрясении головного мозга и капитан полиции Мышенин, который, правда, до собственно момента избиения не являлся полицейским и звание которому было присвоено спустя несколько дней. Интересно, что

избитые служивые подали жалобу о сотрясении головного мозга только через шесть дней после "избиения" страшным депутатом Бессоновым. Также любопытно, что они всё это время находились на работе. Любой судмедэксперт может подтвердить, что при сотрясении мозга человек не то что работать — встать с кровати не может, но бравый полковник Грачёв даже участвовал в соревнованиях по восточным единоборствам! *(Шум в зале.)*

Но самое поразительное, что в феврале 2012 года дело было прекращено за отсутствием состава преступления. Казалось бы, всё, но нет, после "болотных" событий, как я понимаю, для того чтобы продемонстрировать непреклонность в защите законности, дело возобновляется, так сказать, в назидание всем: смотрите, мы, мол, и парламентскую оппозицию не щадим, причём не щадим настолько, что глава Следственного комитета, сам товарищ Бастрыкин, ещё до рассмотрения дела определил несомненную виновность депутата Бессонова! Это что, всё закономерно?!

Комиссия по депутатской этике, разбирая дело Бессонова, разделилась практически пополам: семь проголосовали за, шесть — против. Это говорит о том, что есть партийная дисциплина, заставляющая закрывать глаза на многие нестыковки, но говорит и об обоснованных сомнениях, заставивших даже членов партии власти усомниться в справедливости обвинений, предъявленных нашему товарищу!

Я просил бы вас, чтобы вы, принимая завтра решение, как голосовать, за или против (а голосование за — это практически за посадку вашего коллеги на пять лет), помнили о том, что любое сомнение решается в пользу обвиняемого, тем более что на самом деле речь идёт не о сомнениях, а о полной невинности депутата Бессонова. Я просил бы помнить об этом, чтобы, встречаясь в коридорах старого здания Государственной Думы, здания бывшего Госплана, которое многое помнит ещё с 30-х годов, не пришлось отводить глаза в сторону и виновато улыбаться: ну что, мол, я мог сделать!..

С этой трибуны, на которой водружён герб Российской Федерации, я хочу обратиться к тем пятнадцати миллионам граждан нашей Родины, которые голосовали за КПРФ: слушайте нас, наши пятнадцать миллионов! Вы избрали нас для того, чтобы мы здесь, в стенах Государственной Думы, защищали ваши интересы, — сегодня мы нуждаемся в вашей защите! Скажем вместе: руки прочь от Бессонова! Руки прочь от КПРФ! Руки прочь от народных избранников! *(Шум в зале.)*

В заключение хочу обратиться ко всем вам, дорогие коллеги из всех фракций: перед тем как голосовать, подумайте, кроме всего прочего, о судьбе человека — о судьбе вашего коллеги Владимира Бессонова, которому грозит — представьте! — пять лет лишения свободы. За что?! Он честно выполнял свой депутатский долг, как, возможно, на его месте выполнял бы его каждый из вас. Это ваш товарищ! Голосуйте и не забывайте об этом! Есть такая вещь — совесть!

Я всё сказал. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброго вам утра, коллеги!

Удивительно, что коммунисты не подняли тему о нападении на их председателя Геннадия Андреевича Зюганова. Мы считаем возмутительным то, что произошло в Страсбурге! И вся Компартия могла бы вылететь туда и защитить своего лидера! (*Шум в зале.*)

Мы же, со своей стороны, желаем делегации России в ПАСЕ успешной работы — худой диалог, конечно, лучше войны, однако мы считаем, что России давно пора прекратить оплачивать это сборище русофобов. Я напому: в этом году по нынешнему курсу мы должны заплатить полтора миллиарда рублей за участие в этой организации — в организации, где нам не дают слова, где наших представителей унижают, где к мнению России относятся наплевательски! Или же, если мы не можем оттуда выйти или не хотим, нужно использовать парадоксальные методы, нестандартные подходы — например, послать туда одного Владимира Вольфовича Жириновского и, может быть, в подмогу ему дать Николая Валуева или Дмитрия Носова. Я напому: Владимир Вольфович в 98-м году, когда ОБСЕ не хотела избирать вице-президентом Ивана Рыбкина, выступил с резкой критикой Рыбкина, призвал европейцев не голосовать за него, после чего они единогласно избрали его вице-президентом этой организации. (*Оживление в зале.*) То есть нужны нестандартные подходы. Владимир Вольфович мог бы туда поехать, призвать ПАСЕ исключить Россию из этой организации, лишит нас слова там навсегда, после чего они как контрмеры сами предложили бы нам участие в самом широком формате. Нужно слушать нашу фракцию, иначе будет поздно! (*Оживление в зале.*)

Я напому про Гаагу: в ноябре с этой трибуны наша фракция предложила МИДу собрать факты по геноциду народа Украины и передать в Гаагский трибунал его прокурору Фату

Бенсуде для открытия производства. Что мы видим сегодня? Украинские власти делают именно то, чем мы, Россия, пренебрегли, — опять не слушают фракцию ЛДПР, и опять мы на шаг позади!

Несколько слов о валютной ипотеке. Сегодня 50 тысяч семей, а это 200 тысяч человек, находятся на грани потери жилья. Это не кто-то мало поел или что-то недополучил — 50 тысяч семей, зачастую многодетных, находятся на грани нищеты! Это колоссальная проблема, и мы поддерживаем их справедливые требования конвертировать все валютные кредиты в рублёвые по курсу на день заключения договора, и здесь ничего удивительного нет — я напому: на балансе любого банка ипотечный кредит фиксируется в рублях по курсу на день заключения договора.

И ещё о валютных ипотечниках бытует мнение, что, мол, они не любят Родину, — но, вообще-то, как раз, если вы взяли кредит в валюте, значит, вы доверяете и экономике, и финансовым властям и уверены в стабильности в нашей стране, поэтому больших патриотов, конечно, представить себе нельзя. Хотя позиция нашей фракции остаётся прежней: нужно получать деньги и тратить их в той валюте, в которой вы зарабатываете, поддерживать собственную валюту — рубль!

Несколько слов о кредитных рейтингах. Сегодня опять началась рефлексия, все каналы истерят, политики, экономисты оправдываются — одно из финансовых рейтинговых агентств понизило нам рейтинг. Коллеги, ну давайте посмотрим на их методы. Рейтинг — это всего лишь мнение экспертов: рейтинговое агентство "Standard & Poor's" контролируется американцами, известная корпорация "Moody's" — медиаманом Уорреном Баффетом, "Fitch Rabings" контролируется французским холдингом "Fimalac", которым владеет видный член Бильдербергского клуба Марк де Лашарьер, поэтому рейтинговые агентства являются всего лишь инструментом давления на правительства разных стран, а мы опять начинаем рефлексировать! Министр финансов говорит, что, мол, ничего страшного, нужно, чтобы два агентства не снизили рейтинги, а то иначе в России будет всё плохо, осталось ещё "Moody's" и "Fitch Rabings" понизить рейтинги, тогда у нас будет финансовый коллапс, — то есть он им даёт рецепт!

Вот поэтому, на наш взгляд, надо проводить идеологическое импортозамещение. Нет никакой мохнатой руки, которая управляла бы нашими финансовыми властями, и дядюшка Сэм здесь ни при чём, просто наши чиновники действуют по иностранной парадигме, в иностранной терминологии,

в иностранном контексте — с этим нужно заканчивать и заниматься в первую очередь, повторяю, идеологическим импортозамещением!

Коллеги, спасибо за внимание. Всем хорошего дня! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня, 27 января, представители фракции ЛДПР предлагают задуматься о трёх очень коротких, но весьма значимых для каждого из нас словах — "победа", "память" и "молчание".

Стоит вспомнить о том, что 27 января — это день воинской славы России, сегодня 71-я годовщина со Дня полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Эти страшные девятьсот дней блокады стали примером мужества, героизма, самопожертвования. Сейчас нам тяжело представить, какие нечеловеческие страдания выпали на долю ленинградцев, что им пришлось вытерпеть: и холод, и голод, и постоянные бомбёжки, но тем не менее люди верили, люди старались выстоять, и через страдания, через боль, через смирение с потерей близких они сделали это, заплатив невероятную цену. Страшно представить, но погибли почти миллион ленинградцев, и нам с вами об этом тоже сегодня стоит вспомнить.

Почему приходится говорить о столь, казалось бы, неоспоримых истинах и фактах? Да потому, что ровно год назад была предпринята первая попытка усомниться в подвиге ленинградцев, с чего началась открытая кампания по переписыванию итогов Второй мировой войны. Я напомним — 26 января 2014 года на сайте одной из телекомпаний был проведён совершенно кощунственный и оскорбляющий миллионы блокадников опрос: стоило ли не сдавать город ценой таких человеческих жертв? Оставим в стороне цинизм этого вопроса, сконцентрируемся на другом — все фракции продемонстрировали тогда единство, осудив этот просто безнравственный и кощунственный поступок, и именно тогда мы с вами приняли решение о введении уголовного наказания за реабилитацию нацизма, и, как показала практика, мы с вами были правы.

Задолго до посягательства на итоги нюрнбергских выводов и на исторические факты мы с вами были свидетелями атак на наши мемориалы воинам-освободителям. Я хочу вам напомнить фильм Константина Семёна "Биохимия предательства", где о памятниках сказано так: "Памятники — это не нагромождение бронзы или гранита, это солдаты памяти. Памятники гибнут, идут в наступление и держат оборону... История —

лишь один из фронтов особой войны, в которой успех измеряется не количеством пленных, а числом единомышленников, где цель — не уничтожение противника, а смена его мотивации, обращение в свою веру". Это высказывание очень точно отражает то, что происходило в последнее десятилетие: мы с вами прекрасно помним 2007 год, Эстонию, Таллин, сквер на улице Тынисмяги, помним взрыв мемориала в 2009 году в Грузии, в Кутаиси, мы видим, что сегодня делают киевские молодчики с памятниками на Украине. И конечно же, кощунственным было включение журналистами "Си-эн-эн" скульптуры "Мужество" в городе-герое Бресте в список наиболее уродливых памятников, хотя стоит отметить, что журналисты и руководство канала за это извинились.

К сожалению, святой для нас год — год 70-летия Победы, скорее всего, станет самым антироссийским: одно за другим сыплются совершенно абсурдные и кощунственные заявления, в которых пересматриваются итоги Второй мировой войны и роль советского солдата в победе над фашизмом, мы с вами наблюдаем, как Восточная Европа тщетно старается отстирать своё грязное коллаборационистское бельё, одновременно пачкая нашу светлую историю.

Я не хочу комментировать высказывание Яценюка, высказывание Гжегожа Схетыны, хочется сказать лишь о том, что Европа молчит, и это зловещее молчание. Ведь что значит молчание? Это согласие. Холодок прокатился по коже после одесских событий, и мы ждали от европейцев осуждения этих страшных нацистских преступлений, но последовало молчание, а молчание означает согласие — значит, нацизм жив и эта недобитая нацистская гидра ещё шипит в Восточной Европе!

Мы не сможем переделать европейцев, но в наших силах повлиять на наше подрастающее поколение. Фракция ЛДПР призывает весь 2015 год посвятить увековечиванию, сохранению исторической памяти: давайте проводить открытые уроки, "круглые столы" со свидетелями этих событий... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

XXI век, январь 2015 года, центр Европы — и вновь число жертв братоубийственной войны идёт на сотни. Почему? Прежде всего потому, что мир не входит в планы тех, кто объявил войну нам, — это не в связи с событиями на Украине, это война

против России. Новое наступление украинской армии, новое кровопролитие произошло потому, что в странах Европейского союза стали задумываться о возможности отмены антироссийских санкций, — тут же последовали Волноваха, Мариуполь, как до этого был "боинг". И я уверен, что это далеко не последняя провокация: втянуть Россию в войну, объявить её агрессором — об этом мечтает Обама, об этом он говорит, объявляя Россию самой страшной угрозой человечеству, поставить Россию на колени экономически — об этом говорил Президент США и в своём последнем обращении к нации.

Украинская власть пошла на новые военные действия, потому что она не живёт интересами своего народа, потому что это люди, интересы которых лежат за пределами собственной страны, для них Киев — это место работы, а их работодатели живут в Вашингтоне, и поэтому им глубоко безразличны интересы украинского народа! Гуманитарная катастрофа: только 17, 18 и 19 января этого года в Донецкой народной республике было разрушено артиллерийскими обстрелами 46 школ и детских садов, в Луганской народной республике — 11 школ и детских садов, количество жертв, к сожалению, точно сейчас установить нельзя.

Очевидно, что в этих условиях руководство республик приняло единственно возможное решение — осуществить военную операцию по принуждению к миру, и эта операция, призванная отодвинуть артиллерию от крупнейших городов Донецкой и Луганской народных республик, развивается достаточно успешно: освобождён донецкий аэропорт, идут бои в Авдеевке, освобождены Пески и ещё более десятка населённых пунктов, замыкается Дебальцевский котёл. Но так же очевидно, что эта война будет кровопролитной, она будет очень долгой и сложной, лёгкого пути к миру нет и не будет.

Минский процесс, к сожалению, во многом остановлен. Очевидно, что украинская армия сейчас будет предпринимать колоссальные усилия, чтобы переломить ход военных действий в свою сторону. Объявлена мобилизация 250 тысяч украинцев, которых бросят в эту бессмысленную бойню. Вчера объявлено чрезвычайное положение на юго-востоке, что означает в будущем окончательное уничтожение там каких-либо гражданских и человеческих прав. Туда бросают подкрепление, опять же необученное, бросают молодёжь, только что призванную в армию, которая будет бессмысленно погибать во имя чужих интересов. И информационная блокада, судя по всему, будет только усиливаться, уже сейчас существуют планы отключения Украины не только от российского телевизионного про-

странства, но даже от интернет-пространства — они боятся правды!

И конечно, будет оказана вся возможная помощь со стороны Соединённых Штатов Америки, которые этого не скрывают и которые этого не стесняются. Для этого будут использованы все средства, в том числе будут использованы международные организации и — мы это видим — "ручные" рейтинговые агентства (вчерашнее решение "Standard & Poor's" — хорошее тому подтверждение). Российскую экономику сегодня вновь хоронят зарубежные средства массовой информации, будет усиливаться санкционное давление, очевидно, что будет нарастать и поставки вооружения и военной техники на Украину, прямые поставки из Соединённых Штатов Америки и из восточноевропейских стран НАТО, — на этот счёт информация идёт. И конечно, стопроцентно прав президент Путин, который вчера сказал, что там воюет не украинская армия, там воюют фактически наговские легионы: там фиксируется огромное количество наёмников — и из самих Соединённых Штатов, и из Польши, и из прибалтийских государств, и из Албании, и из других стран НАТО, американский генерал приезжает для того, чтобы раздавать американские военные награды участникам так называемой антитеррористической операции... Соединённые Штаты Америки, безусловно, готовы и будут воевать там до последнего украинца!

Но вместе с тем мы уверены, что нынешний украинский режим обречён. Не может стоять дом, разделённый надвое, как сказано в Евангелии, — точно так же не может существовать режим, основанный на крови и бандеровской идеологии. Этот режим, поддерживаемый американцами, обречён уже по этой причине: американцы не способны, как мы знаем, осуществить никакое другое руководство государством, кроме как нацеленное на разрушение или на саморазрушение.

Этот режим обречён и экономически — у Украины сейчас нет денег. Если уж, извините, у нас якобы бросовый рейтинг, то какой рейтинг у Украины?! У России самый низкий долг из всех развитых и развивающихся экономик (а у Украины денег нет вообще!) — наш долг в 50 раз меньше американского, и Соединённые Штаты должны иметь бросовый рейтинг уж с гораздо большим основанием, чем Российская Федерация! Украинской энергетики не существует, промышленность разваливается — в последние дни встали и "Азовсталь", и "Южмаш", — система социального обеспечения рушится.

Я уверен, Киев обречён и в военном отношении: коррумпированное и бездарное военное руководство способно только

на очередные авантюры, а безжалостные американские генералы рассматривают армию как безликое пушечное мясо. Киевский режим обречён политически: это убийцы собственного народа, которые довели страну до ручки, а дальше будет только хуже! Нарастают протесты против мобилизации, а украинские парламентарии способны только на провокации — как против наших коллег из Коммунистической партии Геннадия Зюганова и Ивана Мельникова. Я думаю, будет правильно подготовить заявление Государственной Думы и выразить протест гнусным провокациям против наших коллег и товарищей! (*Анлодисменты.*)

Украинский режим обречён, новый майдан — это уже вопрос времени.

Что делать? Нам действительно надо помочь украинцам избежать участи пушечного мяса и поддержать инициативу президента Путина, чтобы украинцы могли свободно оставаться в России больше чем на тридцать дней, и прежде всего лица призывного возраста. Нам надо помочь Новороссии — к сожалению, в последние месяцы там не выплачивали зарплаты бюджетникам, пенсии, пособия, люди страдают, голодают, и, я уверен, каждая фракция, каждый комитет Государственной Думы, каждый из нас сегодня должен задать вопрос: что мы можем сделать для Новороссии?

Комитет по образованию очень активно работает в этом направлении. Мы принимаем меры, которые позволяют признать в нашей стране аттестаты, полученные выпускниками новороссийских школ уже в этом году. Мы сделаем всё, чтобы вузы продолжали работать, хотя по украинскому законодательству их уже не существует, сделаем всё, чтобы выпускники этих вузов получали дипломы, желательно двойные дипломы, то есть и российских высших учебных заведений, которые открывают перед ними все пути в жизнь; мы сделаем всё, чтобы украинские аспиранты, которые учатся в Донецке, могли защищаться в наших учебных заведениях и получать дипломы кандидатов и докторов наук.

И надо оказывать прямую помощь. Сегодня вышел уже двенадцатый гуманитарный конвой в Новороссию, будет оказана экономическая помощь, но нужны и другие формы помощи. Конечно, Россия не должна становиться стороной конфликта, мы не должны быть втянуты в этот военный конфликт, но, вспомните, Советский Союз всегда находил возможность помочь — мы помогали, например, братскому корейскому народу, братскому вьетнамскому народу, и уверен, что сейчас мы найдём возможность помочь нашим братьям — русскому наро-

ду в Новороссии. Уверен, что, как и во все времена, наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами! Так было, так есть и, уверен, так будет всегда! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня Международный день памяти жертв холокоста, и лидеры многих стран мира, многих европейских государств собрались, чтобы почтить память, отметить дату освобождения Освенцима. И я уверен... надеюсь, что будут в очередной раз сделаны правильные выводы, чтобы никогда больше фашистская чума не возродилась и не повлекла за собой непоправимое для народов мира, такие жертвы.

Но сегодня отмечается ещё одна дата — великий праздник, особенно для меня, для всех ленинградцев, — день нашей ленинградской победы! Как-то, знаете, мир и Европа скромнее участвуют в этом — и в прошлом году, в год 70-летнего юбилея, и сегодня не видно на берегах Невы руководителей хотя бы тех стран, которые повинны в этой трагедии, пожалуй, не менее, а может быть, и более страшной, чем Освенцим: там огнём уничтожали, и название нашлось — "холокост", то есть уничтожение огнём, а название тому, что сделали в Ленинграде, — уничтожение голодом и холодом — пока ещё даже и не придумано. Я обращаюсь к европейским лидерам, лидерам Германии, Финляндии, Италии: почему вы сегодня не в Ленинграде?!

Сегодня тысячи ленинградцев будут читать стихи Ольги Берггольц, и именно вот это стихотворение будет звучать во всех районах города, называется оно "Ода Ленинграду и Ленинградцам". Разрешите, я вам тоже его прочту.

Нам от тебя теперь не оторваться.

Одною небывалою борьбой,

Одной неповторимою судьбой

Мы все отмечены. Мы — ленинградцы.

Нас по морщинам узнают надменным

У сжатых губ, у сдвинутых бровей,

По острым, не согнувшимся коленям,

По пальцам, почерневшим от углей.

Нас по улыбке узнают: нечастой,

По дружелюбной, ясной и простой.

По вере в жизнь. По страшной жажде счастья.

По доблестной привычке трудовой.

Мы не кичимся буднями своими:

Наш путь тяжёл и ноша нелегка,

Но знаем, что завоевали имя,
Которое останется в веках.
Да будет наше сумрачное братство
Отрадой мира лучшею — навек,
Чтоб даже в будущем по ленинградцам
Равнялся самый смелый человек.
Да будет сердце счастьем озаряться
У каждого, кому проговорят:
— Ты любишь так, как любят ленинградцы... —
Да будет мерой чести Ленинград.
Да будет он любви бездонной мерой
И силы человеческой живой,
Чтоб в миг сомнения, как символ веры,
Твердили имя горькое его.
Нам от него теперь не оторваться:
Куда бы нас ни повела война —
Его величием душа полна,
И мы везде и всюду — ленинградцы.

С днём ленинградской победы всех вас, дорогие коллеги, вас, дорогие ленинградцы! Весь мир я поздравляю! Такой надежды, какая была у ленинградцев, пожалуй, нигде больше не было, такое не повторялось! Так, как верили в победу, в счастье ленинградцы, я думаю, мало кто верил даже во время той страшной войны.

Теперь об уроках. Как удалось победить в те страшные далёкие годы? Кроме веры, кроме убеждений, были конкретные действия — это именно то, что сегодня нужно в том числе и нашему правительству, для того чтобы в первую очередь накормить всех, в том числе и ветеранов-блокадников. Посмотрите, что сегодня происходит: мы утвердили величину прожиточного минимума ещё в прошлом квартале, это был октябрь, — какие тогда были цены и какие они сейчас? А прожиточный минимум, который рассчитывается исходя из потребительской корзины, остался прежним — 8 тысяч рублей. И сегодня я официально направил запрос, а также внёс законопроект, в соответствии с которым в случае наступления действительно необычных, неординарных, форс-мажорных обстоятельств, вызвавших рост цен, можно будет пересчитывать стоимость потребительской корзины ежемесячно. И опять вспоминая блокадный Ленинград, скажу: там пересчёт нормы хлеба был ежемесячный, и народ этого ждал, наверное, так же, как сводок с мест боёв, сводок Совинформбюро. Так что наше предложение правительству (и вот эти антикризисные меры нужно учесть, мы считаем): если не получается сдерживать курс ва-

люты, если не получается сдерживать цены, давайте индексировать ежемесячно хотя бы пенсии, хотя бы социальные выплаты, зарплату бюджетников, это обязательно!

Конечно, нужно поддержать идею, с которой на прошлой неделе выступили президент и коллега Трутнев: землю нужно отдать народу. Об этом в России говорят уже сто лет, начиная с 17-го года, когда большевики выступили с таким лозунгом — это был главный лозунг, который поднял миллионы. По этой проблеме лежит огромное количество законопроектов от разных фракций, от разных партий, и, я считаю, это главное, что может сегодня поднять и российскую экономику, и дух, и решить проблемы импортозамещения. Хватит держать миллионы гектаров земель, которые зарастают и просто пропадают, на какой-то непонятный чёрный день, может, даже для каких-то махинаций придерживаются эти земли — нужно в первую очередь, конечно, передать эти земли бесплатно тем людям, которые это заслужили своей ли службой в армии, в силовых структурах, своим ли трудом, или, может быть, тем, что они совершили подвиг, родив троих и более детей. И давать нужно, конечно, не по 10 соток и не где-то в болотистой местности — ведь у нас огромное количество полей, огромное количество лесов! Почему гослесфонд является какой-то такой неприкосновенной, извините, зелёной коровой?! Когда у нас горят леса, миллионы гектаров, то объясняют, что это вот, мол, такие обстоятельства, такая статистика потерь, а когда предлагается отдать человеку заслуженному, чтобы он получил поощрение в виде зарплат, не в виде какой-то компенсации денежной, то здесь почему-то не поднимается рука! Считаю, что передача земли — это одно из важнейших стратегических решений, потому что тогда люди, которые или положили деньги, что называется, под матрас, или вложили их в какие-то бумажки, называемые валютой, или купили что-то такое ненужное, чтобы только рубли не сгорели, не пропали, достанут эти миллиарды денег и вложат их в реализацию своей мечты: построят дом, посадят сад, займутся развитием приусадебного хозяйства. И будут десятки миллионов домов строиться, будут десятки миллионов каких-то инфраструктурных проектов развиваться, и это позволит нашей экономике легче вздохнуть — я уверен, других таких предложений сегодня просто нет!

Конечно, нужно так же, как в военное время, бороться со спекулянтами, с казнокрадами, с преступниками всех мастей. Сегодня народ ждёт справедливости, и нельзя призывать затянуть пояса, нельзя призывать объединиться вокруг

нашей главной идеи — идеи выстоять в любой войне, в любой борьбе, не очистив своих собственных рядов, поэтому, ещё раз говорю, если уж не тюрьмой, то сумой, как говорится, нужно бороться с этим злом, то есть конфискуя имущество у тех, кто наживает миллиарды преступным путём, у оборотней в погонах или с мандатами, — это сегодня то, чего тоже ждёт народ!

Ну и конечно, о главном. Я думаю, что сегодня без правды, без справедливости в освещении всех вопросов, касающихся прежде всего ситуации на Украине, невозможно будет дальше объединяться и давать отпор. Конечно, двойные стандарты, которые применяют и США, и Запад, ни в коей мере не должны использоваться у нас в России. Да, есть правда, которая... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брячак Михаил Васильевич, пожалуйста.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба по вопросам 28 и 29 заменить докладчика: вместо Москвичёва будет докладывать Брячак Михаил Васильевич. И в силу абсолютно схожего содержания по этим двум законопроектам будет один доклад.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поддерживая предложение Дегтярёва и Никонова, я предлагаю в это заявление включить и вопрос о прекращении финансирования ПАСЕ за наш счёт, потому что мне кажется неправильным финансировать клевету на себя.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по просьбе законодательных собраний Республики Мордовия и Оренбургской области предлагаю рассмотреть пункты 19 и 21 по сокращённой процедуре. И желательно 19-й и 20-й вопросы рассмотреть одновременно, поскольку они однотипные.

Председательствующий. Казаков Алексей Валерьевич.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба снять с рассмотрения 18-й вопрос и перенести его на февраль.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, коллеги уже упоминали о том, что вчера перед входом в здание ПАСЕ на охраняемой территории было совершено нападение на официальных лиц — членов российской делегации Зюганова и первого вице-спикера Думы Мельникова. Ответственность за нападение взяли на себя представители бандеровской организации Дмитрия Корчинского "Братство" некий Дмитрий Линько (комбат карательного батальона "Святая Мария" и депутат Верховной Рады от партии Ляшко), а также некий Артём Витко. Бандеровские псы бродят по Европе без намордников! Они напали на антифашистку с флагом Новороссии; Геннадий Андреевич — человек деликатный, но напали ведь на представителя Российской Федерации! Мы благодарны представителям ЛДПР и "ЕДИНОЙ РОССИИ" за то, что они предлагают выступить с заявлением, но, может быть, вы, как председательствующий, сейчас обратитесь в МИД, чтобы официальный представитель МИДа вызвал посла Украины в России и высказал ему своё возмущение этим нападением на представителя официальной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит рассмотреть 25, 26 и 27-й вопросы по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вопрос 8 сегодняшнего порядка заседания Государственной Думы поставить на фиксированное время, сразу после пункта 24.2. Правительственный законопроект рассматривается в первом чтении, докладчик — представитель Министерства обороны.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, у меня дополнение к выступлению коллеги Никонова и предложение к депутатам всех фракций: однодневный заработок перечислить детским домам в Новороссии.

Председательствующий. Хор Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Прошу 12-й вопрос снять с повестки дня.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба 22-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, Михаил Васильевич Брячак предложил по 28-му и 29-му вопросам заменить докладчика и рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, ваше предложение можно будет обсудить, когда комитет подготовит соответствующий документ.

Надежда Сергеевна Максимова. 19-й и 21-й вопросы рассматриваем по сокращённой процедуре, 19-й и 20-й рассмотрим одновременно. Нет возражений? Хорошо.

Казаков Алексей Валерьевич предложил исключить 18-й вопрос из повестки дня. Нет возражений? Нет. Исключаем.

Обухов Сергей Павлович, я думаю, что одновременно с тем заявлением, которое вы подготовите, можно будет вашу просьбу также выполнить.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предложил 25, 26 и 27-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Александр Юрьевич Синенко предлагает пункт 8 рассмотреть в фиксированное время, после пункта 24.2. Нет возражений? Принимается.

Водолацкий Виктор Петрович предлагает перечислить одноклассников в детские дома. Подготовьте соответствующее предложение или же просто поработайте с депутатами, которые эту инициативу хотят поддержать.

Глеб Яковлевич Хор предлагает 12-й пункт исключить из повестки дня. Нет возражений? Принимается.

И Анатолий Геннадьевич Аксаков предлагает 22-й пункт рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Ставится на голосование порядок работы в целом с учётом принятых предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Утверждается порядок работы.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

В соответствии с решением Совета Думы комитет просит провести "час голосования" сразу после моего доклада.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам, коллеги?

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы уже неоднократно ставили здесь вопрос об американизации нашей системы выборов. С одной стороны, мы с вами осуждаем американские порядки, американские принципы, а, с другой стороны, по инерции продолжаем реализовывать их принципы в части проведения прямых выборов и замещения нормальной, с нашей точки зрения, системы выборов косвенной системой, потому что автономные округа по Конституции Российской Федерации — это всё же отдельные субъекты Российской Федерации, которые имели право избирать в том числе и губернаторов. Я вам напомним, что, несмотря на относительную малочисленность избирателей, это достаточно большие по территории субъекты, имеющие к тому же зачастую профицитные бюджеты и являющиеся, вообще-то, серьёзными донорами бюджета Российской Федерации.

И совершенно неправильно, что выборы главы автономного округа мы привязываем к мнению губернатора одной из областей Российской Федерации. Мы считаем, что таким образом мы ущемляем права избирателей автономного округа.

Мы будем голосовать против этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Справедливости ради надо отметить следующее. То, на что указывал Николай Васильевич Коломейцев, не совсем соответствует действительности: во-первых, никакой американизации здесь нет и в помине, это наша индивидуальная, оригинальная система и административного устройства, и выборов, и здесь, как говорится, Штаты нам не указ, так что эти слова по меньшей мере несправедливы. Это первое. Во-вторых, не надо забывать, многоуважаемые коллеги, что губернаторов областей — ну, в данном случае у нас два сложносоставных субъекта: Тюменская область и два автономных округа и Архангельская область и один автономный округ, — выбирают и жители области, и жители автономных округов, и областных депутатов выбирают в Архангельской области и в Тюменской области все жители — и области, и автономных округов. Следовательно, установление системы, при которой согласование кандидатур перед внесением их президенту будет проводить глава области, абсолютно оправданно, законно и в полной мере соответствует... подчеркну: в полной мере соответствует и договорам, которые заключены в этих субъектах между областями и автономными округами, и правовой позиции Конституционного Суда, о чём я говорил при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении.

Наша фракция будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по решению Совета Государственной Думы объявляется "час голосования" и данный вопрос ставится на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 148 чел. 32,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Александр Дмитриевич, я руку поднимал, хотел выступить, но раз решение уже принято...

Председательствующий. Извините, не обратил внимания.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" принят Государственной Думой во втором чтении 23 декабря 2014 года, однако дополнительная проработка вопроса о приравнивании почётных званий Украины к почётным званиям Российской Федерации в сфере культуры, регулированию которого посвящена статья 3 проекта федерального закона, принятого во втором чтении, выявила необходимость уточнения ряда существенных моментов. В Российской Федерации предусмотрены меры социальной поддержки деятелей культуры и искусства за счёт федерального бюджета, поэтому для решения вопроса соотношения указанных в статье 3 законопроекта почётных званий необходимо определить число лиц, награждённых почётными званиями Украины в сфере культуры, объём средств федерального бюджета на оказание государственной поддержки таким лицам, а также исследовать основания присвоения указанных почётных званий. Уточнение данных позиций, в том числе с помощью Министерства культуры, позволит в дальнейшем оформить вопрос приравнивания почётных званий Украины к почётным званиям Российской Федерации в сфере культуры в виде самостоятельной законодательной инициативы.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре счёл необходимым исключить упомянутую статью из текста законопроекта и просит Государственную Думу вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Ставится на голосование предложение о возвращении ко второму чтению данного законопроекта. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Микрофон на трибуне включите.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложены поправки к проекту федерального закона, смысл которых я уже объяснила. Все необходимые экспертизы проведены, заключение Правового управления есть. Прошу поддерживать поправки и принять законопроект во втором и третьем чтениях.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", второе чтение. Доклад члена Комитета по обороне Игоря Львовича Зотова.

Пожалуйста.

Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект принят 10 декабря 2014 года, поправки к законопроекту не поступило, законопро-

ект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем в случае принятия во втором чтении сегодня принять законопроект в целом. Все документы, необходимые для этого, подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции", второе чтение. Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции", направленный на восстановление социальной справедливости и усиление социальной защищённости сотрудников органов внутренних дел. Речь идёт о распространении существующей сегодня в отношении военнослужащих нормы о ежемесячных выплатах на лиц, получивших боевые ранения, травмы в результате несения службы.

К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию, иных замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 23 января 2015 года.

К законопроекту поступило четыре поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Хотел бы обратить внимание коллег, что этими поправками изменяется процентное соотношение отечественного и иностранного контента, необходимое для возникновения у платных каналов права на распространение рекламы: в первоначальной версии законопроекта предусматривалось возникновение у платных телеканалов права на распространение рекламы, если они распространяют исключительно национальную продукцию СМИ, а в соответствии с поправкой, рекомендуемой комитетом к принятию, для национально ориентированных каналов допускается распространение 25 процентов иностранного контента. Норма, касающаяся 25 процентов, позволит обеспечить доступ к мировому культурному наследию, а также к премиальному контенту. Такая возможность должна быть у каждого канала. Также изменяется подход к определению доли принадлежности инвестиций в производство национальной продукции СМИ, а именно: при её определении предлагается отталкиваться не от количества иностранных, а от количества отечественных инвестиций в производство указанной продукции.

Кроме того, рекомендуемые комитетом к принятию поправки изменяют наименование законопроекта, поскольку в первоначальной версии изменения вносились в два федеральных закона, "О средствах массовой информации" и "О рекламе", а в варианте законопроекта, подготовленного ко второму чтению, изменения вносятся только в Федеральный закон "О рекламе". При этом хочу особенно отметить, что введённый законодателями термин "национальная продукция средства массовой информации" в законопроекте сохраняется. Иные поправки, рекомендуемые к принятию, носят юридико-технический и лингвистический характер.

Также хотелось бы отметить, что в комитет поступила поправка от депутата Гильмутдинова Ильдара Ирековича, согласно которой предусматривалось разрешить распространение рекламы, предлагалось сделать не менее 50 процентов, но впоследствии она была отозвана именно потому, что был найден консенсус. И вообще хотелось бы обратить внимание, что поправки к этому проекту закона рекомендуются только к принятию, и это именно потому, что была проведена большая работа с представителями медиаотрасли, с депутатами, которые все последние месяцы работали над вопросом возвращения рекламы на кабельные каналы. И здесь я как раз хотел поблагодарить и Ильдара Ирековича Гильмутдинова за большую поддержку, и Михаила Ивановича Сердюка, который тоже занимался этим вопросом, и, конечно, "Общероссийский народный фронт", который довёл позицию до президента. В результате всем нам вместе с представителями медиаотрасли удалось оперативно подготовить поправки к законопроекту.

Комитет предлагает утвердить представленную таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении, а в случае принятия во втором комитет предлагает Государственной Думе принять его и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, также по решению Совета Государственной Думы данный законопроект выносится сейчас на "час голосования" и ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад члена Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Виталия Сергеевича Золочевского.

Пожалуйста, включите микрофон.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило три поправки, они носят исключительно технический характер. Комитет предлагает данные поправки принять.

Пожалуйста, поставьте таблицу поправок на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 8-й пункт повестки мы с вами поставили на фиксированное время, после пункта 24.2, поэтому сейчас рассматриваем 9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации Владимира Алексеевича Бочарникова.

Пожалуйста.

Бочарников В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" подготовлен в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2014 год. Целью законопроекта является приведение норм Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" в соответствие с законодательством Российской Федерации.

В Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" предлагается внести следующие изменения: терминология, касающаяся профессиональной подготовки, приводится в соответствие с терминологией, используемой в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации"; изменяется норма, устанавливающая, что материально-техническое обеспечение федеральной фельдъегерской связи осуществляется целевым назначением в порядке и по нормам, которые устанавливает Правительство Российской Федерации; также в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" вносятся иные изменения, носящие юридико-технический характер.

Реализация закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель директора Государственной фельдъегерской службы изложил основания и существо внесённого законопроекта. Скажу со своей стороны, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект, мы считаем разумным и целесообразным внести корреспондирующие изменения в текст базового, основного закона, по которому живёт фельдсвязь, в связи с тем что в других федеральных законах за это время произошли определённые перемены. Законопроект полностью соответствует всем необходимым правовым нормам, Конституции; у Правового управления, правительства, как инициатора, и ГПУ президента по нему принципиальных замечаний нет. Есть несколько замечаний технического характера, которые мы считываем учесть ко второму чтению.

В связи с этим комитет просит поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Представитель правительства? Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Весной прошлого года Государственная Дума поддержала закон о присоединении Российской Федерации к конвенции УНИДРУА по финансовому факторингу. Это новый инструмент, который позволяет экспортёрам, не дожидаясь поступления валютной выручки из-за рубежа, переуступить право требования, получить досрочное финансирование и, соответственно, функционировать. Для того чтобы поддерживать экспорт, особенно в сегодняшней достаточно сложной ситуации, очень важно в развитии этой конвенции принять поправки — о чём мы говорили при рассмотрении предыдущего закона — в те законы, которые сегодня в определённой степени препятствуют тому, чтобы этот институт работал в полной мере.

О чём идёт речь? Прежде всего закон "О валютном регулировании и валютном контроле" сегодня запрещает сделки и расчёты в иностранной валюте между резидентами Российской Федерации, и, соответственно, сегодня факторы, которые не являются резидентами Российской Федерации, имеют преимущество перед факторами, которые резидентами Российской Федерации являются. Чтобы исключить эту конструкцию, предлагается внести поправки в закон "О валютном регулировании и валютном контроле". При этом не отменяется требование о репатриации валютной выручки в Российскую Федерацию — эта обязанность остаётся за экспортёром, но фактор, которому было уступлено право требования, должен в письменном виде своевременно проинформировать экспортёра о том, что соответствующие расчёты с покупателем этой продукции осуществлены.

Ну, поскольку здесь появляются новые обязанности, то, соответственно, предлагается в Кодексе об административных правонарушениях установить ответственность за непоступление выручки на счета экспортёрам и за неинформирование фактором экспортёра о поступлении выручки.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич подробно и основатель-

но раскрыл содержание законопроекта. Комитет внимательно его рассмотрел, поддерживает концептуально, в ходе обсуждения возник только вопрос об ответственности — о сохранении ответственности экспортёров при переходе всех прав к фактору. Мы предлагаем ко второму чтению этот вопрос ещё дополнительно изучить, скажем так, рассмотреть все технические стороны этого законопроекта, для того чтобы юридически более чётко были прописаны и права, и ответственность и экспортёра, и фактора, в том числе по репатриации валютной выручки.

Комитет поддерживает законопроект. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемые авторы, за последние годы была принята целая серия решений по определённой интеграции в международное экономическое сообщество, касающихся, например, ВТО и так далее. И я понимаю, что, если принимается решение, нужное отечественным экспортёрам, это хорошо, но вы сказали, что нужно будет кое-что посмотреть. Действительно, буквально на днях звучали заявления, что будут отказывать в экспорте нефти российским организациям, могут быть другие проблемы. Вот учитывает ли данная инициатива изменение международной обстановки, которое сейчас может оказать влияние?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Нет, непосредственно не учитывает, но тем не менее этот закон позволит более гибко осуществлять расчёты и, соответственно, в определённой степени снизит риски.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, не противоречит ли Конституции, 75-й статье, ваше утверждение о необходимости расчётов между резидентами в долларах?

Шаталов С. Д. Нет. Для того чтобы осуществлять расчёты в российской или иностранной валюте, для того чтобы регулировать эту сферу, у нас существует специальный закон — это закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Общее правило этого закона состоит в том, что расчёты между резидентами осуществляются в российской валюте, тем не менее бывают обстоятельства, связанные, например, с выездом за

границу и с оплатой там различных товаров или услуг, когда такие расчёты допускаются в иностранной валюте, это очень ограниченный перечень.

Здесь речь идёт о том, что экспортёр, поставив товары за границу или оказав услуги, ожидает поступления денежных средств из-за рубежа в Российскую Федерацию от иностранного контрагента. В соответствии с договором эта оплата может осуществляться через полгода или через год. Для того чтобы приблизить поступление денежных средств, он может переуступить право требования — это и есть тот самый международный факторинг. Сегодня получается так, что если это иностранный фактор, то расчёты в валюте возможны, а если, например, российский банк выступает в качестве фактора, то такие расчёты уже невозможны, они прямо запрещены законом. Для того чтобы снять вот эту дискриминацию (а фактор будет рассчитываться потом с покупателем этих товаров), и вносятся эти поправки. Здесь нет никаких, на наш взгляд, нарушений Конституции, более того, ни ГПУ президента, ни Министерство юстиции нам по этому поводу ни одного замечания не сделали.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Дмитриевич, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" согласны с идеологией вашего законопроекта, имея в виду, что эта мера поможет более гибко выстраивать бизнес-отношения и продвигать наш экспорт за рубеж, поэтому мы будем голосовать за, но у нас есть единственный вопрос. В пояснительной записке есть фраза, что принятие этого закона создаст реальные условия для роста объёма экспорта несырьевых товаров из Российской Федерации. Раз уж вы это написали в пояснительной записке, прошу вас пояснить: это просто красивые слова или что-то такое имеется в виду, чего мы не заметили?

Шаталов С. Д. Нет, это не просто красивые слова, Александр Георгиевич. Мы работали с представителями бизнеса, обсуждали очень подробно этот законопроект, и как раз они говорили о том, что сегодня из-за того, что у нас отсутствует гибкий инструментарий, который есть у других государств, часто возникают проблемы, и прежде всего у несырьевого экспорта, потому что для сырьевого экспорта, работающего по долгосрочным контрактам в больших объёмах, как правило, есть уже отработанные схемы, поэтому там особых проблем не возникает.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я, может, задам вопрос от обратного.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, данный закон, данное ограничение действует, насколько я помню, уже одиннадцать с лишним лет. Скажите, пожалуйста, все эти одиннадцать лет именно это ограничение и являлось препятствием (вот сейчас мой коллега спросил) для роста объёма экспорта несырьевых товаров, для повышения эффективности экспортных операций? Как же так, получается, мы одиннадцать лет назад сами себе создали законом, принятым здесь, у нас в стране, такие препятствия, и пока нас санкции не коснулись, мы всё это время вообще на это не обращали внимания? То есть именно это являлось препятствием для эффективной работы?

Шаталов С. Д. Сергей Николаевич, я хочу сказать, что законопроект о присоединении к конвенции УНИДРУА появился ещё задолго до санкций, мы его продвигали безотносительно к санкциям, и в апреле, когда эти санкции были ещё, может быть, не столь заметны, он был принят Государственной Думой. Другое дело, что сам институт финансового факторинга был ещё не очень развит в России, был не очень востребован, а после того как... Бизнес всё-таки развивается, не стоит на месте, появляются новые возможности и инструменты, и получалось так, что иностранные конкуренты наших факторинговых компаний имели преимущество, а с нашими банками, скажем, работать по этой схеме было практически невозможно. Вот для того чтобы снять эти препятствия, и предлагается этот закон.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, с учётом непростой ситуации на валютном рынке не думаете ли вы, что в случае принятия этот закон окажет негативное влияние на курс национальной валюты?

Шаталов С. Д. Нет, на наш взгляд, здесь таких рисков просто нет.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Дмитриевич, вопрос: при обсуждении с бизнес-сообществом кто всё-таки выступил инициатором, то есть кого мы поддерживаем данным законопроектом — речь идёт о банковском бизнесе или о реальном секторе экономики? Каким

образом, скажем так, мы будем защищать несырьевых, а следовательно, небольших и мелких экспортёров? Будет ли регулироваться плата, которую берёт фактор за данные услуги? Ведь если взять сегодня невалютную ситуацию, то, к сожалению, у нас складывается так, что к фактору обычно обращаются тогда, когда уже не могут по-другому выбить деньги из этих компаний, и при этом реальный сектор несёт реальные потери. Так вот предусмотрены или нет какие-то ограничения по оплате фактору?

Шталов С. Д. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Я думаю, что его можно рассмотреть отдельно, поскольку он не имеет никакого отношения ни к закону "О валютном регулировании...", ни к КоАП, изменения в которые являются предметом именно этого законопроекта. Просто сегодня существуют запреты, прямые запреты, в отношении того, чтобы этот институт и этот инструментарий внедрялся в экономику, хотя он является достаточно востребованным и интересным как для экспортёров, так и для факторинговых компаний, и когда мы готовили этот законопроект, мы, естественно, проводили его обсуждение и нашли поддержку как с той, так и с другой стороны — это взаимный интерес бизнеса. Правительство поддержало это в рамках "дорожной карты" по поддержке экспорта.

Что касается регулирования взаимоотношений между экспортёрами и факторами, оно находится за пределами этого законопроекта, но думаю, что в принципе это можно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, если говорить о том, что мы с вами приближаемся к международным стандартам, то, на мой взгляд, можно и нужно давать такие свободы и возможности, чтобы это было не только у иностранных факторинговых компаний и банков, но и у наших. Вопрос у меня возник не случайно, в той обстановке, в которой мы сегодня находимся, у меня есть определённые сомнения, которыми я хотел бы с правительством поделиться.

Мы предусматриваем, что для этих целей будем использовать уполномоченные банки, и, соответственно, это те банки, которые сегодня получают поддержку от государства, — мы 1 триллион рублей направляем им для докапитализации и для

участия в экономическом пространстве. Как будут эти банки оценивать риски получения с покупателя этих средств — вот это у меня опять вызывает сомнения. Почему? В 2009 году мы направили колоссальнейшие средства на то, чтобы удержать банковскую систему, прошло ровно пять лет, но я вам хочу сказать, что мы опять оказались в том же положении: никаких выводов сегодня наши крупные госкорпорации не сделали, все они рассчитывали, что будет бесконечная перекредитация на Западе и что гасить эти средства никогда не придётся. Сегодня мы этим людям... Я хочу обратить внимание правительства на то, что второй раз никаких кадровых решений в связи с кризисом сделано не было — мы не поменяли ни одного руководителя госкорпораций, набравших кредитов, которые загасили народными деньгами, вот так вот просто дали из бюджета триллион, — и сегодня опять даём им право, скажем так, брать по факторингу эти контракты и рассчитываться! У меня почему-то есть подозрение, что мы пойдём по кругу и опять получим этих, скажем так, невозвратных покупателей, опять будут терять наши экспортёры, ведь они будут давать огромный дисконт — 20 процентов, тридцать, пятьдесят, потому что мелкие экспортёры по-другому не смогут, но вернём ли мы потом эти деньги?! Ещё раз говорю: это бюджетные деньги!

И ещё один вопрос — это вопрос взаимозависимых лиц. Сегодня, к сожалению, мы с этим сталкиваемся: пусть один покупатель будет нерезидентом, но с тем резидентом они всё равно будут взаимозависимыми, поскольку он готов под 50 процентов отдать это под факторинг, лишь бы хоть что-то забрать. Каким образом этот вопрос будет решаться? Если бы не было бюджетных средств, я бы сказал бизнесу, что, мол, пусть сами разбираются, но, коллеги, практически триллион рублей мы под это отдали банкам, так что, хоть эти вопросы и не регулируются законом, нам надо их предусмотреть, потому что третий раз народные, бюджетные деньги заливать в банки мы не позволим!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области". Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Николая Ивановича Макарова.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области", разработанный и внесённый Законодательным Собранием Пензенской области.

Законопроектом предлагается образовать в составе Лопатинского районного суда Пензенской области постоянное судебное присутствие в селе Русский Камешкир Камешкирского района Пензенской области. Такая необходимость обусловлена вступлением в силу Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области", в соответствии с которым упраздняется Камешкирский районный суд в селе Русский Камешкир, а его полномочия передаются в юрисдикцию Лопатинского районного суда Пензенской области. Законодательное Собрание области считает, что это может повлечь за собой ограничения в доступе к правосудию граждан, проживающих на территории Камешкирского района Пензенской области, и нарушить принципы доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту. Создание постоянного судебного присутствия на данной территории, предлагаемое законопроектом, позволит совершенствовать организационную деятельность судов общей юрисдикции Пензенской области, обеспечить необходимый уровень доступности судебной защиты в Камешкирском районе Пензенской области, что будет способствовать более эффективному отправлению правосудия в субъекте Российской Федерации в целом.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление президента поддерживают законопроект.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать инициативу Законодательного Собрания Пензенской области и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Иванович довольно подробно рассказал о концепции законопроекта, который подготовили наши коллеги из Пензенской области. Комитет рассмотрел данную законодательную

инициативу и считает, что её следует поддержать и на основании данного решения образовать постоянное судебное присутствие в составе Лопатинского районного суда Пензенской области.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый депутатами всех фракций Государственной Думы, и я сразу как один из авторов выступаю и от комитета, который рассмотрел данную инициативу и концептуально поддерживает её в первом чтении.

Коротко о чём речь. 1 сентября 2014 года вступили в силу новые нормы главы 4 Гражданского кодекса, которые создали определённые неудобства сегодня для деятельности религиозных организаций или для регистрации этих религиозных организаций. Несмотря на то что деятельность религиозных организаций у нас регламентируется отдельным законом о свободе совести, в Гражданском кодексе прописана отсылочная норма, и правоприменители, наверное, не совсем корректно её воспринимают. С подобными проблемами стали сталкиваться и другие организации, некоммерческие организации других форм, поэтому были подготовлены соответствующие поправки и в закон о свободе совести, и в Гражданский кодекс. Концептуально мы предлагаем их поддержать, однако на заседании совместной рабочей группы с комитетом-соисполнителем, комитетом по гражданскому законодательству, мы услышали ряд предложений и замечаний, как необходимо дорабатывать законопроект при подготовке ко второму чтению, для того чтобы мы получили некий универсальный механизм и в дальнейшем не пришлось ещё раз править Гражданский кодекс, когда с подобными проблемами начнут сталкиваться (да и сейчас уже

сталкиваются) другие некоммерческие структуры. Просим поддержать законопроект, с учётом того что ко второму чтению мы совместно с комитетом по гражданскому законодательству будем его дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Я сразу, чтобы потом не выступать, скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Действительно, он направлен на то, чтобы нормально прописать для такого вида некоммерческих организаций, как религиозные, их правовой статус и их возможности, но в этой связи, Ярослав Евгеньевич, прошу всё-таки пояснить. Когда готовился законопроект (одна его часть — это внесение изменений в Гражданский кодекс, в главу о юрлицах), всё-таки были ли какие-то непреодолимые противоречия? Мы знаем, что был спор в отношении того, как некоммерческие организации делить, на корпоративные и иные, и в этой связи могли бы вы коротко сказать, что там за препятствия, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Нилову, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Если коротко, в Гражданском кодексе есть отсылочная норма о том, что деятельность регулируется в том числе и специальными законами, одним из которых и является закон о свободе совести. Однако в Министерстве юстиции полагают, что закон о свободе совести должен полностью соответствовать Гражданскому кодексу, в связи с этим религиозные организации столкнулись с проблемой, с тем, что они не могут зарегистрироваться, есть ограничения, установленные Гражданским кодексом, например, в отношении учредителей соответствующих организаций, которые не могут быть одновременно участниками. То есть что получается? Учредители религиозной организации не могут быть участниками этой религиозной организации, а у нас есть такие религиозные организации, где, наоборот, только учредители и являются участниками, в этом специфика религиозной организации в форме НКО, поэтому, учитывая эту специфику, мы и предложили внести эти изменения. Непреодолимых преград с учётом нашего общего с комитетом по гражданскому законодательству понимания, как мы будем дорабатывать законопро-

ект ко второму чтению, мы не видим, наоборот, мы определили вектор дальнейшей работы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое. Я не хотел выступить, но два слова скажу.

У нас с 1 сентября глава 4, в отношении юридических лиц, обновилась, при этом деление не только на коммерческие и некоммерческие организации, но и на унитарные и корпоративные у нас было всегда, просто признаки теперь более чётко обозначены. И вот этот вопрос, который всё время поднимается, о соотношении ГК и других законов, — да, ГК, конечно, выше, если иное не сказано в самом ГК, и как раз в главе 4 есть несколько статей, в которых говорится о том, что специальные законы имеют приоритет, и это касается как некоммерческих организаций, так и акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, товариществ собственников жилья и так далее. Если бы мы в Гражданском кодексе всё регламентировали, там была бы не тысяча с лишним статей, а, наверное, тысяч пять с лишним, поэтому всё-таки решили, что отдельные организационно-правовые формы должны быть прописаны в специальных законах, которые будут приоритетны. Гражданский кодекс не вмешивается, допустим, в суть деятельности партии или религиозной организации, профсоюзов и так далее, это всё решается в специальных законах, а вот деятельность конкретного юридического лица в гражданском обороте, вопросы приобретения им чего-то, аренды или чего-то ещё, касающиеся гражданского права, регулируются Гражданским кодексом. Внутренние дела регулируются, повторяю, специальным законом, поэтому, конечно, законопроект внесён вовремя.

Я хочу сказать, что вчера было совещание (Александр Дмитриевич проводил) с коллегами из заинтересованных некоммерческих организаций. Конечно, мы поддерживаем этот закон. Хотелось бы добавить, что он будет также касаться как религиозных организаций, так и других некоммерческих организаций, в частности общественных объединений, то есть мы даже немножко расширим сферу действия. Мне кажется, что чем быстрее мы его примем, тем лучше. Но и Минюст должен тоже на это быстро отреагировать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Я просто хотел бы добавить, что предлагаемые изменения в отдельные положения главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, новая её редакция, о которой говорил Павел Владимирович Крашенинников, учитывает — нельзя об этом забывать — положение статьи 14 Конституции Российской Федерации, согласно которому у нас все религиозные организации, церкви естественно, отделены от государства. Повторяю: это Конституция Российской Федерации, и принятие такого закона, безусловно, гармонизирует религиозные отношения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот закон, мы за его принятие.

Председательствующий. Спасибо

Представитель президента? Правительства? Нет.

Пожалуйста, комитет, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Чтобы не выступать от фракции: фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект.

Ещё раз, для того чтобы подвести черту: задача закона — таким образом уточнить формулировки, чтобы правоприменитель чётко и ясно понимал, что у нас есть разные формы некоммерческих организаций, что у нас есть специальные законы, которые позволяют некоммерческим организациям в том числе определять внутренние установления своей деятельности. Для того чтобы не было какого-то недопонимания, для того чтобы не возвращаться в дальнейшем к проблемам, которые встречаются при регистрации или при функционировании некоммерческих структур, мы должны сегодня создать универсальный механизм, уточнить отсылочные нормы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается дополнить статью 28.7 Кодекса об административных правонарушениях частью 3² следующего содержания: "В случае, когда лицо, совершившее действие

(бездействие), за которое настоящим кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, не известно, оно подлежит выяснению в ходе административного расследования и после выявления извещается о предстоящем процессуальном действии с разъяснением его прав и обязанностей, предусмотренных настоящим кодексом". Зачем это надо? Возникают определённые сложности при проведении процессуальных действий при привлечении к административной ответственности, в частности при выявлении и расследовании административных правонарушений, а именно нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, миграционного и таможенного законодательства, нарушений правил дорожного движения. Предлагаемые изменения позволяют сначала провести административное расследование, выявить лицо, которое является правонарушителем или предположительно является правонарушителем, а после этого уже будут производиться действия по извещению данного лица о процессуальных действиях. В настоящий момент есть определённые нестыковки в данной статье, мы полагаем, что законопроект позволит их устранить.

Предлагаем поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Александровича Агеева.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который представляется на ваше рассмотрение, вызвал широкий общественный резонанс сразу после его внесения в Госдуму в ноябре 2014 года. Законопроект вводит временное ограничение права на управление транспортным средством и судно для злостных должников. Полномочием по внесению по-

становления наделяется судебный пристав-исполнитель. Данная мера касается граждан, которые вовремя без уважительных причин не погасили требования по исполнительным документам в соответствии со статьёй 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в первую и во вторую очередь. Речь идёт об уплате алиментов, о возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о компенсации морального вреда, выплате выходных пособий и авторских вознаграждений. Законопроектом предусмотрено ограничение и для тех, кто игнорирует требования по исполнительным документам, выданным судом по результатам разрешения спора, связанного с воспитанием детей.

Обращаю особое внимание на тот факт, что предлагаемое ограничение на управление транспортным средством является временным, водительские права будут возвращены сразу после уплаты задолженности. Предполагается, что ограничение не будет применяться в случае, если сумма задолженности по исполнительному документу не превышает 10 тысяч рублей или если такое ограничение лишает должника основного источника средств к существованию. Не коснётся ограничение и тех, кто получил отсрочку или рассрочку исполнения требований исполнительного документа. В проекте федерального документа предусмотрены и другие исключения: права не отберут, если должник является инвалидом или имеет на иждивении инвалида первой или второй группы, а также ребёнка-инвалида; применения ограничений избегают и те неплательщики, для которых использование транспортного средства или судна является единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учётом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания.

Коллеги, сегодня одной из наиболее эффективных мер, побуждающих должников к исполнению требований исполнительных документов, в том числе в добровольном порядке, является временное ограничение права должника на выезд за пределы Российской Федерации. Только благодаря введению этого ограничения мы получаем по алиментным обязательствам примерно полтора миллиарда рублей в год с должников, конечно, прежде всего получают дети. В то же время не все должники выезжают за пределы Российской Федерации, в связи с этим подготовлен данный законопроект, направленный на установление возможности ограничения судебным приставом права должника на управление транспортным средством или судом.

Отмечу, что меры по ограничению специальных прав должника активно используются во многих зарубежных государствах в качестве действенных мер принудительного исполнения, это действует в Соединённых Штатах Америки, Канаде, Израиле, Польше, Великобритании, Финляндии и у ближайших наших соседей — в Белоруссии. Например, в Великобритании Агентство по взысканию средств на содержание детей вправе просить суд издать приказ о лишении лица, не выполняющего обязательства по содержанию ребёнка, права иметь или получать водительские права. Кстати, в Израиле законодатель пошёл ещё дальше: там действует не только ограничение права пользования транспортным средством, а также и ограничение права использования банковской карты, многие другие ограничения.

Внесение в законодательство изменений, устанавливающих возможность ограничения права должника на управление транспортным средством и судном, будет являться превентивной мерой, мотивирующей к исполнению требований исполнительных документов должниками в добровольном порядке. С учётом количества неоконченных исполнительных производств, подлежащих удовлетворению в первую и во вторую очередь, а также принимая во внимание, что 37 процентов должников имеют водительские удостоверения, применение временного ограничения права должника на управление транспортным средством, по предварительным данным, возможно в отношении порядка 450 тысяч должников.

Граждане, которые могут быть временно ограничены в праве на управление транспортным средством, а также им сочувствующие восприняли данную инициативу неоднозначно, и скорее отрицательно. Претензии, касающиеся законопроекта, не скрою, подчас звучат очень остро, недовольные жалуются, что в нашей стране у граждан есть только одни права — водительские, а мы хотим и их отобрать. Однако, я думаю, вы согласитесь, что в данном проекте федерального закона приняты во внимание, учтены все смягчающие обстоятельства, касающиеся должников. Тем, кто считает предлагаемые меры драконовскими, в первую очередь меры по отношению к неплательщикам алиментов, напомню, что в России алименты не получают почти 2 миллиона детей.

Меня очень тронула история читательницы одного из популярнейших в нашей стране изданий, которая откликнулась на наш законопроект. Женщина написала, что очень довольна законопроектом, сама она не получает алименты уже более десяти лет, бывший муж бросил её и дочь, когда у женщины обна-

ружили онкологическое заболевание. Читательница пишет, как трудно ей было воспитывать дочь в период болезни, ей приходилось работать на нескольких работах одновременно. Бывший муж говорил, что эти деньги, алименты, она тратит на своё лечение, а не на дочь. Когда она просила его купить ребёнку хоть что-то, хоть сапоги, хоть куртку, он абсолютно не реагировал, говорил, что жизнь дана один раз и он хочет её использовать на полную катушку. Они, конечно, выбрались из этой ситуации, женщина поставила ребёнка на ноги, у них нет никаких долгов, но сейчас девочке надо поступать в высшее учебное заведение, и помощь — как раз задолженность за эти девять лет — очень не помешала бы, поэтому она позитивно относится и благодарит нас за нашу законодательную инициативу. Такие вот разные отклики.

Я прошу вас, коллеги, взвесить все "за" и "против" и определиться, с кем вы.

Спасибо за внимание и за понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Александр Александрович, безусловно, должников наказывать надо, их не должно быть, но вот что мне непонятно: имеется в виду управление личным транспортным средством или же транспортным средством, при помощи которого человек зарабатывает средства для себя и для своей семьи? Тогда что, останется семья без средств к существованию, если это любое транспортное средство, а не личное? Как в таком случае мы его накажем? Это мы не его, а уже семью накажем!

Агеев А. А. Спасибо, Тамара Васильевна. К сожалению, должники научились уклоняться — и очень успешно — от уплаты любых видов долгов. Вот и эта женщина описывала, что её муж, должник по алиментам, очень любит свою машину, что это, наверное, его единственная, к сожалению, любовь, что у него нет любви ни к детям, ни к семье, нет никаких обязательств. А машина для мужчины чаще всего является показателем его состоятельности, его возможностей, и поэтому очень важно ограничение права управления транспортным средством. Чаще всего у таких должников машина бывает оформлена на ближайших родственников — маму, брата, сестру и так далее, — поэтому здесь предполагается именно ограничение самого права управления транспортным средством. При этом предлагаются

по максимуму исключения, в том числе для тех людей, для которых транспортное средство является источником получения дохода, для тех людей, которые проживают в отдалённых местностях и где, например, им нужно возить детей в ближайший населённый пункт в поликлинику, в школу, в детский сад и так далее. Исключений очень много, и, конечно, мы понимаем, что должник в том числе может воспользоваться тем, что сейчас можно купить патент на право работы в такси, это стоит недорого, и мы, конечно, будем бороться с тем, чтобы не было фиктивного такое получение патентов. А исключений мы здесь предусмотрели очень много.

Председательствующий. Родин Владимир Романович, пожалуйста.

Родин В. Р., фракция КППРФ.

Уважаемый Александр Александрович, идея понятна, и я думаю, что все, так же как и вы, радеют за то, чтобы алименты уплачивались. Однако не представляется ли вам, что всё-таки поражение в правах гражданских, ограничение права на управление транспортным средством с этим никак не связано, скорее было бы правильным потребовать усиления и совершенствования работы судебных органов, самого судопроизводства в плане выявления наличия имущества и, соответственно, решения вопроса в том случае, когда люди пользуются машиной по доверенности и так покупку машины оформляют? Наверное, в этой области надо искать решение этой проблемы, чтобы иметь возможность накладывать взыскания на имущество. Почему выбран такой способ?

Агеев А. А. Это один из способов повлиять на должников и заставить их исполнять обязательства. Прежде всего хочу подчеркнуть, что мы предлагаем распространить эту норму, конечно, не на всех должников, а только на тех, чьи долги подлежат удовлетворению в первую и во вторую очередь. Я думаю, что это только начало, вы знаете, что ведётся очень серьёзная работа по совершенствованию работы службы судебных приставов. К тому же мы здесь предусмотрели максимальные исключения и то, что с момента погашения долга права будут возвращены незамедлительно. Таким образом, это лишь один из механизмов получения с должников средств, притом с узкой категории лиц.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Или у вас вопрос?

Коломейцев Н. В. Нет, по завершении этого вопроса.

Председательствующий. По завершении, хорошо.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уплата алиментов — это очень важный момент, который мы рассматриваем на протяжении... вот сколько существует Государственная Дума, столько лет этот вопрос поднимается, и он до сих пор не решён. Это говорит о том, что это очень сложный вопрос.

Конечно, женщина, которая осталась одна, без мужа, если они развелись, и у которой дети, конечно, будет двумя руками голосовать за этот закон и говорить, что правильный закон депутаты приняли, пусть её бывшего мужа лишают прав, лишь бы он ей деньги отдал. Вторая семья, которая чаще всего есть у этого человека, у алиментщика, наоборот, будет спрашивать: "А как мы будем жить?" Даже если этот человек не водитель, если он на другой работе работает, он не сможет всё равно алименты эти заплатить, хоть ты его лишай всего! Я знаю эту тему, потому как к нам, к женщинам-депутатам, очень много таких писем поступает: приходят судебные приставы, но им взять нечего у этого человека, абсолютно нечего! Лишайте его прав или не лишайте, он всё равно алименты не заплатит, потому что у него ничего нет! И есть такие даже случаи: в 90-е годы было, как вы знаете, много безработных, человек не работал или маленькую заработную плату получал, а сейчас, по прошествии двадцати лет, суд присуждает неустойку так называемую и человек должен выплатить чуть ли не миллионы рублей той семье, хотя ребёнок уже вырос. Это тоже спорный вопрос.

Я считаю, что данный законопроект эту проблему не решит, лучше было бы, если бы государство определило ту сумму, которую необходимо уплачивать, а затем государство этого алиментщика, который, как часто бывает, скрывается, находило бы, и уже после трудоустройства через бухгалтерию у него высчитывали бы эту сумму из заработной платы, это было бы абсолютно правильно. А то, что предложено... Я уже говорила, когда вопрос задавала: может быть, он водитель и у него это вообще единственное средство для обеспечения его существования, так он зарабатывает деньги на новую семью. Поэтому я честно говорю: голосовать за этот законопроект не могу!

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Данный законопроект, конечно, имеет положительную направленность, но хотелось бы несколько моментов по существу законопроекта и по порядку его исполнения отметить.

Во-первых, право управления транспортным средством с учётом распространённости автомобилей в наше время фактически стало частью комплекса конституционных прав гражданина на свободное передвижение, поэтому его ограничение должно осуществляться только судом, но никак не судебным приставом самостоятельно.

Во-вторых, учитывая сказанное, нужно ли подвергать такому ограничению всех должников подряд? Полагаю, что ограничения на право управления транспортным средством должно вводиться только по тем долгам, в отношении которых в нашей стране действуют особые правовые режимы взыскания: это алиментные обязательства, это возмещение причинённого вреда жизни и здоровью, это штраф как вид уголовного и административного наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает идею данного законопроекта, направленного на введение дополнительных ограничений, таких как временное ограничение права на управление транспортным средством или на управление судом, для должника, не исполнившего в установленном для добровольного исполнения срок требования, удовлетворяемые в первую или вторую очередь, в частности по алиментам, по возмещению вреда, причинённого здоровью, по возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования исполнительного документа, выданного по результатам разрешения спора, связанного с воспитанием ребёнка, и в связи с неисполнением иных столь же значимых требований.

К сожалению, правоприменительная практика в настоящее время свидетельствует о том, что, несмотря на принимаемые обеспечительные и ограничительные меры, в исполнительном производстве имеющегося на сегодняшний день инструментария недостаточно для обеспечения прав взыскателя на получение присуждённого ему судебным решением, если должник уклоняется от исполнения. Введённые ограничения на выезд за границу, безусловно, способствовали увеличению количества добровольно исполненных требований исполни-

тельных документов, однако статистические данные говорят нам, что и этих мер оказалось недостаточно, к сожалению. В связи с этим считаем, что законопроект вполне обоснованный, актуальный и заслуживает поддержки, его надо принимать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение данного законопроекта продолжим после перерыва.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Левичев***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12 часов 30 минут, предлагаю зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 15-го вопроса повестки дня.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всецело одобряет и поддерживает данный законопроект, я всё-таки попросил бы коллег обратить внимание на то, что они одобряют и поддерживают.

Вы знаете, наши предки, не мудрствуя лукаво, для подобных вещей вводили такой институт, как долговая яма, туда сажали должников, неважно, что и кому ты должен. И главная задача была какая? Ты его кормишь, а он сидит до тех пор, пока он или его родственники не погасят его долг. Вот такая же ситуация складывается у нас и сейчас: по большому счёту, мы хотим, чтобы человек заплатил алименты, а для этого давайте, мол, его лишим всего — пусть он не сможет пойти купить билет в театр, купить какую-нибудь книгу, посмотреть кинофильм, сходить в ресторан, ну, и так далее, — и тогда, может

быть, по вашему мнению, он расплатится по алиментам. Мне кажется, ваше мнение глубоко ошибочное, причём история, как говорится, знает подобные примеры. Вспомните, как проходило у нас ограничение выезда за рубеж, вот то же самое: всем, кто не осуществил в установленные определённые сроки платежи, неважно, были у них уважительные причины или нет, взяли и поголовно запретили. И вспомните, какие сюрпризы ожидали людей в аэропортах, когда им говорили, мол, извините, ребята, вам выезд запрещён. Они возмущались: "Как?! Я же заплатил!" Тогда спрашивали, где квитанция, а квитанции нет, но даже если и была квитанция, то всё равно извините, вы, мол, в базе данных. Вот такая же ситуация вполне может сложиться и с подобным ограничением. Причём заметьте, коллеги, а каким образом вы оцениваете, добросовестно он это делает или не добросовестно? Вот если у него нет работы и поэтому он не может выплатить ту или иную сумму, — это уважительная причина или неуважительная, добросовестно это или недобросовестно? Ну нет у человека работы! У нас такие люди, к сожалению, есть, а сейчас, если посмотреть нашу прессу или послушать заявления высокопоставленных чиновников, будет ещё больше, и вы вот это хотите внедрить? Я сильно сомневаюсь...

Если изначально этот законопроект разрабатывался под тему "давайте поможем детям" — ну как тут не вспомнить Остапа Бендера! — то теперь, оказывается, надо ещё помочь и несчастным правообладателям, которым не заплатили за что-то: его песенку прокрутили на радио или телевидении и не заплатили. Михалков и так всю страну нагнул — взял однопроцентный налог ввёл, и мы все его платим: купили вы, не купили, слушали, не слушали — неважно, будь добр, плати. И вы сейчас всё это хотите утвердить.

Следующий момент. А что же вы забыли владельцев самолётов, вертолётов и так далее? Это ведь тоже транспортные средства! Если посмотреть закон о транспортном налоге, то там всё это есть — определены ставки налога для самолётов с моторами, с реактивными моторами и без таковых, то есть там речь идёт и о самолётах, и о вертолётах. Значит, получается, что можно забрать права на управление автомобилем, на управление катером, лодкой, а на управление вертолётom нельзя? Видимо, бережёте тех, кто очень сильно должен, но имеет вертолёт и очень высокий пост занимает... Так тоже не пойдёт!

Ещё раз говорю, коллеги, бороться с этим, конечно, нужно, алименты обязательно надо платить, обязательно надо возмещать вред, который причинён семье, оставшейся без кормиль-

ца, но такими мерами мы, к сожалению, этого не добьёмся. Ещё раз говорю: если человек не заплатил то, что ему положено, то здесь нужно применять совершенно другие системы, а когда вы забираете у людей право на управление автомобилем... Вы вдумайтесь, за что вы его наказываете! Вот в соответствии с данным законопроектом, после того как судебный пристав ему объявил о том, что он якобы должен и не исполнил, он что, должен самостоятельно прийти и отдать ему права? После этого — представьте себе ситуацию — сотрудник ГАИ, останавливая на дороге человека, должен будет залезть в базу данных (не знаю, откуда она у него появится, да и появится ли) и посмотреть, не является ли он должником, который лишён прав, и если он его в этой базе находит, то он его лишает... вернее, не лишает прав, а уже принимает к нему меры воздействия вплоть до пятнадцати суток ареста или штрафа в 30 тысяч рублей. За что? За то, что он не совершал никаких нарушений в части правил дорожного движения, — так получается? Что это за правовая коллизия такая, я не понимаю!

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Вы часто ссылаетесь на мировую практику — дескать, такая мировая практика есть, там-сям, пятое-десятое, а я говорил и буду повторять: в мировой практике много чего есть — есть и священники-педофилы, есть и браки между людьми одного пола, и так далее и тому подобное, но это не значит, что мы должны равняться на худшие примеры из международного законодательства!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев, будете с заключительным словом выступать? Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, для лучшего понимания и в связи с завтрашним рассмотрением дела Бессонова приглашаем вас в 14.10 на двадцатипятиминутный фильм в Малый зал.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезков Александр Александрович.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Николай Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом совершенствуется порядок исполнения судебных актов в арбитражном процессе, а также предлагается расширить перечень лиц, которые могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа в случае его утраты, в частности, такое право помимо самого взыскателя дано и судебному приставу-исполнителю или другому осуществляющему исполнение лицу. Кроме того, предлагается суду при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа выяснять обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, а также исследовать доказательства, подтверждающие его утрату. Аналогичные изменения уже были внесены в Гражданский процессуальный кодекс в 2014 году, однако в ГПК право на обращение в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа предоставлено только взыскателю и судебному приставу-исполнителю. В целях обеспечения единства судебной практики по данному вопросу необходимо такой же круг лиц установить и в Арбитражном процессуальном кодексе.

Заседание комитета состоялось 21 мая 2014 года. По мнению комитета, данные изменения направлены на повышение эффективности исполнения принятых судебных постановлений. Кроме того, законопроект направлен на приведение к единообразию и на гармонизацию Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Госдумы в целом законопроект поддержало, Правительство Российской Федерации тоже поддержало. В связи с этим комитет предлагает принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие задать вопросы? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А. Уважаемый Александр Александрович, я внимательно прочитал законопроект и хочу спросить вот о чём. Первый момент: скажите, пожалуйста, почему пояснительная записка и другие документы напечатаны каким-то непонятным шрифтом? И второй момент: в числе тех лиц, которые могут получать дубликаты исполнительных листов, поми-

мо судебных приставов-исполнителей и взыскателей, у вас написано "или другого... лица". Вот вы кого имели в виду?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Ремезкову, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Максим Александрович, ну, шрифт смысловую нагрузку, как говорится, не несёт, самое главное — что представлено в тексте. Второе, что касается других лиц — это всё в соответствии с кодексами, почитайте, там всё сказано.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Потапов А. В. Уважаемый Александр Александрович, это хорошо, что появляется возможность у людей получать копии документов. Я вчера был в арбитражном суде — толпы людей стоят, чтобы как раз получить документы. Нужно, чтобы мы как-то учитывали, чтобы наша машина соответствующая тоже могла обрабатывать в том числе наши положительные нововведения. Может быть, вы это учтёте или как-то передадите? Спасибо.

Председательствующий. Включите Ремезкову, пожалуйста, микрофон.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Владимирович, у нас ещё будет второе чтение, вы сможете подать необходимые поправки, и мы их обязательно учтём при рассмотрении ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить?

Включите запись на выступления, пожалуйста.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Владимирович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект необходим, всё-таки появляется возможность получения дубликата исполнительного листа, и это в принципе необходимое дополнение к закону. Однако проблема, на мой взгляд, состоит всё-таки не в выдаче дубликата исполнительного листа, основная проблема — это неисполнение судебного акта и в принципе эффективность исполнения принятых судебных постановлений, и причина заключается в том, что отсутствуют сроки выдачи исполнительного листа. И вот именно на исправление этой недоработки направлен наш законопроект, который внесён всеми фракция-

ми, — законопроект о внесении изменений в АПК и ГПК в части определения сроков выдачи исполнительного листа. Вот в выступлении по предыдущему, 15-му вопросу прозвучало предложение отнимать права, в частности, у тех, кто не платит алименты, но, к сожалению, наши граждане даже лишены возможности вовремя получить исполнительный лист, в нашей системе это тянется неопределённое количество времени, и в итоге страдают и одинокие матери, и старики, и те, кто получил увечья. Мы предлагаем в течение пяти суток выдавать данный документ.

Я считаю, что всё-таки, невзирая на важность и нужность данного законопроекта, необходимо обратить внимание на тот законопроект, который уже длительное время находится в стенах Государственной Думы и на который уже получены положительные отзывы, в том числе профильного комитета, и всё-таки рассмотреть его, потому что самая главная проблема, на мой взгляд, связана с выдачей исполнительного листа. Понятно, что приставы зачастую тянут с исполнением, и имущество уходит, и люди скрывают как-то своё имущество от арестов, и в итоге предприятия банкротятся, не получают своих денег, разоряются, что тоже негативно сказывается на экономике нашей страны. Мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект, и всё-таки хотим обратить ваше внимание на то, что проблема выдачи исполнительного листа тоже является очень важной в данной плоскости.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Включите, пожалуйста, депутату Ремезкову микрофон.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, ну, я в своём выступлении, в докладе сказал о мотивациях, которые мы считаем важными для принятия законопроекта. Также хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства, президента? Не выступают. Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Саратовская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому

слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Парахину Владимиру Вячеславовичу.

Пожалуйста.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", предусматривающие уточнение названий образовательных организаций, работники которых имеют право создавать жилищно-строительный кооператив, которому может быть предоставлен земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности либо принадлежащий фонду содействия развитию жилищного строительства. Предложенные изменения влекут за собой расширение круга граждан, которые имеют право создавать жилищно-строительный кооператив, за счёт работников государственных и муниципальных дошкольных образовательных организаций и профессиональных организаций. Указанные изменения направлены на стимулирование жилищного строительства, а значит, на улучшение жилищных условий граждан, относящихся к данной категории.

На законопроект поступили положительный отзыв Правительства Российской Федерации, а также положительные заключения комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по данному законопроекту?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вопросы 19 и 20 мы договорились заслушать одновременно. Вопрос 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 179¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации", рассматривается по сокращённой процедуре. И 20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюд-

жетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". От Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам выступает заместитель председателя комитета Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Николай Владимирович, уважаемые коллеги! Два законодательных (представительных) органа — Законодательное собрание Ленинградской области и Законодательное Собрание Оренбургской области — внесли законопроекты на одну и ту же тему, касающуюся установления платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения транспортными средствами, а также права устанавливать размер платы и порядок её взимания высшим органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Я действительно хочу об этих законопроектах сказать просто, что называется, на языке родных осин. Мы с вами в 2011 году, в апреле, приняли закон № 68-ФЗ о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части установления платы за причинение вреда автомобильным дорогам федерального значения. Срок его вступления в силу — 1 января 2012 года — неоднократно переносился, но этот закон так и не начал действовать. Мы обратили внимание правительства на то, что нужно выпустить постановление, устанавливающее порядок, механизм взимания платы, и правительство выпустило такое постановление от 14 июня 2013 года № 504, в котором этот порядок был установлен. Я вам коротко скажу, в чём его суть. В соответствии с этим постановлением взимание платы осуществляется при условии заключения оператором с владельцем транспортного средства договора об оказании услуг по расчёту платы и обеспечению перечисления её в федеральный бюджет. На основании чего? На основании сведений о транспортном средстве: оператор должен предоставлять владельцу транспортного средства на безвозмездной основе бортовое устройство на период проезда, которое позволяет при помощи технологий спутниковой навигации "ГЛОНАСС" определять маршрут движения транспортного средства по автомобильным дорогам общего пользования. Можете себе представить, какой это дорогостоящий механизм даже для федерального бюджета!

Введено понятие системы взимания платы, которая будет представлять собой совокупность технически и технологически связанных объектов, обеспечивающих для целей взимания

платы сбор, обработку, хранение и передачу в автоматическом режиме данных о движении транспортного средства по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения. Предполагается, что такие же условия нужно выполнить и для тех автомобилей, которые будут ездить по региональным и по местным дорогам. Так вот, совершенно не готовы эти нормы, и срок введения их в действие неоднократно переносился именно потому, что такая система сбора информации и взимания платы до сих пор не работает: мы с вами переносили срок вступления в силу закона в отношении федеральных дорог на 1 января 2013 года, потом на 1 ноября 2014 года, теперь — на 15 ноября 2015 года.

Наш комитет, правительство и Счётная палата — все мы считаем, что, пока этот механизм не будет отработан на федеральном уровне, в отношении дорог федерального значения, вводить его для региональных дорог и дорог местного значения преждевременно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом выносим законопроект, 19-й вопрос, на "час голосования".

Продолжаем обсуждение. По 20-му вопросу докладывает представитель Законодательного собрания Ленинградской области депутат Государственной Думы Сергей Валериевич Петров.

Пожалуйста.

Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, внесённый Законодательным собранием Ленинградской области.

Суть законопроекта состоит в следующем. При движении автотранспортных средств массой более 12 тонн вводится дополнительный сбор, эти средства будут направляться на восстановление дорог, которые повреждаются данными транспортными средствами, и в соответствии с принятым федеральным законом взимается при движении данных транспортных средств по федеральным дорогам. Вместе с тем у нас кроме федеральных дорог есть ещё и дороги регионального, муниципального и местного значения, и я хочу привести следующие цифры. Возьмём для примера один из самых благополучных районов Ленинградской области, где профицит бюджета по 2014 году более 10 миллиардов рублей: там протяжённость федеральных трасс составляет 1300 километров, финансирование — 25,2 миллиарда рублей на 1300 километров; протяжённость дорог регионального значения — 9600 километров, финансирование — больше 8 миллиардов рублей; протяжённость дорог муниципального и местного значения — 12 400 километ-

ров, финансирование — 2,2 миллиарда рублей. Таким образом, на 1 километр дорог федерального значения у нас получается порядка 22 тысяч рублей, на 1 километр дорог регионального значения — примерно 760 рублей, а на 1 километр дорог муниципального и местного значения — примерно 170 рублей, поэтому Законодательное собрание Ленинградской области предложило ввести сбор для транспортных средств свыше 12 тонн при следовании их по дорогам регионального, муниципального и местного значения и вносить данный сбор, соответственно, в местные бюджеты.

Реализация данного закона не повлечёт каких-либо расходов средств из бюджетов всех уровней.

Профильный комитет предложил отклонить данный законопроект, и я согласен с Надеждой Сергеевной, что администрирование данного налога вызывает очень большие вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, но если ждать, пока ишак сдохнет, то у нас не останется вообще муниципальных дорог! С моей точки зрения, необходимость внесения этих законопроектов породила следующая ситуация: как правило, в крупных вертикально интегрированных структурах, которые занимаются перевозкой или полезных ископаемых, или зерна, наращивают у машин борта и вместо 12 тонн везут тридцать, разрушая дороги. И с них спросить нельзя — они же все великие, подчиняются или непосредственно губернатору, или кому-то, кто ещё выше. Если мы будем ждать, пока недобросовестные чиновники федерального уровня выработают другую схему (они специально, может, её такую создали), то мы вообще останемся без дорог! У нас же, вы знаете, две проблемы, а так вообще останется одна.

Председательствующий. Депутату Максимовой микрофон включите, пожалуйста.

Максимова Н. С. Николай Васильевич, когда мы рассматривали этот законопроект в 2011 году, то как раз говорили о том, что необходимо вводить эту норму — плату в счёт возмещения вреда и для муниципальных, и для региональных дорог, но мы споткнулись именно об этот механизм. Вот говорят, что не потребуются денег. Ну как же не потребуются, если бортовое оборудование безвозмездно передаётся владельцу машины?!

За это оборудование кто-то платит, значит, платит бюджет, потому что мы эту норму устанавливаем, и пока нет расчётов, а что нам выгоднее — заплатить за это бортовое оборудование и потом получать штрафы или нет. Это первое.

Второе, о чём я хочу сказать. В прошлом году, когда председатель Комитета по транспорту Евгений Сергеевич Москвичёв докладывал законопроект о внесении изменений, мы перенесли срок начала действия этой нормы на 15 ноября, и тогда он говорил о том, что мы просим Счётную палату проверить, каким образом исполняется этот закон, вступление в действие которого пролонгировано было до 2014 года. Мы ждём, что Счётная палата даст нам соответствующие материалы. А в том, что нужны деньги для того, чтобы восстанавливать и содержать в нормальном виде дороги, сомнений ни у кого не возникает. Мы считаем, что, как только этот механизм будет отработан, обязательно эту норму нужно будет принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

Микрофон включите, пожалуйста.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Ну, мой вопрос перекликается с вопросом коллеги Коломейцева: Надежда Сергеевна, а что, если что-то нельзя изменить, то не стоит ничего делать?

Краснодарский край, юг, житница, перегруженных автомобилей идёт в сторону Новороссийска буквально сотни тысяч ежегодно, и десять лет уже федеральная трасса ремонтируется, ведётся капитальный ремонт: не успеют отремонтировать, как в течение летнего сезона, когда температура достигает плюс сорока, эта дорога опять приходит в негодность! И получается, бюджетные средства, деньги федерального бюджета и краевого бюджета, мы тратим только на то, чтобы ремонтировать дороги, при этом недобросовестные перевозчики, пользуясь этим, продолжают убивать эти дороги. Вопрос такой: может быть, всё-таки необходимо что-то срочно поправить, чтобы решить эту проблему?

Председательствующий. Депутату Максимовой микрофон включите, пожалуйста.

Максимова Н. С. Мне кажется, я уже ответила на ваш вопрос. Действительно, эта тема очень важна, не случайно всё-таки дорожные фонды сейчас создаются и на муниципальном уровне, для того чтобы можно было каким-то образом поддерживать в нормальном состоянии и муниципальные, местные дороги. Есть действующая норма, которой запрещается во вре-

мя весенней распутицы определённые тяжеловесы пропускать по этим дорогам.

А что касается этой нормы, ещё раз повторяю, как только она на федеральном уровне заработает (а Счётная палата сейчас этим вопросом занимается), мы с вами обязательно будем вносить соответствующие изменения в Бюджетный кодекс. Кроме того, нужно и в Кодекс об административных правонарушениях внести изменения, предусматривающие штрафы. У нас пока они нигде не прописаны, а в Бюджетный кодекс мы можем вносить такие изменения только после того, как мы в КоАП и в прочих документах, в частности в законе "Об автомобильных дорогах...", уже пропишем эту норму, то есть параллельно это нужно делать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, наверное, нам более внимательно надо относиться к таким законопроектам, которые внесены не одним субъектом Российской Федерации. Посмотрите, где находится Оренбург, и я понимаю, почему они вносят, — потому что сжиженный газ известная всем нам контора везёт через всю страну, причём, как правило, оптимизирует путь следования и убивает остатки дорог. То же самое, наверное, в Усть-Луге в Ленинградской области. Вот мой коллега-сосед говорит, что в Краснодаре то же самое. Я вам могу сказать, что в Ростовской области эта проблема тоже есть, и она возникла по двум причинам: первая — это зерновозы, а вторая — это машины, везущие уголь. В общем-то, любой предприниматель заинтересован в том, чтобы провезти больше груза меньшим количеством автомобилей, а в результате идёт перегруз.

Кроме того, я вам напому, у нас задолженность субъектов Российской Федерации, наверное, уже более 2 триллионов рублей, соответственно, у субъектов и у муниципальных образований ситуация ещё хуже, если у субъектов Российской Федерации просто есть долги, то у 80 процентов из 25 тысяч муниципальных районов, которые у нас есть, дотационность свыше 80 процентов. Это говорит о чём? О том, что там никогда и метра новых дорог не добавится, а те, которые есть, добьют! Поэтому ссылка на то, что надо навигатор поставить, надо ещё что-то поставить... а давайте мы в законопроекте во втором чтении на-

пишем, что тот, кто больше 12 тонн везёт, вот он и должен на свою машину ставить.

Далее. Надо дать право муниципалитетам, чтобы они проверяли, потому что у нас должного весового контроля на дорогах нет, если бы весовой контроль надлежащий был, то и дорогу на Новороссийск, и другие дороги не приходилось бы так часто ремонтировать. Мы с вами понимаем, что дорожное строительство, как и коммунальное строительство, одно из самых взяточёмких, я бы так сказал, — там до 50 процентов может составлять откат, поэтому, может быть, в этом и проблема — может быть, именно это лобби не желает, чтобы его контролировали?

С моей точки зрения, надо рассмотреть вопрос о том, как нам муниципалитетам создавать условия хотя бы для сохранения того, что есть. Китайцы строят по 25 тысяч километров дорог, мы с вами строим значительно меньше, и скоро вообще не будем их строить, если не оздоровим бюджеты, а для этого надо реструктурировать долги сельского хозяйства на тридцать лет, долги субъектов Федерации и запретить субъектам брать кредиты на покрытие кассового разрыва.

Председательствующий. Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что здесь путают два вопроса: взимание платы с двенадцатитонных грузовиков и перегруз. Вопрос перегруза этим законопроектом не решается, перегруз — это когда не работает весовое хозяйство, вот об этом надо говорить, и мы непрерывно ставим этот вопрос. Другое дело, что действительно так всё завязано, что мы его пока решить не можем, хотя вот только что появилось решение президента передать весовое хозяйство другой организации. Это первое.

Второе. Мы всё время хотим чего-то увеличить, на кого-то что-то навалить. Я вам докладываю, что в себестоимости нашей продукции транспортные и автомобильные перевозки составляют до 30 процентов, а на Западе — вдумайтесь! — 8 процентов, и вот это снова прибавка к цене морковки.

Третье. Мы заботимся о том, чтобы были дороги, нам очень нужны дороги, поэтому именно автомобилисты, транспортники выступили с инициативой, и вы недавно проголосовали за бюджет, где добавили именно на это регионам 70 миллиардов рублей. Вдумайтесь: это снова платят автомобилисты!

Четвёртое. Нельзя разрешать каждой деревне вводить свои налоги. У нас был в 90-е годы случай в Выборге, когда мэ

ввёл такой налог, как проезд через город, и тем самым остановил весь транзит из Финляндии в Россию и обратно. Мы долго с ним сражались, но так и не смогли убедить его, единственная мера, которая подействовала, — его сняли с работы. Поэтому представьте себе, что произойдёт, если в каждой деревне будут вводить свои налоги на дороги. Это невозможно.

Следующий вопрос, технический. Чтобы снять параметры, должны быть ситуационные центры, а чтобы их где-то открыть, надо огромное количество специалистов, и иногда это выходит дороже, чем то, что мы с вами пытаемся взять с кого-то деньги.

Поэтому я считаю предложение комитета правильным — не надо увлекаться новыми поборам. А что касается того, что Коломейцев говорил о дорогах, то, во-первых, дороги стали очень дорогие, и надо бы нам этот вопрос посмотреть, во-вторых, надо бы посмотреть, почему они так быстро выходят из строя, и третье — почему до сих пор у нас нет трасс, хотя автомобилисты платят уже 800 миллиардов в дорожные фонды, — вы только вдумайтесь: 800 миллиардов! — значит, деньги есть, просто их надо рационально использовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом, Сергей Валериевич, хотите выступить? Нет. Надежда Сергеевна?

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо Виталию Борисовичу — он, я считаю, выступил в том числе и от фракции.

Действительно, в последнее время мы уделяем всё-таки внимание дорогам всех уровней: федерального, регионального и местного. Не случайно для этого созданы дорожные фонды, и если в 2015 году вдруг под угрозой будут ресурсы, которые направляются в дорожные фонды регионов, то в этом случае есть норма, которую мы приняли и о которой Виталий Борисович сказал: из Федерального дорожного фонда на региональный уровень передаётся 70 миллиардов рублей, и это помимо тех ресурсов, которые будут направляться через отчисления акцизов на нефтепродукты, транспортный налог и так далее.

Коллеги, вводить норму, механизм действия которой ещё не отработан... Ведь не случайно три года мы откладывали рассмотрение вопроса, не потому что какой-то лоббизм, а потому что действительно очень не просто на каждую машину установить бортовое оборудование, которое имело бы связь с "ГЛОНАСС" и потом транслировало данные по всей

стране, включая местные дороги, — всё это дополнительные сложности.

Кроме того, предположим, мы захотим эту норму, предлагаемую органами законодательной власти двух субъектов, ввести, тогда мы должны понимать, что тем самым появляется возможность увеличивать доходы местных и региональных бюджетов, и Министерство финансов при расчёте налогового потенциала субъектов будет учитывать, что у них есть такое право. Таким образом, не факт, что не будет увеличиваться сумма прогнозируемых доходов для соответствующей территории, при этом мы заведомо знаем, что ввести эту норму просто не смогут по определению.

В связи с этим наша фракция всё-таки считает, что законопроект нужно отклонить, но над темой, безусловно, продолжать работать и держать на контроле закон, который мы с вами уже приняли, по федеральным дорогам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, коллеги, палата приняла решение рассматривать в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Максимовой Надежды Сергеевны.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Государственное Собрание Республики Мордовия вносит предложение о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части государственного долга субъектов Российской Федерации. Сейчас по Бюджетному кодексу, статья 107, государственный долг субъекта Российской Федерации не должен превышать утверждённый годовой объём доходов бюджета без учёта утверждённого объёма безвозмездных поступлений. В 2009 году мы приняли дополнительную норму в Бюджетный кодекс, до 1 января 2017 года разрешив субъектам увеличивать свой госдолг по отношению к общему объёму доходов за счёт бюджетных кредитов, которые предоставляются им с федерального уровня. То есть появилась возможность, беря вот эти кредиты, не включать их в государственный долг до 2017 года. Законода-

тели Республики Мордовия предлагают эту норму продлить до 1 января 2023 года, аргументируя тем, что не только Республика Мордовия, но и другие субъекты (более половины) выполняют требования Бюджетного кодекса в части предельного размера госдолга только с учётом вот этой нормы, которая действует до 2017 года.

Мы считаем, что эта норма, введённая в 2009 году, действует и сейчас и будет действовать до 2017 года, и за время её действия, за эти пять лет, государственный долг субъектов Российской Федерации никак не сократился, а, наоборот, вырос с 2008-го, кризисного года практически в 2 раза. То есть эта норма не решает проблем реализации расходных обязательств субъектов, не создаёт стимулов для увеличения доходного потенциала региональных бюджетов и в целом не может оказать положительного влияния на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам — это и мнение Счётной палаты, и правительства — считает, что указанный законопроект следует отклонить, а если уж возвращаться к данному вопросу, то по крайней мере в конце 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, по 22-му вопросу у нас пока нет докладчика в зале.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад депутата Государственной Думы Яна Викторовича Зелинского.

Пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в настоящее время в соответствии со статьёй 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы, каждому члену его семьи выплачивается ежемесячная денежная компенсация, которая рассчитывается путём деления ежемесячной денежной компенсации, установленной частью 13 настоящей статьи для инвалида первой группы, на количество членов семьи, включая погибшего (умершего) военнослужащего.

Уважаемые коллеги, каждый член семьи в случае гибели (смерти) военнослужащего, или гражданина, призванного на военные сборы, инвалида вследствие военной травмы имеет право на получение единовременного пособия, предусмотренного частью 8 настоящей статьи, а также ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9 и 10 настоящей статьи, независимо от нахождения на иждивении погибшего (умершего) кормильца или трудоспособности. Фактически получается, что выплаты членам семьи погибшего военнослужащего начисляются в виде ежемесячной денежной компенсации, которая рассчитывается путём деления ежемесячной денежной компенсации, установленной для инвалидов соответствующей группы, на количество членов семьи, включая опять же умершего или погибшего инвалида. Но поскольку умерший гражданин не имеет возможности получить данные выплаты, получается, что денежные средства, выделенные государством, уходят не по назначению, более того, не отслеживается, куда и кому уходят эти средства, предусмотренные настоящим федеральным законом. Предлагается в действующем законе исключить слова "умершего (погибшего)", для того чтобы все денежные выплаты, полагающиеся членам семьи погибшего военнослужащего, выплачивались нуждающимся по закону. Таким образом, мы без дополнительного выделения денежных средств из федерального бюджета фактически увеличиваем ежемесячную денежную компенсацию, установленную действующим законом, а также лишаем коррумпированных чиновников возможности заниматься неправомерными действиями.

Меня сподвигло на написание данного законопроекта, уважаемые коллеги, неоднократное обращение членов семей военнослужащих, погибших при исполнении своего долга — защиты нашей Родины. То есть, по большому счёту, люди указывают на пробел в законодательстве, обращаются к нам, законодателям, с просьбой исправить это положение, но комитет и правительство в своих отзывах говорят, что в этом нет необходимости, ссылаясь на определение и постановление Конституционного Суда. Но дело в том, что комитет и правительство немного искажают суть. Внимательно почитайте определение и постановление Конституционного Суда: там немного о другом сказано. Ни в коем случае данный законопроект не нарушает норм конституционного права или Гражданского кодекса Российской Федерации!

Прошу депутатов поддержать данный законопроект.
У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Владимирович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта достаточно подробно изложил суть законопроекта, я не буду её повторять. Я остановлюсь только на решении Комитета Государственной Думы по обороне. Принимая своё решение, мы исходили из заключения Правительства Российской Федерации, которое отметило, что ежемесячная денежная компенсация установлена во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации и носит характер возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью военнослужащего.

Определённый действующим законом порядок определения размера компенсации основан на установленном законодательством Российской Федерации едином принципе возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина, который заключается в том, что лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли дохода умершего, которую они получали или имели право получать на своё содержание при его жизни. В случае реализации законопроекта этот единый принцип возмещения вреда будет нарушен, что поставит граждан, имеющих право на выплату по возмещению вреда в связи со смертью кормильца на основании других нормативных правовых актов, в неравные условия.

Комитет Государственной Думы по обороне согласен с доводами Правительства Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли желающие задать вопросы?

Включите, пожалуйста, запись на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, у меня вопрос к обоим докладчикам. Первый вопрос — депутату Зелинскому: скажите, пожалуйста, вы не знаете, когда тот закон появился? Кто всё-таки вносил такое предложение — делить часть доволь-

ствия на количество членов семьи с учётом умершего? Вообще непонятно!

И вопрос Андрею Леонидовичу. Андрей Леонидович, вот вы считаете, что получение выплат всеми членами семьи в равных долях — это справедливо или нет? Состав членов семьи в законе не определён, а ведь там могут жить люди, которые менее нуждаются, и вообще надо было чётко записать, кто является членами семьи: родители, жена, дети, там же могут быть и племянники, и братья, и сёстры — это же неправильно! Вот на это не обращали внимания?

Председательствующий. Депутату Зелинскому для ответа на вопрос включите микрофон.

Зелинский Я. В. Тамара Васильевна, большое спасибо за вопрос. Дело в том, что та часть закона, куда я пытаюсь внести поправку данным законопроектом, изначально была при принятии федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ. То есть это не поправка к поправке, данная норма была заложена при принятии федерального закона.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемая Тамара Васильевна, вы совершенно справедливо, скажем так, выражаете боль тех членов семей военнослужащих, которые потеряли кормильца, но этот закон был принят в 2011 году, как совершенно правильно отметил автор законопроекта, во исполнение решения Конституционного Суда, то есть единая норма возмещения вреда как раз этим законом и была отмечена. И сейчас, если мы берём какие-то категории... В предложенном законопроекте не все категории, скажем так, членов семей военнослужащих определены, кроме того, не учтены граждане, которые подверглись радиации вследствие техногенных катастроф, нет там такой категории, как участники групп особого риска. То есть опять мы примем закон, а потом опять будет решение Конституционного Суда, так, может быть, мы учтём все категории граждан?

Председательствующий. Спасибо.

По всей видимости, Ян Викторович Зелинский хочет задать вопрос Андрею Леонидовичу Красову.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зелинский Я. В. Конечно, имениннику очень приятно задавать вопрос, когда он выступает от комитета. Тем не менее, Андрей Леонидович, скажите, пожалуйста, куда уходят федеральные средства, предусмотренные в федеральном бюджете

и выделенные по расчёту на умершего военнослужащего? Судя всё-таки по вашему выступлению, вы говорите, что не все категории определены в данном законопроекте, — хорошо, согласен, давайте ко второму чтению дополним законопроект всеми категориями социально нуждающихся граждан, которые учтены в принципе во всех законодательных актах, законах, учтём, примем поправки, и будет всё отлично. Я думаю, никто не будет нуждаться, выплаты вырастут, более того, дополнительные средства из федерального бюджета выделяться не будут.

Красов А. Л. Уважаемый Ян Викторович, отвечая на первый вопрос, скажу: деньги-то из бюджета никуда не выделяются, они в бюджете и остаются, нерадивые чиновники, как вы в своём выступлении сказали, эту долю, скажем, которая выделяется на умершего военнослужащего, не растаскивают, у них нет права на это.

Что касается второй части вопроса. Надо реализовать все нужды указанных категорий в рамках нового законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Владимирович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно изучила представленную законодательную инициативу коллеги Зелинского из фракции ЛДПР и будет её поддерживать, будет голосовать за её принятие в первом чтении по следующим основаниям.

В наш адрес, в адрес фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", также поступили многочисленные обращения граждан — членов семей погибших военнослужащих (в частности, вдовы Героя Российской Федерации капитана Моисеева — Светланы Фёдоровны Моисеевой из города Волгограда), в которых справедливо, на наш взгляд, ставится вопрос о том, насколько правомерно включать погибших военнослужащих в список получателей ежемесячных компенсаций в возмещение вреда в связи со смертью кормильца.

Напомню, уважаемые коллеги, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 5 декабря

2011 года № 992 и части 10 статьи 2 действующего Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" размеры денежного довольствия военнослужащих составляют: рядового по контракту — 15 тысяч рублей, лейтенанта — 33 тысячи рублей, генерала — 70 тысяч 700 рублей. Кроме того, надо понимать, что за прохождение службы в различных условиях обстановки, в том числе в неблагоприятных климатических условиях, военнослужащие получают надбавки, и размеры денежного довольствия рядового и генерала, как вы понимаете, различны, следовательно, и доля дохода, утраченного семьёй погибшего рядового военнослужащего и генерала, также будет различна.

Однако статьёй 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" — в отличие от статьи 1089 Гражданского кодекса, на которую в своём заключении ссылается Правительство Российской Федерации, — устанавливается одинаковый размер возмещения для всех категорий военнослужащих независимо от звания, должности и выслуги лет — 14 тысяч рублей. Следовательно, ежемесячная компенсация в 14 тысяч рублей, которая выплачивается членам семьи погибшего, включая самого погибшего, не компенсирует доли утраченного дохода большинства граждан данной категории лиц, имеются в виду семьи военнослужащих — от сержанта до генерала. Это подтверждается, кстати сказать, и судебной практикой, когда суды отказываются признавать за членами семей погибших военнослужащих право на возмещение вреда в соответствии с главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывая на то, что такое право возникает лишь в случае установления вины государственных органов или должностных лиц в причинении вреда...

Я выступаю от фракции — если можно, добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, Николай Владимирович.

Членам семей военнослужащих неясно, что имеется в виду под выплатой самому погибшему. Возмещение вреда, призванное восстановить положение, существовавшее до нарушения права, предусмотрено статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации как один из способов защиты гражданских прав, но возможно ли возмещение вреда самому умершему?

Надо сказать, пострадавшие полагают, что право должно быть абсолютно понятно, не должно содержать никаких пробелов, неясностей и противоречий, и в данном случае Государственная Дума сегодня может устранить имеющиеся противоречия, которые на самом деле просто противоречат здравому смыслу. Вместе с тем надо подчеркнуть, что Правительством Российской Федерации в заключении не дано правовое обоснование того, почему погибшего нельзя исключить из списка получателей компенсации.

Уважаемые коллеги, вот эта аргументация, тот обстоятельный доклад, который мы слышали от нашего коллеги с этой трибуны, и наше изучение многочисленных обращений граждан свидетельствуют о том, что, как мы полагаем, данный законопроект устраняет указанные противоречия.

Наша фракция будет поддерживать столь социально значимый для десятков тысяч семей погибших военнослужащих законопроект и будет голосовать за принятие его в первом чтении. Мы также обращаемся к нашим коллегам с просьбой поддержать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Плетнёвой Тамары Васильевны.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, конечно, вот этим законопроектом не решить всех тех проблем, которые у нас в жизни встречаются. Самое страшное, когда провожают в армию ребёнка здорового, а потом получают страшное известие о его гибели, и это необязательно солдат, это может быть любой военнослужащий, так как они участвуют в различных опасных делах.

У нас было одно время страшное, ещё в начале 2000-х годов и раньше, когда у нас постоянно здесь, в Думе, женщины из Комитета солдатских матерей требовали вообще чуть ли не наказывать в уголовном порядке тех командиров, которые не сберегли... Сейчас, слава богу, меньше таких случаев, но тем не менее если такое случилось, то государство должно взять на себя груз ответственности и восполнить утрату хотя бы частично, хотя бы материально.

Сегодня я вот слушаю обсуждение законопроекта и думаю: в 2011 году принимался закон — ну как мы могли такое принять?! Я теперь уже не помню как, мы, наверное, за голосовали, потому что вроде название хорошее — о получении до-

вольствия, но как можно вообще разделить вот это довольствие на человека мёртвого, выделить часть — на мёртвого уже? Вот я знаю, почему так получилось, наверное, это называется "экономия", но ведь экономить, знаете ли, можно по-разному, а экономить на человеческом горе — это вообще кошунство, поэтому если мы сегодня примем законопроект и хотя бы вот эту часть, хоть немножко прибавим тем членам семьи, которые получают материальную помощь, то это будет хоть какое-то решение вопроса!

И я согласна с докладчиком от комитета, с Андреем Леонидовичем, который говорит, что мы этим законопроектом не решаем проблемы получения этих средств для тех, кто относится к другим категориям. Но это тоже можно сделать — поэтапно, другим законом: одно другого-то абсолютно не исключает. Просто сегодня правительство, видимо, не готово даже вот эти средства, пусть и небольшие, отдавать людям. Вот куда они... Может, их и не разворовывают, я не могу тут говорить, может быть, эти средства в бюджете остаются, их куда-то направляют на другое, но это неправильно! Если мы следим за Бюджетным кодексом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

Плетнёва Т. В. ...следим за его исполнением, то, конечно, должно быть конкретно сказано, куда эти средства направляются. И потом, знаете, ну правда, вот если бы здравый человек сегодня нас послушал, он сказал бы: вы что, вообще с ума сошли — на мёртвого человека выделять часть его компенсации!

Я думаю, что сегодня нам нужно принять этот законопроект, а дальше решать проблемы следующего этапа, о которых говорил депутат Красов. Наша фракция будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович, будете выступать? Андрей Леонидович, будете с заключительным словом выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, все вопросы, запланированные к рассмотрению до перерыва, мы рассмотрели, после перерыва работаем согласно утверждённой повестке. Объявляю перерыв до 16 часов.

Думаю, чаще надо допускать оппозицию до ведения заседания!

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 59 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В фиксированное время рассматриваем вопросы 24.1 и 24.2. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования" доложит официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Андрей Владимирович Чибис.

Пожалуйста.

Чибис А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, Александр Дмитриевич, добрый день, уважаемые депутаты! Внесённый правительством законопроект предусматривает установление административной ответственности за нарушение правил использования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Газ — это пожаро- и взрывоопасное вещество, и нарушение правил обращения с газовым оборудованием приводит, к сожалению, к весьма трагическим последствиям. Например, только за первое полугодие 2014 года было зафиксировано 341 происшествие, количество пострадавших — 408 человек, из них, к сожалению, 158 человек погибли; а если мы посмотрим статистику с 2005 года, то увидим, что количество пострадавших составило 5663 человека, из них, к сожалению, погибли 2342 человека.

Правила обращения с газовым оборудованием регулируются постановлением правительства, принятым в 2013 году, и предусматривают обязательность необходимого технического обслуживания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, причём технического обслуживания именно специализированными организациями, а также необходимость своевременной замены оборудования, срок эксплуатации которого истёк, либо проведения технической диагностики и принятия решения о возможности дальнейшего использования оборудования. Это постановление регулирует также требования к качеству оказанных услуг и порядок допуска представителей специализированных организаций к выполнению соответствующих работ.

Проблема заключается в том, что за несоблюдение указанных правил действующее законодательство не предусматривает никакой ответственности, и представляемым мной законопроектом как раз и предполагается закрыть этот правовой пробел. Законопроектом предлагается установить штрафы за нарушение соответствующих правил для граждан в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, для должностных лиц — от 5 тысяч до 20 тысяч, для юридических лиц — от 40 тысяч до 100 тысяч. При повторном нарушении соответствующие штрафные санкции удваиваются, а если нарушение требований привело к аварии либо возникновению угрозы жизни и здоровью людей, то действует повышенный размер санкций.

Соответственно, право возбуждать дела об административных правонарушениях предоставляется органам государственного жилищного надзора, в случае однократного нарушения такие дела рассматривают сами государственные жилищные инспекции, а в случае повторных нарушений либо нарушений, связанных с угрозой жизни или здоровью, такие дела рассматривает суд.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть альтернативный законопроект, но автор, Московская областная Дума, просит рассмотреть его без своего участия, поэтому сразу по двум законопроектам содоклад делает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно изложил суть законопроекта № 630282-6, я же буквально несколько слов скажу о законопроекте, который предложен нашими коллегам из Московской областной Думы.

По большому счёту, он направлен на решение тех же задач, что и законопроект правительства. Законопроектом Московской областной Думы предлагается дополнить главу 20 Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй — статьёй 20.33, которая устанавливает ответственность за аналогичные правонарушения, но при этом предлагаемая редакция диспозиции устанавливает разные виды нарушений в сфере обеспечения безопасности использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Одновременно также предлагается внести изменения в статью 23.55, которая устанавливает перечень дел об административных правонарушениях, которые рассматривают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный жилищный надзор.

Комитет рассмотрел внимательно оба законопроекта. По законопроекту, предложенному нашими подмосковными коллегами, имеется ряд замечаний. В связи с этим мы полагаем, что может быть принят законопроект, который предложен правительством, при условии, конечно же, его доработки ко второму чтению, поскольку ряд коллег уже высказали замечания по этому законопроекту. Таким образом, выбирая из двух законопроектов, мы просим Государственную Думу принять в первом чтении законопроект № 630282-6, предложенный Правительством Российской Федерации, и, соответственно, отклонить законопроект № 628795-6, предложенный Московской областной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Владимирович, когда мы определяем размер штрафных санкций для граждан, мы пишем сумму, например от 1 до 3 тысяч рублей. У меня вопрос: знаете ли вы размер пенсии женщины или мужчины пожилого возраста, проживающих в сельском населённом пункте, где проблемы с заключением договора могут быть реальные?

Чибис А. В. Да, я знаю средний размер пенсии по стране, не могу точно сказать по каждому субъекту, но в среднем пенсия не превышает 10 тысяч рублей, а в сельской местности она ещё ниже. Вместе с тем если мы посмотрим стоимость заклю-

чения такого договора, то увидим, что она составляет чуть больше 200 рублей в год, соответственно, для тех, кто не хочет заключить соответствующий договор и намерен рисковать жизнью не только своей, но и своих близких и соседей, такая санкция, по нашему мнению, обоснованна.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, вот в большинстве западных стран и даже в Белоруссии всё газовое оборудование устанавливает государство бесплатно, а у нас, например в Подмосковье, я могу на своём примере сказать, что подвести газ и установить всё оборудование стоит около 1 миллиона рублей. А теперь вопрос: вот пенсионеры — здесь уже Николай Иванович говорил, — получая мизерную пенсию, они что, должны за свои деньги это оборудование своевременно менять или газовые службы должны прийти, проверить и, убедившись, что оборудование уже устарело, поменять его за счёт государства?

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. В рамках действующего законодательства собственник отвечает за то оборудование, которое находится у него в доме, и законопроектом предусматривается ответственность за несвоевременную замену этого оборудования, но бремя расходов по замене оборудования, безусловно, несёт собственник, а не государство.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Фёдорович, ну, как правило, мы в комитете, перед тем как внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, рассматриваем статистику. Вот скажите, есть какая-нибудь статистика по данной тематике, почему именно сумма в 2 тысячи рублей для первого раза установлена, во второй раз — до 5 тысяч рублей, а если там какие-то тяжёлые последствия, то до 30 тысяч рублей? Наверняка же должна быть информация у вас.

Председательствующий. Включите микрофон.

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. Предлагая соответствующие штрафные санкции, мы учитывали санкции за аналогичные правонарушения, в том числе за нарушения, связанные с неправильной эксплуатацией теплотехнического оборудования, плюс основывались на ряде постановлений Конституционного Суда. Если сумма штрафа вызывает какие-то вопросы или есть другие предложения, мы готовы обсудить и учесть их в рамках доработки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Андрей Владимирович, безусловно, статистика, которую вы привели, удручающая и нужно менять положение в лучшую сторону, но скажите, когда вы вносили данный законопроект, вы анализировали, уменьшится ли смертность или количество пострадавших при нарушении требований газовой безопасности в случае принятия данного законопроекта, или же, как вы сказали в своём выступлении, необходимо просто закрыть правовые проблемы, и всё, то есть законодательно ввести, а уменьшится или увеличится не столь важно?

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. По нашим оценкам, уменьшится, причём значительно, ведь сегодня обязать управляющие компании, которые управляют нашими многоквартирными домами, фактически при отсутствии санкций за нарушение требований мы с вами не в состоянии. Так что, конечно, если будет введена административная ответственность, обязанность заключения необходимых договоров технической диагностики и технического обслуживания специализированными организациями... в силу требований без неё будет невозможно, поэтому статистика несчастных случаев, безусловно, сократится и по нашим оценкам, и по заключениям наших экспертов, в том числе из субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Владимирович, гарантия обеспечения безопасности — это, в общем-то, выбор той системы отопления, которая наиболее безопасна. Я хотел бы спросить, насколько, на взгляд министерства, эффективна система индивидуального газового отопления квартир в многоквартирных домах — насколько это безопасно? Может быть, надо как-то развивать концепцию перехода на единое домовое отопление, а потом уже дальше думать, потому что тогда была бы действительно безопасность? А пока, скажем, если в каждой квартире индивидуальное газовое отопление, то, безусловно, безопасность минимальная.

Чибис А. В. Спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич. Вы правы в том, что количество способов отопления или количество тех индивидуальных котлов, которые стоят в многоквартирных домах, необходимо уменьшать (хотя сегодня в стране большую проблему вызывают газовые плиты), и действующим законодательством, в том числе законом "О теплоснабжении", лишь в исключительных случаях разрешается устанавливать

индивидуальное газовое отопление внутри квартир, то есть такие случаи сегодня законодательно минимизированы.

Председательствующий. Сикорский Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С. У меня вопрос к заместителю министра следующего порядка. Обеспечение безопасности проживания наших граждан — это прерогатива государства, но мы живём в реальных условиях, в реальной среде, и мы прекрасно понимаем, что всё-таки на сегодняшний день фактически этот рынок монополизирован "Межрегионгазом" — это все прекрасно знают. По поводу суммы, о которой вы говорите, — 200 рублей в год за обслуживание. Будучи в Крымске буквально недавно, где-то 16 января, я встречался с гражданами и узнал, что при заключении такого договора годовое обслуживание для частного подворья стоит от двух с половиной тысяч рублей до 4 тысяч. Кроме "Крымскрайгаза", никому не разрешают выходить на этот рынок, рынок монополизирован: другие организации, которые получили определённые сертификаты, не могут проводить подобного рода работы, потому что они не признаются "Межрегионгазом" при заключении договоров. Как с этим бороться, по вашему мнению?

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. В соответствии с постановлением правительства требования к специализированным организациям определяются следующие: наличие круглосуточной аварийно-диспетчерской службы и соответствующий допуск к проведению опасных работ. Этот допуск выдаётся в данный момент саморегулируемыми организациями, поэтому если в каком-то субъекте Российской Федерации есть некая монополия или кто-то злоупотребляет своим доминирующим положением, то мы готовы этот вопрос рассмотреть и вместе с Федеральной антимонопольной службой эту ситуацию отрабатывать. На сегодняшний день этот рынок не закрыт.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Владимирович, несомненно, безопасность использования газового оборудования заслуживает внимания, я, безусловно, буду голосовать за данный законопроект, но мне хотелось бы понять процедуру практического применения. Скажите, пожалуйста, будут ли органы жилищной инспекции контролировать, проверять каждую квартиру, и как часто? Хотелось бы понять саму процедуру, каким образом это будет применяться в жизни.

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. Прежде всего жилнадзор будет брать под контроль управляющие организации, вопросы

проверки юридических лиц в управляющих организациях урегулированы и Жилищным кодексом, и 294-м постановлением. Выборочные проверки также могут проводиться в отношении собственников жилых помещений, если у управляющей организации не будет информации о фактическом наличии договора и о проверке соответствующего газового оборудования. То есть задача организовать газовую безопасность в доме — это задача лица, обслуживающего этот дом, ответственного за его содержание: это либо управляющая компания, либо ТСЖ, которые уже имеют информацию от собственников, проводилась ли проверка газовой плиты или не проводилась. Если такой информации нет, то, соответственно, инициативная проверка со стороны жилищнадзора будет проведена в отношении такого собственника.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. В продолжение заданного вопроса. Скажите, если можно, поточнее, сколько сейчас потребителей газа подпадает под этот закон, только не юридических лиц, а собственников квартир, домов? Если можете, дайте такой ответ. Сколько в связи с этим законом необходимо контролёров, которые будут ходить по этим квартирам и осуществлять контроль или организовывать какие-то выписки счетов, сколько их нужно, для того чтобы этот контроль был регулярный, качественный? И не считаете ли вы, что, может быть, всё-таки стоит переходить на автоматизированные системы контроля? Я имею в виду датчики, которые фиксируют утечку газа и перекрывают его автоматически, не доводя до несчастных, катастрофических случаев.

Чибис А. В. Спасибо за вопрос. Что касается последней его части, по поводу анализаторов загазованности и так далее, то к новым зданиям соответствующие требования сегодня применяются, газовые анализаторы в этих домах должны стоять. Другое дело, что сегодня у нас с вами огромное количество многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, где используется газ, и это действительно очень опасно. Существуют требования о необходимости соблюдения правил обращения с газом, под эти правила подпадают все собственники, имеющие газовое оборудование, и организация безопасности в доме, как я уже сказал, отвечая на предыдущий вопрос, это задача лица, ответственного за содержание этого дома, то есть ТСЖ либо управляющей компании. Количество контролёров при этом не увеличится, и весь этот контроль будет обеспечиваться теми силами органов государственного жилищного

надзора, которые имеются в субъектах Российской Федерации на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить сразу по первому и второму законопроектам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Семь минут, пожалуйста: я от фракции.

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну что же, сначала мы боролись за брошенных детей, теперь боремся, чтобы наши граждане не взрывались. Для начала я позволю себе немножко теории. Итак, если кому-то повезло и в их квартире есть газ, то, скорее всего, это природный газ, метан, формула — CH_4 , он поступает в наши квартиры по газопроводу низкого давления. Газ этот не имеет цвета, запаха, не растворим в воде, поэтому, если кто-то захочет отравиться с помощью бытового газа, то лучше этого не делать, проще надеть пакет себе на голову, потому что, как я говорил, он не растворяется в жидкости. А вот для того, чтобы мы с вами его почувствовали, в этот газ добавляют одоранты — вещества с запахом, и любой нормальный человек, почувствовав запах газа, набирает "04". Этот газ в естественном состоянии может загореться, только если пойдёт реакция взрывного горения при нагревании до температуры 650 градусов, либо в случае если он смешается с воздухом в соотношении 70 на 30 и будет катализатор, то есть внешний источник пламени — это либо искра, либо спичка, либо зажжённая сигарета. Да, кстати, я не сказал о тех, кому не повезло, газопровода нет и газ получают в баллонах: там пропан-бутановая смесь, и это немножко другая ситуация.

Уважаемые коллеги, в любом ЖЭКе вы найдёте листовку, где описаны причины взрыва бытового газа, основные таковы. Вы поставили кипятиться молоко или вариться бульон и благополучно забыли об этом, у вас, как говорил Карлсон, молоко убежало, газ потух, а вы в это время смотрите передачу "В мире животных" или слушаете выступления депутатов. И вот потом вы заходите на кухню, щёлкаете неисправным выключателем — искра, и происходит реакция взрывного горения. Причём это довольно редкая вещь, но тем не менее случающаяся: я забыл сказать, что метан легче воздуха, и если открыто окошко, то он совершенно спокойно вылетает в окно, он не скапливается внизу. Есть четыре бытовых прибора: газовая плита, газовая колонка, газовый котёл и газовый счётчик. Ну, разумеется, я нигде не слышал, чтобы подкручивали газовый счётчик,

и вообще его, по большому счёту, ставят на улице по техническим правилам. Газовая колонка и газовый котёл имеют вытяжки, поэтому даже если газ потух, то он совершенно спокойно выходит в эту вытяжку и проблем никаких нет, следовательно, основная проблема — это газовая плита. Если подходить непредвзято, совершенно спокойно можно сделать вывод, что основная причина взрыва — это забывчивость и неисправный выключатель.

А теперь посмотрим, что нам предлагается данным законопроектом. Данным законопроектом предлагается штрафовать должностных лиц на сумму от 2 до 5 тысяч рублей, юридических лиц — до 30 тысяч рублей, если наступили тяжёлые последствия, ну и так далее. Под нарушением требований к обеспечению безопасного использования и содержания этого оборудования понимается, первое, уклонение от заключения договора о техническом обслуживании и ремонте, то есть в обязательном порядке заключай, и неважно, ёлки-палки, новое у тебя оборудование или нет, осматривал его человек с дипломом "Газпрома", который прошёл стажировку на каком-нибудь месторождении, или нет, неважно: не заключил — штраф!

Следующее — отказ в допуске представителя. То есть вам звонят и говорят: "Клавдия Ивановна, к вам сегодня придёт газовый монтажник, имейте в виду, вы должны его впустить к себе в дом, в квартиру", — и плевать на конституционную норму о том, что жилище неприкосновенно, что попасть туда можно только по решению суда или в результате какой-то чрезвычайной ситуации, — газовая контора имеет право обязательно зайти!

Далее — отказ от замены оборудования. То есть уполномоченная контора, которая, как нам сказали, будет устанавливать оборудование, скажет: "Ребята, в этом сезоне устанавливаем плиты производства "Индезит" или газовый котёл новой марки", — и попробуй откажись! Ну та же самая богадельня, то же, что было — вы помните наверняка — с контрольно-кассовыми машинами, как будто нам не по фиг, извиняюсь за выражение, на какой плёнке, на какой машине напечатан кассовый чек!

Вот здесь всё это указано, уважаемые коллеги, за всё это вас, как физических лиц (я про юридических лиц не буду говорить), будут штрафовать. И всё это делается под благим предлогом, нам говорят: ребята, в результате будет меньше смертей... Меньше смертей, уважаемые коллеги, не будет, потому что, как я вам уже сказал, причина взрыва газа — это неисправная розетка, или чья-то забывчивость, или растяпство... ну, я не

знаю, как угодно это можете назвать, но по другой причине он не взрывается. Про баллоны я не говорю: там немножко другая схема.

Уважаемые коллеги, если вы хотите принять такой законопроект, то мой вам совет — этого не делать, лучше, как я говорил, давайте займёмся ценами, они очень сильно выросли, даже в здании нашего парламента: если раньше обычная пшённая каша стоила 20 рублей, то теперь она стоит 53 рубля. Ну, вы этим даже не интересуетесь, коллеги, а вот принимать всякую ерунду, которая ущемляет права наших граждан, — это пожалуиста! И правильно у представителя правительства спросили, знает ли он, какая у нас на селе пенсия. А теперь там будут ходить по домам и говорить: нет, ёлки-палки, имейте в виду, вы теперь будете оштрафованы по этому закону!..

Дорогие коллеги, ещё раз говорю: давайте займёмся тем, что сейчас, в настоящий момент, актуально и важно, а важно — это борьба с ценами. И начать надо с себя, с парламента, иначе мы другим вообще никак помочь не сможем. У нас же огромное количество людей питается в столовке, и все выясняют, почему раньше ели на 100 рублей, а теперь на триста выходит! А вот эти законопроекты, уважаемые коллеги, подождут. Ещё раз говорю: неважно, почему и какой слесарь приходил смотреть, всё это результат головоупяцтва, и это было, есть и будет! И под эту лавочку, извините, разрешать всяким конторам зарабатывать дополнительную прибыль — это, с моей точки зрения, негосударственный подход и антинародный!

Вот я не знаю, ещё раз говорю, как будет голосовать фракция ЛДПР, поскольку моя коллега сказала, что она поддержит, у нас голосование будет свободным, но если я кого-то убедил, то, пожалуйста, не голосуйте за подобные предложения! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста, с места.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оба рассматриваемых законопроекта направлены на решение очень актуальной на сегодняшний день проблемы — обеспечение безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. В последнее время нередки случаи взрыва в домах бытового газа, причины — как правило, многочисленные нарушения при установке, обслуживании и использовании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Все мы помним одно из последних ЧП в Москве, в Пресненском районе, когда сгорело много квартир и пострадали люди.

Полагаем, что законопроект, подготовленный Правительством Российской Федерации, является более проработанным и не содержит противоречий с действующим законодательством, в то время как по законопроекту, подготовленному Московской областной Думой, есть ряд существенных замечаний, в частности касающихся необоснованного возложения ответственности на поставщика газа в случае отсутствия договора технического обслуживания или недолжного содержания внутридомового или внутриквартирного газового оборудования, что было отмечено в заключении профильного комитета.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, подготовленный Правительством Российской Федерации, но с учётом высказанных замечаний и доработки ко второму чтению, и не поддерживает проект, внесённый Московской областной Думой.

Председательствующий. Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Я с уважением отношусь к представителям любой федеральной структуры, когда они лоббируют интересы своей структуры, придумывая механизмы влияния, формирования более уважительного отношения к своему ведомству. Яркий пример тому — закон, который ведомство предлагает для того, чтобы получить мощный рычаг воздействия на тех, с кем ему контактировать, в данном случае я имею в виду жилнадзор, как назвал его Андрей Владимирович. Ничего плохого в этом в принципе не вижу, но другой вопрос — за чей счёт это делается. На мой взгляд, делается всё это за счёт населения в первую очередь, мы хотим его загнать в эту систему. В том, что население обязано заключать договора, я ничего плохого не вижу, в том, что в принципе газовое оборудование должно обслуживаться, — тоже, но, когда мы имеем только механизм жёстких финансовых репрессий, на мой взгляд, это абсолютно неправильно.

Следующее, что меня здесь смущает. Недавно, месяца два назад, я видел законопроект, инициатором которого тоже являлось это же ведомство, которым оно изничтожило микробизнес в этой сфере, — это те, кто обслуживает котлы, установленные на дачах, в небольших домах и так далее. Предлагалось административным путём этот микробизнес закрыть, как недееспособный. Вот тот законопроект был отозван, теперь внесён новый законопроект, согласно которому предлагаются штрафные санкции до 100 тысяч рублей: одна такая штрафная санкция — и микробизнеса нет! У меня возникает подозрение, не является ли этот проект закона продолжением лоббирования неких мо-

нопольных структур для того, чтоб зачистить эту поляну от микробизнеса?

В целом, я считаю, конечно, идея-то нормальная, мы заботимся о населении, но я прошу ко второму чтению дать список аварий по регионам. Мы с Андреем Владимировичем одно время работали в Рязанской области вместе, в среднем, сказали, на Рязанскую область приходится порядка 80 аварий в год, но, насколько я помню, столько не получается, хотелось бы посмотреть и понять, сколько это на самом деле — восемьдесят или восемь? То есть прошу дать информацию, сколько аварий на какой регион пришлось за прошлый год. Это второе.

Второе. Законопроект ко второму чтению нуждается в серьёзной переработке, в серьёзной. Штрафные санкции в таком объёме ни для населения, ни для организаций, и в первую очередь микробизнеса, недопустимы, потому что это решение, по сути дела, закрывает бизнес — не наказывает, а закрывает! Поэтому я думаю, что у данного ведомства есть другие мощные рычаги воздействия на работающих людей и возможность заставить их работать качественно, в соответствии с тем сертификатом, который они получили. Я думаю, что во втором чтении мы увидим законопроект в совершенно ином виде, за который нам будет не стыдно проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Я хочу отметить, что этот законопроект, как здесь уже было сказано Николаем Ивановичем, в таком виде полностью работает на поставщиков-монополистов и на чиновников — именно они будут зарабатывать дополнительные деньги, установив необходимые постоянные платежи со стороны жильцов. И хочу отметить, что у нас ведь жилой фонд был в основном построен в советские времена и немножечко в последние годы, то есть бóльшая часть — это всё-таки уже достаточно старый жилой фонд, и электрическое оборудование, и газовое оборудование там давно уже устарело, а вы хотите теперь старых людей, пенсионеров, постоянно штрафовать за то, что они не могут поставить себе современное оборудование! Понятно, что в современных домах, даже в тех же котлах, как только прекращается горение, автоматически прекращается подача газа, и они безопасны. А что касается того, как вот здесь и депутат Иванов говорил, что очень часто забывают выключить плиту или же просто прекращается подача газа, а потом вновь возобновляется, и в результате возникают всевозможные аварии, то, я считаю, все эти функции

всё-таки нужно возложить на поставщиков-монополистов, чтобы они регулярно проверяли работоспособность и своевременно меняли оборудование за счёт сверхприбылей, которых у них сверхдостаточно.

Я приведу пример. Стоимость подключения газа, который уже подведён, условно говоря, к дому, к тому оборудованию, которое установлено в доме, составляет: выкопать одну яму — 20 тысяч рублей (попробуйте выкопать сами — вам скажут: не имеете права, должен быть сертифицированный работник, а то вдруг вы трубу заденете!), протянуть каждый погонный метр от магистральной трубы до вашего дома — 7 тысяч. Это всё узаконенные тарифы, а я уже не говорю про всё остальное!

Коллеги, я считаю, что вопрос надо решать совершенно по-другому, потому что никогда мы не добьёмся здесь полного порядка за счёт установления штрафных санкций, а если поставщик сам будет отвечать за аварии, за взрывы, да ещё и платить пособия, компенсации в случае подобных явлений, то вот тогда он будет заинтересован в устранении всех проблем.

И конечно, я считаю, законопроект нужно серьёзно доработать, в данном виде он в конечном итоге ухудшит материальное положение наших пенсионеров, прежде всего тех, кто проживает в домах с устаревшим оборудованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Чибис А. В. Я хотел бы поблагодарить всех депутатов за высказанные замечания, мы, безусловно, постараемся их учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. Спасибо.

Председательствующий. Представитель комитета? Не выступает.

Так, уважаемые коллеги, сейчас у нас голосование по альтернативным законопроектам, это пункты 24.1 и 24.2. Давайте проголосуем.

Ставится на голосование правительственный законопроект, пункт 24.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо, результаты не показывайте пока.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 24.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по первому законопроекту.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Триста семьдесят "за".

Теперь покажите результаты голосования по второму законопроекту.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Сорок девять "за".

Принимается в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования", пункт 24.1.

Так, уважаемые коллеги, мы с вами перенесли рассмотрение законопроекта, обозначенного в пункте 8, по просьбе правительства поставили его на фиксированное время. По проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" доклад делает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра обороны Татьяна Викторовна Шевцова.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2014 года № 15-П и устраняет выявленную Конституционным Судом Российской Федерации правовую

неопределённость в вопросе выплаты ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда инвалидам вследствие военной травмы.

Законопроект позволяет обеспечить назначение гражданам указанной ежемесячной денежной компенсации независимо от времени наступления инвалидности вследствие военной травмы, места работы (службы) после увольнения с военной службы, видов получаемых пенсий, а также выплат, устанавливаемых к пенсиям в соответствии с законодательством Российской Федерации. Дополнительные расходы средств федерального бюджета, необходимые для выделения МВД, — 145 миллионов рублей.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению Комитета Государственной Думы по обороне, законопроект заслуживает безусловной поддержки ввиду того, что он направлен на приведение положений действующего законодательства о возмещении вреда здоровью гражданам-инвалидам вследствие военной травмы в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Исходя из этого, уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемая Татьяна Викторовна, федеральный закон, в который мы вносим изменение, предполагает, кроме ежемесячных выплат, также единовременное пособие в размере от 1 миллиона до 2 миллионов рублей. Такая выплата осуществляется только тем военнослужащим, которые были уволены со службы после 1 января 2012 года, то есть с того момента, когда вступил в действие федеральный закон номер 306; ранее же, до 1 января 2012 года, для таких военных была предусмотрена кратная система окладов, то есть это гораздо меньше. Можно сделать вывод, что в части размера единовременной выплаты произошла дифференциация тех, кто был уволен со

службы в связи с профнепригодностью до 1 января 2012 года, и тех, кто был уволен после этой даты. Как Министерство обороны планирует устранить такое неравенство?

Шевцова Т. В. Спасибо за вопрос. Раньше законодательство предусматривало процентное исчисление, сейчас установлена определённая сумма, но в целом повышение данных выплат шло в рамках повышения социальных гарантий военнослужащих.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, мы с вами пропустили 22-й пункт повестки дня, поэтому сейчас рассмотрим проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Доклад Вадима Валентиновича Кумина.

Пожалуйста.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", внесённый Воронежской областной Думой, и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается дополнить закон о банкротстве кредитных организаций положением, в соответствии с которым средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области строительства, размещённые в депозитах (деPOSITНЫХ сертификатах), не подлежат включению в конкурсную массу кредитной организации, в отношении которой открыто конкурсное производство. Комитет отмечает, что саморегулируемые организации являются юридическими лицами, расчёты с которыми производятся в третью очередь. Введение нормы, предусматривающей преимущество саморегулируемых организаций в области строительства по отношению к иным юридическим лицам, представляется комитету недостаточно аргументированным и может привести к нарушению прав иных кредиторов должника, в том числе и физических лиц как наименее защищённых участников публичных правоотношений. Также необходимо отметить, что в декабре 2014 года был принят закон, в котором консолидированы нормы законодательства Российской Федерации о банкротстве и которым закон о банкротстве кредитных организаций при-

знан утратившим силу, в связи с чем предлагаемые законопроектом изменения не могут быть реализованы.

Учитывая изложенное, комитет не считает возможным поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, это у нас законопроект по сокращённой процедуре.

Выносим на "час голосования".

У нас с вами остались только законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре, поэтому я предлагаю сейчас в рамках "часа голосования" приступить к голосованию по всем законопроектам, которые мы рассмотрели, а после этого рассмотреть оставшиеся. Нет возражений? Согласились. Тогда голосуем.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет просил вынести на голосование и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос уже рассмотрен.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон Золочевскому.

Золочевский В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба от комитета проголосовать этот законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает проголосовать законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	80 чел.	17,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 9-му вопросу Попов голосовал за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме заседания.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 179¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел..	98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	204 чел. 45,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	204 чел.
Не голосовало	246 чел. 54,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Так, законопроект под пунктом 24.1 мы с вами приняли в первом чтении, законопроект под пунктом 24.2 отклонили.

25-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Рассматриваем по сокращённой процедуре.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Воронежской областной Думы предлагают внести изменение в статью 4.5 КоАП и увеличить до одного года срок привлечения к административной ответственности по статьям 20.20 и 20.22 Кодекса об административных правонарушениях — я напомню, это за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Но дело в том, что это так называемые формальные составы, и для того чтобы их выявить, вовсе не обязательно нужен такой срок — год. В настоящий момент срок привлечения к ответственности — два месяца, и, по мнению комитета, этого достаточно. В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Государственного Совета Удмуртской Республики предлагают существенно увеличить штрафы по статье 10.12 Кодекса об административных правонарушениях, которая, напомним, называется "Нарушение правил производства, заготовки, обработки, хранения, реализации, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений". Комитет отмечает, что существенное, а именно в десятки раз, увеличение штрафов по данной статье вызовет просто-напросто дисбаланс, потому что за аналогичные правонарушения установлены штрафы в десятки раз меньше, чем предлагают наши коллеги, поэтому мы в силу необоснованности данной законодательной инициативы предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел.	97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Амурской области предлагают передать право по рассмотрению дел об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии от судов общей юрисдикции арбитражным судам. Комитет отмечает, что действующая система арбитражных судов может весьма затруднить рассмотрение дел по данной статье и вообще данной категории дел. Ну и кроме того, комитет отмечает, что по данному виду правонарушений очень часто привлекаются граждане. В силу этого мы считаем предложение наших коллег нецелесообразным и предлагаем оставить дейст-

вующий порядок, в соответствии с которым данное правонарушение рассматривается мировыми судьями.

Просим данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы приняли решение два законопроекта, 28-й и 29-й пункты повестки дня, рассмотреть по сокращённой процедуре с одним докладом.

Пожалуйста, Брячак Михаил Васильевич.

Брячак М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 432754-6, инициированный нашими коллегами из Законодательного Собрания Оренбургской области, и законопроект № 419178-6, инициированный нашими коллегами из Законодательного Собрания Калужской области, очень похожи по содержанию, одинаковы по смыслу, собственно, как и с законопроектом под пунктом 20, обсуждавшимся сегодня немножко ранее. Речь идёт о введении платы за проезд транспортных средств, имеющих разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам регионального, межмуниципального и местного значения.

По тем причинам, которые уже были обозначены, а именно громоздкость, высокая стоимость системы взимания этой платы и излишняя нагрузка на транспортный бизнес, в итоге отражающиеся на себестоимости товаров, Комитет по транспорту предлагает данные законопроекты к отклонению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь ставится на голосование следующий проект федерального закона, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	52 чел..	11,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел..	88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас все законопроекты рассмотрены, имеется три проекта поручений Государственной Думы, вынесенные на рассмотрение.

Пожалуйста, депутат Щерин Александр Николаевич. Извините, Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Да, моя фамилия многое уже повидала, но это самая лёгкая интерпретация.

Коллеги, я хотел бы обратиться к вам с такой просьбой. Последнее время мы говорим о том, что необходимо как-то поддержать наших граждан, поскольку и тарифы на услуги ЖКХ, и цены на продукты питания неумолимо растут, и единственный способ, конечно, вмешательство государства, муниципалитета, региональных властей. К сожалению, есть печальный опыт на территории других субъектов, не обошёл он стороной и наш регион, от которого я являюсь депутатом Государственной Думы: в городе Рязани рассматривается вопрос о концессии водоканала, безвозмездной передаче. Мотивация — задолженность порядка 300 миллионов рублей. Необходимо, конечно, разобраться. Часть задолженности — это невыплата денежных средств из бюджета, часть — заимствования, с которыми тоже надо разбираться, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, укладывайтесь.

Шерин А. Н. Извините.

Пугает то, что этот вопрос хотя бы очень оперативно рассмотреть, и я, как и большинство жителей Рязани, далёк от мысли о том, что коммерческая структура, получив "Водоканал...", будет стремиться за свой счёт улучшать, модернизировать и понижать стоимость оказываемых населению услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Петров Юрий Александрович, пожалуйста.

Булаев? Булаев Николай Иванович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Александр Николаевич! Для информации: сегодня было заседание правительства Рязанской области, на котором губернатор дал поручение начать подробную дискуссию по этому вопросу, то есть о том, что это быстро, сразу, навсегда, сегодня и немедленно, речи нет. Поэтому давайте подождём развития событий, депутаты городского совета, депутаты областной Думы будут обсуждать, и мы, я думаю, к этому должны подключиться.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел. 60,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Плохо, что автора нет, коллеги, некому даже по сути сказать. Хорошо, я сам скажу тогда.

Два протокольных поручения, которые Николай Васильевич Коломейцев внёс, касаются запросов информации в правительстве и Центральном банке по монетизации экономики и оттоку капитала. Возражения есть?

Из зала. Не возражаем!

Председательствующий. Возражений нет, принимаются.

Спасибо, уважаемые коллеги, за оперативную работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 января 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

28 января богато на дни рождения наших уважаемых коллег — с удовольствием поздравляем сегодня Олега Анатольевича Куликова, Василия Юрьевича Максимова, Александра Сергеевича Старовойтова и Романа Ивановича Худякова. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, речь пойдёт, естественно, о деле Бессонова. В своём выступлении я остановлюсь на допущенных следствием нарушениях законности и сделаю это не только для того, чтобы предостеречь депутатов от принятия необоснованного решения, но и для того, чтобы на примере этого дела продемонстрировать, в каком безобразном состоянии находится сегодня предварительное следствие в России. Искренне надеюсь, что меня услышат все депутаты, особенно депутаты-юристы, которых в Государственной Думе насчитывается аж сто один человек!

Сторона обвинения грубо нарушает требования закона о разумном сроке уголовного судопроизводства: события, о которых идёт речь, имели место свыше трёх лет назад, однако исход дела до сих пор не решён. Замечу, что обычно такие дела расследуются в срок от двух недель до двух месяцев. Дело постоянно обсуждалось, изучалось, анализировалось то руководителями следственных органов разного уровня, то прокурорами, однако напомним, что согласно закону обстоятельства, связанные с организацией работы органов следствия и прокуратуры, не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления судопроизводства.

Следствие игнорировало многие элементарные права обвиняемого, в частности на защиту, не стесняясь того, что имеет дело с депутатом Госдумы. В 2012—2013 годах Бессонов неоднократно подавал обоснованные ходатайства о предоставлении ему возможности снять копии тех процессуальных документов, с которыми он в соответствии с законом был ранее ознакомлен следователем. Сомневаясь в компетентности экспертов, которые участвовали в деле, он требовал предоставления ему данных, свидетельствующих о наличии у экспертов надлежащей квалификации, так как эти данные были необходимы для решения вопроса об их отводе, однако обоснованные ходатайства и жалобы по этим вопросам многократно отклонялись без какой-либо разумной мотивации, кроме того, не соблюдались определённые законом сроки.

В ходе расследования были допущены нарушения уголовного-процессуального законодательства, которые дают основания для признания части доказательств обвинения недопустимыми. Так, 18 сентября 2012 года на допросе основном свидетелю обвинения Шпаку в нарушение закона следователем был

задан явно наводящий вопрос, содержащий утверждение о том, что именно Бессонов нанёс телесные повреждения Грачёву. Первоначально Шпак этого не утверждал, однако потом, под влиянием следователя, он изменил свои показания на нужные. В ходе допроса свидетелей — сотрудников полиции Лапина, Кравченко, Попаденко, Ускова, Елецкого — им предъявлялась видеозапись инцидента с Грачёвым, в результате эти свидетели обвинения, вместо того чтобы изложить своё личное восприятие событий, как это предусмотрено законом, фактически комментировали видеозапись событий, свидетелями которых они, возможно, и не являлись.

Само дело было возбуждено незаконно: в материалах, послуживших основанием для его возбуждения, изначально не было достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и это констатировал следователь, который проводил проверку и 17 февраля 2012 года отказал в возбуждении дела. На сегодняшний день у стороны обвинения доказательств не стало больше, однако дело нам представили.

Бессонову вменяются в вину два преступления, предусмотренные частью второй статьи 318 УК, отнесённые к категории тяжких в связи с тем, что пострадавшим якобы нанесены черепно-мозговые травмы. Попробую продемонстрировать, как натягивались эти обвинения, ведь первоначально предполагалось квалифицировать его действия по части первой: основанием для определения такой травмы явились лишь устные заявления Грачёва и Мышенина, что — помимо незначительных ссадин — оба чувствуют дискомфорт, который проявляется в головокружении, в позывах к рвоте, в слабости, эти симптомы не имели выраженных внешних проявлений и диагностировались врачами как признаки сотрясения головного мозга только со слов так называемых потерпевших, и именно на этом была построена квалификация действий. Но вначале и этого не было: в журнале записей обращений в травмпункте городской больницы от 2 декабря 2011 года было указано, что у пациента Грачёва неврологической симптоматики нет; в акте судебно-медицинского исследования Грачёва от 8 декабря 2011 года, которое было проведено экспертом Усачёвым (он же заведующий ростовским отделением судмедэкспертизы), говорится о том, что решить вопрос о наличии или об отсутствии закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга невозможно; в заключении от 6 августа в отношении Грачёва тем же Усачёвым отмечено, что эксперт не смог дать заключение о наличии или об отсутствии телесных повреждений в виде сотрясения головного мозга. Однако спустя месяц после получе-

ния этого заключения следователь назначает дополнительную экспертизу, к постановлению прилагает медицинскую карту на имя Грачёва, якобы изъятую из медучреждения, повторяю: получается, медицинскую карту нашли через девять месяцев после событий! А в заключении по результатам дополнительной судебной экспертизы от 6 октября, проведённой всё тем же Усачёвым, уже говорится о том, что у Грачёва выявлены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, то есть через десять месяцев после событий! Кстати, по закону экспертизу в этом случае надо было проводить не дополнительную, а повторную, и поручать её надлежало другому эксперту, но это по закону, а не по нашему делу!

Из медкарты другого амбулаторного пациента поликлиники — Мышенина — видно, что он ранее наблюдался по поводу — внимание! — остеохондроза шейного и грудного отделов, ушибленных ран лба и носа, ушиба головы с сотрясениями головного мозга, гипертонической болезни, закрытой черепно-мозговой травмы и ещё целого ряда заболеваний. Повторяю: это было до 2 декабря! В заключении медика Седовой сказано, что характер телесных повреждений не исключает возможности их образования 2 декабря, иначе говоря, могло быть в этот день, а могло быть и раньше, то есть никакой доказательственной силы, по существу, нет!

Далее. Анализ имеющихся материалов дела показывает, что у полиции не было оснований для пресечения встречи депутатов с гражданами, поэтому полицейские действовали незаконно. В деле имеются заявления четырёх граждан, якобы возмущённых невозможностью попасть в здание резиденции полномочного представителя президента в Южном федеральном округе, около которого проводилась встреча, но, как установлено следствием, эти документы являются подделкой, фальсификацией: упомянутые граждане по указанным адресам никогда не проживали, они не значатся в числе жителей этой области.

Поводом к отказу в проведении депутатами митинга 2 декабря явилось то, что на площади Советов в Ростове-на-Дону в этот день якобы должен был проводиться пикет, который намерен был организовать студент пятого курса в целях информирования граждан Ростова о деятельности организации "Молодая Гвардия Единой России", и с учётом этого трём оппозиционным партиям было отказано в проведении митинга.

Кроме того, полковником Грачёвым и подполковником Мышениным были превышены должностные полномочия.

В соответствии с законом "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в случае принятия решения о прекращении публичного мероприятия уполномоченный представитель органа исполнительной власти субъекта даёт указание организатору публичного мероприятия о прекращении мероприятия, обосновывает причину его прекращения, оформляет данное указание письменно, вручает его организатору мероприятия, но этого, как видно из материалов, не было сделано. Далее в случае невыполнения организаторами этого указания представитель органа власти обращается непосредственно к участникам публичного мероприятия и устанавливает дополнительное время для выполнения указания — это также полицией не делалось, — и лишь в случае невыполнения указания о прекращении мероприятия сотрудники полиции принимают необходимые меры по его прекращению. Этот порядок должностные лица полиции нарушили, совершив, по существу, должностные преступления. В связи с этим действия лица, которое причинило вред полицейским, могут быть квалифицированы только по статье Уголовного кодекса о преступлениях против личности, а не против порядка управления, однако следователь это проигнорировал.

Далее я хотел бы обратить внимание на то, что председатель Следственного комитета высказал личную заинтересованность в исходе дела до возбуждения уголовного дела, объявив, по существу, Бессонова преступником. Впрочем, накануне голосования в Госдуме давление оказывалось и на депутатов: "Российская газета", издание Правительства Российской Федерации, в номере от 27 января, вчера, заявила, что депутат лишится полномочий. Замечу, что, если впоследствии ввиду вот этих фактов Бессонов обратится в Европейский Суд по правам человека, его право на справедливое судопроизводство, скорее всего, будет признано нарушенным и перед ним придётся извиняться.

Анализ хода следствия свидетельствует о том, что законный и обоснованный приговор по делу уже никогда не состоится, поэтому оно подлежит прекращению. Думе надлежит отказать в даче соответствующего согласия — решив таким образом дело, мы заставим руководителей наших следственных органов призадуматься о том, как поставить свою деятельность в рамки закона. А мы должны подумать о том, как усилить прокурорский надзор! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Знаете, коллеги, я считаю, что в условиях той войны, которая ведётся против нас, — а об этом откровенно сказал Баррозу в интервью "Украинской правде" — заседания Государственной Думы должны начинаться не вот с этих заявлений, а с отчёта о том, какая работа проделана для того, чтобы прекратить рост цен, который наблюдается по всей стране. По данным журналистов, которые проводят свои расследования, в отличие от Госдумы, он составляет до 500 процентов! Вот этот дестабилизирующий фактор как раз на руку тем, кто сейчас воюет на внешних границах против России. Это основная проблема — почему же мы ничего не делаем?! В начале каждого пленарного заседания наши представители должны говорить: в такой-то торговой сети выявлено незаконное повышение цен на такую-то и такую-то продукцию, всё это конфисковано, прибыль обращена в доход государства... Это мы делаем? Нет, не делаем!

У нас каждый день возле Госдумы стоят пикеты: граждане требуют навести порядок с валютной ипотекой, — в этом плане мы что-то сделали? Нет! А Центробанк порекомендовал остальным банкам пересчитать ипотечные кредиты по курсу, банки ознакомились и сказали: спасибо, ознакомились, делать ничего не собираемся.

Вместо этого мы хотим договариваться с Европой — с Европой, которая... Коллеги, я вчера смотрел репортажи из Освенцима, и у меня волосы встали дыбом: люди стоят рядом с президентом страны, где национальный герой — Бандера, который считается образцом для подражания, где национальные лидеры организовывали львовские погромы в 41-м году и признавались, что евреев они убивали не потому, что они евреи, а потому, что они пособники большевиков! И вот эта Европа вместе с этими товарищами ставит свечки — о чём с ними вообще можно говорить?! И с этой Европой мы договариваемся, пустят нас в ПАСЕ или не пустят в ПАСЕ?! Коллеги, да эти 30 миллионов, которые мы каждый год платим, лучше пустить на освещение российской позиции в средствах массовой информации на Западе — это будет полезней, больше пользы принесёт! А если они будут запрещать публикацию, мы будем обращать внимание на то, что у них права журналистов и свобода слова нарушаются, — этого мы с вами опять же не делаем!

Что касается Бессонова — да, мы понимаем, что это расправа, но, коллеги, вы подумайте... Кстати, три года назад, во

время выборов в Государственную Думу, когда я на избирательном участке в городе Реутове обнаружил левые списки, на меня напали сотрудник администрации и два сотрудника, которые ему подчинялись, вытолкали из комиссии, начали избивать, так вот три года идёт следствие: Следственный комитет, прокуратура — ноль эмоций! Почему? Потому что на депутатов плевать! Вот за омоновца надо печёнку нападавшего по асфальту размазать, за полицейского надо посадить человека на пять лет, а депутат — представитель народа, на него наплевать! Если вы так станете поступать, коллеги, то вы будете играть на руку внешнему врагу, вы будете разлагать страну! Зачем мы это делаем в условиях такой серьёзной международной обстановки?! (*Шум в зале.*)

США, между прочим, — светоч демократии! — во время Второй мировой войны посадили в концентрационные лагеря своих граждан, имеющих одну шестнадцатую японской крови, потому что они не хотели допустить усиления внешнего врага за счёт усиления внутреннего, и этот факт, кстати, замалчивается.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: давайте начинать борьбу именно с нашего внутреннего рынка!

Сергей Евгеньевич, у нас в столовой цена на тарелку каши выросла в два с половиной раза: стоила 20 рублей, а сегодня уже 53 рубля — мы даже с этим разобраться не можем!

Коллеги, повторяю: основная наша задача — это борьба с ростом цен, борьба со спекуляцией. Если мы эту задачу выполним, тогда и на внешних, так сказать, фронтах у нас будет победа!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Дорогие коллеги, все прекрасно видят, что происходит сегодня в мире и что происходит в Российской Федерации в связи с этим. И вчера почти во всех мировых средствах массовой информации вспоминали эту дату — день освобождения Освенцима, Аушвица, действительно очень значимое событие, и советские солдаты приложили огромнейшие усилия, чтобы оно произошло.

Также вчера отмечалась хоть и не круглая, но великая дата — это День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады, о которой мы не должны забывать. Это город, который сегодня является, можно сказать, бельмом на глазу у Европы, потому что тяжело признать, что все её города, все

её столицы сдавались без боя немецко-фашистским захватчикам в ожидании прихода нашего советского воина — солдата-победителя, освободителя, а русский, советский народ, не жалея жизни, защищая Ленинград, не сдавал свой город, показывая пример стойкости всему миру!

Российская Федерация получила в наследство все долги Советского Союза, став его правопреемницей, и, несмотря на это, сегодня встаёт на ноги и развивает свою экономику. Естественно, это возмущает Соединённые Штаты Америки, естественно, они прекрасно понимают: для того чтобы подорвать экономику нашей страны — мощной ядерной державы, страны-победительницы с мощным внутренним стержнем, чего нет, к сожалению, у многих других европейских стран... Они не могут нас понять, им завидно, и поэтому они будут постоянно охаивать наши завоевания и лгать!

Мы с вами должны понять: то, что происходит сегодня на территории Украины, — это результат выводов, неправильно сделанных ещё во времена Советского Союза. Вы прекрасно помните, что во времена так называемого застоя, когда Советский Союз занимал господствующие позиции в мире, возникла следующая ситуация с нефтедолларами: на международном валютном рынке произошёл сговор, страны ОПЕК понизили цену на нефть и тогда Советский Союз потерпел серьёзное экономическое поражение. Так вот, нужно было слушать ЛДПР много лет тому назад: мы предупреждали, что нужно не развивать добычу газа и нефти, а поднимать сельское хозяйство, развивать промышленность, чтобы стать менее зависимыми от импорта иностранной продукции, в том числе сельскохозяйственной, и сегодня опять мы об этом говорим!

Нас порой обвиняют в том, что мы слишком резки и прямолинейны, но давайте называть вещи своими именами. Мы готовимся к импортозамещению, мы готовимся развивать сельское хозяйство? Тогда давайте посмотрим, что происходит.

Мы выделяем банкам 1 триллион рублей — и посмотрите, каковы процентные ставки кредитования! Самая высокая доходность в сельском хозяйстве — 15–25 процентов рентабельности — какой сельхозтоваропроизводитель сегодня сможет подготовиться к посевной?! Почему каждый год, когда наступает уборочная страда, у нас — в нефтегазовой державе, в стране, которая добывает собственные полезные ресурсы и экспортирует их за рубеж! — повышается стоимость ГСМ? Почему сегодня, когда, как мы прекрасно знаем, на международном рынке нефть дешевеет, в Российской Федерации она дорожает, как

только что сказал мой коллега, растут цены не только на продукты питания, но и на услуги ЖКХ? И такое происходит каждый год!

Коллеги, мы должны остановиться, посмотреть, что произошло, и признать, что неверная экономическая политика сделала нас неспособными отвечать на вызовы, а мы должны были быть к этому готовы. Мы знаем, что, когда Российская Федерация проводит Олимпиаду, когда мы показываем свою мощь, когда мы перевооружаем наши Вооружённые Силы, когда мы начинаем повышать уровень социально-экономического благосостояния населения, Америке и Западу это не нравится, поэтому мы должны были быть готовы к этим санкциям.

Сегодня необходимо сделать выводы, но какие выводы делаются? Может быть, начали прислушиваться к оппозиции и начали принимать законодательные инициативы, которые вносит фракция ЛДПР или фракции других оппозиционных партий? Нет! Коллеги, нам с вами нужно заниматься делами, настоящими делами! Нельзя быть "немножко беременной" — нельзя "почти помогать" развитию экономики в Российской Федерации!

Если говорить о подъёме сельского хозяйства, то мы сегодня должны показать, какую помощь государство реально оказывает сельскому хозяйству. Прежде всего мы должны установить льготные процентные ставки в Россельхозбанке. Мы должны гарантировать нашим предпринимателям в эти суровые времена, что они не станут жертвами рейдерских захватов, потому что через два-три месяца вы увидите: люди, не имеющие больше возможности выплачивать кредиты, будут пытаться перекредитоваться в банках, но при такой процентной ставке это будет нереально сделать, и, соответственно, начнётся передел собственности, начнут создаваться промышленно-банковские структуры, банки будут забирать в собственность залоговое имущество, а люди останутся без рабочих мест. Для того чтобы этого не произошло, уважаемые коллеги, необходимо, как сказал мой коллега Сергей Владимирович Иванов, заниматься не внутренними разборками в Государственной Думе, в Российской Федерации — необходимо решать проблемы, связанные с внешней политикой. И если мы внутри страны так жёстко ставим вопрос — мы знаем, как проходят выборы в регионах, я сам неоднократно с этим сталкивался, — то давайте тогда и на международной арене будем более жёстко себя вести!

Я, как и многие здесь присутствующие, внук ветерана Великой Отечественной войны, я горжусь своим дедом, закончил десантное училище и горжусь тем, что являюсь членом ЛДПР — патриотической партии Российской Федерации. У меня всегда стоял ком в горле, когда я исполнял гимн Российской Федерации, и я никогда не думал, что доживу до тех времён, когда мы, наша великая держава, будем вынуждены оправдываться на международной арене!

Нужны самые жёсткие меры, если русскому угрожает опасность! Если советскому гражданину угрожала опасность, советские войска всегда действовали решительно. А сегодня в Донбассе гибнут наши братья, и мы должны не уклоняться, не заниматься какими-то отдельными вопросами, а более решительно оказать им поддержку. Мы знаем, что такое блокада Ленинграда, — сегодня украинские националисты делают то же самое с Донбассом и Луганской народной республикой, поэтому мы, коллеги, оказываем им всяческую помощь.

Я ещё раз призываю: друзья, давайте остановимся, сделаем выводы, прислушаемся к оппозиции, прислушаемся к позиции фракции ЛДПР, и, может быть, когда мы начнём принимать законы, которые предлагают оппозиционные фракции, ситуация в стране станет выравниваться и улучшаться. Пока, как мы видим, большинству этого добиться не удалось.

Коллеги, огромное спасибо за внимание. Ещё раз всех поздравляю с тем, что мы с вами являемся депутатами парламента самой великой страны в мире! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иосиф Давыдович Кобзон.

Кобзон И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Меня очень взволновали последние события, которые произошли в мире и конкретно в нашей стране, касающиеся холокоста. Я хотел бы начать своё выступление словами Пан Ги Муна, который сказал, что отрицание исторических фактов, особенно касающихся такой важной темы, как холокост, просто неприемлемо. Неприемлемо ни для кого — ни для стран, призывающих к уничтожению других народов, ни для стран, которые терпят этот гнёт.

Не далее как 25-го числа Центральному музею Великой Отечественной войны на Поклонной горе в присутствии министра иностранных дел Израиля Либермана, в присутствии членов правительства Москвы был передан бесценный дар — спикер Шиндлера — как знак уважения к нашей стране, России, Советскому Союзу. Это было сделано! И вы знаете, что во мно-

гих странах мира открыты мемориальные центры: в Амстердаме — музей Анны Франк, у нас в стране — Мемориальная синагога на Поклонной горе, проводятся просветительские мероприятия. А то, что произошло недавно, — нашей делегации во главе с Председателем Госдумы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным было отказано в выступлении на церемонии, посвящённой 70-летию освобождения Освенцима, — я считаю международным преступлением и неуважением к жертвам и подвигам нашей страны, нашего Отечества!

Я ассимилированный еврей, рождённый в Донбассе и воспитанный в Донбассе. Два маминых родных брата погибли во время Великой Отечественной войны, отец вернулся в 43-м году инвалидом. Я дитя войны и знаю, что такое война, я смотрел войне не в глаза, а в зрачки, я испытал и голод, и холод — всё, что было в Донбассе. Я пошёл в 1-й класс в Краматорске, День Победы встретил в Славянске. Я знаю, что такое геноцид. И я горжусь тем, что живу в этой стране, которая называется Великая Россия! (*Аплодисменты.*)

Я хочу вас познакомить с одним, на мой взгляд, очень интересным событием, которое произошло несмотря на поступки Яйценюка — я его фамилию по-другому не произношу — и других деятелей, министра иностранных дел Польши, я просто хочу рассказать о том, что произошло недавно, чуть больше недели тому назад, 18-го числа, в Венгрии. Я пятьдесят пять лет выхожу на эстраду, но такого события я не помню и не знаю! В Венгрии в самой большой синагоге Европы выступил дважды Краснознамённый академический ансамбль песни и пляски имени Александрова. Армейский ансамбль — в те дни, когда весь мир шумит и пытается отметить годовщину этих кровавых событий в Освенциме, — наш армейский ансамбль выступает в самой большой синагоге Европы! И мне было позволено петь. В репертуаре были разные песни, и эту песню вы, наверное, не знаете, но она может вызвать у вас интерес, она родилась в венгерском, в Будапештском гетто, называется она "Эли, Эли...", и мы её там исполнили, я вам просто напомним мелодию *.

Это песня венгерского гетто, заключённые пели её — и призвали к сопротивлению: первое гражданское выступление состоялось в апреле 43-го года в Варшавском гетто. И после этого позволительно министру иностранных дел в Варшаве, в Польше делать заявления о том, что Освенцим освобождает

* Исполняется песня на стихи Х. Сенеш, музыка Д. Зеэви.

ла украинская армия?! Стыдно, а мы терпим, терпим и не отвечаем должным образом, проигрывая, на мой взгляд, информационную войну! Надо очень резко и прямо называть вещи своими именами, потому что наша страна — великая страна, которая пострадала во время Великой Отечественной войны!

Я побывал практически во всех концентрационных лагерях: и в Бухенвальде, и в женском лагере Равенсбрюк, и в Треблинке, и в Майданеке. (Кстати, я думаю, что слово "майдан" с украинского — это мой родной язык — хоть и переводится как "площадь", тем не менее, наверное, не случайно созвучно названию концентрационного лагеря Майданек.) Я хочу сказать, что мы должны очень резко отвечать на эти выпады, мы имеем на это право, наши убиенные заслужили это право, наш Ленинград, который выстоял, выдержал блокаду в течение трёх лет и похоронил сотни тысяч человек, заслужил это право — чтобы мы сказали правду в глаза всему мировому сообществу! А мы, законодатели, имеем право принять по этому поводу постановление, чтобы весь мир знал, что мы думаем о происходящем в мире, как мы реагируем на то, что происходит в нашем беспокойном мире. Я хочу сказать, что, как бы санкции ни отражались на нашей экономике и как бы мы ни пытались говорить о том, что это временная беременность, — так не бывает, бывают аборт, — мы должны всё делать для того, чтобы не дать возможности мировому сообществу смотреть на нас свысока, — это мы имеем право смотреть свысока на них! (*Аплодисменты.*)

Я хочу поблагодарить нашу Государственную Думу, в целом Федеральное Собрание за то, что они остро реагируют. Но, к сожалению, мы реагируем не резко. Я призываю всех вас, всех нас, и себя в том числе, всё сделать для того, чтобы помочь сражающемуся Донбассу, для того, чтобы помочь тем людям, которые нуждаются в помощи, верят в нас! Когда я был в Донбассе во время войны, я обратил внимание на то, что они верят, они не уезжают из уничтоженных домов и квартир, потому что верят, что вот-вот придёт она, помощь из России. И она должна прийти!

Спасибо вам за мужество! Я хочу пожелать моей стране успехов в преодолении этих трудностей, нам уже доводилось переживать трудности в 45-м, в 46-м и в 47-м послевоенных годах, нам надо пережить и эти. И мы их переживём! Успехов нам! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Иосиф Давыдович.

Уважаемые коллеги, хотел бы информировать вас: вчера российская парламентская делегация провела отдельную акцию в Страсбурге у памятного камня, посвящённую памяти жертв холокоста. Мы сделали это ярко, публично, и, Иосиф Давыдович, мы остро и жёстко ответили на то, что Председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы в своём, так сказать, вводном и довольно длинном, просторном выступлении, посвящённом освобождению Освенцима, узников Освенцима и вот этой дате — международному дню памяти жертв холокоста, ни слова не сказала о том, кто же освободил Освенцим, как будто узники Освенцима были освобождены какими-то потусторонними силами и как будто вообще фашизм исчез сам по себе. Мы поправили её и сказали, что узники Освенцима были освобождены частями Красной Армии и что фашизм побеждён усилиями многих, но прежде всего усилиями нашей страны и принесёнными жертвами нашего народа. Будем говорить об этом всё время! (*Аплодисменты.*)

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние месяцы многие важнейшие экономические решения, особенно если они касаются России, принимаются под влиянием политических обстоятельств. Сегодня уже мало кто спорит с тем, что экономические санкции в отношении нашей страны, снижение нашего кредитного рейтинга, так сказать, до мусорного уровня, падение цены на нефть и тому подобные сюжеты никакого отношения не имеют к экономическому рационализму, — это итог политических манипуляций. Сегодня мы можем смело утверждать, что правила рыночной экономики в современном мире не всегда действуют, они не работают по крайней мере в отношении нашей страны, — эти правила директивно изменяются в угоду политической целесообразности. Но если от базовых принципов капитализма отказываются даже его зарубежные идеологи, то не пора ли и самой России, особенно в решении наших внутренних социальных и экономических проблем, отдать предпочтение государственному регулированию и принципам социальной справедливости? Слишком уж часто в последнее время невидимая рука рынка берёт за горло наших граждан.

Тем не менее некоторые наши либерал-фундаменталисты так увлеклись рыночной мифологией, что готовы принести ей в жертву любого гражданина России, любую российскую семью, которые не вписываются в их абстрактные формулы. Особенно ярко это проявилось на примере решения проблем ва-

лютных ипотечных заёмщиков. Десятки тысяч россиян, имеющих валютные кредиты, оказались на грани банкротства и нищеты из-за девальвации, их номинированные в валюте ежемесячные платежи выросли в 2–5 раз, половина валютных ипотечников в январе-феврале этого года не смогут заплатить, и даже продажа квартиры не поможет им рассчитаться с банком, так как сумма долга взлетела вслед за ростом стоимости валюты. В результате они рискуют оказаться на улице, обременённые долгами, у 85 процентов из них есть дети, у 40 процентов — два ребёнка и более. При этом они не просят никаких преференций и не отказываются платить, они просят только одного — уравнять их в условиях с плательщиками рублёвой ипотеки. Однако от финансовых властей, банкиров и горе-экспертов они пока слышат приблизительно следующее: вы сами виноваты в сложившейся ситуации и должны заплатить за это всем, что у вас есть. Но я боюсь, что в конечном итоге за эти тысячи выброшенных на улицу людей заплатит вся страна, причём заплатит самым дорогим — социальной и политической стабильностью. Законопроект, решающий их проблемы, мы с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли в Государственную Думу уже две недели назад — это проект закона № 700708-6, — он хорошо просчитан в отличие от предложений Центрального банка, кое-какие материалы на эту тему сегодня вам в зале розданы. Да, реализация потребует финансирования со стороны государства, но на фоне потенциальных проблем это небольшая цена. Наш законопроект предусматривает временный мораторий на изъятие жилья и штрафные санкции, конвертацию остатка долга в рубли по курсу на дату выдачи кредита и процентную ставку не более 12,2 процента годовых.

Завтра, в четверг, в 15 часов мы собираем в Государственной Думе женщин, чьи семьи попали в эту катастрофическую ситуацию, многие из них — многодетные матери. Пока правительство не торопясь готовит заключение на наши предложения, мы хотим хотя бы встретиться с ними, выслушать их и, по возможности, успокоить — присоединяйтесь и вы к этой встрече, уважаемые коллеги! Для тех, кто не сможет принять в ней участие, я процитирую несколько писем от приглашённых на завтрашнее мероприятие; я их немного подсократил и убрал те фразы, которые я не могу произнести с этой трибуны, но надеюсь, что авторы не обидятся. Далее я буду цитировать.

Письмо от Сабины, город Мытищи: "Хотели брать ипотеку в рублях, но в последний момент нам было отказано и можно было взять только в валюте. Мы с мужем могли тогда и пла-

тить по кредиту, и кормить детей. А теперь в месяц вместо 40 тысяч рублей я должна выплачивать банку 148 тысяч. Я многодетная мать, ещё не вышла из декрета. Откуда мы возьмём такие деньги?!"

Римма, город Самара: "Я не знаю, что мне делать, нервы на пределе! Я уже готова и квартиру банку отдать, но и после этого останусь должна ещё 2 миллиона 300 тысяч. Ребёнку ещё четыре месяца, я боюсь, что, кроме квартиры, у меня и ребёнка захотят забрать, будет негде жить и нечего есть. Очень вас прошу, помогите!"

Анна, Московская область: "Брала ипотеку в феврале 2007 года. В рублях не одобрили, доход не позволял. В 2009 году пыталась перевести ипотеку в рубли — в банке отказали. Восемь лет платим, ни одной просрочки по платежам. Начинили с 23 тысяч рублей в месяц, а на этой неделе платёж будет почти 60 тысяч рублей. Я врач, ежемесячно получаю 40 тысяч".

Наталья: "Мною взята ипотека в долларах в 2008 году. С 2009 по 2014 год неоднократно обращались в банк с просьбой рефинансировать задолженность — они отказывали. Сейчас я ежемесячно выплачиваю 40 тысяч, до роста курса платила 18 тысяч. Я одна воспитываю двоих детей".

Семья Демченко: "Взяли ипотеку в июле 2007 года. В январе 2009-го супруг написал заявление о переводе её в рубли — был отказ. До июля 2014 года платили без просрочек. В мае супруг потерял работу, и началось: звонки, угрозы, запугивания. Выставили квартиру на продажу, но покупателей не было, а сейчас даже если продадим, то останемся должны банку. Занятия младших детей в кружках и секциях пришлось свернуть, дети на Новый год без подарков, даже то, что прислали бабушки, оттащила в банк, всё до последней копейки!"

Лиана, город Железнодорожный: "В 2009 году родился второй ребёнок. Для частичного погашения долга использовали материнский капитал. На сегодняшний день платёж для нас неподъёмный, исчерпаны все отложенные ранее резервы. Начиная с лета 2014 года, когда курс начал подниматься, у нас образовалась задолженность по коммунальным платежам и электроэнергии. Сегодня нам прислали уведомление об отключении электричества. Даже продав квартиру, мы останемся должны не менее 2 миллионов рублей. Все условия, предложенные банком для нашей семьи, непосильные. Едим очень скромно. Ситуация критическая!"

Екатерина: "По факту мы малоимущие, в январе после оплаты по ипотеке у нас осталось 3 тысячи рублей, хотя по справкам мы почти богатые, доход — 62 тысячи на семью. Я не

могу выйти на работу из-за проблем с детским садом, в Москве фактически ликвидированы ясли, вынуждена сидеть с ребёнком, получая пособие в размере 50 рублей".

Алёна Станиславовна: "Я сейчас нахожусь в отпуске по уходу за первым ребёнком и в декретном отпуске со вторым малышом. Выплаты по ипотеке лежат на муже. За восемь лет нами ни разу не были допущены просрочки или недоплаты. В 2009 году обращалась в банк с просьбой о реструктуризации, есть официальный отказ. Вчера был очередной звонок из банка, спросили, готова ли я к досудебному изъятию квартиры. Это единственное жильё для меня и моих детей!"

Елена Алексеевна, город Подольск: "8 июня 2010 года брала 60 тысяч долларов под 11,5 процента годовых на покупку однокомнатной квартиры. В декабре 2014 года меня уволили с работы, на мою просьбу заморозить платёж хотя бы на один месяц банк ответил отказом. Я подала заявление на добровольную продажу квартиры, но продать квартиру так, чтобы закрыть кредит, я не смогу — сумма долга превышает рыночную стоимость квартиры".

И наконец, последнее письмо. Дмитрий, город Кронштадт: "Валютную ипотеку взяли для покупки однокомнатной квартиры. Деньги на первоначальный взнос полжизни копил мой отец, который отдал нам их как пожертвование. В 2007 году моя зарплата была привязана к доллару, в банке нас убедили, что брать кредит надо в тех деньгах, в которых зарабатываешь. Компания полгода назад провела сокращение, банк требует платежей (600 долларов платёж) либо выселяться, куда хотим. В настоящее время я работаю водителем и регулярно плачу по 20 тысяч рублей в месяц, как до девальвации. Мы очень опасаемся, что банк отнимет у нас единственное жильё, которое никак не защищено законом. Если мы будем отданы на уничтожение, мы будем готовы на самые крайние меры.

Вы спросите, кто мы такие — мы русские люди, активные, неглупые, мы любим своих близких и свою Родину, мы не иностранные агенты, не оппозиционеры, не враги. Защитите нас и помогите нам, потому что, если этого не сделаете вы, найдутся силы, которые обязательно воспользуются этой энергией справедливого протеста. Я никогда не интересовался политической, не поддерживал никакие оппозиционные движения, я хочу быть просветителем (по образованию я учитель истории), также я хочу воспитать своего сына достойным человеком, но светлые цели несовместимы с унижением и рабством!"

Уважаемые коллеги, эти люди очень нуждаются в нашей поддержке!

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Просьба вопрос 30 повестки рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо от субъекта законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От имени авторов законопроекта прошу отложить рассмотрение 28-го вопроса, так как мы намерены его отозвать, в связи с тем что профильный комитет подготовил новую редакцию КоАП. Мы надеемся, что предложения, содержащиеся в этом законопроекте, будут там учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вопрос 19-й рассмотреть без участия представителя Законодательного Собрания Челябинской области.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, имеется в виду по сокращённой процедуре?

Вяткин Д. Ф. Нет, рассмотреть по сокращённой процедуре я не могу попросить: я, как представитель заксобрании, могу попросить рассмотреть этот вопрос без своего участия, а по сокращённой процедуре может только комитет попросить, но вроде как мы уже договорились.

Председательствующий. Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы все сопереживали вам, когда 26 января на пресс-конференции в ПАСЕ вы отбивали нападки её председателя Анн Брассёр, обвинявшей Россию в аннексии Крыма. Предлагаю в качестве ответного шага дать поручение Комитету по международным делам подготовить заявление, осуждающее аннексию Германской Демократической Республики Федеративной Республикой Германия в 1989 году, тем более что в отличие от Крыма в ГДР общенародный референдум проведён не был.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Замена содокладчика по 14-му и 15-му вопросам: вместо депутата Липатова — депутат Есяков.

Председательствующий. Так, четверо коллег записались на выступление по ведению.

Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, наверное, не по ведению всё-таки, а по повестке: просьба 24-й...

Председательствующий. Вы тогда в следующий раз всё-таки соответствующую кнопку нажимайте.

Лебедев О. А. Хорошо.

24-й вопрос просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, уже сказал Олег Александрович.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, извините, я тоже не ту кнопку нажал.

По пункту 19 порядка работы, о котором уже говорил мой коллега: в связи с поступившей просьбой представителя Законодательного Собрания Челябинской области рассмотреть законопроект без его участия просим рассмотреть данную законодательную инициативу по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, это всё?

Пётр Иванович Пимашков по ведению.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, 22-й вопрос тоже по сокращённой процедуре...

Председательствующий. Значит, по повестке, Пётр Иванович? Тогда тоже надо было нажимать соответствующую кнопку, там их всего-то три!

Какой пункт повестки?

Пимашков П. И. 22-й, это законопроект, внесённый Законодательным Собранием Тверской области.

Председательствующий. Так, коллеги, по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть вопросы 30, 19, 24 и 22. Нет возражений?

Предложение перенести 28-й вопрос принимается.

Что касается предложения Николая Николаевича Иванова, я прошу профильный комитет, Комитет по международным делам, его рассмотреть и мне отдельно доложить.

Замена содокладчика по вопросам 14 и 15 — нет возражений.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем работать по повестке дня.

Вопрос 2, во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Айрат Назипович Хайруллин, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправок к законопроекту не поступало, и комитет предлагает в случае принятия во втором чтении рассмотреть его и в третьем. Все необходимые правовые процедуры проведены, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладит Светлана Викторовна Максимова.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", подготовленный к рас-

смотрению во втором чтении. Законопроект был внесён правительством, принят в первом чтении 19 ноября 2014 года. Поправок к законопроекту не поступило.

Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Подготовлен и представлен проект постановления Государственной Думы по данному законопроекту.

Уважаемые коллеги, прошу принять законопроект во втором чтении. Законопроект подготовлен также и к рассмотрению в третьем чтении, и, если он будет принят во втором чтении, прошу принять его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем проголосовать по двум таблицам поправок. В таблице № 1 две поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию, в таблице № 2 четыре поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению.

Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доложит Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 16 сентября 2014 года.

Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, все они включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Доложит Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступила одна поправка, она в таблице № 1. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы, замечания по данной поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, просьба принять во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 30 марта 2010 года и принят в первом чтении 3 ноября 2010 года. Концепцией законопроекта предусматривалось установление правового регулирования в отношении производства и оборота пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, обеспечение государственного контроля в этой сфере и содействие ограничению потребления алкогольной продукции.

В первом чтении законопроект был поддержан, а затем дорабатывался фактически в рамках внесённого Правительством Российской Федерации и впоследствии принятого закона № 218-ФЗ, где, собственно, предлагаемые законопроектом изменения в целом были учтены. Таким образом, поскольку эти нормы уже действуют, законопроект утратил свою актуальность.

В связи с этим комитет предлагает отклонить принятый в первом чтении законопроект в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

По законопроектам такой категории выступают только представители президента и правительства, которые от этого права сегодня отказываются.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы". Он в своё время был разработан Минрегионом и внесён во исполнение поручения зампреда правительства Козака, и на основании указа президента об упразднении Министерства регионального развития мы просто завершаем работу коллег из Минрегиона.

Предлагается дополнить закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" положениями, предусматривающими возможность подготовки кадров для муниципальной службы на основании договоров о целевом обучении, заключаемых на конкурсной основе, с обязательством последующего прохождения муниципальной службы сроком не более пяти лет и не менее срока, в течение которого орган местного самоуправления предоставлял меры социальной поддержки гражданину по договору о целевом обучении.

Устанавливаются также требования, которые предъявляются к гражданам в целях их допуска к участию в конкурсе на заключение указанного договора. Финансовое обеспечение расходов, предусмотренных договором о целевом обучении, будет осуществляться за счёт средств местного бюджета. Аналогичные положения применительно к подготовке кадров для государственной гражданской службы уже предусмотрены законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Целесообразность принятия такого закона связана с тем, что в настоящее время вопросы подготовки кадров для муниципальной службы в законодательстве практически не урегу-

лированы. Например, законом "О муниципальной службе в Российской Федерации" установлены только приоритетные направления формирования кадрового состава муниципальной службы (32-я статья) и возможность создания в муниципальном образовании кадрового резерва для замещения вакантных должностей муниципальной службы.

Кроме того, предусмотрено внесение изменений в статью 17 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части уточнения полномочий органов местного самоуправления по организации профессионального образования кадров для муниципальной службы, а также в подпункт 63 пункта 2 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению координации деятельности органов местного самоуправления в период реализации региональных программ развития муниципальной службы.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства Юрий Сергеевич Любимов достаточно подробно обрисовал суть предлагаемых изменений, остановлюсь на нескольких основных моментах. Наш комитет считает очень важным создание нового эффективного механизма подготовки муниципальных кадров — я имею в виду договор о целевом обучении. В известной степени мы возвращаемся к практике распределения молодых специалистов после окончания вузов. Это особенно актуально, поскольку треть работников органов местного самоуправления не имеют высшего образования, только 15 процентов служащих прошли подготовку по специальности "государственное и муниципальное управление"; особенно остро ощущается недостаток профессионалов на поселенческом уровне. Наш комитет считает, что принятие закона позволит привлечь специалистов на местах и даст возможность эффективнее решать стоящие перед местным самоуправлением задачи.

Учитывая изложенное, наш комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Очень важный вопрос, прямо говорю, давно надо было заниматься системой подготовки кадров, и мы поддержим этот законопроект хотя бы в таком варианте, но у меня есть вопросы к Юрию Сергеевичу Любимову. Вот в статье 3 законопроекта говорится, что закон "О муниципальной службе..." дополняется статьёй 28¹. Вообще, такая практика есть где-то, опробовалось ли это в каком-нибудь субъекте Российской Федерации? Что это значит — что, только молодые люди, которые не имеют образования, в конкурсе участвуют? По каким критериям мы их будем отбирать? А что делать с теми, кто уже работает? Почему мы не вводим очно-заочную форму обучения? Да, у этих людей, может быть, другое образование, но ведь они вполне могут в течение трёх лет пройти обучение, такая практика была в своё время — очно-заочная форма обучения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Сергей Николаевич, за ваши вопросы. Мне не известно о таких экспериментах, потому что, видимо, нормативной базы не было, соответственно, не было оснований, чтобы использовать средства местного бюджета для направления таких лиц на обучение.

Что касается перспектив обучения уже существующих муниципальных чиновников, я думаю, что в принципе таких ограничений нет, законопроект их не вводит, хотя, конечно, прежде всего этот проект закона направлен как раз на формирование кадровой базы, на заключение договоров со студентами в целях их прихода в будущем на муниципальную службу, но я не исключаю, что такая практика будет распространена и на очно-заочную форму обучения в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

О том, что тема актуальная, здесь уже говорилось, у меня вопрос следующий. Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, как органы местного самоуправления будут организовывать профессиональное обучение кадров для нужд муниципальной службы, что предлагается вами в качестве дополнения в статью 17 федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, без выделения средств из местных бюджетов?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Если я правильно понял, вы спрашиваете о том, откуда они возьмут средства на реализацию вот этих программ, да? Как я уже сказал в докладе, финансовым обеспечением этих программ являются средства местных бюджетов. Мы исходим из того, что важно дать такую возможность муниципалитетам. Те муниципалитеты, которые могут себе это позволить, то есть у которых есть средства на такое обучение, смогут эти программы реализовывать, какого-то специального целевого финансирования для обучения муниципальных чиновников не предусмотрено этим законопроектом. Мы исходим из того, что на первом этапе этой опцией смогут воспользоваться те муниципалитеты, у которых есть ресурсы для формирования своей кадровой базы таким вот образом.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Юрий Сергеевич, хотя вы частично уже ответили на этот вопрос, всё-таки хотелось бы уточнить цель, которую правительство преследует, предлагая принять этот закон, потому что мы, принимая решение, должны понимать, к чему мы придём через какой-то промежуток времени. Всё-таки цель — укомплектовать наши муниципалитеты молодёжью, которая получает образование за счёт тех бюджетных мест, которые есть сегодня в институтах, или мы будем переучивать наши старые кадры, давать им дополнительное образование? В этом случае муниципалитеты вынуждены будут затрачивать огромные средства, а вы это не предусматриваете, ни в бюджете, ни в этом законопроекте нет никаких расчётов, хотя ВСМС, как отмечает комитет, даёт чёткие цифры: 30 процентов работников органов местного самоуправления не имеют высшего образования. То есть чётко цель обозначьте, пожалуйста, и скажите, когда мы к ней придём, через какой срок?

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Сергей Генрихович, за ваши вопросы (фактически несколько вопросов вы задали). Я бы сказал, что, наверное, всё-таки основное целевое предна-

значение этого закона — это укомплектование состава муниципальных служащих теми, кто сейчас пока является студентом, имеется в виду предварительная договорённость с какими-то талантливыми студентами о том, что они будут приходить на муниципальную службу, соответственно, они будут связаны вот этим договором о том, что они должны будут определённый срок прослужить потом. Это, как я уже говорил, действительно наша главная задача, это же не массовая программа, она не рассчитана на то, что чиновники будут набираться только таким образом, скорее, это просто возможность, которую мы даём муниципалитетам для привлечения наиболее талантливых студентов. На госслужбе это есть, мы считаем, что на муниципальной службе тоже должно быть, мы предлагаем использовать такую возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Борисович, у меня к вам вопрос. Я понимаю, что это очень важный законопроект. Почему? Потому что его принятие позволит субъектам Российской Федерации, во-первых, осуществлять мониторинг того, в каких специалистах есть необходимость, и, во-вторых, как вы говорили, решать вопросы распределения. Но мой вопрос связан с тем, что сегодня огромное число муниципальных служащих работают без специального образования, — что вы собираетесь делать с такими специалистами? Может быть, стоит для них предусмотреть какие-то дополнительные образовательные услуги?

И второй вопрос — представителю министерства: целевой набор, как известно, выполняется за счёт бюджетных мест — считаете ли вы возможным, Юрий Сергеевич, чтобы для этого набора использовалась в основном такая форма, как магистратура, а не бакалавриат, уровень которого во всех образовательных организациях примерно одинаков?

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Спасибо, Ахмат Чокаевич, за вопрос, он на самом деле очень серьёзный. Сегодня 30 процентов муниципальных служащих не имеют высшего образования. Над этой проблемой мы уже работаем вместе с регионами, и ко второму чтению мы предложим свои варианты.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Я думаю, что уровень образования, — я так понимаю, что ко мне вопрос в этой части, — наверное, напрямую должен зависеть от должности. Я не исключаю воз-

возможности наличия таких должностей муниципальной службы, которые предполагают только бакалаврский уровень образования, поэтому нашим законопроектом не ограничивается возможность использования как бакалаврской, так и магистерской форм, а также формы специалитета в определённых вузах, где это сохранилось.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Кидяеву.

Многоуважаемый Виктор Борисович, недавно вы приехали в Ярославскую область, во время выборов в областную Думу встречались с кандидатами от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и у вас был очень нездоровый интерес к кандидатам от нашей партии, вы интересовались их партийной принадлежностью. Скажите, пожалуйста, а как можно избежать... исключить при подборе кадров для муниципальной службы вот эту партийную пристрастность? Не получится ли так, что на муниципальную службу будут рекомендоваться и потом будут обучаться представители только одной известной вам партии?

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Анатолий Николаевич, мы сегодня решаем не партийные вопросы. Мы будем отбирать кандидатуры на конкурсной основе, то есть лучших из лучших, давайте партию оставим в покое и будем заниматься делом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Все наши законы, связанные с подготовкой кадров, имеют самое важное значение. В советский период мы правильно хвалились, что у нас самая совершенная подготовка, больше всего кадров готовится, то есть у нас все цифры были выше, мы действовали по принципу "быстрее, выше, сильнее", а каков результат? А в результате страны не стало — значит, где-то у нас не срабатывает механизм подготовки. Мы готовим человека в профессиональном отношении сильного, а в политическом — слабого, и он потом решается распускать сильный колхоз, раздавать землю каким-то там прощельягам, которые не способны

стать фермерами: не хватает воли у него!.. Как профессионал он видит, что колхоз может работать, видит, что эти товарищи просто так землю берут, — а волевых качеств нету! В анкете, в самом конце, должно быть ещё два абзаца: деловые качества и волевые качества (самый последний абзац).

Вот сегодня вспомнили про цену на кашу в нашей столовой, но это не самое главное — выступая с трибуны Государственной Думы, говорить про какую-то кашу и про цену на неё. Вам избиратель скажет: "А зарплата какая у вас, вы чего стоите там?! Вам цена на кашу не понравилась, но вы получаете в 50 раз больше, чем мы, простые избиратели!" Надо иметь в виду, что трибуна Государственной Думы — это место для решения общегосударственных вопросов, начиная с вопросов о муниципалитетах и кончая тем, о чём сегодня говорили, то есть здесь как раз надо заниматься международными вопросами. Если бы в МИДе были чиновники с волевыми качествами, уже давно министр потребовал бы отозвать нашего посла из Польши — за одно только заявление министра иностранных дел Польши — или же выгнать польского посла из Москвы, хотя бы на полгода!

То, о чём сказал Иосиф Давыдович, — мы об этом всё время говорим, но нам отвечают: это эпатаж. Ну давайте без эпатажа — тогда вам будут плевать в лицо каждый день! А будете стучать кулаком по трибунам всех международных организаций — испугаются что-либо нам сделать! Вы едете в Страсбург и там умоляете: оставьте нам полномочия... Пошли вон вы, ваш Страсбург и ваш Совет Европы, Парламентская ассамблея! Ни копейки не давать им больше — тогда они сюда прибегут умолять, просить: дайте... русские, вернитесь! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Ведь у них бюджет рассчитан с учётом наших денег, и если забрать 22 миллиона евро, то у них сокращается количество мероприятий, поездок, сокращается аппарат — они на это не пойдут. Бить их деньгами, раз они капиталисты, бить деньгами, — нет, мы заранее направляем: вот денежки, берите!.. Мы им денежки, а они нам — по морде! (*Шум в зале.*)

Я же с 96-го года говорю: надо выйти из Совета Европы! И я им сказал тогда: будете так себя вести — платить не будем! Они испугались, но я же не руководитель делегации, я не руководитель парламента — тогда был Селезнёв, тогда был Лукин, а они со всем соглашались, и Совет Европы привык, что русские соглашаются, что на них можно давить, — и вот результат: не разрешают выступить на мероприятиях по поводу освобождения Освенцима! То есть мы 600 тысяч солдат положили, а гуляют, отмечают сегодня они, это они, оказывается, освобожда-

ли Освенцим! Значит, нужно было принимать жёсткие меры! Русский царь что сделал бы? Сказал бы: "Давайте я ещё раз освобожу Освенцим!" — они испугались бы: у нас же прямая граница с Польшей!

Псковскую дивизию привести в боевую готовность, если там будут проводить торжества без участия представителей России! (*Шум в зале.*) Вот в Польском культурном центре в Калининграде по-другому себя ведут — там понимают, что находятся среди русских: попробуй вякни что-нибудь против России! И там скорее говорят так: нет-нет, так нельзя!.. Маршалов туда направить, генералов направить, спецназ направить — надо, чтобы приехали люди в форме и сказали: "Вы как себя ведёте, вообще?! Вы что делаете?! Вы что говорите?!"

А начинается всё с муниципалитетов. Муниципалы так занимаются политикой: мы выдвигаем кандидатов на выборах на уровне муниципалитетов — они вызывают их и требуют выйти из списка ЛДПР. Или мешают вести пропаганду. То есть на муниципальном уровне главное не подготовка профессионалов, а то, чтобы они выполняли волю губернатора, чтобы там было столько, сколько надо, людей нужной политической ориентации. То есть формируется всё время одна вертикаль — партийная, и чтобы везде была "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на всех уровнях, поэтому всё стоит: вертикаль есть, а экономикки нету. Ведь именно на этом погорела КПСС: не экономические причины, ничего подобного — кадровая политика, только это! Беспартийные — пошли вон! Дурак, пьяница, но член партии — всё, на руководящую должность, и в отчёте райкома: руководящие должности заняты только членами КПСС.

И в конечном итоге вот такая неправильная политика снизу, от муниципалитетов, привела на пост генерального секретаря слабого человека. Горбачёв не дурак, он просто слабый. А почему прошёл слабый? Потому что все молчали. Громыко сказал: "Горбачёв" — все члены Политбюро молчат. Все против Горбачёва, но молчат, не могут ничего сказать! Ведь должен был быть Романов или Щербицкий, никакого Горбачёва не должно было там быть и близко, но страх, страх! Машеров мог быть — убрали, и до сих пор нам не говорят, что убрали его! А чтобы Горбачёва перевести в Москву, кого убрали? Кулакова: здоровый мужик, 60 лет — и вдруг инфаркт... Мы что, не знаем, как инфаркты делаются, что ли?! Элементарно — ручка двери машины определённой жидкостью покрывается, он садится в свою машину, через два часа у него инфаркт, и никаких следов: что подаешь, вскрытие показало — инфаркт... То есть Кулакова убирают — приходит Горбачёв, Машерова убирают —

основного кандидата в преемники Брежнева не стало... А ведь талантливый был человек Машеров!..

А всё снизу идёт, снизу — молчат там муниципальные служащие. А там ведь тяжело, там глухомань, поэтому как бы я предложил сделать? Из центра направлять, из областного центра: пока не поработаешь на муниципальном уровне, никакого движения в карьере не будет! Это надо прямо заложить в кадровую политику — чтобы образованные и сильные, смелые ехали во все муниципалитеты и там работали, тогда у них будет шанс перейти на районный уровень, на городской, на областной, выйти на федеральный уровень. А от конкурсов никакого толку не будет — всё равно поставят нужного человека! Конкурс закончился, и потом подделывают всякие бумаги, данные и так далее, поэтому надо направлять с областного уровня. И главное — волевые качества!

Председательствующий. Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Стало, видимо, модно заниматься ревизией нашей истории. А я думаю, что мы должны помнить классическое выражение: "Кадры решают всё". Все ценности, всё то, что было лучшим, я думаю, надо брать и идти вперёд, но, к сожалению, ревизия нашей истории не позволяет быстро двигаться, делать необходимые шаги к тому, к чему мы все стремимся. Кадры решают всё, поэтому сегодня так важна профессиональная подготовка, подобная той, которая была в советскую эпоху. *(Шум в зале.)*

Несколько соображений по поводу рассматриваемого вопроса.

Конечно, фракция поддержит законопроект. Вместе с тем проблему профессионализма кадров на местном уровне, особенно на поселенческом, одним повышением квалификации не решить, а в некоторых случаях можно даже усугубить. Поселения, осуществляющие профессиональную подготовку и дополнительное образование муниципальных служащих, рискуют остаться без этих служащих, если вопрос заработной платы, о чём я спрашивал Юрия Сергеевича, не будет решён. С учётом последних изменений в сфере перераспределения полномочий между районом и поселением и, как следствие, перераспределения налогов между бюджетами наши поселения не могут обеспечить достойный уровень заработной платы своим служащим, поэтому нужно подумать и о финансовом подкреплении муниципалитетов, и это главный вопрос.

Кроме этого, хочу обратить ваше внимание на следующее. В администрациях многих муниципальных образований немалая часть работников не находится на муниципальной службе,

хотя и выполняет её функции. Так, например, официально работник трудоустроен в какой-нибудь муниципальной школе, а фактически работает в отделе образования: для них это вынужденная мера. Как быть с ними? Это тоже требует проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я согласен с предыдущими ораторами в том, что необходимо обучаться всю жизнь, и в принципе такая система существовала в Советском Союзе: каждое министерство имело институт повышения квалификации, и каждый руководящий работник, от мастера до министра, обязан был в зависимости от ранга, от занимаемой должности обучаться не реже чем раз в пять лет, а мастера — даже не реже чем раз в три года. А подбор кадров районного уровня и областного был вообще качественно другим! Сегодня имеет место колоссальная проблема подбора работников в муниципалитеты и в региональные органы, в связи с тем что психология предпринимателя совсем другая, не такая, как у государственного служащего, и у предпринимателя задачи совершенно другие. С моей точки зрения, и министерству, и нам необходимо подумать над этим.

И я совершенно не согласен с тем, что надо брать студентов и из них готовить муниципальных служащих, — это глубочайшее заблуждение! Студент пока ничего в жизни не понимает, безусловно, из него можно лепить, но правильнее на должности муниципальных служащих брать отраслевых специалистов: того, например, кто в муниципалитете будет отвечать за строительный комплекс, надо брать со стройки — так делали раньше, — чтобы человек знал дело и понимал, за что он будет отвечать, так сказать, своей головой. Это первое.

Второе. Я совершенно не согласен с принципом конкурсного отбора. Вы поймите, нельзя конкурс устраивать в муниципалитете, там обучение должно быть постоянным! И человек уже работает муниципальным служащим — какой конкурс?! Чтобы его учить, зачем нужен конкурс? Для кого и с кем вы будете конкурс устраивать? С моей точки зрения, необходимо продумать плановую систему переподготовки кадров, и не надо никаких конкурсов!

Далее. Совершенно непонятен мне в законопроекте посыл о том, что человек потом должен отработать не более пяти лет. То есть вы будете его пять лет учить, а потом он, извиняйте, не более пяти лет должен отработать? Почему не более — может, не менее пяти лет? Вот у вас в одном из пунктов заключитель-

ной статьи законопроекта прямо написано, что срок обязательного прохождения муниципальной службы после окончания обучения не может быть более пяти лет, — почему?! Это вообще глубочайшая, я бы даже сказал, извините, глупость! Пять лет вы учитесь, потом он не более пяти лет работает — для чего тогда учить?!

Время добавьте, пожалуйста: я от фракции.

Председательствующий. Четыре минуты ещё.

Коломейцев Н. В. И вопрос-то поставлен совершенно некорректно: государство или муниципалитет тратит собственные грóши на обучение, потому что подавляющая часть муниципальных служащих с их нынешней заработной платой не в состоянии заплатить за обучение, при этом набор осуществляется по конкурсу, понимаете?

Кроме того, вы поймите, есть такая наука — психология управления, есть результаты фундаментальных исследований, которые говорят о том, что 50 процентов людей можно научить управлять, из них 8 процентов от природы готовы к управлению, но другие 50 процентов могут быть только хорошими исполнителями — и что, их не надо учить? Их надо учить, но почему их работу потом надо ограничивать пятью годами? Вот в Японии, скажем, существует система, когда человек передвигается или по горизонтали с повышением зарплаты, или по вертикали, то есть с повышением в должности: вот он прошёл переобучение, идёт аттестация, видят — специалист хороший, но не способен к повышению уровня, и его передвигают с повышением зарплаты по горизонтали. Мне кажется, и нам надо эту систему перенимать, потому что специалист, который имеет опыт работы, может разобраться в проблеме во много раз быстрее, чем молодой и красивый, пусть даже с красным дипломом, но не имеющий опыта!

Ну и самое главное: мне кажется, на примере Крыма видна ошибочность партийного подхода в формировании кадрового состава. Я вам назову основные проблемы Крыма, которые мы сегодня будем рассматривать, их три.

Первая проблема — это то, что эйфория нам застлала глаза, и мы на всех уровнях поверхностно отнеслись к формированию кадрового состава.

Второе. С моей точки зрения, в этом законопроекте надо специально для Крыма прописать: все кадры в Крыму, снизу доверху, от школ и до руководителей, переучить со стажировкой в России не менее месяца — это даст потом колоссальный эффект! Сегодня идёт нарастание проблем в силу нескольких причин. Почему-то в Крыму сотрудники муниципальных, рес-

публиканских, государственных учреждений, филиалов, имеют заработную плату почти в 2 раза меньше, чем в соседнем регионе Российской Федерации. Если вы взяли и подняли цены на 500 процентов, а заработная плата у человека нищенская и он сидит, так сказать, при ручке и при справке, то он же будет стараться заработать как-то ещё, и это будет усиливать коррупцию — ну неужели это не понятно?!

И третье. Партийный подход в этой системе крайне вреден, вы посмотрите, из кого вы сформировали "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в Крыму, — там же у вас полный винегрет! Вот я там провёл полгода и могу сказать, что кадры у вас там идеологически совершенно разношерстные и страшно корыстные. Крым — это средоточие противоречий, там бóльшая часть народа — советские люди по своей сути, понимаете? И ещё это средоточие сбежавших с Украины крупных олигархов и чиновников, которые "цап-царап" делали в Донбассе, в других местах, прикупили себе санатории, а сегодня они, прочувствовав ситуацию, опять могут внедриться в органы власти. Так что мне кажется, что в законопроекте во втором чтении было бы целесообразно прописать дополнительное выделение ресурсов и разработать целую программу для переобучения кадров в Крыму.

Ну и самое последнее. Вот этот либеральный зуд всеразрушения у нас к чему привёл? Вот я недавно был в бывшей академии госслужбы — она превратилась в проходной двор! На самом деле в этой академии никогда в жизни не учились люди, которые не работали минимум на областном уровне или на уровне мэра города, а сегодня там студенты, практиканты... Ну мы же таким образом вообще дискредитируем саму практику переобучения! Мне кажется, что надо пересмотреть всю вертикаль этих образовательных учреждений и восстановить нормальную систему госслужбы и муниципальной службы, которая должна обучать уже действующих чиновников.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я полностью поддерживаю данный законопроект, он своевременен, может быть, нужно было бы и ещё раньше нам его принять, потому что если вы думаете, что у нас большое количество тех, кто готов работать в качестве государственных и муниципальных служащих, то глубоко ошибаетесь. Огромный кадровый голод, огульный! И найти людей, которые хотели бы работать на муниципальном уровне, на поселенческом уровне,

не... ну просто нет их, и работают те, кто иногда и по уровню своего образования, и по уровню понимания работы просто не соответствует должности, так что подготовка молодых специалистов и их направление туда на работу — это очень важно, очень нужно и правильно. И ни одна буква законопроекта не говорит о какой-то партийной принадлежности, просто это продиктовано, ещё раз говорю, необходимостью, тем, что нужно думать о качественном составе этих кадров.

Но я, уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что, видимо, нам нужно ещё раз вернуться к вопросу о том, как мы готовим специалистов и на федеральном уровне, и в наших вузах: до 80 процентов, а иногда до 90 процентов выпускников наших высших учебных заведений не идут на работу по той специальности, которой обучаются за счёт бюджетных денег. Я могу десятки примеров привести, в частности медицинские вузы: из ста двадцати выпускников двадцать идут в государственные и муниципальные учреждения и сто человек уходит на рынок. Зачем мы тратим такое количество бюджетных денег на то, чтобы готовить кадры не знаю для кого, зачем?!

Целевой подход к формированию наших кадров необходим и на федеральном уровне. Есть специальная статья в законе "Об образовании...", называется "Целевой приём...", и учредители в принципе имеют право заполнять все бюджетные места теми, кто прошёл по целевому набору. Нам нужно к этому стремиться, и тогда мы и в медицине, и в образовании, и в других сферах деятельности будем за счёт бюджетных средств обучать людей тем профессиям, которые нужны для нашего народного хозяйства на ближайшую перспективу. В этом законе есть статья, в которой предусмотрено, что если граждане, поступая на бюджетные места, не соглашаются подписывать контракт, то они не могут претендовать на эти бюджетные места; если они контракт подписывают, то по окончании вуза обязаны работать по специальности, ну а если не работают, то должны вернуть средства, которые на них потратили. Уважаемые коллеги, нам к этому нужно возвращаться и в этом вопросе тоже наводить порядок.

Законопроект поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, будете выступать? Нет. Виктор Борисович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде-

рации". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный Минэкономразвития России во исполнение плана мероприятий по совершенствованию регистрации прав на недвижимость, утверждённого Правительством Российской Федерации. Законопроектом предусматривается введение уголовной ответственности кадастровых инженеров за умышленное внесение заведомо ложных сведений в межевой план (для земельных участков), технический план или акт обследования (для объектов капитального строительства). При этом субъектом преступления является кадастровый инженер как лицо, наделённое в силу закона о кадастре исключительными полномочиями при подготовке документов для государственного кадастрового учёта объектов недвижимости и для последующей государственной регистрации прав на данный объект.

Предлагаемое регулирование обусловлено прежде всего наличием большого количества нарушений имущественных прав в сфере объектов недвижимости, а также увеличением количества судебных дел в сфере кадастра недвижимости по сравнению с 2012 годом — в среднем на 27 процентов. По данным Генеральной прокуратуры, за первое полугодие 2014 года поступило более 30 тысяч обращений о нарушениях в сфере земельного законодательства, из них по 5 тысячам приняты меры прокурорского реагирования. Действующим законодательством предусмотрена только административная ответственность кадастровых инженеров — наказание в виде административного штрафа в размере 5 тысяч рублей или дисквалификация на срок до трёх лет, при этом кадастрового инженера можно привлечь к ответственности только в течение одного года со дня совершения административного правонарушения, а, как правило, нарушения в сфере недвижимости выявляются спустя год или более. Таким образом, существующее регулирование не является достаточно эффективным и не удерживает от совершения противоправных деяний.

Следует отметить, что кадастровые инженеры не являются должностными лицами и на них не распространяются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность для должностных лиц. Вместе с тем

такого рода преступление чаще всего совершается в сговоре с кадастровым инженером, поэтому отсутствие наказания для кадастрового инженера является пробелом в законодательстве, поскольку Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность нотариусов, аудиторов, частных детективов, частных охранников как лиц, наделённых по федеральному закону специальным правом.

Предлагаемая норма направлена на профилактику противоправных действий в сфере недвижимости, принятие закона будет способствовать предупреждению преступлений в сфере оборота объектов недвижимости, что соответствует целям и задачам Уголовного кодекса. Также необходимо отметить, что предлагаемое регулирование конкретизирует условия, при которых наступает уголовная ответственность, — это наличие умысла и причинение ущерба в крупном размере, то есть более 1,5 миллиона рублей, что в свою очередь будет способствовать единообразию правоприменения. Соответствующая конкретизация позволит, с одной стороны, не ущемлять предпринимательскую деятельность кадастровых инженеров, а с другой — более надёжно защитить интересы общества и государства. Основная цель введения уголовной ответственности не в ужесточении наказания для кадастровых инженеров, а в создании условий для укрепления и развития профессиональных, этических и других норм поведения и деятельности кадастровых инженеров.

Законопроект согласован с Министерством внутренних дел России, Министерством юстиции, Росреестром, поддержан Агентством стратегических инициатив, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Законопроект внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, одобрен комитетами по экономической политике и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Реализация полномочий, вытекающих из закона, будет осуществляться Министерством внутренних дел Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников данных органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на деятельность МВД России по осуществлению установленных функций.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Павел Эдуардович довольно подробно остановился на сути законопроекта, хотелось бы к сказанному добавить ряд замечаний, которые были высказаны Верховным Судом. На данном этапе Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" не содержит положений о контроле за деятельностью кадастровых инженеров со стороны уполномоченных госорганов и о проверке документов, представляемых кадастровыми инженерами. По мнению Верховного Суда, дополнение данного закона такими положениями могло бы способствовать снижению числа правонарушений, совершаемых кадастровыми инженерами при осуществлении своей деятельности. Также отмечу, что в предлагаемой законопроектом статье 170² предусматривается наступление уголовной ответственности только в случае причинения крупного ущерба гражданам или государству, то есть ущерба на сумму, превышающую 1 миллион 500 тысяч рублей, при этом не предусматривается возможность дифференциации уголовной ответственности за те же деяния, если ущерб причинён в особо крупном размере, то есть превышает 6 миллионов рублей. Хотелось бы, чтобы правительство обратило внимание на высказанные замечания и ко второму чтению внесло соответствующие поправки.

С учётом изложенного Государственной Думе предлагается принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Павлу Эдуардовичу.

Я депутат фракции ЛДПР от Оренбургской области. У нас в области, по сути дела, не прекращаются скандалы, связанные с мошенничеством в земельной сфере. Судя по вашему законопроекту, складывается ощущение, как будто бы во всём виноваты только кадастровые инженеры, однако могу

сказать, что на практике заводятся уголовные дела, в которых фигурируют целые ОПГ, начиная от кадастрового инженера, регистратора и до руководителей кадастровой палаты и так далее, и тому подобное. Законопроект-то ваш толковый, но не кажется ли вам, что в этой сфере необходим более системный подход?

Королёв П. Э. Спасибо, Максим Александрович, за вопрос. Безусловно, всё обстоит именно так. Дело в том, что когда в законодательстве остаётся некий пробел в отношении кадастровых инженеров, которые, как вы правильно сказали, готовят серьёзные правоустанавливающие документы, то, скажем так, возможность уйти от ответственности одного из персонажей порождает и снижение ответственности для других участников сговора. Мы примем к сведению ваши предложения, они уже высказывались и на заседании правительственной комиссии по законопроектной деятельности, и будем продолжать эту работу в плане повышения степени ответственности.

При вашей поддержке приняты серьёзные законы, в частности, 234-й закон, относительно земельного надзора. Впервые у нас земельный надзор стал системным на уровне федерального закона, и эти мероприятия будут внедряться уже в текущем году.

Председательствующий. Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич, пожалуйста.

Эркенов А. Ч. У меня вопрос к докладчику.

Очень часто встречаются случаи, когда человек, который хочет стать собственником земли, даёт объявление в газету, обращается к кадастровым работникам, и те оформляют собственность, хотя эта земля уже ранее была отдана пайщикам. Считаете ли вы, что в этом случае кадастровые работники тоже понесут наказание?

Королёв П. Э. Спасибо, Ахмат Чокаевич, за вопрос. Безусловно, здесь степень ответственности совокупная — не только правообладателей, но и органов местного самоуправления, органов регистрации и кадастровой палаты. Я недаром, отвечая на первый вопрос, сказал, что необходимы комплексные мероприятия, которые позволяют проводить принятые новые законодательные акты.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Павел Эдуардович, вопрос вам.

Несколько непонятно, каким образом на практике определить размер ущерба, тем более крупного, в целях применения

нового состава. Если кадастровый инженер представил заведомо ложные сведения в палату, то впоследствии заинтересованным лицам не составляет особого труда в судебном порядке внести изменения в государственный кадастр. Ущерб в данном случае будет только от судебных издержек, которые по процессуальному законодательству подлежат возмещению выигравшей стороне.

И ещё. Вызывают сомнения предлагаемые санкции. По моему мнению, они неадекватны самому преступлению и не выполняют превентивную функцию. Не стоит ли нам в данном случае фиксированный штраф или штраф в размере заработка осуждённого исключить, оставив в качестве обязательного основного наказания лишение права заниматься кадастровой деятельностью?

Королёв П. Э. Спасибо, Вячеслав Михайлович, за вопрос. Не скрою, при разработке законопроекта нормы были более жёсткие, и я полагаю, что при доработке законопроекта ко второму чтению мы рассмотрим ваше предложение, равно как и другие. Это вполне отвечает, скажем так, состоянию дел в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах".

Павел Эдуардович Королёв, пожалуйста.

Королёв П. Э. Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах" разработан Минэкономразвития во исполнение решения Правительственной комиссии по территориальному планированию в Российской Федерации с целью реализации положений Градостроительного кодекса об обеспечении посредством федеральной государственной информационной системы территориального планирования доступа к информации об особых экономических зонах.

В настоящее время общедоступные источники информации о границах особых экономических зон в цифровом виде отсутствуют, отдельные сведения об особых экономических зонах в бумажном виде содержатся в соглашениях, которые заключаются Правительством Российской Федерации и высши-

ми органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В целях определения источников информации о границах особых экономических зон законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", предусматривающие отнесение к информации, включаемой в государственный кадастр недвижимости, сведений об особых экономических зонах, в том числе о типе экономической зоны и описание местоположения её границ. Также законопроектом закрепляется обязанность высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого создаётся особая экономическая зона, после заключения соглашения о создании особой экономической зоны направлять в Росреестр в электронном виде документы, необходимые для внесения соответствующих сведений об особой экономической зоне в государственный кадастр недвижимости. После этого оператор информационной системы территориального планирования в соответствии с утверждёнными Правительством Российской Федерации правилами её ведения обеспечивает доступ заинтересованным пользователям указанной системы к информации об особых экономических зонах.

На законопроект получено заключение Минюста России: коррупциогенные факторы в законопроекте не выявлены. Также получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Данный законопроект разработан с целью установления требований о включении в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах. В настоящее время сведения об особых экономических зонах не содержатся в государственном кадастре недвижимости. Хочу отметить, что особая экономическая зона — это часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Россий-

ской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно пояснительной записке к законопроекту аккумулярование сведений об особых экономических зонах в едином государственном кадастре недвижимости позволит наполнить базу данных федеральной государственной информационной системы территориального планирования. Сведения, наполняющие такую систему, необходимы для обеспечения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в области территориального планирования. В соответствии со статьёй 57¹ Градостроительного кодекса устанавливается, что указанная информационная система должна обеспечивать в том числе доступ к сведениям об особых экономических зонах.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", а именно включать в государственный кадастр недвижимости сведения о типах особых экономических зон, о местоположении их границ, о наименованиях органов государственной власти или органов местного самоуправления, принявших решения об установлении таких зон, об изменении их территории и о прекращении существования особых экономических зон, а также реквизиты соответствующих решений и иные сведения. Кроме того, устанавливается срок, в течение которого высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого создаётся особая экономическая зона, направляет документы для внесения сведений о ней в государственный кадастр недвижимости.

Принятие данного закона положительно скажется на достоверности и полноте сведений, содержащихся в государственном кадастре недвижимости, и будет способствовать осуществлению более корректного территориального планирования.

У комитета имеется несколько замечаний по законопроекту, которые возможно учесть при подготовке его ко второму чтению. На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

На первый взгляд может показаться, что это закон технический: кадастровые сведения, безусловно, нужны, все мы должны знать, какие у нас в стране есть экономические зоны, — вроде бы и всё, а на самом деле это делается для того, чтобы заинтересованные лица могли это видеть. Не могли бы вы сказать, какие всё-таки будут преференции, льготы для таких заинтересованных лиц вот в этих экономических зонах, которые определило правительство?

Королёв П. Э. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Режим экономических зон не является предметом регулирования данного законопроекта, тем не менее скажу, что пользователям информационных ресурсов, в частности кадастра, кадастровых ресурсов, необходимо понимать и знать заранее при осуществлении различных видов хозяйственной деятельности, на какой территории с каким правовым режимом они будут сталкиваться на тех или иных земельных участках. Как вы правильно отметили, законопроект, с одной стороны, носит технический характер, а с другой — будет способствовать более оперативному взаимодействию различных органов власти и субъектов хозяйственной деятельности в этих зонах.

Председательствующий. Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С. Павел Эдуардович, не могли бы вы более подробно рассказать о процедуре описания местоположения границ указанных зон или хоть как-то коснуться этой темы?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Дело в том, что это уже предмет действующего законодательства непосредственно в области землеустроительных работ, к предмету данного законопроекта это не относится. Вы можете с этой процедурой ознакомиться, и при доработке законопроекта ко второму чтению мы вполне можем рассмотреть дополнительные предложения, если потребуются ещё какие-то уточнения в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч. У меня вопрос к докладчику.

Принятие этого закона, наверное, особенно важно сейчас, когда речь идёт об инвестиционной привлекательности субъектов, но вот предположим, что в субъекте нашли железную руду или золото, — каковы механизмы отчуждения этой территории от субъекта или от муниципального образования?

Королёв П. Э. Ахмат Чокаевич, это регулируется имущественным законодательством и относится к сфере ведения Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии, это предмет законодательства о недропользовании, это не касается деятельности особых экономических зон.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Эдуардович Королёв.

Королёв П. Э. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым предусматривается внесение изменений в федеральные законы "О геодезии и картографии" и "О государственном кадастре недвижимости". Законопроект разработан во исполнение трёх пунктов утверждённого правительством плана мероприятий по повышению качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Законопроект носит технический характер и призван обеспечить возможность создания интегрированной сети координатно-геодезического обеспечения деятельности кадастровых инженеров и внедрения сервисов на базе этой сети путём включения в закон "О геодезии и картографии" норм о создании геодезических сетей специального назначения и об утверждении положений о них; закрепление статуса открытого информационного ресурса, содержащего описание пунктов геодезических сетей всех уровней, с возможностью доступа к такой информации с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет путём отнесения сведений о пунктах геодезических сетей к информации публичной кадастровой карты; внедрения процедуры взаимодействия учётно-регистрационного органа с кадастровыми инженерами по актуализации сведений о состоянии пунктов геосетей путём включения информации о пунктах геодезических сетей в состав представляемых в орган кадастрового учёта межевого и технического планов.

На законопроект получено заключение Минюста России: коррупционные факторы в законопроекте не выявлены. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.
Благодарю за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Данил Владимирович Волков.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается внесение изменений в закон "О геодезии и картографии", в частности, к числу геодезических и картографических работ специального (отраслевого) назначения отнести работы по созданию, развитию и поддержанию в рабочем состоянии геодезических сетей специального назначения. Кроме того, к вопросам ведения Российской Федерации в области геодезической и картографической деятельности предлагается отнести утверждение положений о государственных нивелирных и геодезических сетях, а также о геодезических сетях специального назначения.

Законопроектом предусматривается внесение ряда изменений в закон "О государственном кадастре недвижимости", в частности сведения о геодезической основе кадастра недвижимости предлагается отнести к числу сведений, отражающихся на кадастровых картах, а также уточняются требования к текстовой части межевого плана и технического плана.

В целом комитет поддерживает данный законопроект, вместе с тем необходимо отметить, что из текста законопроекта не вполне понятно, какими именно проектируемыми положениями будет достигаться решение поставленных задач. Также надо отметить, что сейчас не существует данных сервисов, но в тексте законопроекта это не отражено. Кроме того, до сих пор в федеральном законодательстве не закреплено понятие государственной геодезической сети. Предполагается, что законопроект будет доработан ко второму чтению и все эти замечания будут учтены.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением президента. Также его поддержали пятьдесят субъектов Федерации, ни один не высказался против.

В связи с этим Комитетом по земельным отношениям и строительству предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учёта объектов недвижимости". Докладывает Павел Эдуардович Королёв.

Королёв П. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" разработан во исполнение плана мероприятий, предусмотренных Правительством Российской Федерации в части повышения качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Главная задача законопроекта — упрощение и удешевление оформления объектов, для строительства которых не требуется разрешения на строительство, к таким объектам прежде всего относятся линейные объекты — электрические сети, водопроводы, линии связи и другие подобные объекты. Упрощение оформления таких объектов достигается за счёт того, что сведения о них не подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости и, следовательно, отсутствует необходимость в подготовке дорогостоящих технических планов.

Законопроект также направлен на создание условий для внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о зонах с особыми условиями использования территорий. Основой для данных нововведений стала необходимость внесения в государственный кадастр недвижимости точных сведений об ограничениях в использовании земельных участков. Отсутствие нормативно-правового регулирования по данным вопросам зачастую приводит к нарушениям особого режима использования земель и, как следствие, к повреждению подземных линейных объектов, нарушению требований по использованию иных объектов, что существенно повышает риск возникновения аварий и прочих неблагоприятных последствий.

Для достижения обозначенных целей законопроектом предусмотрен ряд изменений в действующее законодательство, позволяющих устанавливать границы зон с особыми условиями использования территорий одновременно с принятием

решения о разрешении на ввод объектов в эксплуатацию, то есть вновь построенных, в случаях, если требуется установление таких зон; границы зон с особыми условиями использования территорий в отношении ранее введённых в эксплуатацию объектов капитального строительства в случаях, если потребуется установление таких зон; а также границы зон с особыми условиями использования территорий в отношении объектов, для строительства которых не требуется разрешение на строительство и в отношении которых не осуществляется государственный кадастровый учёт. При этом сведения об установлении границ таких зон во всех случаях подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основная идея законопроекта — это урегулирование порядка установления охранных и защитных зон в отношении объектов капитального строительства, а также формирование перечня объектов, которые не требуют разрешения на строительство. Данные вопросы являются актуальными, необходимо совершенствование регулирования в этой части. Предлагается подход, согласно которому соответствующие зоны устанавливаются при вводе объекта в эксплуатацию. Кроме того, предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению перечня объектов, которые можно строить без разрешения на строительство.

В целом концепция законопроекта комитетом поддерживается, вместе с тем по законопроекту есть серьёзные замечания: во-первых, в законопроекте не учитываются положения действующего законодательства; во-вторых, нужно помнить, что законодательство для разных видов зон с особыми условиями использования территорий предусматривает разный порядок их установления. Есть и другие вопросы к проектируемым нормам — по поводу установления технического плана объектов в качестве обязательного приложения к разрешению на их ввод в эксплуатацию.

Законопроект поддержан ГПУ Президента Российской Федерации и пятьюдесятью четырьмя субъектами Российской Федерации, против никто из субъектов Федерации не высказался.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом замечаний.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, я вас прошу выделить ещё несколько минут на следующий законопроект. Нет возражений?

13-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Александр Васильевич Петриков, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Петриков А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона разработан Минсельхозом России во исполнение плана мероприятий правительства по реализации технического регламента Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции", который вступил в силу в мае 2014 года. Предлагается признать утратившими силу два федеральных закона — закон № 88-ФЗ от 12 июня 2008 года "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" и закон № 163-ФЗ от 22 июля 2010 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию".

Следует отметить, что вступивший в действие технический регламент Таможенного союза на молоко и молочную продукцию разработан Минсельхозом России — мы были ответственны за этот технический регламент — на основе соответствующего российского регламента и учитывает его основные положения. Принятие закона будет способствовать формированию Единого экономического пространства стран Таможенного союза и единого агропродовольственного рынка, в частности, молочного сегмента, будет способствовать производству безопасной и качественной продукции и предупреждению действий, вводящих в заблуждение потребителей.

Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все необходимые согласования, прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Во-первых, уважаемые коллеги, как уже сказал Александр Васильевич, данный законопроект был разработан Правительством Российской Федерации, основной его целью является приведение нормативных правовых актов Российской Федерации в соответствие с техрегламентом Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции".

В свою очередь хочу подтвердить все слова, сказанные Александром Васильевичем, о том, что техрегламент, который разработан в рамках Таможенного союза, предъявляет более жёсткие требования, в том числе и к молочной продукции: введён ветеринарный сертификат для сырого молока, ведётся реестр объектов, которые производят соответствующую продукцию.

17 ноября 2014 года данный законопроект был рассмотрен Советом Госдумы и направлен субъектам права законодательной инициативы для подготовки соответствующих отзывов. Просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Васильевич, вот я всё понимаю про Таможенный союз, но скажите, пожалуйста, почему сейчас к белорусским продуктам столь пристальное внимание? Ведь вы знаете, что у нас молочного стада нет и что качество белорусских сыров, в общем-то, ничем не хуже, чем европейских. Почему сейчас опять 26 тонн задержали на границе?

Петриков А. В. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за вопрос.

Уважаемые коллеги, на 2014 год у нас на молочном рынке только 77,6 процента отечественных молочных ресурсов, остальную продукцию мы завозим, и, конечно, заинтересованы в том, чтобы этот завоз осуществлялся из стран Таможенного союза, прежде всего из Белоруссии. У нас с белорусской стороны составляется ежегодный баланс по регулированию объёмов завоза в Российскую Федерацию этих продуктов, и претензии наших контролирующих органов связаны только со степенью соответствия белорусской продукции техническим регламентам и с недопущением реэкспорта. Все вопросы, возникающие здесь, решаются ветеринарными службами двух стран в рабочем порядке — вот недавно состоялось специаль-

ное совещание на этот счёт. У нас особых проблем с Беларуссией не возникает.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершён, прошу рассаживаться по местам, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем нашу работу. Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр Российской Федерации по делам Крыма Олег Генрихович Савельев.

Олег Генрихович, пожалуйста, я приглашаю вас на трибуну.

Савельев О. Г., министр Российской Федерации по делам Крыма.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! 18 марта 2014 года Республика Крым и город Севастополь были приняты в Российскую Федерацию в качестве новых субъектов Федерации, началось решение масштабной проблемы интеграции крымчан в правовое, социально-экономическое и инфраструктурное пространство Российской Федерации. Сложность этой задачи заключалась не только в том, что двадцать три года Крым и Севастополь жили в ином правовом поле, которое пронизывало все аспекты жизнедеятельности, но и в том, что вся инфраструктура, включая транспортную, энергетическую, финансовую, бюджетную, социальную, в рамках унитарной Украины была ориентирована на Киев.

Степень централизации этих систем поражала. В один момент мы потеряли доступ ко всем реестрам, к реестрам собствен-

ности, к базам данных социальных и бюджетных обязательств, к базам данных пенсионеров и бюджетополучателей — вся украинская система исполнения была дистанционно отключена. Под угрозой оказались связь, в первую очередь мобильная, и энергетика. Ведущие украинские банки прекращали свою работу, счета физических и юридических лиц были заблокированы. Потеря существовавшей на тот момент финансовой инфраструктуры, так сказать, была делом короткого времени. Существовавшая на тот момент логистика поставок товаров народного потребления, в первую очередь продовольствия, оказалась под угрозой. Всё это происходило на фоне непередаваемого воодушевления людей от происходящих на их глазах и с их непосредственным участием эпохальных событий, многие из сидящих сегодня в зале в те дни были в Крыму и могли каждой клеточкой своего тела ощутить этот ошеломляющий народный подъём.

Первоочередной задачей, стоящей на тот момент перед Правительством Российской Федерации и органами власти Крыма и Севастополя, было снижение негативных последствий принятых исторических решений для населения. Во многом благодаря круглосуточной работе сформированных органов власти Крыма и Севастополя, скоординированной деятельности всех федеральных органов исполнительной власти и Банка России были оперативно разработаны и приняты комплексные планы по неотложным, первоочередным мерам, направленным на стабилизацию основных направлений жизни полуострова. Были учтены и проинвентаризированы все бюджетные обязательства, были сформированы переходные бюджеты, и все выплаты, в том числе осуществлявшиеся из центрального бюджета Украины, были замкнуты на республиканский бюджет и бюджет города Севастополя.

Оперативно по сохранившимся бумажным ведомостям были проинвентаризированы пенсионные дела и, несмотря на существовавшие на тот момент проблемы с банковской инфраструктурой, через почту, на которую была существенно увеличена нагрузка, была организована бесперебойная выдача уже индексированных пенсий в рублях. Оперативно была развёрнута российская финансовая система, что позволило уже к лету отказаться от предусмотренного в переходных положениях хождения гривны, — напомню, что оно предусматривалось до конца 2015 года, — через Фонд защиты вкладчиков была организована выплата денежных средств пострадавшим вкладчикам украинских банков.

В части снятия уязвимости энергетической инфраструктуры были оперативно перебазированы и смонтированы мобильные газотурбинные электростанции, в том числе те, которые обеспечивали необходимый резерв мощности на сочинских Олимпийских играх. Резервные генераторы были собраны практически со всей страны и распределены по основным точкам жизнеобеспечения Республики Крым и города Севастополя.

Были оперативно сняты ограничения и ликвидированы основные уязвимости систем связи. К курортному сезону были увеличены практически до предела возможностей пропускные способности аэропорта Симферополь и Керченской паромной переправы: при планируемых пределах пропускной способности в 3 миллиона пассажиров в прошедшем году было перевезено 3,8 миллиона пассажиров как раз через эти два наиболее уязвимых транспортных узла.

Была организована оперативная помощь уборочной техникой, поскольку практически все комбайны, вся техника в Крыму бралась в аренду на Украине, а также были предусмотрены комплексные меры по компенсации потерь сельхозпроизводителей, связанных с перекрытием Украиной поставок воды по Северо-Крымскому каналу. Также были оперативно разработаны и реализованы неотложные, первоочередные меры по устойчивому хозяйственно-бытовому водоснабжению — как вам известно, это одна из существенных проблем на Крымском полуострове, — в частности, были пробурены новые скважины в районе Старого Крыма, уже в мае была осуществлена переброска части избыточной воды из Тайганского водохранилища в Феодосийское, из которого в том числе снабжается водой Судак, и начаты работы по бурению и обустройству новых водяных месторождений в части Нежинского водозабора.

Был организован ежедневный мониторинг цен, поскольку при той уязвимости, о которой я говорил, ключевой проблемой было снабжение населения продовольствием и товарами первой необходимости. Также был осуществлён мониторинг складских запасов, были разработаны планы замещения выпадающих товаров народного потребления на случай обострения ситуации в приграничных с Украиной районах.

За всеми крупными предприятиями Республики Крым и Севастополя на федеральном уровне были закреплены соответствующие ответственные работники, кураторы, основной задачей которых была помощь в переходе этих предприятий на российские рынки и включение их в существующие производственные цепочки.

Было принято ещё множество неотложных, первоочередных мер по стабилизации ситуации, и всего Правительством Российской Федерации в рамках антикризисного фонда на эти цели было выделено около 100 миллиардов рублей, 35 миллиардов из которых — отдельными решениями по "дорожным картам", направленным на реализацию конкретных мер.

Параллельно формировались органы исполнительной власти, судебная система, территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Проводилась работа по ускоренной подготовке управленческих кадров, были организованы экзамены. 14 сентября, в единый общероссийский день голосования, прошли выборы в Государственный Совет Республики Крым и Законодательное Собрание города Севастополя. Депутатами были выбраны главы субъектов. На сегодняшний день продолжается работа по формированию всех органов исполнительной власти, включая районный уровень. Одновременно с этим велась масштабная, я бы сказал, беспрецедентная правовая работа, которая во многом легла на плечи как раз депутатского корпуса. К настоящему времени принято 8 федеральных конституционных законов, 31 федеральный закон, вышло 46 указов Президента Российской Федерации, 11 распоряжений Президента Российской Федерации, 182 акта Правительства Российской Федерации, 386 актов федеральных органов исполнительной власти, направленных на нормализацию и учёт правовых особенностей интеграции Крыма в российское правовое поле.

В результате урегулированы вопросы гражданства: по состоянию на 20 января жителям Крымского федерального округа оформлено более 1 миллиона 900 тысяч российских паспортов. Наконец-то началось оформление заграничных паспортов: на сегодняшний день принято уже более 11 тысяч заявлений и выдано более 3 тысяч заграничных паспортов и в ближайшее время будут открыты ещё шесть пунктов приёма заявлений об оформлении заграничных паспортов.

Решены вопросы трудового законодательства, а средний уровень зарплаты в Крыму с момента воссоединения его с Россией вырос в 1,5 раза, в Севастополе — практически в 1,9 раза.

Предусмотрены особенности пенсионного законодательства Крыма. Если в 2014 году основной формой увеличения пенсий была индексация тех пенсий, которые были начислены по украинскому законодательству, то уже к 1 января 2015 года было проинвентаризировано 630 тысяч пенсионных дел, по ко-

торым пенсии были пересчитаны в соответствии с российскими нормативами и российским законодательством, и сейчас выплаты осуществляются уже не из бюджетов Республики Крым и Севастополя, как это было в 2014 году, а из бюджета Пенсионного фонда. Конечно, не обошлось без технических сбоев, но сейчас эта проблема практически устранена.

Созданы условия, крайне важные для перерегистрации юридических лиц: была найдена правовая конструкция, позволяющая вносить изменения в учредительные документы без прекращения прав и обязанностей юридического лица, позволяющая не изымать юридическое лицо из хозяйственного оборота и продолжать ему вести ту деятельность, которую оно вело. На сегодняшний день на полуострове общее число юридических лиц, зарегистрированных по российскому законодательству, составляет почти 26 тысяч и к ним ещё добавляется около 40 тысяч индивидуальных предпринимателей.

Оперативно развёрнутая финансовая система позволила создать достаточно большую, сравнимую со средним уровнем по Российской Федерации институциональную обеспеченность отделениями банков Крыма и Севастополя: если в Крыму на 100 тысяч жителей количество отделений банков составляет 20,33, то в Севастополе — 33,85 при среднем показателе по России 31,87. Проблемой остаётся обеспеченность банкоматами, на самом деле связанная не с дефицитом банкоматов, а с той позицией, которую заняли "Visa" и "MasterCard", отказываясь осуществлять платежи через крымские терминалы.

В соответствии с российскими правилами разработаны и приняты бюджеты Республики Крым и города федерального значения Севастополя, сформированы территориальные органы исполнительной власти Российской Федерации.

По совокупности принятых мер нормативно-правового регулирования можно утверждать, что к 1 января 2015 года правительству совместно с палатами Федерального Собрания удалось выполнить задачи, поставленные федеральным конституционным законом номер 6, по завершению переходного периода в установленные законом сроки. Это не означает, что все правовые коллизии решены — работа по их выявлению и оперативной локализации продолжается, и здесь, помимо признательности за особое отношение, которое мы ощущали весь этот период со стороны всех фракций в Государственной Думе, палат Федерального Собрания, я хотел бы выразить надежду на продолжение нашей открытой конструктивной работы и в предстоящий период.

В числе важных элементов работы правительства в Крымском федеральном округе апробация определённых новаций и — в случае их успешной реализации — распространение лучшей практики на другие субъекты Российской Федерации. В этой части я хотел бы упомянуть передачу полномочий федеральных органов исполнительной власти местным органам исполнительной власти. На сегодняшний день заключено одиннадцать соглашений такими важными органами, как Росреестр, Росимущество, Россельхознадзор, Роснедра, Рослесхоз, Росводресурсы, Ростехнадзор, Роструд, Росприроднадзор, МЧС и Минкультуры России, часть полномочий этих органов исполнительной власти, территориальных органов этих органов исполнительной власти теперь осуществляется местными органами исполнительной власти, и финансирование этих полномочий в 2015 году будет осуществляться за счёт субвенций федерального бюджета.

Огромным подспорьем в ускоренной интеграции Крымского полуострова в российскую жизнь для нас была и остаётся шефская методическая и материальная помощь субъектов Российской Федерации районам Крыма и городам Севастополю, Симферополю, Керчи и Феодосии. Формы этой помощи самые разнообразные, начиная от решения проблем ЖКХ, подготовки к зиме, подготовки к новому учебному году (современное оснащение школ, ремонт крыши), от реализации самых животрепещущих проектов до специальных программ подготовки на территории других субъектов Российской Федерации чиновников районного уровня, а также помощи в разработке необходимой нормативной базы на муниципальном и районном уровнях. Общий объём материальной помощи субъектов Российской Федерации районам и городам Крыма в 2014 году составил более 2,7 миллиарда рублей, и в 2015 году эта работа будет продолжена, её масштаб расширится.

Помимо реализации перечисленных первоочередных, неотложных мер, связанных с обеспечением нормальной жизнедеятельности Крымского полуострова, перед правительством стояли задачи обеспечения будущего полуострова, обеспечения устойчивого социально-экономического развития, повышения уровня и качества жизни населения, а также создания комфортных условий для ведения бизнеса, для выравнивания уровня жизни в Крыму с совершенно привычным уже уровнем жизни в Российской Федерации. Эта работа существенно осложняется фактической блокадой полуострова со стороны Евросоюза, США и ряда других зарубежных стран: так называемые санкции создают дополнительные риски для потенциальных

инвесторов — как зарубежных, так и российских предпринимателей, имеющих бизнес-интересы за рубежом. В связи с этим с целью создания благоприятного инвестиционного климата и частичной компенсации санкционных рисков был разработан и принят закон "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Особый режим осуществления предпринимательской деятельности, возможность применения процедуры свободной таможенной зоны в совокупности с установленными федеральными и региональными налоговыми преференциями повышают шансы на привлечение как внешних, так и внутренних инвестиций. По оценкам, инвестор может сэкономить порядка 30 процентов из своих капитальных затрат, реализовывая инвестиционные проекты в Крыму.

Федеральный закон о свободной зоне вступил в силу с 1 января 2015 года. На сегодняшний день подготовлены практически все ведомственные нормативные акты, необходимые для начала реализации этого закона уже сейчас, и мы ожидаем, что уже в феврале — марте 2015 года начнётся регистрация участников свободной экономической зоны. С большой радостью отмечаем достаточно большой ажиотаж и даже какую-то, в хорошем смысле, конкуренцию за регистрацию под номером один в реестре участников особой зоны.

Мы хорошо понимаем, что в условиях тотального недофинансирования инфраструктуры в последнюю четверть века, в том числе сохранения уязвимости объектов инфраструктуры Крымского полуострова, только за счёт создания режима свободной экономической зоны обеспечить необходимые темпы социально-экономического развития невозможно. В связи с этим для снятия инфраструктурных ограничений правительством была оперативно разработана и принята федеральная целевая программа "Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года". Общий объём финансирования программы составляет 681 миллиард рублей, в том числе за счёт средств федерального бюджета 658 миллиардов рублей. В числе основных направлений реализации программы снятие инфраструктурных рисков, это в первую очередь риски в области энергетики, водоснабжения и водоотведения, а также транспортной доступности. Помимо этого программа предусматривает направления, связанные с социальным развитием, в том числе решение проблем детских садов, дошкольного и общего образования, а также — в соответствии с указом президента — проведение мероприятий по обу-

стройству мест компактного поселения репрессированных народов.

Реализовывать программу предполагается в два этапа: первый этап — 2015—2017 годы, второй этап — 2018—2020 годы. В рамках антикризисной программы цифры по 2015 году, утверждённые в законе о бюджете, скорее всего будут частично скорректированы, и сейчас как раз ведётся работа по приоритизации этих расходов и окончательному уточнению первоочередных мероприятий.

Безусловно, столь краткий формат не даёт возможности остановиться на всех аспектах решения тех проблем, которые имеют место на сегодняшний день в Крыму и в Севастополе. Сделано действительно очень много, но мы только в начале очень большого пути. Проблемы тотальных изменений, происходящих сегодня в Крыму, пронизывают все аспекты жизни крымчан и севастопольцев, но твёрдая уверенность подавляющего большинства жителей Крымского полуострова в правильности сделанного 16 марта выбора... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Савельев О. Г. ...подкреплённая эффективной работой всех ветвей власти, является залогом того, что все стоящие перед нами задачи будут успешно решены, вне зависимости от мнения наших европейских соседей и заокеанских партнёров.

В заключение я хочу ещё раз поблагодарить все без исключения фракции за очень плодотворную работу и постоянную поддержку и заверить вас в полной готовности министерства и всего правительства к открытой совместной работе.

Спасибо за приглашение на "правительственный час".

Председательствующий. Спасибо, Олег Генрихович, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступает аудитор Счётной палаты Юрий Витальевич Росляк.

Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! В рамках компетенции Счётной палаты я тезисно, кратко остановлюсь только на основных,

ключевых проблемах, связанных с развитием Крымского федерального округа и города федерального значения Севастополя.

Первое. В 2014 году в связи с принятием Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации Счётная палата в рамках своих полномочий, установленных федеральным законом, осуществляла анализ сложившейся ситуации, социально-экономического положения, а также экспертизу всех программных мероприятий, включая законодательные акты, которые касались особенностей правового регулирования отношений в отдельных сферах в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым, создания условий для ускоренного развития её собственного бюджетного, экономического потенциала, в том числе путём образования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города Севастополя, а также внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации с целью ускорения интеграции экономики Крыма в экономическое пространство России.

С марта 2014 года Счётной палатой рассмотрено более сотни законопроектов, не буду перечислять нормативные правовые акты, на которые даны заключения. Хотелось бы отметить, что мы очень заинтересованно работали с министерством, слышали друг друга, в итоге эти документы были подготовлены достаточно оперативно и, самое главное, дают результат.

Счётная палата также осуществляет сегодня оперативный контроль за той финансовой помощью, которая выделена из федерального бюджета. Общая сумма её составила более 99 миллиардов рублей, в основном это были дотации на обеспечение сбалансированности достаточно сложно формируемых и исполняемых бюджетов республики и города федерального значения.

Второе, что касается реализации ФЦП "Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года", о которой уже говорил Олег Генрихович. По объективным причинам эта программа формировалась, сами понимаете, в экстренном порядке, было обеспечено её оперативное принятие, и это сыграло определённую позитивную роль, но вместе с тем мы считаем необходимым провести доработку этой программы по целому ряду принципиальных моментов, которые являются первоочередными и стратегически значимыми для развития Крымского округа в целом. Речь идёт, как уже было сказано, о транспортной сфере, об энергетическом комплексе, о водообеспечении, о развитии соответ-

ствующей инфраструктуры и о повышении эффективности социальных услуг.

Коротко остановлюсь на каждой из проблем.

В целях решения вопросов транспортной сферы программой в качестве ожидаемых результатов предусмотрено формирование сети современных автомобильных дорог, портов, обеспечение транспортного сообщения с материковой частью России, при этом, к сожалению, пока ещё отсутствуют итоговые показатели и распределение задач на оперативные, первоочередные и соответственно задачи перспективного развития. Ожидаемый результат программы в части формирования сети автодорог представлен целевыми показателями прироста протяжённости дорог общего пользования: в 2015 году это всего-навсего 20 километров, а в период 2018–2020 годов — 460 километров. В то же время не предусмотрены показатели, которые касаются проведения капитального ремонта, реконструкции уже существующей транспортной инфраструктуры и портовых сооружений, которые подлежат на сегодня реализации за счёт региональных средств, а это должно быть синхронизировано.

В части развития энергетического комплекса в составе целевых индикаторов программы в 2015–2016 годы мероприятия, к сожалению, не предусмотрены, прирост протяжённости транспортных сетей и энергосетей определён начиная с 2017 года. Недостаточно на этом переходном этапе мер для развития собственной большой и малой генерации, для развития соответствующей транспортной энергетической сети. Мы считаем, что это должно быть доработано. Примером может являться то, что под конец года дополнительно правительством выделено 2 миллиарда рублей на возмещение затрат на закупку дополнительных мощностей дизель-генераторных установок и финансирование мероприятий по их технологическому присоединению и эксплуатации, что является как раз подтверждением необходимости реализации и оценки дополнительных мер в программном режиме.

В части инженерной инфраструктуры, и в первую очередь водообеспечения Крымского полуострова, значение показателей увеличения подачи воды установлено только на 2015–2016 годы, при этом в программе не определён источник водоснабжения в указанный период, поскольку показатель количества вновь созданных водохранилищ и реконструированных гидроузлов на действующих водохранилищах предусмотрен только начиная с 2017 года, а работы,

согласиться, необходимо проводить в том числе в 2015 году и 2016-м.

Кроме того, в программе не нашли отражения такие социально значимые вопросы, как создание и развитие многофункциональных центров обслуживания населения для решения актуальных, насущных вопросов, открытие центров досуга молодёжи, оборудование объектов безбарьерной среды для инвалидов, выделение объёмов инвестиций на реконструкцию и строительство объектов социальной инфраструктуры — детских садов, школ, объектов здравоохранения и целого ряда других объектов в соответствии с действующими программами Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в августе 2014 года Министерством по делам Крыма утверждён план деятельности министерства, в котором предусмотрены ключевые мероприятия, направленные на реализацию программы социально-экономического развития Крыма, однако вопросы координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов при реализации мероприятий программы, к сожалению, не отражены. Это также нужно учесть в ходе доработки программы. Мы имеем в принципе согласие министерства на то, что программа будет более доработана и детализирована.

Третье. В 2014 году был принят закон о создании в Крымском федеральном округе свободной экономической зоны, что позволит максимально реализовать меры по развитию собственного экономического и налогового потенциала полуострова с целью формирования в том числе благоприятного инвестиционного климата, несмотря на все те ограничения и издержки, о которых очень подробно рассказал Олег Генрихович. В свободной экономической зоне Крыма будут значительно снижены налоговая нагрузка, административные и таможенные барьеры в расчёте на обеспечение роста деловой активности на полуострове, на приток инвестиций в модернизацию действующих и создание новых производств, а также в развитие транспортной инфраструктуры, туризма, санаторно-курортной сферы и сельского хозяйства. Ряд замечаний Счётной палаты при рассмотрении проекта закона был учтён, однако некоторые, касающиеся механизмов реализации и контроля, к сожалению, не были учтены, но я думаю, что эту задачу мы также сможем решить.

И в завершение хочу сообщить депутатам Государственной Думы, что с февраля текущего года Счётная палата, как и положено по всем главным распорядителям, будет проводить

проверку в министерстве, которая будет направлена не только на обеспечение контроля, но также и на оказание помощи в организации столь важного процесса, как интеграция Республики Крым в общеэкономическое и социальное пространство Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Витальевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Вера Анатольевна Ганзя от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Генрихович, я хотела бы услышать ответ на вопрос: когда всё-таки будет решаться в полной мере одна из острейших на сегодняшний день проблем Крыма — проблема транспорта? Ведь её нерешённость порождает массу других проблем, в том числе рост цен на продукты питания, на нефтепродукты, на стройматериалы и на многие другие товары народного потребления. Особенно требует скорейшего решения проблема железнодорожных перевозок, так как 80 процентов грузопотоков и пассажиропотоков раньше приходилось именно на этот вид транспорта. Мы продекларировали про мост, а когда мы строить его будем? Начнётся сезон, а как отдыхающим туда добираться? А ведь именно это может помочь решить часть социальных проблем крымчан.

И почему бы не снять такую острую проблему, как обеспечение нефтепродуктами, за счёт, например, использования базы их накопления в Феодосии, чтобы эти нефтепродукты доставлялись именно танкерами, которые можно либо приобрести, либо арендовать? В общем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Олег Генрихович.

Савельев О. Г. Спасибо большое за вопросы. Конечно же, вопрос транспортной инфраструктуры является первоочередным, в том числе и вопрос железнодорожных перевозок, это касается не только стоимости и эффективности поставок тех или иных товаров на крымский рынок и из Крыма на остальную территорию Российской Федерации, но и решения на самом-то деле большой социальной проблемы, поскольку в Крыму развита железнодорожная инфраструктура, но она на сегодняшний день недостаточно загружена. Для решения этого вопроса имеется всего два пути: первый путь — это использование территории Украины, что на сегодняшний момент не представляется возможным в свете обострившейся политической ситуа-

ции; второй путь — это включение железнодорожного сообщения через проектируемый мостовой переход, который в соответствии с принятым решением пойдёт через Тузлу, и это должно к концу 2018 года, в крайнем случае к началу сезона 2019 года снять проблему, связанную с обеспечением транспортной доступности Крымского полуострова. Сейчас к началу курортного сезона развёрнут большой фронт работ по увеличению пропускной способности Керченской паромной переправы, ведутся дноуглубительные работы, строятся дополнительные причалы, закупается или берётся в аренду соответствующий флот.

Что касается снабжения нефтепродуктами, то работы, в том числе по использованию танкеров для перевозки светлых нефтепродуктов, проведены. Практически все крупнейшие сети имеют свои нефтехранилища — в частности, у нас есть информация о приобретении двух танкеров, если не ошибаюсь, как раз компанией "ТЭС", — и концентрация необходимых светлых нефтепродуктов достаточна как для прохождения зимнего периода, так и для проведения весенних посевных работ, которые уже на носу. Также ведётся работа и компанией "Россфрайт" по переоборудованию одного из приобретённых судов для использования как раз в этих целях.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Генрихович, уважаемые депутаты! Мы все прекрасно помним, как в апреле прошлого года киевские власти перекрыли Северо-Крымский канал, а вчера мы отметили очень важную дату — День снятия блокады города Ленинграда, и вольно или невольно, но напрашивается аналогия, возникает вопрос о допустимости ведения политической борьбы такими методами, как продовольственная блокада, а мы прекрасно видим, что сегодня происходит в Новороссии, какие методы оправдывают киевские власти. Там разворачивается гуманитарная катастрофа! Вы вскользь здесь сказали о том, как планируете справляться с этой проблемой, но всё-таки хотелось бы услышать более подробный рассказ о том, как решается проблема водоснабжения.

И второй, очень короткий вопрос. Олег Генрихович, фракция ЛДПР, как и другие коллеги, другие фракции, вносила предложения об установлении памятной даты — 18 марта 2014 года, предлагалось сделать этот день нерабочим праздничным днём, чтобы навсегда вписать в нашу новейшую историю день воссоединения Крыма с Россией, однако мы натолк-

нулись на непонимание со стороны правительства: нет финансового обоснования. Хотелось бы услышать ваше мнение. (*Микрофон отключён.*)

Савельев О. Г. Спасибо за вопрос. Решать проблему перекрытия поступления воды по Северо-Крымскому каналу необходимо с учётом двух составляющих. Более 80 процентов поступавшей по каналу воды использовалось для осуществления поливного земледелия, в том числе для выращивания риса — традиционной культуры для сельского хозяйства Крыма. И на сегодняшний день в рамках поддержки сельскохозяйственных производителей, о чём я упоминал, и в рамках первоочередных мер, которые были приняты правительством, разработаны программы по переориентации сельхозпроизводителей на другие виды продукции, что позволит практически без потерь отказаться от воды из Северо-Крымского канала. Другая часть воды из канала шла на пополнение водохранилищ, которые использовались для хозяйственного и для питьевого водоснабжения. Действительно, перекрытие канала создало ряд проблем, но вообще проблемы устойчивого водоснабжения значительно шире, поскольку в тех водохранилищах, которые не были соединены с Северо-Крымским каналом, у нас бывают перебои, связанные с засухой, и, конечно же, власти вводят в таких случаях ограничения на водопотребление.

На всестороннее решение проблемы водоснабжения, в данном случае хозяйственно-бытового водоснабжения, направлен разрабатываемый комплекс мер, и того финансирования, которое предусмотрено федеральной целевой программой, по оценкам экспертов, будет достаточно для решения проблемы водоснабжения за счёт собственных источников. Для пополнения источников водоснабжения предполагается следующее: расширение площадей сбора поверхностных вод, включение частично замкнутого водооборота в первую очередь в хозяйственных нуждах, использование существующих и разведываемых запасов подводных вод.

По поводу праздничного дня. Нас, чиновников, праздничные и выходные дни, как правило, не касаются, и особенно тех, кто работает на этом направлении, но мы в любом случае на рабочем месте эту дату отпразднуем и подойдём к этому самым ответственным образом.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Генрихович, мы много говорим о транспортно-инфраструктуре, о её важности, поэтому вопрос будет

касаться автомобильных дорог. По итогам 2014 года порядка 40 процентов федеральных средств — а в денежном выражении это 1,7 миллиарда рублей — не было использовано, не было освоено, в Крыму и в Севастополе из двадцати шести объектов капитального ремонта в полном объёме работы были выполнены только по двум. Скажите, пожалуйста, почему так произошло и что конкретно министерство планирует сделать, чтобы эта ситуация не повторилась в 2015 году?

Савельев О. Г. Вы затронули очень важную проблему, с которой мы сегодня сталкиваемся, и я вскользь упоминал о ней в своём выступлении. Это связано с переходом на российские стандарты, нормы и правила в части разработки проектно-сметной документации, а также с одной из серьёзных проблем, с которыми мы столкнулись при реализации уже существующей проектной документации в части капитального ремонта. Она заключается в следующем. В число первоочередных мер включена как раз работа над объектами, которые обеспечены проектно-сметной документацией, изготовленной по российским нормам и правилам.

Как известно, в Крыму существует дефицит инертных материалов, например щебня твёрдых фракций, речного песка и так далее, а в связи с перекрытием традиционных поставок таких материалов с Украины, в первую очередь осуществляемых по железной дороге, сегодня существенно изменились цены в рамках той документации, которая подлежит переработке, и в полном объёме выполнить эти работы в установленные сроки не удалось. Сейчас министерством совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в частности с Минстроем, Министерством транспорта, а также непосредственно с заказчиками этих работ — с министерствами транспорта Крыма и Севастополя — проводится большая работа по подготовке положений об определённых особенностях реализации там проектно-сметной документации.

Хочу обратить внимание на то, что одной из проблем, с которыми мы столкнёмся в 2015 году, — и здесь, возможно, потребуется в том числе и законодательное решение — будет частичная неприменимость тех индексов-дефляторов, которые имеются на сегодняшний день в рамках общего прогноза социально-экономического развития, для пересчёта остатков сметной стоимости и сметы на Крымском полуострове. Это связано с неустойчивостью логистических поставок: например, при общем индексе в строительстве около 10 процентов мы имели скачки цен по определённым материалам в Крыму в разы — иногда в два с половиной раза и более.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Генрихович, мои земляки-крымчане, в общем-то, с пониманием относятся к тем временным трудностям, с которыми они сейчас столкнулись. Ну и хотел бы отметить, что в моём родном селе Вилино впервые за двадцать пять лет капитально отремонтировали трассу и теперь там люди ездят по хорошей дороге. В то же время у крымчан вызывают досаду те проблемы, которые возникают на пустом месте из-за неразберихи, из-за недостаточной информированности, например, нужно стоять в очередях на смену то загранпаспорта, то водительских прав, и так далее. В связи с этим хотел бы предложить: может быть, надо создать специальный ресурс, федеральный ресурс, который информировал бы население в Крыму о мероприятиях, которые там проводятся, и о том, что необходимо делать в тех или иных случаях? Тогда меньше будет неразберихи и больше будет порядка.

Савельев О. Г. Спасибо, очень важный вопрос. Действительно, на встречах с депутатами Государственной Думы и при обсуждении крымских проблем во фракциях мы сделали для себя очень важный вывод о необходимости усиления инструментов обратной связи, в том числе ведения разъяснительной работы как на федеральном, так и на региональном уровне. На сегодняшний день во всех ведомствах Республики Крым созданы прямые "горячие линии" и в еженедельном режиме ведётся мониторинг обращений граждан, создана прямая линия губернатора и работа по обращениям граждан стоит на особом контроле, в том числе это касается анализа обращений в Министерство по делам Крыма.

При этом мы всё-таки ощущаем недостаточность этих усилий и были приятно удивлены высокой степенью осведомлённости о текущих конкретных проблемах, продемонстрированной депутатами, с которыми мы взаимодействовали, поэтому я предложил бы, может быть, объединить усилия, в том числе включить в эту единую информационную систему помощи гражданам общественные приёмы и политических партий, и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, — Министерство Российской Федерации по делам Крыма готово выступить организатором этой работы. Многие досадные проблемы, как вы совершенно верно заметили, могли бы быть решены посредством организационных, в том числе разъяснительных, мер.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Уважаемый Олег Генрихович, специалисты утверждают, что недостаток воды может привести к тому, что часть территории Крыма превратится в пустыню. Скажите, пожалуйста, как мы эту проблему решим, если это действительно так? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы прекрасно знаете, какие замечательные вина изготавливаются крымскими виноделами! Там есть целый ряд замечательных заводов, есть специальный научный институт "Магарач", который занимается этой проблематикой, есть запасы замечательного вина, тем не менее сегодня нас здесь, на остальной территории России, продолжают травить разного рода порошковым вином и создаются всякие препятствия, для того чтобы крымские виноделы не имели возможности продавать свою продукцию на российском рынке по справедливой цене. Как вот эту проблему будем решать?

Савельев О. Г. Спасибо за ваши вопросы. Мы очень внимательно относимся к риску засаливания почвы, с чем можем столкнуться при отсутствии воды, в первую очередь это касается северных районов Крымского полуострова. Сейчас идёт дискуссия о том, насколько велик этот риск и есть ли какие-то инструменты его компенсации, рассматривается вопрос об экологических последствиях разработки месторождений подземных вод, которая на сегодняшний день стоит в плане первоочередных мероприятий, осуществляемых под патронатом Минприроды. Окончательного решения, консенсуса экспертов относительно этих последствий на данный момент нет, но эта работа будет продолжена.

Относительно второго вопроса, касающегося действительно одной из базовых крымских отраслей, традиционных, — раскопки в Херсонесе (IV век до нашей эры) выявили, что уже тогда греки использовали Крым именно как винную провинцию. Конечно же, этот вопрос является объектом очень пристального внимания. К сожалению, за те годы, пока Крым "гулял" вне России, большое количество проблем накопилось не только в инфраструктуре, но и в виноделии. На ряде предприятий мы сталкиваемся с большой долей использования в том числе привозного винного материала при производстве продукции, и, конечно, задача разработки комплексной программы развития виноградарства и виноделия стоит очень остро. Сейчас мы привлекаем в том числе и ведущих мировых экспертов, чтобы наконец-то наметить пути реализации достаточно амбициозных задач, потому что Крым дей-

ствительно должен занять своё место на мировой карте виноделия, и я уверен, что эта задача решаема, опять-таки несмотря на все существующие проблемы.

Мне не известно о препятствиях, мешающих на сегодняшний день крымскому вину поступать на рынки Российской Федерации, были определённые проблемы, связанные с поставками вина на рынки Таможенного союза, однако на сегодняшний день эти проблемы, скажем так, правоприменительно решены и прорабатываются инструменты для их решения уже в правовом поле.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Валерианович Журавлёв, фракция ЛДПР.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Генрихович, у меня простые вопросы: скажите, пожалуйста, какие приоритетные направления, кроме туризма и виноделия, планируется развивать на полуострове и каким образом в условиях санкций, которые сейчас применяются против Российской Федерации, возможно привлечь инвестиции на полуостров?

Савельев О. Г. Начну с конца: каким образом? За счёт большой и очень непростой работы, не только политической, не только дипломатической, но и нормотворческой, по созданию максимальных возможностей для инвесторов. Напомню слова Карла Маркса о том, что при определённой норме прибыли бизнес найдёт пути для осуществления инвестиций, и не нам ему их подсказывать. Мы тщательно изучаем опыт других санкционных территорий, который может быть для нас полезен, и видим примеры и Ирана, и Северного Кипра, и ряда других стран. Сейчас по некоторым позициям уже примерно понятно, каковы пути обхождения санкций, препятствий, которые создаются рядом западных стран.

Сельское хозяйство — это не только виноделие, Крым обладает уникальным сельскохозяйственным потенциалом в области и масличных культур, эфиромасличных культур, и производства зерна высочайшего качества, а также парникового садоводства, то есть производства овощей. Уже сейчас есть предложения по переработке пищевой продукции, а также по нефтепереработке, возможно и развитие промышленного потенциала, в первую очередь в области судостроения. Сейчас мы видим большую загрузку завода "Залив", стоит ряд вопросов по загрузке завода "Море", и тот потенциал по докам, который есть и в Севастополе, и в Феодосии, и в Керчи, конечно же, будет использован нашей промышленностью, в том числе в рамках гособоронзаказа. Я думаю, сейчас ограничивать круг по-

тенциальных направлений развития инвестиционного процесса не стоит, и это нашло отражение в законе о свободной экономической зоне, который был принят Государственной Думой, там сделано единственное исключение — это добыча нефти и газа, как деятельность, на которую не могут распространяться предусмотренные законом льготы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Генрихович, по результатам ряда поездок депутатов Государственной Думы в Республику Крым нами уже были направлены коллективные обращения депутатов в адрес вице-премьера Ольги Юрьевны Голодец с предложениями о развитии санатория имени Бурденко и Сакского центрального военного клинического санатория имени Пирогова и создании на базе санатория имени Бурденко федерального реабилитационного центра. Данные лечебные учреждения ещё со времён Советского Союза являются признанными лидерами в области лечения и восстановления больных с повреждениями позвоночника, спинного мозга. Вместе с тем в последнее время ситуация в этих заведениях не улучшается, а очень сильно ухудшается: сокращается медперсонал, урезаются зарплаты и поступают многочисленные жалобы от пациентов на ухудшение качества услуг.

Добавьте, пожалуйста, мне ещё двадцать секунд.

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Крупенников В. А. Какие меры в связи с этим собирается принимать министерство?

И вторая часть: какие мероприятия по реализации государственной программы "Доступная среда" предполагается проводить в Крыму и затронут ли они непрофильные санатории, пансионаты, гостиницы, пляжи, исторические, культурные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Савельев О. Г. Спасибо большое за вопросы, они касаются очень важного аспекта работы по развитию Крыма, который связан с уникальными реабилитационными возможностями, созданными в Крыму самой природой. Конечно же, мы уделяем этой сфере большое внимание, поскольку её развитие является одним из наиболее эффективных действующих инструментов для снижения острейшей сезонности всей деловой активности в Крыму, включая транспортные перевозки. На сегодняшний день слабое развитие этой сферы, конечно,

приводит к неэффективности использования инфраструктуры, и поэтому вопрос по развитию как раз лечебного, реабилитационного комплекса в Крыму сейчас очень остро стоит на повестке дня.

Я, к сожалению, не могу оперативно ответить по конкретному санаторию, но мы обязательно подготовим этот ответ. Насколько я понимаю, эти санатории находятся в республиканской собственности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Савельев О. Г. Военный санаторий? Ну мы разберёмся.

Вторую часть вопроса напомним, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Савельев О. Г. Да, программа "Доступная среда". Это очень важная программа, и те, кто, например, останавливается в гостинице "Украина", уже видят, что пандусы установлены, а это делалось прямо на моих глазах как раз в рамках реализации норм и правил, действующих сегодня в Российской Федерации. Конечно же, эти нормы, правила и требования по обеспечению доступности объектов инфраструктуры будут распространяться не только на государственные лечебные, санаторно-курортные учреждения, но и на частные предприятия, на частную собственность. В рамках государственной программы "Доступная среда" будет предусмотрен комплекс мероприятий, часть из которых уже в числе первоочередных мер в 2014 году была реализована. Будет налажена активная работа по контролю за исполнением этих норм.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сейчас в Крыму завершается перерегистрация объектов недвижимости, и в связи с этим в нашу общественную приёмную обращается очень много граждан. Дело в том, что создание кадастра недвижимости и всё остальное, что в Крыму происходит, затрудняет, даже делает невозможным развитие бизнеса, то есть предприниматели не могут сдать в аренду помещения, открыть какие-то новые производства, на что многие жалуются, банки не могут прийти в Крым, так как это тормозит и экспансию российских банков на Крымский полуостров. Вопрос такой: скажите, пожалуйста, занимается ли министерство этой проблемой и когда она будет решена?

Савельев О. Г. Конечно, это одна из проблем, находящихся в центре внимания и министерства, и органов исполнительной власти Республики Крым и Севастополя. Очень большой

ажиотаж в сфере регистрации прав на недвижимость, и это связано как раз с новыми правовыми условиями, например, право собственности, в отличие от украинского законодательства, появляется только в момент государственной регистрации, поэтому мы имеем ажиотажный спрос на эту услугу. При этом нужно понимать, что сегодня вопросы регулирования, в том числе и регистрация, переданы в ведение Республики Крым и Севастополя, при этом возникают очень непростые проблемы, потому что мы не имеем доступа к реестру прав на недвижимость Украины, а, по имеющейся у нас информации, на территории Украины совершаются и регистрируются сделки, а также выдаются соответствующие документы в том числе и по объектам недвижимости, расположенным в Крыму.

Вопрос установления прав, которые подлежат регистрации, непростой, и сегодня, конечно же, проводится большая работа по снижению здесь ажиотажа, в том числе организованы электронные очереди, нотариальное заверение переводов взяли на себя сотрудники, осуществляющие регистрацию, что снимает часть этих проблем. Однако, по нашей оценке, эта проблема не может быть в полной мере решена в кратчайшие сроки в связи с теми обстоятельствами, которые я перечислил, в том числе и правового характера. В ближайшее время мы ждём обострения ситуации и в судебной практике, это связано в том числе и с решениями международных судов, оспаривающих те документы, которые Крым сегодня выдаёт в качестве свидетельств о регистрации. Действительно, это одна из наиболее острых проблем, которые на сегодняшний день в Крыму есть. Также сдерживается и развитие кредитования, поскольку не оформляются залоговые предприятия, которые предприятия готовы предоставлять, в том числе и под кредиты на оборотные средства, но в рамках антикризисного плана правительства мы планируем частично восполнять этот дефицит залогов за счёт государственных гарантий.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Езерский, фракция КПРФ.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Генрихович, вопрос в продолжение предыдущего.

Не секрет, что ряд ведущих предприятий Крыма принадлежат представителям украинского бизнеса — господам Жеваго, Тимошенко, Порошенко, Фирташу, Ахметову, Коломойскому. Скажите, как сегодня решаются вопросы уточнения правового статуса этих предприятий или национализации? Какова их дальнейшая судьба и какие здесь проблемы?

Савельев О. Г. Я, может быть, сторонник не очень публично-популярной позиции, но я считаю, что и для Крыма, и для всех нас, конечно, важно не то, какие фамилии в реестре акционеров или собственников, а то, каким образом тот или иной собственник осуществляет не только свои права, но и обязанности по отношению к предприятию, находящемуся в Крыму.

Вопросы введения внешнего управления или каких-то других экстренных процедур, в том числе и на тех предприятиях, которые имеют значительную долю на рынке, особенно если они связаны с обеспечением жизнедеятельности, например с энергетикой или с обеспечением хлебом, конечно же, стоят на повестке дня, но и Республика Крым, и Севастополь стараются максимально, так сказать, внеполитическими способами решать эти вопросы в интересах нормального функционирования инфраструктуры на Крымском полуострове. Но здесь нет каких-то простых рецептов. Предположим, мы сейчас утвердим список фамилий, а в документах могут фигурировать совсем другие собственники — так часто бывает, — которые владеют теми или иными предприятиями, поэтому, я думаю, таким путём мы всё-таки не пойдём.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин, фракция ЛДПР.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Генрихович, по итогам курортного сезона в 2014 году консолидированный бюджет Республики Крым, по оценкам экспертов, недополучил в среднем более 80 процентов от общего объёма туристического бизнеса, и в большей степени это было связано с тем, что возникли очень серьёзные проблемы, связанные не только с железнодорожным транспортом, но и с транспортом в целом. Кроме этого, в декабре 2014 года и в январе 2015 года украинская хунта усилила транспортную блокаду Республики Крым. В связи с этим возникает вопрос: что планирует делать Министерство по делам Крыма для улучшения ситуации в туристической сфере в рамках программы развития Республики Крым в 2015 году? Тем более туристический сезон уже не за горами.

Савельев О. Г. Для меня немножко удивительна такая оценка потерь бюджета — 80 процентов, мы с удовольствием, конечно, ознакомимся с вашими расчётами и проведём глубокий анализ.

Конечно же, вопрос прохождения туристического сезона прошлого года был одним из острейших, тем более что в марте было уже немножко поздно разворачивать деятельность по заполнению туристических объектов Крыма. Был принят ряд

мер, в первую очередь направленных на обеспечение отдыха детей в Крыму за бюджетный счёт. Впервые крымские дети и дети из Севастополя получили возможность отдохнуть в своих пансионатах и лагерях, зачастую известных во всём мире, а также был организован отдых детишек из других регионов в детских санаториях, и по ходу сезона эта практика была расширена, в результате чего наблюдалась практически полная заполняемость всех организованных мест размещения, сравнимая с ажиотажным спросом прошлых лет.

Да, очень важным моментом являлось то, что сам платёжеспособный спрос в туристической сфере сместился в сторону более дорогих мест, то есть в первую очередь раскупались самые дорогие и обеспеченные высоким уровнем комфорта места, поэтому крымские предприниматели, конечно же, сделали выводы и готовятся к следующему сезону уже с учётом специфики российского спроса.

Те потери, которые мы не можем оценить, — это потери, связанные с так называемыми вольными туристами, которые не регистрировались и приезжали в основном автомобильным транспортом, причём часто это были однодневные или двухдневные туры жителей ближайших областей Украины. Конечно же, мы здесь оценить потери не можем, но они явно не составляют те цифры, которые вы назвали, по крайней мере в части бюджета.

На сегодняшний день для туристов имеется всего два стабильных пути в Крым — симферопольский аэропорт и крымская паромная переправа, в связи с этим проводятся беспрецедентные меры по увеличению их пропускной способности. Площади лимитирующих терминалов, которые были в разы перегружены относительно их пропускной способности, к началу сезона будут удвоены. Те, кто летал в Крым, уже видели, что эти работы на сегодняшний день производятся: по ночам ведётся ремонт взлётно-посадочной полосы и соответствующей инфраструктуры, а также ведутся работы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Савельев О. Г. ...как я уже говорил, по крымской паромной переправе в целях удвоения пропускной способности, которая была быстро исчерпана в 2014 году.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Генрихович, в соответствии с планами развития туризма в Крыму планируется создать шесть рекреационных туристических кластеров. Один из них будет создан в непосредственной близости от знаменитого посёлка Коктебель, который стал своеобразной Меккой для российских писателей, и именно там вокруг дома-музея Максимилиана Волошина сложилось уникальное музейное пространство. У нас есть опасения по поводу того, что будущий туркластер может нанести вред музейному комплексу, и мы считаем, что необходимо направить усилия на воссоздание этого уникального музейного пространства.

Теперь вопросы: что думает по этому поводу министерство и какие усилия предпринимаются для сохранения и развития музейного комплекса? И будет ли учитываться позиция местных жителей при принятии решения в этом конкретном случае, а также при реализации других планов по развитию региона?

Савельев О. Г. В ваших вопросах как раз часть ответа уже прозвучала: конечно же, в процесс выработки градостроительной политики будут вовлечены и местные жители, и творческая интеллигенция, для которой эти места действительно представляют собой огромнейшую ценность. На самом деле сейчас особенно остро стоит вопрос единой архитектурной концепции развития, в том числе и по Коктебелю, и на сегодняшний день органы власти Республики Крым и города Севастополя очень заинтересованы в привлечении передовых, ведущих архитекторов как раз к выработке политики и контролю за осуществлением градостроительной деятельности, в том числе и по развитию новых туристско-рекреационных кластеров.

На самом деле богатейший потенциал Крыма связан не только с географическим положением, но и с той богатейшей, громадной историей, которой пронизан каждый камень, каждый перекрёсток и каждая улица в старых крымских городах и посёлках, и мы прекрасно отдаём себе отчёт в особой ценности именно того наследия и той истории, которая как раз и делает Крым российским. Мы со своей стороны и в рамках разработки градостроительной документации, и в рамках работы по привлечению потенциальных инвесторов — а вся идеология туристско-рекреационных кластеров и промпарков построена на том, что мы заложили деньги на инженерное обустройство мест развития новых комплексов, то есть это новые инвести-

ции, — конечно же, будем стараться все необходимые требования и предъявлять, и соблюдать.

Здесь мы очень рассчитываем в том числе и на активную позицию общественности. Надо сказать, что в Крыму общественность достаточно активна, и во время моего посещения Коктебеля... мы практически всё время обсуждали там именно те вопросы, которые вы сегодня поднимаете. Там масса молодых ребят с горящими глазами, у которых есть очень много интереснейших идей и которые действительно хотели бы строить на будущее, и они не собираются работать в режиме извлечения максимальной прибыли уже завтра. Эта историчность для нас очень важна, и мы постараемся её сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — Михаил Иванович Сердюк, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Заключительный, Иван Иванович.

Председательствующий. Заклучительный.

Сердюк М. И. Да, спасибо большое.

Олег Генрихович, вы говорили про музеи, и вам известно, что в Ялте находится уникальнейший объект — это дом-музей Чехова. Это объект, каких в мире единицы и какими каждая страна гордится, как, собственно, мы гордимся масштабом личности Антона Павловича Чехова. В этот музей после встречи с депутатами в Ялте поехал президент и провёл там несколько часов, и кстати, в октябре давал поручения по укреплению материально-технической базы, по инвентаризации и по другим параметрам. Вот мы с вами, с министерством, переписываемся полгода по этому вопросу, о музее. Последние противооползневые... даже не противооползневые, а работы по укреплению фундамента проводились сорок лет назад! Мы с вами можем переписываться ещё полгода, а оползень движется, фундамент треснул, по зданию идут трещины! Министерство культуры ссылается на вас, а вы пишете, что они должны включить это в программу, в итоге через полгода может произойти страшное: стены музея Чехова треснут, и весь мир будет писать только об этом. Чехова знают во всём мире — ни про коллекторы, ни про генераторы никто ничего не вспомнит, а вот про это напишут!

Савельев О. Г. Спасибо, очень важный вопрос. Действительно, в рамках выполнения поручения президента по развитию культурного наследия Республики Крым проводится работа в том числе и по включению в перечень наиболее приоритетных объектов культуры, который сейчас, к сожалению, со-

кращается, объектов, обозначенных в ФЦП по развитию Крыма. При этом инструменты реализации такого рода проектов, конечно же, не сводятся только к нашей ФЦП, здесь действует и федеральная целевая программа "Культура России...", которая может включить объекты Крымского федерального округа в свои лимиты. Также в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства найдены средства для реализации проектов на территории Крымского федерального округа.

На сегодняшний день вместе с органами власти Республики Крым проведена работа по определению перечня самых приоритетных задач в области культуры, которые требуют неотложного решения, и даже, несмотря на то что приходится частично экономить деньги на объектах водоснабжения и берегоукрепления, были выделены средства на три объекта, если не ошибаюсь, речь идёт о берегоукреплении Ливадийского дворца, о восстановлении инженерной инфраструктуры "Ласточкина гнезда" — это противоаварийные работы — и об обещанном центре в Симферополе (как раз по поручению президента). Я ещё раз поставлю эти задачи в Республике Крым, в том числе по включению объекта, о котором вы говорите, в перечень приоритетов, однако хочу обратить внимание на то, что дополнительных средств на реализацию этих проектов на сегодняшний день в бюджете нет, наоборот, как я уже упоминал, частично бюджет 2015 года будет скорректирован, поэтому, конечно же, будет очень проблематично решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Генрихович, коллеги! Безусловно, бескровное возвращение Крыма в лоно Российской Федерации является выдающимся событием XXI века. Все в этом зале понимают, насколько сложно из одной системы в столь короткое время перейти в другую в условиях, когда и сам Олег Генрихович практически с нуля формировал министерство, находясь на колёсах. И я могу сказать, что, наверное, было бы дешевле Правительству Российской Федерации купить ему дворец с обслуживанием, потому что он большую часть времени находится там: я всегда, когда приезжаю, вижу, как он приходит в гостиницу "Россия" поздно вечером, и за это ему спасибо, как и за программу, которая, хоть и была на колёсах рождена, достаточно компетентна. На этом, наверное, моя похвала заканчивается, и я перейду к проблемам. Я там тоже провёл полгода и могу

сказать, что многих проблем можно было бы избежать, есть и те, которые сегодня ещё можно решить.

Первый и, безусловно, главнейший вопрос — это транспортное обеспечение. Сегодняшние разговоры, касающиеся строительства моста, дорог в 2018—2020 годах, вызывают нервность в оправившемся от эйфории крымском обществе, а продолжающаяся война на Донбассе, вообще-то, вызывает большие опасения, так как 80 процентов пассажиро- и грузопотока, строительные материалы и всё остальное обеспечивалось железной дорогой. И в связи с этим главный вопрос, Олег Генрихович, с моей точки зрения, — вопрос, касающийся "РЖД": нельзя сокращать более двух тысяч сотрудников отделения в Крыму, надо запустить электрички "Армянск — Симферополь", утром — туда, вечером — оттуда, это будет очень полезно и сгладит социальное напряжение.

Кроме того, с моей точки зрения, зачастую необоснованно, через коррупционную составляющую, не были допущены дорожные строители из Краснодара и Ростова, я с ними разговаривал. Государство должно быть заинтересовано сделать как яичко дороги от Керчи до Севастополя, от Армянска до Ялты и от Джанкоя до Феодосии! Это самое первое, что может характеризовать дееспособность нашего государства.

Второе. Буквально вчера первый вице-премьер Шеремет с группой самообороны отстаивал от рейдерского захвата медицинский университет. С моей точки зрения, это была глубочайшая ошибка Правительства Российской Федерации и министерств образования и здравоохранения, когда старейший университет, с колоссальным профессиональным потенциалом, имеющий лондонский сертификат, подготовивший 160 тысяч медиков, зарабатывающий миллиард на обучении иностранцев на английском языке, вдруг взяли и по непонятным причинам присоединили к Крымскому федеральному университету — ни в одной точке нашей страны вы такого не увидите! — вопреки мнению главы, который был против этого, вопреки мнению коллектива. Кстати говоря, министр Ливанов при встрече обещал, что этого не будет. Я вас прошу этот вопрос решить, потому что иначе мы угрожим и профессиональный коллектив, и репутацию нашей страны.

Следующий вопрос. В Феодосии есть прекрасная нефтебаза. У нас в Крыму нефтепродукты на 25 процентов дороже, чем в среднем по России, хотя есть своя нефтебаза. И никакая "ТЭС" ничего не решит, танкеры для лёгких нефтепродуктов особенно пожароопасные, поэтому государству надо купить или арендовать на внутренней линии два танкера, и тогда че-

рез феодосийскую нефтебазу можно всё обеспечить. Кроме того, надо пустить сухогрузы. И никакие санкции нам не должны мешать поставлять стройматериалы из Тамани, с Кавказа или из Новороссийска. Вы поймите, песок у нас здесь дешевле, но привезти его из Краснодара в Симферополь стоит 100 тысяч за одну машину, по морю это в три с половиной раза дешевле. И с моей точки зрения, надо создать логистические преференции.

Ну и в заключение. По моему мнению, мы недостаточно прилагаем усилий, необходимо разработать программу переподготовки кадров, у нас слишком много гастролёров, особенно в Севастополе. И надо решить проблему с собственниками, о которых сказал Николай Николаевич. Вот вы говорите, что не хотите политически решать её, но я вас уверяю, сегодня самое большое нагнетание проблем от них — они зарплату платят значительно меньше или не платят совсем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Роман Иванович Худяков от фракции ЛДПР.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Генрихович, уважаемые коллеги! Сегодня поднят очень глобальный и насущный вопрос. Почему? Потому что Крым для нас, конечно, сейчас на первом месте! Уже почти год, как Крым стал частью Российской Федерации — 16 марта прошлого года крымчане провели исторический референдум и проголосовали за присоединение к России. Они поверили в возвращение домой, поверили, в первую очередь, в лучшую жизнь, поверили в Россию, и сегодня на нас, уважаемые коллеги, лежит огромная ответственность за то, чтобы оправдать доверие не только крымчан, но и в первую очередь остальных наших граждан. К сожалению, в переходный период сохраняется ещё множество нерешённых проблем. Киевская хунта решила установить транспортную блокаду республики, надеясь вызвать недовольство непосредственно крымчан, и именно поэтому мы должны действовать активно и решительно.

Без сухопутного сообщения крайне затрудняется поставка любых товаров, из-за этого цены на многие продукты выросли почти на 90 процентов! Конечно же, граждане обеспокоены такой ситуацией, ведь им надо кормить свои семьи, поэтому, Олег Генрихович, если сейчас в правительстве нет достаточных средств, мы предлагаем обратиться к нам, обратиться к депутатам всех уровней, обратиться к чиновникам. Я могу сказать, что фракция ЛДПР готова стать примером и отдать 10 процен-

тов своей зарплаты на строительство моста. И я думаю, что если вы обратитесь ко всем чиновникам России, ко всем депутатам Государственной Думы и всем остальным, то мы первый транш для строительства найдём ради наших крымчан. (*Шум в зале.*)

Конечно, в прямой зависимости от транспортной инфраструктуры находится и вопрос туризма. Без преувеличения могу сказать, что Крым — это жемчужина России с потрясающим целебным климатом, с необыкновенной природой, и многие граждане России хотят приезжать туда, но мы опять сталкиваемся с одной и той же проблемой: вспомните то лето, когда граждане с детьми стояли по двадцать-тридцать часов в очереди! Вы представляете, какое это кошунство — издеваться так над людьми?!

Пока не построен мост, уважаемые коллеги, мы должны обеспечить нормальную перевозку наших граждан, для этого в первую очередь нужно увеличить количество паромов и причальных стенок. Давайте выделим на это средства и общими усилиями окажем помощь руководителю Крыма Аксёнову, с тем чтобы решить непосредственно этот вопрос. Я считаю, что, увеличив поступления в бюджет Крыма, этим летом мы подыдем туризм на первое место и все наши граждане свободно смогут отдохнуть там.

Коллеги, также хочу обратить ваше внимание на проблему обеспечения населения полуострова водой и электричеством — самым необходимым. Сегодня в таких жизненно важных областях Крым до сих пор во многом зависит от Украины. Многие политики Украины страстно желают отомстить крымчанам за их свободный выбор, и что завтра взбредёт в голову этим неадекватным людям, попросту фашистам, мы с вами не знаем, а значит, необходимо в кратчайшие сроки свести эти проблемы к минимуму. Жители Крыма не должны зависеть от Украины, следовательно, мы с вами должны рассмотреть в ускоренном процессе вопросы строительства магистралей, обеспечения водой и электричеством, чтобы Крым не зависел ни в коем случае от Украины.

И конечно же, не могу обойти стороной вопрос, который до сих пор меня тревожит: граждане, которые прожили всю жизнь в Крыму, но в своё время были прописаны, например, в Киеве, в Донецке, в Луганске, до сих пор решают проблему получения внутреннего паспорта через суды, которые не раз им отказывали в этом. Что теперь делать этим гражданам, куда им податься? Идти обратно на Украину? Нет, конечно! Это

большая проблема, которую мы с вами должны сейчас решить: никаких судов — человек пришёл и получил паспорт!

Уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз подчеркнуть, что необходимо в полной мере выполнить все взятые на себя обязательства. Сегодня на Крым смотрит не только Россия, на Крым смотрят в первую очередь Европа, Америка и сами украинцы. Почему? Потому что это для нас с вами стратегический объект, это те стратегические вопросы, которые мы должны сейчас перед крымчанами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович.

Глеб Яковлевич Хор от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Генрихович, уважаемые коллеги! Я хочу сразу сказать, что поддерживаю обоих предыдущих выступавших, в первую очередь, конечно, товарища Коломейцева, потому что он конкретно и понятно сказал то, что считает нужным.

Я хочу остановиться на тех вещах, которые мы должны сейчас за февраль (времени мало!), я надеюсь, изменить в законодательстве, чтобы жизнь в Крыму стала немножко лучше.

Первое: мы должны срочно заняться вопросом отмены на 2015 год сбора всех пошлин, при регистрации, при получении паспортов, ведь люди не виноваты в том, что мы этого не сделали — о них заранее не подумали, — и сегодня там в связи с этим возникают конфликты и выражается недовольство; второе: нам необходимо изменить законодательство о гарантиях судейскому сообществу; третье: нам необходимо изменить законодательство о гражданской службе; четвёртое: нам необходимо уточнения в отношении креплёных вин, Крыму без этого трудно будет выжить, а мы в нашем законе данный аспект не учли.

Далее, нам необходимо поставить точку в вопросе распределения акцизов, потому что спор идёт: крымчане хотят одно, а мы тут — другое. Необходимо всё-таки остановиться и поставить в этом деле точку, чтобы все понимали, как это будет в дальнейшем.

Следующий вопрос касается налогов: мы забыли поменять в правильную сторону налог на прибыль для участников свободной экономической зоны. Напомню, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно говорил о том, что ухудшения ситуации с налогообложением для крымчан по сравнению с тем, что было, когда Крым входил в состав Украины, не будет, но сегодня ситуация с налогом на прибыль хуже, чем она была тогда: сейчас мини-

мальная ставка налога, и региональная, и федеральная составляющие, равна 15,5 процента, а когда Крым был территорией Украины, эта ставка для крымчан была 14 процентов, поэтому мы обязательно должны это выравнять, чтобы выполнить те обещания, которые были даны.

Кроме того, Министерству по делам Крыма необходимо жёстко пообщаться с Минприроды, которое сорвало все сроки представления в правительство и в Государственную Думу законопроекта по недропользованию о внесении изменений, касающихся Крыма. Сегодня у нас все вопросы стоят: ни с отходами мы ничего не можем сделать, ни с добычей, ни с бурением, ни даже с водоснабжением — нарушаем все мыслимые и немыслимые нормы, потому что нынешний закон не действует, а изменений в него нет. Минприроды в очередной раз обещало нам представить этот законопроект в ноябре, потом в декабре, и вот январь уже кончился, а мы опять ничего не имеем!

Далее. По культурному наследию сегодня было много вопросов — абсолютно правильные вопросы! Нам необходимо теперь в феврале провести законопроект, вносящий изменения в закон об объектах культурного наследия, для сохранения тех культурных ценностей, которые есть в Республике Крым. Это касается, естественно, не только знаменитых домов-музеев, о которых все мы знаем, но и тех, о которых мало кто знает, таких как музей Юлиана Семёнова, который почему-то сейчас тоже существует на частные пожертвования, а также памятников садово-паркового искусства, которые там есть и о которых мы забываем, потому что они находятся на территориях санаториев, например "Дербера" и некоторых других, — там парки, которые были высажены более ста лет назад, это на самом деле произведения искусства, их надо беречь!

И ещё о некоторых проблемах, которые мы обязаны решить. Следует предоставить правительству Крыма право своими нормативными актами регулировать жилищные отношения, потому что в этом вопросе сегодня много неразберихи, сами они справиться не могут, а через органы федеральной власти долго и проблематично это делать. Кроме того, нужно урегулировать ситуацию с Фондом защиты вкладчиков. Очень много жалоб сегодня поступает от населения, поэтому мы должны в феврале обязательно эту проблему тоже решить. С регистрацией транспортных средств — злободневный вопрос! — мы также обязаны в феврале разобраться.

Это не всё, но, по-моему, основное, что, мы считаем, нам совместно с министерствами и всеми профильными ведомствами необходимо сделать в плане законотворчества.

Из тех вопросов, законы по которым мы уже приняли, министерству, чтобы помочь крымчанам, нужно обратить особое внимание на следующие. В первую очередь это получение гражданства, потому что в связи с этим тоже много конфликтов, большое количество людей до сих пор не получили гражданства. Также надо наладить, ужесточить контроль за всеми социальными выплатами, потому что у нас сегодня есть проблемы и с социальным страхованием, и с пенсиями, и нерешённых проблем инвалидов огромное количество, например ситуация с инвалидными колясками — люди стоят в очередях. Необходимо срочно это взять под контроль, в первую очередь Министерство по делам Крыма должно буквально терроризировать остальные профильные министерства и ведомства, чтобы они занимались социальной защитой и не было всех этих проблем там.

Нужно популяризировать, конечно, малое предпринимательство, потому что это то, что должно спасти Крым... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Хор Г. Я. Спасибо большое.

...всеми возможными средствами популяризировать: в Интернете, выпускать брошюры, методички, рассказывать молодёжи, какие возможности есть для ведения бизнеса. Деньги в бюджете для развития малого бизнеса есть у нас, деньги большие, но, как обычно, они не тратятся, к сожалению, поэтому давайте хотя бы в Крыму попытаемся это сделать.

Следующий момент — перерегистрация. По перерегистрации проблем много, но она идёт, движется, и мы как-то разбираемся. Однако есть проблема, которая не идёт, и никто не знает, как к её решению подойти, — это проблема перерегистрации фермерских хозяйств на территории Крыма, и здесь надо правительству разбираться, потому что, в отличие от наших законов, там сложная история: там и юрлица, и физлица — всё вперемешку, у нас это запрещено, поэтому мы там сделать ничего не можем, чтобы внести какую-то ясность, и на сегодняшний день ясности нет.

По вузам. Вчера был разговор по этому поводу, и мы предлагаем, чтобы те студенты из Крыма, которые поступают в высшие учебные заведения на территории Российской Федерации, для которых мы тропинку протоптали и которым дали льготу, в обязательном порядке подписывали контракт, если обучаются на бюджетной основе, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Михаил Васильевич Брячак от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, завершим "правительственный час", а потом сделаем перерыв.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Генрихович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый сегодня вопрос, который связан с Крымом, безусловно, вопрос не только и не столько региона или какого-то ведомства, сколько в полном смысле слова приоритетный общенациональный, государственный вопрос со всем спектром соответствующих сложностей и перспектив. Министерству по делам Крыма этот сложнейший вопрос решать гораздо труднее, чем любому другому ведомству, которое работает над своими задачами, уже имея определённые механизмы, определённые методики, — ему пришлось с нуля создавать эти механизмы. И как депутат, постоянно работающий по решению фракции на территории Крыма, особенно города Севастополя, закреплённый там, могу с удовольствием отметить, что Министерство по делам Крыма в целом справляется со своими задачами на высоком уровне, и за это я хочу поблагодарить руководство министерства.

Проблемные вопросы, важность которых мне хотелось бы подчеркнуть, в основном уже здесь прозвучали. Безусловно, остаются сложности с решением таких вопросов, как оказание государственных услуг населению, паспортизация, регистрация автомобилей, регистрация юридических лиц. Вот мы сейчас говорим о свободной экономической зоне, об инвестиционной политике, крайне важной для нас, но с таким сложным механизмом регистрации нам тяжело будет двигаться дальше. Это обременение необходимо снять, и в кратчайшие сроки! Безусловно, нормы, заложенные в законодательстве о свободной экономической зоне, являются привлекательными, но технические условия, создаваемые на местах, для практического применения — это тоже очень важно. Это касается, конечно, и Федеральной налоговой службы, и Минюста, и Министерства внутренних дел, здесь целый спектр вопросов, которые государственным органам необходимо решать вместе.

Кстати, по поводу инвестиций, мы с вами знаем, что по объективным причинам провисла, скажем так, инвестиционная политика в предыдущем, 2014 году, но 2015 год, безусловно, открывает перед нами перспективы не только восстановления, но и приумножения, и в этой части я хотел бы, Олег Генри-

хович, сказать вот о чём. По объективным, понятным причинам межбюджетные трансферты, заложенные в 2014 году, не были использованы — не в силу их второстепенности или малой значимости, а в силу понятных организационных причин переходного периода. И вот здесь, наверное, и коллегам из комитета по бюджету, и нам всем вместе необходимо подумать, как сделать так, чтобы эти неиспользованные ресурсы перешли на 2015 год независимо от заложенных в ФЦП и других бюджетных ресурсов, которые уже предусмотрены.

Кстати, федеральная целевая программа — это очень важный, очень перспективный шаг в развитии, но существует угроза в условиях жёсткой экономии — по понятным причинам — бюджетных средств, любое промедление может спровоцировать какие-то сокращения, переносы, изъятия, вот это нам надо учитывать, и особенно, коллеги подчёркивали, в решении вопросов транспортной инфраструктуры, которая является крайне важной, обеспечивающей жизнедеятельность. Именно здесь нужно сделать вот такие важные, может быть, даже опережающие шаги, для того чтобы в соответствующих органах... Мы знаем, Минфин активно в этом направлении работает.

Теперь, коллеги, хотел бы дать информацию о двух научных учреждениях — особенно для вас, Олег Генрихович, вы наверняка знаете — это гидрофизический институт и ИнБЮМ в Севастополе, важнейшие научные учреждения для стратегического развития России, важнейшие инструменты для обеспечения нашего присутствия в Мировом океане. Сегодня эти учебные, научные учреждения находятся в сложной ситуации переходного периода, нам грозит потеря этого стратегического потенциала для страны. Я просил бы вас, Олег Генрихович, найти буквально десять минут после завершения заседания, мы с коллегой Валерием Александровичем Черешневым, председателем комитета по науке, расскажем вам об этой ситуации в краткой форме. И кстати, в комитете делегация этих учреждений... Я прошу десять минут найти для нас с коллегой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Брячак М. В. Таким образом, коллеги, хочу сказать, что ожидания населения в целом оправдываются, в целом есть надежда на более, скажем так, устойчивые, более эффективные формы развития. То взаимодействие с депутатами Государственной Думы, со всеми органами власти, которое вы подчеркнули, должно укрепляться, должно развиваться, на это смотрит население не только нашей республики, это, скажу так,

наш общий государственный флаг, поэтому нам необходимо уделять этому особое, усиленное внимание.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Олег Генрихович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Савельев О. Г. Да, я обязательно выступлю. Это для меня первый "правительственный час", я, как молодой министр, очень волновался, но самое главное моё ощущение здесь, в этом зале — это то, что я среди единомышленников, и та поддержка и огромная работа, которую проводит депутатский корпус и которая направлена на ускоренную интеграцию Крыма, для нас бесценна, и мы очень рассчитываем на расширение нашего конструктивного взаимодействия.

По ряду позиций хотел бы высказаться, в частности, конечно же, об использовании в 2015 году средств федерального бюджета, которые не были использованы в 2014 году. Инструменты для этого предусмотрены, на сегодняшний день там есть риски, что в рамках антикризисных мер могут быть потеряны 10 процентов, но это не так существенно, как потеря самих средств.

Очень важные вопросы были подняты депутатами, они все предельно актуальны. Я ещё раз подтверждаю, что для нас критично важно как раз вовлечение общественных приёмных и той информации, которую получают депутаты с мест, в бюрократический оборот (это не всегда плохое, отвратительное слово), мы всё-таки пытаемся создать более современную систему управления, и для нас, конечно же, важна любая информация.

Что я бы хотел отметить по поводу вопросов и выступлений? В основном вопросы и проблемы, которые были подняты и депутатами, и гражданами (мы это видим в обращениях граждан), сконцентрированы на регулировании и применении тех инструментов оказания государственных услуг, которые существуют в Российской Федерации, а это означает, что основные, базовые проблемы, которые мы с вами решали весь прошлый год не смыкая глаз, можно сказать, всё-таки решены, и решены правильно. Конечно же, ещё раз подчеркну, впереди у нас большая-большая работа по приведению Крыма в то состояние, которым мы все могли бы гордиться. И ещё раз спасибо огромное за вашу помощь и поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Олег Генрихович, за содержательную информацию, за подробные ответы на вопросы, а главное, за ту работу, которую вы за этот короткий проме-

жуток времени с коллегами проделали. Мы вам желаем больших успехов в очень трудной и очень важной для всех нас работе, которую вы ведёте! (*Аплодисменты.*)

Перерыв до 16 часов.

(*После перерыва*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов, перерыв завершился, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, мы рассматриваем 17-й вопрос повестки, о даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Бессонова Владимира Ивановича. У вас имеется проект процедуры рассмотрения этого вопроса. Нет замечаний, возражений? Нет.

Одновременно в Государственную Думу поступило обращение Юрия Яковлевича Чайки с просьбой, чтобы позицию Генеральной прокуратуры представил первый заместитель генерального прокурора Александр Эмануилович Буксман. Нет возражений? Принимается.

Слово предоставляется Александру Эмануиловичу Буксману. Пожалуйста.

Буксман А. Э., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Генеральный прокурор Российской Федерации в соответствии со статьёй 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" обратился в ваш адрес с представлением о получении согласия на направление уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы шестого созыва Бессонова Владими-

ра Ивановича в суд для рассмотрения по существу. Ранее Государственной Думой дано согласие на лишение Бессонова Владимира Ивановича депутатской неприкосновенности, что явилось основанием для возбуждения 31 июля 2012 года в отношении него уголовного дела. В рамках расследования Бессонову предъявлено обвинение в совершении двух преступлений, предусмотренных частью второй статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации, — применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Согласно постановлению о привлечении его в качестве обвиняемого Бессонов 2 декабря 2011 года принимал участие в несанкционированном митинге, организованном Ростовским-на-Дону городским комитетом Коммунистической партии Российской Федерации, в ходе которого законные требования сотрудников полиции о прекращении данного мероприятия и о перемещении в специально отведённое для его проведения место организаторами и участниками митинга были проигнорированы. При попытке сотрудников полиции отключить звукоусиливающее оборудование в целях пресечения указанного административного правонарушения Бессонов применил насилие в отношении полицейских Мышенина и Грачёва, причинив им телесные повреждения.

Допрошенный в качестве обвиняемого Бессонов виновным себя не признал, утверждал, что насилие к представителям власти не применял. Вместе с тем его вина в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается совокупностью собранных по делу в ходе расследования доказательств. В частности, с достаточной полнотой следствием проанализирован вопрос о законности проведения данного публичного мероприятия; установлено, что вопреки тому, что по согласованию ранее с администрацией города для проведения митинга была отведена Театральная площадь в городе Ростове-на-Дону, его организаторы и участники в нарушение самовольно изменили место и стали проводить митинг у входа в здание полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе. Более того, согласно части 2 статьи 8 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" проведение публичных мероприятий на территориях, непосредственно прилегающих к резиденциям президента, запрещается.

Факт незаконности проведения данного мероприятия установлен также имеющими апелляционное значение решениями мирового судьи судебного участка Кировского района города Ростова-на-Дону от 10 января 2012 года. Согласно ему одна из организаторов, Куцаева, признана виновной в нарушении установленного порядка организации и проведения массового мероприятия по частям 1 и 2 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях.

Следствием проверена и версия Бессонова о том, что он принимал участие не в митинге, а во встрече с избирателями. Собраны доказательства: применение звукоусиливающих технических средств, средств наглядной агитации, участие и выступления в том порядке, в каком проводятся на политическом митинге, других участников — депутата Коломейцева, брата Бессонова — депутата Законодательного Собрания Ростовской области, депутата Государственной Думы Емельянова. Это, конечно, не было встречей с избирателями — имеется видеозапись, на которой видно, как, открывая данное мероприятие, Бессонов говорит: "Мы приветствуем вас на митинге".

В ходе предварительного следствия досконально исследованы обстоятельства применения насилия к сотрудникам полиции. Фиксация производилась несколькими видеокамерами, на записях чётко просматривается, как Мышенин падает от действий депутата Бессонова, который хватает его руками за воротник куртки, тянет вниз, а также впоследствии делает выпад рукой в сторону Грачёва. Эти видеозаписи и исследования приобщены, проведена экспертиза, которая говорит, что никаких признаков монтажа нет.

Противоправные действия депутата Бессонова подтверждены показаниями потерпевших Мышенина и Грачёва в ходе допросов и очных ставок, оснований не доверять этим показаниям нет. Кроме того, допрошены сотрудники полиции Шпак, Усков, Лапин и другие, всего двенадцать человек, которые дали аналогичные показания.

Эти показания дополняются показаниями свидетеля Кулаги, незаинтересованного очевидца событий, который в это время находился в приёмной полномочного представителя президента в Южном федеральном округе: свидетель прямо заявил, что видел, как некий сотрудник полиции в звании полковника — это Грачёв — направился к звукоусиливающей установке, а Бессонов препятствовал его движению, нанёс ему удар в лицо. Эти показания он впоследствии подтвердил при проверке на месте и на очной ставке.

Кроме того, виновность Бессонова подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым Мышенину и Грачёву причинён лёгкий вред здоровью в виде закрытых черепно-мозговых травм, протоколами осмотра места происшествия, осмотра одежды полицейских, имеющей следы повреждений. В свою очередь законность действий самих сотрудников полиции отдельно тоже исследовалась, проведена процессуальная проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела отказано.

В настоящее время следствие закончено, обвиняемый ознакомлен с материалами дела. 13 декабря прошлого года утверждено прокурором Ростовской области обвинительное заключение, материалы дела изучены в Генеральной прокуратуре, и генеральный прокурор полагает, что обстоятельств, препятствующих направлению уголовного дела в суд, не имеется.

В связи с изложенным прошу вас дать согласие на направление уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы шестого созыва Бессонова Владимира Ивановича, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью второй статьи 318 Уголовного кодекса, в суд.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас на пленарном заседании сегодня рассматривается действительно сложный вопрос. Хотелось бы напомнить, что представление генерального прокурора поступило в Государственную Думу в новом оформленном варианте 21 января. По просьбе фракции КПРФ на Совете палаты мы обратились в Генеральную прокуратуру, с тем чтобы оформление данного документа было произведено полностью в соответствии со всеми требованиями, поступившие материалы были немедленно размещены для ознакомления депутатов в соответствующем разделе сайта Государственной Думы. Хотелось бы также напомнить, что в соответствии с частью первой статьи 185² Регламента палата обязана рассмотреть и вынести своё решение по данному представлению.

Генеральный прокурор проинформировал нас, что по уголовному делу в отношении нашего коллеги Бессонова утверждено обвинительное заключение. Как вы помните, у нас был

прецедент, когда нам вносился документ без утверждения, — в данном случае все процессуальные вопросы соблюдены, и в соответствии с частью пятой статьи 19 закона о статусе депутата для этого процессуального действия, то есть для дачи согласия, необходимо рассмотрение на пленарном заседании и определение позиции всей Государственной Думы.

Совет палаты рекомендовал, чтобы мы на заседании комитета при обсуждении этого вопроса могли дать возможность выступить представителям всех фракций, всем экспертам-депутатам, которых фракции сочтут необходимым делегировать на наше заседание для того, чтобы обсуждение этого вопроса прошло максимально обстоятельно. Хотел бы вам доложить, что от фракции КПРФ на нашем заседании присутствовало восемь человек, в том числе Синельщиков Юрий Петрович, Бортко Владимир Владимирович... даже больше, да?

Из зала. Одиннадцать.

Попов С. А. Одиннадцать. Спасибо.

От фракции ЛДПР был Сергей Владимирович Иванов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Михаил Васильевич Емельянов. Также были приглашены полномочный представитель Государственной Думы в Конституционном Суде Дмитрий Фёдорович Вяткин, полномочный представитель Государственной Думы в Верховном Суде Владимир Александрович Понежевский.

Хотелось бы отметить, что на заседании комитета были достаточно подробно обсуждены все обстоятельства, в том числе и главный вопрос, о котором сказал первый заместитель генерального прокурора, связанный с квалификацией данного события. В ходе обсуждения предлагались разные варианты решения данного вопроса, в том числе и решения нашей палаты. Хотел бы отметить, что подавляющее большинство, точнее, практически все депутаты высказались за то, чтобы данный вопрос рассматривать в открытом режиме на заседании палаты, однако проект решения Государственной Думы предлагался в двух вариантах: шесть человек предложили, чтобы мы вынесли предложение об отказе в даче согласия, и семь человек проголосовали за то, чтобы дать согласие. Могу объяснить почему. У нас по Регламенту все решения Государственной Думы формулируются в утвердительном порядке, а именно палата даёт согласие, своим голосованием подтверждает то или иное решение, именно поэтому мы сегодня вынесли на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы с формулировкой: "Дать согласие на направление в суд уголовного де-

ла в отношении депутата Государственной Думы Бессонова Владимира Ивановича".

По данному проекту постановления проведены необходимые лингвистические и юридические, правовые экспертизы, замечаний Правового управления не имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно искренне полагал, что Государственная Дума начнёт 2015 год с принятия решений по выводу страны из кризиса, с антисанкционных мер, а вместо этого год начинается с попытки политической расправы "по понятиям" над депутатом от оппозиционной партии, с попытки заткнуть рот Коммунистической партии Российской Федерации, скомпрометировать её.

Сразу заявляю: никого не бил на встрече с избирателями, не оскорблял и тем более не насиловал, в чём меня пытаются обвинить, все звучащие обвинения — сплошная ложь, клевета, обман и фальсификация, незаконное уголовное преследование по политическим мотивам! Следствие считает, что коммунисты не имеют права быть свидетелями. Организатором митинга я не являлся, мои действия признаны законными решением суда, постановившего прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Бессонова Владимира Ивановича в связи с отсутствием административного правонарушения. Для предотвращения столкновений — посмотрите видео! — я оттаскивал людей и говорил: "Стоим спокойно!" — посмотрите видео, там это всё есть!

Государственной Думе предлагается на основании представления генерального прокурора — всего лишь два с половиной листа очень сомнительного и противоречащего самому себе в разных абзацах текста! — сделать вывод, с кем депутатский корпус — с организованной преступной группировкой от правоохранительных органов или с депутатом, противостоящим колоссальному механизму организованной преступной группировки, выполняющей политический заказ. *(Шум в зале.)*

Гастролёры сначала наследили в Хабаровском крае, затем в Ростовской области и были уволены из органов за фальсификации, следствие отказалось приобщить к материалам дела эту информацию. Все фигуранты дела, свидетели обвинений по делу Бессонова, — приезжие полицейские (донские полицейские отказались давать обвинительные показания) поче-

му-то не привлечены к ответственности за бездействие при избииении их начальника, хотя, как вы знаете, в деле по "Черкизону" таких же горе-очевидцев — сотрудников полиции привлекли к уголовной ответственности за то, что они бездействовали, когда к их коллеге применяли насилие. Главный свидетель обвинения, который заявил в объяснении — в объяснении, подчёркиваю, без подписи об ответственности за дачу ложных показаний, — что я бил и одного, и другого, начальник полиции города Ростова-на-Дону на тот момент, отсидел год в Хабаровске (почему его назначили начальником полиции города — несидевших в МВД не было, что ли?) и погиб в ДТП на мотоцикле, убив водителя "КамАЗа", отца двоих детей. Четырёх граждан, якобы заявивших о том, что они не могут попасть в полпредство, в котором приём граждан не ведётся, не существует в природе, но в своём объяснении Чупрунов пишет: "Мне стало известно, что в дежурную часть поступили заявления от граждан о том, что Бессонов не даёт возможности пройти в резиденцию полномочного представителя", — очевидная фальсификация налицо, и почему-то это фигурирует даже в представлении генерального прокурора, генеральный прокурор представляет это в качестве доказательства! Полиция действовала незаконно, защищая интересы несуществующих граждан, полицейские в грубой форме нарушили права представителей высшего органа государственной власти России и представителей высшего органа государственной власти субъекта Российской Федерации — они обязаны оказывать содействие, а не нарушать права депутатов, не ломать аппаратуру!

Время демонстрирует нам с вами правоту идей программы КПРФ, опирающейся на марксизм, на опыт Советского Союза, на современные достижения социалистического Китая. (*Шум в зале.*) События на Украине наглядно демонстрируют нам преимущество социализма над капитализмом. Социализм неизбежно победит в России! Конечно, такие взгляды поперёк горла силам, которые наживаются на разрушении нашей Родины, они направляют все свои усилия на недопущение к власти КПРФ. В Ростовской области это проявляется наиболее остро. Неоднократные массовые фальсификации на выборах — норма для Ростовской области, подтверждением тому является выговор, объявленный председателю областного избиркома.

2 декабря 2011 года четыре политические партии, три из них парламентарские, приняли решение провести митинг "За честные выборы!" в месте, где проводили их многие годы и кото-

рое ростовчане хорошо знают, — кому он мешал? Конечно, он мешал тем, кто крадёт наши с вами голоса!

В материалах дела отсутствует документ, кем-либо подписанный, запрещающий проведение митинга. Есть уведомление от 8 ноября 2011 года от молодёжной организации о том, что они — вдумайтесь! — с 11 ноября по 30 декабря с восьми утра до восьми вечера будут информировать граждан о работе молодёжных организаций в форме пикета. Это полная липа — никто ничего не проводил, только в день и час проведения митинга несколько доходяг с флагами стояли на площади, огороженной железным милицейским забором, на площади гулял верблюд и была организована продажа ёлок — их там никто никогда не продавал и сейчас не продают! На основании этого уведомления 2 декабря проводить пикет было незаконно, он заявляется не позднее чем за три дня и не ранее чем за пятнадцать дней, но полиция силовым путём защищала несуществующий пикет — полиция действовала незаконно!

По прибытии в назначенное время к месту проведения митинга депутаты Государственной Думы и Законодательного Собрания Ростовской области, увидев огромное количество полицейских на площади, поскольку люди всё прибывали, приняли решение во избежание правонарушений провести встречу с избирателями в сквере напротив полпредства в Южном федеральном округе, о чём договорились с начальником отдела полиции Шпаком. (Кстати, в представлении прокурора пытаются смешать понятия "резиденция президента" и "полпредство в Южном федеральном округе", это разные вещи.) Это всё есть на видео. Главным условием проведения митинга было то, чтобы на ступеньках находился один выступающий, что было выполнено, и чтобы кто угодно мог зайти в здание и выйти из него, что постоянно и делали полицейские, — посмотрите видео! Подчёркиваю: поскольку полиция незаконно, силовым путём противодействовала проведению митинга у полпредства, там проходила встреча депутатов с избирателями. И когда мы проводим массовые мероприятия, мы всегда в состоянии обеспечить на них порядок, не было никакой необходимости пригонять сотни полицейских. В материалах дела есть списки: кто болел, кто в отпуске, кто в командировке, кто в отгуле, — и на видео посмотрите. Это была спланированная незаконная акция полиции! Подчёркиваю: на встрече с избирателями присутствовали депутаты Государственной Думы, Законодательного Собрания Ростовской области, кандидаты в депутаты Государственной Думы от четырёх политических партий, в этом случае единст-

венное, что может полиция, — это подойти и спросить: "Чем мы можем быть вам полезны?" Вместо этого, когда встреча подходила к концу и оставалось одно выступление, начальник полиции Грачёв с группой омонцовцев пошёл на силовой захват звукоусиливающей аппаратуры — придёт время, когда эти действия могут быть оценены как силовой захват государственной власти!

Представители КПРФ и других партий во избежание полицейских наветов вели протокольную съёмку и сразу после инцидента, в тот же день, разместили в "YouTube" фильм о противоправных действиях полиции: нам скрывать было нечего — мы правы! В этот же день депутат Коломейцев направил телеграммы генеральному прокурору, руководителю Следственного комитета России, министру внутренних дел о грубых нарушениях законов о статусе депутата, о митингах, о полиции. Конечно, ответная реакция полиции была прогнозируемой и она последовала несколькими днями позже, об этом уже говорили: начали фабриковать уголовное дело не в отношении виновников событий, а в отношении меня.

Через два дня после голосования, 2 декабря, в 500 метрах от места событий наши наблюдатели зафиксировали 260 бюллетеней, с отметкой за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". В этот вечер практически все полицейские — участники событий 2 декабря находились на участке и мешали собирать доказательства фальсификации проведения выборов. Как вы должны знать, это не их подследственность, а Следственного комитета, и следователь Карташов прибыл ночью на участок, но отказался зафиксировать доказательства, как это положено по закону; он вручил мне повестку, сказав, что "проезжал мимо". Скажите, где объективность, — единственный орган, призванный обеспечить законность проведения выборов, отказывается выполнять свои обязанности, тем самым покрывая фальсификаторов! Что делать в таких ситуациях?!

Это не единственный пример необъективности. Так, в сентябре 2013 года в Ростовской области проходили выборы в Заксобрание Ростовской области, и накануне распространялась подмётная газетёнка "Глас народа", в которой опубликована клевета в отношении меня и Бессонова Евгения Ивановича, руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Ростовской области, — ярче и очевиднее состава преступления не найдёшь, но уголовное дело до сих пор не возбуждено и виновные не найдены, хотя распространялась она из приёмной губернатора. Где объективность?! Где равенство всех перед законом?! *(Шум в зале.)*

Здесь меня упрекали в плохой защите — никому не желаю оказаться в моём положении: ни один довод моей защиты не удовлетворён следствием, презумпция невиновности растоптана, угрожали мне, моей семье, адвокатам, двое даже отказались меня защищать, а один отказался от статуса адвоката по делу Бессонова в знак протеста! Дело Бессонова является откровенным политическим заказом.

Негоже партии власти прятаться от оппонентов за силовые структуры — это меч обоюдоострый! Давайте вести диалог, тем более в современных условиях, когда крайне необходима консолидация всех государственных патриотических сил!

И последнее. По Конституции Российской Федерации, по российским законам Государственная Дума является фактически судом, и дать согласие в ответ на представление генерального прокурора под разговоры, что суд разберётся, — это значит фактически признать мою вину. И найдите потом судью в России, у которого хватит мужества вынести оправдательный приговор, принять законное решение по фактическим обстоятельствам! Дав отказ Генеральной прокуратуре, Государственная Дума только укрепит свой авторитет!

Спасибо. *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Александр Эмануилович, мне очень хорошо известен предмет разбираемого сегодня вопроса — я прошёл все стадии следственной работы в органах прокуратуры, работал следователем Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе. Вот все основные свидетели, указанные в вашем представлении, — это свидетели со стороны полиции. Когда они самостоятельно, без допроса, в день события составляли рапорты и объяснения, они не указывали, не говорили о причастности к описываемым событиям Владимира Ивановича Бессонова, когда же их допросили через восемь месяцев, они все указали на виновные действия Бессонова. В связи с этим у меня вопрос: как при данных обстоятельствах показания полицейских можно признать допустимыми доказательствами?

Председательствующий. Александр Эмануилович, пожалуйста, к микрофону, я вас на трибуну приглашаю ещё раз.

Буксман А. Э. Константин Александрович, я понял ваш вопрос. Действительно, основные свидетели по делу — это, естественно, сотрудники полиции, которые обеспечивали поря-

док и совершали действия, направленные на прекращение несанкционированного митинга. Это во-первых.

Во-вторых, вначале у них брали объяснения по этому поводу — объяснения берут не следователи, объяснения зачастую пишут сами сотрудники полиции. Уровень этих сотрудников полиции надо предполагать — это ОМОН, это люди, которые ничего не понимают в уголовном процессе (*оживление в зале, смех, аплодисменты*), они пишут как бог на душу положит (*шум в зале*), а когда возбуждено уголовное дело, когда к делу приступает следователь, он задаёт те вопросы, которые входят в предмет доказывания: есть ли состав преступления, есть ли действия, образующие виновность, какие-то конкретные действия, время и всё такое, — тогда появляются показания, которые являются доказательстами. (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к Владимиру Ивановичу Бессонову.

Уважаемый Владимир Иванович, как следует из материалов дела, проводимое в Ростове-на-Дону 2 декабря массовое мероприятие было не чем иным, как несанкционированным митингом, так как по поступившей от КПРФ заявке для его проведения администрацией города, действующей в соответствии с федеральным законодательством, было определено совершенно другое место, однако несмотря на это организаторы мероприятия приняли решение проводить митинг именно у входа в здание полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе. В подобной ситуации сотрудники полиции действовали в соответствии с возложенными на них обязанностями и приняли меры к прекращению несанкционированного мероприятия. (*Шум в зале.*)

В связи с этим прошу вас ответить, уважаемый Владимир Иванович, обжаловали ли вы решение городской администрации о разрешении проведения митинга в другом месте, в том, которое не подходило для вас, и, считая себя правым в конфликте с полицией, обжаловали ли вы действия сотрудников полиции в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством?

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Владимир Александрович, вы, наверное, невнимательно слушали моё выступление: я чётко

изложил основания для действий полиции. В материалах дела отсутствует документ, который однозначно говорит о том, что митинг был незаконный, там есть показания сотрудника администрации, по-моему охранника в администрации, который заявляет о том, что митинг был незаконный. И кстати, посмотрите, в представлении Генеральной прокуратуры это тоже считается доказательством незаконности проведения массового мероприятия.

Так вот я повторяю вам, что был заявлен пикет 8 ноября и последняя дата, когда этот пикет мог проводиться законно, это 23 ноября 2011 года, 2 декабря он проводиться не мог. Но под разговоры о том, что проходит этот пикет несуществующий... этих молодёжных организаций нет, этот молодой человек вообще неизвестен в городе, и по идее, по логике вещей было бы правильным развести эти мероприятия — никаких проблем не было бы! Если они хотели сутками проводить пикет, они могли прерваться на час или на полтора, когда три политические парламентские партии и четвёртая партия, непарламентская, проводили массовое мероприятие, вполне могли бы, это было бы корректно и никому бы не помешало.

Нужно сказать, что очень нелегко обжаловать все эти действия. Я в своём выступлении говорил, что я подвергался давлению, и многое говорить нельзя было, а сейчас я могу сказать в связи с тем, что уже кое-какие сроки истекли: фактически потерпевших не били, а турсучили дедушки и бабушки, а не представители КПРФ! И есть постановление мирового судьи — вот оно, я всем показываю, всей Государственной Думе показываю! — от 23 декабря 2011 года: по представлению, по протоколу полиции суд постановил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Бессонова Владимира Ивановича в связи с отсутствием административного правонарушения.

Ещё раз повторяю: полиции там делать было нечего, мы действовали законно — раз они противодействовали проведению митинга на площади Советов, мы перешли дорогу и проводили встречу с избирателями по согласованию с начальником отдела № 3 полиции Шпаком, один человек находился на ступеньках, всё было законно, чинно и благородно, и провокацию устроила полиция! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Эмануилович, у меня, как и у других коллег, вопрос вот какой. На первой странице

представления, которое мы сейчас обсуждаем, информация, что в отношении Бессонова возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью первой — подчёркиваю: частью первой — статьи 318 и частью второй статьи 318 УК РФ. 5-я страница: прошу рассмотреть настоящее представление и дать согласие на направление в суд и так далее по части второй статьи 318, части второй статьи 318 УК РФ. Прокомментируйте, пожалуйста, как вот эти разночтения понимать?

Буксман А. Э. Те, кто так или иначе причастен к расследованию уголовного дела в любом качестве, любой участник процесса, знают, что дело может быть возбуждено по признакам состава одного преступления, а обвинение может быть предъявлено по признакам состава другого преступления, в зависимости от того, какие доказательства следствие соберёт, а может возбуждаться по признакам состава одного преступления, а обвинение предъявляться по нескольким составам преступления, это зависит от результатов следствия.

Председательствующий. Спасибо.

Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Александр Эмануилович, я сам профессор, доктор юридических наук, полковник юстиции, тоже прошёл все этапы следственной работы. Вы сами только что признали, что полиция формируется по остаточному принципу, сказали, кто там работает. Если бы мне дали возможность допросить этих людей, я вас уверяю, они поменяли бы свои показания на 180 градусов! (*Шум в зале.*) Но при этом мы привыкли считать прокуратуру оплотом — и беспристрастным притом! — законности в нашей стране. При предыдущих рассмотрениях этого дела в Государственной Думе были вскрыты многочисленные нарушения, совершённые органами расследования, многие из них являются явными и бесспорными, что подвергает сомнению позицию обвинения, однако надлежащей оценки этих нарушений со стороны прокурора не последовало. Более того, в представлении генерального прокурора, которое мы сегодня рассматриваем, приводится только перечень доказательств обвинения и не упоминается ни об одном доказательстве защиты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Денис Николаевич, вы вопрос будете задавать?

Пятнадцать секунд добавьте.

Вороненков Д. Н. ...хотя бы для того, чтобы опровергнуть эти доказательства. Как же это так получается? Не считаете вы такой подход к данному делу тенденциозным?

Буксман А. Э. Не считаю. Дело в том, что прокурор, получая дело с обвинительным заключением, изучает собранные в нём доказательства и так же, как прежде следователь, даёт оценку собранным доказательствам, и в суде прокурор — обвинитель. Вместе с тем внутренние приказы генерального прокурора требуют от участника процесса — обвинителя объективного подхода, требуют взвешивать как смягчающие обстоятельства, так и, соответственно, отягчающие обстоятельства, как уличающие виновность, так и оправдывающие человека в совершении этого деяния, поэтому если мы получим согласие на направление дела в суд и если будет судебный процесс, прокурор проявит все признаки объективности. Что и сделал прокурор, который утверждал обвинительное заключение.

Что касается нарушений, о которых вы говорили, но не раскрыли, следствие давало оценку всем действиям всех участников этого процесса, есть постановление об отказе в возбуждении уголовного дела после проведения служебной проверки и процессуальной проверки в отношении сотрудников полиции — участников этого события. Только текст этого постановления насчитывает 14 листов, и там дан полный анализ, дана оценка всем действиям и бездействию.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, конечно, ваше поведение как депутата вызывает удивление: вы не доверяете ни следствию, ни суду, практически призываете нас, депутатов Государственной Думы, провести расследование и вынести судебное решение — хотелось бы ещё раз услышать, чем это вызвано.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Спасибо за вопрос. Действительно, вот ваш вопрос наводит на мысль, что депутата пытаются привлечь к уголовной ответственности без суда и следствия. Так вот я напоминаю вам о том, что если бы у депутата не было вообще никакой неприкосновенности, то и вопросов было бы меньше: следственные органы расследуют дело, передают дело в суд и суд определяет виновность либо невиновность депутата. Однако существует норма, защищающая парламентария,

причём эта норма не является привилегией, она обеспечивает возможность проводить независимую политику, только вот в отношении оппозиционных депутатов эта норма становится просто возможностью привлечения к ответственности, и, когда Государственная Дума, имея право либо дать согласие, признав вину депутата, либо отказать в даче согласия генпрокурору, не признав его вину, даёт согласие под разговоры, что мы доверяем суду и следствию, тем самым фактически она признаёт вину парламентария и следственные органы и суд будут принимать уже обвинительную позицию. Вот так, в частности, когда меня лишили неприкосновенности, следствие сразу восприняло это обстоятельство как признание моей вины, и, как вы помните, ещё до возбуждения уголовного дела Бастрыкин выступал в средствах массовой информации и заявлял, что я виновен, то есть в этом случае следствие действовало исключительно в обвинительном плане. А вот если бы хотя бы за одну ниточку потянуло следствие и начало разбираться, за что были уволены фигуранты дела, почему фигуранты дела, судя по документам, находясь в стационаре, продолжали осуществлять свои должностные обязанности, почему и один, и второй фигурант дела продолжали осуществлять свои полномочия и находились на службе, если они имели черепно-мозговые травмы...

Я хочу сказать, что в этих условиях, когда идёт давление, очень нелегко защищаться даже мне, депутату Государственной Думы и представителю партии КПРФ — большой партии, за которую голосуют десятки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Эмануилович, коллега Бессонов оспаривает правильность изложения прокуратурой фактических обстоятельств дела. В вашем представлении полностью отсутствует изложение, в частности, показаний со стороны нашего коллеги Бессонова и граждан — свидетелей произошедшего, и, как известно, Государственная Дума не получила дополнительных материалов из Генеральной прокуратуры по делу, в которых эти показания были бы изложены и подвергнуты оценке. Ну неужели вы не понимаете, что таким односторонним и предвзятым подходом вы просто лишаете Госдуму возможности объективно и полно разобраться по существу вашего представления?!

Буксман А. Э. Спасибо большое за вопрос, Дмитрий Евгеньевич. Дело в том, что Генеральная прокуратура представила все имеющиеся материалы, в том числе и видеозаписи — объективные свидетельства этих событий, допрошены все свидетели, в том числе и незаинтересованные, а показания Бессонова приведены — там написано, что Бессонов допрошен, но вину свою не признал, и он вам сейчас здесь очень подробно рассказал, почему он не признал вину.

Генеральный прокурор, подписывая представление, приводит доказательства, которые свидетельствуют о виновности, которые свидетельствуют о том, что следствием собраны доказательства, достаточные для направления уголовного дела в суд, — именно такой вывод делает генеральный прокурор в своём представлении, не предвосхищая вины.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Побывав на заседании комитета по Регламенту Государственной Думы, посмотрев видеоматериалы, выслушав разные аргументы, хочу спросить: Александр Эмануилович, каковы, по вашему мнению, у Бессонова шансы на получение справедливого приговора?

Нам известно, что представление о даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата подписал лично генеральный прокурор Чайка. И также мы хорошо понимаем, что, как бы ни трудилась в суде сторона защиты, сколько бы ни было представлено суду доказательств невиновности подсудимого, государственный обвинитель будет настаивать на обвинительном приговоре. Если же суд вынесет иное решение, как вы думаете, генеральный прокурор будет инициировать отмену такого судебного акта? Может быть всё-таки надежда на объективное правосудие у нашего депутата или нет?

Буксман А. Э. Ольга Николаевна, очень хороший вопрос. У Владимира Ивановича Бессонова есть все шансы на объективное рассмотрение уголовного дела в суде. *(Шум в зале, выкрики.)*

Отвечая на вопросы, я уже говорил, что обвинитель, государственный обвинитель, прокурор по должности, в уголовном процессе независим и на него возложены обязанности по обеспечению именно объективного рассмотрения уголовного дела. Всё зависит от того, что будет в суде. Вы же знаете, что у нас процесс состоит из двух стадий: отдельно — предварительное следствие и отдельно — судебное следствие, и всё, что добыто

на предварительном следствии, всё, повторяю, перепроверяется в судебном следствии, абсолютно все доказательства, все допросы, экспертизы и всё другое, поэтому всё в суде выяснится.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Владимир Иванович, вот я человек военный, на военной форме одежды ношу погоны и очень горжусь теми погонами, которые я заслужил. Вы в недавнем прошлом тоже были военным и тоже носили погоны, и при выполнении служебной задачи мы руководствовались законами Российской Федерации, общевоеинскими и боевыми уставами, разными наставлениями и так далее. Вот ответьте на такой вопрос: что должен был сделать сотрудник правоохранительных органов, когда с него прилюдно срывают погоны, как с предателя какого-то, и пытаются ещё физически на него воздействовать? Что должен был сделать сотрудник правоохранительных органов?

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Очень хороший вопрос!

Андрей Леонидович, если бы я совершил противоправные уголовно наказуемые деяния, меня вполне имели бы право задержать на месте преступления, — если бы я их совершил! — но этого не было сделано. Вот вы военный и я военный, мы с вами закончили военные училища, и я прекрасно помню, как нам говорили: самое страшное в армии — это инициативный дурак. И вот, когда мы говорим о том, что все должны быть равны перед законом... Этого Грачёва, который был уволен по материалам проверки Министерства внутренних дел, где было чётко указано на многочисленные факты фальсификаций в оперативно-служебной деятельности, должны были не только уволить, но и привлечь к уголовной ответственности, я полагаю, состав преступления есть.

А что касается его действий, посмотрите фильм, кто ещё не видел, — адвокат, который вёл и ведёт моё дело, говорит чётко: если бы не провокатор Грачёв, то ничего бы не было, он не должен был нарушать закон о полиции, он не должен был нарушать закон о статусе депутата, он не должен был нарушать закон о митингах, шествиях и пикетированиях. Но, как я уже сказал, могут наступить такие времена, когда, если пройдёт объективная проверка... И депутат Государственной Думы Коломейцев, и депутат Государственной Думы Емельянов, и депутаты Законодательного Собрания Ростовской области, находившиеся на встрече, осуществляли государственные полномочия, они исполняли свои обязанности, и, когда

вырывают микрофон у депутата, это можно расценить как силовой захват государственной власти. И как можно охарактеризовать действия гражданина, который носит полковничьи погоны и единственный или, наверное, один из немногих не получил генеральского звания, находясь на генеральской должности, когда он сначала вырывает микрофон у депутата, а потом говорит, что его больно ударили, что у него черепно-мозговые травмы и он не упал в обморок только лишь потому, что его сдерживала толпа?! То есть если он говорил бы правду и действовал бы по закону, то ничего бы и не было!

Председательствующий. Анатолий Николаевич Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Александр Эмануилович, скажите, куда идёт страна, если полиция всё чаще используется в политической борьбе на стороне одной партии, а прокуратура молчит?! Разве нет заказной политики в деле Бессонова, если полицейский Грачёв уже уволен из органов за различные фальсификации? Разве нет политики, например, в делах полицейских, которые в течение двадцати лет моей депутатской деятельности арестовывали мои листовки, газеты, а тысячи подложных газет, содержавших клевету в мой адрес, не арестовывали?

Во время последних выборов были зверски избиты наши кандидаты Костырев, Ямковой, подожгли дом Клинцина, уголовные дела до сих пор расследуются, но все они, как вам известно — я вам неоднократно запросы посылал, — рассыпаются: ни одного заказчика, ни одного обвиняемого! Даже когда были известны заказчики, даже когда мы представляли свидетелей — ни одно дело не раскрыто! Не кажется ли вам, что?.. *(Микрофон отключён.)*

Буксман А. Э. Я не специалист в области политики, я здесь только для того, чтобы прокомментировать представление генерального прокурора по конкретному факту и ответить на ваши вопросы, касающиеся расследования именно этого уголовного дела.

Хорошо, что вы задали вопрос относительно Грачёва. Владимир Иванович Бессонов неоднократно утверждал, что он уволен за фальсификацию, а другой полицейский тоже уволен за какой-то проступок, но Грачёв уволен на пенсию в связи с достижением пенсионного возраста, а вовсе не за фальсификацию, а второй полицейский продолжает работать в органах полиции.

А что касается конкретных дел или материалов, которые вы назвали, я сейчас, конечно, не могу объяснить, тем более что я не получал по этому поводу ваших обращений, поскольку

у меня несколько другая сфера надзора, но, если вы обратитесь, я поинтересуюсь у коллег, что к чему и почему. Сейчас я ответ дать не могу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Эмануилович, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, на днях Илья Пономарёв, наш депутат, выступал в США, в центре Бжезинского, призывал к свержению власти — никакой реакции, а сейчас пытаются засудить человека, который верой и правдой служит всю жизнь державе! Владимир Бессонов служил в Киевском военном округе, ему предлагали украинское гражданство, но он вернулся в родную Россию. Он за Крым получил медаль от министра обороны Шойгу, он двадцать раз был на Донбассе в это сложное время, мы при его поддержке отправили туда двадцать шесть гуманитарных конвоев с лекарствами, всем остальным, что нужно для безопасности страны и наших соотечественников.

На мой взгляд, сам выбор времени для внесения этого документа — это чистая провокация против национально-государственных сил в России, которые обязаны перед угрозой возможной войны объединиться и сплотиться! Три с лишним года тянется это дело, которое выеденного яйца не стоит! Есть съёмки этой ситуации с трёх камер, год назад я был у Путина, показал, как это складывалось, — тогда всё затихло, а теперь опять всё вылезло...

Сегодня ночью мы прилетели из Страсбурга, и надо отдать должное нашей делегации, она прекрасно, дружно отработала в ПАСЕ. Мне в течение почти двадцати лет доводилось там выступать, представляя интересы России, и я должен сказать, что такой жуткой ситуации, таких попыток превратить Россию в изгоя и одновременно в агрессора я ни разу не видел. Ещё раз повторяю: наша делегация во главе с Председателем Думы блестяще отработала, все фракции выступили как единая команда, отстаивая то, что обязаны отстаивать за рубежом, но приезжаю домой, и вот на тебе — выносятся это дело, которое, по сути, является подарком всем антигосударственным силам!

Что касается левых, все левые, в том числе и в ПАСЕ, проголосуют сегодня и завтра за Россию, а вы здесь судите человека за его идейные убеждения и за его право отстаивать интересы трудящихся! *(Шум в зале.)*

Если брать всё, что происходит, то перед вами стоит человек, против которого, против его команды и партии проведено сорок шесть спецопераций. Вон сидит полковник КГБ Тарнаев, который, выслушав Горбачёва, сказал ему в глаза: "Ты предатель!" — теперь он пришёл сюда, работает честно и достойно, он и там отбивался, в Страсбурге... Нас с Мельниковым пытались избить у подъезда, ибо мы первые должны были выступать на пленарном заседании, а им надо было сорвать это заседание и сорвать возможность нормального для нас голосования. Я вам могу перечислить все эти "спецоперации" — у вас волосы дыбом встанут! Но мы-то отстаиваем интересы державы, она для нас — самая главная партия!

Что касается самого дела Бессонова. Я сейчас опять прошёл по всей цепочке, начиная от Васильева, Миронова, Жириновского, — спасибо, они с пониманием отнеслись, беседовал с Нарышкиным — и он с огромным пониманием... Сегодня встречался с Путиным — ещё раз обсуждали эту ситуацию, он пригласил генпрокурора Чайку и сказал: "Разберитесь ещё раз: если Бессонов бил полицейских — это один вопрос, если нет — заканчивайте заниматься тем, что провоцирует беспорядки в стране!" Поэтому мы ещё раз настаиваем, чтобы прокуратура и следствие разобрались в этом деле, а депутаты помогли им и сегодня не жали на кнопки, чтобы отправить дело в суд.

Теперь относительно суда. Я семь месяцев участвовал в процессе в Конституционном Суде, тогда там сидели Шахрай, Котенков и Бурбулис и доказывали, что 40 миллионов человек, прошедших через КПСС, — преступники, все тридцать два командующих фронтами в годы Великой Отечественной войны, члены КПСС, — преступники, все главные конструкторы, инженеры, писатели... Я им говорю: "Вы что, обезумели?!" Слава богу, там был мужественный человек — судья Зорькин, который меня подозвал и сказал: "Вопрос решается двумя голосами, всё висит на волоске, завтра будет такая люстрация, от которой кровь пойдёт по всей стране!" Еле удержали тогда ситуацию!

Что касается Марий Эл. С Харитоновым вместе проводили там предвыборную кампанию — его ни в один сельский клуб не пустили! Я заявку сделал на встречу с избирателями, а мне прислали телеграмму, что меня арестуют прямо на площади, — я сказал: "Меня уже много раз арестовывали и допрашивали, но я всё равно приеду обязательно". Я вынужден был из десяти регионов Поволжья собирать две тысячи человек для того, чтобы сломить эту преступную команду, которая там сидела, и посылать четыреста наблюдателей, чтобы сохранить там ма-

ло-мальски голоса, — и что, возбудили против них какое-то дело? Да никто и рассматривать, собственно, не стал!

У меня на родной Орловщине, где я почётный гражданин, мой родной дом, который мы с отцом-инвалидом после войны построили, купили бандюги и организовали в нём "музей", привезли скульптуру Ленина, спилили голову — мою прилепили... И что, вы думаете, реакция была? Я обращался в суд, и что? Похихикивали — и показывали по разным каналам такое паскудство, от которого тошнило всю страну! (*Шум в зале.*)

Я на Орловщине вместе с друзьями поставил пасеку, это любимое дело всей моей семьи, у меня все родственники водили пасеки — так шестнадцать раз судили: не так пчёлы летают, не тех кусают, не так жужжат, не тот мёд приносят... Шестнадцать раз судили и допрашивали почётного гражданина на родине! Все шестьдесят коллективов протест высказали, и после этого судья встала и сказала: "Или мы ошалели в стране, или мы просто не понимаем, что творим!"

В Кемерове, выступая на радиостанции, я произнёс две фразы, первая фраза — что "в стране начинает господствовать криминал, что опасно для всех", вторая — что "особенно он распоясался в Кузбассе", так за первую фразу мне штраф 500 тысяч, за вторую — 450 тысяч. (*Шум в зале.*) Пришли описали имущество, арестовали мой пенсионный счёт, что совершенно незаконно, и здесь из зарплаты удержали. Я пришёл в большой кабинет и сказал: "Вы мне лично объявили войну — я её принимаю! Я слышал это от Ельцина, который меня допрашивал и всё расстрелять собирался (у нас во дворе бой был в 93-м году, тогда даже консьерж погиб: одни пришли со мной расправляться, другие — с Ельциным), но я предприму свои шаги", — и через двое суток отмотали всё назад! Это к вопросу о судебной-правовой системе, которая существует в стране.

В Нижнем Новгороде на последних выборах организовали сорок фальшивых участков, триста человек участвовали в этой жуткой афере, была организована преступная группа — не добьёшься нигде правды: прокуратура глаза закрывает, следствие не видит, администрация всё это поощряет — может, кому-то это нравится, но нам всё это категорически не нравится!

Однако самая жуткая обстановка в Ростовской области. Прилетаем мы туда — мы ещё в самолёте, вышел командир и говорит: "Там вас встречают — пятьсот человек пьяных прищипали, будут вас душить!" Я вынужден был тысячу человек из Ростова-на-Дону вызвать во главе с Коломейцевым, и мы

прокладывали путь, чтобы пройти мимо них, чтобы нас там не растерзали! Поехали в Новочеркасск — нам опять дорогу перегородили подвыпившие: слава богу, Козицын со своими атаманамми приехал, уломали без большой драки и мордобоя!

Главная площадь Ростова-на-Дону — пришли громилы в цепях, в наколках, с собаками, и ребята из ОМОНа мне говорят: "Геннадий Андреевич, будет большая драка". — Я спрашиваю: "Что делать?" — Мне отвечают: "Ребята прошли школу самбо, поставьте рядом с каждым по три-четыре человека, и пусть скажут им на ухо, что, если начнут — отсюда не убегут". И стояли два часа стенка на стенку, но удержали ситуацию, хоть и из последних сил! Мы же с Председателем Думы и лидерами фракций принимали здесь этого самого Юсова, руководителя избирательной комиссии в Ростове, он у нас, у Миронова, у Жириновского, в городе Шахты все голоса украл — никто разбираться не хочет! Губернатор приехал, извинился и уехал, а сейчас выкатывают новую лажу в Ростовской области! (*Шум в зале.*)

Вы понимаете, мы не можем это терпеть! Я сегодня объяснил всем руководителям: если вы собираетесь всерьёз бороться за национальные интересы России, мы обязаны это делать дружно и организованно, но не в условиях, когда пытаются засудить нашего товарища, офицера!

Я обращаюсь к офицерам, вас тут много: Бессонов не делал этого! Откройте наш сайт, посмотрите фильм "Над законом" про дело Бессонова — с трёх камер снято, и там нет ничего, всё сфальсифицировано спустя восемь месяцев после событий!

Сегодня Синельщиков блестяще раскрыл правовую, ответственную сторону этого дела: он был заместителем прокурора Москвы, девять лет надзирал над следствием — он прекрасно знает эти вещи! Ну прислушайтесь к грамотным людям — зачем нам порождать на ровном месте ещё одно недоразумение, ещё одну такую ситуацию?! Кому это выгодно? Могу откровенно сказать, что Путину это абсолютно невыгодно — ему сейчас нужна массовая народно-патриотическая поддержка: душат со всех сторон! "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже невыгодно, потому что ситуация приобретает катастрофический характер, и завтра-послезавтра вы увидите в отчёте правительства, как ползут цены и всё остальное, народ скоро на стенку полезет! Нарышкину абсолютно невыгодно — он три года бьётся, чтобы здесь создать нормальную атмосферу, а сейчас опять порождают склоку и скандал! Так кому выгодно? Выгодно бандеровцам, националистам, провокаторам, выгодно подстрекателям, которые не желают, чтобы Россия нормально развивалась, —

вот им жутко выгодно! "Болотникам" выгодно, всем остальным "оранжевым" выгодно, и сейчас вы увидите, какой вой поднимется, — неужели вам всем этого мало?!

Мы сейчас должны принять все меры для того, чтобы остановить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...чтобы остановить беззаконие. Я считаю, что мы в состоянии это сделать. Но заверяю вас сразу: мы не дадим засудить нашего товарища ни под каким соусом! От Ростова и от Калининграда до Чукотки мы организуем такие акции, которые не позволят расправиться с нашим товарищем! *(Шум в зале.)* Я считаю, что главное — сосредоточиться сейчас на том, чтобы решить важнейшие проблемы страны и выбраться из кризиса, а не душить друг друга, предъявляя абсолютно надуманные претензии! Я надеюсь на ваше благоразумие.

Обращаюсь к творческим деятелям: я уверен, что вы нас поддержите! Сегодня блестяще выступал Кобзон, дай бог ему здоровья: мы вместе с ним помогли детям, сто двадцать детей из Донбасса сюда приезжали, — мы всё сделали, чтобы они почувствовали, что такое мир, что такое Москва, что такое дружба, что такое подлинное братство!

Я всё же надеюсь, что не каждый депутат испугается и вы нажмёте нужную кнопку! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы не будем голосовать за дачу согласия, но по принципиальным соображениям.

А почему шесть минут? До этого было десять!

Председательствующий. Семь.

Жириновский В. В. Семь? У Геннадия Андреевича десять было!

Председательствующий. Семь минут, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Точно?

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. Хорошо.

Значит, так: мы по принципиальным соображениям голосовать не будем.

Я просто не очень хорошо знаю Владимира Ивановича, но это роли не играет: можно вместе в детский сад ходить, в Большой театр, но нельзя гарантировать, что человек не совершит чего-то из ряда вон выходящего. Вот в Благовещенске финансовый работник троих перестрелял и себя застрелил, хотя со-

трудник хороший был, никто не скажет, что он был плохой, но итог — четыре гроба! И привлечь нельзя: он и сам себя уложил.

Нас интересует русский язык. Я много раз говорил здесь, что плохо у нас и с политическим русским языком, и с юридическим. Слово "неприкосновенность" не предполагает возможности ограничения, там нужно заменить термин, ибо "неприкосновенность" — нельзя: на срок полномочий оставьте в покое! И здесь мы за то, чтобы была стопроцентная неприкосновенность, в том числе и по гражданским делам, ведь сегодня за любую фразу могут потащить в суд по статье о чести и достоинстве! Старое московское правительство выкатило мне иск на 62 миллиона рублей за то, что я сказал, что это правительство криминальное, — это что такое? Да как мы тогда вообще сможем критиковать кого-то?! Ведь ничего нельзя сказать! Поэтому здесь дело не только в Бессонове, а дело в том, что депутат должен быть защищён законом. И депутатская деятельность во всех странах мира, так сказать, осуществляется именно за счёт того, что депутаты неприкосновенны и что они могут критиковать, а их нельзя остановить ни под каким видом нигде, прикоснуться нельзя, вообще подходить нельзя, не то что микрофон вырывать! Наверное, то же самое и в отношении полиции должно быть — здесь тоже должна быть неприкосновенность, иначе полиция не сможет совершать определённые действия.

Мне не очень понравилась фраза Владимира Ивановича, что социализм победит. Вот в Греции пришли к власти ультра-левые — почему за них голосовал народ? Да бездельники — лишь бы не работать, сиртаки танцевать, мандарины есть и купаться, а Брюссель пускай кормит! Ведь большинство таких, все левые не умеют и не хотят работать, вот Северная Европа работает, а южная — гуляет. И они с удовольствием выйдут из Евросоюза и попросятся в Таможенный союз, чтобы опять быть нахлебниками и иждивенцами! (*Шум в зале.*) Это моя позиция. Я знаю, многие левые скажут, что это не так, и Кубу как пример приведут, где всё по талонам до сих пор, Северную Корею и так далее, но если победит социализм — победят бездельники! (*Шум в зале.*) Мы ведём борьбу с богатыми, и мы её проигрываем всегда. Сегодня Геннадию Андреевичу объявили сценарий, он знает, по какому сценарию идёт развитие событий, он написан ещё в XIX веке, и сегодня его осуществляют, и не надо богатым злить и обещать победу социализма, обещать ввести уравниловку и отбирать у кого-то что-то — богатые нас с вами победят! (*Шум в зале.*)

Вот Украина... Сколько лет советской школе? Прекрасная школа, университеты, вузы — всё перелопачено! Ладно молодёжь — новые учебники, новые теле-, радиопередачи, а в 50 лет полковники русские русским языком отдают приказ стрелять по русским на Донбассе — это что такое?! Вот вам социализм! Не социализм нужно было вбивать в головы, а национальную идеологию, чтобы русских защищать везде, чтобы никогда русский против русского не поднял бы руку! А мы всё на какую-то идеологию упираем... Или национальная идеология, или денежная, третьего не дано, всё: или деньги побеждают, или защищаем свой народ! У нас деньги не работают на нас с вами! И русских стравили с русскими на Донбассе специально, потому что иначе нас в войну не втянуть. Сколько можно издеваться?! Сейчас они говорят, что убивают мирных граждан, но они перейдут к другой пропаганде — что убивают русских каждый день и что Россия молчит. Это что, страна согласна с убийством русских в 80 километрах от Белгорода?! Это проблема...

И у нас здесь с вами тоже проблема. Правильно вспомнил Геннадий Андреевич про выборы в Ростовской области — позор! И там, кстати, депутат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... Обещали возбудить уголовное дело — да, возбуждают, но в отношении только одного, хотя результаты выборов не он перелопачивал, а другой, который там всё слил по ЛДПР и по коммунистам и спокойноенько здесь сидит, его имя нигде не фигурирует... Что же такой подход?! И те, и те левые, если уж бить левых, так бейте и по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — почему только по КПРФ?! Такой подход нам, ЛДПР, не нравится, он с политическим привкусом! *(Шум в зале, выкрики.)*

Если вспоминать социализм, то надо сказать, что и советская милиция делала то же самое, что сегодняшняя полиция. Вот меня шесть раз задерживали — за что? Шесть травм в моём сердце! Маленький мальчик не там перешёл дорогу — три часа в отделении милиции, ещё что-то не то сделал... Почему задерживали? Отчётность по количеству задержаний: чем больше задержаний в месяц, тем выше зарплата. Потом меня здесь, в Москве, задерживали за участие в несанкционированном митинге, но если Бессонова обвиняют за организацию, то меня... я пришёл только посмотреть — хватают: опять для статистики — побольше схватить команда дана! Пушкинский сквер, Новодворская проводит митинг, а мы стоим, москвичи, смотрим — нам интересно: "Вам интересно — посидите в каталажке всю ночь!" Штраф — чёрт с ним, а вот на работу — письмо, исправработы, удержание... Как говорится, это не уголовные де-

ла, но если задержание, задержание, задержание... Так что и в работе советской милиции хватало огрехов, и сегодня хватает, то есть нам мешает агрессивность внутренняя. Надо быть более агрессивными вовне, защищая Донбасс, — вот там нам нужно жёстче проводить линию, а внутри — полегче...

Мне тридцать секунд добавьте тоже, как и Геннадию Андреевичу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Давайте проводить митинги в закрытых помещениях: Дворец спорта в Ростове-на-Дону есть — вот пусть там соберутся и говорят сколько хотят! Скоро будет 23 февраля — давайте Колонный зал дадим коммунистам, у ЛДПР есть, где собраться, да и попрошайничать не любим, и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" пускай загонят на "Горбушку", в дом культуры какой-нибудь, ну а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может вообще без митинга обойтись. Тогда будет всё тихо, спокойно. То есть улица — источник напряжённости, улица — источник опасности, нельзя туда людей сгонять, особенно зимой: улица, полиция — всё гудит... Вот вам майдан в Киеве — до чего они доигрались! И здесь мы виноваты!.. *(Шум в зале.)*

И последнее. Я уже тысячу раз говорил: дайте фракции право ротации: ну, возникают проблемы какие-то — мы сами будем менять депутатов, и не будет проблем, не будет обращений, не будет давления. Три года мучают Бессонова — ну и чем закончится всё это?! Ущербом для его здоровья, только и всего! И мы подрываем свой авторитет — ни один парламент мира не даёт право на привлечение к суду, назовите мне парламент хоть в одной стране мире, где в эти дни, сегодня, или десять лет назад кого-то привлекали к ответственности! Поэтому голосовать не будем и будем добиваться полной неприкосновенности! И увеличить право фракций на ротацию, тогда проблем не будет... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Слушая эмоциональные выступления и реплики наших многоуважаемых и заслуженных коллег, невольно поражаешься тому, сколько энергии мы способны тратить на решение такого вопроса, как собственная неприкосновенность. Решая вопрос о передаче дела в суд, — всего лишь! — не решая вопрос о виновности или невиновности, мы руководствуемся эмоциями, личными симпатиями или антипатиями и готовы вспоминать здесь любые случаи из нашей жизни, из биографии вплоть до детства, в то время как, коллеги, мы должны руковод-

ствоваться требованиями закона и решениями судов, которые уже состоялись, в том числе и по этому делу.

Я позволю себе буквально несколько цитат, в частности, из двух постановлений Конституционного Суда. Не так давно многоуважаемый Владимир Владимирович Бортко цитировал постановление Конституционного Суда, но тем не менее послушайте это постановление, давнее, ещё от 1996 года, № 5-П: "Из смысла статьи 98... Конституции Российской Федерации вытекает, что неприкосновенность парламентария не означает его освобождения от ответственности за совершённое правонарушение... если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно депутатской деятельности. Расширительное понимание неприкосновенности в таких случаях вело бы к искажению публично-правового характера парламентского иммунитета и его превращению в личную привилегию, что означало бы, с одной стороны, неправомерное изъятие из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом... с другой — нарушение конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотребления властью..."

Об этом же говорит ещё одно постановление Конституционного Суда — от 2002 года № 9-П: "Парламентская неприкосновенность предполагает надлежащую защиту депутата при осуществлении им собственно депутатской деятельности... чем обусловлен... принцип, согласно которому депутат не несёт ответственности за действия по осуществлению мандата... Во всяком случае депутата нельзя привлечь к уголовной или административной ответственности за высказанное мнение, за выступления в парламенте и позицию, выраженную при голосовании, за разработку и представление... документов, необходимые контакты с государственными органами..." — и так далее, но "...не может служить основанием освобождения от ответственности за публичные оскорбления, клевету и другие подобные им не совместимые с предназначением данного института и со статусом депутата правонарушения деяния..."

Разве мы говорим о том, что претензии касаются непосредственно организации и проведения митинга? Да нет! Разве мы говорим, что претензии к нашему коллеге касаются его выступлений? Конечно нет! Речь идёт о том, что, по мнению следствия, — подчеркну: по мнению следствия — было совершено нападение на сотрудников органов правопорядка, на офицеров. Надо сказать, есть решение Верховного Суда, который рассмотрел жалобу Владимира Ивановича и пришёл к выводу,

что обстоятельств, свидетельствующих о том, что рассмотрение вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела обусловлено высказанным им мнением или выраженной позицией при голосовании Госдумы или связано с другими его законными действиями, соответствующими статусу депутата, не установлено. Следовательно, вопрос о возбуждении уголовного дела был решён абсолютно законно и в соответствии с требованиями законодательства. И мы дали согласие на возбуждение уголовного дела. И в настоящий момент, коллеги, мы не решаем вопрос о виновности или невиновности.

Справедливости ради надо заметить, что на момент событий, а именно митинга, который проходил в Ростове-на-Дону в декабре 2011 года, Владимир Иванович не являлся депутатом Государственной Думы, следовательно, вообще речи не может идти о том, что он осуществлял полномочия депутата Государственной Думы. Об этом тоже надо помнить.

Коллеги, мы с уважением относимся друг к другу, между многими из нас сложились очень дружеские взаимоотношения, межфракционные в том числе, но если мы при решении вопроса о передаче дела в суд будем руководствоваться эмоциями, соображениями личной привязанности, какой сигнал мы будем подавать нашим согражданам? В конце концов, мы не жюри присяжных, мы парламент, мы не вправе разбираться в виновности или невиновности, в противном случае мы просто окажем друг другу медвежью услугу, так и не решившись признать своё равенство с другими нашими согражданами. Вот в данном случае слово "равенство" — это ключевое слово.

Рассуждая о виновности и невиновности, о том, какие действия совершали сотрудники полиции, как проводилось следствие, мы здесь на самом деле берём на себя функции следствия, мы берём на себя функции суда, но мы — парламент. Недопустимо в правовом государстве различным ветвям власти и различным государственным органам брать на себя чужие функции! Мы об этом говорим здесь постоянно, в том числе с этой трибуны. И рассуждения подобного рода — о том, виновен или не виновен, особенно рассуждения о том, что своих не сдаём и не сдадим никогда, — это самое опасное на самом деле, потому что тем самым даёт сигнал всему нашему обществу и всем нашим гражданам о том, что парламентарии делят граждан на своих и несвоих, на тех, кому может быть позволено всё и ничего за это не будет, и на тех, кто должен отвечать в общем порядке, то есть на привилегированных и на остальных, обычных. Вот о чём идёт речь! Так вот те, кто рассуждает о том, что

своих не сдают, и делит наших сограждан на "чёрных" и "белых", простите меня, на тех, кому можно, и обычных... (*Шум в зале, выкрики.*)

За нашей дискуссией, коллеги, наблюдают наши граждане, и если мы будем отвергать выводы, которые были сделаны судебными инстанциями, Конституционным Судом, Верховным Судом, то какой вывод сделают наши граждане? Они решат, что если депутаты не уважают решения высших судов, то чего исполнять те законы, которые они принимают. Вот о чём идёт речь — о равенстве, коллеги! (*Шум в зале.*) В конце концов, коллеги, решение выносят именем Российской Федерации, именем нашей страны, гражданами которой мы все являемся вне зависимости от статуса, рода занятий и полномочий, наличия неприкосновенности или её отсутствия. Так будем же тогда честны перед самими собой и перед нашими согражданами: либо мы выступаем за суд, равный для всех, либо мы говорим о том, что есть, как говорится, каста неприкасаемых, которые неподсудны только потому, что они хорошие люди, наши друзья, коллеги, многое сделали и так далее. (*Шум в зале.*) Виновны или невиновны — это не мы решаем!

Именно поэтому, руководствуясь необходимостью соблюдения принципа равенства, я полагаю необходимым решить вопрос о даче согласия на передачу в суд уголовного дела в отношении нашего уважаемого коллеги Бессонова Владимира Ивановича путём открытого голосования — коллеги, открытого голосования! — и прошу палату рассмотреть моё предложение о проведении открытого голосования. (*Шум в зале.*)

Позицию нашей фракции уже изложил Владимир Абдуалиевич Васильев. Мы будем голосовать за передачу уголовного дела в суд, и да свершится правосудие! (*Сильный шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу обратиться к Геннадию Андреевичу Зюганову.

Геннадий Андреевич, есть реакция в отношении заявлений и публичных действий Ильи Пономарёва: нашей фракцией направлен соответствующий запрос Генеральному прокурору Российской Федерации с просьбой дать правовую оценку и при наличии законных оснований принять необходимые меры прокурорского реагирования.

Теперь по существу вопроса, уважаемые коллеги. Что касается согласия на лишение депутата Государственной Думы

Бессонова неприкосновенности, в данном случае это является особым институтом уголовно-процессуального права. Его особенность выражается в том, что проверка связанности дела с осуществлением им полномочий парламентария возлагается не на Генеральную прокуратуру, а на депутатский корпус, то есть в данном случае на нас с вами лежит обязанность оценки фактологии произошедшего. Причём механизм этой проверки у нас отсутствует, к сожалению, и мы имеем дело исключительно с той доказательной базой, которую нам излагает Генеральная прокуратура.

Исходя из этого обозначу три важнейших обстоятельства.

Первое. В данном случае Генеральная прокуратура с этой задачей явно не справилась. Она изложила фактические обстоятельства дела, односторонне установленные обвинением, изложение позиции Бессонова и многочисленных граждан-свидетелей полностью отсутствует. Нам предлагают ограничиться десятиминутной скороговоркой о деле коллеги Бессонова, изложенной устно, которую мы должны воспринимать на слух, а показания всех свидетелей, за исключением сотрудников полиции, нам просто неведомы, и предлагается их игнорировать.

Так, например, в представлении идёт ссылка на показания свидетеля — некоего Кулаги Е. П., который утверждает, что Бессонов нанёс удар в лицо сотруднику полиции. Но по словам Владимира Ивановича Бессонова, этот свидетель является ни много ни мало агентом полиции, сексотом, и другие многочисленные свидетели могут опровергнуть сделанный им оговор. Кстати, и сам потерпевший, на которого ссылается Генеральная прокуратура, впоследствии, как уже было сказано моими коллегами, изгнан из органов внутренних дел (я цитирую документ Министерства внутренних дел Российской Федерации) "за факты фальсификации результатов оперативной служебной деятельности за счёт их искусственного формирования". На просьбу депутатов Государственной Думы представить на ознакомление даже не все материалы уголовного дела, а лишь соответствующие постановления, в которых должны быть изложены свидетельские показания, их оценка, реакция отсутствует. При таких обстоятельствах полагаю, что данного представления, которое мы рассматриваем, я подчеркну, во второй редакции, явно недостаточно для принятия нами решения по существу.

Второе. В представлении смешаны в одно целое действия регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации и непосредственно Бессонова, хотя у меня на

руках есть постановление мирового судьи Федоренко от 23 декабря 2011 года, на которое здесь уже была ссылка, рассматривавшего дело об административном правонарушении, в котором, я подчёркиваю, прямо констатируется, что Бессонов был не организатором, а всего лишь одним из участников митинга.

Мы полагаем, что как депутаты, так и зарегистрированные кандидаты в депутаты являются политиками, которые вправе участвовать во всех значимых региональных событиях и мероприятиях, даже если речь идёт о несанкционированных властью общественно значимых акциях. Депутаты и кандидаты не вправе руководить незаконными действиями и призывать собравшихся к насилию, но ограничивать их присутствие на таких акциях силовые структуры не вправе.

И третье. Наше решение не должно базироваться на выводах Генеральной прокуратуры, сделанных на основе явно надуманных, непонятных здравомыслящему человеку рассуждений. Вы обратите внимание на пункт 15 доказательной базы в представлении Генерального прокурора Российской Федерации: обвиняя Бессонова, он ссылается на заключения психофизиологических экспертиз, в соответствии с которыми "в памяти потерпевших... а также свидетелей... обнаружена информация о том, как Бессонов В. И. применял насилие". (*Оживление в зале, смех, аплодисменты.*) Полагаю, уважаемые коллеги, изложенный в таком виде довод будет растиражирован всеми юмористическими изданиями нашей страны, что вряд ли будет способствовать авторитету представительной власти!

С учётом изложенного наша фракция полагает, что представление генерального прокурора должно быть сегодня отклонено в связи с полным отсутствием показаний граждан — свидетелей произошедшего и оценки этих показаний. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против, категорически против удаления из Государственной Думы избранного народом депутата на основании нескольких страничек односторонне и предвзято изложенного прокурорского представления о какой-то, я подчёркиваю, толкотне на одной из площадей Ростова-на-Дону! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Я, судя по ходу обсуждения и по тем вопросам, которые сегодня задавали во время заседания, делаю однозначный вывод о том, что многие депутаты, прежде всего члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не посмотрели видеозаписи. С несколь-

ких камер велась видеозапись, и мы предложили вчера посмотреть фильм, но лишь два депутата... причём ни один депутат из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не пришёл на просмотр этого фильма. Нет ни одного кадра во всём огромном объёме этих видеозаписей, где бы Владимир Иванович хотя бы прикоснулся к пострадавшему, а не то что нанёс удар! И я прошу сегодня на заседании, чтобы, прежде чем мы перейдём к голосованию, прокуратура предъявила кадры, где Владимир Иванович наносит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сейчас в выступлении нашего коллеги Горовцова прозвучало заявление о том, что один из свидетелей, по словам коллеги Бессонова, является агентом органов внутренних дел. Я обращаю внимание на то, что сведения о негласном составе лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, составляют государственную тайну, поэтому такого рода заявления на открытом заседании Государственной Думы звучать не могут. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очень принципиальное голосование, очень сложные последствия. Прозвучало предложение об открытом голосовании, а я вношу предложение о проведении тайного голосования, и пусть каждый депутат советуется с самим собой, со своей совестью! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Для точности. Были депутаты Иванов и Резник из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", смотрели фильм.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Для точности. Коллеге Хинштейну отвечаю: подобных людей в народе знают в лицо! *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос. Ставится на голосование ранее принятый в первом чтении и предлагаемый профильным комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы", первое чтение.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учёта объектов недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	61 чел.	13,6 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича". Напоминаю, что в соответствии с Регламентом по проекту постановления такого рода проводится тайное голосование, если не поступит иных предложений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В ходе дискуссии поступило предложение об открытом голосовании (*шум в зале, выкрики*),

в соответствии с Регламентом я ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 232 чел. 51,6 %

Проголосовало против 212 чел. 47,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается предложение Дмитрия Фёдоровича Вяткина об открытом голосовании.

Ставлю проект постановления Государственной Думы на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 233 чел. 51,8 %

Проголосовало против 157 чел. 34,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Нет?

14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает Елена Валентиновна Помчалова, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.

Пожалуйста, Елена Валентиновна.

Помчалова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект разработан и подготовлен в рамках исполнения плана мероприятий ("дорожной карты") "Повышение доступности энергетической инфраструктуры" и регламентирует процедуру подключения потребителей к распределительным устройствам производителя электрической энергии.

В настоящий момент в нормативном поле есть ряд пробелов, и как раз данным законопроектом они закрываются. В соответствии с законопроектом процедуру подключения потребителя к энергетической инфраструктуре должны будут осу-

ществлять территориальные сетевые компании по принципу "одного окна". Для этих целей Правительством Российской Федерации будут определены особенности и технические критерии, по которым будет оцениваться возможность подключения потребителя непосредственно к шинам станции, к распределительным устройствам производителя электрической энергии.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Валентиновна, присаживайтесь.

Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона действительно направлен на решение проблемы технологического присоединения потребителей к объектам генерации. Эта проблема на сегодняшний день не решена, и именно поэтому она рассматривается. На заседании комитета данный вопрос обсуждался достаточно серьёзно, принято решение поддержать этот законопроект. Единственное, хочу ещё сказать, что, в связи с тем что возникает очень много вопросов, принято решение о проведении 17 февраля специального "круглого стола", посвящённого этой проблеме, где будут рассмотрены разные варианты её решения, потому что у членов комитета возникли сомнения относительно правильности именно такого подхода — присоединения потребителей по принципу "одного окна".

В целом комитет поддержал данный законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по законопроекту?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Елена Валентиновна, объясните — вы об этом не сказали в докладе, — а что всё-таки меняется: что есть сейчас и что будет — в чём разница? К чему вы идёте? Исходя из своего опыта, практики деятельности додумской, я знаю, что в ряде субъектов Федерации было несколько территориальных сетевых организаций, которые этим занимались, то же и в настоящий момент. А как тогда этот принцип "одного окна" будет работать? Это будет отдельное "окно" для каждой сетевой организации или это будет единое "окно" для всех сетевых организаций? Поподробнее расскажите, как сейчас это происходит в субъек-

тах. Я-то знаю ситуацию по нескольким субъектам, а вы, наверное, всю картину видите. И к чему вы хотите прийти, устанавливая новый стандарт для всей страны?

Помчалова Е. В. Спасибо за вопрос. В настоящий момент производители электрической энергии, то есть генераторы, являются частью электросетевого комплекса и для присоединения потребитель имеет право обратиться как к самой сетевой компании, так и непосредственно к станции. Однако сейчас в нормативном поле есть следующий пробел. Дело в том, что и в нормах закона, и в основах по ценообразованию для потребителей установлен ряд льгот по присоединению к энергетической инфраструктуре. С точки зрения сетевого комплекса у нас соблюден экономический баланс: льготы по присоединению компенсируются для сетевой компании через тариф на услугу по передаче, однако механизма компенсации затрат, связанных с присоединением именно к шинам генерации, в настоящий момент нет. Есть ещё и проблемы, связанные с тем, что у нас большое количество резервных мощностей, вот поэтому мы и предлагаем введение модели "одного окна", то есть в том периметре, так сказать, где находится сейчас генерирующий объект, территориальная сетевая компания, потребитель будет обращаться в территориальную сетевую компанию и она либо предложит ему свои резервы, либо при необходимости осуществит подключение к производителю электрической энергии. Предлагается вот такая схема взаимодействия.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Елена Валентиновна, в продолжение этого вопроса. Очень много жалоб у нас на местах, особенно со стороны среднего бизнеса, да и мелкого и крупного, о фактической невозможности подключения из-за очень высокой стоимости подключения к энергетическим сетям. Цифры называют огромные — и сотни тысяч, и даже миллионы, что явно не по карману. Вот сейчас один из разделов в плане антикризисных мер посвящён поддержке малого и среднего бизнеса. Этот закон повлияет на стоимость подключения или как были цены заоблачными, так и останутся? Не надо общих слов, если можно, цифры назовите: скажем, был миллион, а станет 100 тысяч в со-

ответствии с антикризисной программой. Или этот закон так и оставит вопрос подключения в стороне?

Помчалова Е. В. Закон сохранит для потребителей те условия, которые есть на сегодняшний день, то есть все льготные ставки для подключения сохраняются. Решается вопрос взаимодействия между сетевой компанией и генерирующие. А второй законопроект, следующий, который я буду представлять, в том числе ответит и на ваш вопрос.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я всё-таки перефразирую вопрос Владимира Николаевича Федоткина: так на сколько всё-таки подешевеет присоединение в связи с тем, что будет "единое окно"? Потребитель электроэнергетики, сетевая организация и генерирующая компания при осуществлении присоединения к объектам электросетевого хозяйства — какая структура наконец-то выпадет из этой цепочки и в чём сэкономит конкретный конечный потребитель, когда появится система "одного окна"? На сколько конкретно подешевеет технологическое присоединение?

И про какие льготы вы говорили? Если можно, скажите, какие льготы и где они существуют.

Помчалова Е. В. Начну с последнего. Льготы в части технологического присоединения к энергетической инфраструктуре: стоимость присоединения устройств мощностью до 15 киловатт — 550 рублей, рассрочка при более высоком присоединении на три года; оплата потребителями (закон, который мы рассматривали и принимали в 2013 году) при присоединении устройств мощностью до 150 киловатт 50 процентов стоимости до октября 2015 года, а начиная с октября 2017 года — только, так сказать, за бумагу, то есть за выдачу технических условий. Таким образом, по закону вот эти все льготы сохраняются, они уже прописаны. В данном случае мы говорим о больших энергоёмких инвестиционных проектах, и тому лицу, которое осуществляет присоединение, необходимо создать механизм для компенсации этих затрат. Вот этот внешний периметр, о котором я говорила, по отношению к потребителю весь сохранится, и все льготы сохраняются.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Депутат Шерин, других желающих выступить не вижу.

Пожалуйста, включите депутату Шерину микрофон.

Шерин А. Н. Коллеги, очень животрепещущий вопрос. Читаем название законодательной инициативы и сразу вспоминаем о том, о чём мы сегодня утром рассуждали, — о тяжёлой экономической ситуации, об импортозамещении, о необхо-

димости поддерживать промышленность, сельское хозяйство. Смотрим, о чём идёт речь в законопроекте. Может быть, это законодательная инициатива, которой запрещается отключать в зимний период предприятия, если есть задолженность? Нет. Может быть, это законопроект, который отменяет плату за технологическое присоединение? Нет. Может быть, это законопроект, который даёт пятидесятипроцентную скидку работникам сельского хозяйства за технологическое присоединение? Нет, мы всего лишь принимаем закон, по которому, образно говоря, сотрудник ГАИ, который штрафует, теперь имеет право жезл из правой руки переложить в левую.

Конечно, движение ради движения — это не очень хорошо, и хотелось бы, чтобы мы в ближайшее время вернулись к рассмотрению этого вопроса. Если мы действительно хотим поддержать наших сельхозтоваропроизводителей и промышленность, то, наверное, надо подойти к вопросу иначе — не заменять ту структуру, которая деньги взимает, а действительно отменить плату за технологическое присоединение. Мы всё-таки в магазине платим за приобретённый товар, а не за то, что мы туда вошли. Сегодня в нашей стране, к сожалению, сложилась такая тяжёлая ситуация, что деньги взимаются за технологическое присоединение, но фактического вложения этих денежных средств в развитие инфраструктуры ЛЭП мы не видим. Просьба на будущее: подготовить законопроект, в соответствии с которым мы просто отменим платежи за технологическое присоединение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Марсел Магфурович Галимарданов.

Галимарданов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 17-му вопросу депутат Галимарданов голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает Елена Валентиновна Помчалова.

Пожалуйста.

Помчалова Е. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, данный законопроект также разработан в рамках исполнения плана мероприятий ("дорожной карты") "Повышение доступности энергетической инфраструктуры". Законопроектом предполагается установление единых стандартизированных ставок платы за технологическое присоединение к электросетям на территории субъекта Российской Федерации. Потребителям будет предложено тарифное меню, и если это потребитель определённого уровня напряжения с определённым качеством данного подключения и с определённой заявленной мощностью на подключение, то независимо от того, в какой точке субъекта Российской Федерации он находится, подключение к электрическим сетям будет осуществляться по единым стандартизированным ставкам. Предполагается, что стандартизированные ставки будут разработаны на основе типовых технологических решений по принципу бенчмаркинга и установлены на территории субъекта Российской Федерации.

Просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот именно этот законопроект делает гораздо более ясной всю процедуру технологического присоединения, о чём мы говорили, когда рассматривали предыдущий вопрос. Будут установлены единые ставки для всех сетевых компаний, находящихся на территории субъекта, которых насчитываются десятки, и у разных сетевых компаний ставки не будут отличаться, то есть представители организации, приходящие в любую сетевую компанию, будут знать, по какой ставке и сколько они должны заплатить за то или иное подключение.

Комитет данный законопроект поддерживает, причём поддерживает единогласно, считает, что он полезен и необходимо его скорее принять. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Есть ли вопросы? Есть: несколько рук вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Елена Валентиновна, по сути дела, на всех уровнях — и президентом страны, и депутатами Государственной Думы, и субъектами Федерации, и муниципальными органами — говорится о поддержке малого и среднего бизнеса. Вы сейчас в рамках рассмотрения этого вопроса говорили о "дорожной карте" — скажите, пожалуйста, в рамках реализации этой "дорожной карты" не планируется ли вообще отменить плату за технологическое подключение? Это как раз на деле показало бы, что и правительство, и депутатский корпус рады за развитие именно экономики, в том числе сельского хозяйства, поддержку субъектов малого и среднего бизнеса?

Помчалова Е. В. Пока "дорожная карта" этого не предусматривает.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Елена Валентиновна, я даже не рассчитывал на такое счастье, поэтому свой вопрос не стал таким образом формулировать. Я попроще обозначу: как вы правильно говорили, до 15 киловатт — льготное присоединение, 500 рублей, а свыше 15 киловатт — в различных регионах от 10 до 15 тысяч рублей за киловатт, это плата за технологическое присоединение, и вот скажите, пожалуйста, в связи с этой прозрачностью и в связи с этими новыми разрабатываемыми тарифами на сколько это подешевеет? Я всё-таки хочу верить и надеяться, что вы скажете, что подешевеет, а не подорожает, и если подешевеет, то до какой суммы?

Помчалова Е. В. Очень сложно дать сейчас экономическую оценку, но подешевеет, поскольку будут приниматься решения на основе бенчмаркинга, то есть уберутся самые дорогие, выколотые точки в этих затратах. Конечно же, снижение будет, но я пока не готова вам ответить на этот вопрос именно с точки зрения количественной оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Елена Валентиновна, одна из причин, почему наша фракция — фракция КППРФ — не голосует за бюджет, который предлагается, заключается в том, что мы всегда просим дать расчёты, почему тарифы на энергетические услуги, на услуги по обеспечению топливом, водой повышаются или понижаются, но... Вот на основании чего, где эти расчёты? Сегодня сказали, что устанавливается единая ставка для всей страны, но ведь можно такую единую ставку ввести, что все от-

ключатся, никто не сможет работать! Есть ли у вас расчёты, обоснования для установления вот этого единого показателя? Если есть, можете ли вы или ваши помощники для ознакомления скинуть мне эти расчёты (я вам дам свою визитку)? Какой это единый тариф и откуда он взят, по карману это будет либо, наоборот, задушит остатки бизнеса?

Помчалова Е. В. Можно отвечать?

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Валентиновна.

Помчалова Е. В. Будет единая ставка платы по субъекту Российской Федерации в зависимости от тех затрат, которые несут там сетевые компании. Информация по оплате за присоединение есть, и мы вам её предоставим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас по 25-му вопросу для доклада приглашён представитель Законодательного Собрания Пензенской области, поэтому я предлагаю заслушать этот законопроект, это недолго. Нет возражений?

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект, обозначенный под пунктом 20, рассмотрение которого уже переносилось по объективной причине, по моей просьбе, затрагивает интересы всех депутатов — может, найдём возможность сегодня его рассмотреть?

Председательствующий. Ну, осталось семь минут до завершения... Давайте сделаем это в пятницу, Владимир Николаевич, ладно?

Итак, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государст-

венном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Александр Иванович Ерёмкин, представитель Законодательного Собрания Пензенской области.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Ерёмкин А. И., *представитель Законодательного Собрания Пензенской области.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Пензенской области выступило с инициативой внесения изменений в статью 16 закона о регулировании производства и оборота этилового спирта. Я хотел бы обозначить эти предложения и обосновать, почему они появились.

Во многих субъектах Российской Федерации сложилась практика переводить жилые помещения на первых этажах многоквартирных домов в нежилые. Чаще всего в этих непригодных помещениях, находящихся непосредственно в жилых домах, создаются предприятия общественного питания, такие как закусочные, кафе, бары и рестораны. В этих заведениях, находящихся в шаговой доступности от жилых помещений, идёт активная продажа алкогольной продукции. В результате деятельности подобных предприятий в органы местного самоуправления, в органы государственной власти поступают многочисленные обращения граждан с жалобами на шум, на факты нарушения посетителями этих заведений общественного порядка в подъездах, возле домов и на прилегающих территориях, на детских площадках и в скверах.

В целях защиты конституционных прав и интересов граждан, укрепления правопорядка, снижения масштабного злоупотребления алкогольной продукцией и профилактики алкоголизации населения Законодательное Собрание Пензенской области предлагает внести изменения в статью 16 федерального закона о регулировании производства и оборота этилового спирта. В частности, законопроект № 364348-6 даёт полномочия органам государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливать дополнительные ограничения в отношении времени, условий и места розничной продажи алкогольной продукции. Речь идёт о тех жилых помещениях, переведённых в нежилые, которые находятся не в новостройках — в новостройках первые этажи специально спроектированы, вся инфраструктура там рассчитана на использование соответствующими предприятиями, территория обустроена, — а в тех зданиях, которые были построены какое-то время назад без

учёта того, что такая деятельность будет осуществляться на первых этажах, вот об этих старых зданиях идёт речь, там территория не приспособлена для того, чтобы на первых этажах были закусочные, рестораны и бары.

Кроме того, предлагаемые изменения дадут субъектам рычаги для регулирования розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании услуг общественного питания в помещениях, переведённых из жилых помещений в нежилые и расположенных в многоквартирных домах.

Об обоснованности такой позиции Законодательного Собрания Пензенской области говорит поддержка данной инициативы законодательными органами целого ряда субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, если мы примем такой закон, жители многих регионов скажут нам спасибо. Принятие закона не потребует признания утратившими силу действующих законов и дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать предлагаемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимо введение подобного запрета авторы мотивируют многочисленными обращениями граждан с жалобами на шум и на другие факты нарушения общественного порядка в таких заведениях. Следует отметить, что при размещении организаций общественного питания на нежилых этажах жилых зданий должны соблюдаться гигиенические нормы уровня шума — это определяется уже СанПиНом, и данные требования работают уже более двадцати лет. Дополнительные требования к соблюдению покоя граждан и тишины также могут быть установлены субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Так, в Москве уже действует закон о соблюдении покоя граждан и тишины в ночное время, выполнение которого обеспечивается посредством предоставления административных полномочий соответствующим органам. А запрет продажи алкогольной продукции в указанных местах не гарантирует отсутствия нарушений общественного порядка.

Работа всех без исключения хозяйствующих субъектов во всех сферах деятельности должна осуществляться на законных основаниях и с обязательным соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований независимо от места их расположения и времени суток. Причиной беспокойства могут стать не только находящиеся в жилых домах организации общественного питания, но и какие-то другие источники шума, вплоть до соседей и прочего. Такие нарушения в подавляющем большинстве случаев — это нарушения общественного порядка, которые должны пресекаться правоохранительными органами.

Я предлагаю представителю Законодательного Собрания Пензенской области ознакомиться с нашим законопроектом, который сейчас находится на обсуждении и которым предлагается ввести отдельное лицензирование, чтобы пресечь деятельность псевдопредприятий, которые под видом предприятий общественного питания как раз производят в первую очередь розлив и продажу алкогольной продукции, потому что сегодня запрет носит исключительно декларативный характер. Введя очень жёсткие ограничения и новые правила лицензирования для предприятий общественного питания, мы как раз избавимся от таких предприятий, находящихся в том числе на первых этажах жилых домов, которые продают алкоголь и именно поэтому являются, в общем-то, основным источником шума. То есть речь не о кафе и ресторанах, которые в большинстве своём достаточно законопослушные.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос разработчику. Не кажется ли Александру Ивановичу и коллегам — может быть, поднимался в регионе этот вопрос, — что мы этим законопроектом фактически связываем два несвязанных понятия — питание и употребление спиртных напитков? Получается, что питание без употребления ликёрово-водочных изделий невозможно. Мы поддерживаем этот законопроект, но есть у нас такой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович, отвечайте.

Ерёмкин А. И. Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович. Ну, надо согласиться, что в этих предприятиях общественного питания одновременно и едят, и употребляют алкоголь, но в закусочной чаще всего всё-таки только употребляют алкогольную продукцию.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 17-му вопросу коллеги Тарасюк, Соболев и Старовойтов не голосовали, прошу учесть.

Председательствующий. Не голосовали. Учтём, спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос разработчикам законопроекта. Александр Иванович, понятно, что сейчас проголосуют против данного законопроекта, хотя мы говорили о том, что в этих разливочных, рюмочных, которые в жилых домах работают, кроме столов больше ничего и не бывает. А вы не рассматривали какие-то иные механизмы, чтобы с помощью других служб ограничить разрешительную часть, чтобы нарушений не допускать? Наверняка же коллеги предлагали какие-то варианты. Может быть, не запрещать такие точки, потому что тогда сразу получается ограничение для малого бизнеса, а какие-то другие меры принять, чтобы у себя в регионе не допустить подобные вещи в дальнейшем?

Ерёмкин А. И. Спасибо за вопрос. Конечно, меры в регионе принимаются, но наши полномочия распространяются только на ограничение времени. У нас эти ограничения — с 24 часов до восьми утра.

А что касается соблюдения порядка и более ответственного отношения руководителей к своим посетителям, такая работа проводится, потому что жалоб очень много поступает от жителей, без внимания они не остаются, и депутаты, и правоохранительные органы, и дружинники, конечно, постоянно эту работу проводят.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Я хочу сказать, что целиком и полностью поддерживаю коллег из Пензенской области, и у меня вопрос к Виктору Фридриховичу в связи с этим. Я депутат от Оренбургской области, у нас в области и СанПиНы соблюдаются, и закон о тишине тоже принят, и он работает, но, к сожалению, эта проблема всё равно стоит очень остро, потому что ни пер-

вое, ни второе на практике не работает, вот на примере Пензы мы это видим, я думаю, что и в других регионах ситуация точно такая же. Почему тогда мы дополнительные инструменты не можем дать, для того чтобы навести в этой сфере порядок? Это же так логично! Ну есть там определённые шероховатости, но давайте примем в первом чтении, а во втором внесём изменения и эти шероховатости уберём.

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Максим Александрович, во-первых, я упомянул уже о том, что в Москве действует закон о соблюдении покоя граждан, который устанавливает собственные нормы по ограничению шума, и они, кстати, отличаются в лучшую сторону от того, что было принято в СанПиНах. В Москве это достаточно хорошо работает, но опять же это относится не только к предприятиям общественного питания, в которых продаётся алкогольная продукция.

И ещё раз повторю, что нами внесён законопроект о том, что предприятиями общественного питания, которые могут продавать алкоголь, должны быть только крупные кафе и рестораны. Если мы говорим, что шум только из-за употребления алкоголя, а не от того, что там люди гуляют и веселятся на трезвую голову, то в этом случае мы всёотрегулируем; если же мы говорим, что шум идёт от того, что там находится предприятие общественного питания, независимо от наличия там алкоголя, тогда надо принимать другой законопроект — о запрете предприятий общественного питания на первых этажах жилых домов, но это уже совсем другой предмет регулирования.

Председательствующий. Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. У меня вопрос тоже к Виктору Фридриховичу, как и у моего коллеги Щепинова: он был депутатом городской Думы, я — областной.

У нас тоже есть такая практика во фракции, к нам коллеги неоднократно приезжали из различных регионов, и в Рязанской области тоже этот вопрос поднимался. Неужели же вы думаете, что депутаты-одномандатники и депутаты, прошедшие по спискам от различных политических партий, не общаются с избирателями в своих регионах? Неужели же они не прорабатывали различные варианты и прокуратура не рассматривала эти инициативы? И они, естественно, приходят к нам с такими инициативами, потому что нет других вариантов. Неужели вы думаете, что они не такие профессионалы или не так сильно любят своих избирателей, как вы? Это первое.

И ещё маленький вопрос: вы в пример приводите Москву, а вы знаете, что согласно её особому статусу у депутатов Московской городской Думы полномочия повыше, чем у депутатов региональных парламентов других субъектов?

Председательствующий. Виктору Фридриховичу Звагельскому микрофон включите, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Александр Николаевич, большое вам спасибо, я теперь буду знать, что статус московского депутата выше, и об этом обязательно скажу при встрече в правительстве Москвы, потому что пока я этого не почувствовал.

А самое основное — мы говорим о том, что нормальному проживанию граждан мешает шум именно от того, что в их доме находится предприятие общественного питания, но в Москве, например, сейчас на первых этажах домов запрещено создавать спортивные комплексы, и именно из-за уровня шума, и никакого отношения к алкоголю это не имеет. Если основным источником шума считается именно предприятие общественного питания, давайте вносить закон, в котором будем рассматривать кафе и рестораны именно как источники шума, а к алкоголю это никакого отношения опять-таки не имеет.

Гораздо больший шум и гораздо чаще нарушения общественного порядка не там, где кафе и рестораны, а там, где на первых этажах домов находятся магазины шаговой доступности, в которых продаётся алкоголь, и вот в связи с этим, наверное, стоит подумать об изменении законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, что эту инициативу необходимо поддержать, потому что мы, депутаты Государственной Думы, несём высокую ответственность перед избирателями и нашими коллегами из субъектов, ведь они непосредственно прорабатывают эти вопросы на местах, знают о них, и мы должны прислушиваться к их инициативам и их поддерживать.

Я помню, что очень много своих предложений мы, депутаты региональных парламентов, направляли в Москву, когда принимался закон о запрете игорного бизнеса на территории Российской Федерации, потом были выделены отдельные зоны, но почему-то в Государственной Думе это видели по-другому, и очень долго эта проблема решалась.

Что касается магазинов, находящихся на первых этажах, я, допустим, вижу, что крупные сетевые чувствуют себя в регионах очень комфортно. И если мы будем под этим предлогом пытаться виноватыми выставлять магазины, которые алкогольной продукцией торгуют... Я хочу напомнить, что у нас есть федеральное и региональное законодательство, запрещающее продажу спиртных напитков в определённое время.

Что касается тех заведений, о которых говорил коллега из Пензенской области, ведь речь идёт о детях, живущих в этих домах, о людях, которые проходят мимо и наблюдают этот, скажем так, шабаш — граждан, находящихся в нетрезвом состоянии рядом с этими закусочными. У нас произошло серьёзное сокращение сотрудников правоохранительных органов, не на все жилые дома хватает участковых, и полиция не всегда успевает выезжать на звонки жителей. Именно поэтому, коллеги, я предлагаю принять этот законопроект в первом чтении, а если будут нужны какие-то доработки и изменения, это можно будет сделать. Хотел бы заострить особое внимание на этом, чтобы мы снова не создавали ситуацию, при которой выдаются какие-то лицензии, опять это связано с деньгами, с получением разрешений... Нужно подумать о том, чтобы в первую очередь не страдали жители, в данном случае жители страдают, а предприниматели — нет. Поверьте мне, эти заведения больше вреда приносят и духовного, нравственного, и физического, нежели прибыли для регионов!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. Мы благодарим коллег из Законодательного Собрания Пензенской области за него, и могу сказать, что мы будем вносить подобные законопроекты до тех пор, пока нас не услышат: пока не услышит фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пока не услышит правительство.

Коллеге Виктору Фридриховичу хочу сказать, что в первую очередь надо защитить наших граждан не от шума, а действительно от угрозы попасть под руку пьяному хулигану и от пагубного примера для молодёжи. Я считаю, что категорически должно быть запрещено размещение подобных заведений в жилых домах. Хотите этим заниматься — постройте себе магазины, распивочные в удалении, на расстоянии хотя бы нескольких сотен метров от жилых домов, потому что действительно и пожилые люди, и дети не должны подвергаться этой

опасности во дворах, у парадных. А шум — это уже, знаете, второстепенное, во всяком случае, от него у нас нет смертельных исходов, другой же статистики, я думаю, просто не ведётся, если бы она была — она была бы ужасающей!

Именно поэтому выступаем категорически против совмещения в таком виде ожидания какого-то экономического эффекта и пресловутой заботы о малом бизнесе — не так нужно малый бизнес поддерживать: приоритетом должны являться в первую очередь граждане, а граждане уже давно требуют избавить их от такого соседства!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 160 чел. 35,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 160 чел.

Не голосовало 290 чел. 64,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект внесён Законодательным Собранием Челябинской области и предусматривает отнесение вопросов, касающихся присвоения наименований сельским населённым пунктам и переименования сельских населённых пунктов, к ведению субъектов Российской Федерации.

Комитет в своём заключении обращает внимание на следующее: наименование географических объектов в соответствии со статьёй 71 Конституции Российской Федерации отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. Вследствие этого Комитет по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Включите микрофон.

Пимашков П. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с данной законодательной инициативой необходимо отметить, что использование системы ГАС "Выборы" на федеральном уровне регулируется федеральным законом номер 20, статьёй 7 которого определены полномочия избирательных комиссий в области использования, эксплуатации и развития ГАС "Выборы", однако проверка подписей граждан, собираемых в поддержку внесённого законопроекта, к полномочиям избирательной комиссии субъекта Российской Федерации не относится. Таким образом, законопроект не согласуется с указанными нормами федерального закона.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Тульской областной Думы предлагают увеличить в два раза размер штрафов за нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов. При этом никаких аргументированных обоснований для повышения штрафных санкций не приводится. Мы считаем предложенные санкции избыточными. В связи с этим комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел.. 90,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 68 и 74 Лесного кодекса Российской Федерации".

Сергей Викторович Муравленко, пожалуйста.

Муравленко С. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проблема, на устранение которой направлена эта законодательная инициатива, в настоящее время уже решена в законодательстве: Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 250-ФЗ "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации" урегулированы вопросы изменения договоров аренды лесных участков, заключённых по результатам аукционов, как по требованию одной из сторон или на основании соглашения сторон договора, так и по решению суда. В связи с этим законопроект, по сути, утратил свою актуальность. С учётом изложенного комитет по природным ресурсам не поддерживает принятие в первом чтении внесённого Костромской областной Думой проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И вот подошёл Олег Александрович Лебедев, чтобы доложить 24-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. А. Коллеги, законопроектом, направленным на реализацию поручения президента, предлагается предоставить субъектам малого и среднего предпринимательства, основным видом деятельности которых являются лесозаготовка и предоставление услуг в области лесозаготовок, право осуществлять заготовку древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

Данный законопроект не соответствует поставленной цели ввиду следующих обстоятельств. Во-первых, необоснованно ограничивается круг лиц, которым должно быть предоставлено право заключать договоры купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины, субъектами только малого и среднего предпринимательства, основным видом деятельности которых являются лесозаготовка и предоставление услуг в области лесозаготовок, однако в поручении Президента Российской Федерации речь идёт о субъектах малого и среднего предпринимательства вне зависимости от осуществляемого ими основного вида деятельности, а также об индивидуальных предпринимателях. Во-вторых, в действующем Лесном кодексе не используются понятия "лесозаготовки" и "услуги в области лесозаготовок". В законопроекте правовых определений указанных понятий также не даётся. В-третьих, в дополнительном обосновании нуждается также предлагаемый законопроектом подход к включению в цену соответствующих договоров купли-продажи лесных насаждений расходов на осуществление мероприятий по охране, защите и воспро-

изводству лесов путём установления коэффициентов к минимальному размеру платы по договорам купли-продажи лесных насаждений. Ну и последнее, аналогичный проект закона готовится правительством.

С учётом изложенного комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, очень убедительно.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, спасибо, на этом мы сегодняшнее заседание завершаем. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 января 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим с днём рождения Андрея Владимировича Скоча — хотя его пока нет в зале, но, очевидно, он услышит наши поздравления и самые лучшие пожелания! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: проект повестки дня принять за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы, замечания по принятому проекту повестки?

Олег Анатольевич Нилов.

Микрофон включите, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть предложение о включении в качестве дополнительного вопроса законопроекта № 70158-4. Этим законопроектом вносится изменение в Федеральный закон "О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы", которое касается добровольно взятого на себя Россией статуса главного плательщика Совета Европы. Данной поправкой предлагается исключить эту обязанность, повторю, добровольно взятую на себя Российской Федерацией, — вот вкратце смысл этого законопроекта.

Дополню также, что есть положительное заключение правительства на этот законопроект... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 22-му вопросу порядка работы замена докладчика: вместо Федоткина — Шурчанов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с 9-м вопросом. Вчера я поднимал вопрос о Крымском медицинском университете, и вчера же произошёл рейдерский захват этого университета. Может быть, правительство до своего отчёта уточнит, кто стоит за этим и кому надо угробить образовательное учреждение с такими высококвалифицированными кадрами?

Председательствующий. Спасибо.

Нет других замечаний?

Олег Анатольевич Нилов предложил включить в сегодняшнюю повестку законопроект № 70158-4, давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Нет возражений против того, чтобы заменить докладчика по 22-му вопросу? Нет.

Николай Васильевич, ваш вопрос вы имеете право задать правительству.

Ставлю на голосование: проект повестки дня принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Прежде чем начать рассматривать вопросы повестки, коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня на нашем гостевом балконе присутствует делегация парламентской фракции Партии социалистов Республики Молдова, наш надёжный и главный политический партнёр. Давайте поприветствуем наших уважаемых коллег! (*Аплодисменты.*)

Итак, 2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Каждый год в соответствии со статьёй 19 закона "О Счётной палате Российской Федерации" мы рассматриваем ежеквартально оперативный доклад, который нам представляет Счётная палата, и в этом году предстоит та же процедура. Я не буду говорить о том, что включает в себя форма оперативного доклада, — соответствующие документы размещены в базе и розданы, — она аналогична форме 2014 года. Кроме того, более подробная информация о ходе исполнения федерального бюджета, как обычно, представляется Счётной палатой в прилагаемой к оперативному докладу аналитической записке, которая включает также анализ изменения макроэкономических условий исполнения федерального бюджета.

Несколько слов о новеллах, которые мы предлагаем в этом году. В этом году мы предлагаем дополнить представляемые Счётной палатой материалы информацией об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, что очень важно на сегодняшний день, а также информацией о реализации мероприятий, связанных с подготовкой и проведением в нашей стране чемпионата мира по футболу в 2018 году, что тоже требует особого, пристального контроля.

Также в соответствии с законом "О Счётной палате..." форма оперативного доклада согласована с Советом Федерации, соответствующее письмо имеется.

Комитет предлагает принять постановление Государственной Думы и утвердить представленную Счётной палатой форму оперативного доклада о ходе исполнения федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

Юрий Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Садитесь.

Председательствующий. Нет, лучше всё-таки сказать "присаживайтесь", Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У нас лучше понимают слово "садитесь".

Председательствующий. Ну, о вкусах не спорят, конечно.

Жириновский В. В. Самобытный русский язык... Слово "садиться" лучше, потому что "присаживайтесь" — это для слуги: мол, присядь там, милоч, потом позовём тебя, а "садись" — хозяин, значит!

Вот такой вопрос, может быть, слабенький — о форме оперативного доклада Счётной палаты... Вот они отметили своё двадцатилетие, и выяснилось, что у нас сегодня регионы в долгах: 2 триллиона. Они смогут отдать долги? Никогда не смогут! Что же мы их удавкой душим, так сказать?! Для чего Счётная палата всё это нам высчитывает? Вот насчитали, что долги 2 триллиона, — и дальше что? Дальше Счётная палата должна предложить написать их в течение, скажем, двух дней, и пусть регионы нормально работают, но этого мы не делаем — тогда какой смысл в таких оперативных расчётах?! Пригородные электрички вдруг стали отменять — и на чём на работу добираться? Где решение вопроса?! (*Шум в зале.*)

И деньги, смотрите: в прошлом году дебиторская задолженность наших главных распорядителей бюджетных средств составляла 3,5 триллиона рублей — это что такое?! Не умеем деньгами оперировать! Счётная палата сообщает, как не умеют тратить деньги наши министерства и регионы, а мы только утверждаем отчёт. Так же нельзя! Значит, это безответственное планирование бюджета, значит, кто-то должен отвечать — тот, кто не умеет правильно планировать и расходовать. Вы представляете, не могут спланировать, сколько поступит доходов, и не могут спланировать, сколько мы израсходуем, — бухгалтер с трёхклассным образованием должен подсказать, что и как делать! Значит, это специально так делают? А Счётная палата работает, работает, и всё в пустоту: вот всё время выявляют нарушения, нарушения, нарушения, уголовные дела заводят, а в чём главная зацепка, получается, мы не выявляем. Что за проблема с нашей Счётной палатой: она вроде бы хорошо работает, ну а дальше-то почему не идёт ничего?! И мы опять утвердим сегодня постановлением Госдумы форму оперативного доклада — они быстрее будут нам сообщать о недостатках, а надо быстрее принимать меры, как и что нужно решать, потому что наши министерства задерживают деньги, госкорпорации задерживают. Что мы сделали в 2008—2009 годах? Мы оказали помощь банкам, а банки прокрутили деньги, заработали, и ЦБ тоже. Сейчас ещё раз кризис наступил, и сейчас снова даём деньги — кому? Опять банкам! И что нам эта Счётная палата посчитает опять?! Наш бюджетный комитет должен заработать! Вот же здесь Макаров сидит: давайте садитесь на своё место, не надо там с министрами крутиться, сядьте и сидите на своём месте!

И нужна жёсткая позиция, потому что денег много, а в то же время денег нет — это же смешно, смешно! Самый дорогой в мире — рубль, и самым слабым вдруг он оказался! За рублём стоят огромные ресурсы: уран, нефть, газ, золото, лес, металл — всё есть, а за долларом ничего нет — нарезали бумажки и весь мир опутали!

А мы с вами что делаем? Мы же сами это провоцируем: наш ЦБ не даёт дешёвые кредиты, насильно выпихивает за границу — там берите дешёвые! А теперь там вводят санкции — и наши вернуть не могут долг и попадают в ловушку. Это с детьми так делают, с детьми, так детям во дворе голову морочат: конфетку дают, а потом куда-то втягивают, в какую-то компанию нехорошую! И это же на наших глазах всё происходит!

Здесь Кудрин нам говорил: за границу, там мы лучше разместим наши свободные средства, треть бюджета — и вы, фракция, так голосовали десять лет — отправить туда! В итоге шесть бюджетов — шесть бюджетов! — или два уж точно, отправили туда, за границу, и деньги наши там! А здесь говорим: на электричку не хватает денег у нас — сидите дома, люди! Это что за бюджеты такие, что за доходы и расходы?! Специально делают высокую ставку — у нас не возьмёшь кредит, поезжай за ним туда, а там маленькую ставку делают — бери у нас кредиты, но целевые, товары бери, товары плохого качества, и в итоге у нас не производят товары, ибо оттуда привезли товары. И в этом дурацком капкане находится вся страна, и уже с 85-го года находится, — вот вам новая экономика! А мы утверждаем формы отчётности, стандарты, ГОСТы утверждаем, но от этого толку мало.

Сегодня это правительство придёт к нам, и что мы будем им говорить? Я другое им скажу, конечно, это я сейчас исхожу из того, что мы не умеем считать деньги, хотя более богатой страны, чем наша, нету!

Что с Украиной, посмотрите: американцы вложили 5 миллиардов — и мозги развернули против нас, а мы вложили 400 миллиардов — и мозги отвернулись от нас — что это за работа?! Так дураки только могут работать: огромные деньги вложить в страну и сделаться её врагом! А Америка маленькие деньги вложила и стала другом. Где эти дураки сидят?! В МИДе сидят они, в Минфине сидят! (*Шум в зале.*) Где сидят те, кто наши деньги тратит не так, как надо?! И зачем нужна эта Счётная палата? Мы что, без неё не знаем, что разворовывается всё? Ну так что же вы делаете? 5 миллиардов и 400 миллиардов — вы понимаете? Ладно бы просто 400 миллиардов вложили — просто не умеем жить и работать, отучили и царь, и коммунисты, и нынешние демократы, — но мы же ещё и себе во вред делаем! Кучма выпускает книгу "Украина — не Россия" — да пошёл вон такой Кучма, и Кравчук, и этот, Ющенко, и Янукович! Четыре негодяя руководили Украиной, жили на наши деньги, и это Москва снабжала!

И сегодня в том, что бомбят Донбасс, вы виноваты и мы виноваты, это мы, Россия, виноваты, что бомбят Донбасс! (*Шум в зале.*) За наши деньги бомбят! Для чего бомбят? Чтобы ничего не осталось! И потом отдадут разрушенную Украину, без населения, где все шахты будут разбомблены, электростанции, всё будет разбомблено, — берите, Россия! Всё, закрывайте Россию — гоните деньги на вашу родную Украину! А Счётная палата снова будет считать и снова будет нам доклады делать.

Не умеем, неправильно... Нам не ревизоры нужны, а Столыпины нужны, а Галушка, министр по развитию Дальнего Востока, или Трутнев — это не Столыпины, они три года ничего не могут сделать на Дальнем Востоке и ничего не сделают! Три года назад я сказал: поставим другого министра. Нужны другие министры, Столыпины нужны! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции".

Извините, коллеги, давайте рассмотрим 4-й вопрос, а к 3-му вернёмся несколько позже.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Просим поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации, принят в первом чтении 16 декабря 2014 года. Ко второму чтению поступила одна поправка юридического характера, которая рекомендуется комитетом к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён правительством и принят в первом чтении 18 июня 2013 года. В комитет 26 января этого года поступило шесть поправок, из них три включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию, три — в таблицу № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть?

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Поправку 3 нашего коллеги депутата Василенко прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается без поправки 3.

Сергей Николаевич, это ваша поправка, вы автор?

Решульский С. Н. Это таблица принятых поправок, и я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что этой поправкой — напомню, что в первом чтении, по-моему, все фракции поддерживали этот законопроект, — предлагается

изменить критерии оценки крупного ущерба. Если у нас в первом чтении крупным признавался ущерб, сумма которого превышает 1 миллион рублей, то теперь предлагают сделать 10 миллионов рублей; особо крупным признавался ущерб на сумму свыше 3 миллионов рублей, теперь — 30 миллионов рублей. Ну вы представляете, что такое посчитать ущерб на сумму 30 миллионов рублей? Я не знаю, с чего автор это взял, какими цифрами, какими данными он аргументировал то, что необходимо по сравнению с первым чтением в 10 раз увеличить сумму, изменить критерии оценки крупного ущерба и особо крупного ущерба.

Я предлагаю такую поправку не поддерживать и оставить так, как было в первом чтении: крупный ущерб — если сумма превышает 1 миллион рублей, а особо крупный ущерб — 3 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович, прошу вас.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект очень долго рассматривался в правительстве, готовились поправки. Правительство изучило статистические данные, мнение бизнеса — бизнес сегодня ждёт этот закон, и я уже высказал позицию комитета, который поддержал позицию правительства. Поэтому, как я уже говорил, вот эти три поправки мы предлагаем принять, а следующие три — отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Юрий Петрович Синельщиков поправку 1 просит вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Так вы или Юрий Петрович Синельщиков?

Решульский С. Н. Он руку тянул — вы его не заметили, а я крикнул.

Председательствующий. Юрий Петрович Синельщиков. Микрофон включите.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня предложение по 7-му вопросу.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский сказал, что у вас есть замечание по таблице поправок № 2. Так? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, при всём уважении к правительству, вообще-то, цифра в законе — это концепция, её нельзя десять раз менять во втором чтении, можете спросить об этом у любого юриста или экономиста! И вообще, по нашему Регламенту не положено во втором чтении цифры в 10 раз увеличивать!

Председательствующий. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Эрнест Абдулович Валеев докладывает.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 11 октября 2013 года. В ходе подготовки ко второму чтению к нему поступило двадцать поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос повестки дня, проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы... по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Микрофон включайте побыстрее.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот проект постановления разработан в связи с изменением состава рабочей группы Государственной Думы по реализации положений ежегодных посланий президента. Я напому, что такая группа была у нас создана и работает, но сложили депутатские полномочия Александр Николаевич Дегтярёв, Анатолий Евгеньевич Локоть и Вячеслав Степанович Тимченко, которые входили в состав рабочей группы, — соответственно фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ в Государственной Думе для включения в состав рабочей группы вместо выбывших депутатов выдвинули кандидатуры Андрея Анатольевича Андреева, Елены Леонидовны Николаевой, Вячеслава Алексеевича Никонова и Мартина Люциановича Шакума.

Предлагается утвердить новый состав рабочей группы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления? Вопрос у Бориса Сергеевича Кашина.

Микрофон включите.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, а откуда вытекает само название вот этой рабочей группы — "по реализации посланий президента"? У нас, вообще, разделение властей, и нам надо как-то

более чётко, мне кажется, формулировать название подобного органа.

Жуков А. Д. Но мы с вами название сейчас не меняем, это название принято постановлением Государственной Думы, и уже три года эта группа работает. В общем-то, не вызывали нареканий ни её работа, ни тем более название, потому что президент в своём послании обращается именно к Федеральному Собранию, соответственно, работа, которая идёт во исполнение послания Федеральному Собранию, по-видимому, так и должна называться. Но мы можем подумать, если вам не нравится "по реализации", — давайте какое-то другое слово придумаем.

Председательствующий. Борис Сергеевич, если у вас есть предложение о более чётком, на ваш взгляд, названии, то, пожалуйста, внесите его.

Выносим проект постановления на "час голосования".

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 февраля 2015 года".

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, в феврале на заседаниях Государственной Думы планируется рассмотреть 110 законопроектов: восемнадцать — во втором чтении, восемьдесят восемь — в первом и четыре — о ратификации, из них три внесено Президентом Российской Федерации.

Будет продолжена во втором чтении работа над новой редакцией Гражданского кодекса. В первом чтении планируется рассмотреть законопроекты, направленные на совершенствование деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. 30 законопроектов внесено правительством, в частности, в первом чтении будут рассмотрены проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", вводящий запрет на участие в закупках офшорных компаний; законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров", касающийся уточнения правил выдачи квалификационного аттестата и повышения квалификации кадастровых инженеров; законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования финансовых инстру-

ментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации".

В ряд законодательных актов предполагается внести изменения, усиливающие ответственность участников туристского рынка и повышающие уровень правовой защиты туристов, выезжающих за пределы Российской Федерации.

На решение проблем, связанных с оборотом контрафактной алкогольной продукции, и на совершенствование учёта оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции направлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...".

Будет рассмотрено несколько важных законопроектов второго чтения, в частности о внесении изменений в Налоговый кодекс и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации, касающихся передачи полномочий правительства по предоставлению отсрочки по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет. Также во втором чтении предполагается внести в федеральные законы "О рекламе" и "Об объектах культурного наследия..." изменения, ограничивающие распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия.

Помимо этого в календарь включено 32 законопроекта, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, пять — членами Совета Федерации, сорок — депутатами Государственной Думы. В числе депутатских инициатив отмечу законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", закрепляющий за отдельными категориями граждан право на личный приём во внеочередном порядке руководителями органов госвласти и местного самоуправления.

Два "правительственных часа": на 18 февраля будет приглашён руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев, на 25 февраля — министр здравоохранения Вероника Игоревна Скворцова.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 17 по 27 февраля.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, затрещали фотоаппараты — явный признак того, что в зале появился Игорь Иванович Шувалов, поэтому

я предлагаю 11-й вопрос обсудить после того, как мы проведём "правительственный час". Нет возражений? Нет. Спасибо.

9-й вопрос. В рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Игорь Иванович Шувалов.

Игорь Иванович, я вас приглашаю к микрофону.

Шувалов И. И., *Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Здравствуйте, доброе утро, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Евгеньевич! Президент России поручил правительству представить Федеральному Собранию программу антикризисных мер. На этой неделе министр финансов Антон Силуанов представил план антикризисной работы правительства в верхней палате Федерального Собрания, на меня возложена большая ответственность представить этот план вам.

По сути, этот план — наша немедленная реакция на те события, которые происходят в Российской Федерации, а это достаточно сложный комплекс проблем — как накопленных внутренних, так и внешних, усугубляющихся небывалым внешним давлением, которое мы испытываем. Фактически этот план имеет две цели: первая цель связана с тем, как мы будем работать вместе с депутатами Государственной Думы и с региональными правительствами в течение этого года; вторая — с тем, как мы будем взаимодействовать в ходе выполнения нашей повестки по среднесрочным планам изменения структурного состояния нашей экономики, по внедрению самых разных новшеств в нашу экономическую жизнь, изменяя те подходы, которые были определены президентом и правительством в 2012 году.

В мае 2012 года Президентом Российской Федерации были изданы указы, которые легли в основу планов правительства, основных направлений деятельности правительства. Это была комплексная программа, рассчитанная на шесть лет, и в течение шести лет мы с вами должны были добиться определённых структурных изменений.

Прежде чем я буду представлять конкретные положения плана — я надеюсь, соответствующие материалы вам розданы, вы их имеете, — я хотел бы остановиться на политических аспектах, которые сопровождают работу по антикризисному управлению. Как вы знаете, я в своих высказываниях, выступлениях стараюсь не касаться политического контекста, это не моя работа, я подчёркиваю, что я занимаюсь исключительно

реальным управлением, но сегодня должен это сделать, поскольку в настоящий момент реальное управление не в вакууме, оно сопряжено с теми обстоятельствами, в которых мы находимся.

Итак, сегодня многие задают вопрос: почему то состояние, в котором мы оказались, так быстро меняет наши планы? Вы знаете, конечно же, нельзя всё спихнуть на внешнее давление, есть, конечно же, накопленные проблемы. И эти накопленные проблемы — результат не только нашей совместной деятельности за последние пятнадцать лет, это проблемы, с которыми Российская Федерация подошла к сегодняшнему этапу, начиная свой путь после становления новой, независимой России. Но вместе с тем, говоря о сложностях, мне бы хотелось обозначить то, что нам за эти пятнадцать лет удалось сделать: практически удвоен ВВП; в 2,7 раза снижен уровень бедности; в расходах домохозяйств не 50 процентов, то есть не половина, всех расходов направляется на приобретение продуктов питания, как это было раньше, а только 28 процентов; семьи стали инвестировать в будущее своих детей, в человеческий капитал, в его развитие; на три четверти увеличилось промышленное производство, на две трети — производство сельхозпродуктов; в 40 раз в наивысшей точке были увеличены золотовалютные резервы — если посмотреть на сегодняшнюю ситуацию, то это в 30 раз, — и я бы этот перечень мог продолжать и продолжать, но я не имею сегодня целью сказать, что вот как у нас всё хорошо, хотя я хочу всё-таки, чтобы мы все понимали, что за пятнадцать лет достигнуто много, и достигнуто потому, что Президент Российской Федерации смог консолидировать российское общество. То есть та работа, которая проведена за все эти годы, — это всё-таки результат общественного консенсуса, это не только работа власти — федеральной и региональной, — это работа, которая была проведена всем обществом в Российской Федерации.

Надо сказать, что даже при высоких ценах на нефть мы подошли к определённой точке, когда российская экономика испытывала торможение, — мы об этом открыто говорили, никогда этого не скрывали, — но наши планы по развитию стали существенно меняться, когда произошли события на Украине. Однако события на Украине связаны не только с тем моментом, который мы с вами переживаем, они происходили уже тогда, когда, как нам говорят аналитики, ещё не закончился структурный кризис 2008 года и многие экономики мира стали искать новый баланс, своё место в жизни. И на фоне вот этого поиска и, конечно же, большой и жёст-

кой конкурентной борьбы стали происходить события на Украине, и власть Российской Федерации и подавляющее большинство граждан России не могли отказать жителям Крыма в их стремлении присоединиться к России. Мы считаем, что это также результат общественного консенсуса, всего лишь несколько депутатов Государственной Думы проголосовали против этого решения, а, как показывают опросы населения, подавляющее большинство граждан нашей страны это решение поддержали.

Сразу после этого мы столкнулись с решением Соединённых Штатов Америки, их союзников, Европейского союза, с жёсткими мерами реагирования — введением ограничительных мер в отношении российской экономики, и всё это начало действовать одновременно с падением цен на нефть и наложились на то, что российская экономика испытывала определённое торможение. Таким образом, к концу 2014 года мы подошли с целым комплексом накопленных и новых проблем.

В это же время Банк России предпринял попытку перехода к плавающему курсу рубля. Мы считаем, что это было крайне болезненно, но сделано это было абсолютно оправданно и верно. Ситуация усугубилась лишь тем, что на фоне санкций имели место негативные ожидания и предпринимателей, и граждан, мы с вами прошли существенное испытание, связанное с давлением на обменный курс, тем не менее с этой ситуацией удалось справиться. Следствием этой ситуации, конечно же, явилась высокая ключевая ставка Банка России, то есть недоступность кредитного ресурса. В отношении всех проблем, которые мы сегодня испытываем по этому поводу, и правительство, и Центробанк готовы ответить на вопросы из зала, когда они будут звучать.

Во всех этих перипетиях, конечно же, самое главное — необходимость всем ветвям власти и гражданам России в настоящий момент консолидироваться. Несмотря на то что вы представляете самые разные политические партии, некоторые партии, которые здесь работают, являются оппозиционными, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на которую рассчитывает правительство, проводя свою экономическую политику, тем не менее тоже часто относится с серьёзной долей критики к правительственным действиям, — несмотря на всё это, понятно, что всё, что мы с вами сейчас переживаем, требует особой консолидации, не исключаяющей критики. Мы с критическими замечаниями в адрес правительства и дальше будем работать, тем не менее нам необходим определённый консенсус в решении, каким образом двигаться дальше, без этого кон-

сенсуса работать будет крайне сложно. И понятно, что всё внешнее давление, организованное внешнее давление имеет целью внести раскол в наши ряды и породить конфликт внутри нас. При таком конфликте, конечно, работу в антикризисном направлении проводить будет крайне сложно.

Сегодня в отличие от 2008—2009 годов мы подошли к кризису совершенно в другой форме: банковский сектор находится совершенно в других условиях, корпорации извлекли для себя правильные уроки, их состояние более устойчивое, мы создали определённую инфраструктуру поддержки населения. Первоначально, в декабре, когда мы только начали обсуждать этот план, мы опирались на опыт работы правительства в 2008—2010 годах, сейчас мы предлагаем построить работу совершенно иначе. К началу 2015 года правительство пришло с определённым резервом, который, мы считаем, необходимо направить в первом квартале на выполнение антикризисных мероприятий. Первоначально Министерство экономического развития и другие ведомства предлагали комплексный план сразу на весь 2015 год, он в совокупности был крайне объёмным — и по мероприятиям, и по тем средствам, которые необходимо на реализацию этого плана потратить. Затем мы решили, что это очень высокая ответственность в настоящий момент и что для того, чтобы добиться реальной консолидации, в том числе с опорой на все политические партии парламента, нам необходимо в этот раз провести работу со всеми отраслевыми комитетами Государственной Думы, со всеми фракциями, исследовать наши новые возможности в условиях сжатия, давления, как внутреннего, так и внешнего, и определить, какие мероприятия в рамках бюджета 2015 года нам не следует проводить, от чего стоит отказаться из того, что раньше было утверждено законом о федеральном бюджете на 2015 год, и какие мероприятия нам нужно профинансировать в первоочередном порядке.

Эту работу необходимо провести в течение первого квартала, и опираться мы будем на новый прогноз социально-экономического развития, который буквально через два дня поступит в правительство из Министерства экономического развития, и прогноз этот будет крайне жёстким — я должен об этом открыто сказать. Никаких радужных представлений у нас нет, иллюзий тоже. Это будет прогноз о том, как мы будем работать в условиях внешнего сжатия и достаточно низких цен на нефть. Не могу заранее полностью открывать суть этого документа, поскольку есть определённая процедура, по которой он готовится, но могу вам сказать, что цена на нефть, которая

закладывалась первоначально при подготовке бюджета на 2015 год, в новых реалиях Министерством экономического развития будет снижена вдвое. Да, действительно, у нас накоплены золотовалютные резервы, но мы должны ответственно подойти к тому, как этими резервами воспользоваться, чтобы ни в коем случае не подвергнуть макроэкономическую стабильность опасности, угрозе разрушения, нам этого допустить ни в коем случае нельзя!

Ещё хотелось бы сказать следующее. В разговорах о том, как санкции влияют на ситуацию, которая в настоящий момент сложилась, бытует точка зрения, что приблизительно 20—30 процентов в общем объёме накопленной негативной массы — это влияние санкций. Дорогие коллеги, уважаемые друзья, ну это же иллюзии — кто может посчитать, 20 процентов или тридцать?! Это чистая спекуляция! Куда хуже то, что отношение предпринимательства к тому, что происходит, очень настороженное. У граждан нет уверенности в том, что они могут потратить свои сбережения на что-то, у предпринимателей тоже нет уверенности — вот это как измерить, какими процентами?! Вот это настороженное отношение к происходящему — это и есть главный негативный фактор.

Больше того, помимо примеров политического давления, например того, как ведут себя наши партнёры в отношении военной техники, — вспомните "Мистраль" — есть ещё несколько примеров давления в отношении России, казалось бы, экономической направленности, но и они имеют абсолютно политические цели. Ну, например, изменение рейтингов: рейтинговые агентства снижают суверенный рейтинг Российской Федерации и затем меняют рейтинги корпораций. Но что это такое, разве это на самом деле влияет на Российскую Федерацию? Могу вам сказать, что наш суверенный долг — вы сами это знаете — ничтожно мал и, конечно же, на Российскую Федерацию это вряд ли повлияет, но это способ специально повлиять на корпорации, послать им сигнал — мол, влияйте на своё правительство, на президента, на парламент, лишайте их определённой доли поддержки и после этого у вас всё будет хорошо. Мы с этим мириться не можем и должны дать ответ на эти действия, потому что в противном случае корпорациям будет работать очень сложно. В этом ещё одно отличие от кризиса 2008—2009 годов — тогда было плохо всем или почти всем, а в этот раз тяжело Российской Федерации и помогать извне нам никто не будет.

По самому плану. План значительно сокращён по сравнению с первоначальной версией, в него входит 60 пунктов — это

прежде всего разделы, касающиеся направлений общеэкономического развития, или стабилизации, вопросов поддержки отдельных отраслей. И могу вам сказать, что мы особое внимание уделяем вопросам не просто поддержки предприятий — в этот раз мы отходим от того, чтобы заниматься аналогичными мерами поддержки, которые использовали в прошлый кризис, — мы, конечно же, будем концентрироваться на вопросах импортозамещения, при этом не просто импортозамещения, потому что сам по себе лозунг импортозамещения может быть достаточно опасным для потребителей, — нам необходимо выходить на параметры конкурентоспособности в отношении продукции, произведённой в Российской Федерации. То есть в ходе вот этих наших антикризисных мероприятий мы должны развернуть широкую работу по поддержке экспорта, мы должны быть способны произвести товар и продать его на внешних рынках. Мы с вами пока не можем похвастаться тем, что вся продукция Российской Федерации является конкурентоспособной.

Отдельные меры поддержки — в отношении сельского хозяйства. Должен вам сказать, что, даже рассматривая новые бюджетные реалии, мы исходим из того, что есть направления, по которым правительство не будет предлагать сокращения расходов: это, конечно же, и обороноспособность страны, и сельское хозяйство. Особенно в условиях, когда во многих регионах сложная ситуация с озимыми, Российская Федерация будет предлагать дополнительные меры поддержки сельхозпроизводителей.

Отдельное направление в этом плане — рынок труда, и, хотя я не назвал эту работу вначале, а начал с промышленного блока и с поддержки отдельных отраслей, должен сказать, что в рамках нынешнего кризиса это, по сути, наиболее важный блок. В прошлый кризис мы научились работать на рынке труда, мы работали с крупными коллективами. Если вы вспомните, были сложности и в монообразованных, в моногородах, и на крупных предприятиях: это и "Уралвагонзавод", и "АвтоВАЗ", и Пикалёво — вы все, конечно же, всё это помните, — тем не менее мы работали по определённым схемам, нас тогда критиковали за то, что мы помогали работодателю. В этот раз мы хотим договориться с вами о тех мероприятиях, о комплексе мероприятий, с помощью которых в первую очередь будем помогать работнику. Правительством одобрена программа, по сути, о новой занятости, эта программа ведётся в правительстве заместителем председателем правительства Ольгой Юрьевной Голодец. Мы об этой программе говорили

и до кризиса, но в условиях разворачивающегося кризиса нам нужно этим заниматься очень серьёзно. В рамках этой программы мы будем использовать и старые способы поддержки, которые мы уже опробовали и с которыми можем достаточно успешно справляться, — это и общественные работы, и перенаправление рабочей силы на крупные стройки, — но одновременно нужно будет уделить особое внимание переобучению, возможности переехать к новому месту работы и другим способам поддержки рынка труда. Ещё раз хочу подчеркнуть, что человек в настоящий момент будет для правительства главной целью, мы не собираемся, даже сокращая бюджетные расходы, делать это за счёт граждан. Наверное, нам придётся от каких-то направлений расходования отказаться, но инвестиции мы будем осуществлять в первую очередь в пользу наших граждан, в пользу рядовых людей.

По банковскому сектору. Много критики по поводу того, что правительство выделяет большие ресурсы для поддержки банковского сектора, и в период прошлого кризиса действительно было очень много критики в отношении того, что правительство значительные ресурсы направило на поддержку банков. Я могу только сказать, что эта мера крайне необходима.

Действительно, банковская система в настоящий момент лучше подготовлена к кризису, чем это было в прошлый раз, тем не менее пришлось вот этот 1 триллион рублей в виде госбумаг направить на поддержку банковского сектора. Об этом неоднократно говорилось и президентом, и председателем правительства, и хочу ещё раз заверить: эти деньги не пойдут на санацию или поддержку проблемных банков, эти средства позволят расширять кредитование реального сектора. Сделать это непросто, поскольку у нас нет реальных рычагов влияния на менеджмент банков, но Банк России предпринимает необходимые усилия — и правительство в этом готово оказывать банку всяческую поддержку — для того, чтобы действительно кредитный портфель банковских учреждений увеличивался в пользу конкретных предприятий и сельхозпроизводителей на 1 процент в месяц. Для нас это сложная, но выполнимая задача. Помимо этого, в крупнейшие банки будут направлены средства Фонда национального благосостояния, но это не докапитализация банков в чистом виде, эти средства будут направлены на капитал банков, который целевым образом должен быть израсходован на инфраструктурные проекты.

По Фонду национального благосостояния. У правительства сейчас такая установка, что мы будем финансировать проекты только в том случае, если составляющая частного бизнеса будет при этом безусловно выполнена. Что касается проектов, где частный инвестор не сможет выполнить свои обязательства либо параметры такого участия меняются, мы предложим, наверное, в настоящий момент такие проекты отложить.

Какой подход вообще в целом по капитальным проектам? Те проекты, которые мы сможем завершить в 2015 году, в 2016 году, необходимо профинансировать в полном объёме. Для того чтобы не превратить эти стройки в какие-то привидения, нам нужно ввести объекты в эксплуатацию. Те капитальные проекты, которые рассчитаны на несколько лет и должны только начаться в 2015—2016 годах, мы предлагаем пока отложить до лучших времён, но об этом мы должны посоветоваться с вами. Стройки, которые будут иметь мультипликативный эффект, позволят концентрировать создание новых рабочих мест и таким образом снизить напряжённость на рынке труда — такие стройки, наверное, придётся начать, но в любом случае это всё же требует конкретных решений, это не общий подход.

Вообще, я должен вам сказать, что, готовя антикризисный план, мы, конечно же, сталкивались с предложением увеличить расходы федерального бюджета в значительных объёмах, но, вы знаете, во-первых, наши резервы не астрономического размера, а во-вторых, всё-таки успешный результат антикризисной работы показывают в первую очередь те, кто может ответственно подходить к бюджетным расходам. И нам надо научиться не просто сокращать бюджетные расходы, нужно бюджетные расходы неэффективного свойства сократить, а на те мероприятия, которые являются наиболее востребованными, нам необходимо расходы увеличить. Есть ли у нас возможность в рамках параметров бюджета 2015 года провести все эти мероприятия? Мы считаем, что, ответственно проведя эту работу с Государственной Думой, мы это можем сделать, но вместе с тем можем ли мы расширить параметры федерального бюджета, увеличив дефицит? Правительство самостоятельно на себя эту ответственность брать не должно, и если это произойдёт, то только после серьёзных дискуссий с парламентом страны, а также во взаимодействии с регионами Российской Федерации, поскольку основная установка для нас — всё-таки сохранение макроэкономической стабильности.

Я сегодня постоянно апеллирую к вам, и это не формальность, я хочу вас предупредить, что это установка президента и понимание этого уже существует в правительстве. Мы, конечно же, будем взаимодействовать с парламентом в настоящий момент на совершенно ином уровне, мы будем работать с профессионалами, к какой бы партии эти профессионалы ни принадлежали, — для всех, кто готов работать с правительством, мы будем открыты каждый день, мы готовы работать двадцать четыре часа, потому что наша с вами цель едина. Мы также считаем, что опыт парламентского контроля, который у нас сложился после кризиса 2008—2009 годов, необходимо возобновить на другой уже основе — на основе, может быть, более тесного взаимодействия. Учитывая те полномочия, которые сегодня получила Счётная палата, мы считаем, что и эти дополнительные полномочия, и высокая квалификация сотрудников и аудиторов Счётной палаты позволят нам поставить все наши расходные мероприятия под определённый уровень контроля. Правительство к такой работе готово.

Что ещё хочется сказать? В 1998 году правительство Примакова приступило к работе в достаточно жёстких условиях, но в 1999—2000 годах удалось извлечь определённую выгоду для экономики нашей страны, и тот кризис мы прошли достаточно успешно. В 2008—2009 годах и в начале 2010 года было очень много сделано как раз для структурных изменений, тогда президентом предлагалась и обществом активно обсуждалась повестка по модернизации. Сейчас мы входим в кризис с пониманием того, что откладывать многие структурные преобразования больше нет никакой возможности, и, даже если это будет происходить в не совсем приятных условиях внешнего сжатия, нам с вами придётся эту повестку выполнять, для того чтобы в будущем российские граждане не сталкивались ни с внешним, ни с внутренним кризисом, а может быть, с комбинацией тех или иных явлений, и мы должны вести себя ответственно.

О работе с антикризисным планом. Мы считаем, что в течение недели мы должны получить конкретные замечания от фракций в Государственной Думе, от профильных комитетов, и правительство готово даже в рамках мероприятий первого квартала изменить план, который сегодня вам представлен, и работать по тем направлениям, которые мы вместе сочтём наиболее важными. В феврале представим парламенту проект федерального закона об изменениях в бюджет на 2015 год, мы с вами будем его обсуждать и считаем, что совместными усилиями можем закончить эту работу в марте, с тем чтобы с 1 ап-

реля и правительство, и Государственная Дума, а также региональные правительства работали в новых условиях, опираясь на новые возможности изменённого бюджета на 2015 год. Вместе с тем в правительстве работает комиссия по эффективности бюджетных расходов, и параллельно в этот же период нам предстоит сложная работа в части исследования расходов бюджета на 2016-й, 2017-й и — в трёхлетке появляется новый — 2018 год: какие расходы и на какие направления. Вот в отношении этого нам с вами предстоит определиться в эти месяцы, до середины лета.

Впереди сложная работа, Правительство Российской Федерации к этой работе готово, мы готовы к взаимодействию с вами. Знаю, что у депутатов Государственной Думы много вопросов по доступности кредитов, по высокой процентной ставке, — правительство в своём антикризисном плане предлагает ответ на эту ситуацию в виде субсидирования процентных ставок на пополнение оборотных средств для промышленности и сельхозпроизводителей, для субсидирования процентных ставок по отдельным направлениям, но этот вопрос должен решаться системно. Я знаю, что Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, председатель Банка России, провела встречи во всех фракциях в Государственной Думе, был откровенный разговор (председатель Банка России здесь сегодня присутствует). И правительство, и Банк России готовы ответить на все конкретные вопросы.

Надеюсь на то, что наша совместная работа в предстоящий период позволит нам выйти из этого кризиса не просто более сильными, о чём говорят и президент, и председатель правительства, а с обновлённой структурой российской экономики, при которой мы больше не будем полагаться на доходы сырьевых секторов. Надеюсь, мы не потеряем ту возможность консолидации, о которой я говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, приступаем к вопросам. Ещё раз хотел бы обратиться ваше внимание, что сегодня в нашей работе участвуют и Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, и Татьяна Алексеевна Голикова, и большое число членов кабинета, ответственных за финансово-экономический и социальный блоки. У меня просьба к фракциям первые вопросы задать в адрес Эльвиры Сахипзадовны — вопросы, которые относятся к компетенции Центрального банка Российской Федерации.

Вопрос задаёт Вадим Валентинович Кумин.

Пожалуйста.

Кумин В. В., *фракция КПРФ.*

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! Вопрос следующий. В связи со снижением суверенного рейтинга Российской Федерации ниже инвестиционного уровня обесцениваются облигации российских эмитентов, в частности, ввиду необходимости направления триллиона рублей на поддержку крупнейших банков страны, а также иных мер, принимаемых Центральным банком, возможны сложности с размещением Минфином новых выпусков ОФЗ. Может ли Центральный банк в этих условиях рассмотреть возможность поддержки вторичного рынка таких бумаг по аналогии со схожими программами зарубежных центробанков с учётом того, что на сегодняшний день доля средств в пассивах банковской системы ЦБ выросла с 4 до 12 процентов и дальнейшее наращивание объёмов предоставления ликвидности банкам по традиционным каналам может оказаться затруднительным?

И в продолжение вопроса: целесообразен ли, на ваш взгляд, возврат к механизму поддержки межбанковского рынка путём компенсации банкам части потерь по таким кредитам?

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо большое, вопрос понятен.

Мы считаем, что доходность российских облигаций уже включает в себя риски снижения суверенных рейтингов, тем не менее, конечно, такие риски существуют. В 2008 году был механизм поддержки вторичного рынка ОФЗ, он был успешным, и мы при необходимости в случае возникновения резкого изменения стоимости ОФЗ в ограниченных объёмах не исключаем применения той же меры, которая была успешной в 2008—2009 годах.

Что касается 1 триллиона рублей — вы подняли эту проблему, — при выделении денег банкам установлено ограничение, что банки не могут продавать эти ОФЗ на рынке в течение трёх лет без согласования с Минфином, за исключением операций рефинансирования, и с Центральным банком, поэтому в этой части я проблемы большой не вижу.

Что касается межбанковского рынка. Действительно, бывают ситуации, когда важно поддержать доверие между участниками межбанковского рынка, и в 2008—2009 годах было специальное полномочие у Центрального банка такие компенса-

ционные сделки проводить и частично брать на себя убытки. Это полномочие закончилось в конце 2010 года, и мы будем выходить к вам с просьбой дать нам такое полномочие, может быть, как постоянное, включив такое положение в закон "О Центральном банке...". При возникновении сложной ситуации, для того чтобы поддержать доверие на денежном рынке, необходимо, чтобы такое полномочие было, — вот такие гарантии брать на себя.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, каждый день у здания Государственной Думы стоят пикетчики, которые со слезами на глазах встречают нас, депутатов, и спрашивают: "Как нам дальше жить?!" Банки уже предлагают им в досудебном порядке добровольно передавать своё имущество, потому что у граждан нет возможности оплачивать банкам ипотеку, которую они брали в иностранной валюте. Те же вопросы содержатся в обращениях, которые мы получаем в Государственной Думе, и звучат на встречах с нашими избирателями. На следующей неделе мы будем работать в регионах, мы разъедемся по регионам, и там это будет одним из главных вопросов.

В декабре Государственная Дума приняла решение о том, чтобы выделить дополнительные средства на докапитализацию банков, в ответ банки начинают издеваться и хамить. Ваши призывы, ваши рекомендации они мимо ушей пропускают. Нужны действенные и жёсткие меры, для того чтобы прекратить вот тот хаос, который творится сегодня. Как вы думаете, что можно сделать, чтобы банки прекратили издеваться над нашими гражданами и чтобы эту волну напряжённости приостановить?

Набиуллина Э. С. Действительно, проблема с валютной ипотекой болезненная, но я хотела бы, чтобы мы правильно понимали масштаб этой проблемы: всё-таки в общем объёме ипотеки, который сейчас составляет более 3 триллионов рублей, только 2 процента — это валютная ипотека. Я говорю: 2 процента — это масштаб в целом, конечно, это семьи, таких людей более 20 тысяч, и для них это болезненная проблема. Нужно найти решение, которое позволит им выпутаться из этой сложной ситуации, тем не менее не нужно забывать, что люди тоже несут ответственность за те решения, которые они

принимают, и за возможные риски, валютные риски. Когда люди зарабатывают в рублях, нужно и пользоваться финансовыми продуктами в рублях. Кстати, Центральный банк через СМИ на протяжении многих лет доводил эту информацию до граждан.

Тем не менее ситуация такая сложилась, поэтому предпочтительный вариант — реструктуризация таких кредитов. И мы создали для банков условия, чтобы они реструктурировали эти кредиты, в том числе утвердили специальный порядок по убыткам, которые у банков возникают. Мы мониторим ситуацию и видим, что банки работают над этим. Если будут необходимы дополнительные меры, будем их принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос вам задал мой коллега из фракции ЛДПР, и я хотела бы продолжить.

Ситуация, конечно, очень серьёзная. Да, люди должны были думать, но каждый человек просчитывал, и что ему было выгоднее, то он и брал. Сегодня они остаются, что называется, без зонтика над головой: сколько бы они ни платили, квартира только дорожает! Что касается ваших пожеланий банкам или, вернее, рекомендаций, которые вы дали, хотелось бы знать, какие банки воспользовались вашими рекомендациями и пошли навстречу этим заёмщикам?

И второй вопрос, который я хотела бы задать в продолжение. У нас сегодня и самим банкам очень сложно. Мы говорили о создании резерва по сомнительным долгам, и буквально два дня назад я внесла поправку, с тем чтобы вот в это кризисное время его пересмотреть, правда, внесла "паровозиком", к главе 1, а это относится к главе 2. Я убедительно прошу вас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Да, действительно, людям, которые попали в эту сложную ситуацию с валютной ипотекой, нужно дать возможность разрешить эту ситуацию, разрешить справедливо. Это болезненная проблема, хотя и, как я уже сказала, ограниченного масштаба. На мой взгляд, нужно посмотреть, кто брал валютную ипотеку, потому что класс заёмщиков неоднородный, там есть и люди с высокими доходами, а помогать нужно тем, кто действительно попал в сложную ситуацию, поддержка должна быть адресной.

Мы, со своей стороны, создали для банков условия по реструктуризации кредитов, дали рекомендации и смотрим, как действуют банки. Практически все банки работают над этим, и делали это даже до наших рекомендаций. Они используют и другие варианты, не только те, которые мы предложили, — это и пролонгация кредита, и снижение процентных ставок, и перевод их в рубли. Для того чтобы этот процесс проходил легче, мы позволили им убытки разносить во времени.

А дополнительная поддержка должна быть адресной. В 2008 году были предложены специальные правительственные адресные программы поддержки ипотечных заёмщиков, которые попали в тяжёлую ситуацию. Кстати, это касалось не только валютной, но и рублёвой ипотеки. Мне кажется, действительно нужно уже подумать над тем, чтобы такую программу запустить. При этом мы должны понимать, ещё раз скажу, что люди несут ответственность за те решения, которые они принимают. Да, банки иногда пользовались финансовой неграмотностью граждан: казалось, что процент низкий, а выигрыш оказался обманчивым, — поэтому Центральный банк уже принял меры по дестимулированию банков выдавать валютную ипотеку.

Сейчас с точки зрения капитала банкам в полтора раза дороже выдавать валютную ипотеку, чем рублёвую. Мы этот коэффициент готовы поднять и выше, для того чтобы валютная ипотека была практически недоступной. В некоторых странах, кстати, есть законы, которыми запрещают валютную ипотеку, потому что действительно люди не всегда обладают нужным объёмом знаний. Но сегодня, чтобы всё было по справедливости, нужно дать людям возможность выпутаться из сложной ситуации, не потерять жильё, разделив при этом потери, ответственность между банками и заёмщиками на приемлемых условиях. Мы будем очень тщательно мониторить ситуацию, мы работаем с банками в каждодневном режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня несколько вопросов, Игорь Иванович. Правильно ли я понял, что представленный план правительства — это тактический план решения текущих задач, а мы сообщаем будем выработать стратегический план по решению проблемы структурной перестройки экономики? Это первое.

Второе...

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич...

Аксаков А. Г. Ну, это продолжение: у меня всё в одном вопросе.

Председательствующий. Ваши двое коллег зададут ещё два вопроса — итого будет три вопроса от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, в развитие задайте вопрос.

Микрофон включите Анатолию Геннадьевичу.

Аксаков А. Г. Игорь Иванович, бизнес просчитывает не только риски сегодняшнего дня, но и возможный, так сказать, разворот цены на нефть, то есть рост цены на нефть, и, соответственно, укрепление курса рубля: предприниматели опасаются, что, вложив сегодня деньги в импортозамещение, они могут оказаться в будущем в сложной ситуации один на один с конкурентами из-за рубежа.

Ну и я не могу не задать вопрос по региональным банкам: есть ли у них шанс войти в программу докапитализации, которую предложили правительство и Государственная Дума, и принять участие в кредитовании малого и среднего бизнеса в регионах?

Шувалов И. И. Это три вопроса, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Выбирайте.

Шувалов И. И. Тогда по программе, которая сегодня представлена.

Да, действительно, это наш план оперативных тактических мероприятий, это наш план работы, который мы начинаем реализовывать незамедлительно, опираясь на резерв, имеющийся в федеральном бюджете, — это 166 миллиардов рублей, — и мы готовы договориться с вами о том, как этот план скорректировать в настоящий момент. Начиная с 1 апреля мы с вами должны провести совместную работу, и этот план будет опираться уже на изменённый закон о федеральном бюджете на 2015 год.

По импортозамещению и возможности корректировки цены на нефть. Конечно же, никто не знает, какой будет эта цена. Если вы почитаете аналитиков из самых разных организаций, российских и зарубежных, то встретите самые разные сценарии: от плачевных, по которым цена на нефть продолжит падать, до обещающих, что нефть к концу года значительно вырастет в цене. Нам нужно взять за базу консервативный сценарий, для того чтобы не было лишних, неоправданных ожиданий для бюджетополучателей, — наша бюджетная политика должна быть очень ответственной. Вместе с тем все, чьи планы будут связаны с развитием промышленности в целях импортозамещения, могут рассчитывать на участие в определённых

правительственных программах, в том числе по предоставлению специального проектного финансирования и государственных гарантий.

Может ли при этом укрепляться рубль? Конечно, рубль может укрепляться в случае, если будет меняться наша внешняя торговая конъюнктура. Каким образом будет меняться рубль — это зависит от политики Банка России. Банк России перешёл к плавающему курсу, и здесь все его планы абсолютно прозрачны. Как я уже сказал в своём выступлении, правильно, что Банк России перешёл к этой политике. К сожалению, так получилось, что введение такого курса произошло при наличии многих, в том числе внешних, негативных факторов. Мы прожили этот период достаточно болезненно. Как нивелировать возможные колебания валютных обменных рисков и не поставить на грань банкротства те новые предприятия, которые будут создаваться, — это предмет взаимной дискуссии, взаимного диалога правительства и Банка России, и мы эту работу будем проводить. При этом должен сказать, что у правительства нет рычагов влияния на Банк России, который действует в рамках закона, принятого Государственной Думой: мы можем взаимодействовать, но требовать чего-либо от Банка России мы не можем.

И последнее, по региональным банкам: мы пока решений специально по региональным банкам не принимали. Совет директоров Агентства по страхованию вкладов в ходе взаимодействия с Банком России и Правительством Российской Федерации выработал критерии, по которым в первую очередь капитал предоставляется наиболее важным, системным, крупным банкам. У нас в резерве осталось вот этих ценных бумаг на сумму 200 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Иванович, в августе 2014 года, уже после введения США экономических санкций, Россия на 3,6 миллиарда долларов увеличила объём своих вложений в ценные бумаги американского правительства, доведя его до 118 миллиардов долларов. Планирует ли правительство сейчас возврат этих средств для финансирования развития отечественной экономики и сохранения бюджетной сферы, например для поддержки бюджетов субъектов Федерации, долги которых в результате неэффективной межбюджетной политики федерального центра превысили уже 2 триллиона рублей? Рассмотренные в антикризисном плане на эти цели всего

160 миллиардов рублей в виде кредитов не решают проблемы, что неизбежно приведёт к сокращению сети учреждений здравоохранения, культуры, образования.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты Государственной Думы, обсуждать публично инструменты сохранности российских резервов, мне кажется, не совсем ответственно, поскольку это вопрос особо важный, и он затрагивает некоторые аспекты национальной безопасности. Мы в данном случае договорились и обеспечили взаимодействие с Банком России. Кстати, с Государственной Думой мы обсуждали инициативу Министерства финансов по созданию специального правительственного агентства, которое могло бы управлять резервами. Правительство Российской Федерации в настоящий момент резервами не управляет. Успешно не успешно — по этому поводу всегда существуют спекуляции, вспомним, что некоторые, в том числе депутаты Государственной Думы, говорили, что нужно всё хранить в рублёвом эквиваленте и только в пределах Российской Федерации. Ну представьте, что было бы сейчас с нашими золотовалютными резервами при такой девальвации, поэтому будьте, пожалуйста, внимательны, давая такие публичные комментарии!

Увеличили ли мы валютные вложения в какие-то зарубежные бумаги или нет, я комментировать не стану, а что касается бюджетных возможностей Российской Федерации по предоставлению дополнительных бюджетных кредитов по практически нулевой, мизерной ставке, то эту работу мы начали в прошлом году и будем её продолжать. Мы увидели, какой коммерческий долг у субъектов Российской Федерации и их региональных бюджетов перед коммерческими банками, и Минфин немедленно вмешался. Если не будет хватать 160 миллиардов рублей, мы с вами вместе определим дополнительную сумму, которая может поддержать региональные бюджеты.

Председательствующий. Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, вы хотите дополнить ответ на этот вопрос?

Набиуллина Э. С. Я только хотела дополнить, что мы управляем золотовалютными резервами исходя из принципов сохранности, ликвидности и доходности, и мы учитываем в управлении золотовалютными резервами все риски.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все ли вопросы заданы Эльвире Сахипзадовне? Все.

Эльвира Сахипзадовна, спасибо большое. Я знаю, что у вас срочное дело.

Пожалуйста, следующий вопрос задаёт Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Иванович, вопросы тарифов естественных монополий и в сытые годы, когда у нас более-менее всё было нормально, всегда вызывали огромное количество нареканий. Рассматривает ли правительство в нынешней ситуации вопрос о снижении этих тарифов, для того чтобы как-то стимулировать рост экономики? Это вызвало бы и снижение затрат наших предприятий, и развитие нового бизнеса, это помогло бы и населению. Понятно, что при компенсации выпадающих доходов для этих монополий мы бы не распыляли бюджетные средства, а работали конкретно с тремя-четырьмя компаниями, при этом учитывая, что ставится вопрос о структурных изменениях: я думаю, что если там покопаться, в структуре, то можно сэкономить огромные бюджетные средства. Скажите, рассматривало ли правительство такой вариант?

Шувалов И. И. Рассматривает ли правительство возможность покопаться, как вы сказали? Да, у нас есть и планы, и задание премьера начать сейчас работу с "Российских железных дорог", поскольку там есть, как нам представляется, достаточная "подушка", позволяющая операционные расходы сократить. Но это касается не только одной компании, мы будем проводить эту работу по всем компаниям, где есть контрольный пакет государства, в том числе на площадке Открытого правительства, и буквально на днях мы у Дмитрия Анатольевича Медведева обсуждали этот вопрос.

Приглашаем вас к взаимодействию по этой проблеме, она очень сложная — это только так кажется, что, сократив тарифы или их не повысив, можно добиться значительного облегчения для всех участников экономической жизни. В 2012 году мы активно этот вопрос обсуждали, обсуждали и в 2013-м и приняли решение не повышать тарифы в тех объёмах, как просили субъекты естественных монополий, однако мы такого эффекта, на который рассчитывали, не увидели, а увидели сжимающиеся инвестиционные программы крупнейших компаний Российской Федерации, что повлияло в том числе на сжатие роста ВВП, на снижение активности субъектов малого, среднего и крупного предпринимательства. Понятно, что требуется более серьёзная работа, поэтому давайте будем проводить её вместе, мы собираемся заниматься текущими опера-

ционными издержками этих компаний и будем добиваться открытости.

В конце прошлого года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин провёл совещание с представителями крупнейших корпораций, где есть доля государства, и была поставлена задача как можно быстрее внедрить самые жёсткие стандарты лучшего корпоративного управления. Следующая встреча по этой теме пройдёт у президента буквально в конце этого квартала — начале будущего, где мы должны показать уже конкретные достижения, рассказать о планах и возможностях добиться результата от руководства этих компаний. Я считаю, что это работа, которую откладывать уже нельзя.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович. Если вы считаете необходимым, чтобы на какие-либо из вопросов отвечали ваши коллеги — члены правительства, имейте это в виду.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне Голиковой.

Татьяна Алексеевна, практически в каждом своём выступлении в Государственной Думе Счётная палата фиксирует крайне низкий уровень эффективности использования бюджетных средств: это и незавершёнка, и неравномерность исполнения бюджетов, и несвоевременность перечисления средств в регионы, и многое другое. В той ситуации, которая сейчас складывается, подобного рода вещи просто категорически неприемлемы!

Скажите, пожалуйста, как вы считаете, может быть, нужно внести в закон "О парламентском контроле" или в закон "О Счётной палате Российской Федерации" какие-то дополнительные позиции, которые бы дали Счётной палате рычаги реального воздействия на этот процесс, чтобы изменить ситуацию и сделать реальные шаги, а не просто заниматься констатацией нарушений?

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Николай Николаевич, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что в соответствии с поручением президента мы в настоящее время корректируем наш план работы на 2015 год, синхронизируя его с реализацией правительством мероприятий антикризисного плана, и в любом режиме мы будем готовы представлять вам соответствующую информацию в рамках парламентского контроля. Это первое.

Второе. В прошлом году уже были приняты поправки в закон "О Счётной палате...", предполагающие ужесточение реагирования на те представления и предписания, которые направляет Счётная палата объектам аудита. В данном случае требуется не внесение поправок в законодательство, а синхронизация уже принятых поправок в закон "О Счётной палате..." с Регламентом Государственной Думы, для того чтобы то, что принято в законе, было реализовано в Регламенте и мы с вами смогли иметь соответствующую процедуру и принимать соответствующие решения.

И наконец, третье. С учётом тех поправок, тех поручений, которые вы нам дали при рассмотрении законов о докапитализации банков из Фонда национального благосостояния и передаче ОФЗ на 1 триллион рублей АСВ, вы также предполагали внести некоторые поправки в закон "О Счётной палате..." и давали поручение комитету по бюджету и профильному комитету — Комитету по финансовому рынку рассмотреть наши полномочия с точки зрения как раз полноценного реагирования на эти процессы.

Вот, пожалуй, три направления, по которым мы хотели бы сотрудничать с парламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, спасибо, конечно, всем, кто в последние дни обратил внимание на проблемы валютных ипотечников, но я убеждён, что прежде, чем что-то предлагать, надо спросить у самих людей, понять, что на самом деле им необходимо, — не банкирам, не чиновникам, а именно людям. В России 50 тысяч валютных ипотечных заёмщиков, и я, уже полтора месяца практически в режиме онлайн общаясь с их активом, выражу их общее мнение: необходимо принять наш законопроект о реструктуризации валютной ипотеки. К сожалению, правительство до сих пор не дало на него заключение, а тем временем тысячи людей оказались на пороге нищеты и на грани выживания. Вопрос: готовы ли вы, уважаемый Игорь Иванович, со стороны правительства лично курировать решение проблемы валютной ипотеки? Текст законопроекта, все финансовые расчёты, а также 2 тысячи живых подписей в его поддержку я вам сейчас передам.

Председательствующий. Игорь Иванович, пожалуйста.

Шувалов И. И. Пожалуйста, передайте мне эти материалы.

На вопрос о валютной ипотеке ответила Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, я добавлю следующее. В рамках предыдущего

кризиса мы использовали специальные механизмы поддержки тех, кто получал ипотеку, и через Агентство по ипотечному жилищному кредитованию мы провели специальную программу для тех, кто оказался в тяжёлой жизненной ситуации, поскольку не для всех, кто участвует в ипотеке, экономическая ситуация и экономические условия изменились настолько, что им нужна поддержка, не все это почувствовали, это была как раз адресная поддержка, связанная со сложным положением семей. По валютной ипотеке у нас есть специальный резерв в рамках агентства, АИЖК, и мы с вами готовы рассмотреть способы поддержки тех, кто оказывается сейчас в сложной ситуации и не способен оплачивать текущие ипотечные платежи по кредитам, которые полагается оплачивать.

Но знаете, какая здесь вещь? Вот вы говорите, что надо спросить у людей, а вы спросите тогда и у людей, которые брали ипотечные кредиты в рублях, — они извлекли определённые уроки из предыдущего кризиса. В рамках предыдущего кризиса и после того правительство и Банк России говорили: на недвижимость не нужно тратить валютные средства, если эта недвижимость находится в Российской Федерации, это очень высокий риск. И мы проблему, связанную с этим риском, отработывали по полной программе в 2008, 2009 и 2010 годах, это была очень сложная проблема. Мы не хотим бросать людей, давайте обсуждать, как этим людям помочь, но только помните о тех миллионах, которые взяли ипотеку в рублях и понимали, что это более высокие проценты, им придётся это бремя нести, но они пошли на этот выбор осознанно. Это не значит, что нужно одних слушать, а других нет, надо слушать всех, но мы не должны создавать стимулов для того, чтобы в следующий раз, когда будет сложная ситуация в стране... мы с вами не должны порождать безответственное поведение.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Иванович, по поручению лидера фракции Геннадия Андреевича Зюганова обращаю внимание правительства на критическую ситуацию, связанную с принудительной реорганизацией Крымского госмедуниверситета: собрано десять тысяч подписей в протест, начались митинги — при временной политической ситуации это очень серьёзно.

А вопрос мой социальный. Теперь уже всем ясно, что инфляция в России измеряется двузначными цифрами, её главная причина — падение цен на нефть и курса рубля, а вовсе не денежная масса. Готово ли правительство проиндексировать

в полном объёме в соответствии с реальной инфляцией минимальную зарплату, пенсии, пособия и стипендии и не сокращать бюджетные деньги на поддержку инвалидов и субсидии общественным организациям инвалидов на создание и сохранение рабочих мест для этой категории граждан?

Председательствующий. Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Голодец О. Ю., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Большое спасибо за вопрос. Коллеги, мы действительно очень благодарны всем, кто принимал участие в работе над антикризисным планом, потому что социальные расходы сегодня не только защищены, но и выросли. И я считаю огромной нашей победой полное финансирование с учётом инфляции пенсионного обеспечения — 188 миллиардов рублей. Сейчас мы вместе с вами будем обсуждать закон об изменениях в бюджет, где речь пойдёт в том числе и об индексации всех остальных видов пособий. У нас предусмотрена компенсация средств на лекарственное обеспечение в размере 16,3 миллиарда рублей, и по этой теме ведётся особый мониторинг, расчёт произведён с учётом тех закупок, которые уже состоялись. Я надеюсь, что во всяком случае мы с вами будем делать всё для того, чтобы защитить расходы.

По поводу первой реплики хочу отметить следующее. Дело в том, что Крымский федеральный университет создан по предложению руководства Республики Крым. Два месяца шло обсуждение в правительстве, и все члены правительства согласились с позицией Республики Крым о создании единого федерального университета, который стал десятым федеральным университетом в Российской Федерации. Это решение в рамках бюджета Российской Федерации было поддержано всеми депутатами Государственной Думы, поскольку этот университет именно в таком объёме и в такой конструкции является получателем финансовых бюджетных средств. Сегодня действительно есть совершенно различные мнения: там есть силы, которые как бы за реструктуризацию, есть силы, которые против реструктуризации. Ведётся мониторинг ситуации в режиме онлайн, и мы должны сделать всё, чтобы и студенты — прежде всего, — и педагоги-профессора, и население Крыма, и всё население Российской Федерации выиграли от этого и чтобы один из самых известных вузов на территории Советского Союза и теперь на территории Российской Федерации действительно соответствовал российским и мировым стандартам образования.

Я с удовольствием доложу об итогах работы, которая сейчас проводится по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Иванович, вы в своём докладе отметили, что структурный кризис начался ещё в 2008 году и этот кризис не был преодолен. В 2012 году экономические агенты говорили, что структурные реформы не очень нужны при высоких ценах на нефть, население, предприниматели рассчитывали на кредиты банков, а о производительности труда на предприятиях никто не думал, и в правительстве это никому не было интересно.

В Давосе вы упомянули о структурном кризисе, о котором знали давно. Почему антикризисные меры разрабатываются правительством только сейчас? Неужели введение первых санкций весной 2014 года, означавшее начало экономической войны в отношении России, не было тогда достаточным поводом для того, чтобы?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Тарасюк В. М. ...чтобы начать решать эти задачи раньше?

Шувалов И. И. Да, это очень важный и интересный вопрос, и я всю неделю внимательно слежу за тем, как его задают: где же вы были раньше?.. Но мне хочется спросить: а где же мы все были раньше-то?! (*Шум в зале.*)

Я неспроста обозначил все достижения Российской Федерации за последние пятнадцать лет работы, но все эти достижения есть результат общественного консенсуса. Разве парламент Российской Федерации был готов проводить такие жёсткие мероприятия, как в некоторых государствах СНГ, не буду их называть, и в некоторых государствах — бывших республиках Советского Союза, которые в СНГ не входят? Это очень жёсткие меры, для того чтобы не попасть в ловушку такого кризиса: это и сокращение бюджетной сети, и введение соплатежа населения при обращении, например, за первичной медицинской помощью, и значительное увеличение пенсионного возраста сообразно увеличению продолжительности жизни, и так далее. Россия больше всех на своих плечах несла бремя экономики Советского Союза, сложнее всех вышла из состояния развала страны, быстрее всех аккумулировала силы и достигла того состояния, в котором мы находимся в настоящий момент.

В правительстве, начиная с первого правительства, которое появилось ещё в 1991—1992 годах, всегда существовала по-

вестка структурных преобразований, но то, как работали и первый российский президент, и затем Владимир Владимирович Путин и Дмитрий Анатольевич Медведев, — это всё-таки изменения не за счёт сложной жизни людей. И у нас с вами есть реальные результаты борьбы с бедностью, значительное увеличение реальных доходов населения, включая пенсионеров, — это наши общие достижения, а проведённые, например, к настоящему моменту структурные преобразования, поверьте, означали бы отсутствие вот этих достижений.

Знало ли правительство про надвигающийся кризис? Мы эту дискуссию всё время поддерживали и никогда её не скрывали, вопрос кризиса обсуждался в рамках различных форумов: на питерском форуме, на Гайдаровском форуме в Москве, в рамках различных совещаний, на которых, кстати, присутствуют иногда и представители фракций в Государственной Думе. Уже летом было понятно, как развивается ситуация, но мы не должны были лихорадочно реагировать — нужна выверенная, абсолютно точная повестка дня, и эта повестка должна разделяться и обществом, и парламентом, навязанные структурные преобразования, которые будут болезненными и не будут поддерживаться людьми, обречены на провал.

Что касается производительности труда, это неверное утверждение: производительностью труда правительство обеспокоено всегда, и повестка по производительности труда — это не только повестка Ольги Юрьевны Голодец, работает и министр промышленности, и Аркадий Владимирович Дворкович, и Министерство сельского хозяйства — все. Для нас это крайне болезненный и важный вопрос, и это наша общая ответственность, мы понимаем, что это слабое место российской экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Анатольевич Огуль.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, вопрос о росте цен, особенно на продовольственные товары, — то, что сейчас очень волнует наших граждан. Понятно, когда на импортные продовольственные товары цены повышаются, но когда цены повышаются на отечественные товары и повышение составляет от 20 до 150 процентов, это непонятно! На это обратил внимание Президент Российской Федерации и буквально вчера при встрече с главами субъектов попросил взять это на контроль, но я считаю, что в данной ситуации правительство должно реагировать на это решительно и жёстко. Скажите, пожалуйста, какие всё-таки

будут меры приняты правительством в связи с этой повальной спекуляцией?

Шувалов И. И. Сергей Евгеньевич, я коротко начну, а потом, наверное, Аркадий Владимирович продолжит, поскольку он занимается вопросами розничной торговли в том числе.

По поводу таких высоких цен, не только на продовольствие, но и на импортные лекарства, — для нас это действительно важно, посмотрите на план работы, который сегодня вам представлен, там как раз есть некоторые позиции, отвечающие на этот вопрос.

В первую очередь нам сейчас необходимо задействовать механизмы Федеральной антимонопольной службы и работать с региональными комиссиями, которые должны ежедневно отслеживать повышение цен на продовольствие, особенно на российские товары, и мы должны найти вот это звено — нам часто указывают на розничную торговлю, но это не совсем так, в том числе и оптовое звено участвует в этом, потому что спекулятивно взвинчивает цены. Только нам надо быть крайне аккуратными с внедрением новых законодательных механизмов административного ограничения цены, с этими инициативами, которые кажутся достаточно лёгкими: как бы нам с вами не свалиться в то старое, от чего мы так долго бежали, когда цена вроде регулируется, а на самом деле товара нет, существует дефицит, иначе тогда будет снова порождено всё то, с чем мы с вами распрощались двадцать с лишним лет назад. Проблема эта жёсткая, особенно она касается семей с низкими доходами и семей с несколькими детьми. Ещё раз отвечаю, решение проблемы — это антимонопольный механизм и это взаимодействие с региональными комиссиями, которые будут отвечать за рост цен.

Председательствующий. Аркадий Владимирович, пожалуйста.

Дворкович А. В., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в правительстве работает специальная комиссия по мониторингу ситуации на продовольственных рынках, она собирается регулярно, заслушиваются представители регионов, заслушиваются представители отдельных отраслей. В настоящее время ситуация находится под особым контролем, я не буду её анализировать, вы хорошо её знаете, и, хотя цифры плавают, тем не менее острота ситуации всем понятна.

Что делается и будет дополнительно сделано в части, касающейся цен на такие критически важные сырьевые товары

и отдельные комплектующие материалы, как горюче-смазочные материалы, удобрения для сельского хозяйства, металлы? Во-первых, Министерству энергетики и Министерству промышленности и торговли дано указание провести работу с основными поставщиками этих товаров и прийти к согласованным условиям поставок на ближайший период с целью недопущения избыточного роста цен. Да, конечно, сейчас многие хотят просто побыстрее заработать и, что называется, выиграть на этой ситуации максимальный объём ресурсов — не получится! Мы будем очень жёстко действовать по отношению к таким компаниям, у нас есть для этого необходимые рычаги, я основные позиции уже назвал.

Второе — работа с сетевыми организациями в розничной торговле. Есть проблема полноценной реализации тех норм, которые уже заложены в законе. Я на встрече с депутатами уже говорил о том, что мы предлагаем в ближайшее время собраться и обсудить, как в полной мере обеспечить исполнение существующего закона и, возможно, внести некоторые корректировки в закон о торговле, чтобы обеспечить максимальную прозрачность в розничном звене и не допустить избыточного роста цен.

И наконец, третье. Конечно, сегодня многие просто закладывают повышенные кредитные процентные ставки в свои цены, то есть, ожидая, что эти процентные ставки сохранятся длительный период времени, они весь этот объём закладывают в предлагаемую цену. Чтобы нивелировать хотя бы частично этот процесс, мы включили в антикризисный план дополнительные расходы на субсидирование ставок, это большой объём денег. Мы будем перераспределять средства с иных статей, это позволит сократить давление на цены, и надеюсь, что за ближайшие два-три месяца удастся стабилизировать ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, для активизации внутреннего рынка важно вовлечь в оборот сбережения граждан, особенно хранящиеся дома, в матрасах, — их триллионы, а рыночная потребность в жилье составляет полтора миллиарда квадратных метров. Только системная разъяснительная работа государственных органов, о чём в своё время говорил президент, а также государственная и законодательная поддержка кооперирования средств граждан для совместного строительства жилья способны включить эту денежную массу в оборот, пре-

вратив страну в огромную строительную площадку, что решит проблемы занятости, активизации смежных отраслей, наполнения бюджета и решения социальных вопросов. Этот опыт используется мною семь лет на Белгородчине, он позволяет вовлечь в оборот миллиарды рублей, хранящиеся дома.

Вопрос: есть ли планы у правительства по активизации таких ресурсов? И прошу принять меня для подробной информации, как профессионала.

Шувалов И. И. Юрий Алексеевич, такие планы у нас есть. Я отвечаю за этот вопрос в Правительстве Российской Федерации. И вообще, мы с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по некоторым жилищным аспектам работаем. У нас есть хороший опыт взаимодействия с депутатом Хованской, с депутатами самых разных фракций, не только "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я готов и вас принять, и других депутатов, давайте мы этот вопрос обсудим.

Мы действительно верим в то, что в настоящий момент рынок жилья может внести существенный вклад не только в экономическое развитие, но и в решение накопившихся сложных проблем. Эти проблемы существовали и в советское время, существуют они и сейчас. Мы, конечно, небывалым образом развернули ипотечное кредитование, но видим, как сейчас оно прямо на глазах из-за высокой процентной ставки сворачивается. В понедельник по этому поводу председатель правительства проводит совещание. Когда ключевая ставка такая высокая, мы должны поддержать через механизмы АИЖК и другие механизмы, которые придумаем, работающих граждан, дать им возможность всё же продолжать приобретать жильё по ипотечным кредитам. Это для правительства приоритет, который был обозначен и Президентом Российской Федерации. Мы с вами будем эту работу проводить. И я согласен с тем, что если граждане поверят в настоящий момент, что механизмы, предлагаемые правительством — не только федеральными, но и региональными, — позволят задействовать накопленные средства, которые, может быть, даже сейчас изъяты из банковского сектора, надёжно вложить их в жильё, то это поможет нам всем и страна станет богаче, потому что крыша над головой, то, с чего начинается строительство любой семьи, позволит более стабильно развиваться. Это интересная программа, она нужна, и я обращаюсь здесь к профессионалам — представителям всех фракций: давайте незамедлительно начнём общие консультации, будем работать, для того чтобы поддержать объём ипотечного рынка и способ-

ность граждан, которые не хотят брать ипотеку, создавать всё-таки для себя жильё.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем очень серьёзный вопрос. Что касается оперативности — мы бы так не сказали: лучше бы, если бы мы месяца три назад этот вопрос серьёзно рассмотрели, убеждён, что было бы меньше проблем, чем сегодня.

За короткий период времени четвёртый кризис накрывает Россию, наше общество, народ, промышленность, сельское хозяйство. Конечно, потери, начиная с 90-х годов, включая 98-й год, потери от кризиса 2008—2009 годов, огромны, да и сегодняшний кризис тоже бьёт по абсолютному большинству нашего населения.

Игорь Иванович так уверенно говорил о ВВП — и нам это нравится, уверенность сегодня членов правительства, поскольку месяц назад была растерянность в глазах, это даже вызывало удивление, — но ведь сегодня ВВП в мировом масштабе составляет всего около 3 процентов, во времена царской России было 3,6 процента, советской России — 18 процентов (вы посмотрите на соотношение соответствующее). Я уже не буду говорить, что даже в последний год снова больше чем на 2 триллиона рублей закупили продовольствия, снова сократили на тысячу количество дошкольных учреждений, на полторы тысячи — количество школ, на пятьсот — число СПТУ, несмотря на то что президент говорит сегодня о кадровом голоде и так далее. В этом плане потери у нас огромные!

Почему это сегодня происходит — почему мы не даём дышать нашему производству? Почему мы не хотим всерьёз изменить ситуацию, государственное регулирование, государственный подход к задачам в области экономики, во внутреннем, системном, так сказать, жизнеобеспечении политики, определяемой президентом, к задачам, которые мы должны решать исходя из того, что интересы России сегодня глобальные, что она должна в конце концов встать с колен и занять своё место? Разве можно с помощью денежно-кредитной системы — кровеносной, как мы её называем, — решить проблемы, если она соз-

дана по лекалам Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития? В феврале, когда всё уже набухло и назрело, сюда, в Красный зал Государственной Думы, пришли представители экономического блока, в том числе некоторые академики, и стали нам доказывать, что надо пустить рубль в свободное плавание, что надо уйти от государственного регулирования в промышленности и в сельском хозяйстве, — разве это можно было делать?! С этим разбираться надо! Обычному человеку, гражданину простительно принимать такие решения и в этих условиях пускать рубль в свободное плавание, но не облечённому в ранг члена правительства! Это безобразие, это базар, а не рынок!

Накопили 7 триллионов — за счёт чего? За счёт высоких цен на нефть и за счёт зарплат низких, пенсий низких, ведь сегодня 52 процента населения у нас получают зарплаты и пенсии меньше 15 тысяч рублей, то есть у нас больше чем полстраны нищих, по большому счёту! И чего добились в итоге? 5 триллионов пустили, как считают наши эксперты, на спекулятивные всякие дела — и доигрались: сегодня рубль, на который производится больше всего в мире энергии, киловатт-часов, лесной продукции, зерна и так далее, низвели до непонятно какого состояния и говорим, что это правильно! Всё дело в том, что продолжает проводиться либеральная монетаристская политика, которая и порождает коррупцию, и вчера на совещании с губернаторами президент и руководитель администрации президента чётко сказали, что это ведёт к нарушению безопасности страны. Однако эта система сегодня явно просматривается. В 2008 году несколько триллионов бросили в этот банковский пожар — и ничего серьёзного не получили ни сельское хозяйство, ни промышленность!

Сельское хозяйство. Мы уже сколько раз говорили, что 40 миллионов гектаров сегодня брошено и зарастает бурьяном, — повторяю: 40 миллионов гектаров! Сейчас Московская область вышла с инициативой удвоить производство молока, распахать земли в 2 раза больше, чем сегодня распахивается в Подмосковье, но для этого нужны деньги. Давайте поддержим эту инициативу, ведь в стране 40 миллионов гектаров брошенных земель! Это, по существу, прекраснейший инфраструктурный проект, за которым можно потащить двадцать отраслей народного хозяйства, включая станкостроение, сельхозмашиностроение, химию, переработку и так далее, и так далее... Кто мешает создать такую государственную программу? Вот и были бы рабочие места, а то мы только говорим о создании 25 миллионов рабочих мест — откуда они возьмутся?!

Вывозятся деньги: 150 миллиардов долларов в том году вывезено, в этом году опять планируется вывезти 100 миллиардов — почему?! Ведь есть же механизмы — давайте решать в конце концов этот вопрос! Чего мы представляем себя каким-то непонятным демократическим слоном, который, по существу, финансировал и финансирует тех, кто сегодня однозначно говорит: у вас экономика разрушена, и мы вас додавим! Никто не разрушит российскую экономику и не придавит уникальный многонациональный народ России вопреки всем этим подходам и заходам!

У нас много точек роста. Вот взять нашу Тюменскую область — даже американцы сегодня туда инвестируют, европейцев выгнали, а сами инвестируют! Там и новые заводы прекрасные, экологически чистое производство, и село развивается, и бюджет хороший — область вкладывает средства, но нужна поддержка, вот и давайте помогать таким точкам роста! Надо помогать — нет, снова из 2,7 триллиона рублей селу дают 50 миллиардов. Да что такое 50 миллиардов?! Это сейчас, считай, 25 миллиардов — что на них можно сделать в условиях, когда кругом развал?! Что можно сделать на градообразующих предприятиях, которым мы даём 300 миллиардов? Много не сделаешь! Но давайте в конце концов отдадим эти деньги на реальные проекты, а мы же опять отдадим их в банки на погашение процентных ставок по кредитам!

Уважаемые товарищи, коллеги, проблемы социальной сферы сейчас всех уже достали! Сегодня цены в магазинах просто пугают наших граждан. Мы ещё несколько лет назад внесли в Думу соответствующий законопроект, готовили его несколько академиков, экономистов, работающих на селе профессионалов, согласовали всё с хозяйственниками, с переработчиками, всё выстроили там системно, демократично — не хотят принимать закон! Тогда не надо посылать с проверками прокуроров — их ведь не найдёшь для каждого магазина! Мы выстроили всё так, как надо, и если бы действительно 50 процентов розничной цены составляла оплата труда товаропроизводителей, не было бы перекупщиков.

А другие отрасли народного хозяйства? Сегодня ни слова не сказали ни об одной отрасли — говорим опять о том, как бросить деньги в этот банковский пожар организованно, своими руками! Я, конечно, понимаю — санкции, но... Лес — народное богатство, однако у нас лес даёт 18 рублей в федеральный бюджет, а в Финляндии — 2 тысячи. Зато насоздавали конторишек, которые взяли леса в аренду и продают их фермерам и кому угодно по 400—500 рублей за гектар или за куб (в кубах у нас

измеряется средняя выработка), — слушайте, что это за безобразия?! И по каждому вопросу, за что ни возьмись, — везде издержки, за счёт которых, в общем-то, великую Россию только грабят! Зато мы создаём миллиардеров: после 2008 года их вдвое больше стало, хотя тоже был кризис.

А для малого и среднего бизнеса, друзья, у нас налог одуренный! Нигде от Америки до Европы больше 40 процентов нет общего налога, у нас — 54 процента! Сейчас, когда зарплата сотрудников любой из проверяющих, как говорится, силовых структур из-за девальвации упала, они пошли на малый бизнес и просто его задавили — горькими слезами обливаются люди!

Давайте всё сделаем для того, чтобы до конца осознать нашу ответственность за великую Россию, — давайте уйдём от этого курса! А правительство, вообще-то, должно отвечать, и наша фракция ставит ему за работу в этот период неудовлетворительную оценку, а президент, мы думаем, должен сделать вывод, как и руководство в правительстве: те, кто не справляется со своими задачами в правительстве, должны уходить добровольно или, как говорится, получить соответствующий пинок и работать в другом месте! (*Шум в зале.*)

Мы готовы приложить все усилия, чтобы вместе делать то, что поможет нашей любимой России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я смотрю, депутаты, пользуясь случаем, бумаги впихивают министрам — вы, наверное, не знаете, что такое бюрократизм: все бумаги будут сданы в канцелярию и пойдут обычным путём, как если бы вы их по почте направляли, — они должны пройти все виды регистрации. Вы сюда их принесли и думаете, что сейчас министры приедут к себе и будут ими заниматься, а они даже в руках не будут держать ваши бумаги!

Или вместо одного вопроса задаёте пять вопросов: остальные — дурачки, задают один вопрос, а вы сразу три вопроса задаёте, четыре... Это к тому, что надо тоже соизмерять наши с вами действия!

Ну вот чем должна Россия привлекать к себе? Конечно, образованием, культурой. А если мы создаём фильм "Левиафан", где мат-перемат и водка, то такая Россия никому не понравится. А что, случайно это Звягинцев сделал? Нет, специально — чтобы даже у нас самих возникало бы отвращение к собственной стране! Деятелям культуры почему-то обязательно нужно мат легализовать — как говорится, мало гадости

на экранах и везде, пускай ещё и мат-перемат идёт на телевидении, чтобы дети все оглохли и все выключили бы эту заразу! Или возьмите спорт: канал "Россия 2" вырубил, не показывают наших спортсменов, Омельченко, единоборства, а американцам платят деньги, их показывают день и ночь — вот это что, я вас, министров, спрашиваю! Вы зачем это делаете?! Где ваши министры пропаганды и спорта и где ваши телеканалы?! Вы зачем наши деньги даёте на дурацкие фильмы и показываете нам чужих спортсменов — из страны, которая нас мордой об лавку возит?! (*Шум в зале.*) Это что, не понятно министрам нашим и чиновникам?! Я понимаю, проблемы в экономике, я понимаю, производительность труда, но вы в пропаганде порядок наведёте — это же элементарно: наших спортсменов показывайте и им деньги платите! Кто каналом "Россия 2" руководит? И кто давал деньги Звягинцеву на этот фильм — что, не видели сценарий, не знали, как там они друг с другом объясняются?! Вот проблемы...

А экономика? Всем же понятно, что загнали нас в долларовую ловушку, — нам объясняют, что хранить выгоднее в долларах! Тогда зачем работать в России и вообще жить в России, если всё выгодно там: туда надо гнать деньги, расчёты все там, выручка вся там, налоги там, живут там, рожают там, учатся там... А нам говорят: ребята, у вас производительность труда слишком слабая... Так же будет всегда!

А кто установил такой курс? Доллар уже почти 70 рублей! Почему 70 рублей? А почему литовцы один к одному делают, Тунис — один к одному?! Почему в Омане за один местный риял 3 доллара нужно заплатить?! Это что, там такая мощная экономика, что ли?! Что вы нам голову морочите?! Установите, как при советской власти, 65 копеек за доллар! Давайте платить за доллар 65 копеек — и всё будет нормально! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

И запретите долларовые, валютные ипотеки! Ведь специально это делают, чтобы втянуть граждан: здесь, говорят, копейки надо платить, а в рублях — много. А теперь, после того как курс рухнул, сколько нужно платить? Но мы же банкиров не заставим переделывать работу, это должны министры сделать!

Никаких валютных операций внутри страны и ограничьте вывоз валюты за рубеж! Кто мешает? Нужно, чтобы валютные кредиты были целевыми, а что делает наш банк?.. Вот Набиуллина уже сбежала — ну что же она сбежала отсюда?! Если они заняты, Сергей Евгеньевич, давайте в шесть утра соберёмся здесь и заслушаем министров — прямо в шесть утра, и пусть

с восьми работают там, где надо! Они же никогда здесь до конца не сидели перед нами, они всё торопятся куда-то, торопятся, им некогда, некогда, некогда... Значит, давайте два-три раза в год в шесть утра собираться, чтобы в восемь страна уже знала, что мы сказали министрам! Да ещё в прямом эфире всё показывать! Вот сейчас идёт прямой эфир или вырубил уже? Проверьте!..

Из зала. Идёт!

Жириновский В. В. Идёт? Слава богу, разрешают раз в год что-то публично сказать! (*Шум в зале.*)

Вы же понимаете, что это будет всегда — долларова ловушка, это сделали американцы, на эти доллары они покупают мозги, поэтому они и господствуют в мире. От нас все лучшие люди бегут уже двести лет, начиная с Чернышевского, и сидят там, в Америке! Ладно, бежали бы эти звягинцевы, но инженеров выпихнули!

Вот в чём беда коммунистов? Ведь они думали, что они строили социализм, они думали, что это они создали советскую власть, а это всё американцы придумали: за сорок лет до начала Первой мировой войны был разработан план трёх мировых войн по уничтожению России. И они организовали Первую мировую, разгромили все европейские империи, но собирались удар по России нанести, самый сильный удар — по России! И советскую власть не ваш Ленин ввёл! И коммунизм (*шум в зале*), эту ловушку для всего мира, сделали для чего? Создать атеистическое государство, разгромить мировые религии, свергнуть другие режимы, раз там нету коммунистов! Это всё сделала советская власть, от Кубы до Северной Кореи! Теперь она не нужна, теперь нужно остатки России громить. А как? Оружие же есть атомное! Давай экономически, давай демократию: давайте Болотную, давайте майдан, вот Навальный, Немцов, Рыжков и так далее... То есть реализуется план трёх мировых войн по уничтожению нашего государства, а наши ведутся!

Зюганов здесь с пеной у рта доказывал: "Мы Бессонова защитим!.." Слушайте, Россию защищайте, Бессонов — это ловушка! (*Шум в зале.*) У нас забрали Егизаряна, он теперь в Америке сидит, и с вашим Бессоновым ничего не случится — пускай в Сербию едет, там сидит! И Митрофанова забрали у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... Чего вы ведётесь на это?! Это специально делают отвлекающий манёвр: давайте защищайте своих, разбирайтесь, чего там не так случилось, — а надо защищать не одного человека, надо Родину защищать! И надо опубликовать планы американцев по

уничтожению России, потому что народ же не знает ничего! Ведь и Николай II повёлся на этот план. Как столкнуть? "Колы..." — ну конечно, Николай Александрович — "...мы тебе проливы отдадим", — и Николаша рад: о, скоро русский флаг будет над проливами! Стравили Британскую империю, Германскую, Австро-Венгрию и русским дали проливы, а потом свергли царя, а потом ещё радикалов поставили, как сегодня на майдане... У нас майдан был ещё в октябре 17-го года! Вроде бы поднялась страна — правильно, создали промышленность мощную, только отсталую: заводов много, но они коптели небо! И ГУЛАГ нужен был, чтобы русские уничтожали русских! Сперва уничтожали в лагерях Берии и Сталина, но потом уже устали все, уже чекисты восстали, уже чекисты вышли 19 августа 91-го!

Потом решили поджечь Украину — мозги там всем вернули... А мы что делали? А мы им газ и нефть подешевле... Просто не понимаем, что главное сегодня — это мозги, XXI век, мозги разворачивать надо! И при Брежневе мы все довольные были, и сегодня скажут: давай Брежнева! Но что такое застой? Не развивалась страна, не развивалась! Брежневу докладывали: "Воруют, воруют". — "Где?" — "Здесь всё остаётся". — "Ну слава богу, хоть за рубеж не вывозят!" То есть они не боролись с коррупцией и с преступностью — пусть здесь друг у друга воруют, лишь бы не вывозили! Для видимости, правда, были какие-то процессы — узбекское "хлопковое дело", ещё что-то...

Надо понимать, что мы должны были давно от доллара отказаться — постепенно, не сразу. И не надо пугать, что мы против богатых, — управляют богатые, а бедные могут спорить, выходить на улицы, им разрешат. В Греции вот бедные привели к власти левых радикалов — чего-нибудь они добьются, левые радикалы? Нет, придут греческие полковники! Пошумели левые, потом ультраправые, опять левые, опять правые — и всё, и весь ваш социализм! (*Шум в зале.*)

Третья мировая война идёт, это нужно понимать, и поэтому, если сегодня министры... Вот Дворкович отвечает за продовольствие — слишком мягкий такой стиль его, непонятный: где импортозамещение за год? Ну, корова не вырастет за год, но ведь всё остальное у нас есть — что, теплицы не можете построить, чтобы были свои овощи?! Стиль такой не годится, и министр сельского хозяйства не годится!

Игорь Иванович, у вас более жёсткий стиль, у вас есть поддержка большинства, и мы надеемся, что вы сможете выполнить те задачи, которые вы поставили, но хорошо бы по этим

шестидесяти пунктам обозначить сроки и ответственность и периодически наказывать, если кто не справился, — направлять на Дальний Восток! Ссылка на Дальний Восток, до Магадана, на Чукотку, на Камчатку, на Сахалин, потом поближе к Уралу можете их направлять — пусть туда едут работать, пусть там поработают все наши чиновники!

Опубликуйте все планы американцев! Представляете, за сорок лет до Первой мировой войны всё уже было известно — и про коммунизм, и про советскую власть, и про всё остальное, а мы всё как дети: "Бессонова будем защищать!", "Памятники Ленину не сносите!" — вот чем занимаемся! Мы с вами дикари, а они управляют нами — и долларом управляют, и мозгами управляют! (*Шум в зале.*) Каждый день уходят деньги туда, вы здесь сидите, а сотни миллиардов уходят ежегодно! Начали с полутора миллиардов в год, а сейчас 150 миллиардов — в 100 раз!.. Вот итог деятельности ельцинских правительств — в 100 раз больше уходит валюты за границу! Так не годится, и мы это долго терпеть не будем! (*Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Иванович, Владимир Вольфович поднял вам настроение оценкой. (*Оживление в зале.*)

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Я думаю, он всем поднял настроение. (*Оживление в зале, смех.*)

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемые члены правительства! Действительно, ситуация, которая сложилась сегодня в российской экономике в результате очень серьёзного давления извне, как экономического, так и политического давления, ситуация, которая усугубляется резким снижением цен на нефть и газ — на основные наши товары, требует принятия достаточно оперативных и очень серьёзных мер. На что эти меры должны быть направлены? Очевидно, на поддержку системообразующих предприятий в России, очевидно, на поддержку нашей банковской системы. Совершенно очевидно, что нам нужно поддержать малый и средний бизнес. Конечно же, нужно быть готовыми к ухудшению ситуации на рынке труда, об этом говорилось сегодня. Мы знаем по результатам прошлого кризиса, что ситуация может резко обостриться, нам надо быть к этому готовыми, правительство обязательно должно иметь программы занятости, переобучения и быть готовым развернуть их в кратчайшее время.

Те новые вызовы, с которыми мы сталкиваемся сегодня, не отменяют наших социальных обязательств, которые мы все вместе брали на себя, принимая законы и принимая бюджет, и эти социальные обязательства перед гражданами мы должны выполнять по максимуму, даже несмотря на ту сложную ситуацию, которая складывается. А сейчас очевидно, что высокая инфляция потребует и дополнительных компенсаций для наиболее уязвимых категорий наших граждан.

Вот все эти необходимые оперативные меры, в том числе те, которые предлагает правительство, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает. В то же время надо понимать, что этот комплекс мер, или план первоочередных мер, отнюдь не является исчерпывающим и будет требоваться постоянная корректировка. На самом деле уже сейчас требуется корректировка, я думаю, что такие предложения будут внесены. Но ситуация может меняться, она меняется каждый день: вы видите, что происходит в мире и какое давление оказывается даже на те страны, которые с нами сотрудничают до сегодняшнего дня.

Эти меры являются первоочередными, но к ним необходимо добавить меры структурного характера — те, о которых давно мы говорим, но которые пока, к сожалению, реализуются не слишком эффективно. Безусловно, кризис должен ускорить действия, направленные на диверсификацию экономики, на рост высокотехнологичного сектора, на импортозамещение, на рост нашего сельского хозяйства, потому что очевидно, что давление, которое сейчас оказывается на нас, в ближайшие годы, возможно, будет усиливаться, ну уж точно вряд ли ослабит. Нам нужно иметь против этого очень серьёзное противодействие — я думаю, правительству и Центральному банку необходимо согласованно и чётко наконец расставить приоритеты между обеспечением роста экономики, поддержанием курса рубля и снижением инфляции, и вот в этом треугольнике всё должно быть ясно. Понятно, что Центральный банк независим от правительства, правительство независимо от Центрального банка, но если они одновременно будут принимать противоположные решения, это, конечно, ни к каким хорошим результатам не приведёт.

Для того чтобы нам достичь этих глобальных целей, требуется серьёзно корректировать не только законы, которые предложены в этом плане, но и, безусловно, важнейшие стратегические документы — речь идёт об основных направлениях деятельности правительства, прежде всего об основных направлениях налоговой, бюджетной и таможенной политики.

К этим трём документам парламент имеет непосредственное отношение, и здесь, я думаю, нам в ближайшее время надо будет активно поработать, и хорошо, что Игорь Иванович сегодня неоднократно говорил о том, что правительство готово работать вместе с парламентом, но надо, чтобы не получалось так, что эти документы утверждаются правительством, а лишь за день до этого вносятся в парламент, который, по сути, не имеет возможности отреагировать на них своевременно.

Ясно, что реализация первоочередных мероприятий требует выделения большого объёма финансовых ресурсов, частично они будут выделяться за счёт тех резервов, которые накоплены, частично — за счёт определения приоритетов по государственным программам. Здесь, конечно, нельзя идти по пути секвестра, сокращения на 10 процентов всех программ, нужно сегодня воспользоваться моментом и всё-таки выделить эффективное и неэффективное расходование, и доработать государственные программы нужно именно с учётом достижения необходимых целевых показателей, сконцентрировать ресурсы на тех направлениях, которые дают отдачу. Это тоже нужно делать при обязательном участии парламента — я думаю, весной надо практически все государственные программы посмотреть и обязательно учесть материалы, которые Счётная палата давала по анализу этих программ.

Более того, поскольку всё-таки речь идёт о выделении большого объёма средств, необходимы постоянный мониторинг со стороны Счётной палаты и ежеквартальная отчётность правительства и Центрального банка по выполнению ключевых направлений деятельности, по выполнению плана. Такой порядок существовал в 2009 году, я думаю, что он себя оправдал, — мне кажется, сейчас нужно пойти по тому же пути. Тогда был принят специальный закон, в соответствии с которым правительство регулярно отчитывалось в Государственной Думе, Счётная палата осуществляла мониторинг, и опыт показывает, что по крайней мере в таком случае мы будем знать, по правильному пути мы идём или по не совсем правильному.

Опыт преодоления предыдущих кризисов показывает, что консолидация усилий и координация действий всех ветвей власти — это ключевое условие преодоления любых экономических трудностей. Мы можем это сделать, но для этого нужно работать всем вместе. Здесь было сказано о том, что представители всех политических сил, независимо от взглядов, могут принять участие в этой работе, что все профессиональные предложения, которые вносятся, все разумные предложения

должны быть учтены и использованы при доработке этого плана и при разработке стратегических документов, о которых я сказал.

В связи с этим я предложил бы предпринять следующие конкретные действия.

Прежде всего, мне кажется, надо поручить Комитету по бюджету и налогам подготовить проект постановления Государственной Думы по итогам сегодняшнего рассмотрения представленного плана с участием правительства; необходимо собрать предложения по корректировке мероприятий плана, я думаю, что такие предложения есть; подготовить проект закона, которым был бы определён порядок отчётности по реализации плана.

Профильным комитетам, я думаю, нужно в ближайшее время подготовить предложения о законодательном обеспечении плана. Планом предусматривается достаточно большое количество законов, которые мы должны принять, и опять же этот список явно не является исчерпывающим, и профильным комитетам нужно будет активно поработать. В целях оперативного взаимодействия с правительством — и об этом тоже говорилось, — мне кажется, профильные комитеты могли бы направить своих председателей или представителей в рабочие группы, которые в правительстве постоянно заседают и не только реализуют те пункты, которые в этом плане намечены, но также оперативно реагируют на обстановку, которая складывается в стране. Речь идёт и о Комитете по промышленности, и о Комитете по аграрным вопросам, и о Комитете по энергетике, и о Комитете по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, и о Комитете по транспорту, и о Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов — и все эти комитеты независимо от фракционного представительства, безусловно, могли бы поучаствовать в этой работе, я думаю, это было бы очень полезно.

Коллеги, мне кажется, что — и сегодня об этом тоже было сказано — очень важно, чтобы все важнейшие решения принимались открыто, в результате дискуссий и были понятны людям; то, что мы делаем, нужно подробно объяснять людям — в этом, мне кажется, залог успешной реализации любого антикризисного плана. Я думаю, это хорошо, что сегодня состоялось такое обсуждение, и надеюсь, что в дальнейшем правительство во всех своих решениях, в том числе в ключевых решениях по поправкам к бюджету, будет прислушиваться к мнению парламента.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" негативно оценивает тот план, который сегодня представлен правительством. Это даже не план, это некий набор пожеланий, некий набор намерений, мер, которые плохо согласованы между собой, разрозненны и неэффективны. Самое главное, что в этом плане нет и намёка на изменение экономической политики, а ведь именно ошибочная экономическая политика, политика, которую проводили Центральный банк и правительство, и является подлинной причиной того кризиса, который разразился в нашей стране. Поэтому мы считаем: для того чтобы лечить не симптомы кризиса, а его причины, надо радикально изменить социально-экономический курс, надо сформировать новую социально-экономическую политику.

Правительство называет свой план планом стабилизации — да, это стабилизация России, но стабилизация на более низком уровне, на более низком технологическом уровне, на более низком уровне бюджетных доходов и доходов населения, и это полностью соответствует идеологии и психологии членов кабинета: либеральные министры соревнуются с либеральными экономистами в том, кто предскажет более мрачное будущее для России, кто предскажет более глубокое падение ВВП и более глубокое падение уровня жизни.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически не согласна ни с такими оценками, ни с такими подходами. Да, девальвация — это тяжёлое испытание и для экономики, и для населения нашей страны, но одновременно это и шанс, потому что импортные товары уходят с наших рынков, наши товары становятся конкурентоспособными по цене. Наш производитель в состоянии заполнить те ниши внутреннего рынка, которые открываются после ухода импорта, но для этого ему надо создать адекватные условия, и главное условие — насытить экономику деньгами. Пора уже отказаться от монетаристских иллюзий, эти иллюзии слишком дорого обходятся нашей стране!

В биологии есть понятие ограничивающего фактора: если растение имеет достаточно света, влаги, тепла, но ему не хватает хотя бы одного элемента, скажем фосфора, то это растение развиваться не будет, оно погибнет. То же самое и в экономике: один ограничивающий фактор сводит на нет все преимущества, которые имеет экономика, и в нашем случае таким ограни-

чивающим фактором является сжатие денежной массы вследствие политики ЦБ и неактивной бюджетной политики, которую проводит Минфин. В прошлом году денежная масса уменьшилась более чем на 700 миллиардов рублей, и это при том, что монетизация нашей экономики и так чрезвычайно низка — 47 процентов, это ниже, чем в Папуа — Новой Гвинее, у них 50 процентов. Скажите, наша экономика сравнима с экономикой Папуа — Новой Гвинее? Так почему же проводится такая политика, ограничивающая экономический рост?! В нормальных экономиках мира уровень монетизации — более 100 процентов!

Для того чтобы воспользоваться выгодами девальвации, необходимо, чтобы наши предприниматели имели оборотные средства, имели средства для расширения производства и его модернизации, но для этого надо снижать ключевую ставку. Ключевая ставка в 17 процентов убийственна для экономики, она и является тем ограничивающим фактором, который не даёт расти нашей экономике, является фактором спада, ведь рентабельность промышленности составляет всего 8—9 процентов, а кредиты даются предприятиям реального сектора уже более чем под 25 процентов. Нам говорят, что, если снизить ключевую ставку, деньги уйдут на валютный рынок. Но есть средства против этого: валютный контроль, валютное регулирование. Однако Центробанк не хочет вводить валютное регулирование, ссылаясь на то, что его сложно администрировать и что валютное регулирование не даст эффекта. Мы им возражаем: имеется опыт 98-го года, когда было введено валютное регулирование, довольно эффективно администрировалось, и мы вышли из кризиса за полгода. Сдаётся, что дело не в сложности администрирования, а в некой идеологии, которую исповедуют правительство и Центробанк, в неких либеральных догмах. Коллеги, опять в нашей стране кто-то не хочет поступаться принципами, но догматизм людей, принимающих решения, слишком дорого обошёлся нашей стране — давайте от догматизма уходить!

Мы не очень верим и в те специальные меры по льготному кредитованию, по проектному финансированию, которые заявлены правительством и Центральным банком: объём средств, предусматриваемых на эти меры, слишком мал, а механизм их реализации слишком забюрократизирован. К сожалению, в том же русле, что и Центральный банк, действует наше правительство, а в условиях, когда Центробанк перешёл к плавающему курсу, единственным источником, главным источником пополнения денежной массы должны быть государственные

расходы. Министр финансов, вместо того чтобы думать об увеличении государственных расходов, как это делается во всех странах, переживающих кризис, предлагает другое: ужесточить бюджетное правило. Но, коллеги, и в тучные годы мы скептически относились к бюджетному правилу, а сейчас, когда у нас дефицит бюджета, когда мы хотим на 10 процентов сокращать фактически все статьи расходов, какое может быть ужесточение бюджетного правила, о чём вы?!

Аргументы по инфляции. Мы неоднократно в последнее время встречались с Эльвирой Сахипзадовой Набиуллиной, и эти встречи были очень полезны, они по крайней мере помогли понять логику действий Центрального банка, и по одному из пунктов, по-моему, мы нашли общий язык. Эльвира Сахипзадовна признала, что в осеннем всплеске инфляции всё-таки главную роль сыграли немонетарные факторы: это и очевидная девальвация, это регулируемые тарифы, в том числе тарифы естественных монополий. Но тогда возникает вопрос: а почему с немонетарной инфляцией мы боремся монетарными методами? Ведь на самом деле мы боремся не с инфляцией такими методами, а с экономическим ростом!

Есть популярный тезис о таргетировании инфляции, и на него опирается Центробанк, на него ориентируется правительство, но, коллеги, это путь спада, это путь развала экономики, это путь деиндустриализации страны! Таргетировать надо не инфляцию, таргетировать надо экономический рост, а инфляция должна быть такая, чтобы не подавлять этот экономический рост. Только через экономический рост мы сможем справиться с социальными и экономическими проблемами, которые есть в нашей стране, в том числе с проблемой инфляции, потому что — и опять же это и Эльвира Сахипзадовна признала — главным средством борьбы с инфляцией должно быть импортозамещение. А какое может быть импортозамещение при отсутствии денег? Если мы просто подавляем инфляцию через подавление экономического роста, то она приобретает латентный характер, рано или поздно вырывается наружу, ну и мы получаем ту ситуацию, которую получили сейчас.

Следствием изменения экономической политики должны быть реальные меры, направленные на социальную поддержку населения, но, к сожалению, в правительственном плане их очень мало. Мы считаем, что необходимо проиндексировать трудовые пенсии, причём в соответствии с реальным ростом уровня цен, социальные выплаты — в соответствии с реальным удорожанием потребительской корзины. И не надо бояться

увеличения количества денег у людей: потребительский спрос является существенным фактором поддержки производства, а не фактором роста инфляции. Мы предлагаем заморозить рост платы за обучение, за студенческие общежития, за содержание детей в детских садах, прекратить бездумные сокращения численности педагогов и медицинских работников. Надо оказать действенную поддержку валютным ипотечникам, потому что люди не по своей вине оказались в этой ситуации, вина — в той политике, которую проводили ЦБ и правительство. Но средства от реализации этих мер появятся только тогда, когда изменится экономическая политика.

Наши недоброжелатели на Западе, если почитать их аналитику, в качестве главной цели считают недопущение экономического роста в России после девальвации: они очень хорошо помнят 98-й год, когда после глубокой девальвации наша экономика резко рванула вверх. Мы считаем, что опыт 98-го года можно и нужно использовать. Заявления о том, что сейчас мы слишком зависимы от импортных комплектующих, преувеличены, а заявления об отсутствии свободных мощностей в экономике — это просто незнание реалий экономической ситуации, свободных мощностей очень много. Вы посмотрите на цифры спада в нашей экономике за первое полугодие 2014 года: по большинству отраслей спад произошёл от 20 до 40 процентов, эти мощности никуда не делись, вместо них ещё не успели построить торгово-развлекательные и логистические центры, там ещё работают люди, и эти мощности могут дать экономический рост и ускорение нашего развития.

Игорь Иванович Шувалов на Давосском форуме призвал учиться жить в изоляции, используя опыт пиночетовской Чили и Южной Африки времён апартеида. Игорь Иванович, не надо смотреть так далеко в пространстве и во времени, посмотрите на наш собственный опыт 98-го года — именно тогда за полгода правительство Примакова — Маслюкова и руководителя ЦБ Геращенко вывело нашу страну на устойчивую траекторию экономического роста, давайте попробуем использовать этот опыт.

Мы считаем, что во главу угла должны быть поставлены экономический рост, решение проблем реального сектора экономики, но нынешний состав финансово-экономического блока правительства, который несёт ответственность за текущий кризис, не в состоянии предложить реальную альтернативу, эти люди не способны сформировать политику по оздоровлению нашей экономики, поэтому мы считаем, что настало время

для смены министров прежде всего финансово-экономического блока! (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям руководителей и представителей трёх профильных комитетов. Первым выступает Игорь Николаевич Руденский.

Пять минут у вас, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел антикризисный план правительства и считает, что, конечно, в него будут внесены со временем дополнения, и у нас есть конкретные предложения.

Правительство собирается сократить расходы федерального бюджета на 10 процентов — на наш взгляд, в первую очередь нужно определиться с приоритетами, что мы будем сокращать, а что необходимо, наоборот, наращивать. И в первую очередь хотелось бы сказать об импортозамещении и о том, что касается самих расходов: не предполагается сокращение расходов на оборону и на агропромышленный сектор, но в то же время хочется увидеть действительно ощутимую поддержку агропромышленного сектора именно в части программы импортозамещения. Программа есть, хотелось бы услышать цифры. Точно такая же программа есть у министерства промышленности, и мы все понимаем, что необходимо поддерживать сегодня импортозамещение и в производстве лекарств, и в производстве комплектующих. Также в бюджете 2015 года необходимо поддержать и лёгкую промышленность, так как на неё, к сожалению, не запланированы субсидии.

Уважаемые коллеги, очевидно, что не следует приступать к строительству дорогостоящих объектов, без которых мы в принципе можем обойтись. Пристального внимания, как нам кажется, заслуживают те направления, которые, как здесь было сказано, имеют мультипликативный эффект, — это в первую очередь, конечно, строительство жилья, но строительство жилья на 70 процентов, как мы знаем, зависит от ипотеки, и если мы введём дешёвую ипотеку для наших граждан, то получим очень сильный кумулятивный эффект в плане поддержки и самой строительной отрасли, и промышленности, и, конечно, в плане поддержки наших граждан. Мультипликативный эффект даст также строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва —

Казань и реализация других проектов, которые есть на сегодняшний день.

Следующий момент, несколько слов о поддержке малого и среднего бизнеса. В кризис, как мы все прекрасно знаем, возрастает уровень безработицы, поэтому для обеспечения занятости населения в первую очередь необходима существенная поддержка малого бизнеса. Президент недавно в послании сказал, что необходимо дать большую свободу малому бизнесу и ввести мораторий на проверки. Мы все знаем, что у нас огромное количество проверяющих органов, их уже порядка пятидесяти, мы все знаем, что на Западе таких органов примерно два-три. Вот наше предложение касается того, чтобы сократить количество проверяющих инстанций точно так же до двух органов: первый орган будет проводить проверки на потребительском рынке — это Роспотребнадзор, а второй орган будет осуществлять контроль в сфере производства и эксплуатации, и уже в структуру этих двух органов должны войти все существующие контрольные органы, тогда исчезнет проблема и дублирования полномочий, и избыточного контроля.

Мы также считаем, что в период кризиса нельзя ни в коем случае допускать повышения каких бы то ни было налогов и сборов. Сегодня, в период кризиса, целесообразно было бы снизить страховые взносы до 14 процентов. Вы помните, что мы их подняли в 2011 году с 14 до 30 процентов и, соответственно, получили обратный эффект, то есть, по мнению всех контролирующих, контрольных органов, это повышение в принципе ничего не дало внебюджетным фондам, а только заставило многих предпринимателей или уйти в тень, или вообще закрыть свой бизнес.

Ещё одно направление — это поддержка экспорта. Ситуация сегодня создаёт и преимущества, в первую очередь для экспортёров продукции несырьевого сектора, многие российские предприятия способны конкурировать с иностранными производителями и поставлять продукцию на внешние рынки. Сегодня главное — не вводить дополнительных экспортных пошлин, когда идёт речь об экспорте высокотехнологичной продукции. Федеральной антимонопольной службе необходимо пересмотреть применение методики контроля за ценообразованием, принятой в 2014 году в отношении высокотехнологичной продукции, сейчас эта методика фактически препятствует несырьевому экспорту за счёт введения огромных оборотных штрафов за поставку продукции за рубеж.

И в заключение хотелось бы отметить, уважаемые коллеги, что развитие малого бизнеса, промышленности, сельского хозяйства невозможно при такой ключевой ставке — 17 процентов, поэтому в ближайшее время необходимо её снизить до запланированного уровня инфляции в 2015 году — до 8 процентов. Ну и здесь уже было сказано, что сегодняшняя ситуация в экономике требует прежде всего от всех нас, от Государственной Думы, правительства, бизнес-сообщества, Центрального банка, скоординированных действий, и мы, конечно, со своей стороны, к работе готовы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, социальные обязательства в непростой период кризиса 2008—2009 годов государством не только неукоснительно исполнялись, но на начальном этапе были даже расширены: значительно увеличился размер трудовых пенсий, с эфемерного до более приемлемого был увеличен размер пособия по безработице. Оказалось, что эти меры действительно способствовали поддержанию спроса на потребительском рынке и, таким образом, работали на преодоление кризиса не только в социальном, но и в экономическом плане. Сегодня забывшие об этом сторонники заклинания "рынок всё рассудит, рынок всё расставит" пропагандируют идею всеобщего затягивания поясов, говорят и пишут о непосильном налоговом бремени, о социальных путях, которые могут отправить экономику России на дно. Всё это, безусловно, не случайно: это обработка общественного мнения, ориентация на резкое ухудшение жизненного уровня.

Но проблемы развития экономики необходимо решать не за счёт далеко не богатой части населения. Тем более показательно, что на этапе формирования федерального бюджета и в антикризисном плане первоочередных мер государство не только декларирует, но и направляет конкретные реальные средства на исполнение публичных социальных обязательств. Реализация социальных обязательств обеспечивается работой реальной экономики, тем более что сырьевой фактор сегодня у нас играет меньшую роль, и мы должны сделать всё для того, чтобы отечественная высокотехнологичная современная продукция с большой долей добавленной стоимости стала доминировать в российской экономике. Для того чтобы это про-

изошло, необходимо выполнение очень многих условий. Коснусь одного, но очень важного — это кадры.

Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я представляю профсоюзное движение, поэтому достаточно уверенно говорю: нашей бедой остаётся дешёвая рабочая сила. Чудовищный перекося в соотношении заработных плат между различными категориями населения является тормозом развития нашей экономики. Рабочая сила действительно дешёвая во всех отношениях: только люди с высокой квалификацией способны профессионально решать серьёзные задачи по импортозамещению, по созданию национального продукта, не уступающего по качеству, даже превосходящего лучшие образцы зарубежных аналогов, поэтому образование, особенно среднее профессиональное, — это тот приоритет, который наряду со здравоохранением и поддержкой слабых не должен ни в коем случае подвергаться секвестированию.

Игорь Иванович, мы в нашем комитете с большим удовлетворением восприняли ту часть антикризисного плана, в которой подчёркивается, что с 1 февраля будут проиндексированы страховые пенсии на уровень реальной инфляции 2014 года, но проблема заключается в том — и об этом сегодня уже говорилось, — что рост цен на потребительском рынке во многом перечёркивает усилия правительства, направленные на сохранение уровня поддержки населения. Причём ещё понятно, когда это происходит по инициативе производителей, поскольку действуют объективные причины, но нередки случаи, когда производитель цену не меняет, а на прилавке она становится в 2—3 раза выше. И вот здесь говорилось об опасности вымывания социально значимых товаров при принятии ограничительных мер, но почему-то в таких развитых демократиях, как США, Канада, Япония, Австрия, Норвегия, есть ограничения по торговым наценкам, есть механизмы государственного влияния на ценовую политику для группы социально значимых товаров и почему-то эти товары не вымываются и не исчезают. Поэтому представляется, что свободный рынок — это, в общем-то, иллюзия: через призму антироссийских санкций мы увидели, что такое свободный рынок. Свободный рынок без социальной уздечки слеп и безответственен, и поэтому нужно принимать реальные меры к тому, чтобы ограничить цены на социально значимые товары.

В антикризисной программе много внимания уделяется содействию в части изменения структуры занятости, но представляется, что не меняющийся с 2008 года размер пособия по безработице будет усугублять ситуацию на рынке труда, фак-

тически поощряя теневую занятость. Комитет считает необходимым проиндексировать пособие по безработице как минимум на реальный уровень инфляции. Да, это потребует от 10 до 15 миллиардов рублей в годовом исчислении, но это будет справедливо и будет облегчать субъектам Федерации работу по структурированию занятости.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что в условиях кризиса действительно необходима консолидация всех ветвей власти, и готов работать над реализацией антикризисного плана и его корректировкой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Эмоциональность при рассмотрении сегодня этого вопроса вполне понятна, но, если мы с вами собрались здесь не для того, чтобы просто поговорить, эту эмоциональность придётся отложить в сторону. Правительство представило план первоочередных мер, определило те сектора экономики, сектора жизни нашей страны, которые нуждаются в немедленных первоначальных мерах поддержки, — это не просто право правительства, это обязанность правительства, его полномочия по Конституции как высшего государственного органа исполнительной власти, и не случайно поэтому эти меры подписаны и введены в действие распоряжением председателя правительства. Правительство их предложило парламенту, и правительство несёт за них полную ответственность, но это лишь первая часть той задачи, которую поставил президент перед правительством, а вторую часть — встретиться с депутатами Государственной Думы и обсудить все параметры плана — мы выполняем сегодня.

Вот тут я хочу просто процитировать задачу, которая была поставлена президентом: добиться максимальной консолидации исполнительной и законодательной власти на уровне принятия решений. Вот можем ли мы в этой ситуации занять позицию стороннего наблюдателя, заниматься такой вот критикой со стороны? Можем ли мы в этой ситуации это сделать? На самом деле это тот главный вопрос, на который нам сегодня предстоит ответить. Кстати, критиковать любую программу гораздо легче, чем её предложить, ведь самое сложное — реально что-то подготовить для обсуждения, пусть даже с ошибками и с недостатками.

В сегодняшней ситуации, я думаю, нам предстоит решать задачи по трём основным направлениям. Первое направление — это то, что сейчас произошло, то есть первоначальное обсуждение плана, представленного правительством. Обсуждая первоочередные меры поддержки секторов, нуждающихся в помощи, все сказали — если убрать эмоции, — что, в общем-то, этот план следует поддержать. Была высказана единая позиция, не было никаких замечаний, за исключением того, что, конечно, надо обсуждать каждый пункт и то, как он будет реализовываться, но вот ту часть работы, которая уже выполнена, безусловно, следует поддержать.

Второе направление. Мне кажется, очень важно, что сегодня мы услышали на самом деле новые нотки: правительство, выполняя решение президента, пришло к нам и протянуло руку, предложив работать вместе. В связи с этим возникает необходимость разработать алгоритм по доработке представленного плана. Это очень сложно, ведь ситуация меняется постоянно, а кроме того, у нас ещё нет прогноза социально-экономического развития. Но главная сложность для всех нас — и это очень серьёзно — непредсказуемость развития ситуации. Что придумают наши коллеги из-за рубежа, мы с вами сегодня не знаем, следовательно, завтра могут появиться новые вызовы, на которые надо будет немедленно реагировать. Таким образом, система, которую мы должны создать, должна быть максимально гибкой, способной оперативно реагировать на любые изменения ситуации, и вот правительство предлагает нам вместе подумать и создать такую систему.

И третье направление, о чём, кстати, говорили сегодня все фракции: необходимо определить порядок совместной работы по подготовке полноценной антикризисной программы, которая должна включать в себя, кроме вот этих необходимых первоочередных мер, меры по изменению, строго говоря, экономической модели (об этом мы много здесь говорили), по проведению необходимых структурных реформ и, наконец, по улучшению качества управления. Давайте не будем скрывать: это тоже абсолютно необходимо, и хотя это вроде бы разные направления, но только вместе они дадут реальный результат. И здесь хочу напомнить слова президента о том, что, решая даже сиюминутные задачи, мы должны не деньги вбрасывать в различные отрасли, а структуру экономики менять. Следовательно, мы не можем сказать, что вот пусть сегодня будут приняты эти меры, а потом мы предложим уже какие-то другие, структурные, — нет, все меры должны быть согласованы друг с другом.

О чём мы в этом плане можем говорить? Инструменты парламента — Александр Дмитриевич уже многое об этом сказал, и, кстати, об этом же говорил и Игорь Иванович — это в первую очередь инструменты бюджетной, налоговой политики, это инструменты таможенно-тарифного регулирования. Напомню, закон "О парламентском контроле" практически обязывает правительство представлять нам эти документы предварительно, потому что, наверное, на этом этапе наше участие очень важно. Здесь, я думаю, мы можем предлагать конкретные меры, а также механизмы их реализации, более того, я думаю, что у всех наших комитетов уже есть предложения по законопроектам, которые надо принять.

Почему я назвал вот эти три основных направления? Ну, давайте возьмём, например, налоги. В прошедшем году на 25 процентов сократилось потребление водки — это что, у нас пить меньше, что ли, стали? Нет, это результат акцизной политики — просто люди стали пить палёную водку. Разве мы это не обсуждали? Хочу предупредить правительство: у вас в следующем году будет то же самое по табаку. Вот что надо сегодня обсуждать, вот что требует сиюминутного решения! Вот сейчас мы столкнулись со следующим: в связи с теми законами, которые мы, обсуждая вместе с правительством, приняли в декабре, необходимо было принять налоговые решения, но они до сих пор не приняты. Почему? Потому — кто-то объясняет, — что правительство внесёт свои законопроекты. Так вот, я вам могу сказать, непринятие этих законов означает полтора миллиарда потерь АСВ вот уже сейчас, в январе. И почему до сих пор стоит вопрос о том, кто внесёт эти законопроекты, — ну неужели сегодня по-прежнему так важно это перетягивание каната?! А таких законопроектов очень много, я подчёркиваю. В связи с этим необходимо, чтобы были пересмотрены подходы к налоговой политике как с точки зрения реалий 2015 года, так и с точки зрения трёхлетней перспективы, только тогда задачи, которые стоят, будут совмещены между собой.

Коллеги, я не хотел бы сейчас оценивать какие-то отдельные мероприятия плана и считаю, что Игорь Иванович абсолютно прав: в течение недели мы могли бы дать свои предложения. Ну, скажем, нам говорят, что будет снижен верхний предел, установленный в Налоговом кодексе для малого бизнеса, до 500 тысяч рублей, в этом случае хотел бы напомнить правительству, что сегодня это право — снижать до нуля — у регионов есть, поэтому, простите, мы таким образом увеличиваем их возможности или, наоборот, уменьшаем? Коллеги, ещё раз говорю, я понимаю ситуацию, в которой готовилась программа,

более того, я думаю, что большинство предложений абсолютно правильные, но тем не менее все вопросы, относящиеся к налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политике, должны быть сверены с теми законами, которые нам предстоит принимать, — нам ошибаться больше нельзя!

Теперь несколько слов о бюджете — это очень важно. Я, простите, пропускаю очень многое и говорю только то, что относится к сфере деятельности нашего комитета. Вот сегодня были обозначены главные вопросы, но я хотел бы обратить внимание на то, что президент сказал о необходимости сокращения расходов бюджета в реальном выражении на 5 процентов. В реальном выражении! Кстати, по 2015 году это 855 миллиардов рублей. Но за счёт чего, говорит президент, надо сокращать? За счёт сокращения издержек и неэффективных расходов. Однако я не уверен, что решение о доведении лимитов для всех на 10 процентов меньше — это правильное решение и что оно в духе того, что сказал президент. На мой взгляд, к этому решению надо вернуться и пересмотреть его в рамках той работы, которую предстоит сделать. Другое дело, палить резервы сегодня, просто вбрасывать деньги куда-то, не понимая, какую отдачу они дадут, — это путь в никуда. Стабильность, бюджетная стабильность — это важнейший фактор. Нельзя палить резервы, сегодня отношение к нам за рубежом соотносится в первую очередь с тем, что все понимают, что наших резервов достаточно, чтобы пережить кризис, и если мы завтра растратим эти резервы, то получим совершенно другое отношение к себе — с нами просто перестанут считаться!

Ну и наконец, Игорь Иванович, когда спускают решение о сокращении бюджета Счётной палаты, а президент даёт дополнительные полномочия и мы слышим, какие решения Счётной палате надо принимать, какие исследования придётся проводить, так там не сокращать, там увеличивать штат и средства надо! То же самое касается Федеральной налоговой службы. А Росреестр, который хотят сократить? Ведь мы же перешли на кадастровую оценку и знаем, что проблема-то не в налоговом законодательстве, а в качестве кадастра, — туда надо вбрасывать средства срочно, с тем чтобы в 2016 году мы не столкнулись, вернее, не мы с вами, а граждане не столкнулись с гораздо более серьёзными проблемами, чем сейчас. Кстати замечу, Счётная палата говорит о том, что неэффективных расходов только в прошлом году было 7,5 процента, — посчитайте, мы можем сокращать расходы не на 855 миллиардов, а гораздо больше!

Напомню, на 1 января 2014 года у нас с вами дебиторская задолженность составляла 2 триллиона 300 миллиардов. Слава богу, правительство начало работать в этом направлении: вы возглавляете комиссию по эффективности, парламент дал вам полномочия создать по существу антикризисный фонд, и средства по целому ряду неэффективных расходов перешли в этот фонд. Но дебиторская задолженность с начала 2015 года увеличилась почти на 2 триллиона, то есть неэффективные расходы продолжают возрастать, и здесь нужны принципиальные решения, которые действительно позволят их сокращать. На самом деле люди будут судить об эффективности нашей деятельности по нашей готовности эти неэффективные расходы сокращать. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Итак, коллеги, парламентский контроль. Хотелось бы высказать несколько предложений.

Вот есть одно положение плана, с которым я не могу согласиться, это в пункте 13, и наш комитет будет ставить вопрос о его исключении. Речь идёт о том, что правительство предлагает разрешить ему без внесения изменений в бюджет перераспределять расходы просто бюджетной росписью, — мы считаем, что это абсолютно недопустимо! Как я понимаю ваше сегодняшнее выступление, вы предлагаете вносить изменения в бюджет и дальше уже вносить изменения в госпрограммы. Мы, безусловно, дадим право правительству продлить сроки для решения этих вопросов по госпрограммам, но мы не готовы дать право просто перераспределять это без парламента!

Ну и в завершение буквально несколько слов. Вы извините, я прекрасно понимаю, что у нас две беды в России: структура и менеджмент. Я говорил о текущих задачах, а вот на то, что касается структурной реформы, к сожалению, времени не хватило. Вот, не дай бог, чтобы в нашей работе нам снова не хватило времени именно на структурные вопросы, на улучшение качества управления, чтобы вот в этой текучке, которая, конечно, очень важна, мы вновь до следующего кризиса не отложили вопрос структурной реформы. В этом плане комитет по бюджету и, я уверен, вся Дума готовы работать вместе с правительством, и, если соответствующее поручение сегодня будет дано Государственной Думе, комитет по бюджету срочно соберётся сейчас, подготовит и предложит проект постановления, в котором мы изложим, безусловно, все те вопросы, которые поднимались в этом зале, и мы будем готовы немедленно приступить к его реализации! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Иванович, пожалуйста, вам слово.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Татьяна Алексеевна, мои коллеги по правительству! Поскольку в своём выступлении Андрей Михайлович коснулся некоторых эмоциональных аспектов, я бы с них начал, а потом перешёл бы к делу.

В ответ на то, что я услышал сегодня, хочу сказать, что не видел, не наблюдал ни разу, чтобы кого-то из России мордой об лавку возили! Кстати, и лидер КПРФ в том числе, Геннадий Андреевич, когда на него кучка бандитов перед штаб-квартирой ПАСЕ напала, очень уверенно продемонстрировал, что никто нас мордой об лавку не возит и возить не будет!

Второе. Вы сказали, что наблюдается определённая растерянность у членов правительства, ну, или раньше наблюдалась. Я работаю в правительстве каждый день, без пропуска: никакой растерянности у членов правительства я не наблюдал. Больше того, в эти последние месяцы и недели члены правительства особо сконцентрировались на проблемах и даже разногласия, которые были внутри финансово-экономического блока, социального и так далее, смогли ради дела вынести за скобки. Мы обязаны все вместе сейчас трудиться, и мы эту обязанность в правительстве соблюдаем.

Ну и также я не могу согласиться с тем, чтобы граждан Российской Федерации, наших с вами сограждан, сравнивали с какими-то растениями, — не растения мы вовсе! И жизнь куда сложнее, чем просто рост того, что посадили в почву и что просто естественным образом растёт.

А теперь по делу.

Спасибо большое за такое обсуждение, оно — при всех эмоциях, серьёзных, искренних, — профессиональное и очень интересное. Я посмотрел сейчас некоторые бумаги, которые мне были переданы, и, хотя Владимир Вольфович сказал, что мы эти бумаги и в руки не возьмём, я обещаю никому их не передавать, я с собой прямо в Белый дом их увезу — и не только эти бумаги, но и другие, — и мы будем работать с ними. И если есть какая-то бюрократическая проволочка с инициативами депутатов и куда-то это всё исчезает, я прошу за это правительство извинить, — это нужно будет исправить.

На том, чего я не коснулся, хотя это было в плане моего выступления, но о чём услышал, сейчас остановлюсь особенно, — о малом и среднем бизнесе. Мы считаем, что в этот период особые усилия и Правительства Российской Федерации, и региональных правительств должны быть направлены на то,

чтобы не просто поддерживать существующие малые компании, но и создать все условия для того, чтобы люди поверили в то, что они могут построить жизнь самостоятельно. И если их предприятие, на котором они работают, не даёт им возможности получать достойную заработную плату или если люди просто в себя верят и хотят открыть предприятие, то им нужна какая-то поддержка, и нам вместе нужно эту поддержку обеспечить не только принятием законодательства, но и специальными материальными стимулами. И мы рассчитываем, что в ближайшие годы вместо 25 процентов в секторе малого и среднего предпринимательства будет занято 50 процентов или около 50 процентов трудоспособного населения. Мы полагаем, что всё-таки можем дойти до этой планки или хотя бы к ней приблизиться, мы считаем это возможным в России, это для нас приоритет.

Рынок жилья — здесь сложная ситуация. Как вы знаете, в мае 2012 года Владимир Владимирович Путин по поводу жилья подписал специальный указ, и мы в 2014 году уже даже вышли за те пределы, которые были обозначены для нас в качестве ориентиров, и это реальный успех. Активнее всех на рынке ипотеки ведёт себя Сбергательный банк (Сбербанк России), однако и другие банки, включая, кстати, региональные, показывают рост портфелей и то, что даже в нынешних условиях ипотечные заёмщики ведут себя крайне ответственно, просрочка по таким портфелям незначительна. И я поддерживаю то, что правительству вместе с АСВ нужно обратить серьёзное внимание на тот резерв нераспределённых средств, который остался, — 200 миллиардов рублей. Эти средства нам необходимо направить на поддержку региональных банков, с тем чтобы они в том числе кредитовали и ипотеку.

Знаете, я убедительно просил бы вас вот о чём. Я понимаю, что в политическом процессе важно иногда назвать кого-то либералом, кого-то консерватором, кого-то как-то ещё, но нет никаких либералов и консерваторов в правительстве. Я могу откровенно сказать, вот как бы меня ни называли и как бы ни интерпретировали мои выступления, я — абсолютный прагматик и мне всё равно, чьи это идеи — либеральные, коммунистические, "справедливороссов" или "ЕДИНОЙ РОССИИ", — если это улучшает нашу с вами жизнь и делает структуру нашей экономики сильнее, я готов работать и эти идеи претворять в жизнь. Самое главное, чтобы не получился из этого несъедобный винегрет, и для этого как раз нужна профессиональная работа, у нас с вами должен быть определённый уровень профессионализма. Вот, например, Владимир Вольфович сказал, что

Аркадий Владимирович мягкий... поверьте мне, Аркадий Владимирович никакой не мягкий! Я с ним взаимодействую, он мой соратник, мы с ним много лет вместе работаем, просто у него манера такая — он вежливо и прилично общается с людьми, но по делу так врезать может, что будь здоров! И знаете, конечно же, в рамках политической борьбы можно как-то что-то такое сказать, что не является правдой. Кстати, в некоторых выступлениях апеллировали к моим высказываниям в Давосе и так далее — вот половину из того, что я за неделю прочитал о моём выступлении, я не говорил. Людям хочется, чтобы я это сказал, но нет, я этого не говорил, и говорю я ровно то, что хочу произнести, во что верю.

Я благодарю вас за совместную работу, я надеюсь на то, что мы, конечно же, будем вместе вносить законы, Андрей Михайлович и уважаемые депутаты! Единственная просьба, когда всё-таки инициативу по внесению законопроекта проявляют депутаты, а его предмет из области ответственности правительства, чтобы всё-таки к правительству прислушивались. А то часто бывает так, что это наша ответственность, а нам потом говорят, мол, депутатский законопроект, мы сами примем соответствующее решение, — вот сейчас у нас нет такой возможности, мы с вами должны всё-таки находить консенсус.

Большое спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги! Завершая нашу сегодняшнюю дискуссию, я хотел бы сказать следующее.

Первое. Я поручаю Комитету по бюджету и налогам — Андрей Михайлович, вам и вашим коллегам — подготовить проект постановления, который учитывал бы характер и результаты нашей сегодняшней дискуссии, и вынести этот проект на обсуждение палаты.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Конечно, сегодня, в 17 часов, откладывать не будем.

Второе. Безусловно, результативность выполнения плана первоочередных мероприятий, который мы сегодня обсуждали, зависит от скоординированной работы и исполнительной, и законодательной власти как в центре, так и в российских регионах, но при этом прошу учесть, что ответственность у каждой власти своя, закреплённая Конституцией. План первоочередных мероприятий утверждён актом правительства, и ответственность за реализацию плана несёт правительство, а у парламента — ответственность за то, чтобы предложить

правительству качественные дополнения или корректировки к этому плану; и, конечно же, самая главная ответственность парламента, законодательной власти, — это ответственность за те законы, которые мы примем для реализации этого плана первоочередных мероприятий. Прежде всего я имею в виду, конечно, закон, который скорректирует бюджет текущего года, и в соответствии с Конституцией это полномочие парламента, хотел бы он этого или нет, никому передать не может: рассмотреть и принять закон, корректирующий бюджет текущего года, может только парламента. И конечно, предмет нашей ответственности — это и рассмотрение документов, которые обеспечивают бюджет. Прежде всего я имею в виду основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, а также государственные программы — в этом тоже наша ответственность.

Ну и ещё об одном хотел бы сказать. Вот, наверное, в последние два года мы очень последовательно работали над выстраиванием системы парламентаского контроля, как укрепляя собственные контрольные полномочия парламента, так и наделяя Счётную палату, как орган парламентаского контроля, необходимыми дополнительными инструментами контроля, и вот как раз жизнь показывает, что мы делали это вовремя и эти механизмы сегодня должны работать на сто процентов. Кроме того, я прошу подготовить и законопроект, который регулировал и регламентировал бы ежеквартальную отчётность правительства и подготовку соответствующих документов Счётной палаты по ходу реализации плана первоочередных мероприятий, который мы сегодня обсуждали.

От вашего имени, коллеги, я хотел бы поблагодарить Игоря Ивановича, коллег из правительства за сегодняшнюю, по-моему, очень открытую и деловую дискуссию, ну и пожелать всем нам успешной работы. Спасибо!

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги — члены бюджетного комитета, в связи с поручением, которое сейчас дано, я просил бы вас собраться в 14 часов: думаю, к этому моменту мы подготовим проект постановления, чтобы можно было его обсудить.

Игорь Иванович, и просьба тогда — мы услышали ваши слова о том, что надо совместно работать с правительством: мы просим, чтобы в 14 часов на заседании бюджетного комитета был представитель правительства. Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Иванович, не уходите, пожалуйста.

Коллеги, мы продолжаем обсуждение 11-го вопроса. Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, скажите, пожалуйста, почему в программе опять отсутствует закон о детях войны? Он как раз антикризисный: эта категория граждан сегодня наиболее остро нуждается в нашей помощи.

И второе. Почему нет законопроекта о поправках в закон о торговле, который как раз даёт механизм контроля за ценами без привлечения прокуроров?

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Александру Дмитриевичу.

Жуков А. Д. Нет, я прошу включить микрофон председателям профильных комитетов — Ольге Юрьевне Баталиной и Игорю Николаевичу Руденскому.

Председательствующий. Ольге Юрьевне Баталиной включите микрофон.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Васильевич, вы прекрасно знаете, что пакет этих законопроектов согласованно стоит в календаре на март, в связи с тем что тогда истекают сроки рассылки. Они будут рассмотрены.

Председательствующий. Так, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, нам только что закончили представлять антикризисный план, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что наш календарь рассмотрения вопросов на февраль этого года должен отвечать на вызовы сегодняшнего дня, задавать тон более активным действиям правительства и реагировать на антикризисный план. Что мы видим в календаре на февраль? Ни одного законопроекта, который мог бы реализовать какое-либо положение антикризисного плана,

в нём нет. Между тем от Государственной Думы ждут решений, которые нужно было реализовать даже не вчера, а позавчера!

В первую очередь это проблема граждан — заёмщиков ипотечных кредитов, выраженных в иностранной валюте. Сегодня трижды задавали этот вопрос первому заместителю председателя правительства. Впервые мы обратили внимание ЦБ на эту проблему ещё 15 декабря, ЦБ долго размышлял и 23 января выпустил рекомендации по реструктуризации этих кредитов, но коммерческие банки игнорируют их.

16 января группа депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" внесла на рассмотрение законопроект № 700708-6 о реструктуризации ипотечных кредитов, выраженных в иностранной валюте, это законопроект Крутова, Грачёва, Дмитриевой, Ушакова, Петуховой. Вчера на Совете Государственной Думы, вместо того чтобы ускорить рассмотрение этого законопроекта, была предпринята попытка вернуть его авторам. Спасибо Сергею Евгеньевичу Нарышкину, который не дал этого сделать, а также всем, кто поддерживал вчера авторов на заседании Совета.

Не нравится законопроект № 700708-6? У "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть второй законопроект, касающийся валютной ипотеки, — это законопроект № 686980-6 руководителя фракции Миронова, коллег Емельянова, Нилова, Ванчугова, защищающий права физлиц — залогодателей, собственников жилого помещения, при обращении взыскания на предмет залога. Комитет по вопросам собственности рекомендовал включить этот законопроект в примерную программу на май — до мая все заёмщики валютной ипотеки без жилья останутся! Зачем ждать до мая, тем более законопроект был внесён ещё 25 декабря 2014 года? Нужно было срочно выносить его на рассмотрение в феврале!

Ещё два законопроекта, внесённые депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", лежат в комитетах без движения, в то время как их принятия ждут с нетерпением граждане — это законопроект № 704873-6, внесённый 21 января 2015 года Крутовым, Грачёвым, Дмитриевой, Ушаковым, Петуховой, который лежит в Комитете по вопросам собственности, он устанавливает правовые основы реструктуризации долгов граждан-заёмщиков, утративших возможность своевременного погашения кредитов, полученных под залог (ипотеку) жилых помещений, и законопроект № 690181-6 тех же авторов, который также лежит в Комитете по вопросам собственности, он касается запрета на выдачу валютных кредитов и кредитов с плавающей ставкой и фиксирует размер выплачиваемых кре-

дитору процентов по ипотечным кредитам, за исключением случаев, когда ставка увязывается с индексом потребительских цен по формуле "инфляция плюс 2,2 процента". Снова рассмотрение законопроекта планируется в мае!

Вчера в Государственной Думе был проведён "круглый стол" с участием заёмщиков валютной ипотеки, причём пришли туда сто человек, сто молодых мам, у которых один, два, а то и четыре ребёнка, и у всех у них одна история, что бы там тут ЦБ и другие представители банков ни рассказывали. Пошли они за ипотечным кредитом в рублях, в банке им говорят: у вас доходы не подходят для ипотечного займа в рублях, зато в валюте берите — те же доходы, но в валюте они подпадают, берите у нас в валюте, мы вам потом по спецпрограмме это переведём в рубли. Те берут в валюте, подают заявление на конвертацию в рубли, им говорят: нет, извините, платите в долларах. После рекомендаций ЦБ пошли они в банки — что им там говорят? Им говорят: пожалуйста, сегодняшняя курс 65 рублей за доллар, проценты, те, которые у вас были, плюс ещё 2,2 процента! Они вчера рыдали от безысходности и от бессилия, ведь у тех, у кого был платёж 40 тысяч рублей в месяц, — стал 80 тысяч, у кого был девяносто — стал 180 тысяч. В феврале у них квартиры начнут отбирать, а нужные законопроекты на май выносятся!

Ещё один законопроект — № 684131-6, внесённый руководителем фракции Мироновым и депутатами Емельяновым, Ниловым, Ванчуговым, Руденко, уже касается не столько граждан, сколько предпринимателей. Уточняются порядок и основания для изменения в одностороннем порядке процентной ставки по кредиту, собственно говоря, этот законопроект предлагает одно из решений, возможных в сегодняшней тяжёлой ситуации в экономике. Комитет по финансовому рынку вынес этот законопроект на март. Снова акцентирую внимание на том, что все эти решения нужно рассматривать в приоритетном порядке уже в феврале.

Два законопроекта руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронова и коллег Ванчугова, Нилова — это № 682299-6 и № 682323-6 — вносят изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации...", уточняя процедуры инициирования досрочного прекращения полномочий членов совета директоров Центрального банка. Оба законопроекта явились реакцией на действия ЦБ в декабре 2014 года.

Наконец, последнее по счёту, но не по значимости. В преддверии празднования 70-летия победы в Великой

Отечественной войне фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает целесообразным уже в феврале, чтобы осталось время подготовиться, рассмотреть законопроект № 647321-6 "О статусе детей Великой Отечественной войны" (авторы — коллега по фракции Нилов и коллега из ЛДПР Савельев), законопроект № 606720-6, которым предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О ветеранах" с целью введения дополнительных льгот (идея руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронова и коллег Левичева, Емельянова, Буркова, Москальковой, Носовко, Михеева), а также проект № 548811-6 — о дополнительном материальном обеспечении участников Великой Отечественной войны и проект № 104202-6 — о поисковой работе, проводимой в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества (авторы — коллеги по фракции Левичев, Миронов, Москальков). Рассмотрение этого блока законопроектов уже в феврале позволило бы сделать подарок и оказать заслуженное внимание нашим ветеранам в преддверии 70-летия победы в Великой Отечественной войне, а рассмотрение первого блока законопроектов в феврале позволит нам не оставить бездомными двенадцать с половиной тысяч русских женщин, у каждой из которых по несколько детей. *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д. Коллеги — председатели комитетов, я прошу внимательно слушать выступления, и можно в рабочем порядке как-то реагировать на предложения включить какие-то законопроекты в план нашей работы для рассмотрения в первоочередном порядке, а можно выступить — как хотите, но как-то отреагировать надо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! С моей точки зрения, план законодательной работы должен быть продолжением, так сказать, "правительственного часа", и я не разделяю пафоса и того братания с правительством, которое происходило в заключении "правительственного часа". Ну, здесь, в плане законодательных инициатив, я считаю, пока нет законопроектов, которые должно было после поручения президента в новогодние

дни подготовить правительство. Что мы видим? В новогодние дни один вице-премьер поехал в один аэропорт, второй — в другой, и я не видел, чтобы первый вице-премьер собрал руководителей крупных промышленных предприятий, собрал представителей аграрного сектора, у которых недосеяны озимые и которые не знают, что делать с весенним севом, с весенне-полевыми работами и что делать, вообще-то, с 2 триллионами 100 миллиардами задолженности. Не собрал он и представителей субъектов... ну, вчера собрались у Грефа, но, если 2 триллиона задолженность, а вы 160 миллиардов субсидии предлагаете, вы разве решите вопросы?

Вот здесь хвалились, что в 2 раза увеличили ВВП. Друзья мои, я вам цифры официальные приведу, я специально с 2000 года взял все макроэкономические показатели из таблицы: у нас рост цен на нефть до прошлого года — в 4 раза, экспорт увеличился в 5 раз, а импорт — в 8,2 раза. Чувствуете, к чему мы идём?

Дальше. Бюджет 2015—2017 годов мы только планируем переделать, и мне непонятна причина, почему на 10 процентов расходы надо сокращать. Александр Дмитриевич, вы прекрасный экономист, хорошо с математикой у нас: исходя из цены под 100 долларов за баррель считался бюджет, когда было 35 рублей за доллар, и при инфляции 5,5 процента, а сегодня на утро 69 рублей за доллар и 9 процентов инфляция, и посмотрите остальные показатели — нам надо не расходы сокращать, а перераспределять дополнительные ресурсы, которые даже в этих условиях, в условиях манипуляций Центробанка и правительства... повторяю, надо перераспределять, а не сокращать!

Посмотрите, что происходит: 12,6 триллиона рублей мы отдали на предыдущую антикризисную программу, но я вам напомню, что наше "эффективное" правительство сначала организовало кризисы 1998-го и 2008-го, потом ещё более "эффективно" работало в условиях высочайшей конъюнктуры цен на энергоносители. И что, вы слышали конкретные предложения?

У нас сегодня главная проблема — это то, что в бюджете 2015—2017 годов снижены расходы на технико-технологические нужды, и я вас уверяю, если мы с вами не пересмотрим бюджетную политику, если она не будет нацелена на стимулирование реального экономического роста, если средства не будут направлены не через банки, а прямым, связанным образом в реальное сельское хозяйство, в реальную строительную индустрию, в реальное машиностроение, ничего не будет!

Вот здесь выступал Игорь Николаевич (он, к сожалению, ушёл), но я думал, что выйдет председатель комитета по экономической политике и о другом скажет. Друзья, смотрите, на Ближнем Востоке налоговая нагрузка — 23,6 процента, в Азиатско-Тихоокеанском регионе, куда мы ездить начали, — 36,4 процента, в Восточной Европе и Северной Америке — 42 процента, в ЕС — 44,7 процента, а в России — 54,1 процента. Мы на 124-м месте по налогам и таможенному администрированию! Вот где разбег для развязывания инициативы, для поиска новых ресурсов!

Посмотрим дальше. В нынешнее кризисное время прошло два важнейших форума: на одном человек, который вытаскивал страну за уши из кризиса, Примаков, собрал производителей, но там присутствовал только один Лавров от правительства; на другом собрались сливки либерального курса, заведшего страну в яму, и там присутствовало и выступало всё правительство. Что мы видим? Мы сегодня не видим, чтобы был предложен какой-то выход. Но, обратите внимание, Америка шестьдесят лет использует политику ускоренной амортизации, когда первые три года с вас, если вы новое оборудование взяли, не берут амортизационных отчислений, — а что происходит у нас? У нас состарились основные фонды, но в прошлом году всего 21,6 процента амортизационных отчислений ушло в качестве инвестиций в основной капитал, всего 17,2 процента использовалось за счёт прибыли, а 57,3 процента составляли заёмные средства.

Втянули страну в ВТО, несмотря на наше противодействие. Ставка ЕЦБ — 0,005 процента, ставка ФРС, у них она не единая, — от нуля до 0,25 процента. Смотрите, как боролась Америка с кризисом, — она заливала экономику деньгами, у них на 17,5 триллиона сегодня больше внешний долг, но они печатный станок не выключили. Что происходит у нас? У нас происходит деиндустриализация через демонетизацию экономики (ну, это кому непонятно), поэтому надо принять законы, ограничивающие волонтаризм Центробанка, надо принять законы, по которым субъектам выделялись бы бюджетные ссуды, наверное даже беспроцентные, а то они набрали коммерческих кредитов под 12 процентов, а сейчас их переделывают под 30 процентов! Вы мне объясните, что это за политика?! Она что, направлена на снижение нагрузки на субъекты?! Ну и самое главное — необходимо принять закон об ускоренной амортизации, этот закон перезрел. Только это даст возможность и для создания 25 миллионов рабочих мест (задача, которую президент ставил), и для модернизации, и для инноваций, всё

остальное — это бред сивой кобылы! Поэтому мы считаем, что календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой не соответствует сегодня тем вызовам, которые стоят перед нашей страной, и необходимо более чёткое структурирование законодательной инициативы!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич! Я хочу обратить ваше внимание на одну частную, но тем не менее важную проблему. Достаточно сказать, что недавно именно по этому вопросу нам передано 65 тысяч подписей, собранных в Интернете, а на соответствующем форуме более 280 страниц комментариев. Дело в том, что 7 октября группой депутатов разных фракций, включая, кстати, и коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внесён проект федерального закона № 616254-6 — о сохранении бесплатных групп продлённого дня.

Помните скандал, который разгорелся по этому поводу осенью? Сейчас ничего не кончилось, просто в СМИ эта новость не является первополосной. Между тем одинокие мамы, малообеспеченные семьи и так далее обращаются к нам с просьбой срочно принять такой закон. Кстати, министр образования и науки Дмитрий Ливанов заявил о том, что группы продлённого дня должны остаться бесплатными, тем не менее, по нашей информации, министерство готовит отрицательный отзыв на законопроект.

Мы просим поставить этот законопроект на 18 февраля, соответствующая поправка будет внесена, комитет успеет рассмотреть законопроект к 12 февраля. Мы считаем, что вопрос чрезвычайно важный. Напомню ещё раз старую формулу: кто пытается экономить на школах, непременно разорится на тьюрах — это буквально про этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Александр Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Коллеги, спасибо большое за обсуждение. Я думаю, вы понимаете, что этот проект плана — это не догма, мы всегда вносим какие-то законопроекты по ходу дела, тем более что то рассмотрение антикризисного плана правительства, которое сегодня было, предусматривает в том числе и рассмотрение некоторых новых проектов законов, которые ещё не внесены, но я уверен, что в феврале поступят на рассмотрение Государственной Думы. Единственно, я бы призвал активной работать с председателями профильных комитетов, они обла-

дают полной информацией о сроках рассмотрения и очередности, план базируется на их предложениях.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции", третье чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции". Напомню, что речь идёт о восстановлении социальной справедливости и установлении постоянной ежемесячной денежной компенсации для сотрудников органов внутренних дел, уволенных вследствие получения военной травмы и установления инвалидности.

Законопроект полностью готов к третьему чтению, соответствует Конституции, замечаний нет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации", второе чтение.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, шесть из них рекомендованы комитетом к принятию, одна рекомендована к отклонению. У Правового управления замечаний правового, лингвистического или юридико-технического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	284 чел.	
Не голосовало	166 чел.	36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста. Там одна поправка, поэтому сразу можно обосновывать.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта полагают разумным существование правила, при котором гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел, в случае если он неоднократно в течение года подвергнулся в судебном порядке административному наказанию за совершённое умышленное административное правонарушение. Подчёркиваю: авторы полагают, что нельзя брать на работу, если кандидат совершил только умышленное правонарушение, то есть неосторожное не в счёт. Заявляю: это правило позволяет растить коррупцию в кадровых подразделениях органов внутренних дел, объясняю почему. В компетенцию суда входит рассмотрение нескольких составов правонарушений из числа предусмотренных в административном кодексе, многие из них могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности, в их числе такие распространённые правонарушения, как нарушение Правил дорожного движения (статья 12.24), нарушение срока постановки на учёт в налоговом органе, нарушение сроков представления налоговой декларации, нарушение миграционных правил, несоблюдение порядка государственной регистрации прав на недвижимое имущество, и ещё десятки других. Из постановления суда, как правило, невозможно установить, умышленно совершено правонарушение или по неосторожности, поэтому вопрос о том, к какой категории отнести такое правонарушение, в каждом конкретном случае будет решать сотрудник отдела кадров УВД по своему усмотрению, а усмотрение позволит ему обогащаться. Полагаю, что отказ в приёме на работу должен наступать по этому пункту независимо от формы вины — умысел или неосторожность.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Юрий Петрович, комитет не поддержал вашу поправку по вполне понятным причинам. Дело в том, что ваше предложение приведёт к ухудшению прав тех граждан, которые будут поступать на службу в органы внутренних дел. Я напоминаю о закреплённом статьёй 29 Всеобщей декларации прав человека положении о том, что каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только тем ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния.

Примеры, которые вы привели, меня, честно говоря, не сильно впечатляют. Я не думаю, что, если на службу в органы внутренних дел придёт сотрудник, нарушивший срок подачи декларации например, система серьёзно пострадает. Напомним, что законопроект вообще связан с тем, что мы даём возможность сегодня принимать на службу в органы внутренних дел тех граждан, которые ранее привлекались к ответственности, но дела в отношении которых прекращены за примирением сторон (за исключением дел частного обвинения). В этой связи предложение запретить всем, в том числе и тем, кто перешёл улицу в непопозволенном месте или кинул бычок мимо урны, поступать на службу в органы внутренних дел, тем более в условиях сегодняшнего дня, — это, на наш взгляд, неправильно.

Комитет рекомендует эту поправку не поддерживать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Кто за? Комитет при этом против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Евсеевич, по третьему чтению есть предложения?

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, заключение Правового управления имеется.

Прошу сегодня рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Данный законопроект разработан в целях уточнения наименований территориальных учреждений Центрального банка Российской Федерации. В порядке, установленном Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации...", Банком России проведены мероприятия по оптимизации территориальной сети.

В целях уточнения порядка организации и проведения референдума законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации", заменив слова "главные управления (национальные банки) Центрального банка Российской Федерации" словами "территориальные учреждения Центрального банка Российской Федерации". При этом вводимое понятие является унифицированным понятием, уже присутствует в законодательстве Российской Федерации, и не будут требоваться изменения при дальнейшем изменении структуры Центрального банка Российской Федерации.

Законопроект поддержан Центральным банком и Центральной избирательной комиссией. Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин... Нет его? Тогда кто — Вячеслав Иванович Лысаков? Нет, всё-таки Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Прошу прощения, график таков, что пришлось удалиться, но я успел вернуться и хотел бы доложить сразу два вопроса, Сергей Евгеньевич, возможно это? Или только 12-й?

Председательствующий. Нет, Дмитрий Фёдорович, объявлен 12-й вопрос, 12-й и докладываете.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно говоря, законопроект носит технический характер: изменились наименования подразделений Центрального банка, поэтому необходимо внести изменения в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации".

Комитет поддержал данную инициативу. Просим одобрить проект изменений в федеральный конституционный закон в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый проект федерального закона по предмету своего правового регулирования носит тот же характер, что и предыдущий проект федерального конституционного закона, поэтому прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно, доклад тот же самый, аргументация аналогичная: изменились наименования, поэтому необходимо внести изменения в федеральные законы. Просим поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу. Понятно, что 12-й и 13-й вопросы чисто технические, но в свете последних событий хотелось бы уточнить, какая дополнительная нагрузка ляжет на бюджет, если мы примем эти законы? Я имею в виду смену вывесок, смену удостоверений, смену бланков и так далее, и тому подобное.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В. Да, спасибо за вопрос.

Дополнительных бюджетных средств не потребуется, всё будет осуществлено в пределах сметы Центрального банка Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня аналогичный вопрос. Я хотел бы уточнить, а какая-нибудь экономия из этого получится? Если да, то за счёт чего? За счёт того, что будут людей сокращать и давать другое наименование? Какая цель преследовалась?

Аристов Д. В. Цель — унификация данного понятия во всех законодательных актах Российской Федерации, дабы не было противоречия между законодательными актами.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Желающих нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на упрощение процедуры получения налогоплательщиками социальных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц, он касается двух социальных вычетов — это вычеты на образование и вычеты на медицинские цели.

Налогоплательщик имеет возможность получить вычет на сумму до 120 тысяч рублей и, соответственно, уменьшить свои налоговые обязательства. Сегодня, для того чтобы воспользо-

ваться этим правом, он должен по окончании года представить в налоговые органы налоговую декларацию, и ему будут возмещены средства из бюджета. Новый механизм предполагает возможность удержания этого налога у источника выплаты доходов, соответственно, не надо будет подавать никаких деклараций. Это та схема, которая сегодня применяется в отношении жилищного вычета. Законопроект явно в пользу налогоплательщика, мы просим поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, нет возражений, если содоклад сделает Надежда Сергеевна Максимова? Нет.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддержал этот законопроект, поскольку он действительно улучшает положение налогоплательщиков — физических лиц и ускоряет процесс получения социальных вычетов. Рекомендуем Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, безусловно, законопроект хороший, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддержит, однако у меня небольшой уточняющий вопрос: у работодателей, которые будут предоставлять налогоплательщику эти вычеты, не возникнет ли потом проблем с налоговой, которая после какой-либо проверки выяснит, что, предположим, вычет был предоставлен незаконно, не все документы были представлены? То есть не будет ли впоследствии у работодателей проблем с налоговой по причине неправильного применения этих вычетов?

Шаталов С. Д. Спасибо, Дмитрий Владимирович. Такой механизм уже работает при предоставлении жилищного вычета, мы не видим особых проблем, связанных с расширением возможности применения этого механизма, распространением его и на другие социальные вычеты, при этом отработаны все механизмы. На заседании бюджетного комитета обсуждались вопросы, которые, я думаю, можно было бы учесть ко второму чтению, связанные с тем, чтобы, если у налогоплательщика не-

сколько работодателей, он мог выбрать того работодателя, который будет предоставлять этот вычет.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а какие события сподвигли правительство внести в Государственную Думу этот законопроект? Вы абсолютно правильно сказали, что по жилищному вычету такой механизм уже существует, — хотелось бы всё-таки, чтобы вы прояснили, зачем все эти годы наши граждане ходили в налоговую инспекцию и сдавали декларацию, чтобы получить вот эти социальные вычеты?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я даже не знаю, как вам ответить на него. Конечно же, хорошо было бы делать всё сразу идеально, но некоторые механизмы отрабатываются в ходе правоприменительной практики. По жилищному вычету вначале тоже не было механизма удержания вычетов у работодателя, потом мы внедрили механизм вычетов у работодателя, он заработал. Мы видим, что теперь можно эту схему продолжить развивать и дальше, мы понимаем, как это сделать по вычетам на образование и на медицинские цели.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект связан с уточнением некоторых положений Налогового кодекса для тех налогоплательщиков, которые применяют либо упрощённую систему налогообложения, либо единый сельхозналог. Те налогоплательщики, которые используют такие режимы, освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость, соответственно, не должны выставлять счета-фактуры с указанием налога, однако в силу разных обстоятельств — либо по ошибке, либо по незнанию — иной раз они выставляют такие счета, соответственно, получают от покупателей средства, которые — в соответствии с законом, есть специальная норма — обязаны перечислить в федеральный бюджет. Однако эти средства, которые они получают и которые транзитом перечисляют в бюджет в виде налога на добавленную стоимость, сегодня учитываются у них в составе дохо-

дов и не учитываются в составе расходов, потому что есть закрытый перечень расходов, которые принимаются во внимание при этих специальных режимах налогообложения, и тем самым за ошибку налогоплательщик расплачивается двойным налогообложением. Для того чтобы исправить эту ситуацию, мы предлагаем не включать эти суммы в состав доходов и, соответственно, снять такую проблему.

Мы просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Сергей Дмитриевич, вам ещё и о следующем законопроекте докладывать, поэтому, если удобно, присаживайтесь сюда, чтобы не бегать несколько раз.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, специально поднялся на эту трибуну: этот законопроект сельхозтоваропроизводители просят принять. Уже два с половиной года он дрейфует между Минфином, Госдумой, Минсельхозом, а тема эта действительно вызывает дискомфорт в работе малого бизнеса, необходимость развития которого вы сегодня отмечали в качестве первоочередной задачи.

Прежде чем сказать, какое решение принял комитет, хочу, Сергей Евгеньевич, зачитать поручение президента: "...подготовить совместно с отраслевыми союзами и объединениями сельскохозяйственных товаропроизводителей предложения по изменению порядка начисления и уплаты налога на добавленную стоимость в отношении продукции, приобретаемой у лиц, применяющих специальные налоговые режимы и не являющихся плательщиками указанного налога".

Предложенный проект закона частично решает эту проблему, по существу, он не является комплексным документом. Комитет, несмотря на это, рекомендует его принять в первом чтении, поддерживает, но хочу прямо сказать, что мы будем просить, настаивать на том, чтобы поработать вместе с Министерством финансов и выполнить требования, которые изложены в поручении президента. Предложения такие имеются, они внесены как раз вместе с отраслевыми союзами, о которых говорит президент в своём поручении, и ко второму чтению действительно необходимо подготовить законопроект, который обеспечит решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Скажите, пожалуйста, можно ли поправками ко второму чтению действительно не просто улучшить положение налогоплательщиков-сельхозпроизводителей, а вообще освободить их от уплаты НДС, во всяком случае производителей в сфере малого и среднего бизнеса? Можно ли, как вы считаете, именно в этом законопроекте реализовать такую радикальную меру поддержки?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопросы. Я просто хотел бы сказать, что как раз те, кто применяет специальные режимы налогообложения, в том числе аграрии, уже освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость и законопроект решает проблему, связанную с тем, что иногда они отступают от требований закона и подпадают под двойное налогообложение. Эта проблема и снимается.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, в своём докладе вы упомянули, что есть так называемый закрытый перечень работ, в соответствии с которым налоговая инспекция потом сверяет данные сельхозпроизводителей. У нас в последние четыре-пять лет наблюдается чёткая динамика сокращения количества людей, занятых в малом и среднем бизнесе, — работающих в ЛПХ, в крестьянско-фермерских хозяйствах, фермеров. Приведите, пожалуйста, эту статистику, то есть сколько людей платили налоги в 2013 и 2014 годах и сколько их осталось в 2015 году, она же у вас есть?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я вам не назову сейчас точную цифру, сколько налогоплательщиков используют специальные налоговые режимы, но единый сельхозналог — это очень популярный режим: по информации, которую даёт Минсельхоз, его применяют примерно 67 процентов всех налогоплательщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Конечно, исключение двойного налогообложения — это замечательно, но вот вы в своём законопроекте ссылаетесь на подпункт 1 пункта 6 статьи 346⁴⁵ Налогового кодекса Российской Федерации. Данный пункт содержит только одно из осно-

ваний, позволяющих избежать двойного налогообложения. В связи с этим у меня следующий вопрос: не кажется ли вам целесообразным расширить этот перечень оснований, дающих компаниям возможность как раз вот перейти на упрощённую систему налогообложения?

Шаталов С. Д. Этот вопрос довольно актуален, мы обсуждали его многократно. Сейчас, на наш взгляд, применяется достаточно взвешенный, сбалансированный подход к определению тех субъектов предпринимательства, которые могут пользоваться упрощённой системой налогообложения, а в рамках антикризисных мер предлагаются ещё и дополнительные возможности для снижения налоговой нагрузки, тем не менее анализ продолжается. Согласно тому предложению, которое есть в этом законопроекте, обособленные подразделения — по существу, это находящиеся за пределами территории налогоплательщика стационарные рабочие места — тоже могут применять специальный налоговый режим, и это кажется разумным.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, с принятием этого закона всё-таки облегчится участь наших налогоплательщиков — тех сельхозпроизводителей, которые применяют упрощённую систему, будет ли уменьшен налоговый пресс на них? Это первый вопрос.

И второй вопрос, технического характера. Вот здесь речь идёт об НДС, который указывается в счетах-фактурах, но не приведёт ли это к тому, что мы дадим возможность возмещать НДС из бюджета по входящему НДС и тем налогоплательщикам, кто упрощёнку использует, и тем, кто платит единый сельскохозяйственный налог?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопросы. Этот законопроект носит скорее технический характер, поэтому нельзя говорить о том, что существенно изменится налоговый пресс, который чувствуют на себе налогоплательщики, применяющие специальный налоговый режим. Он позволит вот в таких экстраординарных случаях избежать чрезмерного наказания, и это важно, это совершенно необходимо! Мы не предполагаем, что этот закон будет использоваться для злоупотреблений, поскольку он не создаёт каких-либо специальных механизмов уплаты НДС для тех, кто применяет спецрежимы налогообложения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот у меня цифра другая по плательщикам единого сельхозналога — 65,35 процента. Я смотрел показатели по возмещению — возмещение 95 процентов, что криминализирует сельское хозяйство вообще и особенно сферу возврата НДС, потому что, как правило, у тех, кто перешёл на единый сельхозналог, нет юристов, которые могли бы оспаривать это в налоговой, в суде и годами ходить туда. Вот как вы считаете, нельзя ли ко второму чтению техническую поправку внести, чтобы как бы подвести под один уровень налогообложения сельхозпроизводителей?

Шаталов С. Д. Я пока не очень понимаю, что это за поправка, но если такая поправка появится, мы, конечно, с удовольствием её рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, когда речь заходит о поддержке той или иной отрасли, той или иной группы предпринимателей, зачастую принимается решение внести законопроект, который будет предоставлять им льготы по налогу на добавленную стоимость. И сегодняшний пример тоже в принципе достаточно показательный, мы практически каждую неделю рассматриваем один, два, три законопроекта, которые так или иначе регулируют обложение этим налогом. Собственно, есть смысл, наверное, прислушаться к предложению фракции ЛДПР, о котором мы уже неоднократно говорили, и не один год. Этот налог сегодня является, наверное, основным сдерживающим фактором развития нашего производства, в том числе и на селе. Посмотрите даже на его название — налог на добавленную стоимость! Сегодня вице-премьер говорил как раз о том, что нам нужно развивать производство, что нам нужны структурные изменения в экономике, а у нас именно эта отрасль, которая производит, создаёт добавленную стоимость, — именно она облагается таким совершенно ненужным и вредным налогом! Надо переходить на новую систему налогообложения, надо отменять налог на добавленную стоимость и переносить центр налоговой нагрузки на сферу потребления, на розничную торговлю, и тогда не будет таких проблем, о которых сегодня Сергей Дмитриевич говорил, что сельхозпроизводители не могут прийти в крупные ретейлерские сети, чтобы поставить свою продукцию: 18 процентов разница в ценах — ну

кто будет платить в бюджет 18 процентов, для того чтобы просто зайти в какую-то крупную оптовую или розничную компанию?!

То же самое и с малым бизнесом: устанавливаются какие-то плановые показатели, чтобы малый бизнес был поставщиком в крупных компаниях, в том числе государственных, но не будет этого никогда, потому что есть разница в системе налогообложения — те, кто перешёл на упрощённую систему, не являются плательщиками НДС, а для крупных корпораций обязательно нужен входящий НДС, иначе возникает разница 18 процентов.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки прислушаемся и примем единственно правильное решение, потому что это чрезвычайно важный вопрос! Те страны, в которых работает НДС со ставкой 20 процентов и выше, сегодня находятся в очень серьёзном экономическом кризисе. У нас, конечно, кризис сильнее, но мы ещё имеем возможность изменить эту ситуацию. Кстати, в Соединённых Штатах Америки нет НДС, в Японии и в Австралии тоже нет. Давайте подумаем, а не является ли наличие этого налога как раз тем фактором, с помощью которого сдерживают развитие нашей экономики?

Возвраты из бюджета, о чём говорил Николай Васильевич, — это на самом деле очень серьёзный вопрос. Из бюджета возвращаются триллионы рублей, около 2 триллионов было возвращено в 2014 году — это огромный потенциал для развития нашей экономики.

Мы в принципе поддерживаем этот законопроект, но призываем посмотреть на возможность изменения в целом нашей системы налогообложения — НДС надо отменять.

Председательствующий. Спасибо.

Наверняка Сергей Дмитриевич назовёт ряд стран с успешной экономикой, где НДС действует.

Кирилл Игоревич Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И. В продолжение разговора о налоге на добавленную стоимость хотелось бы вспомнить сегодняшнее утреннее выступление вице-преьера Игоря Ивановича, который сказал, что в своей работе министерства и ведомства будут больше прислушиваться к Государственной Думе, к общественным организациям. Здесь хотелось бы поднять вопрос, напрямую связанный с импортозамещением, — о товаропроизводящей цепочке. То, что сегодня происходит в товаропроизводящей цепочке, мы прекрасно видим: это рейды прокуратуры в связи с тем, что сегодня выставлено на прилавках нашего ретейла, а что достаётся при этом сельхозпроизводителям

и сколько они получают от этой цены, это ни для кого из сидящих в зале не является откровением, в большей степени это является откровением, наверное, для представителей Министерства сельского хозяйства.

Важнейший, актуальнейший вопрос, который сегодня стоит перед крестьянами, — это посевная 2015 года. Первое — это финансы на эту посевную, второе — это удобрения, третье — это семена и средства защиты. Так вот в сегодняшних вопросах, в том числе о налогах... Мы неоднократно в министерстве встречаемся, разговариваем, но внятной политики и понимания, как пройдёт посевная, за счёт каких средств, как они попадут к нашим селянам, каким образом они смогут купить удобрения, мы не услышали. Зато, когда мы общаемся с Министерством финансов, они постоянно говорят: давайте сократим деньги на кооперацию. Коллеги, в новой программе на 2015 год, которая сейчас нам представлена, на всю кооперацию выделено чуть более 1 миллиона рублей на все регионы России, — и при этом нам говорят: давайте поддерживать отечественного сельхозпроизводителя! То есть основные средства, которые сегодня заложены в программе, в том числе дополнительные 50 миллиардов, практически все уйдут в банки на погашение той разницы в процентной ставке, которая сегодня заявлена, и вопрос получения этих средств остаётся нерешённым. Мне кажется, Минфину как раз и следовало бы здесь проявить принципиальность и сыграть свою роль с целью доведения этих средств до крестьян, а может быть, и в рамках того антикризисного плана, который сегодня обсуждается, и начать с тех шестидесяти пунктов, о которых говорили, чтобы освободить сельхозпроизводителей от НДС, соответственно, развязали бы людям руки и они смогли бы повысить производительность труда, смогли бы заниматься выращиванием полезной и здоровой продукции для своих сограждан, вместо того чтобы составлять отчёты, искать возможности самим вести бухгалтерию, и уж тем более отстаивать в судах свои права и тратить время на то, чтобы пытаться этот НДС вернуть.

Я уже не говорю о том, как некоторые наши муниципалитеты воспринимают те законы, которые мы принимаем, когда фермера заставляют самого стоять на рынке и торговать своей продукцией, при этом его штрафуют и он тратит очень много времени... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Черкасов К. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Много вопросов сегодня у отраслевых союзов, у сельхозпроизводителей. Хотелось бы услышать от Минфина, когда будет внесён пакет законопроектов, который бы позволил крестьянину действительно заниматься тем, чем он должен заниматься на земле, — работать, и работать эффективно, с тем чтобы обеспечить как раз то самое импортозамещение, тот уровень цен и качество продуктов, которых мы ждём от него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие товарищи, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что мы принимаем законы, которые действительно улучшают налоговый режим для сельхозпроизводителей, но, пользуясь случаем, я хотел бы немного сказать вообще о системе налогообложения, которая существует для тех же сельхозпроизводителей.

Как правильно сказал Николай Васильевич, очень большую долю сельхозпроизводителей составляют мелкие производители, индивидуальные предприниматели, которые действительно не могут... просто ни разу, никогда не сталкивались с проблемами налогообложения, и, приходя в первый раз в налоговую инспекцию, они с этим сталкиваются. И надо сказать, что налоговый режим, который существует у нас, он совершенно недоброжелателен к этому предпринимателю. Например, приходит человек и говорит, что хочет быть индивидуальным предпринимателем, заниматься сельхозпроизводством, — казалось бы, если он занимается сельхозпроизводством, то он автоматически должен попадать в тот налоговый режим, который наиболее благоприятен для него, но у нас не так: он попадает в общий налоговый режим, а для того, чтобы попасть в специальный налоговый режим, он должен написать заявление. Если человек никогда не сталкивался с такой ситуацией, естественно, он заявление не пишет, а через три месяца приходит время отчёта и он получает уведомление налоговой инспекции о нарушении сроков отчётности и небольшой штраф.

Учитывая сегодняшнюю ситуацию, то, что нам говорил уважаемый Игорь Иванович, можно ожидать, что многие люди пойдут в индивидуальные предприниматели, в том числе в сельхозпроизводство, мы сегодня много говорим и о замещении импортного продовольствия. Вот те люди, которые сегодня пойдут в сельхозпроизводство, индивидуальные предприниматели, — это наша надежда и опора, они нас будут кормить. И что они видят? Человек ещё ничего не сделал, ещё не

произвёл ничего, а уже должен заплатить страховые взносы как индивидуальный предприниматель, должен заплатить банкам за то, что открывает счёт, должен заплатить пошлину, ещё что-то!.. И мало того что ему ничего не объясняют, так он ещё и в систему налогообложения попадает сразу как большое предприятие. На мой взгляд, в ходе дальнейшего обсуждения законопроекта и поправок нужно сделать так, чтобы человек по умолчанию попадал в самый льготный режим налогообложения, то есть чтобы он либо попадал в режим единого сельхозналога, либо вообще не платил налогов, потому что он сельхозпроизводитель. Потом, по мере создания новых видов деятельности, он может попадать в более жёсткие налоговые режимы.

И ещё одно предложение: если человек вдруг выпадает из системы налогообложения, например патентной системы, он должен попадать в ту систему налогообложения, которую он применял до этого, а не в общую, как происходит сейчас. Возникает очень интересная ситуация: если предприниматель применяет патентную систему налогообложения и допустил некоторое нарушение (у меня, вообще, документы есть, даже есть готовая поправка по этому поводу), то он попадает в общую систему налогообложения, с НДС, с налогом на прибыль, со всей отчётностью. До этого был патент — теперь общая система налогообложения. Поэтому есть такое предложение: если был патент и ты нарушаешь какие-то требования патентной системы налогообложения, то попадаешь в ту систему, из которой пришёл, например в упрощёнку и так далее. Вот чтобы не получалось так, что человека за мелкие нарушения, за нарушение срока отчётности, ещё за что-то — и сразу сносят!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, выступить по этому законопроекту меня вынуждает присутствие здесь самого опытного в нашей стране сочинителя налоговых законов. Мне кажется, что если Сергею Дмитриевичу поручить, то он смог бы разработать налоговую систему, которая бы не делала нас 124-ми в мире! Просто, мне кажется, он находится в плену у ясинской команды, которая сегодня и в эфире на первом месте: вы видите, Ясина там вытаскивали, он учит нас, Чубайс по часу выступает в "Вестях 24"! Нас действительно загнали в опасную ситуацию, а реально сельское хозяйство, Сергей Дмитриевич, — это локомотив: одно рабочее место в селе может давать до пятнадцати в городе и между городом и деревней, понимаете?!

Сегодня сложилась парадоксальная ситуация. У нас было разгромлено крупное аграрное производство, и сейчас зачастую аграрными предприятиями управляют олигархические группы, которые имеют возможность купить землю за понюшку табаку, но 65 процентов — это те, кто применяет налог на единый вменённый доход, у них нет профессиональных финансистов, бухгалтеров и тем более нет юристов, у них нет возможности их содержать, просто прибыль это не позволяет.

Я специально проанализировал: вот у нас в области есть четыре крупные компании — "Юг России", "Астон" с капиталом западным, ещё там "Подольский...", который тоже с кипрским капиталом, и есть краснодарская группа, а все остальные сами по себе. Вот и получается, что бóльшую часть, 90 процентов, возмещения НДС получают вот эти люди, потому что у них связь с налоговой, они крупные налогоплательщики, откаты у них там налажены, — тут всем понятно, да? — а вот те, кто производит честно и мог бы хотя бы на этом возмещать часть своих затрат, этого сделать не могут.

Кроме того, сегодня идёт процесс криминализации: есть посреднические конторы, которые переводят с единого сельхозналога за зерно как раз на уплату НДС, в результате возмещение — 95 процентов, притом что всего 35 процентов налогоплательщиков работают с НДС.

Поэтому я просил бы вас посмотреть, как нам оздоровить село, потому что задолженность села — 2 триллиона, и она растёт, иначе мы никогда из этого порочного круга не выйдем и локомотив нашей страны не запустим на нужные рельсы! Поэтому я обращаюсь к вам, чтобы вы всё-таки направили свои светлые мозги на оздоровление сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, убедительная просьба рассмотреть ещё один законопроект, по нему тоже Сергей Дмитриевич должен докладывать. Нет возражений?

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Целями законопроекта являются совершенствование налогового администрирования и повышение ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законо-

дательства по своевременному и полному удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц в бюджетную систему Российской Федерации, речь идёт о территориальных бюджетах. Сегодня в условиях достаточно сложного доступа к финансовым ресурсам многие налогоплательщики, вместо того чтобы перечислять налоги в бюджетную систему, используют эти средства как бесплатный или крайне дешёвый финансовый ресурс.

Проверки, проведённые в 2013 году налоговыми органами, показали, что из 20 тысяч проверок в 15 тысячах случаев такие нарушения были, а общая сумма доначисленных налогов составила примерно 30 миллиардов рублей. Таким образом, это серьёзная проблема для территориальных бюджетов, и для того, чтобы её решить, предлагается установить обязанность налоговых агентов, налогоплательщиков, имеющих работников, вместо одного годового информационного сообщения представлять такую отчётность с расчётом сумм налогов ежеквартально. В случае, если такие расчёты не представляются, предлагается система санкций, для того чтобы побудить их к выполнению этих обязанностей. Ну и наконец, отмечу ещё одно: для того, чтобы и налогоплательщик получил плюсы, предлагается установить единый срок платежа по итогам каждого месяца при любых выплатах работникам, потому что сегодня работодатель обязан уплачивать налог каждый раз, когда он выплачивает, скажем, пособие по нетрудоспособности, или материальную помощь, или делает другие подобные выплаты.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет единогласно поддержал указанный законопроект, потому что действительно в последнее время проблема своевременности и полноты перечислений налогов в доходы бюджетов обострилась, особенно это касается налога на доходы физлиц, который является бюджетообразующим для большинства субъектов Российской Федерации. Вместе с тем мы считаем, что, приняв в первом чтении этот законопроект, во втором мы должны предусмотреть такую норму, которая бы не давала возможности запрашивать избыточное количество документов налоговыми службами, такую норму мы должны предусмотреть.

Комитет предлагает Думе проголосовать за этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 18 повестки дня по просьбе авторов на одно из февральских заседаний, а 26-й рассмотреть по сокращённой процедуре, просьба от авторов тоже есть.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Соглашаемся.

Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматривается 17-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах". Докладывает Ольга Геннадьевна Аллилуева, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.

Аллилуева О. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на информирование потребителей и любых заинтересованных лиц о деятельности субъектов

естественных монополий, о решениях органов регулирования. Законопроект касается внесения изменений в закон "О естественных монополиях", а также в законы "Об электроэнергетике", "О теплоснабжении" и "О водоснабжении и водоотведении". В соответствии с законопроектом расширяется сфера общественного контроля, создаются условия для проведения контроля за решениями органов регулирования субъектов Федерации, мониторинга с помощью интеграции региональных информационных систем и федеральной государственной информационной системы.

Также законопроектом расширяется перечень информации, относимой к стандартам раскрытия информации. Предусмотрено введение регуляторной заявки, паспорта инвестиционных программ, включение сведений о проектах инвестиционных программ, об отчётах о ходе и об итогах реализации инвестиционных программ, о результатах общественных обсуждений инвестпрограмм субъектов естественных монополий.

В соответствии с законопроектом информация, отнесённая к стандартам раскрытия информации, будет размещаться регулируемыми субъектами на едином государственном портале, который должен быть создан в соответствии с данным законопроектом, и Федеральная служба по тарифам будет осуществлять контроль за решениями региональных органов регулирования, мониторинг также с использованием информационных систем.

Доклад закончен. Я готова ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Геннадьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Руденский. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу присаживаться. У нас немножко шумно в зале.

Руденский И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ольга Геннадьевна подробно изложила суть положений законопроекта, с учётом сказанного отмечу, что создание единого государственного портала с открытым доступом к информации о деятельности субъектов естественных монополий, о принимаемых ими решениях в сфере тарифной политики, а также о решениях, принимаемых государственными органами в сферах электроэнергетики, тепло- и водоснабжения, повышает прозрачность и эффективность деятельности субъектов естественных монополий. При этом разрешённая стандартами информация будет доступна хозяйствующим субъектам, использующим услуги компаний

естественных монополий, и гражданам-потребителям, что позволит осуществлять общественный контроль в этих сферах. Для того чтобы портал начал работать, соответственно, необходимо принятие данного закона.

Комитет поддерживает концепцию проекта закона и просит принять его в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Ольге Геннадьевне.

Уважаемая Ольга Геннадьевна, понятно, расширение общественного контроля в итоге увеличивает прозрачность и эффективность, но вам не кажется, что этот законопроект направлен на какую-то непонятную цель? Вот скажите, пожалуйста, в свете последних событий, если этот закон будет принят, сможем ли мы увидеть если не уменьшение тарифов, то хотя бы замораживание тарифов естественных монополий?

Аллилуева О. Г. Нет, этот законопроект направлен именно на форматизацию тех регуляторных полномочий, которые есть на сегодняшний день, а ваш вопрос касается в целом совершенствования системы регулирования тарифов. Сейчас обсуждаются меры, и мы готовы с учётом ваших предложений в том числе обсуждать в целом изменение системы регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Ольга Геннадьевна, скажите, пожалуйста, вот в связи со вступлением нашей страны в ВТО насколько правомочна разница тарифов по стране в разы на электроэнергию, на газ? Более того, получается так, что мы поставляем электроэнергию в Финляндию, в Чехию, в Китай в 2 раза дешевле, чем продаём своим потребителям.

Аллилуева О. Г. Николай Васильевич, Федеральная служба по тарифам принимает решение о регулировании субъектов естественных монополий в соответствии с параметрами, которые утверждаются Правительством Российской Федерации, мы действуем исключительно в рамках, определённых законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н. Ольга Геннадьевна, скажите, пожалуйста, вот то, что законопроектом предполагается, — разработка единой информационной системы, то есть просто информирование о том, что есть, — как это может повлиять на эффективность работы? Это первый вопрос. И второй вопрос: вообще, за счёт каких источников будет финансироваться разработка этой системы и в какую сумму она обойдётся?

Аллилуева О. Г. Финансировать создание единого портала по раскрытию информации, а также совершенствование действующей федеральной информационной системы будет Федеральная служба по тарифам. На сегодняшний день средства, которые запланированы в соответствии с законом о бюджете на ближайшие три года на развитие обеих информационных систем, — это 250 миллионов рублей, эти цифры в бюджете уже утверждены.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! То, что сегодня происходило в первой половине дня, до перерыва, не соотносится с тем, о чём говорится в законопроекте. Вот вы почитайте просто прессу. У нас любой серьёзный предприниматель, который занимается производством машиностроительной продукции... Скажем, есть такой Олег Владимирович Дерипаска, вот он пишет о том, что, если государство не возьмёт под свой контроль ценообразование в сфере естественных монополий, в России вообще не останется ни одного серьёзного предприятия.

Смотрите, что происходит. Вот есть у нас Ярославский моторный завод, один из немногих, — так я недавно чуть не упал со стула, когда узнал, что блоки для двигателей везут из Германии! Вот как вы считаете, сложно организовать санкции? Алюминий везём отсюда в Германию, там потом его выливают, делают блоки для двигателей (то есть мы ещё и организовываем для них рабочие места!), потом везём сюда — представляете, какие накладные расходы?! Но самое главное, что мы вообще можем остаться по нулям, потому что без двигателя ни одна техника никуда не поедет!

Второй вопрос. Сегодня, в условиях роста цен, тарифы являются вообще главным побудителем "Болотных". Почему?

Вот сейчас все жилищные компании раздадут счета за январь, а все энергоснабжающие организации уже подняли тарифы на двадцать процентов, к марту это может подняться до 100 процентов. И в это время организация, которая в принципе уполномочена по нашему законодательству заниматься регуляторными функциями, занимается информационными. Информация — это дело хорошее, но, с моей точки зрения, в данной ситуации этот закон как минимум ничего не решит, ведь сегодня разобраться в тарифообразовании фактически невозможно, потому что в одном городе, в одном микрорайоне могут функционировать пять управляющих компаний и у каждой своя методика определения цены. Более того, одна и та же управляющая компания может получать горячую воду, электроэнергию от разных поставщиков, и в результате получается, что в соседних домах разные тарифы.

Конечно, уровень информированности населения поднимать надо, но, вообще-то, с нашей точки зрения, вашей службе надо заняться прямым, конкретным делом. Вы должны правительству дать предложения о необходимости возвращения к единой энергетической системе. У нас Чубайс — главный герой на канале "Россия 24", в то время как на самом деле надо из 262 сетей сделать одну. Тогда у нас не будет и таких аварий, как на Саяно-Шушенской ГЭС, тогда у нас и в домах тарифы можно будет проверить, тогда и серьёзные предприятия смогут работать, потому что чем сложнее производство, тем больше объём себестоимости, состоящей как раз из затрат на электроэнергию, газ и так далее, — вот Глеб Яковлевич согласен, как человек, организовавший разные процессы.

Закон-то мы этот поддержим, но считаем его мизерным, почти ничего не значащим в решении насущных сегодняшних проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Валерий Афонасьевич Язев, пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом вносятся изменения в статью 7

закона о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём. В чём там дело?

Требования закона номер 115, о противодействии легализации, который мы приняли в развитие требований ФАТФ, обязали — на мой взгляд, мы это, может быть, детально не продумали — всех продавцов ювелирных изделий, лома редких металлов и редких камней идентифицировать, персонифицировать покупателя, причём независимо от суммы чека. То есть даже если человек покупает на 100 рублей, с него нужно потребовать паспорт, данные о месте жительства, номер налогоплательщика, ИНН, и прочее, прочее, то есть целый набор персональных данных. Требование достаточно абсурдное, и оно повсеместно не выполняется. То есть мы сделали всех преступниками — всех продавцов и всех покупателей.

Во всём мире это широко применимая практика, но там существуют ценовые пороги, начиная с которых требуется идентификация, причём во Франции это, скажем, 10 тысяч евро, где-то — 15 тысяч евро, а у нас с 5 рублей, по сути. Вот почему осенью я внёс этот законопроект, где установил два порога: первый — 15 тысяч рублей при расчёте наличными деньгами, второй — 100 тысяч рублей в случае оплаты персонифицированными электронными средствами, то есть кредитными карточками, где часть данных уже заложена. Понятно, что сегодня, в условиях такой инфляции после сумасшедшей девальвации национальной валюты, эти пороги надо увеличивать. Я думаю, что в случае принятия законопроекта в первом чтении ко второму чтению эти пороги можно будет — и нужно — поднять в разы, чтобы не загружать торговые предприятия ведением баз персональных данных, хранением их и передачей в органы по запросу.

Я предлагаю принять предложенный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, докладчик — автор законопроекта изложил его содержание. Комитет поддерживает данный подход, считает, что бессмысленно принимать те законы, которые, по сути, не работают. В данном случае мы знаем, что при продаже ювелирных изделий, как правило, продавцы у нас не спрашивают никакие паспорта, то есть идентификация клиентов не проводится. Бессмысленно устанавливать порог идентифика-

ции начиная с ноля. То есть по закону покупатель любого товара стоимостью свыше ноля рублей должен подлежать идентификации. Более того, материалы об этих покупках должны направляться в Росфинмониторинг. Естественно, что загружать Росфинмониторинг бессмысленной информацией, по нашему мнению, нецелесообразно.

Вместе с тем в своём заключении комитет указал, что ко второму чтению необходимо будет уточнить пороговые суммы, начиная с которых действительно необходима идентификация клиента в развитие закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

К Наталье Викторовне вопрос, как к председателю комитета.

Наталья Викторовна, вы прекрасно знаете, что наш коллега Озеров из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внёс такой законопроект, мы его рассматривали в осеннюю сессию. Комитет отказал, сказал, что эта инициатива несвоевременная, но вот буквально сразу появляется инициатива коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и теперь она, оказывается, своевременная. Мы говорим о повышении порога: у Озерова было 600 тысяч, здесь — 100 тысяч. Прошу вас от комитета прокомментировать это.

Бурыкина Н. В. Вы же знаете, что, к сожалению, принятие любого законопроекта в первом чтении — это результат согласования всех ветвей власти. Когда мы на том этапе принимали решение не поддерживать законопроект, ну, во-первых, не было достаточно чётко изучено, происходит такая идентификация или нет. Мы получили данные из Росфинмониторинга о том, что действительно не все торговые точки проводят такого рода идентификацию, а те, которые проводят, скажем, отправляют в Росфинмониторинг информацию, которая им, собственно говоря, не нужна, и они с ней не работают.

Более того, когда коллега Озеров вносил данный законопроект, он, как автор, должен был, конечно, обеспечить со-

гласование, в том числе и в тех органах, которые отвечают за контроль за такими операциями. В данном случае коллега Озеров, конечно, никакого согласования не провёл, и в результате обсуждения с коллегами из Росфинмониторинга и с правительством вопроса в отношении поддержки данного законопроекта, с их стороны была высказана жёсткая позиция, что они против. Ну, вы знаете, что, когда структура, которая подчиняется Президенту Российской Федерации, подписывающему в конце концов законы, выражает другую позицию, достаточно сложно такие законопроекты принять.

В данном случае, я так понимаю, что коллега Язев провёл достаточно большую работу и убедил все те ведомства, которые раньше были против, в том, что такую инициативу целесообразно поддержать. С учётом этого комитет изменил решение и поддержал инициативу коллеги Язева.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня опять-таки вопрос к Наталье Викторовне.

Наталья Викторовна, ну вот эта норма закона, она же направлена на противодействие коррупции, и тогда возникает вопрос: у нас ведь все покупатели равны — почему же мы, преследуя именно цели борьбы с коррупцией, не ограничиваем подобным образом, допустим, покупателей дорогой электроники? Ведь не секрет, что большинство находящихся здесь, в зале, держат в карманах телефоны, которые стоят существенно дороже, чем 15 тысяч рублей, и может быть, тогда нужно делать это и при покупке телефонов или мебели, например? А то, допустим, захотел человек купить стул дорогой, а с помощью этого стула, может быть, будут отмываться преступные доходы? Почему бы нам тогда вообще не ввести обязательную отчётность граждан и магазинов при покупке на сумму выше какого-то порога? Ну, вы догадываетесь, что я задаю вопрос с иронией...

Бурыкина Н. В. Вы знаете, на ваш вопрос можно ответить тоже с иронией: вот ввиду того, что иронии слишком много в вашем вопросе, комитет и поддержал решение о нецелесообразности такого мониторинга.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. В принципе Максим Андреевич уже задал этот вопрос. Я просто понимаю по выступлениям и Валерия Афонасьевича, и Натальи Викторовны, что цифры "15 ты-

сяч" и "100 тысяч" — это так, для обсуждения: думаю, во втором чтении мы их пересмотрим.

Бурыкина Н. В. Естественно. Вы знаете, что мы состоим в организации ФАТФ, и в рамках наших обязательств там есть пороговая сумма, по-моему, 10 тысяч долларов. Мне кажется, что с учётом этого общая сумма, за которой Росфинмониторинг должен следить, вообще должна несколько измениться, тем более что сегодня стоимость доллара по отношению к рублю несколько другая. И вообще целесообразно будет некие пороговые суммы, видимо, во втором чтении пересмотреть существенно.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Уважаемые коллеги, я всё-таки продолжу свой вопрос, но очень коротко.

Спасибо, Наталья Викторовна, за ответ. Конечно, у нашего коллеги Озерова не нашлось достаточно веса, чтобы побороть правительство, хотя он в своём законопроекте предлагал именно цифру "600 тысяч", чтобы разгрузить и торговые сети, и банки от вот этой ненужной бумажной волокиты и так далее. Я думаю, что во втором чтении мы рассмотрим с учётом поправок и цифра будет немножко побольше. Вот мой коллега Аксаков подсказывает, что там рассматривается порог — 20 тысяч долларов, но я думаю, что эта цифра дискуссионная, во втором чтении будет обсуждаться, и, думаю, совместным решением, в том числе с участием нашего коллеги Озерова, мы это примем, он такую поправку внесёт.

А в общем, фракция поддерживает данный законопроект, это хорошая инициатива.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах".

Елена Николаевна Сенаторова, пожалуйста.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается дополнить но-

выми пунктами статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" и статью 8 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах", закрепляющими право негосударственных пенсионных фондов подавать запросы в органы записи актов гражданского состояния в отношении своих вкладчиков — физических лиц с целью получения сведений о государственной регистрации смерти.

Нужно сказать прямо, что в настоящее время согласно пункту 2 статьи 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" сведения о государственной регистрации смерти передаются органом записи актов гражданского состояния в орган социальной защиты, главам администраций, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в сфере миграции, в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в военные комиссариаты, в фонды медицинского и социального страхования, в органы, непосредственно занимающиеся следствием, в прокуратуру, в суды. Такая же обязанность установлена в отношении уполномоченных по правам человека и по правам ребёнка, а с недавних пор — в отношении региональных уполномоченных по правам человека и по правам ребёнка.

К сожалению, негосударственные пенсионные фонды права подавать запросы в органы ЗАГС не имеют, и это создаёт сложности в ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве, с получением конкурсным управляющим сведений о вкладчиках, необходимых для установления требований кредиторов и для выполнения предусмотренного законодательством механизма передачи пенсионных резервов другому негосударственному фонду. Поэтому мы вносим законопроект, который даст право негосударственным фондам делать такие запросы.

Законопроект поддержан Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей и Комитетом по финансовому рынку, у которого есть замечания, в частности одно из них касается обязанности Пенсионного фонда передавать сведения негосударственным пенсионным фондам в течение тридцати дней, но я думаю, что ко второму чтению эти замечания будут нами учтены.

Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон включите.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целом Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта, но считает необходимым доработать его ко второму чтению по двум направлениям, а именно: первое, положения законопроекта следует согласовать с пунктом 4 статьи 36²² Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах", устанавливающим обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации в тридцатидневный срок информировать негосударственный пенсионный фонд о наличии информации о смерти застрахованного лица, внесённого в единый реестр застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию; второе, сведения о государственной регистрации смерти, которые законопроектом предлагается запрашивать у органов ЗАГС, должны отвечать требованиям об обеспечении конфиденциальности информации в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". В связи с этим требуется уточнить, каким образом органы ЗАГС смогут определить, являлось ли лицо, в отношении которого получен запрос, вкладчиком или участником направившего запрос негосударственного пенсионного фонда.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у коллег вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба включить в порядок работы Государственной Думы на сегодня проект федерального закона № 675906-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности". Мы сегодня это обсуждали, и я приводил примеры важнейших вопросов, решение по которым, к сожалению, откладывается. В результате нам удалось согласовать позиции по этим вопросам. Предлагаю рассмотреть сегодня законопроект в первом чтении, с тем чтобы на первом заседании Государственной Думы в феврале можно

было сразу принять закон. Это очень важно для экономики, потому что предприятия просто будут терять реальные доходы — все те предприятия, которые получают кредиты по более высоким ставкам, — и, естественно, будут проблемы с АСВ.

Предлагается сегодня этот законопроект рассмотреть и принять в первом чтении. Доложит и от авторов, и от комитета Глеб Яковлевич Хор.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, материалы в информационной сети размещены?

Микрофон Макарову включите.

Макаров А. М. Все материалы были размещены в сети 19 января, и мы со всеми фракциями обсуждали этот законопроект — необходимость его принятия ни у кого сомнений не вызвала.

Председательствующий. Коллеги, поддержим предложение? Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Иван Иванович предлагает всё-таки проголосовать.

Ставлю на голосование предложение Макарова: включить в повестку дня данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Предложение принимается, включаем законопроект в повестку сегодняшнего заседания.

Так, рассмотрение 21-го вопроса Ярослав Евгеньевич Нилов попросил перенести на одно из следующих заседаний. Нет возражений? Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельно-

сти органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" предполагает следующее. Во-первых, расширить предмет регулирования указанного закона, распространив его действие на лиц, замещающих государственные должности, в том числе на нас, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания, и на членов Совета Федерации. Во-вторых, обязать государственные средства массовой информации, осуществляющие деятельность в субъекте Российской Федерации, по инициативе члена Совета Федерации в субъекте, который он представляет, или депутата Государственной Думы в регионе, к которому он прикреплен для работы, выделять ежемесячно не менее тридцати минут на выступление для реализации депутатских полномочий, определённых в действующем Федеральном законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". В-третьих, ряд положений законопроекта носит технический характер: действующий закон был принят Государственной Думой в 1995 году и с тех пор изменения в него в этой части не вносились. Так, там остались слова "депутат Совета Федерации", а должно быть "член Совета Федерации". Таким образом, в любом случае, даже при отклонении первых двух положений, закон целесообразно принять, чтобы привести в соответствие с действующим законодательством наименование должности члена Совета Федерации.

Почему закон необходимо принять? Вот когда в комитете обсуждали, то говорили, что не нужно принимать этот закон, что это, в общем-то, излишне, потому что и так депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации предоставлены все возможности, тем более, что с 2009 года действует закон, который устанавливает гарантии равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными средствами массовой информации. К сожалению, это не так. Субъектом контроля гарантий соблюдения равенства является Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, а право определения продолжительности времени для обеспечения равенства разных партий предоставляется самим региональным подразделениям ГТРК. Депутат Государственной Думы Обухов ведёт ежемесячный мониторинг времени, которое определяется в субъектах, оно различное — от двадцати секунд в течение месяца для парламентской партии, представленной в Государственной Думе, до полутора часов в самых, в общем-то, больших субъектах Российской Федерации.

Безусловно, мы должны принять закон, который определял бы обязательное количество времени, чтобы депутат Государственной Думы, закреплённый за регионом, или член Совета Федерации, который избирается от этого региона, могли реализовать свои статусные обязанности, то есть они должны информировать о своей работе и отчитываться перед избирателями, тем самым мы обеспечим устойчивую, как говорят техники, отрицательную обратную связь, которая и стабилизирует систему, тем более в нынешних условиях, условиях кризиса. В процессе подготовки ко второму чтению, может быть, нужно будет обсудить вопрос о конкретном количестве времени: в комитете отметили, что вот эти тридцать минут — это спорный момент. Мы считаем, что можно сделать десять минут, можно сделать двадцать, тридцать, сорок минут и так далее, но самое главное — закон действительно нужно принять.

И я пройду просто по замечаниям комитета. Комитет отмечает, что депутаты, в общем-то, не являются органами государственной власти, однако в статьях 11 и 12 действующего закона в качестве субъектов регулирования они прямо обозначены: там сказано о "депутатах Государственной Думы" и "депутатах Совета Федерации". Компаниям при формировании программной политики предписывается обязательно предоставлять возможность депутатам из регионов информировать о своей позиции по работе в Совете Федерации и в Государственной Думе. Более того, предписывается все эти информационные сообщения, отчёты депутатов включить в смету тех самых государственных расходов, которые обеспечивают освещение работы палат Федерального Собрания.

Я обращаюсь ко всем фракциям, потому что все фракции, как показывает практика, заинтересованы в реализации норм этого закона, но, к сожалению, сегодня Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не обеспечивает их реализацию в полной, вернее, в достаточной, я бы сказал, мере в разных регионах — я уже говорил о том, что цифры самые разные. На самом деле мы не можем у себя в регионах выступить, потому что нам говорят, что радиоккомпания, телекомпания, ГТРК, сама определяет контент, содержание передач; они, допустим, дадут политической партии пятьдесят минут в течение месяца, но сами будут определять содержание, контент, и это не будет отчёт депутата.

Предлагаю обсудить и поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Предлагается обязать, как уже было сказано, региональные СМИ выделять до тридцати минут в месяц лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, в том числе членам Совета Федерации, представляющим данный регион, и депутатам Государственной Думы.

Есть ряд возражений против законопроекта, о котором идёт речь. В частности, закон, в который предлагается внести изменения, — "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" — регулирует отношения, возникающие в связи с распространением государственными СМИ информации о деятельности органов государственной власти в Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в связи с этим распространение его действия на любых лиц, в том числе и занимающих государственные должности Российской Федерации, существенно изменит цели, задачи и предмет регулирования данного закона.

Немаловажно также то, что авторы законопроекта не учитывают, игнорируют, по сути, тот факт, что по Закону "О средствах массовой информации" редакции СМИ осуществляют свою деятельность на основе профессиональной самостоятельности, поэтому возложение дополнительных обязанностей на СМИ войдёт в противоречие, причём в сильное противоречие, с данным законом. Ну а поскольку принудить редакции мы по закону не можем, остаётся только вариант выделения этих средств на коммерческой основе, но авторы законопроекта не указывают источник финансирования увеличения бюджетной нагрузки на государственные средства массовой информации, что противоречит положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Напоминаю вам, уважаемые коллеги, что ровно неделю назад мы рассмотрели похожий законопроект, с точно таким же названием и, по большому счёту, с таким же содержанием; тот законопроект, который мы рассматривали неделю назад, предполагал ещё выделение площади в печатных СМИ и не-

сколько другой хронометраж, но по сути это законопроект о том же самом. Соответственно, обсуждение, полемика уже состоялись, все аргументы были высказаны, и законопроект был отклонён.

В связи с изложенным Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Роман Юрьевич, вот не очень понятна логика: государство в период выборной кампании выделяет средства для того, чтобы оплатить агитацию, причём бесплатную для кандидатов, вот в этих средствах массовой информации, а после этого государство абсолютно не хочет, чтобы эти люди, избранные народом, отчитывались перед своими избирателями. Я не могу никак понять логику: почему так?

Чуйченко Р. Ю. Речь не идёт о том, что государство не предоставляет возможности депутатам отчитываться о своей работе, — ради бога, существует масса способов, возможностей получить телеэфир. Речь идёт о том, что данный продукт — телевизионный, аудиовизуальный — это такой же продукт, как и любой другой, который получается в результате того или иного производства. Вот я позволю себе такое сравнение. Вы же не предлагаете, например, выделять всем лицам, замещающим государственные должности, то есть членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы, какое-то количество килограммов макарон в месяц для работы с избирателями — почему? Потому что у этого продукта есть определённая затратная часть. Вот телевизионный эфир — это такой же продукт с определённой затратной частью, и, если мы собираемся выделять его сегодня тем или иным лицам, мы должны понимать, кто заплатит за это, то есть выделение депутатам этого телевизионного продукта должно сопровождаться финансированием из федерального бюджета, поскольку они занимают государственные должности Российской Федерации. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Валентин Сергеевич, есть один момент, требующий вашего разъяснения. Допустим, в течение месяца

СМИ по собственной инициативе уже осветили деятельность члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы как раз в течение тридцати минут, и, когда он обратился в СМИ с просьбой предоставить эфирное время, ему в соответствии с предлагаемым вами законом должны будут отказать. Как быть в этой ситуации? И кто будет контролировать лимит времени, отведённый на одного парламентария?

Председательствующий. Валентин Сергеевич, пожалуйста, ваш ответ на вопрос.

Шурчанов В. С. В законопроекте сказано: по инициативе депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации, то есть если в рамках контента, который гарантируется политическим партиям, депутат уже выступил, то, наверно, он не будет больше выступать, более того, он предложит, чтобы выступили другие его коллеги, потому что здесь никакого, собственно, запрета быть не может.

А что касается контроля, то субъектом контроля сегодня является Центральная избирательная комиссия, она начинает работать с момента выдвижения кандидатов и вполне успешно может продолжать работать и дальше, потому что региональные телекомпании ежемесячно отправляют в Центральную избирательную комиссию конкретные, подробные данные, касающиеся и содержания, и времени.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Вы знаете, я думаю, что постановка вопроса о принятии этого законопроекта очень справедлива и своевременна, потому что в прошлых созывах Думы — а я, слава богу, уже шестой созыв работаю в Государственной Думе и знаю, какая была практика, — очень простая практика была: тебе предоставляли семь с половиной, иногда десять минут эфирного времени, и за этим был жесточайший контроль со стороны радиокомпаний. Никаких вопросов не было: выступил — и больше не приходи ни с выступлением, ни с отчётом.

Далее. Радиокомпании, телекомпании говорят о том, что слушателям и телезрителям это неинтересно. Всё это чушь: люди интересуются нашей работой, интересуются, что делают политические партии, фракции в Государственной Думе и так далее. Для того чтобы подтвердить это, хочу сказать, что 6 января, накануне моего юбилейного дня рождения, меня записа-

ла одна телекомпания и разместила сюжет у себя на сайте, и в течение пяти дней три с лишним тысячи человек посмотрели эту телепередачу. Это так, конечно, пустячок — три тысячи, но это говорит о том, что люди заходили на сайт, смотрели... Тридцать две минуты передача шла!

Откуда взять деньги? Дело в том, что телекомпаниям мы выделяем из федерального бюджета деньги, и что, мы, депутаты Государственной Думы, никакого отношения к этим деньгам не имеем? Не только Председатель Думы должен рассказывать о работе в Госдуме, тем более что, скажем, председатель может одну точку зрения высказывать, а депутаты могут высказать другую точку зрения, и тогда люди получают возможность сопоставить, о чём идёт речь, какие законопроекты обсуждаются и как. Вы посмотрите, у нас одностороннее освещение работы Думы в передачах.

Я думаю, что комитет защищает честь мундира, я не знаю, чьего, но если это защита телекомпаний, то это очень плохо. Мы должны защищать интересы телезрителей и радиослушателей, избирателей, тех, кто хочет услышать правду о работе Государственной Думы. Пусть они узнают, что делают депутаты в Государственной Думе, избранные от партии власти, что делают оппозиционные партии, коммунисты, либералы, "справедливороссы", — другого пути нет!

Вы говорите, что надо платить, но я ещё раз повторяю: плата уже идёт, другое дело, когда компанией в русской области руководит представитель другой национальности, армянин, — ну как он может выражать интересы русских людей?! (*Шум в зале.*) Он ограничивает, не даёт возможности выступать. Что делать — митинги проводить, стены ломать?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит проект закона, в принципе свои доводы мы высказали ещё неделю назад, когда рассматривали похожий законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Единственно, с предыдущим докладчиком не могу согласиться в том, что очень интересно избирателю слушать отчёты депутатов, на самом деле если было бы интересно, люди бы на выборы приходили и явки в 20 процентов у нас не было бы. Другой вопрос, почему это происходит. Возможно, и потому, что те яркие споры, дискуссии, которые здесь разворачиваются, не всегда доходят до избирателя. А если послушать риторику уличной оппозиции, то у нас зачастую намного более аргументированные позиции, более яркие высту-

пающие, более квалифицированные, подготовленные и авторитетные спикеры. Это действительно так, и, например, если сегодняшнее обсуждение антикризисного плана правительства запустить по всем каналам без купюр, всё, что прозвучало, со всеми оценками, со всеми фразами, выражениями, то наверняка и количество просмотров видео на сайте Государственной Думы значительно увеличилось бы, и интерес к сайту Думы тоже существенно вырос бы, а он пока остаётся очень низким. И с предыдущим оратором можно согласиться лишь в том, что на самом деле по всем законам как бы информационной войны — а это не война, это противостояние — журналистское сообщество, естественно руководствуясь законом жанра, хочет найти какие-то ошибки, какие-то жареные факты, вырывает слово из контекста.

Вот коллега Иванов позавчера на политической десятиминутке говорил очень долго про повышение цен, а из всего выступления вырвали только одну фразу — о том, что каша подорожала в 2 раза, и вроде как никакие другие вопросы на всей территории Российской Федерации депутатов не интересуют! Конечно, приходится парировать, и здесь нужно уравнивать время и площади, которые журналистами используются для дискредитации и оспаривания, подрыва авторитета высшего законодательного органа страны, и давать депутату возможность всё-таки свою позицию излагать и аргументировать. Не всегда это возможно. Если в столице ещё какие-то рыночные механизмы действуют, рыночные законы функционирования СМИ работают на рейтинги, работают на тиражи, то в регионах все средства массовой информации сидят на бюджете, и если они освещают деятельность региональной власти, то они ещё как-то существуют, а на рекламе, на тиражах, на аудитории никакого нормального заработка, естественно, у них нет. Поэтому закон действительно нужен.

Концепция в принципе имеет право на существование, но тридцать минут — не много ли это с учётом того, что всё равно за это время придётся платить государству? И даже во время избирательных кампаний за то время, которое бесплатно предоставляется политическим партиям, всё равно платят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, я скажу, что этот законопроект не то что своевременный — он уже запоздал давно, но тем не ме-

нее я прекрасно понимаю, что он не пройдёт сегодня и что наше сотрясение воздуха по поводу того, что это надо делать... Все и так понимают, что надо, но этого не сделают, потому что нельзя, чтобы иная точка зрения звучала наравне с главной, государственной точкой зрения, — вот это наша сегодняшняя демократия! Верховный Совет в Советском Союзе, особенно последние годы, показывали целый день, был канал, который смотрели люди, а сегодня — вот правильно говорит депутат Диденко — вырвут из контекста что-нибудь такое порочащее или депутата, или партию и покажут, и никто за это не отвечает.

Вы знаете, у нас в Государственной Думе первого созыва было принято решение, что десять минут по радио и восемь минут по телевидению обязательно в регионах депутаты выступают, сколько бы их там ни было. Ну, мы были одномандатники, поэтому по одному и выступали там всегда. Потом власть решила: зачем будут слушать то, чего не надо слушать, глупые люди сидят там, они недовольны властью, она им не нравится, а мы живём прекрасно, и люди должны в это поверить — вот и всё, и нам закрыли рот. Потом дали возможность выступать политическим партиям. Вот я приезжаю в регион, мне говорят: ой, Тамара Васильевна, а уже от вас кто-то выступил. Кто? А кого поймают — человека, в партии состоящего, — он там и выступает. Ему записывают время — пять минут или десять, и всё, и ты уже, Тамара Васильевна, не получишь слова, хотя я не от партии могу выступать, я могу как депутат выступать и рассказывать людям о принятых нами законах, о том, что нас ожидает, как мы будем жить и так далее. Нам рот, повторяю, закрыли, особенно оппозиции, можно выступать на частных каналах — они тоже есть в регионах, — пожалуйста, плати деньги и выступай, и многие так делают, но только так делают люди, которые имеют возможность платить за свои выступления.

Средства массовой информации играют огромную роль. Сегодня мы только говорим о том, что нам надо консолидировать силы, нам нужно вместе всем бороться за то, чтобы Россия была сильной, — так мы же не призываем ни к каким революциям, мы не призываем людей выходить на улицу, бить кого-то; если мы проводим митинги, то проводим их организованно, выступаем в соотвествии с Конституцией, все об этом прекрасно знают. Попробуй мы что-нибудь сказать — нас тут же отправят туда, куда надо власти! *(Шум в зале.)*

Поэтому, ещё раз говорю, закон этот немножко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Валентин Сергеевич Шурчанов. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич, я очень коротко.

Нельзя, чтобы контент, то есть содержание, в региональных телерадиопрограммах полностью определялся самими региональными компаниями, тогда это уже не отчёт депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации. Далее. Вот коллега Чуйченко говорил о том, что не предусматриваются средства, однако статья 11 действующего закона определяет, что государственные средства массовой информации при формировании программной политики должны предусматривать информирование о позиции "депутатских объединений в Государственной Думе, депутатов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы", то есть там есть прямое указание на то, что депутаты имеют право выступать в рамках тех самых государственных средств, которые выделены телеканалам и радиоканалам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Валентин Сергеевич, дело в том, что позиция фракций и депутатов освещается в телеэфире. Я напоминаю, что существует программа "Парламентский час", в которой, я думаю, достаточно репрезентативно представлены мнения всех фракций.

Вы настаиваете на том, что рассматриваемый законопроект является актуальным. Опять же я могу возразить: мне совершенно непонятно, почему вы считаете, что депутатский отчёт избиратели должны получать в самом, на мой взгляд, неподходящем, затратном и неудобном виде, а именно в виде телекартинки, ведь гораздо проще и дешевле распечатать отчёт на бумаге и положить его в каждый почтовый ящик.

Что же касается программной политики, под ваш законопроект больше всего подпадает гостелерадиокомпания, телеканал "Россия". Вот концепция вещания ВГТРК, например телеканала "Россия 1", такая, что в регионах на региональное вещание выделяется двадцать минут в день, а компания представляет в основном федеральные новости, и это, в общем-то, важная

политическая задача. Как вместить в программу телепередач ваше предложение по выступлению депутатов? Это совершенно невозможно!

Опять же есть масса других инструментов. Во многих регионах есть свой бюджет, выделяются средства, для того чтобы политическим партиям на негосударственных каналах предоставлять равный доступ к эфиру. Этим пользуются политики, депутаты в регионах, и все нормально работают. Если в каких-то регионах такого нет — необходимо дальше работать с руководством того или иного региона, надо находить точки соприкосновения. Раньше звучали предложения о так называемых губернаторских телеканалах, куда из региональных бюджетов поступают деньги, но опять же тут надо понимать, что претендовать депутату Государственной Думы на средства, идущие из регионального бюджета на какие-то целевые нужды, нельзя — это уже напоминает экспроприацию, что нехорошо и совершенно не в духе времени.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, минуту внимания. Помните, я поручил Комитету по бюджету и налогам подготовить проект постановления по результатам обсуждения вопроса, которые мы сегодня слушали в рамках "правительственного часа"? В связи с этим я прошу включить в повестку нашего заседания сегодня проект данного постановления. Что касается документа, то он размещён в информационной сети и сейчас после размножения будет и в бумажном виде всем роздан. Нет возражений?

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Дополнительно включённый в повестку дня вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации

в части определения понятия контролируемой задолженности". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду краток. Законопроект направлен на уточнение понятия "контролируемая задолженность" в первую очередь по обязательствам взаимозависимых компаний. Он злободневный, правильный, его, конечно, нужно было принимать ещё в декабре, но вот наконец сейчас согласовали все позиции.

Ко второму чтению с нашей стороны будут внесены ещё как минимум несколько поправок, касающихся тех проблем, о которых сегодня с утра при обсуждении антикризисной программы говорил Андрей Макаров. На поправки предлагается отвести семь дней. Просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. У меня к Глебу Яковлевичу вопрос. Меня всегдастораживают слова "мы вот сейчас пошли и согласовали" и так далее. Глеб Яковлевич, вопрос простой: это точно та последняя редакция, которую, по-моему, позавчера на Совете ещё раз перенесли на неопределённый срок? А то вы согласовали, а может, там совсем другое?

Председательствующий. Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Включите микрофон.

Хор Г. Я. Сергей Николаевич, конечно, именно та — ни строчки не изменили, не то что... Ни слова не изменили!

Председательствующий. Ни буквы не изменили! (*Оживление в зале.*)

Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Евгеньевич, извините, пожалуйста, по 2-му вопросу депутаты Носов и Слуцкий голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Будут.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами принимаем абсолютно правильный и нужный закон, который защищает права сотрудников. Мы даём возможность продолжить службу тем, кто ранее привлекался к ответственности, но дела были прекращены в связи с реабилитирующими основаниями. Но я хотел бы, учитывая сегодняшнее обсуждение вопроса, связанного с непростой экономической ситуацией, обратить ваше внимание в целом на ситуацию в органах внутренних дел и поставить более жёстко вопрос о том, кто будет служить. Мы сейчас даём возможность определённой категории граждан продолжить службу. Но не секрет, что сегодня всё активнее звучат разговоры о предстоящем системном и массовом сокращении штата МВД России и органов внутренних дел. На текущей неделе при подведении итогов работы следственных подразделений министр заявил о том, что сокращению может подвергнуться порядка 10–15 процентов всего личного состава. Обращаю внимание, коллеги, что речь идёт о численности более 100 тысяч человек.

Мы проходили уже один этап сокращения в органах внутренних дел и понимаем, к чему это привело. Очень важно, чтобы сегодня мы не повторили тех ошибок, которые были допущены в 2010–2011 годах и которые признаются сегодняшним руководством МВД, тем более это важно в условиях экономической нестабильности, поскольку любая экономическая нестабильность влечёт за собой рост преступности. В этих условиях массовое, масштабное сокращение в органах внутренних дел может привести к крайне негативным последствиям.

Убеждён в том, что и нашему профильному комитету, и всем нам, коллеги, этой работой предстоит заниматься самым серьёзным образом, для того чтобы защитить и закон, и безопасность, и права десятков тысяч сотрудников органов внутренних дел и членов их семей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Следующий, дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Сергей Евгеньевич, материалы размещены в базе и каждый может посмотреть. В письменном виде они также розданы.

Буквально несколько слов о том, что вошло в проект постановления. В первую очередь, это те вопросы, которые мы с вами обсуждали в зале. Государственная Дума принимает к сведению доклад правительства, и мы предлагаем поддержать комплекс мер, который сейчас направлен на обеспечение устойчивого развития экономики и социальной стабильности. Одновременно мы создаём механизм контроля за процессом прохождения всех этих решений и механизм, с помощью которого Государственная Дума будет готовить предложения и направлять их в правительство.

В связи с этим для комитетов установлен срок представления предложений — до 3-го числа, Комитет по бюджету обращается к Совету Думы с просьбой разрешить работать на ре-

гиональной неделе. За это время мы подготовим и направим в правительство предложения, которые звучали здесь от депутатов. Также мы предлагаем Правительству Российской Федерации актуализировать тот план, который сегодня здесь рассматривался, на основании уточнённого прогноза экономического развития; ускорить работу над внесением предложений по изменению основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, с тем чтобы мы могли рассмотреть их здесь, в Государственной Думе, и до их утверждения правительством высказать свои предложения.

Рекомендуем правительству подготовить соответствующий законопроект о внесении изменений в закон о бюджете с учётом состоявшегося обсуждения, изменившихся условий социально-экономического развития, прогноза социально-экономического развития. Как я уже говорил с этой трибуны, мы выступаем против того, чтобы обозначенные вопросы правительство могло решать путём бюджетной росписи, — только через поправки в законе о бюджете! При этом должны быть, безусловно, обеспечены положения послания президента, которые звучали здесь, в зале, при обсуждении плана, я не буду их повторять.

На основании всех этих материалов, на основании поправок в бюджет предлагается рассмотреть вместе с Государственной Думой, с профильными комитетами Государственной Думы все программы, с тем чтобы привести их в соответствие с новыми задачами, а главное, рассмотреть вопросы и обеспечить эффективность расходования бюджетных средств. В этой ситуации предлагается правительству ежеквартально представлять в Государственную Думу соответствующий отчёт.

Поручение комитету по бюджету: в недельный срок подготовить и внести законопроект, устанавливающий порядок представления правительством и Центральным банком в Государственную Думу отчёта и информации, а также перечень сведений о реализации плана, как это было в 2009 году.

Счётной палате поручается осуществлять мониторинг расходования средств по каждому пункту, который сегодня излагался правительством, и также ежеквартально информировать об этом Государственную Думу. Предлагается сосредоточить усилия на тех средствах, которые пойдут через банковскую систему. Иными словами, как говорится в постановлении, которое мы принимаем, Государственная Дума должна иметь информацию буквально о каждом рубле, и не с точки зрения того, какой банк их получил, куда эти средства

направлены, а дошли ли они до производства, дошли ли они до предприятий, а главное, какой эффект даёт использование указанных средств.

Одновременно предлагается внести изменения, о которых здесь говорила Татьяна Алексеевна Голикова, и на этом я хотел бы особо остановиться. Уважаемые коллеги, в конце года мы принимали поправки к закону "О Счётной палате...", и у нас с вами в законе уже принята норма об уникальном полномочии, которого раньше не было, — я обращаю на это внимание всех депутатов! — мы получили действенный инструмент: если в результате проверки Счётной палатой даны рекомендации и соответствующие предписания, но получатель бюджетных средств не выполнил эти предписания, то Счётная палата обращается в Государственную Думу, и Государственная Дума может прекратить всё финансирование по этому вопросу. И в проекте постановления даётся поручение комитету по бюджету вместе с комитетом по Регламенту внести соответствующие предложения о нормах, которые обеспечат указанный порядок. Это важнейший инструмент парламентского контроля, абсолютно новый, и я думаю, что мы все понимаем, какие возможности появятся у депутатов Государственной Думы, у всех профильных комитетов по контролю эффективности расходования бюджетных средств. Все необходимые поручения Счётной палате в этом проекте постановления также, естественно, перечислены.

Я уже сказал о том, что все предложения депутатов будут собирать, как сейчас предлагается, в комитете по бюджету и анализировать. И у нас будет свой представитель в Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, предлагается Александра Дмитриевича Жукова делегировать в состав этой правительственной комиссии, а председателей профильных комитетов Государственной Думы (это то, о чём говорил Александр Дмитриевич в своём выступлении) предлагается делегировать в рабочие группы этой правительственной комиссии, чтобы все комитеты могли принимать непосредственное участие и в обсуждении, и в принятии решений по реализации данной программы.

Я уже сказал, что даются поручения по подготовке необходимых законопроектов. И мы сразу прописываем те основные положения, ту информацию, которую мы, Государственная Дума, в данном случае должны получить. Хотелось бы сказать, что за основу мы берём 102-й закон, который мы принимали в 2009 году и который себя блестяще в этом плане зарекомендовал. Я думаю, что мы совместно со всеми комитетами ещё раз

обсудим это с точки зрения актуализации вот той информации, которую нам необходимо будет получать, чтобы работать и оценивать эффективность тех мер, которые будет применять правительство.

Предлагается также организовать проведение специальных парламентских слушаний по оценке эффективности бюджетных расходов, и слушания предлагается провести непосредственно в весеннюю сессию. На самом деле мы очень много говорим об эффективности и о неэффективности, но нет чёткого понимания, что такое эффективность, как её оценивать, какие решения принимать, — предлагается провести такие парламентские слушания и внести наши предложения по перераспределению бюджетных расходов именно с точки зрения их эффективности.

Уважаемые коллеги, я изложил только основные положения, которые представлены в проекте постановления Государственной Думы. Комитет по бюджету обсудил эти предложения и предлагает Государственной Думе принять проект постановления.

Ещё хотелось бы обратить внимание на то, что это не исчерпывающий перечень. Те предложения, которые предлагается внести до вторника, — это только первый этап, который касается только той части пакета, которую мы рассматривали сегодня, но одновременно — и правительство обратилось к нам с этой просьбой — необходимо будет представить предложения относительно структурных изменений, и вот эти предложения нам предстоит обсуждать в самое ближайшее время. Я думаю, что нам ещё предстоит обсудить и на заседании палаты, и на Совете Думы, естественно, каким образом эти предложения мы будем выработать, разрабатывать их, но у нас с вами возникает, складывается механизм, когда мы можем и довести предложения до правительства, и потребовать их неукоснительного исполнения, и потом проконтролировать, как они исполнены.

Предлагается поддержать данный проект постановления.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, обсуждение собственно проекта первоочередных мероприятий мы провели в рамках "правительственного часа", в рамках обсуждения доклада Игоря Ивановича Шувалова, но думаю, что вопросы по документу, по проекту постановления, задать нужно. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Михайлович, вот здесь есть посыл: не менее чем на 5 процентов сократить бюджетные расходы. Ещё раз вам говорю: бюджет рассчитывался при ценах в 100 долларов за баррель, 35 рублей за доллар, сегодня соотношение совсем другое, и у вас денег (если посчитать не по Малинину и Буренину, а по простой арифметике) достаточно на реализацию всех намеченных планов. Почему вы сокращаете?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я не хотел бы сейчас обсуждать то, что бюджет на самом деле рассчитан исходя из 96 долларов за баррель, а курс доллара — исходя из 37 рублей за доллар, я думаю, нет необходимости сейчас рассказывать и о том, что вопросы дополнительных доходов зависят от количества валюты, которая приходит в страну и переходит в рубль, потому что это будет, в общем, достаточно длинное и профессиональное обсуждение. За основу мы взяли то поручение, которое дал президент Федеральному Собранию в своём послании. Президент сказал: обеспечить ежегодное сокращение не менее чем на 5 процентов в реальном выражении за счёт снижения издержек — я подчёркиваю: издержек! — и неэффективных трат. И мы с вами, по-моему, сегодня обсуждали, что такое издержки: когда у нас естественные монополии, госкорпорации начинают, как на ярмарке тщеславия, соревноваться в финансировании спортивных клубов, в покупке зарубежных звёзд, то это издержки, их надо сокращать. Эффективно или неэффективно — мы предлагаем реальный механизм, когда мы можем отличить эффективные траты от неэффективных. Это положение, которое поддержал комитет по бюджету, — да, в споре, да, выражались разные позиции, но комитет по бюджету предлагает придерживаться того поручения, которое президент дал в послании Федеральному Собранию. А от себя скажу: оно абсолютно правильное!

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Андрей Михайлович, в тексте содержится такое очень, так скажем, опасное определение, как самоокупаемые инфраструктурные проекты, и предлагается контролировать средства, выделенные на эти цели. Мне кажется, что комитетом по бюджету само определение должно быть изучено, потому что нельзя допускать того, чтобы, как мы сегодня слышали от депутата Руденского, проект "Москва — Ка-

зань", который вообще является мифическим проектом, оказался вдруг у нас чуть ли не самокупаемым инфраструктурным проектом! Я направлял в своё время запрос в Минэкономразвития о самокупаемости, в частности, этого проекта — они чётко мне ответили, что никакой самокупаемости там нет. Вот это очень важная тема.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Борис Сергеевич.

Я с вами абсолютно согласен, с вами согласился и бюджетный комитет, поэтому в данном случае мы написали абсолютно корректную и правильную норму. О чём идёт речь?

Сегодня в Бюджетном кодексе написано, что из Фонда национального благосостояния осуществляется финансирование самокупаемых проектов, и, естественно, говоря об этих проектах, мы должны использовать только ту формулировку, которая предусмотрена в законе. Но одновременно с этим — и мы будем вносить предложения уже на следующей неделе — очень важно обеспечить на самом деле возможность парламенту серьёзно рассматривать эти проекты, потому что реально — вот вы упомянули проект "Москва — Казань", есть и более экзотические проекты — мы с вами получаем только названия этих проектов, когда рассматривается бюджет. Поэтому мы предлагаем как раз поставить под контроль то, что сегодня предусмотрено в законе, и изменить порядок финансирования этих проектов.

Я с вами абсолютно согласен: если это важный для экономики страны проект, он вовсе не обязательно может быть самокупаемым, но, когда мы рассматриваем эти вопросы, правительство должно приходить и доказывать это в парламенте. И поэтому в данном случае именно исходя из того, что мы разделяем вашу точку зрения, включена эта формулировка.

Я повторяю, предложения будут подготовлены, мы приглашаем вас к работе, и мы будем предлагать изменить в этой части законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Андрей Михайлович, и в выступлениях Михаила Васильевича Емельянова и Александра Дмитриевича, и в вашем выступлении, и у Руденского отмечалось — и Шувалов, в общем-то, с этим согласился, — что главная проблема нашей экономики — это структурная диспропорция, которую необходимо преодолевать. На мой взгляд, всё-таки в этом документе нам надо обозначить эту проблему и в поручениях правительству и самим себе надо написать, что необходимо выработать комплекс мероприятий для решения этой

ключевой задачи. Этот документ касается итогов обсуждения сегодняшней темы, и об этом практически все выступавшие говорили.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто сказать, что, наверное, нельзя объять необъятное и нам необходимо разделить задачи. Что нам предстоит? Об этом сегодня все говорили. Есть комплекс первоначальных мер, предложенных правительством, в отношении тех отраслей, в которых надо решать вопросы сегодня, и есть структурные изменения, есть, наконец, качество управления, другие задачи, строго говоря (давайте назовём вещи своими именами), изменения модели экономического развития. Это то, что предстоит сейчас решать, и решать это надо параллельно. Вот сейчас, в течение нескольких дней, нам надо дать предложения по этому вопросу, вот по этому спектру. Мы предлагаем вести эту работу параллельно, мы создаём специальный механизм, где могут быть задействованы ваши предложения.

Но вот сейчас я просто хотел бы подчеркнуть, когда мы говорим об этих мерах... ведь первый вопрос, который задавали депутаты из всех фракций, был о том, кто получит эту помощь. Вот, может быть, сейчас стоит сформулировать, как мы это понимаем: граждане, особенно те, кто нуждается, должны получить помощь в любом случае, а предприятия должны получать помощь взамен на эффективность, взамен на создание квалифицированных рабочих мест (с учётом выполнения задачи, поставленной президентом, по созданию 25 миллионов новых рабочих мест), взамен на то, что, повторяю, эти предприятия будут более эффективно функционировать, будут работать на импортозамещение; мы не будем финансировать по этой программе тех собственников, которые заваливали предприятия; мы будем поддерживать малый бизнес, всех остальных. Вот меры первоочередного характера! И мы, безусловно, все вместе будем говорить о структурных мерах, но что сейчас мы с вами напишем, что мы должны написать? Это чрезвычайно серьёзная работа, которую надо будет сделать в течение месяца-двух. Сейчас решение принято, механизм создан, давайте в рамках этого механизма работать!

Председательствующий. Но и при этом во 2-м пункте проекта постановления так и говорится: "Поддержать комплекс мер, направленных на активизацию структурных изменений в российской экономике...", далее по тексту.

Спасибо, Андрей Михайлович.
Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Андрей Михайлович, ну вот по тексту предложение следующее. Поскольку сегодня Игорь Иванович Шувалов декларировал, что необходимо совместно проводить работу, а также говорил о сотрудничестве со всеми фракциями, предлагается дополнить пункт 9, второй абзац: чтобы в рабочие группы, куда будут направляться председатели профильных комитетов, ещё делегировались и представители фракций, поскольку у нас нет председателей, которые входят в эти комитеты. Это первое.

И второе, по поводу того, что необходимо обеспечить подготовку и внесение в Госдуму проекта федерального закона, определяющего... это поручение уже вашему комитету, я так понимаю. Но уж слишком большой законопроект получается — тут и порядок представления правительством и Центральным банком отчёта и информации, и ещё куча всего. Может быть, не стоит в одном законе всё это смешивать?

Макаров А. М. Если можно, я начну со второго вопроса.

Коллеги, мы взяли за основу вот тот подход, который очень хорошо зарекомендовал себя в 2008 и 2009 годах. Тогда это был закон, который мы с вами принимали и в котором была детально прописана вся та информация, которую мы должны получить, причём не просто информация, а информация о том, как работает каждый рубль, выделенный на те или другие цели. Если мы сегодня это не закрепим в законе, как это было сделано в 2009 году, то начнётся конкурс интерпретаций, давайте назовём это так, возникнут вопросы о том, что надо давать, что не надо, что надо анализировать, а что не надо. Если мы хотим иметь реальные рычаги парламентского контроля, это всё должно быть прописано в законе. Скажу больше: то, что написали мы вот здесь, в проекте постановления, — это лишь основные направления, закон должен быть значительно больше, он должен детально всё прописывать и не допускать никакой двусмысленности.

Теперь следующий вопрос. Уважаемые коллеги, всё-таки обсуждение в рабочих группах — это обсуждение профессиональное. Напомню, что председатели комитетов у нас представляют сегодня все фракции, поэтому ничто не мешает всем фракциям выработать свою позицию и довести эту позицию до правительственной комиссии через соответствующий профильный комитет. Но вот превращать заседание рабочей группы по антикризисной программе в соревнование политических лозунгов, тем более там же не будет телевидения... Давайте всё-таки пойдём по пути профессионального обсуждения и де-

легируем всех наших председателей комитетов независимо от того, к какой фракции они относятся.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, я думаю, что многие согласятся: мы сегодня ничего нового, особенного не услышали в выступлении первого зама, ясно только одно — что будет продолжаться та же либеральная политика, которая уже довела нас до нескольких кризисов и привела страну к тому состоянию, в котором она сегодня находится. Не считаете ли вы необходимым в этом постановлении обратиться к президенту с предложением отправить правительство Медведева в отставку и сформировать правительство по рекомендациям фракций, которые здесь работают, в Государственной Думе? Лучше это сделать сейчас, а не потом, когда, может быть, это будет уже вынужденной мерой, обусловленной какими-то внешними обстоятельствами.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Иван Игнатьевич. Я думаю, что на самом деле вы сейчас дали самый лучший ответ на предыдущий вопрос — Иванов Сергей Владимирович предложил при обсуждении плана в рабочие группы включать представителей фракций. Мне кажется, что та работа, которая сегодня идёт, должна быть максимально деполитизирована, давайте отложим в сторону свои политические взгляды. Вот сегодня в постановлении мы предлагаем создать механизм, при котором парламент сможет осуществлять действенный контроль за работой правительства.

Напомню, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации правительство каждый год приходит к нам с отчётом. Я полагаю, что в апреле мы будем слушать здесь такой отчёт председателя правительства, и я думаю, что при обсуждении этого отчёта каждая фракция поставит те вопросы, которые она будет считать важными, но стоит ли смешивать эти вопросы, так сказать, с той работой, которую нам всем вместе надо провести в интересах наших граждан? Я напомним: президент сказал, что любое дельное предложение должно быть учтено в плане независимо от того, от кого, от какой фракции это предложение исходит, и тот механизм, который мы предлагаем, позволяет решить вот эту главную задачу.

Повторяю: давайте не будем политизировать этот документ и сделаем его по-настоящему рабочим документом — он открывает перед Думой новые возможности, которых у парла-

мента в нашей стране ещё не было. Как сегодня справедливо заметил Сергей Евгеньевич, работа по созданию инструментов парламентского контроля в бюджетной сфере, которую мы с вами начали больше двух лет тому назад, доказала, что на самом деле это был абсолютно правильный путь, потому что сегодня она абсолютно точно востребована. Давайте идти по этому пути: его правильность доказана!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я готов поставить проект постановления на голосование. Нет возражений?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Триста восемьдесят два "за", постановление принимается. Спасибо, коллеги.

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 февраля 2015 года". Поступила поправка, поэтому прежде всего ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

По поправке группы авторов докладывает Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы уже не первый раз и, думаю, не последний говорим о том, что нужно сделать бесплатным посещение детьми групп продлённого дня. Когда полдня ребёнок предоставлен сам себе, это, безусловно, может привести к ряду негативных последствий, и в том числе к росту количества правонарушений среди несовершеннолетних. Кроме того, в группе продлённого дня дети имеют возможность заниматься развивающими играми, упражнениями, более того, группа продлённого дня имеет и большой воспитательный эффект.

Думаю, что это необходимо сделать, потому что сегодня многие семьи в силу своего материального положения, к сожалению, не могут оплачивать эту услугу, предоставляемую школой, в связи с этим мы должны пойти им навстречу, особенно в нынешних тяжёлых условиях, и всё-таки сделать так, чтобы эта услуга была бесплатной. Особенно это касается многодетных семей, в которых родители не могут оплачивать данную услугу.

Мы просим включить в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части исключения возможности взимания в государственных и муниципальных образовательных учреждениях платы за пребывание учащихся в группах продлённого дня).

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Микрофон включите.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию 19 января рассмотрел план работы на весеннюю сессию, и данный зако-

нопроект уже поставлен на рассмотрение на 19 февраля, в принципе за это проголосовали все участники заседания, в том числе и сами авторы законопроекта. На 18-е ставить нецелесообразно, потому что пока нет заключения правительства на законопроект и ранее 9 февраля оно не поступит.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против 128 чел. 28,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Других поправок нет. Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Внимание: голосуется проект федерального конституционного закона, первое чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении. Спасибо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	207 чел.	46,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	207 чел.	
Не голосовало	243 чел.	54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Дополнительно включённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работу по повестке.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Микрофон включите.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в действующем законе "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" основные юридические новеллы направлены на защиту интеллектуальной собственности, то есть на защиту создателей информации и создателей контента, в том числе на защиту производителей программного продукта, то есть софта. Что касается защиты потребителей информации, то в законе есть исключительно новеллы о защите детей, несовершеннолетних от вредной информации, но концептуально и закон, и все действия профильных ведомств отнюдь не направлены на защиту потребителей программного продукта, на защиту потребителей в смысле бесперебойной работы программного продукта. Мы уже столкнулись несколько месяцев назад с заявлениями создателей, зарубежных производителей программного продукта, на котором мы все с вами работаем, о том, что в порядке санкций они могут приостановить апдейт и сервис программного продукта, и на настоящий момент ни мы с вами, ни органы власти, ни финансовые органы — никто толком не представляет себе, какие риски, есть они или нет, зависит ли это от поведения поставщиков программного продукта, поэтому фактически суть данного законопроекта, в косвенной форме, — это поручение органам исполнительной власти, во-первых, проработать, оценить реальные риски прекращения апдейта и сервиса программных продуктов (по производителям), на которых работают органы власти, а во-вторых, выработать определённые нормативы защиты интересов потребителей программных продуктов при приобретении этих программных продуктов для органов государственной власти и финансовых организаций.

Опять по нему отрицательное заключение, а потом, когда жареный петух клюнет, будут судорожные, хаотические, плохо подготовленные, непрофессиональные предложения правительства и профильных ведомств. На мой взгляд, не нужно ждать того, чтобы жареный петух клюнул, лучше всё-таки заранее, в спокойном режиме, очень профессионально оценить реальные риски по приобретённому программному продукту, оценить трезво, где есть возможности замены на отечественный софт, а где их нет. Если таких возможностей нет, то всё равно на юридическом уровне должны быть каким-то образом закреплены возможности и гарантии обновления программного продукта и сервиса по приобретённому программному продукту.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Микрофон включите, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Сергей Евгеньевич, коллеги! Мы сегодня рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Предлагается дополнить его новой нормой, согласно которой государственное регулирование в сфере применения информационных технологий должно обеспечить государственную безопасность в части бесперебойной работы технических средств, используемых при обработке и передаче информации, в том числе программно-технических средств. Проще говоря, авторы законопроекта опасаются, что повышается вероятность различных физических или программных сбоев в работе информационных систем, и необходимо принять меры, чтобы эту вероятность снизить или по возможности исключить.

Эта обеспокоенность, надо сказать, небеспочвенная, и уверен, что мы все её в той или иной мере разделяем, более того, не просто разделяем, а принимаем меры, для того чтобы эту вероятность снизить. Напоминаю вам, что в прошедшем, 2014 году, 21 июля и 31 декабря, мы приняли уже два федеральных закона — 242-й и 531-й, которыми были внесены изменения в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", необходимые для обеспечения именно бесперебойности работы аппаратной и программной составляющих информационных систем. Таким образом, то, что беспокоило авторов рассматриваемого сегодня законопроекта, те риски, которые их тревожили, в значительной мере, да пожалуй, даже в полной мере сняты.

Напомню, что согласно двум упомянутым федеральным законам, принятым нами в прошлом году, аппаратные средства, на которых размещаются информационные системы государственных и муниципальных органов, государственных и муниципальных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, с этого года будут находиться на территории Российской Федерации. То же произойдёт в отношении баз данных, содержащих персональные данные граждан Российской Федерации, которые подлежат обработке этими информационными системами. Таким образом, вероятность того, что произойдёт некий сбой в аппаратной части или в программной части, практически исключается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопрос? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ольга Константиновна Красильникова.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Драпеко по карточке Красильниковой.

У меня вопрос к коллеге Чуйченко.

Из выступления Оксаны Генриховны мы поняли, что речь идёт ещё и о сервисе и апгрейде, а из вашего выступления мы поняли, что пока эти вопросы — именно эти вопросы — не урегулированы законодательством, правильно ли я поняла?

Председательствующий. Роман Юрьевич Чуйченко, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Елена Григорьевна, принимая законы, которые достаточно абстрактно подходят или, скажем так, декларируют широкий подход — обеспечение государственной безопасности, — и делая это непродуманно, можно ведь государственную безопасность не усилить, а, наоборот, подорвать. Мне кажется, разработка программных средств — это как раз то дело, в котором надо именно семь раз отмерить и один раз отрезать, чтобы, как говорится, вместе с водой не выплеснуть и ребёнка, то есть чтобы не навредить, и, я уверяю вас, такая работа ведётся. А если в законе, который мы приняли, по размещению аппаратных средств и баз данных на территории Российской Федерации существуют какие-то пробелы, то давайте вносить необходимые изменения в рамках других законопроектов, но уже конкретно, а не просто декларируя общий подход — дескать, мы обеспечиваем государственную безопасность. Мы этим и занимаемся, просто все законы предметные. А так, безусловно, мы с вами на одной стороне, и, безусловно, мы все заинтересованы в том, чтобы государственная безопасность в такой важной, ключевой для современной экономики, современной жизни области, как работа информационных систем, была обеспечена.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, вы, наверное, когда готовили законопроект, обращались в органы государственного управления. Скажите, а были ли случаи, чтобы вам в органе государственного управления ответили, что пользуются системой кодов, языком программирования, системой организации баз данных, полностью, стопроцентно защищённых именно российским патентом, где ядро системы российское и — это уж совсем из области

фантастики, конечно, — защищено особым образом уполномоченными федеральными органами?

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Максим Андреевич, я обычно органам государственной власти не задаю те вопросы, на которые чётко знаю ответ. Я думаю, да и вы тоже знаете, что нет ни одного органа государственной власти, который использовал бы исключительно отечественный софт. Как раз в этом и заключается смысл законопроекта: должна быть тщательнейшая инвентаризация всего программного обеспечения, всего софта, которым пользуются не только органы государственной власти, но и вот эти единичные системы, допустим финансовые системы, потому что совершенно понятно, что организация себя вот этих систем возможна абсолютно вне зависимости от того, где физически расположены базы данных (кстати говоря, вот вопрос, я потом ещё в заключительном слове скажу по поводу замечаний комитета).

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, с учётом того что сегодня после завершения заседания многие коллеги разъезжаются по регионам, я бы предложил завершить обсуждение вот этого вопроса и обсудить три по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв выступает.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, у меня на тридцать секунд выступление.

На фоне обсуждения этого законопроекта стало очевидно, насколько засорён наш русский язык всякими иностранными словами — "софтами", "апгрейдами" и прочей чепухой, поэтому мы приняли решение положить каждому депутату словарик "Говорим по-русски", составленный нашим лидером Владимиром Вольфовичем Жириновским. А законопроект мы поддержим, и об этом скажет Шингаркин.

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я благодарен и Оксане Генриховне, и коллега очень элегантно подвёл к теме разговора. Вы что, думаете, этот закон об информации, информационных технологиях и информатизации? Это закон о языке, только мы с вами, каждый, при вербальном общении имеем ядро процессора в голове — "ядро" и "процессор" будем считать русскими словами (я к коллеге обращаюсь).

Когда мы с вами говорим о программных продуктах, мы должны понимать, что сегодня наш компьютерный язык, наши базы данных, сегодня всё достояние Российской Федерации, которое находится в электронной форме, написано на иностранных языках. Единички и нолики, которые хранятся посредством вот той самой технологии, которую нобелевский лауреат описал и подарил всему миру, хранятся, защищённые иностранными патентами.

Оксана Генриховна ставит правильный вопрос, и я уважаемых коллег, которые рассматривали это в комитете, недопонимаю. Это же специальный закон! Я сам десять лет проработал в сфере, регулируемой целой группой законов, в том числе одним из основных законов о Вооружённых Силах Российской Федерации, на который мы опирались, когда устанавливали границы возможного обмена информацией с нашими, как теперь оказалось, действительными, а вовсе не эвентуальными противниками, — я к коллеге опять обращаюсь: "эвентуальный" у нас тогда спустили из администрации президента, который очень много работал с иностранными документами. Сегодня именно в специальном законе необходимо отразить жесточайшую норму о том, что сама суть работы с такими терминами, как "информация", "информатизация", "информационные системы", "базы данных", независимо от прикладного назначения, хранить ли данные граждан... Упаси боже, естественно, все граждане Российской Федерации должны быть защищены нами в части персональных данных, но вы представляете, какое количество данных, отнюдь не персональных, находится на свободных носителях далеко за пределами Российской Федерации?!

Не желая занимать время, отпущенное нам на сокращённую процедуру, настаиваю на нашей позиции, партийной позиции фракции ЛДПР: необходимо в специальном законе укрепить эту норму, а вот потом специальными подзаконными актами правительство должно обеспечить её исполнение.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне бы всё-таки хотелось, чтобы и Правительство Российской Федерации, и профильный комитет всё же начали понимать ту информационную, инновационную, интеллектуальную реальность, в которой мы сейчас находимся. Для того чтобы организовать сбой в работе всех органов власти, совсем необязательно вы-

являть и забирать базы данных физически, если они находятся на территории Российской Федерации, достаточно организовать сбой в системе программного обеспечения. А что касается того, что всё обезопасили, поскольку база данных физически находится на территории Российской Федерации, — вы знаете, все базы данных всех банков физически тоже находятся в этих банках, и хакеры, которые взламывают эти системы, отнюдь не находятся на территории банковского учреждения, они могут находиться где угодно, мы же с вами говорим об электронной системе.

Вот как раз здесь я не являюсь большим специалистом, в области мягкого программного обеспечения, поэтому и нужно, чтобы соответствующий орган государственной власти профессионально оценил реальную вероятность сбоя, реальную вероятность внедрения в программное обеспечение, — могут быть разные варианты: может быть считывание информации, может быть просто сбой, может быть отказ от обновления, может быть отказ от сервиса, то есть разные могут быть варианты, но всё это нужно профессионально проанализировать.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Микрофон включите.

Чуйченко Р. Ю. Оксана Генриховна, так получилось, что я по первой своей специальности программист, но это было, конечно, давно, когда я был совсем молодым, в 90-е годы, но тем не менее немножко это мне всё-таки позволяет разбираться в предмете. И я хочу сказать, что противоречие вашей вызывающей уважение позиции заключается в ваших же словах. Дело в том, что для полной защиты, для стопроцентной гарантии отсутствия программных сбоев вовсе не обязательно создавать свой национальный, сертифицированный, опломбированный продукт, для этого надо прежде всего отключиться от внешних сетей. А если подключение к внешним сетям будет происходить, то мы можем создать свой... вот я сам могу, допустим, написать секретную программу, и всё равно её можно взломать. Таким образом, независимо от того, зарубежного производства программа или отечественного, можно говорить о степени вероятности, об уровне риска, то есть всё равно риск исключить нельзя. Именно поэтому в данном вопросе нужно не законы принимать, а вдумчиво действовать всем заинтересованным ведомством исходя из реалий отраслевых, из наших реалий и возможностей. Я уверен, что такая работа ведётся, и вполне возможно ис-

пользовать международные продукты как продукты, более доступные и эффективно работающие.

Но безусловно, ещё раз просто подчеркну, ваша обеспокоенность нами разделяется, и мы, по большому счёту, вам союзники, но тем не менее данный законопроект — я в своём первом выступлении забыл сказать — комитетом исходя из сказанного не поддерживается и рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И три законопроекта по сокращённой процедуре.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Сахалинской областной Думы предлагают внести достаточно масштабные изменения в Кодекс об административных правонарушениях, в несколько десятков статей КоАП, в части изменения размеров санкций, к сожалению, в том числе в сторону снижения, также это касается и нарушений правил дорожного движения.

Мы внимательно рассмотрели данную законодательную инициативу, считаем, что снижать санкции за целый ряд правонарушений, которые указаны в законопроекте, на наш взгляд, сейчас нецелесообразно, потому что это может снизить меру ответственности и неизбежно приведёт к увеличению количества нарушений. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста, микрофон включите.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, представляемым законопроектом предлагается внести изменения в часть 1 статьи 15¹ и часть 3 статьи 15² Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...", в результате чего застройщик будет обязан предоставить участнику долевого строительства копии договора поручительства или страхования со всеми соответствующими сведениями о поручителе и страховщике, а также об условиях поручительства и страхования. Согласно действующему законодательству застройщик обязан довести до участников долевого строительства сведения о поручителе и страховщике и условия поручительства и страхования. Однако по факту в случае неисполнения застройщиком своих обязательств о передаче жилого помещения участник долевого строительства практически не имеет возможности предъявить банку или страховой компании свои требования о возмещении денежных средств, потому что у него нет документов, подтверждающих заключение договора поручительства или страхования.

Следует иметь в виду, что договор поручительства или договор страхования заключается между застройщиком и банком или страховой организацией и граждане, не являясь стороной такого договора и ссылаясь только на него, всё равно не смогут предъявить свои требования. Для возникновения у граждан права на возмещение им денежных средств потребуется более сложный юридический состав. Кроме того, договор поручительства или договор страхования может содержать сведения, составляющие коммерческую тайну. В связи с этим представ-

ление копий таких договоров лицам, не являющимся сторонами, на практике может войти в коллизию с нормами законодательства, которые обеспечивают защиту конфиденциальной информации.

При этом в соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 23 федерального закона № 214-ФЗ уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется строительство, вправе получать от лиц, привлекающих денежные средства граждан, сведения, которые необходимы для осуществления государственного контроля. Комитет полагает, что эта возможность является достаточной мерой для защиты прав участников долевого строительства в части определения, исполнил ли застройщик свою обязанность по заключению соответствующего договора, и содержания такого договора.

На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович, за подробный доклад.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	162 чел. 36,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	162 чел.
Не голосовало	288 чел. 64,0 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И 34-й вопрос, проект федерального закона "О рынке деривативов и деятельности профильных операторов на внебиржевых финансовых рынках в Российской Федерации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Представленный законопроект не содержит отсылочных норм, взаимосвязывающих деятельность участников на внебиржевом рынке с деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг. Также в законопроекте не отражены основы обеспечения государственной и общественной защиты прав и законных интересов инвесторов. Отношения участников, основные понятия, которые законо-

проект предлагает установить, уже имеют законодательное закрепление в Гражданском кодексе, в законах "О рынке ценных бумаг", "О банках и банковской деятельности" и "Об организованных торгах". Кроме того, нами в декабре прошлого года были приняты поправки в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", которыми были законодательно закреплены правовые основы деятельности на внебиржевом рынке Форекс. Таким образом, представленный законопроект утратил свою актуальность и комитет предлагает палате отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел.. 98,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, 17 часов 59 минут. С учётом того что мы сегодня работали без первого перерыва, я предлагаю компенсировать это и завершить работу раньше. Нет возражений? (*Смех в зале.*)

Завершаем на сегодня, спасибо всем. Желаю хорошей работы в регионах всем!

ИНФОРМАЦИЯ

20 января 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.:	Баринов И. В.	— присутствует
	Гальченко В. В.	— присутствует
	Кобзон И. Д.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует
	Хоронжук О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 04 мин. 27 сек.:	Максакова М. П.	— против
	Сидякин А. Г.	— против
11 час. 05 мин. 12 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 42 мин. 28 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 06 мин. 32 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 07 мин. 01 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 07 мин. 29 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за
17 час. 08 мин. 03 сек.:	Романов А. В.	— за
17 час. 09 мин. 07 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 10 мин. 35 сек.:	Васильев Ю. В.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Марданшин Р. М.	— против
	Пономарёв А. Н.	— против
18 час. 14 мин. 40 сек.:	Андреев А. А.	— за
	Доровин Е. В.	— за
	Кумин В. В.	— за
	Родин В. Р.	— за
	Смолин О. Н.	— за
	Тетёкин В. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

21 января 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 34 сек.:	Журова С. С.	— за
	Трапезников В. В.	— за
17 час. 00 мин. 15 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 24 мин. 27 сек.:	Афонский В. И.	— против
	Вострецов С. А.	— против
	Гаджиев М. Т.	— против

23 января 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.:	Крупенников В. А.	— присутствует
--------------------------	--------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 42 мин. 44 сек.:	Езубов А. П.	— за
	Парахин В. В.	— за
11 час. 49 мин. 08 сек.:	Парахин В. В.	— за
11 час. 53 мин. 54 сек.:	Парахин В. В.	— за
17 час. 17 мин. 11 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 24 мин. 30 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
17 час. 26 мин. 01 сек.:	Крупенников В. А.	— за
17 час. 27 мин. 08 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Кузин С. П.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
17 час. 27 мин. 40 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— против
17 час. 58 мин. 34 сек.:	Завальный П. Н.	— против

27 января 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 44 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
10 час. 49 мин. 57 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Крупенников В. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 58 мин. 20 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Резник Б. Л.	— за
10 час. 59 мин. 12 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
11 час. 05 мин. 55 сек.:	Максимова Н. С.	— за
16 час. 33 мин. 12 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
	Яшин М. Е.	— за
16 час. 45 мин. 28 сек.:	Лысаков В. И.	— за
16 час. 48 мин. 39 сек.:	Резник Б. Л.	— за
16 час. 51 мин. 12 сек.:	Васильев Ю. В.	— за
16 час. 52 мин. 25 сек.:	Попов С. А.	— против
16 час. 54 мин. 08 сек.:	Баталина О. Ю.	— за
	Шаккум М. Л.	— против

28 января 2015 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 32 сек.:	Эркенов А. Ч.	— присутствует
16 час. 00 мин. 26 сек.:	Колесников О. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 42 сек.:	Резник Б. Л.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
10 час. 53 мин. 10 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 26 мин. 00 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
17 час. 26 мин. 26 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 28 мин. 43 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 29 мин. 07 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 30 мин. 01 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 34 мин. 35 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Галимарданов М. М.	— за
17 час. 51 мин. 55 сек.:	Рахматуллина З. Я.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

30 января 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 04 мин. 00 сек.:	Васильев В. А.	— против
	Неверов С. И.	— против
10 час. 04 мин. 33 сек.:	Макаров А. М.	— за
10 час. 16 мин. 58 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
10 час. 20 мин. 54 сек.:	Макаров А. М.	— за
10 час. 22 мин. 07 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
10 час. 23 мин. 48 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
13 час. 17 мин. 18 сек.:	Колесников О. А.	— за
16 час. 51 мин. 09 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Терешкова В. В.	— за
16 час. 58 мин. 04 сек.:	Поневежский В. А.	— за
17 час. 03 мин. 07 сек.:	Поневежский В. А.	— за
17 час. 25 мин. 50 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Сафин М. М.	— за
	Степанова З. М.	— за
	Умаханов У. М.	— за
17 час. 29 мин. 41 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
17 час. 30 мин. 13 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 31 мин. 07 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
17 час. 31 мин. 32 сек.:	Езубов А. П.	— за
17 час. 32 мин. 36 сек.:	Сибгатуллин Ф. С.	— за
17 час. 34 мин. 10 сек.:	Булаев Н. И.	— против
	Карелин А. А.	— против
17 час. 34 мин. 46 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Васильев Ю. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кравченко В. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

20 января 2015 года

Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Принятие проекта порядка работы за основу	7
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	7
Жириновский В. В.	11
Клинцевич Ф. А.	18
Мионов С. М.	19
Обсуждение и утверждение порядка работы	23
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2015 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 20 по 30 января 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	26
Обмен мнениями о примерной программе законопроектной работы	29
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	31
Коломейцев Н. В.	32
Романов В. С.	35
Нилов О. А.	36
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	38
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 638953-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия обороту новых психоактивных веществ; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	39
Рассмотрение поправок	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления ограничений на участие в муниципальных выборах кандидатов, являвшихся депутатами представительных органов муниципальных образований, действия (бездействие)	

которых повлекли роспуск представительного органа муниципального образования; второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	39
Рассмотрение поправок	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 652159-6 "О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков" (внесён депутатами Государственной Думы Бурыкиной Н. В., Кашиным Б. С., Аксаковым А. Г., Мукабеновой М. А., Тихоновым Р. К., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Ивановым В. В., Николаевой Е. Л., Шайденко Н. А., Савельевым Д. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. и её ответы на вопросы	40
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	49
Руденко А. В.	50
Абалаков А. Н.	52
Рябов Н. Ф.	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	55
О проекте федерального закона № 653839-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части дифференциации санкций, налагаемых за несоблюдение порядка оформления и представления документов и информации)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	55
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	56
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	57
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	59
Решульский С. Н.	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 617096-6 "О внесении изменений в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территориальном образовании; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Понежевским Д. А., Кретовым А. В., Балашовым Б. К., Агузаровым Т. К., Муцоевым З. А., Герасимовой Н. В., Гаджие-	

вым М. Т., Водолацким В. П., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Волковым Д. В., Выборным А. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	60
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	63
Диденко А. Н.	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования деятельности иностранной или международной неправительственной организации на территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Тарнавским А. Г., Ищенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	68
Ответы Тарнавского А. Г. и Плигина В. Н. на вопросы	70
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	74
Плетнёва Т. В.	75
Понежежский В. А.	76
Горовцов Д. Е.	77
Ищенко А. А.	78
Выступления Тарнавского А. Г. и Плигина В. Н. с заключительным словом	80
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	82
О проекте федерального закона № 547975-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения пассивного избирательного права гражданина, замещавшего должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и досрочно прекратившего полномочия в связи с отставкой по собственному желанию, на выдвижение кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанным обстоятельством (в том числе путём избрания депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации), на занятие должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в данном субъекте Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	83
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	84
Ответы Вяткина Д. Ф. и Сердюка М. И. на вопросы	85
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	88
Понежежский В. А.	89

Решульский С. Н.	90
Иванов С. В.	91
Мархаев В. М.	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	93
О проекте федерального закона № 584141-6 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся административного выдворения или депортации иностранного гражданина за пределы Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Дорониным С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	93
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	93
Ответы Курбанова Р. Д. и Сердюка М. И. на вопросы	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	97
О проекте федерального закона № 485143-6 "О запрете отдельным категориям лиц иметь гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства" (внесён депутатами Государственной Думы Казаковым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Казакова А. В.	97
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	98
Ответы Казакова А. В. на вопросы	100
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102
О проекте федерального закона № 633486-6 "О внесении изменения в статью 1.3 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102
О проекте федерального закона № 634464-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	102

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	103
О проекте федерального закона № 435468-6 "О внесении изменений в статьи 154 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
О проекте федерального закона № 453189-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён депутатами Государственной Думы Шенным А. А., Озеровым А. А., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.)	
О проекте федерального закона № 85507-6 "О внесении изменения в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 292006-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	103
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шеина А. А.	106
"Час голосования"	
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2015 года"	107
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 20 по 30 января 2015 года"	108
Принятие проекта федерального закона № 638953-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 652159-6 "О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков" в первом чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 653839-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части дифференциации санкций, налагаемых за несоблюдение порядка оформления и представления документов и информации)" в первом чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 617096-6 "О внесении изменений в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	109

Принятие проекта федерального закона № 662902-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	110
Отклонение проекта федерального закона № 547975-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения пассивного избирательного права гражданина, замещающего высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и досрочно прекратившего полномочия в связи с отставкой по собственному желанию, на выдвижение кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанным обстоятельством (в том числе избрания депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации), на занятие должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в данном субъекте Российской Федерации"	110
Отклонение проекта федерального закона № 584141-6 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	111
Отклонение проекта федерального закона № 485143-6 "О запрете отдельным категориям лиц иметь гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства"	111
Отклонение проекта федерального закона № 633486-6 "О внесении изменения в статью 1.3 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	111
Отклонение проекта федерального закона № 634464-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	112
О проекте федерального закона № 435468-6 "О внесении изменений в статьи 154 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 453189-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён депутатами Государственной Думы Шейным А. А., Озеровым А. А., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 85507-6 "О внесении изменения в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 292006-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части отнесения услуг по сбору и вывозу твёрдых и жидких бытовых отходов к коммунальным услугам; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законода-	

тельной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	112
О проекте федерального закона № 614703-6 "О внесении изменений в статью 161 ¹ Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий председателя совета многоквартирного дома и установления вознаграждения председателю совета многоквартирного дома; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абаалакова А. Н.	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	114
О проекте федерального закона № 94170-6 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов местного значения; внесён Якубовским В. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	115
О проекте федерального закона № 625148-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	115
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	116
О проекте федерального закона № 224042-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (об установлении ветеранам труда, признанным инвалидами, ежемесячной денежной выплаты по двум основаниям по усмотрению субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Поддубным С. А., а также Ильковским К. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Поддубного С. А.	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	117
Ответы Моисеева М. А. и Поддубного С. А. на вопросы	118
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 335213-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (в части отнесения к ветеранам труда лиц, имеющих трудовой стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин; внесён депутатами Государственной	

Думы Романовичем А. Л., Москальковой Т. Н., Прокопьевым А. С., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Романовича А. Л.	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	122
Ответы Романовича А. Л. и Моисеева М. А. на вопросы	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124
О проекте федерального закона № 472427-6 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения деятельности медицинских организаций, расположенных в сельских населённых пунктах; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш.	127
Ответы Мурзабаевой С. Ш. и Катасонова С. М. на вопросы	128
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	132
Мархаев В. М.	133
Мурзабаева С. Ш.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
О проекте федерального закона № 355954-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления субъекту Российской Федерации права на установление порядка определения квоты для трудоустройства инвалидов; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135
О проекте федерального закона № 584443-6 "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся принятия решения о порядке расчёта платы за коммунальную услугу по отоплению жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	135
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	136
Рассмотрение предложений о даче поручения Государственной Думы	136
21 января 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	139
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Вороненков Д. Н.	139
Свинцов А. Н.	144

Анисимов Е. И.	146
Маркелов М. Ю.	147
Бурматов В. В.	149
Аксаков А. Г.	152
Обсуждение и утверждение порядка работы	155
О проекте федерального закона № 612138-6 "О внесении изменения в статью 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации и предназначенного для решения вопросов создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	158
О проекте федерального закона № 492569-6 "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)" (внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Емельяновым М. В., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д.	158
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	160
Ответы Крутова А. Д. и Климова В. В. на вопросы	163
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	171
Плетнёва Т. В.	173
Рябов Н. Ф.	174
Семёнов В. В.	175
Абалаков А. Н.	177
Петухова Н. Р.	178
Выступления Крутова А. Д. и Климова В. В. с заключительным словом	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
"Правительственный час"	
Информация министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е.	182
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж.	192
Ответы Донского С. Е. и руководителя Федерального агентства водных ресурсов Селивёрстовой М. В. на вопросы	196
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И.	206
Щепинов М. А.	208

Язев В. А.	210
Грешневиков А. Н.	212
Выступление Донского С. Е. с заключительным словом	215
О проекте федерального закона № 480288-6 "О государственной монополии на производство табачной продукции на территории Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л., Дорониным С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	218
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	220
Ответы Нилова О. А. и Звагельского В. Ф. на вопросы	222
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	229
Калашников С. В.	232
Выступления Нилова О. А. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом	234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 608253-6 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся задержания транспортного средства как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 4 и 5 статьи 12.16 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	236
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	237
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 612138-6 "О внесении изменения в статью 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	238
Отклонение проекта федерального закона № 492569-6 "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства)"	238
Отклонение проекта федерального закона № 480288-6 "О государственной монополии на производство табачной продукции на территории Российской Федерации"	239
О проекте федерального закона № 608253-6 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся задержания транспортного средства как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 4 и 5 статьи 12.16 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Нилова О. А. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. на вопросы	239

Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	242
Шерин А. Н.	242
Носов Д. Ю.	243
Зубов В. М.	244
Выступления Нилова О. А. и Лысакова В. И. с заключительным словом	245
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	246
О проекте федерального закона № 572471-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения норм, устанавливающих повышенный размер административного штрафа за нарушения в области дорожного движения, совершенные в городах федерального значения Москве или Санкт-Петербурге; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С.	246
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	247
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	248
О проекте федерального закона № 649581-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Курской области; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	248
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	249
О проекте федерального закона № 562854-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся минимальной численности групп граждан, имеющих право выступать с правотворческой инициативой; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	249
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. и его ответы на вопросы	250
Выступления в прениях	
Мархаев В. М.	251
Выступления Савельева Д. И. и Шрейдера В. Ф. с заключительным словом	252
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	253
О проекте федерального закона № 469515-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освещения деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Казаковым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Казакова А. В.	253

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	254
Ответы Чуйченко Р. Ю. и Казакова А. В. на вопросы	255
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	258
Шерин А. Н.	258
Руденко А. В.	260
Носов Д. Ю.	261
Иконников В. Н.	262
Выступления Казакова А. В. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	263
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	264
О проекте федерального закона № 419554-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в част ти зачисления налога на прибыль организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён Тюменской областной Думой; рас смотрение вопроса без участия представителя субъекта права зако нодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 419562-6 "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" (в част ти зачисления налога на прибыль организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён Тюменской областной Думой; рас смотрение вопроса без участия представителя субъекта права зако нодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 632164-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федера ции" (в части зачисления налога на прибыль организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собра нием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия пред ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	265
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	266
23 января 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	267
Выступления представителей фракций по актуальным социально-эко номическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н.	267
Нилов Я. Е.	272
Слуцкий Л. Э.	273
Тимофеева О. В.	275
Моисеев М. А.	277
Тумусов Ф. С.	280
Обсуждение и утверждение порядка работы	283
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене ния в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сес сию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановле нием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на ве сеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (о проведении 30 января "правительственного часа" с участием первого заместите	

ля Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	286
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	287
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К журналистам России и иностранных государств о недопустимости разжигания религиозной вражды"	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	287
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	288
Выступления в прениях	
Гильмутдинов И. И.	290
Ищенко А. А.	290
Тарнавский А. Г.	293
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	295
О проекте федерального закона № 638953-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия обороту новых психоактивных веществ; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А.	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	296
О проекте федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления ограничений на участие в муниципальных выборах кандидатов, являвшихся депутатами представительных органов муниципальных образований, действия (бездействие) которых повлекли роспуск представительного органа муниципального образования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	296
О проекте федерального закона № 684047-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	296
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	297
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы	298

Выступления в прениях	
Шлегель Р. А.	302
Жириновский В. В.	303
Принятие закона (в "час голосования")	305
О проекте федерального закона № 685182-6 "О ратификации Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Небензи В. А.	306
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	307
Ответы Небензи В. А. на вопросы	308
Принятие закона (в "час голосования")	308
О проекте федерального закона № 651329-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	309
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	310
Принятие закона (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 652281-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся наименования должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	311
О проекте федерального закона № 656471-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26" Федерального закона "О политических партиях" (о порядке избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) автономного округа; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	311
Рассмотрение поправок	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	313
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К членам Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблеи	

Совета Европы, Европейского парламента, парламентам госу- дарств Европы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по меж- дународным делам Пушкива А. К.	313
Выступления в прениях	
Лихачёв В. Н.	316
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 623267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части, касающейся ведомственного архивного хранения докумен- тов по личному составу; внесён Правительством Российской Феде- рации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	317
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	318
Ответы Ивлиева Г. П. и руководителя Федерального архивного агентства Артизова А. Н. на вопросы	320
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	324
Выступление Артизова А. Н. с заключительным словом	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	326
О проекте федерального закона № 671745-6 "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий отдельных должностных лиц таможенных органов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя руководи- теля Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	326
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государ- ственному строительству Вяткина Д. Ф.	327
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	330
О проекте федерального закона № 700779-6 "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой ин- формации" и статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся ограничений на распространение рекламы в средствах массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Старшиновым М. Е., Красовым А. Л., Звагель- ским В. Ф., Железником С. В., Левиным Л. Л., Огулем Л. А., Когоги- ной А. Г., Умахановым У. М., Гильмутдиновым И. И., Ивановым В. В., Мануйловой И. В., Сердюком М. И., Вторыгиной Е. А., Ильясо- вым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тимофеевой О. В.	330
Дополнение повестки дня	333
О проекте федерального закона № 700779-6 "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой ин- формации" и статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся ограничений на распространение рекламы в средствах	

массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Старшиновым М. Е., Красовым А. Л., Звагельским В. Ф., Железняком С. В., Левиным Л. Л., Огулем Л. А., Когогиной А. Г., Умахановым У. М., Гильмутдиновым И. И., Ивановым В. В., Мануйловой И. В., Сердюком М. И., Вторыгиной Е. А., Ильясовым Р. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	334
Ответы депутата Государственной Думы Тимофеевой О. В. на вопросы	335
Выступления в прениях	
Гильмутдинов И. И.	345
Деньгин В. Е.	346
Плетнёва Т. В.	347
Выступления Тимофеевой О. В. и Левина Л. Л. с заключительным словом	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру образования и науки Российской Федерации Д. В. Ливанову "О проведении проверки на соответствие Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" и иным нормативным правовым актам Российской Федерации действий руководства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Государственная классическая академия имени Маймонида" по воспрепятствованию осуществлению деятельности научно-просветительного центра "Холокост"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы	349
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	354
Кашин Б. С.	355
Выступление Маркелова М. Ю. с заключительным словом	356
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	356
О проекте федерального закона № 552663-6 "О внесении изменений в статьи 4, 4 ¹ , 6 ⁴ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части установления дополнительных мер по устранению последствий нарушения прав авторов научных трудов)" (внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Пономарёвым И. В., Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	356
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	359
Ответы Гудкова Д. Г. и Черешнева В. А. на вопросы	361
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	365
Дегтярёв М. В.	366
Эркенов А. Ч.	368
Новиков Д. Г.	369

Бортко В. В.	371
Выступления Гудкова Д. Г. и Черешнева В. А. с заключительным словом	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	373
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К членам Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Европейского парламента, парламентов государств Европы"	374
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К журналистам России и иностранных государств о недопустимости разжигания религиозной вражды"	374
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 638953-6)	374
О проекте федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	375
Принятие закона	378
О проекте федерального закона № 652281-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	379
Выступления по мотивам голосования	379
Принятие закона	381
Принятие проекта федерального закона № 656471-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ³ Федерального закона "О политических партиях" во втором чтении	381
Принятие проекта федерального закона № 623267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 671745-6 "О внесении изменений в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	382

Принятие проекта федерального закона № 700779-6 "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 14 Федерального закона "О рекламе" в первом чтении	382
Принятие постановления "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру образования и науки Российской Федерации Д. В. Ливанову "О проведении проверки на соответствие Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" и иным нормативным правовым актам Российской Федерации действий руководства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Государственная классическая академия имени Маймонида" по воспрепятствованию осуществлению деятельности научно-просветительного центра "Холокост"	383
Отклонение проекта федерального закона № 552663-6 "О внесении изменений в статьи 4, 4 ¹ , 6 ¹ Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике"	383
О проекте федерального закона № 598772-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня товаров, ввоз которых подлежит освобождению от обложения налогом на добавленную стоимость; внесён депутатами Государственной Думы Пономарёвым А. Н., Куликом Г. В., Кармазиной Р. В., Максимовой Н. С., Панковым Н. В., Умахановым У. М., Ивановым В. В., Школкиной Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пономарёва А. Н.	383
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	384
Ответы Пономарёва А. Н. и Кулика Г. В. на вопросы	385
Выступления в прениях	
Доронин С. А.	388
Черкасов К. И.	389
Мархаев В. М.	390
Катасонов С. М.	390
Выступления Пономарёва А. Н. и Кулика Г. В. с заключительным словом	393
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	393
О проекте федерального закона № 558835-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательства о выборах и референдуме; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	394
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	395
О проекте федерального закона № 504293-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица; внесён членами Совета Федерации Казаковцевым О. А., Батиным С. Л.; рассмот-	

рение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	395
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	395
О проекте федерального закона № 208496-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 23 ¹ Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления ветеранам труда права на ежемесячную денежную выплату, размер которой устанавливается субъектами Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 348321-6 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 6 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части, касающейся порядка предоставления гражданам, подвергшимся воздействию радиации и имеющим звание "ветеран труда", мер социальной поддержки; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	396
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	397
О проекте федерального закона № 436926-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части приведения терминологии закона в соответствие с терминологией Жилищного кодекса Российской Федерации; внесён Ивановым А. С., Бочаровым А. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	397
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	398
О проекте федерального закона № 469573-4 "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска" (о включении в перечень граждан из подразделений особого риска работников организаций (предприятий, учреждений), командированных в войсковые части Вооружённых Сил СССР; внесён Козерадским А. А., Колесниковым В. М., Жидких В. А., Гришанковым М. И., Косариковым А. Н., Опекуновым В. С., Ивановым В. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	398
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	399

- О проекте федерального закона № 512581-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для общероссийских общественных организаций инвалидов и учреждённых ими организаций; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Смолиным О. Н., Тарасенко М. В., а также Шубиной Л. Ф. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- О проекте федерального закона № 512589-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для общероссийских общественных организаций инвалидов и учреждённых ими организаций; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Смолиным О. Н., а также Шубиной Л. Ф. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- О проекте федерального закона № 593780-5 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для общероссийских общественных организаций инвалидов и учреждённых ими организаций; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Смолиным О. Н., а также Шубиной Л. Ф. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.

399

Отклонение законопроектов (в "час голосования")

400

- О проекте федерального закона № 209268-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для плательщиков страховых взносов, не производящих выплат физическим лицам; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области;

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	401
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	401
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	401
27 января 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	403
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В.	404
Дегтярёв М. В.	408
Диденко А. Н.	410
Никонов В. А.	411
Нилов О. А.	415
Обсуждение и утверждение порядка работы	418
О проекте федерального закона № 656471-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ³ Федерального закона "О политических партиях" (о порядке избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) автономного округа; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	421
Выступления по мотивам голосования	421
Принятие закона (в "час голосования")	422
О проекте федерального закона № 658451-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	423
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 637615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (о государственной программе вооружения и государственной программе развития оборонно-промышленного комплекса; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л.	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	425
О проекте федерального закона № 624453-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации в связи с утратой возможности дальнейшего прохождения службы вслед-	

стве военной травмы; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" и порядке его применения")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	425
Рассмотрение поправок	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	425
О проекте федерального закона № 700779-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся ограничений на распространение рекламы в средствах массовой информации; второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 14 Федерального закона "О рекламе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	426
Рассмотрение поправок	427
Принятие проекта закона во втором чтении (в "час голосования")	427
Принятие закона (в "час голосования")	428
О проекте федерального закона № 534085-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части уточнения основных понятий закона; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Золочевского В. С.	428
Рассмотрение поправок	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	429
О проекте федерального закона № 639040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации Бочарникова В. А.	429
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	430
О проекте федерального закона № 664658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие	

с международными стандартами в области факторинга; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	430
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	431
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	432
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436
О проекте федерального закона № 649548-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" (об образовании постоянного судебного присутствия в составе Лопатинского районного суда; внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Макарова Н. И.	436
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	437
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	438
О проекте федерального закона № 663960-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правового положения религиозных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Гавриловым С. А., Мизулиной Е. Б., Ниловым Я. Е., Поповым С. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Маркеловым М. Ю., Гришиным Е. А., Абубакировым Р. Ф., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Бариевым М. М., Исаевым А. К.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы	438
Выступления в прениях	
Крашенинников П. В.	440
Маркелов М. Ю.	441
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 653490-6 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Вяткиным Д. Ф., Муцоевым Э. А., Кретовым А. В., Агузаровым Т. К., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 661379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдель-	

ные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления временного ограничения права должника на управление транспортным средством; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Лысаковым В. И., Терентьевым А. В., Ивановым В. В., членом Совета Федерации Гехт И. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агеева А. А. и его ответы на вопросы	442
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	447
Мархаев В. М.	447
Понежевский В. А.	448
Иванов С. В.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 518553-6 "О внесении изменения в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи судом дубликата исполнительного листа; внесён депутатом Государственной Думы Ремезковым А. А., а также Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. и его ответы на вопросы	451
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	453
Выступление Ремезкова А. А. с заключительным словом	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	454
О проекте федерального закона № 561033-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	455
О проекте федерального закона № 432708-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 492076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Фе-	

дерации" (в части, касающейся порядка зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн; внесён Законодательным собранием Ленинградской области)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. о законопроекте № 432708-6 и содоклад о законопроектах	455
Принятие решения о вынесении законопроекта № 432708-6 на "час голосования"	457
Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области депутата Государственной Думы Петрова С. В. о законопроекте № 492076-6	457
Ответы Максимовой Н. С. на вопросы	458
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	460
Ефимов В. Б.	461
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	462
Принятие решения о вынесении законопроекта № 492076-6 на "час голосования"	463
О проекте федерального закона № 495311-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока применения действующего порядка расчёта предельного объёма долга субъекта Российской Федерации до 1 января 2023 года; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	464
О проекте федерального закона № 636357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части, касающейся порядка расчёта ежемесячной денежной компенсации; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	464
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	466
Ответы Зелинского Я. В. и Красова А. Л. на вопросы	466
Выступления в прениях	
Горовцов Д. Е.	468
Плетнёва Т. В.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
О проекте федерального закона № 630282-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 628795-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях" (в части установления ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Чибиса А. В.	472
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	473
Ответы Чибиса А. В. на вопросы	474
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	479
Понежевский В. А.	481
Булаев Н. И.	482
Шудегов В. Е.	483
Выступление Чибиса А. В. с заключительным словом	484
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 630282-6 и отклонение альтернативного законопроекта	484
О проекте федерального закона № 664223-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части установления порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Шевцовой Т. В.	485
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	486
Ответы Шевцовой Т. В. на вопросы	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	487
О проекте федерального закона № 586588-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части, касающейся порядка формирования конкурсной массы кредитной организации; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	487
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	488
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 658451-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федера-	

ции новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	488
Принятие закона	488
О проекте федерального закона № 637615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне"	
Принятие законопроекта во втором чтении	489
Принятие закона	489
Принятие проекта федерального закона № 624453-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" во втором чтении	489
О проекте федерального закона № 534085-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"	
Принятие законопроекта во втором чтении	489
Принятие закона	490
Принятие проекта федерального закона № 664223-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" в первом чтении	490
Принятие проекта федерального закона № 639040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдшерской связи" в первом чтении	490
Принятие проекта федерального закона № 664658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	491
Принятие проекта федерального закона № 649548-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" в первом чтении	491
Принятие проекта федерального закона № 663960-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	491
Принятие проекта федерального закона № 653490-6 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	492
Принятие проекта федерального закона № 661379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	492
Принятие проекта федерального закона № 518553-6 "О внесении изменения в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	492
Принятие проекта федерального закона № 561033-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" в первом чтении	493
Отклонение проекта федерального закона № 432708-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации"	493

Отклонение проекта федерального закона № 492076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	493
Отклонение проекта федерального закона № 495311-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	494
Отклонение проекта федерального закона № 586588-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"	494
Отклонение проекта федерального закона № 636357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"	494
О проекте федерального закона № 643345-6 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся сроков вынесения постановления по делу об административном правонарушении; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	495
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	495
О проекте федерального закона № 639307-6 "О внесении изменения в статью 10.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил в сфере обращения семян сельскохозяйственных растений; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	495
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	496
О проекте федерального закона № 659197-6 "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.1 ² кодекса; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	496
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	497
О проекте федерального закона № 432754-6 "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу	

свыше 12 тонн; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 419178-6 "О внесении изменений в главу 5 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 12.21 ³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брючака М. В.	497
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	497
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	498

28 января 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	500
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П.	501
Иванов С. В.	504
Шерин А. Н.	506
Кобзон И. Д.	509
Крутов А. Д.	512
Обсуждение и утверждение порядка работы	516
О проекте федерального закона № 607430-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся приобретения сельскохозяйственной продукции при проведении государственных закупочных интервенций; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 611990-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся определения эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования, учитываемой при оказании государственной поддержки; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В.	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 611997-6 "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения декларанта либо таможенного представителя от ответственности в случае добровольного представления заявления о внесении изменений и (или) допол-	

нений в таможенную декларацию после выпуска товаров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	519
Рассмотрение поправок	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 524676-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей рассмотрения отдельных категорий жалоб; второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	520
Рассмотрение поправок	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 520969-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	520
Рассмотрение поправок	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О проекте федерального закона № 350637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части уточнения понятия "алкогольная продукция"; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	522
О проекте федерального закона № 612912-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	522
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б.	523
Ответы Любимова Ю. С. и Кидяева В. Б. на вопросы	524
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	527

Мархаев В. М.	530
Коломейцев Н. В.	531
Гильмутдинов И. И.	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
О проекте федерального закона № 632682-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план или акт обследования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	534
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	537
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
О проекте федерального закона № 655453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	539
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	540
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	543
О проекте федерального закона № 632831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания и использования государственных геодезических сетей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	543
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В.	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 642612-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	545
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	546

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 632715-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности молока и молочных продуктов"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	547
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В.	547
Ответы Петрикова А. В. на вопросы	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
"Правительственный час"	
Информация министра Российской Федерации по делам Крыма Савельева О. Г.	549
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В.	556
Ответы Савельева О. Г. на вопросы	560
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	574
Худяков Р. И.	576
Хор Г. Я.	578
Брячак М. В.	581
Выступление Савельева О. Г. с заключительным словом	583
О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича	
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э.	584
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	587
Выступление депутата Государственной Думы Бессонова В. И.	589
Ответы Буксмана А. Э. и Бессонова В. И. на вопросы	593
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	602
Жириновский В. В.	606
Вяткин Д. Ф.	609
Горовцов Д. Е.	612
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования"	615
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 607430-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	616
Принятие закона	616
О проекте федерального закона № 611990-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	616

Принятие закона	616
Принятие проекта федерального закона № 611997-6 "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 524676-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	617
О проекте федерального закона № 520969-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	617
Принятие закона	618
Отклонение проекта федерального закона № 350637-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе"	618
Принятие проекта федерального закона № 612912-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы" в первом чтении	618
Принятие проекта федерального закона № 632682-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	619
Принятие проекта федерального закона № 655453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах" в первом чтении	619
Принятие проекта федерального закона № 632831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	619
Принятие проекта федерального закона № 642612-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" в первом чтении	620
Принятие проекта федерального закона № 632715-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	620
Принятие постановления "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича"	620
О проекте федерального закона № 632833-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части, касающейся порядка оплаты технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства к распределительным устройствам производителя электрической энергии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Помчаловой Е. В.	621

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	622
Ответы Помчаловой Е. В. на вопросы	622
Выступления в прениях Шерин А. Н.	624
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	625
О проекте федерального закона № 632829-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части установления стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину платы за технологическое присоединение к электрическим сетям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Помчаловой Е. В.	626
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	626
Ответы Помчаловой Е. В. на вопросы	626
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	628
О проекте федерального закона № 364348-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по установлению запрета на розничную продажу алкогольной продукции); внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области Ерёмкина А. И.	628
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	630
Ответы Ерёмкина А. И. и Звагельского В. Ф. на вопросы	631
Выступления в прениях Шерин А. Н.	634
Нилов О. А.	635
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	636
О проекте федерального закона № 598928-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (в части наделения субъектов Российской Федерации полномочием по присвоению наименований сельским населённым пунктам и по переименованию сельских населённых пунктов; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по регио- нальной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М.	636
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	636
О проекте федерального закона № 610509-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в част- ти, касающейся проверки подписей граждан, собираемых в поддержку законодательной инициативы; внесён Законодательным Собра- нием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пинмакова П. И.	637
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	637
О проекте федерального закона № 556178-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	638
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	638
О проекте федерального закона № 571626-6 "О внесении изменений в статьи 68 и 74 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Муравленко С. В.	638
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	639
О проекте федерального закона № 640049-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части, касающейся заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства на основании договоров купли-продажи; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	639
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	640
30 января 2015 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	641
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	643
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	644
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 611997-6 "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения декларанта либо таможенного представителя от ответственности в случае добровольного представления заявления о внесении изменений и (или)	

дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 664950-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	647
Рассмотрение поправок	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения критериев ответственности за ограничение конкуренции; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	648
Рассмотрение поправок	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 157425-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения обязательного медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств или психотропных веществ для отдельных категорий граждан")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	650
Рассмотрение поправок	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации" (в части, касающейся состава рабочей группы)	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы	651

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	652
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 февраля 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	652
"Правительственный час"	
Информация первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И. И.	654
Ответы Шувалова И. И., председателя Центрального банка Российской Федерации Набуллиной Э. С., Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. и заместителей Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю. и Дворковича А. В. на вопросы	663
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И.	681
Жириновский В. В.	684
Жуков А. Д.	688
Емельянов М. В.	692
Руденский И. Н.	696
Тарасенко М. В.	698
Макаров А. М.	700
Выступление Шувалова И. И. с заключительным словом	705
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	707
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 февраля 2015 года" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	709
Выступления в прениях	
Ушаков Д. В.	709
Коломейцев Н. В.	712
Смолин О. Н.	715
Выступление Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. с заключительным словом	715
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	716
О проекте федерального закона № 624453-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации в связи с утратой возможности дальнейшего прохождения службы вследствие военной травмы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	716
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	716
О проекте федерального закона № 606999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и ос-	

<p>нований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (в части уточнения ограничений, обязанностей и зачетов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации)")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.</p>	716
<p>Рассмотрение поправок</p>	716
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	719
<p>О проекте федерального конституционного закона № 642775-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части уточнения наименований структурных подразделений Центрального банка Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.</p>	719
<p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	720
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	720
<p>О проекте федерального закона № 642838-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения наименований структурных подразделений Центрального банка Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.</p>	720
<p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	720
<p>Ответы Аристова Д. В. на вопросы</p>	720
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	721
<p>О проекте федерального закона № 667946-6 "О внесении изменения в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права на получение налогоплательщиками социальных налоговых вычетов у работодателей; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.</p>	721

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	722
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 673716-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения объекта налогообложения для налогоплательщиков, уплачивающих единый сельскохозяйственный налог или применяющих упрощённую систему налогообложения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	723
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	724
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	724
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	727
Черкасов К. И.	728
Абалаков А. Н.	730
Коломейцев Н. В.	731
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	732
О проекте федерального закона № 673772-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	732
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	734
О проекте федерального закона № 654023-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Аллилуевой О. Г.	734
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	735
Ответы Аллилуевой О. Г. на вопросы	736
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	738
О проекте федерального закона № 647361-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финанси-	

рованию терроризма" (в части, касающейся идентификации при осуществлении операций с ювелирными изделиями; внесён депутатами Государственной Думы Язевым В. А., Ткачёвым А. Н., Бурькиной Н. В., Мукабеновой М. А., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Язева В. А.	738
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы ...	739
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	742
О проекте федерального закона № 635430-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (в части предоставления негосударственным пенсионным фондам права на получение информации о своих вкладчиках и участниках; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сенаторовой Е. Н.	742
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	744
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	744
Дополнение повестки дня	744
О проекте федерального закона № 227965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка освещения деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Федоткиным В. Н., Шурчановым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.	745
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	748
Ответы Чуйченко Р. Ю. и Шурчанова В. С. на вопросы	749
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	750
Диденко А. Н.	751
Плетнёва Т. В.	752
Выступления Шурчанова В. С. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	755
Дополнение повестки дня	755
О проекте федерального закона № 675906-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" (внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Шайденко Н. А., Ткачёвым А. Н., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Горовым Н. И., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. и его ответы на вопросы	755

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	756
"Час голосования"	
Принятие постановления "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	756
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" (проект № 624453-6)	757
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 611997-6)	757
Принятие проекта федерального закона № 664950-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	757
Принятие проекта федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	758
О проекте федерального закона № 606999-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	758
Выступления по мотивам голосования	758
Принятие закона	759
Принятие проекта федерального закона № 157425-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	760
О проекте постановления Государственной Думы "О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	760
Принятие постановления (в "час голосования")	769
"Час голосования" (продолжение)	
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации"	769
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 17 по 27 февраля 2015 года"	769
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 642775-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" в первом чтении	771
Принятие проекта федерального закона № 642838-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	772

Принятие проекта федерального закона № 667946-6 "О внесении изменения в статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	772
Принятие проекта федерального закона № 673716-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	772
Принятие проекта федерального закона № 673772-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах" в первом чтении	772
Принятие проекта федерального закона № 654023-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах" в первом чтении	773
Принятие проекта федерального закона № 647361-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в первом чтении	773
Принятие проекта федерального закона № 635430-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в первом чтении	773
Отклонение проекта федерального закона № 227965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации"	774
Принятие проекта федерального закона № 675906-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" в первом чтении	774
О проекте федерального закона № 520609-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части, касающейся государственного регулирования в сфере применения информационных технологий; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	774
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	776
Ответы Чуйченко Р. Ю. и Дмитриевой О. Г. на вопросы	776
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В.	778
Шингаркин М. А.	778
Выступления Дмитриевой О. Г. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	779
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	781
О проекте федерального закона № 619519-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления дифференцированных размеров административного штрафа; внесён Сахалинской областной Думой;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	781
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	781
О проекте федерального закона № 598927-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся механизмов защиты прав участников долевого строительства; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	782
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	783
О проекте федерального закона № 363920-6 "О рынке деривативов и деятельности профильных операторов на внебиржевых финансовых рынках в Российской Федерации" (внесён Новиковым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	783
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	784
Информация	785

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 37 (252)
2015 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич

Редактор и составитель М. О. Теплова

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.01.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 155

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104