

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 24 (294)

2018 год
Весенняя сессия

18—27 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 24 (294). 2018 г. Весенняя сессия. 18–27 июля. —
М.: Издание Государственной Думы, 2021. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 34 сек.)
Присутствует 416 чел. 92,4 %
Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Вы знаете, что в соответствии с решением Совета Думы завтра мы сразу начнём работу по повестке, в связи с чем мы договорились перенести на сегодняшнее дополнительное заседание выступления представителей фракций.

Слово представляется Смолину Олегу Николаевичу, фракция КПРФ. Подготовиться Шерину Александру Николаевичу.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Пока Государственная Дума готовится к принятию без преувеличения самого антисоциального и вредного по своим последствиям за последние 14 лет закона о повышении пенсионного возраста, по России прокатилась волна митингов. Один из них, в Омске, собрал 4,5 тысячи человек, представляющих разные партии и беспартийных. Вот живые подписи, которые были получены немедленно. Выступая на этом митинге, я поблагода-

рил наше дорогое правительство за то, что оно нас всех объединило. Действительно, мы считаем, что этим законом правительство реализовало известный лозунг известной кандидатки в президенты — "Против всех". Но если правительство против всех, то и люди объединяются против правительства. Социология это подтверждает: около 90 процентов всех граждан выступают против принятия закона.

Вот наши аргументы против этого законопроекта.

Первое. Это закон против старшего поколения. Напомню, по данным Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, сейчас до 60 лет не доживает 30 процентов мужчин, до 65 лет — 43 процента, это рекорд Европы. Если поднимут пенсионный возраст — не доживёт половина. По тем же данным, до 55 лет не доживает 10 процентов женщин. Если поднимут пенсионный возраст до 63 лет — не доживёт четверть. Итак, это закон о ликвидации как класса половины пенсионеров-мужчин и четверти пенсионеров-женщин. Мы с этим не согласимся никогда! Кстати, коллеги, согласно указу президента у нас должна расти продолжительность жизни, и этот закон прямо будет вредить исполнению указа президента.

Второе. Это закон против молодёжи. По данным Татьяны Алексеевны Голиковой, не кого-нибудь, у нас половина всех безработных — это люди в возрасте от 20 до 34 лет. Понятно, что, как только закон будет принят, количество таких увеличится. Напомню, по зарубежным данным, рост безработицы на 1 процент в среднем означает увеличение числа самоубийств — округляю — на 4 процента, преступлений — на 6 процентов, психических заболеваний — примерно на 3,5 процента. У нас статистика немного лучше, но сути дела это не меняет. Большинство молодых людей это чувствуют и идут на митинги.

Третье. Это закон против молодых мам и детей, в том числе ещё не родившихся. По статистике, у нас сейчас очередь в детские сады для детей в возрасте от полутора до трёх лет — 470 тысяч, от трёх до семи лет — 90 тысяч, итого более полу-миллиона. Сейчас многие из них воспитываются молодыми бабушками. Молодые бабушки как класс будут ликвидированы. Угадайте с трёх раз, как это скажется на количестве детей, на качестве их образования и на качестве жизни молодых мам!

Четвёртое. Этот закон — проявление классовой политики правительства. Коллеги, нас в этом зале иногда упрекают за то, что мы употребляем выражение "классовый подход". Да мы были бы рады не употреблять — пусть правительство перестанет его проводить! Вы же прекрасно понимаете, что от закона страдают прежде всего люди со средними и низкими дохода-

ми, олигархам и людям очень богатым пенсионный возраст, пенсии вообще не нужны. Мы иногда слышим: закон вводится для того, чтобы повысить пенсии, — коллеги, ну, либо правительство считать не умеет, в чём я сомневаюсь, либо просто нас принимают за не умеющих считать. Действительно, если пенсии будут увеличены на 10 процентов, скажем, в следующем году, то, для того чтобы компенсировать потери, связанные с лишением пенсии в течение пяти лет, мужчинам придётся прожить 50 лет после 65, а женщинам — 80 лет после 63. Мы, конечно, желаем нашим ветеранам здоровья... Кстати, при этом при нынешнем размере пенсии мужчины потеряют примерно 840 тысяч, женщины — 1 миллион 350 тысяч рублей.

Пятое. Это закон против экономики. Коллеги, ещё раз хочу повторить: двигатели рыночной экономики — дешёвый кредит и платёжеспособный спрос, а этим законом вы убиваете платёжеспособный спрос. Только что в Омске проходило большое совещание работников сельского хозяйства. Знаете, что говорят? Главное для нас — решить вопрос по рынку сбыта. Какой рынок сбыта, если мы сокращаем доходы населения?! Кстати, это прямо противоречит положениям президентского указа № 204 о том, что надо выводить экономику на среднемировые темпы. Какой там экономический прорыв, когда сплошные тормоза!

Шестое. Это закон против бюджета, особенно против бюджета Фонда социального страхования, как это ни странно. Коллеги, я вам хочу напомнить следующее. Во-первых, по данным Татьяны Алексеевны Голиковой, в России ежегодно госпитализируется более 10 миллионов человек старшего возраста, современного пенсионного, количество тех, кто болеет, на порядок выше — сейчас им больничные не платят, а как только повысится пенсионный возраст, придётся платить больничные. Во сколько это обойдётся, никто не знает. Во-вторых, повышение пенсионного возраста, естественно, приведёт к тому, что люди будут обращаться за установлением инвалидности. А как бы вы поступили, если у вас плохое здоровье? Количество инвалидов увеличится, им придётся платить не только пенсии, но и ежемесячные денежные выплаты. Во сколько это обойдётся, никто не считал. В-третьих, молодые мамы не смогут выйти на работу, поскольку будут ликвидированы как класс молодые бабушки. Сколько потеряет от этого бюджетная система — они ведь не будут платить налоги и отчисления во внебюджетные фонды, — никто не считал. И наконец, в-четвёртых, что касается безработицы. Нам наши коллеги из правительства говорят, что безработица не увеличится, а вот наш коллега Олег Шеин, используя данные Росстата, посчитал, что

к 2024 году может быть 15 миллионов безработных. Сколько придётся платить пособий, никто не считал, коллеги. Кому мы вообще верим: статистике или аргументам типа "мы так думаем", напоминающим известный аргумент "потому что"?

Седьмое. Уважаемые коллеги, это закон против технического прогресса. Напомню ещё раз данные Алексея Кудрина: многофункциональных роботов на 10 тысяч населения внедряется в Южной Корее — 478, в Китае — 36, в России — 2. Почему? Потому что слишком дешёвая рабочая сила, бизнес не хочет внедрять роботов, если есть возможность нанимать людей за копейки. Помните старую советскую песню из фильма "Приключения Электроника": "Позабыты хлопоты, остановлен бег, вкалывают роботы, а не человек"? Сейчас будет наоборот: бесконечны хлопоты, нескончаем бег, отдыхают роботы, а не человек. Коллеги, с такой политикой мы провалим исполнение указа президента в части увеличения производительности труда на 5 процентов ежегодно до 2024 года.

И последнее, коллеги. Спрашивается: а для чего мы создавали Фонд национального благосостояния? Нам говорили: прежде всего в интересах старшего поколения. Совсем недавно мы приняли поправки в бюджет и в этот фонд отправили почти 1 триллион 800 миллиардов рублей — сколько из этого получили пенсионеры? Ноль. Более того, уменьшен трансферт Пенсионному фонду. Коллеги, а почему мы должны верить, что, когда будет повышен пенсионный возраст, пенсионерам что-то дадут? Нам ответили, что правительство даже не рассматривало вариант поддержки старшего поколения из Фонда национального благосостояния.

Подведу итоги. Первое. Мы внесли проект федерального закона о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года. Почему до 2030-го? Владимир Владимирович указал, что к 2030 году мы должны будем жить 80 лет, — вот давайте будем жить 80 лет, тогда и можно будет обсуждать вопрос о повышении пенсионного возраста.

Второе. Нами инициирован общероссийский референдум о запрете на повышение пенсионного возраста, причём документы в московскую избирательную комиссию уже отданы. Дайте народу высказаться на эту тему: если повышение пенсионного возраста будет поддержано — что ж, принимаем закон; если нет — оставьте народ в покое.

И последнее, коллеги. Концепция правительственного законопроекта в Интернете уже выражена формулой "Помоги правительству — умри молодым". Мы предлагаем другую концепцию: помоги себе и живи долго.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Власову.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, каждый раз, когда речь заходит о пенсионной реформе, которую затеяло Правительство Российской Федерации в нашей стране, очень многие представители власти говорят: давайте не раскачивать лодку, не будоражить народ, мы ему по телевидению объясним, какое у него должно быть мнение. Я хотел бы перефразировать: давайте не будем раскачивать яхты. Ну не может самое большое, огромное количество яхт и долларовых миллиардеров сочетаться с нехваткой денежных средств на выплату пенсий в стране, которая имеет такие богатые ресурсы, необъятные леса и поля, даже в гимне об этом поётся! Напечатали даже список всех долларовых миллиардеров. Но в нашей стране не хватает денег, потому что у нас на самом деле во многих вопросах двойные стандарты, всё понарошку: демократия понарошку, не по-настоящему, возможности заниматься выборами не у всех одинаковые — естественно, нет и одинаковых возможностей для всех заниматься бизнесом в Российской Федерации. Как говорит Владимир Вольфович Жириновский, нет конкуренции в политике — не будет конкуренции в экономике, не будет бизнес развиваться в Российской Федерации, следовательно, и денег не будет.

Вот ещё один пример. У нас в Государственной Думе могут встать и аплодировать сенаторам США, но, когда депутат от Крыма Наталья Поклонская после выступления Владимира Вольфовича Жириновского предложила встать и минутой молчания почтить память царской семьи, причисленной к лику святых, встали только депутаты фракции ЛДПР и часть депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые представляют Крым.

И если нам говорят, что регионы Российской Федерации проголосовали за повышение пенсионного возраста, я хочу вам, уважаемые коллеги, просто с помощью цифр объяснить, как это происходит. Возьмём три моих региона, за которые я отвечаю, — это Рязанская, Липецкая и Тамбовская области. В Рязанской областной Думе всего 36 депутатов, из них 32 депутата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — ну и что вы хотите, какой будет результат? Конечно, за — 24 депутата. Липецкий областной Совет депутатов: всего 56 депутатов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" насчитывает 46 депутатов, соответственно, 38 голосов за. Причём я хотел бы потом отследить судьбы депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые проголосовали против пенси-

онной реформы, — интересно, попадут они в следующий созыв или нет? Например, один из депутатов Рязанской городской Думы — Евгений Владимирович Зызин, который попал во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" от "Общероссийского народного фронта", очень бурно выступал против приватизации рязанского "Водоканала" вместе с нашим депутатом от ЛДПР. Так вот он праймериз не прошёл, поэтому в списки кандидатов на предстоящие выборы уже не попал. Это я насчёт демократии и тех людей, которые всё воспринимают по-настоящему, считают, что они действительно должны защищать интересы народа. Ну и Тамбовская областная Дума: всего 49 депутатов, во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 42 депутата. И так по всей Российской Федерации. Поэтому, уважаемые коллеги, когда говорят, что в регионах люди смирились с тем, что надо повышать пенсионный возраст, ну, это просто-напросто означает, что к ним депутаты не выходили и не общались.

Теперь ещё об одном двойном стандарте. Помните, когда вводили новую систему, старую новую систему выборов депутатов Государственной Думы — 50 на 50, позиция фракции ЛДПР заключалась в том, чтобы все депутаты, 100 процентов, избирались по партийным спискам, а позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — в том, что депутаты должны быть ближе к народу, поэтому должны появиться 225 одномандатников и 225 депутатов по спискам? Сейчас позиция фракции ЛДПР обозначена: мы против пенсионной реформы, то есть мы за реформу, при которой будет повышаться размер пенсий, но не за ту, при которой будет повышаться возраст выхода на пенсию. Так давайте, уважаемые коллеги, отложим рассмотрение этого вопроса, укажем на сайте Государственной Думы дату, время и место встречи каждого депутата-одномандатника с избирателями в своих округах, чтобы он мог услышать их позицию, — мы же должны сделать так, чтобы народ был ближе к депутатам, а депутаты были ближе к народу. Раз уж мы в 2016 году избирали депутатов Государственной Думы по системе 50 на 50, то, соответственно, депутаты-одномандатники — для этого они от одномандатных округов и избирались — должны узнать позицию своих избирателей, после чего выступить и, к примеру, сказать: 99 процентов моих избирателей за повышение пенсионного возраста.

Вот, допустим, мы, ЛДПР, в Рязанской, Липецкой и Тамбовской областях пытаемся узнать мнение жителей — 26-го числа буду снова встречаться, — но перед этим мы подавали шесть заявок на проведение митинга или пикета, и нам, естественно, отказывали. А после того, как мы начали очень активно настаивать на этой позиции, пришла телеграмма моему по-

мощнику, помощнику депутата Государственной Думы на штатной основе по Рязанской области, руководителю отделения ЛДПР в Рязанской области, следующего содержания: вы вызваны в ОМВД России по Советскому району города Рязани, по такому-то адресу, в связи с административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 20, ну и так далее. О чём идёт речь? Оказывается, Дмитрий Владимирович Панкин подавал заявку на проведение первомайской демонстрации. Представьте: прошёл весь май, прошёл июнь, наступил июль, и вдруг рязанская полиция вспомнила, что, оказывается, ЛДПР немножечко отклонилась от маршрута. То есть два месяца вопросов не было, а как только ЛДПР решила поднять вопрос о пенсионной реформе, сразу к координатору в Рязанской области возникли вопросы. Он сходил, получил административный протокол, написал: "Не согласен". Будет суд.

Такая же ситуация с липецким координатором Анатолием Емельяновым, который вместе со мной был на избирательном участке, мы требовали от избирательной комиссии продемонстрировать нам документы. В итоге у него выбили из рук телефон и возбудили в отношении его уголовное дело по 141-й статье, мурыжили парня полгода в Липецкой области, но потом, так как состава преступления нет, дело закрыли.

Друзья мои, если уж у нас настоящая демократия, то пусть каждый будет иметь одинаковую защиту государства и нашего закона.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Владимир Жириновский и фракция ЛДПР имели честь получить приглашение на инаугурацию Президента Турции Эрдогана, и мы, совершив рабочую поездку, провели ряд встреч, в том числе с руководителем департамента культуры и туризма и с руководителем департамента молодёжной политики. Я прошу вас обратить внимание на то, что в составе правительства Турции департаменты по этим направлениям повышены до ранга министерств. Фракция ЛДПР много раз поднимала вопрос о том, чтобы и в Правительстве Российской Федерации были отдельные министерство по туризму и министерство, которое занималось бы молодёжной политикой.

Мы договорились о том, что в ближайшее время будет проведено совместное заседание молодёжных парламентов России и Турции, и обсудили довольно важный вопрос, который сейчас уже обсуждается во многих СМИ, — нашу инициативу о доступной питьевой воде. Абсолютно правильно моими коллегами была подмечена проблема, которая сегодня перед нами стоит: по рейтингу, опубликованному Роспотребнадзором, действительно большинство регионов Российской Федерации не до конца обеспечены питьевой водой. Но давайте подумаем немного о другом. Мы предложили законопроект, аналогичный закону, который уже действует в Турции. Сейчас в Турции каждый может приобрести на улице абсолютно в любой торговой точке бутылку питьевой воды за 1 лиру, то есть примерно за 15 рублей, если пересчитать. Давайте выйдем на улицу и посмотрим на цены, которые диктуют нам торговые точки в местах большого скопления людей — на вокзалах, на площадях, в том числе на Красной площади: 150 рублей, а где-то цена может быть и выше. Мы хотим не на кока-колу или "Байкал" снизить цену — мы хотим снизить цену на питьевую воду, хотим, чтобы цена была закреплена и любой гражданин Российской Федерации, если он нуждается в воде, когда идёт по улице, а на улице огромная температура, 40 градусов, или когда устал, проехав в электричке без кондиционера, мог приобрести бутылку питьевой воды объёмом 0,5 литра (это самый удобный объём, чтобы взять с собой) за 15 рублей. Ещё раз подчёркиваю, абсолютно любой врач, абсолютно любой эксперт в медицинской сфере скажет, что это необходимо, и мы с вами можем взять воду в бутылке объёмом 0,5 литра, когда находимся на пленарном заседании. Давайте поддержим эту инициативу и сделаем так, чтобы наши граждане могли по доступной цене в любой торговой точке приобрести бутылочку воды объёмом 0,5 литра.

Стоит обратить внимание на то, о чём говорят учёные: в ближайшие 20 лет количество пресной воды на планете Земля сократится вдвое, а я хочу вам напомнить, что, между прочим, Российская Федерация, по подсчётам многих учёных, занимает первое или второе место по запасам питьевой и пресной воды. Вы понимаете, это золото XXI века! Если раньше велись войны за нефть или газ, за территорию, то теперь войны будут вестись за обладание питьевой водой. Вам абсолютно любой эксперт или учёный скажет, что в ближайшее время питьевая вода вырастет в цене во много раз.

Ну и конечно же, в СМИ обсуждаются правильные инициативы нашего президента — дать возможность иностранным гражданам приезжать в Российскую Федерацию без виз, по

FAN ID. Опять мы думаем об иностранных болельщиках, но мало кто знает, что во время проведения чемпионата мира по футболу граждане в том числе Российской Федерации, которые имели FAN ID, могли посещать музеи Российской Федерации с пятидесятипроцентной скидкой. Почему мы эту инициативу не обсуждаем? Вот будет обсуждаться законопроект о том, чтобы без виз граждане других стран могли приехать в Россию и увидеть потрясающие города, музеи и красоты нашей страны, — я предлагаю, чтобы так же, на абсолютно таких же основаниях граждане Российской Федерации, имеющие FAN ID, могли с пятидесятипроцентной скидкой посещать государственные музеи. Ну и конечно, надо подумать о том, чтобы по крайней мере в городах, где есть метро, они также могли бесплатно ездить на метро до декабря.

Мы прекрасно слышим различные отклики на наши инициативы, причина здесь только одна: в этом зале присутствуют члены партий, которые раньше представляли власть, которые сейчас представляют власть, а ЛДПР — это партия, устремлённая вперёд, партия света, будущего Российской Федерации!

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ямпольская Елена Александровна. Подготовиться Гартунгу.

Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Позвольте мне тоже вернуться вроде бы не к профильной для меня теме изменений в пенсионной системе. Я сейчас не собираюсь никого переубеждать — здесь сидят взрослые, умные, опытные люди, у каждого своя точка зрения, я к этому, поверьте, с большим уважением отношусь. Давайте попробуем провести несколько минут в режиме душевного диалога, забудем на время все штампованные аргументы за и, извините меня, не менее штампованные аргументы против. Давайте попробуем взглянуть на этот пенсионный законопроект с совершенно неожиданного ракурса — в гуманитарном разрезе.

Удачно, основательно сделан проект в том виде, в каком он к нам попал, или не очень? Вовремя он вносится или нет? Я, поверьте, искренне, интуитивно чувствую, что мы сейчас переживаем исторический перелом, мы стоим на пороге очень важной для страны ментальной революции.

Я вам честно признаюсь, что, когда только заговорили об изменениях в пенсионной системе, я настойчиво повторяла, что надо разработать идеологию этих изменений, надо её нащупать, понять, и пускай как можно больше самых разных людей, и медийных, и простых, доносят эту идеологию максимально широко. Сегодня, когда я вижу на федеральных каналах, там,

девяностолетнюю бабушку, которая учится прыгать с парашютом, или читаю экзерсис типа "Купи яхту и отдыхай весь остаток жизни — в чём проблема?", я вспоминаю, конечно, Виктора Степановича Черномырдина. Ну вот правда, хотели как лучше, честное слово!

Я даже боюсь сейчас вслух произносить, что, вообще-то, и Фонд кино, и Министерство культуры, и федеральные телеканалы давно уже должны были бы рассматривать сценарии фильмов и сериалов о людях "серебряного" возраста. Но я очень опасаясь, что это будет опять всё та же песня о "серебряном парашюте". А между прочим, в благополучные брежневские времена, когда потребность в отдельном жилье стала очень превышать возможность его реального получения, появился фильм "По семейным обстоятельствам" и навсегда остался в числе наших самых любимых, потому что его авторы смогли выйти за пределы социальной проблематики: они очень доступно и ненавязчиво показали, что быт изменить не фокус, ты сначала попробуй сам себя измени.

Я говорю сейчас, коллеги, не о пропаганде, я говорю о тонкой, талантливой перенастройке человеческого сознания, очень полезной для самого человека и для государства в целом. Очна возможностью открываются только тогда, когда ты выходишь из зоны комфорта, — это правило, это аксиома, в зоне комфорта, как вот в нашем зале, окон не бывает. Конечно, было бы прекрасно, если бы все реформы ложились на подготовленную почву. Было бы совершенно замечательно, если бы сегодняшние пенсионные изменения начались давным-давно с изменений ещё в дошкольном образовании, вообще с другого отношения к образованию, к труду, к медицине, с иной информационной повестки, с декларации иных ценностей вместо "Возьми от жизни всё, ты этого достоин!" и так далее — каждый из вас этот список может сам продолжить.

Да больше вам скажу, в любом учебнике по психологии — откройте! — чёрным по белому написано: предлагайте людям перемены, когда они пребывают в хорошем настроении, в приподнятом состоянии духа, иначе лояльность к новизне — ноль. Удачно выбрано время? Ну, риторический вопрос. Почему не очень удачно? Потому что решение многократно откладывали. Значит ли это, что стоило бы отложить его ещё раз? На мой взгляд, это значит только усугублять проблему. Это означает, что нам просто придётся одновременно решать несколько очень сложных задач, в том числе создавать новые поводы для общенациональной гордости и внедрять наконец принципиально новую систему воспитания и формирования человеческой личности, в чём мы давно уже нуждаемся. Ну, одно только

утешает: страна не впервые работает в режиме многозадачности, это исторически наш стиль — спохватываться в последний момент.

Поверьте, критику пенсионного законопроекта в его нынешнем виде я лично понимаю, в чём-то принимаю, но я только хочу вам напомнить, что и такой выдающийся реформатор, как Пётр Аркадьевич Столыпин, чьим именем мы все часто клянёмся, тоже был чрезвычайно непопулярен в современном ему российском обществе и его инициативы поддержки, как правило, не находили, и это тоже было во многом связано с тем, что не хватало внятных толкователей и была непонятна идеология реформ. Русский человек ведь никогда не задаёт первым вопрос "сколько?", русский человек первым задаёт вопрос "ради чего?". Мы так устроены, что нас угнетают не столько проблемы в настоящем, сколько неопределённость целей в будущем.

Вот коллеги мои, депутаты всех фракций, очень часто, выходя с трибуны, на заседаниях комитетов и так далее, говорят: надо сделать послабления пенсионные для определённых категорий граждан, для определённых регионов — как правило, это звучит очень обоснованно и возражений не вызывает. Но я только хочу заметить, что, когда речь идёт о таких глобальных, тектонических сдвигах в общественном сознании, очень важно не только делить наш народ по регионам, профессиям, категориям и так далее, не менее важно складывать и умножать. Нам надо искать зерно общего смысла в том, что происходит.

Вот почему, на мой взгляд, в России так важен вопрос пенсий? Потому, что нам органически свойственно чувство справедливости: слабый должен быть защищён. Вот взываю к чувству справедливости. Пострадают ли нынешние старики? Нет, их пенсии должны увеличиться. Пострадают ли нынешние дети? Надеюсь, что нет. Надеюсь, что это как раз их страховка от такой ситуации, при которой в какой-то не очень хороший момент пенсионное обеспечение пришлось бы отменить вообще, что, конечно, недопустимо. Зато изменения касаются нескольких поколений напрямую, в том числе и моего — вот почему я решилась об этом говорить. Так вот я абсолютно убеждена — абсолютно и твёрдо, что бы мне ни говорили, — что человек, который говорит: я не хочу работать несколько лишних лет для того, чтобы нынешние пенсионеры больше получали, — автоматически теряет право предъявлять кому бы то ни было, в том числе правительству, любые моральные претензии. Он может предъявлять экономические претензии, прагматические, но из поля морали и этики он себя выводит. Только одна постанова вопроса обоснованна: я готов работать, обеспечьте мне возможность

быть востребованным — вот здесь можно говорить о защите людей предпенсионного возраста. Это сейчас становится главной задачей не только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и всех наших коллег, и мы все, вне зависимости от наших политических убеждений, именно этот вопрос адресуем правительству в качестве основного и ждём на него конкретных ответов.

Вы знаете, в редакции газеты, которой я руководила, до сих пор на ключевых должностях есть несколько сотрудников пенсионного возраста, и выход газеты без их участия я себе очень плохо представляю. Но при этом мне, как руководителю, приходилось увольнять людей в предпенсионном возрасте, когда они очевидно не тянули, выбивались из ритма, позволяли себе расслабиться. Можно это считать дискриминацией по возрастному признаку? На мой взгляд — ни в коей мере, потому что от самого человека во многом зависит, какой проект он реализует: проект "жизнь" или проект "угасание". Я понимаю, что у всех свои обстоятельства, у всех свои условия труда и быта, это безусловно, но не надо доводить до абсурда, не надо говорить, что всегда и везде человек — это всего лишь безвольная щепка в море житейских обстоятельств. Это неуважительно, это лукаво, и это гигантская психологическая бомба, которую мы подкладываем под своё собственное будущее.

Вы знаете, судя по количеству интернет-шуток, мемов и демотиваторов на тему нынешних пенсионных изменений, в основном очень остроумных (в чувстве юмора нашему народу не откажешь), понятно, что ранний выход на пенсию не является для многих чем-то сакральным. Для многих — не для всех, конечно, но для многих — это опять-таки вопрос привычки, это зона психологического комфорта, причём, что самое смешное, действительно только психологического. Вот вы знаете, один мой дед, фронтовик, умер вскоре после войны от последствий контузии, а второй был значительно моложе и на протяжении полутора десятков лет получал пенсию, воспитывал внуков, заседал в правлении садового товарищества, бабушки мои жили и, соответственно, получали пенсию ещё дольше — царство им всем небесное. Но вы же понимаете, что нынешние пенсии, они не об этом, а должны быть об этом. Пенсия должна предоставлять пожилому человеку возможность по-настоящему спокойно, достойно, нормально жить, а для этого, конечно, одних пенсионных изменений недостаточно. Правительство внесло предложение, на чём будем экономить, теперь хотелось бы подробнее узнать, на чём будем зарабатывать. А что касается готовности поработать подольше, я думаю, с этим трудностей не будет — было бы где, ну и ради чего.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну теперь я понимаю, почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за повышение пенсионного возраста: оказывается, нужно вывести граждан из зоны психологического комфорта. Коллеги, если вы не знаете, большинство граждан уже давно живёт за пределами этой зоны! Попробуйте находиться в зоне психологического комфорта, живя на среднюю пенсию — не на минимальную, хотя бы на среднюю пенсию — 13,5 тысячи рублей, вот попробуйте, попробуйте! Это первое.

Второе. Я услышал тут, что, оказывается, увольнять людей предпенсионного возраста — это нормально. Но тогда о чём мы говорим? Собственно, мы именно об этом и говорим — люди останутся и без пенсии, и без работы, вообще без источников средств к существованию!

И самое последнее — я начну с последнего, что сейчас услышал от депутата крупнейшей фракции: а где будем зарабатывать? Ну вот это, наверное, самый правильный вопрос, с которым нельзя не согласиться, и я вернусь к нему.

Так вот где будем зарабатывать? Давайте с цифрами это будем обсуждать. По подсчётам правительства, примерно 900 миллиардов рублей получит бюджет, если пройдёт этот вариант пенсионной реформы, плюс... Я сразу все новации правительства буду обсуждать, потому что их надо в комплексе рассматривать: только когда в комплексе на них помотришь, поймёшь истинные мотивы правительства, а так их понять невозможно, можно всё, что угодно, говорить, но мы должны следить не за тем, что говорят, а за тем, что делают. Так вот правительство повышает пенсионный возраст и получает доходы, дополнительно сокращаются расходы на пенсии примерно на 900 миллиардов рублей в год, повышение НДС даст ещё 620 миллиардов — итого примерно 1,5 триллиона рублей.

Необходимость изменений объясняется тем, что если сейчас этого не сделать, то у нас не хватит денег на пенсии и в дальнейшем мы не сможем выполнять свои обязательства перед пенсионерами. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" дала совсем другие предложения, которые позволят собрать гораздо больше денег и перенести тяжесть вот этого решения с самых бедных граждан на самых богатых. Что мы предложили? Кстати, сегодня во втором чтении будут рассматриваться поправки, и среди поправок есть три наших предложения — вам представится возможность их поддержать.

Первая поправка. Мы предлагаем вместо повышения НДС не возвращать НДС экспортёрам сырья. Напоминаю, сейчас из 5 с лишним триллионов рублей 1,8 триллиона возвращается сырьевикам. Много это или мало для сырьевиков? Кстати, тут было сказано, что если мы такое решение примем, то ни одной тонны не продадим на экспорт, но это не так. Я взял статистические данные, сколько же вообще нефтегазовый сектор платит налогов, — так вот по итогам 2017 года это около 6 триллионов рублей. Если из них вычесть 1,8 триллиона рублей, которые они получают при возврате НДС, то останется всего 4,2 триллиона. Рыночная стоимость добытой нефти и газа — я подчёркиваю, рыночная стоимость — примерно 27 триллионов рублей. Ну вот сопоставьте 4,2 триллиона и 27 триллионов рублей — безусловно, есть где ещё взять.

Следующее. Мы предложили — и такая поправка внесена и сегодня будет рассматриваться — ввести плоскую шкалу страховых взносов. Напоминаю, сейчас она у нас регрессивная: если заработная плата свыше примерно 1 миллиона рублей в год, то взносы собираются по ставке 10 процентов, а если до этой суммы — по ставке 22 процента. Мы предлагаем сделать 22 процента для всех — это даст плюс ещё 600 миллиардов рублей в год.

Третье наше предложение, которое мы сегодня тоже будем рассматривать, — ввести одну ступень прогрессивной шкалы подоходного налога: для людей, зарабатывающих больше 24 миллионов рублей в год, ввести дополнительные 5 процентов, то есть не 13, а 18 процентов будет налог. Это ещё плюс 200 миллиардов рублей.

Итого 2,6 триллиона рублей. Вот вам, пожалуйста, предложения! А если ещё сократить, вообще убрать Пенсионный фонд и возложить функции администратора на налоговую инспекцию, у которой все данные есть, то мы ещё 120 миллиардов рублей в год сэкономим. Вот где брать деньги, пожалуйста, вот они здесь есть!

А что делает правительство? Оно не только предлагает повысить пенсионный возраст и НДС, предложения правительства надо в комплексе рассматривать. Напоминаю, в декабре прошлого года в этом зале проголосовали за поправку правительства, которая вывела из-под государственного контроля закупки у взаимозависимых лиц, а это сделки на десятки триллионов рублей. Простой арифметический подсчёт: возьмите 10 процентов суммы, на которую производятся закупки, так сказать, неконкурентными способами, — это 29 триллионов рублей, — вот вам почти 3 триллиона рублей. Это покрывает все наши предложения! То есть 3 триллиона рублей из бюджета

тов госкомпаний и естественных монополий будет выниматься за счёт того, что фактически бесконтрольно будут проводиться закупки. Это в чистом виде коррупционная поправка!

Следующее предложение правительства, которое было поддержано в этом зале: чтобы не росли цены на бензин, было предложено сделать отрицательный акциз — ещё 400 миллиардов отдать в виде финансовой поддержки нефтепереработчикам для того, чтобы они не повышали цены на бензин на внутреннем рынке.

И плюс ещё третья мера, которая сегодня не так афишируется: компаниям, попавшим под санкции, — а это наши крупнейшие компании — разрешается не репатриировать валютную выручку.

Суммируйте всё это — вот почему у нас повышаются пенсионный возраст и НДС! Кстати, это о том, где брать деньги и каковы вообще мотивы правительства при внесении этих предложений.

Теперь давайте посмотрим, а как же граждане, способны они пережить эти новшества? Много говорится о том, что в стране выросла продолжительность жизни и пенсионеры стали жить дольше. Я взял данные Росстата — кому интересно, подойдётся, я вам дам — там всё по годам, начиная с 1958 года по 2017 год. Так вот не продолжительность жизни, а так называемый период дожития в 1958—1959 годах для мужчин при условии, понятно, выхода на пенсию в 60 лет составлял 15,9 года, в 2017 году — 16,6 года, нетрудно подсчитать, что на семь месяцев мужчины стали жить больше. Нам говорят, что выросла продолжительность жизни, период дожития вырос, — да, вырос, но он вырос потому, что была просадка периода дожития и у мужчин, и у женщин в 2000-е годы, то есть фактически люди жили гораздо меньше, чем официально установленный период дожития. Если у нас период дожития в среднем для мужчин и женщин был примерно 19 лет, то по факту мужчины и женщины в среднем жили гораздо меньше и государство экономило на пенсиях.

Для тех, кому непонятно, для чего определяется период дожития, объясняю: берётся вся пенсия, которую нужно выплатить человеку, и делится на это количество лет. Я с этой трибуны уже объяснял: чем больше ожидаемый период дожития, заложенный в законе, тем меньше пенсию платят. Понятно объясняю? А по факту получалось, что люди жили гораздо меньше, чем заложено в расчёте их пенсий, то есть они просто недополучали свои пенсии. Сейчас люди стали жить ровно столько, сколько заложено в законе, то есть они просто стали получать всю пенсию, и теперь предлагается: ну-ка давайте мы

теперь поднимем пенсионный возраст, чтобы они так же, как раньше, не доживали, то есть не успевали получить всю свою пенсию.

Следующее. Очень часто в прессе сравнивают нашу пенсионную систему с пенсионными системами стран Европы, где, дескать, продолжительность жизни выросла и пенсионный возраст гораздо выше. Ну давайте посмотрим, какие пенсионный возраст и период дожития, например, во Франции. Пенсионный возраст для мужчин и женщин — 62 года, период дожития у мужчин — 23,8 года, у женщин — 27,9 года, то есть в среднем примерно 25 лет. Сравним с периодом дожития у нас: у мужчин — 16,1 года, а там, напоминая, 23,8 года, то есть разница в семь лет, а разница в возрасте выхода на пенсию всего два года. Получается, что у нас уже сейчас действующее законодательство гораздо хуже в отношении пенсионного возраста, выхода на пенсию!

Следующее. Когда выходят люди на пенсию... Вот люди предпенсионного возраста работают за рубежом — у них медицинская страховка все затраты на лечение покрывает, а у нас этого нет.

Ну и последнее...

Вячеслав Викторович, добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Спасибо.

И последнее, о чём хотел сказать, — о трудоустройстве граждан, уже об этом говорилось. Уже сегодня женщина даже с двумя высшими образованиями в 45 лет не может устроиться на работу — вы посмотрите в Интернете, поглядите, они уже сейчас не могут устроиться! Если она в 45 лет не может устроиться, неужели вы думаете, что она в 63 года найдёт работу?

Я считаю, что повышать пенсионный возраст нет никаких оснований — ни социальных, ни экономических. Мы призываем вас не поддерживать правительственный законопроект, а проголосовать за альтернативный законопроект, который внесён фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мораторий до 2030 года на повышение пенсионного возраста, возврат к распределительной пенсионной системе, пенсия зависит только от стажа, только от заработной платы, причём коэффициенты используются без ограничений, и, третий показатель, от условий работы — вот и всё, только от трёх показателей. И самое главное — упрощается учёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят единогласно.

Коллеги, есть замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хочу обратить внимание на то, что у нас законопроекты под пунктами с 38-го по 44-й посвящены одному предмету правового регулирования — созданию специальных административных районов, и, с учётом того что у нас один докладчик, я предлагаю рассмотреть их с одним докладом. Содоклады разные коллеги будут делать, но, так как тема одна, мы сократим время, это позволит нам полностью эти вопросы рассмотреть, ну и от фракций будут выступать коллеги.

И отдельный вопрос: комитет предлагает, чтобы по 40-му вопросу содоклад сделал Быков Олег Петрович.

Председательствующий. Быков — содоклад.

Павел Владимирович, я правильно понимаю, что по вопросам 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 один докладчик? Хорошо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

По 15-му вопросу содоклад вместо Вострецова сделает Сапрыкина Татьяна Васильевна.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы на самом деле категорически возражаем и считаем, что эти законопроекты внесены с нарушением. Я вам просто зачитаю заключение правительства...

Председательствующий. Перечислите номера законопроектов, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Пункт 38, 39 и до 44-го. Я вам заключение на законопроект под пунктом 38 читаю: "Реализация законопроекта потребует расходов, покрываемых за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. С учётом требования статьи 83 Бюджетного кодекса необходимо определить в законопроекте источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств бюджетной системы...". Могу зачитать заключения на другие законопроекты. Суть в чём? Такие законопроекты фракции КППРФ возвращаются без рассмотрения — мне непонятно, почему Майоров и иже с ним имеют право... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. При обсуждении вашего предложения мы попросим высказаться председателя комитета и представителя правительства.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вчера коллеги из КППРФ обозначили своё видение альтернативности законопроекта из завтрашней, четверговой повестки. По их примеру хотелось бы обозначить, чтобы завтра с утра разговор был более содержательным, наши альтернативные законопроекты на завтра — это законопроекты № 446726-7 и № 470439-7.

Председательствующий. Олег Васильевич, можно чётче изложить предложение? Вы по завтрашней повестке предлагаете?

Шеин О. В. Я руководствуюсь тем, как у нас прошла дискуссия вчера, есть прецедент, мы из него исходим. Как мы можем не исходить из прецедента?

Председательствующий. Олег Васильевич, мы обсуждаем повестку сегодняшнего дня, а завтрашнюю повестку мы будем обсуждать завтра.

Шеин О. В. Можно и так.

Председательствующий. Коллеги, мы обсуждаем проект порядка работы на сегодняшний день? Да. А вы, Олег Васильевич, куда нас втягиваете? Мы отходим от Регламента и обсуждаем то, чего ещё никто не видит. Вот когда мы завтра увидим проект порядка работы, тогда и будем это обсуждать — коллеги, наверное, так будет правильно.

Олег Васильевич, со всем уважением, со всем пиететом к вам, давайте отложим ваше выступление на завтрашний день.

Коллеги, давайте обсудим предложение Павла Владимировича Крашенинникова, он предлагает, чтобы был один доклад по вопросам 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44. Вместе с тем коллега Коломейцев говорит о том, что вообще по этим вопросам было

бы правильно нам обменяться мнениями с учётом содержания заключения правительства. Павел Владимирович, если можно, отреагируйте на предложение Коломейцева, и Александра Юрьевича также попросим высказаться. Ну и конечно, надеемся, что автор — член Совета Федерации также ответит на те вопросы, которые прозвучали.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, с точки зрения содержания мы ещё будем рассматривать эти вопросы. Почему есть предложение их объединить? Потому что там единый предмет правового регулирования, одни авторы, собственно говоря, в разных законопроектах рассматривается один и тот же вопрос с разных сторон, и мы считаем, что можно их рассматривать вместе, это было бы вполне логично и правильно.

Председательствующий. Александр Юрьевич, пожалуйста, отреагируйте на замечание Коломейцева Николая Васильевича.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Коллеги, я поддерживаю предложение Павла Владимировича. Хотел бы обратить внимание на то, что семь законопроектов, которые он перечислил, действительно посвящены одной теме, просто в соответствии с законодательной техникой законопроектами вносятся изменения в разные законы. На наш взгляд, действительно оптимально рассматривать их именно так, как предложил Павел Владимирович, это позволит не упустить при обсуждении единую цель, которую преследовали авторы, предложив внести изменения в ряд законодательных актов.

Что касается того, что Николай Васильевич сказал, — ну, это известный приём: помните, как у нас из трудов Ленина вырывали цитаты, вот так же и Николай Васильевич поступил. Если уж зачитывать правительственное заключение, то нужно зачитывать его полностью, потому что самое главное в таких заключениях — это вывод. Правительство поддерживает данный законопроект. То, о чём сказал Николай Васильевич, как раз означает, что при формировании бюджета на будущие периоды, при подготовке проектировок по бюджетному планированию, принятые федеральные законы, требующие дополнительных расходов, будут учитываться Министерством финансов. Вот ответ на ваш вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, мы в соответствии с Регламентом не можем в дискуссию уходить, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хотите выступить по ведению — пожалуйста, Николай Васильевич. Где нарушен порядок ведения?

Включите Коломейцеву Николаю Васильевичу микрофон.

Коломейцев Н. В. Представителем правительства грубо интерпретированы мои слова. Я ничего не придумал, я зачитывал. И, учитывая, что я мог бы все семь законопроектов вынести на обсуждение и семь минут рассказывать, могу вам зачитать ещё один перл из заключения правительства по 39-му вопросу. Написано: "Учитывая межтерриториальный характер финансовой деятельности, отмечаем, что регистрация финансовой организации в качестве международной компании, имеющей предусматриваемые налоговые и иные льготы, создаст ей необоснованные конкурентные преимущества по отношению к финансовым организациям, зарегистрированным на иных территориях Российской Федерации. Законопроект предусматривает возможность создания обособленных имущественных фондов международной компании, на которые не может быть обращено взыскание по обязательствам компаний (за исключением отдельных случаев), что может также повлечь необходимость уточнения правового статуса таких фондов, порядка их образования и использования". Могу из всех семи заключений вам зачитать.

Это говорит о чём? Ну если у нас юристы считают, что Налоговый кодекс, Кодекс торгового... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, исходя из норм Регламента, сформулируйте конкретно вашу мысль: если вы предлагаете снять с рассмотрения какие-то законопроекты, которые сегодня стоят в проекте порядка работы, тогда назовите их и мы поставим на голосование ваше предложение.

А вначале давайтеотреагируем на предложение Павла Владимировича Крашенинникова рассмотреть вопросы 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 с одним докладом. Коллеги, по предложению Крашенинникова нет замечаний? Нет. Принимается.

Теперь, Николай Васильевич, мы переходим к рассмотрению вашего предложения. Вы предлагаете данные законопроекты снять с рассмотрения, правильно? Правильно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о снятии с рассмотрения, об исключении из повестки нашего заседания вопросов 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44. Кто за то, чтобы снять данные законопроекты с повестки сегодняшнего заседания?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич.

Коллега Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает... Да, извините, было предложение Крашенинникова Павла Владимировича: по вопросу 40 содоклад сделает Быков Олег Петрович. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Нилов Ярослав Евгеньевич предложил содокладчика по 15-му вопросу заменить на Сапрыкину Татьяну Васильевну. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом изменений ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, в чём-то вы правы. И здесь, наверное, Александр Юрьевич, вам замечание: не проводите параллели между трудами Ленина и постановлениями правительства, тем более заключениями на законопроекты, — вот здесь Николай Васильевич прав.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

По ведению — Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня, видимо, кнопка не сработала. Мы просим заменить содокладчика по 37-му вопросу: вместо Москвичёва — Афонский.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Содокладчика по 37-му вопросу меняем на Афонского.

Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Я понимаю, что большинство может всё принять, но это грубо нарушает наш Регламент: мы не можем одновременно обсуждать изменения в Налоговый кодекс, в Гражданский кодекс и в отдельные законы, это в корне неправильно!

Председательствующий. Николай Васильевич, мы обсуждать будем каждый вопрос отдельно, но докладчик вправе свой доклад построить таким образом, чтобы обосновать законодательные инициативы в рамках одного доклада, а вот обсуждать, выступать по каждому законопроекту мы с вами не только имеем право, это наша возможность, и здесь её нужно использовать.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я попросил бы вас все же не поминать имена великих людей, Владимира Ильича Ленина. Можно хохотать, прыгать, скакать, но если бы мы и нынешнее поколение придерживались того, о чём он говорил изначально: от каждого по способностям, но каждому по труду, — а также его бессмертных идей социальной справедливости, мы бы сегодня не спорили о том, в каком возрасте мужчинам и женщинам выходить на пенсию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, я попрошу Ивана Ивановича Мельникова выступить с разъяснением, потому что, мне кажется, вы здесь тень на плетень наводите.

Пожалуйста.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Я так понял высказывание Вячеслава Викторовича: он попросил представителя правительства все же не поминать классиков. Я так воспринял реплику Вячеслава Викторовича Володина.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы нас возвращаете к 37-му году. Ну нет бы скорректировать свою позицию...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я, значит, защищаю классика от выступления наших коллег из правительственной логики, а вы меня обвиняете в том, что я его упоминаю, оказывается, все же, — вот это как, коллеги? *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы, чтобы уточнили: у нас по пунктам 38—44 будет один доклад, а обсуждать будем каждый пункт отдельно — я правильно понял?

Председательствующий. Вы правильно поняли: доклад будет единый, а вопросы и выступления могут быть по каждому из законопроектов, которые мы рассматриваем. Насколько вы знаете, мы неоднократно такой порядок использовали, ну,

это право докладчика, если докладчик считает, что ему достаточно времени, и, собственно, если аргументы схожие.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я как раз по ведению.

Вячеслав Викторович, мне не очень понятно, почему все замечания только от левых фракций. Спокойно ведёт себя фракция ЛДПР, у нас нет замечаний, нормальная повестка, а здесь вот 30 минут — замечания, замечания, воспоминания... Я что-то не видел, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, потому что ЛДПР — это партия будущего, об этом сегодня сказал ваш коллега по фракции, мы с ним согласны. Когда возвращаемся к классикам, сами понимаете, приходится их защищать, но нас же и обвиняют — вот в чём несправедливость. И при этом ваш любимый депутат и коллега Харитонов — он с вами боролся за место, когда был кандидатом на пост президента, — даже сейчас не признаёт то, что было сказано, остаётся при своём мнении, но это уже, коллеги, так, для размышления.

Переходим к обсуждению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительственный законопроект 2016 года готов к принятию в третьем чтении. Законопроект направлен на то, чтобы усилить уголовную ответственность за незаконную организацию азартных игр. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Два года почти мы этим проектом закона занимались — сейчас он будет принят, мы голосовали за, но почему вот такая задержка? И в советский период, так сказать, много было азартных игр: по всем поездкам, электричкам, в домах отдыха, в санаториях специалисты, так сказать, по этим играм обирали наших граждан, и сейчас банки через кредиты изымают деньги у населения и продолжается организация, так сказать, различных салонов по проведению азартных игр. Надо как-то жестче нам здесь, какая-то воспитательная работа долж-

на быть, потому что данная поправка и в целом закон не охватывают иную деятельность.

Повторяю, вот в санатории где-то они сели... Я помню, Немцов хвалился, что он на пляжах в Сочи обыгрывал шахтёров, которые приезжали туда в советский период с большими деньгами. Вот он этим хвалился! Конечно, он, может быть, в математике лучше соображал, а шахтёры тяжёлым трудом зарабатывали большие деньги... А сейчас разве не играют там на пляжах другие товарищи и не обирают тех же шахтёров? Я запомнил это хорошо, потому что раз, будучи студентом, ехал в аэропорт Домодедово и ко мне подсели с азартной игрой, естественно, я проиграл, открыл им чемодан — он пустой, и пришлось им ретироваться, но я на всю жизнь запомнил, как они везде выискивают себе жертв.

Вот с опозданием это делаем, а это, конечно, мешает нашим гражданам: они заработали кровные деньги, а их увлекают в эти салоны, букмекерские конторы... Если бы я во время чемпионата мира поставил во всех букмекерских конторах, я заработал бы приличные деньги, но я не стал азарт вызывать. На ипподромах у нас, на Московском ипподроме, по всей стране, тоже азарт вызывают, собирают деньги, а каждый хозяин ипподрома уже знает, чья лошадь придёт первой, и люди впустую делают ставки. Договорные матчи в спорте — разве это не азартные игры? Болельщики болеют, а там договорились, какой будет счёт! Здесь надо шире нам ставить вопрос, может быть, какие-то ещё изменения вносить, хотя бы в административный кодекс, потому что это имеет значение.

В данном случае мы усиливаем уголовную ответственность, но надо бы посмотреть, чтобы за правонарушения, за которые установлена административная ответственность, была введена уголовная ответственность, иначе, к сожалению, это не приводит к тому, чтобы исчезли все незаконные салоны и люди занялись своим делом. Это вот близко к мошенничеству: обманным путём вовлечь в какие-то игры, обратить... По-моему, об этом ещё Достоевский писал — роман "Игрок", и вывеска висит в Баден-Бадене: здесь русский писатель Достоевский написал свой роман "Игрок". Он тоже был, по-моему, этот писатель, игроком. Желание заработать быстрее и больше свойственно любому человеку, но пусть игроки сами с собой играют где-нибудь.

Председательствующий. Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все знаем, какая у нас была ситуация с азартными играми:

лет пятнадцать и больше назад люди продавали свои квартиры, всё теряли в этих конторах, в азартных играх. В 2006 году был принят федеральный закон — ситуация более-менее стабилизировалась, но проблема всё же остаётся. Почему эта проблема есть? Я назову несколько цифр: в 2013 году были привлечены к уголовной ответственности 54 человека, в 2014—2015 годах — уже 110 человек, сейчас, к сожалению, то же самое — количество привлекаемых к уголовной ответственности только увеличивается. Это о чём говорит? О том, что те меры ответственности, которые предусмотрены за данные правонарушения, неадекватны, правонарушителей они не пугают, имеются лазейки. Цель этого законопроекта заключается в том, чтобы убрать эти лазейки, чтобы была адекватная ответственность за совершённое правонарушение.

И конечно, надо признать, что в основном, для 90 процентов случаев предусмотрено такое уголовное наказание — штраф налагается судом, только около 10 процентов наказываются лишением свободы. Цель законопроекта — чтобы за предоставление помещений, за организацию азартных игр тоже была уголовная ответственность. Правда, самих организаторов выявляют, а те, кто умышленно предоставил помещение, причём делает это систематически, к сожалению, избегают уголовной ответственности.

Также усиливается ответственность за привлечение к азартным играм детей. Это тоже должно строго караться по закону, должна быть соразмерная ответственность.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект будет поддерживать и просит всех также его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации"

Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, данные законопроекты рассматриваются в комплексе: когда правительство вносило эти инициативы, было предложено усилить ответственность не только в Уголовном кодексе, что мы рассматривали в предыдущем вопросе, но и в административном законодательстве. Предложенные изменения охватывают те случаи, о которых говорил Владимир Вольфович, — это и предоставление помещений для незаконной организации азартных игр, и вовлечение несовершеннолетних, о чём упомянул Зариф Закирович Байгускаров, причём устанавливается ответственность за все возможные случаи вовлечения несовершеннолетних: как в работу по организации незаконных азартных игр, так и вплоть до выплаты вознаграждений и покупки лотерейных билетов, так что здесь ставится законодательный заслон.

Ключевая проблема, из-за которой возникла некоторая задержка с рассмотрением данных законопроектов, связана с необходимостью чёткого разграничения между административным и уголовным законодательством, чтобы было чётко понятно, за какие правонарушения наступает ответственность по Кодексу об административных правонарушениях, а что уже является преступлением, в каких случаях должна наступать уголовная ответственность.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать его в окончательном чтении, чтобы эти изменения начали работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 11 июля этого года. Он направлен на регулирование проблемы прохода через территориальное море Российской Федерации российских судов, в отношении которых при убытии из Российской Федерации был осуществлён пограничный и таможенный контроль. Принятие закона позволит российским судам неоднократно пересекать государственную границу в уведомительном порядке, что уменьшит затраты рыболовецких организаций при переходе из одного промыслового района в другой в десятки раз.

По законопроекту проведены все необходимые процедуры, он согласован со всеми заинтересованными структурами, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Блоцкий Владимир Николаевич, пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем действительно очень нужный и своевременный законопроект. Однако Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий предпринимателей и экспортёров считает, что редакция проектируемой статьи 9¹, которая была принята при рассмотрении законопроекта во втором чтении, не позволяет судам рыбопромыслового флота перегружать продукцию из водных биологических ресурсов, и это может привести к тому, что буквально через месяц после вступления в законную силу данных изменений предприятия столкнутся с проблемой в связи с выгрузкой и вынуждены будут нести дополнительные затраты.

Самым лучшим вариантом было бы вернуть законопроект к процедуре второго чтения и всё-таки изменить данную редакцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в комитете тщательно обсудили эти вопросы, в том числе с представителями рыбной промышленности. Я должен сказать, что эти выводы не основаны ни на действующем законодательстве, ни на тех изменениях, которые предлагаются в законопроекте. Исключение возможности осуществления судами, прошедшими через границу, перегрузки рыбной и иной продукции во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации обусловлено отсутствием соответствующих норм в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", в этом законе предусмотрена возможность перегрузки только уловов, а не продукции. Кроме того, мы предлагаем такую редакцию статьи в этом законопроекте, что она, по существу, не перекраивает действующее законодательство в части возможности перегрузки: такая возможность предусмотрена в исключительном случае — в связи с неблагоприятными гидрометеорологическими условиями, при отсутствии неблагоприятных условий применяются нормы о перегрузке уловов и иной продукции, которые содержатся в законодательстве об исключительной экономической зоне и континентальном шельфе, мы же внесение изменений в эти законы не предлагаем.

Принятие закона никоим образом не отягчает положение рыболовецких судов. Озабоченность представителей отрасли продиктована, скорее всего, тем, что они невнимательно прочитали законопроект. Предлагаю законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 3 Федерального закона "О внесении изме-

нений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы не голосовали и сейчас не будем голосовать. Это очень хитрый закон — о лицензировании отдельных видов деятельности, о банках, о нотариате. В своё время у нас был принят закон "Об акционерных обществах", и туда постоянно вносились поправки, мафии не хватало там лазеек, чтобы через акционерные общества грабить нашу экономику. И здесь тоже проблемы.

Допустим, что касается нотариата, мы уже предлагали запретить оформление любых сделок с жильём с участием одиноких граждан, но это не делается. Вносим какие-то небольшие поправки в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, а захват жилья продолжается — каждый день из хроники новостей мы узнаём, что кого-то лишили жилья, крыши над головой.

По банкам то же самое. Очень много было банков, мы их, так сказать, разрешали, потом запрещали, и тоже был нанесён огромный вред экономике, у нас огромное количество частных банков. Мы опять чуть-чуть, так сказать, тюнинг такой наводим закона о банках.

И наконец, другие виды деятельности. В своё время мы убрали монополию на внешнюю торговлю, не думая о последствиях, — это нанесло вред, разрешили оборот наличных денег — это тоже нанесло вред. Вот сейчас, я считаю, нужно запретить оборот любого оружия в частных руках, как и наркотиков, лекарств, табака, алкоголя, сахара. Всё это виды деятельности, но мы их не запрещаем. Введение монополии на табак, алкоголь и сахар дало бы треть бюджета, мы прекратили бы говорить о доходах от экспорта газа и нефти — почему мы не хотим взять

доходы внутри страны от производства и продажи табака, алкоголя и сахара? Это самые потребляемые продукты! К сожалению, они относятся к продуктам питания, хотя это скорее вред, а не питание.

Вот это всё виды деятельности, но мы оставляем их в покое, поэтому, конечно, закон не даст того эффекта, на который рассчитывают. Как я уже сказал, многое мы вводили за 30 лет, начиная с 87-го года, — закон о кооперативах и так далее, — но последствия были больше отрицательные, чем положительные. Поэтому мы не можем поддержать и считаем, что надо всё-таки усиливать регламентацию, вводить запрет на отдельные виды деятельности, чтобы лицензия не выдавалась. По-русски "лицензия" — это "разрешение", то есть надо говорить о разрешении отдельных видов деятельности. А то красивое иностранное слово — "лицензия", "licence", по-французски ещё давайте будем говорить! Ребёнок в школе не понимает, что там за лицензирование. Это разрешительная система, то есть мы разрешаем определённые виды деятельности. А надо запрещать их! Вот я уже перечислил шесть видов, в том числе по сделкам с жильём надо ввести жёсткие ограничения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Завальный Павел Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я являюсь одним из авторов данного законопроекта. В настоящее время Ростехнадзором оформляется и переоформляется ежегодно порядка 3,5 тысячи лицензий на разные виды деятельности, при этом в соответствии с действующим законодательством при внесении любых изменений юридическое лицо обязано представить расширенный пакет документов, в том числе подтверждающих ввод в эксплуатацию производственных объектов со сроком эксплуатации 40, 50 лет и более. И все эти документы надо представлять по новому образцу, но не всегда это возможно, требуется проведение повторных всевозможных экспертиз, нужны затраты финансовые, материальные как компаний, организаций, которые являются соискателями лицензий, так и федеральных органов власти, в том числе Ростехнадзора, на проведение этих работ.

Данный законопроект как раз направлен на упрощение процедуры, когда вносятся незначительные изменения: меняется юридический адрес либо название компании или же меняется вид деятельности по инициативе государства. Предлагается упрощённая процедура, при этом обеспечивается качество,

регламентируется порядок проведения процедуры, чтобы не было никаких злоупотреблений этими возможностями. Законопроект направлен на снижение административных барьеров в интересах бизнеса и государства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был нами принят в первом чтении в ноябре 2016 года, и в ходе его обсуждения мы говорили, что необходимо ужесточить требования к проведению переподготовки, обучения, аттестации специалистов в области промышленной безопасности. И вот в законопроекте предлагается закрепить обязанность работников организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности, проходить подготовку и аттестацию по вопросам промбезопасности в соответствующих комиссиях, формируемых исключительно федеральными органами исполнительной власти в области промышленной безопасности. В законопроекте также чётко опре-

делены функции этих органов исполнительной власти по данным вопросам.

Положения законопроекта основываются на действующей системе аттестации работников организаций, поднадзорных Ростехнадзору. В законопроекте не устанавливаются какие-либо не предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации обязанности, запреты или ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, просто правовое регулирование данного вопроса переводится исключительно на федеральный уровень.

К законопроекту поступило девять поправок, из них пять предлагается к принятию — этими поправками мы уточнили процедуру проведения подготовки и порядок аттестации, — а четыре поправки рекомендованы к отклонению, но они нашли своё отражение в тексте законопроекта, правда, в несколько иной редакции.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту законопроекта нет.

С учётом изложенного мы предлагаем утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Максимов А. А. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за принятие законопроекта во втором чтении. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, в связи с чем прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 19 июля для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Олег Алексеевич Николаев докладывает.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был нами принят в первом чтении 9 февраля текущего года, и в установленные сроки к нему поступило три поправки. Все три поправки носят юридико-технический характер, предлагаются комитетом к принятию и соответственно включены в таблицу № 1. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Я только уточню: в ней четыре поправки. Нет? Хорошо.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Олег Алексеевич, по третьему чтению пока нет предложений? Нет.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона ко второму чтению поступило шесть поправок, все они включены в таблицу № 1. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен комитетом при подготовке ко второму чтению. Рассмотрены все предложения, проведено четыре заседания рабочей группы. К законопроекту поступило две поправки, обе включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию. Предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении и просит поставить его в порядок работы на завтра, на 19-е число. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Прощу честь.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона, принятый в первом чтении с названием "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" 11 мая 2016 года. Поступившие поправки направлены на решение важных вопросов, связанных с государственным оборонным заказом, а также с созданием механизма для решения проблемы забалансовых вкладов.

К законопроекту поступило девять поправок, из них семь Комитет по финансовому рынку предлагает принять, а две — отклонить. Прощу поддержать законопроект во втором чтении и проголосовать за таблицы поправок и за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Гегга А. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, комитет просит включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на завтра, 19 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение информации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании". Дмитрий Станиславович Скриванов докладывает.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 3 апреля 2018 года, к законопроекту поступило пять поправок, комитет рекомендует все их принять.

По большому счёту, законопроект решает три задачи, как мне кажется, очень важные задачи, мы говорили об этом при обсуждении законопроекта в первом чтении. Первое — мы считаем, что законопроект поможет решить проблему так называе-

мых немотивированных переходов граждан, когда граждане теряют инвестиционный доход от своей накопительной части пенсии. Второе — это межведомственная координация. И третье — мы переходим на личные кабинеты на едином портале госуслуг. На мой взгляд, это позволит решить проблему: при досрочном переходе человек должен будет, зайдя в свой личный кабинет либо лично присутствуя в Пенсионном фонде России, отказаться от того инвестиционного дохода, который у него уже накоплен, и только после этого Пенсионный фонд России осуществляет межведомственную координацию и проходит переход — вот, собственно говоря, и всё. Предлагается принять пять поправок.

Хочу сказать большое спасибо Минфину, Центробанку, Минтруду за взаимодействие. Готов ответить на вопросы, если будут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Скриванов Д. С. Уважаемые коллеги, поскольку законопроект готов к третьему чтению, просьба поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 19-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

12-й вопрос, проект федерального закона "О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации". Докладывает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации", который был внесён в Государственную Думу 13 июля 2000 года Президентом Российской Федерации и принят в первом чтении 20 сентября 2000 года.

В настоящее время законопроект во многом утратил свою актуальность, в том числе потому, что российское избирательное законодательство за последнее время претерпело значительные изменения. Так, на момент разработки и внесения законопроекта в Государственную Думу действовал утративший в настоящее время силу федеральный закон номер 124, а в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" вносились изменения и дополнения более 90 раз.

Учитывая почти восемнадцатилетний период нахождения законопроекта на рассмотрении в Государственной Думе, Комитет по международным делам посчитал возможным уточнить позицию субъекта права законодательной инициативы относительно перспектив дальнейшей работы над данным законопроектом, и в ответ мы получили объяснение, что в принципе законопроект утратил свою актуальность и может быть отклонён, — такую позицию нам высказал полномочный представитель президента.

Однако важно уточнить и отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 70 Договора о создании Союзного государства до избрания депутатов Палаты Представителей функции Парламента Союзного государства выполняет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Уважаемые коллеги, собрание в настоящее время работает очень эффективно, собирается дважды в год, выполняет все поставленные перед ним задачи, поэтому Комитет по международным делам считает дальнейшее рассмотрение этого проекта федерального закона нецелесообразным и в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях". Наталья Петровна Санина докладывает.

Пожалуйста.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект № 925107-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях" был внесён Правительством Российской Федерации 9 ноября 2015 года. Законопроект был принят в первом чтении 22 декабря того же года. Предполагалось, что основные положения данного законопроекта определят основы регулирования добровольческой деятельности, а также обеспечат понимание того, как помощники-волонтеры будут поступать в образовательные организации, какие льготы будут им предоставляться организациями, осуществляющими обучение по программам высшего медицинского образования.

Уже на этапе принятия проекта закона в первом чтении было указано на большое количество недостатков в законопроекте как членами Комитета Государственной Думы по охране здоровья, так и представителями профессиональных медицинских организаций, профильному министерству были представлены замечания к данному законопроекту. Рассматриваемый законопроект не содержал положений об ответственности волонтеров, которые оказывают медицинскую помощь, и о механизмах возмещения причинённого ими ущерба. Не были реше-

ны вопросы страхования рисков самого волонтера, который, например, оказывал медицинскую помощь больному с инфекционным заболеванием, и вопросы, связанные со средствами индивидуальной защиты волонтера. Немаловажным является и вопрос о финансировании обучения волонтеров, которые должны знать основы сестринского ухода для работы в медицинской организации.

Вместе с тем 1 мая 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 5 февраля 2018 года № 15-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества...". Положениями этого закона был определен единый подход к регулированию отношений в сфере волонтерского движения, а также общие требования к человеку, который оказывает волонтерскую помощь.

Второй новеллой рассматриваемого законопроекта является установление обязанности по созданию попечительских советов в медицинских организациях, которые оказывают помощь в стационарных условиях и участвуют в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации. Однако законодательством Российской Федерации не запрещено создание попечительских советов, и медицинская организация в настоящий момент вполне может решить, создавать попечительский совет или нет. Таким образом, предлагаемая норма является избыточной и на практике будет создавать дополнительные обременения для медицинских организаций, например, затраты на изменение уставов медицинских организаций составят 13,6 миллиона рублей, что тоже является неправильным.

С учётом сказанного дальнейшая работа над законопроектом в настоящий момент представляется нецелесообразной, Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Петровна.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Депутату Шеину включите микрофон, пожалуйста.

Шеин О. В. Мы внимательно послушали доклад, и, конечно, не может не вызывать недоумения то, что законопроект, который концептуально был поддержан, причём относительно недавно, в первом чтении, сейчас с такой же концептуальной точки зрения предлагается отклонить.

И в этом контексте очевидно, что очень многие решения, которые проводятся через зал заседаний, требуют гораздо более глубокого осмысления, так как выходит, что парламент, одни и те же люди, которые здесь находятся, с течением времени могут придерживаться двух разных концепций. Мы, наша фракция, видим необходимость более взвешенного, более содержательного подхода в целом при дискуссии. Ну и очевидно, что завтрашние предложения по пенсионной реформе в этом контексте как раз и должны рассматриваться как невзвешенное решение, без осмысления, без содержательного подхода, с попыткой подменить аргументацию некими проповедями.

А сегодняшняя история с отклонением ряда принятых ранее в первом чтении законопроектов крайне показательна, поскольку, повторяю, речь идёт о концептуальном изменении позиции, хотя никаких больших социальных подвижек за эти годы в обществе не происходило.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект. Кто за то, чтобы отклонить принятый ранее в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Викторович Зобнев.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации в январе 2015 года и принятый Государственной Думой в первом чтении в марте этого же года, сообщает следующее.

Данным законопроектом вводится понятие эксперта-аудитора, устанавливаются его правовой статус и ответствен-

ность за нарушения в соответствующей деятельности. Основная цель принятия проектируемых положений состоит в совершенствовании законодательного регулирования процедуры оценки (подтверждения) соответствия и предотвращении нарушения правил выполнения работ по сертификации либо выдачи сертификата соответствия с нарушением установленных требований.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении с условием существенной доработки ко второму чтению, тем не менее от субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, в данном случае Правительства Российской Федерации, поправок не поступило. В соответствии с письмом от 18 июня 2018 года Правительство Российской Федерации не возражает, не против рассмотрения указанного законопроекта в порядке, предусмотренном статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы, об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству считает, что данный проект федерального закона утратил свою актуальность, и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Отклоняется проект федерального закона.

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем в первом чтении очень важный для населе-

ния страны законопроект. Данный законопроект касается прежде всего повышения доступности всеобщей диспансеризации для работающего населения. Владимир Владимирович Путин в послании парламенту неоднократно отмечал необходимость снижения уровня заболеваемости прежде всего сердечно-сосудистыми, онкологическими заболеваниями, сахарным диабетом и другими и говорил о необходимости ежегодного профилактического осмотра всех граждан. Главный бич, главная причина высокой смертности у нас в стране — это хронические неинфекционные заболевания: сердечно-сосудистые заболевания, онкология, сахарный диабет, хронические заболевания лёгких, они являются причиной 70 процентов смертей, то есть эти заболевания — основная причина смертности трудоспособного населения. В России самая высокая в Европе смертность среди мужчин трудоспособного возраста: 32 процента не доживут до 60 лет, 43 процента работающего населения, по данным Росстата и Всемирного банка, не сможет дожить до 65 лет. В случае же своевременного выявления таких заболеваний или факторов риска их развития возможно раннее начало лечения и увеличение продолжительности жизни, о чём и говорилось в послании президента: необходимо достичь увеличения продолжительности жизни до 80 лет.

В действующей редакции Трудового кодекса регламентирована обязанность медицинских осмотров только для отдельных категорий работников: это осмотр работников пищевых производств, торговли, водозаборов, предрейсовый осмотр водителей, работников, чья деятельность связана с источником повышенной опасности. Таким образом, большинство работников, чьи профессии не входят в перечень, не имеют возможности участвовать в мероприятиях по раннему выявлению заболеваний. В настоящее время работающим гражданам зачастую бывает затруднительно пройти диспансеризацию в связи с тем, что руководители не идут им навстречу и не отпускают их в рабочее время для посещения лечебных учреждений. В связи с этим большинство граждан, имеющих право на прохождение диспансеризации, реально в ней не участвуют.

Для решения этой проблемы в Трудовой кодекс вводится новая статья 185¹ "Гарантии работникам при прохождении диспансеризации": "Работники имеют право на прохождение диспансеризации в порядке, установленном законодательными или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере охраны здоровья. В день прохождения диспансеризации работник по письменному заявлению освобождается от работы на время, соответствующее одному полному рабочему дню. На время прохождения диспансеризации за ра-

ботниками сохраняются место работы (должность) и средний заработок по месту работы". Таким образом, вносимые данным законопроектом изменения позволят работникам проходить диспансеризацию один раз в три года в течение одного рабочего дня с сохранением места работы и среднего заработка. Диспансеризация этих групп населения входит в программу государственных гарантий, финансируется за счёт средств ОМС, и само прохождение диспансеризации не требует дополнительных затрат со стороны граждан и работодателей.

Хочу особо подчеркнуть, что раннее выявление заболеваний позволит значительно снизить заболеваемость и смертность среди трудоспособного населения, что крайне важно.

Председательствующий. Всё, Николай Фёдорович?

Герасименко Н. Ф. И ещё хотел бы добавить. Возникают вопросы, что один день — это мало, и это было одно из замечаний Правительства Российской Федерации, в связи с чем они дали отрицательный отзыв. И здесь я как раз благодарен президиуму фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": несмотря на отрицательное заключение правительства, этот крайне важный законопроект всё-таки вынесен на рассмотрение, и я надеюсь, что Государственная Дума его поддержит. А ко второму чтению, я думаю, мы поправкой уточним, что не один день, предусмотрим и второй день для проведения диспансеризации. Буквально вчера на заседании комитета мы обсуждали это с представителем Министерства здравоохранения — Министерство здравоохранения это предложение поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта не только очень подробно осветил его суть, но и отметил высокую значимость этой инициативы для организации охраны здоровья работающих граждан, поэтому считаю необходимым добавить от комитета лишь следующую информацию.

Законопроект был внесён в Государственную Думу 19 февраля 2016 года, и, несмотря на отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, комитет продолжил работу над законопроектом, понимая его перспективность и важность для реализации майских указов президента, для решения задач, направленных на снижение смертности от неинфекционных заболеваний.

Уважаемые коллеги, как уже было сказано, в законопроекте предлагается дополнить Трудовой кодекс Российской Федерации статьёй 185¹, которая будет предусматривать предостав-

ление гарантии работникам при прохождении диспансеризации в виде освобождения от работы на один день с сохранением за ними на это время места работы, должности и среднего заработка. Указанные гарантии будут предоставляться работникам один раз в три года.

Категории работников, которые в настоящее время проходят обязательные периодические медицинские осмотры за счёт средств работодателя, установлены статьёй 213 Трудового кодекса Российской Федерации, однако в действующей редакции статьи 213 регламентирована обязательность медицинских осмотров лишь для отдельных категорий работников. Вместе с тем, уважаемые коллеги, вступивший в силу с 1 января 2018 года новый порядок проведения диспансеризации отдельных групп населения от 18 лет и старше предусматривает, что плановое значение охвата диспансеризацией населения, которое подлежит диспансеризации в текущем году, должно составить не менее 63 процентов (в ранее действовавшем нормативном акте — всего лишь 21 процент). Таким образом, существующее правовое регулирование организации диспансеризации работающего населения не позволяет в полном объёме выполнить основную задачу, которую ставит перед нами глава государства.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации следующий: от органов государственной власти 17 субъектов получены положительные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженным.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении на законопроект отмечает, что изменение необходимо согласовать с положениями Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", которыми не определены временные ограничения для прохождения работником диспансеризации.

Правительство Российской Федерации, как я уже сказала, законопроект не поддержало. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию указанного законопроекта. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, поддерживает законопроект; сторона, представляющая общероссийские объединения работодателей, не поддерживает.

Законопроект направлен, как уже понятно, на повышение доступности всеобщей диспансеризации населения для рабо-

тающих граждан, и это, конечно, будет способствовать, как уже неоднократно говорилось и в выступлении докладчика, и в моём выступлении, уже повторяюсь, снижению заболеваемости и преждевременной смертности от хронических неинфекционных заболеваний, в том числе от сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний.

Указанные замечания, как уже сказал уважаемый докладчик, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов счёл возможным поддержать проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Вопросы есть, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Николай Фёдорович, мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, но вот люди, которые проходят диспансеризацию в обычном режиме, не так, как депутаты Государственной Думы, говорят, что даже двух дней мало: в первый день получаешь направление, во второй сдаёшь анализы, в третий получаешь результаты.

Как вы полагаете, всё-таки в два дня реально уложиться с диспансеризацией или надо просить третий день?

Председательствующий. Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Сейчас по нормативам Минздрава на прохождение диспансеризации выделяется один день.

Двух дней, как подсчитали с использованием основных скрининговых методов, будет вполне достаточно для диспансеризации. Это не всеобщая диспансеризация, в ходе которой смотрят, проверяют все органы, тут смотрят прежде всего те органы, системы организма, которые могут быть подвержены онкологическим, сердечно-сосудистым заболеваниям, и двух дней будет вполне достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, снимаю свой вопрос, депутат Смолин уже задал его.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Фёдорович, вы в своём выступлении правильно сказали, действительно, одного дня мало, при подготовке к рассмотрению во втором чтении будут приниматься поправки и срок будет увеличен до двух дней. Но в законопроекте говорится, что диспансеризация будет проходить раз в три года — почему, допустим, не раз в два года, не каждый год? Это первое.

И второе. В связи с так называемой оптимизацией в малых городах, в посёлках закрыты фельдшерско-акушерские пункты, больницы, поликлиники, и люди будут вынуждены ехать в районные больницы, в административные центры, в связи с этим может понадобиться не два дня, а три или даже четыре.

Как вы прокомментируете?

Председательствующий. Николаю Фёдоровичу Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Нормативными актами Минздрава установлена периодичность один раз в три года, но сейчас, когда идёт обсуждение и когда президент сказал о необходимости ежегодного профилактического осмотра, я думаю, Министерство здравоохранения будет пересматривать периодичность диспансерных осмотров. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению мы рассмотрим вопрос о периодичности.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Фёдорович, в принципе вы уже ответили на вопрос, который я хотел задать, тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили.

В случае если нормативными правовыми актами периодичность не будет меняться либо корректировка будет не так существенна, готовы ли в комитете, вы, как авторы, обсудить с правительством вопрос о том, чтобы сделать какую-то возрастную отсечку — предположим, в отношении граждан старше определённого возраста настаивать, чтобы диспансеризация всё-таки была ежегодной?

Председательствующий. Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Когда будем обсуждать все пришедшие поправки (мы сейчас направляем законопроект для подготовки поправок), когда придут поправки из регионов, конечно, будем обсуждать с правительством, с Министерством здравоохранения в комитете этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 54 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, продолжаем задавать вопросы по 15-му пункту порядка работы.

Вопрос задаёт Иван Михайлович Тетерин.

Депутату Тетерину включите микрофон.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: почему один раз в три года? И возможно ли с определённого возраста, к примеру, ежегодно или один раз в два года? Вот такого порядка вопрос, в общем-то, Николай Фёдорович в некоторой степени уже дал разъяснение.

Председательствующий. Скажете что-то дополнительно, Николай Фёдорович?

Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Раз в три года — это определено приказом Минздрава России № 869н от 26 октября 2017 года, но предусматривается не только один день осмотра, мы говорили уже о двух днях. Это первое.

И второе. Это первый этап диспансеризации — скрининговый. Когда есть подозрение на серьёзное заболевание, требуется более углублённый осмотр, и тогда наступает второй этап.

Председательствующий. Спасибо.

Соломатина Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Фёдорович, мы, конечно, этот законопроект рассматривали на заседании Комитета по охране здоровья, но сейчас у меня возник такой вопрос. Это замечательно, что мы даём на это день, и, наверное, одного дня будет мало, но как проконтролировать, что человек потратил этот день именно на диспансеризацию? Может быть, мы ко второму чтению рассмотрим вопрос о контроле за прохождением диспансеризации?

Председательствующий. Николаю Фёдоровичу Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Я думаю, это просто будет контролироваться: будет даваться какая-то справка, что человек прошёл диспансеризацию, будет делаться запись в истории болезни, в амбулаторной карте.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаю Фёдоровичу вопрос.

Я, как бывший руководитель пищевого предприятия, хочу сказать, что работники пищевых предприятий один раз в год всегда проходят медосмотр, и это недёшево, точнее, очень дорого. Сейчас предлагается дать два дня. Если предприятие небольшое — 500 человек, то это тысячу человеко-дней придётся потерять. Посчитайте — это стоит более 2 миллионов рублей, это всё затраты, которые складываются в процессе производства. Есть отпуск, есть выходные, почему мы опять принимаем решение за счёт работодателей? Все считают, что на предприятии так легко зарабатываются деньги! Я полагаю, что здесь нужно всё-таки посмотреть. Вот у меня вопрос: почему мы опять принимаем такое решение?

Председательствующий. Николаю Фёдоровичу Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Ну, вообще, работодатели в принципе должны, обязаны заботиться о здоровье граждан, ведь человеческая жизнь стоит гораздо дороже. Конечно, финансовые потери гораздо выше, чем затраты на диспансеризацию, тем более что диспансеризация проводится за счёт средств ОМС, то есть бесплатно. И говорить о том, что дать отгул работникам, чтобы сохранить им здоровье, — это большие потери, я считаю, это неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Конечно, закон нужный, актуальный, но тот формализм, с которым проходит диспансеризация в регионах, не выдерживает никакой критики. Причины и в том, что бумагомарательством заставили врачей заниматься, и в том, что ориентация идёт не на качество, а на количество диспансеризированных, потому что за этим стоят деньги. И в последующем мы видим крайне низкое исполнение рекомендаций врачей. В этом направлении тоже нужно работать и что-то делать.

Вопрос у меня к Татьяне Васильевне. Я выступал и выступаю не только за добровольность, но и за обязательность. Вот если не просто ввести норму о возможности для работника пройти диспансеризацию, а ко второму чтению прописать обязанность работодателя направлять работника на диспансериза-

цию, чтобы это было обязательным, вы поддержите такие поправки? Что вы думаете по этому поводу?

Председательствующий. Татьяне Васильевне Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое за вопрос. Отвечу на него вот каким образом. Мы очень много говорим в последнее время о том, что не только государство, не только здравоохранение, врачи и медсёстры должны отвечать за здоровье граждан, мы всё время призываем к тому, чтобы люди сами были ответственны за своё здоровье. Вот в этом законопроекте мы даём право работнику это реализовать, потому что сейчас иногда он не хочет или не может это делать.

А что касается прописывания такой обязанности для работодателя, то, во-первых, для некоторых категорий работников это уже есть, а во-вторых, это не относится к концепции данного законопроекта, поэтому не думаю, что эта поправка ко второму чтению получит поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Фёдорович, всё-таки то лучшее, что было в те времена, может быть, взять на вооружение ко второму чтению? Это первое.

И второй вопрос. Медработники всё-таки рекомендуют людям старшего возраста ежегодно проходить медицинское обследование. Так что надо определиться, как правильно.

Председательствующий. Николаю Фёдоровичу Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Диспансеризация проводится уже давно, но сейчас она проводится на более высоком уровне, потому что уже есть новые методы обследования и диагностики. Есть разделение по возрастам — от молодого возраста, условно 21 год, до старшего возраста, например 74 года. Кроме того, есть первый этап диспансеризации и есть второй этап, когда уже выявляются заболевания, затем лечение.

Ещё я хотел бы сказать, что очень важна ответственность гражданина за своё здоровье. Если человек сам не следит за своим здоровьем, пьёт, курит и так далее, то должны быть в этом плане предусмотрены какие-то, так сказать, определённые санкции, но это вопрос уже не данного законопроекта, это вопрос дальнейшего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Андреевич, вопрос хотите задать?

Депутату Торощину включите микрофон.

Торошин И. А. Иван Иванович, я не услышал ответа на свой вопрос, хотелось бы повторно обратиться к Николаю Фёдоровичу.

Председательствующий. Повторите вопрос.

Торошин И. А. Николай Фёдорович, вторая часть моего вопроса была о том, что в связи с "оптимизацией" у нас в малых городах, в поселениях фельдшерско-акушерские пункты были ликвидированы и людям приходится ездить в районные центры или в центр субъекта, чтобы пройти диспансеризацию, и на это может уйти не один-два дня, а три-четыре дня. Вот в связи с этим как всё будет происходить?

Председательствующий. Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Спасибо за вопрос. Необходимо отметить, что, для того чтобы доехать до центральной районной больницы или ближайшей больницы, допустим участковой, не нужно двух-трёх дней, достаточно несколько часов, не больше. Это первое.

Второе. Сейчас существует и во многих регионах уже практикуется выездное проведение диспансеризации, так называемые поезда здоровья. У нас в Алтайском крае, в других регионах это делается, в Томске, например, паром ходит, где-то поезда и так далее, то есть предусмотрены выездные формы проведения диспансеризации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что данная законодательная инициатива, принятие которой затянулось с февраля 2016 года, сегодня будет поддержана всеми фракциями.

Чем же руководствовались некоторые субъекты права законодательной инициативы, когда оспаривали необходимость внедрения данного подхода? Правительство считает и в своём отзыве указало, что одного дня мало, поэтому не надо и его давать, — согласитесь, что это, по крайней мере, довольно спорная постановка вопроса и некорректная. Работодатели пишут о том, что есть перечень работников отдельных профессий, которые обязательно проходят медицинские осмотры, а что касается остальных, если их здоровье необходимо профилактировать из-за разных не имеющих отношения к производству привычек типа табакокурения, то, мол, при чём здесь работода-

тель? Кстати говоря, я очень удивлён, что моя коллега Боева в том же ключе выступает.

Хотел бы напомнить, что скупой платит дважды, потому что первые три дня в случае нетрудоспособности человека оплачивает, между прочим, производство, оплачивает работодатель, а не Фонд социального страхования. По большому счёту, всё это направлено на повышение трудоспособности людей, на увеличение продолжительности их жизни, и один день, или два дня, или три дня... Да, есть такие районы, где нужно будет и четыре дня, но для этого и существуют колдоговорные отношения, решение этих вопросов можно зафиксировать в коллективном договоре, в отраслевом тарифном соглашении. А вот для тех предприятий, где такая работа не ведётся, где работники не очень инициативны, для защиты таких людей и для того, чтобы дать им удочку — не рыбу дать, а удочку, — для того, чтобы они думали о своём здоровье, и вносится данная законодательная инициатива.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Михаил Васильевич, хорошие руководители держат свои медпункты, и врачи принимают прямо на предприятии. Мало того, и уколы, и медосмотры — всё организовано на месте.

Я считаю, что здесь прежде всего нужна правильная организация диспансеризации, и, конечно, нужно поднять её качество, чтобы люди не в очереди стояли, а именно проходили диспансеризацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне представляется, что принятие этого закона имеет очень большое значение. Мы к этому давно шли и видим, что в настоящее время в рамках проводимых реформ в здравоохранении именно первичная сеть, профилактическое звено очень серьёзно, скажем так, отстали. Последние несколько лет в стратегии развития здравоохранения делается акцент как раз на развитии превентивной модели медицины, на развитии профилактического направления, и мы должны предусмотреть не только повышение ответственности каждого гражданина за своё здоровье, в ближайшее время мы, может быть, придём к тому, чтобы каждый больной, каждый пациент стал, скажем так, субъектом медицинского права, мы к этому движемся. Вместе с тем мы должны повесить ответственность

работодателей за здоровье своих работников, и следующий шаг — это, конечно, серьёзное развитие первичной сети здравоохранения, потому что издержки, которые мы сегодня видим, как раз обусловлены тем, что именно это направление здравоохранения является узким местом.

Я считаю, что этот законопроект является чрезвычайно важным, он, по существу, даёт нам основания для того, чтобы профилактическое направление, повышение ответственности граждан за своё здоровье мы могли возвести в такой серьёзный ранг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот вы даже по качеству вопросов поняли классовую суть законопроекта, а по заключению правительства — классовую суть правительства, которое сначала, "оптимизировав", ликвидировало большую часть медицинских учреждений. И здесь коллега Боева в чём-то права, но она по себе судит обо всех, а я вам рекомендую сейчас перед отпуском пойти в поликлинику и попробовать диспансеризоваться за один день — я вас уверяю, что вы за один день даже направления ко всем врачам не получите, понимаете? Я же и вышел сюда для чего? Для того, чтобы мы с вами осознали, что у нас есть несколько фундаментальных проколов.

Хочу сказать о том, о чём говорил Михаил Васильевич. У нас чрезвычайно слабый закон о профсоюзах, что привело к уменьшению в значительной части предприятий роли профсоюзов и их работников, к ликвидации профсоюзов, на многих предприятиях уже забыли, что такое коллективный договор, даже элементарных трудовых соглашений нет. И когда вы сложите вместе отсутствие поликлиник, отсутствие профсоюзов, отсутствие элементарной заботы о работающем человеке, вы получите, собственно, то, что у нас есть. А посмотрите, что у японцев: работодатель платит премию работнику, который занимается физкультурой, спортом и не курит. А у нас последнего лишили и не хотят элементарное вернуть — один день для прохождения диспансеризации!

С моей точки зрения, хотя будут говорить, что сейчас речь о концепции, надо минимум три дня, а вообще-то, неделю в наших условиях, чтобы обеспечить возможность пройти диспансеризацию. Ещё лучше, если бы мы обязали работодателя — чтобы это была его обязанность — проводить диспансеризацию, тогда это была бы забота о людях.

Сегодня нам сказки рассказывают о повышении продолжительности жизни, при этом не учитывают реального положения во многих малых городах, а там вообще катастрофа, там народ спивается, из-за того что заработная плата... Вот сегодня здесь с таким пафосом на эту тему говорили, но если бы вы внимательно посмотрели, какую реальную заработную плату сегодня получают работающие, и если бы вас заставили пожить хотя бы пару месяцев на эту зарплату, то вы бы осознали, на каких вопросах сегодня надо сфокусироваться. И это лишний раз подтверждает, что нужна диспансеризация, если бы её работающие прошли, то вы вообще забыли бы о повышении пенсионного возраста, потому что увидели бы, что здоровье крайне пошатнулось у работающих людей.

Мы поддержим этот законопроект, считаем, что он правильный, хотя и задержались с его принятием; мне кажется, что его надо было раньше принимать и одновременно активнее призывать принять новый закон о профсоюзах, который вводил бы обязательность по созданию профсоюзных организаций, по расширению... Дело в том, что в этом зале в один день было принято два противоположных решения: с одной стороны, ратифицировали конвенции МОТ, а с другой стороны, мы в тот же день ущемили права профсоюзных работников, лишив их защиты, потому что они защищают права наёмных работников.

Мы считаем, что законопроект правильный, но нам, если мы столь сильно наступаем на права работающих, надо всё-таки подумать об обратной стороне — как обеспечить возможность защиты, ввести обязательность трудовых соглашений, коллективных договоров и обязанность работодателей проводить профосмотр и решать вопросы диспансеризации работающих граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович?

От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает этот законопроект. Мы считаем чрезвычайно важным дать работнику возможность пройти диспансеризацию, освободив его от работы на это время.

Удивляет то, что крупнейший работодатель в стране — государство в лице правительства не поддерживает этот законопроект, это, конечно, удивляет. И я благодарю депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые в этой ситуации проявляют самостоятельность и настаивают на принятии закона.

Хочу сказать, что, конечно, всех проблем этот закон не решит, нам нужно увеличивать финансирование здравоохранения, чтобы возрастала доступность медицинской помощи, ведь действительно, как многие выступающие сегодня говорили, за один день пройти диспансеризацию практически невозможно, если работодатель специально не организовал её в этот день, вот на это я обращаю внимание. Очень часто частные компании на практике проводят диспансеризацию, даже без наличия статьи в законе, потому что, как уже было сказано, те работодатели, которые умеют считать деньги, знают, что пособие за первые три дня нетрудоспособности выплачивается из их кармана, и понимают, что им гораздо выгоднее потратить один рабочий день, организовать у себя на предприятии выездную диспансеризацию, чем потом платить пособие по временной нетрудоспособности. И основные потери состоят даже не в том, что им приходится платить это пособие, — при временной потере работника возникают гораздо большие денежные потери, нежели при оплате пособия по нетрудоспособности.

Мы, конечно же, поддерживаем этот законопроект, и хотелось бы, чтобы государство, как крупнейший работодатель, отнеслось к этому так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, Николай Фёдорович?

Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Состоялось заинтересованное обсуждение, я хотел бы поблагодарить всех депутатов, которые приняли в нём участие, которые задавали вопросы. Мы будем работать ко второму чтению, рассматривать поправки, сейчас мы направим законопроект в регионы. Просьба к депутатам, у которых есть какие-то замечания, предложения, направить их нам в комитет.

И ещё раз хотел бы выразить благодарность нашей фракции, президиуму фракции за то, что всё-таки настояли на рассмотрении и мы сейчас обсуждаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяне Васильевне Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Неоднократно звучали вопросы и замечания по поводу того, что очень редко проводится диспансеризация — один раз в три года. Но этот период, три года, не зря появился, именно за этот период в определённых возрастах, так называемых декретированных, и может произойти отрицательная динамика состояния здоровья граждан. Это первое.

Второе. Вот в том приказе Министерства здравоохранения — № 869н, на который мы неоднократно ссылались сегодня и который регламентирует деятельность по организации диспансеризации взрослого населения, говорится о ежегодном проведении диспансеризации граждан отдельных категорий вне зависимости от возраста, и я сейчас назову данные категории, это как раз лица пожилого возраста: инвалиды Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, участники войны, которые стали инвалидами или получили трудовые увечья в результате других причин, жители блокадного Ленинграда, бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, которые также имеют инвалидность вследствие заболевания либо травм. Согласно этому списку, если посмотреть глубже, довольно много категорий взрослых граждан охвачено диспансеризацией.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, статья 11 Федерального закона "О парламентском контроле" регламентирует осуществление палатами Федерального Собрания Российской Федерации парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений. Парламентский контроль в сфере бюджетных правоотношений включает в себя предварительный парламентский контроль, текущий парламентский контроль и последующий парламентский контроль — это всё прописано. Таким образом, в определённой мере обеспечивается участие палат Федерального Собрания на этапе именно проектирования важнейших документов в сфере бюджетных правоотношений, их текущего исполнения, а также оцениваются достигнутые итоговые результаты. В числе таких важнейших документов — закон

"О федеральном бюджете...", основные направления бюджетной политики Российской Федерации и так далее.

Вместе с тем, подчёркиваю, анализ правоприменительной практики указанной статьи показывает, что из поля зрения парламентского контроля, то есть нашего контроля, в сфере бюджетных правоотношений, осуществляемого палатами Федерального Собрания Российской Федерации, необоснованно выпадает деятельность юридических лиц и организаций с государственным участием, так называемых госкомпаний и госкорпораций, оказывающих значительное влияние на экономическое развитие страны и распоряжающихся значительными объёмами государственных финансовых средств. Это обстоятельство не позволяет нам в полной мере оценить и спрогнозировать эффективность использования государственных ресурсов в сфере именно бюджетных правоотношений. Одним из вариантов решения этой проблемы является введение инструментов парламентского контроля в отношении указанных юридических лиц.

Что предлагается в связи с этим? В законопроекте определяется новый объект парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений, осуществляемого палатами Федерального Собрания Российской Федерации, — юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля (вклад) Российской Федерации превышает 30 процентов на конец предыдущего отчётного финансового года. Таким образом, в сферу парламентского контроля попадут все системообразующие компании с государственным участием и государственные корпорации, станет возможно повысить прозрачность проводимой ими финансовой деятельности, закупок и так далее. Согласно законопроекту указанные юридические лица и организации должны будут представлять проекты своих финансовых планов на очередной финансовый год и плановый период в Государственную Думу для рассмотрения профильными комитетами Государственной Думы. К данным финансовым планам предлагается применять процедуры, аналогичные процедурам парламентского контроля, применяемым к государственным программам Российской Федерации. Я подчёркиваю, что мы здесь ничего не придумываем, мы берём то, что уже работает.

Принятие предлагаемых в законопроекте мер обеспечит реализацию одной из базовых целей парламентского контроля — повышение эффективности системы государственного управления и привлечение внимания соответствующих государственных органов и должностных лиц к выявленным в ходе осуществления парламентского контроля недостаткам в целях их устранения.

Уважаемые коллеги, в заключении комитета на проект федерального закона указано, что вопрос о возможности осуществления палатами Федерального Собрания Российской Федерации парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений в отношении государственных корпораций и государственных компаний законодательством урегулирован, и комитет ссылается на деятельность Счётной палаты Российской Федерации. Не могу с этим согласиться, по крайней мере вопрос урегулирован недостаточно. Взаимодействие палат Федерального Собрания со Счётной палатой в целях осуществления внешнего государственного аудита — это лишь одна из форм парламентского контроля, а не весь парламентский контроль. Счётная палата не решает и не может решить самостоятельно все те задачи в отношении государственных корпораций и государственных компаний в сфере бюджетных правоотношений, которые парламенту необходимо выполнить для достижения установленной законом цели. Контрольные и экспертно-аналитические мероприятия в отношении государственных корпораций и госкомпаний не проводятся Счётной палатой. Стоит отметить, что для инициирования обязательной проверки Счётной палатой под соответствующим постановлением Государственной Думы должно подписаться не менее одной пятой общего числа депутатов Государственной Думы.

Напомню, уважаемые коллеги, эхо проверки Счётной палатой ОАО "РОСНАНО", инициированной в 2012 году фракцией КПрФ, гремит до сих пор: ближайший сподвижник Чубайса, экс-глава госкорпорации Леонид Меламед и ряд других лиц обвиняются в совершении растраты вверенного им имущества государственной корпорации в особо крупном размере с использованием своего служебного положения.

В проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" предлагается, чтобы для этих проверок Дума не собирала информацию о финансовых планах государственных корпораций и государственных компаний по крупицам из разных, порой не совсем достоверных источников, а на основании закона получала проекты финансовых планов на очередной финансовый год и плановый период для рассмотрения профильными комитетами Государственной Думы и участия в их обсуждении. Более того, предлагаемые изменения законодательства в ряде случаев, я убеждён, позволят выявлять и без аудита Счётной палаты признаки неэффективного использования бюджетных средств и активов и даже признаки коррупции. Это позволит нам, Государственной Думе, более системно и оперативно осу-

ществлять контроль в сфере бюджетных правоотношений в отношении государственных корпораций и государственных компаний, а самое главное — своевременно предотвращать неэффективное использование бюджетных средств и активов, передаваемых соответствующим организациям, а не только выявлять нарушения финансовой дисциплины постфактум, как это чаще всего у нас происходит.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. С содокладом выступает Валерий Викторович Иванов, первый заместитель председателя Комитета по контролю и Регламенту.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается отнести к объектам парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений юридические лица, в уставном капитале которых доля Российской Федерации превышает 30 процентов на конец предыдущего отчётного финансового года. В соответствии с федеральным законодательством Счётная палата Российской Федерации привлекается к участию в осуществлении парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений. Счётная палата Российской Федерации осуществляет внешний государственный аудит (контроль) в том числе в отношении государственных корпораций, государственных компаний, хозяйственных товариществ и обществ с участием Российской Федерации в их уставных капиталах. В связи с этим вопрос об участии палат Федерального Собрания Российской Федерации в осуществлении парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений в отношении государственных корпораций и государственных компаний комитет считает урегулированным.

Как указывают авторы законодательной инициативы, реализация закона позволит повысить прозрачность проводимой указанными юридическими лицами финансовой деятельности, закупок. Однако действующее правовое регулирование в отношении государственных корпораций, государственных компаний эту задачу решает в достаточной мере. В соответствии с нормами федерального законодательства годовой отчёт государственной корпорации, государственной компании размещается на официальном сайте соответствующей организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Годовой отчёт государственной корпорации, государственной компании должен содержать информацию о выполнении стратегии деятельности организации и иную предусмотренную законодательством Российской Федерации информацию. Кроме того, на официальном сайте государственной корпорации, го-

сударственной компании должна размещаться информация о стратегии деятельности соответствующей организации, о порядке закупки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд организации. Государственная корпорация также обязана ежегодно публиковать отчёты об использовании своего имущества в соответствии с законом, предусматривающим создание государственной корпорации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, полагая, что содержащийся в нём подход предполагает непосредственное вмешательство в оперативную финансово-хозяйственную деятельность хозяйствующих субъектов, что не соответствует конституционному принципу, гарантирующему свободу экономической деятельности в Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по контролю и Регламенту не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Валерий Викторович, как мы знаем, контроль над бюджетными деньгами — а в данном случае речь идёт о бюджетных деньгах — это прерогатива парламента во всём мире, во всех странах с более или менее развитой парламентской системой. Мы помним знаменитое высказывание периода Государственной Думы четвёртого созыва, что Дума не место для дискуссий. Сейчас, слава богу, Дума является местом для дискуссий благодаря политическому весу, позиции и усилиям Председателя Государственной Думы и иногда становится местом для принятия решений. Но почему мы не хотим воспользоваться законным правом парламентского контроля над финансами, бюджетными деньгами и соответственно расширить полномочия парламента в этом отношении?

Иванов В. В. Уважаемый Олег Николаевич, вы были депутатом Государственной Думы шестого созыва, когда в 2013 году принимали — уверен, вы голосовали за — закон "О парламентском контроле", дающий полномочия в том числе и Государственной Думе осуществлять парламентский контроль. И у нас есть орган парламентского контроля — это Счётная палата Российской Федерации, которая со своими обязанностями справляется.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Валерий Викторович, я внимательно прочитал заключение комитета — безусловно, я согласен с тем, что статьёй 15 закона "О Счётной палате...", в общем-то, урегулирован этот вопрос. Но это на бумаге, а по факту, как вы считаете, достаточен ли парламентский контроль за деятельностью госкомпаний и госкорпораций сейчас? Ведь по факту мы на основании этой статьи получаем только данные о бюджете, а ведь компании, о которых идёт речь, как правильно подчёркивают авторы, вообще-то, две трети экономики контролируют, и, в общем-то, это довольно важно для принятия решений по бюджету.

Вот если вы не поддерживаете это предложение, у вас другой, альтернативный вариант есть, как вы это видите?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Иванов В. В. Уважаемый Валерий Карлович, в соответствии с законом "О парламентском контроле" парламент Российской Федерации, нижняя и верхняя палаты, может направлять своих представителей в организации, которые созданы в соответствии с федеральным законом. Наши представители работают в наблюдательных советах государственных компаний, государственных корпораций и в соответствии с Регламентом Государственной Думы должны ежегодно отчитываться в профильных комитетах.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Валерий Фёдорович, госкомпания в нашей стране — это прежде всего структуры, которые, используя госсредства как даровой ресурс, значительную их часть направляют на нецелевое использование и раздувание административных расходов. Да, в мире есть страны, где парламенты утверждают бюджет госкомпаний так же, как госбюджет, в России же создание госкорпораций больше напоминает лоббистские проекты. Скажите, пожалуйста, способен ли ваш законопроект поставить заслон такому положению вещей и не целесообразнее ли лишить госкорпорации исключительного статуса, уравняв их с акционерными обществами?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. Вы сразу самую сердцевину законопроекта, я считаю, выхватили. Действительно, мы должны смотреть, контролировать бюджетные средства, которые попадают в частные компании, как бы они ни назывались — госкомпания, госкорпорация, там огромные бюджетные средства крутятся, и мы не имеем возможности увидеть, какая перспектива, как они ис-

пользуются. Если в других странах именно парламентарии следят, как каждый рубль используется, то у нас такого механизма нет, нет этого механизма. Мы обязаны, должны просто, на мой взгляд, принять такой закон, и он позволит, вот именно как раз этот закон позволит на системной основе, ежегодно... Как мы принимаем бюджет и рассматриваем этот бюджет — перспективу, прогнозы, что получится, — так же мы должны рассматривать и соответствующие материалы от этих госкомпаний и госкорпораций. Вот именно этот закон даст такое право, это святое право парламентариев, которым мы должны воспользоваться.

Так что спасибо за вопрос и отвечаю, что этот закон такие рычаги нам даст.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Валерию Фёдоровичу.

Валерий Фёдорович, это очень правильный законопроект, доходы и деятельность компаний с госучастием действительно нуждаются в большем парламентском контроле, а их непрозрачность и информация о сверхдоходах топ-менеджеров раздражают наших избирателей, особенно на фоне принятия таких решений, как повышение пенсионного возраста и ставки НДС, это действительно несправедливо и вызывает огромное социальное напряжение, и наша задача, как депутатов, устранить источник этого напряжения.

Валерий Фёдорович, позволит ли данный закон получить доступ к информации о зарплатах, бонусах и прочих надбавках топ-менеджеров госкомпаний и сможем ли мы контролировать процесс назначения этих зарплат и бонусов?

Председательствующий. Депутату Рашкину включите микрофон.

Рашкин В. Ф. Отвечаю, что данный закон, если он будет принят, действительно позволит нам на системной основе ежегодно получать материалы — полные материалы! — об использовании бюджетных средств, об их распределении, о назначении заработных плат топ-менеджерам.

Если вы помните, уважаемые коллеги, Михаил Викторович, я выступал здесь, на пленарном заседании, с докладом о том, сколько получают топ-менеджеры госкомпаний: по 2—4 миллиона рублей в день заработная плата у топ-менеджеров госкомпаний и госкорпораций! Шубохранилища, которые были притчей во языцех у всей страны, — это тоже связано с госкомпаниями и госкорпорациями! Вот этого не должно быть! Но даже после публикаций, даже после наших выступлений здесь, на пленарном заседании, никаких мер-то

не принято, а это должно быть системно, как при утверждении бюджета: должны докладывать, куда идут деньги, как используются, какая заработная плата, какие премии, какие проводятся тендеры и какие закупки — либо ложки золотые, либо вилки золотые для самолётов для передвижения лично руководителей этих госкомпаний и госкорпораций. Этот закон как раз даст нам право вмешиваться и не допускать, на мой взгляд, нерационального, незаконного использования бюджетных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Валерий Викторович, у меня такого рода вопрос, речь идёт о Министерстве обороны. Есть вопросы, которые относятся к закрытым статьям, есть вопросы, которые не хочется обсуждать даже в зале пленарных заседаний публично, но хотелось бы в них разобраться. Вот, допустим, вопрос, связанный со строительством: деньги были выделены, строительство объектов не завершено, а подрядные организации, даже имея на руках исполнительные листы, не могут получить свои деньги. Парламент не поддерживает моё предложение дать протокольное поручение, прокуратура ограничивается возбуждением уголовных дел в отношении неустановленного круга лиц, и сейчас вы, мой коллега, представляете позицию комитета, что нам не нужна такая форма контроля. Тогда какой вариант остаётся? Почему мы сами себя пытаемся ударить по рукам и лишить возможности провести расследование до вынесения его на публичное обсуждение? Почему бы нам это не сделать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Николаевич, вы сказали, что мы не согласны с проведением парламентского расследования, парламентского контроля, — я с вами категорически не согласен, я думаю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также с этим не согласна, мы этой работой занимаемся в плановом, системном порядке. Если у вас, допустим, не хватило аргументов убедить парламент Российской Федерации проголосовать за ваше предложение, то это уже, простите меня, ваши проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович.

Николай Иванович, от фракции или три минуты?

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я выступаю от фракции. Ещё Гартунг Валерий Карлович будет иметь возможность выступить 3 минуты.

Председательствующий. Выступление от фракции — поставьте время.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем не просто чисто хозяйственные отношения — мы поднимаем глубоко политический вопрос, и спасибо Валерию Фёдоровичу за эту инициативу.

Видимо, ещё очень долгим и тернистым будет наш путь к подлинной демократии, потому что право парламента использовать этот важнейший инструментарий является настоящим индексом, показателем развития демократических процессов в стране. Я не ограничивался бы конкретным вопросом — парламентским контролем деятельности госкорпораций, — мы должны внести, может быть, соответствующие изменения в закон "О парламентском контроле" и контролировать всю сферу общественных отношений, без всяких исключений, вот это будет действительно индекс, действительно показатель.

Мы как-то боимся прикоснуться к тому, что может вызвать обратную реакцию. Недавно в одном из профильных комитетов мы обсуждали вопрос об осуществлении парламентского расследования по фактам трагических событий в Кемерове, в частности в пресловутой "Зимней вишне", и оказалось, что Юрий Петрович Синельщиков и я были единственные, кто отстаивал необходимость воспользоваться этим инструментарием. Казалось бы, общественный резонанс предопределяет необходимость нашего влияния на этот процесс. Ведь что получается? Если мы работаем... Нам выставляли аргумент: вы будете мешать работе Следственного комитета. Да мы что, не понимаем? Мы сами выходцы из правоохранительной сферы, мы разве не понимаем рамок допустимого вмешательства или оказания эффективной помощи? Да мы заинтересованы в том, чтобы каждая версия, каждая причинная связь была исследована!

Ну вы представьте себе: если мы будем проводить подобные парламентские расследования, мы будем повышать самосознание наших граждан, их активную гражданскую позицию будем повышать, потому что мы будем привлекать как раз те общественные слои, тех активных граждан нашего государства, которым тоже будет интересно принять участие в этом расследовании, они могут сообщить не только известные им факты, но, возможно, и другие факты, которые были как раз условиями совершения или недопущения того или иного происшествия

вия. Это же очень важно! Вот когда люди чувствуют свою сопричастность ко всему тому, что творится в государстве, — к плохим ли, к героическим ли делам, к трагическим каким-то событиям, — они чувствуют, что они граждане государства, этим мы воспитываем и поднимаем роль людей до определённого уровня. Когда же мы уходим от этой возможности, люди говорят: ну и плывите своим кораблём, как хотите, без ветрил и без направлений!

Вот здесь говорят о Счётной палате — да со Счётной палатой не все считаются. Она действительно делает правильные выводы, но эти выводы годами не реализуются. И я вам скажу, что есть и такая информация: Счётную палату не всегда допускают к святой святых — к деятельности корпораций.

Далее. Наши госкорпорации всё больше вовлекаются в мероприятия, которые затрагивают международные отношения, в какие-то совместные проекты, в грандиозные проекты, от которых зависит авторитет нашего государства. Вы что думаете, мы контролируем эту деятельность? Зачастую многие акции, в том числе крупные международные проекты, реализуются не только с помощью наших государственных институтов, там как раз зарубежные инвесторы. Как там осуществляются вот эти межбюджетные отношения, что там за кадры появляются и как они себя ведут, всегда ли они соответствуют нашей государственной линии — это же тоже предмет нашей заботы! Кадровая политика должна быть под нашим контролем.

Вот деятельность правоохранительной сферы и спецслужб — разве мы контролируем по-настоящему, что там творится? Да, есть ведомственный контроль, но мы-то разновидность государственного контроля! Если есть какие-то, скажем так, кадровые коллизии в отношении сотрудника, который не согласен, допустим, с поведением вышестоящего руководства, с действиями в отношении себя, к кому ему обращаться? Обращаться по служебной линии — это значит напрочь себе карьеру испортить.

Я думаю, что мы должны вернуться к этому и сформировать в масштабах наших комитетов действительно мощные структуры, которые через свои аппараты, через компетентных сотрудников осуществляли бы контроль во всех сферах наших институтов власти — во всех сферах! Не должно быть сфер, которые не попадали бы под парламентский контроль, всё должно быть под парламентским контролем — другое дело, что и те, кто его осуществляет, должны нести глубочайшую ответственность.

Вы помните трагическую фигуру Александра Николаевича Шелепина, был такой "железный Шурик"? Да, ему поручи-

ли и, так скажем, парламентский контроль, и контроль за деятельностью спецслужб, и вот эта непропорциональность, возмущение конкретным человеком, в общем-то, сослужили ему плохую службу. Я всегда говорю, что должна быть гармонизация деятельности, должен быть разумный баланс деятельности всех ветвей власти. Если мы будем просто следовать за тем, что делает исполнительная власть, у нас никогда не будет авторитета, мы никогда не получим действенного механизма, мы всегда будем прислуживающей организацией.

Во всех действительно развитых парламентских государствах парламенты имеют все полномочия для реализации всех необходимых задач. Взять Соединённые Штаты: у нас есть много претензий, но институты их комитетов по разведке имеют право контролировать все операции ЦРУ за рубежом и других спецслужб, особенно если эти операции затрагивают интересы безопасности государства и могут нанести ему серьёзный политический ущерб, чего нельзя допустить. Надо всё лучше брать и развивать институты парламентского контроля.

Спасибо вам, Валерий Фёдорович, за эту инициативу. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я добавлю, что наша фракция поддерживает этот законопроект, и вот почему. Да, действительно, очень важен парламентский контроль, но очень важны ещё и процедуры его осуществления, и законопроект как раз об этом. Я хотел бы сейчас вернуться к деталям этого законопроекта.

Да, есть справедливое замечание к авторам, к этому законопроекту: на самом деле статья 15 закона "О Счётной палате..." урегулировала этот вопрос — здесь комитет абсолютно прав. В то же время у нас есть процедуры по контролю — я, когда задал вопрос представителю комитета, получил ответ, что они у нас осуществляются в отношении деятельности госкорпораций, которые созданы в соответствии с федеральным законом. Но за пределами контроля остаются компании с государственным участием, и очень часто это участие менее 50 процентов. Вот законопроект, который внёс Валерий Фёдорович, как раз об этом. Другое дело, что возникает вопрос: компании с какой долей госучастия контролировать — начиная с 30 процентов или всё-таки с 25 процентов? Я считаю, что нужно ко второму чтению это обсудить и сделать, скажем так, отметку: контролировать компании с долей госучастия начиная с 25 процентов. Почему именно с 25 процентов? В декабре прошлого

года Государственная Дума приняла закон, которым вывела из-под госконтроля сделки между взаимозависимыми лицами, а взаимозависимыми считаются компании с участием от 25 процентов плюс одна акция. Получается, что мы уже вывели их из-под госконтроля, поэтому, чтобы наладить парламентский контроль, мы должны распространить на эти компании процедуру парламентского контроля. Вот я такое замечание хотел бы сделать: планку нужно опустить до 25 процентов.

В целом наша фракция поддерживает этот законопроект и призывает все фракции так же поступить, поддержать по нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Шерин Александр Николаевич. От фракции?

От фракции — поставьте время.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, система сдержек и противовесов в любом цивилизованном государстве обеспечивается разделением власти, как и в нашей стране, на судебную, законодательную и исполнительную ветви. Вот только если одна из этих ветвей власти будет доминировать, подчинять себе оставшиеся две, то нам тяжело будет развивать демократическое общество, экономику и бороться с коррупцией. Сегодня мы вынуждены признать тот факт, и вы это понимаете, что у нас и законодательная, и судебная ветви власти очень часто попадают под влияние исполнительной власти и в зависимость от неё.

Мне говорят, чтобы я нашёл больше аргументов для депутатов, которые, как коллега сказал, получили наибольшую поддержку избирателей, а председатель их партии является одновременно председателем органа исполнительной власти — Правительства Российской Федерации, но вы приходите на заседание уже с заведомо готовым решением, поэтому убедить или переубедить вас здесь никто не сможет. Есть корпоративная дисциплина, этика, фракция принимает решение, как голосовать по тому или иному законопроекту, но если вы считаете, что государственные корпорации ни в коем случае тревожить нельзя, потому что... ну, вам так определили считать, то это не значит, что все остальные депутаты, других фракций, должны лишиться права направлять депутатские запросы и заниматься парламентским расследованием.

Фракция ЛДПР выступает за то, чтобы у нашего парламента, как у законодательной ветви власти, была возможность проводить парламентские расследования, направлять запросы, принимать всяческое участие в действиях тех компаний, доля государства в уставном капитале которых составляет 30 про-

центов и более, и вот почему. Каждый раз, когда рассматриваются наши предложения, когда отклоняются предложения оппозиционных партий в бюджет, какой аргумент звучит? "Назовите, пожалуйста, источник финансирования!" Каким образом мы можем назвать источник финансирования, если у нас нет возможности досконально разобраться в финансово-хозяйственной деятельности госкорпораций? Почему, допустим, "Газпром" принимает решение — я уже об этом говорил — финансировать немецкий футбольный клуб, а не направлять эти денежные средства на газификацию населённых пунктов, в частности, Рязанской области?

К федеральным целевым программам, уважаемые коллеги, мы тоже не имеем особого отношения, не можем на эти процессы повлиять, нас ставят перед фактом. Вот приведу пример: ко мне обратились жители города Рязани по поводу того, что, поскольку у госкомпании "Государственный Рязанский приборный завод", это оборонное предприятие, сократились заказы, несколько тысяч человек будут сокращены, останутся без работы. Каким образом я могу досконально разобраться в этой ситуации? Этот закон, проект которого внесли коллеги, позволил бы мне, как депутату Государственной Думы, по наказу избирателей разобраться в этом и во многих других вопросах и ситуациях.

Когда фракция ЛДПР, коллеги, предлагает, чтобы парламент имел отношение к назначению главы Центробанка, а большинство в Государственной Думе говорит: не надо нам этого права, не хотим мы назначать главу Центробанка, пусть она как хочет, так и принимает решения, и какие хочет, — это наводит на мысль, что депутаты Государственной Думы, парламентское большинство, сознательно пытаются уйти от конфликтных ситуаций, в которых нужно будет выбирать, на чьей ты стороне — на стороне олигархата, который желает бесконтрольно распределять сверхдоходы от добычи наших полезных ископаемых, либо на стороне народа, который требует повышения пенсионных выплат, но не пенсионного возраста, который требует повышения социальной защищённости.

Вот возьмём, к примеру, футбол, о котором говорили. В Хорватии, которая стала серебряным призёром чемпионата мира по футболу, 4 миллиона человек населения, ни газа, ни нефти. Почему у нас такие результаты? Да, наверное, потому, что наши госкорпорации самостоятельно принимают решения, какие деньги направить на приобретение легионеров, а какие — на детско-юношеский спорт, о котором вот коллега говорил, что он должен быть бесплатным для детей, чтобы дарования появлялись. Каким образом мы с вами можем на это повлиять?

Да никаким! Почему? Потому что не хотите принимать закон, который предлагает коллега.

Ну и ещё, уважаемые коллеги. В 2014 году была проведена докапитализация банков — 3 триллиона рублей из бюджета Российской Федерации. Кто-нибудь потребовал от Сбербанка — в частности, мы сегодня голосовали, и фракция ЛДПР проголосовала против лицензированной этой деятельности, — чтобы за полученные денежные средства он открыл в Крыму филиалы? Почему мы этого не добиваемся от наших банков, которые и получают деньги от государства, и имеют государственную долю?

Хотел бы вернуться к своему выступлению, когда речь шла о начале 90-х годов. Когда проводили ваучеризацию с 92-го по 94-й год, задача заключалась в том, чтобы среди узкого круга олигархата в нашем обществе дичайшего капитализма, где не замечают людей, распределить все полезные ресурсы, все полезные ископаемые и все богатства страны. И теперь этот олигархат приложит максимум усилий, чтобы политическая система и большинство в парламенте были такими, чтобы им ни в коем случае не мешали распределять между собой доходы, чтобы ни в коем случае им никто не задавал лишних вопросов. А мы идём по простому пути: вместо того чтобы потребовать от них отчёта и направления всех доходов в бюджет страны для повышения пенсий, парламент, то есть парламентское большинство, лучше пойдёт на то, чтобы повисить пенсионный возраст, даже если половина не доживёт до пенсии, но ни в коем случае не захочет сам себе дать полномочия, чтобы мы могли госкорпорации контролировать! Это уникальный случай, это удивительно — законодательная ветвь власти сама отказывается, говорит: не надо нам этих полномочий, не надо беспокоить ребят, пусть зарабатывают, пусть куда хотят тратят деньги, пусть какие хотят себе бонусы выплачивают, они имеют на это право! Мы так не считаем, мы хотим контролировать, куда уходят денежные средства наших граждан. Нет государственных денег — есть деньги налогоплательщиков и есть доходы наших граждан, поэтому мы хотим контролировать, куда госкорпорации направляют эти средства, в результате чего у нас почему-то не хватает денег на выплату пенсий.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать эту здравую инициативу, чтобы у парламента появились возможности, не мешая, не вмешиваясь в хозяйственную, коммерческую деятельность, контролировать работу госкорпораций и тех компаний, в уставном капитале которых доля государства 30 процентов и больше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

От фракции выступление.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я редко выступаю по политическим вопросам, хотя точку зрения по ним я имею. И когда в 93-м году проводился референдум по российской Конституции, я, естественно, её не подержал по нескольким причинам, назову две.

Причина первая. Эта Конституция делалась под Бориса Николаевича Ельцина, и вся её политическая часть может быть выражена в двух статьях. Статья 1: президент всегда прав. Статья 2: если президент не прав, смотри статью 1.

Причина вторая. Конституция предусматривает парламент, пораженный в правах, если угодно, парламент с ограниченными возможностями.

Коллеги, помните ли вы, кто любимый поэт нашего президента? Михаил Юрьевич Лермонтов. Так вот я процитирую фрагмент стихотворения Михаила Юрьевича, которое так и называется — "Дума" — и написано как будто про нашу ситуацию. Итак: "Печально я гляжу на наше поколение! / Его грядущее — иль пусто, иль темно, / Меж тем, под бременем познания и сомнения, / В бездействии состарится оно. / Богаты мы, едва из колыбели, / Ошибками отцов и поздним их умом, / И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели, / Как пир на празднике чужом". Почему я вспоминаю Лермонтова, говоря о современной Конституции и полномочиях парламента? Потому что по сравнению с обычными, в том числе президентскими, республиками наш парламент поражен в правах по меньшей мере пятикратно. Я назову четыре позиции из пяти.

Первая. Наш парламент, в отличие, например, от американского Конгресса, не согласует кандидатуры министров. Нам говорят: почему вы не выступили против Сердюкова? Выступали — что толку?! Одному отдельно взятому министру парламент недоверие выразить не может.

Вторая. Коллеги, мы не можем предложить бюджет. Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" делают это чуть ли не ежегодно, делают правильно, потому что это доказывает, что существует альтернатива, но при этом все прекрасно понимают, что бюджет у нас предлагает только правительство. А дальше что нам говорят? Нам говорят: если вы не проголосуете в первом чтении за основные параметры, у нас случится потоп, землетрясение, пожар на всю страну и так далее. На самом деле, конечно, этого не случится, на самом деле правительство через две недели внесло бы законопроект о бюджете с другими параметрами, но никогда этого не пробовали.

Третья. Коллеги, по общему правилу парламенты, принимающие законы, их толкуют. Наш парламент, наша Государственная Дума такой возможности лишена.

И наконец, четвёртая. По Конституции, которая была принята в 93-м году, у нас вообще не было парламентского контроля. Слава богу, он появился, но это тоже парламентский контроль с ограниченными возможностями.

Коллеги, я удивляюсь, что парламент с чувством глубокого удовлетворения раз за разом отказывается от собственных полномочий! К чему это приводит, коллеги? Ну вот в 2016 году — я это точно знаю от людей высокого уровня в правительстве, — когда были заложены резервные фонды президента и правительства, один из резервных фондов предназначался для чего? Именно для того, чтобы проиндексировать пенсии работающим пенсионерам. Потом было принято другое положение, парламент никакого отношения к этому, увы, не имел, и до сих пор мы не можем принять закон о возобновлении индексации пенсий работающим пенсионерам.

И это ещё не всё, коллеги. Есть, например, такая известная структура, она называется "Роснефтегаз", слышали? Это главный акционер "Роснефти". К бюджету её бюджет никакого отношения не имеет, парламент его не контролирует. Но нам говорят: мы из бюджета "Роснефтегаза" потом финансируем то, что не заложили в бюджет. Так может, всё-таки лучше заложить в бюджет? Прозрачный бюджет — это одна ситуация, а непрозрачный бюджет — это повод для всякого рода злоупотреблений.

Коллеги, не могу не сказать всё-таки по поводу того, что, оказывается, главная причина отказа в принятии протокольных поручений, законов и так далее — это слабость аргументации тех, кто их предлагает. Коллеги, вы же прекрасно понимаете, что, даже если бы в зал привели Демосфена с Цицероном и они аргументировали, например, за законопроект об объявлении моратория на повышение пенсионного возраста, вы всё равно в повестку этот законопроект не включили бы, разве не так? Ведь действует принцип "доктор сказал в морг, значит, в морг"! Я позволю себе грустную шутку. Однажды, когда на меня уж очень сильно насели избиратели в сельском районе и спрашивали, почему Дума принимает такие-то и такие-то решения и не принимает других, я им честно сказал: мужики, я думаю, если бы правительство или администрация президента в порядке эксперимента внесли законопроект о распродаже депутатских жён и подруг в гарем к отсутствующему турецкому султану, наверное, мы и тогда проголосовали бы за. Так что, коллеги, проблема вовсе не в аргументации, а в партийной дис-

циплине: я уверен, что, если бы не было партийной дисциплины и каждый голосовал сам за себя и за своих избирателей, мы, скорее всего, не приняли бы закон о повышении пенсионного возраста.

Заканчивая, я, конечно, прошу поддержать этот законопроект и хочу напомнить ещё четыре строки из стихотворения любимого поэта нашего президента. Чем заканчивается стихотворение "Дума" у Михаила Юрьевича Лермонтова? Напоминаю: "И прах наш, с строгостью судьи и гражданина, / Потомок оскорбит презрительным стихом, / Насмешкой горькою обманутого сына / Над промотавшимся отцом".

Давайте поддержим законопроект, чтобы такого не случилось.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Савастьянова Ольга Викторовна — от фракции.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Так и хочется сказать, если Лермонтова вспоминаем: "И кто-то камень положил в его протянутую руку".

Уважаемые коллеги, конечно, день прожит не зря, потому что очень много узнаёшь нового, когда слушаешь аргументацию. Задаёшь себе вопрос: какое это имеет отношение к проекту закона, который мы обсуждаем?

Когда я была подростком, мне мама как-то рассказала историю. Маленькая девочка приехала к своей бабушке в деревню. Бабушка отправила её в погреб за крынкой молока. Проходит время, очень длительное, а девочки всё нет. Бабушка идёт в погреб и видит такую картину: очень крутая, большая лестница в этом погребе, девочка сидит на верхней ступеньке и горько плачет. Бабушка её спрашивает: "Дорогая, что случилось? Что за проблема?" И она ей отвечает: "Ты знаешь, бабушка, вот смотрю я на эту лестницу и думаю, что скоро я вырасту, а когда я вырасту, выйду замуж, а когда я выйду замуж, у меня родится ребёнок, а когда этот ребёнок подрастёт, я вместе с ним приеду к тебе в гости, и этот ребёнок пойдёт в этот погреб, упадёт с этой крутой лестницы и сломает ногу, а мне его очень жалко".

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки, когда мы говорим об аргументах и о своей позиции, придерживаться тех решений, за которыми стоит комитет, и той позиции, которую мы с вами выражаем, а не тех представлений, не того, что кажется в связи с законопроектом.

Мы всячески поддерживаем Валерия Фёдоровича — его сложно не поддержать — в том, что за каждой копеечкой должен

быть очень жёсткий, в том числе парламентский, контроль, и мы за самые разные формы, инструменты и механизмы этого контроля. А в чём мы расходимся? А расходимся мы в одном: нам важны не намерения, а решения, которые работают, не процесс создают, а его результаты, и эти результаты чувствуем не мы с вами, а наши избиратели. Поэтому возникает вопрос: а каких на сегодняшний день инструментов для решения данной проблемы не хватает?

Первое. Создана Счётная палата, которая работает системно, предметно, — все фракции отметили объективность и достоверность тех материалов, которые Счётной палатой представляются. Более того, для нас очень важно, что это подготовленный, проработанный материал, который даёт нам возможность на основании содержащихся в нём выводов принимать соответствующие решения.

Второе. Уважаемые коллеги, статья 15 ведь не просто о госкомпаниях, госкорпорациях, хозяйствующих товариществах, но в том числе и о коммерческих структурах при них. Зачем вы нам предлагаете эту статью ухудшить? Там вообще речь не идёт ни об одном, ни о двух, ни о 30 процентах, а вы нам сегодня предлагаете ограничить тридцатью. А как вы собираетесь остальных контролировать? Мы хотим контролировать всех!

Третье. В законе "О парламентском контроле" есть статья, в которой не один, не два, а целых одиннадцать пунктов, там очень чётко прописано всё, что касается системы межбюджетных правоотношений в части предварительного, текущего и последующего контроля, и у нас есть все возможности для этого.

Далее. А вообще у нас есть какие-то обязательства с этой точки зрения? Да, потому что у нас есть возможность не просто разово и точно обращаться по каким-либо конкретным проблемам, а на плановой основе выходить с такими предложениями, когда есть проблемы, как мы это сделали в 2017 году, когда сформировали свои предложения на 2018-й.

Я хочу сказать, что, когда мы во фракциях представляли Алексея Леонидовича Кудрина в качестве кандидата на должность председателя Счётной палаты, для меня стало открытием, что практически все фракции предлагали внести изменения в Регламент Государственной Думы в части норм, которые уже приняты, и очень удивлялись, узнав, что, оказывается, они есть. Так вот уже есть норма, в соответствии с которой правительство, когда здесь отчитывается, обязано отчитаться в том числе по заключениям и замечаниям; есть норма, в соответствии с которой мы можем пригласить любого из министров для того, чтобы он отчитался, как выполняется постановление; есть

норма, в соответствии с которой, когда есть проблемы, мы можем по инициативе профильного комитета выйти с предложениями, обсудив это на Совете. За 2017 год Счётная палата Российской Федерации представила нам 861 заключение, если я сейчас скажу, сколько рассмотрено, то мы с вами вместе плакать будем! Есть все необходимые инструменты и механизмы. Вопрос ведь не в том, чтобы принять закон, вопрос в том, чтобы этот закон работал, а для того, чтобы он работал, мы с вами должны использовать эти нормы.

Давайте думать не только о том, каким будет правосознание наших избирателей, но и о том, как активнее этими инструментами пользоваться. Если говорить не обо всём том, о чём здесь сегодня было сказано, а конкретно о данном проекте закона, о конкретных нормах, которые в нём предлагаются, то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Фёдорович, пожалуйста, заключительное слово.

Рашкин В. Ф. Огромное спасибо фракции ЛДПР, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, нашей фракции, ведь это инициатива фракции Компартии Российской Федерации, за полное понимание того, кто мы, депутаты, и что такое Конституция и наши права.

Вообще, этот закон приблизил бы нас, как парламент, к исполнению Конституции Российской Федерации с точки зрения разделения властей на представительную, исполнительную и судебную. Вот он как раз чётко и однозначно, шаг за шагом... Здесь правильно говорили: у нас ранее не было вообще парламентского контроля. Позорище: это основное право депутатов, а оно не было законодательно оформлено! Это позорище мы исправили, но вот есть бюджет. Нас, депутатов, выбирают для чего? С народа — с юридических лиц, с физических лиц — собирают налоги, складывают в кубышку под названием "бюджет", а потом отдают его исполнительной власти, отдают хозяйствующим субъектам и говорят: "А больше вы носом туда не лезьте, это не ваше дело. Ваше дело принять, мы вот собрали, этот бюджет расписали, а дальше не смотрите, куда он идёт, не надо этого!" Вот, пожалуйста: по 4 миллиона в день зарплату получают топ-менеджеры и будут получать! Там ведь миллиарды и миллиарды бюджетных средств! А нам они говорят: вы не лезьте, мы — компании, которые сами своей прибылью распоряжаются. И кто-нибудь — Счётная палата или мы, как парламент, депутаты Госдумы, — исправил эту несправедливость? Нет, и не будет это исправлено! Разволов Чубайс со своими нанотехнологиями, сегодня судебные разбирательства идут — а кто контролировать будет, что там

дальше делается, разворачивается или нет? Госкомпании, госкорпорации — хорошую лавочку придумали: вы деньги дайте, но контролировать не смейте! Проходят тендеры, но никто не имеет права контролировать, что они там, за какую сумму, какие самолёты, какое оборудование закупают. Ненормально это, неправильно это!

На то мы и парламент, что должны — правильно, совершенно верно — за каждую бюджетную копейку отвечать, не только контролировать, но и отвечать! А где наша ответственность? Ведь две трети экономики охватывают эти госкомпании и госкорпорации, это тот же самый бюджет. Вот почему-то бюджет мы не отдаём на откуп Счётной палате! А давайте откажемся рассматривать в бюджетном комитете проект бюджета: прогнозы, доходную и расходную части, в каких пропорциях на армию, на медицину, на здравоохранение, — давайте Счётной палате отдадим, и пусть они там занимаются! Я утрирую, но это же так — огромнейшие бюджетные средства идут бесконтрольно! Этот закон позволит нам запрашивать на системной основе, каждый год, согласно нормам и порядку, который мы уже определили в Государственной Думе, позволит бюджетному комитету, всем остальным комитетам рассматривать, чтобы не было этих перекосов, чтобы не было воровства.

Вот недавно был всплеск цен на горюче-смазочные материалы — мы с вами разобрались? Мы с вами решили проблему? Завтра-послезавтра цены опять взлетят, и село, промышленность, малый бизнес, логистика, торговля — все пострадают. А вот эти госкомпании, госкорпорации как раз такую политику и проводят. Мы недавно провели "круглый стол" по государственному регулированию цен на горюче-смазочные материалы: есть рыночные механизмы, которые могут сдерживать рост цен на горюче-смазочные материалы, но мы даже не хотим контролировать, мы не заставляем их выдавать нам материалы, которые позволили бы нам сдерживать рост цен — сдерживать!

Я уже не говорю о том, что госкомпании, госкорпорации — закрытые структуры, которые участвуют и в выборах, и в финансировании определённых кандидатов и определённых партий и движений, что запрещено законом, — мы и на это не хотим смотреть: нет, выявляйте через СМИ, через что-то ещё, а системно не желаем!

Я удивлён тем, что действительно мы, как парламент, как депутаты, отказываемся от своего права. У нас есть право на утренний завтрак, на обед, кофе и всё остальное, а когда речь заходит о праве контроля за бюджетными средствами: не будем,

это не наше дело. Это неправильно! Прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Валерий Викторович Иванов.
Содокладчику включите микрофон.

Иванов В. В. Уважаемые коллеги, безусловно, деятельность государственных компаний, государственных корпораций должна быть под тщательным парламентским контролем, и федеральным законодательством этот вопрос урегулирован. У меня есть предложение: давайте те механизмы, которые у нас сегодня есть, которые прописаны в федеральном законодательстве, более активно использовать в своей работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

Я сразу прошу поставить ускоренный режим голосования.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вносит уточнения, связанные с исчислением времени, дублирует уже действующие нормы. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств должников по договорам кредитования в иностранной валюте".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

Касаева Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает новое видение регулирования валютных кредитов, но противоречит действующим нормам Гражданского кодекса, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алексей Егорович Загребин.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Положение рассматриваемого законопроекта во многом утратили свою актуальность. В частности, Правительством Российской Федерации принято постановление, в котором нашли отражение нормы о порядке формирования, структуре и сроках представления палатам Федерального Собрания ежегодного доклада о реализации госполитики в сфере образования. Учитывая изложенное, Комитет по образованию и науке рекомендует отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с введением отчётности государственных корпораций перед Федеральным Собранием Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, а также комитеты, назначенные соисполнителями, — Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитет по обороне — не поддерживают данный законопроект. Комитет по контролю и Регламенту рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О моратории на исполнение наказания в виде смертной казни". Николай Гаврилович Брыкин докладывает.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В настоящее время в законодательстве Российской Федерации предлагаемая норма имеется и действует. На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, включение проектируемой нормы в Гражданский процессуальный кодекс представляется излишним. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве)". Николай Гаврилович Брыкин докладывает.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения противоречат принципу разделения государственных функций предварительного следствия и прокурорского надзора, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! По мнению Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, внесение предлагаемой нормы представляется излишним. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел.	92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 148¹". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, деяния, за которые предлагается установить ответственность в проектируемой статье, уже охватываются, могут быть квалифицированы по другим статьям, так что принятие закона может повлечь конкуренцию её с действующими статьями Уголовного кодекса. На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на исключение срока давности по ряду статей Уголовного кодекса, которыми предусмотрен срок давности 15 лет. Мы считаем, что, если за установленный срок давности за совершённое преступление лицо не было привлечено к ответственности, значит, привлечение его к ответственности в более поздний срок всё-таки может иметь уже иные причины, а не желание справедливо наказать человека. Кроме того, важно отметить, что течение срока давности приостанавливается, если лицо уклоняется от следствия.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере минимального размера оплаты труда". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект был внимательно рассмотрен комитетом. Сейчас он рассматривается без участия авторов по их инициативе. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ответственный за рассмотрение настоящего законопроекта Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить его по причине того, что положения законопроекта не соотносятся с нормами Федерального закона № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" как в части возложения на контрольно-счётные органы района полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, так и в части вступления в силу изменений в устав поселения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в третьем чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что этот законопроект был подготовлен депутатами Государственной Думы по результатам обсуждения с представителями бизнеса вопроса о необходимости решить в рамках налогового администрирования проблемы, которые волнуют бизнес в части налоговой политики. И основные меры... Вот сегодня, скажем, мы будем рассматривать законопроект о повышении НДС. Я хотел бы напомнить: бизнес сказал, что он понимает, что эти 2 процента — это его вклад в решение важнейших социальных вопросов. Но о чём бизнес просил? Он просил о том, чтобы одновременно были решены вопросы, которые прорабатывались комиссией, работавшей в течение более чем года в рамках Государственной Думы. И вот те вопросы, которые ставил бизнес, решаются в этом законопроекте.

Я сейчас скажу, допустим, только об НДС. Предлагается сократить срок камеральной проверки: сейчас он три месяца, а станет два — следовательно, оборотные средства предприятий будут отвлекаться на меньший срок, а это очень важно для бизнеса, это реальная поддержка. Применение заявительного порядка возмещения — это опять же сохранение средств в обороте, там была сумма 7 миллиардов рублей, для многих неподъёмная, сейчас мы ставим сумму 2 миллиарда рублей, то есть более чем в 3 раза уменьшаем сумму допуска к возможности заявительного порядка возмещения. Мы одновременно, кстати, по акцизам устанавливаем те же самые 2 миллиарда рублей, а ведь было 10 миллиардов, то есть в 5 раз уменьшаем эту сумму. Меняется с 20 до 50 процентов соотношение суммы обязательств поручителя и стоимости чистых активов — это то, о чём просил бизнес. И наконец, упрощается порядок доступа к нулевой ставке НДС — бизнес говорит: у нас есть право на нулевую ставку, но мы не можем преодолеть административные проблемы. Вот в данном законопроекте все эти проблемы решаются.

Ну и вспомните важнейшую меру, о которой просил бизнес, — отменяется налог на движимое имущество. Цена вопроса — 164 миллиарда рублей. Мы сегодня будем рассматривать законопроект об НДС — вспомните цифры, сколько, нам говорят, бизнесу придётся тогда заплатить. Вот 164 миллиарда рублей — это та сумма, которая этим законом из нагрузки на бизнес будет исключена.

На самом деле можно ещё много о чём говорить. Мы решаем проблемы, связанные с консолидированными группами налогоплательщиков, что важно для регионов, мы решаем проблемы администрирования, вопросы, связанные с предоставлением льгот по налогу на прибыль: эти льготы станут адресными, они будут связаны с инвестициями, которые идут в конкретный регион, и это право целиком передаётся регионам.

Все эти важнейшие поправки содержатся в таблице, которая предлагается вашему вниманию. Комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении и перейти к таблице поправок.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. В третьем чтении, Андрей Михайлович.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, это я уже так, на самом деле законопроект этот, но я уже взял... Последняя фраза относилась к следующему законопроекту, который идёт во втором чтении. Простите, с учётом нагрузки, которая была в последнее время... Ну, слушайте, годы берут своё: склероз постепенно переходит в маразм. Мне остаётся только извиниться перед вами.

Я ещё раз хотел бы сказать, что законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Ещё раз прошу меня извинить за оговорку.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция также позитивно оценивает эти новшества, и это как раз тот самый редкий случай, когда мы поддерживаем фракцию большинства, но с одним исключением. Мы, конечно, проголосуем за принятие этого закона, но хотелось бы обратить внимание вот на что. У нас идёт ускоренное возмещение НДС экспортёрам, основной экспорт — это сырьё, и фактически мы будем ещё быстрее возмещать деньги из федерального бюджета экспортёрам. Вот если наша поправка, которая сегодня тоже будет рассматриваться, об отмене возврата

НДС экспортёрам сырья, пройдёт, тогда мы абсолютно, полностью будем согласны с Андреем Михайловичем Макаровым. Но в любом случае, даже с учётом этого нашего замечания, мы законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Можно с места? Спасибо большое.

Фракция КПРФ тоже внимательно рассмотрела законопроект. Мы участвовали в его разработке на всех трёх стадиях и поддерживаем принятие данного закона.

Прежде всего, движимое имущество исключается из налогооблагаемой базы — это действительно хорошо для предприятий. И были получены заверения правительства, что оно возместит потери региональных бюджетов, которые в связи с этим возникнут.

И ещё один, самый главный вопрос, то, о чём фракция КПРФ всё время говорила: нужно разобраться с КГН, с консолидированными группами налогоплательщиков. И вот сейчас в этом законопроекте предлагаются такие меры, что в течение пяти лет трансфертное ценообразование наконец будет приведено к другой системе, консолидированные группы налогоплательщиков действовать не будут, что благотворно повлияет на экономику регионов. Сейчас, когда действуют КГН, регионы практически не знают, какие доходы могут получить от этих предприятий, только в середине года узнают какие-то цифры, но никаких поправок в бюджет вносить не могут, соответственно, не могут планировать и обеспечить расходную часть и выполнение бюджета.

Потом, предложения по вопросам налоговой тайны, по железнодорожному подвижному составу и многие другие действительно хорошие предложения поддерживаются нашей фракцией.

Ну и интересный тоже момент, который, кстати, впервые возникает в налоговом законодательстве, — это введение единого налогового платежа по имущественным налогам. В какой-то мере это создаёт предпосылки к тому, что долги по имущественным налогам — они сейчас составляют приличную сумму — будут авансироваться и автоматически списываться налоговыми службами.

Прошу поддержать законопроект. Фракция КПРФ его поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Фаррахов записывался. Нет? Хорошо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принимается в третьем чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению проект федерального закона, проведены все необходимые экспертизы. Хочу напомнить, что он был принят в первом чтении 14 июня, во втором чтении — 17 июля. Данный проект федерального закона носит технический характер и направлен на урегулирование взаимоотношений между Министерством юстиции Российской Федерации и Федеральной налоговой службой в части включения в реестр и исключения из него иностранных некоммерческих организаций. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект относится к пакету законодательных актов, модернизирующих судоустройство и судопроизводство, он посвящён организации деятельности судов общей юрисдикции в связи с выделением новых звеньев — кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, мы просим принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С момента доклада по предыдущему законопроекту я не стал моложе, поэтому ошибки возможны. Хотел бы сказать следующее. Что предлагается в рамках второго чтения по данному законопроекту?

Прежде всего мы предлагаем до 2024 года сохранить льготную ставку по тарифам страховых взносов для некоммерческих организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, а также для благотворительных организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения. До сих пор был установлен понижающий тариф страховых взносов на обязательное страхование, но срок истекает. Это что касается поддержки некоммерческих организаций.

Что касается НДС в данном законопроекте. Мы сочли возможным поддержать поправки и установить до 2025 года нулевую ставку налога на добавленную стоимость на пассажирские авиаперевозки для Дальневосточного федерального округа. Мы понимаем значение Дальневосточного федерального округа, есть решение президента, поэтому сочли возможным, решая вопрос по НДС, до 2025 года установить нулевую ставку в отношении Дальнего Востока.

Хотел бы сразу сказать, что в этом году истекает срок применения нулевой ставки для перелётов в Крым. Мы исходим из того, что необходимо продлить действие этой ставки, и устанавливаем тот же срок — до 2025 года, как и для Дальнего Востока. Почему это не делается бессрочно? Мы с вами договорились, что не будем устанавливать бессрочные льготы, а будем устанавливать их на определённый срок, по истечении которого будем анализировать эффективность данной льготы и ре-

шать, надо ли её продлевать или надо каким-то образом её изменять.

Наконец, для унификации мы ту же самую льготу, естественно, сохраняем для Калининграда.

Одновременно принимается целый ряд норм о возможности принятия к вычету сумм НДС по товарам, приобретённым за счёт субсидий, полученных до 31 декабря 2018 года, — это очень важно для сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций-концессионеров, реализующих проекты по строительству, реконструкции автомобильных дорог. Также в случае реализации товаров с применением скидок, предоставляемых в соответствии с законодательством, предлагается определять налоговую базу по НДС исходя из фактических цен реализации и по аналогии с ситуацией, когда товары реализуются по льготным ценам, а субсидии предоставляются в связи с применением цен со скидками, не включать сумму скидок в налоговую базу по НДС.

Коллеги, когда я перед этим докладывал законопроект, я сказал, какие дополнительные меры мы принимаем по просьбе бизнеса. Вот только что мы с вами проголосовали, приняли закон, касающийся налога на добавленную стоимость, — бизнес на самом деле больше всего волнуют проблемы администрирования по этому налогу. И очень важно, что тот закон мы приняли, бизнес просил нас синхронизировать принятие этих норм, чтобы было понятно, что налоговая политика государства в этой сфере не будет изменена.

Уважаемые коллеги, я не буду, наверное, повторять доклад, который делал по предыдущему вопросу. К данному законопроекту поступило 18 поправок: 9 поправок комитет рекомендует к принятию, 9 мы не сочли возможным поддержать, они рекомендуются к отклонению. Мы предлагаем перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	50 чел.	11,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, прошу при голосовании исключить из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, поправки 1, 3, 4 и 5.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 3, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон Гартунгу.

Вы будете по всем поправкам сразу выступать или по каждой отдельно?

Гартунг В. К. Сначала выступлю по поправкам 1 и 3, это одна тема, а потом отдельно по поправкам 4 и 5.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста.

Гартунг В. К. В поправках 1 и 3 речь идёт о возврате НДС экспортёрам сырья. Я уже сегодня говорил, что аналогичный поправкам законопроект внесён нами в Государственную Думу, но, так как мы сегодня рассматриваем законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс, мы сочли правильным уже сейчас обсудить это предложение. Завтра у нас будет обсуждаться проект закона о повышении пенсионного возраста, и в качестве одного из мотивов повышения пенсионного возраста называется отсутствие денег для повышения пенсий. Принятие этих поправок даст возможность вернуть в бюджет 1,8 триллиона рублей. Заявления о том, что мы, дескать, ни одной тонны нефти не продадим, если не будем возвращать НДС, я считаю несостоятельными, потому что налоговая нагрузка по отношению к стоимости нефти довольно низкая, рентабельность при продаже нефти за рубеж высокая, а после принятия последних поправок правительства, в соответствии с которыми мы фактически обнуляем экспортные пошлины, продажа нефти за рубеж становится сверхприбыльной. Поэтому мы считаем, что было бы справедливо, если бы государство вернуло 1,8 триллиона рублей, перестало возмещать экс-

портёрам сырья НДС и направило эти средства на более важные цели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле, как известно, один человек может задать столько вопросов, что никакого времени ответить на них не хватит.

В данном случае хотел бы обратить внимание на следующие обстоятельства. Эти поправки вообще не имеют никакого отношения к данному проекту закона, не случайно Валерий Карлович сейчас начал говорить о законопроекте о пенсиях, который будет рассматриваться завтра. Вы знаете, что мы во время рассмотрения бюджета всегда получаем так называемый альтернативный бюджет, который вместо 10 тысяч страниц содержит 30 страниц, при этом нам предлагают считать, что это и есть альтернативный бюджет, здесь тот же самый случай — нам предлагается подмена понятий. Отказ от возмещения НДС при экспорте — это фундаментальная проблема, системная проблема, связанная с налогом, а мы с вами рассматриваем вопрос о том, какой будет ставка налога, 18 или 20 процентов, хотим ли мы получить эти 620 или 630 миллиардов, которые собираемся направить на решение проблем здравоохранения, инфраструктуры, образования, вот как мы считаем, правильно это делать или неправильно?

Когда нам сейчас говорят: давайте откажемся, триллион... Слушайте, когда произносятся такие цифры — триллион, этого даже я не понимаю, а уж люди, которые слушают это, тем более понять не могут! Ну представьте себе на секундочку, что денег за нашу нефть, за наши нефтепродукты, которые мы поставляем на экспорт, денег, от которых сейчас зависит почти половина нашего бюджета и с помощью которых мы решаем проблемы здравоохранения и все остальные вопросы, вот этих денег в бюджете не будет просто потому, что цена, по которой мы продаём на экспорт, вырастет на названную сумму, ведь чудес не бывает.

Я понимаю, что Валерий Карлович по-прежнему считает, что булки растут на деревьях, но их сначала надо испечь. Вот в данном случае, когда предлагают отказаться от возмещения НДС при экспорте, это означает: давайте всё-таки будем булку брать с дерева. Я не знаю, коллеги, как на это можно ответить с точки зрения экономической науки, с точки зрения теории налогового права, с точки зрения здравого смысла, я клянусь вам, я правда не знаю, как на это ответить! Я могу сказать только одно: это предложение абсолютно точно не имеет никакого

отношения к концепции того законопроекта, который мы с вами рассматриваем, и внесено оно просто для того, чтобы ещё раз заявить: а мы можем получить триллионы для людей, и всё будет классно! Я думаю, что свою задачу Валерий Карлович выполнил, но, как мне кажется, я тоже выполнил свою задачу — объяснил, почему комитет по бюджету отказался поддерживать эти поправки (хотя они были внесены с нарушением сроков, с нарушением всего, мы их рассмотрели).

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я хочу сказать, что мы всё-таки ведём содержательную дискуссию, и в этом контексте я просил бы президиум как-то подтолкнуть Андрея Михайловича к тому, чтобы у нас не было межличностных нападок. Понятно, они в чём-то подтверждают критику, высказанную Андреем Михайловичем в свой собственный адрес чуть раньше, но давайте всё-таки вести содержательный разговор без объяснений, кто из депутатов о чём думает.

Председательствующий. А я, честно говоря, не услышал личностных нападок.

Валерий Карлович, поскольку вы мне тоже неоднократно давали предложения по этому вопросу, в том числе ссылались на китайский опыт, я могу вам сказать, что наша система извлечения ренты из нефтяной и газовой отраслей, в том числе при поставках на экспорт, очень существенно отличается от того, что есть в других странах, и у нас извлекается бóльшая часть выручки, чем в Китае, например, при аналогичных поставках. Можно, конечно, перейти к другой системе, скажем, не возвращать НДС при экспортных поставках, но тогда формирование цены будет совершенно иным, мы не сможем продавать на рынках многих стран нашу нефть, если не будем возмещать НДС экспортёрам. В этом случае придётся и отказаться от экспортных пошлин, и пересмотреть налог на добычу полезных ископаемых. То есть это комплексная проблема, её нельзя, невозможно решить одной лишь отменой экспортной пошлины. Вот это единственное разъяснение, которое я хотел бы дать, поскольку вы мне этот вопрос задавали.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сам закон, конечно, очень тяжёлый.

Кроме того, в этом законе появились новации, которые совершенно не устраивают работников агропромышленного комплекса, поэтому мы внесли поправку и хотели бы, чтобы вы эту поправку поддержали, хотя она относится...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я прошу прощения, вы хотите на отдельное голосование поправку вынести?

Кулик Г. В. Да, я прошу её...

Председательствующий. Я же спрашивал!

Кулик Г. В. Поправку 6, я называл.

Председательствующий. Мы уже проголосовали всю таблицу, включая поправку 6.

Кулик Г. В. Ну, значит, я, может быть, не ту кнопку нажал, у меня все мигают, я не знаю...

Председательствующий. Хорошо, давайте закончим с поправками, которые депутат Гартунг вынес на отдельное голосование, я вам потом дам слово.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Поправки 4 и 5.

Вместе или по отдельности будете обосновывать?

Гартунг В. К. По отдельности.

Председательствующий. По поправке 4, пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 4. Речь идёт о введении прогрессивной шкалы подоходного налога. Напоминаю, что у нас сейчас плоская шкала подоходного налога и единая ставка на все доходы 13 процентов. Мы предлагаем ввести одну ступень: с доходов свыше 24 миллионов рублей в год брать налог по ставке 18 процентов.

Что касается ответа на предыдущий вопрос. Ну я рад за Андрея Михайловича, что у него, оказывается, булки на деревьях растут, можно только за него порадоваться!

Ну и хочу спасибо сказать: Александр Дмитриевич, вы единственный в этом зале, кто хотя бы попытался по содержанию нам оппонировать. Но я с вами не согласен в отношении НДС. Дело в том, что если посчитаете, сколько мы взимаем НДС, и экспортную пошлину, и ещё акцизы на нефтепродукты, то увидите, что эта сумма в несколько раз меньше, чем стоимость нефти. А если вы ещё учтёте, Александр Дмитриевич, что нефтегазовый комплекс у нас при закупках не контролируется, кругом закупки у единственного поставщика, не контролируется, где какие мы расходы там несём, у нас фактически завышаются расходы на добычу, и ещё посмотрите, по какой цене мы продаём за рубеж, и по какой цене покупают нашу нефть, и где эта разница оседает за рубежом... Вот если вы эти суммы добавите, то увидите, что резервов для отмены возврата НДС экспортёрам сырья — это 1,8 триллиона рублей — при общей стоимости нефти и газа, продаваемых в течение года, 27,5 триллиона рублей... Возьмите рыночную стоимость, умножьте на нашу добычу, и вы получите сумму, увидите, откуда я эти цифры беру, увидите, что у нас есть резерв для этой меры. Кроме того, 1,8 триллиона рублей — это треть всей суммы НДС, которая собирается в стране, и это возвращается сырьевикам, то есть фактически вся страна дотирует экспорт энергоресурсов — мы категорически против этого! Если бы эта природная рента, которую мы собираем, в полном объёме собиралась, мы этот вопрос не ставили бы, но она собирается в минимальном количестве, а подавляющая часть этих доходов идёт в карманы лиц, которые контролируют эти потоки, — вот с этим мы не согласны!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Это прозвучала мотивировка по поправке 4.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я по всем поправкам сразу. Не имеет значения, какая поправка, мотивировка может относиться ко всем.

Уважаемые коллеги, на самом деле я хотел бы поблагодарить депутата Шеина, который сказал, что у нас идёт серьёзное обсуж-

дение поправок. Наверное, именно потому, что у нас идёт серьёзное обсуждение, поправки, касающиеся налога на доход физических лиц, предлагаются в законопроект о налоге на добавленную стоимость. Я понимаю прекрасно, что для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", судя по всему, что один налог, что другой — принципиального значения не имеет. Тем не менее комитет, когда рассматривал эти поправки, обратил внимание, что, если мы всё-таки хотим рассматривать НДС, наверное, надо вносить эту поправку туда, в те нормы, а не сюда. Ну, так бывает. Опять же, у нас идёт серьёзное обсуждение, и вот в рамках серьёзного обсуждения я пытаюсь это объяснить.

Но главное в отношении этой поправки — опять мы слышим, что у нас есть возможность введения прогрессивной шкалы подоходного налога. Кстати, мы каждую сессию законопроекта по три рассматриваем об этом и наверняка будем рассматривать ещё в эту сессию. Коллеги, мы это ещё раз отдельно рассмотрим, но я хотел бы обратить внимание на другое обстоятельство: вы слышали сейчас, что нам сказали, какие доходы могут быть от продажи нефти? Их сравнили с суммой уплачиваемых налогов и сказали, что вот разница... Оказывается, это тоже можно спокойно взять! Но как раз вот это и является подтверждением моего тезиса, что, по-видимому, Валерий Карлович считает, что булки растут на деревьях, то есть что для того, чтобы извлечь нефть, куда-то её транспортировать, сделать нефтепродукты, бензин, не нужны никакие расходы. Не случайно суммы расходов вообще нигде не фигурируют, берётся, сколько получили доходов и сколько заплатили налогов. Коллеги, комитет по бюджету никак не может согласиться с таким подходом! А расходы тем не менее есть, и вот то, что необходимо оптимизировать расходы, что мы должны очень жёстко контролировать, какие расходы необходимы, а какие — нет, это предмет других законов, тех, которые мы рассматривали до этого, и того, который мы будем рассматривать после этого. Это закон об НДС, который мы с вами приняли, чтобы реально отслеживать доходы и расходы, чтобы учесть то, что необходимо, и отбросить то, что не нужно, это вот предмет другого закона. Мне очень жаль, что выдающиеся специалисты в области налогового законодательства этого не понимают.

Комитет рассмотрел эти поправки, хотя, повторяю, все они были поданы с нарушением срока и понадобилось вмешательство Александра Александровича Ремезкова, первого заместителя председателя комитета, который попросил их рассмотреть, — мы их рассмотрели. Мнение комитета я довёл до вас: мы считаем, что поправки должны быть отклонены.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 5.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В поправке 5 речь идёт о том, чтобы сделать плоской шкалу страховых взносов. Как вы знаете, у нас с годовой зарплатой, по-моему, до 850 тысяч рублей или до 1 миллиона рублей (сейчас я точно, до копеек цифру не назову) взносы в Пенсионный фонд идут по ставке 22 процента, а свыше этой суммы – по ставке 10 процентов. Мы предлагаем сделать плоскую шкалу и брать взносы с любой суммы заработной платы по ставке 22 процента.

Теперь что касается высказанных доводов о том, что эти поправки никакого отношения к НДС не имеют. Ну, дело в том, что мы рассматриваем не законопроект об НДС, мы рассматриваем, напоминаю, законопроект о внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу, ну и так далее. Если Андрей Михайлович настаивает на том, что мы рассматриваем только НДС, при чём здесь тогда страховые взносы? Значит, когда надо внести изменения в статьи Налогового кодекса, которые регулируют страховые взносы, можно это сделать вместе с изменениями, касающимися НДС, а вот когда оппоненты вносят поправки в этот законопроект, оказывается, что они не имеют к нему отношения! Ну как-то вы, Андрей Михайлович, либо слева, либо справа, а не так чтобы... вы такую позицию занимаете, что, извините, можно и надорваться.

Я настаиваю на том, что надо принимать нашу поправку. Плоская шкала страховых взносов даст дополнительно в бюджет около 600 миллиардов рублей, и вкуче с предложенными ранее нашими поправками это позволит сохранить достаточно денег в бюджете, чтобы не повышать НДС и не увеличивать пенсионный возраст. Эти наши поправки относятся напрямую к повышению НДС, потому что, если принять наши поправки, НДС поднимать не нужно будет, даже можно будет его сни-

зить. Кстати, если сделать шкалу плоской, то можно остановиться не на 22 процентах, а даже снизить до 20 процентов, этого вполне хватит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле я хотел бы обратить внимание на то, что главным в обосновании этой поправки было то, что я нахожусь то слева, то справа.

Вот для меня, Валерий Карлович, вы сейчас находитесь справа, но стоит мне повернуться лицом к президиуму, и вы будете находиться для меня слева — в данном случае я говорю об этом с точки зрения той позиции, которую вы занимаете.

Когда мы с вами обсуждаем налоги на бизнес, мы говорим: мы душим бизнес, так нельзя, коллеги, как можно?! Но НДС бизнес придётся платить, а вот плоская шкала взносов из фонда оплаты труда — это на кого налог-то? Это гораздо более болезненный налог, чем любой НДС, — достаточно посчитать. И не просто более болезненный, потому что он рождает... Ведь это плата за кого-то, работодатель платит за работника, это же, по сути, права работника! Мы что, хотим получить — правда, не сейчас, а через пять-десять лет — обязательства государства по выплатам по тем огромным зарплатам, на которые вот эта шкала распространяется?

Таким образом, на самом деле мы с вами видим сегодня классический вариант: когда мы обсуждаем граждан, мы говорим — вот сейчас прозвучало, — мол, давайте обложим бизнес, а когда мы обсуждаем бизнес, мы говорим о том, что бизнес нельзя обкладывать. Единственное, что понятно: внесение одновременно двух этих идей, предложений, движение в двух противоположных направлениях... Вот у нас, к сожалению, сейчас нет председателя комитета по здравоохранению — обратитесь к нему, ну это совершенно конкретный психиатрический диагноз! Вы знаете, первый раз я сталкиваюсь с такой ситуацией: у нас обычно одна идея идёт в разных законопроектах, а когда разные идеи объединяются в рамках одного законопроекта, мне кажется, тут даже наш комитет по здравоохранению уже не поможет.

Исключительно исходя из этих соображений комитет по бюджету не готов поддержать данную поправку, уважаемые коллеги. И я ещё раз хотел бы сказать, что эти поправки внесены не для того, чтобы их принимать, и не для того, чтобы их серьёзно обсуждать, а для того, чтобы заявить: вот мы какие хорошие, хорошие для всех! Но фракция ошиблась, когда в одном законопроекте объединила выступления и за бизнес, и против бизнеса, — вы показали, что одновременно хорошим для всех

быть невозможно. Впрочем, наверное, это поможет вам в ходе обсуждения следующих законопроектов, например при обсуждении проекта бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Михайлович, когда вы про себя говорите, что склероз переходит в маразм, это ваше право, а вот в отношении коллег и того, кто им будет ставить диагноз, это, мне кажется, недопустимо.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Прошу поставить на голосование поправку 6..

Председательствующий. Геннадий Васильевич, мы сейчас...

Кулик Г. В. ...которая находится в числе отклонённых поправок.

Чем сейчас занималась Дума? Не надо меня гнать в угол и аграрников всех, успеете ещё! Какая тема?..

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я не могу этого сделать сейчас, потому что мы уже проголосовали таблицу и отклонили в этой таблице поправку 6, поскольку вы её своевременно не вынесли на отдельное голосование. Для того, чтобы это сделать, нам надо сейчас вернуться к голосованию по таблице в целом, ещё раз этот процесс запустить и только потом выносить на отдельное голосование поправку 6. Давайте мы обсудим этот вопрос позже, тем более что комитет эту поправку всё равно рекомендовал к отклонению.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, комитет по бюджету предлагает поставить настоящий законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 24-е число. Все процедуры проведены. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 20 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект является законопроектом-спутником: в предыдущем вопросе мы рассмотрели внесение изменений в Налоговый кодекс, и теперь в соответствие приводится пенсионное и социальное законодательство. Комитетом подготовлен данный законопроект ко второму чтению. Имеются две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и рекомендуемых к отклонению. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу поправку 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, вынести на отдельное голосование, тем более что она там одна.

Председательствующий. Ну, поскольку там всего одна поправка, пожалуйста, можете мотивировать.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о плоской шкале страховых взносов. Так как у нас два законопроекта рассматриваются — изменения в Налоговый кодекс и сейчас вот этот законопроект-спутник, хочу ещё раз пояснить. Речь идёт о том, чтобы с годовой заработной платы свыше 1 миллиона рублей отчисления в Пенсионный фонд были точно такими же, как и с суммарной заработной платы до 1 миллиона рублей в год, — 22 процента.

О чём сейчас идёт речь? Я хочу пояснить, чтобы всем было понятно. Андрей Михайлович тут навёл тень на плетень и ввёл в заблуждение депутатов, дескать, это нагрузка на бизнес, это заработная плата... Поясняю, о каком бизнесе идёт речь: подавляющее большинство обрабатывающих отраслей, которые создают наибольшую добавленную стоимость, где создаётся наибольшее число рабочих мест, платят как раз по ставке 22 процента, а вот в финансовом и сырьевом секторах заработные платы выше этой планки, поэтому они платят по ставке 10 процентов. Если вы примете нашу поправку, это коснётся финансового и сырьевого секторов экономики, вот о чём идёт речь!

Когда вас спрашивают, за бизнес вы или против, вы различайте, о каком бизнесе идёт речь! Если речь идёт о машиностроении, об обрабатывающих отраслях или о высокотехнологичных отраслях, то мы за то, чтобы эта ставка была не 22, а 20 процентов, и это можно сделать, а если речь идёт о тех, кто сидит на нашей природной ренте, наживается на ней и в бюджет ничего не отдаёт... Вот мы против этого! Мы считаем, пусть хотя бы в бюджет Пенсионного фонда заплатят полным рублём. Вот кого отстаивает Макаров здесь — крупный бизнес, именно тех, кто избирает сегодня всю экономику страны! Мы настаиваем и будем настаивать и дальше на этом, что бы он тут с трибуны Думы ни говорил.

А по поводу диагноза — это надо Макарову обратиться к врачам, проконсультироваться у него.

Председательствующий. Коллеги, давайте будем взаимно вежливы, действительно, не надо переходить на личности, когда вы обсуждаете какие-то содержательные вопросы.

На трибуне включите микрофон.

Нилов Я. Е. Действительно, эта поправка о плоской шкале страховых взносов. Но даже в том случае, если бы мы её под-

держали, эта норма не стала бы работать, учитывая, что при рассмотрении проекта базового закона (это предыдущий вопрос) эти изменения поддержаны не были. Исходя из этого и из понимания того, что данный законопроект — это законопроект-спутник, комитет пришёл к выводу, что эту поправку необходимо включить в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка из таблицы № 2, она одна там, в этой таблице. Комитет рекомендует поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Нилов Я. Е. Андрей Михайлович просил вынести предыдущий законопроект на рассмотрение в третьем чтении 24 июля, и мы тоже просим поставить этот законопроект на 24-е число для рассмотрения в третьем чтении, чтобы они одновременно рассматривались, поскольку это должно быть синхронизировано.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект получил название "О вне-

сении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части завершения налогового манёвра в нефтегазовой отрасли). Хочу напомнить, что нами принят закон, в соответствии с которым начат эксперимент по введению НДС при добыче нефти, но одновременно мы решаем другие вопросы, которые относятся к налогообложению нефтянки, и постепенно отменяем экспортную пошлину, перенося тяжесть на налог на добычу полезных ископаемых.

Хотел бы ещё напомнить, что за счёт так называемой премии по экспортной пошлине наши компании с момента её введения получили общую льготу в размере 11,2 триллиона рублей, и, хотя эта льгота в рамках экспортной пошлины давалась под модернизацию нефтеперерабатывающих заводов, компании истратили на эти цели в сумме 2,8 триллиона рублей.

Завершение налогового манёвра позволит сделать поддержку реально адресной и наконец завершить модернизацию предприятий, необходимо действительно решать проблемы, связанные с ценообразованием на внутреннем рынке, а не ссылаться постоянно на то, что выгоднее продавать на экспорт.

Среди самых серьёзных поправок, которые вносятся, я обратил бы внимание на то, что мы фактически вводим понятие логистического коэффициента. Что такое логистический коэффициент? Нефтеперерабатывающие заводы у нас расположены на разных территориях страны, и условия доставки их продукции до рынков сбыта совершенно разные. Проанализировав имеющиеся логистические проблемы при доставке нефти и нефтепродуктов, мы вводим логистический коэффициент, чтобы уравнивать условия, поскольку понятно, что завод, который находится в центре России, и завод, который находится на Севере или на Урале, работают в разных условиях.

Хотел бы ещё сказать, что вводится поправка, на самом деле очень важная поправка, которой продлевается срок зачисления сумм налога на прибыль в федеральный бюджет по ставке 3 процента. У нас была очень серьёзная дискуссия в рамках Государственной Думы, очень многие, особенно регионы-доноры, были против того, чтобы передавать ещё 1 процент на федеральный уровень. Мы очень подробно проанализировали, куда же были направлены эти средства, этот 1 процент: ни копейки из этих денег не осталось в федеральном бюджете, все эти средства были распределены между теми регионами, бюджетная обеспеченность которых сегодня недостаточна. Да, произошло перераспределение, и правительство предлагает нам этот поря-

док сохранить до 2024 года. Комитет счёл возможным с этим согласиться.

Я хотел бы обратить внимание, что к законопроекту поступило 22 поправки, 20 поправок рекомендовано комитетом к принятию, две — к отклонению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Огромное спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении тоже на

24 июля. Законопроект готов к рассмотрению, все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

На самом деле два этих законопроекта идут в пакете. Почему законопроект, который сейчас предлагается рассмотреть, очень важен? Потому что он создаёт механизм, о котором мы с вами говорили при рассмотрении вопроса о снижении акцизов на этот год. Мы хотели создать механизм, благодаря которому правительство получает инструмент для борьбы с завышением цен со стороны компаний, но данный механизм был установлен нами только до конца 2018 года. И вот с учётом завершения налогового манёвра, осуществляемого с помощью предыдущего законопроекта, мы предлагаем внести изменения уже в Закон "О таможенном тарифе", которые позволят сохранить этот инструмент воздействия на нефтяные компании, чтобы регулировать, поддерживать цены на рынке и не давать возможности их искусственно завышать.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект. Шесть поправок, поступивших к данному проекту закона, комитет предлагает принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, так же как и предыдущие проекты законов, комитет предлагает вынести данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении 24-го числа.

Ещё раз спасибо всем огромное за обсуждение очень важных для экономики страны законопроектов, за столь содержательное и объективное обсуждение в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования транзитных международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Российской Федерации Азера Муталимовича Талыбова.

Пожалуйста.

Талыбов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования транзитных международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации". Законопроект подготовлен во исполнение поручения правительства по созданию и введению в действие механизма контроля международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным видами транспорта с использованием технологий и средств электронной идентификации. Речь не идёт о новом виде контроля, речь идёт о повышении эффективности контроля, осуществляемого в настоящее время, о внедрении новейших технологий, позво-

ляющих проследить каждую транзитную перевозку через страну разных видов грузов.

В январе 2016 года указом президента № 1 был введён специальный порядок транзитной перевозки грузов с территории Украины на территорию Республики Казахстан или Киргизской Республики через российскую территорию. Порядок предусматривает использование средств идентификации, а именно пломб, в том числе функционирующих на основе технологии ГЛОНАСС, для отслеживания перемещения транзитных грузов по территории Российской Федерации. В отношении особой группы сельскохозяйственных товаров из отдельных государств и товаров, для которых применяются ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, отличные от нуля, указом президента № 1 от 2016 года был введён запрет на перевозку. За период действия указа № 1 применение средств идентификации, функционирующих на основе технологии ГЛОНАСС, доказало свою эффективность, в том числе, по информации Федеральной таможенной службы, это существенно сократило число случаев незаконной выгрузки грузов и выпуска в обращение товаров на территории Российской Федерации. Сейчас мы констатируем технологическую готовность начать отслеживание всех международных транзитных перевозок через территорию Российской Федерации на базе уже развёрнутой и функционирующей инфраструктуры системы "Платон" с применением усовершенствованных электронных идентификаторов ГЛОНАСС.

Закон позволит снять запрет на осуществление международного транзита через территорию Российской Федерации. Условием для транзита будет наличие на транспортном средстве электронного идентификатора, передающего информацию в систему отслеживания международных транзитных перевозок. Эти электронные идентификаторы будут выполнять одновременно функции трекера, предоставляющего возможность отслеживания движения транспортного средства по всему маршруту, и средства контроля доступа, что очень важно, к грузам, перевозимым автомобильными транспортными средствами и железнодорожным подвижным составом. Формируемая электронными идентификаторами информация будет передаваться в систему отслеживания транзитных перевозок. Доступ к системе будет предоставляться всем участникам перевозочного процесса — собственникам груза, транспортным средствам — и контролирующим органам, в частности Минтрансу и ФТС России. Таким образом будет обеспечиваться их информирование о наложении, снятии, активации, деактивации, повреж-

дении либо утрате электронных идентификаторов и о доступе к перевозимым грузам. Механизм позволит не только исключить возможность неконтролируемого перемещения и незаконного выпуска в обращение товаров, не предназначенных для продажи на нашем рынке, но и повысить эффективность государственного контроля за счёт внедрения новых цифровых технологий и предоставить возможность грузоотправителям и перевозчикам осуществлять мониторинг перевозки соответствующих грузов.

Положения законопроекта предусматривают внесение изменений в действующие федеральные законы, которые уже регулируют правоотношения в связи с осуществлением международных транзитных автомобильных и железнодорожных перевозок.

В законопроекте также предусматривается право правительства определять исключения, когда устанавливаемый порядок организации транзитной перевозки не применяется. В настоящий момент мы исходим из того, что таковыми могут быть случаи транзита особых категорий грузов, например для гуманитарной помощи, ликвидации стихийных бедствий, либо продукции, подлежащей экспортному контролю.

Мы допускаем, что по мере развития системы отслеживания транзитных перевозок и присоединения к ней других государств ЕАЭС перевозки могут осуществляться с электронными идентификаторами и других государств.

Согласно законопроекту правительство также должно будет определить порядок создания системы отслеживания и обеспечения её функционирования, требования к электронным идентификаторам, предельные размеры стоимости этих идентификаторов и услуг за операции с ними, правила приобретения, наложения, снятия и использования электронных идентификаторов, а также регламент взаимодействия с оператором системы отслеживания. Для эффективного управления транспортными потоками предусматривается право правительства определять пункты пропуска, через которые не будут осуществляться транзитные международные перевозки.

Кроме того, механизм, созданный с целью организации контроля за транзитными перевозками грузов, по истечении шести месяцев планируется начать применять уже и для отслеживания перевозок, осуществляемых с целью ввоза товаров на территорию Российской Федерации, то есть не только для транзита, но и для ввоза.

В целях обеспечения соблюдения надлежащего порядка организации транзитных международных перевозок грузов также подготовлены изменения в Кодекс Российской Федера-

ции об административных правонарушениях, соответствующий законопроект был разработан и внесён в Государственную Думу.

Как я уже отметил, предусматривается установление предельного размера стоимости электронных идентификаторов, при этом реализацию закона в части контроля за выполнением новых правил транзитных перевозок предполагается осуществлять в рамках средств на содержание федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства в этой сфере.

Разумеется, с учётом того обстоятельства, что законопроект рассматривается в весеннюю сессию и не может вступить в силу с 1 июля 2018 года, как планировалось изначально, нам потребуются скорректировать заложенный в законопроекте срок вступления его в силу с учётом продления срока действия указа № 1. Сейчас мы исходим из того, что федеральный закон должен будет вступить в силу с 1 января 2019 года.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение этого вопроса после перерыва.

Сейчас для объявления депутату Вострецову включите микрофон.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу всех вас пригласить на выставку замечательного петербургского художника, входящего в "Золотую книгу Санкт-Петербурга", Владимира Бородина. Он родился в 1941 году на Украине, детство провёл в детском доме. Выставка называется "Искусство глазами детей войны". Всех приглашаю сейчас пройти на выставку!

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Мы продолжаем рассмотрение 37-го вопроса повестки. Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несомненно, законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, нужен, и это важный законопроект: мы с вами должны законодательно установить барьер для недобросовестных участников рынка. Что хотелось бы отметить? О сути законопроекта уже подробно рассказал в зале пленарных заседаний официальный представитель правительства Азер Муталимович Талыбов, хотелось бы отметить буквально несколько концептуальных вещей. В частности, механизм контроля, предусмотренный в законопроекте, конечно, призван обеспечить сокращение фиктивных транзитных перевозок, тем самым мы не позволим незаконным перевозчикам провозить товары в Российскую Федерацию. На взгляд членов Комитета по транспорту и строительству, реализация закона приведёт к росту поступления таможенных пошлин и существенно уменьшит количество незаконных грузов на территории Российской Федерации, доставляемых транзитом.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Азер Муталимович, два коротких вопроса вам.

Первый — законопроект не содержит информации относительно статуса системы, порядка выбора её оператора, будут ли эти полномочия закреплены за Правительством Российской Федерации?

И второй — всё же какая, по вашему мнению, потребуется сумма для создания системы электронной идентификации для обеспечения отслеживания перевозок?

Председательствующий. Пожалуйста.

Талыбов А. М. Спасибо большое за вопросы. Хотел бы сказать, что порядок выбора соответствующей организации будет установлен правительством. А в отношении суммы, которая потребуется на создание системы, — сейчас уже функционирует система "Платон", и мы исходим из того, что новая сис-

тема будет создана на базе этой системы, поэтому речь идёт о доработке этого программного обеспечения.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Азер Муталимович, надеюсь, вы не скажете, что мой вопрос не имеет отношения к этому законопроекту. Вы мне, пожалуйста, разъясните: система "Платон" уже охватывает иностранных перевозчиков, взимается с них плата или нет? И если взимается, то сколько мы собрали? Если мы уже собираем, значит, уже есть электронная фиксация, о чём сейчас идёт речь, хотя, судя по тем новшествам, которые вы предлагаете принять, получается, что до сих пор их никак не фиксировали. А если не фиксировали, то как платежи в системе "Платон" с них собирали? Вот это разъясните мне подробнее, пожалуйста.

Талыбов А. М. Спасибо большое за вопрос. Система "Платон" действует, сборы осуществляются, но только с грузового транспорта тоннажностью свыше 12 тонн и только на федеральных дорогах. Задачи, которые мы хотим решить этим законопроектом, несколько иные, хотя мы согласны с вами в том, что есть некие пересечения. Мы технологически готовы отслеживать транзит непосредственно от границы до границы, но система "Платон", собственно говоря, это полностью не охватывает: не осуществляется контроль пломбы и именно защищённости самого грузового отсека. Вот здесь принципиальная разница, это следует из законопроекта, и данным законом всё это будет установлено и урегулировано. Конечно же, подзаконные акты будут детализировать весь этот механизм.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Азер Муталимович, вы не ответили на вопрос коллеги, который первым вопрос задавал. Скажите, пожалуйста, каковы будут дополнительные расходы грузоперевозчиков на установку этих специальных пломб? И вы, наверное, в курсе, что у нас, вообще-то, в группировке ГЛОНАСС не хватает спутников, — это тоже за счёт пломб будем делать или как?

Талыбов А. М. В отношении группировки спутников. Сегодняшней группировки достаточно для решения этой задачи, у нас есть подтверждение от соответствующих органов исполнительной власти, которые за этот блок вопросов отвечают.

Что касается предполагаемой стоимости, хочу отметить, что стоимость пломбы будет установлена соответствующим решением правительства. Если есть необходимость, я готов сказать о тех приблизительных параметрах, из которых мы исходили, когда готовили финансово-экономическое обоснова-

ние. Эта плата будет определяться, собственно говоря, исходя из текущих тарифов на транзитном участке. Сегодня стоимость одного идентификатора может составлять порядка 10 тысяч рублей, арендная плата за использование этого устройства — до 80 рублей в сутки, а стоимость услуги по активации и деактивации идентификатора на транзитный рейс для транспортного средства — до 1 тысячи рублей. Ну, предварительные оценки такие.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос к докладчику.

Мой вопрос, в общем-то, перекликается с тем, о чём коллеги спрашивали. Насколько известно, имеющиеся механизмы отслеживания грузов по сети ОАО "РЖД" являются в принципе достаточными, и относительно финансовой нагрузки, которую вынуждены будут понести все хозяйствующие субъекты, вы так и не дали точного ответа. По нашим подсчётам, оснащение одного вагона стоит порядка 20 тысяч рублей, аренда может обойтись от 3 тысяч до 5 тысяч. Делали вы вообще оценку регулирующего воздействия на этот счёт и каковы, по вашим меркам, будут расходы на реализацию данного закона? Не считаете ли вы, ещё раз подчёркиваю, всё-таки достаточными те системы отслеживания, которые уже есть у "РЖД"?

Талыбов А. М. Значит, ещё раз мы вынуждены вернуться к целям законопроекта. Законопроект направлен на обеспечение безопасного транзита, особенно с учётом того, что мы говорим о необходимости выполнения указа президента № 1, в связи с этим необходим усиленный контроль, обеспечивающий при этом требуемый уровень качества транзита по нашей территории. Нагрузка, о которой вы говорите, не ложится на "РЖД", она ложится непосредственно на грузоотправителей.

Мы проводили оценку регулирующего воздействия, анализировали наличие разного рода сложностей, с которыми могут столкнуться организации, и разработали перечень узких, рискованных моментов, в том числе в него входят и те, о которых вы сейчас говорите, — это будет урегулировано в подзаконных актах, которые правительство примет для реализации этого закона.

Что касается дополнительной финансовой нагрузки, о которой вы говорите, — это цена, которую нужно заплатить, для того чтобы обеспечить необходимый уровень безопасности транзита этих грузов и их сохранность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, любая система, конечно, требует каких-то затрат, но давайте их всё-таки сопоставим. Что такое ложный транзит, когда остаётся у нас на территории импортный груз? Это более тяжёлые экономические последствия. Ну, контейнер перевезти стоит примерно около 200 тысяч рублей, расходы в связи с этой электронной пломбой, конечно, лягут не на наши хозяйствующие субъекты, они повлекут увеличение стоимости транзита. А электронная пломба — это необходимая, очень нужная вещь, без которой мы в настоящее время, когда у нас есть ограничения по товарам ряда стран, транзит обеспечить не можем. Ваши вопросы, касающиеся экономики, правильные, но я ещё раз говорю: 200—250 тысяч стоит перевезти один контейнер и 10 тысяч рублей стоит пломба, а можно вообще взять её в аренду, и речь уже пойдёт о сотнях рублей.

Я просил бы, и комитет по транспорту, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже предлагают поддержать этот проект, он нормальный, технический, необходимый для транзитной системы России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле мне непонятно, почему не Министерство транспорта предлагает этот законопроект, — ну, чувствовалось, что докладчик от правительства не до конца проникся проблематикой.

У нас сегодня уже есть проблема: так называемый новый Шёлковый путь строится мимо России, мы в транзите сегодня не задействованы, у нас дорожная сеть... Казахстан и тот пытается перевезти по тому же самому Шёлковому пути, понимаете? Виталий Борисович, я с вами согласен, что это, может быть, недорого, но нам всё-таки надо экономической целесообразностью привлечь, чтобы грузы через нас пошли. Это первое.

Второй момент, который меня беспокоит. Вот вы уже заставили купить два раза так называемые валидаторы на пассажирские автобусы. Автобусники, несмотря на колоссальные проблемы с экономикой — нищие местные бюджеты перестали субсидировать, — купили, в итоге им не субсидируют, и сама система не работает. Не окажется ли так, что ваших электронных пломб нет в достаточном количестве, а ответственность за отсутствие пломбы будет нести тот, кто взялся перевезти груз? Понимаете вопрос? Это же не одна пломба, не две и не три!

Предусмотрели вы такие мощности или опять будем покупать в Китае и платить дополнительные деньги?

По поводу ГЛОНАСС. Я не знаю, насколько вы специалист в этом деле, но я общался с теми, кто понимает, что такое спутниковая группировка, и они говорят, что четырёх спутников не хватает в системе ГЛОНАСС для того, чтобы она более-менее устойчиво работала, а если везти с Дальнего Востока, то, я думаю, и больше не хватает. Нам же надо обеспечить транзит от Владивостока до Калининграда!

Мне кажется, что в должной мере законопроект не проработан. Тем более, что у нас ведь есть сейчас такое требование, что вы должны, вообще-то, подзаконные акты дать ко второму чтению, а у меня большие сомнения, что вы эти подзаконные акты дадите. Ваш бывший начальник, к сожалению, таким образом похоронил закон о стратегическом планировании, принятый ещё в 2014 году, — уже его нет сколько времени, но к тому закону пока я не видел ни одного подзаконного акта.

Уважаемые коллеги, благими намерениями вымощена дорога в ад. И вообще-то, представителям правительства надо быть более подготовленными. С моей точки зрения, вы не ответили ни на один существенный вопрос, который вам задавали по законопроекту, а не получив ответов, сложно сказать, что даст этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Докладчик, хотите с заключительным словом выступить? Нет. Содокладчик? Нет.

Тогда ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования транзитных международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, при обсуждении повестки дня мы договорились, что законопроекты под пунктами 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 будут рассмотрены с одним докладом, поэтому я сейчас

зачитаю названия всех этих законопроектов и предоставлю слово докладчику. 38-й пункт — проект федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края"; 39-й — проект федерального закона "О международных компаниях"; 40-й — проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации"; 41-й — проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части создания налогового режима международных холдинговых компаний)"; 42-й — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", Федерального закона "О международных компаниях"; 43-й — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края"; 44-й — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Доклад по всем этим законопроектам сделает член Совета Федерации Алексей Петрович Майоров.

Пожалуйста, вам времени столько, сколько потребуется, но в разумных пределах.

Майоров А. П., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен пакет проектов федеральных законов, которые направлены на создание специальных административных районов на территориях острова Русский Приморского края и острова Октябрьский Калининградской области. Резидентами специальных административных районов станут хозяйственные общества, которым будет предоставлен статус международных компаний. Как Александр Дмитриевич уже сказал, всего мы с вами сейчас рассматриваем семь законопроектов, я ещё раз перечислять их названия не буду, кратко изложу их суть.

Важно, что принятие данных законов позволит создать на означенных территориях так называемые специальные административные районы в рамках стратегии, подчёркиваю, деофшоризации российского бизнеса и формирования инвестиционно привлекательной среды для российских и иностранных инвесторов. С этой целью предлагается создать специальный налоговый и административный режим. Это позволит компаниям перерегистрироваться, перейти в российскую юрисдикцию в короткие сроки с минимумом издержек и с полным сохранением прав и обязанностей по отношению к другим субъектам права.

В первом законопроекте — "О специальных административных районах..." — устанавливаются особенности создания, функционирования и упразднения специальных административных районов, порядок административного управления на таких территориях, а также требования к процедурам получения статуса участников этих районов.

В его развитие в законопроекте "О международных компаниях" определяются особенности создания международной компании, её государственной регистрации, предоставления и прекращения статуса международной компании организациям, которые будут резидентами специальных административных районов.

В законопроекте "О внесении изменений в часть первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" вводится возможность присвоения хозяйственным обществам статуса международных компаний.

Ещё один законопроект, о внесении изменений в Налоговый кодекс, предполагает определение особенностей исчисления налоговой базы международными компаниями, зарегистрированными в порядке континуитета в специальных административных районах. Частично сохраняя при этом ряд налоговых преференций для таких компаний, авторы законопроекта рассчитывают на увеличение доходной части бюджета, так как компании, которые раньше платили налоги в иностранных юрисдикциях, теперь будут платить их в Российской Федерации.

Предлагаемые изменения в валютном законодательстве позволят международным компаниям получить статус нерезидента для целей валютного контроля, что фактически предоставляет им дополнительные возможности при осуществлении операции как с национальной, так и с иностранной валютой.

Создание конкурентной среды для размещения частных коммерческих компаний предполагает наличие возможности простой и удобной регистрации водных судов в специальном реестре. В этих целях предлагается внести изменения в Кодекс

торгового мореплавания в части создания Российского открытого реестра судов, что позволит в минимально короткие сроки зарегистрировать объект и получить право на использование российского флага.

Наряду с этим предлагается внести изменения в отдельные законодательные акты. Так, предусматривается установление особого режима разрешения споров в рамках созданных районов, а также ускоренного порядка приведения в исполнение арбитражных решений по спорам с участием резидентов специальных административных районов.

Принятие этих законов позволит компаниям, которые сейчас работают в зарубежных юрисдикциях, полностью перенести свою холдинговую структуру в Россию. Преимущества специальных административных районов должны сделать их конкурентоспособными по сравнению с другими юрисдикциями, что невозможно без принятия данных законов. Создание специальных административных районов и международных компаний позволит перевести попавшие под санкции компании в российскую юрисдикцию из иностранных офшорных зон. Будут созданы условия для формирования инвестиционно привлекательной среды для российских и иностранных инвесторов. Также это будет способствовать ускоренному социально-экономическому развитию территорий острова Русский и острова Октябрьский и экономики Российской Федерации в целом.

Таким образом, подводя итог, хочу сказать, что мы решаем две основные задачи: продолжаем деофшоризацию нашей экономики и привлекаем инвестиции в российскую экономику, что крайне важно в условиях нынешней внешней и внутренней политики. Также очень важно, я хочу это подчеркнуть, что международными компаниями — резидентами таких специальных административных районов могут быть только компании-инвесторы, они будут с управляющими компаниями этих районов подписывать специальные договоры, в соответствии с которыми будут принимать на себя обязательства по таким инвестициям, то есть фактически мы гарантируем привлечение инвестиций в нашу экономику.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Сейчас будут содоклады. По пункту 38 содоклад делает Андрей Леонидович Ветлужских.

Пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается сформировать правовую базу для функционирования на территориях двух островов — острова Русский в Приморском крае и острова Октябрьский в Калининградской области — специальных административных районов, создаваемых с целью ускоренного социально-экономического развития этих территорий и привлечения инвестиций в Россию, вот две базовые задачи. Предполагается, что на территориях этих районов будет особый порядок осуществления экономической деятельности хозяйственными субъектами: преференции и более гибкое налоговое, валютное регулирование, особый правовой режим и особые условия найма иностранной рабочей силы. Основными участниками специальных административных районов должны стать российские или иностранные юридические лица, которые должны соответствовать двум критериям — осуществлять международную деятельность с участием России и взять на себя обязательства по осуществлению инвестиций в российскую экономику. В законопроекте предусматривается возможность для иностранных юридических лиц, в том числе тех, которые контролируют российские активы (а в числе этих активов могут быть и предприятия с тысячами наших работников, это очень важно для нас), сменить иностранную юрисдикцию на российскую. Для этого будет необходимо зарегистрироваться в одном из специальных административных районов в форме международной компании. Такими возможностями, конечно, смогут воспользоваться, как уже говорил докладчик, и компании, испытывающие давление разных видов, в том числе санкционное, для улучшения своего положения.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и вместе с тем отмечает, что тема создания таких зон новая и довольно сложная, поэтому, во-первых, это делается в пилотном варианте на двух островах, во-вторых, при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо будет доработать ряд моментов. В частности, участники специального административного района согласно законопроекту наделяются правом получать земельные участки и строить объекты инфраструктуры — необходимо раскрыть порядок предоставления земельных участков, также требуется урегулировать сбалансированность льгот и преференций и вклада в экономику, ну и есть ряд других вопросов. Комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта нуждаются в гармонизации с положениями действующего трудового законодательства. В то же время комитет уверен, что закон нужен России для роста инвестиций, считает,

что перечисленные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

По пункту 39 — это законопроект "О международных компаниях" — содоклад сделает Николай Петрович Николаев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы сможете задать вопросы и выступить по любому законопроекту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не заблудимся, у нас есть повестка.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел законопроект "О международных компаниях", один из этого пакета. Смысл проекта очень простой: любые компании — и российские, и иностранные — приобретают не какую-то новую форму, это не новая форма международной компании, а статус, который даёт и российским, и иностранным компаниям определённые права по работе в этих отдельно взятых административных зонах. Что даёт, какие возможности даёт этот статус? Прежде всего, конечно, все возможности, предоставляемые другими законопроектами, которые сегодня будут рассмотрены. Но самое главное — какие обязанности это налагает.

Статус международной любая компания может получить, только подписав соответствующие документы и обязательства по инвестированию в экономику Российской Федерации. Инвестирование может быть в разных формах — в форме концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном партнёрстве, иного договора, но самое главное, что получить право воспользоваться благами этих административных зон можно, только взяв на себя обязательства по инвестированию в экономику Российской Федерации. Самое важное здесь то, что если с российскими компаниями всё понятно, то иностранные компании — я хочу обратить ваше внимание, — которые приобретают такой статус, в целях Налогового кодекса Российской Федерации признаются российскими резидентами. Это исключительно важно: они созданы в соответствии с законами своих стран, но работают и являются российскими резидентами, то есть платят все налоги здесь, у нас, в России. В за-

конопроекте прописана вся процедура регистрации, подачи соответствующих заявлений.

Мы рассмотрели все положения законопроекта, и у нас нет принципиальных, концептуальных замечаний. Мы считаем, что законопроект можно принимать в первом чтении. Наверное, единственный вопрос, который, мы считаем, необходимо проработать при подготовке к рассмотрению во втором чтении, — это вопрос о порядке раскрытия и закрытия информации об акционерах тех или иных компаний, которые получают статус международных.

Мы считаем, что это, конечно, новое слово в нашей экономике. Очень многие страны уже прошли этот путь. Полагаем, что мы должны принять данный закон, и рекомендуем Государственной Думе поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 40, проекту федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса..." содоклад Быкова Олега Петровича.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект взаимосвязан с другими законопроектами, включая проект федерального закона "О международных компаниях".

С учётом положений законопроекта "О международных компаниях" статья 87 Гражданского кодекса Российской Федерации дополняется в рассматриваемом законопроекте нормой о том, что особенности правового положения общества с ограниченной ответственностью, имеющего статус международной компании, устанавливаются федеральным законом, в частности законом "О международных компаниях".

Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации дополняется положениями, которые предусматривают возможность иностранной организации изменять свой личный закон посредством регистрации такой иностранной организации в качестве российского юридического лица на территории России без возникновения отношений правопреимства между иностранной организацией и российским юридическим лицом, то есть речь идёт о регистрации в порядке континуитета.

К предлагаемому проекту федерального закона имеются вопросы, на которые хотелось бы обратить внимание.

Во-первых, проект закона предполагает регистрацию юридического лица без правопреимства. Это противоречит принципу континуитета и редомицилирования, что предусматрива-

ет только смену юрисдикции, остальные аспекты деятельности, включая имущественную базу, не должны существенно меняться.

Во-вторых, запрет взаимного редомицилирования противоречит принципам международного права, необходимо, чтобы то государство исключило такое юридическое лицо из своей юрисдикции, это с одной стороны. С другой стороны, закрепление подобного запрета в пункте 7 статьи 1202 Гражданского кодекса Российской Федерации не будет иметь юридического значения для других государств, поскольку каждое государство применяет своё законодательство о регистрации юридических лиц.

В целом концептуальных возражений у комитета не имеется. Предлагаемый к рассмотрению законопроект направлен на согласование положений Гражданского кодекса с проектом федерального закона "О международных компаниях". Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По 41-му пункту — это проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части создания налогового режима международных холдинговых компаний)" — содоклад сделает Александр Алексеевич Носов.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект, который является пакетным и связан с предоставлением возможности присвоения юридическим лицам особого статуса международной компании в специальных административных районах на острове Русский и на острове Октябрьский. В частности, данным законопроектом предусматривается внесение в Налоговый кодекс Российской Федерации изменений, направленных на определение ряда особенностей налогообложения и установление особенностей регулирования налогообложения международных компаний. Кроме того, в предлагаемой в законопроекте конструкции международных компаний, зарегистрированных в порядке континуитета, в том числе международные холдинговые компании, в целях Налогового кодекса Российской Федерации признаются российскими организациями.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 42 содоклад Юрия Павловича Олейникова.
Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле..." в связи с принимаемым пакетом законопроектов, которые мы сейчас рассматриваем.

Данный законопроект развивает нормативную базу специальных административных районов, или, проще говоря, создаваемых в Калининграде и Владивостоке офшоров, для компаний, желающих перейти под российскую юрисдикцию, законопроект призван определить особенности валютного контроля за операциями таких компаний. Главным является то, что проект закона не наносит ущерба основным установленным в Российской Федерации принципам валютного контроля, а именно принципам единства внешней и внутренней валютной политики и единства системы валютного регулирования и валютного контроля.

При работе над законопроектом была выявлена необходимость соотнести вводимые термины и понятия с терминами и понятиями из проекта закона "О международных компаниях" и из проекта закона о внесении изменений в Гражданский кодекс. К этому пакету законопроектов после обсуждения с правительством и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы сформулировано несколько замечаний. В частности, требует уточнения термин, который сегодня уже произносили, — континуитет. Это понятие употребляется в смежных законопроектах, и под ним подразумевается регистрация иностранной компании в качестве российского юридического лица без возникновения правопреемства, тогда как в международном праве это устоявшееся понятие обозначает преемственность в развитии права, именно непрерывность прав и обязательств. Представляется необходимым соотнести между собой используемые в смежных законопроектах понятия и ещё раз выверить их с нормами международного права.

Кроме того, проектируемые нормы смежных законопроектов предполагают ликвидацию иностранной компании в стране своей первоначальной регистрации в течение 45 календарных дней после перехода в нашу юрисдикцию в режиме континуитета. Но не совсем понятно, как можно регулировать этот аспект нормами нашего внутреннего законодательства, ведь

они не действуют на территории других государств. Этот вопрос также требует уточнения и проработки.

Авторы законопроекта предлагают разрешить без ограничений валютные операции между резидентами, имеющими банковские счета за пределами России, и компаниями, перешедшими в нашу юрисдикцию в порядке континуитета и открытыми в уполномоченных банках. Вместе с тем согласно нашему действующему валютному законодательству это не запрещено и сейчас, при этом обратные перечисления происходят по строгим правилам и ограниченному перечню оснований. Отказ от действующих ограничений, на наш взгляд, также потребует дополнительного обсуждения между первым и вторым чтениями.

Все поступившие замечания будут рассмотрены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Концептуальных возражений мы ни от кого не услышали, таких возражений не поступило, все поддерживают идею создания наших национальных офшоров.

Чтобы соблюсти необходимую синхронность рассмотрения этих смежных законопроектов, комитет предлагает сегодня принять предложенный законопроект в первом чтении и дальше продолжить над ним работу. Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 43. С докладом Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять, в чём цель разработки пакета законопроектов, включающего и законопроект, заключение комитета по которому я представляю.

В законопроекте предлагается внести в закон "О занятости населения..." изменения, касающиеся временного предоставления физического или юридического лицу труда работников, то есть заёмного труда. Принятие закона в представленной редакции приведёт, по сути, к возможности широкого применения предоставления труда работников без каких-либо ограничений и контроля. В то же время согласно Трудовому кодексу заёмный труд в Российской Федерации запрещён, а предоставление труда персонала может осуществляться лишь частными агентствами занятости или другими организациями, перечень которых чётко определён в законодательстве. Кроме того, предлагаемое в законопроекте дополнение закона "О занятости..." противоречит положениям Конвенции № 186 Международной организации труда "О труде в морском судоходстве", которая ратифицирована Российской Федерацией.

Помимо этого в законопроекте предлагается внести ряд изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации по вопросам, которые являются исключительной компетенцией Трудового кодекса. Также предлагается внесение изменений в Арбитражный процессуальный кодекс и Федеральный закон "Об арбитраже..." в части установления ускоренного порядка приведения в исполнение арбитражных решений по спорам с участием резидентов специального административного района.

Есть ряд замечаний от комитета-соисполнителя — Комитета по государственному строительству и законодательству, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Представляется целесообразным при доработке законопроекта ко второму чтению исключить из него положения, регулирующие деятельность по предоставлению труда работников и трудовые отношения членов экипажей морских судов, а также воздушных судов. Такие предложения внесены в проект постановления Государственной Думы.

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 44 содоклад члена Комитета по транспорту и строительству Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен данный законопроект. Основной целью разработки законопроекта является создание льготных условий деятельности в морском транспортном бизнесе для компаний — резидентов офшоров под российским флагом.

Комитет отмечает, что в России ранее был создан Российский международный реестр судов с льготным режимом пребывания в нём судов. К настоящему времени создание этого реестра полностью себя оправдало с точки зрения укрепления позиции России на мировом морском транспортном рынке. На сегодня в этом реестре 1217 судов. Режим предлагаемого в законопроекте Российского открытого реестра судов близок к режиму Российского международного реестра судов, поэтому комитет полагает, что создание нового реестра с возможностью включения в него судов иностранных владельцев также позволит усилить присутствие российского торгового флага в Мировом океане.

Поступившие замечания и предложения по данному законопроекту будут отработаны ко второму чтению. Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, теперь можно записаться на вопросы. Можете задавать вопросы докладчику, любому из содокладчиков по любому законопроекту — пожалуйста. А выступления будут отдельно по каждому законопроекту.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. У меня вопрос к докладчику.

Алексей Петрович, в законопроекте в том числе предлагается установить налоговые льготы для компаний, которые готовы переместиться из других офшоров в наши внутренние офшоры — в Калининградской области и в Приморском крае. У вас есть данные, какой объём налоговых и неналоговых поступлений в бюджеты разных уровней прогнозируется в случае установления этих льгот и в случае, если льгот не будет?

Майоров А. П. Спасибо за вопрос, Михаил Викторович. Я хочу чуть подробнее остановиться на налоговых принципах этих специальных административных районов (я даже не хочу их сейчас называть офшорами, потому что офшорами в общемировом понимании они не будут). Что касается ожидаемых налоговых поступлений. Ну, в случае принятия закона ничего там не изменится: сколько налогов приходило, столько и будет приходить. В случае же принятия рассматриваемых законов, в случае возврата капиталов из-за рубежа (а это, мы предполагаем, будут миллиарды долларов) мы рассчитываем, что они будут инвестироваться в российскую экономику, и это, хочу отметить, даст мультипликативный эффект, потому что не обязательно будет инвестировать в районы Приморья и Калининграда — компании будут только резидентами этих зон, а инвестировать смогут по всей стране. Сейчас точные цифры я вам назвать не могу, но мы уверены, что и региональные бюджеты, и федеральный бюджет получат дополнительные источники финансирования.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Носову Александру Алексеевичу.

Мы привыкли здесь, в этом зале, что, обсуждая деньги и бюджетные параметры, не видим никаких расчётов, но всё-таки хотелось бы, чтобы вы уточнили следующее. Я не буду спрашивать, сколько, каков объём выпадающих доходов

бюджета, потому что, естественно, прозвучит ответ, что сейчас бюджет ничего не получает, но как бы вы, как представитель профильного комитета, оценили ориентировочный объём дополнительных доходов в бюджетную систему Российской Федерации? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Исходя из того что наверняка — я надеюсь — вы изучали какие-то конкретные примеры, если бы сопоставимая фирма работала в России по стандартной налоговой модели, со стандартными налоговыми платежами, какая была бы разница? То есть какая разница по сумме налогов между тем режимом, который предлагается, и тем режимом, который является обычным в стране?

Председательствующий. Носову включите микрофон.

Носов А. А. Спасибо большое за вопрос. На самом деле мы этот вопрос не рассматривали и не обсуждали, потому что у нас первый раз принимается такой законопроект — о международных компаниях, можно сказать, это ноу-хау, и оценивать, какая сумма налогов поступит в бюджет Российской Федерации или в бюджеты субъектов Российской Федерации, пока преждевременно. Пройдёт время — посчитаем, потом доложим.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Майорову Алексею Петровичу.

Уважаемый Алексей Петрович, я в известной мере хочу продолжить вопросы моих коллег и тоже вас попытать об экономическом эффекте в специальных административных районах. Известно, что в России действуют и свободные экономические зоны, свободный порт Владивосток, и территории опережающего развития, и далеко не все они эффективны. Вот на чём основывается ваша убеждённость в том, что предлагаемая форма будет эффективной? Какой всё-таки экономический эффект — не только финансовый, не только бюджетный, но и экономический эффект — вы ожидаете от внедрения этой формы? И в какой обозримой перспективе мы почувствуем отдачу от внедрения этой формы?

Майоров А. П. Спасибо, Михаил Васильевич, за вопрос. У нас действительно есть разные виды зон с особым правовым режимом, но и я, и содокладчики особое внимание в своих выступлениях обратили на то, что в данном случае резиденты будут подписывать соглашения, уже предусматривающие инвестиции. То есть если в случае тех правовых режимов нам никто инвестиций не обещал, то здесь компания, которая будет управлять этими специальными административными района-

ми, уже заранее будет подписывать соглашения об инвестициях, соответственно, инвестиции будут.

Действительно, просчитать сейчас, какой будет эффект, довольно сложно, потому что те компании, которые сейчас работают... Ну, если говорить непосредственно о налогах, то мы не такие уж большие преференции даём, мы фактически все основные налоги для этих компаний сохраняем. Мы даём им льготы только по выплате дивидендов — устанавливаем нулевую ставку по дивидендам, которые они выплачивают внутри страны, и налоговую ставку 5 процентов по дивидендам, которые они выплачивают за пределы страны.

Я солидарен с коллегой Носовым: на сегодняшний день нам очень сложно сказать, какой экономический эффект мы получим. Чем больше инвестиций мы получим, тем больше будет экономический эффект, и чем быстрее мы примем этот закон, тем быстрее начнём его реализовывать, а соответственно, получим экономический эффект.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Алексей Петрович, прежде всего не могу вас не поправить: вы говорите, что другие правовые режимы, которые существуют в том же самом Приморском крае на Дальнем Востоке, не требуют обещаний инвестиций, — нет, требуют. Чтобы войти в число тех же самых территорий опережающего развития, надо показать определённые инвестиции. Соответственно, здесь я с вами абсолютно не согласен. Ну а то, что вы несколько сумбурно докладываете и потом, я думаю, в обсуждении будут и другие моменты всплывать, это понятно: у нас на том же Дальнем Востоке существует масса режимов, и, я думаю, инвесторам, да и всем легко запутаться.

У меня два конкретных вопроса.

Первый вопрос (его с утра уже поднимал коллега Коломейцев): из каких бюджетов всё это будет финансироваться? Остров Русский как только не назывался в плане экономической зоны, но кто будет деньги вкладывать — федеральный бюджет либо Приморский край?

Второй вопрос тоже конкретный. Скажите, а чем конкретно вот этот, ну, офшор, давайте назовём его так, лучше того же офшора, например, в Гонконге или Сингапуре, то есть лучше аналогов? Чем он лучше, почему должны... (*Микрофон отключён.*)

Майоров А. П. Спасибо за вопросы.

Значит, ни на бюджет Приморского края, ни на бюджет Калининградской области никакие расходы не лягут. Затраты

на создание подобных специальных административных районов будут невелики — фактически нужны деньги только на создание управляющих компаний. А если вы внимательно посмотрите непосредственно законопроект, то поймёте, что управляющие компании смогут ещё и сами зарабатывать деньги, предоставляя юридические, бухгалтерские, таможенные услуги, поэтому я считаю, что даже на федеральный бюджет большой нагрузки не будет. Тут, как говорится, надо решить, что важнее — яйцо или курица? Пока мы не примем закон, мы точно не сможем определить, сколько денег понадобится.

И второй вопрос... Извините, можно второй вопрос повторить?

Председательствующий. Да, конечно. Чем это лучше, чем зарубежные офшоры?

Майоров А. П. Здесь сложно сравнивать. Ну, в Китае есть специальные административные районы, вы знаете, Гонконг, Макао, но с ними сложно сравнивать, потому что несколько разнятся подходы, а самое главное, я ещё раз подчёркиваю, мы не даём такие мощные налоговые преференции, какие имеются, например, в Гонконге и Макао.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос у меня к Алексею Петровичу.

Во-первых, в пояснительной записке ничего не сказано о том, какой экономический эффект будет от этого нововведения. А во-вторых, почему вы решили, что деньги из этих офшоров непременно пойдут на инвестиционные проекты? Ну кто это сказал?! У нас на сегодняшний день в банковской системе 26 триллионов рублей и они не инвестируются никуда, потому что не создано никаких инвестиционных условий. Ну с чего вы взяли, что эти деньги вообще кто-нибудь привезёт и будет вкладывать в нашу экономику, если их здесь вкладывать бесполезно — не создано никаких условий, эти деньги просто пропадут?

Майоров А. П. Спасибо за вопрос. Ну, про экономический эффект я уже говорил. То, что у нас действительно сейчас сложилась такая ситуация, что зачастую банкам выгоднее вкладывать деньги в ценные бумаги, а не кредитовать реальный сектор экономики, тоже может отразиться и на тех компаниях, которые приведут сюда капиталы и тоже столкнутся с трудностями инвестирования, потому что такие инвестиции всегда риск, такие инвестиции всегда должны быть тщательно продуманы и просчитаны. Но сейчас мы обсуждаем только данный законопроект. Понятно, что для того, чтобы он заработал в полной мере, нам надо менять в лучшую сторону и инвестиционный климат в стране в целом, тогда заработает и этот закон.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Уважаемый Алексей Петрович, всем прекрасно известно, что острова Русский и Октябрьский являются на сегодняшний день довольно слабо развитыми, скажите, пожалуйста, насколько нынешнее состояние их инфраструктуры готово к тем изменениям, которые несут в себе законодательные нововведения?

Майоров А. П. Эти законодательные нововведения не потребуют какой-то инфраструктуры, мы сейчас ведём речь о так называемой юрисдикции. На сегодняшний день, насколько я знаю, на острове Русский находится кампус Дальневосточного федерального университета, построен мост. Здесь присутствует коллега Талабаева Людмила Заумовна, представляющая Приморский край. Эти инвестиции как раз и должны способствовать развитию инфраструктуры. Может быть, сегодня она там действительно недостаточно развита, но без денег её создать тоже сложно, и данные законы будут этому способствовать.

Председательствующий. Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Вопрос к Алексею Петровичу.

В связи с тем что резиденты специальных административных районов освобождаются от уплаты налога на прибыль зарубежных "дочек", для них предлагается нулевой налог в бюджет, не опасаетесь ли вы, что многие компании, которые сегодня исправно платят деньги в бюджет России, постараются зарегистрироваться сами или создадут свои "дочки" на островах Русский и Октябрьский?

Майоров А. П. Спасибо за вопрос. Разделяем ваши опасения. Мы считаем, что во избежание таких ситуаций должна качественно работать управляющая компания, она должна работать именно с инвесторами, а не с теми компаниями, которые будут создавать там дочерние компании или какие-то свои обособленные подразделения с целью уменьшения налогооблагаемой базы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вопрос тоже к Алексею Петровичу.

Большие сомнения, что будет работать управляющая компания, тем более что регулирование её деятельности полностью отдано на вот такой подзаконный уровень, и как она будет работать, какие будут инвестиции в зависимости от вкладов, непонятно.

Ну и самый главный вопрос — в отношении вот этих контролируемых иностранных компаний, с которыми мы безуспешно боремся уже четыре года. С трудом за 2015 год получили 6 миллиардов, а теперь фактически разрешаем тем, кто скрывался от уплаты налогов в наш бюджет, регистрироваться в этих, скажем так, зонах и спокойно, на законных основаниях не платить этот же самый налог на дополнительные доходы, который мы долгое время пытались получить в федеральный бюджет. Не кажется ли вам, что вся наша деофшоризация в результате этого закона пойдёт прахом, по большому счёту? Мы этих доходов не получим.

Майоров А. П. Нет, я так не считаю. Я считаю, что те задачи, которые должны быть решены в результате принятия этого закона, мы сумеем выполнить. Действительно, мы подробно со многими комитетами обсуждали эти вопросы. Иностранные контролируемые компании — это немножко другая история, к данному законопроекту это отношения не имеет, а тем инвесторам, которые действительно захотят идти в нашу юрисдикцию и работать честно и открыто, мы будем всячески помогать и будем способствовать их развитию.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня на самом деле довольно много вопросов, но попробую начать сначала.

Первый вопрос. "Континуитет" — где, в каком законе у нас прописано это понятие, как оно раскрывается? Вот нигде не нашёл в перечисленных законах, внимательно их прочитал, и до этого тоже нигде не нашёл, ну, кроме справки в Интернете о том, что это такое. Я с этим ознакомился, можно не рассказывать, но мне вот интересно, какой юридический смысл вы вкладываете в это понятие и где это прописано?

Второй вопрос. Всё-таки непонятно, скажем так, какие налоговые преференции даются. Вам задали вопросы — вы ответили, что налоговые преференции только по налогу на прибыль: нулевая ставка в России, а если за рубеж выплачивать дивиденды, то 5 процентов. Но так, на минуточку, это ведь серьёзная разница — между ставкой 13 процентов и 0 процентов, да?

Третий вопрос касается регистрации международных компаний. В законе написано, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Он может ответить, я потом могу другие вопросы задать, у меня их много.

Председательствующий. Ну давайте так, чтобы не забыл. Пожалуйста, отвечайте.

Майоров А. П. Да, мне тоже удобнее, честно говоря, отвечать по очереди.

Ну, континуитет — это... Вы говорите, что не надо вам давать определение, я вам просто хочу сказать, чем это отличается от правопреемственности. Континуитет — это когда фирма А переходит из одной юрисдикции в другую, а правопреемственность — это когда фирма А, вновь созданная, принимает на себя обязательства фирмы Б, вот это правопреемственность, поэтому мы здесь и пишем именно про континуитет. Это по первому вопросу.

Второе, по налогу на прибыль. Наверное, я неправильно выразился, я хотел сказать, что мы даём льготы на выплату дивидендов, а налог на прибыль эти компании будут платить.

Председательствующий. Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

Я прошу прощения, это я оговорился: налог на дивиденды, безусловно, когда я говорил о 13 процентах, то это и имел в виду.

Но всё-таки вы так и не сказали, где, в каком законе у нас прописана эта норма. Вот то, что вы мне сейчас объясняете, это я и в Интернете прочитал — две трактовки, а где в законодательстве? Понимаете, мы на основе этого термина серьёзные преференции даём компаниям, а он нигде не определён. Как можно дальше принимать законы, если термин нигде в законодательстве не определён? Я задал вам вопрос: где он раскрывается? Покажите, скажите мне, я поищу — может быть, я проглядел? Во внесённых семи законопроектах его нет, может быть, он где-то в другом законе есть? Ну поправьте меня, я не юрист, может быть, я что-то и пропустил! Вы потом, если сможете, ответьте.

Дальше, международная компания. В законопроекте прописано два порядка — международная компания может и учреждаться, и, скажем так, создаваться в порядке континуитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. ...при этом она должна выполнить два условия: она должна подписать... Кстати, она должна объявить о намерениях осуществить инвестиции — то есть не инвестировать, а объявить о намерениях — и зарегистрироваться в особой зоне (ну, это ещё один вопрос). Вот опишите, как, каким образом это не затронет российские, например, компании?

Ну, дальше вопросы у меня уже по следующим законопроектам.

Председательствующий. Пожалуйста.

Майоров А. П. Так, давайте пойдём дальше. Я с вами согласен, что понятие континуитета у нас не прописано. Может быть, действительно есть смысл ко второму чтению заменить

термин, тем более что это иностранный термин, может быть, мы найдём наше, отечественное слово, сделаем как бы своеобразное импортозамещение и найдём отечественные термины, то есть пропишем это посредством отечественной терминологии. Я буду считать, что это уже ваше предложение ко второму чтению, которое мы постараемся учесть.

Дальше. Международные компании могут появляться двумя способами: либо наши хозяйствующие субъекты — общества с ограниченной ответственностью, публичные, непубличные акционерные общества — могут регистрироваться в международные компании, либо иностранные компании, которые действуют в иностранной юрисдикции, могут переходить в юрисдикцию специальных административных районов и потом уже приобретать одну из форм — либо ООО, либо ПАО, либо непубличное акционерное общество.

Что касается договоров о намерениях. Ещё раз говорю: здесь будет работать управляющая компания, будет подписываться договор о намерениях, будет получен статус резидента, и потом, если компания не выполнит условий договора об инвестировании, соответственно, она лишится статуса.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё три вопроса можно.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

Ещё один вопрос, теперь уже по 43-му пункту, по законопроекту о занятости. Ну вот тут появился термин "редомицилированный" — тоже поясните, где это в законодательстве есть и о чём идёт речь. Это первое.

Второе. Вообще, непонятно, каким образом у нас компании, являющиеся просто юридически аффилированными, могут направлять сотрудников одной компании в другую, — поясните, о чём здесь речь, по тексту непонятно.

Майоров А. П. Валерий Карлович, значит, мы, авторы законопроекта, уже для себя поняли, и наши коллеги из Думы выступали, и комитет: вопросы труда и занятости мы из пакета законопроектов уберём.

По вопросу о редомицилировании. Это переход из одной юрисдикции в другую. Ну то же самое я вам могу сказать: давайте попробуем, может быть, найдём отечественный термин, но важно, что мы сохраняем обязательства.

Председательствующий. Ещё вопросы? Нет.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Надо не руку поднимать, а кнопку нажимать.

Коломейцев Н. В. Только вы сразу дайте мне хотя бы две минуты, поскольку семь законопроектов.

Уважаемый автор, готовя законопроекты, вы, вероятно, внимательно ознакомились в том числе с заключениями правительства. Вот как вы можете прокомментировать: у вас в финансово-экономическом обосновании написано, что затрат не требуется, а заместитель председателя правительства Чуйченко пишет, что реализация законопроекта (пункт 38) потребует расходов, покрываемых за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и что с учётом требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации необходимо определить в законопроекте источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Кроме того, вы, вероятно, знакомы с 105-й статьёй Регламента Государственной Думы, которая гласит, что если законопроект требует бюджетных расходов, то вам необходимо получить от правительства официальный отзыв — не вот такое заключение, а официальный отзыв. Это первое.

Второе. Взявшись за столь сложный вопрос, вы, вероятно, должны были изучить эффективность деятельности всех существующих в России экономических зон и преференций, но мне из ваших ответов показалось, что вы не ознакомились даже ситуацией с ТОРАми и с деятельностью свободного порта Владивосток, а ведь предполагаются огромные преференции — и налоговые, и по другим вопросам.

И третье, к Синенко вопрос.

Скажите, пожалуйста, если это так важно для государства, почему правительство само не разработало, не внесло, а взяло людей, просто подписавших, но не разобравшихся в тонкостях законов?

Председательствующий. Николай Васильевич, я всё-таки уточню: как раз если есть расходы бюджета, то требуется заключение, а не отзыв, отзыв в других случаях требуется.

Пожалуйста, Алексей Петрович.

Майоров А. П. Спасибо большое, Александр Дмитриевич, вы уже на одну часть вопроса ответили.

Николай Васильевич, мы ваше замечание ко второму чтению учтём. А вопрос к Синенко, я думаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Юрьевич, мы можем дать вам, как представителю правительства, слово, когда будем обсуждать законопроекты. У нас не предусмотрены вопросы ни к кому, кроме докладчика и содокладчика. Я прошу потом по законопроектам представителя правительства высказаться.

Так, Новиков Владимир Михайлович, пожалуйста.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Петрович, учитываются ли в данных законопроектах обязательства новых компаний по постановке на учёт именно в налоговых органах Владивостока и Калининграда соответственно и невозможность их последующей перерегистрации в налоговых органах других территорий под различными предложениями, в частности, может быть, под предлогом того, что там комфортнее работается? Как показали законы о ТОРах и о свободном порте Владивосток, такие примеры, к сожалению, уже есть. Вот хотелось бы, чтобы это было учтено и потом не было необходимости налоговикам из Владивостока и Калининграда бегать за новыми компаниями по всей России.

Майоров А. П. Спасибо, Владимир Михайлович, за вопрос. Предполагается, что администрировать специальные административные районы будут всё-таки органы федеральной исполнительной власти, то есть они будут регистрировать, непосредственно внутри специального административного района будет свой налоговый орган, и регистрироваться компании будут в нём. А чтобы они оттуда, примитивно говоря, не убежали, надо сделать всё так, чтобы они не смогли этого сделать, то есть если они попытаются перерегистрироваться в какой-то другой регион, то потеряют статус международной компании и все те преференции, которые он им даёт.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к представителю Минэкономразвития.

Хотелось бы уточнить, когда будут сделаны выводы по предлагаемым мерам в случае принятия данных законов? Территория нашей страны обширна, есть и другие такие территории, в том числе вдоль границы с другими государствами, например остров Большой Уссурийский, который находится в ведении двух государств. Хотелось бы понять перспективу распространения подобных режимов на другие территории.

Торосов И. Э., заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Два данных района мы рассматриваем как пилотный проект — посмотрим, как это заработает. Надеюсь, в течение года мы получим всю необходимую информацию и сможем уже распространять эти меры на другие области, если понадобится. В данный момент мы считаем, что этих двух районов будет достаточно для развития данного процесса — дефшоризации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, ответы получены.

Есть ли желающие выступить по пункту 38 повестки, по законопроекту "О специальных административных районах..."? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Мне кажется, новой традицией созыва стало внесение серьёзных документов без расчётов, без финансово-экономического обоснования. И очень показательно, что докладчик и содокладчики — мы обсуждаем один пакет, поэтому я больше слово брать не буду, выскажусь в самом начале — говорили о создании внутренних офшоров, российских офшоров, то есть идея деофшоризации экономики сводится к тому, чтобы создать офшоры по эту сторону границы. Конечно, примечательно, что для этого выбраны острова, в этом, я полагаю, конечно же, заключается некоторая доля иронии во внесённых предложениях.

Вынужден сказать, что у нас уже ежегодно раздаётся почти 10 триллионов рублей в виде налоговых льгот. И мы должны понимать, что сейчас в рамках деофшоризации мировой экономики, вызванной тем, что западные правительства испытывают проблемы с наполнением национальных бюджетов и тоже принимают ряд мер по деофшоризации и по открытию реальных бенефициаров, офшорным компаниям, которые убежали из-под налогообложения по эту сторону границы, становится не очень уютно по ту сторону границы, и очевидно, что часть из них вынуждена возвращаться сюда. Но могли ли быть условия их возврата более жёсткими? Мы не знаем ответа на этот вопрос, поскольку никакого реального финансово-экономического обоснования не представлено. А насколько изменится дельта между потенциальными доходами бюджета и теми потенциальными доходами, о которых нам здесь говорили? Ответа на этот вопрос тоже не существует, мы это явно услышали. Как предложенные меры повлияют на развитие национальной экономики? Ответов не прозвучало.

Что касается ремарки про концессии, то у меня эта ремарка не вызывает ничего, кроме беспокойства в высокой степени. Мы понимаем, что такое концессия: это когда продаётся кусок государственной собственности в системе здравоохранения, в коммунальном хозяйстве — полюбуемся на фактически продажу, передачу в концессию, передачу лет этак на пятьдесят в аренду "Ренове", насколько я помню, ряда водопроводных сетей в стране — и потом говорится, что теперь частный бизнес вкладывает деньги в национальную экономику, хотя на самом деле он выкладывает деньги из карманов потребителей, полу-

чая сверхприбыль по монопольным сегментам, которые ни в какие концессии отдавать, конечно, не нужно было.

Я за этот пакет законопроектов голосовать не могу и не буду. И конечно, хочу ещё раз отметить, что в очередной раз наблюдается дурная стилистика по принятию очень важных, концептуальных решений без финансовых расчётов. Повторю, речь идёт о формировании офшоров по эту сторону границы в условиях, когда офшорные зоны ликвидируются по всей планете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пинский Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку у нас всё-таки рассматривается один вопрос — создание специальных административных районов, я выступлю сразу по всем законопроектам. Прежде всего хотел бы поблагодарить все ответственные комитеты, комитеты-соисполнители, Правовое управление, депутатов Государственной Думы, наших коллег — сенаторов за тот серьёзный объём работы, который по этим законопроектам был проделан.

Сегодня мы с вами, принимая в первом чтении законопроекты, касающиеся создания специальных административных районов на острове Русский (Приморский край) и острове Октябрьский (Калининградская область), приступаем к формированию на этих двух территориях условий для ведения бизнеса международными компаниями, и эти условия точно будут не хуже, чем за границей, где эти компании в настоящее время зарегистрированы.

Концепция законопроекта позволяет расширить возможности для притока инвестиций, продолжить применять режим благоприятствования бизнесу — этот режим уже создан на Дальнем Востоке благодаря законам о свободном порте Владивосток, о территориях опережающего развития, которые мы с вами принимали. После применения предложенных мер на этих островах полученный опыт, я думаю, может быть распространён и на другие территории страны, и на другие категории компаний. По сути, мы помогаем своей экономике возвращать на нашу территорию ведущие компании. Мы знаем, что многие из них давно к этому готовы, но проблема не решается из-за огромных непрогнозируемых расходов, которые возникают при смене юрисдикции, сейчас проблема будет решена — мы предлагаем деофшоризацию без издержек. Режим международной компании в спецрайоне позволяет перенести работающую структуру в Россию без потери её активности.

Как уже говорилось, этими законопроектами решаются две основные, ключевые задачи для российской экономики: деофшоризация и улучшение инвестиционного климата. На необходимость решения этих задач указано в утверждённой президентом нашей страны Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.

Всего мы сегодня принимаем в первом чтении семь законопроектов. Все они прошли необходимые экспертизы. На прошлой неделе у нас состоялось всестороннее обсуждение пакета законопроектов с участием депутатов Государственной Думы, представляющих Калининградскую область и Приморье, представителей всех ответственных комитетов и комитетов-соисполнителей, министра экономического развития, экспертов. Концепцию законопроекта поддержали все ответственные комитеты, комитеты-соисполнители, а также правительство.

В ходе работы над этими проектами законов были высказаны замечания, и довольно серьёзные. Я думаю, ко второму чтению все эти замечания будут учтены. Мы должны минимизировать все риски, в том числе и те, о которых говорили сегодня коллеги, поэтому я призываю депутатов всех фракций включиться в эту работу перед вторым чтением. И хотелось бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный пакет законопроектов будет поддерживать и призывает все фракции также их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во-первых, акцентирую ваше внимание, что при обсуждении повестки дня вопрос ставился совсем не так. Если Майорову нечего было сказать по семи законопроектам, то он мог по семи за семь минут сказать, он даже за пять сказал, но разговор был о том, что содоклад по каждому законопроекту будет отдельным, будут отдельные вопросы, отдельные выступления, — это нарушено. В результате произошло скомканное обсуждение законопроектов. Ну, с моей точки зрения, вот здесь коллеги говорят о деофшоризации — как же вы через офшоризацию деофшоризацию сделаете?

Второе. Вы ведь поймите, если вы уже столько предложений вносили по изменению, предлагали столько всевозможных экономических форм... Ну я могу вам сказать: начиная с Нью-Васюков в Калмыкии, Магаса в Ингушетии было ещё 19 экономических зон. Господин-товарищ Николаев обещал нам положить справку о том, какой эффект от этих всех но-

велл, но я её пока не видел, может быть, кому-то показали. Но если вы хотели осчастливить страну и вернуть капиталы, то первым делом надо было изучить опыт: а как же эти 17 офшоров международных работают, 14 из которых сегодня признаны токсичными и фактически будут подлежать закрытию? Скажите, пожалуйста, вы, вероятно, изучили: мы ведь делали уже две амнистии капитала, и ноль целых и столько же десятых эффект — ну чем ваши предложения... Я их внимательно прочитал, если вы потратите время и прочитаете только заключения правительства... Вот с моей точки зрения, если основываться на заключениях правительства, которые здесь приколоты, эти законопроекты вообще нельзя было выносить на заседание Думы, понимаете? По каждому законопроекту половина заключения обязательно вообще отвергает саму его суть!

Следующий момент. Вы ведь поймите, вы нам рассказываете сказки о том, что сейчас из-за кордона начнут везти, а у меня подозрение другое: сейчас, как это было в Нью-Васюках, и в Магасе, и в других свободных экономических зонах, обязательно регистрируются компании, имеющие кучу "дочек", и минимизируют выплаты налогов, которые они платят сейчас. Вот это, я подозреваю, будет в первую очередь, и кто тогда из вас ответит? Если это нужно правительству, почему правительство спряталось? Почему представляет не Минэкономразвития или, ну, кто больше заинтересован в этом, Министерство по развитию Дальнего Востока? Вы ведь нам сказки рассказывали, как ТОРЫ помогут поднять Дальний Восток, но люди как уезжали оттуда, так и уезжают, как там основные вопросы не решались, так и не решаются. И из того, что я прочитал... здесь в принципе нет никакой канвы даже для разговора, понимаете? Наверное, правительство это состряпало, чтобы перед президентом отчитаться, и подставило депутатов, чтобы потом, если что, сказать: "А, эти депутаты никчёмные, они что сделали..." Поэтому вы не обижайтесь, коллеги, ничего личного, но, с моей точки зрения, такие серьёзные вопросы, как организация офшоров, должны готовиться правительством, Центробанком, потому что сейчас по валютному регулированию вообще ничего не понятно!

Вы понимаете, у нас колоссальный отток капитала сегодня, а вы предлагаете создать ещё две отдельные зоны! Причём, вот если брать текст: какое геополитическое положение этих островов? Да никакое! Географическое — да, а геополитическое — ни один, ни второй остров ничего собой для геополитики не представляют, понимаете? Ну вы хотя бы текст почитайте внимательно, то, что вы подписывали!

Ну и конечно же, уважаемые коллеги, заёмный труд. Здесь столько копий по этой теме было сломано! Я уверен, что именно через такие законы делается попытка вообще слома даже существующего Трудового кодекса, потому что все компании, у которых есть... У крупных компаний есть представительства во всех или в большей части субъектов Федерации, и, как только вы им здесь разрешите, по всей стране будут пренебрегать Трудовым кодексом нынешним, будет введён заёмный труд, и никто это не проконтролирует!

Я не знаю, что вы будете говорить своим избирателям и в своих субъектах, как только эта норма начнёт работать и перестанут у вас платить налоги крупные компании, которые и сегодня всякими методами уходят от контроля. Ведь сегодня и так многих крупных налогоплательщиков субъекты Российской Федерации слабо контролируют, понимаете?

С моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, эти законопроекты совершенно не подготовлены, они совершенно никаких плюсов Российской Федерации не дают, и мы глубоко убеждены в том, что, как сказки про амнистию капиталов, точно так же и это канет в Лету, но только со многими миллиардами потерь. Вот управляющая компания — вы почитайте, там толком ничего не прописано: ни что это за управляющая компания, ни уровень её ответственности; даже Центробанк там не прописан — то есть он не контролирует там ничего, понимаете, не говоря о других органах. Вы хоть почитайте, что вы тут написали! Уважаемые коллеги, с нашей точки зрения, принимать такие законы не просто нельзя, а вредно!

Кроме того, что касается уровня ответов — не знаю, как вас, меня лично не удовлетворил ни один ответ, потому что ответов нет, вопросы есть, а ответов нет. Я не хочу критиковать коллегу, но он, видно, просто не до конца осознал, за что взялся. Вот Минэкономразвития, Орешкин, если он считает, что это надо вводить... должен быть официальный представитель по законопроекту, который даст нам чёткие разъяснения по всем темам. Но с моей точки зрения, сначала надо оценить опыт — международный опыт, отечественный опыт — функционирования таких систем, потом изучить возможные потери, а не так — каляма-балям, и не надо никаких финансово-экономических обоснований, понимаете? Мы категорически против принятия в таком порядке и таких неподготовленных законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Добрый день, коллеги! Ну, в чём-то я с предыдущим оратором не согласен: остров Русский на са-

мом деле имел, имеет и будет иметь большое геополитическое значение, в своё время это была мощная военная база.

И сразу хочу сказать, что я за всяческие инвестиции, но давайте разберёмся, чьи здесь будут инвестиции и как они в Россию пойдут. Если мы говорим о том, что будут приходить иностранные, западные компании, приносить свои деньги в экономику Российской Федерации, тогда мы должны объяснить, какие есть плюсы у нашего офшора по сравнению с международными офшорами. Как мы понимаем, этих плюсов, каких-то очевидных, просто-напросто нет, и тут мы подходим к вопросу о том, кому этот закон адресован, каким видам бизнеса, то есть ищите, кому выгодно. По сути, мы говорим о возвращении наших, когда-то добытых разными способами денег в Россию, об этом мы уже говорим довольно давно. И не нужно лукавить, мол, иностранные компании сейчас принесут свои деньги. Тяжело себе это представить, потому что, во-первых, плюсов нет, а во-вторых, данные компании, зарегистрировавшись здесь в рамках этих законов, где должны будут судиться? Они должны будут судиться в судах Российской Федерации. То есть иностранная компания, американская, будет изучать российское законодательство вместо международного и судиться в российских судах? Да они просто посмотрят в Интернете, какая статистика решений российских судов в отношении бизнеса, ещё какие-то моменты, и в любом случае не пойдут, потому что в дальнейшем им придётся судиться в судах Российской Федерации. Я на месте иностранца, думаю, поступил бы так, потому что к нашим судам, вы знаете, очень много претензий на самом деле имеется.

Теперь что касается "ищи, кому выгодно". А какие плюсы у этого офшора есть? Могу ответить сразу: есть один большой плюс. Вот в Сингапуре, например, в последние годы жизни Ли Куан Ю стали спрашивать, откуда деньги, и если человек не мог доказать, откуда взялись деньги, то эти деньги у компании, у человека просто изымались. Видимо, и у нас некоторые озаботились, видимо, русским людям, которые не могут объяснить, как эти деньги там образовались, теперь выгоднее офшор устроить здесь, потому что там им стало неудобно. И не нужно говорить о каких-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Андрейченко А. В. ...иностранцах, это русские компании придут, вот в чём вопрос. То есть мы, по сути, забываем всю историю взаимоотношений, кто и как получил эти капиталы. И вместо того, чтобы всё-таки получить какие-то определённые инвестиции, всё-таки поговорить с этими людьми, которым стало неудобно там хранить свои деньги, и разобраться,

как они эти деньги смогут вложить здесь, мы просто берём с них пустое обещание финансировать и даём налоговые льготы, то есть всю эту историю, разбирательство, откуда взялись эти капиталы, мы, по сути, опускаем.

Дальше давайте разбираться: для кого этот закон? Этот закон в первую очередь, конечно же, для очень-очень-очень крупного бизнеса. Мы должны развивать — ну, как я понимаю, в принципе и президент об этом говорит, и все об этом говорят — малый и средний бизнес. Как-нибудь вот этот закон коснётся малого и среднего бизнеса? Ну конечно же нет! Подобные инвестиции, подобные законы, конечно же, принимаются в интересах крупного бизнеса, и крупный бизнес получит по этому пакету законов большие преференции, следовательно, малый и средний бизнес, как мы понимаем, этих преференций не получит. Значит, крупный бизнес в очередной раз окажется в лучших условиях по сравнению с малым и средним бизнесом, то есть мы в очередной раз даём преференции для больших, крупных компаний, которые и так на территории Российской Федерации себя достаточно хорошо чувствуют. На мой взгляд, вот эта концепция, вот эта позиция: давайте помогать крупным — на самом деле в корне неверна. Мы дивиденды у них там где-то собрать не можем, а теперь как бы ещё говорим: создавайте "дочки" и регистрируйте здесь. Ну я бы вообще на самом деле принял отдельный федеральный закон по дивидендам, это тема, понятно, отдельная, но здесь они просто уйдут в очередной раз от налогов и недоплатят в бюджеты деньги, которые могли бы заплатить.

И следующее, уже последнее. Остров Русский на самом деле уже был особой экономической зоной, разные формулировки в отношении его употреблялись. Суть в чём? Об этом уже говорили и коллеги из фракции КПРФ, и коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и мы в ЛДПР об этом много раз говорили, и я об этом спрашивал: у нас нет экономической модели, у нас есть территории опережающего развития, есть свободный порт Владивосток — режимы, которые существуют на территории Приморского края, я могу перечислять долго, но до сих пор... Ну есть же экономические модели, всё просчитывается: сколько денег получает экономика страны, экономика Приморского края, сколько денег она соответственно теряет.

Про ТОРы я уже рассказывал. Край тратится на определённую инфраструктуру, нанимаются сотрудники из другого региона, приезжают, работают подрядчики тоже почему-то из другого региона, экология региона часто страдает у операторов ТОРов, причём она страдает просто потому, что это ТОРы: есть

один орган государев, другой не может туда прийти и просто так проконтролировать, прийти может только вместе с прокуратурой, соответственно есть некоторые сложности. В результате бюджет недополучает, мелкий бизнес этим резидентом так или иначе убивается, ну а доходы, повторю, размываются.

Режимов очень много, но нужно всё-таки просчитывать и идти к единообразию, а не наслаивать на уже существующие режимы новые, потому что, повторю, мы даже в старых ещё со многим не разобрались. Например, возврат НДС: все резиденты говорят, что это не работает, надо получить то, надо получить сё, я уже не раз говорил о тех же самых условиях — ну попробуйте во Владивостоке получить! Лучше разбираться с этими моментами, лучше создать единую модель, чтобы было понятно, сколько всё-таки мы денег получаем, что приобретаем, и разобрать тот опыт, который уже есть, — по ТОРАм, по свободным экономическим зонам, по особым экономическим зонам. И начинать двигаться надо, когда этот опыт уже осмыслен, причём не просто в таком разговоре, скорее гуманитарном, а на экономических моделях и с цифрами: сколько налогов поступает — сколько мы от этого выигрываем. Вот только после этого можно принимать подобные законы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чрезвычайно важные законопроекты, но, прежде чем принять решение, давайте вспомним, чем закончилась "славная" история наших офшоров, так называемых закрытых административно-территориальных образований, — громкими уголовными делами, доначислениями налогов и ликвидацией некоторых лидеров рынка в своё время. Если вы помните, именно этим закончилась "славная" история некоторых компаний — не буду их называть, теперь их уже нет, — и с этого она начиналась, когда через ЗАТО обнулялись налоги и потом, скажем так, серьёзные дыры образовались в бюджете Российской Федерации.

Я внимательно прочитал все сопутствующие документы к законопроекту под пунктом 38, но, к сожалению, не нашёл заключения Комитета по бюджету и налогам. Кстати, и в отношении законопроекта под 39-м пунктом тоже хотел бы сказать аппарату, чтобы всё-таки поработали над этим. Ну вот, оказывается, есть заключение Комитета по бюджету и налогам, только к следующему законопроекту. Ну, я к этому ещё вернуться.

Теперь давайте об офшорах. Ну, очень меня умиляет аргументация, когда выступающий говорит, что это законопроекты

о деофшоризации, — то есть, чтобы вернуть из офшоров наши компании, надо создать свои внутренние офшоры! Ну, давайте немножко поразмыслим. Вот коллега из фракции ЛДПР уже некоторые доводы привёл, а вы можете себе представить, что какая-то международная компания, которая в офшоре зарегистрирована, из зоны, например, английского права перейдёт в российскую юрисдикцию? Обращаю ваше внимание: в офшорах регистрируются не только потому, что скрывают, скажем так, состав владельцев или получают льготное налогообложение, но ещё и потому, что там развито корпоративное право, есть судебная система, которой доверяют, обеспечивается защита прав собственности. К сожалению, в том объёме, в каком хотелось бы, этого у нас нет. И как вы себе это представляете? Что, крупные корпорации, лидеры мирового рынка сейчас придут к нам и зарегистрируются? Ну о чём вы говорите! Недаром же я задавал вопрос: кто вообще сможет здесь зарегистрироваться? Нам ответили, что международный бизнес придёт, они зарегистрируются здесь. Но тут, между прочим, написано, что не только международные компании, но и компании, которые в российской юрисдикции зарегистрированы, могут туда прийти. А теперь угадайте с трёх раз, кто раньше придёт? Российские компании, правильно? Правильно. Так зачем мы тогда наступаем на те же грабли, на которые уже наступали? Что, у нас, так сказать, лоб крепкий или в бюджете денег достаточно, можно поделиться с крупными компаниями?

Ну, я понимаю, что только что мы приняли закон, которым ликвидировали такое понятие, как "консолидированные группы налогоплательщиков" (КГН), а это крупные компании. Сначала потеряли огромные деньги, которые вынули из региональных бюджетов за счёт так называемой налоговой оптимизации, теперь мы даём другой инструмент, то есть эти деньги не вернутся в бюджеты субъектов Российской Федерации, они останутся в тех же самых карманах, так как консолидированные группы налогоплательщиков теперь просто под другой личиной регистрируются в новых юрисдикциях, которые мы сегодня для них специально создаём, — вот этим законопроектом под 38-м пунктом мы специальные юрисдикции для них предлагаем создать. И как было правильно сказано, никакой малый бизнес сюда не пойдёт.

Более того, например, на компании, о которых идёт речь в этих семи законопроектах, не будет распространяться действие закона — как он там называется? — об иностранных гражданах, в соответствии с которым, вы знаете, установлены ограничения на привлечение иностранных граждан, всевозможные квоты, определённые обязанности. Так вот квотами и обязан-

ностями эти компании не будут связаны, и нигде не сказано, что иностранные граждане будут работать на этих двух маленьких клочках земли, — они будут работать на всей территории Российской Федерации в дочерних организациях. Я задавал вопрос по законопроекту под пунктом 43 именно об этом. Главная компания, получив льготы в том числе на привлечение иностранной рабочей силы, будет направлять её в свои филиалы и обходить установленные законодательством ограничения — что это как не конкурентное преимущество? Это именно неконкурентное преимущество! Видимо, у нас так хорошо идут дела в стране, что мы можем такие льготы дать компаниям, которые в силу разных причин ну не могут больше прятаться в иностранных офшорах, — теперь они будут в российских офшорах прятаться.

И для них ведь будет действовать ограниченный режим распространения информации о владельцах, там чётко прописано, что только с согласия компании информация третьим лицам будет предоставляться. Ну, я бы с этой формулировкой согласился, в силу того что сейчас в отношении России санкции применяются и так далее, эту норму в принципе можно в таком виде оставить, но всё остальное, я считаю, нужно убирать, потому что для этого нам не нужно создавать отдельные офшорные зоны. Если нам нужно закрыть от иностранных государств состав собственников российских компаний, чтобы, скажем так, не было легитимного инструмента давления на них, так это можно сделать без создания дополнительных офшоров. Зачем это делать? Почему мы хорошее дело всегда связываем с... Ну почему, скажем так, к ложке мёда обязательно бочка дёгтя должна быть? Давайте мы просто внесём в законодательство изменения, если уж ситуация с санкционным давлением на наши компании возникла, давайте как-то безболезненно для российской экономики это сделаем! Почему мы должны защищать какую-то одну компанию, или две, или три в ущерб сотням остальных компаний, в ущерб всей экономике, всему бизнесу российскому? Ну это же неправильно!

Я считаю, что мы должны отвергнуть этот законопроект, не должны голосовать за него. И теперь я понимаю, почему Правительство Российской Федерации, скажем так, не внесло пакет от себя. Получается, как сегодня было сказано при обсуждении налоговых законопроектов, что, с одной стороны, мы вроде как радеем за бюджет, за собираемость налогов, за государственное имущество, а с другой стороны, мы его просто раздариваем с огромной силой, причём мы раздаём льготы по налогам, которые с таким трудом собираются. Вот представьте себе, у нас сейчас на одной чаше весов... Я утром говорил, да-

вайте посмотрим на действия правительства... (*Микрофон отключён.*)

От фракции. Семь минут прошло уже?

Председательствующий. Уже прошло время.

Гартунг В. К. Извините. 30 секунд ещё дайте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Гартунг В. К. Спасибо.

Я хочу сказать, что надо в комплексе посмотреть: если мы будем принимать такие законы, то нам пенсионный возраст нужно будет поднимать не на восемь лет, а на восемнадцать и НДС не до 20 процентов, а до 28 процентов, поэтому подумайте, прежде чем голосовать.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если называть вещи своими именами, то предложенный пакет законопроектов — это создание особых условий для того, чтобы наши российские олигархи вернули свои активы в российскую юрисдикцию и при этом ничего не потеряли, по сути, это создание внутренних офшоров специально для лиц, которые за десятилетия вывели триллионы рублей из страны.

Что предлагают наши коллеги этим гражданам, чтобы они вернулись в Россию? Под компании олигархов создаются специальные территориальные образования в Калининградской области и Приморском крае, по сути, это будут внутренние офшоры, на их территории будет значительно изменено российское законодательство специально для возвращения активов. Чтобы олигархам не пришлось приводить структуру своих компаний в соответствие с нашими законами, для них вводится специальное обозначение — "международная компания" и, самое главное, ограничивается информация об учредителях таких компаний, то есть общественность не сможет узнать, ни кто стоит за юрилицами, ни какова структура собственности. Более того, эти международные компании будут существовать по таким же законам, по каким они жили в офшорах. Также эти компании получают ряд налоговых льгот, в том числе будут практически освобождены от уплаты налога на дивиденды. При этом в части валютных операций международные компании останутся нерезидентами со всеми вытекающими для них преференциями. Особые льготы предусмотрены и для компаний, которые владеют судами, в переводе на русский язык — для яхт олигархов.

Если говорить обо всём пакете в целом, то он, на мой взгляд, полностью противоречит интересам и государства,

и народа. Во-первых, благодаря санкциям и борьбе с офшорами олигархам сейчас некуда деваться, кроме как возвращаться домой, и они вернутся даже на общих основаниях — было бы правильнее не создавать для таких компаний офшоры в двух регионах, а распределить их по стране, создав тем самым стимул для развития всех субъектов Федерации. Во-вторых, этим пакетом законопроектов фактически ставится крест на процессе деофшоризации — нужно было многие годы бороться с офшорами, чтобы итогом этой борьбы стало создание офшоров на территории нашей страны? И главный вывод: наше правительство требует от простых людей потуже затянуть пояса, но не требует того же самого от тех, кто долгие годы получал сверхдоходы за счёт офшорных схем; правительство пытается решить задачу повышения доходов бюджета за счёт простых граждан, повышая пенсионный возраст, НДС, цены на ГСМ и многое другое, и эта политика вызывает естественное отторжение у всех избирателей. И главный вопрос, который задают граждане: почему начали с них, а не со сверхбогатых олигархов?

В сложившихся обстоятельствах в страну возвращаются выведенные ранее активы — казалось бы, можно отменять и повышение НДС, и повышение пенсионного возраста, но вместо этого нам предлагается создать новые офшоры — уже на территории России — и выдать целый список льгот возвращающимся компаниям. То есть олигархам у нас льготы и особые условия, а простым гражданам — повышение пенсионного возраста, НДС и цен на бензин? Мы не согласны с такой политикой и предлагаем голосовать против этих законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, несмотря на то что вы заявили, что будет обсуждение по каждому вопросу, по сути, обсуждение было — прошло уже — в отношении всего пакета законопроектов, правильно? Тогда возникает вопрос: либо по каждому будет дальнейшая дискуссия, либо мы на этом завершаем, либо можно ещё записаться на выступления по пакету?

Председательствующий. Я же сказал, что по каждому законопроекту мы будем идти по обычной процедуре. Кто хочет, будет выступать.

Представители президента, правительства желают выступить?

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации поддерживает концепцию законопроектов, которые сейчас были доложены. Замечания и предложения, которые были сформулированы правительством в заключениях и официальных отзывах, на наш взгляд, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Пожалуйста.

Майоров А. П. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, все вы знаете, что сейчас в мире идёт ожесточённая борьба за рынки, за капитал. Конечно, мы можем сидеть и наблюдать — быть сторонними наблюдателями, статистами — за тем, как это происходит, и остаться за бортом событий, и пусть наши деньги находятся в иностранных юрисдикциях, пусть они там спокойно работают на экономики других стран, а мы будем долго и нудно обсуждать подходы. Сейчас мы предлагаем два пилотных проекта. На самом деле Калининградская область и Приморье выбраны не случайно: это наши форпосты на востоке и на западе. Мы должны осуществить эти пилотные проекты и на их примере уже попробовать реализовать другие.

И ещё. Мы, конечно, можем каждый день смотреть за нефтяными котировками и надеяться, что они будут расти и будет расти наша экономика... Коллеги, либо мы развиваем собственную экономику, либо мы смотрим за котировками цен на нефть!

Малый бизнес — это, конечно, отдельная тема для обсуждения. Да, мы признаём, что этими законами в первую очередь смогут воспользоваться, конечно, крупные компании, с профессиональными юристами, экономистами, которые могут всё грамотно просчитать и составить бизнес-план.

Вот с учётом изложенного я ещё раз призываю наших коллег всё-таки поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не будет выступать.

По ведению — Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, пользуясь вашей добротой, коллеги постоянно просят дополнительное время на свои выступления, и получилось, что вы дали 48 минут дополнительного времени выступающим. Это неправильно.

Председательствующий. Да нет, мы же семь законопроектов обсуждали, поэтому здесь ни о какой доброте не может идти речь, это Регламент.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", пункт 38 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Есть ли желающие выступить по пункту 39, проекту федерального закона "О международных компаниях"?

Гартунг, пожалуйста, — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я готов сократить своё выступление, если вы откажетесь от голосования за повышение пенсионного возраста, — шантаж. (*Оживление в зале.*) Ну что ж, значит, мы не договорились. Значит, не договорились.

Ну что, теперь о международных компаниях. Я всё-таки получил заключение Комитета по бюджету и налогам, оно очень лаконичное, и здесь тоже ссылка на континуитет, то есть мы даём налоговые преференции компаниям, ссылаясь на термин, которого вообще нет в нашем законодательстве. У меня тогда вопрос к коллегам из бюджетного комитета... Чья здесь подпись стоит? А, понятно, не будем называть. Это говорит о том, что... Это говорит, вообще-то, об уровне профессионализма как минимум.

Теперь об инвестициях. Я внимательно слушал заключительное слово автора — он сказал, что мы будем либо свою экономику развивать, либо следить за котировками цен на нефть. Так вот если мы будем такие законы принимать, то нам ничего не останется, как дальше продолжать следить за котировками цен на нефть. А вот если мы хотим своё производство развивать, тогда нужно не поднимать НДС, а перераспределять налоговую нагрузку, повышая её в сырьевом секторе и снижая в обрабатывающих отраслях. Как это сделать? Сегодня при рассмотрении законопроектов во втором чтении мы предлагали такую поправку — отменить возврат НДС экспортёрам сырья. Ну если это не нравится, можно по-другому сделать. Можно было бы оставить тот механизм, который у нас был в налогообложении нефтегазового сектора. Абсолютно справедливо Александр Дмитриевич заметил, что у нас была действительно гибкая система: цена на нефть растёт — мы изымаем больше

природной ренты через экспортную пошлину и через НДС. А мы от этого отказались, обнулили экспортную пошлину, подняли НДС, но, когда мы подняли НДС, получилось, что налоговая нагрузка-то не выросла. Вместо того чтобы собирать с сырьевиков деньги и направлять их на поддержку обрабатывающих отраслей, мы теперь ещё больше будем отдавать сырьевикам. Это я о тех законах, которые только что были приняты: мы ввели отрицательный акциз, разрешили валюту из-за рубежа не репатриировать. Сегодня мы убрали консолидированную группу налогоплательщиков, но сразу же взамен — вот, пожалуйста, офшоры. Ведь если кто не знает, я напомним: по действующему законодательству, если материнская компания владеет долей более 50 процентов в уставном капитале другой компании, то она не платит налог на прибыль по дивидендам, то есть нужно 50 процентов. Теперь смотрим, что бюджетный комитет предложил здесь сделать: теперь действие этой нормы мы распространяем на компании, которые владеют дочерней компанией всего лишь на 15 процентов. Понятно, да? Мы эту льготную норму будем распространять на гораздо большее количество компаний, то есть фактически регионы недополучат доходы от дивидендов. Всё очень просто: российская компания получает статус международной и автоматически получает льготу. Если раньше она не платила дивиденды только с тех компаний, в которых её доля была более 50 процентов, то теперь по этому закону она не будет платить налог, получая дивиденды с компаний, доля в которых более 15 процентов. Ну, мы за это голосовать не можем и считаем, что если мы хотим поддерживать российскую промышленность, то нужно идти другим путём.

И ещё одно хотелось бы сказать. Ну вот приведу пример "РУСАЛа". Действительно, в тяжёлую ситуацию попала компания "РУСАЛ". Считаю, что несправедливые и незаконные санкции применяются к этой компании со стороны Соединённых Штатов Америки. Но как её поддержать? Мы не можем заставить США изменить свою позицию, но мы можем создать условия, при которых переработка алюминия внутри страны будет более выгодной, чем продажа алюминия за рубеж. Если мы изменим соотношение, увеличим долю алюминия, который будет перерабатываться здесь, в стране, и уменьшим ту, что потребуется направлять за рубеж, — вот будет поддержка компании! Для этого все инструменты имеются. Вот в этом направлении нужно действовать. То же самое касается и других компаний.

И скажу сразу, что я связал бы размер господдержки со степенью переработки сырья, то есть чем более высокотехно-

логичную продукцию... Условно говоря, если ты лист алюминиевый делаешь — пожалуйста, тебе одна поддержка, а если ты делаешь агрегаты, например стойки шасси для самолёта или какое-то оперение, — это уже совсем другое дело. Ну или что-то ещё делаешь из алюминия, например новый кузов для автомобиля. Вон "Ауди" — абсолютно алюминиевый автомобиль. Почему мы не можем здесь такие автомобили выпускать? Пожалуйста, локализируйте это производство и дайте ему налоговые льготы — вот это будет поддержка, вот это мы все поймём, и не надо будет регистрироваться в офшорных зонах.

И ещё раз хочу сказать, что это заблуждение: вы считаете, что мы сейчас откроем офшоры и владельцы компаний, которые прячутся за рубежом, все придут к нам спасаться от санкций. Но это же наивно, никто от санкций не спасётся! Мы можем помочь нашим компаниям? Можем, но не этим способом.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О международных компаниях", пункт 39 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Пожалуйста.

Шурчанов В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотел от имени фракции сказать для стенограммы: по предыдущему, 38-му вопросу депутаты Смолин Олег Николаевич и Иванов Николай Николаевич голосовали против.

Председательствующий. Для стенограммы, хорошо.

Есть ли желающие выступить по пункту 40 — проекту федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации"? Есть.

Депутат Гартунг, пожалуйста. Только конкретно по данному законопроекту, я понимаю, что есть много идей по поводу офшоров...

Гартунг В. К. Строго по данному проекту закона, только по этому.

Я напомню, чтобы всем было понятно, о чём идёт речь. О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса — вот о чём идёт речь. Вот строго об этом и буду говорить, но выступление будет очень коротким, не переживайте.

В законопроекте написано: "Личным законом российского юридического лица, зарегистрированного в порядке континуитета, является российское право". Коллеги, в Гражданском кодексе писать такие вещи... Ну вы пропишите понятия, только об этом идёт речь. Ну нельзя такие законы принимать, тем более относительно Гражданского кодекса! Ну подумайте сами: за что нам предлагают сейчас голосовать? Это изменения в Гражданский кодекс!

Очень короткое выступление. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 40 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Есть ли желающие выступить по 41-му пункту повестки?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. В порядке небольшой справки.

Уважаемые коллеги, докладчик нам говорил о том, что к контролируемым иностранным компаниям данные законопроекты никакого отношения не имеют. Давайте проанализируем, посмотрим внимательно, что здесь написано. А здесь написано, что в данном случае при определении налоговой базы по налогу на прибыль организации не учитываются доходы международной холдинговой компании в виде прибыли контролируемых иностранных компаний, в отношении которых такая международная холдинговая компания признаётся контролирующим лицом. Иными словами, мы героически боролись с КИКами, вводили соответствующие ограничения, штрафы и даже уголовную ответственность за то, что люди избегают на-

логообложения, не имея соответствующего отношения к контролируемым иностранным компаниям, а сейчас можно будет это делать на территории Российской Федерации, на территории этих двух закрытых административных районов, этих островов: переходишь сюда, регистрируешься, и до 2029 года вся прибыль, которую получают контролируемые иностранные компании, не учитывается при расчёте налога на прибыль. Ну, естественно, в этом случае говорить о налоге на прибыль смысла нет, потому что в налоговой базе он не учитывается. Наши олигархи — опять же, однозначно можно говорить только о них — до 2029 года спокойно будут избегать налогообложения своих иностранных активов, которые точно так же будут работать не на экономику Российской Федерации, а на экономику зарубежных стран.

Ну, в части дивидендов тоже всё понятно: ноль процентов — это налог на дивиденды, что называется, для наших и 5 процентов — для иностранных их получателей. Естественно, это тоже, по большому счёту, ноль для российской экономики.

Что касается результатов в части выпадающих доходов, я думаю, они будут значительными. Я напомним, что закон о КИКах должен был принести в бюджет Российской Федерации минимум порядка 600 миллиардов рублей, за 2015 год он принёс 6 миллиардов — это всё, что удалось вот теми мерами, законами на бумаге якобы драконовскими получить с наших вот этих так называемых зарубежных инвесторов. Я очень сомневаюсь, что удастся что-то получить, если дать им право фактически законно избегать налогообложения на территории уже Российской Федерации в этих самых офшорах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Александр Дмитриевич, ну вот лично я плохо разбираюсь в этих вопросах, но в данном случае это не правительство, а депутаты вносят эти законопроекты. Вы ставите в очень сложное положение всех нас: почему бы в заключительном слове докладчику не объяснить, что, скажем, не правы выступавшие от тех фракций, которые не будут голосовать за эти законопроекты? Они же приводят конкретные аргументы, к чему это приведёт. Можно пояснить, что это: ошибка с их стороны, незнание дела? Есть какие-то аргументы, чтобы мы хотя бы представляли, что мы действительно хорошее дело хотим сделать? Ну вы пожалуйста выступающих-то, они же все говорят одно и то же: кроме вреда это ничего не принесёт!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я же предоставляю слово и докладчику, автору законопроекта, и содок-

ладчику, всё, что считают нужным сказать, они говорят, так же как и представитель правительства. Или вы хотите, чтобы я за них разъяснения давал?

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Александр Дмитриевич, я нажимал два раза на кнопку, она не сработала почему-то.

Председательствующий. Что-то у вас даже кнопка уже не срабатывает, это знак какой-то.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На выступление по предыдущему вопросу я потратил всего полторы минуты, постараюсь и сейчас быть лаконичным, кратким.

На самом деле всё здесь довольно просто, видите, даже булки на деревьях уже перестали расти, потому что вообще кончились аргументы. Ну а что тут ещё можно сказать? Вот пожалуйста, о чём идёт речь.

У нас сейчас иностранное юридическое лицо, если получает дивиденды, платит по ставке 35 процентов, здесь мы предлагаем 5 процентов. Коллеги, а зачем? Зачем мы даём льготы иностранным юридическим лицам, можете мне объяснить?

Следующее. Налоговая ставка — ноль, и у нас есть действующая норма, в соответствии с которой если у тебя больше 50 процентов доля, ну, то есть ты контролируешь эту компанию, то соответственно ты по ставке ноль платишь налог с дивидендов, теперь достаточно иметь долю только 15 процентов, для групп лиц и так далее. Коллеги, для чего мы это делаем? Я понимаю, если бы у нас денег было много и нам не приходилось бы урезать социальные льготы и принимать какие-то очень неприятные для граждан решения, но мы принимаем сейчас очень неприятные для граждан решения и одновременно даём льготы олигархам. Ну вдумайтесь: что мы с вами делаем?! Хотя развели бы как-то, рассмотрели через полгода, чтобы, ну, так в глаза не бросалось. Ведь сегодня мы даём льготы олигархам, а завтра будем лишать пенсии людей предпенсионного возраста! Коллеги, ну куда мы катимся?! Мы предлагаем голосовать против, ни в коем случае за это не голосуйте!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части создания

налогового режима международных холдинговых компаний)", пункт 41 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 42. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. От фракции — поставьте время. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Коллеги, на самом деле я буду краток, только по законопроекту.

Вот мы даём ещё и валютные послабления. Посмотрите, у нас сейчас проблема с вывозом капитала, у нас бежит капитал, а мы берём и даём послабления резидентам вот этих специальных налоговых зон.

Я сразу скажу тогда и по поводу следующего законопроекта, чтобы сюда ещё раз не выходить. Когда я докладчику задавал вопрос, в ответ прозвучало, что они снимают законопроект о внесении изменений в закон о занятости. Я правильно вас понял, вы его снимаете? Я хотел бы, чтобы с точки зрения процедуры было понятно, сняли его или отклонили, а выступать по нему я не буду.

Хочу просто добавить, что, если мы делаем то, о чём я до этого говорил, если мы принимаем законы, которые являются очень болезненными для граждан страны, и в то же время даём послабления крупнейшим компаниям, чтобы они не возвращали сюда выручку, даём им все возможности, чтобы они так же, как в офшорах, действовали на территории Российской Федерации, — коллеги, ну мне кажется, мы неправильно поступаем! Я не знаю, как вы будете это гражданам, своим избирателям объяснять. Я предлагаю за это не голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Есть ли желающие выступить по законопроекту под пунктом 43? Нет желающих. Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик? Тут задавали вопрос. Законопроект касается только заёмного труда или там ещё какие-то есть предложения?

Майоров А. П. Мы предполагаем ко второму чтению всё, что касается занятости и трудовых отношений, из пакета законопроектов убрать.

Председательствующий. Сейчас речь идёт конкретно о законопроекте под пунктом 43. Видимо, вы там какие-то другие позиции хотите сохранить? Вопрос состоит в том, нужен ли вообще этот законопроект в пакете в дальнейшем?

Майоров А. П. Нужен, в пакете нужен.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", пункт 43 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Есть ли желающие выступить по законопроекту под пунктом 44 повестки? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Рос-

сийской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", пункт 44 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, я так и не понял, автор... Я так понял, что он отозвал законопроект, а в итоге мы его всё-таки приняли в первом чтении, хотя при обсуждении автор, докладчик согласился абсолютно со всей критикой.

Председательствующий. Я же специально задавал докладчику вопрос. Речь шла не об отзыве законопроекта, а об исключении только тех положений, которые касаются заёмного труда.

Уважаемые коллеги, спасибо. Мы исчерпали всю повестку на сегодня.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 33 сек.)

Присутствует	433 чел.	96,2 %
Отсутствует.	17 чел.	3,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	17 чел.	3,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 433 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, только сейчас завершается встреча с послами стран Африки, Латинской Америки, Азии, поэтому отсутствуют Владимир Вольфович, Геннадий Андреевич, так что мы начинаем заседание без них. Разговор был достаточно конструктивным... Вот уже Геннадий Андреевич подходит вместе с Леонидом Ивановичем Калашниковым, сейчас подойдёт и Владимир Вольфович.

Коллеги, это говорит о загруженности и напряжённости нашего графика и об эффективной работе Комитета по международным делам.

Коллеги, давайте послушаем Ольгу Викторовну Савастьянову.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По документам, представленным в наш комитет, должно при-

сутствовать 433 депутата — цифры на экране совпадают с цифрами комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тогда по сложившейся практике, предваряя нашу работу, давайте поздравим Симановского Леонида Яковлевича — у него день рождения. (*Аплодисменты.*) Он сегодня, не смотря на это, решил поработать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это намёк? Понятно.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

По проекту порядка работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 2 у фракции КПРФ есть настоятельная просьба всё же законопроект № 466379-7 "О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости" включить как альтернативный — ну всем же понятно: если вы за повышение, мы за мораторий, — аналогичный законопроект подписала и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а правительственный законопроект, как противоречащий Конституции, мы предлагаем вообще снять.

И по пункту 4. В заключении и Счётной палаты, и комитета, и Правового управления написано следующее: "Приложение, содержащееся в представленных текстах на английском и французском языках ратифицируемой конвенции, не совпадает с приложением, включённым в текст перевода данного международного договора на русский язык". Я вам напомню, что 49 тысяч страниц... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, это, скорее всего, не 4-й вопрос, а 3-й вопрос нашей повестки, да? Вы назвали другой законопроект.

Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Да, извините, речь идёт о 102-й конвенции МОТ. Вопрос в том, что в заключениях написано, что ратификация конвенции потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, хотя в финансово-экономическом обосновании написано, что не потребует. Я в комитете просил дать текст или на английском, или на французском языке, но мне его в течение недели не дали. В данной ситуации, чтобы не было коллизии, мы предлагаем всё-таки отложить ратификацию этой конвенции, потому что никто не знает, что там написано.

Председательствующий. Понятно.

Можете продиктовать ещё раз номер законопроекта, который вы предлагаете поставить в повестку нашего заседания?

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. № 466379-7.

Председательствующий. Вы предлагаете его поставить в сегодняшнюю повестку и предлагаете снять с рассмотрения 2-й вопрос и 3-й вопрос, правильно? Понятно.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я тоже предлагаю снять с повестки вопрос 2, как имеющий все признаки антироссийского, поскольку этот законопроект предполагает очевидный рост безработицы, падение заработных плат, снижение рождаемости. За истекший месяц мы не услышали никаких внятных демографических, бюджетных, финансовых аргументов, а последние высказывания сторонников законопроекта о повышении пенсионного возраста вчера здесь, в зале, свелись к тому, что, оказывается, российские работники находятся в зоне комфорта и их надо оттуда вытащить через лишение их права на пенсию в 55 и 60 лет соответственно. Мы предлагаем данный законопроект из повестки исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение: вопрос 2 снять с рассмотрения.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу поставить на голосование формулировку в следующей редакции: отложить рассмотрение законопроекта под пунктом 2 повестки дня, о повышении пенсионного возраста, до определения позиции Президента Российской Федерации по этому вопросу. Теперь аргументы. Первое, этот законопро-

ект едва ли не самый важный из социальных за последние 14 лет и не может рассматриваться без участия такого ключевого участника политического процесса, каким по Конституции и по факту является Президент России. Второе, пресс-секретарь президента Дмитрий Песков не раз заявлял, что пока президент в обсуждении законопроекта не участвовал. Третье, заявление Президента России от 2005 года (цитирую): "Хочу обратить внимание, я против увеличения сроков пенсионного возраста, и, пока я президент, такое решение принято не будет". Четвёртое, некоторые политологи не исключают, что на закон может быть наложено вето, и тогда мы окажемся в нелепом положении, прецеденты уже были.

Прошу проголосовать именно в такой редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, поскольку очевидно, что, скорее всего, вопрос под пунктом 2 снят с рассмотрения не будет, я отдал в секретариат поправку к проекту постановления по данному законопроекту и прошу вас распространить её в зале среди депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте по порядку рассмотрим поступившие предложения.

Поступило предложение Николая Васильевича Коломейцева включить в порядок работы законопроект № 466379-7.

Пожалуйста, мнение комитета — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите Нилову микрофон.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Мы уже неоднократно такие вопросы здесь обсуждали. Принятие решения о признании законопроектов альтернативными в соответствии с Регламентом является компетенцией комитета, на заседании комитета отдельно этот вопрос был рассмотрен, и большинство депутатов в комитете, проголосовав, признали неальтернативными законопроекты, внесённые фракцией КПРФ, фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Правительством Российской Федерации. В данном случае я представляю позицию комитета, который этот вопрос рассмотрел.

Что касается законопроекта с этим номером, комитет его не рассматривал, в соответствии с принятым на Совете Государственной Думы решением он включён в план и будет рассмотрен осенью этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича о включении в порядок работы законопроекта № 466379-7. Комитет против данного решения. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение о включении данного вопроса в повестку, Николай Васильевич.

Второе предложение нашего коллеги Коломейцева — снять вопросы 2 и 3 с рассмотрения на сегодняшнем заседании.

Пожалуйста, давайте послушаем мнение комитета, что касается 2-го и 3-го вопросов.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. По 2-му вопросу. Комитетом проведены все необходимые, установленные Регламентом процедуры, законопроект в целом готов к рассмотрению. Решение о снятии в данном случае может принимать только палата голосованием, и, может быть, имеет смысл заслушать позицию правительства в данном случае, учитывая, что авторство этой инициативы принадлежит им.

Что касается 3-го вопроса, о ратификации конвенции. Вообще удивительно, что звучит предложение о снятии, учитывая, что около 20 лет бились за ратификацию этой конвенции, большая роль принадлежит профсоюзам в данном случае. И я обращаю внимание, что мы будем сегодня принимать законопроект о ратификации только в первом чтении, ко второму чтению можно будет внести необходимые поправки. Что касается текста, есть русский перевод, есть французский вариант этой конвенции. Регламент, вообще, не обязывает предоставлять тексты перевода, но текст есть, а то, что есть отдельные замечания по переводу, — ну, это уже не вопрос компетенции комитета. Но то, что такой текст в наличии, это факт.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть возможность запросить мнения ещё трёх комитетов: по бюджету

ту и налогам, по охране здоровья и по региональной политике, также есть возможность запросить мнение правительства.

Хочу добавить к выступлению Ярослава Евгеньевича. У нас в рамках 3-го вопроса рассматривается ратификация конвенции, согласно которой размер пенсии должен быть не менее 40 процентов заработной платы, — думаю, что в связи с этим, коллеги, явно найдутся не только те, кто за снятие, но и те, кто против снятия. Давайте обменяемся мнениями, комитеты-соисполнители рассмотрели на своих заседаниях данные вопросы, у них есть позиция, было бы хорошо её заслушать. По 2-му вопросу точно решения принимались, мы на Совете Думы обсуждали это.

Пожалуйста, от Комитета по бюджету и налогам — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет по бюджету очень подробно рассмотрел вопрос 2, и, естественно, в связи с рассмотрением данного вопроса мы рассматривали вопросы, связанные с ратификацией конвенции. Хотел бы обратить внимание, что законопроект под пунктом 2 полностью подготовлен к процедуре рассмотрения его на заседании палаты и, естественно, согласие либо несогласие с тем или иным решением не может быть основанием для того, чтобы не рассматривать его на заседании палаты. Именно для того, чтобы высказать все мнения, обсудить и принять решение, законопроекты и выносятся на рассмотрение палаты.

Что же касается 3-го вопроса, ратификации, я хотел бы обратить внимание, что СССР присоединился к МОТ в 1954 году и даже в то время, когда существовало государство СССР, эта конвенция не была ратифицирована, почти 40 лет её не ратифицировали. И вот за всё время существования российского парламента, начиная с 1993 года (тут всё-таки ещё есть люди, которые были в первом созыве парламента, и я тоже это помню), главным вопросом, который выносился на рассмотрение палаты, была ратификация этой конвенции. И вряд ли те люди, которые сейчас говорят, что не надо её ратифицировать, надо отложить, говорят это, не прочитав её перевода. Почему же проблемы перевода конвенции возникли не в 1993 году, когда требовали её ратификации, а только сегодня? Комитет по бюджету в своём заключении ясно указал, что, ратифицировав конвенцию, государство принимает на себя обязательства, вытекающие из международного договора. И это чрезвычайно важно для реализации того законопроекта, который обозначен под пунктом 2, эти два законопроекта находятся в абсолютной

взаимосвязи: в данном случае то решение, которое предлагает правительство, и принятие государством на себя обязательств разрывать нельзя, поэтому, естественно, комитет по бюджету считает, что оба этих вопроса должны рассматриваться на заседании палаты и должны рассматриваться совместно.

Председательствующий. Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, мы запрашиваем мнения комитетов-соисполнителей, поскольку определён особый порядок рассмотрения и председатели этих комитетов выступают с докладами. Если бы мы не определили особый порядок рассмотрения, с выступлениями председателей этих комитетов, мы бы сейчас ограничились выступлением председателя комитета по труду и социальной политике.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Наш комитет рассмотрел основную повестку сегодняшнего дня. Наверное, инициатива любого депутата заслуживает внимания, и, может быть, не надо замалчивать, а надо, наоборот, в дискуссии попытаться друг друга убедить, доказать свою правоту. Наш комитет рассмотрел основную повестку, и я в своём выступлении буду говорить о том, как и что мы обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья поработал над законопроектами, рассмотрел их, поддержал, представил своё решение в Совет Государственной Думы и готов представить его на заседании палаты в полном соответствии с Регламентом: разумеется, мы считаем, что законопроекты должны быть рассмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроекты под пунктами 2 и 3 внесены Правительством Российской Федерации, в строгом соответствии с Регламентом Государственной Думы они были рассмотрены и подготовлены к первому чтению соответствующими комитетами, официаль-

ные представители правительства по 2-му и 3-му вопросам, как вы видите, присутствуют, поэтому полагаем, что эти проекты федеральных законов могут быть сегодня рассмотрены в первом чтении. Каких-либо правовых или иных препятствий для того, чтобы их рассматривать, по нашему мнению, нет. Просим оставить эти законопроекты в проекте порядка работы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выслушали мнения профильного комитета и комитетов-соисполнителей.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения вопросы 2 и 3. Профильный комитет и комитеты-соисполнители против данного предложения, они считают, что необходимо оставить в порядке работы данные вопросы. Кто за предложение Коломейцева о снятии вопросов 2 и 3?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По отдельности? Хорошо, проголосуем по отдельности.

Коллеги, голосуем по отдельности. Дело в том, что законопроект о ратификации конвенции, пункт 3, предусматривает установление параметров пенсионного обеспечения в размере не менее 40 процентов заработной платы, эти вопросы на самом деле разные.

Итак, кто за то, чтобы снять вопрос 2 с нашей повестки?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте подождём. Прозвучало новое предложение об отдельном голосовании по каждому вопросу, и техническая группа должна скорректировать свою работу, потому что планировали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, знаете, любовью вопрос надо рассматривать, а если прятать голову в песок, то это может привести понятно к каким последствиям, поэтому давайте мы будем заниматься этим вопросом.

У нас электронная группа... Вы перезагрузите систему, поскольку голосование должно быть по каждому вопросу, вот и всё.

Коллега Коломейцев нас повёл по пути голосования по 2-му и 3-му вопросам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я же ставлю на голосование ваше предложение.

Готова у нас электронная группа? Готова.

Ставится на голосование предложение коллеги Коломейцева об исключении 2-го вопроса из проекта нашей повестки. Кто за то, чтобы исключить из повестки нашего заседания на сегодняшний день 2-й вопрос?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение Коломейцева об исключении из проекта повестки 2-го вопроса.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева об исключении из проекта повестки 3-го вопроса. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения, не включать 3-й вопрос в нашу повестку? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Видите, уважаемые коллеги, разные результаты — все те, кто голосовал по 3-му вопросу, против повышения пенсий.

Коллега Шеин предложил 2-й вопрос снять с рассмотрения — мы проголосовали.

Вы настаиваете на своём предложении, Олег Васильевич? Нет.

Коллега Смолин Олег Николаевич также предлагает отложить рассмотрение 2-го вопроса.

Олег Николаевич, вы настаиваете на том, чтобы мы вновь поставили этот вопрос на голосование?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, настаиваю именно в той формулировке, которую я предложил: до определения позиции Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, вы уважаемый депутат, с огромным стажем, вы знаете, что в такой формулировке у нас решения не принимаются. Ну зачем мы сейчас

пытаемся формулировать какие-то вещи, тем более нарушая регламентные нормы, ранее нами принятые? Если вы предлагаете снять этот вопрос, то формулировка может быть одна: снять с рассмотрения 2-й вопрос — это предлагал и коллега Колomeйцев, и, собственно, Шеин об этом говорил, мы проголосовали. Вы настаиваете на голосовании? Настаиваете.

Ставится на голосование предложение Олега Николаевича Смолина и Олега Васильевича Шеина (но Олег Васильевич Шеин не стал настаивать): снять 2-й вопрос с повестки. Профильный комитет и три комитета-соисполнителя против данного предложения, Правительство Российской Федерации также против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение Олега Николаевича Смолина и Олега Васильевича Шеина.

Сергей Владимирович Иванов подготовил поправку, она роздана в зале. Александр Дмитриевич Жуков дал поручение её размножить и раздать для ознакомления депутатов. Давайте в рамках Регламента дождёмся рассмотрения проекта постановления и обсудим эту поправку.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я как раз точно по ведению. Я считаю, что неправильно несколько раз голосовать по одному и тому же вопросу, даже если там какая-то другая формулировка. Давайте мы сейчас внесём предложение снять законопроект с повестки вплоть до разгона, так сказать, пикета, который стоит перед Государственной Думой, — вот другая формулировка, и снова будем голосовать. Весь день будем голосовать и каждый раз новое основание включать! Было одно предложение: снять — не прошло, всё, идём дальше. Я вот так считаю.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, замечание принимается.

Это абсолютно правильно, коллеги, а всё остальное — это уже какие-то попытки хитрить, не будем этого делать.

Итак, с учётом изменений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день в целом принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашего сегодняшнего заседания.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что принят особый регламент рассмотрения данного вопроса: доклад официального представителя правительства — до 20 минут, содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов — до 10 минут, содоклад председателя Комитета по охране здоровья — до 7 минут, содоклад председателя Комитета по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока — до 7 минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до 7 минут; обсуждение будет идти по формату обсуждения проекта федерального закона, то есть от фракции по четыре вопроса и по одному вопросу от депутатов, не входящих во фракции, выступления представителей фракций — до 10 минут; по итогам обсуждения законопроекта предоставляется заключительное слово докладчику — до 5 минут, содокладчику — до 5 минут. Максимальное время рассмотрения законопроекта порядка двух с половиной часов.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Особый порядок рассмотрения данного вопроса поддерживается.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляя на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", хотел бы обратиться ваше

внимание на то, что данный законопроект преследует принципиальную цель — прежде всего увеличение пенсий неработающим пенсионерам и сохранение в перспективе страховых основ, страховых принципов пенсионной системы Российской Федерации.

Я напомним, что последние годы мы с вами очень часто дискутировали и принимали решения по поводу индексации пенсий, были периоды, когда нам приходилось индексировать пенсию ниже уровня инфляции и потом компенсировать это различными дополнительными мерами. В прошлом году мы приняли решение об опережающей, скажем так, индексации пенсий неработающим пенсионерам — с 1 января текущего, 2018 года. Вопрос о том, что рост пенсий стал отставать от динамики прожиточного минимума, и о том, что размеры пенсий остаются на не удовлетворяющем нас уровне, всё время стоял перед нами, и мы всё время искали конструкции, чтобы выйти из этой ситуации. Последние годы пенсии индексировались, как правило, меньше чем на 500 рублей в год для неработающих пенсионеров, и это не всегда даже в среднем компенсировало параметры инфляции. Означает ли это, что в Пенсионном фонде есть какие-то проблемы, не хватает финансовых ресурсов? Нет, проблем нет, в Пенсионном фонде есть ресурсы, но эти ресурсы позволяют лишь поддерживать это соотношение, но не позволяют нам принять никакое прорывное решение, для того чтобы обеспечить должный уровень пенсионного страхования в России, а если этого не сделать, ситуация останется именно такой.

Что позволит сделать принятие законопроекта? Его принятие позволит нам обеспечить начиная с 2019 года увеличение пенсий неработающим пенсионерам в среднем на тысячу рублей, в среднем годовом исчислении это 12 тысяч рублей в год. Я говорю "в среднем", и это очень важно, потому что конкретная прибавка у каждого пенсионера будет соответствовать его пенсии, будет пропорциональный рост. В 2019 году, по нашим расчётам, увеличение пенсий в среднем на тысячу рублей (12 тысяч рублей в год) будет означать индексацию пенсий в районе 7 процентов, не ниже 7 процентов. Напомним, что прогнозируемая инфляция за 2018 год — чуть более 3 процентов, то есть произойдёт реальная индексация пенсий более чем в 2 раза выше инфляции. Такого в истории Российской Федерации не было никогда, я прошу на это обратить внимание.

Далее, в течение последующих лет к 2024 году мы предполагаем вывести пенсии неработающих пенсионеров на уровень около 20 тысяч рублей, то есть вот этот темп среднегодового прироста в тысячу рублей будет сохраняться на протяжении

шести лет, и в последующем мы также будем обеспечивать это. К 2024 году пенсия неработающих пенсионеров составит около 200 процентов прожиточного минимума пенсионера, а сейчас, напомним, на уровне 163–164 процентов. Это позволит нам очень серьёзно изменить ситуацию с пенсионным обеспечением, главная цель, главная задача — это, как я уже сказал, сохранение страховых принципов пенсионной системы в России, это очень важно. Достаточно часто задают вопросы о том, какими иными способами можно решить задачу повышения пенсий, — вот если говорить о сохранении страховых принципов пенсионной системы, иных способов просто не существует.

Какие были предпосылки для такого решения, для таких параметров, для тех предложений, которые заложены в законопроект об изменении параметров пенсионной системы? Предпосылки сложились ещё, наверное, в конце советского периода, есть исследования советских учёных, которые занимались пенсионным обеспечением, классические исследования проводились в этом направлении уже в конце 80-х годов, даже в середине 80-х годов, в советской литературе эта тема поднимается, но, как вы понимаете, в то время, к сожалению, такое решение не могло быть принято, наверное, по политическим мотивам. Что касается российского периода, то в 1995 году Правительство Российской Федерации, готовя очередную концепцию изменения пенсионной системы, приняло соответствующее распоряжение — это публичный документ, подписанный Виктором Степановичем Черномырдиным, — там было написано, что в начале 90-х годов над этими предпосылками нужно ещё думать, но к концу 10-х годов XXI века (то есть к тому времени, в котором мы с вами сейчас живём) такие предпосылки будут, предпосылки для изменения параметров пенсионной системы, для повышения требований к возрасту выхода на пенсию сложатся, и сейчас эти предпосылки подталкивают нас с вами к тому, чтобы принять это решение.

Когда были приняты параметры пенсионной системы? Я напомним, что они были приняты в нашей стране в конце 20-х — начале 30-х годов. Мы взяли систему, которая впервые заработала в Германии, была внедрена канцлером Бисмарком. Конечно же, показатели продолжительности жизни тогда, в 30-х годах, были совершенно другими — в среднем 43 года: 40 лет для мужчин и 45,5 года для женщин. Согласитесь, что это совершенно иные показатели продолжительности жизни, они практически в 2 раза ниже тех, что мы имеем сегодня, при этом в то время был установлен возраст выхода на пенсию: 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин.

Время меняется, меняется экономика, и, безусловно, сегодня люди работают не в тех условиях, в которых работали в 30-е годы. Я напомним, что тогда была совершенно другая экономика, мы все это прекрасно знаем, тогда была индустриальная экономика, тогда использовался тяжёлый труд, труд в совершенно других условиях. И если мы посмотрим, как сегодня работают наши граждане, даже там, где сохраняются вредные и опасные условия труда, то увидим, что это совершенно несопоставимо с тем, что было раньше. Изменился характер труда: появился офисный труд, появились интернет-работники и так далее — всё поменялось, условия труда очень сильно поменялись.

И напомним, что в 30-е годы доля пенсионеров в численности населения составляла 2 процента, а сегодня доля пенсионеров в численности населения Российской Федерации — более 30 процентов.

Таким образом, можно говорить о том, что по сравнению с 30-ми годами, при тех параметрах продолжительности жизни, при том соотношении количества работающих и неработающих, сегодня пенсионная система находится в совершенно другой экономической, совершенно другой социальной и совершенно другой демографической ситуации, — жизнь серьёзным образом изменилась, и мы не можем оставаться в 30-х годах прошлого столетия.

Каков международный опыт? Мы последняя страна, где этого ещё не сделали, кроме Узбекистана, в котором ещё не приняли такого решения, но уже к нему, что называется, подбираются. Правильно это или не правильно, своевременно это или не своевременно — я к этому вопросу ещё вернусь, но скажу о том, что в большинстве стран, в том числе и в странах СНГ, уже установлены другие параметры пенсионной системы, другие требования к возрасту выхода на пенсию. Мы все материалы представляли, эти справки есть, во всех странах этот возраст достаточно большой, более того, все страны сделали это ещё в 80-е годы. Да, конечно же, страны СНГ, страны Восточной Европы сделали это несколько позже и приняли такую меру как антикризисную.

Я прошу вас обратить внимание, мы это увидели, когда исследовали данный вопрос, это очень важно: практически во всех странах повышение пенсионного возраста было именно реакцией на текущую нехватку средств в пенсионных системах, это были антикризисные меры. Вспомните, что происходило в странах Евросоюза, как там принимались эти меры, — например, в Греции спонтанно повысили пенсионный возраст на два года сразу, то есть это были резкие движения, резкие ре-

шения именно в связи с тем, что в текущий момент системы были серьёзно несбалансированны. Мы же, ещё раз повторяю, предлагаем принять это решение, чтобы на перспективу сбалансировать и обеспечить страховой характер пенсионной системы. Кроме того, — и это самое главное — мы хотим не просто сохранить уровень пенсий (в большинстве стран уровень тогда даже снижался, замораживался), а увеличить размер пенсий неработающих пенсионеров так, как никогда в нашей истории не увеличивали.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что все эффекты, все средства, которые будут получены в результате повышения пенсионного возраста, пойдут исключительно на увеличение пенсий неработающих пенсионеров — все средства. Нам говорят, что нет расчётов. Я заявляю, что мы вместе с коллегами из профильных комитетов уже готовим в открытом режиме проекты федеральных законов и о федеральном бюджете на 2019–2020 годы, и о бюджете Пенсионного фонда на 2019–2021 годы, и, безусловно, в этом процессе все цифры видны: они видны в параметрах, в проектировках, на них можно посмотреть, и не стоит говорить о том, что каких-то цифр нет, они все есть.

Несколько слов о темпах и о демографии — это очень важно. Как я уже сказал, в нашей стране увеличилась продолжительность жизни по сравнению с 30-ми годами. К вопросу о том, почему в 90-х годах прошлого века не приняли это решение, почему именно сейчас, — это очень важно, я прошу обратить на это очень серьёзное внимание: в 90-е годы это решение не могло быть принято, наверное, потому, что резко снижались доходы, росла смертность, очень резко упала рождаемость, все показатели снижались — это были серьёзные изменения, и на этом фоне принять решение о повышении пенсионного возраста было, наверное, практически невозможно. В 2000-х годах мы достигли нормального уровня пенсионного обеспечения. Я напомню, что мы проводили в том числе валоризацию пенсионных прав, чтобы вывести пенсии на более или менее приемлемый уровень для пенсионеров, которые имели советский стаж; мы принимали решения, чтобы подтянуть пенсии до приемлемого уровня; даже во время кризиса 2008 года, мы, в отличие от западных стран, приняли решение не о повышении возраста, а о валоризации, о чём я уже сказал, — это очень важно, мы вытягивали размер пенсии. Мы зафиксировали уровень пенсионного обеспечения, но он нас всё равно не устраивает, мы должны идти вперёд.

Сейчас у нас серьёзные успехи с точки зрения демографии. Давайте посмотрим статистику за 2000 год... Кстати, если вы посмотрите на демографическую линейку и продолжитель-

ность жизни в прошлые периоды, советские периоды, то увидите, что в 60-х, 70-х и 80-х годах прошлого века была стагнация продолжительности жизни: она колебалась между 60 и 66 годами — примерно в этих параметрах была продолжительность жизни, не было прорыва. Когда произошёл прорыв? После того как мы с вами приняли решения по линии национальных проектов в сфере здравоохранения, в сфере демографии и они воплотились: продолжительность жизни мужчин, например, в 2000 году и сейчас — плюс восемь лет. А если мы посмотрим на прогноз, на задачу, которая перед нами поставлена на 2030 год, то увидим, что с 2000 по 2030 год продолжительность жизни мужчин увеличится на 18 лет, и, когда мне говорят, что это только прогноз, и спрашивают, откуда мы взяли эти цифры, я отвечаю: мы вместе с коллегами из других министерств и ведомств готовим национальные проекты, программы по здравоохранению, образованию, демографии, в которых это является ключевой задачей и все мероприятия которых направлены на то, чтобы выйти на эти показатели продолжительности жизни, — это задача, которую мы с вами обязаны выполнить. Мы вместе с вами будем рассматривать эти проекты, безусловно, в связи с ними будут приниматься дополнительные законы и будут предусмотрены соответствующие бюджетные расходы при рассмотрении вами проекта федерального бюджета на следующие периоды — всё это будет происходить у нас на глазах, и мы должны будем это всё обеспечить. Это наша задача, она перед нами поставлена, и мы должны будем её выполнить — плюс 18 лет. При такой динамике, при таких изменениях, когда мы вкладываемся в систему здравоохранения, безусловно, мы просто обязаны изменить параметры пенсионной системы.

Коллеги, учитывая регламент, я очень коротко остановлюсь ещё на одном аргументе. В 1959 году, чуть позже того времени, когда был установлен пенсионный возраст, на пять человек трудоспособного возраста приходился один пенсионер, сегодня лишь на двух трудоспособных приходится один пенсионер. Я напому, что у нас солидарная система, солидарность поколений: за тех, кто работает, уплачиваются страховые взносы, и эти деньги идут на выплату страховых пенсий. При таком соотношении — а ситуация будет ухудшаться — мы с вами обязаны внести коррективы и изменить параметры пенсионной системы.

Говоря о законопроекте, хотел бы сказать, что мы предлагаем увеличить требования к пенсионному возрасту для мужчин на пять лет, для женщин на восемь лет. Переход будет поэтапным, предусмотрены: серьёзный переходный период — до

2028 года для мужчин и до 2034 года для женщин; возможность досрочного выхода на пенсию, на два года раньше, при страховом стаже не менее 40 лет для женщин и не менее 45 лет для мужчин; сохранение льготного порядка выхода на пенсию для тех, кто работает на работах, перечисленных в списках № 1 и № 2, в малых списках, для тех, кто пострадал вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и так далее, для тех, кто получает пенсию по социальным основаниям. Ещё раз подчеркну, что все средства, сэкономленные в результате изменения параметров пенсионной системы, предлагается направить на увеличение размеров пенсий неработающих пенсионеров.

В ходе обсуждения мы затрагивали разные вопросы, связанные с изменениями, которые могут произойти на рынке труда, с изменениями, которые должны произойти в системе здравоохранения, с изменениями, которые должны произойти в других сферах, — эти вопросы действительно есть, и правительство вместе с депутатами их отрабатывает. Мы вносили свои предложения, мы постоянно корректируем свои действия, мы готовы отвечать на любые вопросы и формулировать наши предложения, чтобы обеспечить плавную реализацию положений данного законопроекта.

Я обращаюсь к вам с просьбой поддержать правительственный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители исполнительной власти! Комитет внимательно рассмотрел данную инициативу. Что хотелось бы отметить? Хотелось бы заострить ещё раз внимание, сказать простым, понятным языком, кого в основном коснутся эти изменения. Они коснутся всех женщин 1964 года рождения и младше и мужчин 1959 года рождения и младше — предлагается увеличить возраст выхода на пенсию на восемь лет для женщин, на пять лет для мужчин. Это коснётся творческих работников, педагогов, медицинских работников, это коснётся всех тех, кто проживает в районах Крайнего Севера, получателей социальных пенсий и отдельных категорий получателей государственных пенсий.

Мы слышали аргументы в пользу законопроекта в ходе обсуждения в комитете, и Максим Анатольевич сейчас эти аргументы перечислил. Один из них — это увеличение продолжи-

тельности жизни. Но что такое пенсия в соответствии с действующим законодательством? Пенсия — это компенсация заработка, утраченного в связи с тем, что наступает нетрудоспособность из-за старости. Но прямой зависимости между старостью и продолжительностью жизни нет: можно быть нетрудоспособным, но долго жить, прямой зависимости, повторяю, не наблюдается.

Второй аргумент — рост пенсий может быть обеспечен путём принятия именно таких решений. Открываем законопроект: никакого дополнительного механизма, регулирующего увеличение пенсий, в предложенной редакции нет. Действующая система позволяет индексировать, позволяет увеличивать пенсии через процедуру индексации: страховая часть пенсии 1 февраля текущего года увеличивается соответственно уровню фактической инфляции и 1 апреля — в зависимости от возможностей бюджета Пенсионного фонда. Происходило увеличение 1 апреля? Единожды, и то не благодаря возможностям бюджета Пенсионного фонда, а потому, что так было заложено, в два этапа провели эту индексацию. Кстати, об этом же говорится и в заключении Счётной палаты. Да, существует новый указ президента, где говорится о необходимости увеличивать пенсии больше чем на уровень фактической инфляции, но давайте вспомним майские указы 2012 года и вспомним, как они выполнялись, — некоторые параметры до сих пор не выполнены в полном объёме, особенно в регионах.

Есть и другие аргументы — нас убеждают, что в других странах, в том числе и на постсоветском пространстве, такое уже было принято. Да, действительно, во многих странах увеличили пенсионный возраст, но как увеличили? Очень плавно, постепенно, увеличение происходило ежегодно на период от двух до шести месяцев, а кроме того, предлагались некие смягчающие механизмы. На фоне того, что происходило в других странах, нынешние предложения выглядят достаточно жёсткими, причём отсутствуют такие смягчающие механизмы, которые позволяли бы досрочно выходить на пенсию, кроме одного, который вызывает удивление: досрочно, на два года раньше, можно выйти на пенсию мужчинам и женщинам, если стаж 45 лет и 40 лет соответственно, но этот стаж включает только страховые периоды, то есть служба в армии не включается, отпуск по уходу за ребёнком не включается, больничный не включается. Таким образом, в переходный период необходимо начать работать в 16 лет и без перерыва работать всю жизнь — не рожая детей, не служа в армии и не болея, вот тогда этим положением можно будет воспользоваться. Будет эта норма работать? Конечно, она работать не будет.

Кроме этого, отсутствует в приложенных документах какой-либо анализ того, что у нас произойдёт с рынком труда. Сегодня у нас официально числится около 1 миллиона безработных, неофициально — около 10 миллионов. Представляется вероятным изменение ситуации в худшую сторону, но никаких расчётов нет, никакого анализа не проведено. То же самое и в отношении занятости — не предложены никакие меры по адаптации рынка труда к пожилым работникам и начинающим специалистам.

Обращаю внимание, в 2017 году появилось около 1 миллиона человек — получателей страховых пенсий (это официальный ответ Пенсионного фонда), 50 процентов из них до выхода на пенсию не работали, значит, очевидно ухудшение ситуации без принятия дополнительных мер.

Не предлагается никаких сохранных механизмов, для того чтобы граждане, которые выработали так называемый северный стаж и ждали только достижения биологического возраста, могли свои пенсионные права реализовать, то есть для тех, кто выработал на 1 января 2019 года северный стаж, но не достиг нужного возраста, тоже возраст выхода на пенсию увеличивается, на это мы обратили внимание.

Кроме этого, предложенные нормы порождают правовую коллизию в отношении родителей погибших военнослужащих, потому что у нас в разных законах используется понятие "возраст, по достижении которого гражданин признаётся нетрудоспособным". Получается так: если погиб ребёнок-срочник — один возраст для признания родителя нетрудоспособным, если погиб кадровый офицер — другой возраст, ну, это очевидно правовой пробел!

А кто же выиграет от таких изменений? Негосударственные пенсионные фонды. Накопительная пенсия выплачивается одновременно со страховой пенсией, соответственно, у НПФ теперь будет дополнительная возможность ещё больше крутить, использовать деньги будущих пенсионеров и зарабатывать.

Мы в комитете отметили, что подобные решения, обсуждение подобных вопросов должно обязательно сопровождаться системным анализом, должна быть предложена комплексная программа защиты прав лиц предпенсионного возраста и молодёжи. Давно уже назрел вопрос об увеличении пособия по безработице и о доведении его до величины прожиточного минимума. Мы неоднократно говорили об этом здесь, в зале, когда обсуждали бюджеты внебюджетных фондов, и на заседаниях комитета. Должен быть предложен чёткий, ясный, внятный законодательный механизм, который убедил бы нас в том,

что все сэкономленные денежные средства Пенсионного фонда пойдут на рост пенсий, а не будут использованы в целях сокращения объёмов денежных средств, выделяемых из федерального бюджета.

Надо задуматься над сферой здравоохранения. Мы отмечаем, что увеличение пенсионного возраста приведёт к увеличению числа получателей пенсий по инвалидности, — ну, очевидно, что за восемь лет для женщин и за пять лет для мужчин инвалидность наступит, и, соответственно, пенсию по инвалидности будут выплачивать. Вопрос: просчитывалось это или нет и приведёт ли это к той экономии, которая легла в основу того, что эти нормы были разработаны и предложены в качестве законопроекта?

Мы на заседании комитета внимательно, достаточно долго, предметно, подробно всё это обсуждали, проанализировали в том числе и поступившие отзывы от комитетов-соисполнителей — они сами в своём выступлении свою позицию представят, она положительная, — проанализировали мнение Совета Федерации. Комитет Совета Федерации по социальной политике концептуально законопроект поддержал. Счётная палата концептуальных замечаний по законопроекту не высказала, отдельные замечания были, и они совпали частично с замечаниями комитета. Общественная палата прислала в комитет большое заключение, в котором достаточно много предложений и замечаний. В Российской трёхсторонней комиссии мнения разошлись: сторона профсоюзов против, сторона работодателей за, но с определёнными оговорками, условиями и желанием доработать. Российские регионы: на сегодня из 79 регионов поступили мнения, из 60 регионов поступили консолидированные отзывы с положительной позицией, отрицательных позиций из регионов в комитет не поступило.

После обсуждения в комитете всех отзывов, позиции регионов, позиции тех структур, которые работали над законопроектом, позиции комитетов-соисполнителей вопрос был поставлен на голосование. И я, как председатель комитета, озвучиваю позицию комитета, при этом занимая противоположную позицию: комитет большинством голосов принял решение рекомендовать палате проголосовать за законопроект в первом чтении с условием доработки его ко второму чтению с учётом всех высказанных предложений и замечаний — это позиция комитета, я занимаю противоположную позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова. Подготовиться Николаю Михайловичу Харитонову.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем на самом деле очень серьёзный законопроект, и, без сомнения, это не просто изменение параметров пенсионной системы, а новая страница современной жизни, новая философия отношения к труду, счастью, здоровью, достижению своих целей и возможности развиваться для наших потомков.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект и поддержал его исходя из объективной необходимости предлагаемых изменений. Действительно, дискуссия по вопросу о параметрах пенсионной системы началась давно, и за это время, уважаемые коллеги, продолжительность жизни увеличилась до 73 лет. Я позволю себе не останавливаться подробно на базовых экономических обоснованиях, каждый из депутатов их знает уже просто наизусть, но мы не можем не учитывать углубления демографического кризиса, нарастания темпов старения населения, сокращения численности трудоспособных. Принципиально важным является обеспечение размера пенсий на должном уровне — это экономика. А если посмотреть на ситуацию с точки зрения человека: чего хочет человек, чем он живёт, о чём он мечтает — о пенсии? Нет, он хочет жить, работать, быть компетентным, востребованным, в памяти и рассудке, быть здоровым — и так лет до ста, и, я уверен, из этого нужно исходить.

Комитету по охране здоровья совершенно ясна аргументация разработчиков законопроекта, принципиально — это поэтапное увеличение пенсионного возраста, корреляция этого процесса с увеличением продолжительности жизни, сохранение страховых, социальных и досрочных пенсий. Если не принимать ответственных решений, то реальными проблемами могут стать депопуляция и просто невозможность содержания нетрудоспособных при уменьшении числа трудящихся. Мы слышим и справедливые опасения по поводу реализации правоприменительной практики, потери работы в предпенсионном возрасте, конкуренции, ограничений при приёме на работу, увеличения числа инвалидов — не все из них достаточно аргументированные, но очевидно одно: правительству необходимо детально проработать пакет законов и подзаконных актов, обеспечивающих всем право на труд, современную систему образования, профориентацию и охрану здоровья, государству необходимо контролировать занятость людей предпенсионного возраста.

Наше внимание должно быть сфокусировано на создании чёткой государственной системы охраны здоровья людей в возрасте. Коллеги, здоровье бережётся смолоду: без сомнения, здоровый дедушка — это стопроцентно здоровый новорождённый, школьник и мужчина, который жил в физическом и нравственном благополучии. Важно, насколько ответственно люди относятся к собственной жизни и здоровью, к здоровью своих детей. У нас слабо проработана законодательная база, а практика вообще оставляет желать лучшего. В связи с этим мы уверены в необходимости следующих мер: улучшение условий труда и создание для работодателей стимулов для модернизации рабочих мест, сокращение уровня смертности и травматизма на производстве и профзаболеваний, разработка комплекса мероприятий, направленных на укрепление здоровья работников, внедрение системы финансовых и страховых стимулов к сохранению здоровья для граждан и повышению ответственности за здоровье работников для работодателей.

Президент подчёркивал необходимость активного и счастливого долголетия и увеличения продолжительности жизни россиян, повышения качества жизни старшего поколения, адресной помощи, в том числе пожилым. В семи субъектах Российской Федерации стартовал пилотный проект "Территория заботы" — долговременная медицинская и социальная помощь пожилым гражданам. Мы поддерживаем выделение средств из федерального бюджета на совершенствование геронтологической помощи. Уже сегодня в системе ОМС проведена работа по её адекватной тарификации. Тем не менее отмечу, на чём должна сконцентрироваться медицина для пожилых? На диспансеризации, лечении наиболее значимых заболеваний на должном уровне, лекарственном обеспечении и вакцинации, конечно, на высокотехнологичном медицинском обеспечении лечения сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний, на протезировании. Как сегодня уже говорили, готовится стратегия здравоохранения, и мы не исключаем того, что геронтологию нужно сделать отдельным проектом, который может стать локомотивом развития всего здравоохранения.

В своём послании Владимир Владимирович Путин говорил о том, что каждому гражданину необходимо как минимум один раз в год посещать доктора. Вчера мы поддержали законопроект о предоставлении работникам времени для прохождения диспансеризации.

Многие регионы, в первую очередь Москва, создали систему персонального контроля за здоровьем старшего поколения и хронических больных. Увеличивается число сердечно-сосу-

дистых центров, расширяется практика ранней тромболитической терапии, проводимой людям старшего возраста, а это, коллеги, тысячи спасённых жизней, без инвалидности. Все уже привыкли к успехам в области протезирования крупных суставов после реализации проекта по созданию федеральных центров (а ведь всего лишь несколько лет назад, коллеги, граждане были просто прикованы к своим кроватям, к своим квартирам) — это и есть сохранение здоровья старшего поколения, его активности. Мы неоднократно говорили о необходимости расширения национального календаря профилактических прививок — с 2020 года запланирована вакцинация против пневмококковой инфекции с 55 лет и мужчин, и женщин, это предотвратит десятки тысяч случаев заболевания тяжелейшей пневмонией. На продолжительность жизни влияет доступность качественных и безопасных лекарств — в последние годы мы приняли ряд федеральных законов, направленных на борьбу с фальсифицированными и недоброкачественными лекарствами, и, конечно, особое внимание мы продолжим уделять наличию лекарственных препаратов нижнего ценового сегмента и контролю за ценообразованием и перечнем жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Мы запланировали проведение "круглого стола" по вопросам развития медицины для старшего поколения.

Ещё один аспект, который Комитет по охране здоровья детально обсуждал и поддерживает, — сохранение возможности досрочного выхода на пенсию для медицинских работников. Очень важно, что в законопроекте предусмотрено сохранение системы социальных гарантий для работников, занятых на производствах с особыми условиями труда. За всеми медиками сохраняется право на досрочное назначение страховой пенсии при наличии трудового стажа 25 лет на селе и 30 лет в городе — так называемая пенсия за выслугу лет (реализация этого права отодвигается — начиная с 2019 года — с учётом увеличения общего трудоспособного возраста).

Совсем недавно мы провели "круглый стол", на котором говорили о социальном статусе врачей, говорили о сложности профессии, высокой физической, эмоциональной нагрузке на медицинских работников. После принятия закона Комитет по охране здоровья продолжит обсуждение вопроса о возможном учёте в общем стаже времени обучения в ординатуре, которое по ряду специальностей планируется увеличить до трёх, четырёх, а то и пяти лет. Депутаты выразили озабоченность в связи с необходимостью дополнительной защиты медицинских работников на селе, мониторинга отдельных регионов и контроля трудовых отношений в частных медицинских организациях.

В заключение необходимо подчеркнуть, что без изменений остаются и параметры пенсионного обеспечения медицинских работников, занятых на работах с вредными и особо тяжёлыми условиями труда, — с 45 лет. По большей части деятельность таких работников связана с радиацией, возможностью заражения инфекционными заболеваниями, в том числе ВИЧ, работой в психиатрических учреждениях, в ожоговых и гнойных отделениях, в учреждениях детской онкологии. Однако комитет обратил внимание на необходимость переосмысления списков таких работников, они сформированы в 1991 году: по поручению президента в стране развивается паллиативная помощь, и в этих учреждениях большую часть пациентов составляют больные психоневрологического и онкологического профилей — тем, кто с ними работает, также требуется преференция.

Повторю: нам надо сконцентрироваться на организации чёткой государственной системы охраны здоровья людей в возрасте, обеспечении счастливого долголетия. С принятием закона работа по всем этим направлениям не заканчивается, а только начинается. Отдельное внимание необходимо уделить медицине на производстве.

Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, председатель Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Николай Михайлович Харитонов. Подготовиться Макарову.

Харитонов Н. М. Скажу сначала от себя, как человека, как депутата Государственной Думы многих созывов: получаю звонки, телеграммы, письма — не знаю, как вы. И последний звонок — один раздосадованный человек сказал: "Вы там, в Думе, одурели вместе со своим правительством? Если примете этот закон, то мы за вас проголосуем в следующий раз по-своему".

Дорогие друзья, сегодня в этом зале почти 140 человек, получающих пенсии по старости, инвалидности и за выслугу лет, — вот прикиньте на себя: а если бы накануне вашего выхода на пенсию вышел бы вдруг этот закон? Вы представляете, как сейчас люди это слушают, смотрят?! Ну, наверное, будут и анализировать, наверное, будут без конца телевизионные споры — зачем, почему? Ещё один человек мне сказал: этот закон как 22 июня, в 4 часа, — вероломно, тогда, когда народ радовался, все взахлёб праздновали чемпионат мира, вы нам этот закон преподнесли. Не обсуждали, не просчитали ни в регио-

нах, ни на местах — нигде! Вот я вам сказал языком народа, а теперь о том, как обсуждал законопроект наш комитет.

Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рассмотрел указанный законопроект. Сразу хочу уточнить, что наш комитет большинством голосов депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержал концепцию законопроекта: за проголосовало восемь депутатов, против — три депутата фракций КПРФ и ЛДПР. Вместе с тем все депутаты — члены комитета вне зависимости от фракционной принадлежности пришли к выводу, что предлагаемая правительством реформа должна быть детально проработана с учётом региональной специфики. Здесь речь идёт не только о продолжительности жизни, которая в региональном разрезе действительно существенно различается, но и о ситуации на рынке труда (об этом мои предшественники, предыдущие выступавшие говорили). Так, если в Москве и Ингушетии продолжительность жизни составляет 70 лет, то в Твери — 69, в Тыве и на Чукотке — 64, но даже эти показатели не в полной мере характеризуют реальную картину. Мы всегда говорили, что основа России — село, агропромышленный комплекс, и гордились этим, а теперь на той же самой Чукотке средняя продолжительность жизни в селе — 53 года, у мужчин и вовсе 47 лет. Вопрос: сколько людей после повышения пенсионного возраста доживёт до пенсии и сколько людей её сможет получить?

Теперь о рынке труда. У нас есть опасение, что предлагаемая мера не будет стимулировать приток населения для развития наших приоритетных территорий — Севера, Арктики, Дальнего Востока. Информировую вас, что за прошлый год убыль населения на Дальнем Востоке составила 17 тысяч человек, только за четыре месяца текущего года этот показатель достиг уже 5 тысяч. И наверно, не зря президент, не дожидаясь принятия закона... Наверняка все уже слышали итоги вчерашнего заседания: 150 тысяч за первого ребёнка на Дальнем Востоке, увеличение материнского капитала на 30 процентов, а также подъёмных в 4 раза, до 1 миллиона рублей, — таким образом, на Дальний Восток предполагается выделять ежегодно 30 миллиардов рублей, то есть, даже не дожидаясь принятия закона, президент уже делает выводы.

Правительство одной из причин повышения пенсионного возраста называет нехватку трудовых ресурсов, но не предлагает действенных мер по снижению смертности населения в трудоспособном возрасте. На Дальнем Востоке, в Арктике этот показатель выше среднероссийского на 20 процентов, смертность в трудоспособном возрасте высокая и в Калининграде, Псков-

ской области, Новгороде и так далее. Предложения депутатов — членов комитета отражены в заключении на законопроект, подробно о них я говорить не буду, остановлюсь только на некоторых.

Депутаты единогласно высказали мнение о необходимости снижения пенсионного возраста для всех российских женщин до 60 лет (вместо 63). Отдельно на заседании комитета обсуждали вопросы повышения пенсионного возраста в северных, арктических и дальневосточных регионах: в условиях оттока населения с Дальнего Востока и из Арктики общие механизмы по увеличению пенсионного возраста для жителей данных территорий не подходят. Комитет отмечает, что предложение правительства по увеличению возраста для назначения социальной пенсии коренным малочисленным народам Севера нуждается в дополнительном обосновании. Сегодня такую пенсию получает — только представьте! — чуть более 5 тысяч человек, а средний размер пенсии — 7 тысяч рублей, то есть в год для этого требуется 460 миллионов рублей — думаю, что такие средства можно найти. Комитет предлагает не повышать коренным малочисленным народам Севера возраст для получения социальной пенсии. Также комитет предлагает снизить льготный возраст выхода на пенсию для женщин, проживающих на Крайнем Севере, до 55 лет, для женщин и мужчин, проживающих на Дальнем Востоке, — на два года по сравнению с общеустановленными нормами, предусмотреть льготный порядок выхода на пенсию для многодетных родителей (имеющих трёх и более детей), проживающих в дальневосточных регионах, не относящихся к северным территориям.

В заключение хочу подчеркнуть, что при принятии решения мы должны учесть все региональные различия, существующие и на рынке труда, и в социальной сфере. Любая реформа должна стимулировать развитие всех регионов, поэтому, дорогие и уважаемые коллеги, прежде чем голосовать, подумайте, о чём говорят люди. Кому недостаточно аргументов здесь, выйдите из здания: примерно тысяча молодых людей и людей среднего возраста на входе во 2-й подъезд ждут нашего общения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету рассмотрел проект закона. Он рассмотрел его с точки зрения экономики — можно говорить много лозунгов, но всё равно надо анализировать цифры,

возможности экономики. Много предложений высказывается с точки зрения налоговой системы, бюджета, а ведь для людей бюджет и Пенсионный фонд, строго говоря, одно и то же, они не понимают разницы, но мы с вами не имеем права принимать решение, не понимая этой разницы и того, что происходит.

Начну с нескольких цифр, которые реально сложились на сегодняшний день... Хотя, наверное, это неправильно, всё-таки неправильно даже для комитета по бюджету начинать с цифр — начну с того, что главной ценностью, которая у нас есть, является человеческая жизнь, и любой год, на который продлевается человеческая жизнь, ни с чем нельзя сравнить. Начиная с 2000 года у нас человеческая жизнь стала длиннее, человек живёт дольше на восемь лет на фоне того, что в 90-е годы продолжительность жизни упала более чем на пять лет, — я думаю, на самом деле это главное достижение, которым может гордиться государство, и эта тенденция должна сохраниться, эта тенденция должна поддерживаться. Но тогда мы с вами выходим на следующую ситуацию: если у нас растёт продолжительность жизни, у нас становится больше пенсионеров и у нас становится меньше работающих, а принцип солидарной системы состоит в том, что сегодняшние пенсии — это плата тех, кто работает сегодня. Это придумал Бисмарк в середине XIX века, потому что тогда продолжительность жизни в Германии была около 40 лет, но этот закон существует, он действует, он был положен и в основу нашей системы, которая существовала 90 лет. Кстати, ведь изначально это было принято даже не в 1928 году, был Декрет СНК 1921 года, в нём только намечалась пенсия по старости, но давайте вспомним, как она называлась: тогда говорили, что это пенсия по дряхлости, — мы забыли этот термин, просто тогда, в те годы, наверное, не стыдились называть вещи своими именами. Так вот сегодня мы готовы к тому, чтобы признать, что 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин — это дряхлость, это старость? Но сегодняшний законопроект — это основа, мы сейчас стоим на развилке, и нам надо решить, по какому пути идти дальше, поэтому сегодня... Я готов согласиться с большинством здесь выступавших, есть вопросы, которые надо прорабатывать, но прорабатывать вопросы можно только тогда, когда мы определимся в главном — в направлении пути, по которому мы пойдём. Если мы сделаем шаг в неправильном направлении, то всё хорошее, что мы можем сделать, пропадёт, уйдёт в никуда.

А теперь к цифрам — всё-таки вернусь к тому, о чём я говорил. Итак, я уже сказал, что средняя продолжительность жизни, когда принимали это в 1926—1927 годах, была 42,9, сегодня — 73,5. Есть разница? 30 лет!

Следующая цифра. Доля граждан, которые получают пенсию, по отношению к численности населения: в 1940 году, в последний год перед началом войны, она у нас была 2 процента, на 194 миллиона населения у нас было 4 миллиона пенсионеров, 2,1 процента граждан получали пенсию — сегодня у нас 31,7 процента граждан получают пенсию! Я думаю, что нет необходимости дальше говорить о том, какая здесь разница.

Я сейчас буду, пожалуй, говорить о трёх мифах. Мы сравниваем почему-то численность трудоспособного населения и пенсионеров и говорим: ну там же ещё 1,8 осталось — да ничего подобного! У нас огромное количество неработающих, и сравнивать надо с теми, за кого платят страховые взносы, потому что именно это резерв сегодняшних пенсий, а здесь соотношение уже почти приблизилось к единице и оно к ней стремится, скоро будет один к одному. И тогда возникает следующий вопрос: я назвал всего лишь несколько цифр...

Кстати, чтобы мы с вами понимали: когда только начинал работать Пенсионный фонд России, трансферт из федерального бюджета в 92-м году был 54 миллиона рублей, сегодня — почти 3,5 триллиона рублей. Вы говорите, что это разные деньги, — ну сравните с теми деньгами, которые были, например, в 98-м, в кризис. Не знаете, с чем сравнивать? Ну сравните с долларом — у нас же любят сравнивать с долларом, вот сравните и посчитайте, каким должен быть бюджет Пенсионного фонда. Так вот, даже если в долларовом паритете мы его будем считать, мы поймём, что он увеличился более чем в 20 раз, и это расходы федерального бюджета на Пенсионный фонд. Почему я об этом говорю? Вот кто-то говорит, мол, они это делают, потому что у них денег нет, потому что они хотят деньги для государства забрать у пенсионеров, — это тоже миф, но комитет внимательно рассмотрел и этот довод.

Итак, первое, что хотелось бы в связи с этим сказать: государство гарантирует выплату пенсий. Мы гарантируем выплату пенсий даже с текущей индексацией, и, если не хватает денег в Пенсионном фонде, мы всегда дадим на это деньги из бюджета. Я рассказал, как растут расходы бюджета на эти цели, а ведь эти средства могут идти на выполнение и иных задач. Простите, а что, пенсионерам не нужно здравоохранение, пенсионерам не нужна нормальная городская среда, не нужно качественное жильё? Вот хотелось бы сказать, что этот законопроект не о том, как отобрать эти средства, а, наоборот, о том, как все средства, которые будут, направить именно на увеличение пенсий. Почему я об этом сейчас говорю? Я прекрасно понимаю озабоченность председателя комитета по социальной политике, он говорит: я не вижу здесь этого, где это увеличение, где

оно? Коллеги, это наши с вами полномочия — не дяди, а наши с вами! Мы с вами будем рассматривать федеральный бюджет, мы с вами будем рассматривать бюджеты внебюджетных фондов, это наша с вами обязанность — в октябре посмотреть, как это будет учтено и действительно ли все деньги на это пойдут.

Комитет по бюджету подтверждает, что то, что предложено сегодня, то решение, которое предлагает правительство, реально позволит обеспечить выполнение задачи — рост пенсий в 2 раза выше темпов инфляции. Президент не просто ставит задачу повышения пенсий, он показывает путь, которым мы должны идти. Можно напечатать деньги, сколько угодно, благо печатный станок работает, вот напечатаем деньги и раздадим, сколько хотите, — а сколько будут стоить эти деньги? И президент говорит, в указе сказано, что мы должны обеспечить рост пенсий выше уровня инфляции.

Так вот мы сегодня планируем на шесть лет как минимум, вместо трёхлетнего планирования в рамках бюджета, мы планируем на шесть лет, мы гарантируем повышение, реальное повышение пенсий нашим пенсионерам.

Можно ещё одну минуту?

Председательствующий. Андрей Михайлович...

Макаров А. М. Хорошо, я понимаю, что это не главное.

Председательствующий. Иначе наш консенсус — всегда хрупкий, но скрепляющий — будет нарушен.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, я понимаю вас, просто, поверьте, есть что сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению, у нас вопросы представителей фракций.

Фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Коллеги, нет возражений, если мы на трибуну пригласим Ярослава Евгеньевича Нилова? Может быть, вопросы будут...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Топилина? Но у Топилина есть своё рабочее место, там всё оборудовано у Максима Анатольевича, а нам будет удобнее и одного, и второго видеть.

Ярослав Евгеньевич, так будет удобнее, к комитету могут быть вопросы, а председатель комитета обязан на них отвечать.

Смолин О. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, благодарю вас за личную позицию по законопроекту, но хочу напомнить, что обсуждение законопроекта на заседании комитета показало, что, увы, наши коллеги из правительства не видят рисков, связанных с принятием этого закона. В частности, не признаётся, что может увеличиться число инвалидов, хотя общественные организации инвалидов думают по-другому. Считается, что не будет дополнительных затрат на больничные листы, хо-

тя очевидно, что чем дольше люди работают и старше становятся, тем чаще им требуется больничный. Считается, что не увеличится безработица, хотя данные Росстата говорят об обратном: к 2024 году может появиться до 15 миллионов потенциально безработных. Как вы относитесь, первое, к проведению парламентских слушаний, второе, к тому, чтобы добиться от правительства расчётов по всем этим проблемам, связанным с рисками, третье, к проведению всенародного обсуждения и, четвёртое, к опубликованию на сайте комитета всех отзывов регионов по этому законопроекту, чтобы народ знал своих героев?

Нилов Я. Е. Начну с конца. Регионы имеют возможность самостоятельно публиковать отзывы, ряд депутатов уже обратились в комитет за информацией, мы её предоставляли.

Что касается проведения всенародного референдума, то данная процедура регулируется не Регламентом Государственной Думы, а отдельным законом.

Относительно того, чтобы запросить данные в правительстве, — здесь я не вижу каких-либо препятствий, депутат может это сделать и самостоятельно, но если есть необходимость, то я готов такое обращение направить.

И один из ваших вопросов касался возможных рисков — мы этот вопрос в вашем же присутствии обсуждали на заседании комитета. Вы слышали позицию правительства, и можно ознакомиться с заключением нашего комитета, где мы также обращаем внимание на необходимость анализа всех возможных последствий. Исходя из всего, о чём вы сказали, в случае если законопроект будет принят в первом чтении и работа над ним продолжится, вы, как активный защитник прав прежде всего лиц с ограниченными возможностями, можете принять активное участие в доработке законопроекта, мы вас приглашаем это сделать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, учитывая, что были розданы копии и старого проекта постановления по данному законопроекту, и нового, откорректированного с учётом вчерашнего решения комитета, было бы правильным сказать, что вчера комитет принял решение о продлении срока обсуждения и представления поправок с 18 августа до 24 сентября.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Вопрос министру.

Уважаемый Максим Анатольевич, фракция ЛДПР не видит ни политических, ни экономических, ни нравственно-этических причин для повышения пенсионного возраста и будет голосовать против принятия этого законопроекта. Вместо того чтобы проводить системное реформирование нашей пенсионной системы, социальный блок правительства, на наш взгляд, пошёл по очень простому пути — по пути повышения пенсионного возраста, действуя согласно логике "чтобы всем хватило ботинок, давайте всем босым отрубим по одной ноге". К чему это приведёт, совершенно очевидно. На наш взгляд, объяснение только одно: сегодня у нас большое количество людей не доживает до пенсии, в результате получается некоторая экономия на не доживших до пенсионного возраста, и это довольно удобно для Пенсионного фонда — это и послужило главной причиной увеличения пенсионного возраста, что будет способствовать большей экономии.

Так вот вопрос в следующем: действительно ли это так и, если так, во сколько социальный блок оценивает благополучие миллионов наших будущих пенсионеров? Назовите сумму.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Хотел бы сказать, что действительно в пенсионной системе есть масса других элементов, и на самом деле мы вместе с вами, с Государственной Думой, постоянно вносим изменения в пенсионную систему, вот буквально в 2013 году меняли требования к стажу, и к количеству баллов, которые должен иметь пенсионер, и к системе досрочных пенсий, вводили дополнительные тарифы. Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который касается как раз изменения параметров пенсионной системы, одного из её элементов, это настройка системы. Но это совершенно не означает того, что другие элементы пенсионной системы не нуждаются в совершенствовании. Эта необходимость существует, и мы будем продолжать вести с вами по этому поводу определённый диалог, я в этом просто убеждён. Мы не можем сейчас не внести такие изменения, касающиеся пенсионного возраста, по тем причинам, о которых я сказал, я попытался это обосновать.

Относительно того, что кто-то доживает, кто-то не доживает. Это никакая не экономия, это принцип существования, принцип работы страховых систем. Например, система ОСАГО: кто-то попадает в аварию, кто-то не попадает — и за счёт этого устанавливается соответствующий тариф, за счёт этого живёт страховая система. Это общий принцип работы страховых систем, который заключается в том, что за всех работающих платятся взносы и пенсии выплачиваются тем, кто находится на пенсии, при этом существуют объективные процессы, объективные жизненные ситуации. И вы совершенно правильно-

но говорите о благополучии: так как у нас доживает до пенсии больше людей, люди живут дольше, значительно дольше после достижения пенсионного возраста — я напомним, что этот срок составляет более 20 лет, в 2030 году это будет приблизительно такая же величина, и этот показатель будет расти, — нам именно сегодня нужно попытаться эту систему, что называется, сбалансировать, в противном случае просто не будет источника для выплаты пенсий.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Анатольевич, у меня вопрос к вам. В ходе встреч избиратели задают очень правильный вопрос, и задают его жёстко. Вы говорите о том, что необходимо переобучиться, получить ещё профессию, хотя и для сорокалетних, и для пятидесятипятилетних работы порой не бывает. Люди предпенсионного возраста готовы это делать, они понимают необходимость этого, но возникает вопрос: за чей счёт — работодателями, федерального бюджета, регионального бюджета? Где взять эти деньги?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Мы сейчас как раз готовим, как я уже сказал, национальные проекты в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 204. И естественно, понимаем — и благодаря тем сигналам, которые вы до нас доносите, и мы сами это видим в регионах, — что имеет место этот риск, есть всё-таки ощущение, что могут возникнуть сложности с сохранением рабочего места, с новыми рабочими местами. Мы сейчас в бюджетном процессе готовим программу по поддержке регионов в части дополнительных программ занятости и повышения квалификации именно для людей предпенсионного возраста. Предварительно мы предполагаем предусмотреть на эти цели из федерального бюджета 5 миллиардов рублей — это достаточно серьёзные деньги, мы никогда, пожалуй... Только в 2008 году, когда был кризис, чуть больше выделяли денег. Выделяется 5 миллиардов рублей именно на поддержку трудоустройства пожилых, это будет помощь федерального бюджета субъектам Российской Федерации, потому что финансирование деятельности служб занятости — это региональные полномочия. Сейчас мы дорабатываем эту программу, как раз к рассмотрению законопроекта во втором чтении она будет готова, мы на все вопросы получим ответы, нам очень важно сейчас с регионами её отработать.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Вопрос министру: почему вы указываете переходный период 10 и 16 лет, когда он вдвое короче? По-вашему получается, что, если дать человеку пенсию через 100 лет, переходный период составит 100 лет?

Далее. С 2009 года при автоматизации производства и работе вашего правительства число рабочих мест в стране уменьшилось на 4,6 миллиона. Почему вы полагаете, что впредь тенденция будет другая?

И последнее. В следующем году демографический провал составит 800 тысяч работоспособных людей, при этом на рынок труда вы выталкиваете 2 миллиона человек. К 2034 году демографический провал — 3 миллиона, а на рынок труда вы выталкиваете 18 миллионов, даже если убрать списки № 1 и № 2 и инвалидов, всё равно около 16 миллионов человек. Как по-вашему, увеличение безработицы до отметки свыше 12 миллионов российских граждан благоприятно скажется на соотношении численности работников и пенсионеров?

Топилин М. А. Спасибо, Олег Васильевич, за вопросы. Я ничего другого, кроме того что законопроектом предусмотрен переходный период, который составляет 8 лет, до 2028 года, для мужчин и 14 лет для женщин, сказать вам не могу. Прочитайте, в законопроекте всё написано, есть таблички, из законопроекта всё можно понять, кто в каком году выходит на пенсию, там всё вот так и написано: плюс 12 месяцев, какие годы. Как можно объяснить, что написано одно, а вы говорите совершенно другое, — ну очень сложно вам это объяснить.

Что касается остальных вопросов, их мы с вами тоже неоднократно обсуждали. Я специально посмотрел слайды, которые вы демонстрировали в комитете: у вас там просто математические несоответствия, вы все периоды складываете, а этого делать нельзя с точки зрения законов элементарной математики. Вы, допустим, говорите, что в следующем году не выйдет на пенсию 1,4 миллиона человек, — это неправильно, потому что пенсионеры выходят на пенсию в течение года, значит, надо на два поделить эту цифру, а половина пенсионеров остаётся работать, значит, ещё на два надо поделить. Так что не 1,4 миллиона на рабочие места будет влиять, а всего 300 тысяч. Кроме того, в следующем году на рынок труда не выходит — уменьшение за счёт ситуации 90-х годов — 800 тысяч. Вы просто вводите в заблуждение людей этими цифрами.

Председательствующий. От фракции КПрФ — Корниенко Алексей Викторович.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПрФ.

Максим Анатольевич, внесённый в спешке рассматриваемый законопроект о повышении пенсионного возраста содер-

жит массу огрехов, в частности не учитывает региональных особенностей страны и заявленной цели опережающего развития Дальнего Востока. В настоящее время на Дальнем Востоке, в том числе в южных районах, где нет права выхода на досрочную пенсию, продолжительность жизни населения на пять-семь лет меньше, чем в среднем по России. Многие граждане не доживают до нынешнего пенсионного возраста, остро стоит проблема занятости на малонаселённых и отдалённых территориях Севера, стимулов жить и работать на Дальнем Востоке нет, отток населения продолжается. За что Правительство России наказывает жителей Крайнего Севера и Дальнего Востока? Как вы относитесь к идее сохранения для них существующего пенсионного возраста? Ведь, постоянно уплачивая страховые взносы, но проживая меньше, они объективно от этой реформы понесут потери больше всех.

Топилин М. А. Спасибо, Алексей Викторович, за вопрос. Мы не в спешке вносили законопроект, он долго готовился, я уже сказал, что дискуссии велись очень давно.

Что касается продолжительности жизни и дожития на Севере. Объективные цифры показывают, что во всех регионах, если не брать Чукотку, в северных и южных регионах Сибири продолжительность жизни после достижения пенсионного возраста практически на том же уровне — 24—25 лет для женщин и 14—15 лет для мужчин — ровно в тех же средних величинах, что и в целом по Российской Федерации.

Правительство считает, что без повышения, изменения параметров пенсионной системы мы, ещё раз повторю, не сможем выйти на другой, новый, качественный уровень пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Это первое.

И второе. При таких изменениях в демографии — мы вкладываемся в здравоохранение, с тем чтобы продолжительность жизни росла, — мне кажется, просто несерьёзно не смотреть на этот вопрос с точки зрения его решения... Если не повышать, мы тогда ничего не достигнем.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Максим Анатольевич, вы, наверное, знаете, что человек, который берёт деньги в долг и не отдаёт вовремя, признаётся банкротом, потом к нему приходят злые приставы, забирают квартиру и выставляют её на торги. Законопроект, который вы вынесли на рассмотрение Государственной Думы, говорит о том, что вы правительство банкротом: вы уже 10 миллионам человек не отдаёте в срок того, что было обещано. Даже если собрать и продать всю недвижимость

кабинета министров — там квартиры дорогие, семикомнатные, — это никак не решит проблемы Пенсионного фонда. Но это было бы ещё полбеды — проблема в другом: вы заведомо знаете, что, взяв в долг у 80 миллионов будущих пенсионеров, вы не сможете им этот долг отдать, потому что всего 32 миллиона человек у нас в возрастной категории от нуля до 20 лет, а когда те 46 миллионов, которые сейчас на пенсии, уйдут в мир иной и на смену им придут другие, а в работоспособный возраст вступит поколение, которое сейчас в возрасте от нуля до 20 лет, дисбаланс будет ещё больше.

У меня к вам вопрос: кто и за счёт чего будет отдавать долги тем гражданам, у которых вы сейчас снова берёте в долг?

Топилин М. А. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Я хотел бы напомнить вам, что у нас солидарная страховая система. Если мы хотим вернуться к дискуссии о том, чьи это деньги: личная ли это собственность человека, или это всё-таки государственная собственность, или, как говорят профсоюзы, отложенная заработная плата и так далее, то можно подискутировать, но это никоим образом не связано с теми примерами... Вообще невозможно проводить аналогии, которые вы проводите: это не долг — это страховые взносы, которые обеспечивают права нынешних пенсионеров и тех, кто формирует сейчас пенсии. Это солидарная система. Именно в связи с тем, что тех, кто работает, становится всё меньше, а тех, кто не работает, становится всё больше, из-за того что в 90-е годы произошло резкое снижение рождаемости, и требуется принятие данного решения. Это система баланса на будущее, для того чтобы в будущем обеспечивать пенсионеров пенсиями за счёт работающих.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, мы за прошедшие годы корректировали законодательство в отношении привлечения иностранной рабочей силы. С одной стороны, была тенденция к ограничиванию таких возможностей, в том числе мы позволили регионам вообще закрыть отдельные сектора экономики. С другой стороны, объективно имеют место интеграционные процессы в рамках Евразийского экономического сообщества, мы фактически открыли свой рынок труда для граждан целого ряда стран, входящих в это сообщество. В связи с этим вопрос: разрабатываете ли вы и готовы ли предложить целый ряд мер по корректировке законодательства в части привлечения иностранной рабочей силы в Российскую Федерацию, для того чтобы создать возможности трудоустройства для наших граждан в первую очередь?

Топилин М. А. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, за вопрос. Что касается Евразийского экономического союза, что касается пяти стран, то, безусловно, есть международный договор, есть наши договорённости, это наш стратегический путь — здесь мы не планируем вводить какие-либо ограничения, рынок труда в силу достигнутых договорённостей является единым, здесь мы не планируем ничего менять.

Что касается других стран, к гражданам которых применяется так называемая патентная система. Мы видим, что гражданам этих стран, въезжая без визы, получая миграционный патент и работая по нему, легализуются с точки зрения миграционного законодательства, но далеко не все легализуются с точки зрения трудового законодательства. Мы сейчас вместе с коллегами из Министерства внутренних дел готовим законопроект, который позволит отслеживать через систему налоговой службы, Пенсионного фонда и Федеральной службы по труду и занятости, уплачиваются ли за патентников страховые взносы. Это нам позволит навести на этом рынке гораздо больший порядок, нежели сейчас, и, конечно же, это будет означать некоторое сужение этого рынка и уменьшение количества тех, кто будет на нём присутствовать.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович. Подготовиться Шайхутдинову.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

С тем, что назрела необходимость в определённой степени реформировать пенсионную систему, никто не спорит и никто в этом не сомневается. Вызывает серьёзные опасения то, как это делается, потому что эта проблема перетекает в плоскость политического противостояния и может расколоть наше общество. К нам поступает множество обращений и от представителей армейской среды, и от представителей правоохранительных органов — граждане выражают законную обеспокоенность возможным увеличением срока выслуги лет, дающего право на получение пенсии. Как известно, это специфическая категория наших граждан, они получают такое право при наличии двадцатилетней выслуги, в последующем пенсия увеличивается в зависимости от продолжительности дальнейшей службы.

Уважаемый Максим Анатольевич, скажите, пожалуйста, откровенно, есть ли в планах правительства предложения или разработки по увеличению вот этого обязательного срока выслуги лет, дающего право на получение пенсии, и... (*Микрофон отключён.*)

Топилин М. А. Спасибо, Николай Иванович. Я вам отвечу по-своему на этот вопрос: в данном законопроекте эти вопросы не затрагиваются.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат от партии "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Максим Анатольевич, когда создавался Пенсионный фонд, нам говорили, что создаётся независимый от бюджета институт, что это ресурс длинных инвестиционных денег и что всё это будет существовать независимо от бюджета. Потом выяснилось, что надёжных инвестиций, позволяющих, так скажем, перекрыть инфляцию, не существует, и теперь выясняется, что Пенсионный фонд всё-таки зависит от бюджета, соответственно требуются дополнительные вложения, а денег не хватает. Вот, учитывая провальность этой концепции фонда — с длинными инвестиционными деньгами, не считаете ли вы, что назрела необходимость полной, системной реформы пенсионной системы, может быть вплоть до возврата к бюджетному финансированию пенсионеров?

Топилин М. А. Спасибо большое за вопрос. Мне странно слышать, честно говоря, что создание Пенсионного фонда Российской Федерации когда-то связывалось с инвестиционными проектами, инвестиционными деньгами, длинными деньгами и так далее. Мы никогда не меняли концепцию работы Пенсионного фонда Российской Федерации, это фонд, который должен обеспечивать выплату пенсий за счёт страховых взносов, которые уплачиваются работодателями, пенсионеры получают пенсии соразмерно своему стажу, заработку. Ни о каких инвестициях вообще речь никогда не шла, поэтому и ответ, наверное, будет такой: мы не собираемся менять эту концепцию — другой не было. Мы никогда уже в российское время не говорили об этом и не продумывали вопросы, связанные с тем, чтобы отказаться от страховых взносов вообще, то есть обнулить их и соответственно все обязательства переложить на федеральный бюджет. Я не очень хорошо понимаю, откуда в федеральном бюджете найдутся источники.

Если вы имеете в виду что-то, связанное с накопительной частью пенсии, — ну, это другая история, там действительно есть инвестиционная составляющая, но, как вы знаете, накопительная пенсия сейчас тоже претерпевает определённые изменения. Ещё раз повторю: инвестирование никогда не было задачей Пенсионного фонда.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

Пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Анатольевич, я назову всего две цифры. Первая — 1,35 миллиона рублей не получит средняя российская женщина в случае принятия обсуждаемого законопроекта (это средняя пенсия, 14 тысяч рублей в месяц, за восемь лет без учёта индексации). Вторая — на тысячу рублей в год должна увеличиться пенсия исходя из обещаний правительства; если не учитывать инфляцию, то и вовсе на 500 рублей, что в год составит 6 тысяч рублей. Ещё раз: 1,35 миллиона рублей и повышение на 500 рублей — это невероятный по своей несправедливости подход, и наши избиратели прекрасно это видят. Скажите, как правительство планирует компенсировать гражданам выпадающие доходы в связи с повышением пенсионного возраста?

Топилин М. А. Спасибо, Михаил Викторович, за вопрос. Всё очень просто. Растёт продолжительность жизни после достижения пенсионного возраста, и это будет процесс постоянный, это наша с вами задача, это связано с изменением системы здравоохранения, ухода — то, о чём говорили коллеги из Комитета по здравоохранению, Дмитрий Анатольевич, — системы гериатрии, просто это будет не в первые годы, а в последующие годы, поэтому никто не потеряет, это элементарный расчёт. Вы почему-то из этого периода восемь лет вычитаете, а потом прибавить забываете — ну это манипуляции просто-напросто.

Что касается инфляции — не инфляции. Я говорю о тысяче в абсолютном выражении, безусловно, человек получит тысячу, а не 500 рублей. Повторяю: он получит не 500 рублей, он получит тысячу рублей. Вы правы, существует инфляция, поэтому я и сказал, что в 2019 году индексация составит 7 процентов — это более чем вдвое выше уровня инфляции за 2018 год, то есть будет реальный рост пенсий, такой, какого никогда не было в истории Российской Федерации: человек получит тысячу рублей при средней пенсии, которая где-то составляет 14,4 тысячи рублей.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Сысоев Владимир Владимирович. Подготовиться Лысакову.

Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

ЛДПР против очередной пенсионной реформы, против повышения возраста выхода на пенсию. Пенсионная система в новейшей истории России перекраивалась уже более трёх раз. Многие негосударственные пенсионные фонды сейчас на грани банкротства. Теперь правительство хочет повысить пенсионный возраст для граждан России. Остаётся только догады-

ваться, с чем ещё придётся столкнуться нашим гражданам на пути к долгожданной пенсии. ЛДПР проводит массовые и одиночные пикеты по всей стране, в частности на Ямале, в Югре, в Тюменской области, против повышения пенсионного возраста, против безработицы.

Уважаемый министр, был ли сделан реалистичный анализ того, как повлияет повышение пенсионного возраста на уровень безработицы, сколько понадобится создать новых рабочих мест, откуда источники при дефицитном бюджете?

И на мой взгляд, сравнивать ОСАГО с жителями категорически аморально.

Топилин М. А. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Что касается безработицы. Давайте ещё раз обратимся к демографическим изменениям. К сожалению, в 90-е годы произошёл обвал рождаемости, суммарный коэффициент рождаемости был порядка 1,2, где-то так, количество рождённых уменьшалось каждый год. Именно эти молодые люди сейчас выходят на рынок труда и будут выходить чуть позже, и в 2020-м, и в 2021-м — вплоть где-то до 2028 года. И этот негатив 90-х с точки зрения ваших опасений относительно безработицы и рынка труда является как раз позитивом, потому что выходящих на рынок труда в этом поколении меньше, и если говорить о том, насколько изменение параметров пенсионной системы, повышение требований к возрасту влияет на рынок труда, об опасениях отдельных фракций, то нужно отметить, что эти опасения нивелируются негативными факторами, провалом рождаемости в 90-е годы. Мы исходим из того, что никаких всплесков не должно быть и не будет.

Но я хочу подчеркнуть — этот вопрос тоже задавали, — что мы готовим предложения в части изменения системы пособий по безработице, чтобы все подушки безопасности у нас были.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лысаков Вячеслав Иванович. Подготовиться Нилову. Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к министру.

Уважаемый Максим Анатольевич, может быть, стоило поискать источники для роста пенсий в теневой экономике, заняться легализацией трудовых отношений? Есть ли у правительства конкретные планы по этому направлению?

Топилин М. А. Спасибо, Вячеслав Иванович, за вопрос. Совершенно правильный вектор. Мы действительно исходим из того, что это очень серьёзный ресурс для пополнения, финансирования не только пенсионной системы, но и налоговой системы, потому что это и подоходные налоги, которые мы не всегда собираем, и другие налоги, то есть это пополнение и ме-

стных бюджетов, и региональных бюджетов, и федерального бюджета.

Что мы делаем прежде всего по линии Федеральной службы по труду и занятости, по линии налоговой службы? Постоянно сверяем данные: кто платит, за кого уплачивают взносы, за кого не уплачивают. Мы фактически начали составлять, скажем так, портреты ситуаций по регионам, они отличаются, и вот к вопросу о том, о чём мы всё время говорим: мы видим, что здесь около 15 миллионов человек — это серьёзный ресурс, и сейчас мы стыкуем базы Пенсионного фонда и налоговой службы, чтобы понять, какова ситуация с точки зрения имущества, уплаты налогов и работы в тени. Постоянно работают комиссии по легализации заработной платы, мы со всеми регионами имеем соглашения по выводу людей из тени — это такие силовые способы, административные способы, — и за последние годы Пенсионный фонд пополнился за счёт этого на 40 миллиардов рублей. Ну и безусловно, правительство готовит закон о так называемых самозанятых: прошла серия совещаний у вице-премьеров — у Антона Германовича Силуанова и у Татьяны Алексеевны Голиковой, — мы в принципе договорились о схеме. Я надеюсь, в ближайшее время мы внесём соответствующий проект закона, он открывает путь к легализации. Вот, наверное, самое основное в этой работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максиму Анатольевичу вопрос.

Я продолжу эту тему. Считаю, что правительство должно заставить работать и платить налоги вот эту армию, находящуюся в серой зоне. 15,4 миллиона человек находится там — и вы не можете их вывести из серой зоны, не можете получить с них пенсионные отчисления! По данным Росстата, у нас 4 миллиона безработных — создайте для них рабочие места, получите с них пенсионные отчисления. Примерно 10 миллионов различных мажоров, наркоманов, алкоголиков, тунеядцев, женщин с пониженной социальной ответственностью и так далее — почему вы их не можете заставить работать, чтобы получать с них пенсионные отчисления? Итого: 30 миллионов человек в стране, здоровых, молодых, не платят пенсионные отчисления, и правительство не может заставить их работать. А зачем тогда полтора миллиона чиновников? Это больше, чем в советское время! Почему бы тогда не сбалансировать пенсионные отчисления, уменьшив им зарплату и уменьшив их количество? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Олег Анатольевич, по реакции зала совершенно очевидно: либо вам хотят сделать предложение быть ответственным за сбор налогов со всех категорий, которые вы определили, либо... (*Оживление в зале.*)

Максим Анатольевич, что вы предлагаете? Пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Я ещё раз повторю, что действительно этой темой занимаются. Я уже сказал, что мы постоянно находимся в поиске этих людей, ищем их разными способами, как говорится, всеми правдами и неправдами, с помощью административных решений, коммиссионных решений, сельских сходов. И за эти годы, за последние два-три года мы легализовали около 6 миллионов человек — я считаю, что это очень много, и мы видим результат в системе пенсионного страхования, но теневой сектор ещё остаётся. Что касается самозанятых, я уже сказал, что законопроект по этому поводу правительством будет внесён, но есть другие сектора, безусловно. Все технические новинки, новации налоговой службы, возможность регистрации в электронной форме, в простой форме через электронные приложения — это всё тоже меры, направленные на легализацию трудовых отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.
Подготовиться Шерину.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Максим Анатольевич, я всё-таки вернусь к институту досрочных пенсий. Вот, например, врач: в 18 лет молодой человек оканчивает школу; поскольку сейчас с каждым годом срок профессиональной подготовки удлиняется, то плюс ещё восемь лет на обучение по профессии — ему уже 26 лет; плюс 30 лет стажа — это уже 56 лет; плюс восемь лет, которые в соответствии с законопроектом необходимо дополнительно прибавить, — получается 64 года, то есть фактически на досрочных пенсиях врачей можно поставить крест в результате принятия вашего законопроекта. На восемь лет позже предлагается в соответствии с законопроектом выходить на пенсию не только медикам, но и педагогам, творческим работникам, северянам, это же будет касаться ещё и вдов, родителей погибших военнослужащих, погибших космонавтов. С чем связана такая несправедливость, почему правительство так относится к этим категориям граждан, весьма важным для государства? Это первое.

И второе. Не планируется ли восстановление надбавки для сельских жителей, которая у нас заморожена до 2020 года, той, что касается пенсионного обеспечения?

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Что касается досрочников, о которых вы сказали, в том числе медиков, прежде всего медиков, скажу ещё раз, чтобы была понята логика законопроекта. Логика законопроекта заключается в том, что для тех категорий, которые работают с тяжёлыми, вредными условиями труда... То есть проводится спецоценка, и, если выявляют вредные факторы, платят дополнительные взносы в Пенсионный фонд. Я хочу обратить внимание: если не установлен дополнительный тариф, если не уплачиваются дополнительные взносы, то откуда платить досрочную пенсию — из кармана других? Так вот для тех, на кого распространяется эта система, мы всё сохранили, а для тех, на кого эта система не распространяется, мы подняли требования по возрасту так же, как и для всех граждан. Я здесь не вижу никакого ущемления, это общие правила. Если медик — рентгенолог, если он работает в ожоговых отделениях, на противочумных станциях, то есть там, где есть вредный фактор, то он относится к категории, включённой в списки, и у него ничего не меняется, а если он работает на обычном рабочем месте, то его возраст выхода на пенсию, если говорить о досрочной пенсии — именно о стажевой, только о стажевой, — действительно будет увеличен, как у всех.

Что касается селян. Мы в том году вместе с вами приняли решение здесь, в этом зале, что надбавка селянам будет начисляться с 1 января 2020 года. Деньги в бюджете Пенсионного фонда предусмотрены на 2020 год. Мы планируем этих договорённостей придерживаться, соблюдать их, но с 2020 года — в соответствии с принятым решением.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Сапко.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Максим Анатольевич, фракция ЛДПР последовательно выступает за увеличение размера пенсии, но не возраста выхода на пенсию, и наша позиция неизменна и сегодня.

Хочу напомнить, что в 2016 году Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель правительства, он же председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", изыскал средства на выплату тринадцатой пенсии, по 5 тысяч рублей, во многом обеспечив "ЕДИНОЙ РОССИИ" две трети голосов на выборах в Государственную Думу, — такой своеобразный подкуп пенсионеров за счёт бюджета. При этом в программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не было пункта о нынешней пенсионной реформе.

Не считаете ли вы, что это грубый и циничный обман людей, поверивших правительству и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2016 году? И знали ли вы уже тогда, что через два года практически половину граждан вы попросту лишите пенсии принятием данного закона? Когда у правительства появилось это примитивное решение и кто является его автором?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Не знаю, откуда вы взяли такие цифры, что мы лишим половину пенсионеров пенсий, — это законопроектом не предусмотрено. Ни один пенсионер не лишается пенсии с принятием данного закона, повторю, что принятие этого решения, наоборот, позволит нам впоследствии, уже начиная с 2019 года, обеспечивать рост пенсий неработающим пенсионерам значительно выше уровня инфляции, не просто выше инфляции, а значительно выше.

И ещё раз повторю: если вы прочитаете, поднимете документы правительства, вы увидите, что уже в документах от 1995 года это было открытой позицией для обсуждения, правительство было в этом отношении открыто. Другое дело, что не была указана точная дата, — ну да, это так. Вот, собственно, мой ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. У нас осталось ещё два вопроса к докладчику и к содокладчику, затем выступления от фракций. Какие будут мнения? Как вы считаете, продолжим? У нас сегодня в принципе короткая повестка, до 15.00, поэтому, если не возражаете, давайте поработаем.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Игорь Вячеславович Сапко. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, мы сейчас проводим много встреч с гражданами, обсуждаем представленный законопроект — вопросов ещё достаточно. В своём выступлении вы затронули тему, связанную с повышением пенсий неработающих пенсионеров с 2019 года. Через средства массовой информации чиновники указывают средний показатель — 1 тысяча рублей. Я хотел бы попросить вас указать источники и пояснить, насколько эти расчёты считать корректными.

Топилин М. А. Спасибо, Игорь Вячеславович, за вопрос. Все средства, которые образуются в результате изменения пенсионного возраста, изменения требований к выходу на пенсию, пойдут на повышение пенсий. Это первое.

Второе. По нашим расчётам, эффект в течение шести лет, с 2019 по 2024 год, будет более 3 триллионов рублей — именно эти средства обеспечат прибавку — 1 тысячу рублей в месяц, 12 тысяч рублей в год на протяжении этого шестилетнего периода. Всё это будет отражено в бюджете Пенсионного фонда и в федеральном бюджете, о чём Андрей Михайлович сказал в своём выступлении. Вот, собственно, такая конструкция предусмотрена. Причём в первые годы — в 2019, 2020, 2021 году — на вот эту индексацию, 7 процентов, потребуется, как я уже сказал, даже больше денег, чем образуется в связи с повышением возраста, и так будет ещё два-три года, потом картина будет меняться. В среднем все эти средства пойдут на эти цели.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, вы сравниваете продолжительность жизни и возраст выхода на пенсию у нас и в западных странах. Для справки скажу, что в России сейчас у мужчин возраст выхода на пенсию — 60 лет, период дожития — 16 лет, во Франции у мужчин возраст выхода на пенсию — 62 года, период дожития — 23,8 года, то есть уже сейчас, до повышения пенсионного возраста, наши пенсионеры живут на 7 лет меньше, чем во Франции. Это первое.

Второе, по периоду дожития. Вы берёте 1930-е годы, но это некорректно, потому что тогда в стране были массовые репрессии и, естественно, продолжительность жизни была другой. Я возьму другую справку: в 1959 году продолжительность жизни после выхода на пенсию у мужчин-пенсионеров, людей пенсионного возраста, старше 60 лет, была 15,9 года, в 2017 году — 16,4 года, то есть всего на 7 месяцев выросла продолжительность жизни пенсионеров, тем не менее вы предлагаете увеличить пенсионный возраст на 5 лет.

Вопрос: Силуанов нам обещал вернуть, возобновить индексацию пенсий, которая была отменена, — почему до сих пор её не вернули? Деньги в бюджете есть, а Силуанов говорил: будут деньги — мы вернём эту индексацию. Это первый вопрос.

И второй: какие дополнительные источники доходов вы рассматривали, чтобы всё-таки не повышать пенсионный возраст?

Топилин М. А. Спасибо, Валерий Карлович, за вопросы. Начну с последнего. Чтобы не повышать пенсионный возраст, мы никаких дополнительных источников не рассматривали. Альтернативой является, как вы знаете, повышение ставок взносов во внебюджетные фонды. Этот вопрос мы с вами тоже постоянно обсуждали, буквально на днях вы приняли решение

о том, чтобы мы ставку в Пенсионный фонд зафиксировали на уровне 22 процентов, это консолидированное мнение, невозможно... мы просто подрубим всю экономику и все возможно-сти вообще выплачивать пенсию.

Что касается продолжительности жизни после выхода на пенсию. Да, действительно, есть разные показатели, правда, во Франции для мужчин где-то 22 года этот возраст составляет... Но я прошу всё-таки не забывать и о том, что во Франции люди сами платят страховые... Кроме того что платят работодатели, граждане платят ещё 10—12 процентов взносов, поэтому пенсия может быть больше. Мы сохраняем пока конструкцию, при которой граждане непосредственно не уплачивают страховые взносы сами. Заруботок у нас пока всё-таки немножко не дотягивает до заработка во Франции, но это цель, к которой мы стремимся. Мы должны сбалансировать пенсионную систему как раз к 2030 году.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте по-советуемся. С учётом того, что множится количество желающих выступить по ведению, а по ведению выступают, как вы понимаете, в том случае, если нарушен Регламент, хочу задать вопрос: мы нарушаем Регламент при обсуждении данного вопроса? Нет. Коллеги, ничего личного, я понимаю, что мыслей много и есть желание выступить не по ведению, а со своей позицией, но давайте не нарушать Регламент, давайте будем корректны.

Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич, вы длительное время находились на трибуне.

Сейчас выступления от фракций, затем заключительное слово докладчика, содокладчика.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу — от фракции КПРФ. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, пока мы радовались тому, как наши мастера футбола забивают голы противнику, правительство Медведева решило забить гол сразу всей стране и каждому гражданину. Одновременно забили и два гола президенту: на 5 рублей подняли цены на бензин и солярку, что расплодилось по всем ценникам, на 2 процента — НДС, что сейчас почувствуют все предприятия. Что касается стабильности и развития — об этом говорил президент, и мы все его поддержали, — то это удар под дых стабильности, потому что впервые в истории Думы вносится законопроект, против которого 100 процентов моих избирателей и как минимум восемь-девять человек из десяти ваших. Насилуют страну, не сообразуясь ни с чем, пытаются

пропихнуть свои идеи прежде всего, подрывая элементарную стабильность.

Хочу обратиться к "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы в данном случае одновременно рушите и путинское большинство, вы рушите его навсегда — а вы все на этом сидите.

Одновременно хочу обратить ваше внимание на то, какой поразительный цинизм проявляется по отношению к женщине: ей надевают ярмо на шею на восемь лет и говорят, что это для неё счастье и спасение. Ведь женщина — это прежде всего мать, первый воспитатель, первая учительница, первый наставник, хранительница домашнего очага. Идите попробуйте сейчас устроить на работу женщину в 45 лет с двумя образованиями — я не могу этого сделать, — а в 57 лет? Вы ей предлагаете самый несчастный период жизни продлить ещё на восемь лет, мотаться искать работу, соглашаться на нищенский оклад или существовать, в общем-то, на чужие средства, на иждивении у кого-то, кто ещё в семье работает. На мой взгляд, это не только безнравственно, это потрясающий цинизм, который, вообще, никогда не проявлялся в нашей истории!

Вы наносите жуткий удар не по демографии, как заявляют, а по российской государственности. Хочу вам напомнить (я уже говорил об этом): чтобы нам существовать в XXI веке и конкурировать, надо иметь население в 200 миллионов, вот тогда мы будем конкурентоспособны. Вы говорите, что будет расти население.

Господин Топилин, с 70-го по 90-й год население Российской Федерации выросло на 18 миллионов человек — за прошедшие 25 лет мы потеряли 9 миллионов. Да, 7 миллионов мигрантов прибежало, но всё равно у нас минус 2 миллиона — в единственной стране в мире! Американцев стало больше на 77 миллионов, французов — на 10 миллионов, англичан — на 9 миллионов. Вы предлагаете рану ещё на 30 лет... Вы соображаете, что вы делаете?! Если бы соображали, то никогда не внесли бы такой законопроект.

Вы бьёте по поколению бабушек, повышая пенсионный возраст на восемь лет. Когда у меня сын появился, я ждал, когда моя мать после 40 лет педстажа сможет понянчить внука. А теперь что будут делать? Вы лишаете молодое поколение возможности родить ребёнка — а рожать надо до 25 лет, чтобы ребёнок был здоровый и полноценный, — вы тем самым подрываете генофонд нации!

Вы бьёте по поколению тех, кто трудится, они ещё не поняли до конца, что на них свалится, из-за того что вы увеличиваете возраст выхода на пенсию. Те, кто не дотянет до пенсионного возраста, со своими болячками и трудностями, без работы при-

дут и скажут: братец, корми! А кому кормить? Средняя зарплата — 18 тысяч. Кому кормить?! Молодой семье с двумя детьми? Они получают 60 тысяч, по 15 на человека — да они все нищие!

Вы говорите, вам следует поверить, господин Топилин. Мы пять раз вносили законопроект о детях войны. Самому молодому из таких граждан сегодня 73 года, эти люди отпахали в детстве, а сейчас они в селе получают 8—9 тысяч пенсию, а в городе — 10—13 тысяч. Что же вы им не дали 140 миллиардов? Мы пять раз просили! У вас сейчас дополнительные доходы 1 триллион 800 миллиардов, а Кашин носится с законом о стакане молока для школьников — всего 14 миллиардов надо! Что же вы шиш показали? Мы просили, но вы так и не подписали этот обычный закон.

Вы говорите о доверии, но доверие формируется за счёт конкретных шагов и действий. Такого рода законопроекты надо вносить, сопровождая серией льгот и поддержек, а вашего детского пособия в ряде областей на три подгузника не хватает.

В регионах ситуация просто жутковатая: моя родная область за эти годы рыночной оккупации потеряла 150 тысяч человек — в годы войны мы потеряли в 2 раза меньше, — Тульская область потеряла 350 тысяч. Скажите, каким образом дальше мы будем развиваться, если этот закон пройдёт? Что можно решить при такой демографической политике?!

Вы говорите, что растёт средний возраст жизни, — всё это болтовня, ничего он не растёт, всего на 1,5 года за 25 лет! Я взял данные по всем регионам: в 36 регионах мужик не доживёт до пенсии, за редким исключением, на Чукотке, в Еврейской автономной области, в Хакасии средняя продолжительность жизни — менее 60 лет. А вы им предлагаете 65! Сибирь (Харитонов блестяще выступал!), Крайний Север, коренные русские области — все попадают под это повышение. Русское население уже сократилось на 7 процентов. Как люди разных национальностей будут жить в едином государстве, если исчезает то, что держит нас всех в единстве, — язык, культура, традиции, воля, наши победы, тысячелетняя история? Вы по ним просто бьёте наотмашь, не сообразуясь ни с чем!

В прошлом году в 84 регионах сократилась рождаемость, в 81 регионе увеличилась смертность. Всего три года была маленькая прибавка, в 2013-м, 2014-м, 2015-м, — вы и её сейчас обвалите полностью, на 20 лет вперёд.

Говорят про мировой опыт. Господин Топилин, какая пенсия в Эстонии? В 2 раза выше, чем у вас. Какая пенсия в Польше? В 3 раза выше, чем у вас. Какая пенсия во Франции? В 5—10 раз выше, чем у вас! Что же вы пенсию не подняли,

жалкую тысячу бросаете и говорите, что на неё можно прожить? Это просто позор для любого правительства!

Вы говорите, что у вас нет ресурсов, — это полное враньё! Называю вам ресурсы, мы их предлагали: 27 триллионов золотовалютных резервов (во времена Примакова было всего 8 миллиардов), 28 триллионов лежат неподвижным грузом в банках — 28 триллионов! Вы голосовали за то, чтобы выделить банкирам дополнительно, за три года им дали 4 триллиона, они вам обещали, что вложат их в инвестиции, появятся рабочие места, доходы, но вложили-то меньше 5 процентов, а 6 триллионов лежат в зарубежных банках. Мы предлагали пакет законов без ущерба для особо богатых, это позволило бы добавить нам ещё 10 триллионов, если разумно подойти, — почему вы не приняли ни одного закона, который ущемляет богатых? Они пухнут на кризисе, а вы, после того как обобрали граждан, ещё лезете в карман к полунищим пенсионерам. На мой взгляд, это просто форменное безобразие!

Президент ставит задачу — выйти на темпы роста в 3,5 процента. Я, в прошлый раз выступая здесь, сказал, что можно достичь и 6—7 процентов, у нас всё для этого есть. Капитал есть, я вам говорил, но при этом мощности в высокотехнологичном производстве загружены на 40 процентов, в целом в машиностроении максимум на 60 процентов, три четверти сырья гоним за кордон без переработки — переработайте и получите прибыль! — 40 миллионов гектаров пашни брошены.

Кадры: уехали на Запад полтора миллиона специалистов. Кстати, в 2016 году убежали 20 тысяч молодых специалистов, потом ещё 42 тысячи, а после принятия этого закона сбегут последние, потому что они не будут ждать ваших нищенских пенсий.

И в заключение я хочу господину Топилину напомнить историю, он должен её знать. В январе 1917 года ни одна газета не писала, что в феврале будет революция. 23 февраля был День работницы, и бабы взбунтовались, когда им с детьми не досталось хлеба, они ворвались на заводы и сказали мужикам: что ж вы тут сидите? С этого началась Февральская революция — и через десять дней пала тысячелетняя монархия. Большевики тут ни при чём, политика довела страну до этого состояния. И, внося такой законопроект, господин Топилин, как минимум надо знать свою историю и помнить: за то, чтобы поставить суверенитет России выше союзного, проголосовало более 900 человек, через год страна развалилась, а потом, когда хватились, было уже поздно.

Не принимайте этот закон: вам дети, внуки не простят этого!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Исаеву.

Жириновский В. В. Мы все совершаем главную ошибку, делая упор на экономику и на социальные вопросы, а надо делать упор на порядок. Вот сейчас в зале у нас есть порядок? Почему висят плакаты? Регламент Думы позволяет вывешивать плакаты? Нет. Регламент Думы позволяет входить в здание Думы со значками другого парламента? Нет. Вот в этом проблема!

С этой трибуны говорят, что революция началась с бунта женщин Петрограда, — это глубочайшее заблуждение. Были полные пекарни хлеба, огромное количество хлеба, недостатка в хлебе не было, это был самый сытый город во всей воюющей Европе. Сколько же можно лгать? Всё сделали депутаты царской Государственной Думы, они и генералы приехали к царю, они совершили революцию. Так что же здесь правильного? Такие же генералы, ГКЧП, вершили переворот. Бардак в стране уже 100 лет, так сказать, а началось с убийства: царя убрали, а потом убили — вот с этого всё началось, вот об этом помните. Убрали меньшевики, а убили большевики — это всё одна группа революционеров. ЛДПР всегда была против любой революции, ибо все последствия пяти русских революций отрицательные, ни одного положительного.

Мы будем голосовать против законопроекта. Почему? Потому что мы проявляем солидарность с гражданами, которых обманывает власть, от большевиков до Горбачёва, Ельцина, и сегодня то же самое. Вы обещали коммунизм, мы все росли с мыслью о том, что мы живём в самом передовом, в самом богатом, культурном обществе, — миллионы людей обманули! Вот почему у людей злость к власти: с коммунизмом обманули, с реформами обманули. Ельцин, Горбачёв говорили, что завтра будут реформы, рынок, всё будет хорошо, — опять же обманули, и очень жестоко обманули! И сейчас... Я согласен с критикой, с тем, что вы говорите, но вы же причины-то вскрываете не те, вы опять обманываете! Вы здесь, в этом зале, манипулируете: одну цифру считаете за год жизни человека, а другую — за восемь лет (увеличение пенсионного возраста). Ну вы нас за идиотов не держите! Или вы за восемь лет считаете все плюсы и минусы, или за один год. Чтобы оправдать закон, берут цифру за один год, а чтобы критиковать — за восемь лет. Вот, говорят, потери за восемь лет составят полтора миллиона у женщины, а плюсы только за год считают — тогда и плюсы умножайте на восемь лет! Ну так же нельзя!

Нам не нужно считать, сколько у нас наркоманов и проституток, мы не ходим по наркопритонам, по публичным домам. А если некоторые жители Петрограда не вылезают из публичных домов... Вы знаете сколько? Мы в Москве не знаем. Члены ЛДПР не ходят по публичным домам и наркоманов не знают. Я ни одного наркомана не видел за свою жизнь, ни разу ни одного наркомана не видел! Чего вы позорите собственную страну?! Нет у нас наркоманов, и проституток нет, и алкоголиков нет. Зачем вы повторяете то, что говорят против нас на Западе? Давайте выйдем на улицу и посмотрим: где эти алкоголики, наркоманы и проститутки? Нормальный, прекрасный, хороший народ, и весь мир его увидел. Так нет, сидят радикалы в зале: своя жизнь не сложилась — давай мстить собственной стране. В этом проблема.

Референдум вы предлагаете? На Украине был референдум о сохранении СССР: в марте за проголосовали, а в декабре — против. Чего вы ссылаетесь на народ? Вы его оболваниваете: за — за, против — против, и свалили всё на народ, мол, народ так решил. Сейчас Порошенко тоже опирается на то, что народ не хочет с русскими жить, народ не хочет говорить на русском языке. Не надо лгать и обманывать! Из-за этого обозлённость.

Система пенсий у нас, как и в целом система общественно-хозяйственной жизни, неправильная: мы всё время всё отдаём в руки государства, и потом государство действительно терпит убытки. Всё царь, царь плохой, царь ушёл — и империи не стало. Генеральный секретарь плохой, КПСС плохая — и вся страна ушла вместе с ними. Вот в этом опасность, не в принятии одного закона, а в такой системе возложения ответственности — всё наверх, а там царь или генеральный секретарь, и сейчас тоже правительство виновато. Конечно, они виноваты, но мы же вызываем ненависть у населения к царю, к КПСС, к правительству, и население не хочет такой страны — в этом опасность! Вы, левые фракции, жёстко критикуете, трясёте собственную страну, а потом всё посыпется. И не надо злорадствовать! Если что-то когда-то начнётся, то и ваши головы полетят, раз вы были в этом парламенте и так или иначе участвовали в принятии законов. Но я думаю, в третий раз не получится, в третий раз накануне утром воронки объедут по адресам всех считающих публичные дома и призывающих к революции, вы будете утром, в четыре утра, арестованы. Так что не надейтесь, больше никакой революции никогда не будет в России!

В чём ошибка? Вы нам говорите: у нас солидарная ответственность, нынешнее поколение должно содержать пенсионеров, старшее поколение. А давайте дадим свободу. В 2002 году мы начали реформу, создали соответствующий орган, назвали,

по-моему, национальным советом по проведению пенсионной реформы, руководителем была Матвиенко, я был рядовым членом. Я всё время у вас рядовой, начальники у вас другие, вот в стране и бардак. Я всё время у вас не набираю нужного количества голосов, чтобы стать начальником, у вас другие начальники, у вас другие министры, толку нет никакого 100 лет, потому что не тех выбираете, не за тех голосуете. Америка Трампа избрала — вот, пожалуйста. Что, американцы дураки, что ли? Взяли и избрали Трампа. А у нас всё идёт по одной колее: царь не понравился — убили, а потом всё время преемники у вас — Ленин, Сталин, Хрущёв, Брежнев, Горбачёв и так далее, друг другу власть передаёте, поэтому и толку никакого нет.

Что я предлагаю? Что я, как член национального совета по проведению пенсионной реформы, предлагал? Я изучал пенсионную реформу во Франции, Бельгии, то есть я говорил как специалист: в этих странах пенсионер сам решает, он в любую кассу... Есть профессиональные кассы шахтёров, учителей, врачей и так далее, и человек, начиная работать, говорит бухгалтеру: вот такую-то сумму переводит в мою пенсионную кассу, — и после наступления пенсионного возраста касса ему до конца жизни платит пенсию. Если ему этой суммы будет мало, если он одинокий, он может платить в две кассы, три, пять для получения из них пенсий. Ко мне обращался человек, который пять пенсий получал, он не был женат, у него не было детей, он сам обеспечил свою старость, и он не кричал: "Правительство плохое!" Мы не должны заниматься этим вопросом, давайте поменяем систему, пускай гражданин сам платит. У нас миллионы самозанятых, они ничего не платят, ни налоги, ни отчисления в Пенсионный фонд, так давайте это легализуем, чтобы они платили, или давайте пойдём по такому пути: пусть граждане сами себе формируют зарплату, пенсию, пособия и всё остальное, жильё, транспорт.

Я вот три слова отнёс бы к нашей идеологии, сегодня я их уже называл. Русское слово "самокат" — не нужен транспорт, автобус (всё английские слова), возьми самокат (по-русски) и сам себя прокати. Второе слово, которое мне нравится, — "самогон", не алкоголь, а самогон, то есть человек сам делает, ему не нужны ваши заводы, не нужны ваши налоги, он сам сделает тот напиток, который ему нравится, даже руки этим помыть, и то больше пользы, чем от дезинфицирующих средств. И наконец, "самодержавие": мы же это выработали своей кровью, историей, но самодержавие было сверху, давайте вниз спустим — самодержавие личности, то есть человек сам всё решает, все проблемы, все вопросы с жильём, с семьёй. Зачем мы счита-

ем, сколько детей, когда родила, когда вышла на пенсию? Люди всё сами решат.

В Европе слабая рождаемость, они сказали: пускай Африка работает на нас — а мы всё хотим сами работать. Давайте уходить на пенсию в 50 лет, давайте рабочий день сделаем пять часов — нам это обещали и Маркс, и Энгельс, и все наши, русские коммунисты, — давайте сделаем среду третьим выходным в неделю, давайте два отпуска введём. Мы же только обещали красивую жизнь, а сегодня, наоборот, увеличиваем пенсионный возраст.

Конечно, в середине века будет пенсионный возраст 70 лет, а в конце века слово "пенсия" все забудут, в 2099 году никакой пенсии не будет, человек сам всё будет решать, партий не будет, избиркомов не будет, референдум будет постоянно: дома все будут голосовать, что делать, как делать. Но пока всё делает сверху государство, вот в этом беда, поэтому нам и говорит правительство: нету денег, чтобы платить. Предлагает тут один депутат от партии власти у теневиков взять — вы что, русский язык плохо понимаете? На то и теневая экономика, что вы у них рубля не получите, копейки! Вы предлагаете правительству: идите к теневикам, они дадут денег... Это же вообще дикость! Это какая наивность должна быть?! Теневой сектор в любой стране мира есть, в любой стране мира граждане хотят сами работать, сами зарабатывать, поэтому, конечно, там много денег, бюджет страны... Это коррупционные схемы: бюджет в стране и четыре бюджета за границей, то есть всего пять бюджетов. Вот они, те самые деньги, мы бы спокойно платили пенсию, если бы бюджет был 40, 50, 60 триллионов, но сейчас это невозможно сделать.

Всё потому, что вы начали с убийства царя, вы убили главу государства и за это никто не ответил. Потом вы убивали министров, губернаторов, всех убивали, свергали всех, 100 лет продолжается революция, она не кончилась и сегодня: у вас Карабах дымит, Донбасс дымит, Белоруссия непонятно куда качается и Средняя Азия. Вы сами во всём виноваты: разрушили всё, растормошили. Везде, где монархия сохранена, живут лучше, чем в республиках. Что же вы пошли против монархии? Монархи не управляют, они царствуют для народа, для красоты, для гармонии, а управляет правительство, а его выбирают партии, и не одна. Что вы нам устроили? Вместо самодержавия одну партию нам навязали — какая разница, КПСС она называется или "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Они с вас взяли пример, это вы навязали самую гадкую в мире политическую систему, когда всё решает одна партия, и даже не она, а её руководитель! А у нас и её руководитель ничего не решает, всё решает один че-

ловек в Кремле — так это вы сделали! Зачем царя убили? Сохранили всё плохое, что было в нашей политической системе, взяли всё плохое у капитализма и навязали нашему народу два плохих варианта. Самый плохой режим — социалистический и нынешний, и в экономике всё самое плохое взяли. Вот вы и виноваты — большевики и все остальные политические силы, кроме ЛДПР!

Законопроект не поддержим.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эмоции зашкаливают, и это оправданно, потому что сегодня мы обсуждаем по-настоящему острый и значимый социальный законопроект. По сути, правительство предложило нам новый общественный договор. Вот говорят о том, что тут правительство не с того начало, что надо было бы обсуждать иные резервы пенсионной системы, иное её устройство, — я с этим не соглашусь. Правительство начало как раз с того вопроса, с которого надо было начать, потому что, прежде чем решить, как будет изменяться наша пенсионная система, мы должны ответить на вопрос: сохранится ли в России пенсионная система вообще как таковая? Именно на этот вопрос предложило ответить нам правительство.

Что такое пенсия? Сегодня мы ратифицируем 102-ю конвенцию МОТ. И в ней, и в других международных документах достаточно ясно сказано, что пенсия — это выплата в связи с утратой человеком заработка, а заработок он утратил, поскольку потерял трудоспособность в связи с наступлением старости. В нашем законе пенсия так и называется — пенсия по старости, и назвали её так не злыдни-реформаторы, а вы, уважаемые коллеги-коммунисты, когда принимали этот закон в 1956 году. И это действительно отражает её содержание: пенсия должна предоставляться тем, кто в силу возраста утратил трудоспособность, и при этом она должна обеспечивать им достойную жизнь.

С момента, когда был установлен нынешний пенсионный возраст, много воды утекло, и — будем честными, будем реалистами — за это время увеличилась и продолжительность жизни, и продолжительность реальной работы человека до собственно ухода на пенсию. Сегодня у нас появился целый класс работающих пенсионеров. Нам говорят о том, что они работают, потому что пенсия маленькая, они должны ещё и деньги зарабатывать, и это справедливо, для большинства абсолютно

справедливо. Но также справедливым мы должны признать и то, что люди, которые утратили трудоспособность, получают сегодня маленькую пенсию, потому что деньги Пенсионного фонда делятся на десятки миллионов людей — численность пенсионеров возросла в несколько раз, — в том числе и на тех, кто реально трудоспособность не утратил. А значит, у нас возникла ситуация, когда пенсия в её прежнем значении исчезает, она лишается двух своих важнейших признаков: её перестают выплачивать только тем, кто утратил трудоспособность, — этот признак не работает, — и она не обеспечивает достойную жизнь в старости.

Принимая сегодня решение, мы должны понимать, перед каким выбором мы стоим, и надо честно сказать людям о том, что будет происходить дальше, если мы всё-таки выступим за сохранение сакральных для нас цифр, введённых ещё товарищем Бисмарком в XIX веке, — 55 и 60 лет. А дальше вот это пособие по возрасту — именно пособие по возрасту, а не пенсия — будет ещё какое-то количество лет индексироваться нами в соответствии с уровнем инфляции, причём инфляции прошлого года, а значит, медленно-медленно уменьшаться. Потом мы бросим в топку этого решения деньги Фонда национального благосостояния. Геннадий Андреевич, правда, предложил ещё 28 триллионов из банков взять, но это деньги предприятий. Можем принять решение о частичной конфискации и этих денег, но рано или поздно всё это кончится. И мы должны сказать нынешнему поколению работающих, как тогда будет выглядеть система. Она будет выглядеть так: с 55 и 60 лет соответственно все будут получать одинаковое маленькое пособие, получать его будет половина взрослого населения страны, а вторая половина взрослого населения страны будет платить им это пособие — в виде ли взносов, в виде ли налогов (налоги даже будут в данном случае более эффективны). И мы должны сказать людям, что в таком случае кроме этого пособия (от слова "пособить", то есть "чуть-чуть помочь") мы ничего больше не дадим: принимайте сами решения — рассчитывайте на детей, работайте до гробовой доски или накапливайте, но государство вам гарантирует только это пособие.

То предложение, которое внесло правительство, — это предложение по сохранению пенсионной системы, по возвращению ей реального смысла, когда мы платим реальную пенсию реально утратившим трудоспособность людям и на эти деньги реально можно прожить. Для этого, безусловно, надо сделать первый шаг, надо признать юридически, признать в законе то, что признано уже самой жизнью, — что предельная, верхняя планка возраста трудоспособности в нашей стране, так

же как и во всём мире, повысилась. И, признав это, мы можем дальше работать с параметрами закона. Нам предстоит широкое обсуждение, мы прекрасно понимаем, что это решение не может быть принято в одиночку, что необходим пакет мер, направленных на то, чтобы люди предпенсионного возраста чувствовали себя достойными уважения тружениками, чтобы их не выгоняли с работы, чтобы им была предоставлена возможность переквалификации, чтобы об их здоровье заботились специально и особо, и в национальном проекте здравоохранения нужно отдельными строками отразить поддержку этой категории граждан. Коллеги, к принятию этого пакета мы уже с вами приступили. Вчера мы проголосовали в первом чтении поправку в Трудовой кодекс о том, что даём право на один день диспансеризации за счёт работодателя. Сегодня мы с вами проголосуем во втором чтении поправку о том, что представители работников, профсоюзы будут участвовать в коллегиальных органах управления организаций, а значит, получают дополнительные возможности контролировать занятость и социальный пакет, предоставляемый работодателем. Сегодня мы проголосуем и ещё более важный законопроект — о ратификации 102-й конвенции МОТ. Почему-то опять сегодня пытались снять этот законопроект с обсуждения, наверное, по тем же мотивам, по которым десятилетиями отказывались ратифицировать конвенцию, а между тем в ней достаточно чётко и однозначно сказано о том, что пенсия должна быть не ниже 40 процентов утраченного заработка.

Когда мы говорим о том, что мы заключаем новый общественный договор, это означает, что в части пенсионного возраста мы, безусловно, заключаем его с нынешним поколением работников. Хочу напомнить то, что уже говорил в этом зале: в отношении тех, с кем был заключён старый общественный договор, — советских пенсионеров, наших с вами отцов, старших братьев и сестёр, — по части возраста договор выполнен, они ушли на пенсию в те сроки, которые были установлены в 1956 году, но одно очень важное и очень значимое условие договора в отношении их мы не исполнили — они не стали получать достойную пенсию. И если мы просто откажемся от того, что предложило сегодня правительство, то это будет означать, что мы распишемся в том, что никогда и не собираемся исполнять это важнейшее требование общественного договора. На это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не пойдёт.

Мы приняли решение о консолидированном голосовании и за закон, и за Конвенцию № 102 Международной организации труда, потому что понимаем, что это даст возможность вывести неработающих пенсионеров из нищеты, это даст возмож-

ность повысить им пенсию, проиндексировать её выше уровня инфляции. Мы ответственная партия и открыто проголосуем сегодня за.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Миронов Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все понимаем, что нам нужна такая пенсионная реформа, которая в итоге приведёт к повышению благосостояния пенсионеров, но предложение, которое внесло правительство, не решает эту задачу: всё предложение сводится, собственно, к одному — просто повысить пенсионный возраст. Подобный подход, безусловно, приведёт к социальной напряжённости, возникают очень серьёзные социальные риски, и подобный подход абсолютно противоположен позиции, которую заявил Президент Российской Федерации в своём майском указе от этого года.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически возражает против принятия такого закона, и вот наши десять контраргументов.

Первое. Основной аргумент заключается в том, что у нас выросла продолжительность жизни, но давайте честно скажем: такая продолжительность жизни, 72 года (тут спорят, 72 или 73,1 года), — это прежде всего достижение нашей системы здравоохранения, это рост за счёт резкого сокращения детской смертности, в основном младенческой смертности. Давайте назовём ещё цифры (частично их уже приводили, я просто хочу процитировать). На самом деле срок продолжительности жизни после выхода на пенсию последние 60 лет практически стоит на месте, я приведу вам цифры: в 1960 году этот срок для мужчин составлял 16 лет, для женщин — 24,3 года; в 2017 году этот срок для мужчин составлял 16,4 года, для женщин — 26,1 года. Как вы видите, разница совсем небольшая.

Второе. Постоянно ссылаются на другие страны, прежде всего западноевропейские, но там продолжительность жизни достигает 80 лет, а реалии России таковы, что до 65 лет не доживут 40 процентов российских мужчин и 20 процентов наших женщин.

Третье. Реализация такого предложения, безусловно, приведёт к тому, что существенно возрастет нагрузка на здравоохранение, на Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, потому что, к сожалению, организм изнашива-

ются, люди болеют профессиональными заболеваниями, получают инвалидность, получают разного рода заболевания, и всё это нужно будет оплачивать из бюджета. Правительство считает, что сэкономит на таком решении, но никакой экономии не получится.

Четвёртое. Предложение о повышении пенсионного возраста для женщин на восемь лет — ну это просто обидно. Честно говоря, мне стыдно за такое предложение, за такое отношение к нашим женщинам. Женщины ждут возраста 55 лет, чтобы помочь своим семьям, своим детям, чтобы нянчить внуков. А ведь женщина, обратит внимание, кроме того что работает, ещё и дом на себе несёт: на ней вся семья, на ней готовка, на ней дети — на ней всё. Нет, дорогие, берём и припечатываем наших женщин ещё на восемь лет. Это позор!

Пятое. Принятие правительственного законопроекта вызывает гарантированный всплеск безработицы, причём не только среди тех, кому 45 лет и более, — они и сейчас на работу устроиться не могут, сами попробуйте, — но у нас уже и молодёжь безработная. Приведу данные вице-премьера Татьяны Голиковой: 48 процентов безработных — это молодёжь в возрасте от 20 до 34 лет, и для них ситуация ещё ухудшится. Более того, вот здесь говорят, мол, мы будем принимать какие-то меры, чтобы запрещать дискриминировать по возрасту, — наверное, это нужно делать, но мы же реалисты: работодатель всё равно выбросит пожилых на улицу, ну всё равно, не мытьём, так катаньем, хоть 25 законов примите, а работодатель будет убирать пожилых людей.

Шестое. Прежде чем повышать пенсионный возраст, обязательно нужно увеличить количество рабочих мест. Было сказано министерством экономики, что будет 300 тысяч рабочих мест, но уже в следующем году появится дополнительно более чем 1,2 миллиона безработных.

Седьмое. Про эту самую тысячу рублей: ну давайте не будем лукавить, давайте всё-таки честно скажем, что не тысяча рублей, а пятьсот, потому что 500 рублей — это та самая обязательная индексация на уровне инфляции. Так что, когда говорят "тысяча, тысяча" ... Сколько ни говори "халва, халва", слаще во рту не станет, и, к сожалению, нашим пенсионерам слаще от этого закона, конечно же, не станет.

Восьмое. Фактически увеличение пенсионного возраста — это недополучение женщинами на протяжении восьми лет, мужчинами на протяжении пяти лет и пенсий, и различных материальных благ в виде льгот на ЖКХ, на лекарства, на транспортное обслуживание, на медицинское обеспечение.

Девятое. Что касается демографической нагрузки, ну давайте всё-таки ещё раз послушаем цифры Росстата: в 2018 году демографическая нагрузка (отношение пенсионеров, нетрудоспособных к трудоспособному населению) — 25,4 процента, в 2024 году — 27,4 процента, в 2031 году — 28,7 процента. Мы видим, что нет значительной демографической нагрузки.

Ну и наконец, десятое. Дорогие коллеги-депутаты, я уж не говорю про митинг у Госдумы, но вы же все читаете социологические исследования: по самым разным источникам, от 90 процентов наших граждан против этого закона. Вот Андрей Исаев говорит об общественном договоре — ну какой может быть договор, когда сегодня 337 депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует, а 90 процентов населения против?! Разве это договор? Это мы их туда ввергаем!

Дорогие коллеги, я считаю, что у нас нет никаких ни моральных, ни экономических, ни социальных оснований голосовать сегодня за этот законопроект.

Наша фракция всегда, критикуя, предлагает. Мы убеждены, что решить проблемы и Пенсионного фонда, и пенсионного обеспечения можно и нужно их решать, — с тем, что проблемы есть, мы согласны — но решать их надо совершенно другим способом, не перекладывая решение этих проблем на плечи граждан. Коротко напомним наши предложения.

Первое. Заморозить тему повышения пенсионного возраста и вообще никогда к ней не возвращаться — не то что в 2030-м, а вообще не возвращаться, пока мы действительно не достигнем продолжительности жизни 80 лет.

Второе. Обязательная индексация пенсий для работающих пенсионеров на уровень инфляции.

Третье. Расчёт пенсий должен быть простым (мы внесли соответствующий проект закона о страховом пенсионном обеспечении), пенсия должна зависеть только от трёх параметров: стажа (чем больше человек работает, тем больше пенсия), заработка (правильно, что мы примем сегодня конвенцию, пенсия должна быть не менее 40 процентов прежнего заработка) и, конечно, условий труда (одно дело в шахте работать, а другое дело — в магазине).

Четвёртое. Отмена регрессивных тарифов страховых пенсионных взносов — я ещё раз хочу это подчеркнуть. Ну почему мы забываем об этом источнике? Вот говорят, что всё, тупик. Послушайте, ну почему люди, которые получают более 90 тысяч рублей в месяц, платят 10 процентов (работодатель платит), а все остальные платят 22 процента? Давайте введём плоскую шкалу — и мы получим 600 миллиардов рублей. Правительство на будущий год планирует за счёт повышения возраст-

та выхода на пенсию получить 250 миллиардов рублей — есть 600 миллиардов рублей, давайте мы это сделаем! Что же мы так заботимся о богатых?

Пятое. Борьба с теневой экономикой. Цифры приводили, но ещё раз повторю: официальный Росстат говорит, что 15 миллионов работают в тени, порядка 10 триллионов рублей — это теневой фонд оплаты труда. Ну давайте разберёмся с этими вопросами, начнём всё-таки с ними работать! Ну например (и мы вносим такой законопроект), компании, по которым есть информация, что они используют нелегальный, теневой труд, лишать любых льгот и ни в коем случае не допускать ни к каким государственным заказам, ни к каким участиям в тендерах и так далее.

Шестое. Установление права наследования пенсии. Вот здесь, уважаемый министр, я хочу сказать: ну если вы так уверены, что у нас продолжительность жизни растёт и люди на самом деле живут очень долго и счастливо, то давайте по справедливости. Вот человек работал-работал, отчислял свои взносы в Пенсионный фонд, дожил до пенсии, месяц пожил на пенсии — и умер, а то ещё и не дожил до пенсии. Ну давайте сделаем по справедливости: в соответствии с Гражданским и Семейным кодексами прямые наследники, родственники будут получать эту пенсию до вами же рассчитанного, как вы говорите, года дожития. Вот это будет справедливо!

Седьмое предложение. Выход на пенсию и выплата пенсии должны быть для многих категорий намного раньше — для инвалидов, для женщин, которые родили пятерых и больше детей, для тех, кто работал с вредными условиями производства, на Крайнем Севере.

Уважаемые коллеги, и в заключение. Правительство предлагает очень простой, я бы сказал, бухгалтерский подход к решению очень сложной социальной, экономической и, вольно или невольно, политической проблемы (и мы это уже видим). Главное предложение — решить очередную проблему с финансами за счёт граждан. Мы целый месяц слышим, видим на экранах телевизоров, как подготовленные люди рассказывают, что счастливы работать и что пенсия вообще не нужна. Это всё замечательно, но, если так, тогда давайте сделаем просто: давайте предложим людям, выходящим на пенсию, каждому самостоятельно определять — мужчины смогут выйти на пенсию в любое время с 60 до 65 лет, женщины — с 55 до 63 лет, по желанию, и тогда это будет реальное волеизъявление настоящих пенсионеров, а не тех подставных, которые рассказывают нам сказки с экранов телевизоров.

Я считаю и наша фракция считает, что этот законопроект неприемлем. Мы категорически против и будем голосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Заключительное слово докладчика и официального представителя правительства.

Да, конечно, лучше сюда, на трибуну.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Коллеги-депутаты, я благодарю вас за содержательные выступления. Я хотел бы в заключительном слове всё-таки дать ещё несколько комментариев, сказать о том, что уже звучало и в выступлениях. Вот то, что очень важно, хочу ещё раз подчеркнуть: иного варианта обеспечить выход на другие параметры индексации пенсий просто не существует.

Звучали предложения разных докладчиков привлечь средства Фонда национального благосостояния или какие-то ещё дополнительные средства, вот сейчас Сергей Михайлович говорил о том, что можно убрать регрессивную шкалу. Коллеги, ещё раз хочу пояснить. Я в своём выступлении неоднократно говорил, что мы решаем две задачи: первая — увеличение размеров пенсии сверх инфляции, а вторая — сохранение страхового принципа формирования пенсионной системы. Здесь нет зависимости от иных источников, например от Фонда национального благосостояния, никакой связи с налогами здесь нет, это страховые взносы, в сфере страховых взносов другие правила, не существует планки отсечения, с которой берутся взносы, потому что дальше этой планки не формируются пенсионные права, дальше как раз ресурс для накопительных пенсий.

У меня большая просьба: когда мы будем работать, я надеюсь, над подготовкой законопроекта к рассмотрению во втором чтении, нам надо все нюансы ещё раз проговорить, чтобы мы понимали, что у нас есть — возможные шаги, необходимость сохранения именно страховой системы либо какие-то другие вещи.

Я полностью поддерживаю то, что сказал Андрей Константинович Исаев: мы действительно должны соблюдать именно страховые принципы, и Владимир Вольфович Жириновский в своём выступлении тоже отметил необходимость ответственности человека. Когда идёт речь о накопительном элементе, здесь — безусловно, совершенно правильно — человек должен

быть ответственным за формирование своих пенсионных прав, это очень важно.

Правительство, ещё раз повторю, готовит документы (они уже фактически подготовлены), связанные с планом защиты прав на рынке труда, и решение, связанное с изменением размеров пособий (мы планируем внести этот законопроект вместе с проектом бюджета), и программу поддержки регионов по переобучению граждан предпенсионного возраста. И все национальные проекты, которые связаны с вопросами здравоохранения, демографии, образования и так далее, все мероприятия мы готовы обсуждать, все они имеют открытый характер.

Я должен всё-таки ответить на вопрос: Валерий Карлович Гартунг сказал мне, что я не совсем точно ответил, или недоответил, на вопрос, который он задал, о неработающих пенсионерах, о том, что было обещано, и о селянах. По селянам я сказал, что норма о повышении базовой пенсии на 25 процентов вступает в силу с 2020 года. В отношении неработающих пенсионеров мы исходим из того, что сейчас для этого нет необходимых ресурсов, нужно дополнительно порядка 250 миллиардов рублей в год. Но я просто прошу иметь в виду, помнить, что после того, как человек заканчивает работать, ему все предыдущие индексации проводятся и стоимость пенсионного коэффициента будет такой же, как у всех.

Ещё раз большое спасибо за это обсуждение. Я ещё раз обращаюсь с просьбой поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Заключительное слово содокладчика.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, председатель ответственного комитета.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прозвучали ответы на вопросы, прозвучали выступления представителей фракций, и каждый по-своему прав. Но в одном, что касается выплаты пенсий, наверное, мы все здесь едины: так оставаться не может, пенсии надо повышать, наверное, в зале нет противников этой позиции. И для того чтобы поменять ситуацию, надо настроить систему. Кроме того, действительно растёт количество нетрудоспособного населения, сегодня соотношение один к двум, позже пропорция изменится, и это приведёт к тому, что система полноценно работать не сможет, и дай бог, чтобы пенсии индексировали на уровень инфляции. Так что определённые механизмы вводить, конечно, надо. Сегодня звучали разные предложения от разных фракций, как эту систему можно настроить. Правительст-

во, проанализировав социально-экономическую ситуацию, демографическую ситуацию, предложило такой механизм. Вопросы к нему есть? Вопросы есть. Часть вопросов и замечаний снимется, когда мы увидим параметры бюджетов — и федерального бюджета, и бюджетов внебюджетных фондов; часть вопросов будет снята, когда в соответствии с замечаниями будут подготовлены поправки, я убеждён, что достаточно большое количество поправок поступит от всех субъектов права законодательной инициативы, особенно от наших регионов; часть вопросов останется, и ответит на них уже только правоприменительная практика.

Чем руководствовались члены комитета, когда принимали решение о поддержке инициативы правительства? Руководствовались прежде всего тем приоритетом, который был прописан в майском указе президента, — проиндексировать пенсии выше уровня инфляции. И, учитывая позицию регионов... Обращаю внимание ещё раз: из 78 регионов поступили документы, где излагается либо мнение, либо официальный отзыв органов исполнительной и законодательной власти, 60 регионов выразили консолидированную поддержку. Позиция комитетов-соисполнителей: Комитет по бюджету и налогам с экономической точки зрения проанализировал внесённую инициативу и рекомендовал поддержать; Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — Николай Михайлович выступал — рекомендовал поддержать; Комитет по охране здоровья проанализировал законопроект с точки зрения вопросов здравоохранения и рекомендовал его поддержать. Но во всех документах содержались определённые предложения, которые предстоит в обязательном порядке изучить в ходе доработки, если законопроект будет принят в первом чтении. И, руководствуясь названным приоритетом, проанализировав все поступившие отзывы и заслушав все высказывания представителей тех структур, которые работали над данным законопроектом, члены комитета пришли к тому решению, о котором я уже сказал: высказаться в поддержку правительственной инициативы, руководствуясь прежде всего желанием повысить пенсии действующим пенсионерам. Я, как представитель комитета, данную позицию до вас, уважаемые депутаты, довёл и предлагаю перейти к рассмотрению проекта постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Шеин Олег Васильевич — по ведению.

Шеин О. В. Я предельно коротко.

Все расчёты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть, они публично... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Васильевич, вы же понимаете, что это не по ведению, мы сейчас просто уйдём в череду выступлений. Если у вас есть что сказать для стенограммы, если вы где-то ошиблись, тогда говорите. Нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие ремарки? Регламент нарушен? Нет. Вы не ошиблись?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Шеин не ошибся — пожалуйте, пометьте для стенограммы.

Коллеги, мы с вами в соответствии с ранее определённым регламентом провели обсуждение. Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Переходим к принятию решения. У нас поступили поправки к проекту постановления, две инициативы — от коллег Смолина Олега Николаевича и Иванова Сергея Владимировича, поэтому нам необходимо принять проект постановления по принятию данного законопроекта за основу. В связи с этим ставится на голосование: принять за основу проект постановления о проекте федерального закона № 489161-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Кто за данное решение?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, кто голосует против, вы тогда для себя решите: у вас есть предложения, которые мы обязаны обсудить, высказанные вашими товарищами, Смолиным и Ивановым. Давайте тогда за основу не будем голосовать, проголосуем сразу в целом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это не давление, это желание соблюсти букву нашего Регламента и, самое главное, его дух. Ну нельзя так! Если мы хотим обсуждать предложения Смолина и Иванова, давайте обсуждать, а если вы против того, чтобы мы обсуждали, тогда скажите, что вы против. А так получается, мы предлагаем обсудить и выходим на голосование за основу, а вы выступаете против этого голосования. Коллеги, всё-таки парламент — это то место, где мы обсуждаем вопросы, давайте из этого исходить. Мы понимаем, что вопрос сложный, ответственный, мы это понимаем. И сегодня в этом зале никто не сказал об альтернативе, не назвал ни Китай, ни любую другую страну, где бы было принято альтернативное решение, по какому пути идти. Почему? Да потому что нет такого примера! А в данном случае идти по пути Китая невозможно, потому что там нет пенсий для всех работающих, там есть пенсия для воен-

ных пенсионеров, для ветеранов Компартии Китая и государственных служащих, чиновников, и за счёт этого во многом реализуются в том числе и инвестиционные проекты, ведь нагрузка на социальную сферу минимальна.

Коллеги, здесь прозвучали конкретные предложения, и мы считаем правильным их обсуждать в зале — ну хотя бы процедурно поддержите, а дальше уже можно поддержать тех, кто высказал эти предложения, или не поддерживать. Именно в этом и заключается ответственный подход, Владимир Вольфович Жириновский правильно сказал. Коллеги, это Регламент.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 102 чел. 22,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается за основу. Против 102.

А теперь, коллеги, — ничего личного — давайте обсудим поправки тех, кто высказался против того, чтобы мы обсуждали этот вопрос. Коллеги, я почему и говорю... Мы сами-то что хотим — ответственных решений? Так давайте будем принимать их.

Итак, в зале роздана поправка, заявленная автором — Сергеем Владимировичем Ивановым в соответствии с Регламентом при обсуждении повестки, у каждого она на руках. Затем просьба высказаться профильному комитету. Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, ваш комментарий.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с частью шестой статьи 119 Регламента Государственная Дума в случае принятия законопроекта в первом чтении имеет право принять решение о вынесении его на всенародное обсуждение. Кстати, о том, что мы будем это предлагать от имени фракции ЛДПР, я говорил ещё перед обсуждением законопроекта.

Мы предлагаем дополнить проект постановления — за который мы, разумеется, не можем проголосовать, Вячеслав Викторович, потому что там в пункте 1 речь идёт о принятии этого законопроекта, а мы против этого законопроекта, — положением о том, что Государственная Дума выносит данный законопроект после первого чтения на всенародное обсуждение.

Почему мы это делаем? Потому что, как вы прекрасно знаете, во время внесения этого законопроекта в Думу произошло такое массовое мероприятие, как чемпионат мира, и люди

абсолютно не знают, о чём в законопроекте идёт речь, а по телевизору показывают разные вещи. В Курске, например, меня даже не пригласили на заседание областной Думы, депутаты которой обсуждали и голосовали своё заключение, направляемое в Государственную Думу. Некоторые люди считают, что им на 12 тысяч увеличат зарплату, потому что по телевизору это так подаётся.

Мы предлагаем: давайте сейчас комитету поручим вынести это на всенародное обсуждение, чтобы на сайте комитета, как это делается в соответствии с указом президента... Заметьте, указ президента действующий, от 9 февраля 2011 года, и звучит следующим образом: "В целях совершенствования законотворческой деятельности и обеспечения учёта общественного мнения при подготовке проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов... могут быть вынесены на общественное обсуждение". Пусть комитет учтёт все замечания людей, люди будут читать и иметь возможность высказаться по этому законопроекту, посмотреть, как другие высказываются, и тогда мы поймём, как нам стоит голосовать, и, может быть, к осени, когда он будет готов ко второму чтению, мы примем решение, что этот законопроект, принятый в первом чтении, надо отклонить. Тогда будет, наверное, нормально!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Часть шестая статьи 119 Регламента: "Государственная Дума может принять решение о всенародном обсуждении законопроекта, принятого в первом чтении". Законопроект в первом чтении ещё не принят, юридически он будет принят тогда, когда постановление после голосования будет подписано, поэтому принимать такую поправку представляется юридически неверным.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы для себя просто решим... Вот мы принимаем законопроект в первом чтении — он у нас вообще размещается на сайте? То есть могут граждане ознакомиться с этим законопроектом? Размещается, уже размещён. Это первое.

Второе. Правильно я понимаю, что мы исходя из вчерашнего решения комитета увеличили время для обсуждения, для подачи поправок, продлив срок с 19 августа до 24 сентября, в два с лишним раза? Иными словами, это поглощает предложение нашего коллеги Иванова, мы обеспечиваем обсуждение не в течение 30 календарных дней, а более 60 дней. Так, Ярослав Евгеньевич? Правильно.

Сергей Владимирович, я правильно понимаю, что вот эта поправка изложена в том тексте, который роздан, и мы её должны процедурно проголосовать целиком? Правильно.

Ставится на голосование поправка коллеги Иванова Сергея Владимировича: кто за данную поправку? Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но у нас мнение комитета высказывает председатель, это сложившаяся практика, Николай Михайлович. Если вы считаете необходимым отойти от этой практики, давайте обсудим, примем соответствующее решение и будем им руководствоваться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка Иванова, розданная в зале.

Теперь поправка Смолина.

Олег Николаевич, у вас здесь два предложения, вы предлагаете пункт 2 дополнить двумя абзацами, то есть первым предложением и вторым предложением. Скажите, пожалуйста, можно будет проголосовать, выражать своё мнение по ним как по единой поправке или вы считаете, что нам надо по каждому пункту выражать своё мнение голосованием?

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, это две разные поправки, я прошу их проголосовать отдельно, поскольку мнения по ним могут разойтись.

Первая поправка заключается в следующем: мы просим Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов провести в сентябре 2018 года парламентские слушания по обсуждению законопроекта.

Я ещё раз напомину, что законопроект появился летом, когда большинство граждан было погружено в футбольную проблематику, сейчас начнётся август — время отпусков, а нам, с одной стороны, нужно по максимуму услышать мнения людей, а с другой — по максимуму улучшить законопроект, насколько позволяет его концепция, ко второму чтению, поэтому просим поддержать первую поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Как уже было сказано Вячеславом Викторовичем, 24 сентября 2018 года заканчивается срок внесения по-

правок, поэтому устанавливать в отношении содержания конкретные сроки, давая такое поручение комитету, представляется некорректным, это с одной стороны. С другой стороны, Олег Николаевич Смолин присутствовал на заседании комитета, когда рассматривался законопроект для подготовки к первому чтению, — вы видели, насколько публично, демократично всё это обсуждалось, и в этом же формате будет продолжена работа над законопроектом. Присутствовали представители институтов гражданского общества, общественных организаций, Общественной палаты, представители СПЧ, уполномоченного по правам человека, члены Совета Федерации — задавались вопросы, звучали выступления, в том числе и вы, Олег Николаевич, имели такую возможность. Поэтому полагаю, что в таком формате неправильно это делать, и вообще эти вопросы могут быть решены в рабочем порядке на Совете Думы. Если такое решение будет принято, мы по срокам могли бы уже в ходе работы над законопроектом определиться. А сейчас определять конкретный месяц, конкретную дату — ну, это значит, ставить нас в рамки, в которые заведомо, может быть, невозможно будет уложиться, поэтому предлагается всё-таки этот вопрос предварительно решить в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, и для информации: после принятия в первом чтении мы рассылаем законопроект во все субъекты Российской Федерации, и мы специально предложили увеличить время на обсуждение данного законопроекта, с тем чтобы все субъекты высказали свою точку зрения.

На момент принятия законопроекта в первом чтении, то есть на сегодня, у нас есть официальные отзывы от 60 субъектов Российской Федерации из 85, в целом высказались, включая в том числе и те субъекты, которые направили нам отзывы, 79 субъектов Российской Федерации. Но так как депутаты многих законодательных собраний ушли в отпуска ещё в середине июня, они такой возможности не имели. Увеличивая сейчас время на подачу поправок, мы как раз исходим из того, что в сентябре такая возможность у регионов, у законодательных собраний субъектов Российской Федерации будет.

И конечно, мы с вами в рабочем порядке можем решать, какие процедуры для дополнительного обсуждения необходимы, это можно будет сделать в рамках Совета Государственной Думы.

Коллеги, ставится на голосование предложение Смолина Олега Николаевича, изложенное в поправке 1: он предлагает пункт 2 проекта постановления дополнить абзацем следующего содержания... ну, у вас текст на руках имеется. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение коллеги Смолина, изложенное в поправке 1.

По поправке 2, пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я просто хочу заметить, что возможностью организовывать парламентские слушания обладают не только комитеты, но и фракции. И я, честно говоря, такой возможностью воспользовался бы, раз уж, к сожалению, комитет не поддерживает это предложение.

Теперь по поправке 2. Читаю: "Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации анализ и расчёты по возможным рискам, связанным с принятием законопроекта". О чём идёт речь, коллеги? Вы сегодня слышали дискуссию между уважаемым Олегом Васильевичем Шеиным и уважаемым Максимом Анатольевичем Топилиным — они расходятся, как вы видите, даже в методике расчётов и в их результатах. Вот если бы мы получили, с одной стороны, материалы депутата Шеина, а с другой — материалы Минтруда или Правительства Российской Федерации, мы могли бы их сравнить и сделать самостоятельные выводы о том, кто в этой дискуссии ближе к истине.

Кроме того, комитет сегодня признал, что существуют риски, связанные с принятием этого закона, — это звучало в докладе уважаемого Ярослава Евгеньевича Нилова. Хотелось бы в связи с этим тоже понять позицию комитета и позицию правительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, может быть, мы поступим таким образом: попросим Максима Анатольевича, который при рассмотрении данного законопроекта представляет правительство, подготовить письменный ответ на вопрос коллеги Шеина Олега Васильевича, учитывая, что вы, Олег Николаевич, ссылались именно на его постановку вопроса о рисках?

Максим Анатольевич, это возможно?

Топилин М. А. Да, конечно.

Председательствующий. Олег Николаевич, это снимает ваш вопрос?

Смолин О. Н. Я не возражаю. Спасибо.

Председательствующий. Не возражаете, вы согласны и снимаете своё предложение.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставится на голосование в целом проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", это вопрос 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 104 чел. 23,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

За — 328, против — 104, воздержавшихся нет, голосовало 432 депутата.

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 2-й вопрос повестки.

Давайте прежде всего скажем спасибо докладчику — Максиму Анатольевичу Топилину, его коллегам, спасибо большое. До новых встреч!

Коллеги, давайте посоветуемся. Мы с вами работали без перерыва, а сегодня рабочий день у нас спланирован до 15.00 — есть предложение, если вы не возражаете, поскольку мы отказались от перерыва, работать до 14.30. Немного раньше закончим работать, но при этом уже не будем делать перерыв, потому что времени остаётся немного. Как вы отнесётесь к этому, положительно? Согласны? Спасибо большое. У нас и повестка напряжённая, ну и, как вы понимаете, те, кто хотел бы выйти, имеют такую возможность.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 3, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание: речь идёт о повышении пенсии. Обращаюсь к тем, кто начинает уходить из зала: это может быть воспринято как нежелание рассматривать и решать этот вопрос. Коллеги, давайте повнимательнее отнесёмся к докладчику и к самому вопросу: это тема, которая обсуждалась десятилетиями и впервые вынесена для принятия решения. Вы знаете нашу процедуру принятия законов о ратификации, от вашего присутствия и вашей позиции зависит принятие решения.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)".

Несмотря на то что конвенция была принята Международной организацией труда ещё в 1952 году, она до сих пор имеет важное значение, покрывает все основные риски в социальной сфере, будь то обеспечение по старости, в связи с несчастным случаем на производстве, профессиональным заболеванием, по материнству, по инвалидности, медицинское обслуживание. Все эти направления являются актуальными и имеют большое значение для нашей страны.

Как справедливо отметил Вячеслав Викторович, вопрос о присоединении к Конвенции № 102 Российской Федерации начал рассматриваться ещё в 1990-х годах. Практически во всех генеральных соглашениях Правительства Российской Федерации, работодателей и профсоюзов этот вопрос ставился как приоритетный. На сегодняшний день Конвенцию № 102 ратифицировало 55 стран. Данная конвенция является основополагающим документом международного права в части социального обеспечения, определяющим содержание Европейского и Иberoамериканского кодексов социального обеспечения, а также соответствующих статей Европейской социальной хартии и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах человека, которые ратифицированы Российской Федерацией.

Конвенция № 102 устанавливает минимальные нормы для всех сфер социального обеспечения. В каждом из разделов конвенции даётся определение покрываемых рисков и фикси-

руются минимальные требования относительно круга защищаемых лиц, размера денежных выплат или объёма предоставляемых услуг. Достижение этих параметров предполагается главным образом на основе развития всеохватывающей системы обязательного социального страхования наёмных работников. С учётом существенных различий в уровне социального и экономического развития государств конвенция не предусматривает обязательного немедленного принятия обязательств по всем разделам, она позволяет государству выборочно принять на себя обязательства.

Проект федерального закона предусматривает ратификацию семи разделов конвенции. Раздел II "Медицинское обслуживание" конвенции посвящён обеспечению медицинским обслуживанием профилактического или лечебного характера — в Российской Федерации действует система бесплатной медицинской помощи, включая предоставление бесплатных лекарств, то есть законодательство Российской Федерации соответствует требованиям конвенции в полной мере.

Разделы III и VIII, "Обеспечение по болезни" и "Обеспечение по материнству", регулируют отношения, связанные с предоставлением обеспечения по беременности и родам, и отношения, связанные с предоставлением обеспечения по болезни, соответственно. Правовое регулирование данных видов обеспечения в России осуществляется в соответствии с базовым федеральным законом — "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", из положений которого следует, что уровень защиты граждан, гарантированный российской системой социального страхования, выше, чем минимальные стандарты, установленные конвенцией в указанных разделах.

Раздел V "Обеспечение по старости", раздел IX "Обеспечение по инвалидности" и раздел X "Обеспечение по случаю потери кормильца" определяют долгосрочные виды обеспечения (пенсионное обеспечение). Согласно статье 29 и приложению к разделу XI конвенции обеспечение по старости в виде периодических выплат, составляющих 40 процентов утраченного заработка, должно гарантироваться лицам, которые имеют соответствующий стаж, — Российская Федерация сможет в долгосрочной перспективе обеспечить выплату пенсий и другие периодические выплаты на требуемом конвенцией уровне.

Раздел VI "Обеспечение в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием" регулирует вопросы предоставления защищённым лицам обеспечения в связи с несчастным случаем на производстве и профзаболеванием. В Российской Федерации данный вид обеспечения ре-

гулируется базовым законом — "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", нормы которого в полной мере соответствуют положениям конвенции.

Законопроект был рассмотрен и поддержан всеми сторонами российского партнёрства на площадке Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. В Государственной Думе также прошли парламентские слушания по вопросу о ратификации конвенции, по результатам которых она была рекомендована к принятию. В рамках подготовки конвенции Минтруд получил положительное заключение департамента международных норм Международной организации труда по так называемому нулевому докладу о применении Конвенции № 102, где мы представляли постатейный сравнительный анализ.

Ратификация конвенции позволит закрепить зафиксированные в ней главные принципы организации управления социальным обеспечением в условиях рыночной экономики в правовой базе социального обеспечения России, будет способствовать его развитию по пути наиболее эффективного сочетания механизмов, выработанных международным опытом, и подтвердит тем самым приверженность Российской Федерации нормам и принципам международного права.

Прошу поддержать данный федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что ратификация конвенции должна стать основой и ориентиром при дальнейшем проведении реформ в социальной сфере, направленных на создание дополнительных гарантий защиты социальных и экономических прав российских граждан.

Уважаемые коллеги, за последние годы Российская Федерация ратифицировала значительное число конвенций Международной организации труда и заметно поднялась в рейтинге стран — членов Международной организации труда по числу ратификаций — на 27-е место из 191-го, обогнав такие страны, как Словакия, Ирландия, Венгрия, Дания, Греция и многие другие. Однако при этом до настоящего момента ратифицировались только конвенции в сфере трудовых отношений. Конвенция № 102 является основополагающим документом международного права в области социального обеспечения. Для

России, которая в соответствии с Конституцией является социальным государством, соблюдение закреплённых в конвенции минимальных стандартов социального обеспечения должно являться государственным приоритетом.

Данную конвенцию, несмотря на её, казалось бы, значительный возраст — конвенция принята в Женеве 28 июня 1952 года, отличает от других международных договоров широкий охват основных сфер социального обеспечения: медицинское обслуживание, обеспечение по болезни, по старости, в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, по материнству, по инвалидности, по случаю потери кормильца.

По предлагаемым законопроектом к ратификации разделам конвенции комитет отмечает следующее. Условно все виды обеспечения, представленные в разделах конвенции, можно разделить на краткосрочные и долгосрочные. Краткосрочные виды обеспечения отражены в разделах II, III, VI и VIII. Уровень защиты, гарантированный российской системой социального страхования, значительно выше, чем минимальные стандарты, установленные конвенцией в разделе II "Медицинское обслуживание", разделе III "Обеспечение по болезни", разделе VI "Обеспечение в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием", разделе VIII "Обеспечение по материнству". Это особенно справедливо в отношении охвата застрахованных лиц, которые составляют в соответствии с законодательством 100 процентов работников, в то время как конвенция требует охвата 50 процентов общего количества работников, а также в отношении коэффициента замещения по этим видам обеспечения, который устанавливается законодательством в размере 100 процентов средней заработной платы в отношении обеспечения по материнству и в случае временной нетрудоспособности и полной постоянной инвалидности в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, в размере от 60 до 100 процентов (в зависимости от стажа работы) в случае обеспечения на время болезни, в то время как коэффициент замещения, требуемый конвенцией, составляет 45—50 процентов. Кроме того, по сравнению с условиями, закреплёнными в конвенции, в Российской Федерации условия получения этих видов обеспечения в части стажа и продолжительности выплат для застрахованных работников более благоприятные.

Долгосрочные виды обеспечения закрепляются в разделах V, IX и X конвенции. Российское пенсионное законодательство также устанавливает персональное покрытие с коэффициентом замещения для пенсий выше минимального уровня, преду-

смотренного конвенцией в разделе V "Обеспечение по старости", разделе IX "Обеспечение по инвалидности", разделе X "Обеспечение по случаю потери кормильца". Расчёты коэффициента замещения пенсий для типичного получателя были сделаны в соответствии с правилами, установленными статьёй 65 конвенции, при выборе стандартного заработка в соответствии с пунктом 6 указанной статьи с использованием официальных статистических данных Росстата. Подробное описание правил, которые будут применяться к российской системе пенсионного обеспечения, даётся в методике расчёта коэффициента замещения прежнего заработка для социального обеспечения по старости, инвалидности, по случаю потери кормильца, которая была разработана специально для этих целей Минтрудом России совместно с МОТ. Что касается условий получения права на эти виды обеспечения, то российское законодательство не устанавливает период стажа, необходимого для приобретения права на пенсию по инвалидности и по случаю потери кормильца, — согласно конвенции этот период может достигать 15 лет уплаты взносов или работы по найму.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на статью 73 конвенции, в соответствии с которой конвенция применяется только к тем видам обеспечения, права на которые были приобретены уже после вступления её в силу для данной страны. Это означает, например, что в отношении пенсии по старости это правовое обязательство — поддерживать коэффициент замещения на уровне не менее 40 процентов — будет применяться к будущим пенсиям, которые начнут выплачиваться в установленном порядке после вступления в силу конвенции для Российской Федерации.

Таким образом, комитет отмечает, что нормы законодательства Российской Федерации в целом соответствуют требованиям ратифицируемых разделов конвенции, обеспечивая уровень защиты, гарантированный системой обязательного социального страхования, значительно выше, чем установленные конвенцией минимальные стандарты, в части охвата застрахованных лиц, а также в отношении коэффициента замещения соответствующих видов обеспечения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Павлова О. И. Счётная палата Российской Федерации концептуальных замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует принять проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживает.

С учётом изложенного и с учётом необходимости изменения срока вступления в силу закона Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)" в первом чтении.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу для протокола отметить, что по пункту 2 сегодняшней повестки Лебедев Игорь Владимирович голосовал против, просто кнопка не сработала.

Председательствующий. Чувствуется влияние коллег по президиуму, сидящих с вами рядом.

Коллеги, прозвучало замечание Владимира Вольфовича Жириновского, и Сергей Владимирович Иванов скрупулёзно изучил Регламент и зачастую советует, как нам разрешить сложные вопросы, правильно мы себя ведём или нарушаем Регламент... У меня просьба к нашим коллегам из фракции КПРФ: отнесите плакаты на склад или куда там вы их дальше заберёте. Вот Иванов Сергей Владимирович высказал комментарий, что все материалы, документы, которые требуется распространить в зале, обязательно должны оформляться в соответствии с нормами Регламента. Давайте уважать друг друга и не повторять то, что делают наши коллеги, не имеющие, может быть, прав и возможностей, как мы здесь, обсуждать любой вопрос. Более того, можно это всё другими способами довести до сведения депутатов — я имею в виду, что можно использовать мониторы, визуализация определённая может быть при выступлениях. Коллеги, либо мы должны договориться, что такая возможность будет у всех. Думаю, наверняка эту возможность фракции будут использовать, но опять-таки это должно быть у всех, должны быть равные возможности и права у всех в этом зале.

А сейчас, пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, конечно, я убеждён, что ратификацию конвенции нужно поддержать, но у меня следующий вопрос. Насколько я понимаю, правитель-

ство предлагает ратифицировать конвенцию без некоторых разделов — скажите, без каких и почему?

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Правительство предлагает ратифицировать семь из девяти разделов — не предлагаются к ратификации разделы "Обеспечение по безработице" и "Обеспечение по материнству".

Раздел "Обеспечение по безработице" в соответствии с конвенцией, напомню, предполагает применение механизма страхования, а в Российской Федерации реализован механизм пособий по безработице посредством федеральных выплат, то есть это финансовый мандат, обеспечиваемый из федерального бюджета.

Так называемые материнские выплаты в соответствии с положениями конвенции тоже обеспечиваются через механизм страхования на федеральном уровне, в то время как в Российской Федерации этот вид обеспечения относится к региональной компетенции и предусматривает обеспечение в натуральном виде, например какими-то предметами, обувью, продуктами питания и так далее. У нас эти компетенции реализуются на уровне субъектов Российской Федерации путём выплат субъектового исполнения.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Николаевич, вы, наверное, оговорились, когда сказали, что конвенция ратифицируется за исключением раздела "Обеспечение по материнству". В проекте закона, который предложен, вы исключаете другой раздел — "Семейное обеспечение". Я так, для протокола, чтобы мы потом не вводили друг друга в заблуждение.

А теперь вопрос. Вот меня как раз семейное обеспечение интересует, тут, в общем-то, норма — это статья 44 — на самом деле подъёмная: государство обеспечивает детей, как вы уже сказали, в натуральном виде, но на сумму 3 процента заработной платы взрослого мужчины на каждого ребёнка. Суммы, собственно говоря, не такие большие, вы сами сказали, что субъекты Федерации и сегодня имеют возможность обеспечивать детей в гораздо больших объёмах. Почему мы не можем этот раздел ратифицировать? В чём проблема?

Пудов А. Н. Спасибо большое, Валерий Карлович. Действительно, для стенограммы поправлю себя: конечно, речь идёт о разделе "Семейное обеспечение", раздел "Обеспечение по материнству" предлагается к ратификации.

Теперь отвечаю на вопрос. Дело в том, что в Российской Федерации это компетенция субъектов, в законодательстве субъекта Российской Федерации это определяется исходя из его финансовых возможностей. Если Российская Федерация принимает на себя обязательства по конвенции, это значит, что

законодательство должно иметь регулирование на федеральном уровне, а в данном случае это компетенция субъектов Российской Федерации. Исходя именно из этих соображений данный раздел не был принят к ратификации Российской Федерацией.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, правильно ли мы понимаем, что принятие конвенции, статьи 26, пункта 3, даст правительству в принципе исключить возможность выплаты пенсий работающим пенсионерам, ну и, естественно, их индексации?

Кроме того, правильно ли мы понимаем, что в случае ратификации конвенции, в частности раздела XII, обязательного к соблюдению, будет обеспечено равноправие для иностранных граждан, но в то же время по двум исключаемым разделам мы не обеспечим возможности для наших граждан?

Пудов А. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Ответ однозначный: нет. В той статье конвенции, которую вы прокомментировали, предусматриваются условия, при соблюдении которых государство может приступить к ратификации конвенции. Российская Федерация эти минимальные требования выполняет: в отличие от других стран в России пенсия работающим пенсионерам выплачивается — это минимальные, базовые гарантии. Если говорить о социальном стандарте, то надо сказать, что в России это реализуется давно и обеспечено финансово и ресурсно. Ратификация конвенции означает, что мы будем стремиться к новым минимальным социальным стандартам, и при этом предполагает, что мы не будем снижать минимальные социальные гарантии, которые уже есть сейчас, это говорит о стремлении России, точнее, страны, которая ратифицирует конвенцию, — в данном случае это Российская Федерация — к новым социальным стандартам.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Николаевич, ну, как видите, все тут, в общем-то, поддерживают такие благие начинания, но мне всё-таки хочется, чтобы вы уточнили: а какая ответственность будет за то, что мы... ну не мы, государство Россия не будет исполнять нормы этой конвенции?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Есть международные регламенты, в соответствии с которыми Российская Федерация раз в пять лет будет представлять доклад в Международную организацию труда и по итогам рассмотрения доклада та будет давать мотивированное и объективное заключение, являющееся основанием для того, чтобы признать страну соответствующую

щей критериям конвенции или обратить внимание страны на то, что она её требованиям не соответствует, то есть делается такой доклад о соответствии. У нас есть нулевой доклад, который на уровне Международной организации труда позволяет сказать, что Российская Федерация уже сегодня, прямо сейчас соответствует основным, минимальным нормам социального обеспечения, которые определены в конвенции. Если в перспективе, когда-то в будущем будет иное заключение, то это будет означать для страны только одно: необходимо принимать нормы национального законодательства, исключаяющие его несоответствие нормам данной конвенции. Эти заключения не носят предписывающего, обязательного характера, они указывают, к чему надо стремиться, но на это будет обращать внимание. Такие заключения мы видели, мы с ними знакомились, в отношении в том числе и стран Европы есть заключения, в которых предписывается странам выполнять прописанные нормы, если законодательство этих стран не соответствует им в какой-то период.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я буду выступать от фракции.

Нужно полагать, что с момента принятия постановления о проекте закона о повышении пенсионного возраста общественное обсуждение или обсуждение в ином формате началось, поэтому обсуждение вопроса о ратификации Женевской конвенции — это, конечно, тоже очень важный повод для того, чтобы осмыслить происходящие в нашем пенсионном законодательстве изменения. В частности, хотелось бы обратить внимание уважаемых коллег на часть вторую статьи 26 ратифицируемой конвенции, где говорится, что каждое присоединившееся государство должно гарантировать, что установленный пенсионный возраст "не должен превышать 65 лет или такой старший возраст, который может быть определён компетентными властями с должным учётом работоспособности пожилых лиц в данной стране". Вот это ключевая фраза: с должным детальным учётом работоспособности пожилых лиц, или их трудоспособности, как было отмечено в выступлениях коллег при рассмотрении проекта закона в первом чтении. Вот, на наш взгляд, на взгляд фракции ЛДПР, как раз это положение не в должной мере было учтено социальным блоком правительства при разработке проекта закона о повышении пенсионного возраста, поскольку до сих пор — и в этом зале звучали такие вопросы, они остались, мы на-

деемся услышать в ближайшее время ответы на них — нет детальных расчётов или какой-либо научной, статистической аргументации, по крайней мере бесспорной, которая не вызывала бы сомнений у всех оппозиционных фракций, в том числе у ЛДПР.

При ратификации конвенции — а фракция ЛДПР, конечно, её поддержит, в целом конвенция носит положительный характер — стоит обратить внимание на многие её положения в части основополагающих принципов: очень серьёзно текст конвенции диссонирует с поддержанным в первом чтении проектом закона о повышении пенсионного возраста. В частности, к основным принципам, основным началам конвенции относится гарантированность пенсий и пособий — здесь не поспоришь, и сегодня в Российской Федерации, как, я уверен, будет и дальше, гарантируются пенсии и пособия, однако судя по принятию законопроекта в первом чтении не гарантируется, что граждане доживут до её получения, то есть ухудшается положение людей.

Что касается размера выплат, предотвращающих бедность. Здесь тоже осталось очень много вопросов, поскольку в качестве одного из негативных последствий депутаты фракции ЛДПР, а также из иных оппозиционных фракций как раз прогнозируют увеличение бедности и ещё большее скатывание за черту бедности как наших пенсионеров, так и молодого поколения ввиду роста безработицы.

Социальная солидарность и коллективное финансирование. Вот о чём о чём, а о солидарной ответственности и коллективном финансировании очень сложно говорить при существующей системе отчисления взносов в Пенсионный фонд. Депутаты фракции ЛДПР, равно как и других оппозиционно настроенных фракций, неоднократно предлагали вернуться от регрессивной шкалы взносов наших работников в Пенсионный фонд к шкале как минимум плоской, а возможно, ввести и прогрессивную. Вот тогда и проявится солидарность: тот, кто больше зарабатывает, больше берёт на себя социальной ответственности и нагрузки за тех, кто такую заботу о своих близких или о себе самом в старости обеспечить не может.

Ну и об иных принципах не хотелось бы говорить, они вполне отвечают реализации пенсионной реформы и согласуются с текстом принятого в первом чтении законопроекта, хотя, конечно, реформой это назвать очень сложно. Я пытался донести эту мысль до Максима Анатольевича в своём вопросе. Конечно же, речь идёт о реформе, когда реформируются фундаментальные основы, а когда мы закрываем прорехи в бюджете, в финансировании бюджета Пенсионного фонда из феде-

рального бюджета исключительно повышением возраста выхода на пенсию — это никак реформированием назвать нельзя. В связи с этим полагаю, что принятию проекта закона о повышении пенсионного возраста, который в принципе согласуется с рассматриваемой конвенцией, должна предшествовать полномасштабная национальная дискуссия, которой, к огромному сожалению приходится это констатировать, не было.

Сегодня, к сожалению, не были поддержаны поправки как депутата Смолина, так и депутата Иванова о проведении общероссийского обсуждения и проведении парламентских слушаний по данному вопросу, хотя, я убеждён, ответы на многие вопросы были бы в результате таких слушаний получены. У нас по куда менее важным вопросам проводились и слушания, и "круглые столы", по некоторым вопросам неоднократно, а в случае внесения столь щепетильного, столь чувствительного и судьбоносного для миллионов российских граждан проекта закона, к сожалению, эти мероприятия проведены не были. Мы надеемся, что в ближайшие два месяца, которые мы определили в нашем постановлении, соответствующие обсуждения будут проведены.

Также не было полноценного обсуждения и в регионах, и, когда мы читаем о том, что 79 регионов поддержали проект закона... конечно, об этом говорить не приходится, это исключительный формализм. Консолидированную позицию высказали лишь 60 регионов, а некоторые регионы вообще промолчали — нужно полагать, что это молчаливый протест. В частности, в некоторых регионах это обсуждение проходило из рук вон плохо, а работа парламента как раз предполагает максимальную публичность, привлечение средств массовой информации к обсуждению вопросов. Ну вот, например, в моей родной Томской области Законодательное Собрание при рассмотрении этого вопроса, причём не с первого раза, как мы просили, а со второго, уже после ухода на каникулы... там вообще отрубилась интернет-трансляция заседания — это беспрецедентный случай, я считаю, что это абсолютно справедливо будет считаться самой позорной страницей в истории томского регионального парламентаризма.

Уважаемые коллеги, звучало очень много предложений, я не хочу их повторять, но хотел бы обратить внимание на те, которые мы не обсуждали. Фракция ЛДПР много говорит о борьбе с нелегальной миграцией, сегодня в одном из вопросов это прозвучало. Элементарные подсчёты говорят о том, что у нас огромный потенциал в этой сфере, потому что у нас сегодня 10 миллионов мигрантов, а патенты имеют лишь 1,9 миллиона, то есть 8 миллионов человек, скорее всего, заняты, но

работают нелегально. Элементарные подсчёты позволяют нам предположить, что, в случае если за работников полноценно платились бы взносы, мы могли бы привлечь ещё 300 миллиардов рублей взносов в Пенсионный фонд.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, ратификацию этой конвенции поддержим, но я убеждён, что поправки, которые мы будем вносить, не позволят существенно изменить концепцию принимаемого закона. Фракция ЛДПР концепцию конвенции поддерживает, проект закона о повышении возраста — не поддержала.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич.

От фракции, Олег Васильевич?

Поставьте время — выступление от фракции.

Шейн О. В. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая фракция и партия, имеющая соглашение о сотрудничестве с Конфедерацией труда России, безусловно, поддерживает любые шаги, направленные на расширение прав работников, в том числе работников, которые достигли более зрелого возраста, поэтому мы, естественно, будем голосовать за данную конвенцию.

Однако дискуссия по конвенции предполагает возможность более содержательно обсудить ряд разделов. И наверное, первое, о чём хотелось бы сказать: если мы говорим о документе, который был утверждён в 1952 году, безусловно, очень трудно говорить о том, что сейчас он может полноценно регулировать отношения между трудом и капиталом в странах мира, включая Российскую Федерацию. Страны Европы, страны Латинской Америки, других континентов, безусловно, не вышли из этой конвенции, она сохранилась для них, но они принимают ряд других, дополнительных мер, направленных на расширение прав работников, о чём и надо говорить.

Крайне показательно в этом контексте, что два раздела конвенции предполагаются к исключению из ратификации — "Обеспечение по безработице" и "Семейное обеспечение". Нам говорят о том, что пособие по безработице в России носит не страховой характер, а характер, связанный с направлением денег из бюджета Российской Федерации, — это так, но давайте не будем забывать, что, равно как Пенсионный фонд теряет ежегодно порядка 600 миллиардов рублей из-за регрессивной шкалы, так же и Фонд социального страхования теряет в год порядка 90 миллиардов рублей тоже из-за регрессивной шкалы страховых взносов. Это первое.

Второе. Мы должны понимать, что размер пособия по безработице в соответствии с конвенцией, которая сегодня обсуж-

дается (и вот именно этот раздел не предлагается к ратификации), определяется следующим образом. Пособие по безработице должно покрывать риск... покрытие риска должно включать... в общем, риски, которые данная конвенция покрывает, должны полностью поглощать ситуацию, связанную с приостановкой заработка. Могут быть различные варианты, просто немножко по-другому построено предложение, но смысл понятен: пособие должно быть адекватным. В России максимальное пособие — 4,9 тысячи рублей, при этом, в случае если человек длительное время не может трудоустроиться, размер пособия по безработице скатывается до отметки 820 рублей. Между тем в Соединённом Королевстве это 380 евро, в Португалии — 450 евро, в США — порядка 1050 долларов США, в Китае, в Пекине, это около 12 тысяч юаней, в переводе на наши деньги около 11 тысяч рублей, то есть в разных странах, включая Китайскую Народную Республику, сопоставимую с нами по экономике, включая Португалию, которую мы догоняем с прошлого тысячелетия, пособие выше. И очевидно, что ратификация данного раздела в какой-то части, например в части той статьи, в которой говорится о размере пособия по безработице, позволила бы приблизиться к этой цели. Но приблизиться к этой цели желания нет, а причины я уже указывал, и господин Топилин в ходе дискуссии не сумел адекватным образом ответить на вопрос о том, что принятие решения о повышении пенсионного возраста выталкивает до 2034 года 18 миллионов человек на рынок труда. И когда нам отвечают, что часть из них типа сохранит свои рабочие места (как сейчас 50 процентов пенсионеров продолжают работать), забывают добавить, что это не увеличивает ёмкости рынка труда и при этом соответствующая в точном количестве людей доля молодёжи не трудоустраивается, потому что рынок труда имеет определённую ёмкость, кстати, снижающуюся ежегодно отчасти вследствие роботизации, отчасти стараниями Правительства Российской Федерации: в прошлом году — минус 400 тысяч рабочих мест. И понятно, что страховкой могло бы быть как раз решение о пособии по безработице. Именно это становится главной дискуссией ближайших лет в рамках решения о повышении пенсионного возраста и в связи с увеличением числа безработных в Российской Федерации, но именно этот раздел не предлагается к ратификации. Ведь можно выбирать конкретные статьи, не обязательно страховые принципы, в этом разделе есть другие статьи, однако не предполагается принимать.

Второй раздел, который не предполагается к принятию, — это раздел о семейных пособиях. Нам много рассказывают о демографическом кризисе, но остров Сахалин показал, как его

преодолевать: 5 миллиардов рублей ежегодно — и нет никакого демографического кризиса при населении 500 тысяч человек. Понятно, у Сахалина есть свой особый бюджет, но Сахалин за считаную пятилетку увеличил коэффициент фертильности, то есть рождаемости, с 1,5 до 2,1, Сахалин вдвое быстрее прошёл путь, пройденный Францией, которая сейчас является страной самодостаточной с точки зрения воспроизводства населения. Да, это требует расходов примерно 1,5 триллиона рублей в год на страну, но эта сумма в 7 раз меньше, чем скидки по налогам, которые дают бизнесу в Российской Федерации, и достаточно скромная в рамках ВВП, всего 1,5 процента, но эта сумма позволит преодолеть демографический кризис и обеспечить воспроизводство населения. Раздел VII конвенции 1952 года, понятно, об этом не пишет, но крайне показательно, что именно данная часть конвенции не предполагается к ратификации, предлагается её не обсуждать.

Вообще, почему мы заикнулись на конвенции? На самом деле сделано очень много других шагов. Россия является членом Совета Европы — Европейская социальная хартия подписана многими странами, но не нами. В Европейской социальной хартии есть, скажем, норма, согласно которой минимальная заработная плата должна составлять порядка 40 процентов средней заработной платы по стране, и это реализуется в Словакии, это реализуется в Соединённом Королевстве, это реализуется во многих странах Европы. Это позволяет уменьшить неравенство в размере заработной платы, это позволяет увеличить в том числе размер отчислений в пенсионные фонды и размеры соответствующих страховых взносов с европейских работников. Но Европейская социальная хартия как таковая не обсуждается у нас в принципе, хотя, наверное, этот документ должен быть сегодня в центре внимания — это более свежий документ, это более актуальный документ, — а не конвенция 1952 года.

Если говорить коротко, в двух словах, мы видим, что повышения размера пенсий в стране пытаются достигать за счёт уменьшения числа самих пенсионеров, как повышение заработной платы врачам, учителям было обеспечено за счёт массовых сокращений в сфере образования, здравоохранения и фактической полуприватизации этих сегментов национального спектра.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", повторю ещё раз, безусловно, проголосует за любой, даже маленький шагочек в сторону расширения прав работников, поэтому мы проголосуем за эту конвенцию, но, повторю ещё раз, разделы, которые предусматривают размер семейных пособий и пособий по

безработице, не предполагаются к ратификации, не говоря уже о том, что правительство, очевидно, не готово к обсуждению куда более содержательного документа, который называется Европейская социальная хартия.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что после эмоционального обсуждения предыдущего вопроса в зале, ну, несколько ослабло внимание, и тем не менее решение, которое мы будем принимать сейчас, носит поистине исторический характер. О ратификации этой конвенции говорили много лет. И хотя Советский Союз провозглашал себя и во многом был социально ориентированным государством, руководство КПСС не решалось поставить вопрос о ратификации Конвенции № 102 МОТ. В этом зале Государственная Дума многократно обращалась через свои постановления, через решения, принятые на парламентских слушаниях, к правительству с предложением ратифицировать Конвенцию № 102 МОТ — к сожалению, тогда эти предложения услышаны не были, возможно, для этого были серьёзные объективные причины.

Для большинства людей смысл того голосования, которое состоится сейчас, будет заключаться в одном: мы берём на себя международные обязательства обеспечить пенсии на уровне 40 процентов утраченного заработка — это публичное международное обязательство Российской Федерации. И не случайно законопроект о ратификации этой конвенции мы принимаем сейчас только в первом чтении, так же как только что в первом чтении приняли законопроект об изменении параметров пенсионной системы, потому что мы не можем обманывать ни Международную организацию труда, ни тем более наших граждан. Есть программа, которая обеспечивает реализацию важнейшей задачи, заложенной в конвенции, эта программа содержится в том законопроекте, который мы приняли сейчас в первом чтении. Если эта программа не будет исполнена, значит, не надо брать на себя подобных обязательств. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда подходит к этому вопросу ответственно, так же как всегда ответственно мы подходим и к произносимым словам.

В этом зале уже много раз сегодня прозвучали слова о регрессивной шкале взносов в Пенсионный фонд, которая у нас якобы существует. Нет у нас регрессивной шкалы! У нас страхуется определённая часть заработка, в таком размере получает зарплату абсолютное большинство граждан, и вот на замещение именно этой зарплаты в размере 40 процентов можно будет потом претендовать, это как раз в духе конвенции. Что касается людей, у которых заработок больше, то их доход сверх обязательной части не страхуется, а облагается прямым налогом в Пенсионный фонд по ставке 10 процентов, что на их собственные пенсионные права в дальнейшем никак не повлияет. В этом смысле существующая у нас система не регрессивна, а прогрессивна.

Я ещё раз подтверждаю, что мы сознательно проголосуем за ратификацию конвенции МОТ и будем работать над повышением пенсий наших пенсионеров. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, за то, чтобы замещение было 40 процентов. Но к сожалению, Андрей Николаевич, которого сейчас отвлекают, не ответил пока на некоторые вопросы.

Вот я вам зачитываю (может быть, я что-то не понимаю) из раздела V "Обеспечение по старости", статья 26, пункт 3: "Национальное законодательство может приостанавливать обеспечение, если лицо, имеющее на него право, занимается... установленной оплачиваемой деятельностью, а также уменьшать обеспечение...", ну и так далее. Это касается работающих пенсионеров. Хотелось бы, чтобы вы ко второму чтению нам письменно ответили, насколько обоснованна наша обеспокоенность по поводу возможной отмены пенсий работающим пенсионерам. Это первое.

Второе. При обсуждении повестки дня я вам не свои личные измышления излагал, а читал заключение нашего Правового управления. Я вам ещё раз зачитываю: "Приложение, содержащееся в представленных текстах на английском и французском языках, ратифицируемой Конвенции, не совпадает с приложением, включённым в текст перевода данного международного договора на русский язык". Объясняю для тех, кто не понял. В этом зале с пафосом была ратифицирована конвенция о вступлении в ВТО, а потом коллега Гутенёв (я его что-то не вижу, может, его пересадили) — я лично, воочию, видел на "НТВ" — говорит: нас же обманули, мы не думали, что это так! Вот нам не хотелось бы, чтобы потом опять кто-то говорил, что

нас обманули, поэтому идентичность перевода должна быть подтверждена для Горбачёвой и для меня, Горбачёва — начальник нашего Правового управления, я ей доверяю.

Третье. Уважаемые коллеги, мы здесь наводим тень на плетень, когда произносим пафосные речи, но не говорим о том, что, скорее всего, работодатели заблокировали ратификацию раздела IV и раздела VII. Здесь мои коллеги уже говорили по поводу нищенских пособий по безработице, которые не стимулируют к регистрации в службе занятости, в результате у нас просто нет данных о реальной безработице. Хотелось бы, чтобы в заключительном слове Андрей Николаевич пояснил, с чем это связано — с неспособностью Министерства труда организовать данную работу и борьбу с теневой экономикой? Мы считаем, и я с трибуны говорил об этом, что аффилированные с правительством, правоохранителями фирмы используют теневой труд, получая сверхприбыли. А мы бы хотели, чтобы у нас все были в одинаковых конкурентных условиях.

Мы поддержим в первом чтении законопроект о ратификации этой конвенции, но хотели бы получить ответы на свои вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, без преувеличения, стоим на пороге принятия важнейшего решения — ратификации Конвенции № 102 МОТ о тех минимальных нормах социального обеспечения, которые установлены в мире.

В статье 7 Конституции Российская Федерация названа социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. И надо признать, что за последнее время мы многое сделали в этом направлении с точки зрения формирования адекватной правовой базы, принятия нужных законов и, самое главное, воплощения в жизнь этих основополагающих конституционных принципов.

В то же самое время с момента принятия Конвенции №102 прошло более 65 лет. Я не буду повторять, какие вопросы она так комплексно урегулировала, скажу лишь, что, несмотря на такой зрелый возраст её положений, ничего более передового с точки зрения гуманистических основ труда, баланса интересов работника и работодателя мировое сообщество нам ещё не предложило, поэтому, безусловно, ратификация этой конвен-

ции — очень важный шаг на пути гуманизации нашего законодательства.

Однако ни в советский период развития нашего государства, ни в современный российский мы так и не подошли к тому, чтобы её ратифицировать, в силу разных причин. А этого многие годы добивались и наши правозащитники, и социально ориентированные общественные организации, и профсоюзы, ну и, конечно же, депутаты Государственной Думы разных созывов. И удивительно сегодня слышать некоторые возражения, которые звучат со стороны наших оппонентов, о том, что есть какие-то недомолвки, недосказанность, или о том, что мы что-то не ратифицируем в полной мере. Мне кажется, что наши коллеги в середине прошлого века были, может быть, даже мудрее, чем мы можем себе представить, поскольку заложили основы, позволяющие не только ратифицировать документ целиком, но и делать это поэтапно, тем самым улучшая социальные стандарты, которые мы закладываем в рамках трудовых правоотношений.

В 2015 году в Государственной Думе даже прошли парламентские слушания по этому поводу, и депутаты высказались за скорейшее принятие этого документа. И вот после широкой дискуссии, после детальной проработки этой темы в министерствах, в ведомствах, подготовки нормативно-правовой базы, подзаконных актов правительство пошло на такое, что называется, политическое решение и предлагает нам для ратификации этот документ.

Мне кажется, что наша общая задача — поддержать ратификацию этого документа, тем более что вопросы повышения качества жизни, материального благополучия — это абсолютные приоритеты партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и многих присутствующих в этом зале.

Мы уже поддержали предложение правительства о некоторых изменениях параметров пенсионной системы, главной целью которых является улучшение пенсионного обеспечения наших пенсионеров, индексация пенсий темпами в 2 раза выше инфляции. И в этом смысле данное решение — это последовательный шаг в этом направлении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект о ратификации конвенции в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позиция фракции уже была высказана моим коллегой Шеиным, я на этом подробно останавливаться не буду,

мы, безусловно, поддерживаем законопроект. Я вышел на эту трибуну, чтобы сказать о том, что мы, как страна, не принимаем. Напомню, что мы ратифицируем конвенцию с исключениями, вот об этих исключениях хотелось бы сказать.

Первое. Мы исключаем раздел "Обеспечение по безработице", мы его не ратифицируем. А в результате вступления в силу положений только что принятого в первом чтении законопроекта о повышении пенсионного возраста у нас резко возрастёт риск безработицы для людей предпенсионного возраста. И вот хотелось бы ко второму чтению понимать, что правительство планирует сделать в этом направлении: раз мы не ратифицируем этот раздел конвенции, то какие меры мы будем принимать?

Второе. Мы не ратифицируем раздел VII "Семейное обеспечение". Здесь тоже возникают вопросы. На самом деле требования, которые записаны в конвенции, не такие уж большие: 3 процента заработной платы взрослого мужчины на каждого ребёнка — вдумайтесь, это небольшие суммы, — собственно говоря, почему мы не можем взять на себя такие обязательства? Это тоже серьёзный вопрос, тем более если вы говорите, что в регионах уровень обеспечения гораздо выше. Но если это предмет совместного ведения — пожалуйста, разошлите конвенцию МОТ и получите заключения регионов, никакой проблемы в этом нет.

И последнее замечание. Много говорится о том, что мы гарантируем пенсионерам возмещение в размере 40 процентов утраченного заработка. Может быть, тут с переводом какие-то проблемы, о чём коллега Коломейцев говорил, но если буквально читать то, что на русском языке написано, то это не вытекает из текста. Обращаю на это ваше внимание, может быть, вы поясните: раздел XI, на который есть ссылка и в приложении к которому содержится таблица "Периодические выплаты типовому бенефициарию", мы как раз не ратифицируем.

Хотелось бы, чтобы вы эти вопросы сняли ко второму чтению. Ну а мы, конечно же, поддерживаем: что-то лучше, чем ничего, поэтому мы, естественно, поддерживаем ратификацию. Но хотелось бы по тем вопросам, в которых мы готовы на себя взять обязательства, но не берём, внести ясность, может быть, ко второму чтению мы эти разделы тоже сюда включим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчику включите микрофон.

Пудов А. Н. У меня буквально два коротких комментария.

В отношении пособия по безработице. Хотел бы обратить внимание на то, что говорил в своём выступлении Максим Анатольевич: дело в том, что в настоящее время, прямо сейчас завершается согласование с федеральными органами исполнительной власти проекта федерального закона, который предусматривает увеличение максимального размера пособия по безработице до уровня прожиточного минимума. Это первое.

Второе. Что касается вопроса Валерия Карловича о коэффициенте 40 процентов — ратифицируем мы это или не ратифицируем. Раздел XI "Исчисление периодических выплат" корреспондирует с предлагаемым к ратификации разделом V "Обеспечение по старости", неотъемлемой частью которого соответственно является приложение к разделу XI. Следовательно, положения о 40 процентах замещения также подлежат ратификации. Но при необходимости мы готовы дать дополнительные пояснения.

Прошу поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Павловой.

Павлова О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу присоединиться к выступлению Андрея Николаевича, поблагодарить всех коллег, которые участвовали сегодня в обсуждении, и сказать, что ратификацией данной конвенции мы с вами вносим весомый вклад в дальнейшее проведение реформ в социальной сфере, направленных на создание дополнительных гарантий и защиты социальных и экономических прав российских граждан.

Также прошу поддержать.

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович, по ведению.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы обратиться к коллегам из фракций КПрФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР: вы, пожалуйста, за Геннадия Андреевича, Сергея Михайловича и Владимира Вольфовича не голосуйте, пусть люди знают, что они против доведения пенсии до 40 процентов утраченного заработка.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)", пункт 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

За — 420.

Законопроект принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, прежде чем пойти дальше, я хочу объявить планы на сегодняшний день: предлагается рассмотреть все законопроекты в третьем и во втором чтениях до окончания заседания. Нет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, дело в том, что Совет Федерации будет собираться, поэтому нам надо... Это не займёт много времени, мы можем даже вторую конвенцию сегодня не рассматривать, но законопроекты во втором и третьем чтениях надо обязательно рассмотреть.

Иван Иванович Мельников, по ведению.

Пожалуйста.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я по 3-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Так, теперь по ведению — Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Я просто хотел сказать, что в данный момент лидер фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский на улице общается с жителями России. В принципе этому примеру могут последовать и лидеры других фракций и обосновать позицию, почему и как голосовали по вопросу о пенсионной реформе.

Председательствующий. Хорошо, но давайте по ведению.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, по ведению.

Иванов С. В. Я прошу Сергея Ивановича Неверова, как одного из заместителей председателя, сделать замечания своим коллегам, которые тут у меня на глазах нажимали кнопки, голосовали за других людей.

И потом, за Вячеслава Викторовича никто там не голосовал у вас, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

По 3-му вопросу депутат Деньгин голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики". Докладывает член комитета по экономической политике Александр Александрович Максимов.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Коллеги, по законопроектам в третьем чтении можно и с места доклад делать, если они короткие и не содержат новелл.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вот распечатка голосования по 3-му вопросу: Вячеслав Викторович тоже проголосовал за.

Вот как, Сергей Иванович, после этого жить?

Председательствующий. Коллеги, давайте работать. Ну что вы, в самом деле? Подойдите спросите, если у вас есть какие-то вопросы.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Антона Александровича Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, проведены все экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение информации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект готов к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом по вопросам семьи,

женщин и детей к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать, проголосовать за.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем рассматривать законопроекты, связанные с судебной реформой. В данном случае речь идёт о совершенствовании порядка дисциплинарной ответственности судей, а также о совершенствовании согласования решений квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатов на должность судьи. Данный законопроект во втором чтении мы приняли 12 июля. Хочу уточнить, что в случае принятия закон вступит в силу с сентября 2019 года. Все экспертизы проведены. Просьба принять в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, проект закона готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О признании утратившим силу примечания 4 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях исключения дублирования норм валютного законодательства. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этим законопроектом мы освобождаем жертв чрезвычайных ситуаций от уплаты госпошлины при восстановлении утраченных или повреждённых документов. Все экспертизы проведены. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проведены соответствующие экспертизы по законопроекту, он готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Урий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект вводит прямую норму о возможности зачёта встречных требований между национальными и иностранными операторами электросвязи. Мы рассмотрели его во втором чтении 17 июля. Проведены все необходимые экспертизы. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект во втором чтении принят нами 17 июля сего года и полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Водолацкий Виктор Петрович.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по 13-му вопросу Водолацкий голосовал за — кнопка не сработала.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на улучшение информационного обеспечения реализации региональных программ по энергосбережению. Проведены все необходимые процедуры, законопроект готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По согласованию с правительством рассмотрение законопроекта под пунктом 17 "О ратификации Конвенции о безопасности и гигиене труда в строительстве (Конвенции № 167)" переносим на следующее заседание. Нет возражений? Договорились.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в апреле 2017 года с другим наименованием: "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в коллегиальных органах управления организаций". Проведены правовая, лингвистическая экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступившие предложения сведены в две таблицы: в первой две поправки, во второй четыре поправки. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет провёл большую подготовительную работу, чтобы учесть предложения и устранить недостатки, которые были обозначены нашими коллегами: прошли совместные заседания, проведены соответствующие экспертизы, подготовлены две таблицы поправок. Первая таблица содержит 15 поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Вторая таблица содержит девять поправок, которые мы максимально учли при подготовке

законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Плотников В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба с учётом высокой степени проработки законопроекта рассмотреть его 25 июля в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

Пискарев В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 22 мая сего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило девять поправок. В таблицу № 1 включена одна поправка, она рекомендована профильным комитетом к принятию. В таблицу № 2 включено восемь поправок, рекомендованных профильным комитетом к отклонению.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К проекту закона поступило пять поправок юридико-технического характера, все они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Комитет просит утвердить таблицу № 1 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Александр Дмитриевич, Вячеслав Викторович нам сказал, что мы работаем до 14.30, все мы восприняли это как должное, и, наверное, если мы будем работать дольше, тогда давайте проголосуем. Там пойдут проекты, по которым есть вопросы и у меня, и у коллег, поэтому лучше бы сейчас закончить в мирном русле и разойтись.

Председательствующий. Не лучше, потому что мы договорились рассмотреть все законопроекты во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 мая 2018 года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В комитет поступила одна поправка лингвистического характера, комитетом она рекомендуется к принятию, и комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я понимаю, что главным достоинством доклада в этой ситуации будет его краткость, поэтому я хотел бы сказать только одно: это законопроект, который был внесён Председателем Государственной Думы и группой депутатов во исполнение послания президента, и это законопроект, который решает очень важную задачу — сделать справедливым налог, который граждане платят за иму-

щество. Я напомним, была единая позиция палаты в первом чтении — я надеюсь, такой же единой она останется и после второго. Хотя три поправки комитет был вынужден отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Макаров А. М. Коллеги, просьба, если можно, поставить законопроект на 24-е число для рассмотрения в третьем чтении — всё подготовлено. Спасибо огромное.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я помню, что предлагал Вячеслав Викторович по поводу ограничения времени работы, я помню ваше предложение, Александр Дмитриевич, но ни одно из них мы не голосовали. Если вы считаете, что ваши договорённости с залом выше, чем договорённости председателя палаты, то давайте всё-таки проголосуем, оформим это документально.

Председательствующий. Когда я сделал предложение, никто не возразил, поэтому я и не поставил на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас сегодня до трёх часов изначально расписание было, поэтому ни у кого, я надеюсь, никаких билетов раньше чем на 15 часов нет. Нам осталось рассмотреть шесть законопроектов во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! У государства появилась финансовая возможность защитить вклады малых и микропредприятий, и мы, безусловно, должны это сделать. Вашему вниманию предлагается законопроект, который распространяет систему страхования вкладов на средства малых и микропредприятий в том же размере, что и для граждан, и для индивидуальных предпринимателей, относительно которых мы приняли решение совсем недавно, — это 1,4 миллиона рублей.

Безусловно, это социально значимый законопроект. Комитетом были запрошены материалы, позволяющие оценить увеличение нагрузки на систему страхования вкладов, и это убедило нас, что АСВ будет работать стабильно. Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок: в первой таблице восемь поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, во второй — 16 поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в повестку дня на 24 июля.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня предложение всё-таки пункт 25 пропустить, а дальше голосовать, если есть такое желание, потому что здесь вопрос весьма спорный, и, скажем так, чтобы не ломать нам копыта здесь и под занавес рабочего дня... Его нужно обсудить в спокойной обстановке, потому что там весьма спорные позиции, во втором чтении они вызовут очень много споров.

Председательствующий. Давайте спросим у председателя комитета.

Включите микрофон Николаю Петровичу Николаеву.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, работа была проделана большая, поступило 160 поправок, но я считаю, что законопроект готов к принятию во втором чтении: все процедуры согласования проведены, более того, проведено большое количество и публичных мероприятий, все риски, которые отмечались при рассмотрении в первом чтении, мы учли. Мы считаем, что можно принять.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что вы его предлагаете в третьем чтении принимать на следующей неделе?

Пожалуйста, по ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, именно из-за этого законопроекта я и предлагал, чтобы мы здесь не устраивали... Мы будем выносить целый ряд поправок

на отдельное голосование, там есть проблемы, явные противоречия с Гражданским кодексом, и Земельный кодекс в данном случае ставится в приоритет, ну а мы... все граждане, которые хоть какой-то недвижимостью обладают, потеряют много и в деньгах, и в правах. Ну если нам надо сегодня вот это всё увеличивать, все эти истории, обсуждения, ну давайте будем... Просто надо иметь это в виду. Я предложил бы всё-таки перенести рассмотрение этого законопроекта, а потом продолжить его обсуждение и уже спокойно всё обсудить.

Председательствующий. Понятное предложение.

Николай Петрович, а если мы на вторник его перенесём, устроит это комитет?

Николаеву включите микрофон.

Николаев Н. П. У нас этот законопроект в перечне приоритетных, которые и правительство просило рассмотреть в эту сессию. Если мы зафиксируем на вторник этот законопроект первым среди законопроектов второго чтения, я думаю, что...

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, предлагается рассмотреть этот законопроект во вторник первым среди законопроектов второго чтения. Нет возражений? Договорились.

Тогда пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Алдар Валерьевич Дамдинов, пожалуйста.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 27 марта 2018 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены замечания Государственно-правового управления, которые включены в виде поправок в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Также поступила одна поправка, рекомендованная комитетом к отклонению, она включена в таблицу № 2. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

Комитет по образованию и науке просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Дамдинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 24 июля 2018 года.

Председательствующий. Хорошо.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом по культуре ко второму чтению. Мы учли все замечания, которые прозвучали в зале, которые прозвучали во время заседания комитета, и ко второму чтению сформировали таблицу, в которой три поправки.

Эти поправки были внесены депутатами всех фракций, которые представлены в комитете. Законопроект не претерпел принципиальных изменений. Мы предлагаем утвердить таблицу поправок. Комитет рекомендует законопроект к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но сейчас второе чтение, мы рассматриваем только таблицы поправок, сейчас другие вопросы не предусматриваются.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этот законопроект был принят нами в первом чтении 21 февраля этого года, он касается порядка подготовки документов для перечисления субсидий и компенсаций. Теперь гражданам не нужно будет ходить за справками об отсутствии задолженности, всё будет делать орган, начисляющий эти субсидии или компенсации, в порядке, который будет установлен правительством. Предлагается утвердить одну таблицу, в которую включены две поправки, рекомендованные к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов".

Александр Петрович Петров, пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой в июле 2017 года. Он разработан в целях совершенствования правового регулирования обращения биомедицинских клеточных продуктов, а также приведения норм отдельных законодательных актов в соответствие нормам Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах". К законопроекту поступило пять поправок юридико-технического характера, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — прошу вас рассмотреть возможность включить его в порядок работы на 25 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, спасибо за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация. Повнимательнее, пожалуйста. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По материалам, представленным в комитет, по уважительной причине на пленарном заседании в течение дня должно отсутствовать 44 депутата, таким образом, присутствовать — 406.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас завершающая неделя весенней сессии, хотя весенней сессию уже не назовёшь, но мы исходим из сложившихся традиций.

Кстати, говоря о традициях, только что вспоминали: Павел Владимирович Крашенинников говорил о том, что было время, когда мы заканчивали работу в его день рождения — 21 июня, а Александр Дмитриевич вспоминал, что завершали весеннюю сессию 1 июля. Сейчас у нас уже июль заканчи-

вается. Было бы, наверное, правильно попросить Комитет по контролю и Регламенту подумать над названием сессий, потому что...

Из зала. Летняя страда!

Председательствующий. Видите, наш замечательный коллега и режиссёр, человек креативный, предлагает своё название. Возможно, у кого-то ещё появятся предложения, коллеги. *(Оживление в зале.)*

А сейчас время выступлений представителей фракций по актуальным вопросам.

От фракции КППФ слово предоставляется Синельщикову Юрию Петровичу.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, осведомлённость граждан о деятельности парламентского меньшинства способствует росту уважения не только к этому меньшинству, но и к российскому парламенту, российской демократии и российскому государству. Однако о чём мы здесь говорим, рядовой гражданин чаще всего не знает. Например, оппозиционные фракции ещё до дня голосования по пенсионной реформе и в день голосования многократно заявляли о недопустимости принятия этого закона. Тем не менее об этой позиции депутатов фракции Компартии Российской Федерации, фракций ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" народ ничего не знает, а СМИ шестой день подряд констатируют, что законопроект о реформе прошёл в Госдуме в первом чтении без каких-либо препятствий.

По поручению фракции обращаю внимание руководства Думы, Президента России на то, что дефицит информации о плюрализме в парламенте ведёт к разочарованию граждан в парламентских формах отстаивания своих прав, к антиконституционным способам политической борьбы.

Переходя к основной теме моего выступления, хотел бы напомнить, что в августе 2018 года исполняется 50 лет с начала войсками государств — членов Организации Варшавского договора крупномасштабной военно-стратегической операции "Дунай", основной задачей которой было подавление антигосударственного переворота в Чехословацкой Республике. Общеизвестно, что ОВД была создана в противовес Североатлантическому военно-политическому блоку стран Запада во главе с США. Как и в настоящее время, НАТО и тогда всеми силами осуществлял экспансию так называемых демократических ценностей на восток, используя предательство местных элит, майданские технологии и угрозу применения военной силы. Для этого на территории ФРГ дислоцировались войска США,

Великобритании, Бельгии и были готовы выдвинуться в случае необходимости армейские корпуса Нидерландов и Франции. Все эти мощные войсковые группировки находились в состоянии полной боевой готовности.

К сожалению, обстановка в Чехословакии способствовала активизации натовских стратегов. В начале 1968 года на должность первого секретаря президиума КПЧ был избран Дубчек, он прибег к демагогии, к методам заигрывания с недовольными и саморекламе. Используя это, активизировалась финансируемая Западом оппозиция: началась кампания по откровенной дискредитации государственных структур, органов государственной безопасности и государственного строя в целом. Не встречая противодействия со стороны властей, в стране начали возникать новые общественные объединения, они практически сразу стали выдвигать политические лозунги о свержении конституционного строя. Возникли некие клубы — "Клуб активных беспартийных", "Клуб-231", численность которого за короткое время разрослась примерно до 40 тысяч человек, организацию возглавлял Ярослав Бродский, в прошлом фашист, на момент событий состоявший на содержании западных спецслужб. В составе этих объединений фигурировали бывшие нацисты, члены СС, предатели из числа католического духовенства и откровенные уголовники. Ставленник Дубчека — министр внутренних дел Павел принял меры к ослаблению защиты государственных границ страны, были даны указания, в соответствии с которыми были осуществлены демонтаж укреплений и заграждений, ликвидация и вывод пограничных частей, в аппарате МВД началась чистка. ЧССР, как член Организации Варшавского договора, оказалась уязвимой для внешнего вторжения, предпосылки для вторжения были созданы.

Совет НАТО разработал программу "Зефир", согласно которой войска альянса быстрым броском должны были занять территорию Чехословакии, после чего "законное правительство" должно было объявить о выходе ЧССР из ОВД и о конституционных изменениях в виде смены государственного строя и последующего вступления страны в НАТО. Таким образом, продвижение НАТО на восток могло стать реальностью ещё в 1968 году.

Руководство СССР приняло решение, одобренное странами ОВД, об упреждении этой операции. Наша операция началась 21 августа 1968 года. История показала, что все опасения советского руководства и наших союзников не были напрасными, несмотря ни на какие уступки и договорённости, Запад не намеревался и не намеревается поныне отступать от тактики постоянного заглывания новых территорий на востоке, нане-

сения максимального ущерба СССР и его преемнице — Российской Федерации. Ввод союзных войск в ЧССР прямо вытекал из статьи 5 Варшавского договора, в которой говорилось, что участники этого договора (цитирую) "согласились о создании объединённого командования их вооружёнными силами, которые будут выделены по соглашению между сторонами в ведение этого командования, действующего на основе совместно установленных принципов. Они будут принимать также другие согласованные меры, необходимые для укрепления их обороноспособности, с тем чтобы оградить мирный труд их народов, гарантировать неприкосновенность их границ и территорий и обеспечить защиту от возможной агрессии".

Численность группировки войск ОВД, введённых в Чехословакию в ходе операции под кодовым названием "Дунай" в августе 1968 года, составляла 240 тысяч человек, из которых 170 тысяч входили в состав группировки советских войск. Были сформированы Прикарпатский и Центральный фронты, а также на территории ВНР был развёрнут Южный фронт для прикрытия действующей группировки. При стабилизации обстановки в Чехословакии без реальных боевых действий и потерь личного состава не обошлось. Свидетельства участников данной операции говорят о довольно частых боевых столкновениях с радикально настроенными жителями. С риском для жизни солдаты и офицеры смогли выдержать серьёзные морально-психологические и физические нагрузки, проявить героизм и мужество, достойно выполнить свой воинский долг. В ходе проведения операции, по неполным данным, погибло 105 советских военнослужащих.

С чисто военной точки зрения, как отмечали позднее западные специалисты, операция по "оккупации" ЧССР была проведена чётко, быстро, точно и эффективно. Результатом проведения этой единственной в истории Организации Варшавского договора военно-стратегической операции при минимуме людских потерь стало обеспечение мирных условий для дальнейшего укрепления экономического потенциала ЧССР и других государств Восточной Европы — Германии, Польши, Венгрии, Югославии, Румынии, Болгарии — в рамках СЭВ в течение 22 лет.

За мужество и героизм, проявленные при выполнении боевой задачи на территории ЧССР, свыше тысячи советских военнослужащих было представлено к награждению орденами и медалями. Участникам операции "Дунай" приказом министра обороны СССР от 17 октября 1968 года была объявлена благодарность за выполнение интернационального долга. Советское присутствие в Чехословакии закончилось в июне 1991 го-

да с выводом из страны Центральной группы войск, которая к тому времени насчитывала 100 тысяч военнослужащих, — вопрос о признании осуществлявших военно-стратегическую операцию "Дунай" советских солдат и офицеров, являющихся теперь гражданами России, участниками боевых действий до сих пор не решён.

По инициативе фракции КПрФ 17 января 2018 года вопрос рассматривался на пленарном заседании Государственной Думы, однако поддержали соответствующий законопроект только депутаты оппозиционных фракций. Кое-кто из правящей фракции назвал эту нашу инициативу провокацией. Это, по нашему мнению, несправедливо и негуманно по отношению к нашим согражданам, честно и добросовестно выполнившим свой воинский долг. Депутаты фракции КПрФ вновь подготовили проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", где предлагается признать участников военно-стратегической операции "Дунай" ветеранами боевых действий и предоставить им меры социальной поддержки в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах". Приглашаем депутатов-патриотов принять участие в работе над этим законопроектом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Хочу проинформировать коллег, что наше заседание, как обычно, транслируется по сети Интернет, трансляция в режиме реального времени, все могут ваши выступления на сайте Государственной Думы посмотреть, Юрий Петрович, и не только ваши. Сейчас вот слово предоставляется лидеру фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Так что, коллеги, все эти вопросы у нас решены, другое дело, о чём речь идёт: если речь идёт о телевидении, это уже другой разговор.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Здесь я хочу поддержать, всё-таки Интернет — это хорошо, но, если бы "Россия 24" сейчас давала заседание в прямом эфире, ничего плохого не было бы, люди спокойно бы смотрели, видели, понимали, что их интересы достойно представлены.

Хочу поддержать предыдущего выступавшего по поводу освещения наших выступлений здесь в четверг, когда мы обсуждали очень важный законопроект. Все каналы так всё обыграли, что ничего не понятно: за или против. Ну это чудовищно! Мы сами толкаем людей к другим средствам массовой информации. Возьмите канал "Дождь": он дал точно — кто против, кто за. Мы сами толкаем людей к другим каналам, прозападным, потому что свои каналы таким изувёрским способом го-

ворят, что у меня, даже когда себя слушаю, нет впечатления, что ЛДПР голосовала против: как будто ни одного слова об этом я не сказал — такую часть выступления взяли, где я рассуждаю просто о пенсиях, о возрасте. "Первый канал" вообще обнаглел. Выпускающий редактор Тимур Омарович вообще ничего не дал в четверг: по трём фракциям есть позиция, по ЛДПР вообще нет! Мы спрашиваем: "Почему?" Он отвечает: "Мы не смогли найти в вашем выступлении подходящие фразы". Это же вообще наглость! Значит, мы ещё должны подделываться: "Господин выпускающий редактор, напишите нам текст"? При советской власти была цензура, теперь у вас цензура! Давайте мы так и скажем: голосуем за закон, за то, чтобы людям было хуже, — вот тогда мы хорошие, да?! Ну это что-то... С головой нормально у него?! А почему так делают? Потому что Эрнст в отпуске: хозяин ушёл в отпуск — и челядь разбежалась. Вообще ничего не дали! Это нарушение! Мы высший орган власти, мы, не "Первый канал", он освещает, мы можем убрать "Первый канал" одним решением, а вот нас убрать никто не имеет права! Президента убрать нельзя, правительство просто так вот убрать нельзя! Так же нельзя: какой-то товарищ будет решать, дать или не дать! Такое вообще первый раз произошло за 30 лет!

Дальше. Посмотрите вот стихийные бедствия, пожары. Греция вся горит, горит предместье Афин, уже 50 жителей Афин погибли. Греция обращается в ЕС: "Помогите, спасите страну!" А им говорят: "Сперва Северная Европа у нас на очереди". Вот такое разделение. По питанию у них так же: самые хорошие продукты кушает Северная Европа — это элита мира, на втором месте — Южная Европа, на третьем — Восточная, а мы с вами на четвёртом, нам отбросы, мы помойка. И с пожарами то же самое: сперва Северную Европу спасать, потом — Южную, потом — Восточную, до нас вообще очередь не дойдёт, но мы сами будем их спасать, помогать им. Почему я затронул вопрос по Греции? Они недавно снова выслали наших дипломатов — вы же высылаете дипломатов той единственной страны, которая может прийти вам на помощь! Уже и острова горят, вся Греция может сгореть: плюс 40 и никакой воды для спасения, пламя уже за спиной, люди едва успевают в воду окунуться, чтобы спастись от стихийного бедствия, — это тяжелейшие условия для жизни! У нас прекрасные условия, пускай греки переезжают сюда и живут здесь: прохладный климат, сейчас плюс 22 — это идеальная погода!

Не понравилась нам попытка расширить продажу пива на стадионах. И с этой инициативой выступил глава целого субъекта Российской Федерации — они вообще понимают, что де-

лают?! Любой глава, любой министр, любой депутат должен бороться с употреблением любого алкоголя, включая пиво, а он на всю страну говорит: давайте разрешим. Заработать хотят, видите, стали капиталистами — коммунист стал капиталистом! — им наплевать на людей, лишь бы заработать, а на стадионах хорошо продаётся. Это чудовищно, мы категорически против! И рекламу надо убрать. Мы её, по-моему, восстановили временно, на время подготовки к чемпионату мира по футболу и его проведения, а сейчас надо убрать со всех каналов рекламу пива. У нас уже тенденция появилась, молодёжь вообще не хочет ничего употреблять, ни пива, ни алкоголя, а мы, так сказать, сверху начинаем навязывать. Это недопустимо, хороший царь выгнал бы наместника, который пропагандирует алкоголь. Это недопустимо! Кто хочет пить — пейте, но не надо рекламировать. У нас были случаи, когда люди рекламировали табакокурение, сейчас они умерли, ушли в мир иной, а раньше говорили: я курил и буду курить. Теперь ты на том свете, но своим авторитетом ты воздействовал на молодёжь: оказывается, можно и нужно курить. Нельзя курить! Вот во фракции ЛДПР никто не курит, ни одного курящего. По-моему, курящих вообще уже нет среди депутатов, я не вижу курящих депутатов, не знаю, по-моему, уже нет. Алкоголь убрать из всех буфетов: там стоит алкоголь — для чего он нужен? Об этой нашей роли тоже нужно помнить.

Шпионаж в ЦНИИМаш — Центральном научно-исследовательском институте машиностроения — нашем ведущем институте. Как появляются предатели? ФСБ никогда не сможет на 100 процентов это предотвратить. Человек вчера был хороший, а сегодня с ума сошёл — вон в Канаде кто-то сошёл с ума и перестрелял половину посетителей кафе — родители разве могут определить, когда он начнёт стрелять? Но ведь мы можем с детства воспитательные меры принимать и можем останавливать перебежчиков в политических партиях, перебежчиков во фракциях, делать изгоями тех, кто запросто меняет партийные знамёна. Разве можно так поступать? Видно, что человек настроен на измену — сперва партии, депутатскому корпусу, городу, а потом и стране. Чего не изменить стране, раз общественное мнение против него не поворачивается? Давайте будем относиться к ним отрицательно и законодательно установим, что менять нельзя. Не нравится тебе партия, фракция — не приходи, сюда же никого не тянут, я имею в виду все парламенты, и региональные и так далее. Некоторые фракции или партии вообще пользуются отбросами ЛДПР: все, кого мы исключили, находятся в партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", все идут на выборы, мы их выгнали за воровство, за мошенни-

чество, за предательство, а они — под другими знамёнами. Эта партия должна проиграть полностью любые выборы в любой европейской стране, такое количество перебежчиков только у них, и это плохо.

То же самое и с законотворческой деятельностью. Если фракция ЛДПР внесла законопроект, то это её законопроект, сегодня его не приняли, а через год, через два примут. Нет, вносит опять уже депутат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или от "ЕДИНОЙ РОССИИ", принимается закон — и оказывается, они добились принятия закона. Должно быть авторство! Я уже предлагал, чтобы были авторы, — по фракциям, я не говорю, что именно фамилии указывать, но раз фракция внесла, то это её закон, и держим, пока не примем. И никакая другая фракция не должна вносить, Совет Думы не должен принимать аналогичный законопроект. Мы уже такое правило вводили: если законопроект уже есть в архиве Думы, то аналогичный не принимается — давайте тот поднимать, если условия изменились. Это тоже своего рода измена, так сказать, авторскому праву измена.

Когда вот такой шпионаж... Был у нас Пеньковский, шпион, миллиарды советских рублей потеряла страна из-за одного этого негодяя, который продался английской разведке, пил шампанское из тужельки своей любовницы, примерял английский мундир полковника МИ-6. Ну вот среди нас вырос. Его расстреляли — это, может быть, так сказать, и хорошо было, но надо, чтобы таких вообще не было. А для этого мы должны воспитывать с детского сада, со школы, с вуза, чтобы такие люди были изгоями. Например, что бы я сделал? Кадровая работа — анкеты поступающие. Давайте восстановим в них одну строчку — при советской власти их было слишком много: были ли вы на оккупированной территории, ещё где-то, но далеко уже ушло это всё, — всего одну строчку: где вы были в августе 91-го года? Если кто-то пишет: я защищал Белый дом, — всё, на руководящую работу, на ответственные должности не принимать. Он изменил нашей стране: в августе 91-го он побежал защищать смутьянов. Там был путч, в Белом доме, — Ельцин и его команда, вот это был путч! А в Кремле не было, они были за страну, за СССР. И Горбачёв ничего не возражал, он молчал в Форосе, ждал, чья возьмёт. А кто побежал туда... Чего я не побежал? И миллионы москвичей не побежали — там было, может быть, 10 тысяч, ну, пусть 20 тысяч, но девятимиллионный город-то никуда не побежал! Девятимиллионный город был за советскую власть, за СССР, а вы, изменники, защищавшие Белый дом, кого вы защищали? Предателей — там были американцы, американская разведка, ЦРУ (американское посольство-

во двери уже раскрыло для команды Ельцина), а вы их защищали! Теперь вы локти кусаете: мы ошиблись. Вы ошиблись и в анкете теперь будете писать и ваши внуки, где вы были в августе 91-го года. И на работу не принимать!

Сейчас проверьте весь ЦНИИмаш — они все защищали Белый дом. Вот надо выгнать всех, кто защищал! Это кадровая работа, это элементарно: как человек проявил себя, когда была революция в стране, с кем он был? С Ельциным — пожалуйста!.. Ельцин умер от стыда, а они предают сегодня наши интересы! Я считаю, что эту деятельность надо продолжить, зачислить надо все ряды наши!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Боярский Сергей Михайлович. Подготовиться Морозову Дмитрию Анатольевичу.

Пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, мы столкнулись с новым провокационным шагом Соединённых Штатов Америки по отношению к России — ещё один наш соотечественник, на этот раз соотечественница, задержан под умышленным предлогом и удерживается на территории США. Двадцатидевятилетняя россиянка Мария Бутина 15 июля была арестована в Вашингтоне. Министерство юстиции США объявило об этом днём позже — именно тогда, когда Президент России Владимир Путин проводил встречу с Дональдом Трампом в Хельсинки. Россиянке инкриминируется участие в заговоре на территории США в интересах иностранного государства. Обвинение утверждает, что Бутина якобы использовала Национальную стрелковую ассоциацию США с целью оказания влияния на представителей консервативного американского истеблишмента, которые в свою очередь смягчили бы политику США в отношении России. Не буду повторять все детали так называемого обвинения, остановлюсь лишь на важных, на мой взгляд, обстоятельствах, свидетельствующих о преднамеренном, заранее готовившемся против России демарше американской стороны.

Мария Бутина находилась под прицелом американских спецслужб с 2016 года. Уже в апреле нынешнего года ФБР провело обыск в её квартире. Весной на протяжении восьми часов она давала показания в специальном комитете по разведке при Конгрессе США, представив все необходимые документы и объяснения. Однако же было принято решение задержать девушку, нашу соотечественницу, именно в момент встречи глав двух государств, первой такой важной встречи.

Сегодня, 24 июля, состоится второе слушание дела Марии Бутиной в Вашингтоне, и в случае вынесения обвинительного приговора по надуманным обвинениям ей может грозить до 15 лет реального срока лишения свободы — хочу напомнить, что в России предусмотрено лишь административное наказание за нарушение закона об иностранных агентах, кроме того, таковыми могут быть признаны лишь юридические лица, но не физические. Однако, коллеги, всё в наших руках, мы всё это можем изменить.

Для справки, благодаря американскому Акту о регистрации иностранных агентов в качестве таковых в США зарегистрировано около 1700 лиц и организаций. Однако же, когда в Государственную Думу был внесён законопроект об уголовной ответственности за содействие введению санкций иностранных государств по отношению к России, поднялась огромная волна негодования и возмущения правозащитников. Хочется спросить: а где же ваши заявления, уважаемые правозащитники, где ваша позиция — жёсткая, выверенная — в отношении россиянки Марии Бутиной, чьи права сейчас попираются за океаном?

Российский подход к законодательному обеспечению защиты и безопасности государства намного гуманнее и прозрачнее по отношению к правам человека, о которых так любят говорить заокеанские политики. На практике незыблемые для всех нас права человека подчас уходят на периферию внимания вашингтонской бюрократии, а подчас даже намеренно ущемляются для достижения сиюминутных политических дивидендов и конъюнктурных интересов.

Несмотря на декларируемые Трампом намерения поладить с Москвой, так называемая глубинная Америка заинтересована в том, чтобы облик России как империи зла по-прежнему оставался в головах американцев. На эту страшилку успешно работает раскрученная в Америке версия о том, что Россия якобы вмешивалась в выборы президента США. К этой страшилке сейчас удачно приписывают и саму Марию Бутину.

Нам необходимо активизировать работу по законопроектам, направленным на защиту безопасности государства. Мы, как парламентарии, должны внести свою лепту в этот процесс. Совсем недавно мы принимали в этом зале делегацию Конгресса США, состоялся прямой, достаточно откровенный разговор. Может быть, и в этом диалоге можно напомнить им о необходимости объективного расследования дела нашей соотечественницы? Обвинительный приговор российской гражданке может стать торжеством политики двойных стандартов американской администрации. Однако мы в России не должны забы-

вать о принципе взаимности, безусловном приоритете защиты прав наших граждан, интересов национальной безопасности и предпринимать в этом направлении конкретные и решительные шаги, в том числе законодательного характера. И в случае дальнейшего нежелания искать и находить компромисс мы эти шаги, я уверен, предпримем, можете не сомневаться.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сегодня хотел бы поговорить с вами об охране здоровья детей. К этому направлению приковано наше пристальное внимание. Три дня назад мы провели "круглый стол" по детскому здравоохранению в Дагестане, в Махачкале и Дербенте, и это не случайно, поскольку треть населения республики составляют дети и, как во многих субъектах Российской Федерации, педиатрия требует модернизации.

Охрана здоровья детей включает в себя очень многое: сохранение плода, работу с новорождёнными, высокотехнологичное лечение, вакцинации. Наши избиратели поднимают вопросы школьной медицины, питания и медицинской помощи в детских лагерях, физкультуры. Мы не раз во фракции обращали внимание Министерства здравоохранения на необходимость выделения детской медицины в отдельный проект с понятными целями и понятным финансированием. Наши аргументы, вероятно, были услышаны, в нацпроекте "Здоровье" сейчас выделен проект по совершенствованию медицинской помощи детям, в том числе по развитию инфраструктуры, — это и новые профилактические технологии, и модернизация детских поликлиник, 3800 объектов по всей Российской Федерации.

Вы помните, коллеги, мы финансово поддерживали НИИ детской онкологии, Центр имени Димы Рогачёва, сгоревшую больницу в Твери, но, к сожалению, этого недостаточно.

На сегодняшний день 48 процентов детских больниц в Российской Федерации требуют капитального ремонта и реконструкции. В 17 субъектах Российской Федерации нет детских областных больниц, а это основные координаторы оказания помощи, во многих отсутствуют детские инфекционные

больницы. В Десятилетие детства, уважаемые коллеги, нам, конечно, нужно сконцентрироваться на развитии педиатрии.

Коротко о главном. Что касается перинатальных центров и совершенствования перинатологии, включая хирургию новорождённых, вы помните, мы проводим мониторинг строительства перинатальных центров. Концентрация беременных, требующих особого внимания, выхаживание недоношенных и маловесных в короткие сроки приводят к ощутимым результатам. В упомянутом мною Дагестане за год существования перинатального центра принято свыше 400 тысяч родов, реально снижена материнская и младенческая смертность.

Сегодня на первый план выходят задачи расширения неонатального скрининга новорождённых, в том числе по орфанным заболеваниям, развития медицинской генетики. Необходимо совершенствование антенатальной, дородовой медицины. В законодательстве до сих пор не решены проблемы правосубъектности плода. Профилактика аборт, всесторонняя поддержка экстракорпорального оплодотворения, приведение в порядок нормативно-правовой базы в части суррогатного материнства — это неполный перечень неотложных задач.

Многие субъекты не имеют типовых детских поликлиник. Вы помните о решении президента выделять по 10 миллиардов рублей три года на решение этой проблемы.

Ремонт и строительство новых детских больниц. Мы исходим из необходимости открытого обсуждения "дорожной карты" строительства объектов детского здравоохранения. С этой целью проведён федеральный мониторинг "StatusPraesens", разрабатывается концепция организации межрегиональных центров специализированной помощи детям, высокотехнологичной хирургии новорождённых и врождённых пороков развития.

Отделения детской реанимации. Коллеги, мы обсуждаем законопроект о посещении отделений детских реанимаций и реанимаций вообще, но при этом в большинстве больниц просто нет элементарных условий, в том числе бытовых условий, и площадей. Требуется скорейшего разрешения ситуация одновременного нахождения соматических и хирургических больных, новорождённых и детей старшего возраста. Очень важно при планировании новых больниц, новом строительстве проектировать отделения реанимации не как залы, а как палаты для совместного пребывания.

В части цифровизации те же перинатальные центры обязаны брать на себя функции методического центра родовспоможения для всего субъекта, организовывая реанимацион-

но-консультативные центры для контроля каждой беременности. В лекарственном обеспечении в педиатрии главными задачами являются детские дозы — вы помните, мы говорили об этом, — обезболивание детей в том числе в паллиативных отделениях. Сегодня выносятся на рассмотрение законопроект Совета Федерации об орфанных заболеваниях с выделением 10 миллиардов рублей — на мой взгляд, это пример результата однонаправленной работы всех фракций.

Отдельной проблемой является вакцинация детей. Вы помните, мы говорили о расширении национального календаря профилактических прививок. Совершенствование школьной медицины, медицинское обеспечение детского отдыха — всё требует нашего внимания, в том числе в части ответственности граждан за здоровье своих детей и возможности педагогов оказывать помощь.

Уважаемые коллеги, беспрецедентное внимание президента и руководства страны к детской медицине, Десятилетие детства, разработка целого комплекса мероприятий по охране здоровья детей — уникальный исторический факт, равных которому не было в новейшей истории России, да и многих стран. Нам необходимо с максимальной ответственностью подойти к планированию, экспертной разработке стратегии, финансовому обеспечению и контролю. Тогда, обернувшись, мы сможем сказать, что сделали всё для обеспечения должного уровня самых маленьких граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех к совместной работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Если кто-то в этом зале полагает, что голосованием в четверг за повышение пенсионного возраста дискуссия по этому антироссийскому закону завершилась, то это заблуждение.

Никакого содержательного диалога с момента внесения законопроекта о реформе не было, а то, что было, и по форме, и по содержанию напоминает проталкивание авантюрных инициатив в эпоху Егора Тимуровича Гайдара. Нужно профессиональное обсуждение данного вопроса, а не подмена профессиональной дискуссии звонкими фразами о том, как всем пенсионерам раздадут по тысяче рублей и в результате они смогут себе ни в чём не отказывать.

Коротко пройдемся по всей группе аргументов реформаторов.

Первое. Нам говорят, что скоро на одного работника будет приходиться один пенсионер — покажите слайд*, — однако, по мнению Росстата, так не будет ни в ближайшие пять лет, ни в ближайшие десять лет, ни в ближайшие двадцать лет. И если в текущем году доля работников в стране — 55 процентов, то в 2036 году она будет 54 процента, а не работники, я напомним, это не только пенсионеры, но и дети, подростки, инвалиды и другие категории, то есть демографическая ситуация никакими признаками катастрофы не обладает.

Далее. Нам говорят, что экономика чего-то там не вытянет. Напомним, что в России доля издержек на пенсионное обеспечение по отношению к экономике — 7,5 процента, в то время как в Португалии и Польше — порядка 14 процентов, и причина только в одном — в том, что российский работник недополучает за свой достойный труд заработную плату, так что никакой избыточной нагрузки по отношению к экономике не существует и близко не предвидится.

Далее. Нам говорят — прошу показать следующий слайд, — что россияне стали слишком долго жить. Но по сравнению с Советским Союзом продолжительность жизни в России выросла только на три года, и то лишь за счёт уменьшения младенческой смертности. Если же мы обратимся к продолжительности жизни тех, кто младенческой смертности избежал, то увидим, что продолжительность жизни сейчас по сравнению с временами Советского Союза не увеличилась и ниже, чем в таких странах, как, к примеру, Украина или Вануату, поэтому говорить про избыточную продолжительность жизни в Российской Федерации тоже не приходится.

Далее. Нам говорят, что пенсия носит исключительно страховой характер и финансировать пенсии из бюджета — это моветон, признак плохого вкуса. Но все хорошо знают, что в Норвегии пенсии из бюджета финансируют, из нефтяных доходов, что в Швейцарии пенсии из бюджета финансируют, из акцизов, и совершенно непонятно, почему в России работники, 70 процентов которых получают такую заработную плату, что отчисления с неё не позволяют выйти даже на минимальную пенсию, не могут получить поддержку из бюджета, если уж государство размер минимальной заработной платы отвело на 79-ю строку в мировом рейтинге, в то время как экономика занимает 48-ю позицию, вот непонятно, почему у нас не может быть поддержки пенсионеров из бюджета, тем более когда очевидно, что средства в экономике есть.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Таким образом, содержательных аргументов для повышения пенсионного возраста не существует. Но какие же будут последствия? Это куда важнее, чем обсуждение предпосылок.

Прошу внимательно посмотреть на следующий слайд. Это данные Росстата. Два столбика слева — это изменение числа работоспособных людей: в следующем году падение на 800 тысяч человек, дальше, мы видим, темпы падения снижаются, а в 2024 году вместо падения числа работников начинается потихонечку рост, то есть демографическая ниша будет пройдена. Первый и второй столбики как раз показывают изменение числа работоспособных людей в стране. В ближайшие 18 лет количество работников в Российской Федерации из-за старения населения сократится на 2,7 миллиона человек. При этом сколько же людей реформаторы выталкивают с пенсии на работу, для продолжения работы? Цифра очень легко считается, это третий и четвёртый столбики — порядка 17 миллионов работников во всей Российской Федерации.

Министр труда здесь рассказывал, что нельзя считать инвалидов и нельзя считать людей по Спискам № 1 и № 2. Не считаем: инвалидов в стране 2 процента, людей по спискам, работающих во вредных, опасных условиях труда, порядка 5 процентов — даже с учётом корректировки получается, что в следующем году разница между теми, кого дополнительно выталкивают на рынок труда, и количеством высвобождаемых за счёт старения населения рабочих мест — с учётом инвалидов, людей по Спискам № 1 и № 2 — 1,1 миллиона. То есть 1,1 миллиона — это показатель запланированной безработицы в следующем году, через два года — 2 миллиона, к середине 2020-х годов — порядка 5 миллионов, а к концу реформы дополнительно будет 14 миллионов безработных граждан в Российской Федерации. И вы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", именно за этот закон голосовали не далее как в четверг! Правительство заявляет, что пенсионеры типа устраиваются на работу, но мы же хорошо понимаем, что, если работник пожилого возраста где-то трудоустроился, соответствующее рабочее место не досталось более молодому работнику, общий баланс на рынке труда в этой ситуации не меняется никак. То есть речь идёт о 14 миллионах безработных, которые появятся по итогам данной реформы.

Далее. Конечно, нам могут сказать, что мы не учитываем числа создаваемых рабочих мест. Давайте поглядим следующий слайд — по создаваемым рабочим местам. Данные Росстата, разница между создаваемыми и ликвидируемыми рабочими местами: 2009 год — минус 1,5 миллиона, 2010 год — минус 357 тысяч, 2011 год — минус 188 тысяч, 2012 год — минус

149 тысяч, 2013 год — минус 214 тысяч, 2014 год — минус 442 тысячи рабочих мест, 2015 год — минус 940 тысяч, 2016-й — минус 408 тысяч и 2017-й — минус ещё 322 тысячи рабочих мест. То есть независимо от того, кризис или подъём, число рабочих мест сокращается. Это связано отчасти с переходом трудовых отношений в тень, а отчасти, конечно, с автоматизацией производства и в сфере услуг, и в индустрии, и в сельском хозяйстве.

В объективных условиях стагнации, а скорее всего, и сокращения рабочих мест принятый в первом чтении фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в четверг законопроект предполагает рост безработицы в лучшем случае на 14 миллионов человек по итогам реформы, снижение заработной платы, а по итогам снижения заработной платы, естественно, снижение отчислений в Пенсионный фонд, как в 1990-х годах, снижение рождаемости и ускоренное старение населения страны. Поэтому мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорим о том, что речь идёт об антироссийской реформе, которая подрывает экономику и демографию в нашем государстве.

Выступая в прошлый раз, я отметил, что всё это делается по рекомендации МВФ, но мы не Украина, мы не берём у Международного валютного фонда кредиты, у нас достаточно внутренних денег, то есть речь идёт о солидарной точке зрения МВФ, правительства и "ЕДИНОЙ РОССИИ". И пусть поднимет руку хотя бы один человек в этом зале, который считает, что рекомендации МВФ полезны для Российской Федерации. А содержательно точка зрения людей из Вашингтона и принятый в первом чтении в четверг законопроект — это одно и то же.

Конечно же, пенсионная система заходит в тупик, кто же спорит? Но причина-то не в том, что у работников слишком много прав, и не в том, что много развелось пенсионеров в Российской Федерации. Причина в том, что из 81 миллиона работников страны отчисления в Пенсионный фонд платят только 43 миллиона человек, порядка 30 миллионов не осуществляют отчислений, но это не самозанятые — это российский рабочий класс: это люди, которые на полях под палящим солнцем собирают помидоры, картофель и перец, это люди, которые, стоя без респираторов у кипящего асфальта, строят наши дороги, это люди, которые на полгода уходят в море и не видят своих жён и детей. Это российский рабочий класс, который лишён права на официальный труд, это люди, которые рискуют быть уволенными в любой день и которых сегодня лишают ещё и права на пенсию. Напомню, кстати, что эти 30 миллионов российских работников, создающих реальную прибавочную

стоимость в нашей стране, в случае принятия закона начнут получать пенсии даже не в 60 или 65 лет, а в 68 и 70 лет, поскольку у них нет ещё и официального стажа. Вину за это несут, понятно, не работники, а российский капитал, воспринимающий любые налоги, любые отчисления в государственный бюджет и в социальные фонды как избыточную нагрузку, демонстрирующий абсолютную безответственность по отношению к стране и к работникам.

Правительственные мероприятия прошлых лет, начиная с принятого по инициативе Михаила Касьянова и Андрея Исаева в 2001 году Трудового кодекса, ограничившего права работников, и заканчивая сокращением социальных взносов в 2011 году и в 2018-м, влекут за собой только одно — уменьшение числа легальных рабочих мест, увеличение теневой занятости и, безусловно, подрыв ситуации в Пенсионном фонде и увеличение его дефицита. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что основой стабильной, надёжной ситуации в экономике, в социальной сфере и в пенсионной системе могут быть только легализация занятости и расширение трудовых прав работников.

Выводы. Первое. При дефиците в 2,7 миллиона рабочих мест по итогам ближайших 20 лет на рынок труда будут вытолкнуты дополнительно 17 миллионов человек, и полученная разница в 14 миллионов — это не что иное, как безработица, безработные.

Второе. Оперативным решением, которое могло бы стабилизировать ситуацию в Пенсионном фонде, может стать только переход к плоской шкале социальных взносов, чтобы высокооплачиваемые работники платили по тем же ставкам, что и низкооплачиваемые, либо как минимум нужно уменьшить ножицы: вместо 22 и 10 процентов — 22 и 16 процентов.

Третье. Единственным решением, которое стратегически позволит обеспечить устойчивость пенсионной системы, является легализация труда и эмансипация, то есть освобождение 30 миллионов работников России, наёмного рабочего класса, которых бизнес и государство загнали в неофициальный сегмент экономики, при этом выпадающие доходы Пенсионного фонда составляют 2,3 триллиона рублей в год. И методы решения этой задачи тоже хорошо известны — это расширение прав работников, расширение прав профсоюзов, уменьшение возможности безосновательного увольнения работников и, конечно, отсечение от налоговых льгот, от государственных заказов и подрядов тех компаний, которые используют неофициальный труд.

Нравится это реформаторам или нет, но "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и свободные профсоюзы, уверен, при поддержке всей парламентской оппозиции продолжат диалог и будут настаивать на отклонении этого антироссийского, антирабочего, антинародного законопроекта, принятого в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, по проекту порядка работы есть замечания?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, прошу включить в повестку дня вопрос о проведении парламентского расследования обстоятельств, связанных с крупным пожаром, произошедшим 25 марта 2018 года в торгово-развлекательном центре "Зимняя вишня" в городе Кемерово. Наше обращение на имя Председателя Государственной Думы было направлено ещё 4 апреля 2018 года. Срок рассмотрения таких обращений — 15 дней. Комитет рассмотрел. Для того чтобы возбудить расследование, есть всё необходимое, есть все необходимые основания. Ну а для того, чтобы отклонить, конечно, можно бесконечно долго собирать всякие заключения, всякого рода определения, всякого рода отзывы и так далее. Прошу включить в повестку этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю включить в повестку проект постановления, внесённый четырьмя лидерами фракций, об обращении к первому вице-премьеру Силуанову и вице-премьеру Гордееву по вопросу о выполнении поручений президента в части сохранения финансирования в соответствии с постановлением правительства № 1432.

Председательствующий. Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 46 замена докладчика — докладывать будет Валеев.

Председательствующий. Коллеги, которые записались по ведению при рассмотрении проекта повестки.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, не сработала кнопка.

Я прошу перенести на осень вопрос 72, по которому я докладчик. Законопроект внесён в этом созыве Государственной Думы, не в шестом. Комитет по труду и социальной политике не возражает.

Председательствующий. Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович, также не сработала кнопка.

По пунктам 38 и 39 повестки единый, в соответствии со вчерашним решением Совета, содоклад вместо Карпова Анатолия Евгеньевича сделает Журова Светлана Сергеевна.

Председательствующий. Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, 52-й вопрос — это очень важный законопроект, внесённый в связи с поручением президента, прошу его зафиксировать на 16 часов, чтобы он не передвинулся на следующий день, — повестка насыщенная.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 53-й вопрос перенести на осеннюю сессию. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, приступаем к обсуждению предложений.

Коллега Синельщиков предлагает включить в повестку дня сегодняшнего заседания вопрос, связанный с проведением парламентского расследования.

Пожалуйста, комментарий председателя комитета Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции высказал свою позицию: отсутствуют основания для проведения парламентского расследования, и вот почему.

Первое. Эффективно проводится Следственным комитетом расследование этого уголовного дела, по случаю этой трагедии. Мы знаем, что есть лица, привлекаемые к ответственности, выясняются причины и условия, которые привели к такой трагедии. Мы сделали запрос — ответ получен.

И второе. В соответствии с решением Совета Думы была сформирована рабочая группа, в состав которой вошли депутаты всех фракций, и итогом работы этой группы стала подготовка законопроекта о внесении изменений в действующее законодательство. Об этом тоже известно. Все депутаты, которые изъявили желание присоединиться, это уже сделали — более 20 депутатов согласились подписать этот законопроект.

На мой взгляд, вопрос исчерпан и не требуется никакого парламентского расследования. Свои соображения мы представили в комитет по Регламенту.

Председательствующий. Юрий Петрович, снимаете своё предложение или настаиваете на голосовании? Настаиваете.

Уважаемые коллеги, хочу дополнить сказанное Василием Ивановичем Пискарёвым: в ходе осенней сессии предполагается выступление генерального прокурора, и мы могли бы, если у нас останутся вопросы, адресовать их Юрию Яковлевичу Чайке. А кроме того, можно рассмотреть другие возможности, учитывая, что реакция наша была оперативной, комитет всесторонне изучил ситуацию и, насколько я знаю, информация была доведена до депутатов.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Вячеслав Викторович, дело в том, что, коль скоро свыше 90 депутатов подписали это обращение, оно должно быть рассмотрено рано или поздно на заседании Думы. Зачем его рассматривать в сентябре, октябре или декабре, когда надо рассмотреть его немедленно? Если отклонить — значит, отклонить.

Здесь Василий Иванович рассуждает относительно того, что расследование не надо проводить. Василий Иванович, когда я или другой сторонник его проведения доложит, почему необходимо его провести, вот тогда, пожалуйста, выступайте и предлагайте отклонить. Это все депутаты должны рассмотреть, мы должны проголосовать, проводить его или не проводить, это не может быть не рассмотрено. Для чего же откладывать на сентябрь, октябрь, ноябрь или декабрь? Есть все основания для того, чтобы сейчас рассмотреть, пятнадцатидневный срок для этого установлен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте тогда мы предложение Юрия Петровича проголосуем.

Ставится на голосование предложение Юрия Петровича Синельщикова.

Юрий Петрович, сформулируйте своё предложение, а мы будем исходить уже каждый из своей позиции. Пожалуйста, сформулируйте предложение.

Синельщиков Ю. П. Я предлагаю включить в повестку дня вопрос о поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с крупным пожаром, произошедшим 25 марта 2018 года в торгово-развлекательном центре "Зимняя вишня" в городе Кемерове.

Председательствующий. У нас материалы розданы депутатам по данному вопросу?

Синельщиков Ю. П. Ну, розданы материалы или нет, я не знаю, так сказать, есть соответствующий комитет, который этим занимается, который рассматривал 4 апреля...

Председательствующий. Юрий Петрович, вы предлагаете сегодня нам рассмотреть этот вопрос, материалы розданы в зале или могут быть розданы? Они у вас подготовлены для того, чтобы мы этот вопрос рассмотрели?

Синельщиков Ю. П. Они подготовлены, могут быть розданы сегодня.

Председательствующий. Хорошо.

Мнение комитета выскажите, Василий Иванович, по предложению Юрия Петровича. Пожалуйста, свою позицию изложите.

Пискарев В. И. Наша позиция не изменилась, мы по-прежнему считаем, что необходимости в проведении парламентского расследования нет, это только усугубит ситуацию,

не нужно никакого параллельного расследования. Давайте дадим возможность следствию провести полноценную проверку, расследование, после чего, если будут основания полагать, что следствие проведено неполноценно, можно будет вернуться к рассмотрению этого вопроса. Это первое.

А второе — это то, что позиция комитета была доведена до сведения комитета по Регламенту, который является ответственным по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте Ольгу Викторовну Савастьянову послушаем.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Государственная Дума и комитет, который отвечает за подготовку данного вопроса, ни Регламент, ни нормы закона не нарушили. В соответствии с законом "О парламентском расследовании..." пятнадцатидневный срок предусмотрен только для двух случаев: первый — когда с предложением о создании комиссии обращается Совет Федерации, второй — когда с предложением о создании специальной комиссии обращается Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. В соответствии с законом в комитете была проведена вся работа, на заседании комитета этот вопрос был заслушан. На сегодняшний день оформлены запросы в правоохранительные органы, для того чтобы получить дополнительную информацию по итогам проведённой работы. Предложено рассмотреть этот вопрос в рамках осенней сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Синельщикова Юрия Петровича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В течение часа Правовое управление завершит работу, будет готов и роздан в зале проект постановления об обращении к первому вице-премьеру Силуанову и ви-

це-премьеру Гордееву, внесённый четырьмя лидерами фракций. Прошу его сегодня рассмотреть и принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте обменяемся мнениями по данному вопросу. Все фракции поддерживают данное обращение?

Пожалуйста, Владимир Вольфович, вы поддерживаете данное обращение? Поддерживаете.

Сергей Иванович Неверов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы следите за повесткой. Понятно, что... Да? Хорошо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — поддерживаете? Поддерживает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Коломейцева о включении в повестку дня проекта постановления об обращении парламента к первому вице-премьеру — министру финансов Силуанову и заместителю председателя правительства Гордееву Алексею Васильевичу. Мы могли бы рассмотреть его в конце нашего заседания. Нет возражений? Нет возражений.

Просьба включить... В принципе, если нет возражений, мы можем не голосовать. Хотя нет, коллеги, давайте лучше проголосуем, а то опять разные подходы будут, давайте чётко следовать норме Регламента.

Ставится на голосование предложение коллеги Коломейцева о включении в повестку проекта постановления о соответствующем обращении. Проект в зале раздаётся. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается решение о включении в повестку проекта постановления об обращении к Первому заместителю председателя правительства Российской Федерации — министру финансов Силуанову Антону Германовичу и заместителю председателя правительства Гордееву по вопросу о финансировании техники, выделяемой через лизинг.

Переходим к предложению коллеги Валеева по вопросу 46. Предлагается замена докладчика на Валеева. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Предложение Смолина, он же автор, рассмотрение вопроса 72 перенести на осень. Нет возражений? Нет возражений.

Предложение коллеги Слуцкого: по 38-му и 39-му вопросам единый содоклад вместо Карпова сделает коллега Журова. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Дегтярёв предлагает 52-й вопрос поставить на фиксированное время, на 16.00. Нет возражений, коллеги? Нет. Поддерживаем, принимается предложение Михаила Владимировича.

И коллега Аксаков предлагает рассмотрение 53-го вопроса перенести на осень. Нам надо уточнить, этот законопроект... Ваш комитет рассматривает этот вопрос? Согласовано с авторами?

Евгений Сергеевич, вы задумчиво улыбаетесь — вы поддерживаете? Они поддерживают Аксакова. Ну вот мы сейчас спросим.

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Комитет за то, чтобы перенести рассмотрение.

Председательствующий. Коллеги, комитет согласен с предложением. Нет возражений? Нет. Принимается.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом с учётом дополнений. Кто за данное предложение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в главу 21³ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение и обсуждение выносятся проект постановления Государственной Думы о внесении из-

менений в нормы Регламента, в соответствии с которыми мы направляем представителей Государственной Думы в структуры, органы и организации, создаваемые на основании федеральных законов и других нормативных правовых актов.

Данным проектом постановления предлагается внести три изменения: первое — определяется порядок направления таких представителей для участия в работе российских частей межправительственных комиссий; второе — предлагается дать Совету Государственной Думы полномочие по направлению представителей для участия в работе правительственных комиссий и российских частей межправительственных комиссий; третье — решается вопрос об отчётности наших представителей об участии в работе российских частей межправительственных комиссий.

Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы самого главного не услышали: соблюдается ли принцип фракционности, представительства фракций во всех этих комиссиях? У нас в парламенте четыре фракции, поэтому каждый раз, обсуждая какой-то вопрос, комитет по Регламенту должен нам сообщать, соблюдается или не соблюдается принцип фракционности. Сейчас мы вносим поправки — может быть, это как-то будет учитываться? Или опять Совет Думы направит единокороссов во все комиссии, а мы потом будем говорить: почему так, почему нет представителей других партий? Вчера я посмотрел — будет поездка, по-моему, в Германию или в Лондон, и опять все фракции представлены, кроме ЛДПР. Должен быть какой-то постоянный принцип — по времени, по количеству. Так и здесь сейчас: вы заложили в эти поправки необходимость обязательно учитывать представительство других фракций при формировании всех этих комиссий?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Владимир Вольфович, в соответствии с Регламентом на сегодняшний день есть 156 структур и организаций, в которые могут быть направлены представители Государственной Думы, в 128 наши представители присутствуют, и сейчас идёт актуализация направлений в связи с изменениями в составе Правительства Российской Федерации.

В предыдущих созывах решения о направлении в данные органы и организации принимались руководством Государственной Думы — мы как раз вносим изменение, предоставляя такое право Совету, чтобы именно коллегиальным органом, консенсусом принимались такие решения. Когда на заседании Совета Государственной Думы рассматриваются эти вопросы, решения принимаются как раз с учётом мнений и позиций всех фракций.

Я думаю, в результате наделения Совета таким полномочием проблема будет снята.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в главу 21³ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый ещё в шестом созыве законопроект направлен на реализацию одной из форм участия наёмных работников в принятии управленческих решений на предприятиях и в организациях. Во втором чтении он был принят 19 июля этого года. По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Представляя данный законопроект в третьем чтении (а может быть, и в первом), я оттолкнулся бы от того, что мы практически восстанавливаем закон о трудовых коллективах, принятый в СССР при Андропове в 1983 году. То есть мы это уже делали, потом мы, так сказать, поломали тот закон, а сейчас, через 35 лет, мы вновь вводим эти положения. Мы должны в целом прекратить ломать наше законодательство: был Свод законов Российской империи — выбросили на свалку, был Свод законов СССР — выбросили! Теперь у нас законодательство новой России, но практически мы возвращаемся к тому, что было или при царе, или при советской власти.

Давно нужно было это сделать, принять этот закон! Тогда это было воспринято как праздник. Это была 8-я сессия Верховного Совета СССР 10-го созыва. Почему мы не хотим учитывать свою историю? Надо было в преамбуле об этом написать.

И язык такой сухой: предусматривающий наделение первичной организации, единого представительного органа либо иного представителя работников... Ну никто этого не поймёт! Это для юриста, которому 150 лет, может быть, он в чём-то разберётся. Неужели нельзя было проще написать, например, что мы вновь наделяем профсоюзные организации любого предприятия правом участвовать в управлении этим предприятием — всего три слова написать? А вы написали десять слов! Кто авторы этого текста, этих поправок? Они же здесь, в Думе, сидят, у нас есть эксперты — целое управление. Неужели нельзя упростить, написать нормальным, доступным языком? В законе о трудовых коллективах (вот у меня выписка из этой газеты) всё было чётко написано, мы все поняли, что нам, трудовым коллективам, впервые в истории нашего государства предоставлены огромные полномочия. А вы здесь пишете таким сухим юридическим языком!

Мы поддержим, конечно, но надо попросить наших юристов сделать ссылку на то, что уже был такой закон, что он был хороший. Надо посмотреть: кто и зачем отменил закон о трудовых коллективах, когда это произошло? При Ельцине, видимо.

Вот сейчас двумя строчками мы практически восстанавливаем положения прекрасного закона, которому уже 35 лет. Мы ломаем и восстанавливаем, восстанавливаем и ломаем, вводим новое — это надо навсегда прекратить! Законы должны оста-

ваться вечными, вот в Америке по 260 лет некоторым законам, а у нас всё новенькое: вот недавно, вот вчера, вот сегодня... Это очень плохо! Нам надо всё-таки пытаться вытаскивать старый закон и, может быть, давать ему вторую жизнь, а не выдумывать новый, и надо писать так, чтобы любой, кто прочтёт, понял бы, о чём этот закон.

Кстати, профсоюзы у нас полумёртвые, у нас есть ФНПР — Федерация независимых профсоюзов — от кого независимых? Полностью зависят от Кремля! Шмаков сидит в руководстве уже почти 30 лет, Исаев хотел его заменить — так не дали этого сделать даже правящей партии под видом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Как раз Исаев просит слова, не сработала кнопка, записался по ведению.

Владимир Вольфович, скорее всего, перед вами будет выступать как раз автор поправок.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, выступает автор, и я должен признать критику Владимира Вольфовича: действительно, законопроект написан сухо, а про такие вещи лучше бы писать более ярким языком, но мы ограничены языком Трудового кодекса, ведь это изменения именно в Трудовой кодекс. Согласен я с Владимиром Вольфовичем и в том, что этот законопроект имеет очень большое значение, и нам, депутатам, теперь нужно донести это до граждан.

С чем всё-таки не соглашусь? Это не повторение закона о трудовых коллективах. Закон о трудовых коллективах предполагал воссоздание СТК как отдельного органа, который бы избирался работниками и в большинстве случаев дублировал профсоюзный комитет, — ну не могли люди разобраться, по какому вопросу надо идти в СТК, а по какому вопросу — в профсоюзный комитет! Данный же законопроект даёт трудящимся очень серьёзное право непосредственно через собрание или через профсоюзную организацию — в большинстве случаев через профсоюзную организацию — направить своих представителей в советы директоров, в правления организаций, для того чтобы они присутствовали при решении всех вопросов. Это особенно важно сейчас, когда мы с вами начали рассматривать изменения в пенсионное законодательство, ведь мы понимаем, что любые изменения здесь потребуют очень серьёзного контроля: контроля за занятостью людей предпенсионного возраста, контроля за тем, какой социальный пакет предоставляется работникам.

Этот очень важный законопроект дался нам ценой непростых переговоров: работодатели настороженно относились к этим нормам, правительство на первом этапе — довольно негативно. Напомню, что в первом чтении все фракции — за это мы благодарны всем: и ЛДПР, и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — поддержали единогласно этот законопроект, и мы единогласно голосовали за него в первом чтении при отрицательном заключении Правительства Российской Федерации. То, что сейчас стороны социального партнёрства пришли к согласию и мы принимаем этот закон, крайне важно. Это серьёзный шаг, предпринимаемый всей Государственной Думой, всеми фракциями, направленный на укрепление и защиту прав работников в нашей стране. Мы подчёркиваем, и здесь я соглашусь ещё раз с Владимиром Вольфовичем, что тема защиты социальных прав людей была и будет оставаться в центре нашего внимания. Давайте примем этот закон, он даст в руки трудящихся очень серьёзный и важный инструмент по защите своих законных прав и интересов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня просто реплика, дело в том, что кнопка не сработала, можно мне добавить?

Абсолютно поддерживаю и Владимира Вольфовича, и Андрея Константиновича... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Алексеевич, ну вы же нарываетесь на замечания от всех, что это не по ведению. И дальше что мы делать будем? Определяйтесь в будущем, кто выступает от фракции: либо Исаев, либо Вострецов, — всё остальное только гул вызовет со стороны других фракций. Хорошее, замечательное решение...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А вы что тут всех пугаете Ивановым? У нас много Ивановых.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, как представитель группы по электронному голосованию, хочу сказать, что не надо сваливать всё на несрабатывающие кнопки, скажите просто: зевнул.

Председательствующий. Это вот по поводу выступления. Коллеги, замечание принимается. Если вы работаете и у вас есть желание выступить, то запишитесь: лучше потом снять свою заявку, чем, увидев, что по данному вопросу выступает

кто-то из других фракций, в спешке, в нарушение Регламента записываться по ведению. Правильно, коллеги? Об этом же речь шла?

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции". Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был внесен Президентом Российской Федерации и принят нами во втором чтении 19 июля сего года. Напомню, что в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании антикоррупционного законодательства и реализации основных положений Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы.

В проекте закона введены такие понятия, как контроль за расходами чиновников и после их увольнения с занимаемой должности, а также обращение взыскания на денежные средства взамен имущества, если его обращение в доход государства представляется невозможным. В законопроекте также имеются положения, направленные на профилактику коррупционных правонарушений.

Коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, по мотивам кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён Президентом Российской Федерации. Он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит Государственную Думу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на противодействие коррупции и предусматривает увеличение срока применения дисциплинарного взыскания. Он готов к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Юрий Петрович, обращаю внимание, что в соответствии с Регламентом голосовать можно только за себя. Регламентная норма, коллеги.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона во втором чтении был принят Государственной Думой 18 июля текущего года. Напомню, что при его доработке были внесены существенные дополнения, например до 2025 года была установлена нулевая ставка НДС на пассажирские и авиаперевозки на территорию и по территории Дальневосточного федерального округа, до этой же даты продлено действие нулевой ставки НДС на пассажирские и авиаперевозки в Республику Крым, также была предоставлена возможность принятия к вычету суммы НДС по товарам, работам и услугам, приобретённым за счёт субсидий, полученных до 31 декабря 2018 года, сельхозтоваропроизводителями и организациями-концессионерами, реализующими проекты по строительству и реконструкции автомобильных дорог.

Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы как бы принимаем законопроект в третьем чтении, но характеристику этому закону никто не даёт. Это самый страшный закон для нашей экономики! НДС ввели при правительстве Гайдара, и цель была разрушить экономику России: поскольку военным путём не удавалось сокрушить (хотя такие планы были у Клинтона и у других президентов), значит, надо было бить по экономике. Санкции — это тоже неприятная вещь, но НДС распространяется на всё, на всю производственную сферу. Вот зачем мы душим нашу экономику своими же руками, сами?! А потом говорим: нет денег или чего-то там не хватает, что-то у нас не так...

Этот налог вводится только в тех странах, где страшное перепроизводство товаров и надо остановить это через налоговую систему: вводят НДС, и происходит сокращение производства, которое больше не давит на рынок, не взрывает цены. Это как лекарство для экономики, которая работает в бешеном темпе. В Китае нужно вводить НДС, в Германии нужно вводить такой налог, но вводить его в России — это, я считаю, больше похоже на вредительство. А мы повышаем его!

Мы много раз с трибуны Государственной Думы предлагали убрать его вообще, заменить, сделать налог с продаж. Чем хорош налог с продаж? Вы произвели, продали, у вас появился доход, и вот с этого дохода вы платите налог. Сейчас вы требуете заплатить налог, когда товар ещё не продан и, возможно, не будет продан. Это же невозможно! Вы по кому ударяете? Мы говорим об этом уже 20 лет, но никто нас не слышит! Ну что мы должны делать, каким путём воздействовать на правительство? Причём речь не только об этом правительстве — все правительства начиная с 91-го года вводили этот опасный, вредный, страшный налог, хотя есть и другие налоги.

Как оправдывается правительство или чиновники, Минфин? Его легче собирать. Вот я сегодня критиковал "Первый канал": его редактору легче не вставлять то, что сказал представитель ЛДПР, — мол, нет подходящей фразы, поэтому не будем давать в эфир. Так и тут: НДС собрать легко — давай НДС!

А с продаж, конечно, будет посложнее собирать. Так мы кому должны условия жизни создавать хорошие? Производителям, производственной сфере или налоговикам? Налоговикам будет хорошо: они быстренько его собрали, а производство глохнет, а страна не развивается. Тогда нужно... Я не знаю, что делать с такой системой!

Через налоги поощряют развитие, через налоги стимулируют развитие — у нас все налоги репрессивные, как наше уголовное законодательство, как наша демократия: задавить человека, мешать ему, чтобы он дышать не мог! Так было при царе, при советской власти и сейчас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Егор Тимурович Гайдар, наверное, был бы счастлив, если бы придумал НДС, но это сделали до него — в 1954 году во Франции, ну да бог с ней, с Францией.

Закон будет давать ежегодно, начиная с 2019 года, 620—630 миллиардов рублей, эти средства будут направляться на решение проблем здравоохранения, образования, инфраструктуры. Мы приняли закон, согласно которому создан Фонд развития в рамках бюджета, с тем чтобы направить на инфраструктуру в течение ближайших лет 3,5 триллиона рублей. Так вот это изменение позволяет наполнять Фонд развития нашей экономики. А обеспечить то, чтобы все эти средства пошли на указанные цели, — это наша работа, которую предстоит провести и когда мы будем дорабатывать государственные программы, и когда мы будем рассматривать проект федерального бюджета. Очень важно при этом, что проектировки, которые мы видим сегодня, даются не на трёхлетний срок, на который планируются федеральный бюджет, а сразу на шестилетний срок, чтобы мы видели, каким образом в течение шестилетнего срока предполагается решать те задачи, которые поставил перед нами президент в своём указе, в своём послании, обращённом к нам.

Ну а теперь о бизнесе, который мы душим, как известно. Так вот представители бизнеса, придя сюда, в Государственную Думу, сказали: мы понимаем, что это наш вклад в развитие страны. Бизнес просил о решении конкретных вопросов, которые мы вместе с бизнесом прорабатывали в течение последнего года. И на самом деле мы сдержали слово, потому что закон, куда включены все эти поправки, сегодня рассматривает Совет Федерации, а мы с вами этот закон уже приняли. Хотел бы про-

сто напомнить, если кто-то забыл, о чём идёт речь. Это сокращение срока камеральной проверки до двух месяцев, что позволит не отвлекать оборотные средства у бизнеса. Это возможность заявительного порядка возмещения НДС, о чём просил бизнес, причём сумма допуска сокращается более чем в 3 раза, а по акцизам, по которым мы тоже приняли меры, сокращение суммы более чем в 5 раз. Это упрощение порядка доступа к нулевой ставке НДС — бизнес говорил, что не может этим воспользоваться. И наконец, это прямой отказ от налога на движимое имущество: бизнес говорил об этом, цена вопроса — 164 миллиарда рублей. Вот то, что получит бизнес. Таким образом, коллеги, этим законопроектом соблюден баланс интересов — интересов государства, интересов людей и интересов бизнеса, который сможет развиваться, а государство сможет решать свои проблемы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ с самого начала работы Государственной Думы, с первого созыва, говорила о том, что НДС — налог вредный для экономики Российской Федерации. Мы ежегодно вносили свои предложения о том, чтобы заменить этот косвенный налог на более эффективный. В том числе сегодня были предложения заменить его на налог с продаж, потому что НДС по всем звеньям тормозит развитие экономики. Повышение НДС негативно отразится в нынешнем году и в последующие годы на темпах роста ВВП, эксперты уже подвели итоги: в этом году и в следующем году прирост ВВП составит всего-навсего 1,4 процента. Затормозится рост производительности труда, что тоже определено: 1 процент прироста на 2019 год. Абсолютно негодная политика! Все направления президентского послания говорят о том, что российская экономика должна выходить на темпы роста гораздо выше, чем темпы роста мировой экономики, но при принятии настоящего закона экономика не справится с этой задачей. Ну и самое главное — вырастут цены, что отразится на конечных потребителях, нашем населении, инфляция, как предполагается, прирастёт на процент с лишним.

Мы, фракция КПРФ, не можем поддержать данный законопроект, тем более что есть условия, которые позволяют решить все вопросы ускорения экономики и выполнить указ президента на других, бюджетных финансовых основаниях. У нас есть большой резерв по бюджетному правилу, там уже порядка

5 триллионов рублей накопилось. Мы с ними что делаем? Храним, солим, никуда, по сути дела, не направляем. А в то же время на 633 миллиарда рублей в следующем году ожидаются налоги на экономику, на потребителей. Ну а если учесть и принимаемый закон о пенсионной реформе, то уже совсем никуда не годится такая политика правительства. В следующем году порядка 2 миллионов, а может быть, даже больше пенсионеров не выйдут на пенсию, это сэкономит Пенсионному фонду порядка 300 миллиардов рублей; выплата всего-навсего 7 процентов неработающим пенсионерам даст расход 163 миллиарда рублей — уже будем в плюсе, при этом пенсионеры, вернее, работающие, раз не выйдут на пенсию, будут платить НДФЛ 13 процентов, это порядка 120 миллиардов рублей дополнительно, ну и пенсионные взносы — 30 процентов — будут накапливаться, это 300 миллиардов рублей. Таким образом, со всех сторон плюс.

Мы, по сути дела, принимаем такой закон, который вредит экономике. Фракция КПрФ голосует против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Эффективное государство не может быть дешёвым, поэтому налоги в стране должны быть, но при этом налоги налогам рознь. В этом зале звучал тезис, что всё равно все налоги оплачивает обычный работник. На самом деле мы все хорошо понимаем, что высокие ставки, к примеру, налога на прибыль, на дивидендные платежи, которые способствуют направлению соответствующих средств на инвестиции и на рост заработной платы персонала, поскольку это меняет экономическую картину, — это не те налоги, которые платит обычный работник, это налоги, которые платят собственники, владельцы крупных компаний.

Теперь что касается содержательной стороны. Коллега Гартунг здесь уже выступал и рассказывал, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" видит историю с НДС совершенно по-другому и полагает правильным стимулировать как раз вывоз из страны продукции высокотехнологичных видов и, напротив, дестимулировать к вывозу из страны углеводородного сырья. Применительно к данному законопроекту есть ещё один довольно серьёзный аргумент, а именно: Минэкономразвития в своём прогнозе не далее как две недели назад дало оценку, что принятие данного закона повлечёт за собой уменьшение в следующем году темпов роста инвестиций с 3,4 до 3,1 процента (то есть инвестиции замедлятся), темпов роста национальной экономики с 1,9 до 1,4 процента (напомню, что

мировая экономика, по оценкам Всемирного банка, растёт на уровне примерно 2,2 процента, соответственно, принятие решения, замедляющего рост национальной экономики, очевидно, способствует тому, чтобы Россия отставала в целом от планеты и даже не могла сохранить своё нынешнее место среди мировых держав по объёму ВВП) и — третья позиция — снижение реальной заработной платы (по оценкам того же Минэкономразвития, темпы роста реальной заработной платы при принятии этого закона сократятся с 6 до 1 процента).

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает ни снижения темпов роста национальной экономики, ни снижения темпов роста инвестиций, ни снижения темпов роста заработной платы в стране. У нас другая точка зрения, и у нас совершенно другой инструментарий для пополнения бюджета, и в этом зале все хорошо знают предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы будем голосовать, конечно, против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 20 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Только что был принят в третьем чтении законопроект под пунктом 7, в связи с этим необходимо привести в соответствие положения этого закона и пенсионного законодательства. Рассматриваемый проект закона на это и направлен. Комитет про-

сит поддержать данную законодательную инициативу — все необходимые процедуры проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, обращаю внимание, что у нас сегодня очень насыщенная, напряжённая повестка, нам, возможно, придётся задержаться.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Эти два закона на самом деле связаны, но трёхминутный лимит предполагает для более содержательного обсуждения связанной тематики использование всё-таки двух временных отрезков.

Итак. В четверг в этом зале было проголосовано, принято решение о повышении пенсионного возраста, оно публично было мотивировано тем, что недостаточно денег в национальной экономике, в финансовой системе страны для поддержания расходов на существующее число пенсионеров, которое, понятно, ввиду старения населения будет возрастать. Также в четверг здесь обсуждалось, что единственным инструментом, который позволит оперативно стабилизировать положение дел в Пенсионном фонде, является переход к плоской шкале страховых взносов или как минимум сокращение регресса.

Напомню, что сейчас за работников, получающих заработную плату свыше 85 тысяч рублей в месяц, в Пенсионный фонд идут отчисления не 22, а 10 процентов. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала ввести плоскую шкалу, но мы, естественно, готовы к обсуждению компромиссных точек в контексте снижения регресса, скажем, не 22 и 10 процентов, а 22 и 16 процентов. Это даст пенсионной модели при полном переходе на плоскую шкалу 600 миллиардов рублей, что вдвое больше, чем экономия, которой правительство, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" собираются достичь за счёт сокращения числа самих пенсионеров.

Единственный аргумент против, который мы услышали в зале, сводится к тому, что если мы введём плоскую шкалу, то должны будем платить по полной программе огромные пенсионные выплаты людям, которые получают заоблачные заработные платы в качестве топ-менеджеров крупных корпораций, ну, условно говоря, если у сотрудников правления "Роснефти" по прошлому году общий объём начислений был в размере 370 миллионов рублей, то, соответственно, якобы с данной суммы и надо будет тогда выплачивать. Это не так.

Сошлюсь на конвенцию 1952 года Международной организации труда, которая была подписана нашей страной, и рекомендацию МОТ ещё 1944 года об обеспечении дохода: в целях определения размера пособий любое превышение заработной платы лица над заработком, преобладающим среди квалифицированных трудящихся, может не приниматься во внимание и допускается снижение пропорции пособия по отношению к предшествующему заработку для высокооплачиваемых работников. Таким образом, есть конвенция, подписанная Российской Федерацией, где ясно сказано, что можно вводить поправки. Введение потолков, скажем, применяется в отношении не топ-менеджеров, а простых работников, получающих обычную заработную плату, — это и коэффициент 1,2, и предельный размер выработанного стажа 40 и 45 лет для женщин и мужчин соответственно, и ряд других параметров. Поэтому все рассказы о том, что если мы вводим плоскую шкалу, то обязательно надо будет платить заоблачные пенсии тем, кто получает заоблачную заработную плату, это неправда, это введение в заблуждение как присутствующих в зале, так и общественности. Повторю ещё раз: существует подписанная нашей страной конвенция МОТ, которая предполагает как раз введение порогов отсечения и возможность установления плоской шкалы социальных взносов.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Стабильность любого государства зависит от справедливости законов и всевозможных взимаемых тарифов. В данном случае, принимая закон, вы в принципе стимулируете увеличение дефицита Пенсионного фонда, что не соответствует вашим декларациям. Это первое.

Второе. Мы считаем, что, вообще-то, несправедлива регрессивная шкала, которая сейчас применяется. Если уж вы за плоскую шкалу по НДФЛ, которую мы тоже считаем крайне несправедливой, то вы хотя бы введите плоскую по страховым взносам в Пенсионный фонд. На самом деле мы уже внесли законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц и страховых взносов в Пенсионный фонд, потому что мы убеждены, что никакое повышение пенсионного возраста, как, кстати, и актуарный департамент Пенсионного фонда считает... до 2040 года неактуально повышение пенсионного возраста в Российской Федерации. Кому интересно — могу дать вам почитать, и ещё вторую статью, подготовленную этим же авторским коллективом.

Мы убеждены, что принятие и предыдущего, и этого законов в принципе не даст никаких дивидендов российской экономике, а просто усугубит несправедливость, царящую в нашей стране. Мы будем голосовать против этого законопроекта и призываем вас к тому же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня любой вопрос, где хотя бы отдалённо присутствует тема пенсионного обеспечения, вызывает повышенное внимание, критику некоторых наших коллег, вот конкретно в данном случае — необъективную.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать предложение, которое внесло Правительство Российской Федерации. Напомню, его суть в том, чтобы установить бессрочное действие пониженного тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование — 22 процента. Мотивы свои мы уже обозначили. С одной стороны, это решение носит технический характер — мы синхронизируем положения нашего отраслевого, пенсионного законодательства с теми нормами, которые мы только что внесли в налоговое законодательство. С другой стороны, для нас ещё важнее то, что и правительство, и вся власть даёт чёткий, внятный сигнал всему обществу и прежде всего работодателям: выходите из тени, хватит платить серые зарплаты, и мы, власть, будем создавать условия для вашей работы, мы не только не будем повышать страховую нагрузку на фонд оплаты труда, мы сделаем её ниже, и это правило будет не временное, как сегодня, вы можете рассчитывать и прогнозировать свой бизнес, свои инвестиционные проекты на долгосрочную перспективу — это правило будет постоянным.

И конечно, нам всем предстоит хорошо, добросовестно потрудиться при формировании и федерального бюджета, и бюджета Пенсионного фонда, для того чтобы те опасения, которые высказывались с этой трибуны, — что сократятся доходы Пенсионного фонда — оказались напрасными. Для этого у нас есть и другие рычаги: в рамках парламентского контроля мы можем заслушать доклад о ходе исполнения конкретных законов, тем более что в нормах российского законодательства установлена субсидиарная ответственность государства по долгам Пенсионного фонда перед нашими пенсионерами, здесь всё очевидно.

Ну и тема, которая неоднократно поднималась на этой трибуне, — о плоском, скажем так, характере страховых взносов. Уважаемые коллеги, так они такими и являются! Для всей страховой суммы, которая в этом году установлена равной 1 миллиону 21 тысяче рублей, эта шкала плоская, и тариф будет составлять, если мы примем это решение, 22 процента. Хотите обсуждать — давайте это делать профессионально, я думаю, что площадка комитета для этого более чем подходит.

Ну и ещё один тезис, который у нас появился в рамках поправок ко второму чтению, касается особого, сниженного тарифа — 20 процентов — для общественных организаций, осуществляющих деятельность по социальному обслуживанию населения, в сфере здравоохранения, искусства, культуры, спорта, для благотворительных организаций. Мы все заинтересованы в развитии нашего гражданского общества, в активности людей и, конечно, в гармоничном развитии личности, и мы создаём для этого условия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект. Мы считаем, что фактически ничего стратегически нового в нём нет, мы не увидели. В последние четыре года работодатели уже платят по этой ставке, но мы чётко видим, что вектор, который задаётся этим законом, — это нежелание правительства решать вопросы пенсионеров за счёт применения плоской шкалы налогообложения.

Приведу вам цифры: если бы мы применили плоскую — даже не прогрессивную, а плоскую — шкалу, то получили бы дополнительно в бюджет более 300 миллиардов рублей. Только что мы приняли в третьем чтении законопроект (наша фракция голосовала против) по НДС. Мы считаем, что за счёт тех 620—630 миллиардов рублей мы сможем решить все вопросы, которые последние 20 лет решить не могли: ни порты не могли построить, ни дороги, социальные вопросы не могли решить. Вот на поверхности лежат эти средства, а мы не хотим это рассматривать.

Вообще довольно странная получается картина: непонятно, какая форма правления в нашей стране. Президент ставит задачу — рост ВВП, а правительство вносит закон о повышении НДС, фактически снижая планку задачи, которую поставил президент, — получить 4, 5, 6 процентов роста, — даже те

2,5 процента, которые были до этого, уходят в 1,2, в 1,9 процента и так далее. По этому законопроекту есть позиция первого вице-премьера Силуанова, который говорит, что нужно применять плоскую шкалу налогообложения. Президент говорит, что он против повышения пенсионного возраста. Мы берём и принимаем регрессивную шкалу налогообложения. Возникает вопрос: у нас президентская республика, у нас парламентская республика? У нас даже не правительственная... У нас, получается, законы принимаются в интересах только крупного бизнеса.

Я хочу напомнить, что задача государства совершенно иная. Наша задача не в том, чтобы развивался крупный бизнес, не в стимулировании продажи нашего сырья за границу, не в том, чтобы возвращать им НДС. Задача государства — социальная. И до тех пор, пока мы это не поймём, пока не научимся перераспределять внутри страны доходы между крупным бизнесом, между теми, кто имеет гигантские доходы, и простым населением, мы всё время будем иметь ситуацию, которая не позволяет нам развиваться, потому что задача развития крупного бизнеса и задача роста, повышения доходов населения — это разные задачи. И государство с этим, к сожалению, не справляется.

Фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 20 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Носов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона

направлен на завершение так называемого налогового манёвра в нефтегазовой отрасли.

Напомню, что во втором чтении он был принят 18 июля. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, у нас содержательное обсуждение, это хорошо, было бы правильно подумать на предмет продления работы Государственной Думы на август. *(Оживление в зале.)*

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, так получилось, что все основные законопроекты, которые будут определять в 2019 году фискальную политику, налоговую политику, пришлось на сегодняшнее утро, пять законопроектов. Я думаю, с этим связано такое бурное обсуждение.

Я хочу сказать, что фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Мы уже не раз высказывали свою позицию по вопросу о налоговом манёвре. То, что началось четыре года назад, когда нагрузка с экспортных пошлин перешла на НДС, фактически привело к тому, что мы сегодня вынуждены будем принимать следующий закон и увеличивать экспортные пошлины, чтобы остановить рост цен на бензин. Вы вдумайтесь: вот сейчас мы проголосуем закон — обнулить пошлины, — а следующим законом мы будем их повышать. Это о чём говорит? О том, что не только экономические законы, скажем так, не работают, но и даже ручное управление не работает.

У нас здесь совсем недавно проходили слушания по бюджетной, налоговой и таможенной политике, выступал представитель налоговой службы, и мы говорили, что 40 раз меняли Налоговый кодекс. Я считаю, это говорит о том, что мы абсолютно не можем не только спрогнозировать, но и создать стабильные условия в течение одного года.

Вы вдумайтесь: в результате этого налогового манёвра мы сначала дали себе установку снижать акциз, потом передумали, перепугавшись, что слишком большие будут доходы, и стали его повышать, после того как цена на бензин выросла, мы стали его понижать, а затем мы решили поднять экспортные пошлины — чем мы вообще занимаемся?! Вообще, если перевести вот

этот налоговый манёвр, который в течение прошлого года происходил, я думаю, наши коллеги из-за рубежа долго над нами потешались бы.

Я вам хочу напомнить, что в результате этого налогового манёвра у нас немножко снизился акциз на дизельное топливо, на бензин, но концептуально нагрузка на внутреннего потребителя осталась. Мы фактически, как говорит министр Мантуров, предлагаем вывозить продукцию на экспорт, стимулируем это. Вообще, правительству нужно задуматься: концепция должна быть совершенно другой, мы должны стимулировать производство внутри страны. До тех пор пока у них в голове это не поменяется, до тех пор пока эти глупости они нам не перестанут говорить, мол, давайте на экспорт везти, ничего в нашей стране не изменится.

К сожалению, мы констатируем, что данный налоговый манёвр — это стимулирование не производства внутри страны, а продажи за границу, а на эти деньги, нам говорят, мы приедем и всё купим здесь, в России.

Мы против.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ всегда очень внимательно относится к законопроектам, тем более к тем, которые касаются энергоресурсов. Мы поддержали законопроект о налоге на дополнительный доход, однако мы всегда выступали против повышения акцизов, и практика показала, что сейчас принятием этого закона мы снижаем акцизы вот до тех самых пределов, о которых говорила фракция КПРФ.

Надо заметить, что — коллега Катасонов сказал об этом — мы сейчас вывозим за границу 72 процента добываемой сырой нефти и нефтепродуктов. В Советском Союзе было 23 процента. Вот, приняв этот закон, каким образом мы дальше будем поощрять вывоз нефтепродуктов и нефти за границу? С этим как раз и связаны основные причины, которые не позволяют фракции КПРФ голосовать за законопроект.

Мы обнуляем экспортные пошлины и при этом увеличиваем внутренний налог — НДС. Энергетики, кстати, против такого налогового манёвра, финансисты передавили их в правительстве, но это не означает, что экономика от этого будет иметь какую-либо выгоду. Мы считаем, что нужно вернуться назад, ещё раз внимательно рассмотреть все вопросы экспорта, внутреннего потребления, внутренней цены на топливо. Мы не можем согласиться с тем, что цены на бензин, на дизельное топливо сейчас, после принятия этих законов, выйдут на миро-

вой уровень, а заработные платы, доходы граждан у нас во много раз ниже доходов в развитых странах мира, поэтому фракция КПРФ не хочет поддерживать этот законопроект и не будет его поддерживать.

Что касается нормальных поправок, которые обсуждались в ходе рассмотрения предыдущих законопроектов, ликвидацию налога на движимое имущество, все поправки по обнулению НДС на перелёты с Дальнего Востока и Крайнего Севера мы всегда поддерживали, но их нужно принимать отдельным законом, а не просто включать куда-то. Правительство давно уже выработало такую практику: есть очень вредные законопроекты, туда включаются безусловно нужные для страны, для населения поправки, и нам предлагают проголосовать за эти законопроекты, а потом критикуют, что мы не поддерживаем хорошие поправки, которые надо принимать.

Мы голосуем против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле безумно интересно: вот кто выступал категорически против принятия этого закона? Крупнейшие нефтяные компании и оппозиционные фракции в Государственной Думе. Может быть, стоит задуматься о таком странном совпадении? Я не готов давать ответы, но ведь это же интересно.

Вот очень здорово звучит: в Советском Союзе вывозилось нефти гораздо меньше. Так, может быть, Советский Союз бензин вывозил? Ничего подобного, бензин не вывозил, просто меньше могли продавать за границу. Так, может, это всё-таки хорошо? Другое дело — надо добиваться, чтобы за границу можно было вывозить и продукты переработки, это даст больше доходов государству, но говорить, мол, хорошо, что в Советском Союзе нефти вывозилось меньше, чем сейчас, как минимум не очень убедительно.

Ну и наконец, последнее. Сегодня прозвучало, что над нами иностранцы могут посмеяться в связи с теми налоговыми законами, которые мы принимаем. Я помню, как 20 лет тому назад, когда мы создавали Налоговый кодекс, мы изучали их опыт, учились всему лучшему, что было у них. Сегодня, поскольку я очень много общаюсь с нашими иностранными коллегами, которые занимаются этой сферой, могу сказать: с одной стороны, они у нас учатся, с другой стороны, они нам завидуют. И это абсолютно точно, потому что сегодня наша налоговая система стала одной из лучших в мире.

А теперь хочу вернуться к первому вопросу: почему вдруг в критике этого закона объединились крупнейшие компании и оппозиция? Здесь впервые в истории были названы цифры: от таможенной пошлины, от премии компании получили на модернизацию 11,2 триллиона рублей, а истратили на модернизацию 2,8 триллиона. Предлагаемый манёвр предполагает, что теперь ты будешь получать премию, только если ты вкладываешь в модернизацию, если ты направляешь продукты на внутренний рынок, если ты наполняешь свой рынок нормальным и доступным бензином, — вот в чём смысл того закона, который сейчас принимается. Наверное, это и есть ответ на вопрос, почему против этого закона выступают нефтяные компании. Ну а на вопрос, почему против этого закона выступает оппозиция, наверное, каждый даст ответ себе сам. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот подход разделяет, мы поддерживаем принятие закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Андрей Михайлович, вы заинтриговали: если будете выступать по следующему вопросу, поясните ваши предположения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает применение особых формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле этот законопроект даже нельзя назвать законопроектом-спутником к тому, за который мы только что проголосовали, это важнейший инструмент для государства, чтобы регулировать цены на внутреннем рынке. Мы прекрасно помним, что говорят крупнейшие компании: нам выгоднее продавать туда, за границу, — и поэтому здесь мы терпим убытки. И вот тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, даст правительству инструмент, мы сможем чисто рыночными механизмами как минимум уравнивать доходность от продаж на внешнем рынке и от продажи бензина на внутреннем рынке. Вот эти законы идут, безусловно, вместе.

Мы решаем важнейший вопрос с точки зрения борьбы с теми, кто пытается уклониться от уплаты налогов. На самом деле, чуть только мы меняем формулировки того, что облагается налогом, тут же появляется новый вид, вот теперь у нас появилось тёмное судовое топливо. Естественно, новые виды акцизов тоже содержатся в этом законопроекте, чтобы никто не мог уйти от уплаты налогов.

Ещё один очень важный механизм — это логистический коэффициент, который позволяет уравнивать условия продажи для бизнеса в зависимости от того, где находится производство бензина: находится ли оно за Уралом, или оно находится здесь, на европейской территории, как далеко оно находится от рынков, куда надо поставить. Это очень важно для обеспечения наших граждан нормальным бензином по доступной цене.

На самом деле, наверно, я мог бы не выходить сюда, но сегодня здесь прозвучала фраза о том, что за всё, все налоги платит работник. Более того, прозвучало, что, если бы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказала, что все налоги платит работник, мы были бы готовы это обсуждать. Так вот, коллеги, платит не работник, платит потребитель, все налоги в конечном итоге оплачивает потребитель — не важно, работник это или пенсионер. И вот в данном случае этот законопроект очень важен для того, чтобы государство получило действенный механизм воздействия на цены на заправках.

Достаточно ли будет этого закона для того, чтобы решить эту проблему? Да конечно же нет! Нам нужна более эффективная работа антимонопольной службы, нам нужна более актив-

ная работа всего механизма правоприменительной деятельности, но вот эти два законопроекта, которые рассматриваются сегодня в паре, позволят создать инструменты для того, чтобы государство могло эффективно решать эту задачу в интересах граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы уйдём на перерыв, хотел бы довести до вашего сведения повестку сегодняшнего заседания, чтобы было понимание того, насколько она напряжённая и насыщенная. У нас на фиксированное время после перерыва поставлены вопросы 36, 37, 38, 39, 40, 41, затем ещё пять нерассмотренных законопроектов третьего чтения, 18 — второго чтения и, скорее всего, ещё ряд законопроектов первого чтения. Александр Дмитриевич Жуков сейчас проанализирует эти законопроекты, с тем чтобы у нас была возможность принять их до конца сессии. Допустим, два законопроекта (вы о них знаете) — законопроект, направленный на расширение перечня орфанных заболеваний, лечение которых финансируется за счёт федерального бюджета, и законопроект о продлении возможности для иностранных граждан по карте болельщика приезжать в Российскую Федерацию, этот вопрос у нас тоже стоит в приоритетной повестке, — конечно, нам было бы важно рассмотреть сегодня в первом чтении и затем в ходе оставшихся пленарных заседаний. Так что убедительно прошу настроиться на то, что сегодня, возможно, нам придётся задержаться и продлить заседание.

А сейчас объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 34 мин. 17 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, в соответствии с порядком работы рассматривается 36-й вопрос повестки, он поставлен для рассмотрения на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний), первое чтение. Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Валерия Владимировича Рязанского.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Прежде всего я хочу от имени Совета Федерации и от имени своего комитета сердечно поблагодарить вас за оперативную реакцию на наше предложение рассмотреть этот законопроект.

Я думаю, каждый из нас, бывая в регионах, наверняка получал сигналы и от руководителей системы здравоохранения регионов, и от руководителей вообще регионов по части больших средств, которые требуются на лечение отдельных категорий граждан в связи с выявлением редких (орфанных) заболеваний. Приведу статистический материал: всего в перечень, утверждённый постановлением правительства, входит 24 орфанных заболевания. Численность граждан в регистре — 17 663 человека, больше половины из них детки. Поэтому нам очень важно было договориться с Министерством финансов о решении проблемы финансирования в этом бюджетном году, с тем чтобы с 2019 года мы смогли централизованно приобретать ряд лекарственных препаратов для регионов. Министерством здравоохранения было выбрано пять видов редких заболеваний, это девять лекарственных препаратов: они наиболее дорогостоящие и вносят весомый вклад в объём средств, кото-

рые регионы тратят на приобретение таких лекарственных препаратов. Хочу напомнить, что общая сумма средств, которые регионы ориентировочно тратили в год, порядка 32,6 миллиарда рублей. Наше предложение по пяти редким заболеваниям оценено Министерством здравоохранения, Министерством финансов в 10 миллиардов рублей.

Что это даст? Прежде всего, естественно, это поддержка финансового положения регионов. Кроме того, это даст возможность, закупая централизованно, значительно сбить ценовые параметры; по оценкам специалистов, до 25—30 процентов можно на оптовых закупках снизить цены; в силу того что некоторые регионы покупают лекарственные препараты для одного-двух больных, поставщики иногда выкручивают руки регионам. Ну и кроме того, появляется возможность на уровне Федерации организовать обмен лекарственными препаратами в определённых жизненных ситуациях. На мой взгляд, такого рода жёсткий и принципиальный контроль федерального ведомства позволит навести должный порядок в учёте и в порядке расходования дорогостоящих препаратов.

Положительное заключение правительства имеется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже поддерживает проект федерального закона.

Просьба принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас очень знаковый, значимый момент для всех нас. Мы практически год все вместе занимались решением проблемы финансирования орфанных заболеваний. Я думаю, что дополнительная аргументация сегодня даже излишняя, поскольку мы совсем недавно очень детально, подробно всеми фракциями обсуждали эту проблематику.

В своём докладе Валерий Владимирович раскрыл основные положения рассматриваемого законопроекта. Действительно, речь идёт о пяти нозологических единицах — это гемолитико-уремический синдром, юношеский, или ювенильный, артрит с системным началом и три типа мукополисахаридозов. Я сразу, предваряя вопросы, скажу, что основными критериями выбора этих нозологических единиц (и ранее мы говорили об этом) стали, по сути, три позиции — дороговизна препаратов, используемых для лечения; чтобы в этой когорте пациентов

преобладали дети; максимальная социализация пациентов при грамотном подборе терапии. С учётом этих критериев были выбраны эти нозологические единицы, и именно с учётом этих критериев не вошла так называемая пароксизмальная ночная гемоглинурия, при которой соотношение детей и взрослых просто один к нескольким сотням. И мы должны подчеркнуть, что с 2008 года действует программа семи нозологий, в которую также вошли высокозатратные нозологические единицы и лекарственные средства.

С учётом изложенного 19 июля 2018 года Комитетом по охране здоровья единогласно было поддержано решение рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. И мы, конечно, ещё раз подчёркиваем, что это является слагаемым, результатом однонаправленной деятельности всех фракций Государственной Думы, профессиональных сообществ, пациентских сообществ: вы знаете, что с ноября 2017 года при комитете действует экспертный совет по орфанным заболеваниям, в который вошли представители абсолютно всех пациентских организаций по орфанным заболеваниям и в котором оттачивались стратегии диагностики, скрининг-диагностики, профилактики и лечения и финансирования этих заболеваний шаг за шагом.

Следует отметить, что, конечно, вносились законопроекты, аналогичные данному. Так, совсем недавно мы обсуждали законопроект коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но тогда мы обратили внимание на наличие, к сожалению, недостатков в виде нерасчёта финансового обоснования и собственно регистра. Не могу не подчеркнуть, что контроль за регистром пациентов и защита каждой истории болезни, каждого пациента субъектами Российской Федерации также являются плюсами предлагаемого законопроекта. Ещё раз отмечу, что, на наш взгляд, изменения просчитаны в полной мере, сумма составляет около 10 миллиардов рублей.

Законопроект согласован с правительством, есть положительные отзывы Счётной палаты, разумеется, комитета Совета Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации. Вчера у нас прошло заседание экспертного совета при комитете по редким (орфанным) заболеваниям, на котором представители пациентских и фармацевтических организаций в сфере лечения редких заболеваний отметили долгожданность предлагаемых изменений и необходимость их скорейшего принятия. Правовое управление Аппарата Госдумы концептуальных замечаний не имеет, по законопроекту имеются замечания лингвистического характера, которые будут учтены ко второму чтению.

Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", внесённый Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы будут к докладчику, содокладчику? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня, может быть, немного язвительный вопрос к Валерию Владимировичу.

Валерий Владимирович, месяц назад практически такой же законопроект в этом зале был отклонён. Какие такие подходы знают представители, члены Совета Федерации к Правительству Российской Федерации, чтобы, во-первых, согласовать законопроект, а во-вторых, получить практически на такой же законопроект положительное заключение? Месяц назад оно было отрицательным.

Рязанский В. В. Алексей Владимирович, ответ здесь простой. Я действительно с сожалением подписывал, как председатель комитета, отрицательное заключение, потому что к законопроекту не было финансово-экономического обоснования, и, естественно, сказалось отношение правительства к этому проекту закона. Нам не с первого раза удалось убедить правительство решить данный вопрос. Мы отклонили предложение, которое было сделано первым вице-премьером правительства, в части выделения дополнительных финансовых ресурсов в виде субсидий регионам на закупку препаратов для лечения этих пяти нозологий в связи с тем, что таким образом мы не решали проблему, а загоняли её внутрь. В результате обсуждения в Совете Федерации мы добились того, что вице-премьер правительства Антон Силуанов нас заверил, что он согласен с логикой, централизованная закупка лекарственных препаратов даёт эффект. Во-первых, понятно, это даёт снижение цены, во-вторых, существует возможность обмена препаратами между регионами, ну и наконец, федеральный контроль за историей болезни каждого пациента — тоже, на наш взгляд, очень важный аспект. Вот такого рода доводы послужили тому, что мы получили согласие и положительное заключение правительства, чтобы не в виде субсидий направлять в регионы средства, тем самым не решая проблему в целом, а постепенно

переводить на федеральный уровень эти полномочия, таким образом решая проблему системно.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерий Владимирович, вот содокладчик сказал, что не все орфанные заболевания сюда вошли; в частности, пароксизмальная ночная гемоглобинурия не учтена по определённым критериям. Всё-таки хотелось бы услышать ваше мнение, какова перспектива: возможно всё-таки проработать вопрос ко второму чтению, чтобы данное заболевание также было учтено в законопроекте?

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что, конечно, 10 миллиардов рублей — это некий компромисс. Откуда взялась эта цифра? Первоначальные совещания, которые проводились в правительстве в конце прошлого года, свелись к тому, что была найдена сумма средств порядка 7,8 миллиарда рублей. Вот исходя из этой приблизительной суммы в основном и шли согласования по видам заболеваний.

На сегодняшний день Министерство здравоохранения считало крайне важным решить проблему именно по этим пяти видам заболеваний исходя из того, что мы делали акцент прежде всего на детском контингенте. Ясно, что это только первый шаг, давайте вместе решать вопросы увеличения финансирования этого непростого направления, но в рамках этого законопроекта... Я считаю, лучше решить вопрос пошагово: сейчас сделать первый шаг, навести определённый порядок в методологии, в учёте, в правоприменении и после этого двигаться дальше, доказать, что мы этими 10 миллиардами рублей обеспечиваем необходимый экономический эффект, причём значительно больший, чем если бы мы просто дали регионам субсидии, как предполагалось.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Валерий Владимирович, скажите, пожалуйста, на чём основывается предположенное вами финансово-экономическое обоснование, где источник, и, если можно, в чём его отличие от финансово-экономического обоснования законопроекта, который мы рассматривали чуть раньше, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Рязанский В. В. Основа наших расчётов, естественно, это расчёт, представленный Министерством здравоохранения. Я вам приведу цифры. Гемолитико-уремический синдром: цена по перечню ЖНВЛП — 331 тысяча 11 рублей (это цена одного лекарственного препарата, одной упаковки фак-

тически), предлагаемая производителем цена при централизованной закупке — уже 316 тысяч, а средняя цена по итогам проведённых аукционов в субъектах Российской Федерации — 375 тысяч. Вот сравните: 331 тысяча рублей — цена по перечню, 375 тысяч — цена аукционов и 316 тысяч — цена, предполагаемая в случае централизованной закупки. По некоторым лекарственным препаратам эффект ещё выше: 36 тысяч рублей — цена по перечню ЖНВЛП лекарственного препарата для лечения мукополисахаридоза первого типа, лекарственного препарата "Ларонидаза", 32 тысячи — его цена при предполагаемой централизации, а средняя цена аукционов, которые проходят в регионах, — 122 тысячи. Вот сравните и оцените эффект, который даёт централизация. Мы, конечно, ориентировались на эти показатели, наши предложения основаны именно на этих расчётах.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Валерий Владимирович, даже при покрытии тех или иных финансовых расходов в лечении редких заболеваний средствами федерального бюджета параллельно очень остро стоят вопросы лечения орфанных заболеваний в части расширения перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов: как правило, в данный перечень включены лекарственные средства только для первого этапа терапии, а что делать больным дальше, когда первичные препараты перестают действовать? Необходимы следующие этапы терапии, с другими лекарственными средствами, но их попросту нет в перечне.

Поясните, пожалуйста.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, этот вопрос, конечно, лучше задавать профессиональным врачам, и Дмитрий Анатольевич ответит. Как я понимаю задачу? Пять видов орфанных заболеваний предусматривают лечение девятью лекарственными препаратами, если мы не справляемся с финансированием хотя бы одного препарата, мы должны будем жертвовать каким-то видом лекарственных препаратов — конечно, не хотелось бы это делать. Что касается вашего вопроса, мне представляется, его надо решать несколько в иных системных модификациях: каждый год перечень жизненно важных лекарственных препаратов пересматривается, и здесь очень важна точка зрения медицинского сообщества, общественных организаций, тех организаций, которые занимаются оказанием поддержки в критических ситуациях, каждый год этот перечень может изменяться — мне кажется, надо действовать именно таким образом, находить способы влияния через главных

представителей тех или иных медицинских сообществ с целью изменения параметров этого списка. Список каждый год практически увеличивается, говорят, что его надо серьёзно проанализировать, существует такая точка зрения, но на сегодняшний день, мне кажется, методика, которая есть, позволяет делать это системно каждый год.

Вопрос в данном случае не законодательный, вопрос к исполнителям, в данном случае, конечно, к Министерству здравоохранения.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемый Игорь Андреевич, спасибо за правильный, профессиональный вопрос. Я уточню: орфанные заболевания — это, по сути, монозаболевания, терапия которых проводится монопрепаратами, и всегда подчёркивается, что это патогенетическая терапия, то есть использование препарата приводит к клиническому эффекту в подавляющем большинстве случаев, в то же время сопроводительная, адьювантная терапия, конечно, тоже нужна. Вчера на заседании экспертного совета, который был создан именно для этого, для координации всего процесса (я докладывал, уважаемые коллеги), ставился вопрос об адекватности терапии, о показаниях к терапии, о противопоказаниях, которые тоже есть, о сроках контроля эффективности терапии, и, вы совершенно правы, это и есть задача профессионального сообщества. Более того, вчера Министерство здравоохранения доложило нам, что по всем этим нозологическим единицам, равно как и по другим, разработаны клинические рекомендации. Я уверен, скоро мы примем закон о клинических рекомендациях и протоколах лечения, и всё это будет под соответствующим контролем.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Уважаемый Валерий Владимирович, мы с вами знаем друг друга ещё с третьего созыва, почти 20 лет, и я знаю, что вы всегда очень внимательно относитесь к документам, но всё-таки, возвращаясь к дискуссии касательно практически идентичного законопроекта, внесённого фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и отклонённого в том числе с отрицательным заключением Совета Федерации в этом зале три недели назад, по проекту, который предлагаете вы, пять заболеваний, а у нас было шесть, у вас есть финансово-экономическое обоснование на 10 миллиардов рублей — но почему вы говорите, что не было экономического обоснования к проекту "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Оно есть, на экране его легко

посмотреть, на 12 миллиардов рублей — учитывая разницу в одно заболевание, отличие совершенно понятное. Так почему вы полагаете, что тот законопроект не имел финансово-экономического обоснования?

Рязанский В. В. Я уточню свою позицию. Я ещё раз говорю: я сожалею, что подписал отрицательное заключение, потому что сторонник проведения такого рода решения. Но, ещё раз говорю, важным аспектом было, конечно, наличие положительного заключения правительства, и мы его получили, строго говоря, не очень просто, только после того, как отклонили предложение, связанное с распределением субсидий в объёме 7,9 миллиарда рублей, сославшись на неэффективность такого решения — это решение действительно загоняло проблему вглубь. Так что, конечно, не финансово-экономическое обоснование явилось препятствием, а именно отношение в тот момент правительства к самой теме. Как только мы публично получили согласие от имени первого вице-премьера правительства на рассмотрение вопроса, мы, естественно, тут же воспользовались этим предложением и запустили всю процедуру. Так что не вижу здесь никаких проблем, а за то, что отклонили... я обьяснился.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Морозов Д. А. Я, с вашего позволения, всё-таки уточню: в финансово-экономическом обосновании к тому законопроекту было указано не 12 миллиардов рублей, а от 12 миллиардов до 25 миллиардов рублей, и это, конечно, мы не могли принять, и правительство, вероятно, поэтому и дало отрицательный отзыв.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, можете присаживаться.

Уважаемые коллеги, мы говорим о законопроекте, который несколько недель назад был отклонён, — это в общем такой же случай, как и с законопроектом о роуминге, который мы обсуждали. В данном случае законопроект был внесён "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", до этого был внесён законопроект о роуминге фракцией ЛДПР, у нас масса таких примеров. Мы должны понимать, что политическая постановка вопроса в любом случае продвигает решение вопроса: то, что фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поднимали эту тему, в итоге привело к тому, что данный законопроект сегодня рассматривается. Мы же все будем выражать по нему свою точку зрения, не сводится всё к авторству, здесь как раз речь идёт о позиции, от вас зависит принятие либо непринятие закона.

Конечно, Валерию Владимировичу сложно ответить, почему он подписал отрицательный отзыв, но он вместе со свои-

ми коллегами тоже занимался решением этого вопроса и в итоге предлагает вариант к рассмотрению. Да, и вы ранее предлагали варианты, но в то время в ходе наших процедур мы не получили положительного заключения правительства, сейчас оно у нас есть, и мы можем выразить свою точку зрения.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу, просьба записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я буду лаконичен.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, только приветствует принятие этого решения, и мы очень рады, что наши коллеги из Совета Федерации, Валерий Рязанский и его товарищи, невзирая на уже имевшееся отрицательное заключение правительства, эту работу со всей своей энергией осуществили и сегодня мы имеем внесённый в парламент законопроект с позитивным заключением правительства.

Конечно, наша фракция будет солидарно голосовать за. Дело в том, что есть две наиболее чувствительные для регионов темы, по которым центр ввёл обязательства регионов, но при этом регионы не имеют для выполнения этих обязательств достаточных средств. Одна тема, одна повестка — это орфанные заболевания, а вторая — это известная ситуация с обеспечением жильём детей-сирот (надеюсь, что и этот узел нам всё-таки тоже удастся развязать).

Тем не менее я хотел бы обратить внимание на то, что, как мне кажется, парламент не должен быть заложником исключительно позиции Правительства Российской Федерации. У нас мало хороших переговорных площадок, где можно было бы содержательно обсудить те аргументы, которые высказываются в этом зале в том числе парламентской оппозицией, за которую, напомним, голосовали миллионы людей в нашей стране. И я уверен, что коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласятся: очень многие высказывания — мои, моих товарищей, коллег из фракций КПрФ и ЛДПР — содержат весомые аргументы. И неправильно, когда парламент становится заложником такой ситуации: мы направляем законопроект, какой-то клерк пишет на него отрицательное заключение, и потом фракция большинства должна этой бумагой руководствоваться. Я думаю, что сама по себе такая модель взаимоотношений неверна и, конечно, принижает роль парламента, делает его заложником, причём не самой высокой ветви власти — исполнительной. Сегодняшняя дискуссия очень ярко это показывает: есть два законопроекта, практически идентичные, с очень

близкой системой расчётов в финансово-экономическом обосновании, нижний порог по затратам в нашем обосновании практически такой же, как в обосновании к законопроекту коллег из Совета Федерации, но позиция парламента зависит от того, получен позитивный отклик с Краснопресненской набережной или нет. Понятно, что мы не можем всегда исключительно отрицать позицию правительства, но, наверное, мы не должны слепо ею руководствоваться. Вот о чём я, собственно, хотел сказать.

Естественно, мы поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я продолжу эту же тему, уважаемые коллеги.

Для справки: 13 июня мы отклонили практически идентичный законопроект, я ещё раз об этом говорю. Разница между этими законопроектами заключается в одном заболевании и в 2 миллиардах рублей в финансово-экономическом обосновании. 16 июля коллеги из Совета Федерации внесли свой законопроект, и 16-го же они получили положительное заключение правительства. Понимаете, как работают наши коллеги? 19-го числа наш комитет даёт абсолютно иное заключение — сравните, когда будет время, заключение на наш законопроект и на законопроект коллег из Совета Федерации. И здесь я задаю вопрос: а где ответственность, уважаемые коллеги? (Я прошу не отвлекать докладчика, уважаемые коллеги.) Почему нижняя палата парламента, депутаты Государственной Думы, становится не просто младшим братом, а каким-то вообще уже... не буду давать никаких определений, просто скажу, что мне не нравится эта позиция. Наш законопроект лежал год, и комитет Госдумы не замечал проблемы, нам только говорили, что и так всё хорошо, деньги есть, деньги найдутся в бюджете... А сейчас мы видим вот такие предвзятые действия, которые действительно нужно проанализировать, и нужно проконтролировать, чтобы впредь это не повторялось.

Дмитрий Анатольевич Морозов, я к вам обращаюсь, посмотрите другие законопроекты: не дай бог, в следующий раз вы отвергнете наш законопроект — я имею в виду законопроект депутатов Государственной Думы, — а коллеги из Совета Федерации придут сюда и сделают работу над ошибками вот в таком варианте!

Уважаемые коллеги, я считаю, что ответственность за заключения, за выступления нужно нести, произошедшее недопустимо — этот закон мог быть принят ещё год назад! В шестом созыве наши коллеги такой же законопроект вносили, и он по таким же надуманным обоснованиям не был принят, и ответст-

венности никто не несёт. Да, очень здорово, что мы примем закон и ситуация наконец изменится, но в будущем повторов таких действий должно быть как можно меньше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, ну давайте не будем питать иллюзий, повторы будут! Вспомните, Алексей Владимирович Куринный — вот он как раз записался на выступление, — когда только Государственная Дума начала работать осенью, в начале заседания эту тему поднимал, затем обращался с предложением, чтобы мы приняли специальное постановление по этому вопросу, у него эта тема всегда была в повестке. И во многом, собственно, его повестка, ваша повестка, повестка нашего комитета предопределили сегодняшнее рассмотрение этого вопроса. Вы же понимаете, что в политике крайне важна постановка вопроса и дальнейшее поддержание этой темы в повестке, но, действительно, тот, кто процесс инициирует, не всегда будет поддержан. Хорошо, что дело, начатое практически всеми присутствующими, сегодня обрело форму в инициативе Совета Федерации, которая будет нами поддержана. Поэтому нам, наоборот, в данном случае надо объединить, консолидировать наши позиции вместе с коллегами из Совета Федерации, поддержать их, а не делить, не разбираться опять, чьё это предложение. Ведь мы с вами понимаем, что, может быть, этот процесс был продуктивно завершён нашими коллегами именно потому, что вы тогда вносили своё предложение.

Пожалуйста, Соломатина Татьяна Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вышла на трибуну, потому что для меня это очень важный законопроект, как и для всех, кто сидит в этом зале. Но я иногда не понимаю наших политических амбиций, ведь вся наша работа сегодня направлена на то, чтобы получить результат, и результат хороший! Если мы сегодня проголосуем за данный законопроект, мы решим большую проблему, которая касается всех наших регионов. Финансирование лечения этих заболеваний перейдёт на федеральный уровень, и это подведёт нас к финансированию лечения всех орфанных заболеваний на федеральном уровне в последующем. Для Комитета по охране здоровья проблема обеспечения лекарственными препаратами лиц с орфанными заболеваниями всегда являлась приоритетной, и действительно все фракционные группы, представители всех наших фракций работали на один результат.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, потому что он очень важен, он очень актуален и он долгожданный для всех нас. Я всех приглашаю поддержать данный законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ситуация действительно немножко странная, если честно: буквально две недели назад был точно такой же законопроект — но, может быть, и привычная.

А если говорить о цифрах и о действиях, которые были совершены для того, чтобы закон был принят, то я вам напомню, что всё началось ещё летом прошлого года. Именно тогда Минздрав представил соответствующие расчёты, чёткие реестры в комитет: сколько требуется денег на шесть высокозатратных нозологий, сколько человек, в каком регионе. И в принципе уже тогда была необходимая база для принятия этого закона. У нас есть статистика: 32 субъекта практически не финансировали нормально лечение орфанных заболеваний, причём даже такие, казалось бы, богатые регионы, как Татарстан, Саратовская область и другие, меньше 30 миллионов выделяли, а это финансирование по большому счёту двух-трёх таких больных, то есть в течение года проблема не решалась. Сколько человек не доживёт до счастливого момента, когда мы этот закон примем, — ну, это вопрос, мне кажется, не совсем корректный. И всё-таки: протокольное поручение было, поправки в бюджет были — уже в бюджет 2018 года вносились поправки, касающиеся обеспечения лечения орфанных заболеваний, — проект закона был (он был отклонён буквально две недели назад), необходимые расчёты со стороны Минздрава были представлены, так что говорить сегодня, что две недели назад всё было неправильно, а сейчас правильно, на мой взгляд, не стоит, это совершенно не так.

В части зоны принятия решения — нам надо всё-таки определиться, кто же принимает решение. Вот целый год мы кого переубеждали, что этот закон надо принимать? Все знали, что надо, все члены комитета знали, что тот вариант, который был предложен, — централизация закупок — единственно верный, именно он позволит экономить средства, однако три недели назад комитет проголосовал против. А несколько дней назад комитет проголосовал за, хотя, по сути, это один и тот же законопроект. Оказывается, в течение этого года мы убеждали профильного вице-премьера, позиция которого долгое время не менялась:

субсидии — и всё, субсидии передадим регионам, и пускай они покупают как хотят. Приводили, сравнивали цифры, как было бы, если бы мы отдали всё это на откуп правительству, приняли его первоначальное решение: стоимость препаратов, которые покупали регионы, в 3 раза отличается от той стоимости, которая достигнута сейчас в результате централизации закупок, — в 3 раза! А это значит, что порядка 1,5—2 миллиардов рублей, в случае если бы мы пошли по пути правительства, было бы отдано фактически посредникам, разного рода фирмам-прокладкам, которые на этом зарабатывают. Сейчас, в новом варианте, деньги пойдут уже непосредственно на обеспечение лекарственными препаратами, и это здорово.

Я прошу добавить время, выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Вопрос не только в экономии и не только в соблюдении прав граждан, вопрос сегодня — на мой взгляд, очень важный — в следующем: чтобы регионы не уменьшили своё финансирование. Ну, сейчас мы им сэкономим, вот моя родная Ульяновская область сэкономит 100 миллионов рублей на этом — заложит ли она со своей стороны эти средства в своём бюджете на новый, 2019 год или попытается их перебросить на другие, не менее важные вопросы? На мой взгляд, это важный момент, которым нам предстоит заниматься в том числе и в период отпуска, в период бюджетных корректировок. Надо, чтобы та сумма, которая в регионах была заложена на бесплатное лекарственное обеспечение, такой же и осталась, только в этом случае процент обеспечения лекарствами в регионах приблизится, по данным экспертов, к 85—90 процентам потребностей — только в этом случае! Если, во-первых, мы позволим сегодня сэкономить нашим региональным правительствам, а во-вторых, если федеральное правительство со своей стороны захочет уменьшить субсидии либо неокрашенную часть передаваемых дополнительных средств в регионы, это тоже будет не совсем здорово. Эти же 10 миллиардов пытаться найти, предположим, в плате на выравнивание или в каких-нибудь других трансфертах, которые передаются из федерального бюджета... Это тоже очень важный момент. Мне кажется, это надо отразить в постановлении при принятии законопроекта в третьем чтении, надо рекомендовать регионам не уменьшать финансирование льготного лекарственного обеспечения, а также рекомендовать правительству не уменьшать ни в коем случае межбюджетные трансферты, связанные с тем, что появляются дополнительные расходные обязательства.

Ну и что касается важности вообще проблемы лекарственного обеспечения. Этот законопроект важный, нужный, но он решает проблему в отношении всего лишь 2130 человек по

всей стране: каждому из них требуется на лечение в среднем порядка 4,5 миллиона в год — это приличная сумма, понятно, что неподъёмная для многих регионов. А что будет с теми оставшимися, скажем так, заболеваниями, которые в этот перечень не попали? Что делать с теми людьми, которые по ряду причин сегодня вообще не попадают ни в один перечень: не попадают, скажем так, в список орфанных заболеваний, не являются инвалидами, не подпадают под 890-е постановление? Единственный выход здесь именно лекарственное страхование, о котором мы долго говорим и к которому должны прийти. В октябре состоится Госсовет, посвящённый именно этому вопросу, и, мне кажется, основным вопросом, основной целью, основной стратегией лекарственного обеспечения должен стать как раз вот этот путь — достижение лекарственного страхования, охват необходимым лекарственным обеспечением всех тех, кто в нём нуждается, независимо от их доходов, независимо от места проживания. Вот этот "туризм", мягко говоря, когда больные люди вынуждены переселяться в Москву, в Московскую область и в другие регионы, которые способны обеспечить их лекарствами, надо прекращать. Если человек живёт в России, если этот человек болен и если лекарства являются единственным, что обеспечивает его существование, то он должен получать эти лекарства, это практика большинства цивилизованных стран, этот вопрос в обязательном порядке должен быть решён.

И наконец, последнее, что касается централизованных закупок. Вот вы вдумайтесь: Министерство здравоохранения сэкономило только на одной нозологии за последние три года порядка 5 миллиардов рублей. Сейчас, в случае принятия этого закона, Министерство здравоохранения экономит, ну, и мы в целом, бюджет, сэкономим порядка 2 миллиардов рублей. Если мы централизуем закупки лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения, которые не производятся в Российской Федерации и не могут быть произведены в ближайшее время, медицинской техники, эффект для бюджета страны будет грандиозным — это будет несколько десятков миллиардов рублей. Такая структура на уровне правительства, на уровне, может быть, межведомственного взаимодействия между Минздравом и Минпромторгом должна быть создана. Это не просто экономия, это дополнительные возможности, это дополнительные жизни, это защита прав наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства?

Александр Юрьевич, не хотите пояснить, почему так произошло: неделю назад мы рассматривали законопроект и исходили из отрицательного отзыва, а затем был дан положительный отзыв? Видите, какие дискуссии разворачиваются с учётом темы?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы ещё раз напомнить, что 16 июля действительно было представлено положительное заключение правительства по данному законопроекту. По нашему мнению, принятие данного федерального закона повысит финансовую обеспеченность регионов для выполнения одной из важнейших функций — функции, связанной с обеспечением охраны и защиты здоровья граждан. Это первое.

Второе. По поводу законопроекта, по которому действительно было отрицательное заключение правительства. Коллеги, я напомним, что формирование позиции правительства по данному законопроекту с таким финансово-экономическим обоснованием происходило больше года назад. Напомню, что больше года назад была сложнейшая ситуация с федеральным бюджетом в целом: вы все помните эти дискуссии, вы помните, какие решения принимались. В отрыве от этого рассматривать, обсуждать, почему правительство дало такое заключение в тот момент по законопроекту с такими суммами дополнительных расходов, нам кажется, нельзя. Сейчас ситуация несколько иная. В ноябре прошлого года голосовался бюджет на 2018 год, и, вы помните, он был дефицитный, в мае были приняты поправки в федеральный бюджет, ситуация заметно изменилась. Мы, конечно, сожалеем, что не все депутаты голосовали за эти поправки, но очевидно, что ситуация в том числе способствовала тому, что правительство сочло возможным поддержать данный законопроект с учётом финансово-экономического обоснования, которое было представлено.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, хочу вас поблагодарить за этот коллективистский труд. И спасибо Вячеславу Викторовичу за то, что он ещё раз обратил внимание на то, что это действительно продукт нашей общей работы.

Не в качестве оправдания, а в качестве констатации хочу сказать, что в повестке дня нашего комитета этот вопрос был

и в предыдущем созыве и мы часто сталкивались с теми же самыми проблемами, с которыми столкнулись вы при объяснении и доказательстве финансово-экономической базы, и только когда мы жёстко поставили вопрос о том, что не поддержим при рассмотрении трёхсторонней комиссией вопрос о выделении средств через субсидии, только после этого удалось, что называется, сдвинуть этот большой и ёмкий для нас вопрос.

Так что спасибо вам огромное за внимание.

А в СМИ будет написано, что Государственная Дума приняла законопроект в первом чтении, — это, мне кажется, очень важно.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, здесь речь идёт не о том, что где будет написано, речь идёт о решении, и, может быть, это даже имеет отношение ко всем нам: когда мы вносим инициативу и она у нас находит поддержку, было бы правильно всё-таки обращать внимание на тех, кто начинал прокладывать этот путь, и не стесняться приглашать их к соавторству — надо отдать им должное, с учётом того что во многом именно благодаря сформированной позиции мы многие вопросы решаем. Я не случайно говорил и о законопроекте о роуминге: эта тема также поднималась многими присутствующими в этом зале.

Заключительное слово председателя комитета Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Я тоже хотел бы присоединиться и искренне поблагодарить коллег из всех фракций за большую, серьёзную пошаговую работу. У меня нет сомнений, что результат, который сегодня предполагается, возможен только благодаря нашему совместному труду. При этом хочу подчеркнуть: принятие этого закона открывает перед нами новые пути, ставит новые задачи, и, действительно, необходимо сохранять финансирование программ и 24 нозологий, и 7 нозологий, мы, естественно, будем этим заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, правильно ли я понял Александра Юрьевича: все отрицательные заключения по законопроектам, скажем, прошлого года и более ранним, возможно, надо пересмотреть, потому что они не соответствуют сегодняшним реалиям? Тогда, может быть, дать поручение правительству, пока мы будем на каникулах, пересмотреть все эти заключения, чтобы не было больше таких комментариев, мол, ну да, в прошлом году дали отрицательное заключение, но это был

прошлый год, были другие возможности у государства? Иначе, получается, мы делаем какую-то бесполезную работу: мы рассматривали законопроект, а, оказывается, заключение не соответствовало реалиям, сегодняшним во всяком случае.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, этот вопрос, может быть, больше к нам, к профильным комитетам, а не к правительству. Мы по этой причине выделили приоритет — рассмотрение законопроектов, внесённых до седьмого созыва, по той причине, что некоторым из них по 15—20 лет и многие заключения уже устарели. Этот вопрос мы решаем в рамках рабочей группы, которую возглавляет Иван Иванович Мельников, не случайно: мы обсуждали (на предыдущем, по-видимому, заседании) вопрос о том, что некоторые внесённые законопроекты, особенно рассмотренные в первом чтении, фактически блокируют рассмотрение аналогичных инициатив, и эта работа должна дать свой эффект именно потому, что открывает новые возможности для рассмотрения актуальной повестки.

Коллеги, выступления состоялись, заключительные слова сказаны.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний), 36-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, если вы не возражаете, мы данный законопроект... В рамках Совета Думы мы определили его как приоритетный к рассмотрению и исходим из того, что постараемся его рассмотреть до завершения весенней сессии, поэтому, думаю, мы ещё увидим нашего докладчика до конца недели дважды.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 37, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Нигерией о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад полномочного

представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Нигерией о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Договор, в общем-то, типовой. В случае принятия данного закона двусторонние договоры будут заключены уже с 21 государством, ещё с рядом государств идут соответствующие переговорные процессы. Вы уже неоднократно выслушивали доклады представителей президента об аналогичных договорах с другими государствами.

В данном договоре, подписанном в столице Нигерии — городе Абудже, устанавливаются положения, направленные на предоставление возможности гражданам России и Нигерии обращаться с просьбой к компетентным органам соответствующих государств об отбывании наказания на территории государства гражданства. Конечно, это позволит людям, которые совершили преступления и получили соответствующую негативную оценку со стороны судебных инстанций, скажем так, в более комфортных условиях, в родной среде отбывать наказание, что, на наш взгляд, будет в большей степени способствовать достижению целей, предусмотренных уголовным законодательством, ведь задача не просто наказать — задача состоит в том, чтобы лица, которые совершили преступления, в дальнейшем их не совершали и были уже более социализированы, адаптированы к правомерному поведению в дальнейшем.

В договоре предусматриваются основания для отказа в передаче осуждённого для отбытия наказания в случаях, когда это может повлечь негативные последствия. Например, если в государстве за аналогичное преступление предполагается смертная казнь, а у нас, как вы знаете, смертная казнь как вид наказания в настоящее время уже не применяется судами, это может служить основанием для отказа в передаче. Кроме того, подобная передача не будет производиться, если будет нанесён ущерб суверенитету или интересам Российской Федерации. Такие основания, например, в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрены, а в этом договоре они есть.

Устанавливаются компетентные органы сторон: по линии Российской Федерации это Министерство юстиции, также, соответственно, это Министерство юстиции Федеративной Республики Нигерия.

Устанавливаются порядок и процедура передачи осуждённого, порядок исполнения наказания в другой стране, описываются и гарантируются права переданного лица, устанавливаются правила, которые регулируют продолжение исполнения наказания на территории иного государства — государства исполнения приговора. Предусматривается, что приговор, который был вынесен, например, на территории Российской Федерации, не может быть пересмотрен государством, которому передаётся преступник для отбытия наказания, но и государство, где был вынесен приговор, и государство, где будет исполняться наказание в дальнейшем, могут реализовать право своих компетентных органов на амнистию или помилование.

Данный договор подлежит ратификации, поскольку, как я уже сказал, содержит правила иные, чем предусмотренные, например, нашим уголовно-процессуальным законодательством. Кроме того, договор содержит положения, которые затрагивают права и свободы человека и гражданина, поэтому он подлежит ратификации.

Также я хотел бы отметить, что, как и все договоры о передаче для исполнения наказания, этот договор предполагает согласие трёх сторон: это государства — участники договора и само лицо, которое осуждено к отбытию наказания в виде лишения свободы. Только при согласии всех, повторю, трёх участников этого процесса возможна реализация норм, которые предусматриваются данным договором.

Прошу вас поддержать инициативу Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие данного договора.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

С доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный Гарри Владимировичем проект федерального закона, вне-

сённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 12 апреля 2018 года.

Целью договора является создание международно-правовой базы российско-нигерийского сотрудничества в области передачи лиц, осуждённых к лишению свободы. В договоре подробно рассматривается вопрос о требованиях, предъявляемых к составлению запроса о передаче осуждённого, порядке его направления, условиях передачи, процессуальных гарантиях передаваемого лица.

Комитетом был высказан ряд замечаний, в большей степени касающихся процессуальных вопросов ратификации международных договоров и не затрагивающих существа договора. Договор подготовлен на основании уже имеющихся типовых документов, которые мы действительно принимали в Государственной Думе уже неоднократно.

Ратификация договора будет способствовать развитию международного сотрудничества в уголовно-правовой сфере и достижению целей правосудия, защиты прав и законных интересов российских граждан.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Нигерией.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, согласно заключению нашего Комитета по международным делам, данный договор временно применяется с момента его подписания, то есть с 24 июня 2009 года. Срок применения — уже девять лет. Как вы оцениваете эффективность применения данного договора? И есть ли у вас статистика о том, сколько осуждённых было передано из России в Нигерию и из Нигерии в Россию?

Минх Г. В. Спасибо за вопросы, уважаемый Антон Юрьевич. Ну, статистика следующая: на сегодняшний день на территории Нигерии граждан России, осуждённых и отбывающих наказание в виде лишения свободы, нет; на территории Российской Федерации по состоянию на 1 января текущего года отбывали наказание в виде лишения свободы 18 граждан Республики Нигерии.

Что касается запросов о передаче этих лиц для отбывания наказания на территории Федеративной Республики Нигерии, таких запросов — ноль. Так что в части прикладной, я бы сказал, фактической передачи этот договор, можно сказать, не работает, но он работает как нормативно-правовая база, создаёт необходимые условия для возможной передачи. Вот так я охарактеризовал бы его применение со дня его подписания и по настоящее время.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну вот мы после чемпионата мира знаем, есть такие факты, когда большое количество приезжих оттуда... Кстати, коллеги, Нигерия — страна хоть и маленькая на карте, но её население вдвое больше, чем в России, там почти 300 миллионов живёт. Вот приезжие оттуда вряд ли захотят покидать нашу страну, поскольку, как и гражданам всех бедных стран с высоким уровнем рождаемости, им, наверное, в российской тюрьме будет сидеть гораздо лучше: их там и кормят, и одеждой обеспечивают. Я хотел бы, чтобы вы уточнили, обязаны ли мы принимать этот документ именно вот с такой формулировкой, когда требуется ещё и согласие лица, которое будут перемещать? Они не захотят уезжать, я думаю.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, если вести речь о тех лицах, которые к нам приехали по паспортам болельщиков, то ситуация следующая. На пике этой проблемы более 200 граждан Республики Нигерии имели билеты и в Россию, и из России, но эти билеты в силу разных причин оказались либо аннулированными, либо недействительными. В настоящий момент из всей массы этих граждан Республики Нигерии на территории Российской Федерации в спецприёмнике находятся 36 человек. Все остальные и с помощью наших дипломатических усилий и возможностей, и с помощью органов и учреждений Республики Нигерии уже вылетели за пределы Российской Федерации. А те лица, которые содержатся в спецприёмнике, будут подвергнуты административному выдворению. В любом случае это не уголовно наказуемые, а административно наказуемые деяния, и к ним такие санкции будут применены.

Никакого отношения к данному законопроекту и к договору, о котором мы ведём речь, ваш вопрос, к сожалению, а может, к счастью, не имеет.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, единое уголовное право в Нигерии отсутствует: в восточной и западной частях страны действуют

разные уголовные кодексы, а в северной части учитываются многие положения мусульманского уголовного права. Как эта специфика будет учитываться при передаче осуждённого в Россию?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, хочу напомнить, что всё-таки 18 граждан Республики Нигерии осуждены по законодательству Российской Федерации, а российских граждан, осуждённых по законодательству Республики Нигерии, нет. Это первое.

Второе. Если говорить о сути вопроса, то передача лиц, осуждённых к лишению свободы на срок более одного года, возможна только в том случае, если это деяние признаётся уголовно наказуемым и на территории Российской Федерации, и на территории Республики Нигерии. Любое отличие в этом плане препятствует реализации норм данного договора.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Бесспорно, инициативу президента мы поддержим. Тем не менее, Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, какие всё-таки факторы влияли или влияют на то, что на протяжении девяти лет мы не ратифицировали данный документ?

Минх Г. В. Андрей Геннадьевич, факторы довольно простые. Договором регулируются двусторонние, не многосторонние, а двусторонние отношения, и до определённого момента были сложности. В частности, самый известный случай — это когда в 2012 году наши моряки были задержаны в Республике Нигерии по обвинению в том, что они якобы незаконно везли оружие, на самом деле это было не так: эти люди были вооружены в рамках имевшихся правовых возможностей для обеспечения охраны судов, осуществлявших торговое мореплавание. Эта ситуация была благополучно разрешена путём дипломатических усилий. Вот один из примеров. Задержка была вызвана прежде всего такими проблемами. Ну а в настоящее время, мы полагаем, президентом законопроект внесён исходя как раз из того, что ситуация созрела и мы в наших двусторонних отношениях готовы двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нет желающих.

Заключительное слово — докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Нигерией о передаче для отбы-

вания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы", пункт 37 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь будут доклад и содоклад по пунктам 38 и 39 одновременно. Пункт 38 — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о взаимной правовой помощи по уголовным делам". И пункт 39 — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о выдаче". Доклад Гарри Владимировича Минха, полномочного представителя Президента Российской Федерации.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы одним докладом представить оба законопроекта, потому что тематика одна — уголовно-правовая, страна одна и та же — Филиппины, и, я думаю, здесь тематически и предметно один доклад уместен.

Здесь тоже речь идёт о типовых формах взаимодействия, о сотрудничестве, в первом законопроекте — о взаимной правовой помощи по уголовным делам, во втором — о вопросах выдачи. Обратите внимание: не передачи, а выдачи, это немножко другой инструмент — при принятии решения о выдаче волеизъявление самого лица, которое подлежит выдаче, не требуется, потому что речь идёт о лицах, в отношении которых либо ещё не состоялось судебное решение, либо решение состоялось, но процесс отбывания наказания ещё, по сути дела, не начался. Эти договоры, как я уже сказал, в общем-то, типовые, аналогичные двусторонние договоры, например о взаимной правовой помощи, заключены с 49 государствами, а о выдаче — с 41 государством. Напоминаю, что договоры о передаче — это, видимо, более сложная процедура — заключены пока только с 21 государством.

Эти договоры, в отличие от предыдущего договора, были подписаны в ноябре 2017 года. Договором о взаимной правовой помощи по уголовным делам предусмотрено, что договаривающиеся государства обязуются по соответствующему запросу оказывать друг другу правовую помощь в расследовании,

судебном разбирательстве и иных процессуальных действиях, связанных с уголовными делами. Определяются условия, при которых осуществляется правовая помощь, и, как я уже сказал по предыдущему вопросу, предусмотрено, что деяния являются уголовно наказуемыми по законодательству обеих сторон, то есть и в том и в другом государстве деяния оцениваются как преступления.

Договором регулируется, какие органы являются центральными, ответственными за реализацию договора. И здесь есть один нюанс: если речь идёт о запросах, связанных с деятельностью судебных инстанций, то компетентным центральным органом у нас будет являться Министерство юстиции, а по всем остальным запросам — если речь идёт о расследовании, о предварительном следствии — компетентным центральным органом будет Генеральная прокуратура. По законодательству Филиппин центральным органом и в том и в другом случае будет являться Министерство юстиции.

Предусматриваются объёмы оказываемой правовой помощи, основания для отказа или отсрочки в исполнении запроса, формы содержания запроса и целый ряд других очень важных процедурных моментов. Определяются порядок передачи лиц, порядок вызова свидетелей, других участников уголовного процесса и целый ряд иных обстоятельств.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Например, в правовой помощи может быть отказано, если исполнение запроса может нанести ущерб суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам запрашиваемого договаривающегося государства. И кроме того, договор содержит положения, которые затрагивают основные права и свободы человека, поэтому этот договор подлежит ратификации.

Предусматривается, что эти договоры, как и предыдущий, вступают в силу, после того как будет направлено последнее уведомление о том, что государства исполнили все необходимые внутренние процедуры, через 30 дней после получения этого уведомления договоры вступают в силу. То есть если одна из сторон соответствующих процедур не выполнит, то, даже несмотря на ратификацию другой стороной, этот договор не вступит в силу, в частности, например, для Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эти инициативы президента. Мы считаем, что они создают необходимую дополнительную правовую основу для того, чтобы обеспечить достижение целей уголовного расследования и судопроизводства, что повысит качество и защиту прав и свобод граждан

в уголовном процессе как в Российской Федерации, так и на Филиппинах. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Журовой Светланы Сергеевны.

Пожалуйста.

Журова С. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные два проекта федеральных законов были рассмотрены Комитетом по международным делам. Они были внесены в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 31 мая 2018 года. Оказание правовой помощи по уголовным делам, в том числе и относительно выдачи правонарушителей, является важной формой международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Договоры создают правовую базу российско-филиппинского двустороннего сотрудничества в вопросах оказания взаимной помощи по уголовным делам.

Договаривающиеся государства обязуются выдавать по запросу друг другу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также выполнять определённые процессуальные действия в сфере уголовного судопроизводства, такие как вручение документов, получение доказательств, установление места нахождения и идентификация лиц. Что касается выдачи правонарушителей, в договоре подробно прописаны требования, предъявляемые к составлению запроса о выдаче, порядок его направления, процессуальные гарантии выдаваемого лица, регламентируются условия выдачи, а также случаи отказа в ней.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать договоры между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о выдаче и о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Гарри Владимирович, я всё-таки не очень понимаю механизм. Вот статья 61 Конституции говорит о том, что гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы России или выдан другому государству. В соответствии с данным договором, если гражданин России совершает преступление на территории другого государства, то есть того, ратификацию договора с которым мы сейчас производим, и успевает вернуться в Россию... Что, мы его выдадим, если это преступление, как здесь написано, уголовно наказуемо и влечёт за

собой наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, неправильно вы поняли. Речь идёт о том, что... Правовая помощь — это один договор, он, естественно, не касается вопросов перемещения лиц, а договор о выдаче реализуется только в отношении лиц, которые не являются гражданами государства, на территории которого в отношении их осуществляются уголовно-процессуальные действия. То есть если гражданин Российской Федерации, не дай бог, совершит преступление на территории Республики Филиппины, то он, скорее всего, там будет задержан и, возможно, даже осуждён, потому что у нас нет договора о выдаче. В случае вступления данного договора в силу у нас появится возможность обратиться с соответствующим запросом, и тогда гражданин России будет выдан российским компетентным органам и будет проходить все не очень приятные процедуры, которые следуют за совершением преступления, уже на территории родного государства, и зеркально в отношении граждан Филиппин. Только об этом речь идёт. А любые запросы в адрес Российской Федерации о выдаче граждан Российской Федерации вы знаете, чем заканчиваются: наши компетентные органы всегда отказывают, и абсолютно обоснованно, потому что такова норма Конституции. Так что этот договор абсолютно соответствует Конституции.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, чтобы экстрадиция осуществилась, необходимо, чтобы совпадало уголовное законодательство двух стран, это один из главных критериев экстрадиции. Не считаете ли вы, что состояние и условия мест содержания под стражей или мест лишения свободы, как критерий, тоже должны быть примерно на одном уровне? Я к чему это спрашиваю: если говорить о Нигерии и Филиппинах, там, может быть, людей в яму, в зиндан со змеями сажают и они там отбывают наказание.

Минх Г. В. Ещё раз хочу обратить ваше внимание: есть два разных вида договоров. Есть договор о передаче — это то, о чём я докладывал по вопросу о двусторонних отношениях с Нигерией. При передаче для отбывания наказания лица, которое осуждено к лишению свободы и приговор вступил в силу, согласие самого осуждённого — обязательный элемент. В данном случае речь идёт о выдаче — в большинстве случаев приговора ещё нет, идёт расследование, и лицо выдаётся по требованию запрашивающего государства, естественно, при наличии согласия Российской Федерации, чтобы в отношении его были за-

вершены и совершены необходимые уголовно-процессуальные действия и оно было осуждено своим компетентным судом, потому что это гражданин того государства, и отбывать наказание это лицо будет в рамках условий, которые есть на территории соответствующего государства, и все расходы на его содержание будет нести государство, гражданином которого оно является. Это абсолютно разные институты. На мой взгляд, такой подход справедлив и соразмерен.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о взаимной правовой помощи по уголовным делам", пункт 38 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о выдаче", пункт 39 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению 40-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других государств, семей погибших военнослужащих и Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других

государств, семей погибших военнослужащих от 15 апреля 1994 года". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, после распада Советского Союза при формировании национальных законодательств государств — участников СНГ необходимо было обеспечить сохранение уровня социальной поддержки ветеранов, участников Великой Отечественной войны, имевшего место в СССР. Результатом этого стала подготовка соглашения о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны.

Соглашение было подписано Российской Федерацией в 1994 году, однако не было ратифицировано, поскольку довольно быстро было сформировано российское законодательство, был принят закон "О ветеранах", и положения соглашения не соответствовали законодательству Российской Федерации. Со времени подписания соглашения в странах СНГ также произошли изменения в системе социальной защиты, в ряде стран, так же как и в Российской Федерации, была проведена замена льгот денежными компенсациями, и, соответственно, соглашение в той редакции, в которой оно было изначально принято, в некоторой степени утратило свою актуальность.

В связи с этим по инициативе Российской Федерации был подготовлен протокол по изменению данного соглашения. Данный протокол был подписан в 2015 году шестью государствами. Протоколом существенно корректируется соглашение, уточняется перечень территорий, где происходили боевые действия, за участие в которых даётся право на льготы, уточнены категории граждан.

Важный аспект — протокол является результатом компромисса, в нём закреплён механизм, допускающий два варианта получения льгот на территориях государств — участников соглашения: это могут быть либо натуральные льготы, перечень которых прилагается к соглашению, либо денежные выплаты в соответствии с законодательством стран — участников соглашения.

С учётом протокола соглашение полностью отвечает интересам Российской Федерации, соответственно мы готовы к тому, чтобы оно вступило в силу. Ратификация соглашения

и протокола позволит обеспечить выполнение международных договорных обязательств Российской Федерации по социальной защите инвалидов и участников Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территориях других государств, семей погибших военнослужащих, являвшихся гражданами государств — участников соглашения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Леонида Ивановича Калашникова.

Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, комитетом по делам СНГ проведена вся необходимая экспертная работа, а также получены положительные заключения как нашего Правового управления, так и наших комитетов — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитета по бюджету, а также Комитета Совета Федерации по международным делам.

Данное соглашение соответствует всем нашим инструкциям и нормативам. Комитет по делам СНГ предлагает ратифицировать данное соглашение и протокол к нему, причём протокол здесь стоит на первом месте, ибо он регулирует все вопросы по соглашению и, если соглашение входит в противоречие с протоколом, выполняются положения протокола. Соглашение подписали, по-моему, 12 стран, а протокол — шесть. Комитет предлагает ратифицировать данное соглашение и протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Конечно, вы можете сказать, что это не имеет отношения к данному законопроекту, но всё-таки, пользуясь случаем, спрошу. Дайте, пожалуйста, информацию по двум моментам.

Первое. Почему Правительство Российской Федерации даёт отрицательное заключение, когда мы предлагаем увеличить выплаты ветеранам боевых действий с 2,8 тысячи рублей аж до 5,5 тысячи рублей?

И второе. По поводу общей очереди на жильё для инвалидов-колясочников. При всём уважении к этим категориям граждан, почему те, кто стал инвалидом-колясочником, лишился конечностей, выполняя воинский долг, и те, кто прикован к инвалидному креслу в силу других причин, находятся теперь в общей очереди?

Черкасов А. А. Я всё-таки воздержусь от ответа, поскольку это действительно несколько выходит за рамки обсуждения данного законопроекта. Есть позиция правительства, подготовленная с учётом мнения не только Министерства труда, но и Министерства финансов, министерства экономики. Наверное, лучше задать эти вопросы при подготовке и обсуждении тех законопроектов, о которых идёт речь.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Анатольевич, скажите, с того момента, как мы ратифицируем эти документы, какие у нас возникнут финансовые обязательства? И с точки зрения финансирования всё-таки вёлся какой-то подсчёт в связи с ратификацией данного соглашения, есть ли статистика?

Черкасов А. А. Николай Гаврилович, спасибо за вопрос. На самом деле ратификация и протокола, и соглашения не повлечёт дополнительных расходов для Российской Федерации, в связи с тем что на самом деле законодательство Российской Федерации существенно обгоняет, скажем так, по содержащимся в нём механизмам, по объёму мер данное соглашение. В Российской Федерации действует закон "О ветеранах", нормы которого гарантируют распространение в полном объёме льгот и гарантий на ветеранов, имеющих иное гражданство, в том числе стран СНГ, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. То есть, по сути, Российская Федерация ещё до ратификации соглашения в полном объёме выполняет эти обязательства в отношении тех ветеранов, которые постоянно проживают на территории Российской Федерации. Поэтому с принятием федерального закона о ратификации двух этих документов дополнительных расходов не потребуются.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик, содокладчик желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 40 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 41, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан в целях ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в ЕАЭС. С учётом положительных результатов пилотного проекта по маркировке изделий из натурального меха в рамках ЕАЭС совет экономической комиссии принял решение о более широком применении системы маркировки. Целью соглашения является обеспечение контроля за оборотом отдельных товаров в рамках ЕАЭС, а также защита прав потребителей.

Соглашение определяет общие правила функционирования системы маркировки, а именно: маркировка обеспечивается с помощью идентификационных знаков, которые должны быть машиночитаемыми, предусматривается технологическая совместимость средств идентификации и считывающих устройств государств — членов ЕАЭС; обеспечивается взаимодействие национальных информационных систем; определяются обязательные этапы передачи сведений о товаре в информационную систему маркировки. Также соглашение о маркировке предусматривает распределение полномочий по формированию общей системы маркировки между комиссией и государствами — членами ЕАЭС. Советом комиссии определяются основные требования к системе маркировки, включая описание товаров, сроки введения их маркировки, средства идентификации, способы их нанесения на такие товары, минимальный состав сведений о товаре, передаваемых в информационную систему, а также в отношении отдельных групп товаров — дополнительные этапы передачи сведений. На уровень национально-

го законодательства выносятся вопросы определения порядка учёта средств идентификации и требований к структуре, составу и формату сведений о товарах, передаваемых в национальные информационные системы маркировки, а также мер ответственности за неисполнение требований соглашения.

В соответствии с соглашением каждая страна может предложить свой перечень товаров для введения маркировки в рамках ЕАЭС. Предложение должно содержать анализ целесообразности, сведения об ожидаемых результатах, указание основных потребителей, информацию о влиянии на условия ведения бизнеса, включая возможные затраты и удорожание, соотношение цены товара и стоимости средств идентификации, а также наличие технологической возможности маркировки. Только при выполнении этих условий предложение будет приниматься к рассмотрению.

Соглашение было подписано 2 февраля 2018 года, подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах...". Правительство просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по делам СНГ Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Соглашение определяет порядок маркировки товаров унифицированными в рамках Евразийского экономического союза средствами идентификации, его действие распространяется на юридических лиц и на индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство. Реализация соглашения обеспечит законный оборот товаров внутри Евразийского экономического союза, защиту прав потребителей.

В комитете по делам Содружества Независимых Государств проведена экспертная работа, все полученные заключения положительные.

Исходя из изложенного Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Иванович, насколько повысятся цены? И есть ли технические возможности обеспечить применение системы идентификации товаров?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Николай Васильевич, технические возможности будут создаваться под те решения, которые по отдельным категориям товаров будут приниматься. Если сочтут необходимым, то, соответственно, под конкретную категорию товаров и будут создавать технические возможности.

По поводу возможного удорожания. Мы не ожидаем, что цена в результате этих мероприятий может сильно увеличиться — в пределах 1 процента себестоимости.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента?.. А, есть желающие.

Петрову включите микрофон.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами совсем недавно приняли закон о маркировке лекарственных средств, действие которого распространяется на Евразийский экономический союз. Мы с вами очень долго дискутировали, примерно полтора года, это был действительно дискуссионный закон. И в законе о маркировке лекарств мы с вами, во-первых, установили, что операторами будут государственные органы исполнительной власти или уполномоченные правительством организации, во-вторых, договорились, что для производителей QR-код будет бесплатным, они сами должны его генерировать. Для сведения хочу сказать, что после окончания дискуссий, когда мы договорились с производителями, с профессиональным сообществом и проголосовали, вышло постановление Правительства Российской Федерации о криптографической защите, где говорится, что должна быть двойная маркировка, то есть и QR-код, и криптографическая защита. В постановлении правительства указано, что это, наверное, будет осуществлять "Ростех", точнее, "дочка" "Ростеха", и мы сейчас внимательно смотрим, сколько будет стоить упаковка каждого лекарственного препарата с криптографической защитой, то есть насколько препарат подорожает. Меня и моих коллег-депутатов это очень беспокоит, и особенно беспокоятся производители и потребители. Вот на это Министерству финансов надо посмотреть. Это первое.

И второе. Стали разбираться, что это за "дочка" "Ростеха", которая хочет собирать деньги за криптографическую защиту, за этот криптографический знак, — я не уверен, что это государственная организация: там 25 процентов — "Ростех", а кто там ещё, надо смотреть. И это вопрос очень серьёзный. Зачем нам на одной упаковке лекарства двойная маркировка? Мы только что приняли закон о QR-коде, и вдруг ситуация поменялась в связи с постановлением — нужна ещё и криптографи-

ческая защита. У нас что, вопрос о фальсификате стоит? Не стоит. У нас стоит вопрос об учёте? Он уже снят.

Вот эти два вопроса Государственной Думе нужно ко второму чтению обязательно выяснить. Мы должны честно сказать потребителям: мы вводим маркировку криптографической защитой, и все лекарства будут стоить дороже, каждая упаковка, например на 50 копеек, или на рубль, или на 2 рубля, — мы должны точно это понимать. Вот это меня беспокоит.

Я хочу, чтобы нам правительство ко второму чтению ответило: какая точно будет маркировка? Или везде будет действительно двойная маркировка — и QR-код, который ввели для шуб, и криптография?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я только хочу сказать, что у нас не будет второго чтения — это законопроект о ратификации.

Так, есть ещё желающие выступить? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Теперь, коллеги, возвращаемся к пункту 11 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это тот законопроект, который докладывать легко и приятно. На самом деле мы реально делаем очень важное дело — выполняем поручение президента о том, чтобы налог на имущество людей, который исчисляется по кадастровой стоимости, был справедливым. Это указание дано президентом, и законопроект, авторами которого являются Председатель Государственной Думы и группа депутатов, решает эту задачу.

С одной стороны, мы фактически ограничиваем рост налога на 40 процентов, устанавливая вместо коэффициента 1 коэффициент 0,6, и одновременно решаем вопрос о компенса-

ции регионам выпадающих доходов, потому что мы говорим о том, что 6 миллиардов рублей, которые будут выпадать из бюджетов регионов, мы им должны будем из бюджета компенсировать.

С другой стороны, мы устанавливаем порядок, согласно которому остальные факторы, показатели, которые определяются на региональном уровне, а это и налог, рассчитываемый по кадастровой стоимости, и ставки, которые устанавливают непосредственно регионы, не могут повышаться больше чем на 10 процентов. Это очень важный ограничитель, который устанавливается на федеральном уровне.

И наконец, очень важным обстоятельством является то, что мы создаём механизм, который позволяет гражданам защищать свои права. Как вы понимаете, и сейчас существуют комиссии, куда граждане могут обратиться; можно пойти в судебном порядке, но действующее законодательство определяет, что, если ты обратился в суд, налог тебе будет пересчитан только после того, как суд вынесет решение, и комиссии, пользуясь этим, просто направляют людей в суд, автоматически им отказывая. Мы придаём закону обратную силу и устанавливаем, что новая ставка налога, новая сумма налога будет действовать с того момента, когда он был установлен. Если люди обратятся в суд, им не только снизят за все эти годы платежи, но и их расходы, связанные с экспертизой и со всем остальным, будут вынуждены компенсировать те, кто их в суд послал.

Таким образом, мы создаём новый баланс интересов региональной власти, институтов, которые занимаются оценкой кадастровой стоимости, и людей; есть много и других положительных для людей моментов. Но нам ещё предстоит решить задачу, как сделать так, чтобы кадастровая стоимость была действительно справедливой: сегодня мы решаем только налоговую часть данной проблемы, основная работа впереди.

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект, это результат работы всех депутатов Государственной Думы, главное, что мы выполняем поручение, которое дал нам президент страны.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект в третьем чтении, который был принят нами во втором чтении 19 июля. Законопроект направлен на поддержание малого и микробизнеса способом страхования вкладов. Все необходимые процедуры, экспертизы по законопроекту проведены. Прошу проголосовать за.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России "19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год)". На-

помню, законопроект во втором чтении был принят 17 июля 2018 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Готов к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную инициативу, это правильно и нужно — увековечивать даты и официально заносить их в списки, чтобы наши дети учились на подвигах и примерах и чтобы это сплачивало нашу страну.

И, пользуясь случаем, хотел бы обратить ваше внимание, попросить, чтобы, когда мы будем рассматривать законодательную инициативу фракции ЛДПР о включении даты взятия Парижа в список, её тоже единогласно поддержали.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в третьем чтении. В 1783 году великая императрица Екатерина II издала свой знаменитый уникальный манифест о присоединении Крыма, Кубани и Тамани к Российской империи. Это на самом деле историческая дата, поэтому мы предлагаем всем коллегам поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О полиции".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 17 июля 2018 года. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Все необходимые заключения получены, экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Карлов Георгий Александрович, пожалуйста.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на совершенствование порядка производства по делам об административных правонарушениях. В Федеральный закон "О полиции" вносится изменение, направленное на устранение пробела в правовом регулировании порядка предоставления информации о владельцах транспортных средств, содержащихся в базе данных полиции, органам местного самоуправления и их должностным лицам в целях осуществления производства по делам об административных правонарушениях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот когда сегодня собирался на работу, услышал по радио, как диктор радостно докладывал о том, что снизились цены на бензин: на 95-й — на 3 копейки, на 92-й — на 2, а на дизель — на 1 копейку. Даже немного расстроился, что заправился позавчера: заправился бы сегодня — сэкономил бы целый рубль с полного бака! Зато наши пропагандисты отчитались о том, что заботятся об автомобилистах.

Однако сегодня мы снова обсуждаем этот набивший оскомину законопроект, в связи с которым ни о какой заботе об автомобилистах, да и вообще о людях, речь не идёт. Мы снова возвращаемся к тому, что... Несколько лет, слава богу, удавалось сдерживать открытие ящика Пандоры, чтобы не полетели "письма счастья", а конкретнее — штрафы людям, припарковавшимся в зоне, которую муниципальные чиновники вдруг решили определить как зону платной парковки. Чем-то это напоминает историю, как Остап Ибрагимович Бендер собирал деньги на ремонт Провала, здесь тоже нарисовали линию, поставили знак — значит, теперь это будет стоить денег. Слава богу, несколько лет законодательство не позволяло чиновникам брать за это деньги, но теперь Государственная Дума почему-то

идёт у них на поводу и приводит всё это в соответствие, чтобы люди были вынуждены платить.

Мы идём к определённой сегрегации автомобилистов, да? Есть деньги — может парковаться в центре города, нет денег — нечего туда соваться, нечего туда ехать! Это в корне неправильная позиция, и мы много раз об этом говорили. Если бы они вложились в инфраструктуру и создали другие парковочные места, альтернативные, за парковку на которых собирали бы денежные средства, — это другое дело, но речь идёт о том, что у людей просто отбирают возможность ездить в центр. Что следующее? Шлагбаум на тротуаре, чтобы люди не могли ходить, не заплатив? Какие ещё вещи? Ну давайте как-то уже остановимся! Вот приняли закон о повышении НДС в этом зале, я уж не говорю о набившей оскомину пенсионной реформе, о других инициативах, когда людям всё глубже и глубже залезают в карман. Надо где-то остановиться уже! Как можно принимать такой закон?!

У нас в Екатеринбурге три года назад зону платной парковки ввели — год назад суд признал, что это незаконно, не могли они через паркоматы собирать деньги с людей, не имели права, так как там нет соответствующих функций, например приёма наличных. Действовал бы этот закон на тот момент — собирали бы два года незаконно с людей деньги. Кто-то вернул бы эти деньги? Нет! Получается, что незаконная деятельность велась бы.

Не надо идти на поводу у чиновников и сегодня задним числом, по сути, прикрывать их просчёты, если они потратили муниципальные деньги на всю эту систему сбора платежей, поборов с автолюбителей. Давайте голосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании

в Российской Федерации". Доклад Алдара Валерьевича Дамдинова.

Пожалуйста.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и разработан во исполнение решения Конституционного Суда от июля прошлого года, он касается бесплатной перевозки обучающихся как внутри муниципальных образований, так и между ними. Законопроект готов к третьему чтению. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, конечно же, важный. Тут уже было сказано, что данный законопроект направлен на исполнение решения Конституционного Суда, это будет закон справедливый и значимый. Он будет обеспечивать доступность и, самое важное, равный доступ к образовательным услугам, но при рассмотрении данного законопроекта мы не смотрим на основы, на первопричины событий, которые привели к тому, что мы его рассматриваем. Во многих сёлах, во многих населённых пунктах сейчас закрываются школы, поэтому появилась необходимость в перевозке детей из одного населённого пункта в другой, но это не было обеспечено, в связи с чем были предложены решения, которые проводятся в жизнь в этом законопроекте.

Конечно же, фракция ЛДПР, как я уже сказал, будет поддерживать данный законопроект, он нужен сейчас, но, к сожалению, он не решает всех запросов, которые есть у населения. В частности, в Пензенской области стихийно возник митинг, в связи с тем что в одном из населённых пунктов, по сути, люди не могли защитить от закрытия школу, куда ходят их дети, 1 сентября она будет закрыта. И возникает вопрос: зачем мы закрываем сельские школы, зачем мы делаем всё для того, чтобы российская деревня, русская деревня просто мельчала, чтобы люди уезжали оттуда? А потом появляется необходимость в получении транспортных услуг.

В моём родном городе Воронеже — уже не о селе говорю, а о городе, — в Северном районе, в новом микрорайоне жители воюют за то, чтобы была построена школа, чтобы дети нормально ходили на занятия, а не пытались найти себе место

в классах, и без того переполненных, потому что район густонаселённый, и нормально учились.

Нужно прежде всего обращаться к причинам, и тогда уже со следствием будет бороться намного лучше и проще.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тутова Лариса Николаевна, пожалуйста.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Я хотела бы с этой трибуны поблагодарить всех, кто принимал активное участие в обсуждении и подготовке этого законопроекта, кто поддержал его концепцию и внёс поправки ко второму чтению. Я благодарю Правительство Российской Федерации, Министерство просвещения Российской Федерации, два комитета-соисполнителя — Комитет по образованию и науке и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, благодарю участников рабочего совещания, которые готовили законопроект ко второму чтению, благодарю все регионы, которые прислали отзывы по данному законопроекту.

Вы знаете, очень важно, что мы именно в весеннюю сессию принимаем законопроект, накануне нового учебного года: это позволит регионам принять важные, необходимые решения — и организационные, и экономические, и правовые, юридические решения, очень важно, что регионы уже сейчас смогут учесть расходы при формировании бюджетов — и муниципальных, и региональных.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении. Уверена, что вы поддержите его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы приняли этот законопроект в первом чтении 17 июля и сократили срок подачи поправок. Поступило шесть поправок. Четыре из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Они носят юридико-технический характер и, главное, изменяют название законопроекта (но не касаясь концепции). У нас название "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", правовики поправили нас, вернее, не нас, а правительство, так как это правительственный законопроект, и называется он теперь так, а было название "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", то есть было написано, в какие законы вносятся изменения, так как очень много в Думе проходит изменений в законодательные акты, а в какие — не пишем. Это по таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

И две поправки рекомендованы к отклонению. Внесли их члены Совета Федерации. Одна поправка — о том, что оба брачующихся должны вместе подавать заявление, но эта норма и так существует, это записано и в законе "Об актах гражданского состояния", и в Семейном кодексе, поэтому считаем это изменение излишним. Вторая поправка состоит из трёх частей, в частности предлагается, чтобы человек мог через портал госуслуг в любом месте изменять дату заключения брака, которую он сам же и выбрал. Такого портала у нас пока не существует, потребовались бы большие финансовые средства, а закон вступит в силу, как правительство полагает, в октябре. Вот это две поправки, рекомендованные к отклонению, хотя были, конечно, споры с членами Совета Федерации.

Сегодня нам поступило письмо из Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций: у них поправок нет. Таким образом, законопроект, который предложило правительство, может быть принят во втором чтении, что мы и предлагаем сделать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я просила бы включить законопроект в порядок работы на 26-е число для рассмотрения в третьем чтении, так как, повторяю, правительство просит принять закон в эту сессию.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов", второе чтение.

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект правительственный, в нём говорится о введении такого института, как публичный сервитут, цель его состоит в упрощении порядка и сокращении сроков размещения инженерной инфраструктуры, необходимой для обеспечения населения коммунальными ресурсами и развития территорий. Я хочу обратить внимание на то, что данный законопроект касается исключительно случаев, когда установление сервитута происходит в общественных интересах.

Напомню, в первом чтении мы приняли постановление, в котором определили направление доработки этого законопроекта, комитет провёл соответствующую работу. Что мы доработали? Я хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что из-под действия нормы о публичном сервитуте полностью выведены граждане с их частными жилыми домами, садоводы, огородники, граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, то есть этот законопроект относится только к урбанизированным, городским территориям, к землям сельхозназначения и промземлям. Это первое.

Второе. Мы избрали в качестве принципа, что этот публичный интерес может быть подтверждён только в одной форме — при проведении публичных слушаний, поэтому нормы данного законопроекта относятся только к тем случаям, когда развитие инфраструктуры происходит по планам, утверждённым в том числе на общественных слушаниях. Да, публичный сервитут возникает на основании акта муниципальной власти, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вследствие доработки законопроекта в нём предлагается прописать, что это решение рождается не волей, там, главы муниципалитета, а в результате публичных слушаний, которые проводятся в рамках Градостроительного кодекса. Мы также расширяем перечень случаев, когда проводятся публичные слушания.

Хочу обратить ваше внимание ещё и на то, что мы существенно усилили позиции собственника земельного участка, и теперь, если есть какие-то противоречия и собственник земельного участка подаёт в суд и оспаривает решение о наложении публичного сервитута, если есть соответствующее исковое заявление, по факту сервитут не действует, обладатель сервитута не вправе приступить к его осуществлению.

Я хочу обратить ваше внимание также на то, что в целом институт сервитута у нас ещё только на начальном этапе, мы, конечно, должны возвращаться к этой теме. Более того, работа

по законодательному обеспечению любых видов сервитутов должна вестись на системной основе и требует внесения соответствующих изменений в Гражданский кодекс. Я знаю, что в комитете Павла Владимировича Крашенинникова сейчас проходит такая работа, и мы ожидаем, что осенью снова вернёмся к этому вопросу, но уже на системном уровне.

К законопроекту поступило 160 поправок: 36 мы рекомендуем к принятию, 124 — к отклонению. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Просьба вынести на отдельное голосование поправки 79, 82 и 83 из электронной таблицы (по бумажной они у меня на одну сдвинуты), доклады будут раздельно. Спасибо.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба вынести на отдельное голосование поправку 72.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Просьба вынести на отдельное голосование поправку 85.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 79, 82, 83, 72 и 85.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Андрейченко.

Пожалуйста, по поправке 79 мотивировка.

Андрейченко А. В. Поправка 79 частично учтена, что касается публичных слушаний, но всё равно, так или иначе, роль исполнительных органов государственной власти или представительных здесь остаётся главенствующей. Мы, фракция ЛДПР, предлагаем всё-таки публичные слушания и общественные обсуждения прописать в законопроекте более конкретно: "Установление публичного сервитута осуществляется с учётом результатов общественных обсуждений или публичных слушаний, в том числе проведённых по проектам градостроительной документации в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации", то есть предлагаем усилить роль общественного мнения в этом вопросе.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Андрей Валерьевич, ну, действительно учтена эта поправка. Дело в том, что под действие закона подпадают только те случаи, когда развитие вот этой инфраструктуры осуществляется по планам, которые уже в соответствии с Градостроительным кодексом прошли общественные слушания. И более того, мы, как я уже говорил, усилили позицию в том числе и собственников земельных участков, для того чтобы они, если, даже приняв участие в публичных слушаниях, не согласны с таким способом развития инфраструктуры, могли оспорить это в суде, тем самым заблокировав решение органа государственной власти.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 79 из таблицы поправок, предлагаемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 82 — депутат Андрейченко.

Включите микрофон.

Андрейченко А. В. Эта поправка тоже касается защиты прав граждан, частной собственности в суде, это в продолжение разговора. Сейчас, после того как всё, прописанное в законе, происходит, у человека пострадавшего, чем-то недовольного — а если он обращается в суд, очевидно, он недоволен, — есть 30 дней на обжалование этого решения. Однако мы понимаем, что не все люди — и юридические лица, и частные лица — столь финансово грамотны, чтобы успеть в этот срок, плюс возможны бюрократические моменты: человек может просто не понять вовремя, когда этот срок начинается. Поэтому мы во фракции ЛДПР хотели бы расширить, увеличить срок подачи заявления в суд, прописать не 30 дней, а три месяца, чтобы в течение этого срока человеку давалось право обращаться в суд и оспаривать установление публичного сервитута.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Я хочу обратить ваше внимание на то, что даётся срок 30 дней с момента получения договора, а до этого идёт срок принятия решений и — то, о чём я говорил уже, — обсуждаются планы на публичных слушаниях. И я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы полностью вывели частных лиц, а это индивидуальная жилищная застройка, садовые товарищества, из этого законопроекта, остаются многоквартирные дома (я думаю, сегодня ещё будет вопрос по этому поводу). Так что фактически мы даём достаточный срок на обжалование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 82.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	77 чел.	
Не голосовало	373 чел.	82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 83 — депутат Андрейченко.

Пожалуйста.

Андрейченко А. В. Про многоквартирные дома мы во фракции ЛДПР тоже писали поправку, но вот эта наша конкретная поправка не об этом. Эта поправка касается следующего: мы во фракции ЛДПР предлагаем уточнить, что заказчиком оценки выступает обладатель публичного сервитута, соответственно, он и оплачивает оценку стоимости земельного участка. Мы все прекрасно знаем, что кадастровая стоимость не совпадает со стоимостью земли, очень много моментов с этим связано, понятно, что понадобится оценка, а оценка — это денежные затраты, и мы предлагаем конкретную сторону всё-таки уже в этом вопросе озадачить, чтобы она тратила деньги на оценку.

Николаев Н. П. Как вы, я думаю, знаете, кто деньги платит, тот и музыку заказывает. Мы решили, что не будем подвергать такому риску собственников земельных участков. Однако я хочу обратить ваше внимание на то, что в законопроекте есть целый блок, который связан с вопросами платы за сервитут и возмещения убытков, причинённых собственнику, более того, мы предусмотрели дополнительные меры для защиты прав собственников. Мы считаем, что эта тема полностью раскрыта и эту поправку нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	77 чел.	17,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 72 — депутат Хованская.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, к сожалению, несмотря на то, что многие наши поправки, подавляющее большинство, учтены, нас не услышали в вопросе о принятии решения собственниками многоквартирного дома в отношении земельного участка, на который предполагается установить публичный сервитут. Абсолютно нереальный срок 30 дней, абсолютно нереальный! Чтобы провести общее собрание, нужно за десять дней предупредить граждан, предельный срок, при очно-заочном голосовании (сейчас вот будет внесён законопроект), до 60 дней, а ещё после этого нужно успеть обратиться, оформить документы для обращения в суд. Поэтому мы просим: ну если не 90 дней, то хотя бы 45 дней установите, это не такое уж большое увеличение срока, иначе это будет профанация решения собственников многоквартирного дома. Почему нас не услышали, я не понимаю.

Николаев Н. П. Я хотел бы повторить... Вы имеете в виду срок 30 дней с момента получения решения, то есть проекта договора, но до этого есть ещё ряд этапов, предусмотренных в законопроекте: во-первых, вынесение решения, принятие решения; во-вторых, возможность проведения, назовём это так, угроза проведения той или иной инженерной коммуникации через земельный участок многоквартирного дома, так вот это главный этап, потому что, как правило, от момента проведения общественных слушаний по утверждению проекта и плана развития инфраструктуры до выхода на землю проходит около года, поэтому фактически речь идёт не о месяце, а о полугоде-годе. Мы моделировали разные ситуации и видим, что здесь угрозы для многоквартирных домов нет.

Помимо этого я хочу обратить ваше внимание на то, что мы учли поправки, которые вы нам представили от комитета, об извещении собственников помещений в многоквартирных домах и учёте норм, которые есть сейчас в Жилищном кодексе.

Мы считаем, что эту поправку принимать не надо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 85 — депутат Куринный.
Пожалуйста.

Куринный А. В. В поправке предлагается вывести из законопроекта земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома с элементами благоустройства. Дело в том, что земли ИЖС, для индивидуального жилищного строительства, земли, находящиеся под садовыми и огородническими обществами, уже выводятся из-под действия этого закона, ну а общедолевая собственность — это, собственно, вариант частной собственности, почему она не подпадает в данном случае, точнее, не выводится, так же как предыдущие названные мною земельные участки, из-под действия закона, не совсем понятно. Это те же собственники, просто их много, они сами принимают решение, проводить им какой-нибудь линейный объект через свою территорию или не проводить. Мы считаем, что в данном случае, если мы упрощаем этот порядок, у нас очередная волна точечной застройки захлестнёт крупные города, потому что муниципалитеты будут принимать то, что им сегодня нужно, и публичные слушания здесь, к сожалению, не защитят. Вы знаете, что на эти публичные слушания будут приходить строители либо люди, ими так или иначе протимулированные, а собственников, по большому счёту, опять никто спрашивать не будет.

Николаев Н. П. Ну, я хотел бы несколько моментов отметить.

Сам законопроект, вернее, сам механизм предназначен прежде всего для того, чтобы удешевить подключение в первую очередь многоквартирных домов. Если мы выведем из-под его действия многоквартирные дома, то что останется делать для подключения? Оформлять изъятие земельных участков, а это означает ровно одно — что вот такой поправкой мы увеличим для граждан стоимость подключения и стоимость прокладки инженерной инфраструктуры. Если мы хотим увеличить эту стоимость — ну давайте примем эту поправку! На наш взгляд, у нас задача совсем иная — удешевить, потому что поступает очень много жалоб на то, что сам процесс подключения очень дорогой. Это первое.

Второе, что касается публичных слушаний. Коллеги, вот давайте рассуждать так: если мы развиваем институт публичных слушаний, то нам нужно прежде всего добиваться того, чтобы они эффективно проводились; в противном случае, если мы считаем, что априори публичные слушания ничего не значат, зачем мы говорим об открытости, зачем мы говорим о том, что должны общественность спрашивать и так далее, если априори это ничего не значит? Давайте будем добиваться того,

чтобы те инструменты, которые мы принимаем и внедряем, действительно работали.

Мы против принятия данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 85.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, просим поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 26 июля.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 18, проект федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был принят в первом чтении 11 декабря 2013 года. В нём определяется перечень регистрационных действий, которые гражданин может совершить со своим автомобилем. В законопроекте предлагается закрепить права граждан при обращении в регистрирующие органы и обеспечить удобство совершения регистрационных действий, а также определить случаи, когда гражданину может быть отказано в государственной регистрации. В законопроекте предлагается ввести дополнительную маркировку транс-

портных средств, маркировка которых уничтожена в результате угона, ремонта, капитального ремонта или коррозии, а также впервые предлагается ввести возможность обращения через портал госуслуг для регистрации и возможность постановки на учёт сразу при покупке автомобиля у дилера.

За все эти годы в комитет поступило 62 поправки: 45 из них включено в таблицу № 1, они рекомендуются к принятию, 17 поправок рекомендовано к отклонению, это таблица № 2.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято.

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято.

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято.

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просил бы поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 26-е число. Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён в Государственную Думу и принят в первом чтении аж в 2015 году. Он крайне востребован и теми регионами, на территории которых находятся особо охраняемые природные территории, и нашими экологами, общественниками, инспекторами, которые следят за состоянием этих особо охраняемых природных территорий, но на протяжении трёх лет фактически законопроект находился без движения, потому что ряд ответственных ведомств, профильных ведомств Правительства Российской Федерации должны были внести в Государственную Думу поправки, собирались это сделать, но не могли согласовать это друг с другом. Между тем законопроект касается 13 тысяч особо охраняемых природных территорий, которые находятся на территории Российской Федерации, — это 105 государственных природных заповедников, 52 национальных парка, 57 государственных природных заказников, 17 памятников природы и 41 дендрологический и ботанический сад, а также ещё несколько тысяч особо охраняемых природных территорий в субъектах Российской Федерации. Чтобы было понимание, речь идёт примерно о 12 процентах площади всей территории нашей страны, из которых федеральные особо охраняемые природные территории занимают 3 процента.

Законопроект очень важный, он содержит ряд серьёзных новелл, которые позволят дополнительно защитить и обезопасить особо охраняемые природные территории от всяческих посягательств нечистых на руку бизнесменов, которые то и дело хотят отрезать кусок от заповедника или национального парка, заказника и перевести его в другую категорию земель, чтобы потом начать там что-то строить. В частности, устанавливается чёткий и однозначный запрет на отчуждение в частную собственность земельных участков, расположенных в за-

поведниках и национальных парках; устанавливается запрет на размещение на территориях национальных парков скотомогильников, создание объектов размещения отходов производства, то есть свалок; устанавливается полный запрет на строительство спортивных сооружений в национальных парках; вводятся дополнительные полномочия для инспекторов на особо охраняемых природных территориях. При этом, серьёзно ужесточая законодательство и защищая особо охраняемые природные территории, заповедники, заказники, национальные парки, ботанические сады, мы создаём условия для пребывания там граждан, которые там исторически проживали, которые там живут столетиями — даже не десятилетиями, а столетиями, — в том числе коренных малочисленных народов; специально внесены поправки, которые делают режим их пребывания там более комфортным. Вводятся более понятные и прозрачные условия взимания платы за посещение национальных парков. Устраняется административный барьер при организации особо охраняемых природных территорий, то есть в дальнейшем создавать их будет проще и распространять режим особой защиты на особо охраняемые природные территории также будет проще.

За это время, буквально за последние месяцы, так и не дождавшись поправок от органов исполнительной власти, мы произвели донастройку этого законопроекта. Мы сделали ещё более жёсткими требования, чтобы ещё лучше защитить национальные парки.

Мы провели выездное заседание комитета в Петрозаводске (это Республика Карелия), где обсуждали вопросы защиты особо охраняемых природных территорий. В Петрозаводске мы собрали представителей, директоров особо охраняемых природных территорий Северо-Западного федерального округа. Шло очень серьёзное, предметное обсуждение, мы изучали этот вопрос, и решения, которые вошли в резолюцию выездного заседания комитета, также погружены в эти поправки.

Я хочу сказать огромное спасибо представителям всех без исключения фракций, которые работали вместе с комитетом над поправками к этому законопроекту.

Поступило 43 поправки, все они содержательные. В таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, 16 поправок; в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, 27 поправок. Я хочу сказать, что практически все поправки, которые мы включили в таблицу № 2, концептуально и содержательно учтены и так или иначе погружены в текст этого законопроекта.

Хочу также отметить, что, выступая с посланием к Федеральному Собранию, наш президент Владимир Путин отдельно акцентировал внимание на дополнительных мерах защиты, в которых нуждаются заповедники, национальные парки и другие особо охраняемые природные территории. Уважаемые коллеги, я вас всех поздравляю с тем, что мы сегодня можем сделать очередной шаг в направлении экологизации нашего законодательства и обеспечения дополнительной защиты и сохранения наших богатств, особо охраняемых природных территорий.

Прошу поддержать решение комитета в отношении поступивших поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, согласитесь, что в том случае, когда особо охраняемые природные территории включают в себя...

Председательствующий. Укажите номер поправки — какую поправку выносим на отдельное голосование?

Максимов А. А. Нет, я не выношу.

Председательствующий. Тогда спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я прошу включить законопроект в порядок работы на завтра, 25 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Викторович Чижов, пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, многоуважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитетом было проработано более 400 поправок, 314 поправок сегодня выносятся на ваше рассмотрение. Хотелось бы отдельно остановиться на некоторых поправках, рекомендованных к принятию, потому что реализованные ключевые решения, которые вызвали наибольшую дискуссию среди экспертного сообщества, участников внешнеэкономической деятельности, также были отражены в заключениях комитетов-соисполнителей и в поправках депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Первое. Предусмотрено право на получение от Министерства финансов письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о таможенном регулировании. В предложенной редакции закон будет гарантировать таможенным

органам, декларантам и иным лицам таможенного дела получение своевременных разъяснений по наиболее сложным и комплексным вопросам, обеспечивая принцип единообразного понимания и применения таможенного законодательства на всей территории Российской Федерации.

Второе. У таможенного представителя появится право уплачивать таможенные платежи в отношении товаров, ввозимых физическими лицами. Это в большей степени относится как к нашим гражданам, так и к гражданам иностранным, туристам, а также к иностранным специалистам, которые работают в интересах отечественной экономики.

Третье. Поправками урегулирован вопрос, касающийся условий приостановки деятельности таможенного представителя. Минфину предоставляется право устанавливать упрощённый порядок, в кратчайший срок включать обратно в реестр таможенного представителя в случае, если им устранены нарушения.

Четвёртое. Приведён в соответствие с Таможенным кодексом вопрос о ввозе многокомпонентных товаров в рамках одной внешнеэкономической сделки. Принятие предложенной поправки допустит возможность упрощения процедуры ввоза многокомпонентного оборудования российскими промышленными компаниями для особо важных отраслей экономики, в том числе оборудования, которое не производится в Российской Федерации.

Пятое. Приведены в соответствие с Таможенным кодексом вопросы маркировки товаров, более детально прописаны полномочия таможенных органов по проверке маркировки ввозимых товаров. Проверка будет проводиться только в отношении акцизных марок, контрольных знаков и иных средств идентификации, в том числе в целях обнаружения признаков их подделки. В предлагаемой редакции закон позволит чётко определить предмет проверки и исключит правовую неопределённость в этом вопросе.

Кроме того, представленными поправками смягчены нормы в отношении участников таможенных правоотношений. Например, в целях защиты права проверяемого лица на своевременное получение информации предлагается срок получения корреспонденции увеличить — предусмотреть шесть рабочих, а не календарных дней по аналогии с тем, как установлено в Налоговом кодексе.

Ряд поправок направлен на приведение норм законопроекта в соответствие с нормами Федерального закона "О национальной платёжной системе".

И в заключение отмечу, что общей тенденцией законопроекта, которая подкрепляет поправки ко второму чтению, является приоритет электронного документооборота над бумажным, что ускорит проведение таможенных операций.

Уважаемые коллеги, предлагаю перейти непосредственно к рассмотрению поправок. Вашему вниманию предложено 314 поправок: 273 комитет предлагает принять, 41 отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Викторович, в третьем пункте вы отразили, что предполагается упрощённый...

Председательствующий. Какую поправку вы предлагаете вынести на отдельное голосование?

Ветлужских А. Л. Нет, не на отдельное... Сейчас вопросы?

Из зала. (Не слышно.)

Ветлужских А. Л. Тогда я снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 26 июля. Просьба поддержать.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Мы договорились рассмотреть в фиксированное время пункт 52 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внимание: законопроект подписан Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным и четырьмя руководителями фракций в Государственной Думе.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который вносит изменения в закон о подготовке и проведении в России чемпионата мира и Кубка конфедераций и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Проект федерального закона подготовлен

в ответ на десятки тысяч запросов болельщиков, которые приехали в Россию на чемпионат мира, на их просьбы дать им возможность без виз вернуться в Россию и посмотреть наши красоты, окунуться в гостеприимство, посетить нашу провинцию. Кроме того, было заявление Президента России Владимира Владимировича Путина на эту же тему 15 июля 2018 года, по завершении финального матча чемпионата мира по футболу ФИФА.

Государственной Думой были приняты все необходимые федеральные законы для проведения чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций 2017 года. В настоящее время наш комитет совместно с Министерством спорта проводит анализ всех временных норм, принятых под чемпионат, в части правового регулирования сферы туризма, спорта, обеспечения безопасности и работы волонтеров и их правоприменения. Итогом этой работы должно стать масштабирование положительного опыта на всю страну и, возможно, принятие постоянных законов. Эта работа проходит в рабочей группе по законодательному обеспечению Совета при Президенте России по развитию физической культуры и спорта.

Во время своего выступления 20 июля в Калининграде...
(Шум в зале.)

Александр Дмитриевич, ну невозможно выступать. Это некорректно, балаган какой-то!

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, потише, докладчик на трибуне, присядьте.

Дегтярёв М. В. Во время своего выступления 20 июля 2018 года в Калининграде на совместном заседании Совета при Президенте России по развитию физической культуры и спорта и наблюдательного совета Организационного комитета "Россия-2018" Президент России Владимир Владимирович Путин особое внимание уделил теме паспортов болельщиков, или, как их ещё называют, Fan ID. Это исключительно российский опыт, который намерены перенять многие страны и международные организации, но мы и сами должны его, безусловно, развивать. О многом говорит статистика: паспорта болельщиков получили почти 2 миллиона российских и иностранных граждан из 195 государств.

С учётом положительного опыта проведения чемпионата мира по футболу рассматриваемым законопроектом предлагается предоставить право многократного въезда в Россию и выезда из России без виз иностранным гражданам и лицам без гражданства по паспорту болельщика до 31 декабря настоящего года. Данная новация распространяется на всех, кто получил персонализированную карту болельщика до или в течение пе-

риода проведения спортивного соревнования. Фактически мы апеллируем примерно к 1 миллиону туристов. Я напомним, что Президент России в своём Послании Федеральному Собранию ориентировал всех нас на рост несырьевого экспорта, а въездной туризм — это и есть несырьевой экспорт.

Данные изменения в закон положительно скажутся на туристической отрасли России, позволят иностранным гостям продолжить осваивать туристический потенциал России, приехать к нам, поехать в провинцию, познакомиться с нашей культурой поближе и посмотреть красоты Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Государственно-правовое управление президента концептуальных замечаний правового характера не имеет.

С учётом изложенного комитет поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Мы просим установить срок для подачи поправок — завтра до девяти часов утра и завтра же рассмотреть законопроект в случае принятия во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Владимирович, вы допускаете или нет возможность того, что... Мы рассматриваем этот случай как особый, а большие мероприятия мирового плана, чемпионаты мира и другие мероприятия, будут проводиться у нас неоднократно — может быть, стоит корреспондировать данное положение и с другими мероприятиями, чтобы потом каждый раз не принимать новые законы?

Дегтярёв М. В. Уважаемый Иван Михайлович, данный законопроект относится к предмету ведения нашего комитета и касается исключительно спорта и чемпионата мира, мы предлагаем продлить срок действия этой временной нормы. Однако замечу, что в ходе работы рабочей группы по совершенствованию законодательства Совета при президенте по развитию физической культуры и спорта нам было поручено главой государства отработать вопрос о закреплении в нашем законодательстве некоторых временных норм в качестве постоянных, возможно, это коснётся в том числе вопроса об облегчении получения виз участниками и болельщиками других междуна-

родных соревнований. Сегодня конкретно этот вопрос прорабатывается, а этим законопроектом он не регулируется.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Михаил Владимирович, у меня один технический вопрос: а вот граждане без гражданства каким образом получали паспорт болельщика?

Дегтярёв М. В. Это вопрос правоприменения, к теме законопроекта он отношения не имеет, его лучше задавать, конечно, Министерству иностранных дел и нашим визовым центрам.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. У меня вопрос для понимания: обычно у нас в отношениях с зарубежными странами действует принцип взаимности, насколько я помню, самые короткие визы даются то ли на три месяца, то ли на шесть месяцев — какой смысл упрощать процедуру, если те, кто оформил паспорт болельщика, так или иначе получил даже самую короткую трёх- или шестимесячную визу, и так смогут приехать по уже полученной визе?

Дегтярёв М. В. Уважаемый Сергей Владимирович, те, кто получил паспорт болельщика и приезжал к нам в страну, не получали визу России, потому что у нас действовала временная норма, регулируемая этим законом, дающая право на безвизовый въезд в том числе по электронным билетам и по электронным паспортам болельщиков. Все эти возможности мы этим законопроектом сохраняем до конца года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Значит, завтра до девяти утра поправки должны поступить в комитет.

Теперь возвращаемся к рассмотрению пункта 21 повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Глеб Яковлевич, не отвлекайтесь.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило 17 поправок: 7 комитет рекомендует к принятию, 10 – к отклонению. Прошу утвердить таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хор Г. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Комитете по бюджету и налогам при рассмотрении данного законопроекта присутствовали и зампред Госсовета Крыма, и министр экономики Крыма – этот законопроект очень ждут в Крыму, он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому мы просим включить его в порядок работы на 25-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в части формирования и внесения изменений в программу государственных внешних заимствований Российской Федерации.

Напомню, что законопроект в первом чтении был принят 20 июня. Проектом предусмотрено уточнение оснований для ратификации международных договоров о государственных внешних заимствованиях Российской Федерации, также данным проектом корректируется содержание программ государственных внешних заимствований Российской Федерации.

К законопроекту поступила одна поправка, комитетом она рассмотрена и предложена к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Беспалова М. П. Прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 25 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 23, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила и рекомендована к принятию одна поправка. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 25 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 24, проект Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Раиса Васильевна! Мы предлагаем две таблицы поправок к названному Александром Дмитриевичем законопроекту. В таблице поправок № 1 21 поправка, в таблице № 2 — 13. Просьба утвердить таблицы.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы просим 26 июля рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. К сожалению, Раиса Васильевна, так, как по предыдущему, не получится, но мы попробуем.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! При подготовке к рассмотрению во втором чтении уточнены требования к удостоверению нотариуса, обеспечению функционирования нотариальных контор и порядок направления нотариусом документов в Росреестр.

Имеются две таблицы поправок: первая состоит из 11, вторая — из 1 поправки; кроме того, мы раздали в зале таблицу, которая состоит из 2 поправок. Просим утвердить таблицу № 1, за исключением поправок 3, 4 и 5.

Председательствующий. Есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 3, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправке 3 — или по всем трём сразу можете доложить.

Крашенинников П. В. По всем трём сразу, у нас просто продолжалась дискуссия до данного момента.

Таблица, которая роздана в зале, как раз поглощает эти поправки, поэтому просим эти поправки отклонить, а потом, когда к тем подойдём, я скажу.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Голосование по поправке 4 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

И теперь по поправке 5 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

У вас на руках отдельно розданная таблица из двух поправок.

Да, Павел Владимирович?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Совершенно верно. Эти поправки как раз связаны с предыдущими. Здесь и поправки, связанные с юридико-техническими вопросами в отношении Основ нотариата, и поправки, уточняющие положения закона "О государственной регистрации...". Просьба принятия. И тогда мы сможем с этим законопроектом в случае его принятия во втором чтении выйти 26-го на третье чтение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из отдельно розданной таблицы. Кто за то, чтобы принять? Комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	336 чел..	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел..	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из этой же таблицы.

Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	336 чел..	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел..	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Принято во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 26 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона в первом чтении был принят 5 июля текущего года. При подготовке к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки юридико-технического характера. Комитетом они рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть вопрос о включении данного проекта федерального закона в порядок работы на 26 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования".

Юрий Николаевич Швыткин, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования".

К законопроекту поступило семь поправок юридико-технического характера, которые рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. По законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает 26 июля рассмотреть его в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом разрешается строительство сетей газопотребления и газораспределения при давлении до 0,6 мегапаскаля включительно без получения разрешения на строительство. К законопроекту поступило три поправки. Одну комитет рекомендует принять, две другие включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Комитет поддерживает и просит проголосовать за.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 26 июля.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, объектов инфраструктуры морских портов, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам".

Максим Викторович Сураев, пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 26 января. Поступило 11 поправок, которые включены в таблицу № 1. Таблица № 2 отсутствует, потому что поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сураев М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 26-е число, на четверг.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена комитета по природным ресурсам Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что предоставление права пользования данными участками недр осуществляется по решению Правительства Российской Федерации, принятому по результатам аукциона. Данное изменение обосновывается необходимостью установления единообразия в законодательстве Российской Федерации в части оснований для возникновения права пользования участками недр.

Законопроект в первом чтении был принят 10 апреля. Поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает утвердить таблицу № 1 и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ищенко А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим включить его в повестку на 26 июля 2018 года.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Добрый день!

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступило довольно много поправок, которые включены в две таблицы; в таблице поправок № 1 девять поправок, рекомендованных комитетом к принятию; в таблице поправок № 2 пять поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Комитет рекомендует утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Шайхутдинов Р. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — просим включить его в порядок работы на 26 июля, на четверг.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправками уточняется, что в детских телепередачах не допускается распространение рекламы алкогольной продукции, лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, биологически активных добавок, продукции военного назначения и оружия, основанных на риске игр, пари, финансовых услуг и финансовой деятельности, ценных бумаг, услуг по заключению договоров аренды, а также деятельности медиаторов по обеспечению проведения процедуры медиации. Аналогичные изменения вносятся и в положения, регулирующие порядок распространения рекламы в детских радиопередачах.

Текст законопроекта подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против	63 чел.	14,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против	64 чел.	14,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 25 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования целевого обучения".

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об образовании..." в части совершенствования целевого обучения.

Напомню, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и в первом чтении был принят в текущую сессию, 29 марта. Принятие закона поможет восполнить дефицит кадров во многих отраслях экономики, а также в тех регионах Российской Федерации, в которых дефицит кадров не может быть восполнен рынком труда самостоятельно.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило 33 поправки: 28 поправок включено в таблицу № 1, 5 поправок — в таблицу № 2. Поправки носят в основном юридико-технический и редакционный характер, учиты-

ваются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Название законопроекта поправкой 1 изменено постольку, поскольку предусмотрено внесение изменений не только в Федеральный закон "Об образовании...", но и ещё в два федеральных закона — "О прокуратуре Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации" — в части приведения их положений в соответствие с концепцией законопроекта, исключения института целевого приёма и, соответственно, договора о целевом приёме (это поправки 25 и 26). Уточнены отдельные нормы законопроекта — позвольте остановиться на некоторых смысловых поправках...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сафаралиев Г. К. Согласен. Тогда прошу вас утвердить таблицу поправок № 1, которые рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Другой разговор совсем.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит включить законопроект в порядок работы на 25 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Языковое многообразие является одним из залогов развития, стабильности нашего государства.

Поэтому, Раиса Васильевна, я сразу прошу у вас извинения, я буду немножко более развёрнут в своём выступлении, чем Гаджимет Керимович. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Никонов В. А. Спасибо большое.

Дорогие друзья, рабочая группа провела действительно очень серьёзную работу (извините за тавтологию): в течение последнего месяца мы прорабатывали самые разные предложения, поправки, которые поступили от субъектов права законодательной инициативы, и в итоге вышли на текст, который, как я считаю, устраивает практически всех участников процесса, устраивает республики и в то же время позволяет выполнить поручение Президента Российской Федерации.

Поскольку положения законопроекта вызвали много вопросов, я просто зачитаю, как это выглядит сейчас, две части.

Первое: "Федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного, начального общего и основного общего образования обеспечивают возможность получения образования на родных языках из числа языков народов Российской Федерации, изучения государственных языков республик Российской Федерации, родных языков из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка".

Второе: "Свободный выбор языка образования, изучаемых родного языка из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка, государственных языков республик Российской Федерации осуществляется по заявлениям родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся при приёме (переводе) на обучение по образовательным программам дошкольного образования, имеющим государственную аккредитацию образовательным программам начального общего и основного общего образования".

Таким образом, я ответственно заявляю, что никакой факультативности в отношении языков не вводится: они предусматриваются федеральными государственными образовательными стандартами, при этом в качестве родного языка в тех школах, где преподаётся предмет "Родной язык", может быть выбран русский язык.

Кроме того, я вам напомню, что в постановлении Государственной Думы, которое было принято по итогам первого чтения, мы предлагали рассмотреть вопрос о создании фонда поддержки изучения родных языков. Соответствующие переговоры были проведены, договорённости достигнуты. Мы предлагаем организовать этот фонд указом Президента Российской Федерации, то есть сделать его президентским фондом с соответствующим федеральным финансированием, что позволит готовить учебники по родным языкам, образовательные программы, готовить специалистов в этой области и проводить научные исследования.

В постановлении по итогам первого чтения мы отметили также необходимость создания концепции преподавания родных языков. В перечне поручений Правительства Российской Федерации по итогам рассмотрения нашего постановления предусмотрено создание специальной рабочей группы по выработке этой концепции. Более того, депутаты Государственной Думы приглашаются принять активное участие в работе над этой концепцией, на основании которой будут предложены новые федеральные государственные образовательные стандарты и новые учебные планы.

Кроме того, представлен план действий Правительства Российской Федерации, где рассмотрены шаги по реализации наших законодательных инициатив. Всё это вместе позволит сделать очень важный шаг к тому, чтобы языки, которые являются родными, государственными для миллионов граждан нашей страны, получили дальнейшее развитие, преподавание родных языков получило действительно серьёзную основу и мы могли укрепить многонациональное единство нашего на-

рода. Напомню, Конституция Российской Федерации начинается со слов: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации..."

К законопроекту поступили поправки, 4 из которых включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию, 22 — в таблицу поправок № 2, и должен сразу сказать, что большинство из них так или иначе учтено в поправках, включённых в таблицу № 1. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, прошу вынести на...

Председательствующий. Я пока что по первой таблице спрашивал. По поправкам, которые рекомендованы к принятию, нет вопросов?

Тумусов Ф. С. Извините. По таблице № 1 нет вопросов.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 18 и 19.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 18 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 18 — депутат Тумусов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тумусов Ф. С. Я по обеим, одно выступление — можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Проблема появилась из-за того, что министерством образования Российской Федерации не были разработаны федеральные государственные образовательные стандарты. Это первое.

Второе. У нас в Конституции и в конституциях республик, субъектов Российской Федерации есть понятие государственных языков субъектов Федерации, но правовое положение государственных языков никак не определено.

Третье. Вызвал вопросы институт добровольности: как сделать так, чтобы можно было или отказаться добровольно, или согласиться добровольно? В основном споры шли вокруг этого.

Предлагаемые поправки — я не буду их зачитывать — как раз позволяют все эти три проблемы решить, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Мы внимательно рассмотрели поправки депутата Тумусова, которые, кстати, совпадают с поправками Государственного Собрания Республики Саха (Якутия).

Поправка 18 реально учтена в поправке 3, дана просто немного другая редакция. Предложение депутата заключается в том, чтобы фразу разбить на пункт "а" и пункт "б", но на самом деле разбитие фразы на пункт "а" и пункт "б" несколько запутывает ситуацию и искажает смысл фразы, которая, собственно, находится в поправке 3. Поправка 18 рекомендована к отклонению, поскольку она учтена в действующей редакции. Это предложение просто ухудшает редакцию, здесь никаких новых слов даже нет.

Что касается поправки 19, она предполагает возвращение к первоначальной редакции законопроекта, где не предусматривалась возможность изучения русского языка как родного. Поскольку это противоречит поправке, которую мы предлага-

ем, естественно, поправка 19 была рекомендована комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 18. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел.. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел.. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 371 чел.. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел.. 17,1 %

Результат: принято

Принято во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все необходимые согласования — предлагается рассмотреть его в третьем чтении 25 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 35, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О кон-

трактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается исключить из предмета правового регулирования федерального закона № 44-ФЗ закупки, осуществляемые государственными и муниципальными унитарными предприятиями без привлечения бюджетных средств, разрешить данной категории заказчиков проводить такие закупки в соответствии с федеральным законом № 223-ФЗ.

В то же время Правительством Российской Федерации в Государственную Думу был внесён проект федерального закона № 381746-7. В процессе рассмотрения данного законопроекта по предложению авторов рассматриваемого законопроекта были внесены поправки, устанавливающие, что на государственные и муниципальные унитарные предприятия при осуществлении ими закупок за счёт собственных средств будут распространяться требования федерального закона № 223-ФЗ, а при осуществлении закупок за счёт бюджетных средств — требования федерального закона № 44-ФЗ. С указанными нормами закон был принят нами 21 июня нынешнего года и вступил в силу 29 июня нынешнего года.

С учётом изложенного, в связи с тем что нормы, которые предлагаются рассматриваемым законопроектом к принятию, уже реализованы, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству считает, что проект федерального закона № 371836-7 утратил актуальность, и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства?

Нет.

Комитет предлагает отклонить.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, мы договорились рассмотреть дополнительно включённый в порядок работы пункт — проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — Министру финансов Российской Федерации А. Г. Силуанову и Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Гордееву с просьбой предусмотреть в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" объёмы финансирования по статье расходов "Субсидии производителям сельскохозяйственной техники" в размере 15 миллиардов рублей ежегодно". Доклад Сергея Ивановича Неверова.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, сегодня с утра было внесено предложение о рассмотрении данного постановления. Я хочу напомнить, что по правилам, утверждённым постановлением правительства № 1432, которое действует с 2013 года, ежегодно выделяются субсидии на приобретение сельхозтехники в регионах. Если в 2013 году объём субсидий составил 400 миллионов рублей, то уже в 2014 году — 1,6 миллиарда, в 2015 году — 5,2 миллиарда, в 2016 году — 11,2 миллиарда рублей, в 2017 году объём субсидий составил чуть более 15 миллиардов рублей. Все средства были эффективно потрачены; на момент начала действия постановления существовало всего 16 предприятий, которые производят сельхозтехнику, а сейчас таких предприятий более 70 в 37 субъектах Российской Федерации. На 2018 год средства тоже были заложены, но в полном объёме не были выделены. На 2019 и 2020 годы предусмотрено только по 2 миллиарда рублей.

По итогам заседания президиума Государственного совета 1 февраля Президент Российской Федерации поручил правительству при подготовке законопроекта о федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов предусмотреть увеличение средств на субсидирование производителей сельхозтехники. В рамках своих определённых действий

и работы мы видим, что пока таких намерений нет. Поэтому мы хотели бы внести такое предложение: обратиться к первому заместителю председателя правительства — министру финансов и к Алексею Васильевичу Гордееву, который курирует сельское хозяйство, с просьбой предусмотреть субсидирование производителей сельхозтехники в 2019 и 2020 годах в объёме не менее 15 миллиардов рублей ежегодно.

Конечно, мы будем вести диалог в рамках подготовки, нулевого чтения, но просили бы данный проект постановления поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, давайте послушаем содоклад.

Слово предоставляется Кашину Владимиру Ивановичу.

Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, это постановление может во многом помочь нашим земледельцам и сельхозмашиностроителям.

Хочу сказать, что сейчас на 1 тысячу гектаров уборочной площади зернобобовых культур у нас работает два комбайна, на 1 тысячу гектаров пашни — три. И вот, представьте, сложились погодные условия: убирать надо — дождь пошёл, и в хлеборобных регионах зерно уже даже прорастает на корню.

Последние слушания, которые мы проводили здесь, в Государственной Думе, месяц назад, выездное большое совещание во время Дня поля в Липецке, большая конференция начались только с этого, с разговора о необходимости перевооружить сельское хозяйство. Кроме того что всего два комбайна на 1 тысячу гектаров уборочной площади, у них ещё износ составляет более 55 процентов; аналогичная ситуация с тракторами: как я сказал, три на 1 тысячу гектаров (а, допустим, в Германии — 64, это для сравнения, чтобы было понятно).

Те 2 миллиарда рублей, субсидии на 2019 и 2020 годы, которые заложены в соответствии с постановлением № 1432, — это, конечно, недопустимо мало. Мы считаем — и у нас были поправки, и мы их здесь защищали, — что и на 2018 год необходимо восстановить хотя бы те 15,7 миллиарда рублей, которые мы освоили в 2017 году на этом направлении, а вообще должна быть большая программа перевооружения агропромышленного комплекса. Речь идёт и о технической составляющей (то

есть всё, что связано с уборочной техникой), речь идёт о сушильном, о логистическом хозяйстве.

Ситуация в агропромышленном комплексе крайне напряжённая. Я прошу поддержать это постановление. Мы сегодня ещё раз в комитете это обсудили. Но чтобы было понятно и для протокола: эти деньги должны быть сняты не с растениеводов, не с животноводов, не с других направлений развития АПК — эти деньги должны быть дополнительными, и я хочу, чтобы это прозвучало от имени нашего собрания в адрес правительства, чтобы всем нам было понятно, как мы будем формировать бюджет.

Призываю поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я согласен с главным — техническое перевооружение сельского хозяйства сейчас задача номер один; если мы этого не сделаем, мы не вовлечём в оборот земли и не будем иметь возможность использовать самые прогрессивные технологии, но предложенное обращение не решает этой проблемы, более того, оно наносит вред. Да, надо дать эти деньги, если вы считаете нужным, чтобы повысить качество выпускаемой продукции, увеличить, наладить производство отдельных машин, которые мы не делаем, но ведь рынок заполнен машинами — и отечественными, и, кстати говоря, неплохими импортными, дешёвыми, и другими, производимыми, скажем, в Белоруссии, — не хватает главного: нет средств у сельхозпроизводителей, поэтому мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, это у вас выступление, а не вопрос. У вас будет возможность выступить.

Коллеги, Геннадий Васильевич, кто хотел бы выступить, зарегистрируйтесь и выступайте. Есть регламентная норма — пожалуйста. Но вопрос...

Добавьте время на вопрос.

Кулик Г. В. ...не с этим обращаться к правительству, к этим людям, которых вы обозначили, а обратиться по поводу проблемы технического перевооружения села, рассмотреть вопросы поддержки промышленности, а главное — поддержки сельхозпроизводителя, который должен купить эту технику. Её сейчас не на что купить, тем более в последнее время, когда мы

подняли цены на средства производства, а цена реализации молока, зерна, других продуктов упала.

Я за то, чтобы обратиться с серьёзным запросом по техпервооружению, нужна программа, вот тогда это будет правильно. А сейчас это будет только во вред сельскому хозяйству.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович, Сергей Иванович.

Кашин В. И. Геннадий Васильевич, мы вас, безусловно, полностью поддержим, но я хочу поблагодарить всех руководителей фракций — это правильный шаг: можно ловить журавля в небе, просто-напросто издавать какие-то звуки и ничего не иметь в итоге, а это постановление, проект которого внесли четыре руководителя фракций, даст нам право уже точно рассчитывать на этом направлении на эти 15 миллиардов рублей. А дальше уже можно будет делать второй шаг: доказывать, аргументировать, встречаться с председателем правительства, как мы это делали вместе с Вячеславом Викторовичем по вопросу о социальном переустройстве села — так сделать и здесь.

То есть одно другому не мешает, я бы не противопоставлял. И прошу вас, Геннадий Васильевич, не противопоставлять одно другому, давайте примем это постановление, а дальше будем двигаться, действовать так, как вы предлагаете.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование обращение Государственной Думы "К Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — Министру финансов Российской Федерации А. Г. Силуанову и Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Гордееву с просьбой предусмотреть в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" объёмы финансирования по статье расходов "Субсидии производителям сельскохозяйственной техники" в размере 15 миллиардов рублей ежегодно".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Постановление Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания..." принимается.

Переходим к рассмотрению 42-го вопроса. Проект федерального закона "О ратификации Конвенции о безопасности и гигиене труда в строительстве (Конвенции № 167)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Григория Григорьевича Лекарева.

Пожалуйста, Григорий Григорьевич.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Конвенции о безопасности и гигиене труда в строительстве...".

Ратификация этой конвенции предусмотрена Генеральным соглашением между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2018—2020 годы. Конвенция была принята на сессии Генеральной конференции Международной организации труда в Женеве и вступила в силу в 1991 году, сейчас она ратифицирована 31 государством, в том числе Германией, Италией, Турцией, Китаем, Беларуссией, Казахстаном. В ней установлены минимальные требования по обеспечению охраны труда и здоровья работников, занятых на строительных работах, в том числе требования по охране труда при выполнении основных видов строительных работ (это земляные работы, работы на высоте, возведение, ремонт, снос строительных сооружений), требования по безопасности при использовании строительных машин и оборудования, требования по организации проведения строительных работ. Эти требования уже содержатся в отечественном законодательстве: в статьях Трудового кодекса, в технических регламентах Российской Федерации и Таможенного союза, в нормативных правовых актах Минтруда, Ростехнадзора, Роспотребнадзора.

Мы проводили сравнительный анализ соответствия законодательства положениям конвенции и можем сказать, что в целом наше законодательство соответствует этим положениям. Вместе с тем ратификация потребует уточнения отдельных актов Минтруда по вопросам охраны труда в строительстве, по вопросам охраны труда при выполнении работ на высоте в части приведения терминологии этих актов в соответствие положениям Конвенции. Ратификация позволит лучшие мировые достижения использовать наиболее эффективно. Она поддержана всеми сторонами социального партнерства и заинтересованными ведомствами.

Правительство просит поддержать ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства Григория Григорьевича Лекарева избавляет меня от необходимости раскрывать заключение комитета, и я ограничусь лишь тем, что скажу: российское законодательство в целом отвечает требованиям конвенции.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении сообщает об отсутствии замечаний. Комитет Государственной Думы по международным делам в своём заключении рекомендует Государственной Думе ратифицировать конвенцию, равно как и Комитет Совета Федерации по социальной политике. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие объединение работодателей и объединения профсоюзов, согласны с проектом федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О ратификации Конвенции о безопасности и гигиене труда в строительстве...".

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов. Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о безопасности и гигиене труда в строительстве (Конвенции № 167)", 42-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 43-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об устраниении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и укло-

нения от уплаты налогов и Протокола к ней". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации новой российско-японской конвенции об избежании двойного налогообложения, переговоры по которой были завершены в прошлом году, а сама конвенция была подписана на полях Восточного экономического форума во Владивостоке. Документ очень важный: он заменяет собой действующую, ещё советско-японскую конвенцию об избежании двойного налогообложения, которая была подписана в январе 1986 года. Необходимость пересмотра конвенции назрела достаточно давно, вызвано это существенно изменившимся характером торгово-экономических и инвестиционных связей между Россией и Японией, изменением налогового законодательства и в целом изменением налогового регулирования на международной арене.

Новая конвенция содержит в себе все стандартные условия для подобного рода документов и даже более того: помимо льготных условий для инвестиционного сотрудничества, то есть пониженных налоговых ставок налогов у источника на проценты и дивиденды, а также режима налогообложения доходов от недвижимого имущества и прочих гонораров, новая конвенция содержит в себе весь спектр новых международных норм, которые регулируют противодействие недобросовестному использованию соглашений в целях уклонения от налогообложения, противодействие такому уклонению, проведение взаимосогласительных процедур, обмен информацией и прочие современные инструменты. Поскольку положения конвенции и протокола отличаются от норм законодательства Российской Федерации, она требует ратификации. По информации, которой мы располагаем, японская сторона уже ратифицировала конвенцию.

Правительство предлагает Государственной Думе также ратифицировать этот новый документ. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Георгиевича Новикова, первого заместителя председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от уплаты налогов и Протокола к ней".

Конвенция и протокол подписаны 7 сентября прошлого года, в Государственную Думу правительством внесены 29 мая текущего года. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе рассмотреть конвенцию и протокол к ней исходя из следующего. Во-первых, практика действия такого рода конвенций себя оправдала. Во-вторых, конвенция и протокол заменяют аналогичные документы, подписанные в 1986 году правительствами Советского Союза и Японии, при этом условия экономической деятельности в нашей стране, а также законодательство о налогах и сборах и в России, и в Японии за этот период существенно изменились. Ну и в-третьих, для разработки и принятия конвенции и протокола к ней существует необходимая нормативно-правовая база.

Статья 2 конвенции определяет налоги, на которые распространяется её действие: в Японии это пять видов налогов, в том числе подоходный налог и налог на корпорации, в Российской Федерации это налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц. К основным вопросам конвенции можно отнести также вопросы налогообложения прибыли от предпринимательской деятельности, прибыли от морских и воздушных перевозок, налогообложения дивидендов и процентов, доходов от авторских прав и лицензий.

Заключение Комитета Государственной Думы по международным делам Вашему вниманию предложено, комитет рекомендует ратифицировать конвенцию и протокол к ней. Такая же позиция выражена в заключении Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть уверенность в том, что предложенные к ратификации документы будут способствовать развитию торгово-экономического сотрудничества между Россией и Японией, в том числе привлечению взаимных инвестиций.

Дополнительных средств из федерального бюджета ратификация этих документов не потребует.

Японская сторона все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления конвенции и протокола к ней в силу, завершила в мае этого года.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, заключённого в 2014 году, и положениям иных межгосударственных договоров Российской Федерации.

Ратификацию предлагается поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы докладчику и содокладчику есть? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от уплаты налогов и Протокола к ней", вопрос 43 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

По ведению — Шперов Павел Валентинович.

Пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, для протокола: по доп.полнительно включённому вопросу депутаты Шперов, Савельев и Лавров голосовали за.

Председательствующий. Будет отражено в стенограмме.

Переходим к 44-му вопросу. Проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанную в Брюсселе 19 мая 2015 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается документ, который был разработан и подписан во исполнение поручения депутатов Государственной Думы. Напомню, при ратификации конвенции, протокол к которой сейчас рассматривается, Комитетом по бюджету и налогам были высказаны замечания по тексту конвенции. В период до ратификации российско-бельгийской конвенции были проведены дополнительные переговоры, результаты которых оформлены протоколом, предложенным вашему вниманию. Речь идёт о дополнении российско-бельгийской конвенции положением, которое позволит осуществлять налогообложение доходов от продажи акций компаний с активами, более чем на 50 процентов представленными недвижимым имуществом, по месту нахождения недвижимого имущества. Подобные стандартные нормы содержатся в большинстве российских соглашений. Предлагается дополнить российско-бельгийскую конвенцию именно такой нормой, сделав исключение для её применения в трёх случаях — если её реализация происходит в ходе реорганизации компании, если акции котируются на признанной фондовой бирже и если недвижимое имущество используется в качестве места ведения предпринимательской деятельности компании. Исключения вполне стандартные. На заседании комитета подробно обсуждался вопрос о первом исключении, о том, допустимо ли применять такое исключение при реорганизации компаний. Отвечаю: да, допустимо. Аналогичные нормы содержатся в модели конвенции, на основании которой мы строим свои переговоры, и в уже действующих конвенциях, в частности между Россией и Гонконгом, Кипром и Люксембургом. Считаем, что без смены бенефициара такая норма не создаёт предпосылок для уклонения от налогообложения.

В целом документ был подписан в январе этого года. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заместитель министра финансов подробно изложил суть внесённого проекта федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения...". Хочу добавить, что ранее, при ратификации данной конвенции, Комитет Госдумы по бюджету и налогам обратил внимание на отсутствие в ней нормы, связанной

с налогообложением доходов при отчуждении недвижимого имущества, и обратил внимание, что такая норма содержится и в нашей типовой модельной конвенции об избежании двойного налогообложения, в рекомендациях ОЭСР и Организации Объединённых Наций. Протокол был подписан в Москве 30 января 2018 года.

Хочу добавить также, что, несмотря на санкции, Бельгия продолжает оставаться для нас надёжным и перспективным торговым и инвестиционным партнёром, это одна из немногих развитых европейских стран, в товарообороте с которой объём экспорта из России превышает объём импорта из Бельгии. В общей сложности на территории России реализуются проекты с участием порядка 35 бельгийских компаний, и не только в сфере ТЭК, но и в таких сферах деятельности, как лёгкая и тяжёлая промышленность, сельское хозяйство, информационные технологии, здравоохранение, логистика, розничная торговля.

Что касается российского присутствия на бельгийском рынке, в Королевстве Бельгия успешно работают концерны "ЛУКОЙЛ", "Еврохим" (агрохимический комбинат в порту Антверпена), "Мечел" (продажа стали), Новолипецкий металлургический комбинат, который построил два завода, в том числе в Валлонии, и многие другие предприятия. Сейчас, что примечательно, полным ходом продвигается строительство в порту Бельгии Зебрюгге крупного терминала сжиженного природного газа, будет осуществляться в сотрудничестве с "Ямал СПГ", что будет способствовать созданию мощностей по перевалке и дальнейшему распределению российского сжиженного природного газа потребителям, в том числе на других континентах. Таким образом, несмотря на санкции, не только продолжается реализация магистральных проектов с Бельгией, но и появились новые перспективные направления. Кроме того, Бельгия выступила за отмену экономических санкций — в начале этого года в парламент Бельгии внесена соответствующая резолюция.

Хочу сказать, что законопроект был рассмотрен на заседании комитета и члены комитета поддержали законопроект. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет; Счётная палата также сообщила об отсутствии замечаний. Комитет по бюджету и налогам, как я уже сказала, поддержал проект федерального закона.

Реализация закона не потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изме-

нения или принятия нормативных правовых актов Президента России, Правительства России и федеральных органов власти.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР.

Морозов А. Ю. Вопрос докладчику.

Уважаемый Илья Вячеславович, мы на заседании комитета подробно обсуждали исключения, которые содержатся в протоколе, и я благодарен вам за то, что вы отразили в своём докладе эту проблематику, но всё-таки хотелось бы расставить все точки над "i". Как я понимаю, в случае злоупотреблений и попыток использования этих исключений для ухода от налогообложения, которые могут привести к существенным потерям федерального бюджета, если кто-то попытается это сделать, они будут подлежать уголовному преследованию или каким-то иным формам воздействия в соответствии с действующим законодательством?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, я в своём докладе это уже отразил. Во-первых, при наличии общей нормы, предусматривающей противодействие злоупотреблению положениями соглашения, любое неправомерное использование норм соглашения для минимизации налогообложения будет преследоваться по закону, то есть, если будет умышленное уклонение от уплаты налогов на крупные суммы, за такие деяния предусмотрена уголовная ответственность. И во-вторых, я ещё раз хочу сказать (вопрос уже обсуждался на заседании комитета), эта норма не прикрывает собой смену собственника объекта недвижимого имущества под видом смены собственника акций, а лишь позволяет при формальном отчуждении акций, то есть в рамках компании, без смены бенефициарного собственника, не применять эту достаточно тяжёлую норму. В английском тексте соглашения, который является основным, используется термин "corporate reorganization", который подразумевает не реорганизацию в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а реструктуризацию в рамках одной компании. Мы считаем, что не только нет риска потери налоговых доходов, но даже наоборот: мы вводим современный инструмент, предотвращающий появление такого риска.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Заключение слово докладчика и содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанную в Брюсселе 19 мая 2015 года", вопрос 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 45-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции относительно принудительного или обязательно-го труда 1930 года", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Любови Юрьевны Ельцовой.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Протокола к Конвенции Международной организации труда относительно принудительного или обязательно-го труда 1930 года.

СССР ратифицировал конвенцию 4 июня 1956 года. Конвенция предусматривает, что национальная политика государства, которое ратифицировало конвенцию, запрещает принудительный труд или обязательный труд, при этом данный глоссарий не включает в себя работу, выполнение которой обусловлено законодательством о воинской обязанности, работу в условиях чрезвычайных обстоятельств, работу, выполняемую вследствие приговора суда.

С учётом того что многие положения конвенции устарели, Международной организацией труда 11 июня 2014 года при-

нят протокол о внесении изменений в текст конвенции. В протоколе положения конвенции приводятся в соответствие современной терминологии, учитываются принятые документы МОТ, и по своей юридической силе протокол является актом международного права, аналогичным конвенции. Положения протокола в Российской Федерации соблюдаются в полной мере, российское законодательство соответствует его требованиям. Принятие протокола не повлечёт за собой затрат средств из бюджетов всех уровней, а также средств работодателей. Законопроект поддержан всеми сторонами социального партнёрства Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений 30 марта 2018 года. Ратификация протокола будет способствовать признанию достижений Российской Федерации в сфере защиты трудовых прав граждан, позволит эффективно обмениваться опытом с другими странами.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Должен сказать, что, как и при рассмотрении Конвенции № 167 МОТ, подробный доклад официального представителя правительства Любови Юрьевны Ельцовой извлекает меня от необходимости комментировать положения рассматриваемого протокола. Хотел бы подчеркнуть, что принятая в 1930 году конвенция о запрете принудительного труда Советским Союзом была ратифицирована в 1956 году, всего лишь через два года после возвращения нашей страны в эту организацию, поэтому протокол, приводящий конвенцию в соответствие новым требованиям, требованиям XXI века, безусловно, заслуживает ратификации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в заключении по законопроекту сообщает, что наименование ратифицируемого протокола, указанное в проекте федерального закона, не полностью совпадает с наименованиями на английском и французском языках, в которых не используются слова "или обязательного труда". Кроме того, в тексте проекта федерального закона указана дата принятия протокола 28 мая 2014 года, а в аутентичном тексте ратифицируемого протокола на английском и французском языках указано, что протокол принят 11 июня 2014 года. Комитет Государственной Думы по международным делам и Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию законопроекта. Как уже сказал официальный представитель правительства,

стороны российской трёхсторонней комиссии, представляющие профсоюзы и работодателей, считают необходимым ратифицировать протокол.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, я внимательно слушал ваш доклад — скажите, пожалуйста, что там такое, что отличает этот документ от того, который уже есть, и зачем это понадобилось именно сейчас?

Ельцова Л. Ю. Российская Федерация сохраняет преемственность всех принятых и ратифицированных конвенций. Международная организация труда, как я уже отметила в докладе, ратифицировала протокол, который осовременил конвенцию, плюс есть уточнения, связанные с тем, что государства-члены проводят определённую работу: реализуют меры по профилактике принудительного или обязательного труда, проводят обучение, дают разъяснения, — конвенция дополняется этими мероприятиями.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Любовь Юрьевна, будет ли конвенция касаться работ, которые по решению суда назначаются в качестве наказания нарушителям административного кодекса, да и Уголовного кодекса, — принудительных, общественно полезных работ? Они довольно-таки массово применяются в Российской Федерации, ну и насколько я знаю, даже в Европе — в той же Германии, в других странах, это очень развитая форма наказания преступников вместо отбывания тюремного срока.

Ельцова Л. Ю. Олег Анатольевич, в Трудовом кодексе указано исключение, что не считается принудительным трудом, и как раз работы по решению суда не являются принудительным трудом, поэтому конвенция не распространяется на эти виды работ.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции относительно при-

нудительного или обязательного труда 1930 года", первое чтение, 45-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Спасибо, коллеги.

Переходим к 46-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения основных направлений государственной аграрной политики и установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока). Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотя закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." действует уже восемь лет и в него неоднократно вносили изменения, которые были направлены на снижение диктата торговых сетей сельхозпроизводителям, тем не менее проблемы оставались. В июле 2016 года мы внесли в этот закон кардинальные изменения, которыми запретили брать товары на реализацию, установили порядок перехода права собственности. Тогда же был запущен партийный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Честная цена" под руководством Ирины Анатольевны Яровой, в рамках которого производился мониторинг исполнения этого закона, и результаты мониторинга показали, что принятые меры пока ещё не позволили полностью устранить диктат торговых сетей. В ходе встречи с членами Совета законодателей 24 апреля 2017 года Президент Российской Федерации назвал уловкой, недобросовестной практикой требования представителей торговых сетей к производителям забирать продовольственный товар. Именно в связи с этим был разработан законопроект, который запрещает торговым сетям возвращать отечественным производителям непроданные продовольственные товары.

Производитель продаёт торговой сети продукцию по договору купли-продажи, что означает передачу права собственности торговой сети и, соответственно, переход всех рисков по хра-

нению, выкладке, утилизации товара на нового владельца — на торговую сеть. Это такой же процесс, как тот, когда заключает договор купли-продажи потребитель, который покупает продукты питания, но он не может вернуть несъеденные продукты обратно в торговую сеть! Торговая сеть возвращает всё нереализованное тоннами, мало того, ещё и возвращает отечественным производителям без оплаты то, что не смогла продать. То есть сейчас договор поставки носит фиктивный характер, торговые сети установили выгодный для себя комиссионный характер отношений, что противоречит основным положениям гражданского законодательства и, безусловно, противоречит законам рыночной экономики. Практика возврата нереализованных продуктов питания носит дискриминационный характер и наносит серьёзный ущерб экономической и санитарной безопасности отечественных предприятий. По самым скромным подсчётам, 20 процентов всех продовольственных товаров с истекшим сроком годности, то есть пятую часть всех нереализованных продовольственных поставок по стране, крупные торговые сети возвращают производителю.

Существует также значительная проблема с возвратом нереализованной продукции с истекшим сроком годности. Если общий товароборот в торговых сетях по продовольствию составляет 14 триллионов рублей ежегодно, то в среднем потери производителей составляют не менее 200 миллиардов рублей. В среднем по стране из-за возврата ежегодно уничтожается около 3 миллионов тонн зерна. Таким образом, отечественные производители теряют десятки, а то и сотни миллиардов рублей и вынуждены возвращать на свои производства товар, который хранился в неизвестных условиях. Это угроза безопасности, жизни и здоровью граждан.

При этом дискриминируются исключительно отечественные производители, иностранным поставщикам никто ничего не возвращает. Конвенция Организации Объединённых Наций не допускает возврата товара, если он был надлежащего качества, и международная практика свидетельствует о недопустимости возврата некачественного товара после его поставки и покупки торговой сетью в рамках договора купли-продажи и, соответственно, перехода права собственности.

Концепция нашего законопроекта поддержана Председателем Правительства Российской Федерации Медведевым. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство экономического развития, Федеральная антимонопольная служба, Росприроднадзор, Министерство юстиции, профильные комитеты Государственной Думы и Совета Федерации законопроект поддержали. Кроме того, законопро-

ект разработан при участии и в тесном взаимодействии с союзом отечественных производителей пищевой продукции. В частности, законопроект поддержали такие организации, как "ОПОРА РОССИИ", Российский союз пекарей, Российский союз предприятий молочной отрасли, Национальный союз производителей овощей, Национальный союз мясопереработчиков, Российский птицеводческий союз, Национальный плодовоовощной союз, республиканская производственно-научная ассоциация "Теплицы России", Российский союз мукомольных и крупяных предприятий, а также Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортёров.

Что касается внесения изменения в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", предлагается учесть в качестве одного из основных направлений деятельности по содействию производителям выход на рынки сельхозпродукции.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Инициатива небольшая — изменения в виде одного предложения вносятся в две статьи двух базовых законов, — но она несёт в себе очень серьёзный смысл.

Здесь назывались цифры: они абсолютно правильные, 3 миллиона тонн — потери только у хлебопёков. И мы, проводя предварительно соответствующие "круглые столы", выездные заседания комитета, на наших больших форумах, совещаясь с товаропроизводителями, а также с представителями торговли, обсуждали результаты апробации идей этого законопроекта. Достаточно сказать, что сейчас работает пилотный проект, и даже те, кто противостоит этому законопроекту, или законодательной инициативе, были удивлены результатами его реализации во Владимирской и ещё в двух областях: только на одном направлении одна группа Чешинского — хлебопродукты — дала более 5 миллиардов рублей экономии за год. В принципе вот те большие цифры, которые назывались, дорогого стоят, и товаропроизводители в лице не только переработчиков, но и производителей сырья для переработки должны от этого закона получить немалые доходы.

Нам очень важно и дальше двигаться в этом направлении, и мы рассматриваем этот законопроект как очередной шаг. Для

нас главное — добиться всё-таки решения большого, главного вопроса, связанного с тем, что торговые сети накручивают цены в разы, а сельхозпроизводители работают в убыток. Далек ходить за примером не надо: в прошлом году зерно скупалось по 4—5 тысяч рублей за тонну, а цены на хлебобулочные изделия ни на копейку не снизились. Таким образом, мы только по трём культурам потеряли 120 миллиардов рублей доходов крестьян, большие убытки во многих коллективах. Только по пшенице, кукурузе и сахарной свёкле было изъято из-за этого диспаритета 120 миллиардов рублей! Мы еле-еле выбиваем 250 миллиардов, а здесь такие потери!.. Ещё раз хочу сказать, невозврат — это очередной шаг, который даст нам возможность более системно работать с сетями в интересах отечественного товаропроизводителя.

Комитет единогласно проголосовал за данную инициативу. Мы получили отзывы из 77 регионов, и 75 регионов поддержали эту законодательную инициативу. А всё, что связано с замечаниями, предложениями ГПУ президента, всё, что связано с замечаниями, предложениями правительства, которые на сегодня у нас есть, мы, конечно, ко второму чтению учтём, будем работать и максимально дорабатывать в этом ключе, чтобы восстанавливать справедливость в отношении отечественных товаропроизводителей.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Это инициатива депутатов, более 40 депутатов являются соавторами этого законопроекта — прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть вопросы к докладчику и к содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Грешневику Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект действительно злободневный, и он касается не только проблем между сельхозпроизводителями и торговыми сетями — ко мне обращались и представители компаний по производству кондитерских изделий, и представители компаний по производству парфюмерии. Действительно, торговыми сетями не соблюдаются условия договоров, особенно когда возвращают нереализованную продукцию, и возникают вопросы: будет ли работающей эта статья; средства, которые получила торговая сеть, будут оставаться в торговой сети или возвращаться компаниям? Мы год назад приняли норму, которой был установлен запрет в части навязывания невыгодных условий договоров поставщикам, — на практике, как мне сказали, эта

норма нерабочая. Мы поддерживаем внесение данного изменения, но спрашиваем: будет ли эта норма работающей?

Кашин В. И. Анатолий Николаевич, вы абсолютно правы. Если вы слушали, докладчик об этом как раз и сказал: принятые в законе № 381-ФЗ статьи, в которых говорится о запрете возврата, не работают, потому что есть, как говорится, небольшие ворота, в которые торговля заходит, используя свои мощности, возможности, придавливая товаропроизводителя, и это пока существует несмотря на запрет. Поэтому здесь и предлагается усиление, все эти лазейки, как говорится, прописываются таким образом, что это нарушение закона, за которое надо отвечать. Я вам продал, деньги получил, и это уже ваша проблема, вы торговля: заказали — всё! Вот на этом теперь ставится точка.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Иванович, несмотря на то что эта светлая мысль пришла в голову сразу 40 депутатам, я всё-таки никак не могу понять, где собака зарыта. Вы в данном законопроекте предлагаете запретить вносить в договор пункт о возврате непроданной продукции. А что мешает тому же самому магазину уменьшить объём поставки? Я вообще не очень понимаю: неужели вы думаете, что магазины берут эти товары в таком объёме, чтобы они у них сгнили непроданными? Что мешает тому же производителю хлебобулочных изделий давать в магазин, например, не тонну хлеба в день, а полтонны, чтобы всё это было гарантированно продано? Зачем первыполнять план, зная, что тебе потом всё равно вернут непроданный хлеб, зачерствевший?

Кашин В. И. Вы правильно говорите, и как раз данная законодательная инициатива, мысль, которая осенила многих депутатов, и имеет логику: сейчас торговые сети, имея возможность возвратить, берут не просчитывая, много, — авось продадим! — а с учётом этого закона они должны будут брать ровно столько, сколько необходимо. Это всех и дисциплинирует, и, как говорится, приведёт в соответствие, а дальше уже второй вопрос — вопрос доступа на рынок, пятое-десятое. В этом вопросе будет установлен порядок: взял — это уже твоя ответственность, организовывай работу так, чтобы взятую продукцию реализовали в указанный срок.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Эрнесту Абдуловичу.

Эрнест Абдулович, ну вот 200 миллиардов рублей — убытки, которые вынуждены нести товаропроизводители. Сейчас система изменится — каким образом торговые сети будут ком-

пенсировать эти 200 миллиардов? Либо уменьшая цену, по которой они закупают у товаропроизводителей, либо увеличивая цену для конечного потребителя. В части этих рисков законопроект даёт какой-нибудь ответ?

И второй момент: нельзя ли всё-таки ограничить максимальную ценовую надбавку? Это было бы более эффективным способом борьбы с завышением цен в торговых сетях, с возможностью наживаться на товаропроизводителях.

Валеев Э. А. Такие нормативы в законе "Об основах государственного регулирования..." прописаны. Кроме того, когда мы вносили изменения в июне 2016 года, мы изменили и порядок оплаты, с тем чтобы уменьшить давление торговых сетей.

Что касается в целом рисков, они остаются, и это в том числе отражено в замечаниях правительства: необходимо рассмотреть вопрос, связанный с тем, что торговые сети, чтобы обойти договор поставки, будут навязывать новые договоры — договоры обратного выкупа. В целом эти вопросы в какой-то мере уже урегулированы в законе, тем не менее утверждать, что проблем не осталось, я не стал бы.

Председательствующий. Включите микрофон.

Кашин В. И. Я добавлю, отвечая на этот правильный вопрос, исходя из того что возвращаются большие объёмы товаров — 200 миллиардов рублей, 30 процентов мясомолочной продукции, 50 процентов хлебобулочных изделий. Вот вы, торговля, у меня берёте, но если вы берёте столько, сколько можете реализовать, то я буду думать, что мне делать со своей продукцией, чтобы её, как говорится, не выбрасывать через возврат, теряя всё и вся. Я знаю, что у меня взяли, например, тонну хлеба, а что касается второй тонны, я буду думать, как и где её продать, то есть уже выстраивается целая обоюдная система правильной и эффективной работы.

И вторая часть. Конечно, мы обязаны смотреть, мониторить цены и на продукты питания, и на сырьё — это наша задача. И следующий шаг — надо, безусловно, заканчивать с двойной накруткой цен, с вот этими аппетитами. В советское время — и в других странах это так — труд хлебороба в розничной цене буханки хлеба оценивался на уровне 50 процентов, а сейчас у нас максимум 10 процентов — ну это же бардак! Кто-то эти 400 процентов кладёт себе в карман, и нам понятно кто. Надо выстраивать систему, убирать всяких трейдеров, всяких, так сказать, разночинцев, приспособленцев, просто оттягивающих всё и вся из дохода крестьян, которым потом не на что купить технику и так далее. Вот в таком ключе нужно работать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. С учётом того что правительство обратилось с просьбой найти возможность рассмотреть сегодня ещё 47-й и 54-й вопросы, это законопроекты первого чтения, как вы понимаете, заседание потребует продлить.

Александр Юрьевич, вы свой взор обратите на зал, пожалуйста.

Вопрос 54 просит рассмотреть Совет Федерации, наши коллеги здесь присутствуют.

Давайте обменяемся мнениями. Нет возражений, коллеги? Поработаем, учитывая, что весенняя сессия плавно перешла в летнюю, сегодня Владимир Владимирович Бортко уже предлагал новое название.

Итак, количество желающих выступить не уменьшилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович? Понятно. Ну это саморегулирование, оно должно быть внутри фракций. Вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пока не может прийти к такому решению.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, так как законопроект очень важный, как я уже сказал, злободневный, по нему, естественно, есть предложения.

Одно из них высказал депутат Иванов: сельхозпроизводитель по условиям договора поставяет продукцию, но не в полном объёме, чтобы эта продукция не подлежала возврату, — но за это торговые сети штрафуют поставщиков. Конечно, хотелось бы, чтобы ко второму чтению данное предложение нашло поддержку.

У меня тоже есть три предложения, которые я хотел бы высказать, и хотелось бы, чтобы они были рассмотрены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Первое предложение. Хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и существующих условиях такого договора путём размещения соответствующей информации на своём сайте в информационной сети Интернет.

Второе предложение. Хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торго-

вую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора о поставке продовольственных товаров и существующих условиях такого договора, к информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров также путём размещения соответствующей информации на своём сайте в сети Интернет.

И третье, последнее предложение. Цена договора поставки продовольственных товаров, заключаемого между хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, определяется исходя из цены продовольственных товаров, установленной соглашением сторон договора о поставке продовольственных товаров с учётом положений, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 8 федерального закона о регулировании торговой деятельности.

С принятием данных поправок закон о торговле будет принести больше пользы сельхозпроизводителям, отечественным товаропроизводителям, а у монопольных торговых сетей будет меньше возможностей наживаться на наших товаропроизводителях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, меня заставило выступить то, что сегодня эта тема настолько актуальна.

Безусловно, предложенная в данном законопроекте формула носит декларативный характер, прежде всего это касается группы скоропортящихся товаров. Объясню на примере хлеба. Если в советское время хлеб возвращали в переработку и производили более низкие сорта хлеба, то сейчас в связи с эпидемиологической ситуацией это просто запрещено. Здесь дело лишь в том, что должна быть взаимная ответственность, прежде всего ответственность сетевиков, которые главными хулиганами в этом плане являются, и ответственность тех, кто поставляет необходимый объём продукции, который вырабатывается для данного времени года, для данного дня недели и так далее.

И здесь есть ещё одна, социальная тема. У нас есть сетевые магазины, которые специально делают пересортицу товаров, чтобы продать их в более низком ценовом сегменте уже заведомо просроченными, и социально сниженные группы населения потребляют эти товары — а это и молочка, и мясо, и тот же хлеб, и рыбная продукция. Поэтому ко второму чтению, навер-

ное, нужно будет подумать, как перекрыть, закрыть вот этот сегмент возможного использования социально значимых товаров скоропортящейся группы. Вот на что я хотел бы обратить внимание при доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, это архиважный законопроект, и, конечно, наша фракция поддержит его. Я считаю, что с бедностью мы должны не просто бороться — мы должны её победить, причём в ближайшие годы. Нищета десятков миллионов наших сограждан обусловлена не только малой пенсией или малой зарплатой — хотя, конечно, это важная составляющая, — но и колоссальными, высочайшими ценами в торговых сетях и на рынках. Вы посмотрите, что происходит, какое у нас ценообразование: себестоимость любой продукции завышается в разы, даже в десятки раз! Вот где причина бедности и нищеты! Конечно, никакой зарплаты и пенсии не хватит, если не обуздать аппетиты торговых сетей. Что нужно делать? Правительству с помощью налогов надо сделать невыгодным вот такое завышение цен — в разы, в десятки раз, — надо, чтобы на сверхнаценку был сверхналог, и тогда вот эти аппетиты будут урезониваться. Это первый момент.

Второй момент. Конечно, я считаю, что возврат продукции, тем более выбрасывание хлеба, продуктов на свалку, а это сплошь и рядом происходит сегодня... Извините, пенсионеры и люди без достаточного дохода из бачков около магазинов вытаскивают просроченные продукты! Что существует в Европе, какая практика? За день, за два до истечения срока годности продукта эти самые продукты раздаются бесплатно. Вот такой социальной ответственности торгового бизнеса у нас почему-то нет.

Правительство, давайте жёстче будем ставить эти вопросы! Каким способом решить проблему? Да вот таким: запретить утилизацию и выбрасывание хлеба и продуктов! Штрафы должны быть гораздо больше, чем стоимость этого продукта. Вот таким способом нужно побудить, мотивировать торговой бизнес раздавать продукты людям, особенно бедным и нищим, которых у нас огромное количество, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект о запрете возврата торговыми сетями нереализованных продуктов питания обратного производителям — долгожданное решение для пищевой

промышленности. Это торжество справедливости и закона, установление баланса и равенства между торговыми сетями и производителями продукции. Это запрет на понуждение и диктат ретейлеров отечественным производителям.

Указанная законодательная инициатива внесена по итогам мониторинга "ЕДИНОЙ РОССИИ" в рамках проекта "Честная цена".

Благодарим коллег из других фракций, поддержавших данную инициативу: только объединив усилия, мы сможем защитить крестьян и производителей продукции от произвола торговли.

Я знаю не понаслышке, как производители на местах нуждаются в нашей поддержке, провела очень много встреч в Краснодарском крае, и все руководители предприятий просили принять именно такой закон.

Речь идёт о выполнении поручения Президента России, который назвал практику возврата нереализованного товара производителям недобросовестной уловкой торговых сетей. До настоящего времени наши производители несли многомиллиардные убытки. Практику возврата торговых сети используют исключительно в отношении отечественных поставщиков, импортным производителям нереализованные продукты питания не возвращаются.

Принятие закона будет стимулировать развитие отечественного производства и способствовать обеспечению продовольственного рынка качественными товарами.

Уже поступило много предложений, они будут рассмотрены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Я хочу всех за это поблагодарить. Кроме того, хотела бы поблагодарить руководителя федеральной мониторинговой группы Ирину Анатольевну Яровую и всех членов мониторинговой группы "Честная цена" за организацию масштабной работы в защиту потребителей и региональных производителей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и голосует за. Призываю коллег и из других фракций поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика. Эрнест Абдулович, есть желание? Нет. Содокладчик? Владимир Иванович Кашин, есть желание с заключительным словом выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона

"О развитии сельского хозяйства" и статью 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части дополнения основных направлений государственной аграрной политики и установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока), вопрос 46 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 47-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об участии Госкорпорации "Росатом" в функционировании Северного морского пути). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный во исполнение инициативы правительства о создании единого инфраструктурного оператора Северного морского пути на базе госкорпорации; инициатива была поддержана президентом (поручение президента от 28 октября 2017 года).

Законопроектом предусмотрено, что полномочия по нормативно-правовому регулированию судоходства Севморпути, по выполнению международных обязательств Российской Федерации, по осуществлению контрольно-надзорных функций, в том числе утверждению стандартов, требований безопасности, связанных с безопасностью мореплавания, по управлению, взаимодействию с капитанами и другие осуществляет Минтранс России.

Полномочия госкорпорации, закрепляемые законопроектом, связаны прежде всего с выполнением практических функций по обеспечению круглогодичного мореплавания и с развитием инфраструктуры Севморпути. Госкорпорация наделяется полномочиями по подготовке предложений по формированию госполитики, по подготовке предложений по созданию морских портов Севморпути, объектов инфраструктуры порта, полномочиями по управлению госимуществом в морском порту, а также полномочиями по организации плавания в акватории Севморпути.

В законопроекте реализован принцип двух ключей по значительной части позиций. Госкорпорация согласует, а Минтранс утверждает обязательные постановления в морском порту, правила ледакольной проводки судов в акватории Севморпути, правила проводки судов по маршрутам в акватории Севморпути, положение о гидрометеорологическом обеспечении плавания судов, перечень портовых сборов, взимаемых в каждом порту Севморпути, и другие.

В законопроекте также предусмотрены полномочия правительства по утверждению порядка совместного навигационно-гидрографического обеспечения в акватории Севморпути и порядка выдачи разрешений на плавание судов. При этом разрешения на плавание судов будут выдаваться Минтрансом России по согласованию с госкорпорацией.

Развитием инфраструктуры Севморпути, включая развитие инфраструктуры морских портов, будет заниматься госкорпорация в соответствии с планом развития инфраструктуры Севморпути, который будет утверждаться Минтрансом России. Порядок подготовки, утверждения и контроля плана развития инфраструктуры будет установлен правительством.

Принятие закона позволит существенно активизировать развитие Северного морского пути в качестве национальной транспортной магистрали Российской Федерации в Арктике, в том числе обеспечить круглогодичную навигацию на западном и восточном маршрутах Северного морского пути, а также позволит развивать инфраструктуру портов, находящихся в акватории Севморпути.

Прошу поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. С доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Исчерпывающую информацию о содержании данного законопроекта вам изложил в своём докладе официальный представитель правительства Сергей Геннадьевич Новиков.

По мнению комитета, определение порядка навигационно-гидрографического обеспечения в акватории Северного морского пути, в акваториях морских портов данного пути и на подходах к ним является важной, насущной задачей, учитывая значение судоходства по Северному морскому пути для экономики Российской Федерации в целом и для решения важных геополитических вопросов, и комитет разделяет и поддерживает соответствующие положения законопроекта. В то же время положения законопроекта, определяющие полномочия Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, государственной корпорации "Росатом", нуждаются в уточнении, особенно в части соотношения полномочий, которые будут осуществляться совместно уполномоченным органом государственной власти и государственной корпорацией "Росатом".

Исходя из изложенного, а также с учётом возможности доработки законопроекта при подготовке к рассмотрению во втором чтении комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ефимов Виталий Борисович.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я и вопрос хотел задать, но не удалось — видимо, не успел нажать на кнопку.

Мне вот что непонятно: Минтранс 27 лет мощно развивает береговую систему, нет вопросов к эксплуатации береговой базы, к организации плавания в акватории — непонятно, чем вызвана эта модернизация. Я не вижу оснований поднимать этот

вопрос — или тогда надо чётко доложить, с чем Минтранс не справляется. Это первое.

Дальше. Мы превращаем четырёхзвенную систему, и так очень неповоротливаю, в систему пятизвенную.

Дальше. Вы не отметили, что записали в полномочия организацию плавания, — вопрос: вот как вы считаете, "Росатом" действительно более компетентен в организации плавания, чем Минтранс, и есть ли мировой опыт передачи морских систем в ведение атомной промышленности?

Ну и у меня, естественно, такой вопрос к представителю правительства: нет ли у вас ещё планов передать Черноморский бассейн, допустим, "Роснефти", а Дальневосточный — "Росуглю"?..

Мы же так систему будем потихонечку... Под разными управлениями она девальвируется — должна быть единая система, единое транспортное пространство.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

У докладчика есть возможность в заключительном слове ответить на вопросы, которые поставил Виталий Борисович, собственно, сказал о проблеме.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич, можете и в заключительном слове ответить на вопрос, на выступление — как хотите.

Новиков С. Г. Могу сейчас отвечать?

Председательствующий. Да, конечно.

Новиков С. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Виталий Борисович, я напомним, что в 2008 году указом президента весь атомно-ледокольный флот был передан в ведение Госкорпорации "Росатом". Я напомним также, что за этот период "Атомфлот", как ФГУП, из глубоко убыточного предприятия, которое получало, я не буду даже точные суммы называть, сотни миллионов рублей в год в качестве субсидий, чтобы этот элемент инфраструктуры вообще жил, превратился в прибыльное предприятие, и не потому, что тарифы задирались или они по свободным ценам что-то выполняли в качестве ледокольного сопровождения, а просто потому, что были приняты, с нашей точки зрения, с точки зрения госкорпорации, максимально эффективные усилия по наведению порядка. Это предприятие на сегодняшний день, ещё раз повторяю, включает в свой состав полторы тысячи моряков с международными удостоверениями и точно не является новичком в акватории Севморпути.

По поводу того, с чем это связано. Объём грузов, которые перевозятся, грузопоток растёт кратно: буквально пять лет назад были единицы миллионов тонн — в текущем году будет

15 миллионов тонн, в следующем году будет 25 миллионов тонн. Президент в своём указе поставил задачу выйти на 80 миллионов тонн к 2024 году — это другая реальность, это другая организация плавания в акватории Севморпути, это другие требования вообще к системе развития Северного морского пути и управления им.

И, Вячеслав Викторович, всё, что касается конкретных предложений по дополнению законопроекта в рамках его подготовки к рассмотрению во втором чтении, мы абсолютно точно готовы содержательно рассматривать и обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Виктор Ефимович Дерябкин, есть желание? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 47-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Спасибо докладчику.

И завершающий вопрос нашей сегодняшней повестки, как мы договорились, вопрос 54. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование деятельности по осуществлению закупок у единственного поставщика. В соответствии с действующим законом "О контрактной системе..." закупка у единственного поставщика может осуществляться муниципальными или государственными учреждениями куль-

туры, образовательными организациями, социальными учреждениями, спортивными учреждениями, при этом законодательством не предусмотрена возможность осуществления указанных закупок государственной или муниципальной научной организацией. Законопроектом предлагается предоставить такую возможность научным организациям. Цель законопроекта — выработка единых подходов в отношении осуществления закупок научными и образовательными организациями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна. Содоклад Андрея Леонидовича Ветлужских.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как было сказано, на сегодняшний день право закупок у единственного поставщика государственными или муниципальными организациями культуры, образования предоставлено на сумму (одна сделка) до 400 тысяч рублей, ограничение — не больше 50 процентов совокупного годового объёма закупок и не более 20 миллионов рублей за год. С целью способствовать выработке единых подходов предлагается туда же, в этот блок, добавить научные организации, и тогда под такую схему будут подпадать научные, образовательные организации и организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также физкультурно-спортивные организации.

Комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта. Мы полагаем, что принятие этого закона будет способствовать решению отдельных проблем в деятельности научных организаций: с помощью этого закона они будут решены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать.

Александр Юрьевич, я вот смотрю на вас, на Гарри Владимировича: такое складывается впечатление, что нет у вас настроения, нет какой-то радости от работы, вы как-то её утратили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас затем ещё Совет Государственной Думы — не расслабляйтесь! *(Оживление в зале.)*

Заключительное слово докладчика, Духаниной Любови Николаевны.

Включите микрофон.

Посмотрите, Александр Юрьевич ушёл...

Духанина Л. Н. Спасибо большое всем за возможность решения очень важных для научных организаций задач.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Андрей Леонидович, нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 54-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, нам необходимо рассмотреть ещё один вопрос, но он не входит в повестку дня — было бы правильно выслушать информацию Александра Дмитрия Жукова. Такие решения, как мы договаривались, необходимо принимать на заседании трёхсторонней комиссии, это как раз именно такой случай, а решение очень важное, оно касается всех регионов Российской Федерации, речь пойдёт о средствах на субсидирование, которые выделяются из резервного фонда правительства в качестве компенсации сельхозпроизводителям в связи с ростом цен на ГСМ. Александр Дмитриевич Жуков выступит по данному вопросу, и уточняющую информацию, если можно, представит Владимир Иванович Кашин.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Из Министерства сельского хозяйства нам поступил проект распоряжения правительства о распределении ассигнований в размере 5 миллиардов рублей из резервного фонда в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции. Эти средства предлагается выделить дополнительно в связи с ростом цен на горюче-смазочные материалы. Вопрос требует оперативного решения: как вы сами понимаете, сейчас уже лето и откладывать этот вопрос, ждать, пока соберётся трёхсторонняя комиссия, наверное, не имеет особого смысла. Предлагается распределить эти 5 миллиардов аналогично распределению субсидий на

погектарную поддержку по субъектам Федерации — по той же самой формуле, по которой распределяются эти субсидии на оказание несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям в области растениеводства. Проект этого распределения есть во всех фракциях, мы предварительно его раздали.

Предлагается не откладывать решение этого вопроса до заседания трёхсторонней комиссии, дать согласие на такое распределение, и соответствующее письмо будет направлено в правительство.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин, председатель профильного комитета.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, я прошу поддержать предложение, о котором сказал Александр Дмитриевич.

Речь идёт о значительных потерях в доходах крестьян. Допустим, требуется 72 литра дизельного топлива на гектар, чтобы получить урожай зерновых культур. Только во время весеннего сева у нас обрабатывается 57 миллионов гектаров, в целом 80 миллионов. Легко умножить 5 рублей на 80 миллионов гектаров, получается убыток... 40 миллиардов. В первом полугодии Министерство сельского хозяйства оценило объём потерь — свыше 12 миллиардов рублей. Сейчас правительство нашло возможность оперативно выделить 5 миллиардов рублей. Однако по поручению Председателя Государственной Думы, который провёл переговоры с Председателем Правительства России, мы вместе с Сергеем Ивановичем готовим встречу с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, с тем чтобы решить вопрос об увеличении этой суммы хотя бы до 12 миллиардов рублей.

А сейчас просьба утвердить — без проведения заседания трёхсторонней комиссии — предложение Министерства сельского хозяйства. Проект распределения у нас действительно есть, мы подготовили соответствующее письмо, направили его в том числе в бюджетный комитет. Палата сейчас в состоянии принять это решение, чтобы уже завтра-послезавтра деньги пошли в регионы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что президент дал поручение министру сельского хозяйства оказать поддержку сельхозпроизводителям в связи с ростом цен на ГСМ, и сегодня это решение как раз в рамках реализации данного поручения правительство выносит на рассмотрение трёхсторонней комиссии. Мы с вами договаривались, что информация по данному во-

просу будет доведена до сведения депутатов Государственной Думы.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что средства получит каждый регион, как погектарную поддержку, в соответствии с объёмом обрабатываемых площадей. Конкретную информацию по регионам вы можете получить во фракциях. Александр Дмитриевич может её зачитать, она, собственно, не такая большая.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Иванович говорит, что депутатам раздадут эту информацию, она есть уже во всех фракциях.

Если есть желание у руководства фракций высказаться по данному вопросу, то пожалуйста. Представитель КПРФ высказался. Сергей Иванович, Игорь Владимирович и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, есть желание?

Неверов С. И. Я скажу буквально два слова — Владимир Иванович практически всё сказал. Сейчас мы по вашему поручению, Вячеслав Викторович, и по договорённости с председателем правительства готовим встречу для решения вопроса о возможном выделении дополнительных средств в объёме 7 миллиардов рублей, чтобы те 12 миллиардов, о которых сказало министерство, как можно быстрее были выделены и доведены до регионов. Если говорить в целом, то, конечно, потери могут быть и больше, но на сегодняшний день есть расчёт по 12 миллиардам рублей. Мы такую встречу по вашему поручению готовим, я подтверждаю то, что сказал Владимир Иванович. И конечно, нам нужно поддержать это решение, чтобы как можно быстрее деньги пошли в регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович, пожалуйста, ваша позиция.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддерживает данное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Это долгожданное решение, мы его ждали, регионы ждут, поэтому мы его поддерживаем, мы за.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, исходя из поступивших предложений мы согласовываем данное решение о погектарной поддержке. Чтобы специально дополнительно не собираться в рамках трёхсторонней комиссии, мы, собственно, вот так все вместе это решение поддержим, исходя из того что оно касается каждого региона и эта сумма распределяется

в зависимости от объёма площадей, которые обрабатываются в регионах.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич — по ведению. Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. Я хочу поддержать распределение, Вячеслав Викторович, но только имейте в виду, что в расчёте на гектар получается 100 рублей, причём 28 рублей должны дать регионы, а остальное — из вот этих 5 миллиардов.

Я думаю, начало положено, будет отработан сам механизм, но большая просьба к вам — и к руководству Думы, и к руководству всех фракций: посмотрите на объёмы; большая часть работы ещё впереди, и хотелось бы, чтобы эта сумма была значительно увеличена.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы об этом говорили, и я ещё раз хочу сказать, что такое поручение президент дал министру сельского хозяйства. Всё остальное будем обсуждать в рамках нашего диалога с правительством, о чём уже сказал председатель профильного комитета.

Александр Дмитриевич, назвали бы цифры, потому что, я вижу, есть интерес. Ну пройдитеесь, и всё, и каждый уйдёт с пониманием, что конкретно его регион получает исходя из погектарной поддержки.

Жуков А. Д. Ну тогда, коллеги, наберитесь терпения.

Республика Адыгея — 13,107 миллиона рублей;

Республика Алтай — 8,654 миллиона;

Республика Башкортостан — 177,561;

Республика Бурятия — 10,898;

Республика Дагестан — 15,868;

Республика Ингушетия — 3,905;

Кабардино-Балкарская Республика — 23,476;

Республика Калмыкия — 24,038;

Карачаево-Черкесская Республика — 9,566;

Республика Карелия — 2,95;

Республика Коми — 3,059;

Республика Крым — 49,588;

Республика Марий Эл — 21,713;

Республика Мордовия — 57,215;

Республика Саха (Якутия) — 3,087;

Республика Северная Осетия — 13,994;

Республика Татарстан — 185,493;

Республика Тыва — 2,772;

Удмуртская Республика — 74,858;

Республика Хакасия — 18,201;

Чеченская Республика — 16,211;

Чувашская Республика — 36,19;

Алтайский край — 336,456;
Забайкальский край — 12,752;
Камчатский край — 1,513;
Краснодарский край — 219,337;
Красноярский край — 108,028;
Пермский край — 55,369;
Приморский край — 13,324;
Ставропольский край — 209,681;
Хабаровский край — 2,593;
Амурская область — 22,3;
Архангельская область — 6,242;
Астраханская область — 2,86;
Белгородская область — 72,018;
Брянская область — 70,645;
Владимирская область — 25,032;
Волгоградская область — 186,344;
Вологодская область — 32,614;
Воронежская область — 139,135;
Ивановская область — 18,002;
Иркутская область — 51,484;
Калининградская область — 18,243;
Калужская область — 26,706;
Кемеровская область — 60,259;
Кировская область — 67,12;
Костромская область — 14,928;
Курганская область — 95,146;
Курская область — 88,895;
Ленинградская область — 16,419;
Липецкая область — 63,876;
Магаданская область — 0,613;
Московская область — 37,265;
Мурманская область — 0,44;
Нижегородская область — 78,563;
Новгородская область — 12,365;
Новосибирская область — 165,027;
Омская область — 204,145;
Оренбургская область — 237,815;
Орловская область — 96,271;
Пензенская область — 73,557;
Псковская область — 20,113;
Ростовская область — 311,958;
Рязанская область — 71,751;
Самарская область — 105,562;
Саратовская область — 200,073;
Сахалинская область — 1,842;

Свердловская область — 63,094;
Смоленская область — 32,027;
Тамбовская область — 86,854;
Тверская область — 40,12;
Томская область — 26,516;
Тульская область — 62,492;
Тюменская область — 68,808;
Ульяновская область — 55,284;
Челябинская область — 113,426;
Ярославская область — 23,461;
Город Севастополь — 0,092;
Еврейская автономная область — 0,705 миллиона рублей.
Всего — 5 миллиардов рублей.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Это погектарная поддержка исходя из объёма обрабатываемых площадей. Уважаемые коллеги, если состоится принятие очередного решения в плане выделения дополнительных средств, мы таким же образом проинформируем вас. С учётом того что Александр Дмитриевич возглавляет думскую сторону трёхсторонней комиссии, чтобы нам не собираться отдельно, так как вопрос требует срочного решения, такое решение обсуждаем с вами. Согласны, одобряем? Одобряем. Спасибо.

Коллеги, наше заседание объявляется закрытым. Через 10 минут, в 18.45, на шестом этаже состоится заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начинаем работу. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 06 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, должно присутствовать 407 депутатов.

Председательствующий. Это вот Александр Дмитриевич проводил совещание с руководителями комитетов. Мы вчера закончили работу Совета Государственной Думы в 20.00 и договорились, что по ряду вопросов требуется дополнительное обсуждение, — по одному из таких вопросов и были оторваны наши коллеги, но они сейчас подойдут. По итогам совещания, о чём Александр Дмитриевич чуть позже скажет, у нас в повестке дня либо появятся вопросы, либо нет, и тогда мы их рассмотрение отложим на осень. У нас не должно быть спешки, мы всё-таки исходим из условия принятия качественных решений, поэтому хотелось бы, чтобы предварительно был проведён такой анализ.

Коллеги, а теперь вообще о графике работы до конца недели, учитывая, что неделя беспрецедентно загружена и с позиции проведения пленарных заседаний, и с позиции рассмотрения законопроектов. Мы только что обсуждали этот вопрос с Иваном Ивановичем Мельниковым, с нашими коллегами, и в принципе, так как рассмотрение законопроектов третьего чтения мы планируем провести завтра, в четверг, в пятницу мы с вами будем рассматривать лишь законопроекты первого чтения, иначе, если мы не выйдем на рассмотрение законопроектов в третьем чтении, мы просто не успеем их передать в Совет Федерации, а Совет Федерации, со своей стороны, не сможет провести заседания комитетов. В связи с этим есть следующее предложение: в пятницу поработать без перерыва до 13.00. Как вы к этому отнесётесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну и понятно, дальше у каждого свои планы.

Мы исходим из того, что будем планировать работу и формировать повестку с учётом вашей поддержки такого решения. Сегодня, вы знаете, первая часть повестки — это вопросы, проекты, которые были внесены в Государственную Думу до октября 2016 года, затем мы рассматриваем законопроекты и третьего чтения, и второго чтения, и первого чтения — вопросы текущей повестки. Ну и у нас есть завтрашний день, когда мы сможем принять законопроекты в третьем чтении. На пятницу мы оставляем время для выступлений руководителей фракций, с утра выступят руководители фракций, затем рассмотрим вопросы текущей повестки, а в 13.00 завершим работу. Если принимается такое предложение, мы и будем из этого исходить.

Коллеги, давайте поздравим Сергея Ивановича Крючека с днём рождения! *(Аплодисменты.)* Сергей Иванович сидит вот здесь, в первом ряду, рядом с Олегом Анатольевичем.

Коллеги, есть предложение обсудить проект порядка работы на сегодняшний день. Вначале давайте примем его за основу. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Какие будут замечания, вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 50-го вопроса: ведутся дискуссии и сейчас он пока не готов.

Председательствующий. Перенос, да?

Так, Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 52-му вопросу: вместо Пайкина будет Тороцин.

Председательствующий. Вопрос 52, замена на Тороцина, да?

Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 36-му вопросу: вместо Левина от комитета будет докладывать Горелкин Антон Вадимович.

Председательствующий. Замена на Горелкина, 36-й вопрос.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть законопроект № 302180-7 под пунктом 55 перенести на завтра.

Председательствующий. Он точно у нас в повестке дня? Ещё раз назовите номер.

Москвичёв Е. С. Рассмотрение проекта федерального закона № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" перенести на завтра.

Председательствующий. Это то, что мы обсуждали. Рассмотрение законопроекта под пунктом 55 перенести на завтра — а если мы с вами послезавтра не будем рассматривать законопроект в третьем чтении? Почему на завтра?

Давайте тогда начнём обсуждать.

Итак, коллеги, Павел Владимирович Крашенинников предложил перенести рассмотрение 50-го вопроса. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Коллега Жигарев предложил заменить докладчика по 52-му вопросу на Торощина. Нет возражений? Принимается.

Коллега Левин предложил заменить докладчика по 36-му вопросу на Горелкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Москвичёв предлагает рассмотрение 55-го вопроса перенести на завтра.

Пожалуйста, ваш комментарий.

Москвичёв Е. С. Сейчас три комитета заседают вместе с представителем правительства — думаю, будут найдены понимание и решение. Тогда мы завтра будем просить в первой половине дня рассмотреть законопроект во втором чтении, а во второй половине дня — в третьем чтении, если вы не будете возражать, или в виде исключения третье чтение... Ведь почему закон необходим, Вячеслав Викторович? Каждый день идут суды, каждые три месяца на 10 процентов растёт в судах... Сегодня более 3 тысяч случаев, когда сносятся именно жилые помещения на дачных участках, поэтому я думаю, что надо к этому вопросу отнестись...

Председательствующий. Евгений Сергеевич, аргументы, безусловно, очень и очень значимые, но почему он два года лежал?

Коллеги, нет возражений против переноса на завтра? Принимается. А завтра тогда определимся, завтра решим, тем более подготовлены поправки, улучшающие качество законопроекта. Вот как раз и Павел Николаевич Завальный пришёл...

Итак, уважаемые коллеги, с учётом дополнений и предложений, которые здесь прозвучали, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федера-

ции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Юрьевича Бидонько.

Бидонько С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 24 июля текущего года. Он полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, никаких замечаний нет. Просим поддержать позицию комитета и принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Вячеслав Викторович, с вашего позволения, я сразу выступлю и по мотивам, и по нашей поправке к проекту постановления.

Председательствующий. Да, можете совместить всё это.

Лебедев И. В. Итак, фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта.

Есть два позитивных момента, но и два отрицательных, начнём с хорошего. Во-первых, большое спасибо комитету и лично председателю комитета за то, что законопроект, внесённый в Госдуме пятого созыва, наконец-то обрёл вторую жизнь и предлагается сегодня к принятию. Прошло восемь лет, но благодаря Вячеславу Викторовичу Володину, который заставил нас всех разгрести наши задолженности, законопроект наконец-то внесён в повестку дня, а то неизвестно, сколько он ещё пролежал бы в комитете.

Ну и во-вторых, законопроект действительно облегчает жизнь наших граждан, избавляет их от необходимости стоять в очередях, целый день проводить в ГАИ. Все соответствующие действия за наших граждан теперь будет делать автосалон, и это действительно плюс.

Но есть и отрицательные моменты. Первое. Уважаемые коллеги, то, что сейчас нам предлагается принять, прекрасно работало в нашей стране в начале 2000-х годов, 18 лет назад. Представляете, как далеко за это время шагнул прогресс, шагнула жизнь? Уже сейчас существуют программы в Интернете, позволяющие ставить машины на учёт, что называется, не вы-

ходя из дома. Для того чтобы это было принято, для того, чтобы наши граждане смогли жить в соответствии с реалиями сегодняшнего дня, нашему правительству, видимо, потребуется ещё 18 лет.

И второй момент. В тексте законопроекта при рассмотрении его в первом чтении была ещё одна новелла, связанная с необходимостью проведения в нашей стране аукционов по продаже так называемых красивых номеров. Этот вопрос висит в воздухе уже несколько десятилетий и требует законодательного урегулирования, но никто не хочет этим заняться. Откройте Интернет: любой номер, с любым сочетанием букв и цифр, вы можете купить сегодня, не выходя из дома, но при этом деньги за такие номера идут в карманы мошенников. Мы предлагаем, чтобы эти деньги шли в казну государства.

1 августа 2010 года председатель правительства Путин подписал распоряжение, в котором даётся прямое указание разработать порядок, устанавливающий правила организации и проведения открытых аукционов по присвоению государственных регистрационных знаков транспортным средствам. За восемь лет правительство не сделало ничего. Поэтому сегодня, уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать поправку фракции ЛДПР к проекту постановления, в которой мы всего лишь говорим: поручить комитету по транспорту совместно с правительством разработать и внести на рассмотрение Госдумы проект федерального закона на данную тему. С Евгением Сергеевичем Москвичёвым мы вчера по этому вопросу разговаривали, и сейчас по его глазам я вижу, что он нашу поправку поддержит.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправка, которая роздана в зале, и в связи с этим необходимо принять проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении за основу.

Ставится на голосование: принять проект постановления о принятии проекта федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" за основу.

Кто за данное предложение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Проект постановления о принятии федерального закона принят за основу.

Наш коллега, Игорь Владимирович Лебедев, поправку обосновал. Выслушаем мнение комитета.

Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Я считаю, что надо поддержать предложение Игоря Владимировича. Комитет согласен с этим.

Председательствующий. Коллеги, мнение комитета: поддержать поправку, предложенную нашим коллегой Лебедевым Игорем Владимировичем.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале. Комитет за принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Поправка Игоря Владимировича Лебедева принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 2 повестки, в третьем чтении, в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Борисовича Клыкканова.

Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен во втором чтении 24-го числа, подготовлен к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Я призываю всех вас проголосовать за принятие закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы поддержали это изменение в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях". Мы расширяем полномочия государственных инспекторов, но хорошо бы ещё расширить и полномочия по надзору за заключёнными, чтобы их не пытали и не убивали. В данном случае инспекторы получают больше прав в части охраны особо охраняемых природных территорий, надзора, порядка пребывания и так далее, это очень важно, нужно, но мы иногда так всё можем зарегулировать: везде надзор, надзор, инспекторы... А вот где простому человеку отдохнуть? Частная собственность — не подойди к берегу реки, к берегу озера, охраняемый объект, военный объект, газопроводы проходят. Я выехал как-то из Москвы на Рублёвское шоссе, буквально в самом начале, там стрелка направо, я повернул направо: тихо, никого нет, вода течёт, я стал купаться. А потом посмотрел вверх: забор, колючая проволока, автоматчики — тогда поставьте указатели, что нельзя ходить! Реально нигде обычному человеку нельзя пройти, ни пройти ни проехать! Вроде бы хорошо: мы охраняем природу, различного рода природные территории, рекреационные зоны, мы вспоминаем про коренные малочисленные народы — а обычный человек где теряется, куда он пойдёт отдохнуть или поохотиться, где охотничьи угодья? Я беру ружьё и выхожу — под Москвой ничего нету: все эти птицы, даже вороны, в городе Москве находятся. Так давайте разрешим в Москве охотиться, их полно, они вред наносят!

Этот закон хороший, но когда у нас будет закон, который даст больше прав обычному гражданину? Чтобы он вышел с ружьишком или с удочкой, пошёл по полям, по лесам, по до-

лам и получил удовольствие, а так только штрафы потом будет получать: там он не прав, там наступил, там не так сделал.... Мы здесь тоже должны понять, что надо охранять природу, но при этом не забывать, что природа — для человека, она должна служить ему, так сказать, а не человек для природы, человек, которого надо наказывать на каждом шагу. Это тоже имеет значение, пускай наши соответствующие органы всё-таки подумают над тем, чтобы было пространство — пространство для общения с природой, ибо всё перекрыто, особенно под Москвой: бетонка, воинские части, санатории, лепрозории, психиатрические лечебницы — и никуда ногой не ступи! Поэтому, конечно, может быть... Далеко там Байкал, давно начали загрязнять — ну за Байкал сколько лет борются? Наверное, Байкал имеется в виду, его надо защитить? Там уже, по-моему, пена, плесень плавают на поверхности озера, которое считается самым чистым и имеющим самый большой объём пресной воды. Поэтому это всё нужно делать.

Вот я часто слышу: малочисленные народы, коренные народы — очень хорошо, надо помогать им, защищать, это их образ жизни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хочу сказать, что принятие этого закона, который лежал с 2015 года, — это как раз пример того, что новые форматы и новые подходы, которые начала использовать Государственная Дума седьмого созыва, показывают свою эффективность, и в числе таких подходов, безусловно, широкое экспертное обсуждение законопроектов с профессионалами. Три года правительство, ряд ведомств внутри правительства не могли друг с другом договориться по поводу поправок, а мы это сделали за два месяца, проведя широкое обсуждение с экспертами, с экологами, с директорами учреждений, осуществляющих управление особо охраняемыми природными территориями. И я хочу сказать большое спасибо всем коллегам, причём не только из нашего комитета, но и коллегам из всех фракций, которые приняли участие в выездном заседании в Петрозаводске в Республике Карелия, где все вопросы были обсуждены и многие проблемы сняты.

Тема особо охраняемых природных территорий, то есть заповедников, заказников, национальных парков, ботанических

садов, природных парков, очень серьёзная. И Владимир Вольфович абсолютно прав, и вопросы, поднятые им, абсолютно правильные, но я хотел бы подчеркнуть, что мы позаботились не только о коренных малочисленных народах, но мы, можно сказать, позаботились и о Владимире Вольфовиче, так как вопрос о гражданах, которые проживают в границах особо охраняемой природной территории — поколения проживают! — и не могут искупаться в реке, протекающей по территории этого парка, здесь отрегулирован. Доходило раньше до маразма: людей, которые там всю жизнь живут, у которых там все родственники, родня живёт, чьи предки так 300 лет назад жили, заставляли платить за вход на эту территорию! Именно этот законопроект вот эту глупость снимает — мы это убрали, как и многие другие глупости. Нам удалось найти баланс: с одной стороны, мы защищаем особо охраняемые природные территории, потому что запрещаем там строить спортивные сооружения, запрещаем передавать особо охраняемые территории в частную собственность, запрещаем переводить земли из одной категории в другую, что открывало дорогу нечестным на руку дельцам, и в то же время, с другой стороны, мы одновременно защищаем и наших граждан, которые проживают в границах особо охраняемых природных территорий.

Надо сказать, что, когда мы обсуждали этот законопроект, всевозможные лоббисты просто нарезали круги вокруг Государственной Думы, и хочу сказать огромное спасибо всем членам комитета, которые, единогласно проголосовав, отбили все лоббистские поправки, с которыми к нам пытались зайти, — кто только не пытался! И я хочу сказать, что тот же самый подход — широкое экспертное обсуждение — мы применяем и в отношении других очень важных, резонансных законопроектов: о мусорной реформе, о нефтеразливах, обсуждение которого в первом чтении проходило очень бурно.

Коллеги, всех призываю поддержать в третьем чтении этот важнейший законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит внесение изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях". Мы их считаем и важными, и своевременными. После вчерашнего доклада председателя комитета Бурматова мне лично позвонило большое количество и сотрудуников, и директоров как национальных парков, так и био-

сферных заповедников с благодарностью за то, что этот давно лежавший законопроект наконец поднят и принят, поэтому я, как член комитета, тоже могу сказать, что данная работа не прошла зря.

Естественно, при создании особо охраняемых природных территорий возникает огромное количество проблем, и мы, наверное, единственная страна, которая не имеет специального уполномоченного органа, который занимался бы созданием особо охраняемых природных территорий. Лет семь назад было поручение президента создать федеральное агентство по особо охраняемым природным территориям — к сожалению, это поручение, как и многие другие, касающиеся экологической безопасности страны, не исполнено. Печально, что большое количество таких поручений не было исполнено в Год экологии.

Данным законом всё-таки делается шаг вперёд, действительно снимается ряд административных барьеров, в том числе исключается та норма, которой предусматривается возможность проведения экологической экспертизы. Любая хозяйственная деятельность запрещена на территории парков, заказников, заповедников, поэтому, естественно, экологическая экспертиза здесь не нужна. Однако есть ряд таких административных бюрократических барьеров, которые до сих пор не позволяют создать, например, заказник "Соловки". Я уже с этой трибуны выступал, говорил, что три года назад была подготовлена и лежит в полной боевой готовности документация по созданию заказника "Соловки", но заказник не был создан, и по сей день нет никаких перспектив, между тем это единственное место, где рождается белый кит — белуха, там уникальная экосистема, там болотные угодья одни из лучших в мире согласно Рамсарской конвенции. И естественно, на Соловецких островах страдает не только экология, страдает монастырская уединённость, так как там расположен богатейший с точки зрения истории монастырь, и поэтому, конечно, надо сделать всё возможное, чтобы этот заповедник существовал.

Мне хочется отметить, что положениями данного законопроекта запрещается строительство любых сооружений, в том числе спортивных. Если бы мы чуть раньше его приняли, мы сохранили бы уникальную самшитовую рощу в Кавказском заповеднике в Сочи.

С удовлетворением могу отметить, что расширены полномочия инспекторов, и теперь действительно не нужно больше искать егеря, полицейского, лесника, чтобы составить протокол и задержать браконьера. К сожалению, браконьерство сегодня в системе ООПТ очень значительно, и это наносит вред.

Ещё раз скажу, что законопроект важный, его нужно поддержать. И спасибо комитету и его руководителю Бурматову, который сделал всё возможное, чтобы этот закон был принят именно сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич. Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на интеграцию города-героя Севастополя в правовую систему России. Это, в общем-то, системная законотворческая работа, и это не первый законопроект на данную тему. Города федерального значения Москва, Санкт-Петербург, Севастополь имеют особый правовой статус, там необходимы повышенные меры по наведению законности и правопорядка, и в соответствии с этим вводятся повышенные меры административной ответственности.

Дорогие друзья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Согласно тексту, представленному к третьему чтению, изменения вносятся лишь в одну статью административного кодекса, и в принципе это можно назвать устранением правового пробела, юридико-технической правкой, касающейся только вопросов обжалования вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях. Но текст, представленный к третьему чтению, и текст законопроекта для рассмотрения в первом чтении — два совершенно разных текста. Когда мы рассматривали в первом чтении законопроект, внесённый парламентом Севастополя, все оппозиционные фракции его жёстко раскритиковали. Мы, фракция ЛДПР, сказали, что это вообще некий законодательный зуд, мы с удивлением восприняли попытку депутатов Севастополя увеличить административные штрафы за нарушение Правил дорожного движения в городе Севастополе. Нас здесь убеждали, что это необходимо сделать, призывали поддерживать эти изменения, но мы выступили категорически против. Мы были удивлены, что парламент Севастополя самостоятельно вышел с такой инициативой: когда Москва продавливала для себя и для Санкт-Петербурга увеличенные размеры штрафов по отдельным статьям административного кодекса, всё это делалось руками депутатов Государственной Думы, а Севастополь взял на себя такую серьёзную ответственность, в том числе и политические риски, что нас крайне удивило и заставило законопроект раскритиковать.

Спасибо комитету — они услышали нашу критику и критику других фракций: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала, фракция КПРФ выступала, и всё это к третьему чтению было ликвидировано. Теперь этот законопроект не содержит никаких норм, касающихся увеличения штрафов за нарушение Правил дорожного движения и за другие административные правонарушения в городе Севастополе.

Фракция ЛДПР в третьем чтении законопроект поддерживает, а в первом чтении мы голосовали против.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 4-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Олега Алексеевича Николаева.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён группой депутатов Государственной Думы шестого созыва во главе с Сергеем Михайловичем Мироновым и направлен на искоренение коррупционной составляющей при осуществлении государственных закупок, возникающей через установление уникальных требований и использование фирм-однодневок. Законопроект был принят нами в первом чтении 9 февраля, во втором чтении — 18 июля. В данный момент законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Юрико-технических и лингвистических замечаний к нему не имеется.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В своё время, когда нас агитировали принять закон "О контрактной системе в сфере закупок...", убеждали, что он искоренит коррупцию в этой сфере. Получилось наоборот: он усилил коррупцию. Как нам докопаться, узнать, кто автор таких законов, кто их лоббирует? Мы топчемся на месте. Как они хитро сделали: никаких критериев выбора победителя не было, то есть заказчик всё решал, не было цены, так сказать, контракта, и заказчик мог предъявить любые требования. Всё, произвол — что хотят, то и делают! И к чему это привело? Товарищ, который являлся представителем фирмы,

готовой выполнять эти услуги, предлагал самую низкую цену, и вот он якобы выигрывал. А потом что делали? Составляли дополнительное соглашение и поднимали цену высоко-высоко, а из бюджета уходили деньги. Пусть Счётная палата посчитает — мы поручим нашему аудитору, Рохмистрову, может быть, ещё кому-то, — сколько миллиардов мы потеряли по этому закону, когда через знакомых всё делали!

Я до сих пор себя чувствую неудобно, потому что много лет назад я тоже лазейку использовал: мне поручили провести лотерею в МГУ, и я товарищу назвал номер, по которому, как говорится, выиграешь уют, ну, что-то более или менее существенное. Мне до сих пор неприятно вспоминать! То есть я помог ему, он не по-честному выиграл, он просто покупал билеты, а я ему подсунил билет, по которому был предусмотрен этот выигрыш. Вот так делают, понимаете? Обман! Вроде подходит товарищ, берёт билет, но я же ему подсовываю нужный номер, и потом он приходит за выигрышем. Так и с контрактами — разворовали всё, что можно!

Фирмы-однодневки — почему мы их не запретим? Фирма должна существовать минимум шесть месяцев! У нас установлен партийный стаж, какие-то сроки устанавливают по любым вопросам, а в бизнесе — пожалуйста: утром организовали фирму, финансовые операции провернули, заработали, а вечером фирму распустили и скрылись, и не можем найти следов. И конечно, тот, кто закон готовил... Мы сейчас называем авторов изменений в этот закон, а кто авторы самого закона? Давайте поднимем информацию — может быть, они в этом зале ещё сидят или ещё работает аппарат того комитета, который готовил такой преступный закон, по которому всё разворовали?!

Это не было борьбой с коррупцией, это было усиление коррупции: человек давал заведомо низкую цену, якобы выигрывал, а потом через допсоглашение поднимали эту цену на столько, на сколько нужно, — в законе все эти лазейки были заложены. Вот это проблема — идёт не борьба с коррупцией, а смена форм. Как это называется, хамелеон? Да, меняет цвет, и зайцы меняют: летом серые, зимой белые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён ещё в 2012 году. И когда мы приступили к анализу портфеля, который есть в комитете, обратили внимание на то, что проблема, которая поднимается, которая решается вот этим законопроектом, по-прежнему актуальна практически во всех регионах. Речь идёт о тех случаях, когда военное имущество, уже не используемое в военных целях, передаётся (или не передаётся, что тоже часто бывает) в распоряжение муниципалитетов. Я думаю, что эта тема очень многим из вас знакома, более того, она поднималась здесь на "правительственном часе", когда перед нами выступал министр обороны. По факту сегодня все эти случаи рассматриваются, что называется, в штучном режиме — этот законопроект призван как раз системно решить все эти вопросы.

Мы начали дорабатывать законопроект год назад совместно с Министерством обороны, с правительством, и представляем на ваш суд поправки к этому законопроекту. Что нового появилось? Прежде всего мы прописали возможность передачи высвобождаемого военного имущества не только в собственность муниципальных образований, но и в собственность регионов с учётом установленного законодательством перечня имущества, которое в принципе может находиться в собствен-

ности соответствующих публично-правовых образований. Мы дополнили перечень передаваемого военного имущества, не используемого в военных целях, жилыми помещениями, а также сетями инженерно-технического обеспечения, этот вопрос также очень часто поднимался. Мы прописали обязательность передачи одновременно с высвобожденным недвижимым военным имуществом земельных участков, на которых такая недвижимость расположена. И самое главное — мы прописали предоставление из федерального бюджета трансфертов на содержание переданного военного имущества. Речь идёт о средствах, которые и так уже заложены в федеральном бюджете на содержание этого имущества, только теперь вместе с имуществом в муниципалитеты, в регионы будут передаваться и средства на его содержание.

В целом к законопроекту поступило 19 поправок, из них 14 поправок находится в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и пять — в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию. При этом нужно понимать, что большинство поправок, которые сейчас находятся в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, учтено в предложенной редакции законопроекта, просто с 2012 года было очень много изменений в законодательстве, поэтому потребовались соответствующие коррективы.

Я прошу вас проголосовать и поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон включите.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который выносится сегодня на рассмотрение во втором чтении, был внесён Правительством Российской Федерации в начале 2015 года и тогда же был принят Государственной Думой предыдущего созыва в первом чтении. За это время состоялось большое количество дискуссий, обсуждений, проводились экспертные оценки. Концепция законопроекта не изменилась, но в результате обсуждений комитет предлагает на ваше рассмотрение соответствующие поправки. Всего поправок девять, семь из них рекомендованы к принятию и две — к отклонению, так как они поглощаются поправками, рекомендуемыми к принятию.

Суть принимаемых поправок сводится к следующему. Прежде всего, исключаются изменения в Закон Российской

Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", которыми гражданам, лишившимся в результате чрезвычайных ситуаций жилья, принадлежавшего им на правах собственности, запрещалась приватизация жилых помещений, предоставленных по договору социального найма. Создаётся специальная комплексная информационная система, оператором которой будет саморегулируемая организация страховщиков, Всероссийский союз страховщиков, и в этой системе будет содержаться полная информация обо всех страховых договорах и соглашениях по стране, их условиях, размерах возмещения, объёмах обязательств. Созданной Центральным банком перестраховочной компании даётся право покрывать 95 процентов страховых премий и таким образом поддерживать страхование в Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, Центральный банк, субъекты Российской Федерации...

Из зала. (Не слышно.)

Олейников Ю. П. Понимаю.

...субъекты Российской Федерации наделяются полномочиями разрабатывать программы и выделять средства на осуществление страховых полномочий вместе со страховыми компаниями.

Прошу вас рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, прошу поставить законопроект в повестку на 26 июля для голосования в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению поступило 15 поправок, сформировано две таблицы, пять поправок рекомендовано к принятию, десять поправок — к отклонению, и практически все десять поправок учтены в таблице поправок № 1. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Кобзев.

Пожалуйста.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 12 июня 2018 года. К законопроекту поступило

шесть поправок, все поправки сведены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, поправок к отклонению нет.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Включите микрофон.

Кобзев Ю. В. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.
Прошу учесть.

Коллеги, переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление запрета пропаганды и рекламы наркотических средств. Законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении ещё

в марте 2015 года, но с учётом того, что в 2015 году был принят федеральный закон № 7-ФЗ, которым уже внесены аналогичные по содержанию поправки, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхати-мович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 июня 2016 года. Законопроект направлен на совершенствование и чёткое регламентирование механизмов оформления договоров подписки между операторами почтовой связи и адресатами — приобретателями периодических печатных изданий.

Тема актуальная, острая, поднималась на разных площадках, в том числе и на медиафоруме "Общероссийского народного фронта", тема, которая не снимается с нашего контроля. Хотел бы вам напомнить, что совсем недавно мы с вами вместе здесь, в Государственной Думе, отклонили принятый в первом чтении законопроект "О почтовой связи", главный законопроект, который регулирует в том числе и нормы данного законопроекта, и отклонили мы его в связи с тем, что он был внесён более четырёх лет назад, но поправок ко второму чтению, которыми существенно корректировался бы законопроект "О почтовой связи", мы так и не дождались от правительства. В связи с этим и было принято решение отклонить законопроект, дать возможность новому министру цифрового развития, новому главе "Почты..." подготовить законопроект, который учитывал бы все замечания и пожелания, высказанные в стенах Государ-

ственной Думы, в том числе, конечно же, касающиеся подписки, распространения периодических печатных изданий. Они должны быть учтены в этом новом законопроекте, который правительство, мы рассчитываем, внесёт осенью этого года.

Вместе с тем хотелось бы, чтобы та большая работа, которая была проведена, по внесению изменений в закон "О почтовой связи" — а это, я напомним, более 800 поправок, внесённых депутатами Государственной Думы и представителями региональных законодательных собраний, — не пропала, чтобы вся она была учтена в рамках подготовки законопроекта, который будет внесён правительством в Государственную Думу. И комитет принял решение: все эти поправки (ваши, коллеги, поправки) отправить министру цифрового развития и руководителю "Почты...", чтобы все наши пожелания были учтены в законопроекте.

А этот законопроект комитет предлагает отклонить.
Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович. По мотивам голосования есть желающие выступить? Есть. Включите режим записи для выступлений по мотивам. Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Странная мотивировка у комитета: депутаты работали, 800 поправок подали, а из-за того, что правительство не подало поправок, оказывается, надо отклонить законопроект. Ну, если у них нет поправок... Или вы тогда укажите другие мотивы для отклонения. Мне кажется, это глумление над депутатской работой, если вы из-за того, что правительство не дало поправок, предлагаете отклонить законопроект. Мне кажется, что мы просто убиваем время.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета и отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Леонид Леонидович Левин. Но только просьба выступить по ведению, а не вступать в дискуссию с Николаем Васильевичем.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Спасибо большое.

Дискуссии нет — я хотел бы уточнить, если недостаточно понятно разъяснил: 800 поправок подано не к данному законопроекту, который мы сегодня отклонили, а к ранее отклонённому законопроекту о внесении изменений в закон "О почтовой связи", по которому уже принято решение Государственной Думой. Это важное уточнение, мне кажется, с учётом комментария Николая Васильевича.

Председательствующий. Принято уточнение. Спасибо, Леонид Леонидович.

Коллеги, переходим к законопроектам, которые рассматриваются по сокращённой процедуре.

Комитет по государственному строительству и законодательству просит 12-й и 13-й вопросы рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

12-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших административные правонарушения", и 13-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших административные правонарушения". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Коллеги, я прошу быть внимательными: если нет возражений, по этим законопроектам мы включим ускоренный режим голосования. Договорились? Договорились.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты утратили актуальность в связи с тем, что с момента их внесения прошло много времени, поэтому комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел..	98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел..	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, Павел Владимирович Крашенинников просит разрешить выступить по законопроектам под пунктами 14, 15, 16 и 17 с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Пункт 14, проект федерального закона "Об отмене моратория на исполнение наказания в виде смертной казни в Российской Федерации"; пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; пункт 16, проект федерального закона "Кодекс Российской Федерации об административной ответственности"; пункт 17, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административной ответственности". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, данные законопроекты были внесены в прошлых созывах, к настоящему времени они утратили актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел..	92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел..	91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел..	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	20 чел.	4,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел..	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте по законопроектам под пунктами 18, 19, 20, 21 выступить с одним докладом?

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Тогда я должен зачитать эти пункты: пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.1 Федерального закона "О статусе судей в Российской Федерации"; пункт 20, проект федерального закона "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; пункт 21, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты были внесены ещё депутатами предыдущих созывов. После этого были внесены значительные изменения в действующие законы, в которые предлагалось внести изменения этими законопроектами, и в связи с этим они утратили свою актуальность. Комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

22-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 242¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в целях уточнения норм об уголовной ответственности за преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, разрешите сразу и о законопроекте под пунктом 23 доложить, то есть с одним докладом?

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за совершение преступления против общественной безопасности".

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблемы, предлагаемые авторами законодательных инициатив к решению, уже урегулированы постановлением Пленума Верховного Суда, предлагаемые нормы уже предусмотрены в других статьях Уголовного кодекса. На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел.. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел.. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 109 и 308 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, просьба вопросы 24, 25 и 26 повестки рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

25-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", и 26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом того что данные законопроекты утратили свою актуальность, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, разрешите вопросы 27, 28 и 29 рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

28-й пункт, о проекте федерального закона "О праве собственности на гаражи и гаражных объединениях", и 29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части регулирования деятельности организаций, направленной на возврат задолженности по кредитным договорам".

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроекты направлены на совершенствование Гражданского кодекса Российской Федерации. По законопроектам есть ряд серьёзных замечаний, они создают коллизию и, главное, утратили свою актуальность. Комитет предлагает указанные нормы отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О государственной молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект получены отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Коллеги, продолжим рассмотрение законопроектов в третьем чтении.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.

Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры, и мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Но прежде всего я хотел бы поблагодарить представителей ГПУ президента, которые вели этот законопроект, рабочую группу, в первую очередь Плотникова Владимира Николаевича, аппарат комитета во главе с Савельевой и, конечно, Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Они работали активно, и я им благодарен! Закон получился качественный, будет служить народу. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

32-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов". Докладывает Александр Петрович Петров.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, оно положительное. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов".

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл юридико-тех-

ническую и лингвистическую экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается, закон принят.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Марина Павловна Беспалова.

Пожалуйста.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, оптимизация процесса финансирования дефицита федерального бюджета и погашения государственных долговых обязательств Российской Федерации — это, безусловно, важные задачи, и законопроект как раз и посвящается их решению. Закон, поправки приняты с тем, чтобы облегчить для Российской Федерации принятие новых займов для уменьшения дефицита федерального бюджета, но при этом фракция КПрФ вновь задаёт такой вопрос: почему мы продолжаем политику получения усиленных внешних займов, если сегодня существует бюджетное правило? Я вчера уже выступал и говорил, что порядка 5 триллионов рублей кредитов там набралось, ну, сокращён объём государственных казначейских обязательств США, порядка 6 триллионов рублей оттуда выведено (там оставалась мелочь, так сказать, 12 миллиардов), видимо, размещено в европейских банках. То есть у нас огромные

резервы, и при этом правительство опять предлагает, вновь и вновь предлагает занимать и занимать — мы считаем, такая политика приемлемой быть не может.

Для того чтобы облегчить это положение, правительство предлагает убрать все нормы, пункты 3, 4, 5 и 6 статьи 108 Бюджетного кодекса, которая, во-первых, гласит, что все займы, которые превышают 10 миллионов долларов США в эквиваленте, обязательно должны быть утверждены законом, во-вторых, конкретные займы должны составлять в программе государственных заимствований более 85 процентов общего объёма. Всё это сегодня убирается, и правительство, по сути дела, будет только ратифицировать договоры, которые как раз и обходят все эти ограничения. Мы считаем, что с точки зрения парламентского контроля ограничения здесь должны быть сохранены: от того, что парламент будет участвовать в этой работе вместе с правительством, мне представляется, наша финансовая политика, а тем более политика внешних заимствований будет только становиться легче.

Фракция КПРФ данный законопроект поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валентин Сергеевич в начале своего выступления сказал, что законопроект направлен на упрощение системы привлечения внешних заимствований. Конечно же, это не означает, что наша страна кинется наращивать объёмы таких заимствований, привлекать кредитные средства, но это означает, что мы даём правительству возможность сделать это проще и быстрее. Мы абсолютно уверены, что это позволит снизить ещё и процентные ставки, по которым такие заимствования привлекаются, что в свою очередь приведёт к снижению государственных бюджетных расходов на обслуживание таких кредитов. То, что контроль не ослабит, мы тоже прекрасно понимаем, поскольку в том числе посредством Счётной палаты, нашего органа парламентского контроля, будет проводиться такой мониторинг.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, будет голосовать за него, и мы предлагаем всем сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й пункт, о проекте федерального закона "О признании утратившим силу абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, Правовое управление замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

36-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования. Поддерживая законопроект, вы голосуете за светлое будущее российского телевидения, российской анимации, и зритель от этого, поверьте, только выиграет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, коллеги! Депутаты фракции КПРФ не поддерживают данный законопроект, поскольку он увеличивает объём рекламы до 12 минут в час, причём, понятно, в лучшее время, говоря русским языком, рекламы будет ещё больше.

Многие граждане, мы это хорошо знаем, и так уже отказались от телевидения, практически всё молодое поколение и за информацией, и за развлечениями ушло в интернет-пространство, тем более что объективной и всесторонней информации социально-экономического и политического плана на телевидении просто нет. Посмотрите, как освещается на телеканалах, например, пенсионная тема: разве удельный вес оценок и аргументов оппозиции в общем потоке суждений и сюжетов отражает хотя бы соотношение голосов в этом зале? Конечно нет! И точно такая же ситуация по многим другим вопросам — такое телевидение отталкивает людей, а нам говорят, что журналисты скажут спасибо за такой закон. Ведь тогда получается, что телевидение всё больше превращается в замкнутую на саму себя корпорацию, зависящую от интересов рекламных корпораций и от власти. А к чему сейчас сводится социальная функция телевидения? К психотерапии, к созданию иллюзий, к отвлечению от реальных социальных проблем пенсионеров.

И ещё один момент. Любая теле- и радиопередача, и мы это тоже хорошо знаем, так или иначе воздействует на сознание и на подсознание людей, формирует некую направленность мировосприятия, формирует определённые ценности. Вот, говорят, телепередачи для детей — а кто контролирует сегодня содержание телепередач для детей, а кто контролирует содержание рекламы? А ведь реклама формирует в основном эгоизм и потребительство — а где гражданская позиция? Кто будет этим заниматься?!

Мы считаем, что сначала необходимо создать надёжные механизмы общественного контроля за содержанием того, что находится в программах, в телепередачах, в радиопередачах, естественно, а потом, когда телевидение станет созидательным и неразрушительным, можно будет говорить и о каких-то других, дополнительных средствах для его укрепления. Мы полагаем, что такой законопроект поддерживать нельзя. Мы будем голосовать против, и мы всегда голосовали против законов, которые наносят вред формированию гражданского сознания и общественно-солидарной позиции людей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы также будем голосовать против данного законопроекта.

Ситуация очень простая: на протяжении нескольких десятилетий различные источники дополнительной рекламы развиваются, реклама появляется и в сети Интернет, и на наших телеэкранах, и на радио. И вот уже нам предлагают до 20 процентов увеличить объём этой рекламы на телевидении — каким будет следующий шаг: 25, 30, 40 процентов, а может быть, даже половина эфирного времени будет тратиться на вот такие моменты?

Я считаю, это недопустимо, тем более когда мы обсуждаем очень хорошие инициативы, допустим, как тогда, когда мы с вами в третьем чтении проголосовали за законопроект под 31-м пунктом, где было сказано, что будет создан единый реестр сельхозпроизводителей. Мне кажется, что всё-таки нужно рекламное время тратить на то, чтобы рекламировать именно таких замечательных людей, те замечательные производства, которые в Российской Федерации существуют. Где в законе прописано, какой процент эфирного времени, рекламного времени даётся социальному предпринимательству? Абсолютно ничего нет! И мне кажется, что ни в коем случае такие инициативы нельзя поддерживать!

Ещё раз подчёркиваю, что за последнее время количество различных рекламных источников увеличилось в несколько раз. Сейчас весь Интернет завален рекламой, таргетинговой рекламой, все социальные сети завалены рекламой, и вы говорите: давайте это оставим, позволим на телевидении давать ещё больше рекламы, тем самым позволим, естественно, зарабатывать крупным компаниям, которые владеют этими телеканалами.

Ещё раз подчёркиваю: фракция ЛДПР не будет голосовать за эту инициативу. И мы надеемся, что, конечно же, в ближайшее время всё-таки социальной рекламе, рекламе нашего будущего, рекламе, где будет говориться о том, чтобы производили и покупали товары нашего, российского производства, будет уделено больше внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Николаю Ивановичу Рыжаку.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уже много слов было сказано по поводу данного законопроекта, он оказался достаточно резонансным, но ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на несколько обстоятельств.

Прежде всего, данный законопроект всё-таки не про деньги, а про развитие целой индустрии — индустрии телевидения. Денег, которые выделяются из федерального бюджета, а это миллиарды рублей, явно недостаточно. Регулирование в телевизионной сфере, как в любой творческой сфере, должно быть грамотным, аккуратным и очень осторожным.

Я хотел бы привести только несколько примеров. Те ограничения, которые наложил законодатель в прошлые годы на рекламу в программах для детей и юношества, привели к тому, что полностью, практически полностью, прекратилось производство детских фильмов, ни один из производителей не идёт в этот сектор производства. Почему? Потому что любая реклама запрещена. А данным законопроектом реклама жёстко регламентируется, но она допускается. Я приводил здесь примеры производства высококачественного, высококласного кино, которое мы все с вами любим и смотрим, отечественного кино, и я вас уверяю, что после принятия данного закона (это к вопросу о тех, кто заботится о развитии телевидения и кинопроизводства), буквально через два-три года, мы с вами увидим новое высококачественное детское кино, точно так же в мультипликации, а нам есть чем гордиться в мультипликации.

Приведу ещё один пример для тех, кто не собирается голосовать. Есть два круглосуточных мультипликационных телевизионных канала. Один из них — детский канал "Карусель", который является продуктом компаний "ВГТРК" и "Первый канал" и распространяется обычным образом, и вот контент, содержание, там в соотношении примерно 50 на 50: 50 процентов отечественного производства и 50 процентов приходится закупать. Почему? Потому что отечественного продукта не хватает и распространение этого канала происходит обычным способом. Есть канал "Мульт", который делает корпорация "ВГТРК", он распространяется через кабельные сети, IP-телевидение, спутник и так далее, и для того, чтобы посмотреть этот канал, потребитель платит, и я обращаю ваше внимание: на 100 процентов продукция этого канала отечественного производства. Коллеги, услышьте простой и ясный аргумент: там, куда идут деньги, налаживается, идёт производство отечественного высококачественного телевизионного продукта.

Уважаемые коллеги, я призываю вас данный законопроект поддержать, а эмоции отложить в сторону.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Евгений Васильевич меняется, как меняется каждый из нас. Мы помним его деятельность ещё на канале "НТВ", знаем, что он многое сделал для того, чтобы "Россия 1" была интересной, занимательной, я как-то уже отмечал это в этом зале. И сейчас мы констатируем, что, конечно, нельзя сравнивать "Россию 1" и "Первый канал", — за "Первый канал" откровенно просто стыдно!

Евгений Васильевич, мы все понимаем вашу озабоченность, важность финансовой стороны, это действительно надо, а когда я говорил, что вы меняетесь... Видимо, дело в политическом сознании, оно проникает в нас, и каждый из нас здесь меняется: мы пропитываемся высокой культурой, взыскательностью к себе и друг к другу, по-другому оцениваем события и понимаем, что наделали много ошибок и настало время их исправлять.

И всё же я скажу: вот сегодня в повестке дня должен был быть вопрос о ратификации 20-й статьи международной конвенции — Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, но по каким-то причинам его рассмотрение по решению Совета отложили на осень. Так вот наряду с какими-то чисто юридическими нормами... Я готовился выступить и, что интересно, хотел как раз поддержать заключение комитета — почему? Потому что с аргументами, которые привёл комитет, я в основном согласен, но с концовкой, которая была весьма интересной, что коррупция, а Стратегия национальной безопасности формулирует, что это сейчас состояние нашего общества, что метастазы коррупции пронизали все сферы нашей жизни... Мы сейчас должны всё сделать для того, чтобы вот эту бездуховность, вот это разрушение наших исконных духовных ценностей пресечь, и я думаю, что телевидение здесь играет первостепенную роль. Вот почему так высока роль парламентского контроля, роль телевидения, жизненной позиции каждого из нас — мы даже коррупции можем нанести сокрушительный удар! Но общество должно выстроить всю систему, начиная с кадровой политики, с руководящего звена, с детского воспитания...

Я выступаю от фракции.

Председательствующий. Николай Иванович, всё равно три минуты, сейчас у нас выступления по мотивам.

Рыжак Н. И. По мотивам, да? Ну тогда я заканчиваю.

Я ещё раз хочу поддержать. Мы должны... Почему оппозиция, используя каждый шанс, выходит на эту трибуну? Потому что контроль, общественный контроль за телевидением, за сферой образования должен быть постоянным, системным, иначе мы не спасём наше будущее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, выступления по мотивам завершены.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования целевого обучения". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "Об образова-

нии в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект готов к принятию — мы выполняем поручение Президента Российской Федерации, поручение, которое позволяет родителям наших учеников делать выбор родного языка, языка обучения для своих детей. Дети не обязаны будут изучать в качестве родного тот язык, который для них таковым не является. Кроме того, мы фиксируем обязательность изучения родного языка в федеральных государственных образовательных стандартах. Это начало большого пути, который, безусловно, должен привести к усилению внимания государства к проблеме родных языков.

Мы должны ещё многое сделать для того, чтобы действительно появились федеральные образовательные программы по максимальному количеству родных языков, чтобы появилось максимальное количество профессионально написанных учебников по родным языкам. В постановлении Государственной Думы мы зафиксировали, что всё это требует в том числе серьёзного бюджетного финансирования, причём, я уверен, не только регионального, но и федерального, в чём ещё предстоит убедить Министерство финансов. Нужно разработать концепцию преподавания родных языков, работа начинается, и я ещё раз с трибуны призываю всех желающих принять участие в этой большой работе, которая позволит нам сохранить и укрепить многонациональное единство нашего российского народа.

Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, давайте запишемся на выступления по мотивам. Я вижу, поднятые руки уже есть. Прошу всех быть внимательными.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Извините, я прошу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определить, кто будет выступать от фракции, Сафаралиев или Гильмутдинов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сафаралиев Гаджимет Керимович.

Гаджимет Керимович, извините, с вас начинаем, потому что... Первым в списке был Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Приготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", если кто желает, мы, конечно, дадим слово для выступления по этому законопроекту.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно важный, сложный и резонансный. В той редакции, в которой он был тогда предложен, мы приняли законопроект в первом чтении, но указали в постановлении Государственной Думы на недочёты и на дополнения, которые необходимо внести в проект закона. Дело в том, что в первоначальном варианте предлагалось добровольное изучение языка, родного, государственного: хочешь — изучай, не хочешь — не изучай. На самом деле это противоречило Конституции, поскольку и государственные языки республик, и родные языки обязательны к изучению, вопрос нуждался в урегулировании, и мы это сделали ко второму чтению.

Почему вообще возник вопрос, как лучше сформулировать: добровольно, недобровольно, самостоятельно или свободно? Это было связано с тем, что русского языка как родного не было в образовательной сфере, зачастую происходили перекосы, на которые и обратил внимание президент: заставляли изучать неродной для человека язык, в целом получалось так, что национальные языки изучались больше, чем государственный русский язык, это приводило к недовольству определённой части граждан. И в общем-то, на это отреагировали и депутаты, была создана рабочая группа при нашем комитете, члены которой несколько раз собирались, подробно всё обсуждали, и были внесены те поправки, о которых доложил Вячеслав Алексеевич.

Я думаю, самое главное в этом проекте закона то, что он не носит запретительного характера. Этот законопроект разрешает свободно выбирать язык обучения — прошу обратить внимание — из числа государственных языков республик Российской Федерации и родных языков народов Российской Федерации, то есть вы свободно выбираете язык. Например, в республиках есть обязательный к использованию русский язык как государственный язык, есть государственный язык конкретной республики, допустим тувинский язык, ещё какой-то, то есть несколько языков, и родители ребёнка либо уполномоченные представители выбирают тот язык, который считают нужным, либо это делает сам ребёнок. Могут выбрать русский язык, а могут выбрать свой родной национальный язык, и это

будет зависеть уже от родителей. В этом плане людям дана свобода, предоставлена возможность выбора языка, ведь без национальных языков тоже невозможно обойтись в нашей многонациональной стране, потому что язык — это первое, что определяет этнос, и ликвидация этих языков, их неизучение, уменьшение изучения приведут к непредсказуемым последствиям, даже к недовольству населения из-за невозможности изучать языки. Это очень важный момент.

Я предлагаю всем проголосовать за этот законопроект в третьем чтении, потому что в нём учтены все нюансы, учтены мнения представителей различных регионов. Законопроект в данном варианте улучшит ситуацию, даже в связи с...

Я от фракции — можно добавить секунду?

Председательствующий. Добавьте время.

Но от фракций все выступают.

Сафаралиев Г. К. Законопроект улучшит ситуацию, он соответствует всем нормам и отвечает требованиям наших людей из всех регионов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович. Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект, он важный и нужный. И безусловно, в блестящих выступлениях Вячеслава Алексеевича Никонова, Гаджимета Керимовича Сафаралиева максимально подробно описана вся история прохождения данного законопроекта через Государственную Думу. Однако хотелось бы сказать и самое главное: когда депутаты — авторы данного законопроекта внесли его на рассмотрение, никто не хотел никого ограничивать, напротив, это законопроект (таким он предполагался в самом начале, таким как он выглядит сейчас, в нынешнем виде) о дополнительных возможностях.

Благодаря восстановлению Государственной Думы, которое было принято в этом зале, благодаря деятельности рабочей группы под руководством председателя комитета Вячеслава Алексеевича Никонова произошло ещё одно важное событие: была создана, хотя и декларативно, инфраструктура образования и обучения детей родным языкам. Уже было сказано, что раньше не хватало ни учебных материалов, ни методики образования, однако в постановлении, которое было принято, всё это заложено.

Хотелось бы "отметить" и работу Министерства просвещения, которое обещало ко второму чтению представить опреде-

лённые нормативные акты, свои предложения, однако этого не было сделано. Мы надеемся, что после того, как будут окончательно установлены и полностью сформированы задачи функциональной деятельности этого министерства, оно станет принимать активное участие в решении данной проблемы.

Хотелось бы обратить внимание — мы с Алёной Игоревной Аршиновой отмечали это при подписании и включении в число авторов данного законопроекта — и на то, что долгое время во многих регионах Российской Федерации были определённые перекосы, определённым образом уменьшались возможности школьников по изучению русского языка.

В основном мнение фракции сегодня изложил наш руководитель — лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский при подходе к прессе, во время выступления от фракции, перед началом заседания Государственной Думы. Я считаю, сегодня в той редакции, в которой законопроект представлен для рассмотрения в третьем чтении, его необходимо поддержать всем фракциям. Фракция ЛДПР, как я уже сказал вначале, будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Олег Николаевич Смолин, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! По поручению руководства фракции и в личном качестве я прошу вас поддержать этот законопроект по следующим причинам.

Первое. К сожалению, уже несколько лет многие из нас, в том числе я, получали довольно много обращений из некоторых республик Российской Федерации по поводу принуждения русских и представителей других народов, не являющихся титульными для данной республики, к изучению государственных языков республик. Поэтому я и дал согласие подписать этот законопроект, понимая, что в первом чтении он был несовершенен (но, кстати, и в законопроекте, представленном в первом чтении, не было того, о чём писали в прессе и что отчасти звучало даже в этом зале: там не было никакого перевода изучения родных языков на факультативную основу). Вообще я хочу сказать, что моя позиция заключается в следующем: мы должны расширять возможности изучения национальных языков на основе свободного выбора, более того, в своём родном краю, в Омской области, я продвигал идею изучения татарского, казахского, немецкого языков для национальностей, представителей которых у нас там много.

Второе. В доработанном тексте однозначно написано, что национальные языки будут изучаться в обязательном порядке

по стандартам, в обязательной части образовательной программы.

Третье. Важная новелла законопроекта — это появление права на изучение русского языка как государственного и как родного. Парадокс заключался в следующем: до сих пор народы России имели возможность изучать и родной язык, и русский язык как государственный, а русские — только как государственный, но не как родной язык. Сейчас это положение исправлено.

Четвёртое. Законопроектом закрепляется выбор языка образования и изучаемых языков по заявлениям родителей — свободный выбор, хочу подчеркнуть, — несовершеннолетних обучающихся. Коллеги из республик предлагали нам пойти дальше и сделать для граждан титульного этноса изучение родного языка обязательным, но рабочая группа не нашла юридически чистого варианта для этой позиции, поскольку выявление этнической принадлежности — это акт самоопределения, никто не может сказать человеку, что он принадлежит именно к такой национальности, он сам может это сказать. Больше того, нам представляется, что в национальных республиках сохраняется возможность стимулирования изучения национальных языков разными способами, в том числе при приёме в вузы.

Пятое. Модель, которая теперь принята в законопроекте, может выглядеть следующим образом: все изучают русский как государственный, все изучают родной язык, но кто-то изучает как родной язык русский, а кто-то — другой язык народов Российской Федерации. Никто не ущемлён, никого не принуждают, и это очень важно.

Шестое, последнее. Я думаю, обсуждение законопроекта поможет изучению языков и в республиках, и за пределами республик, поскольку продвигается идея создания фонда поддержки языков народов России. Я думаю, это закон правильный, это шаг в правильном направлении.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, выступления по мотивам завершены.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, 39-й пункт временно пропустим, перейдём к рассмотрению законопроектов во втором чтении, точнее, продолжим.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Содокладчика пока нет.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 24 июля 2018 года. К законопроекту поступила одна поправка лингвостилистического характера, она включена в таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. По законопроекту получено положительное заключение Правового управления. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон включите.

Морозов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Мы просим включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменения в статью 7 временного Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA..." в части предоставления права безвизового въезда в Российскую Федерацию и выезда из нашей страны иностранным гражданам и лицам без гражданства. Вчера мы его приняли в первом чтении. При подготовке ко второму чтению поступило две юридико-технические поправки, авторы — Дегтярёв, Баталова, Власов, Кувшинова, Пирог, Смирнов. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. Две поправки внесены в таблицу поправок № 1.

Предлагается утвердить таблицу поправок и текст законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон включите.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим его включить в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

42-й вопрос, проект федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Докладывает Андрей Леонидович Ветлужских.

Пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 18 июля. К законопроекту поступило 17 поправок, уточняющих положения законопроекта и приводящих их в соответствие с нормами действующего законодательства. Все поправки рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендо-

дует Государственной Думе проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон включите.

Ветлужских А. Л. Уважаемый Иван Иванович, коллеги!

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и комитет просит включить его в проект порядка работы Госдумы на завтра, на 26 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

43-й вопрос, проект федерального закона "О международных компаниях". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Принципиальное изменение: сузили предмет регулирования будущего закона, установив, что его действие распространяется исключительно на иностранные компании. Поступила всего одна правительственная поправка, которая включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Просим утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Просим включить его в порядок работы на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона связан с другими проектами, в частности с проектом "О международных компаниях". Он подготовлен для принятия во втором чтении, были учтены все замечания, которые высказывались в рамках рассмотрения данного законопроекта в первом чтении. Поступило четыре поправки, они размещены в таблице поправок № 1 и рекомендованы ответственным комитетом к принятию. Поправками уточняется наименование законопроекта, согласуется дата вступления его в силу с другими законами, определяются моменты, связанные с учётом особенностей правового статуса юридических лиц, в статью 1202 Гражданского кодекса вносится отсылочная норма к закону "О международных компаниях", что позволяет учесть все замечания, которые прозвучали при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон включите.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просьба включить его в порядок работы на завтра, на 26 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 26 поправок, практически все они внесены правительством, 20 поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, 6 поправок — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует

Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон включите.

Носов А. А. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и поэтому прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Прошу учесть.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 56 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, возвращаемся к 39-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконур, посёлков Торетам и Акай в условиях аренды Российской Федерацией комплекса "Байконур" от 17 ноября 2009 года". Докладывает статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Протокол подписан 9 ноября 2017 года на основании статьи 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконура, посёлков Торетам и Акай в условиях аренды Российской Федерацией комплекса "Байконур". Внесение изменений в соглашение направлено на урегулирование проблемы одновременного функционирования на территории комплекса "Байконур" и города Байконура, а также указанных посёлков медицинских организаций Российской Федерации и Республики Казахстан применительно к оказанию медицинской помощи в условиях подготовки к запуску системы обязательного медицинского страхования в Республике Казахстан. Реализация указанного протокола будет способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию взаимодействия Российской Федерации и Республики Казахстан в области обеспечения эффективного медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконура,

посёлков Торетам и Акай, а также деятельности органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

Исполнение протокола не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов. Протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, на ратификацию в Государственную Думу внесён протокол к соглашению, подписанному и ратифицированному российской и казахстанской сторонами ещё в 2012 году. В данном случае необходимость подписания этого протокола, конечно же, связана с развитием города Байконура и прилегающих посёлков. Напомню вам, что Байконур, который тогда назывался городом Ленинском, в 90-е годы, после распада Советского Союза, по доброй воле сторон был передан в аренду Российской Федерации. Этот документ действует и на самом деле является примером бесконфликтного решения вопросов, связанных с наследством от Советского Союза, которое невозможно вот просто так взять и поделить. Безусловно, любой другой исход привёл бы не только к кризису в ракетно-космической отрасли, но и к очень серьёзным трениям, к очень серьёзным внутренним проблемам, в том числе в развитии Казахстана.

Совершенно очевидно, что сейчас уровень жизни в городе Байконуре, который управляется российской администрацией, выше, чем в соседних районах, городах и посёлках Казахстана, и люди, граждане Казахстана, те, кто может, те, кто в состоянии, всеми силами стараются, стремятся поселиться в окрестностях Байконура или в самом городе Байконуре, найти там работу и таким образом решить свои проблемы. В связи с этим возникает, конечно, вопрос об урегулировании всего, что связано с оказанием медицинской помощи.

В чём необходимость протокола? В том, что мы тем самым даём возможность оказывать медицинскую помощь в рамках наших договорённостей, в рамках согласованных объёмов бесплатной медицинской помощи не только своим медицинским организациям, которые там находятся, но и казахстанским.

Мне кажется, что это очень важное решение, хотя кому-то оно может показаться протокольным. Оно создаёт условия для дальнейшего взаимодействия и сотрудничества между Россией и Казахстаном в вопросах использования космодрома "Байконур". Конечно, главные вопросы использования этого космодрома связаны с сотрудничеством в ракетно-космической отрасли.

Наш комитет является принципиальным сторонником того, чтобы мы продолжали находиться на комплексе "Байконур", продолжали использовать "Байконур" несмотря на ввод в действие космодрома "Восточный". По некоторым видам ракет и параметрам, насколько известно мне, человеку малокомпетентному, мы не можем полностью полагаться исключительно на "Восточный". И мы, конечно, понимаем, что, если когда-нибудь в будущем сложится ситуация, в которой мы вынуждены будем отказаться от аренды комплекса "Байконур", не пройдёт и минуты, как появятся другие претенденты на аренду этого космодрома. Мы должны всегда держать это в голове и продолжать развивать сотрудничество с Казахстаном в этой области, в том числе в сфере оказания медицинской помощи живущим в Байконуре людям, нашим гражданам и гражданам Казахстана.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савицкая Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, обслуживание ракетно-космической отрасли и у нас в стране, и на "Байконуре" раньше проводилось силами ФМБА, Федерального медико-биологического агентства, бывшего 3-го управления Минздрава. Скажите, пожалуйста, вот это соглашение что подразумевает, кто будет обслуживать — просто какие-то обычные поликлиники или всё-таки ФМБА?

Костенников Д. В. Уважаемая Светлана Евгеньевна, ФМБА как обслуживало, так и будет обслуживать комплекс космодрома и жителей города Байконура и прилегающих посёлков, но здесь происходит некоторое распределение компетенций, или полномочий, с Республикой Казахстан. Все российские граждане и все граждане Казахстана, работающие на космодроме, будут обслуживаться за счёт российской стороны, за счёт ФМБА, за счёт средств обязательного медицинского

страхования и средств федерального бюджета в части, не покрываемой обязательным медицинским страхованием. Граждане Республики Казахстан, которые проживают на территории города Байконура и прилегающих посёлков и не работают в российских организациях, подлежат обязательному медицинскому страхованию по казахстанскому законодательству и будут обслуживаться казахстанскими медицинскими организациями. Если у казахстанских медицинских организаций не будет возможности оказать помощь по соответствующему профилю, помощь им будет оказана также медицинскими организациями ФМБА России, но в этом случае будет произведён взаиморасчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Вячеславович, российские организации комплекса "Байконур" по договору платят за граждан Казахстана страховые взносы, в 2022 году они будут составлять 3 процента зарплаты. Это дополнительная нагрузка на наши организации, которые, скорее всего, вынуждены будут просить средства из бюджета, — какие расчёты по этому поводу проводились у вас?

Костенников Д. В. Пока ещё система обязательного медицинского страхования не заработала в Республике Казахстан, ориентировочно она будет работать с 1 января 2020 года, поэтому пока таких расчётов у меня нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что речь идёт, вообще, на круг о 48 тысячах жителей города Байконура и о 10 тысячах жителей посёлков Торетам и Акай. Глупые и жадные платят много раз. Прежде чем стремиться экономить на этом, давайте подумаем, каким альтернативным образом Казахстан мог бы распорядиться космодромом "Байконур", если речь пойдёт о том, что мы не можем там достичь элементарного согласия по каким-нибудь, в общем-то, второстепенным вопросам.

Я уважаю желание депутатов в каждом случае находить основания для вопроса, когда речь идёт о расходах бюджета, но это те расходы бюджета, которые дают возможность нам экономить миллиарды на развитии ракетно-космической отрасли, используя космодром "Байконур".

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Вячеславович, я не буду сейчас говорить о расходах бюджета. Я конкретно по статье 3 данного протокола, где

написано, что граждане Казахстана, если нет возможности получить медицинскую помощь на территории Казахстана в казахстанских учреждениях, могут получать её в учреждениях российских, но для граждан Российской Федерации, работающих в учреждениях, относящихся к комплексу "Байконур", такая возможность не предоставляется. Не является ли это дискриминацией по отношению к гражданам Российской Федерации?

Костенников Д. В. Уважаемый Павел Валентинович, такой дискриминации нет. В статье 3 сказано, что граждане Российской Федерации имеют право на медицинское обслуживание в соответствии с российским законодательством, поэтому все они подлежат обязательному медицинскому страхованию по российскому законодательству и им может быть оказана медицинская помощь как на территории города Байконура, так и на территории Российской Федерации без каких-либо изъятий.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, в ходе подписания данного соглашения вы, правительство, наверняка всё анализировали, рассматривали вопрос о качестве медицинской помощи в Казахстане на предмет оснащения современным медицинским оборудованием. В своём докладе и в ответе на вопрос вы сказали, что те жители, которые будут там проживать, подлежат ОМС по казахстанскому законодательству, а если казахстанская сторона не сможет оказать им помощь, то мы будем её оказывать. По вашим прогнозам, в каком объёме будет оказываться эта помощь? Можно получить ответ?

Костенников Д. В. Вы имеете в виду граждан Республики Казахстан, да? Гражданам Республики Казахстан будет оказана та медицинская помощь, которая предусмотрена объёмом государственных гарантий Российской Федерации, при этом, как я говорил, будет заключён договор с органами здравоохранения Республики Казахстан, такие договоры уже по факту заключаются, и за оказанную помощь будет проводиться взаиморасчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Тогда можно, наверное, приступить к голосованию, да?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Так, коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

Вопрос 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" и Федерального закона "О международных компаниях". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению комитетом проработаны поправки, шесть из них выносятся на ваше рассмотрение: три поправки рекомендованы к принятию, три — к отклонению. Должен сказать, что три поправки, которые мы рекомендуем отклонить, предложены Правительством Российской Федерации, но они, по сути, поглощаются теми, которые мы рекомендуем принять, тремя первыми. Прошу рассмотреть обе таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

Олейников Ю. П. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в повестку на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из законопроекта, как и было зафиксировано в постановлении Государственной Думы, принятом по итогам его рассмотрения в первом чтении, исключены все положения, касающиеся изменений в трудовых отношениях и легализации заёмного труда. Поступило шесть поправок, в том числе и по названным вопросам, они сведены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 66,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон включите.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поставить его в повестку на завтра, то есть на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 18 июля текущего года. К законопроекту поступило 13 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон включите.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 части первой и статьи 422 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для того, чтобы не потерять набранный темп, скажу лишь, что комитет подготовил законопроект к процедуре второго чтения: пять поправок рекомендованы к принятию, две — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения. Просим его включить в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

50-й вопрос — его рассмотрение мы перенесли.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 3 июля текущего года. После этого была создана ещё одна комиссия, куда вошли руково-

дители Минфина, Центробанка, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы и сотрудники бюро кредитных историй. Концепция поддержана. Две поправки включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Просьба проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

Гулевский М. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Игорь Андреевич Торошин.

Пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". К законопроекту поступило семь поправок, направленных прежде всего на устранение недостатков по замечаниям, сделанным при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении. Все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Поступившими поправками уточняются понятия федерального государственного контроля (надзора) и регионального государственного контроля (надзора), а также предусматривается возможность использования органами государственного контроля (надзора) индикаторов риска нарушения обязательных требований как основания для проведения внеплановых проверок. Законопроект также был дополнен поправками, в которых предлагается установить, что при осуществлении лицензионного контроля за конкретным видом деятельности, осуществляемого с применением риск-ориентированного подхода, плановые проверки лицензиатов не проводятся в зависимости от отнесения деятельности лицензиатов и используемых ими производственных объектов к определённой категории риска, определённому классу (категории) опасности. Правовое управление замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеет.

Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный законопроект с учётом внесённых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон включите.

Торощин И. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу включить данный проект закона в повестку на ближайшее заседание, на 26 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на упрощение строительства объектов индивидуального жилищного строительства и совершенствование механизма государственного строительного надзора. В первом чтении законопроект был принят 21 декабря 2017 года. К законопроекту поступило 62 поправки: 38 поправок комитет предлагает принять, 24 поправки — отклонить. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

Федяев П. М. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в проект порядка работы на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 16 июня текущего года. К законопроекту поступило восемь поправок, из них пять поправок рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1, три поправки рекомендованы к отклонению и включены в таблицу поправок № 2. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить в порядок работы Думы на 26 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, рассмотрение 55-го вопроса мы перенесли, три проекта постановлений, пункты 56, 57 и 58, мы договорились рассматривать в 16 часов, поэтому переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Вопрос 59, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Докладывает заместитель министра природных ресурсов и экологии Сергей Николаевич Ястребов.

Ястребов С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с решением Правительственной комиссии по проведению административной реформы и направлен на исключение случаев проведения проверок соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды в отношении одного хозяйствующего субъекта несколькими органами государственного экологического надзора. Такой надзор проводится при осуществлении деятельности на объектах, оказывающих негативное воздействие, Росприроднадзором или уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в зависимости от категории объекта и иных установленных критериев.

При постановке на государственный учёт Росприроднадзором выявлено около 1200 юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с использованием объектов, подлежащих как федеральному, так и региональному надзору. Законодательством установлен принцип недопустимости проведения в отношении одного хозяйствующего субъекта несколькими органами государственного надзора проверок исполнения одних и тех же обязательных требований. Законопроектом предлагается в случае такого дублирования предусмотреть проверки только в рамках федерального экологического надзора.

Таким образом, при осуществлении юридическим лицом хозяйственной деятельности с использованием объектов, хотя бы один из которых подлежит федеральному экологическому надзору, все принадлежащие данному юрлицу объекты попадают под контроль, осуществляемый Росприроднадзором. Это позволит исключить дублирование полномочий органов государственной власти, осуществляющих государственный экологический надзор на различных уровнях, и устранить повторные проверки в отношении одних и тех же юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. При этом число поднадзорных Росприроднадзору объектов увеличится примерно на 5 процентов. С учётом того что такие объекты в соответствии с корректируемым подходом относятся к категориям среднего и умеренного риска, то есть проверки могут проводиться не чаще чем один раз в четыре-пять лет, незначительное увеличение количества поднадзорных объектов не потребует увеличения численности и финансирования Росприроднадзора.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь, так сказать, перевести на русский язык то, что было сказано, просто чтобы было понимание. Сергей Николаевич — крупный федеральный чиновник, а нам надо будет потом людям рассказывать, что, собственно, означает принятие этого закона.

Итак, законопроектом предлагается установить, что если в отношении одного из предприятий юридического лица экологический надзор осуществляется Росприроднадзором, то и в отношении всех других его объектов надзор будет осуществляться тоже Росприроднадзором. Что это означает в буквальном смысле на практике?

Во-первых, мы усиливаем контроль за некоторыми объектами, так как повышается статус их надзора. Во-вторых, по сравнению с большинством органов регионального надзора Росприроднадзор располагает более совершенной материально-технической базой и лабораторно-аналитическим оборудованием, что также помогает усилить проверки, сделать их более тщательными. В-третьих, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования обладает более квалифицированным инспекторским составом. И в-четвёртых, решается очень серьёзная правовая коллизия, и это, возможно, самое главное. Дело в том, что сейчас в сфере государственного экологического надзора действует принцип пообъектного надзора, то есть Росприроднадзор осуществляет экологический надзор федерального уровня в отношении предприятий первой категории опасности и частично — предприятий второй категории, а в отношении объектов третьей и четвёртой категорий экологический надзор осуществляется субъектами Российской Федерации.

В то же время — и Сергей Николаевич об этом уже сказал — на сегодняшний день права юридических лиц защищены Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", одним из принципов которого является недопустимость проведения проверок в отношении одного юридического лица несколькими органами государственного надзора. То есть на практике может сложиться такая ситуация, когда орган регионального надзора провёл проверку на одном из объектов юридического лица, который относится к третьей или к четвёртой категории, проверил, например, на предмет незаконного образования малоопасных отходов, а после этого

Росприроднадзор уже не может выйти, чтобы проверять выбросы и сбросы чрезвычайно опасных химических веществ, потому что предприятие скажет: я тогда в суд пойду, потому что на одном из объектов моего юридического лица уже проводили надзор силами регионального ведомства. А оно проверяло, между нами говоря, какой-то совершенно малоопасный объект, а здесь речь идёт о том, что действительно может представлять угрозу жизни и здоровью граждан. Мы запросили у Росприроднадзора информацию: в этом году таких ситуаций возникло 27, то есть с 27 юридическими лицами, находящимися на территории Москвы и Московской области, а всего по России таких юридических лиц, у которых несколько объектов разных категорий, — и об этом Сергей Николаевич сказал — 1200. То есть гипотетически 1200 юридических лиц могут идти в суды и оспаривать правомерность проверки Росприроднадзора, потому что какой-то совершенно неопасный объект уже был проверен до этого органом регионального надзора. Поэтому, коллеги, предлагается эту правовую коллизию устранить.

Мы усиливаем надзор, не вводя — и это тоже немаловажно — какое-то дополнительное административное давление на бизнес, то есть мы исключаем двойные проверки, но при этом повышаем статус контроля, так как все подобные объекты будет контролировать Росприроднадзор. В связи с этим возникает резонный вопрос (и мы это отразили в своих замечаниях): а хватит ли у Росприроднадзора сил, чтобы охватить все объекты? Мы запросили эту информацию у ведомства — Росприроднадзор нам заявил: рост поднадзорных объектов составит не более 4,5 процента — это, по мнению самого Росприроднадзора (у нас, по-моему, представитель здесь присутствует), является несущественным, а имеющихся на сегодняшний день у службы ресурсов достаточно.

Коллеги, предлагаю поддержать законопроект. Комитет рекомендует его поддержать и тем самым усилить контроль за предприятиями, которые своей хозяйственной деятельностью действительно могут причинить вред здоровью и жизни наших граждан, при этом не создаётся дополнительная административная нагрузка на них, повысить статус надзора и исключить вот эту досадную правовую коллизию, которая существует на сегодняшний день.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

Хотел спросить — в продолжение вашего выступления и выступления содокладчика, — были ли с момента принятия в 2014 году федерального закона № 219-ФЗ случаи нарушения прав юридических лиц и в каком объёме, но об этом уже было сказано. Вопрос: а как обстоят дела в плане проведения проверок несколькими органами госнадзора? Это первое.

И второй момент. Во многих регионах нашей страны уже давно расплодилось целые плантации, принадлежащие китайским товарищам, по выращиванию овощей. Всем хорошо известно, что эти овощи напичканы химикатами, для определения которых у нас даже нет необходимых маркеров. В моей родной Свердловской области это приобрело уже масштабы чумы, и в бытность депутатом Заксобрания Свердловской области я плотно занимался этим вопросом, но получал лишь отписки из регионального органа Росприроднадзора и прокуратуры. Земля после использования под китайскими теплицами буквально выжжена, не растёт даже сорняк. Какие конкретные шаги предпринимаются вашим министерством по наведению порядка в этом вопросе? И какие есть препятствия, что мешает?

Ястребов С. Н. Спасибо за вопрос. Что касается первой части вопроса, Владимир Владимирович очень подробно рассказал о тех случаях, которые были. Я уверен, что после принятия сегодняшнего документа никаких противоречий не будет ни в плане количества, ни в плане качества.

А что касается плантаций китайских товарищей, проблема существует, но это больше относится к полномочиям Роспотребнадзора. Мы, со своей стороны, конечно, тоже в этой работе участвуем в рамках наших полномочий — если есть конкретные адреса, мы готовы включиться буквально в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Сергей Николаевич, мой вопрос тоже касается эффективности работы Росприроднадзора. Это серьёзная организация, но для того, чтобы заставить её что-то сделать, очень много различных факторов должно сложиться. Вот у нас в Ульяновской области, в посёлке Мулловка, есть спиртзавод, который регулярно загрязняет окружающую среду, но в ответ на обращения из Росприроднадзора приходят отписки, дескать, речка там им не поднадзорна, она слишком короткая, эта земля к ним не относится, пускай проверяет региональный минсельхоз, это зем-

ля сельхозназначения, её Россельхознадзор должен проверять и так далее. В итоге комплексная проверка, которая, по сути, должна быть проведена в отношении предприятия, разваливается на мелкие части и привлечь к ответственности виновника, реально загрязняющего окружающую среду, фактически невозможно.

Не станет ли принятие этого законопроекта ещё одним шагом к тому, чтобы виновное лицо уходило от ответственности, используя данный фактор — что оно вам не поднадзорно и другие проверяющие органы не могут одновременно участвовать в проведении проверки?

Ястребов С. Н. Алексей Владимирович, я хочу сказать, что никто из-под надзора не уйдёт, просто каждое юридическое лицо будет проверяться в соответствии с уровнем надзора: если это федеральный уровень, то федеральной службой по надзору. Что касается конкретного адреса, который вы назвали, мы это ваше поручение проработаем — если есть какая-то дополнительная информация, передайте её нам, и мы соответствующие меры примем.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, безусловно, вызывает уважение желание осуществить какую-то централизацию вашего надзора, но мне кажется, что эта мера даже не половинчатая, а просто имитационная. Почему вы не ставите вопрос о создании единого федерального надзора? Тем более что все компетенции, которые за вами закреплены по всем составам и уголовного, и административного законодательства, как правило, носят трансграничный характер в части выявления влияния как на здоровье людей, так и на окружающую среду. В данном случае это просто опереточная мера, которая в принципе только окончательно запутает ситуацию.

Ястребов С. Н. Ну, на этот вопрос я, наверное, могу ответить следующее. В рамках данного предложения мы устраняем коллизию, связанную с двойным контролем одного и того же объекта. Что касается пограничных ситуаций, мы с Роспотребнадзором всегда находимся на границе, так как вода — это то, без чего не обойтись нигде, без чего невозможна жизнь. Так что есть нюансы, которые, я думаю, мы можем учесть, работая вместе с Роспотребнадзором.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, я вас услышала и не знаю: либо вы сами до конца не понимаете, либо действительно документы подготовлены некачественно. Уверяю вас, что реализация положений этого законопроекта — и вы сами называли цифру: 4 тысячи дополнительных объектов — повлечёт увеличение количества объектов, поднадзорных Росприроднадзору. Если вы говорите, что дополнительные деньги и кадры не нужны, то я тогда представляю... Коллеги, которые представляют регионы, услышьте: Росприроднадзор проверит — направит в прокуратуру, прокуратура направит в органы местного самоуправления и деньги пойдут из кармана налогоплательщика, деньги пойдут из бюджета. Что значит "не нужно"? Давайте ко второму чтению... Дайте справку, что деньги дополнительно не нужны. Такого быть не может, ведь увеличивается нагрузка на тех, кто обслуживает, работает на территориальном, региональном уровне! Как так: проверять дополнительные объекты, а деньги не нужны? Я не понимаю.

Председательствующий. Микрофон включите.

Бурматов В. В. Наверное, этот вопрос правильнее переадресовать представителю службы, которого мы специально попросили прийти, но, насколько мне известно, недавно произошло очень серьёзное сокращение количества объектов, которые проверяет Росприроднадзор. Если мне не изменяет память, на несколько десятков тысяч объектов у них недавно произошло сокращение, при этом штатная численность и все соответствующие полномочия остались прежними. Здесь же увеличение предусматривается всего на 4,5 процента от сокращённого количества, по сравнению с тем, что они проверяли до этого, и это существенно меньше (исходя из данных, которые в комитет представил Росприроднадзор). Мы специально попросили прийти заместителя руководителя ведомства...

Иван Иванович, если можно...

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Пожалуйста, Низамов Рамиль Ханифович.

Низамов Р. Х., заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Уважаемые депутаты, уважаемая Ирина Михайловна! Что касается снижения нагрузки. В рамках риск-ориентированного подхода количество юридических лиц, поднадзорных Росприроднадзору, снизилось с 80 тысяч до 20 тысяч, и если речь идёт об увеличении количества поднадзорных объектов — это 1200 юридических лиц и 4 тысячи объектов, то с данной задачей Росприроднадзор справится.

Также в рамках риск-ориентированного подхода объекты высокой категории риска теперь подвержены более тщательным и более частым проверкам. Коллеги, когда в одном из

субъектов было 1800 юридических лиц, поднадзорных федеральному надзору, Росприроднадзору, мы приходили с проверкой не чаще чем раз в три года, и существовала такая коллизия: на один из объектов с плановой проверкой мы могли прийти только раз в 40 лет. Это я к примеру, такое было в одном из субъектов буквально два года назад. Теперь в рамках риск-ориентированного подхода объекты высокого риска будут подвержены более частым проверкам, и пример — извините, плохой — "Зимней вишни" подтверждает необходимость этого.

Способность Росприроднадзора подтверждаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Николаевич, мы уже не первый раз видим, что вносятся законы, которыми регионы исключаются из процесса контроля. Может быть, специалисты в регионах менее компетентны, но уж никак не менее порядочны, чем в центре, и уж при виде определённых сумм меньше потеют лодыжки. Так вот мы в 1994 году убрали внутреннюю государственную экологическую экспертизу на землях традиционного природопользования, совсем недавно по плану ликвидации разливов нефти вообще убрали согласование, оставили только уведомление, сейчас убираем региональную государственную экологическую экспертизу — вы мнение регионов спросили по этому вопросу?

Ястребов С. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, мы ни в коем случае не умаляем компетенцию работников в регионах — они работают ответственно и болеют за дело, — мы решаем простую задачу: убираем дублирование, чтобы не было такого, что предприятие или юридическое лицо, индивидуальный предприниматель под двойным, что называется, контролем. Все другие вещи остаются как были, взаимодействие региональных и федеральных специалистов (в данном случае Росприроднадзора) остаётся, никуда не девается. Здесь дело общее: мы в рамках этого мероприятия уводим из-под двойного контроля хозяйствующие субъекты.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У меня вопрос к обоим докладчикам.

В 219-м законе, об экологическом нормировании, речь идёт не только о юридических лицах — под контроль берётся каждая труба, все выбросы и сбросы, определены вот эти 300 главных загрязнителей, которые осуществляют 90 процентов вредных выбросов и сбросов, и с 2019 года многие статьи уже начинают работать. В данном случае происходит какое-то

размельчение основных, системных подходов, которые уже определены, и вместо того, чтобы готовить эти базовые законы, в том числе 458-й закон, к реализации в полном объёме, вы, мне думается, как-то в другую сторону стали разворачивать ситуацию — и, наверное, будем дальше кошмарить малый бизнес, в том числе сельский, который на самом деле наносит минимальный ущерб окружающей среде. Вам так не кажется?

Председательствующий. Микрофон включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Владимир Иванович, здесь, в этом зале, мы несколько дней назад как раз и приняли очень серьёзную норму, которая донстраивает 219-й закон, о наилучших доступных технологиях, и обязывает все предприятия-загрязнители устанавливать автоматические приборы контроля и учёта выбросов и сбросов на трубы, осуществляющие выбросы в атмосферу и сбросы вредных веществ в воду. С 1 января следующего года первые 300 предприятий, которые осуществляют 60 процентов выбросов вредных веществ, будут это делать. Я вам напомню, это президентское поручение, которое довольно долго саботировалось прежним составом Минприроды, при прежнем министре, и сейчас, со сменой состава правительства, мы, к счастью, смогли это вместе, так сказать, в четыре руки, с министерством провести, и с вашей помощью — здесь все голосовали за этот законопроект — мы это смогли реализовать. Это никак не соотносится с тематикой объектного контроля и исключения дублирующих проверок.

Я понимаю, что вы и за сельхозотрасль в том числе радуете, но я очень сомневаюсь, что у нас есть такие юридические лица, у которых есть одновременно и предприятия, которые занимаются сельским хозяйством и относятся, например, к четвёртой категории, и предприятия, которые относятся к первой категории — осуществляют выбросы в атмосферу вредных веществ, представляющих угрозу жизни и здоровью граждан. Но даже если они существуют, предлагаемая норма, с одной стороны, исключит дополнительную бюрократическую нагрузку, потому что два ведомства одновременно не придут проверять объекты, относящиеся к одному юридическому лицу, с другой стороны, даже если у них есть объекты первой категории, то на все объекты придёт Росприроднадзор, и будет нормальная, профессиональная проверка. И вы, как человек, радеющий за сельское хозяйство, можете быть твёрдо уверены, что на этих объектах всё в порядке и надзор за ними осуществляется профессионально.

Мы точно так же, как и вы, переживаем за 219-й закон и дальше будем заниматься его донастройкой с учётом поручения президента, чтобы переход на наилучшие и доступные тех-

нологии был осуществлён вовремя. Всё-таки это хотя и смежная, но разная тематика.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сергею Николаевичу.

Я, конечно, поддерживаю Владимира Владимировича Бурматова, который сказал, что есть двойные проверки, — задание действительно нужно убирать, но вместе с губернатор отвечает за всё, что происходит на его территории, и сегодня у губернаторов есть инструменты влияния в отношении тех или иных вопросов, вы эти инструменты забираете, предлагаете забрать. Как в дальнейшем вы будете взаимодействовать и готовы ли вы технологически, ведь средства измерения и всё остальное всё-таки должно соответствовать духу времени? Не всегда ваша служба может объективно проводить проверку из-за технической недооснащённости, также есть вопросы по прозрачности проводимых проверок. Я думаю, что если всё-таки решить вопрос о прозрачности проводимых проверок, то, может быть, некоторые вопросы к губернаторам сами по себе уйдут, но вопросы, конечно, будут.

Ястребов С. Н. Здесь я могу сказать следующее: мы как раз и делаем всё для того, чтобы помогать губернаторам осуществлять их основные функции, и надо работать вместе, ни в коем случае не скрывая результаты проверок. Мы помогаем тому или иному губернатору, который к нам обращается, решить задачу в интересах населения, в интересах в данном случае производителей, чтобы получить эффективный, полезный для всех результат нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

Пожалуйста.

Гусева И. М. Иван Иванович, спасибо.

Я не знаю, почему Иванов Сергей не отреагировал на то, что я задала вопрос, а мне не ответили на него. Я коллегам в зале говорю!..

Председательствующий. Не отвлекайтесь, коллеги.

Гусева И. М. Можно я всё-таки задам вопрос?

Рамиль Ханифович, я задала вопрос, председатель комитета его переадресовал вам, вы не ответили. Я так и не поняла: за счёт каких денег? То, что вы будете кошмарить регионы, мы поняли, это в законе написано, но за счёт каких денег? Все депутаты хотят это услышать.

Низамов Р. Х. Уважаемые депутаты, уважаемая Ирина Михайловна! За счёт снижения количества объектов, подлежащих федеральному надзору, которое прошло ранее, в связи со

вступлением в силу нормативных правовых актов, а также за счёт снижения с 80 тысяч до 20 тысяч количества юридических лиц, при этом штатное расписание Росприроднадзора и техническое оснащение остались прежними. Так что в данном случае увеличение количества объектов на 4000 не даёт нам возможности требовать дополнительного финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович, по ведению.

Гладких Б. М. Спасибо.

Я также не услышал ответа на отдельные моменты, прозвучавшие в моем вопросе.

Председательствующий. Ещё раз задайте вопрос. Пожалуйста, Борис Михайлович.

И я прошу, Сергей Николаевич, в заключительном слове или сейчас ответьте, пожалуйста.

Гладких Б. М. Вы не ответили на вопрос о повышении прозрачности деятельности вашей службы, а также на вопрос о повышении технической оснащённости вашей службы. Повторяю, есть случаи, когда ваша служба не может выявить виновного в связи с отсутствием тех или иных технических возможностей. Специалисты это официально не признают, но при работе в различных комиссиях и при личных контактах они говорят: "А что вы хотите? У нас нет возможности проводить такие детальные проверки".

Председательствующий. Сергей Николаевич, сейчас или в заключительном слове ответите?

Ястребов С. Н. Я здесь, наверное, скажу так: что касается технических возможностей, то, если у регионального подразделения не хватает какого-то инструмента, мы всегда готовы помочь. Если есть какая-то конкретная проблема в конкретном месте, связанная с отсутствием каких-то инструментов для проведения проверок, то нам хотелось бы иметь адрес, чтобы мы это конкретно рассмотрели.

Что касается прозрачности проверок, я подчёркиваю: мы ни в коем случае не скрываем результаты проверок. Мы как раз проводим их для того, чтобы результаты стали достоянием в первую очередь губернаторов, служб, которые работают в том или ином регионе, общественности, чтобы вместе решать проблему, выявленную в результате той или иной проверки, в интересах всего населения, всех участвующих в этом деле субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, много вопросов прозвучало, тем не менее давайте вспомним, что это первое чтение. Концептуально мы, самое главное, убираем двойной контроль (что недопустимо) и передаём всё в одно крупное федеральное ведомство, которое, на наш взгляд, справится с поставленной задачей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Включите микрофон.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, всё-таки то, что мы сегодня слышим, на мой взгляд, является имитацией усиления, реформирования — как хотите назовите. Даже те ответы, которые мы услышали, говорят о том, что у отвечающих путаница в мыслях: они путают разделение полномочий между разными надзорами, как минимум между Россельхознадзором и Роспотребнадзором, а также разделение полномочий по вертикали, говоря, что, дескать, федеральный надзор со своими региональными структурами заберёт на себя те полномочия, которые сегодня находятся в ведении регионов.

На самом деле из этого ничего не получится — мы с вами просто отчитаемся, что что-то сделали в этом направлении, но результата не будет. И мы будем иметь то же, что и сегодня имеем с теми же свалками, которые есть в Москве и в Подмосковье, и таких по стране очень и очень много, я уж не говорю о загрязнении воздушной среды, водной среды. Здесь поможет только трансграничный контроль, а его может обеспечить централизованный федеральный надзор. Региональные органы надзора будут, как здесь правильно заметили, работать на губернатора, значит, отстаивать региональные интересы и затруднять работу, а не совершенствовать её на благо нашего населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович — от фракции.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, дорогие товарищи! С этой трибуны от Бурматова мы много раз слышали такие слова, как будто он открыл только первый пакет документов, и он всё время критикует бывшее министерство, хотя бывшее министерство — это все те люди, которые работают сегодня. Если бы вы хотя бы поинтересовались, то узнали бы, что это министерство и самый крупный комитет обеспечили принятие базовых законов: 219-го закона, об экологическом нормировании, 458-го закона, об обращении с отходами, а также 415-го

и 27-го законов, 12 только так называемых лесных законов, и тогда вы с этой трибуны только благодарили бы министерство! Чтобы принять эти законы, пять раз побывали у президента, и тут Донской проявлял такую твёрдость характера и такую работоспособность, что... Я ещё не знаю, как новый министр будет в этом ключе работать. Поэтому на будущее (тем более если два дня работаем в комитете): давайте будем немножко поскромнее и будем с уважением относиться к серьёзным людям, которые отдали этой отрасли многие десятилетия.

Что касается этого законопроекта. Там две строчки, — я понимаю, для чего такие проекты законов представляются, — и законопроект, конечно, абсолютно спорный.

Во-первых, предлагается его принять, вместо того чтобы усиливать работу и все силы Росприроднадзора и всей вертикали направлять на подготовку к реализации законов № 219-ФЗ и № 458-ФЗ, которые сегодня абсолютно не работают. Там, конечно, есть определённые сроки, но мы отбросили реализацию закона № 458-ФЗ на два года, и я боюсь, что сейчас вот так, урывками мы будем растаскивать и закон № 219-ФЗ. Да, не всё урегулировано, но для этого есть определённые механизмы, для этого есть подзаконные акты — работайте с ними!

Во-вторых, это вообще недопустимо. Например, что касается 458-го закона, убрали федеральную составляющую и отдали полномочия Московской области. Кстати, комитет был категорически против и министр был категорически против, но сверху, так сказать, сходили, подписали, и вы видите, что на этом направлении творится два с половиной года, когда полномочия получила Московская область: просто катастрофа!

Точно так же бывает, когда мы, наоборот, отбираем полномочия у муниципалитета, у региона. Все системные механизмы в части экологического нормирования и обращения с отходами прописаны по всей вертикали, ведь вся суть была в том, чтобы создать эту единую вертикаль. Допустим, мы сняли ответственность с муниципалитета и отдали её региону, у которого, согласитесь, есть больше возможностей — административных, политических, экономических — в сравнении с муниципалитетом; есть федеральная часть, но и без муниципалитета нельзя работать. Создавалась единая схема, и эти территориальные схемы, планы по работе с теми же отходами утверждаются федеральным органом.

Что предлагается сегодня? Первая категория — ладно, но ведь есть хозяйственные объекты, которые относятся к данной категории, допустим комплексы по производству свинины или по производству молока, — и что, давайте будем кошмарить их со всех точек зрения?! Я один из тех, кто ни в коем случае не

разрешал на этом направлении работать достаточно вольно: научитесь утилизировать отходы на этих комплексах в соответствии с нормами — тогда по этим объектам будут соответствующие решения! Мы не даём тут какую-то волю, но не нужно убирать муниципальный и региональный контроль, навязывая федеральному органу надзора несвойственные ему функции.

Я убеждён, что эта законодательная инициатива абсолютно неработающая, — давайте мы так договоримся по поводу этой законодательной инициативы: её можно запустить через соответствующий подзаконный акт по отдельным вопросам. А мы давайте сосредоточимся на реализации двух базовых законов и Лесного кодекса, потому что вот эти три базовых документа, которые были приняты, составляют прочнейший экологический каркас — не растаскивайте вы принятые мощные системы! Это в глазах профессионалов, извините меня, вас только унижает, а не возвышает, не делает теми людьми, которые на этом направлении должны подхватить посох и нести его достойно!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик, Сергей Николаевич? Нет.

Владимир Владимирович?

Депутату Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарен всем за такое предметное и внимательное обсуждение достаточно технической, в общем-то, нормы, но, как иногда бывает при таком интенсивном обсуждении, здесь начали смешивать то, что смешивать, на мой взгляд, не стоило. Необходимо разделить.

Всё-таки законопроект не про то, что нужно кого-то кошмарить, он про то, что, наоборот, надо кошмар прекратить. Кошмар происходит, когда на объекты юридического лица приходят одновременно и федеральный орган надзора, то есть Росприроднадзор, и органы регионального экологического надзора, что как раз и происходит сейчас. Это порождает всевозможные коррупционные проявления и позволяет кошмарить бизнес, в том числе сельхозпредприятия, о которых Владимир Иванович совершенно справедливо печётся. Это как раз исключается законопроектом.

Второе. Это касается всего 1200 юридических лиц в России, у которых есть одновременно предприятия первой категории и предприятия третьей и четвёртой категорий. Владимир Иванович, среди них, скорее всего, нет предприятий, которые

производят свинину и молоко, но, если такие есть, давайте вместе посмотрим, чтобы их никто не обижал.

Что касается замечаний относительно эффективности или неэффективности органов исполнительной власти, в том числе министерства природы. Давайте мы их будем оценивать, когда они исполнят президентские поручения. Пока из десяти президентских поручений, данных в рамках Года экологии, выполнено одно — вот когда будут выполнены все десять, тогда и поставим им пятёрку за работу, а сейчас с оценками каждый пусть определится сам.

Что касается замечаний по поводу расходов. С учётом того что и у нашего комитета, и у комитета по бюджету — мы это официально отразили в заключении, комитет по бюджету высказался сейчас, в ходе обсуждения, — есть опасения по поводу того, что могут потребоваться дополнительные расходы, я предлагаю (от лица нашего комитета как минимум, возможно, от двух комитетов) сделать официальный запрос в министерство. В разговоре они ещё раз подтвердили, что никаких дополнительных средств им не потребуется, потому что у них недавно прошло сокращение количества объектов в четыре раза, а штатная численность осталась прежней, они спокойно потянут эти дополнительные 4,5 процента нагрузки, но, чтобы знать официальную позицию, я предлагаю на имя министра Дмитрия Николаевича Кобылкина сегодня направить официальный депутатский запрос, и пусть они нам дадут официальное разъяснение. Тогда ко второму чтению мы подойдём уже с официальной позицией этого ведомства.

Уважаемые коллеги, я предлагаю всё-таки вопрос о необходимости создания единого федерального надзора или об отсутствии таковой и вопросы частного юридического порядка — исключения двойных проверок, исключения фактов коррупции и как раз насилия над бизнесом — обсуждать отдельно. Сейчас мы обсуждаем второе.

Предлагаю поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму чтению — с учётом замечаний нашего комитета и комитета по бюджету — всё-таки выяснить официальную позицию руководителя Минприроды.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 54-му вопросу я голосовал за. Прошу учесть в стенограмме.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52¹ Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель министра природных ресурсов и экологии Сергей Николаевич Ястребов.

Ястребов С. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации, данного по итогам состоявшегося в августе 2017 года совещания в Волгограде, и направлен на установление порядка использования донного грунта, часто имеющего характеристики нерудных полезных ископаемых, извлечённого при проведении строительных, дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов.

В законопроекте предусматривается установление актом Правительства Российской Федерации порядка использования извлечённого грунта по аналогии с нормами Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и принятого в его реализацию постановления Правительства Российской Федерации. Данными актами установлен механизм распоряжения извлечённым грунтом для целей создания во внутренних морских водах и в территориальном море искусственных островов или земельных участков, установок и сооружений. Законопроект направлен на установление порядка использования донного грунта, попутно извлечённого при осуществлении, например, дноуглубительных работ как одного из мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является установление возможностей использования донного грунта, извлечённого при строительстве, реконструкции, эксплуатации гидротехнических и иных сооружений, расположенных на водных объектах, создании и содержании внутренних водных путей Российской Федерации, предотвращении негативного воздействия вод и ликвидации его последствий, поддержании надлежащего санитарного состояния водных объектов и благоприятного состояния окружающей среды. Вопрос об использовании грунта, извлечённого при проведении дноуглубительных и гидротехнических работ, частного имеющего характеристики нерудных полезных ископаемых, требует дополнительного нормативно-правового регулирования. Внесение изменений в Водный кодекс Российской Федерации в рассматриваемом законопроекте предлагается осуществить по аналогии с имеющейся в Федеральном законе от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" нормой о делегировании полномочия по установлению порядка использования донного грунта Правительству Российской Федерации.

В целом комитет поддерживает целесообразность предлагаемых изменений, но отмечает наличие ряда замечаний по законопроекту у Правового управления Аппарата Госдумы, а также у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Однако эти замечания вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы. Как минимум депутат Савельев поднимал руку.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Я хотела бы задать вопрос представителю правительства.

С моей точки зрения, законопроект нужный, важный, я буду его поддерживать, но я не увидела в тексте формулировки, определяющей цель использования донного грунта. Какова цель?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Ястребов С. Н. Цель одна, очень простая — защита от негативного воздействия вод, то есть устройство защитных сооружений, выполаживание берега, ну и решение, если так можно выразиться, некоторых санитарных проблем, если грунт, который мы достаём из реки, несоответствующего качества.

Председательствующий. Микрофон включите.

Ищенко А. Н. Я хотел бы добавить: мы в заключении комитета тоже указали среди замечаний, что не раскрыты цели (порядок известен, цели — нет), поэтому ко второму чтению они должны быть прописаны.

Председательствующий. Ясно, спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Николаевич, в законопроекте предлагается альтернатива существующим способам обращения с изъятым донным грунтом, однако эксперты указывают, что существующее законодательство уже крайне неоднозначно, значительно усложняет процедуру и увеличивает стоимость проектирования дноуглубительных и гидротехнических работ, особенно если речь идёт о ремонтном дноуглублении. Предлагаю ещё один вариант, но не прописывая чётких критериев, в каких случаях он может быть использован в экологических целях реконструкции акваторий, не имея реестра данных о границах мест, где возможно использование изъятых грунтов для обозначенных целей, мы можем только ещё больше усложнить реализацию проектов. Прокомментируйте, пожалуйста.

Ястребов С. Н. Дмитрий Иванович, мы как раз подчёркиваем, что данный документ подразумевает разработку соответствующего правительственного акта, который будет регулировать порядок использования, виды использования грунта, извлекаемого при производстве работ на реках, по аналогии с уже упомянутым федеральным законом № 155-ФЗ от 31 июля 1998 года, который решает те же самые вопросы при работах в территориальном море и в прибрежных водах Российской Федерации. Порядок использования грунта обязательно будет разработан.

Председательствующий. Микрофон включите.

Ищенко А. Н. Я хотел бы сказать вот о чём: этот закон вступит в силу через 180 дней после его официального опубликования, потому что — то, о чём говорил Сергей Николаевич, — Правительством Российской Федерации будет разрабатываться подзаконный акт, порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Николаевичу: а местные органы как смогут решать вопросы использования? Очень часто получается так: наделали этих островов, на местах решать какие-то вопросы не имеют права, а правительство далеко, правительство в Москве. Как вы к этому относитесь?

Ястребов С. Н. Наталья Дмитриевна, во-первых, эта инициатива, это поручение Дмитрием Анатольевичем было сформировано по просьбе именно губернаторов, в частности губернатора Ивановской области, и именно в интересах местных органов власти. Будет написан подзаконный акт, о котором мы уже говорили, в нём будет прописан порядок использования грунтов в интересах опять же в первую очередь региональных органов власти, так как река протекает на территории конкретной области, соответственно, извлекаемый грунт может быть использован прямо на берегу реки или в некотором удалении от места выемки. Именно в этом смысле есть интерес у региональных органов власти.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Сергей Николаевич, в подавляющем большинстве случаев грунт, извлекаемый со дна акваторий действующих портов, содержит вредные вещества, поступающие в морскую среду в результате выпуска неочищенных сточных вод с территорий населённых пунктов, от предприятий, из-за несанкционированных сбросов сточных и балансовых вод с судов, при аварийных разливах нефтепродуктов и по другим причинам, а вопросы захоронения этих донных грунтов, изымаемых со дна портовых акваторий, не решаются, федеральный закон № 155-ФЗ не предусматривает возможности размещения во внутренних морских водах и в территориальном море загрязнённых грунтов. Какие меры принимаются для решения этой проблемы?

Ястребов С. Н. Уважаемый Игорь Андреевич, грунты также будет запрещено размещать на берегах и использовать в качестве, будем так говорить, нерудных материалов для берегоукрепления и других работ. Загрязнённый грунт, то есть отходы будут утилизироваться в существующем порядке. В законопроекте речь идёт о грунте, который после соответствующей проверки может быть использован повторно для защиты от негативного воздействия вод.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам, не знаю, кто сможет ответить.

Я услышал, что после принятия закона будет дано 180 дней якобы для того, чтобы были подготовлены подзаконные акты, — а разве не действует положение, по которому именно ко второму чтению уже должны быть соответствующие подзаконные акты, чтобы, принимая закон в целом, мы понимали, что же будет в итоге? Почему вы считаете, что подзаконные акты должны появиться после принятия закона, а не наоборот?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Микрофон включите.

Ищенко А. Н. Мы говорим о том, что ко второму чтению в законопроекте будут раскрыты цели — сейчас не раскрыты цели, — а сам порядок будет определяться подзаконным актом Правительства Российской Федерации. Есть замечания ГПУ — мы должны внести в законопроект уточнения в связи с изменениями в Градостроительном кодексе, с изменениями в законодательстве о строительстве в целом. Цели будут указаны в законе, а порядок будет разрабатывать правительство.

Председательствующий. Есть что добавить, Сергей Николаевич? Пожалуйста.

Ястребов С. Н. Нет, всё сказано верно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, с виду абсолютно безопасный, полезный законопроект о том, чтобы мы имели возможность использовать добываемые песок, гравий, грунт при строительстве каких-то дополнительных укрепительных сооружений, дорог, при отсыпке и так далее, но, услышав в ответе, что цели будут сформулированы ко второму чтению, я насторожился. Предлагаю вам тоже, что называется, поставить флажок напротив этого законопроекта, потому что, скорее всего, появятся какие-нибудь цели, которые при рассмотрении в первом чтении сочли не очень правильным называть, то есть тут какой-то секретный план.

В чём я подозреваю авторов идеи? Уже есть такая практика, когда создаётся новая первая линия. Первая линия у любого водного объекта, будь то залив или река, для строителей, для инвесторов является самым лакомым кусочком. Кто-то считает, что создал себе и своим детям счастье на века, а потом приходит инвестор и говорит: так, мы вам сейчас здесь очень важные, необходимые дноуглубительные работы осуществим, заодно и первую линию намоём заново и будем строить там для

других счастливых, кто сможет заплатить. Вот если такая цель будет у этого законопроекта, то его, конечно же, нельзя во втором чтении обсуждать, нельзя за него голосовать, потому что это поменяет концепцию проекта закона. Если вы по концепции законопроекта закладываете создание защитных сооружений, соответствующих строительных объектов, то так и говорите, а если предполагается создание островов, строительство недвижимости, то разрабатывайте и приносите сюда отдельный законопроект, а не лукавьте и не пытайтесь таким вот образом обмануть депутатов. Мы запомнили этот законопроект — только попробуйте внести туда такие цели! Я считаю, что если это произойдет, то нужно будет, согласно нашему Регламенту, ставить вопрос о концептуальном несоответствии таких поправок, которые полностью меняют смысл законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Щаблыкин Максим Иванович.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас сегодня день обсуждения экологии и безопасности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда последовательно придерживается позиции предотвращения экологических катастроф, предупреждения рисков. Мы все прекрасно знаем, что Краснодарский край, Ростовская область в последнее время страдают от того, что не проводятся дноуглубительные работы, а когда проводятся, то нет возможности использовать этот грунт для укрепления берегов. Я считаю, что именно эти моменты и будут уточнены в законопроекте ко второму чтению, это к тому, что сейчас сказал Олег Анатольевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в первом чтении и гарантирует, что именно это будет сделано ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что, наверное, Сергей Николаевич, вы не сумели доказать, рассказать, зачем это нужно делать.

Первое. Правильно было сейчас сказано, что когда-то — в том числе на территории Краснодарского края, в особенности это касается горных рек, — субъекты и муниципальные образования самостоятельно занимались дноуглублением, очисткой и этот материал использовался при строительстве дорог и так далее. Это первый момент, и его необходимо выделить: зачем, с какой целью, если это будет позволено.

Второе. При проведении работ на водохранилище, при проведении работ по дноуглублению полученный материал нигде нельзя использовать, и здесь опять же возникает проблема: только один транспорт, чтобы вывезти и захоронить грунт, извлечённый при реконструкции, обходится очень дорого, и этот вопрос тоже не решён.

Надо всё-таки обозначить, чего мы хотим достичь, принимая этот проект закона, хотя сейчас было сказано правильно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич. Важное добавление по существу, но не по ведению.

Докладчик, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Николаевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	379 чел. 84,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	379 чел.
Не голосовало	71 чел. 15,8 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении единогласно.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олег Борисович Пак.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Законопроект направлен на обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан и юрлиц, использующих электронные подписи, в тех случаях, когда удостоверяющий центр, который эти подписи выдал, прекращает свою деятельность либо срок его аккредитации истёк. В настоящее время в таких случаях граждане и юрлица вынуждены получать новую электронную подпись. Для справки: в среднем расходы на обслуживание электронной подписи в год составляют для физлица от 2 тысяч рублей, для юрлица — от 5 тысяч рублей. Соответствен-

но, повторное получение электронной подписи приводит к дополнительным издержкам.

Для решения этой проблемы в законопроекте предусмотрена обязанность удостоверяющих центров, которые прекращают своё действие или срок аккредитации которых истекает, передавать реестр всех выданных сертификатов ключей проверки электронной подписи в Минкомсвязь, в головной удостоверяющий центр министерства, который продолжит обслуживание этих электронных подписей. Граждане смогут по-прежнему их использовать до истечения срока действия.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Реализация закона не потребует расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту прошло обсуждение в комитете. По моему мнению, законопроект по сути носит технический характер. Хочу просто ещё раз остановиться на одном обстоятельстве: сегодня действующий закон не оставляет выбора физическим и юридическим лицам — при закрытии удостоверяющего центра ключи цифровых подписей обнуляются. Новые положения позволят сэкономить время, средства и упростят процедуру использования цифровой подписи. По тексту законопроекта у комитета имеется несколько редакционных уточняющих замечаний, но думаю, что они будут учтены ко второму чтению.

Прошу поддержать мнение комитета и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу. Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда можно приступить к голосованию, коллеги.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Вопрос 62, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, предусматривающий внесение изменений в Жилищный кодекс. Мы предлагаем включить в Жилищный кодекс новые четыре статьи, которые позволят проводить общие собрания собственников жилья в виде конференций.

Почему этот законопроект является актуальным? Прежде всего, мы в Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года зафиксировали, что всячески будем способствовать расширению различных форм участия граждан в управлении многоквартирными домами. У нас в стране, по данным Фонда содействия реформированию ЖКХ, 1 миллион 200 домов, при этом 32 процента, то есть около 400 тысяч домов, — это дома, в которых более 50 квартир, в Москве доля таких многоквартирных домов составляет 80 процентов, в Петербурге — 49 процентов. Что это означает? Что собраться на общее собрание жильцам таких домов бывает очень сложно. Например, в моём избирательном округе в Казани есть известное ТСЖ "Мечта", в котором 17 подъездов и больше 700 квартир, собственно говоря, наверное, у каждого из вас в административном центре субъекта такие дома-корабли есть — собрать людей для того, чтобы обсудить вопросы, которые Жилищный кодекс определяет для решения только на общем собрании, бывает очень сложно, а иногда и невозможно, давайте прямо об этом скажем.

Мы многое за последние годы сделали в части продвижения альтернативных форм принятия решений: и возможность проведения очно-заочных собраний поправкой в Жилищном кодексе ввели, и возможность проведения собраний с использованием системы ГИС ЖКХ установили, и обязали управляющие компании оказывать содействие в организации проведения общих собраний, и рассмотрение отдельных вопросов передали в ведение советов многоквартирных домов. Но мне кажется, что мы на этом не должны останавливаться: в обществе, в экспертном сообществе есть однозначный запрос на то, чтобы мы расширяли формы участия граждан в управлении собственными домами, и одной из таких форм, по нашему мнению, могла бы стать конференция. Суть её в следующем: жители, которые знают очень хорошо своих соседей, доверяют одному из них представлять их интересы. Если они не могут определить или договориться, то по норме проектируемой статьи

от одного этажа в каждом подъезде избирается один делегат. Он должен быть обязательно собственником квартиры, соседи его очень хорошо знают, доверяют ему голосовать на общем собрании и могут с него потом за это голосование спросить. Таких делегатов легче собрать. К примеру, возьмём стандартную девятиэтажку: четыре квартиры на площадке — это 36 квартир; если применить предлагаемую норму, то нужно будет собрать всего девять делегатов от каждого подъезда. Но при этом жители могут договориться, что делегат будет не от одной площадки, а от двух, от трёх, и, соответственно, на собрание жильцов в большом доме можно будет собрать всего 20–30 человек и обсуждать вопросы, которые стоят в повестке.

Мы не ограничиваем список вопросов, по которым можно принимать решения на конференции, — это собственники определяют самостоятельно, — не ограничиваем формат выбора делегатов, то есть он может быть от одной площадки, от двух, от трёх. Мы предлагаем, чтобы такие конференции организовывались и проводились по тем же правилам, по которым проводятся и общие собрания жильцов многоквартирного дома, за отдельными исключениями: инициатор общего собрания обязан будет вести информацию о предлагаемых к рассмотрению вопросах до каждого делегата, а каждый делегат обязан будет также эту информацию индивидуально донести до всех собственников, которые его избрали. Это, во-первых, будет способствовать вовлечённости граждан в вопросы, во-вторых, серьёзно сократит срок подготовки проведения общего собрания. Вот сейчас, если всё проводить с учётом требований, надо два месяца, а у нас по проектируемым нормам будет две недели — согласитесь, разница большая. Каждый раз в двухмесячный срок инициировать большие собрания, вывешивать объявления, просить людей заполнить бюллетени, куда-то их кинуть — это очень сложная процедура, поэтому люди должны иметь альтернативу.

Общее собрание в виде конференции — это ещё одна возможность участвовать в управлении собственным домом, и за это я прошу вас, коллеги, проголосовать, поддержать этот законопроект. Конференция как форма управления зарекомендовала себя и в других форматах: и жилищно-строительными кооперативами, и садовыми и огородническими товариществами такая форма используется, такая форма используется и при проведении собраний органами территориального управления, ГОС так называемыми. И мне кажется, что нет никаких оснований сомневаться в том, что эта форма будет востребована, будет использоваться. Мы должны эту возможность собственникам предоставить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Тот проект, который мы сегодня рассматриваем, он уже страдан. Многие годы с момента создания товариществ собственников жилья нас люди спрашивали: почему кооперативы, если в их уставах записана такая возможность, могут проводить общее собрание в виде собрания представителей (не конференцией это называлось, а собранием представителей), а мы так не можем? Более того, я вам хочу сказать, что были судебные решения, когда ЖСК выигрывали только на основании своего устава (а ведь это даже не закон), а товарищества собственников жилья проигрывали, потому что у них в уставах и в соответствующих документах такой возможности не было.

Все вопросы, которые сейчас возникают, на самом деле... Вот поговорите с любым человеком, который живёт в таком доме! Конечно, крупные города страдают больше всего, потому что вывить волю граждан можно только на общем собрании, а реально собрать это собрание зачастую просто невозможно. Ну вот уже приводил Александр Геннадьевич цифры по Москве: 81 процент — большие дома и четверть — очень большие, очень большие. Я вам хочу сказать, что ситуация усложнилась с момента принятия Жилищного кодекса: в доме может быть только одна управляющая организация, — а в доме 600 квартир, понимаете? — должно быть одно ТСЖ. Эта проблема усугубилась, когда появился Жилищный кодекс, а до этого были ещё законы "Об основах федеральной жилищной политики", "О товариществах собственников жилья" — вот с этого момента проблемы и возникли.

Ничего нового мы не предлагаем, более того, все вопросы, которые сейчас возникают, — как, почему, сколько, как опротестовать — должны решать собственники. Не надо вмешиваться в их полномочия, пусть они на общем собрании примут свой устав и там запишут, как им жить лучше, как им жить удобнее, мешать им не надо. А пока мы всем, чем можем, им помогаем и просим этот законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Галина Петровна, задержитесь, пожалуйста, потому что есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Серова Елена Олеговна.

Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Петровна, скажите, пожалуйста, какую ответственность будет нести делегат перед выбравшими его жильцами в случае принятия непопулярного решения? Объясню свою мысль: была конкретная ситуация, когда юриста от имени юридической фирмы наделили определёнными полномочиями, правда это касалось не жилого дома, а паркинга, и этот юрист, воспользовавшись своим правом, фактически осуществил рейдерский захват.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Никаких рейдерских захватов не будет. В нашем законопроекте даже предусмотрена возможность отзыва представителя, причём наделение его полномочиями — это компетенция общего собрания, то есть один раз всё-таки придётся всем обсудить, доверяем мы конкретному человеку или нет. Вы понимаете, это люди, которых мы видим каждый день. Это немного не то, о чём вы говорите: какой-то сторонний юрист — это отдельная история, это человек, который не живёт на вашей площадке и которого вы не видите каждый день. А когда люди живут рядом и видят друг друга каждый день, они всё друг о друге знают. Если они человеку не доверяют, то они его не уполномочат и будут сами приходить со своим голосом на это собрание. Будет такая смешанная форма.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос к Галине Петровне.

Галина Петровна, а как юридически будет оформляться представительство от площадки или от подъезда? Что это будет — доверенность или протокол общего собрания этажа? Ведь вы знаете, что происходит в многоквартирных домах, — я видел протоколы общих собраний: там половина подписей настоящих, половина поддельных — людей собрать невозможно, перепроверить подписи тоже, а правоохранительные органы, как правило, даже не вникают в эту ситуацию. Как это будет с юридической стороны, как он будет подтверждать свои полномочия на общем собрании?

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос, Евгений Евгеньевич. Никакого собрания этажа быть не может — соглашение, что вы делегируете представителя от своего этажа, должно быть утверждено только и исключительно решением общего собрания собственников всего дома. Это первое.

Второе. Обращаю ваше внимание, что уже не первый год действует принятая нами норма о том, что протокол общего со-

брания — это официальный документ. До этого действительно была та возможность, о которой вы говорили. И я проверила (я была в командировке в Архангельске и на собрании представителей ТСЖ и ЖСК проверила), как люди реагируют. Вы знаете, кто был против? Женщина, о которой мне потом сказали, что она подделывает подписи, понимаете? Все остальные были за то, чтобы как можно быстрее принять этот законопроект, и нас ругали из-за того, что мы до сих пор не можем его принять, хотя эта идея витала в воздухе не один год.

Так что утверждаться это будет только решением общего собрания, и статус этого документа — официальный документ, его подделка карается, подлежит уголовному преследованию по закону. Вот это очень опасно, понимаете? Всё-таки вот такой меч, который висит над головой того, кто подделывает, — это очень серьёзно, потому что человек после этого уже, ну, как бы ущемлён во многих своих правах, то есть он не может находиться на госслужбе, работать в определённых структурах, понимаете? Это очень серьёзное решение, и оно начало работать, потому что до этого говорили: ну подумаешь, это же не документ (нам это говорили представители органов внутренних дел, мол, это так, ваша внутренняя бумага, ваше внутреннее соглашение). Теперь это официальный документ — просьба всем об этом говорить и разъяснять это. Потому что потом скажут: как, уголовное наказание? Да, уголовная статья за подделку подписи уже существует.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к обоим докладчикам — к уважаемой Галине Петровне и к Александру Геннадьевичу.

Что касается минимального срока, трёх лет, и максимального срока, семи лет, — почему три года?

Второй момент, что касается слабой стороны. От собственников нежилых помещений делегат может быть только в том случае, если площадь нежилых помещений соответствует площади жилых помещений, приходящихся на одного делегата. А если делегата избрали от этажа или, не дай бог, от всего подъезда, площадь нежилых помещений меньше, и в данном случае собственник будет ущемлён в своих правах.

И третий момент, что касается непосредственно делегата. Вот избрали делегата, предположим, от четырёх квартир, но один из собственников не согласен с мнением, которое делегат собирается выразить на собрании, — почему собственник не может прийти на это собрание, забрав, скажем так, свою часть голосов в соответствии с количеством квадратных метров, и проголосовать самостоятельно? Они ведь становятся залож-

никами этого общего собрания: вот выбрали — и три года общее собрание не будет менять этого человека, как бы он ни голосовал, что бы он ни делал.

Председательствующий. Включите микрофон.

Хованская Г. П. Я начну с последнего вашего вопроса. Три года — это норма, которая в уставе может быть прописана по-другому: может быть написан, например, год.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Ну, по крайней мере, эта тема обсуждается. Я считаю, это должно быть прописано в уставе. Вообще, всё, о чём мы сейчас говорим, есть в уставах ЖСК, всё это работает, и мы предлагаем работающую структуру, работающий механизм, который показал себя очень хорошо.

Ну а если кто-то против? Можно прийти на общее собрание и проголосовать против, потом обжаловать это решение, но, если голоса "против" не повлияли на решение, суд откажет всё равно, вы это прекрасно знаете. Так вот и здесь та же самая история, можно прийти и сказать: "Я пришёл и буду своим голосом участвовать" — это не возбраняется. Давайте это пропишем в законопроекте в явном виде.

Председательствующий. Александр Геннадьевич, добавите?

Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Добавлю.

Алексей Владимирович, по норме проектируемой статьи 47³ "Статус делегата" собственники помещений, не являющиеся делегатами, вправе инициировать общее собрание по любому вопросу: если ты не согласен с тем, как проголосовал избранный тобой делегат, ты можешь инициировать отдельное собрание, в том числе по отзыву этого делегата и замене его на другого. Это право предусмотрено.

Почему делегаты выбираются на срок от трёх до семи лет? Ну, часть не стоит, иначе мы эту норму девальвируем, то есть зачем эти конференции вводить в оборот, если мы будем избирать делегатов на полгода. Тогда уж давайте оставим общие собрания, они раз в полгода могут собираться. Поэтому предложено избирать делегатов на срок от трёх до семи лет, и эта позиция согласована в том числе с экспертным сообществом, но давайте подумаем, для того у нас и есть второе чтение, и, если вы сможете убедить комитет, что надо этот срок сократить до двух лет, я думаю, члены комитета могут проголосовать за.

Что касается вопроса, почему от собственников нежилых помещений делегат может быть избран, если совокупная площадь этих нежилых помещений будет равна площади жилых помещений, от собственников которых избирается делегат.

Это тоже логично: если делегат от собственников жилых помещений избирается от площадки из четырёх квартир, а делегат от собственников нежилых — от каждых двух машино-мест, то при проведении собрания однозначно будет дисбаланс: те, кто будет представлять собственников нежилых помещений, окажутся в большинстве. В проектируемых нормах предлагается этот баланс сохранить, именно поэтому отдельно оговаривается, что от собственников нежилых помещений делегат избирается с условием, что площадь нежилых помещений такая же, как площадь жилых помещений, от собственников которых избирается один делегат.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Я дополню ответ на первый вопрос, в отношении трёх лет. Мы можем написать в законопроекте: "Если решением общего собрания не предусмотрено иное" — и всё.

Если они захотят чаще собираться... Раз в год они должны проводить отчётно-выборное собрание, они должны утверждать смету ежегодно, правильно?.. В конечном счёте всё должны решать собственники, делать так, как им удобно, потому что каждый дом... "Мой дом — моя крепость". Каждый дом имеет свою специфику, свой состав жителей, и они будут решать так, как им удобно, а мы обязаны дать им этот инструмент, эту возможность. Если они захотят собираться все, проводить очное собрание из собственников 600 квартир — ради бога, никто этому помешать не может (но для этого нужно иметь отдельное помещение и так далее, в общем, могут возникнуть очень серьёзные проблемы).

Мы просто даём людям возможность всё-таки сформулировать свою позицию, затрачивая минимум времени и усилий. Иногда ведь и возможности такой нет — ездит человек по командировкам (ну работа у него такая), болеет он, лечится за границей — конечно, он должен кому-то делегировать это право, потому что решение всё равно надо принимать, другого способа выявить, чего хотят люди, живущие в том или ином доме, никто ещё не придумал.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Александру Геннадьевичу.

Очень хорошо, что мы облегчаем жизнь собственникам жилья в плане принятия решений общими собраниями, возможность представительства действительно облегчит им жизнь, но ведь есть и другая форма представительства, совет

многоквартирного дома, уже семь лет существует, мы вроде бы старались эти советы большими полномочиями наделить. Что мешает наделить теми же самыми полномочиями по представительству, допустим, членов совета дома, не создавая параллельную структуру в виде конференции?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Ну, совет многоквартирного дома по представительству всегда уже, чем конференция. Конференция — это особый способ взаимодействия с собственниками, когда ты обязан доводить решения, которые инициированы и будут обсуждаться на собрании, до каждого из них, обсуждать с каждым из них. Совет директоров всё-таки более усечённая структура, совет директоров... совет многоквартирного дома (извините, пожалуйста, я оговорился) — это всё-таки орган, у которого есть определённые полномочия, не по всем вопросам, которые относятся к компетенции общего собрания, могут быть приняты решения советом многоквартирного дома.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Геннадьевич, вы сейчас оговорились по Фрейду — вот ради кого принимается этот закон. Есть такая проблема — не знаю, как у вас, у меня масса жалоб, — часто оспариваются два протокола собраний, от одного дома два протокола собраний, понимаете? И вот полиция, правильно Галина Петровна сказала, этими вопросами заниматься не хочет — ни тем, что подделаны подписи, ничем. Почему? Потому что, как правило, речь идёт о протоколах собраний жильцов тех домов, где есть бывшие правоохранители (прошу правоохранителей, присутствующих в зале, не обижаться на меня). И сколько я разбираю эти случаи, выясняется: как правило, и в садоводческих товариществах, и в многоквартирных домах инициаторами таких протоколов являются конкурирующие за право эксплуатировать этот дом.

Не кажется ли вам, что вы таким образом решаете проблемы не собственников квартир, а как раз тех, кто получает дивиденды с этих домов?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Нет, ни в коем случае не кажется, Николай Васильевич. Как отмечала Галина Петровна, и я в своем выступлении отдельно на этом останавливался, это одна из форм, жители могут выбрать любую другую форму проведения общих собраний: и очно-заочную, и очную — собираться каждый раз и обсуждать. Это первое.

Второе. Что касается проверки подлинности подписей тех, кто участвовал в общем собрании. Мы предлагаем такую форму, как конференция, и в этом случае, наоборот, легче проверить, подписывался ты в конкретном бюллетене или нет, потому что количество этих бюллетеней меньше. Ведь как проверяют протокол те же органы полиции, на которые вы ссылались? В протоколе две подписи — председателя общего собрания и секретаря, а волеизъявление осуществляется с помощью бюллетеней, и проверить 100—150 бюллетеней на соответствие почерка или по каким-то другим параметрам иногда очень сложно без возбуждения уголовного дела, без проведения специальных экспертиз. В отношении конференций, когда гораздо меньшее количество делегатов отражают свою волю в бюллетенях, это сделать гораздо проще, поэтому мне кажется, что, напротив, введение такой формы, как конференция, защищает институт принятия решений в многоквартирном доме в интересах собственников.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Если позволите, добавлю.

Николай Васильевич, я с вами абсолютно согласна, и два года назад, пока мы не приняли соответствующую норму, нам представители тех структур, которые обязаны проверять всё это, говорили, что у них такой обязанности нет, что это внутренний документ, а сейчас таких ситуаций стало существенно меньше. И чем больше мы будем это объяснять людям, которые принимают участие в данном процессе, тем лучше, потому что они всё-таки понимают, что такое уголовная ответственность, и никому не хочется получить соответствующий приговор, а первый уже был в городе Москве, и мы очень внимательно следили за этим прецедентом. Это касалось подделки подписи, там эту подпись подделал председатель ТСЖ — такой прецедент уже был в Москве.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, те, кто хоть раз инициировал, или контролировал, или присутствовал на таких собраниях в связи с жалобами, на практике знают, что не только в таких домах-кораблях, о которых говорил Александр Геннадьевич, но даже в стандартных домах провести собрание практически нереально. Сначала фиксируют, что нет кворума, потом переходят на другую норму и так далее, поэтому, на мой взгляд, предложена очень прогрессивная и правильная форма, и это решение давно напрашивалось.

У меня, наверное, к Александру Геннадьевичу вопрос. Основная проблема, с которой сегодня связаны жалобы, касается заочного голосования, при котором как раз непонятно, кто ставил подписи, и непонятно, как обходят квартиры, с какими вопросами, иногда подписи ставят, отвечая на одни вопросы, а потом это меняется. Так вот с принятием данного законопроекта заочная форма голосования останется или мы её как класс ликвидируем и перейдём только на очную форму и конференции?

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, это две разные формы проведения собраний. Для того, чтобы перейти на конференции, нужно один раз собраться очно, и дальше можно проводить собрания в виде конференций: будут конкретные делегаты, определённые собственниками, они будут принимать решения по тому списку вопросов, по которому решат собственники. Очно-заочная форма — это другая форма, мы её не ликвидируем, она остаётся как альтернатива. Хочешь использовать очно-заочную форму — используй её, хочешь использовать конференции — используй конференции.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите.

Хованская Г. П. Я хочу ответить на очень правильный вопрос депутата Катасонова. Понимаете, появится альтернативная возможность провести очное собрание, — очное! — это альтернатива заочным формам. Так что это плюс, а не минус. Действительно, может быть, будет больше очных собраний, потому что представители — это, как правило, пенсионеры, которые живут в доме и располагают свободным временем, и они смогут в очной форме обсудить все вопросы и потом рассказать своим соседям по этажу, как это было замечательно.

Председательствующий. Спасибо.

Савельеву Дмитрию Ивановичу включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо, Иван Иванович.

Галина Петровна, вот вы сказали, что уставом ТСЖ может быть предусмотрен другой срок, нежели три года, но мы с вами понимаем, что в подавляющем большинстве случаев в уставах не будет прописан иной срок и жильцы будут руководствоваться нормой закона. И мы с вами прекрасно понимаем, что три года — это очень большой срок, а собрать отдельное собрание, для того чтобы отозвать делегата, нереально — так, может быть, ввести норму, которая позволяет, собственно говоря, отзываться делегата тем количеством собственников квартир, которые его выдвигали? Это первое.

И второе: есть прямая норма закона, согласно которой для распоряжения общедомовым имуществом в части его отчуждения нужно голосование 100 процентов жильцов, — как в этом смысле быть?

Председательствующий. Микрофон включите.

Хованская Г. П. Да, когда стоит вопрос о распоряжении вашим имуществом, должны согласиться все, кто владеет этим имуществом. Это норма Гражданского кодекса, она дублируется в Жилищном кодексе, никто её не отменял, хотя неоднократно предпринимались попытки её поменять, упростить, уменьшить, укоротить, но пока Гражданский кодекс защищает эту норму, Жилищный кодекс в этой части никак не поменялся. Это первое, что я хочу сказать.

Далее. Я уже предложила вариант, и это можно ко второму чтению прописать: если иное не предусмотрено уставом. Единственное, в чём я с вами не совсем согласна: ЖСК же почему-то в своём уставе это прописали, почему при создании ТСЖ или даже при внесении изменений в уставы?.. Кстати, сейчас идёт перерегистрация ЖСК. Я однажды выступала с этой трибуны и говорила, что у нас сейчас нет кооперативов, потому что старые кооперативы после выплаты пая — это некое объединение собственников со старым уставом ЖСК, за который они держатся в силу его демократичности. Им придётся перерегистрировать в какой-то момент этот устав, но, к сожалению, добровольность — вот этот момент мы с вами не отменяем, не можем отменить перерегистрацию, переоформление в товарищество собственников жилья. Этот процесс тем не менее идёт, я его наблюдаю, и, когда они будут переходить в статус ТСЖ, они могут эту норму из старого устава совершенно спокойно сохранить. Я не вижу здесь особой проблемы — было бы желание.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо большое.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Бесспорно, нам надо принимать закон, для того чтобы упростить саму процедуру проведения и принятия решения, здесь никто не спорит, но, может быть, подойти более демократично и пойти дальше: выбирать делегата не от площадки, то есть не от этажа, а, предположим, от подъезда? И вернуться... У нас есть старая норма — старший по подъезду, который знает, что творится, как делается, и все чаяния жителей этого подъезда он знает. А также параллельно прописать, упростить процедуру отзыва этого делегата. Это первое.

И второе, хотелось бы уточнить, услышать ваше мнение. Была упомянута так называемая смешанная система, то есть

делегат приходит и приходят собственники, но, на мой взгляд, мы можем усугубить конфликтную ситуацию, потому что делегаты порой будут высказывать не такую точку зрения и голосовать не так, как хочет собственник, который будет присутствовать. Скажите, пожалуйста, может быть, чтобы вот этого усугубления конфликта не было, нужно более чётко прописать, что голосует делегат, но если, предположим, собственник... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос понятен.

Микрофон включите.

Хованская Г. П. Понятен вопрос, это другая крайность, это противоположно тому, о чём говорили многие наши коллеги. Нет, ну это действительно крайность, и я не стала бы от подъезда выбирать одного человека. Всё-таки представительство должно безусловно быть. Это первое, о чём я хочу сказать.

Теперь о конфликте. Вот эта смешанная форма — мы подумаем, как это прописать, но права голоса никто собственника не лишит, он может прийти и высказаться, но, я уже говорила, всё-таки по итогам голосования, если его голос ничего не решал, никакой суд не признает за ним права на отмену решения общего собрания. Я уже об этом говорила: всё-таки решает большинство. В ТСЖ, к сожалению, принцип менее демократичный — там так: чем больше площадь квартиры, тем больше прав и возможностей повлиять на исход, на принятие решения общим собранием, в этом плане ЖСК более демократичен.

Председательствующий. Александру Геннадьевичу Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Вопросы, которые задали Андрей Геннадьевич и до этого Дмитрий Иванович, натолкнули сейчас на мысль, что нам надо более детально прописать процедуру отзыва и правовые последствия, связанные с досрочным прекращением, например с утратой статуса собственника, в связи со смертью, в связи с утратой дееспособности. Это действительно ценные и полезные мысли, которые возникли в ходе дискуссии, и это работа для нашего комитета ко второму чтению. Мне кажется, это вполне разумное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Спасибо большое.

Я хотела бы сказать, что в регионе меня попросили задать этот вопрос, потому что законопроект действительно выстраданный, законопроект очень важный и нужный. Вопрос заключается в том, что регионы предлагают уточнить в законопроекте порядок выбора делегатов собственников помещений, рас-

положенных на одном этаже, то есть сам порядок, потому что... Когда уважаемая Галина Петровна, очень уважаемая Галина Петровна говорит, что люди на этаже знают друг друга, — да, согласна, но если эту норму не прописать в законе, если порядок не прописать, то возникнут те коллизии, о которых говорили коллеги. И хотя вы сказали, что депутат Серова не права, тем не менее, я считаю, она права в том, что, когда прописана норма в отношении делегата, он несёт ответственность за своё решение и люди понимают, что его выбрали по таким-то критериям, он имеет право представлять, транслировать общее мнение и может отвечать за решения. А если этого не будет прописано в законе, то потом будет двойное толкование... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я согласна с такими предложениями, безусловно, это действительно запрашивается. Можно прописать, что на одном этаже проводится некое совещание (это нельзя назвать собранием), собираются подписи всех, кто принимал участие, и этот документ представляется уже на утверждение общего собрания — вот такой естественный порядок просто запрашивается. Надо его прописать? Хорошо, давайте пропишем.

И очень правильное было замечание в отношении необходимости отзыва. Ведь это не просто потому, что я не доверяю, а потому, что человек умер, сменился собственник — есть масса всяких ситуаций, когда состав собственников на этаже меняется, у нас подвижное сообщество, — кто-то уехал, кто-то продал квартиру. Безусловно, это надо сделать, вот это правильно.

Председательствующий. Александру Геннадьевичу Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Уважаемая Ирина Михайловна, в проектируемой статье 47² Жилищного кодекса достаточно подробно регламентируется, как должно проводиться собрание, на котором избираются делегаты, в том числе в части 4 содержится проект решения, в котором должны быть и список делегатов, и их персональные данные, с ними можно будет всегда ознакомиться. Процедура в принципе прописана — если вы сочтёте возможным внести поправку, детализирующую эту процедуру, я думаю, комитет возражать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос обоим докладчикам.

Вот что такое один этаж? Это всё-таки четыре квартиры, пять, в редких случаях три квартиры. Семь лет — довольно продолжительный срок. Сейчас Галина Петровна отчасти ответила на этот вопрос, но тем не менее не считаете ли вы возможным какую-то защитную норму установить, что в случае смены половины собственников на этом этаже, а это могут быть собственники двух квартир и даже трёх квартир, то есть больше половины, обязательно иницируется процедура или переподтверждения полномочий делегата, или досрочного отзыва? Семь лет — это очень много, а в новостройках в больших городах довольно динамичная структура собственников, на одном этаже она за семь лет, скорее всего, поменяется, и делегат просто утратит эту актуальную связь с собственниками помещений.

Председательствующий. Микрофон включите.

Хованская Г. П. Алексей Николаевич, вы практически ответили на свой же вопрос: если больше 50 процентов голосов ушло, поменялось, то, безусловно, представитель должен быть другим; может быть, и тот же останется, но должна быть проведена снова процедура его легитимизации, если можно так сказать. Я с вами согласна, это правильно.

Председательствующий. Александр Геннадьевич, есть что добавить?

Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Алексей Николаевич, на подобные вопросы в той или иной форме и Галина Петровна, и я уже здесь отвечали. Я считаю, что срок, который мы обозначаем, может быть пересмотрен на общем собрании, собственники могут сказать: на год избираем, — а раз на год, значит, на год! Семь лет — это действительно долгий срок, но дома разные бывают: в пятиэтажках, например, собственники могут не меняться десятилетиями, это не редкость. Поэтому давайте подумаем, здесь нет, ещё раз повторяю, нет установки, чтобы обязательно от трёх до семи лет, давайте подумаем и ко второму чтению эту норму обязательно уточним.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Галина Петровна, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я от фракции, но семь минут не буду говорить, пусть никто не беспокоится.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вообще, вопросы, связанные с Жилищным кодексом, наверно, самые

интересные, и сегодня в очередной раз вы продемонстрировали: самый очевидный и самый нужный вопрос вызывает массу подвопросов. Коллеги, без обиды, но, если бы вы ознакомились с проектом закона, масса вопросов отпала бы. Ну, например, такой вопрос, как делегировать — от этажа или не от этажа: в статье 47², пункт 2, чёткая норма есть, базовая, что да, от этажа, если иное не установлено решением общего собрания, — пожалуйста, общее собрание собираем и решаем! Более того, если взять многоквартирный дом, допустим, в Москве, дом, где 24 этажа, 14 подъездов, и даже если нужно собрать 50 представителей — это тоже затруднительно, поэтому и решает всё общее собрание.

Ну, чтобы не повторяться и быть кратким, скажу то, что Галина Петровна и Александр Геннадьевич не сказали. Вообще, одна из основных, конечно, причин — о чём сегодня уже говорили — это подделка протоколов общих собраний, и даже не из-за того, что кто-то хочет кого-то обмануть, а из-за того, что просто невозможно собрать всех собственников на общее собрание или даже 50 плюс один голос собственников. Ещё в 2015 году приняли решение по приданию протоколу общего собрания статуса официального документа — и сегодня есть уголовная статья за подделку, — в 2016-м приняли норму о возможности проведения очно-заочного голосования, то есть всё идёт к тому, чтобы нашим жителям удобнее было голосовать, выражать своё мнение. В любом случае сегодня именно общее собрание — это орган управления многоквартирным домом, там принимаются все решения, кроме решения об установлении тарифов на коммунальные услуги, что регулируется государством.

Конечно, законопроект ко второму чтению можно и нужно доработать, но концепция, я думаю, правильная, законопроект очень полезный, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать сегодня за него. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Алексей Николаевич, от фракции? Семь минут.

Диденко А. Н. Я постараюсь тоже не выбирать семь минут.

Коллеги, сперва позиция: фракция ЛДПР, безусловно, поддержит это предложение, поскольку оно существенно смягчает требования и позволяет преодолевать те барьеры, которые существуют сейчас на пути проведения легитимного, честного собрания собственников многоквартирного дома, но любую норму нужно рассматривать в том числе и с точки зрения рисков, которые в себе она может нести.

Самый главный риск, который существует, — это то, что бизнес, который привык на этих вещах зарабатывать, разумеется, среагирует и попробует назначить своих делегатов. Нам нужно подумать, как собственников защитить от этого. Представительство от этажа — это, конечно, очень важно, так как управляющей компании, её агитаторам, джиарщикам — как угодно назовите — тяжело будет работать, чтобы завербовать по одному человеку от этажа.

Да, может быть и 24 этажа, поэтому представляется необходимым предусмотреть шкалу, градацию, когда и в каких случаях применяется поэтажная схема, а когда применяется иная схема. Потому что если дом девяти-, десятиэтажный определённой планировки (в пропорциональном соотношении таких, конечно, большинство), то можно сохранить именно поэтажную схему, не давать здесь возможности передачи на усмотрение общего собрания; если у дома больше десяти этажей, наверное, желательно предусмотреть просто нормы представительства, то есть делегата направлять не от этажа, а по норме представительства. Это для обсуждения, то есть во втором чтении всё это можно будет поправить. Это первое.

Второй тезис. У нас конференция является промежуточной формой проведения общего собрания, средней между непосредственным самоуправлением и формой проведения общего собрания, предусматривающей какую-то норму присутствия. В принципе с учётом развития современной техники и средств коммуникаций конференция — это как раз путь против эволюции, потому что современные средства связи позволяют в режиме реального времени проводить все обсуждения, позволяют проводить и голосование, в том числе и в режиме видео-конференцсвязи. То есть здесь как раз, в плане техники, мы делаем шаг назад, потому что невозможность собрать кворум именно в очной форме вызвана невозможностью использовать современные устройства связи.

Наша фракция неоднократно предлагала внедрять эти технологии, в том числе и в механизмы управления многоквартирным домом. Здесь не возникнет вопрос об аутентификации, идентификации, потому что современные устройства позволяют это сделать гораздо лучше человека. Сегодня камера в смартфоне или сканер отпечатка пальца лучше вашу личность распознают по биометрическим данным, чем это сделает живой человек — паспортист, сотрудник паспортного контроля, кто бы то ни был в удостоверяющем центре, — потому что машина, искусственный интеллект быстрее и с большей точностью определит совпадения, несмотря на какие-то изменения, допустим возрастные, и прочее, очки и так далее. По

точкам на лице сейчас машина определяет с высокой степенью вероятности гораздо больше, чем позволяет мозг проверяющего человека. То есть третий тезис — нужно внедрять современные средства аутентификации, это существенно повысит заинтересованность граждан в управлении своим многоквартирным домом.

Ещё один тезис. Я не могу согласиться с тем, что делегирование исключает возможность голосования собственником непосредственно. Конференция не предполагает схемы голосования "один делегат — один голос", то есть люди продолжают голосовать квадратурой, и, я не вижу препятствий, можно предусмотреть смешанную форму, чтобы тот, кто действительно хочет проголосовать, но ему не повезло стать делегатом, мог как собственник воспользоваться своим правом на конференции. Ведь в ЖСК — если я не прав, пусть Галина Петровна поправит, — в кооперативах иной принцип голосования: "человек — голос", а не квадратура. Очень важно иметь это в виду, и, если делегат на конференции голосует квадратурой, при этом человек, чьи интересы якобы представляет этот делегат, являясь, вполне возможно его квадратуру вычестить и дать этому человеку реализовать своё право на голосование, на обсуждение непосредственно, очно. Нам представляется, что как раз лишение этого права может привести к тому, что жилец, активный жилец, который активно участвовал в управлении своим домом, в принятии решений, ходил на собрания, этого права может быть лишён и не сможет реализовать его в последующем при принятии решения общим собранием. Нужно ко второму чтению подумать, как совместить эти формы. Всё-таки смешанная форма — это некий компромисс, который, по мнению фракции ЛДПР, позволит учесть мнения как активных собственников, так и пассивных, но тем не менее собственников жилых помещений.

А в целом, конечно, это движение в правильном направлении, это позволит вовлечь больше граждан в процесс управления собственным имуществом. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Дмитрий Александрович, от фракции?

Ионин Д. А. Можно от фракции, если никто не заявился у нас.

Председательствующий. Поставьте время: выступление от фракции.

Ионин Д. А. Правильно сказали Галина Петровна Хованская и другие коллеги: законопроект долгожданный, его давно от нас ждали, и в первую очередь ждали активные собственники жилья в многоквартирных домах, не имевшие физической возможности проводить собрания по разным поводам прежде всего из-за инертности жителей. Кто занимался этой работой, тот понимает, насколько она неблагоприятная и насколько сложно собирать людей для обсуждения, допустим, вопросов текущего ремонта или отчёта.

Тут у нас возник спор: много это или мало — три-семь лет, срок, предложенный авторами законопроекта. С той точки зрения, о которой я сейчас сказал, — да мало. Вообще, по-хорошему, может быть, ко второму чтению посмотреть и сделать избрание бессрочным, чтобы не собирать каждый раз собрание. Вы представляете, насколько трудоёмок процесс проведения собрания? Многие коллеги наверняка этим занимались — помогали жителям, может быть, в своих домах занимались. Это уведомление за десять дней, проведение в очной форме, в заочной форме, мы сейчас говорим, речь вообще идёт о крупных домах, то есть всё это нужно обойти, проголосовать, потом посчитать это всё. Если проводить такие собрания, допустим, раз в год, как здесь предложили, избирать заново этих представителей — по сути, вся идея теряется, если честно. А недобросовестные управляющие компании будут на этом ловить, будут говорить: ага, у вас срок полномочий закончился, вы не имеете права своей конференцией тут принимать решения, мы тут сами, у нас и подрядчик есть, и смета у него втридорога, замечательные ребята, а вам нельзя, вы не избрались, давайте заново всю эту работу делайте. Так что тут спорный вопрос, я не понимаю, с чем это связано, лучше пусть будет нормальная и понятная процедура отзыва или переизбрания, и незачем мучиться со сроками. Это касается многого, не только конференции, вот я задавал вопрос по поводу совета дома: на самом деле здесь та же проблема, когда полномочия совета дома заканчиваются, и тоже спорный вопрос, надо смотреть, может быть, и их сделать бессрочными с понятной процедурой отзыва, это было бы проще.

Хотелось бы, чтобы при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении обратили внимание на два момента. Первый момент — это сегодня тоже здесь активно обсуждалось — количество делегатов от собственников: один от этажа, если иное решение не принято собственниками. Ну а другая крайность-то какая? А если собственники примут решение, что у них будет один делегат? На сегодня нормы закона напрямую не записывают, могут быть один, два, три делегата,

и это уже другая крайность. Давайте всё-таки какие-то разумные пределы проработаем, а то, с одной стороны, есть дома, где две квартиры на этаже, они там друг друга ходят избирают, коммуна анархо-синдикалистов, правят по очереди, с другой стороны, другая крайность — избрать одного-двух представителей, это даже не то, что я Александру Геннадьевичу предлагал с советами домов, это вообще какая-то квазимодель, когда есть один человек, которому всё это доверили.

Ну и немаловажный вопрос (я тут поддержку коллег) — ответственность за подделку. Да, мы говорим, что законодательство ужесточается с точки зрения ответственности за подделку протоколов, но все мы, работая на земле, знаем, что правоприменительная практика сейчас крайне слабая. Да, протокол — официальный документ, мы приравняли его к официальному документу, но что говорят правоохранительные органы на это? "Да, протокол настоящий, просто он составлен на основании поддельных бюллетеней, а бюллетени уже неофициальный документ, соответственно, состава преступления нет" — куча таких ответов.

Куча ответов и по бесфигурантным делам. Вот мы в Екатеринбурге третий год пытаемся одного директора управляющей компании, она называется "ЖКО-Екатеринбург", господина Старокожева... На всю Свердловскую область гремела история, когда дома постоянно переходили в его управляющую компанию и люди говорили: да мы не знаем, кто это. Ну правда, этих домов было до 200 штук в микрорайоне Уралмаш. Сколько ни бились — отказные, бесфигурантные дела и так далее. Только сейчас еле-еле сделали так, что всё-таки дело передано в суд, — весь Екатеринбург следит, будет прецедент или не будет прецедента по этому товарищу.

Сейчас у нас появляется немного новая форма, и очень важно, чтобы она не стала лазейкой для таких предприимчивых директоров управляющих компаний в будущем: "Мы не подделаем протокол, мы подделаем протокол конференции", а правоохранительные органы начнут опять говорить, что это что-то другое и так далее. Ну а в целом то, что мы облегчаем жизнь активным собственникам жилья, конечно, не приветствоваться не может. Правильное решение — может быть, по техническим моментам ещё будем спорить, второе чтение у нас впереди, но решение само по себе верное. Я уверен, что, когда прилечу в Екатеринбург, жители микрорайона ЖБИ, от которого меня избрали, например жители дома № 7 по улице Сыромотова, где 19 подъездов и 661 квартира, и соседних домов, примерно таких же, скажут спасибо. Сколько мы с ними намучились проводить собрания, а с такой формой, конечно, станет

легче! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты. Я понял, что от фракции, — Куринный.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уверен, что здесь сидят все, кто избирался делегатом, — скажите, пожалуйста, кому из вас больше, чем на одну конференцию, давали полномочия? Вы вводите новое юридическое понятие, предлагаете стаж больше, чем у президента, — вы вообще с головой дружите?! (*Шум в зале.*) Ну где вы видели делегата, которого выбирают на несколько лет? Ну вы же все члены какой-то партии! Это первое.

Второе. Вы поймите, всегда есть классовый интерес, как говорил классик, надо смотреть, кому это выгодно. Вот это лоббируют представители крупных управляющих компаний, которые выгоднее рейдерские захваты осуществлять, работая с узкой группой делегатов, а не со всем домом. Вот в этом суть этого закона! А сказки про демократию... Какая демократия? Если весь дом — вот это демократия, а когда у вас узкий круг людей, которых купили... Я вам говорю: у меня есть десятки обращений от товариществ, которые находятся в черте города; вот здесь сидит Михаил Анатольевич, он их тысячу читал; я уверен, что и ушедший Качкаев тоже их не меньше читал; вот Пётр Иванович здесь сидит. Вы понимаете, в чём проблема? Проблема не в этом, проблема в том, что народ разуверился во всех собраниях. Почему? Собрание собирай или не собирай, но если три юриста собрались, они вас обмишулят в любом направлении, оберут. Вся суть в том, кто будет распоряжаться тем, что собирают с дома, где 19 подъездов, где семь подъездов, где три подъезда. Ведь какая сейчас тенденция? Идёт монополизация рынка управляющих компаний — питерские и московские, за ними нижегородские, потом свердловские и так далее пошли во все города и веси. И вот суть закона — упростить порядок легитимизации вот этих управляющих компаний. Так что не надо наводить тень на плетень и о демократии говорить, когда вы её ущемляете, не надо!

Мы воздержимся от голосования по таким законопроектам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я предлагаю вопросы типа "Вы с головой дружите?" не использовать на пленарном заседании Государственной Думы.

Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое профильному комитету, вопрос уже даже перезревший, и то, что мы его сегодня обсуждаем, — это здорово.

Безусловно, было бы более легитимно, если бы все приходили и голосовали, но, как практика показывает, собрать жителей порой невозможно. А такие протоколы общего собрания нужны достаточно часто: и для проведения благоустройства по федеральным программам, и для смены формы управления, и для подтверждения полномочий управляющей компании, для ГЖИ и так далее.

Поэтому сегодня вот такое предложение ко второму чтению: может быть, не надо пытаться всё зарегулировать? Общее собрание имеет самые широкие полномочия — пусть они сами определятся, это будет их решение: подъезд, этаж, от количества собственников или площадей, как угодно. Эти люди будут всем известны, и тогда не будет вот этой фальсификации, о которой мы говорили.

Предложение, которое вносил депутат Катасонов, я считаю, очень правильное, потому что все эти заочные формы, когда собираются непонятно чьи подписи... и вообще достаточно трудно потом доказать, кто подписывал в этой квартире, собственник или просто гости пришли и подписали. Мы никогда не сможем определить, насколько эти протоколы на самом деле легитимны, это во-первых. И во-вторых, будут появляться двойные стандарты, и это тоже очень плохо.

Вот эти два момента нам ко второму чтению следовало бы рассмотреть, ну а законопроект очень правильный.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемый Александр Геннадьевич, вы сказали, у вас на территории есть дом, где 17 подъездов, — я по принципу "кто больше": у меня на территории есть дом, где 24 подъезда, и за него рубятся две управляющие компании, и всё, о чём уже коллеги говорили, все эти злоупотребления там присутствуют.

Но я вот о чём хочу сказать. Сама идея-то правильная, то, что вы предлагаете. Всё это так: общее собрание не провести, они годами не проводятся, и подписи подделываются, и протоколы, и так далее. Но вопрос-то в чём? По вашему законопроекту, чтобы дать делегату полномочия, нужно собрать общее собрание — а как его собрать, если оно не собирается?! Это первый момент, изъян. Теперь второе: чтобы лишить делегата пол-

номочий, нужно опять собрать общее собрание, которое опять не собирается. И что в итоге делать?

У меня предложение следующее. Нужно ввести в законопроект норму о необходимости нотариальной доверенности: если хотят жители делегировать человека, делегата, чтобы он представлял их интересы, — пожалуйста, пусть выписывают ему нотариальную доверенность (сейчас нотариусы выезжают на дом, это делается в течение 15 минут), заложить норму, чтобы ТСЖ, например, это оплачивало, это тоже можно в законопроекте прописать. И вот тогда у нас действительно появится система, будут реально проходить эти общие собрания, и там уже не важно, человек от подъезда или от площадки. Теперь другой вариант: если мы на это не идём, остаётся только снижать кворум этих общих собраний, потому что больше выхода никакого не будет.

Что касается подделки документов. Почему правоохранительные органы не возбуждают уголовные дела? Да потому, что это очень тяжело доказывается! Я сам пробовал, как говорится, возбудить уголовное дело, когда мне принесли вот эти поддельные подписи и так далее, — ну это действительно не сдвигать с места, там экспертизы и всё остальное.

Уважаемые коллеги, прошу принять во внимание мои предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем объявить перерыв, фиксируем, что по этому вопросу осталось заслушать выступление от фракции депутата Куринного и два заключительных слова, после этого будем голосовать.

Сейчас объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 02 мин. 01 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует. 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Присутствует 403 депутата.

По ведению — Москвичёв Евгений Сергеевич.
Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При обсуждении сегодняшней повестки мною было предложено снять с рассмотрения законопроект № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Причина была в том, что в профильных комитетах и на совещаниях — вчера на Совете Думы, сегодня у Александра Дмитриевича — встал вопрос о необходимости рассмотреть и устранить недостатки. После совещания у Александра Дмитриевича Жукова комитеты Владимира Ивановича Кашина, Николая Петровича Николаева и Комитет по транспорту и строительству собрались, все спорные вопросы разрешены, нами подготовлено и уже роздано в зале шесть поправок, которые устраняют все пробелы данного законопроекта. Поэтому я предлагаю данный законопроект поставить сегодня на рассмотрение во втором чтении, а докладчиком буду я, Москвичёв Евгений Сергеевич. Прошу не отказать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться.

Утром при обсуждении нашей повестки мы приняли решение о переносе рассмотрения данного вопроса до изучения проблем, столкнувшись с которыми вчера на Совете мы посчитали правильным провести дополнительные консультации. В этом участвовали руководители комитетов — если есть итог этих консультаций, этой работы, если сняты проблемы, которые вчера были обозначены коллегами Кашиным и Завальным, давайте обменяемся мнениями. Нет возражений?

Владимир Иванович, учитывая, что вы рядом с Москвичёвым находитесь и вчера наряду с Павлом Николаевичем Завальным высказывали замечания по принимаемому законопроекту, пожалуйста, выскажитесь.

Включите микрофон Москвичёву Евгению Сергеевичу — они рядом находятся по странному стечению обстоятельств.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу и от себя, и от всех, кто занимался лесными, природными, экологическими проблемами, вам лично высказать огромную благодарность. Мы действительно сняли все опасные статьи, и теперь ничего не угрожает, нет опасений, которые мы вчера высказывали, по поводу того, что открывалась брешь для строительства в лесу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Подготовиться Николаеву.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, принято решение: поправка, рекомендованная рабочей группой к принятию, которая решает проблему, по сути, выполнения распоряжения президента, как максимально оставить здания и сооружения в зонах минимальных расстояний (правда, там надо будет ещё в рамках доработки потрудиться), будет принята, соответственно и эта проблема будет решена, поэтому нет препятствий для принятия законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Петрович, вы тоже участвовали в обсуждении.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас возражений нет. Поправки, которые сейчас внесены, полностью решают проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тогда нам необходимо поставить на голосование предложение о включении сегодня в повестку 55-го вопроса для рассмотрения законопроекта во втором чтении, речь идёт о проекте федерального закона № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за то, чтобы мы его вернули в сегодняшний порядок работы и рассмотрели сразу после законопроектов, которые стоят на фиксированное время? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Со своей стороны хотелось бы сказать слова благодарности Александру Дмитриевичу Жукову, Евгению Сергеевичу Москвичёву, Павлу Николаевичу Завальному, Николаю Петровичу Николаеву, Владимиру Ивановичу Кашину. Уважаемые коллеги, во многом ваша позиция определила принимаемое решение. Мы вошли в процесс новых консультаций и диалога с правительством, правительство услышало предложения наших коллег — председателей комитетов и скорректировало свою позицию по ряду вопросов, которые были принципиальными для нас, для наших профильных комитетов. Сейчас мы

выходим на более качественный законопроект, и это как раз итог работы, и это благодаря позиции, которую заняли руководители профильных комитетов.

А сейчас, коллеги, переходим к рассмотрению вопросов, которые у нас стоят на фиксированное время.

Вчера на заседании Совета мы решили, что по 56-му и 57-му вопросам будет один доклад.

56-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", и 57-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по культуре, первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, первом заместителе и заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". С докладом по обоим вопросам выступит Ольга Викторовна Савастьянова, председатель Комитета по контролю и Регламенту.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Одним постановлением мы предлагаем вывести из состава Комитета по делам национальностей и ввести в состав Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Старшинова Михаила Евгеньевича, а также вывести из состава Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи и ввести в состав Комитета по культуре Ямпольскую Елену Александровну.

И вторым постановлением предлагается: избрать председателем Комитета по культуре Ямпольскую Елену Александровну; избрать первым заместителем председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Старшинова Михаила Евгеньевича, освободив его от должности первого заместителя председателя Комитета по делам национальностей; избрать первым заместителем председателя Комитета по делам национальностей Саралиева Шамсаила Юнусовича, освободив его от должности заместителя председателя этого комитета; избрать заместителем председа-

теля Комитета по делам национальностей Ледкова Григория Петровича, члена данного комитета. Все необходимые процедуры соблюдены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я высказываю свою точку зрения. Я понимаю, что это вопрос о квотах и так далее, но мне всё-таки хотелось бы уточнить: вот комитет и фракция, когда принимали решение по кандидатуре на должность председателя комитета, какими мотивами руководствовались? Узнав о том, что вы приняли решение по этой кандидатуре, я не поленился и почитал некоторые её произведения. Если это мнение выражает будущий председатель Комитета по культуре, то я тогда не знаю, как выглядит культурный человек.

Вот скажите, Ольга Викторовна, вы читали её произведения?

Савастьянова О. В. Смотря какие вы имеете в виду.

Иванов С. В. "Гимн настоящей стерве..."

Савастьянова О. В. Нет, данное произведение я не читала.

Что касается непосредственно избрания Елены Александровны председателем комитета, естественно, её кандидатура обсуждалась во фракции и была предложена именно с учётом деловых и человеческих качеств.

Председательствующий. Коллеги, ещё вопросы есть? Нет. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по двум данным вопросам, которые вынесены на обсуждение? Есть желающие? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 56-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается постановление Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом избрание на должность председателя комитета должно проходить тайным голосованием, или должны принять другое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Решение данного вопроса... Мы вносим изменение в постановление об избрании председателей комитетов и заместителей председателей комитетов, и в связи с тем, что ранее Государственной Думой были приняты решения по открытой форме голосования, в соответствии с Регламентом можно было принять решение без голосования по форме голосования. Мы вносим изменения в существующее постановление.

Председательствующий. Да, уважаемые коллеги, есть сложившаяся практика, мы ранее голосовали открыто за наших коллег, которые избирались председателями комитетов, но, если есть сомнения, и тем более поступило предложение этот вопрос рассмотреть, давайте определимся с процедурой по 57-му вопросу, а дальше уже в соответствии с этой процедурой будем проводить голосование.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы провести открытое голосование по проекту постановления о выборах председателя комитета, первых заместителей председателей комитетов и заместителя председателя комитета, по 57-му вопросу? Просьба проголосовать и определиться с данной процедурой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы настаиваете на тайном голосании?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, учитывая, что первым поступило предложение Сергея Владимировича Иванова, будет правильным сначала поставить на голосование его предложение о тайном голосовании, а затем мы с вами окончательно определимся.

Кто за то, чтобы провести процедуру тайного голосования по 57-му вопросу? Просьба проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Пожалуйста результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Сергей Владимирович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы провести открытое голосование? Это процедурный вопрос. Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Ольга Викторовна, пожалуйста, прокомментируйте от комитета прошедшие голосования — и первое, и второе.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас решения принимаются большинством голосов.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну это же прерогатива той политической партии, которая имеет это право. Мы что тут бодаемся-то?

Председательствующий. Николай Михайлович, мы как раз сторонники того, чтобы выдерживать все договорённости, более того, квотный принцип, но есть те, кто подвергает сомне-

нию эти договорённости и, собственно, закладывает в том числе основу для того, чтобы в будущем такие же поводы были с другой стороны. Поэтому, коллеги, либо мы сейчас выйдем на закрепление этих договорённостей, либо мы будем двигаться по пути, который предлагают.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в статье 84 Регламента говорится о процедурных вопросах, к процедурным относится вопрос о проведении тайного голосования, и решение по данному вопросу принимается большинством голосов от принявших участие в голосовании. Таким образом, моё предложение о проведении тайного голосования в первый раз должно было быть принято.

И что касается договорённостей. Вячеслав Викторович, я ещё раз говорю: я не покушаюсь на договорённости, я хотел, чтобы люди высказали свою позицию, вот и всё.

Председательствующий. Уважаемый коллега, если с вами согласятся коллеги, которые здесь присутствуют, мы не только поставим в повестку вопрос о заслушивании кандидата, но и будем задавать вопросы, но давайте определим процедуру, вот и всё. Я с вами полностью согласен.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Вячеслав Викторович, для стенограммы и для понимания: фракция ЛДПР, соблюдая договорённости, поддерживает проект под пунктом 57. Депутат Иванов, как депутат Государственной Думы, высказывал свою личную позицию. Мы, фракция, в рамках достигнутых договорённостей и так называемого пакетного соглашения проект под пунктом 57 поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Включите микрофон.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу поблагодарить сейчас последнего выступавшего — почему? Потому что существуют договорённости. Если эти договорённости нарушить, то нам необходимо будет тогда вернуться к определению, что число депутатов одной фракции, занимающих руководящие должности, не должно быть более 50 процентов общего числа депутатов этой фракции. Я хочу напомнить, что в двух фракциях, в ЛДПР и в КПРФ, эта норма нарушена, — мы можем вернуться к этому определению и некоторые портфели у коллег забрать.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я тоже хочу сказать, что об этом договаривались лидеры наших партий, все мы являемся кем-то — председателями, замами — по договорённости. Чего мы сейчас тут, я не знаю, воду-то мутим?

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Голосовать, конечно, надо открыто, потому что последнее решение, которое мы приняли, было об открытом голосовании.

И у меня просьба: если можно, переголосовать пункт 56, потому что там были ошибки с нашей стороны при голосовании.

Мы, собственно, поддерживаем пакетное соглашение и поддерживаем кандидатуру, которая выдвигается "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 56-му вопросу решение принято, а всё остальное — вы знаете процедуру — можно оформить либо письменным заявлением, либо заявлением публичным для секретариата, чтобы было отражено в стенограмме. По 56-му вопросу мы приняли решение.

Итак, уважаемые коллеги, мы проголосовали по выбору процедуры голосования, эта процедура принимается, учитывая, что за неё проголосовало 310 депутатов.

Коллеги, выносится на голосование проект под пунктом 57, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по культуре, первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, первом заместителе и заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Решение принимается. Поздравляю наших коллег: Елену Александровну с избранием на должность председателя Комитета по культуре, наших коллег по другим комитетам.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас есть внутрифракционные договорённости, которым мы следуем. Если эти договорённости нарушаются, нам нужно садиться за стол переговоров и определять, как мы дальше будем строить работу. Всё это может привести к понятным последствиям, если мы будем подвергать сомнению договорённости и выходить из них.

Коллеги, мы вернули в порядок работы законопроект под пунктом 55, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто будет докладывать?

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель представленного законопроекта — защитить интересы тысяч российских граждан, дома которых в массовом порядке сносятся без всякой компенсации, несмотря на то что ими был соблюден весь порядок получения разрешения на строительство. Если угрозы жизни людей нет — пусть дом стоит, если есть угроза жизни людей — дом должен быть снесён, а убытки собственнику дома должны быть возмещены или собственником трубопровода, или энергетической компанией, или какой-то другой компанией. Также одной из важнейших новаций законопроекта является введение ответственности лиц, в пользу которых устанавливались зоны, а также органов за выданные ими разрешительные документы.

Законопроект существенно доработан ко второму чтению, были учтены все предложения Государственно-правового управления президента, правительства, депутатов Государственной Думы, профильных комитетов и других заинтересованных субъектов права законодательной инициативы. Всего в комитет поступило 123 поправки, из них 57 поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, включено 66 поправок. Из таблицы № 2 поправку 59, уважаемый Вяче-

слав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование, поскольку мы пришли к мнению, что её нужно принимать, поддерживать.

Уважаемые коллеги, в результате нашей совместной работы было подготовлено ещё шесть поправок, которые подписаны Владимиром Ивановичем Кашиным, Николаем Петровичем Николаевым и мною. Мы считаем, их также надо поставить на отдельное голосование и поддержать.

Просил бы данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте по порядку. Евгений Сергеевич, если можно, мы при обсуждении таблиц заслушаем вас дополнительно.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в которой 57 поправок, предлагаемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, в которой 66 поправок, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению, есть замечания?

Микрофон включите.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Вячеслав Викторович, поправку 59 просил бы поставить на отдельное голосование, потому что мы, работая с профильными комитетами, пришли к мнению, что данную поправку надо поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 59, вынесенной на отдельное голосование.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправки 59? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается решение.

Пожалуйста, предложения по поправке 59.

Москвичёв Е. С. Вячеслав Викторович, мы просим поправку 59 поддержать, потому что она позволяет нам на данном этапе системно отнестись к вопросам особых зон и минимальных расстояний, в случае её поддержания многие вопросы с энергетическими компаниями будут сняты. После этого Правительство Российской Федерации сможет выпустить свои нормативные акты по особым зонам, по минимальным расстояниям, и закон начнёт работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный. Павел Николаевич, вы автор?

Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Авторы этой поправки — члены фракционной рабочей группы как раз по этой проблеме.

Председательствующий. Павел Николаевич, мы исходим из того, что либо автор обосновывает поправку, либо комитет. Комитет мнение высказал. Вы что, против этой поправки?

Включите Завальному микрофон.

Завальный П. Н. Я прошу поддержать эту поправку, потому что она закладывает механизмы, которые позволят максимально сохранить в зонах минимальных расстояний здания и сооружения и минимизировать отрицательный эффект для граждан и для компаний — владельцев ОПО.

Председательствующий. Павел Николаевич, в соответствии с Регламентом обосновывает поправку либо комитет, либо автор — достаточно обоснования комитета, который поддерживает принятие поправки. У вас права её обосновывать нет, есть только у автора...

Уважаемые коллеги, выносится на голосование поправка 59. Комитет просит её принять. Кто за то, чтобы принять поправку 59 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 59 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, в зале роздано шесть поправок депутатов Кашина, Москвичёва, Николаева.

От авторов кто будет докладывать?

Включите микрофон Николаеву Николаю Петровичу.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, все поправки направлены на исключение тех изменений в Лесной кодекс, которые могли бы привести к риску незаконного строительства на лесных территориях тех или иных объектов капитального строительства. В целом учтено то, что речь идёт о строительстве только линейных объектов, — только в этом случае возможно действие этого закона. Также исключены изменения в Лесной кодекс, которые, как мы считаем, можно будет принять при рассмотрении правительственного законопроекта — он у нас идёт на осень, принят в первом чтении — о защитных лесах.

Председательствующий. Вы обоснование сделали по всем поправкам? По всем.

Мнение комитета. Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Я хочу поддержать Николая Петровича. Эти шесть поправок касаются Лесного кодекса, все их надо поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили поправки, розданные в зале. Голосование по каждой поправке в отдельности.

Ставится на голосование поправка 1 из шести поправок, розданных в зале. Кто за? Комитет поддерживает принятие данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 1 из шести поправок.

Ставится на голосование поправка 2 из розданных в зале.
Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 2 из розданных в зале.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 4.

Ставится на голосование поправка 5 из розданных в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 5 из розданных в зале.

Ставится на голосование поправка 6 из розданных в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 6 из числа поправок, розданных в зале.

Уважаемые коллеги, мы проголосовали все поправки.

Ставится на голосование проект федерального закона № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, 55-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект в повестку на 26 июля 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, никто не против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 26 июля, завтра? Нет возражений.

Тогда попросим Правовое управление, лингвистов поработать над законопроектом и подготовить его к рассмотрению к завтрашнему пленарному заседанию.

Коллеги, мы не завершили рассмотрение 62-го вопроса повестки — есть предложение к нему вернуться. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". У нас осталось выступление от фракции Куринного Алексея Владимировича.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я верну нас к спору о конференции, о её плюсах и минусах при проведении общего собрания.

Цель ясна, цель понятна — упростить процедуру, сделать более простыми созыв собрания и принятие решений, но идея

передачи своего голоса, идея представительства имеет много подводных камней. Ну вот классический пример, может быть, немножко гипертрофированный: население Российской Федерации передало свои полномочия нам, депутатам Государственной Думы, и теперь, когда мы анализируем результаты реализации на первом этапе пенсионной реформы, мы видим, что 90 процентов населения против пенсионной реформы, однако представители в Государственной Думе за реализацию пенсионной реформы, потому что существует, ну, если экстраполировать на жилищное законодательство, управляющая компания в лице политической партии, в лице правительства, позволяющая принимать то или иное решение, которое в принципе не поддерживается большинством. Вот если мы будем говорить о том же самом, только в рамках проведения общего собрания в доме, то здесь как раз и могут возникнуть риски, про которые уже многие авторы говорили.

Галина Петровна говорит, что в уставе можно предусмотреть и изменение срока (три года), и порядок выбора, и от подъезда или не от подъезда выбирать делегата, но дело в том, что уставы существуют лишь у ТСЖ, ну и у тех кооперативов, которые перерегистрируются, а подавляющее большинство домов находится под управлением управляющих компаний, у которых, естественно, никаких уставов не существует, никаких дополнительных нормативных актов нет. Они будут ориентироваться исключительно на то, что прописано в Жилищном кодексе, — если в Жилищном кодексе прописано, что делегат избирается от одной лестничной площадки, таким образом и будут избираться.

Немножечко утрачивается и принцип представительства по квадратным метрам. Что это значит — одна площадка? Подъезды в доме могут быть совершенно разными: в одном подъезде на площадке четыре квартиры, а в другом, например, три, соответственно, количество квадратных метров тоже разное, и выбирать одного делегата по такой схеме будет не совсем правильно и не совсем справедливо.

Ещё один момент — лишение собственников нежилых помещений возможности голосовать. Жители примут решение выбрать одного человека от подъезда, там площадь, предположим, 1 тысяча квадратных метров, а площадь нежилого помещения — 200 квадратных метров, соответственно, собственник нежилого помещения будет лишён возможности принимать участие в собрании и влиять на принятие решения.

Это неверно, неправильно ещё и с той точки зрения, что собственник, который не желает передавать свои полномочия делегату или желает осуществлять их лично, — такие есть — не

должен быть лишён этого права, а по существующей редакции, по механизму, который предлагается в законопроекте, будет именно так: вот от четырёх квартир выберут представителя, делегата, и он будет решать все вопросы, которые их касаются, и им уже никакого права голоса на собрании предоставлено не будет. Ко второму чтению, возможно, стоит предусмотреть механизм, по которому любой желающий собственник своими квадратными метрами сможет проголосовать сам, в том числе собственники нежилых помещений, и механизм, касающийся выбора и возможности отзыва делегата. На мой взгляд, привязывать эту процедуру к сроку в три года — семь лет абсолютно неправильно. Представляете, избирать делегата всего раз в три года? Влиять на это избрание можно будет всего лишь раз в три года либо, тем более, раз в семь лет! А если эта процедура будет независимой, то есть будет динамичный процесс смены делегатов (я думаю, это тоже можно предусмотреть), то будет так: не устраивает кого-то тот или иной делегат — переизбрали его от своей лестничной площадки; не выражает он моё мнение, как собственника квартиры, — я лишаю его права представлять мои интересы, иду и сам, своими квадратными метрами, на этой конференции голосую.

На мой взгляд, все эти механизмы вполне возможно ко второму чтению предусмотреть, принять все решения, так же как и по ситуации, когда требуется стопроцентное согласие. Галина Петровна говорит: стопроцентное — значит, никак без каждого собственника. Но если этот собственник передаёт свои полномочия, в данном случае делегату, то делегат может принимать решения за него. Строят, например, магазин — окна в окна: собственник говорит, что не хочет, чтобы магазин строили на этой земле, напротив его окон, он против, а делегат голосует за, потому что он живёт с другой стороны дома и ему поставили за это пластиковые окна (как один из вариантов возможности коррумпирования и, скажем так, элементарного влияния со стороны заинтересованных лиц). Управляющим компаниям этот механизм, безусловно, будет выгоден — выгоден с точки зрения оперативности принятия информации и с точки зрения того, что влиять на 300 человек — это одно, а влиять на 30 избранных (а ещё можно и уменьшить эту квоту до 10) гораздо проще: с соответствующими привилегиями, преференциями, иногда вот такого рода посылками (и посулами) в виде пластиковых окон либо каких-нибудь отдельных вариантов стимулирования этих наиболее активных делегатов. Это вполне вероятно, и, чтобы это исключить, представительство делегата не должно быть абсолютным, в период от одного большого собрания до другого большого собрания должна быть

возможность его отозвать и переизбрать, и подкреплять это можно тем же протоколом собрания маленького — на уровне подъезда, на уровне этажа. Тем самым мы снимем вариант, когда жители или собственники становятся заложниками решений, которые они не поддерживают, принимаемых делегатами, которые их интересы, по сути, не представляют.

Ну и что касается возможности электронной формы голосования, здесь об этом тоже говорилось. На наш взгляд, на сегодня это оптимальная и наиболее современная форма, технически можно интегрировать её либо в "Госуслуги" — это уже было опробовано на уровне Москвы, когда выясняли мнение граждан о реновации, — либо напрямую в ГИС ЖКХ, сделать систему опознавания и проводить голосование в электронной форме. Это будет правильным, честным и открытым вариантом. Повторяю, технических возможностей для этого с каждым днём всё больше, и, я думаю, в ближайшее время нам стоит прописать этот механизм уже непосредственно в Жилищном кодексе. Есть дом, есть конкретные голоса, есть у тебя право войти в эту систему, где размещены вопросы для решения, ты сам голосуешь, причём можешь голосовать откуда угодно: из дома, из соседнего города, в командировку ты уехал, тебя вызвали — ты собственник, ты своё право реализуешь. Это будет, может быть, более правильным, простым и честным вариантом принятия решений на общих собраниях, причём значительно сократит усилия инициаторов собрания и уменьшит бумагооборот и количество подделок.

Фракция КППРФ приняла решение не поддерживать законопроект в первом чтении. Мы подготовим поправки, о которых я говорил, и при рассмотрении во втором чтении уже подойдём ответственно к принятию нового решения, возможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович в своём выступлении сравнил наше представительство с общим собранием, наше представительство от партии. Но хочу сказать, что решение собрания или конференции принимается голосованием, по окончательным выводам, итогам, как и наше избрание и представительство, поэтому я просил бы вот такие сравнения в дальнейшем не делать.

Председательствующий. Принимается.

По ведению — Канаев Алексей Валерианович.

Пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика от комитета по 64-му вопросу в связи с командировкой: вместо Зобнева — Канаев.

Председательствующий. Мы рассматриваем 62-й вопрос.

Канаев А. В. Да, я по 64-му вопросу, на будущее.

Председательствующий. Ну мы рассматриваем сейчас 62-й вопрос. Мы завершим рассмотрение 63-го вопроса или подойдем к рассмотрению 64-го вопроса, тогда и скажете.

Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Нет желания. Докладчик — заключительное слово? Есть желание высказаться?

Пожалуйста, Александр Геннадьевич, ваше право.

Сидякин А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы поблагодарить вас всех за такую живую, обстоятельную дискуссию по этому вопросу — это значит, что проблемы, которые мы поднимаем в законопроекте, интересны для большинства наших избирателей.

Николай Васильевич, мы дружим не только с головой, но и со своими избирателями. Мы слышим их и работаем всегда в их интересах, и избиратели говорят, что необходимо какие-то иные, более лёгкие формы в управлении домом регулярно допрабатывать. Вот именно этим мы и занимаемся.

Услыште нас, коллеги: мы не заменяем полностью общее собрание! Общее собрание как форма управления общим имуществом многоквартирного дома остаётся, конференция — альтернатива, и, даже если на общем собрании собственники решили, что отныне управлением будет заниматься конференция, это не лишает ни одного собственника права инициировать любое собрание по любому другому вопросу, это не лишает ни одного из собственников права на обжалование решения, которое принято конференцией. Коллеги, мне кажется, в наборе опций, которые мы периодически предоставляем собственникам, это станет достойным инструментом. Мы и дальше будем расширять набор инструментов, мы будем дальше совершенствовать и онлайн-возможности, которые нам предоставляет система ГИС ЖКХ, которые нам даёт Интернет, и дальше будем работать над совершенствованием системы управления многоквартирными домами.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская. Заключительное слово.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, дискуссия была очень полезной, в том числе для меня лично, потому что я услышала предложения, которые можно будет учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Я говорю о предложениях депутатов фракций ЛДПР, КПРФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — в общем, во всех выступлениях было рациональное зёрнышко, которое нужно не потерять, нужно использовать при подготовке ко второму чтению. Ну а против того, что такая альтернатива нужна и что она работает, по-моему, никто возражать не будет.

Хочу вам сказать, что есть предложение, как упростить утверждение представителя. Вот от фракции ЛДПР прозвучало предложение: там, где можно это сделать, подтвердить нотариально, правда, не все имеют такую возможность, это уже вопрос денег, но в целом ряде домов можно зафиксировать и подтвердить нотариально волеизъявление сообщества этажа, тогда не нужно будет выносить на общее собрание — то, о чём мы говорили, — вопрос, например, об изменении состава собственников на этаже.

Очень много интересных предложений, и к ним могу отнести предложение прописать конструкцию на случай, если собственник хочет сам, лично принять участие. Просто доля голосов у представителя уменьшится ровно на этот процент голосов — только и всего.

Ещё раз подчёркиваю, что это право, это не обязанность. И всё-таки не забывайте, что ТСЖ не так много, потому что сначала проводилась политика по созданию ТСЖ, их лепили, в том числе фальшивые, бумажные, так сказать, ТСЖ, а сейчас проводится политика по их ликвидации и замене управляющими организациями. Более того, я вижу процесс ликвидации жилищно-строительных кооперативов — по той же причине, о которой говорил Николай Васильевич.

Ну, Николай Васильевич, надеюсь, вы не считаете, что я лоббист каких-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Ну спасибо большое, вот никому в голову это не придёт.

А вам я тоже очень благодарна за практические предложения, которые звучали. Спасибо всем большое! Будем работать, и осенью, в сентябре, я думаю, мы подготовим законопроект к рассмотрению во втором чтении, и всех вас приглашаю к сотрудничеству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 62-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к 58-му вопросу повестки, вернее, возвращаемся к нему. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 116 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предусматривается установление предельного срока рассмотрения Государственной Думой законопроектов — 12 месяцев со дня внесения в Государственную Думу. Не стану отрицать, что Государственная Дума нового созыва заметно продвинулась в разборе законопроектных завалов, то есть по количеству законов.

Как отмечено в заключении комитета Госдумы по Регламенту, Регламент в действующей редакции уже содержит ряд положений, направленных на предотвращение необоснованного затягивания ответственными комитетами сроков подготовки законопроектов к рассмотрению палатой, установленных примерной программой законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию и календарём рассмотрения вопросов Госдумой на текущий месяц, и на своевременное рассмотрение законопроектов. Однако я приведу лишь один пример, которого, надеюсь, будет достаточно, чтобы со всей очевидностью продемонстрировать политическое неравенство парламентских фракций и монополизм "ЕДИНОЙ РОССИИ" при определении очерёдности рассмотрения законопроектов. 4 февраля 2013 года, то есть пять с половиной лет назад, фракцией КПРФ была внесена в Государственную Думу важнейшая — говорю это без малейшего преувеличения — антикоррупционная инициатива, законопроект № 216235-6 "О внесе-

нии изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" в части изменения перечня статей, в отношении которых Российская Федерация обладает юрисдикцией. Речь идёт о противодействии незаконному обогащению чиновников. Под инициативой подписалось 102 депутата из разных фракций, 102 депутата! Причём в поддержку этого законопроекта инициативная группа студентов собрала и передала Президенту России Путину Владимиру Владимировичу более 100 тысяч верифицированных подписей ещё до того, как работала РОИ. Почему такой законопроект не рассмотрен на заседании Государственной Думы до сих пор? Все заключения есть, есть заключение правительства, есть заключения профильных комитетов — всё есть, а он просто лежит пять с половиной лет! Вопрос этот скорее риторический, сами понимаете почему.

Я предлагаю разумно ограничить сроки рассмотрения вносимых законопроектов, чтобы гарантировать равенство прав политических фракций и отдельных депутатов, — за год можно без труда рассмотреть даже самый сложный законопроект. Что же касается уже внесённых законопроектов, для их рассмотрения будет предоставлено десять месяцев со дня вступления в силу предлагаемых мною изменений в Регламент. Если есть законопроекты — их небольшое количество, но они имеются, — которые требуют особых заключений, длительных процедур, переговоров с Правительством Российской Федерации, аналитических материалов, это либо можно сделать отдельным постановлением, либо в соответствии с Регламентом тот, кто инициировал данный законопроект, субъект права законодательной инициативы, может написать заявление, чтобы продлить сроки рассмотрения, сделать не год, а больше года. Это тоже всё решаемо.

У нас есть законопроекты — и здесь сидящие депутаты, особенно депутаты от оппозиции, от фракций ЛДПР, КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", знают об этом, — которые уже не один созыв лежат в Государственной Думе, и разумных объяснений, почему они лежат, никто не может дать. Некоторые депутаты, приезжая к себе в регионы и выступая перед избирателями, говорят, что внесли законопроект, — их спрашивают, когда будет рассмотрен, но они не знают — ни комитеты, так сказать, не дают разумных сроков, никто! И вот кочуют эти законопроекты из созыва в созыв, не из года в год, а из созыва в созыв! Депутат был избран, его созыв, пять лет, прошёл, а законопроекты его не рассмотрены — он не избран, всё! Следующий созыв приходит, и депутаты начинают рассматривать за-

конопроекты, которые в предыдущем созыве внесли, — это что? Это абсолютно ненормально!

Здесь нет никакой политики. Здесь есть рациональное изменение норм Регламента, благодаря которым и комитеты, и депутаты, и другие субъекты права законодательной инициативы будут обязаны придерживаться этого срока — один год, 12 месяцев. Любой законопроект за этот срок может быть рассмотрен, и если Государственная Дума либо комитеты не успевают, то наше с вами право — продлевать заседания, вместо двух заседаний в неделю в Госдуме делать три, четыре, как сейчас, пять — на здоровье! Но это положение ненормально.

Я с большим уважением отношусь ко всем законопроектам, ко всем субъектам права законодательной инициативы, от любых фракций, от субъектов Федерации и других, к любым, и считаю, что это уважение должно претвориться в изменение нашего Регламента и сроков рассмотрения законодательных инициатив. Законодательная инициатива может быть отвергнута, может быть принята в первом чтении, во втором чтении, в любом, но в течение года она должна быть рассмотрена.

Просим поддержать данный проект постановления "О внесении изменения в статью 116 Регламента Государственной Думы...".

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы за те инициативы, которые действительно позволяют улучшать качество нашей работы, поэтому данная инициатива была очень предметно рассмотрена на заседании комитета. И в чём мы на сегодняшний день расходимся, так это в том, что при принятии решений мы точно не должны давать ложных посылов и принимать нормы, нереальные для исполнения.

Давайте посмотрим, позволяет ли Регламент на сегодняшний день качественно выстраивать работу. Во-первых, всё, что касается основных, базовых вопросов подготовки и рассмотрения законопроектов, в том числе временных, в Регламенте предусмотрено. Во-вторых, есть нормы статей 50 и 51 Регламента, согласно которым определяется, какие вопросы рассматриваются приоритетно, в первоочередном порядке, что учитывается при формировании примерной программы законопроектной работы, при формировании проекта порядка работы заседания Государственной Думы. У нас также достигнута догово-

рѐнность о рассмотрении приоритетных законопроектов от фракций.

Достаточен ли на сегодняшний день контроль за соблюдением сроков рассмотрения? Здесь тоже есть очень предметные, конкретные нормы. В частности, в той же 50-й статье определяется, что заместители Председателя Государственной Думы осуществляют контроль именно за соблюдением сроков подготовки к рассмотрению законопроектов, они вправе запросить у комитетов, которые курируют, отчёты о проводимой работе. В статье 14 Регламента указывается, что Совет Государственной Думы заслушивает информацию председателей комитетов о том, как ведѐтся работа над теми законопроектами, которые находятся в комитетах.

И мы сейчас можем, говоря об этих нормах, посмотреть результаты за прошедший период. Возьмѐм Государственную Думу шестого созыва: в Государственной Думе было для внесения и для рассмотрения от предыдущих созывов 7159 законопроектов, рассмотрено 74 процента. В Государственной Думе седьмого созыва осталось 2020 законопроектов от предыдущего созыва, на сегодняшний день не рассмотрено 59 проектов, и 2261 законопроект — это новые законопроекты, которые были внесены с начала нашего созыва, из них уже 50 процентов рассмотрено. Если мы сравним количество законопроектов, которые рассмотрели в Госдуме шестого и седьмого созывов, то увидим, что на сегодняшнюю дату мы примерно на тысячу законопроектов рассмотрели больше.

Каковы средние сроки? Если в Думе шестого созыва средний срок рассмотрения законопроектов был 233 дня, то в Думе нашего созыва — 162 дня, это практически на 70 процентов быстрее. То есть результат этой работы есть, и достаточно серьёзный, вы все видите, как последовательно под руководством Вячеслава Викторовича эта работа ведѐтся.

Есть ли проблемы? Да, они есть. Почему они на сегодняшний день существуют? Валерий Фѐдорович предлагает установить такой срок без учёта причин задержек. До нас коллеги тоже устанавливали временные рамки, вносили соответствующие изменения в Регламент Государственной Думы, но по истечении определённого времени эти нормы были отменены, потому что их было нереально исполнить. Валерий Фѐдорович приводит сегодня пример, но мы не можем на основе рассмотрения одного конкретного законопроекта делать выводы и менять весь Регламент. Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже есть один законопроект, под которым подписалось 114 депутатов (и я среди инициаторов этого законопроекта), но мы сами просим комитет его не рассматривать, потому что у нас не сов-

падает позиция с Правительством Российской Федерации. Мы это время используем для того, чтобы всё-таки доказать необходимость и целесообразность принятия этого законопроекта. Так что причины здесь бывают очень разные, но тот Регламент, который есть, позволяет выстраивать работу, учитывая эти причины. Принятие временных рамок просто для того, чтобы они были, не позволит ни качественно выстраивать работу, ни в соответствии со сроками.

С учётом сказанного комитет не поддерживает данный проект постановления и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Ольга Викторовна, не уходите, вдруг вопросы будут.

Пожалуйста, будут вопросы к докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. У меня вопрос к докладчику.

Валерий Фёдорович, вы в своём выступлении достаточно чётко обозначили проблему своевременности принятия законов и их качества. И сегодня, как пример, мы принимали поправку — это было солидарное решение представителей всех фракций, что говорит о качестве, об оперативности принятия решений. А теперь вопрос, Валерий Фёдорович. Вот смотрите, второй год я содокладчик по одному из законопроектов фракции ЛДПР, второй год, но подготовка ваших законопроектов!.. Вот то, как вы ходите, готовите, — я к вам с уважением отношусь, к вашей настойчивости, — всё, я понимаю, что законопроект будет переноситься на третий год. Может быть, вам более качественно готовить законопроекты — по примеру сегодняшнего, когда было принято солидарное решение всеми представителями фракций, — и идти на принятие?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите Рашкину Валерию Фёдоровичу микрофон.

Рашкин В. Ф. Спасибо большое. Я ещё раз хотел бы акцентировать внимание на том, что каждый субъект права законодательной инициативы... надо относиться с уважением к тому, как он работает, как готовит, смотреть, каков законопроект. И если законопроект не соответствует нормам, если он не соответствует Конституции, если он не соответствует мнению парламентского большинства, то он выносится на заседание комитета и голосуется, а затем на пленарном заседании путём голосования отклоняется. Я сторонник того, чтобы либо в одну сторону — принять, либо в другую сторону — отклонить, но

данный законопроект в течение года должен быть рассмотрен. А что касается качества, то это право депутатов, право комитетов — оценивать качество. Скажу ещё раз: если есть система, а я предлагаю такие изменения, чтобы этот Регламент работал как система...

Я промышленник, производственник с оборонного предприятия, а там так: есть директор, нет директора на заводе — система работает, план делается, наша армия получает соответствующее вооружение. Каким бы ни был состав депутатского корпуса Думы пятого, шестого, седьмого, следующего созывов, это должна быть система! Есть ли Володин Вячеслав Викторович, есть ли соответствующие председатели комитетов — это не должно отражаться на объёмах, качестве и сроках (самое главное, сроках!) рассмотрения законодательных инициатив. Вот я и предлагаю это ввести в систему.

С благодарностью ещё раз отмечаю, что законопроектов в этом созыве стало рассматриваться больше, но всё-таки предлагаю ввести это в систему, и тогда никто не будет, так сказать, пенять на то, что его законопроекты в этом созыве не рассмотрены.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Ольга Викторовна, я присутствовал при обсуждении данного проекта постановления на заседании вашего комитета, где вы приводили пример, что существуют ситуации, когда законопроект принят в первом чтении, а потом идут очень долгие согласования с правительством, и говорили, что если мы эту поправку в Регламент примем, то такой законопроект может просто-напросто не дожить до реализации. Не могли бы вы подробнее рассказать, в чём вообще заключаются эти бесконечные согласования с правительством, ведь таким образом просто-напросто ставится под сомнение право депутата на внесение и рассмотрение законопроекта?

Савастьянова О. В. Как всегда, Сергей Владимирович, дьявол кроется в деталях, как с 84-й статьёй. Я говорила не о тех законопроектах, которые приняты в первом чтении, а о законопроектах, которые находятся на рассмотрении. Вы прекрасно знаете, что, когда законопроект субъектом права законодательной инициативы вносится в Государственную Думу, на него готовится либо отзыв, либо заключение, и, если позиция других субъектов права законодательной инициативы не совпадает (в данном случае мы говорили о нашем законопроекте), у нас с вами два пути: мы можем с этим согласиться, и тогда комитет рассматривает и отклоняет данный законопроект, или мы всё-таки можем, понимая, что у нас серьёз-

ная аргументация, попытаться ещё раз представить свои аргументы, переубедить и добиться рассмотрения законопроекта. Вы знаете о таких примерах, и это как раз связано со сроками рассмотрения законопроекта, когда в процессе дополнительного обсуждения и различных совещаний по законопроекту удаётся изменить позицию и принять. Так что это нисколько не умаляет авторитет и позицию всех остальных субъектов права законодательной инициативы и позволяет принять соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я приведу пример из нашей практики. Мы даже сегодня, на сегодняшнем заседании, приняли законопроект во втором чтении о передаче военного имущества, которое не используется в военных целях. Он был внесён и принят в первом чтении в 2012 году, но по разным причинам всё это время проходил какие-то согласования или ещё что-то. С чем это было связано? С объективной экономической ситуацией, с решениями Конституционного Суда и так далее. Что было бы с этим законопроектом, который исключительно нужен для каждого региона, в том числе для муниципальных образований, для людей, которые к нам обращаются? Ну мы завернули бы его, и всё, и больше к этому не вернулись бы.

Таких примеров огромное количество, но я хочу сказать ещё о другом. Мы говорим о равенстве прав политических фракций. Вы знаете, я не согласен с постулатом Валерия Фёдоровича о неравенстве. Мы все, каждый из нас, равны, когда идём на выборы и предлагаем избирателям проголосовать за нас, и наши избиратели голосуют и определяют, кому отдать эти голоса, и в соответствии с этими голосами мы, каждый из нас, здесь находимся, представляя своих избирателей. Поэтому давайте не будем говорить о предпочтении или неpreferции той или иной фракции, а будем говорить прежде всего об интересах наших избирателей.

И ещё, по поводу сжатых сроков. Каждый из здесь сидящих, особенно опытные депутаты, прекрасно знает, что бывают ситуации, когда законопроект рассматривается в цейтноте. К чему это приводит? Прежде всего к некачественным поправкам, к тому, что в эти поправки могут проскочить, так сказать, какие-то вагоны, паровозы и так далее. Мы против этого, мы за качественное рассмотрение законопроектов, за качественную работу в Государственной Думе, поэтому мы сами должны оп-

ределять весь законотворческий процесс, который проходит, и мы сами должны определять, сколько для этого требуется времени. И я считаю, работа, которую ведёт рабочая группа под председательством Ивана Ивановича Мельникова, показала, что мы вместе можем это делать: можем расчищать завалы, можем качественно работать над законопроектами невзирая на то, кто является автором законопроекта.

Мы против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну вот очень интересная логика у предыдущего докладчика. Мой маленький племянник говорил: чтобы поймать большую рыбку, надо подольше посиждать — вот примерно такая логика, то есть чем дольше законопроект будет лежать, тем качественнее он будет. Я сомневаюсь, что количество проведённого в стенах Государственной Думы времени перейдёт в качество законопроекта. Сегодняшний пример — пожалуйста: было поручение президента продлить срок въезда футбольных фанатов в нашу страну, вчера внесли, поправки до девяти утра, сегодня приняли — что же вы не возмущаетесь-то, что очень быстро? А вдруг там некачественно, вдруг паровоз проскочил? Вдруг под видом фанатов к нам террористы приедут? Надо же ко всем подходить с одной и той же меркой! Вы так не делаете.

Следующий момент, уважаемые коллеги. Ещё раз говорю, у нас вроде как одни законы, все равны и все субъекты права законодательной инициативы вроде как обладают одинаковыми правами — но ничего подобного, есть, так сказать, равнее: вот придёт законопроект оттуда или отсюда, и тут же всё принимается на ура, сокращаются абсолютно все сроки, можно даже с регионами не советоваться, можно вообще не проводить всенародное обсуждение! Кстати, очень хотелось бы, чтобы комитет по техническому обеспечению (не знаю, кто руководит сайтами наших комитетов) сказал, каким образом гражданин нашей страны, зайдя на сайт комитета, может оставить свой отзыв о законопроекте по пенсионной реформе. А то вроде как сказали, что это дело есть, прочитать может — а обсудить, а свои предложения высказать? Вот пусть нам дадут ответ на этот вопрос.

Дальше. Ещё раз говорю, эта уловка как была, так и осталась: мы вносим законопроект, его принимают в первом чтении, и всё, и подвешивают, и не принимают годами, а тема уже стареет, уходит. Мы сейчас говорим, что быстро рассматриваем законопроекты, — да мы их не рассматриваем, мы их просто

сносим по 118-й статье! Поэтому, коллеги, говорить, что качество нашей работы выросло, нельзя, просто проблемы, которые были тогда, когда вносились эти законопроекты, уже, может быть, или решены каким-то обходным путём, или утратили актуальность. Но таким образом вы опять же лишаете права депутата законодательного собрания региона или ещё кого-то внести законопроект на такую же тему, потому что по Регламенту это уже запрещено.

Так что, уважаемые коллеги, если мы хотим, мы можем это сделать, мы можем, ещё раз говорю, заставить правительство работать в ускоренном режиме. Когда здесь представителем правительства был Андрей Викторович Логинов, он настаивал на том, чтобы никогда не делать поблажек правительству и, когда нам звонили с просьбой продлить срок для получения отзыва, говорил: не продлевайте, пусть работают нормально. Я не понимаю, о чём вы договариваетесь во втором чтении? Вы что, бегаете замминистра упрашиваете, мол, пожалуйста, согласуй, мы тебе бутылку поставим — в чём согласование-то? Согласования тут нет, тут просто идёт, видимо, какой-то торг, уважаемые коллеги!

Если Госдума — самостоятельный орган законодательной власти, то надо делать так, как предлагается. Мы будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В. Уважаемые коллеги, несмотря на то что есть отрицательное заключение комитета, так просто отмахиваться от этого предложения, мне кажется, тоже неправильно, поскольку, несмотря на то что мы разбираем эти завалы и скорость увеличилась, есть опасение, что наши законопроекты, которые мы вносим, право вносить которые нам делегировали наши избиратели, могут переключаться в завалы для Думы следующих созывов.

Я могу на своём примере сказать: уже почти два года мы работаем в Государственной Думе седьмого созыва, но по нескольким законопроектам я не могу добиться от комитетов информации, когда они вообще будут рассматриваться. И эта неопределённость, конечно, вносит сумятицу, я не знаю, что ответить своим избирателям. Вот это конкретный пример, то есть проблема существует.

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы должны ещё раз, может быть, более детально рассмотреть это предложение — поскольку сейчас мы будем отклонять, — вернуться к нему уже на какой-то конструктивной основе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступления состоялись.

А что касается собственного опыта, скажу: законопроект, который я, тогда руководитель фракции, инициировал вместе с коллегой, на тот период руководителем депутатской группы Олегом Викторовичем Морозовым, пролежал у Тамары Васильевны в комитете 14 лет. Так что говорить, что чьи-то законопроекты продвигаются, а чьи-то откладываются в долгий ящик, неправильно.

Коллеги, давайте, если мы хотим, предложим системное решение, которое позволит нам при большой загруженности, при большом объёме работы найти решение, которое всеми было бы воспринято, но просто механистический подход, как вы видите, не работает. По состоянию на понедельник в нашем портфеле 1164 законопроекта. Вы помните, мы начинали с 2020 законопроектов, когда пришли в Государственную Думу седьмого созыва, — совершенно очевидны подвижки.

И ещё раз, коллеги, хочу подчеркнуть, что у нас есть форма, которая позволяет фракциям вынести законопроект на рассмотрение как приоритетный, и не было ещё случая, когда законопроект, внесённый фракцией как приоритетный, не был рассмотрен, — мы к этому всегда подходим внимательно. В Регламенте есть норма, которая определяет приоритетность рассмотрения: законопроекты, внесённые президентом, Советом Федерации, правительство при формировании своей повестки обосновывает приоритетность, и, коллеги, это также, наверное, правильно. Всё остальное давайте рассматривать, давайте изучать эти вопросы, и хотелось бы, чтобы мы, тем более что рассматривать-то будем все вместе, нашли решение, которое отражало бы позицию каждого, но при этом хотелось бы, чтобы было понимание, что мы не сможем механически подходить к этому. Я говорю об этом потому, что иногда злоупотребляем своим правом законодателя, внося постоянно законопроекты по одним и тем же вопросам, несмотря на отклонение, и они вновь и вновь появляются в повестке.

Так что хотелось бы, чтобы мы этот диалог не закрывали и в перспективе нашли какие-то решения.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я понимаю, что это вопрос организации нашей внутренней работы, и тем более считаю, что он актуальный.

По поводу задержек. Субъект права законодательной инициативы... Это же элементарно, я уже говорил об этом

и скажу ещё раз. Если есть законопроекты, которые требуют дополнительного согласования с правительством, с судами и так далее, пишется записка: "Прошу продлить срок рассмотрения законодательной инициативы" — всё! Какие проблемы? Ну пусть будет 20, 30, но это согласованное решение, согласованное с тем, кто внёс эту законодательную инициативу. Это право, его право, оно не снимается, урегулировано нашим Регламентом, поэтому давайте устраним эту причину неприятия законопроекта.

Тем более мы же видим... Вот Вячеслав Викторович сейчас сказал, что 13 лет пролежал законопроект, — да это не достоинство, это недостаток нашей работы, работы Государственной Думы! Что же в этом хорошего? Вячеслав Викторович был депутатом, потом ушёл на другую работу, не был здесь, работал в администрации президента, теперь стал снова депутатом, а его законопроект всё ещё не рассмотрен — чего же в этом хорошего? Ну что в этом хорошего?! А если бы в Регламенте было записано, то депутат Володин, как субъект права законодательной инициативы, сказал бы: "Надо рассмотреть законопроект, я хочу, чтобы рассмотрели", и товарищ Плетнёва в комитете поняла бы, что надо рассматривать, и нашли бы время, чтобы рассмотреть, правильно? Ну правильно! А если бы он сказал: "Ну ладно, пусть полежит ещё 13 лет", — ну на здоровье, это право субъекта права законодательной инициативы.

А я не хочу, и фракция КПРФ, и фракция ЛДПР, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не хотят, чтобы рассмотрение законопроекта о статье 20 Конвенции ООН против коррупции продлевалось, отодвигалось. Мы не хотим, не желаем, но вы нас не слушаете, Совет Думы не принимает решение! Он в повестку на четверг был поставлен, четвёртым в повестке дня был этот законопроект — опять сняли! Какая причина? Ведь никакого заключения не надо! Надо обсуждать! Что случилось, почему сняли, почему не будет рассматриваться завтра этот законопроект? Давайте отвечать тогда сами перед собой, мы же депутаты, мы же коллектив!

Я ещё раз говорю: я с уважением, глубоким уважением отношусь к законодательным инициативам всех депутатов всех фракций. Я считаю, что каждый сидящий в этом зале депутат — это личность и, внося законопроект, он понимает, что он внёс, и не надо, так сказать, делить на популистские и не популистские, на вот то, что какие-то дважды или трижды... Это человек, которому население, избиратели доверили быть депутатом и вносить эти законодательные инициативы, он выполняет эти наказы, как и партия власти сегодняшняя: она вносит, прини-

мает решения. Вас большинство, вы принимаете решения — ваше право!

Я ещё раз предлагаю это систематизировать, чтобы Регламент работал и чтобы просто так — "а я хочу, нас большинство" — решения не принимались, а были сроки и обязательства каждой фракции, не важно какой. Вот завтра, в Думе следующего созыва будет большинство депутатов фракции КПРФ, триста с лишним голосов — и что вы будете делать тогда? Представили, да? Вот давайте так, чтобы Регламент работал и чтобы мы потом, получив триста с лишним голосов в Государственной Думе, не злоупотребляли своим положением, большинством, а работали по Регламенту, по закону. Договорились? Давайте поддержим!

Председательствующий. Заключительное слово предоставляется содокладчику — Ольге Викторовне Савастьяновой.

Включите микрофон Савастьяновой Ольге Викторовне.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу всех поблагодарить за это обсуждение. Мне кажется, что замечания, которые были высказаны, как раз говорят о том, что очень сложно найти универсальную норму, которая учитывала бы все случаи, о которых вы говорите. И мне кажется, что на сегодняшний день такая система есть, она, естественно, не может учитывать все возможности, но позволяет эту работу выстраивать. Более того, мы за то, чтобы менять и совершенствовать работу, но сегодняшние наши разногласия касаются только одного момента: мы за то, чтобы предлагать такие нормы, которые были бы реально работающими.

На сегодняшний день мы проанализировали все законопроекты, находящиеся в Государственной Думе, и принятые в первом чтении, и ещё не рассматривавшиеся в первом чтении. По каждому из них достаточно серьёзные проблемы, поэтому они либо не рассмотрены, либо рассмотрены в первом чтении, но не дошли до второго. Так что, если вы предложите такую норму, которая позволит повысить качество законотворческой деятельности, позволит выстроить эту работу с тем, чтобы был результат, мы готовы её рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 116 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 58-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что у нас есть нормы Регламента. Валерий Фёдорович, не ходите по рядам! Вы, с одной стороны, предлагаете нам решения, кото-

рые мы обсуждаем, и мы все аргументы ваши слышим, с другой стороны, если не присутствует две трети вашей фракции, значит, они так относятся к вашему предложению, что даже не пришли поддержать вас! Вот я сижу, хотя мне надо на совещание уезжать, потому что мне важно до конца выслушать ваши аргументы, а фракция, ваши политические единомышленники не пришли! Вот откуда надо начинать!

Вот как думаете, о чём Жуков ведёт диалог с Коломейцевым? О том, что единственный приоритетный законопроект, который определила фракция КПРФ, не рассмотрен, и мы переживаем, размышляем на предмет того, как можно рассмотреть его до конца сессии, обсуждаем этот вопрос с Иваном Ивановичем, с Александром Дмитриевичем, понимаете? Когда наши коллеги будут нас поддерживать, будут приходиться, всё поменяется.

Вообще, уважаемые коллеги, вопрос о том, что у нас долго где-то находятся законопроекты, — это вопрос к нам. Давайте мы, придя после короткого отпуска, поставим перед собой задачу не останавливаться на достигнутом, сформировать более напряжённый порядок работы и, завершив изучение всех завалов из прошлого, чем занимается Иван Иванович Мельников, поработать уже над нашими законодательными инициативами. И было бы правильно, чтобы депутаты от всех фракций присутствовали так, как присутствуют депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Аплодисменты.*) Посмотрите, их численность больше, но они практически стопроцентно в зале.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Валерий Фёдорович, они вас пришли поддержать своим присутствием. Несмотря на то что, может быть, у них другая точка зрения, они здесь и слушают.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Вот видите: за — 44 человека, а присутствует 19. А если бы были все 44 человека? (*Шум в зале.*)

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Коллеги маловато проработали — полтора года, два неполных, и я уверен, что, если бы вы приняли это постановление Рашкина, многие депутаты захотели бы войти

в законодательное бессмертие в том созыве, в котором они работают. Я, например, как и многие здесь сидящие, с удовольствием вспоминаю, когда было пакетное голосование по государственным символам... Поэтому зря, может быть, мы отвергли идею Рашкина, на самом деле идея добрая, хорошая. Я помню, что и по 20 лет законопроекты лежат под разными политическими предложениями. Но к законодательному бессмертию надо стремиться каждому, работая в рамках созыва, а не потом, когда ушёл либо в жизнь, либо на тот свет.

Председательствующий. Николай Михайлович, о бессмертии только вы можете мечтать: в Государственной Думе таких, как вы, тех, кто уже 25 лет в этих стенах, всего пять человек, поэтому у вас такие мысли могут появиться, но все остальные, я думаю, больше люди земные.

На самом деле состоялся полезный разговор, но Валерий Фёдорович ставит задачи слишком продолжительные. Мы могли бы работать более эффективно, ставя задачи, допустим, такие: чтобы не год законопроект лежал, а максимум полгода — вот к чему надо стремиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да не в поправке дело! Нам работать надо по-другому, и комитетам надо работать по-другому, и в зале нам надо находиться больше. Вы находитесь в зале, а многих нет — вот о чём речь идёт.

Вчера Совет Думы закончился в 20.00, потом собрались председатели комитетов, ушли за полночь, а сегодня с утра уже работали — и посмотрите, мы вышли на консенсус: законопроект поддержали и вы, фракция КПрФ, и другие фракции, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая тоже не поддерживала. Можем мы работать? Можем! Давайте эти задачи ставить.

Я это говорю не для того, чтобы увести разговор от темы, которую предложил Валерий Фёдорович, а для того, чтобы мы действительно об этом подумали. Почти два года назад, когда мы начинали работать, у нас с вами было 2020 законопроектов, сейчас у нас в портфеле практически вдвое меньше законопроектов. Если мы сохраним такой режим работы, такой график работы, поверьте, мы сможем уменьшить объём законопроектов в портфеле как минимум ещё вдвое. А это значит, Валерий Фёдорович, что законопроект, о котором вы говорите, обязательно будет у нас в повестке, до него дело дойдёт, но зависит это от нас.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович, по ведению.

Рашкин В. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы выразить благодарность за активное

обсуждение — это значит, что тема живая и что она будет рассмотрена.

Всем спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к 63-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Автор законодательной инициативы — Самарская Губернская Дума — предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование законодательства об объектах культурного наследия. На каждом объекте культурного наследия должна быть информационная надпись с указанием года возникновения объекта, ценности этого объекта, и по действующему законодательству эту информационную надпись устанавливает собственник. У нас свыше 120 тысяч таких объектов, и для собственника — а собственников, как правило, являются муниципальные образования, государственные органы, федеральные органы — это сложно и с экономической точки зрения, и с организационной.

Самарская Губернская Дума предлагает внести в статью 27 следующее изменение: слова "собственники объектов" заменить словами "лиц, указанных в пункте 11 статьи 47⁶ настоящего федерального закона". В статье 47⁶ — полный перечень лиц, которые несут охранные обязательства по объектам культурного наследия. Собственник передаёт объекты культурного наследия в оперативное управление, в хозяйственное ведение, сдаёт в безвозмездную аренду, и тот, кто пользуется объектом, должен иметь право устанавливать информационную надпись.

Комитет рассмотрел предложенный законопроект и просит вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы будут к докладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", 63-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 64-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на либерализацию регулирования производства и оборота винодельческой продукции из российского винограда, а также на создание стимула для развития отечественного виноградарства и виноделия. Для достижения этих целей предусматривается внесение следующих изменений в федеральный закон № 171-ФЗ.

Во-первых, предлагается уточнить основные понятия, термины и определения, касающиеся винодельческой продукции, и дополнить новыми: "игристое вино (шампанское)", "бренди", "российский коньяк", "фруктовые винные напитки", "газированные винные напитки" и "газированные фруктовые винные напитки".

Во-вторых, предлагается разрешить производство вин, игристых вин (шампанских) с защищённым географическим указанием (ЗГУ) и с защищённым наименованием места происхождения (ЗНМП) крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям, которые признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями в соответствии с Федеральным законом "О развитии сельского хозяйства", имеющими свидетельство для упрощённого получения лицензии на производство, хранение и поставки вина и игристого вина (шампанского). Напомню, что действующим законодательством установлен запрет на производство вин данной категории, то есть ЗГУ и ЗНМП, сельхозтоваропроизводителями. При этом предельный объём реализации ими винодельческой

продукции планируется увеличить с 5000 до 15 000 декалитров в год.

В-третьих, предлагается дополнить перечень видов лицензируемой деятельности новым видом — это производство коньяка полного цикла, его хранение и поставка, — что позволит снизить административные расходы, связанные с производством коньяка из винограда, выращенного на территории Российской Федерации.

В-четвёртых, предлагается увеличить максимальный срок действия лицензий на производство вин и игристых вин (шампанских) с защищённым географическим указанием, с защищённым наименованием места происхождения с 5 до 15 лет, что позволит добиться существенно большей определённости условий реализации инвестиционных проектов в отрасли виноградарства и виноделия.

Отмечу, что предлагаемый вашему вниманию законопроект является частью пакета законодательных актов, направленных на развитие российского виноградарства и виноделия и был внесён в Государственную Думу вместе с проектом федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации", который был принят в первом чтении 8 ноября прошлого года и в настоящее время проходит процедуру подготовки к рассмотрению во втором чтении.

Указанным законопроектом среди прочего предполагается выдача инвесторам, реализующим инвестиционные проекты в отрасли виноградарства и виноделия, специального свидетельства о наличии виноградника либо о закупке отечественного винограда у виноградарских хозяйств, подтверждающего наличие сырьевой базы для производства винодельческой продукции. Для организаций и лиц, имеющих такое свидетельство, законопроектом предлагается упрощённый порядок лицензирования производства винодельческой продукции, а именно возможность получения лицензии, предусматривающей право реализации в розницу винодельческой продукции в местах её производства, без необходимости получения отдельной лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Предусматриваются закрытый список оснований для отказа в выдаче лицензии, закрытый список объектов лицензионного контроля, возможность использования нового основного технологического оборудования с момента подачи в лицензирующий орган заявления о его регистрации, наконец, возможность получения федеральных специальных марок в упрощённом порядке.

Отмечу также, что в законопроекте предлагается внести изменение в Федеральный закон "О развитии малого и средне-

го предпринимательства в Российской Федерации" в части снятия запрета на оказание финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, которые осуществляют производство и реализацию вин, игристых вин (шампанских), произведённых из винограда, выращенного на территории Российской Федерации, а также винодельческой продукции с защищённым географическим указанием и защищённым наименованием места происхождения.

В целом принятие данных изменений, на наш взгляд, будет способствовать созданию благоприятных условий для устойчивого развития отрасли виноградарства и виноделия и повышения её инвестиционного потенциала, увеличению площадей виноградных насаждений и вследствие этого снижению зависимости от импорта виноматериалов, увеличению количества винодельческих хозяйств, продукция которых производится из собственного винограда, прежде всего малых виноделен, а также росту объёмов производства отечественных вин и повышению их качества.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Канаев Алексей Валерьянович.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике предлагает поддержать законопроект в первом чтении. Имеется ряд замечаний, но все они носят технический характер и могут быть учтены ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Константину Михайловичу.

Уважаемый Константин Михайлович, потребитель не всегда может самостоятельно отличить качественные игристые вина от игристых винных напитков — каким образом ваш законопроект вносит дифференциацию?

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. В первую очередь эту проблему мы пытаемся решить за счёт изменения терминологии, потому что мы прекрасно понимаем, что, как вино и винные напитки отличаются друг от друга, точно так же шампанские вина и фруктовые газированные напитки отличаются друг от друга технологически. Естественно, у потребителей в Российской Федерации могут быть разные предпочтения, но самое главное, чтобы человек, покупая ту или иную бутылку в винном магазине, понимал, что именно он приобретает: если это шампанское, то есть ГОСТы, есть технологические требования к выпуску такой продукции; если это газированные фруктовые напитки и фруктовые напитки, то — в отличие от шампанского — там может быть брожение ягод, плодов и так далее, того, что производители добавляют, чтобы сделать вкус этих напитков более привлекательным. Потребитель, исходя из информации, размещённой на этикетке, будет понимать, что он приобретает не шампанское, а газированный фруктовый напиток.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Константину Михайловичу вопросы.

Вы предлагаете наделить саморегулируемые организации виноградарей и виноделов правом утверждать разработанные фермерами — производителями винодельческой продукции правила изготовления, условия, то есть частные технические условия, скажите, а существует подобная мировая практика, чтобы такие организации утверждали такие условия? И кто будет контролировать их соблюдение? Вот выдали разрешение на какие-то ТУ имени такого-то фермера, а потом кто будет отвечать за соблюдение технологической процедуры и кто будет нести ответственность, если она нарушена?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Олег Анатольевич, данный функционал применительно к саморегулируемым организациям как раз соответствует мировой практике. У нас это до последнего времени было не очень развито, потому что, к сожалению, институт саморегулируемых организаций был фактически введён в законодательство относительно недавно, с принятием федерального закона № 490-ФЗ, это было, напомним, в 2015 году, и на сегодняшний день число саморегулируемых организаций относительно невелико. Но нужно понимать, что у нас отрасль виноградарства и виноделия развивается, и, на наш взгляд, как раз саморегулируемые организации станут одним из инструментов данного развития. Единственное, в чём я хотел бы вас поправить, — норма, которую вы привели, содержится не в рассматриваемом сегодня проекте закона, а в проекте федерально-

го закона "О развитии виноградарства и виноделия...", который мы приняли в первом чтении в ноябре прошлого года.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Константин Михайлович, предлагаемая мера по увеличению лимита производства фермерскими хозяйствами и индивидуальными предпринимателями винодельческой продукции с 5000 до 15 000 декалитров в год своевременна, это должно позволить фермерам выйти в плюс, но хотелось бы обратить внимание, что существует проблема с получением фермерами лицензии на производство вина, Росалкогольрегулирование предъявляет к ним огромные требования, которые могут выполнить только крупные предприятия, — как здесь обстоят дела? Хотелось бы пояснений.

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Игорь Андреевич, вопрос на самом деле актуален, я полностью согласен с тем, как вы его сформулировали. В прошлом году, в октябре, в Абрау-Дюрсо проходил саммит виноделов, и у нас состоялся живой, очень активный разговор как раз с представителями крестьянских (фермерских) хозяйств, которые пытаются и хотят заниматься развитием виноградарства и виноделия. Я хочу привести вам несколько цифр: на тот момент количество лицензий Росалкогольрегулирования, полученных именно этими субъектами предпринимательства, составляло порядка 5, а сейчас — 12 лицензий, от силы 15 лицензий. Мне кажется, эти цифры говорят о том, насколько сложен этот процесс для крестьян, для фермеров, для мелких предпринимателей: они, возможно, и хотели бы собирать свой урожай с половины гектара или с гектара, но вы представляете, какая стоимость лицензии, для них это очень дорогой вход на рынок, как они это сформулировали.

Поэтому мы в тексте законопроекта, который сегодня представлен на ваше рассмотрение, предлагаем упрощённый порядок лицензирования именно для этой категории, и это, на наш взгляд, позволит сделать вход на рынок для них более дешёвым и более доступным. После нескольких лет подъёма мы отметили в прошлом году некий спад в производстве российского вина. Эксперты считают, что подъём, который наблюдался на протяжении предыдущих нескольких лет, был связан с тем, что наращивали мощности уже существующие на рынке игроки, а дальнейший подъём невозможен без расширения круга участников рынка, в том числе за счёт фермеров и индивидуальных предпринимателей, работающих в агросекторе. Поэтому мы прекрасно понимаем необходимость защитить

в этом законопроекте в первую очередь интересы именно этой категории.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Константин Михайлович, в принципе у меня был тот же вопрос, который задал сейчас коллега, но я хотел бы, чтобы вы уточнили свой ответ: правильно ли я понял, что теперь будет два вида лицензий — одна для крупных производителей, а другая, с упрощёнными требованиями, для мелких производителей? То, что вы сказали, очень актуально для развития виноградарства на юге.

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Михаил Васильевич, будет два порядка получения лицензии, кроме того, будет возможность для крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей получать единую лицензию, которая позволит им осуществлять розничную продажу своей винодельческой продукции в месте производства без необходимости получать дополнительную лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, а именно эта лицензия является самой дорогой.

Ну и отдельно хотел бы сказать о лицензировании нового вида деятельности, который мы предлагаем в этом законопроекте, — я имею в виду производство коньяка полного цикла, его хранение и поставку. Мы хотим поддержать в первую очередь тех производителей коньяка, которые работают в полном цикле, то есть с учётом выращивания винограда, потому что, во-первых, это соответствует целям законопроекта "О развитии виноградарства и виноделия...", то есть это увеличение площадей виноградников в нашей стране, а во-вторых, потому, что этот цикл самый дорогой и занимает несколько лет. Сейчас эта категория получает две лицензии — лицензию на производство дистиллята и лицензию на производство коньяка — отдельно, а мы предлагаем, чтобы была одна, единая лицензия, что, как вы понимаете, тоже ведёт к сокращению издержек.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Константин Михайлович, в нашей стране есть концепция антиалкогольной политики, утверждённая в 2009 году Владимиром Владимировичем Путиным, — что-то изменилось в этой концепции? Там единственный способ ограничения избыточного потребления алкоголя нашими гражданами — это ужесточение в том числе лицензирования, вы же предлагаете совершенно противоположную концепцию. Это первый вопрос.

И второй вопрос: вы ратуете за подъём виноградарства — я тоже за это, но почему вы не предлагаете вкладываться ни в кадры, ни в создание питомников, а упрощаете доступ сомнительных алкогольных напитков на рынок и тем самым ставите под угрозу здоровье населения России?

Ответьте на эти вопросы, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Бахареву включите микрофон.

Бахарев К. М. Геннадий Григорьевич, два комментария.

Первое. Эти напитки уже присутствуют на рынке — и в производстве, и в розничной сети.

Второе, относительно концепции реализации государственной политики, о которой вы упомянули. Здесь я с вами не соглашусь, при всём уважении, потому что к мерам по реализации этой политики как раз относится в том числе "создание условий для развития российского виноделия и увеличения производства российских качественных вин" — я цитирую этот документ, и я не вижу здесь никакого противоречия, потому что и законопроект "О развитии виноградарства и виноделия...", и законопроект, который мы сегодня рассматриваем, преследуют именно эту цель.

В подтверждение этого хотел бы сказать вот о чём: буквально на этой неделе были опубликованы данные об употреблении алкоголя в нашей стране за 2017 год, и потребление вина в прошлом году впервые за долгие годы обошло потребление крепких спиртных напитков. Это само по себе является позитивной тенденцией с точки зрения замещения крепкого алкоголя винодельческой продукцией, это будет приводить в том числе к снижению уровня алкоголизма в нашей стране. Так что я здесь никакого противоречия не вижу, и, кстати говоря, эксперты, с которыми мы вместе готовили проекты этих законов, тоже не видят здесь никакого противоречия.

Мы не рекламируем алкоголь, мы не предлагаем пить алкоголь — мы предлагаем, чтобы у нашего потребителя был доступ к качественной алкогольной продукции и чтобы эта продукция была преимущественно отечественного производства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу. Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект единогласно.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в целях противодействия коррупции". Докладывает Рафаэль Мирхатович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исключение потенциальной коррупционной составляющей в работе контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В соответствии с законом "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" контрольно-счётный орган субъекта Российской Федерации образуется в составе председателя, аудиторов и аппарата, кроме того, по закону субъекта может быть предусмотрена должность заместителя председателя, аналогичные должности предусмотрены в муниципальном образовании. Должности председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётного органа могут быть отнесены к государственным должностям субъекта Российской Федерации или к муниципальным должностям, следовательно, эти должности не всегда будут являться государственными, муниципальными должностями, в таком случае они относятся к должностям государственной гражданской службы, муниципальной службы.

В настоящее время законом установлено ограничение на замещение государственных и муниципальных должностей близкими родственниками ряда высших должностных лиц и представителей судебной власти и правоохранительной системы субъекта Российской Федерации или муниципального образования, однако аналогичные ограничения не распространяются на те же должности, которые не являются государственными или муниципальными должностями, а замещающие их лица состоят на государственной гражданской или муниципальной службе. Данным законопроектом предлагается установить ограничение на замещение должностей председателей,

заместителей председателей и аудиторов контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований вне зависимости от того, отнесены ли данные должности к государственным, муниципальным должностям или к должностям государственной, муниципальной службы, при наличии близкого родства с рядом высших должностных лиц в регионе или в муниципальном образовании.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ответственный Комитет по контролю и Регламенту отмечает актуальность рассматриваемого законопроекта. В первую очередь он направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в области противодействия коррупции и на минимизацию коррупционных рисков, подготовлен в целях обеспечения объективного внешнего государственного, муниципального финансового контроля. Суть законопроекта подробно изложил уважаемый Рафаэль Мирхатимович. Скажу, что в случае принятия законопроекта в первом чтении, по мнению ответственного комитета, нам необходимо будет проработать некоторые предложения и замечания.

Во-первых, предложенные законопроектом ограничения на замещение должностей председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётного органа субъекта Российской Федерации и контрольно-счётного органа муниципального образования, являющихся соответственно государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации и муниципальными служащими, считаем целесообразным продублировать в Федеральном законе № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в статье 16 которого установлен перечень ограничений, связанных с гражданской службой, и в Федеральном законе № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", в статье 13 которого содержится перечень ограничений, связанных с муниципальной службой, либо предусмотреть в данных законодательных актах отсылочные нормы на возможность установления соответствующих специальных ограничений в отношении данных лиц в федеральном законе № 6-ФЗ, который регулирует вопросы организации деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. По данному замечанию имеет место совпадение позиций ответственного комитета и комитета-соисполнителя, которым

является Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Кроме того, комитет-соисполнитель предлагает конкретизировать понятие "руководители судебных и правоохранительных органов" в действующей редакции статьи 7 федерального закона № 6-ФЗ.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки в части внесения корреспондирующих изменений в абзац первый части 5 статьи 8 федерального закона № 6-ФЗ. Эта статья определяет круг должностных лиц контрольно-счётного органа, в отношении которых законодательным или представительным органом госвласти субъекта Российской Федерации или представительным органом муниципального образования может быть принято решение о досрочном освобождении от должности.

В установленном порядке рассматриваемый законопроект был направлен во все субъекты Российской Федерации. Поступило 59 отзывов, в 14 из них высказаны одобрение и поддержка, против высказались только администрация Липецкой области и правительство Рязанской области, но без всяких пояснений. Заслуживает внимания предложение правительства Ставропольского края о распространении запрета на замещение должностей в контрольно-счётных органах субъектов Российской Федерации и в контрольно-счётных органах местного самоуправления лицами, находящимися в родственных отношениях между собой, по аналогии с запретом, установленным в Федеральном законе "О Счётной палате Российской Федерации" для лиц, которые замещают указанные должности в Счётной палате.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту концептуально поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Рафаэль Мирхатимович или Ирина Евгеньевна, кто из вас готов, ответьте, пожалуйста: сколько человек подпадает под действие данного закона и в каких субъектах? Вы же, когда готовили законопроект, вероятно, уже предварительно проверили.

Председательствующий. Кто может ответить на этот вопрос?

Микрофон включите.

Марьяш И. Е. Николай Васильевич, такой статистики нет, но, даже если один такой случай имеется на территории Российской Федерации, мы должны его урегулировать, потому что действительно все председатели, заместители председателей и аудиторы счётных палат субъектов и муниципальных образований являются должностными лицами, а, получается, на одних это распространяется — на тех, кто замещает государственные или муниципальные должности, — а на других (на государственных и муниципальных служащих, при этом председателей, заместителей председателя палаты или аудиторов) не распространяется.

Конечно, вопрос более глубокий, и можно было бы его поставить в такой плоскости: почему существует такая разношерстность и почему контрольно-счётные палаты не в едином статусе? Ну, это отдельная тема, это изменения в федеральный закон № 6-ФЗ, над которыми мы работаем совместно с Советом контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда можно поставить законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, всю обязательную повестку на сегодняшний день мы рассмотрели. Заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 16 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 408 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Вот уже 401-й подошёл, Константин Фёдорович Затулин, так что подтянутся и остальные.

Коллеги, прежде чем начать работу, давайте поздравим с днём рождения Марину Павловну Беспалову (*аплодисменты*) и Владимира Ивановича Катенёва (*аплодисменты*).

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу единогласно.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим порядок работы на сегодняшний день, тем более что мы договаривались рассмотреть сегодня большой блок законопроектов третьего чтения, чтобы Совет Федерации на этой неделе рассмотрел уже законы, которые мы им направим. При этом мы также определились, что завтра у нас предусматриваются выступления руководителей фракций, а также рассмотрение актуальной повестки, кроме законопроектов третьего чтения. А сейчас давайте сформируем план на сегодняшний день.

Пожалуйста, предложения по порядку работы на сегодня. Есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. 58-й вопрос вместо Антоновой от комитета доложит Дамдинов.

Председательствующий. Пожалуйста, Журова.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по международным делам предлагает 34, 35, 36-й вопросы — это ратификация трёх соглашений — объединить, рассмотреть с одним докладом и содокладом. Правительство не против. У законопроектов суть одна, поэтому, чтобы мы не теряли время, предлагается, чтобы были один доклад и содоклад.

Председательствующий. Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович. По законопроекту под пунктом 16 вместо Крашенинникова доложит Марданшин, под пунктом 17 — Пинский.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, поступил ряд предложений.

Коллега Никонов Вячеслав Алексеевич предлагает по 58-му вопросу замену содокладчика: вместо Антоновой — Дамдинов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Журова Светлана Сергеевна предлагает законопроекты под пунктами 34, 35 и 36 рассмотреть с одним докладом и содокладом. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Грибов Александр Сергеевич предлагает замену докладчика: вместо Крашенинникова по законопроекту под пунктом 16 — Марданшин, под пунктом 17 — Пинский. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

С учётом изменений, коррективов, коллеги, ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К третьему чтению подготовлен законопроект, который мы вчера рассматривали во втором чтении и который ждал принятия шесть лет. Речь идёт о порядке передачи военного имущества, не используемого в военных целях, включая жилые помещения и землю, в распоряжение муниципальных образований и регионов.

Главная проблема, которую мы решим этим законом, связана с финансированием: имущество будет передаваться не само по себе, а с бюджетными ассигнованиями, которые выделялись Министерству обороны на содержание этого имущества. Это крайне важное новшество: деньги, которые из бюджета и так тратятся на содержание недвижимого имущества, мы передадим в распоряжение муниципальных образований и регионов. Я думаю, многие из вас сталкивались с тем, что именно отсутствие этой нормы являлось препятствием для решения проблем с долгостроями на землях Министерства обороны и с обслуживанием бывших военных городков, например, на территориях больших поселений.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 3-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Коллеги, для сведения: у нас 31 законопроект третьего чтения и ещё ратификация, то есть повестка такая...

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовлен-

ный к рассмотрению в третьем чтении, который посвящён страхованию риска от чрезвычайных ситуаций и катастроф для восстановления собственности жителей, граждан. Законопроект принят нами во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Прошу проголосовать и принять закон.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы принимаем в третьем чтении данный законопроект, хотим повысить ответственность за обеспечение сохранности жилых помещений, но мы ведь стимулируем заключение договоров добровольного страхования?.. Или тогда давайте уберём слово "добровольное". В русском языке слово "добровольный" означает: человек хочет — заключает, не хочет — не заключает, а мы такие условия создаём, что он вынужден будет заключать договор. Так что надо терминологию всё-таки уточнить: или добровольное страхование, в том числе жизни, здоровья, туризма, или мы говорим человеку, что не дадим ничего взамен сгоревшего или погибшего, утраченного жилья, потому что он не застраховал, — это разные вещи. Это с одной стороны.

С другой стороны, государство должно, обязано — для этого есть МЧС — помогать уезжать из мест, где возможны техногенные катастрофы, наводнения, обвалы, селевые потоки. Гражданам было бы полезно знать, что они живут в опасной зоне, — пусть хотя бы их дети уезжают в другие места. Вот в Москве землетрясений почти нет, их не бывает никогда, было один раз, 40 лет назад, и то как отзвук от Румынии: в Румынии было землетрясение, а в Москве был отзвук, немножко так, я вышел из дома, все жильцы, мы вышли, постояли, но это было так, кусочек, на копейку. Но там, где постоянно наводнения...

Вторая задача государства — предупреждать о возможном стихийном бедствии. Но государство, даже когда начинается стихийное бедствие, не предупреждает — вспомним город Крымск на Кубани: полгорода залило водой, люди потеряли жильё, а администрация своевременно уехала, сбежала! Вот на это нужно внимание обратить.

Зоны пожаров, зоны наводнений и землетрясений постоянно одни и те же, это всё в одних и тех же местах. В Иране, Афганистане всегда трясёт, там горная местность, и надо уезжать оттуда. Ашхабад был полностью разрушен, Ташкент был пол-

ностью разрушен — надо было уезжать из Ашхабада и из Ташкента, а мы всей страной восстанавливали, или вот Алма-Ата: там были селевые потоки, а мы опять строили мощные плотины, но ведь куда проще было помочь гражданам переехать в те регионы Советского Союза, где нет никаких чрезвычайных ситуаций.

А этим законом мы заставим людей обязательно страховать своё имущество — для бедных граждан, для малоимущих это, конечно, большая нагрузка. И в большинстве случаев получается, что люди платят, но страховой случай не наступает (и это хорошо), то есть это источник дохода для страховых компаний: они великолепно живут, у них отличные офисы, замечательная зарплата — получается, что мы страховщикам создаём хорошую жизнь, а не они нам, чтобы помочь при наступлении страхового случая, компенсировать нам убытки и потери.

Так что всё-таки лучше предупреждать и помогать вовремя уехать, а не заставлять страховать там, где неизбежно наводнение: получается, граждане будут платить за то, что государство не в состоянии обеспечить им безопасную жизнь. Поэтому мы не голосовали и сейчас не поддержим данный, так сказать...

Здесь авторы в основном коммунисты почему-то: Зюганов, Куликов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Владимир Вольфович! Перестраховочный фонд, который создан при Центральном банке, будет покрывать до 95 процентов возможных потерь граждан при чрезвычайных ситуациях или пожарах, в то же время мы выстраиваем систему, при которой и граждане будут мотивироваться нести ответственность за своё жильё, имущество. Законопроект направлен на создание системы оказания помощи гражданам как страховыми компаниями, так и субъектами Федерации и Российской Федерацией.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать за данный законопроект. Прошу проголосовать за.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в выступлении Владимира Вольфовича прозвучала некорректная информация о трагедии в городе Крымске. К сожалению, трагедия действительно была, но власть никуда не сбегала, были приняты оперативные меры для помощи гражданам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов, по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Владимир Вольфович, я обращаюсь к вам, вы немножко послушайте, мы же вас слушаем: на самом деле через десять минут после того, как всё закончилось, как стихия стихла, я был в Крымске, я проехал на машине — тогда машины висели на столбах, люди плавали, но на самом деле ни глава города, никто в крае не сбежал, просто не оповестили вовремя, если быть точным.

Председательствующий. Коллеги, давайте исходить из нашего Регламента. Есть позиция, которую высказал руководитель фракции, и если, уважаемые коллеги, есть предмет для обсуждения, то вносите предложение — будем обсуждать этот вопрос. А на личности не переходите, у каждого своя позиция. Если ваша позиция будет поддержана, аргументы будут незыблемые и убедительные, значит, убедили, если же таких аргументов нет, мы уйдём в перепалку, не нужно это делать.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы приняли вчера. Все необходимые экспертизы проведены, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Доклад Юрия Викторовича Кобзева.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой вчера, 25 июля. Комитет по охране здоровья полностью подготовил его к процедуре третьего чтения. По законопроекту получены все необходимые положительные заключения, проведены все экспертизы. Комитет по охране здоровья предлагает поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вячеслав Викторович, если кому-то хочется политической дискуссии, мы согласны, давайте "Парламентский клуб" восстановим и там, в Малом зале скажем друг другу, что мы думаем о тех или иных лицах, категориях,

событиях и фактах. Я считаю недопустимым брать слово по ведению и репликой, так сказать, пытаться оспорить суждения, которые я высказал. И вообще, это не играет никакой роли, хотя информация была, что чиновники сбежали, именно сбежали. Поднимите прессу за эти дни — там написано, что покинули город Крымск до начала наводнения со своими домочадцами, с вещами. Уже потом они явились, но сперва вывезли своих детей, а весь город бросили под наводнение.

И мы вам верили, журналистам! Этот журналист (как его фамилия — Ламейкин?), он же там был, этот журналист — дайте его статьи посмотрим, как он описывал события в Крымске. Вы нам ещё Кущёвку будете оправдывать?!

По этому вопросу, 5-му. Здесь тема связана с туберкулёзом, предупреждение распространения туберкулёза. Вспышка этого страшного заболевания, характерного для эпохи Гражданской войны, произошла в тюрьмах и колониях. Если там будут издеваться над подсудимыми, уже над осуждёнными, избивать их и убивать, то, конечно, некогда будет заниматься предупреждением распространения туберкулёза. И когда они выходили из тюрьмы, что нужно было делать с ними? Их же отпускали в обычном режиме, а их нужно было в определённые места направить, под наблюдение врачей, вылечить бесплатно, за счёт государства, тогда бы и никакого распространения туберкулёза не было у нас. А это вина, опять же говорю, тех, кто начинает заниматься проблемой туберкулёза на уровне лечения самой болезни, а предупредительные меры должны быть в местах скопления людей, и если не созданы нормальные условия для содержания (это именно ельцинский период), так сказать, переполнены камеры, если больные туберкулёзом в открытой форме находятся вместе со здоровыми заключёнными, то за это отвечает министр юстиции, за это отвечают руководители Федеральной службы исполнения наказаний.

Конечно, мы проголосовали за этот закон, предупреждать надо, нужно, чтобы был перечень, чтобы были какие-то меры, но опять же, как и в первом случае, это обязанность государства. Это чудовищно, что в XXI веке мы занимаемся туберкулёзом! У нас по всей стране были противотуберкулёзные диспансеры — ну и где они? Позакрывали их, поразгоняли врачей, а теперь решили законом попытаться: дополняем перечень, обязанности лиц, находящихся под диспансерным наблюдением, — видите, опять граждане виноваты, это они не приходят на очередное обследование, а врачи, тюремщики, власть — всё у них хорошо. Это ошибка, здесь мы сами виноваты, государство. Конечно, можно на больных возложить вину, но надо предупреждать болезни... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний), третье чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении принят 25 июля. Проведены все необходимые экспертизы, проект закона готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по охране здоровья просит подержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Соломатина Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что рассматриваемый законопроект имеет принципиально важное значение. Перевод финансирования лечения обозначенных в законопроекте пяти орфанных заболеваний на федеральный уровень позволит оптимизировать расходы бюджетов субъектов Российской Федерации. Благодаря этому закону мы получим возможность перейти на централизованную закупку лекарственных препаратов для пациентов, страдающих данными заболеваниями, что позволит экономить средства бюджетов при оптовой закупке этих лекарственных препаратов, а также станет новым

шагом на пути к федерализации финансирования лечения всех орфанных заболеваний.

С учётом этого законопроект является большим шагом в совершенствовании организации лечения редких заболеваний. Это результат большой работы, которую провели специалисты в этой области. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я коротко. Мы ровно эти же доводы приводили три недели назад, с тем чтобы был принят предыдущий законопроект на эту же тему, — он, к сожалению, был отвергнут, но не об этом речь.

У меня большая просьба к депутатам (сейчас будут формироваться бюджеты регионов) проследить, чтобы средства, которые мы сэкономим для региональных бюджетов, — а это 10 миллиардов рублей, в среднем 100 миллионов рублей на каждый регион, — были предусмотрены, заложены в любом случае и направлены на обеспечение других категорий населения в регионах, чтобы не снизили региональные представители финансирование этой отрасли. В противном случае ситуация никак не улучшится для остальных, чьи заболевания не попали в число этих пяти заболеваний, но тоже являются орфанными либо подпадают под действие 890-го постановления. Это принципиально, и важно ни в коем случае не снижать финансирование льготного лекарственного обеспечения в регионах в результате принятия этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект, напомню, внесён Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, руководителями всех фракций и направлен на то, чтобы дать возможность без виз, по паспорту болельщика приехать всем желающим до конца года в нашу страну.

Проект федерального закона в первом чтении принят 24 июля, во втором — 25 июля. Он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет, материалы в базе есть. Предлагается его принять в третьем чтении. И необходимо обратиться к средствам массовой информации и нашим зарубежным организациям: нужно обязательно оповестить всех иностранцев, потому что речь идёт о миллионе иностранных граждан, у которых на руках паспорт болельщика, и если каждый из них привезёт хотя бы 30 тысяч рублей, то 30 миллиардов рублей останется у малого и среднего бизнеса у нас в России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы с удовольствием поддержим, поскольку были свидетелями наплыва большого количества болельщиков. Мы видели их радостные лица, хотя их и пугали через западную прессу. Обманули английских болельщиков, обмануло их правительство, потом им стало стыдно, министрам, и даже один из министров подал в отставку. То есть это положительный опыт: мы видим, что иностранцам нравится у нас, потому что действительно условия хорошие, безопасность. И только вот цифры нас не очень радуют: к нам в Россию в 2017 году приехало 32 миллиона иностранцев. Я так понимаю, что мало приезжает иностранцев, потому что это бедные страны — западные страны очень бедные, у них не хватает денег. А наши люди, наоборот, побогаче, от нас за границу выеха-

ло 38 миллионов туристов. К нам по нормам в сфере туризма должно было приезжать 150 миллионов в год, то есть пока мы принимаем только 20 процентов туристов из тех, которых могли бы принять. Это норма, так сказать, стандарт такой: если количество туристов соответствует количеству жителей, тогда туристическая база работает правильно и хорошо. Как и сбор урожая: тонна на человека, значит, должны собирать в год 150 миллионов тонн хлеба, а мы собираем 100—120 миллионов, то есть ещё недобор. Как и строительство жилья: по одному квадратному метру — 150 миллионов.

Вот такие стандарты нужно выдерживать. И цифры, показатели выезда наших граждан за границу в турпоездки, нас радуют, это говорит о том, что наши граждане богаче, чем те за рубежом, которые не могут выезжать, ибо любой зарубежный туризм намного дороже. Только у нас есть такая проблема, что в стране отдохнуть дороже, чем за границей; в том числе в Подмосковье или на Кубани, в других наших регионах намного дороже стоит всё — не хватает, видимо, конкуренции, очень мало ещё туристических объектов, гостиниц, пунктов питания, центров досуга и так далее.

Я думаю, мы это исправим, и проведение чемпионата нам помогло. Но туристическая отрасль без хозяина: Сафонов не тянет, агентство по туризму — в подчинении Минкультуры, передали его Минкультуры, а должно быть отдельное мощное министерство. В советское время "Интурист" звучало гордо: я каждый день мимо ходил на работу, на учёбу — лучшие машины, лучшие отели, лучший обслуживающий персонал. По всему миру ни разу ни один турист за границей не пропал, не опоздал, не был вдруг не принят! А сейчас день и ночь туристы остаются за рубежом.

Но в стране работу мы наладили. И надо продлевать сроки безвизового режима и организовывать мощные мероприятия: спортивные, культурные, международные промышленные выставки и так далее. Перспектива должна быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Проект федерального закона подготовлен по итогам великолепно проведённого чемпионата мира. Без преувеличения можно сказать, что чемпионат мира по футболу действительно заново открыл нашу страну для всего мира. Это касается не только миллионов болельщиков, которые приехали в нашу страну на чемпионат мира, но и миллиардов людей, ко-

торые смотрели чемпионат мира по телевидению, смотрели новости чемпионата мира. В результате мы видим огромный интерес к нашей стране, миллионы туристов открыли для себя необычайно гостеприимную и увлекательную страну.

Конечно, мы должны поддержать всех болельщиков, которые, несмотря на чудовищную, ложную пропаганду западных СМИ, не побоялись приехать в нашу страну: теперь они смогут в спокойной обстановке, в комфортных условиях познакомиться с нашей страной, они получат возможность до 31 декабря путешествовать по нашим просторам и открыть для себя Россию, всё многообразие народов России, их историю, культуру и традиции.

У меня есть только небольшое сожаление, что срок безвизового режима заканчивается 31 декабря, — было бы здорово, если бы иностранные туристы могли провести новогодние и рождественские каникулы вместе со своими русскими друзьями: убеждён, что такие каникулы стали бы лучшей прививкой против всякой русофобии.

Уважаемые депутаты, сегодня, 26 июля, футбольный клуб "Уфа" впервые в своей истории будет участвовать в матче Лиги Европы, с чем мы их поздравляем. И ещё пять наших клубов в осенней части сезона будут участвовать в Лиге чемпионов и Лиге Европы, и европейцам с паспортом болельщика из стран, с которыми у нас нет соглашений о безвизовом режиме, будет проще приехать в нашу страну и поболеть за свои команды в матчах с ЦСКА, "Локомотивом", "Спартакoм", "Краснодаром" и "Зенитом".

Уважаемые коллеги, главное, что теперь мы все прекрасно видим: спорт действительно способен открыть границы стран и сблизить континенты. Спорт стал не только мощным импульсом для развития туризма, но и важной вехой в потеплении межгосударственных отношений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Опыт проведения чемпионата мира и в прошлом году Кубка конфедераций ФИФА показал высокую эффективность вот этого российского ноу-хау — внедрения паспорта болельщика, Fan ID, благодаря чему во многом и удалось обеспечить безопасность проведения этих мероприятий на высочайшем уровне, а кроме того, паспорт болельщика устранил множество барьеров и неудобств для болельщиков, туристов, особенно зарубежных гостей. Не случайно использованием паспорта бо-

лельщика так заинтересовались представители многочисленных международных организаций, спортивных федераций и представители зарубежных стран.

Как уже было сказано, чемпионат мира по-новому открыл Россию для многочисленных гостей, и введение паспорта болельщика — это ещё один шаг к демократизации визового режима в нашей стране, к повышению эффективности обслуживания, уровня комфортности пребывания туристов, в конечном счёте — к повышению привлекательности нашей страны, её имиджа, что будет способствовать дальнейшему развитию туристской и сопряжённых с ней отраслей.

Надо сказать, что, когда туристическая общественность, представители сферы туризма, туристической индустрии узнали об этом законопроекте, о его оперативном принятии, это вызвало положительный, очень большой отклик в этой сфере как у нас в стране, так и за рубежом. Несомненно, этот закон надо принимать, и я считаю, что это даст положительный результат — как имиджевый, так и экономический эффект — до конца года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект во втором чтении мы приняли 24 июля. Напоминаю, он даёт право брачующимся в течение 11 месяцев выбирать время и дату, даёт право, воз-

возможность обращаться в случае экстренного желания раньше заключить брак к руководителю загса, который даёт разрешение на это, и возможность использовать портал.

Законопроект внесён правительством, он готов к рассмотрению в третьем чтении, все экспертизы проведены.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Выступление с места — спасибо.

Тамара Васильевна, фракция ЛДПР, конечно, будет поддерживать этот проект закона. Я не знаю, почему так долго сопротивлялись наши контролирующие органы, это же существует практически во всех странах. Законопроект очень правильный, потому что позволяет парам планировать главное мероприятие в их союзе задолго до самого события. С одной стороны, процесс становится более гибким. С другой стороны, год — это довольно большой, продолжительный период, и, как неоднократно отмечал Владимир Вольфович Жириновский, за год многие ещё и передумать могут, и с точки зрения профилактики и проверки их отношений это тоже мера позитивная.

Хотелось бы сделать ещё несколько шагов в этом направлении. Тамара Васильевна, вы наверняка знаете по линии своего комитета, что в последнее время всё чаще выбирают красивые даты для заключения брака: многие пытаются заключить брак в День семьи, любви и верности и так далее. Органы ЗАГС в связи с этим сталкиваются с серьёзными трудностями: большой наплыв желающих зарегистрировать отношения становится серьёзной нагрузкой. С принятием этого закона, конечно, очередь именно на такие даты увеличится, поскольку будут её гораздо раньше занимать. И многие справедливо поднимают вопрос если не об упрощении процедуры, то по крайней мере о её цифровизации, о возможности проведения соответствующих мероприятий через МФЦ и передаче этих функций неким посредникам, агентам, которые уже на самом мероприятии могут выдать свидетельство и сказать все эти приятные поздравительные слова. Нам представляется, что инициатива имеет под собой основание: нужно развивать возможности предоставления этой очень важной для каждой семьи услуги, в том числе путём её цифровизации и упрощения процедуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, как поддерживает и иные законопроекты, позволяющие улучшать качество услуг, предоставляемых гражданам.

Соглашаюсь с предыдущим оратором и могу привести пример: в Смоленске уже порядка 50 супружеских пар хотят зарегистрировать брак 8 августа 2018 года — безусловно, органы ЗАГС не всегда справляются с такой нагрузкой. С принятием этого закона у пар появится возможность заранее запланировать торжественное событие, в то же время уменьшится коррупционная составляющая: брачующиеся будут уверены, что эти даты открыты, что никто не запретит им зарегистрировать брак именно в этот день и сотрудники загса не назначат им другую дату, с тем чтобы позже предоставить возможность зарегистрироваться в этот день кому-то другому.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. Проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза вступил в силу 1 января 2018 года. Кодекс определяет нормы и правила работы в области международной торговли пяти государств союза. Также этот кодекс отнёс значительную часть норм на национальное регулирование государств — участников этого союза. Собственно говоря,

адаптация международного законодательства к российскому, безусловно, с учётом интересов России и отечественных участников таможенного дела отразилась в законопроекте, который сегодня вам представлен для рассмотрения в третьем чтении. Он называется "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он преследует те же цели, что и Таможенный кодекс союза, — это безусловное дальнейшее экономическое развитие государств союза, это дальнейшая интеграция других государств союза — и, конечно, вносит существенный вклад в достижение нашей национальной задачи, сформулированной президентом Путиным как вхождение Российской Федерации в число крупнейших экономик мира.

Была проведена серьёзная работа, комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 части первой и статьи 422 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект имеет все необходимые положительные заключения, все экспертизы проведены. Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ всегда выступает за экономическое развитие Дальнего Востока и за поддержку людей, которые там живут, там условия действительно нелёгкие. Вместе с тем за данный законопроект фракция голосовать не будет, и, не поддержав данный законопроект, мы хотели бы обратить внимание нашей палаты, правительства и широкой общественности, давайте так скажем, на существующие проблемы.

Вот смотрите, по статьям Налогового кодекса 422 и 427. Во-первых, мы освобождаем работодателей от перечисления в страховые фонды определённых сумм. Во-вторых, устанавливаем для этих регионов, в частности, это касается свободного порта Владивосток, пониженные страховые взносы, и притом тарифы страховых взносов следующие: на пенсионное страхование — 6 процентов, на социальное страхование — порядка 1,5 процента и медстрах — всего 0,1 процента, то есть всего набирается 7,6 процента, а все остальные, по сути дела вся страна, платят 30 процентов, вы знаете. При этом одновременно правительство вносит предложение о повышении пенсионного возраста, потому что Пенсионный фонд испытывает дефицит, нет средств, следовательно, нужно повышать пенсионный возраст.

Вот скажите, ну как же так, почему мы, не думая, устанавливаем вот эти льготы, при этом устанавливаем их на десять лет? А ведь десять лет — это очень большой срок, и эти десять лет никак не просматриваются с точки зрения развития вот этих самых зон или планов воспроизводства. Мне кажется, здесь действительно большая проблема, и надо думать, насколько обоснованно мы устанавливаем пониженные взносы в страховые фонды, насколько обоснованно предоставляем эти льготы.

Самое главное, есть ещё вторая сторона этого вопроса: мы предоставляем действительно большие льготы, но не устанавливаем никаких заданий на эти десять лет. Все эти зоны действительно создаются, даются определённые льготы, устанавливается порядок, каким образом зоны формируются и могут быть расформированы, но никаких, как принято у производителей говорить, производственных заданий мы не устанавливаем. А что будет через десять лет? Средства все будут ист-

рачены, льготы все будут использованы, но никакой прибавки с точки зрения экономического и социального развития может и не быть. Фракция считает, коли мы даём такие большие льготы по особым экономическим зонам, то в этих законах нужно устанавливать какие-то общие задания, пределы, скажем, на какие высоты должны выходить эти экономические зоны. Если это действительно будет, тогда все эти льготы будут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект укладывается в систему целевых показателей социально-экономического развития Дальнего Востока, и вообще, эффективность нашей системной работы по поддержке экономики и предпринимательства постепенно нарастает, и этот законопроект в том числе можно считать инициативой, приоритетной для Российской Федерации.

Напоминаю, коллеги, что проект федерального закона подготовлен по итогам рабочей поездки с 5 по 8 сентября в Дальневосточный федеральный округ Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Предприниматели получают наиболее благоприятные условия для ведения бизнеса в этом регионе в случае принятия данного закона.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает законопроект, и мы призываем вас его поддержать, проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 части первой и статьи 422 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в час-

ти упрощения размещения линейных объектов". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект об упрощении строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) эксплуатации линейных объектов вызвал большой резонанс, когда мы его рассматривали в первом чтении, была очень серьёзная, бурная дискуссия, поскольку данный законопроект вводит новые механизмы, которые могут существенно ограничить права граждан. При подготовке законопроекта фракция ЛДПР предлагала свои поправки, но ни одна из них не была учтена, не нашла отражения в законопроекте.

Между тем предлагаемая законопроектом концепция изменения сущности института публичного сервитута вызывала и вызывает большие сомнения. В законопроекте так и не предусмотрели общественное обсуждение или публичные слушания при установлении публичного сервитута. Мы уже неоднократно обращали внимание на тот факт, что такой аргумент за отмену публичных слушаний, как проведение публичных слушаний или общественного обсуждения при принятии градостроительной документации, несостоятелен: всё-таки здесь разная природа, разные вопросы предлагается гражданам обсуждать. Поскольку речь идёт о размещении линейных объектов, то есть газопроводов, трубопроводов, дорог, ЛЭП, а сейчас ещё и объекты нефтяной инфраструктуры появились, мы должны соблюсти право человека на благоприятные условия жизнедеятельности. Во избежание ущемления прав граждан мнение населения всё-таки необходимо учитывать в обязательном порядке, население должно участвовать в принятии этих решений, а нам предлагается исключить публичные слушания, исключить вообще какое-либо влияние мнения населения на принятие органами власти решения об установлении публичного сервитута.

В первоначальном варианте законопроекта не допускалось установление публичного сервитута в целях строительст-

ва и реконструкции инженерных сооружений в отношении земельных участков, предоставленных или принадлежащих гражданам и предназначенных для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, огородничества, дачного хозяйства, личного подсобного хозяйства. Фракция ЛДПР предлагала распространить это на земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома, однако вместо расширения перечня земельных участков, на которых не допускалось бы установление публичного сервитута, была, наоборот, расширена возможность изъятия таких земель из специального режима и установления на них публичного сервитута. То есть мы дальше пытаемся влезть в частную собственность граждан: независимо от наличия или отсутствия возможности размещать инженерные сооружения на иных землях в определенных случаях можно будет устанавливать публичный сервитут на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, огородничества, дачного хозяйства, личного подсобного хозяйства. Не знаю, каждому ли гражданину России будет приятно, когда возле его дачного участка будет проходить газопровод, либо линия ЛЭП, либо канализация.

Даже анализ отдельно взятых моментов показывает, что при изначальных проблемах с точки зрения защиты прав граждан законопроект приобрёл ещё больший перевес в сторону публичного интереса. Фракция ЛДПР воздерживается при голосовании, в том числе в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект долгожданный, он регулирует серьёзные вопросы, связанные с использованием территорий.

Во время выступления в первом чтении я высказал некоторые замечания, и, к большой радости, они учтены. В рамках работы над законопроектом публичный сервитут более чётко отграничен от частного как самостоятельный тип сервитута, устанавливаемый в общественных интересах, имеющий особенностью установление специального правового регулирования, сформулировано понятие публичного сервитута; учтены критерии объектов сетевого хозяйства и, самое главное, что размещается на земельных участках на основании публичного сервитута; предусмотрена возможность установления публичного сервитута не только во время капитального ремонта, но и в целях улучшения ремонта инженерных сооружений; увели-

чены в целом процедурные сроки приостановления сервитута и, главное, собственнику обременяемого земельного участка гарантировано право на оспаривание решения об установлении сервитута в судебном порядке, то есть, если подано заявление в суд, публичный сервитут не действует.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не поддержит принятие данного законопроекта, более того, мы проголосуем против.

Заявляемая цель была понятна с самого начала: это упрощение механизмов размещения разного рода линейных объектов, удешевление строительства разного рода объектов, то есть, иными словами, защита интересов крупного бизнеса под прикрытием таких вот красивых фраз.

Если говорить о том, что сделал комитет, — да, многие острые вопросы при подготовке к рассмотрению во втором чтении были отрегулированы поправками, но, на наш взгляд, этого крайне недостаточно: основная цель закона, основная его направленность ничуть не изменилась — идёт ущемление интересов частного собственника, и не просто частного собственника. Если уж говорить о многоквартирных домах — а именно эта группа, именно эти участки вызывают больше всего вопросов, — то территория, выделяемая многоквартирному дому, ничем не отличается с точки зрения правового механизма, правового смысла от территории, например, выделяемой для индивидуального жилищного строительства, только там она принадлежит конкретному человеку или конкретному лицу, а здесь она принадлежит группе граждан на основе долевой собственности. Точно так же она ничем не отличается от категории земель, предназначенных для ведения садоводства, огородничества, которые тоже выводятся из-под действия данного закона, но вот есть земельный участок, который принадлежит многоквартирному дому, есть собственники, есть, по сути, частная собственность, и сегодня предлагается ограничить право на частную собственность введением института публичного сервитута: захотел чиновник местного самоуправления, принял соответствующее решение, довёл его до сведения, 30 дней ничего не сделали — значит, налагается сервитут и начинаются работы.

Что касается публичных слушаний как вероятного механизма защиты, тот, кто сталкивался с проведением публичных

слушаний по территориальному планированию, по правилам землепользования и застройки, знает, как это проводится: даётся объявление в муниципальной газете тиражом 200 экземпляров, про которую никто не знает, на территории администрации соответствующего района собираются заинтересованные лица — человек пятнадцать-двадцать, чиновники и обычно представители строительной фирмы либо заинтересованного юридического лица, — и голосуют за. А самое главное, что, даже если они проголосуют против, это никакого значения для последующего решения не имеет, потому что у результатов публичных слушаний строго рекомендательное значение. Несколько раз мы пытались обжаловать на основании отрицательных заключений публичных слушаний решения муниципальных властей, но, несмотря на чётко подтверждённую позицию, решение суда было следующим: результаты публичных слушаний имеют рекомендательное значение, соответственно, вы не можете отменить решение органов местного самоуправления. Так что вот эта побрякка, вот эти рассказы про публичные слушания как механизм защиты, на наш взгляд, несостоятельны.

Мы предлагали поправки, они были отвергнуты. В целом фракция КПРФ будет голосовать против принятия данного закона, как ущемляющего права подавляющего числа граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	312 чел. 69,3 %
Проголосовало против	72 чел. 16,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города феде-

рального значения Севастополя". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят 24 июля 2018 года. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 13-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемые коллеги, законопроект во втором чтении был принят 24 июля. Предлагается снять ограничение для иностранного капитала по доле участия в малых предприятиях в Российской Федерации. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, проведены все экспертизы. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии ма-

лого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 14-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые согласования. Замечаний правового, юридико-технического характера не имеется. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях".

Пожалуйста, Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят нами 25 июля текущего года. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Марданшина Рафаэля Мирхатимовича.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми уточняется понятие "самовольная постройка", а также уточняется, что не является самовольной постройкой; закрепляется, что решение о сносе самовольных построек принимается только судом, а также вводится запрет для органов местного самоуправления на принятие решения о сносе самовольных построек. Кроме того, вводится право на приведение самовольной постройки в соответствие с установленными законом требованиями (в настоящее время такие постройки просто сносятся).

Законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 24 июля текущего года. Проведены все необходи-

мые экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По проекту закона проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать решение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона предлагается наделить Судебный департамент при Верховном Суде правом создавать санаторно-курортные организации. Проведены все экспертизы, заключения положительные. Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 19-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Препятствий для принятия в третьем чтении также нет. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования", 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении принят Государственной Думой 24 июля. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены лингвистическая, правовая экспертизы. Комитет просит принять.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный

кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М. Данный законопроект во втором чтении принят Государственной Думой 25 июля 2018 года. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М. Законопроект во втором чтении принят Государственной Думой 25 июля 2018 года. Проведены все необходимые процедуры, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, объектов инфраструктуры морских портов, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят нами два дня назад, 24 июля 2018 года. По законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по транспорту и строительству во главе с Евгением Сергеевичем Москвичёвым просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, объектов инфраструктуры морских портов, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам", 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект во втором чтении принят Государственной Думой 25 июля текущего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера нет. Коллеги, прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, касающийся совершенствования процедуры выдачи прокатного удостоверения кинофильмам, демонстрируемым на международных кинофестивалях, проводимых в Российской Федерации, подготовлен тщательно к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Комитет по культуре просит поддержать, принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", 25-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, 26-й вопрос, проект федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Прошёл все необходимые согласования. Замечаний правового, юридико-технического характера по законопроекту не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

От фракции только один депутат может выступать, уважаемые коллеги, обращаю на это ваше внимание, определитесь.

Николай Михайлович, не имеем права дать вам возможность выступить.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем проект закона, который идёт в одном ряду с законом "Об особых экономических зонах...", с законом "О территориях опережающего социально-экономического развития...". Надо сказать, что все эти законы и все эти территории, которые обозначены этими законами, действуют в интересах особого круга лиц и никакому развитию экономики Российской Федерации не способствуют. Экономика застыла на самом депрессивном уровне и не подаёт признаков жизни, развития.

Вот очередной закон, о специальных административных районах. Ну это же не что иное, как два офшора на островах, которые создаются для привлечения инвестиций наших олигархов, убежавших за границу с наворованным добром. По-

нятно, что идея та же самая — привлечь деньги из-за границы. Свои деньги мы отправляем за границу, при этом просим, чтобы их деньги пришли из-за границы, чтобы работали у нас. А самое главное, что у нас в стране не созданы условия для развития бизнеса — не пойдут олигархи к нам в офшорные зоны, не понесут они этих денег, мы этим законом только опозоримся.

Этот закон по большей части взят из закона о территориях опережающего развития, это конгломерат нескольких законов, непродуманный, наспех написанный, и работать он не будет. Скорее всего, всё пройдёт по Черномырдину: хотели как лучше, а получилось как всегда.

Фракция КПРФ за такую идею голосовать не будет. И за закон голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться к коллегам от фракции КПРФ: уважаемые коллеги, давайте будем последовательны. Несколько месяцев назад мы здесь обсуждали антисанкционные законы как ответную меру против давления отдельных стран на экономику и на Российскую Федерацию в целом, приняли пакет. Теперь мы дали поручение правительству — правительство разработало пакет из семи законопроектов, которые дают возможность решить как минимум три вопроса.

Первое. Перерегистрация имущества иностранных компаний, где учредителями являются наши российские граждане, непосредственно на территории России.

Второе. Работа в рамках поручения президента о деофшоризации экономики.

Третье. У нас отсутствует опыт применения такого финансового инструмента, как офшор, это ни для кого не секрет. Слово "офшор" стало употребляться в США в 1950-х годах, дословный перевод слова "офшор" — "вне пределов", "за пределами". Мы понимаем, что к этому инструменту есть целый ряд вопросов, но он применяется во всём мире — зачем нам идти отдельной дорогой и не применять этот инструмент?

Ещё один момент. Я благодарен представителям Минэкономразвития, руководству и членам комитетов и фракций, которые оперативно внесли большой пакет предложений между первым и вторым чтениями, и пакет законопроектов существенно изменился: там, например, отсутствует упоминание о финансовых институтах, это касается зарубежных компа-

ний — так исключается любой переток финансов на территории острова Русский и острова Октябрьский.

Будет идти отработка, и правоприменительная практика покажет, в каком направлении стоит развиваться. Я считаю, необходимо принимать пакет законов, необходимо двигаться дальше и в случае необходимости вносить изменения, касающиеся и других участников данного процесса.

Выступая по поручению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая реализует поручение президента и то, о чём мы договаривались при обсуждении законопроектов, заявляю: фракция будет голосовать за пакет из семи законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", 26-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О международных компаниях". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект также из пакета законопроектов, которые принимаются по двум административным районам. Проведены все экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По сути, в законопроекте речь идёт о создании специальных внутренних офшоров под возвращение конкретных российских олигархов на льготных условиях, включая снижение и даже отмену налоговых платежей. Эти люди сначала за бесценок забрали созданную трудами целых поколений наших гражд-

дан собственность, потом они годами выводили деньги в офшоры, нещадно эксплуатируя предприятия и их сотрудников на территории России, они платили копеечные зарплаты рабочим, почти не платили налогов, практически не модернизировали доставшиеся им производства, и, хотя их активы находились в России, сами компании действовали в офшорах: наши олигархи объясняли, что в России очень слабая система корпоративного права, судиться здесь крайне опасно, намного надёжнее находиться в системе английского права. Но вот ситуация изменилась: оказалось, что надёжность правовой среды за границами России — это иллюзия, оказалось, что при необходимости западные страны легко могут отказаться от своих принципов и наплевать на свои традиции ради передела рынка и ради своих политических целей, и именно в этот момент наши олигархи вспомнили про родину и решили вернуться. Похвальное желание, но вот только это не значит, что мы им должны быть благодарны и ждать их с раскрытыми объятиями. На наш взгляд, позиция государства в этой ситуации должна быть абсолютно прагматичной: эти бизнесмены не только должны вернуться в юрисдикцию России — с точки зрения справедливости они должны уплатить повышенные ставки налогов, постепенно возвращая деньги, которые десятилетиями недоплачивали нашей стране, а если их не устраивают эти условия, они могут и дальше оставаться один на один с западной демократией.

Подразумевается, что, если мы не создадим им особых условий, они не вернуться, но, во-первых, этот тезис вызывает сомнения, потому что ситуация для них вне России только ухудшается и им просто некуда деваться, во-вторых, нет расчётов, что изменится для страны в случае их возвращения — вполне вероятно, что ничего. Подразумевается, что, если олигархам не создать условий, они могут пойти на сотрудничество с недружественными нам государствами либо продать свои компании или отдельные активы, и опасения понятны, так как большинство предприятий в стране, принадлежащих этим людям, несут важную социально-экономическую функцию и их нельзя потерять, но ничего не мешает в этом случае передать их российские активы в собственность государства, чтобы обеспечить социальную и экономическую стабильность: от того, что сменится владелец предприятий, работать они не перестанут и судьба рабочих не изменится, скорее наоборот, эти предприятия наконец-то начнут платить налоги в нашей стране, начнут приносить пользу нашему народу и работать на благо российской экономики.

Изложенный мною подход соответствует интересам государства и народа, в отличие от подхода, принятого в данном законопроекте.

Фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемые товарищи коммунисты, как-то интересно слышать... В 1990-х годах, когда вас было большинство в парламенте... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Пятикоп А. И. Обождите, обождите, обождите! У каждого есть возможность выступить по ведению, давайте не перебивать, уважать друг друга.

Вспомним 1991 год: вы приняли закон о приватизации. Я в это время воспитывал детей, сложных подростков, как директор школы. Вы принимали законы, которые позволили создать такое социальное явление, как олигархия, а теперь начинаете критиковать то, что создали, и бороться с этим явлением — интересный подход. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Пятикоп А. И. Нет, давайте историю вспоминать.

Дальше. Эти капиталы находились в офшорах, в зарубежных странах, наш бюджет ничего от этого не имел. Если мы идём вместе и поддерживаем президента... Он говорит: "Давайте вернём". "Давайте!" — говорим мы. Но теперь мы снова слышим критику, опять вытаскиваются из шифоньера фразы, характерные для другой эпохи. Дорогие товарищи, мы живём в другую эпоху, мы должны реально смотреть на вещи и, повторяю, пользоваться тем инструментарием, которым пользуется цивилизованный мир. Зачем одну и ту же пластинку играть по пятому кругу?

Повторяю, по данному законопроекту фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Мы последовательно проводим целый ряд решений, чтобы создать условия для дальнейшего развития экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О международных компаниях", 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Николай Михайлович, мы нарушили Регламент?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если Регламент нарушили, дайте тогда по ведению. А если сейчас мы уйдём в дискуссию, это, как вы знаете, всех только подвигнет к обсуждению вопроса вне регламентных норм.

28-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера, 25 июля, данный законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой. По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Щапову.

Пятикоп А. И. Наверное, нужно активизировать деятельность "Парламентского клуба", в этом плане я поддерживаю Владимира Вольфовича Жириновского, чтобы мы могли ещё раз по идеологическим основаниям поспорить с коллегами из разных фракций с разной идеологией.

Пока могу сказать следующее (чтобы не повторять ранее сказанное). Это выверенный пакет законопроектов, которые согласовывали разные стороны. Я ещё раз хочу поблагодарить комитеты и фракции, которые внесли поправки при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении: усилена конструкция, убраны наиболее слабые места. И ещё одно: я думаю, правоприменительная практика покажет нам пути дальнейшего усиления законодательства в данной отрасли.

Председательствующий. Пожалуйста, Шапов Михаил Викторович, фракция КПРФ.

Шапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, предложенные законопроекты направлены, по сути, на создание внутренних офшоров, только вместо прагматического подхода, вместо возвращения в страну миллиардов рублей недоплаченных налогов нам предлагается создать особые, льготные условия для этих людей, специально для них предлагается ввести новое понятие — "международная компания", включив его в систему правоотношений на территории нашей страны через изменения в Гражданский кодекс. От обычного юрлица международная компания отличается только тем, что зарегистрирована на территории создаваемых внутренних офшоров, все остальные условия легко применить и к существующим формам предпринимательской деятельности, то есть ради нескольких возвращающихся олигархов мы готовы ввести в законодательство новый тип юридического лица и предоставить ему беспрецедентные льготы — не только налоговые, но и юридические, такие, например, как право на закрытие информации о составе учредителей или право не менять свою структуру в соответствии с российским законодательством, взамен же мы получаем эфемерные обещания инвестиций, размер которых нам неизвестен, также мы получаем эфемерные обещания налоговых поступлений в бюджет, объём которых не просчитан.

На наш взгляд, такой подход полностью противоречит интересам и государства, и людей. Он нарушает принципы единства правового пространства страны. Он нарушает единый подход ко всем участникам рыночных отношений. Он ставит иные российские компании в неравное положение. Он создаёт на территории России зону с отличными от общероссийских законами и правилами. Но самое главное — принятие этих законов откроет ящик Пандоры: ради узкой группы участников экономической деятельности пересматривается правовая система нашего государства, мы вполне можем вернуться к тому, что для решения мелких вопросов отдельного олигарха начнём переписывать наши базовые законы. Это недопустимая практика. Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", 28-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

29-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Помимо прочего законопроектom предлагается освободить международные холдинговые компании от налога на прибыль по доходам, полученным в виде дивидендов, если выплачивающее дивиденды юрлицo принадлежит международной компании больше года, — на наш взгляд, это противоречит как долгосрочным целям развития государства, так и интересам граждан. Одной из главных задач текущего времени является увеличение доходов бюджета для исполнения майского указа президента, и в качестве мер для выполнения этой задачи правительство предлагает нам изменить пенсионный возраст, повысить НДС на 2 процента, провести налоговый манёвр, легализовать и обложить налогами самозанятых и ряд других решений, которые повышают налоговую нагрузку на всех граждан. Такой подход вызывает естественное отторжение, и это неудивительно: обычные люди не понимают, почему сначала пришли к ним, а не к сверхбогатым и олигархам. Наряду с этим нам предлагается освободить от налога на прибыль при выплате дивидендов компании, принадлежащие олигархам. То есть одной рукой правительство вытаскивает деньги из карманов граждан, ухудшая их положение, а другой рукой по-

могает ещё больше разбогатеть нескольким олигархам. Такой подход ведёт к росту социального неравенства и социального напряжения в обществе, и с учётом постоянного роста разрыва в доходах между богачей и беднейшими гражданами страны это прямая угроза социально-экономической стабильности.

На наш взгляд, действия должны быть ровно противоположными. Для международных компаний должен быть введён особый налоговый режим, предполагающий в том числе постепенный возврат недополученных платежей по налогу на прибыль за всё время, пока владельцы этих компаний находились в офшорах. Такой подход позволит, с одной стороны, значительно увеличить доходы бюджета, отказавшись от повышения пенсионного возраста и от других непопулярных мер, с другой — хотя бы частично восстановить историческую справедливость и закрыть давний болезненный вопрос о несправедливой приватизации 1990-х годов, который до сих пор вызывает крайне негативную реакцию у граждан.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пятикоп А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Михаил Викторович, мы, как члены рабочей группы по защите Байкала, хорошо знаем друг друга. Мы неплохо учились в школе, а в школе очень важна начальная школа, потому что ставится функциональная грамотность. Я никогда не видел, чтобы в школе с первого по одиннадцатый класс можно было подобрать суперзвезд. Директора школ всегда ставили самых сильных учителей в начальную школу, потому что, если ребенок будет неуспешен в самом начале, значит, он будет неуспешен и дальше. Так вот я хочу сказать, Михаил Викторович, что вы обращаете внимание только на два действия функциональной грамотности — деление и вычитание, а я хотел бы напомнить, что есть ещё сложение, умножение и приумножение. Вот наши китайские партнёры всегда играют в длинную, а вы хотите сыграть партию накоротке. Пускай придут, потом будем говорить дальше. А вы говорите: нет, лучше мы ничего не получим и лучше никого не пустим. Слово "не пущать" у нас уже было, но это ничем хорошим не закончилось. Надо всё-таки давать возможность развиваться, и это отразится благоприятно на экономике всей страны, всех регионов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)", 29-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 30-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" и Федерального закона "О международных компаниях". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона об особенностях валютного контроля в отношении деятельности и оборота компаний, которые пожелают перейти под российскую юрисдикцию в специальных административных районах в Калининградской области и Приморском крае. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы и согласования. Прошу вас проголосовать за.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что директору школы, учителю плохо говорить неправду с этой трибуны. КПРФ никогда не была в большинстве в Государственной Думе, и вы не найдёте ни одного случая, чтобы КПРФ поддержала какой-нибудь олигархический закон. Не было та-

кого! А вот "Наш дом — Россия", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно работает над этими законами.

В 1992 году у народа были отобраны все вклады советского времени, в 1998 году ограбили ещё раз (вклады в Сбербанке), 122-й закон отобрал все льготы у населения нашей страны, теперь подбираются к пенсиям, уже внесён проект закона, по которому будут обложены налогом все крестьянские подворья, где выращивают огурцы и кур, — это для людей. А вот для олигархов: ещё лежит принятый в первом чтении закон Поневежского, который называется "закон Ротенберга" и гласит, что если у беглого олигарха отобрали по суду какое-то имущество, то Россия обязана ему возместить из бюджета стоимость утраченного имущества. Есть и второй закон, недавно был принят: если наши беглые олигархи подпадают под действие санкций, то освобождаются от уплаты налога в российский бюджет, — это вы приняли, мы за него не голосовали. Теперь новый закон. Вот только что вы проголосовали — мы голосовали против — за закон, который освобождает в офшорах наших беглых олигархов от налогов, а я сейчас говорю о законе, который создаёт им благоприятный режим при валютных операциях. "Разве плохо быть портнихой?" Ну нормально: и с выполнением российских законов, и с валютными операциями послабления, освобождают — всё великолепно!

Ведь страна объявила о деофшоризации экономики — и поступают наоборот: на двух островах организуют офшоры, чтобы туда привлекать беглых олигархов. Стыдно: мы то в "семёрку", то в "двадцатку" хотим записаться, а сами создаём офшоры.

Фракция КПРФ не будет голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, вы сказали про вклады советского периода — для чистоты отношений: как при советской власти вклады были накоплены, так советская власть вклады и отобрала, давайте из этого исходить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не надо, не надо. Те, кто во главе стоял, всё развалили, и люди остались без вкладов и без страны остались. Так что не создавайте тут иллюзий, не дети собрались.

По ведению — Пятикоп.

Александр Иванович, сразу скажу: если по ведению, если Председатель нарушил Регламент, выскажитесь, а если это полемика, значит, нужно было записываться.

Пятикоп А. И. Вячеслав Викторович, техническая вещь: не сработала кнопка записи.

Председательствующий. Обращаю внимание технической группы: проверьте, пожалуйста, кнопку у коллеги Пятикопа, почему она не срабатывает, изучите, нет ли здесь происков коллеги Арефьева. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" и Федерального закона "О международных компаниях", 30-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги из фракции КПрФ, просьба не нарушать Регламент, не голосовать за отсутствующих товарищей.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко, согласен с вами в отношении необходимости подходить более скрупулёзно к вопросам Регламента и регистрации.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 31-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены правовая, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Обращаю внимание, что техническая группа оперативно проверила средства связи, у Пятикопа Александра Ивановича заработала кнопка. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ещё не включили.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, директору Пятикопу хочу сказать: закон внесло не правительство, а члены Совета Федерации и депутаты от двух территорий, на двух островах которых предполагается создать офшорные зоны.

Во-вторых, хочу сказать: уважаемые коллеги, чтобы обсудить закон, надо вникнуть... Было две амнистии капитала — где результат? ГОРЫ результата не дают — ну кто вам сказал, что то, что создано из ужа и ежа, даст? С моей точки зрения, это очередной винегрет, который ничего, кроме убытков и дыры в бюджете, не даст, потому что, я вас уверяю, ни один российский олигарх возвращаться назад серьёзно не собирается. А вот то, что вы этим законом создаёте ещё несколько олигархов, факт, потому что через международные компании в том числе могут зарегистрироваться люди, которые сейчас неплохо здесь зарабатывают, но, зарегистрировавшись через международную компанию в ваших офшорах, перестанут платить налоги в Российской Федерации. Попомните мои слова, будет именно это.

Дальше. Вы этими законами создаёте дыры в том числе в валютном регулировании, вы понимаете или нет? Даже не очень уважаемая мной Набиуллина не согласна! Валютное регулирование... Может, коллега Пятикоп не знает, но если посмотреть зеркальную статистику ЕЦБ и российского Центробанка, то можно увидеть: отток капитала от нас, по оценке ЕЦБ, в 2 раза выше, чем по оценке Центробанка, понимаете? А вы предлагаете ещё бóльшую дыру сделать в валютном регулировании.

Кроме того, вот как раз сейчас Михаил Васильевич докладывал закон об упрощениях в сфере трудовых отношений, где вы, как автор, первично внесли в том числе положение о возврате заёмного труда. Ну если вы автор, то вы читайте, что вносите!

Ну и конечно же, я вам напомним вот о чём: помимо того что были две амнистии капитала, у нас создавалось 17 экономических зон, в том числе в Калининграде, — Александр Дмитриевич, как депутат оттуда, лоббировал и провёл это, — где результат? Я вам с этой трибуны много раз предлагал: прежде чем предлагать что-то новое, вы покажите, что дало предыду-

щее, потому что если вы всё время новое вводите, чтобы новых олигархов... Может быть, вам тоже пообещали там что-то?..

Мы категорически против такого наскока. Правительство, понимая всю авантюристность этих законов, специально подставило членов Совета Федерации, и мы видели, насколько некомпетентен был докладчик, не мог объяснить ни одного положения, отвечая на вопросы депутатов. Ну давайте содержательно обсуждать, а не возвращаться в сказки!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Просьба не переходить на личности.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич, вы, конечно, депутат авторитетный, но зачем вот так при коллегах, не зная Регламента либо зная, но сознательно скрывая...

Я дословно сказал то, что есть в стенограмме: я благодарю правительство за оперативную работу по внесению изменений в текст, принятый в первом чтении, дополнительно хочу поблагодарить фракцию ЛДПР, которая активно работала и которой были внесены десятки поправок, поэтому это коллективный труд. Фракция КПРФ не посчитала необходимым вносить поправки, рассуждая о поверхностности и о глубине, эти рассуждения и остались на поверхности. Этот документ проработан на той стадии понимания вопроса, которая сейчас есть.

Давайте уже, как говорит наш руководитель Вячеслав Викторович, для чистоты эксперимента говорить предельно конкретно и...

Председательствующий. Для чистоты отношений, а не эксперимента. (*Оживление в зале.*) Эксперимент может закончиться по-разному, в науке говорят: "Отрицательный результат тоже результат, но кандидатскую на этом не защитишь", а вот что касается отношений, это базовое понятие, так что — для чистоты отношений.

Пятикоп А. И. Замечание принимается, уважаемый Вячеслав Викторович.

В науке действительно есть такое понятие, как метод экспертной оценки, когда нет чёткой методологии исследования, и вот здесь, в зале, находятся уважаемые эксперты, которые дают оценку, вот это и есть метод экспертной оценки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект и предлагает другим фракциям присоединиться и поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", 31-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание коллег из фракции КПРФ: не увлекайтесь голосованием за отсутствующих товарищей — они, возможно, высказали бы другую точку зрения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 32-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят вчера, он полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний лингвистического, юрико-технического характера нет. Прошу всех поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы высказаться по мотивам голосования? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы совершенно справедливо делаете депутатам замечания из-за голосования за других, но вот вчера, когда вы ушли на совещание, ваша карточка внезапно проголосовала. Вы её забирайте с собой. (Оживление в зале.)

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Можно выступать?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас коллега доложил, что будут корабли возвращаться в свои порты, но он не сказал, что от страховых взносов освобождаются экипажи этих кораблей, он не сказал, а какие же фракции голосовали за законы, которые вынудили некогда самый многочисленный торговый, рыболовецкий и пассажирский флот уйти под ямайские, панамские и другие флаги. И я вас уверяю, ни один корабль бывшего находкинско-го пароходства на остров Русский не вернётся. Почему? Потому что он в Сингапуре зарегистрирован! Я лично знаком с предыдущим генеральным директором, и он рассказывал, почему они там зарегистрированы. Куда делись все наши пароходства, и Волго-Донское тоже, в котором вы, Виктор Ефимович, работали? Они ведь разрушены на ухналь, понимаете?! У нас на юге царствует "Palmali", турецкая транснациональная компания, на севере царствует Норвегия, которой вашим голосованием отдано 86 тысяч квадратных километров, шесть месторождений!

К сожалению, эти законы не решат ни одной проблемы, потому что мы решаем эти проблемы не фундаментально. С моей точки зрения, если бы мы хотели создать действительно действующий офшор, который действительно позволил бы вернуть, поспособствовать возврату средств из-за рубежа, то действовать надо было не так и предлагать это должен был бы или министр экономического развития, или первый вице-премьер Силуанов, предварительно институты свои при Минфине использовав не на глупую пенсионную реформу, а на проработку вопроса, куда ушло, почему ушло и что надо сделать для того, чтобы вернуть. А у нас ведь как: раз — появился кто-то, подсуетился, имея доступ к кабинету, и сразу же появляется закон, а то, что он не синхронизирован с тысячами других законов, никого не волнует.

Уважаемый коллега Пятикоп, я за то, чтобы Калининградская область не отошла Пруссии, я за то, чтобы она осталась в России, но я и за то, чтобы и в Ростовской области, и в Калининградской — они обе приграничные — были одинаковые условия для развития бизнеса и предпринимательства, чтобы люди и там, и там имели равные условия и чтобы не было так, что в одном регионе воруют, а в другом нищают, — так нельзя!

Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Как учитель истории и обществоведения высшей категории, хотел бы напомнить, так, для справки, что по результатам Потсдамской конференции территория Восточной Пруссии была разделена на две части, и сейчас две трети в составе Польши, одна треть — в Российской Федерации. Наверное, проблематично будет вернуть государство, которое было на карте тогда, — Пруссию.

Теперь что касается инициативы. Я горячо поддерживаю вашу инициативу, готов вместе, в рамках межфракционной работы, обсуждать и разрабатывать текст законопроекта об офшорах, когда в Россию придут все капиталы либо хотя бы часть, давайте работать, вот это уже конструктивная работа на будущее. А на сегодняшний день, чтобы не только хотелки витали в воздухе, — есть конкретный документ, который мы обсуждаем, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит: уважаемые коллеги, давайте проголосуем за. А насчёт всего, что дальше будет, Николай Васильевич, выходим и с сегодняшнего дня работаем над новым законопроектом. Я думаю, нас поддержат все фракции: я думаю, никто не действует по принципу "пчёлы против мёда" — все хотят, чтобы в России было хорошо.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", 32-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, есть необходимость посоветоваться. Завтра мы завершим работу сессии, и мы договорились, что в рамках графика работа эта будет строиться до 13.00. Но мы выйдем из отпуска, работа у нас продолжится, и вот как раз

о ней, если можно, скажу буквально несколько слов, а затем мы чуть-чуть продлим перерыв, чтобы была возможность отдохнуть. Мы обменялись мнениями с представителями фракций и хотели бы, чтобы вы сегодня подумали, а мы потом на заседании Совета Государственной Думы этот вопрос рассмотрели бы уже с учётом вашего мнения. Речь идёт о том, что нам необходимо сохранить взятый темп, который во многом обеспечивается тем, что мы работаем с учётом решения о дополнительных заседаниях, ну и конечно, тем, что активизировали работу комитеты. При этом мы понимаем, что крайне важна более организованная, более динамичная работа в комитетах. Вместе с тем комитеты должны иметь возможность проводить заседания с экспертным сообществом, проводить слушания. И вот всё это вместе, в том числе желание сохранить насыщенный, напряжённый график работы, мы формализовали в предложении, которое заключается в следующем.

У нас по понедельникам в 15.00 проходят заседания Совета — предлагаем это время сохранить: оно для нас достаточно органично, потому что до этого мы работаем с правительством, с администрацией президента, получаем всю информацию и потом, на Совете, уже анализируем её и выходим на принятие решения. Вместе с тем в понедельник есть возможность проводить заседания комитетов и парламентские слушания. Что касается пленарных заседаний, предложение следующее: проводить пленарные заседания по вторникам, средам и четвергам; во вторник пленарное заседание предлагается проводить с 10.00 до 14.00 без перерыва, в среду — с 10.00 до 14.00 без перерыва, в четверг — с 10.00 до 14.00 без перерыва. В сумме это нам даст в любом случае плюс по времени в отличие от предыдущего плана-графика, когда мы работали два дня, и это даст нам возможность проводить заседания комитетов по вторникам, средам и четвергам после обеда. По средам на 15.00 мы будем назначать заседание Совета Государственной Думы. Выступления от фракций сохранятся по вторникам и четвергам, а по средам с 10.00 до 12.00 у нас будут "правительственные часы", в рамках которых будет обсуждение с коллегами из правительства вопросов, которые вносятся в Государственную Думу. Вот такой порядок, если можно, обсудите, затем пройдёт заседание комитета по Регламенту, мы скорректируем своё мнение, если поддержите, и завтра вынесем этот порядок для принятия решения — это нужно сделать, потому что это регламентная норма.

Ещё раз повторю: с одной стороны, наша задача — сделать так, чтобы в зале мы работали с 10.00 до 14.00, это даёт возможность более плодотворно работать, потому что, объектив-

ности ради, при работе до 18.00 многие начинают уставать, с другой стороны, работа комитетов в течение всей недели будет строиться более эффективно, ну и кроме того, мы учитываем фактор поездки в регионы — от такого графика все только выиграют.

Коллеги, а сейчас перерыв до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 44 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 33, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта разработки Ключевского золоторудного месторождения". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Алексея Сергеевича Беспрозванных.

Пожалуйста.

Беспрозванных А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Для рассмотрения предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта разработки Ключевского золоторудного месторождения".

Ключевское золоторудное месторождение активно разрабатывалось с 1936 года до момента истощения руды с высоким содержанием золота. С 2002 года лицензией на добычу

золота в Ключевском месторождении владеет АО "Рудник «Западная-Ключи»". В январе 2007 года известная индийская компания Sun Group, горнодобывающее подразделение Sun Gold, приобрела 100 процентов акций АО "Рудник «Западная-Ключи»".

С момента получения лицензии компания Sun Gold инвестировала в развитие проекта более 75 миллионов долларов США. Компания провела масштабные геологоразведочные работы, в том числе на глубоких горизонтах, по результатам которых было обнаружено новое рудное тело и на учёт в государственную комиссию по запасам полезных ископаемых было поставлено 74 тонны рудного золота.

С 2010 года компания приступила к поискам финансового и технологического партнёра для совместного развития этого месторождения. Переговоры проводились прежде всего с российскими крупными компаниями по золотодобыче и инвесторами, однако российские компании не проявили интереса к этому проекту. В связи с этим в 2014 году владельцы приступили к поиску иностранных инвесторов, и в итоге 15 июня 2016 года на полях Петербургского международного экономического форума между Sun Gold и China National Gold Group Hong Kong Limited было подписано соглашение о намерениях, в соответствии с которым китайская компания выразила готовность осуществить необходимые инвестиции совместно с индийской компанией и реализовать при этом совместный проект.

Реализация проекта предполагает привлечение в течение трёх лет китайских инвестиций в объёме порядка 420 миллионов долларов США. Индийская компания Sun Gold планирует инвестировать в проект дополнительно 65 миллионов долларов США. Средства будут направлены на доразведку, а также на создание и развитие крупного золотодобывающего комбината по добыче и переработке малосульфидных истощённых руд.

В феврале 2018 года было подписано соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве при реализации этого проекта. Соглашение предусматривает ряд важных для российской стороны условий. Первое — производство драгоценных металлов должно осуществляться на территории России, а это значит, что все налоговые отчисления будут оставаться в бюджетах всех уровней Российской Федерации. Второе — доля российского оборудования должна составлять не менее 40 процентов, данная мера обеспечит поддержку российских производителей горнодобывающей и иной вспомогательной техники. Третье — не менее 50 процентов занятых непо-

средственно в реализации проекта, а это минимум 350 человек из 700, должны являться гражданами Российской Федерации. Кроме того, хочу отметить, что с учётом развития смежных горнодобывающих производств будет дополнительно создано порядка 2,5 тысячи рабочих мест для проживающих на территории Забайкальского края граждан Российской Федерации.

Важно, что соглашение предусматривает такой пункт, как контроль Минпромторгом России хода реализации проекта не реже одного раза в квартал, а компания, которая инвестирует в проект, обязана представить всю необходимую для осуществления контроля информацию.

Реализация соглашения привлечёт иностранные инвестиции в объёме порядка 500 миллионов долларов США, придаст импульс развитию промышленности Забайкальского края, обеспечит значительный прирост налоговых поступлений в федеральный и региональный бюджеты и приведёт к созданию новых рабочих мест, что в конечном счёте приведёт к улучшению инфраструктуры и качества жизни местного населения.

Соглашение подлежит ратификации в силу требований Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

По законопроекту проведены все необходимые согласования — и в Минприроды, и в Минфине, и во всех компаниях, то есть он согласован абсолютно со всеми, кто участвовал в этом проекте. Получено положительное заключение Минюста России, также проведено согласование с Федеральной службой безопасности Российской Федерации.

Законопроект внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 15 июня 2018 года. По законопроекту имеются положительные заключения комитетов Государственной Думы по международным делам и по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Владимировны Паниной.

Коллеги, потише, пожалуйста, присаживайтесь, ничего не слышно, так шумите.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании Комитета по международным делам 17 июля был рассмотрен проект предлагаемого сегодня к принятию федерального закона. Да, на заседании комитета было много вопро-

сов, в первую очередь о том, почему до 70 процентов российской компании уходит иностранному инвестору. Но, разобравшись в деталях, мы выяснили — об этом сейчас сказал заместитель министра промышленности и торговли, и я хочу подчеркнуть ещё раз, — что с 2007 года данная компания уже является полностью, на 100 процентов собственностью иностранного инвестора, индийской частной компании, и то, что сейчас приходит крупная государственная китайская компания China National Gold, — это большой плюс для привлечения инвестиций к нам в Российскую Федерацию, тем более в такой регион (как вы знаете, там сейчас очень много проблем, идёт забастовка в районе Читы как раз вокруг золоторудных месторождений).

Помимо нашего комитета здесь два комитета-соисполнителя, и комитет по экономической политике, промышленности и предпринимательству дал заключение без замечаний, а комитет по природным ресурсам, дав заключение, обратил внимание, что нужно будет обеспечить контроль работы этой компании, поскольку запасы там 74 тонны, разведанные, кстати, индийским инвестором. Надо сказать, когда эта компания приобрела лицензию в 2007 году, это золотое месторождение не было стратегическим, потому что запасы были менее 50 тонн.

Я считаю совершенно правильным, что комитет-соисполнитель обратил внимание на необходимость контроля, но данное юридическое лицо независимо от собственника остаётся юридическим лицом — российским резидентом, соответственно, оно будет действовать по российским законам, на его деятельность будут распространяться все экологические нормы, нормы природопользования и прочие. И конечно, регион заинтересован, для региона важно то, что компания — китайский инвестор берёт на себя обязательства по созданию дополнительных рабочих мест как в горнорудной промышленности, так и в социальной сфере в населённых пунктах рядом с данным месторождением.

По законопроекту получены все необходимые заключения. Комитет, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеют. Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия нормативных правовых актов Президента России, Правительства России и федеральных органов исполнительной власти.

Комитет по международным делам поддерживает принятие федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Сергеевич, а вот активно обсуждается вопрос о переселении поселка Ключевский, который находится буквально рядом с месторождением, — прокомментируйте, пожалуйста. Это один вопрос.

Второй вопрос. При проведении подготовительных мероприятий будет ли стоять вопрос о ликвидации водоёма, который сформировался в районе этого посёлка в результате проведения работ предыдущими недропользователями?

И третий вопрос касается экологии: какие меры намерен принять китайский инвестор для минимизации негативного влияния на экологическое состояние территорий, где будут проводиться работы?

Беспрозванных А. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопросы.

Отвечу по порядку. Первое, что касается переселения. Настоящим проектом переселение не предусмотрено, этот вопрос не стоит в качестве одного из пунктов проекта. Обсуждался данный вопрос непосредственно с правительством Забайкальского края, и переселение может обсуждаться только в том случае, если вдруг жителям этого населённого пункта будет некомфортно проживать рядом с месторождением, которое будет осваиваться. Это предмет для обсуждения. Безусловно, по проекту должны пройти необходимые общественные слушания, поэтому это всё будет обсуждаться уже в рамках утверждения проекта.

Второе, что касается озера. По информации на сегодняшний день, озеро ликвидироваться не будет, оно будет рекультивировано, будет очищено, чтобы его можно было использовать в технологическом процессе.

Третье, что касается экологической составляющей. Елена Владимировна уже говорила, что АО "Рудник «Западная-Ключи»" — это компания, которая зарегистрирована на территории Забайкальского края. Эта компания — резидент Российской Федерации, поэтому будет действовать в соответствии со всеми законами Российской Федерации, она должна будет их исполнять. Это во-первых. Во-вторых, инвестор, который приходит, — China National Gold Group — использует самые современные подходы, так называемые зелёные технологии, компания проявила себя во многих странах, и мы уверены, что так же будет и здесь; кроме того, инвестор заявлял, что этот проект будет показательным с точки зрения экологической составляющей, поэтому пока нет риска возникновения проблем с эко-

гией. Но мы определили для себя важный пункт — контроль над каждым этапом проекта раз в квартал. Поверьте, мы в этом заинтересованы и будем это контролировать.

Председательствующий. Козловский Александр Николаевич.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Сергеевич, может ли китайская госкомпания уничтожить конкуренцию на российском рынке золота, войдя в этот проект?

Беспрозванных А. С. Александр Николаевич, спасибо за вопрос.

На самом деле мы таких рисков не видим. Можно обратиться к цифрам: годовая добыча золота в России сейчас более 280 тонн в год, АО "Рудник «Западная-Ключи»" в год будет добывать 6 тонн золота, это порядка 2 процентов общей годовой добычи в России. Так что мы не видим риска, что эта компания может создать какие-то условия для нарушения конкуренции в Российской Федерации.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Сергеевич, соглашение, которое вы предлагаете нам ратифицировать, очень напоминает соглашение слаборазвитых стран с крупными державами: там главная цель — это создание рабочих мест, и только, технология там не предусматривается, ещё много недостатков. Скажите, наш бизнес и наша экономика уже настолько слабы, что мы золото не можем сами добывать?

Беспрозванных А. С. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос.

Мы можем добывать золото, и мы довольно активно добываем золото: мы, Российская Федерация, третьи в мире по добыче золота. Компания Sun Gold, прежде чем выйти на иностранного инвестора, обратилась непосредственно к нашим компаниям, которые добывают золото, и инвесторам. Российские компании не проявили интереса, и компания обратилась на международный рынок. Российские компании не проявили интереса к этому месторождению по нескольким причинам. Прежде всего, это месторождение с достаточно низким содержанием золота в руде, порядка 0,7—1 грамм на одну тонну. Второе, тип руды на этом месторождении — это упорные руды, а для извлечения упорных руд требуются дополнительные вложения, инвестиции в оборудование. И третье, инвестор, который будет привлечён к этому проекту, имеет очень богатый

опыт по работе именно с такими рудами, ровно поэтому компания Sun Gold приняла такое решение при выборе инвестора.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Алексей Сергеевич, китайская компания будет добывать руду, применяя современные технологии, которых в России пока ещё нет. По соглашению 40 процентов оборудования должно производиться в России. Скажите, пожалуйста, а сможем ли мы сами использовать в дальнейшем эти технологии и оборудование для добычи руды на наших рудниках?

Беспрозванных А. С. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос.

Вы абсолютно правы, очень важным для нас условием было включение этого пункта — не менее 40 процентов оборудования российского производства. Безусловно, в рамках реализации этого проекта российские специалисты, поскольку их будет минимум 50 процентов на этом предприятии, получат опыт работы с высокими технологиями, которыми эта китайская компания владеет, в области добычи сложнодоступных руд. Это первое.

Второе. Китайская компания намеревается в рамках этого проекта создать учебный центр, в котором российские и зарубежные специалисты будут совместно проходить обучение, изучать и совершенствовать технологические процессы в ходе реализации этого проекта.

Председательствующий. Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Сергеевич, вопрос к вам.

В пояснительной записке сказано, что в случае передачи данной компании не менее 60 и не более 70 процентов акций компания обеспечит значительные поступления в федеральный и региональный бюджеты.

Первый вопрос: каков ваш прогноз в отношении налоговых поступлений?

И второй вопрос: какой налоговый режим будет закреплён за китайской стороной?

Беспрозванных А. С. Спасибо, Сергей Васильевич.

Что касается налогов, ещё раз уточню: поскольку АО "Рудник «Западная-Ключи»" зарегистрировано на территории Российской Федерации, все налоги будут уходить в бюджеты Российской Федерации всех уровней.

Это первое. И второе, что касается объёма налогов, которые будут поступать в бюджет: по предварительной оценке,

при выходе на полную мощность это составит порядка миллиарда рублей в год.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Спасибо.

Вопрос к Алексею Сергеевичу.

Алексей Сергеевич, а какая, собственно, необходимость отдавать золоторудное месторождение иностранной фирме? Ведь золото заново не нарастёт, после того как его добудут. Ну не хотят сейчас вести разработки наши фирмы — ну и пусть лежит это золото до лучших времён, оно нам ещё пригодится. Почему правительство так старается избавиться от невозобновляемых ресурсов в нашей стране и отдаёт кому угодно что угодно, лишь бы только этого не было в нашей стране? Объясните мне это, пожалуйста.

Беспрозванных А. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос.

Прежде всего хочу сказать, что данное месторождение разрабатывается ещё с 1936 года, со времён Советского Союза. Все руды, которые имели высокое содержание золота, уже выработаны. После того как в 2002 году компания приобрела лицензию на добычу руды, добыча практически не производилась, и происходило это по той причине, что именно такой тип руды и низкое содержание золота. В Российской Федерации достаточно месторождений, где можно добывать руду с высоким содержанием золота.

В связи с тем что российские компании не проявили интереса к этому месторождению, компания Sun Gold вполне правомерно вышла на иностранный рынок. И привлекаем мы туда не кого попало, мы туда привлекаем компанию China National Gold, это мировой лидер в добыче золота. Эта компания является государственной корпорацией Китая, поэтому мы уверены, что это надёжный партнёр вместе с компанией Sun, которая участвует в этом проекте. И мы не видим сложностей в том, что эти две компании реализуют важные инвестиционные проекты на нашей территории в рамках сотрудничества Российской Федерации с Китаем как со стратегическим партнёром.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Сергеевич, в продолжение вопросов коллег Емельянова и Арефьева я хочу задать вам аналогичный вопрос: что нам мешало самостоятельно разработать Ключевское месторождение? Вы, отвечая на предыдущие вопросы, сказали, что никто из наших, отечественных компаний не хотел участвовать в разработке месторождения, никто не проявил интереса к участию в этом процессе, но, по достоверной инфор-

мации, компания "Западная-Ключи" в своё время хотела там работать, добывать золото.

Беспрозованных А. С. Спасибо, Игорь Андреевич, за вопрос.

Я ещё раз напомню, что, когда компания "Рудник «Западная-Ключи»" зашла на рынок, объём запасов руды составлял 42 тонны. После того как индийская компания купила акции, произошла доразведка до 74 тонн. Такой объём золота потребовал дополнительного проекта с большими инвестициями. Компания "Рудник «Западная-Ключи»" не обладает такими средствами, поэтому она, первое, привлекла инвестора, это индийская компания, и, второе, привлекает более масштабного партнёра, это китайский партнёр.

Наши компании посчитали это месторождение нерентабельным, поэтому выбор был сделан в пользу зарубежного инвестора.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Сергеевич, вы представляете в качестве аргументов то, что компания будет платить налоги в России, будет платить зарплату нашим гражданам, но это не аргументы: ещё бы она не платила налоги и зарплату!

Скажите, пожалуйста, сколько будет составлять плата за эти золотые ресурсы с тонны? Вот 74 тонны разведано — сколько за пользование этим ресурсом поступит в казну платежей? Приведите отдельную цифру. Или вы считаете, что, если наши просторы Сибири и Дальнего Востока не востребованы российскими компаниями, можно по этой причине раздавать все ресурсы — давайте, мол, раздадим всем, кому угодно, кто пожелает? Итак, вопрос: сколько составит плата за пользование ресурсами?

Беспрозованных А. С. Олег Анатольевич, данная компания, как уже говорили, на 100 процентов принадлежит индийской компании, поэтому привлечение китайского инвестора ни в коей мере не ограничивает Российскую Федерацию — там нет российской доли. Это первое.

Второе. Я говорил уже о конкретном платеже этой компании в бюджет Российской Федерации: как минимум это налоговые поступления в размере около одного миллиарда рублей при выходе на полную мощность. Кроме того, более 2,5 тысячи рабочих мест будет создано в ходе реализации этого проекта. И ещё, весь процесс производства золота полностью будет осуществляться на территории Российской Федерации, и все платежи в соответствии с законами Российской Федерации будут

поступать именно нам, поскольку компания зарегистрирована на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Сергеевич, вы сказали, что наши компании туда не зашли, потому что это производство нерентабельное. Заходит китайская компания China National Gold — вообще есть какая-то информация о надёжности данного инвестора? Они зачем туда заходят, зачем им нерентабельное производство?

Беспрозванных А. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос.

Почему китайские компании заинтересованы в инвестициях в другие страны? Потому что запасы Китая просто намного меньше, чем запасы России, и они заинтересованы в выходе на другие рынки. Это первое.

Второе. Компания Sun Gold — это один из мировых лидеров в добыче золота, они, так сказать, первые в Китае, это государственная корпорация Китайской Народной Республики. Фактически это очень надёжный партнёр, в том числе потому, что рейтинги финансовой устойчивости, финансовой надёжности этой компании на высочайшем уровне. Что касается проектов, которые они реализовывали в других странах, мы это в Минпромторге внимательно изучили: все проекты реализуются успешно, с соблюдением высоких требований самой компании и при выполнении всех законов территории, на которой они работают.

Председательствующий. Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Сергеевич, скажите, пожалуйста, почему всё-таки не решён вопрос по населённому пункту? Всё-таки там проживает около 1,2 тысячи человек. И коллега Говорин уже задавал вопрос. Ну почему у нас в ратификации это не указано — всё-таки переселение будет?

Беспрозванных А. С. Василина Васильевна, в данном проекте не идёт речь конкретно о переселении, мы внимательно смотрели все соглашения — не стоит сейчас вопрос о переселении.

Как возник вопрос о переселении? Вопрос возник, когда китайские инвесторы приехали в Забайкальский край и провели переговоры с руководством Забайкальского края. Это была их инициатива: они готовы взять на себя переселение этого посёлка в удобное для проживания место, если вдруг разработка месторождения повлечёт за собой дискомфорт и неудобства для

местных жителей, вот в чём суть вопроса, причём они готовы спонсировать это переселение.

Председательствующий. Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Сергеевич, я хочу задать вопрос, уже отвлекаясь от технологии производства и доходности этого предприятия. Скажите, пожалуйста, — из вашего доклада мы не услышали — какие социальные обязательства берёт на себя китайский инвестор? И будут ли инвестиции в инфраструктуру города и Забайкалья в целом? Ведь само по себе производство довольно грязное.

Беспрозванных А. С. Спасибо, Александр Александрович.

Хочу отметить, что компания уже имеет официальное соглашение с правительством Забайкальского края, а конкретно с Могучанским районом. Это соглашение от 2012 года, оно официально заключено с компанией Sun Gold, и в рамках переговоров с правительством Забайкальского края были чётко определены приоритеты во взаимодействии при реализации данного проекта.

За этот период компания вложила в инфраструктуру, в социальные объекты непосредственно этого района уже более 40 миллионов рублей. Но когда вышли на такой крупный проект, администрация Забайкальского края и китайские инвесторы договорились, что действие этого соглашения будет расширено: оно будет распространяться на территорию не только этого района, но и всего Забайкальского края; в рамках этого соглашения необходимо будет развивать инфраструктурные объекты и объекты социальные.

Председательствующий. По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, я прошу сделать замечание представителю правительства за то, что он, я считаю, сознательно не отвечает на вопрос, поставленный вот лично мною. Я его спрашиваю, сколько средств будет поступать в бюджет по этому соглашению за пользование ресурсами, а он мне отвечает: будут платить налоги, будут платить заработную плату гражданам... Я не про это задавал вопрос, два раза подчеркнул, а вы сознательно уходите от ответа — значит, не уважаете депутатов Государственной Думы. Либо тогда пусть правительство присылает людей, которые будут отвечать на вопросы, а не лукаво уходить от них.

Прошу сделать замечание Алексею Сергеевичу.

Председательствующий. Олег Анатольевич, я не могу сделать замечание, потому что вы так вопрос задаёте, что на не-

го трудно ответить: что, есть какой-то платёж за пользование ресурсами?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой? Ну расскажете тогда. По крайней мере мне неизвестно, что это за специальный такой платёж за пользование ресурсами.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я три минуты, с места.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, прозвучало огромное количество вопросов, и это говорит о том, что большинство депутатов Государственной Думы проявляют единство во мнении: у Российской Федерации достаточно политической воли, желания и технологий для того, чтобы перерабатывать всё, что добывается на территории нашей страны.

И вот как у нас говорят про тысячу рублей, когда рассматривается вопрос о пенсионной реформе, хотя в законе это никак не прописано, так и сейчас представители правительства нам говорят, отвечая на вопросы, что вдруг, может быть, возможно, будут какие-то поступления, что если людям не понравится, то их расселят, хотя в документах ничего об этом не сказано.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данной ратификации, потому что мы выступаем за создание дополнительных рабочих мест в Российской Федерации, за то, чтобы поступали налоги в бюджет Российской Федерации, то есть всё, что мы добываем и выращиваем на территории нашей страны, нужно перерабатывать в России — таким образом мы будем получать больше налогов и не нужно будет повышать возраст выхода на пенсию. А если мы раздаём разным государствам сырьё — лес-кругляк, рыбу, зерно, вот сейчас ещё и рудники, — то это уже, наверное, последняя стадия деградации, потому что это делают только страны с неразвитой экономикой, страны третьего мира. Я считаю, Российская Федерация вполне развитое государство. И что это за аргумент, мол, господа, уже давным-давно всё без вас отдано и это уже на 100 процентов принадлежит индийской компании? И что, российские компании не видят смысла вкладываться в этот рудник и добывать золото, а вот приходят инвесторы, такие глупенькие, и почему-то видят в этом смысл и пытаются взять себе этот рудник?!

Дорогие друзья, я предлагаю проявить солидарность и проголосовать против данной ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Видит бог, не хотел я выступать, но не могу, не могу я сдержаться, тем более после такой реплики уважаемого Александра Дмитриевича, который, оказывается, не знает, что в нашей стране для каждого российского предпринимателя, я уж не говорю о простых гражданах, существует обязательный платёж за пользование землёй, лесом, водными биологическими ресурсами. Александр Дмитриевич, вы что, первый раз об этом слышите? Да, это небольшие платежи, но они в обязательном порядке есть — где же кто-то бесплатно получает наши ресурсы? Отдельной строкой этот платёж осуществляется, а дальше, конечно, обязательные налоговые отчисления, обязательная зарплата гражданам, которые работают на этом.

Здесь я задаю чёткий, конкретный вопрос: за золото, что, нет отдельной платы? Или у нас столько золота, что мы говорим: приходите кому надо, копайте, не знаю, как песок, щебень (за который, кстати, тоже есть платёж)? Покажите мне такого предпринимателя, который получит карьер и не заплатит за него государству конкретным рублём, за каждую тонну!

Вот сегодня здесь я выясняю, что, оказывается, в этом соглашении — ну ответьте мне, оппонируйте! — не предусмотрен платёж за 74 тонны золота отдельной строкой, а он должен быть! Посему, уважаемые коллеги, наша фракция не будет голосовать за ратификацию этого соглашения.

Либо отвечайте, приводите конкретные цифры, либо тогда готовьтесь лучше и приходите в следующий раз.

Спасибо.

Председательствующий. Поскольку вы ко мне апеллируете... Вы можете фантазировать здесь сколько угодно, такого платежа не существует в природе! Если вы найдёте в каком-нибудь законе положение о наличии такого платежа, покажите мне.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Развитие горнорудной промышленности в Сибири, в Забайкальском крае является приоритетом, и, естественно, для развития горнорудной промышленности очень важны инвестиции.

Мне представляется, что не менее важным является создание системы условий для осуществления экологического надзора при реализации указанных проектов. Безусловно, для Забайкальского края, который испытывает сейчас особые слож-

ности и имеет дефицит бюджета, любые инвестиции в приоритете, они очень нужны и важны, и с этой точки зрения, я считаю, соглашение должно быть поддержано и ратифицировано.

Но при этом я обращаюсь к Правительству Российской Федерации: при реализации подобного рода проектов должен быть налажен самый серьёзный, самый жёсткий экологический надзор. Мы видим, как часто к нам обращаются граждане, когда в процессе недропользования они лишаются охотничьих угодий, загрязняется вода, и в этом смысле существующая практика экологического контроля, природнадзора, является несовершенной, недостаточной.

Я прошу обратить особое внимание при реализации этого проекта на территории Забайкальского края на соблюдение всех экологических норм. Мы с коллегами обязательно посетим посёлок, потому что это как раз тот регион, интересы которого я представляю, где я избран по одномандатному округу, и граждане, конечно, задают вопросы, пишут мне, в том числе в связи с возможным переселением. Это очень важные проблемы, которые волнуют наших граждан. Тем не менее я считаю, что соглашение должно быть ратифицировано.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот я предлагаю... можно сейчас поехать в посёлок Ключевский, в котором на самом деле не 1,2 тысячи жителей, а даже меньше, прийти туда к гражданам и сказать: дорогие граждане, вот мы голосуем против того, чтобы у вас появилось 350 рабочих мест, — мы посмотрим, что они скажут.

Забайкальский край, как мы знаем, — здесь и я выступал, и многие коллеги выступали — испытывает сейчас колоссальные сложности после природных катаклизмов, вот мы сейчас давайте приедем туда и скажем: а мы проголосуем против того, чтобы здесь появилось 2,5 тысячи рабочих мест дополнительно.

Знаете, коллеги, когда мы в запале таком полемическом начинаем говорить, что мы всё раздаём и так далее... Вы как это представляете — что, 350 китайцев приедут туда, наберут сумки с золотом и пойдут через границу? Ну давайте прочитаем документы — что там написано? А там написано, во-первых, что туда будет инвестировано полмиллиарда долларов. В Забайкальский край — полмиллиарда долларов!

Следующее, что там написано: всё золото, всё добытое сырьё будет полностью перерабатываться на российских пред-

приятнях. Что это означает? А это означает, что всё равно, какая будет компания, иностранная или российская, — это золото либо будет направлено в казну, либо будет продано так же, абсолютно так же, на тех же условиях, как золото, которое добыто российскими компаниями на других месторождениях.

Что ещё очень важно? Я на самом деле хочу обратить ваше внимание, что это соглашение — это как раз переход к эффективному использованию наших природных ресурсов. С 1936 года мы разрабатываем это месторождение, с 1936 года! Мы самое, извините, вкусное уже давно забрали, и теперь остаётся, что называется, там остатки все собрать. Мы можем сказать: нет, мы будем ждать — и тогда не будет этих рабочих мест и не будет этих инвестиций. Либо мы можем привлечь иностранную компанию, которая здесь будет платить все налоги, полностью оставляя всё золото в стране.

И наконец, что ещё очень важно. Обратите внимание, что сейчас мы, наша страна, пользуясь, что называется, случаем, как раз дополнительно налагаем определённое обременение на наших иностранных партнёров: уже долгие годы это месторождение используется полностью, на 100 процентов индийской компанией, и сейчас, когда индийцы привлекают дополнительных партнёров, мы дополнительно выставляем определённые требования.

Это важная ратификация, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет за неё голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы обратиться к представителю министерства.

Алексей Сергеевич, район называется не Могучанский, как вы в своём выступлении сказали, а Могочинский, по названию города Могоча, райцентра; и у нас в народе есть такая поговорка: Бог создал Сочи, а чёрт — Могочу. Это для того, чтобы вы имели представление, о какой территории сейчас идёт речь. И просто сказать, что это депрессивная территория, — это ничего не сказать.

Ещё вы упомянули, что будут ежеквартальные отчёты для Минпромторга, так вот хотелось бы, чтобы отчёты были не просто на бумагах каких-то, а чтобы действительно представители министерства в ранге хотя бы заместителя министра выезжали, смотрели, как там хозяйствование идёт, с населением встречались, собирали мнения.

И хочу сказать, коллеги, ещё вот о чём: сейчас прозвучало очень много острых выступлений, острых и правильных, спра-

ведливых вопросов, однако нельзя не упомянуть о важности ратификации этого соглашения для Забайкальского края, который я представляю в Государственной Думе. Наш регион правда очень нуждается в крупных, стабильных предприятиях, которые будут платить налоги, будут участвовать в социальном партнёрстве. Вот несколько цифр, которые так или иначе в разных выступлениях уже звучали, но я сейчас попробую их собрать, объединить: ожидаемые налоговые платежи в бюджеты всех уровней, после того как предприятие выйдет на проектную мощность, около миллиарда рублей в год; 350 рабочих мест на самом предприятии и около 2,5 тысячи рабочих мест в смежных отраслях. Отдельно отмечу, что на предприятии будет создан учебный центр, на котором будут проходить обучение или переподготовку специалисты в сфере горного дела.

И, коллеги, уже было сказано, что на этом месторождении фактически уже несколько лет работает иностранная компания — индийская компания Sun Gold, которая, надо сказать, все эти годы, проводя геологоразведку, активно участвует в мероприятиях социального партнёрства. В списке объектов, которые построили и реконструировали, школа в посёлке, детский сад, церковь, два моста и некоторые другие. Это, конечно, и для других, прежде всего российских, предприятий хороший пример того, как нужно организовывать социальное партнёрство на территории, где они работают.

Нужно сказать, что очень важно соблюдать экологическое законодательство, и я надеюсь, что в отчётах, которые Минпромторг будет готовить, изрядное место будет уделено и этому.

Безусловно, проект для региона важный, и я предложил бы коллегам поддержать ратификацию.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы в Комитете по международным делам очень внимательно рассматривали этот законопроект, и с первого раза он не прошёл у нас, мы попросили правительство представить дополнительную аргументацию в пользу данной ратификации.

Почему законопроект не прошёл? Потому что подача такая, что непонятно, о чём речь вообще идёт. Тут вот говорят, сколько, мол, заплатят в бюджет. Как выяснилось, индийская корпорация Sun уже более десяти лет владеет лицензией на разработку этого месторождения, более десяти лет платит за лицензию необходимые платежи в бюджет, и сейчас речь идёт не о том, чтобы передать иностранцам это месторождение,

а о том, чтобы привлечь новую технологию, которая позволит оживить месторождение с очень низким содержанием золота на тонну руды, менее 1 грамма. Как нас заверяет правительство, таких технологий в России нет, и нашим индийским партнёрам удалось договориться с китайской компанией, которая владеет такой технологией, чтобы они эту технологию внедрили в России, именно на этом месторождении. То есть речь идёт о том, чтобы просто привлечь китайских партнёров для разработки этого месторождения, а лицензионные платежи как платились, так и будут платиться. Сумму я не могу точно назвать, видимо, представитель правительства нам в ответном слове скажет, сколько всё-таки составляют лицензионные платежи и сколько за эти десять лет было уплачено в федеральный бюджет.

Тем не менее вопрос действительно очень спорный. В частности, одно из условий, на которых будет реализовано это соглашение, — должно быть 50 процентов российских рабочих, но будут ли это рабочие из того посёлка, где находится месторождение, или их опять привезут из какого-то другого места? Ответа нет.

Более того, на мой взгляд, есть определённая недоработка комитета-соисполнителя — комитета по экономической политике: они должны были досконально изучить экономический эффект от реализации данного соглашения, поскольку мы, как Комитет по международным делам, оцениваем внешнеполитический эффект, а в этом смысле нам, конечно, выгодно развитие отношений с нашими партнёрами, с Китаем и Индией. Но сама ратификация остаётся спорной, фракция ЛДПР поддерживать её не будет.

Председательствующий. Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я также представляю Забайкальский край и хотела бы вот что отметить. Я вот задавала вопрос Алексею Сергеевичу: всё-таки что будет с населением, с людьми, которые там проживают? Я могу сказать, что потребуется значительное вскрытие карьера там, где расположен этот посёлок. С людьми никто не встречался и ничего не оговаривал, китайская компания также говорит, что они даже не обговаривали этот вопрос.

Уважаемые коллеги, то, что мы сегодня обсуждаем, конечно, очень эффективно конкретно для Забайкальского края, так как у нас бюджет недостаточный, но я хочу обратить внимание вот на что. В 2014 году, в шестом созыве, мы, фракция ЛДПР, уже отстояли земли, которые хотели передать на 49 лет в аренду. Уважаемые коллеги, здесь нужно в принципе пересмотреть

подход, чтобы Россия в полном объёме обеспечивала себя сама и добывала сама. Почему мы даём всё китайцам? Я могу вам сказать, что там, где добывают китайские компании, остаётся выжженное поле, для жизни людей ну просто невозможные условия. Также хотела бы сказать, что китайская компания — мы часто это видим — будет привлекать только своих работников, а жители, которые проживают в населённом пункте, не будут привлечены, у нас такая же ситуация в Газимуро-Заводском районе.

Поверьте мне, за принятое сегодня решение наше поколение спасибо не скажет. Фракция ЛДПР будет голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что во время Великой Отечественной войны "Балейзолото" Забайкальского края оплатило золотом 25 процентов по ленд-лизу, — это такая нам была "бесплатная" помощь американцев, — то есть огромную лепту в победу в Великой Отечественной войне внёс именно Забайкальский край, Читинская область. А сейчас это один из самых депрессивных регионов нашей страны, если не самый депрессивный. И сегодня мы даже будем рассматривать протокольное поручение депутата Волкова (от Забайкальского края), где как раз идёт речь о том, что 60 шахтёров или уже 80 шахтёров сидят в шахте и их семьи уже присоединились к ним с голодовкой. Такое "эффективное" управление.

Мой отец 30 лет проработал на шахте в "Балейзолоте" проходчиком, взрывником, и я знаю, какой это труд. Но в 1990-х годах все эти шахты затопили, и сейчас там огромное количество предприятий и шахт, которые нуждаются в реанимации, — надо признаться честно: когда до них дойдут руки, понятия не имеем! Туда многие инвесторы приходили, и австралийские, и сейчас вот, слава богу, индийцы пришли, занимаются. Важна каждая копейка, которая будет принесена в Забайкальский край. Там действительно нет достаточного количества рабочих мест, нет достаточного финансирования, поэтому мы приглашаем... Я думаю, нужно зазывать инвесторов, все страны борются за инвесторов, но, конечно, не таких инвесторов — обида есть у забайкальцев и не только у забайкальцев, — при которых в Китай гонят лес-кружляк. Вот что касается леса, надо ставить ограничения, но когда приходят инвесторы, которые делают полный цикл обработки золота... Да в Советском Союзе там

никогда такого не было — всегда гнали в центральные регионы до конца обогащать это золото и делать конечный продукт!

Главное — отследить, чтобы рабочие места были не для китайцев, чтобы эти 2,5 тысячи рабочих мест были наши и зарплата была достойная.

Вот шёл разговор о том, что местных жителей куда-то там переселять будут и так далее. Да, иногда необходимо переселять, и будут переселять, и, поверьте мне, достойные жилищные условия создадут, потому что наше государство своих граждан не бросит.

Коллеги, не надо вести себя как собака на сене и отпугивать потенциальных инвесторов. Да там и так иностранная компания работает. Я считаю, если это проекты с высокими технологиями, — надо брать, надо призывать этих инвесторов.

Я, как бывший житель Забайкальского края, призываю и своих коллег, и коллег из всех фракций поддержать эту ратификацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Докладчик, хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Беспрозванных А. С. Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить за вопросы, которые вы задали в таком количестве, и за обеспокоенность, которую вы проявили.

Хочу заверить вас, что не зря пункт о контроле министерством промышленности включён в это соглашение: мы будем контролировать каждый этап реализации проекта и представлять всю необходимую информацию.

Что касается платежа. Это не платёж, а, наверное, налог на добычу полезных ископаемых, он входит в тот миллиард, о котором я сказал.

Спасибо большое.

Председательствующий. Нет, ну плюс к этому, видимо, лицензионные платежи, но они-то платятся тем, кто владеет этой лицензией, а не тем, кто приходит, не инвестором.

Беспрозванных А. С. Абсолютно верно. Да, лицензионные платежи.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, несмотря на то что Комитет по международным делам действительно вначале задал очень много вопросов, на которые, к сожалению, мы не получили сразу ответов, тем не менее, разобравшись в ситуации, Ко-

митет по международным делам большинством голосов выступил за принятие данного закона о ратификации соглашения.

Я хочу напомнить, что мы ратифицируем это соглашение ещё и потому, что китайская компания, которая приходит сюда в качестве инвестора, является государственной компанией, следовательно, это уже межгосударственное соглашение. Я вообще не понимаю, когда говорят, мол, пусть там это золото лежит, а мы когда-нибудь, когда дойдут руки, будем добывать. Сейчас вокруг Читы голодают шахтёры, именно вокруг золоторудных месторождений, именно там, и у государства нет сейчас сил, нет возможности и не хватает бюджетных средств, чтобы вложить их в супертехнологии по добыче уже обеднённых руд!

И тут есть ещё момент, который тоже надо учитывать: весь аффинаж, то есть производство драгоценных металлов, будет производиться — и это в соглашении записано — у нас, в Российской Федерации. Это не разбазаривание наших ресурсов, это не лес-кругляк, который гонят за рубеж. На Красноярском аффинажном заводе будет производиться золото, которое будет предлагаться в первую очередь Гохрану, и, если Гохран не имеет потребности, только тогда — и опять-таки это будет российский продукт — будет продаваться на внутреннем и внешнем рынках.

Когда приходит инвестор, имеющий высокие технологии, готовый обучить наших специалистов, не ратифицировать соглашение просто нельзя! Я считаю, что и Забайкальский край, и в целом Российская Федерация в этом заинтересованы: мы вообще заинтересованы в том, чтобы приходили серьёзные инвесторы с высокими технологиями.

Я призываю проголосовать за данный закон и поддержать ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта разработки Ключевского золоторудного месторождения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, я прошу меня извинить, конечно, но я так и не получил ответа. Определили, что всё-таки есть платёж, называется лицензионным платежом, но ответа на вопрос я не получил.

Председательствующий. Олег Анатольевич, это не по ведению. Подойдите к представителю правительства и выясните, что вы хотите, дополнительно.

Мы приняли решение вопросы 34, 35 и 36 рассматривать с одним докладом и содокладом. Пункт 34, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Коларктик" на период 2014—2020 годов"; пункт 35, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Юго-Восточная Финляндия" на период 2014—2020 годов"; пункт 36, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия" на период 2014—2020 годов". Доклад по всем трём вопросам официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Азера Муталимовича Талыбова.

Пожалуйста.

Талыбов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проекты трёх федеральных законов о ратификации соглашений о приграничном сотрудничестве с Финляндией, о реализации программ "Карелия", "Коларктик" и "Россия — Юго-Восточная Финляндия". Все соглашения подписаны 29 декабря 2016 года. Программы приграничного сотрудничества России и ЕС являются продолжением успешного опыта сотрудничества в рамках предыдущего программно-периода, это 2007—2013 годы. Отмечу, что такие программы важны для развития приграничных субъектов Северо-Западного федерального округа: они получают дополнительный источник финансирования региональных инициатив.

Общий объём финансирования по трём соглашениям на период 2018—2020 годов составит порядка 123 миллионов евро, в том числе доля участия Российской Федерации в программах составит 41,2 миллиона евро. Примерно 30 миллионов евро необходимо перечислить в 2018 году, средства на эти цели предусмотрены. Участниками программы с российской стороны являются такие приграничные субъекты Северо-За-

падного федерального округа Российской Федерации, как Мурманская, Архангельская, Ленинградская области, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Карелия.

В качестве приоритетных направлений деятельности по программам могут быть определены такие направления сотрудничества, как содействие социальной интеграции и улучшение качества жизни на приграничных территориях, повышение доступности регионов, развитие транспортных и коммуникационных систем и сетей. Проектная деятельность в рамках реализации программ будет реализовываться по двум направлениям — это регулярные проекты и крупные инфраструктурные проекты. Регулярные проекты, как правило, направлены на стимулирование малого и среднего предпринимательства, поддержку местных культур и обычаев, повышение уровня жизни населения приграничных районов, поддержку здравоохранения, ну и обмен опытом. Крупные инфраструктурные проекты — это проекты в сфере, так скажем, трансграничной работы, которая направлена на приобретение или создание объектов инфраструктуры.

В соглашениях есть ряд особенностей, которые важно упомянуть. Поскольку средства программ формируются за счёт совместного вноса сторон, полученные российскими партнёрами средства не признаются иностранным финансированием. Кроме того, соглашениями уточняется порядок осуществления закупок. В частности, в соглашениях содержатся изъятия из законодательства Российской Федерации в отношении доступа к государственным закупкам иностранных товаров, и это потребует внесения изменений в ряд нормативных правовых актов об осуществлении закупок, соответствующие поправки уже готовятся.

Ратификация соглашений обеспечит исполнение Российской Федерацией принятых ранее обязательств в отношении финансирования программ, а также будет способствовать развитию добрососедских отношений России и приграничных государств. Важно подчеркнуть, что санкции Европейского союза, введённые против России в 2014 году, не коснулись программ приграничного сотрудничества, и в этом смысле наше сотрудничество с Европейским союзом продолжается.

Проекты законов согласованы в установленном порядке. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад тоже по всем трём вопросам Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так сложились обстоятельства, что именно год назад мы здесь, в этом зале, принимали закон "Об основах приграничного сотрудничества", и 26 июля 2017 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал его. Так что мы сегодня можем смело отметить год с момента принятия этого закона. Что за это время произошло? Прежде всего 35 субъектов Российской Федерации приняли свои законы о приграничном сотрудничестве, потому что они в этом непосредственно заинтересованы. Как следствие, три законопроекта о ратификации представлены на наше рассмотрение.

Приграничное сотрудничество представляет собой важную составляющую российской внешнеполитической линии, является неотъемлемой частью строительства взаимоотношений в пределах единого общеевропейского пространства и содействует созданию пояса добрососедства и безопасности по периметру российских границ. Вопросы международно-правового регулирования приграничного сотрудничества для Российской Федерации — а мы обладаем самой протяжённой государственной границей — имеют особое значение. Приграничное сотрудничество Российской Федерации на внешних границах с государствами — членами Европейского союза является приоритетом стратегического взаимодействия с Европейским союзом.

Существует опыт реализации программ сотрудничества ЕС в период 2007—2013 годов, и этот опыт показал, что очень оперативно можно решать общие задачи приграничных территорий, повышая тем самым уровень жизни жителей, которые проживают в этих зонах. Важно отметить, что программы носят деполитизированный характер и, как сказал докладчик, действительно специальным решением Еврокомиссии они были выведены за рамки санкционного давления.

Сегодня мы рассматриваем эти ратификации, и они действительно представляют интерес: я знаю, что в субъектах (один из которых — Ленинградскую область — я представляю) говорят люди, я знаю, что они думают по поводу этого сотрудничества, — для них эти проекты очень важны, потому что данный формат приграничного сотрудничества является эффективным инструментом для решения вопросов регионального развития, а также дополнительным источником финансирования региональных инициатив.

По информации Правительства Российской Федерации, предварительная оценка проектных предложений позволяет

сделать вывод, что финансовое участие Российской Федерации в этих программах будет способствовать достижению целей Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года в таких сферах, как сохранение окружающей среды, внедрение экологически чистого производства, формирование условий для экономического и инновационного развития и, ещё замечу, для сохранения нашего общего, в том числе, например, с Финляндией, культурного наследия и объектов культурного наследия.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация соглашений в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Комитет просит ратифицировать данные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Азеру Муталимовичу.

Все программы приграничного сотрудничества у нас подержаны с отлагательным условием: деятельность по ним возможна только в том случае, если будут ратифицированы финансовые соглашения. Соглашения подписаны в 2016 году, компании заявили, готовы осуществлять финансирование, в том числе в 2018 году. Пожалуйста, скажите, почему такая задержка с ратификацией этих соглашений, чем это вызвано?

Тальбов А. М. Сергей Николаевич, спасибо большое за вопрос. Техническая задержка по этим соглашениям вызвана тем, что средства на эти соглашения нашли своё отражение только в рамках текущего бюджетного планирования. С этим связаны задержки, которые обозначены, собственно говоря, в этих соглашениях.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Азер Муталимович, в финансово-экономическом обосновании к проекту закона о ратификации отмечается, что с 2007 по 2013 год были достигнуты высокие результаты при относительно невысоких затратах, и приводится пример: 1 километр дороги строили почти на 30 процентов дешевле, чем в рамках самого малозатратного проекта в России, я имею в виду ремонт дороги "Енисей". Как это стало возможным и что нужно сделать, чтобы перенести такой опыт на всю страну?

Тальбов А. М. В рамках реализации данного соглашения осуществляется достаточно плотный и эффективный контроль

с обеих сторон, поэтому можно сказать, что эффективность расходования средств по этим проектам достаточно высокая.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, какие есть на сегодня актуальные проекты и реализуются ли они, будут ли реализовываться в рамках приграничного сотрудничества между Россией и Финляндией? Это первое.

И второе. Буквально неделю назад Норвегия поддержала, присоединилась к санкциям. Вы сказали, что данные проекты выходят из-под санкций, не подпадают, тем не менее каков ваш прогноз: не может ли так получиться, что страны, которые работают с Россией в рамках этого приграничного сотрудничества, поддержат санкции и возникнут проблемы в части реализации этих проектов?

Талыбов А. М. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за этот вопрос. В рамках программ стороны совместно определяют приоритетные направления, приоритеты, по которым происходит отбор проектов. В основе отбора лежат потребности приграничных территорий, и, собственно говоря, проекты должны быть направлены в большей степени на развитие именно трансграничных территорий. Мы считаем, что подобного рода проекты должны быть направлены на создание социально-экономических условий, на решение инфраструктурных проблем на границе, на создание для жителей, для населения этих удалённых территорий благоприятных условий. В конечном счёте все эти проекты создаются именно для населения, для народа, поэтому всё, что в этом направлении делается, имеет безусловный плюс.

Что касается ситуации, которая связана с теми или иными, так скажем, режимами, для нас это является неким положительным примером: несмотря на заявляемые санкционные режимы, сотрудничество Европейского союза с Российской Федерацией продолжается, и это тому конкретный пример. И мы приветствуем желание европейских коллег работать с Российской Федерацией по таким социально важным проектам.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Журова С. С. Можно я уточню? Дело в том, что в прошлом году помимо закона "Об основах приграничного сотрудничества" мы ратифицировали третий протокол к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, которая как раз все эти вопросы регулирует, и никакие санкции на проекты, которые будут реализованы в рамках данных программ, не могут быть наложены.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. С удовольствием согласился бы с вами, если бы не было цифр.

Скажите, пожалуйста, какова целесообразность ратификации программы, срок реализации которой на 70 процентов уже истёк? Здесь написано: на период с 2014 по 2020 год — осталось два года! Может, вам надо было доработать программу и написать: с 2018 по 2024 год? Тогда хоть какой-то смысл был бы. А так, пока оформите все бумаги, срок действия программы закончится. И что дальше? Перевод бумаги и времени! Это первое.

И второе. Азер Муталимович, скажите, пожалуйста, сколько лесоперерабатывающих заводов предлагается построить в Вологодской, Костромской областях, в Карелии, может, что-то ещё? А то на востоке у нас Китай кругляк вывозит, на западе — Финляндия полубесплатно, а вы в Минэкономразвития ничего не предпринимаете.

Талыбов А. М. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. В отношении сроков я хотел бы сказать, что, пока эти соглашения готовились, были установлены такие сроки, программа рассчитана до 2024 года, и она будет продолжена ровно на этот период.

В отношении проектов, которые здесь у нас есть. Ну вот, например, проект в сфере обустройства государственной границы — это развитие многостороннего автомобильного пункта пропуска в Светогорске, автодорожные подходы к нему, это комплексная реконструкция контрольно-пропускных пунктов в Ивангороде и Нарве. В сфере экологии это проект "Полярис", возобновляемая энергетика Заполярья, это строительство очистных сооружений и систем водоснабжения на приграничных территориях Калининградской области и Литвы. В сфере развития транспортной инфраструктуры это опять же различные переходы, реконструкция участков дорог на границах, ремонт дорог. Собственно говоря, это достаточно большой объём проектов, направленных на разрешение проблем социальной инфраструктуры. Мне кажется, в этом смысле мы все только выигрываем от того, что создаётся соответствующая инфраструктура, которая позволяет этим регионам подтянуться с точки зрения социально-экономического развития.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это действительно крайне необходимая ратификация, этого ожидают участники и партнёры программ приграничного сотрудничества "Коларктик", "Россия — Юго-Восточная Финляндия", "Карелия". Вот сейчас, пока я сидела здесь, в зале, мне поступило несколько звонков из Сортавалы: на 280 миллионов рублей проект строительства водоочистных сооружений на Ладоге — для муниципального образования, для приграничного города это крайне важный проект, но без ратификации соглашения не открывается его финансирование. Беспокойство проявляет и финская сторона — звонок из Финляндии: "Скажите, пожалуйста, чем закончилось рассмотрение этого вопроса? Ратифицировали или нет?"

Я хотела бы обратить внимание прежде всего Министерства экономического развития на то, что есть запаздывание действительно с подготовкой такого документа и внесением его на ратификацию в Государственную Думу. Где-то с февраля постоянно шли переговоры, в том числе я лично встречалась с министром экономического развития России, чтобы хоть как-то ускорить этот процесс. И спасибо за то, что сегодня мы этот вопрос рассматриваем.

Что здесь очень важно? Если посмотреть на политическую сторону, о которой Светлана Журова сейчас говорила, то должна сказать, что это очень важный момент: я являюсь координатором группы дружбы с парламентом Финляндии, и к нам постоянно приезжают руководители трёх коммун, которые работают в рамках программы сотрудничества юго-восточной Финляндии с Российской Федерацией. На прошедшем в мае в Финляндии заседании комитета балтийских стран учёные, несмотря на политические разногласия, сделали доклад о сотрудничестве Финляндии и России, и профессор, делавший доклад, умоляющим взглядом смотрел на меня и спрашивал: "А всё же до окончания этой сессии вы, госпожа Пивненко, проведёте ратификацию или нет?" Я ответила: "Проведём". Спасибо за то, что проводим.

Конкретные программы. Три четверти выделяемых на них денег — это деньги Европейского союза и страны-участницы, четвёртая часть — деньги России. По предыдущим программам могу сказать: по программе "Карелия" освоено 32 миллиона евро, эта программа признана успешной. Отбор заявок на инфраструктурные проекты будет продолжаться ещё в третьем и четвёртом кварталах, и я призываю вас не только ратифицировать эти соглашения, но и сказать в своих регионах, чтобы подавали

заявки в эти программы приграничного сотрудничества: они очень нужны и важны.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, приграничное сотрудничество, особенно привлечение денег под него, очень важно для жителей соответствующих территорий. Конечно, мы это приветствуем, фракция ЛДПР поддержит ратификацию данных соглашений, но хотелось бы обратить внимание на определённые нюансы, которые, на мой взгляд, могут заключать в себе репутационные издержки для Российской Федерации.

Как известно, финансирование проектов в рамках приграничного сотрудничества будет осуществляться в следующей пропорции: 50 процентов — это средства Евросоюза, 25 процентов — средства страны-партнёра, то есть Финляндии, и только 25 процентов — средства Российской Федерации. Получается, что мы снова получаем помощь от финских друзей и от Евросоюза, который, несмотря на санкции, несмотря на агрессивную внешнюю политику, которую страны Евросоюза ведут в отношении России, приграничное сотрудничество всё равно готов осуществлять.

В связи с этим, конечно, возникает вопрос о том, что у нас экономическая политика строится таким образом, что мы реализуем довольно амбициозные внешнеэкономические проекты, но при этом наши приграничные территории, которые являются витриной для иностранцев, приезжающих в Россию, не получают должного развития за счёт средств региональных бюджетов и федерального бюджета, и регионы вынуждены, по сути, стоять с протянутой рукой. Правильно коллега Пивненко отметила, что эти деньги очень важны для развития территорий. Но мне, конечно, хотелось бы, чтобы Министерство экономического развития больше внимания уделяло развитию территорий всех областей, в том числе приграничных, чтобы мы могли эффективно реализовывать такие проекты за свой счёт.

И конечно, эти деньги нельзя рассматривать как инвестиции. Вот говорят: нам нужны инвестиции, но инвестиции — это бизнес-проект, это возвратные средства, то есть люди вкладывают в расчёте получить прибыль, а здесь речь идёт о развитии социальной инфраструктуры, о ремонте культурно-исторических объектов, транспортной инфраструктуры и так далее, на это государство должно выделять свои деньги, а не просить у партнёров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совсем недавно на Международном арктическом форуме в Архангельске руководители трёх государств — России, Финляндии, Исландии — подметили, что многим государствам нужно было бы взять за пример отношения, которые выстроились у нас в Арктическом регионе, а президент Исландии попытался вывести формулу: он мотивировал, аргументировал это тем, что северяне, живя в условиях вечной мерзлоты и заполярных морозов, ценят и любят тепло и теплоту отношений.

Безусловно, здесь дело не в теплоте сердец, а в системной работе, которая выстроена органами власти буквально всех уровней именно в Арктическом регионе, и в той самой мягкой дипломатии. Яркое подтверждение этому — программы приграничного сотрудничества между Российской Федерацией, Европейским союзом и арктическими государствами. Это как раз вот тот оставшийся островок, где ещё ведётся диалог, и не просто ведётся диалог, а принимаются конкретные решения и реализуются конкретные проекты, это, наверное, та точка сборки, или возврата, когда ещё можно восстановить взаимное доверие и вернуться к сотрудничеству с Европейским союзом. Участниками программ являются Европейский союз, Финляндия, Норвегия, Швеция и Россия, и здесь нет доноров, нет реципиентов — каждый вносит свой вклад, у каждого равные права и равные возможности. Что касается новых программ по приграничному сотрудничеству, уже проведено два раунда отбора заявок — имеется более десятка заявок, участниками являются Мурманская, Архангельская области, Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург, как сейчас отмечалось.

Обидно, что все эти проекты поддержаны с отлагательным условием, то есть если сегодня нет ратификации, значит, нет и никакой реализации этих проектов. Я задавал вопрос об этом представителю правительства, но, как всегда, как происходит практически на протяжении полутора-двух лет, ни одного конкретного ответа на вопрос не получил, не получил его и сейчас. Я так понял, что нет возможности финансировать.

Задержка с ратификацией может негативно сказаться на качестве реализации этих проектов, и не только на качестве реализации этих проектов, но и на участниках этих проектов. Поэтому убедительная просьба, коллеги, поддержать ратификацию этих соглашений и приступить наконец к реальной работе совместно со всеми государствами Европейского союза, со многими, и с арктическими государствами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот интересно, что при взгляде на даже, казалось бы, самый позитивный вопрос всегда могут найтись альтернативные точки зрения, которые мы сейчас и слышали: "А что же это такое, мы берём деньги наших зарубежных партнёров? Нехорошо" или: "А что это такое, они нам санкции вводят, а мы с ними всё равно сотрудничаем? Тоже нехорошо". Естественно, точек зрения может быть много, но я хочу сказать, что приграничное сотрудничество — это такой своеобразный элемент. Доведу до вашего сведения информацию, потому что, наверное, мало кто об это знает: ежегодно на территории Мурманской области проходит любопытное мероприятие, которое называется "Лыжня дружбы". В чём фишка этого мероприятия? За один день его участники оказываются на территориях трёх стран (это трёхстороннее мероприятие, в котором участвуют Норвегия, Финляндия и Россия): в одной точке сходятся границы трёх стран. Очень милое, приятное, доброе мероприятие, на которое собирается большое количество участников; это день, когда снимаются пограничные кордоны и пограничники всех трёх стран участвуют в этом мероприятии. Очень интересный формат, и это лишь один из примеров, а таких примеров можно привести много. В условиях санкционного режима сохранить такой островок нормального приграничного сотрудничества — это, мне кажется, очень позитивно.

Ну а насчёт того, что Российская Федерация больше финансирования получает от стран ЕС, чем вкладывает, скажу: ну давайте ханжами-то не будем, на начало 1990-х годов оглянемся. Мы тогда гуманитарную помощь получали из Финляндии, Норвегии и Швеции, и приграничные районы во многом выживали за счёт этой гуманитарной помощи, а сейчас, когда речь идёт об абсолютно паритетном финансировании, вы тут начинаете: "Нам грешно чужие деньги брать". Это "не чужие деньги брать", это нормальное вложение в нормальное развитие инфраструктуры, которой пользуются жители всех приграничных районов.

Коллеги, я надеюсь, что мы сегодня поддержим ратификацию, и, конечно, я желаю правительству как можно быстрее внедрять программы, напитывать их финансами, чтобы они реально заработали.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик, есть желание с заключительным словом выступить? Нет. Содокладчик? Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Колларктик" на период 2014—2020 годов", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Юго-Восточная Финляндия" на период 2014—2020 годов", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия" на период 2014—2020 годов", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается решить две проблемы, препятствующие инвестиционной деятельности субъектов федерального закона № 223-ФЗ, то есть юридических лиц, принадлежащих государству или относящихся к субъектам естественных монополий.

Первая проблема. Из сферы действия 223-го закона уже исключено приобретение акций других юридических лиц, и это совершенно естественно, потому что проводить здесь какой-то отбор нет необходимости. Юридическое лицо совершенно точно знает, какой инвестиционный проект оно собирается реализовать, какие для этого нужны акции, чьи акции, в чей уставный капитал нужно войти, именно поэтому такая оговорка уже сделана. В то же время ничего не сказано о приобретении долей в других хозяйственных обществах, а здесь точно такая же логика: бессмысленно отбирать эти юридические лица, это уже предопределено самой сутью готовящихся инвестиций. Поэтому первым изменением и предлагается исключить из сферы действия 223-го закона также приобретение долей в других хозяйственных обществах.

Вторая проблема. Если субъект 223-го закона образует инвестиционное товарищество, по общей логике получается, что на это инвестиционное товарищество также нужно распространять требования 223-го закона, что является совершенно избыточным, потому что в данном случае товариществами совместно реализуется та или иная деятельность, которая никак не подпадает под действие 223-го закона. По этой причине многие юридические лица отказываются вступать в инвестиционные товарищества с субъектами 223-го закона, что ограничивает их инвестиционную активность.

Правительство предлагает внести такие уточнения, а также исключить необходимость распространения действия 223-го закона на инвестиционные товарищества, тем самым облегчить инвестиционную деятельность для субъектов 223-го закона.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста.

Козловский А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев данный проект федерального закона, отмечает следующее.

Законопроектом предлагается сократить избыточное регулирование сфер, которые не подпадают под действие требований 223-го закона, но несут в себе препятствия для осуществления инвестиционной деятельности. Из сферы применения 223-го закона уже исключены правоотношения по купле-продаже акций акционерных обществ, а законопроектом предусмотрено дополнительное исключение отношений в части приобретения долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, приобретения паёв в паевых фондах производственных кооперативов.

Также предусмотрено изъятие из сферы регулирования данного закона отношений, возникающих в рамках договора инвестиционного товарищества, при условии заключения договора инвестиционного товарищества, которым предусматривается исключительно денежная форма возврата вклада в общее имущество товарищества. Данная мера позволит расширить сферу использования заказчиками договора инвестиционного товарищества, так как заказчики отказываются вступать в инвестиционное товарищество в связи с тем, что деятельность инвестиционного товарищества в этом случае будет регулироваться положениями 223-го закона.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Так, коллеги, у нас три проекта поручений Государственной Думы.

Включите микрофон депутату Волкову.

Пожалуйста, Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г. Уважаемые коллеги, у вас на руках розданный проект поручения Государственной Думы в связи с ситуацией, которая сложилась в Тунгокоченском районе Забайкальского края, в посёлке Вершино-Дарасунском. Там на золотодобывающем предприятии три дня продолжается голодовка шахтёров, ситуация за эти дни только ухудшилась. Есть многочисленные обращения от шахтёров. Вчера к ним присоединились их семьи вместе с детьми, при этом надо сказать, что в голодовке участвует даже директор этого рудника, что уже совсем за гранью понимания.

Надо сказать, что за прошедшие дни ряд депутатов индивидуально направляли обращения в органы государственной власти Забайкальского края, в Генеральную прокуратуру, в Правительство Российской Федерации. Я знаю, что было обращение от председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова в Забайкальский край... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мнение комитета по труду и социальной политике.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, ситуация в регионе непростая, комитет держит её на контроле. 24 июля этого года уже были направлены обращения, которые указаны в данном протокольном поручении. Кроме того, в Генеральную прокуратуру было направлено обращение, с тем чтобы был произведён надзор, и был направлен соответствующий запрос в Роструд первым заместителем председателя комитета депутатом Тарасенко, который курирует вопросы трудовых отношений. Так что все задачи, которые ставятся в этом протокольном поручении, уже были выполне-

ны несколько дней назад. Ко мне подходила депутат-одномандатник Василина Васильевна Кулиева с просьбой сделать это оперативно, и, разделяя обеспокоенность ситуацией, комитет оперативно всё это уже отработал. Мы в ближайшее время, как только получим ответ, проинформируем всех депутатов, разместив на официальном сайте Госдумы, на странице комитета, все ответы.

Председательствующий. То есть вы не поддерживаете принятие протокольного поручения?

Коллега Волков Юрий Геннадьевич настаивает на голосовании по этому вопросу?

Включите Волкову микрофон.

Волков Ю. Г. Уважаемые коллеги, ну просто ограниченное время для обсуждения протокольного поручения не позволило мне сказать об этом в основном выступлении, но, несмотря на то что ряд депутатов, в том числе председатель комитета, в предыдущие дни направили обращения в органы государственной власти, никаких реальных действий не предпринято, ситуация ухудшается, сегодня девять шахтёров были увезены скорой помощью из-за ухудшения состояния здоровья. Мне кажется, всё-таки требуется вмешательство Государственной Думы как органа государственной власти, потому что рассматривать обращения отдельных депутатов, мы знаем, по закону будут 30 дней и ответы к нам придут после того, как ситуация уже каким-то образом будет разрешена — или не будет разрешена: за четыре дня голодовки собственник так и не соизволил встретиться с шахтёрами. Мне кажется, всё-таки необходимо принять именно протокольное поручение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Волкова. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь проект протокольного поручения депутата Старовойтова Александра Сергеевича.

Пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не так давно, по-моему, в середине июня в прессе прошла информация, что ЦБ планирует внести изменения в размеры базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов по ОСАГО. По мнению специалистов, это серьёзно отразится на рынке и может серьёзно увеличить стоимость страхового полиса. В связи с этим мы просим обратиться в Центральный банк: запросить информацию о причине таких решений. Страховые компании говорят, что ОСАГО убыточно, но у нас есть другие цифры, и мы их указали: за период с 2005 по 2017 год в карманах страховых компаний осел 241 миллиард рублей. Никаких вразумительных объяснений, как они тратят эти деньги, до сих пор нет. Ответов на запросы Союза транспортников России, депутатов фракции ЛДПР также нет. К тому же известно из стенограммы, что руководители Центрального банка готовы проработать этот вопрос с Государственной Думой, поэтому вторым пунктом мы просим рассмотреть возможность проведения парламентских слушаний с приглашением представителей Центрального банка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по финансовому рынку не возражает?

Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, появилась информация, что собираются изменить порядок определения тарифов по ОСАГО, и мы поддерживаем предложение запросить информацию в Центральном банке и Минфине, поскольку Минфин также участвует в работе над предложениями, которые готовятся в Центральном банке. Что касается использования страховых резервов, я думаю, эта информация тоже не будет лишней: депутаты будут лучше понимать, как расходуются соответствующие средства.

При этом я убрал бы из протокольного поручения предложение рассмотреть возможность проведения публичных слушаний, поскольку, понимая, что это социально чувствительная тема, требующая в том числе обсуждения среди депутатов, и зная, что Центральный банк готовит соответствующие предложения по изменениям в законодательство, Комитет по финансовому рынку уже вышел с инициативой сразу же по возвращении из отпусков с 10 по 20 сентября провести слушания по теме ОСАГО, в том числе по тарифам. Ну а депутатов —

представителей всех комитетов, в том числе комитета по транспорту, приглашаю поучаствовать в этих слушаниях.

Председательствующий. То есть вы не возражаете против принятия поручения?

Аксаков А. Г. За исключением последней части этого поручения, поскольку она уже фактически реализована в обращении Комитета по финансовому рынку к Совету Госдумы.

Председательствующий. Предлагается принять поручение, за исключением последней части. Нет возражений?

Депутату Старовойтову включите микрофон.

Старовойтов А. С. Александр Дмитриевич, ну мы же пока не знаем о работе, которую проделал Комитет по финансовому рынку. Конечно, нет оснований в этом сомневаться, но в данной ситуации мы предлагаем рассмотреть и первый, и второй пункты. Если концепция совершенно совпадает с тем, о чём говорит Комитет по финансовому рынку, к которому мы с уважением относимся, так это не противоречит совершенно ничему, это единая концепция.

Председательствующий. Сейчас проголосую против вашего протокольного поручения — вас это устроит?

Старовойтов А. С. Нет, конечно.

Председательствующий. Тогда соглашайтесь с тем, что предлагает комитет. Согласны? Да. Хорошо.

Принимается с учётом поправки комитета.

И третий проект протокольного поручения — депутата Нилова Олега Анатольевича.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть обращения в следующем. С сегодняшнего дня происходит повышение цен на авиабилеты по известной причине — рост цен на топливо, в частности авиационное. Для справки: цена билетов по сравнению с прошлым годом в среднем по стране выросла уже на 11 процентов, прогнозируется рост ещё на 10 процентов.

В связи с этим я предлагаю обратиться через комитет по экономической политике в правительство, в ФАС, с тем чтобы ещё раз обратить внимание именно на эту узкую проблему — проблему роста цен на авиатопливо, узнать о мерах и об истинных причинах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета по экономической политике.

Депутату Кравченко Денису Борисовичу включите микрофон.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не возражает и готов включиться в эту работу, мы готовы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Принимается без голосования, поскольку никто не возражает.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов из резервной повестки.

Пункт 38, проект федерального закона "О жилищных субсидиях семьям, имеющим пять и более детей". Докладывает Александр Николаевич Шерин. Его нет. Фиксируем отсутствие докладчика по этому вопросу.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Антон Владимирович Беляков. Тоже отсутствует — вчера был, но сегодня нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пожалуйста, депутат Плетнёва, по ведению.

Депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Эти законопроекты стоят с февраля, все знают прекрасно, сейчас могут доложить Воронина, Окунева, и не надо их откладывать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Плетнёва Т. В. Опять "автора нет". Да его может не быть! Я ему вчера сказала — он не пришёл.

Председательствующий. Тамара Васильевна, у нас по Регламенту порядок такой: если автор не является, мы фиксируем отсутствие докладчика; в следующий раз не явится — будем по 118-й статье рассматривать.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Доклад члена Совета Федерации Андрея Викторовича Кутепова. Его тоже нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Александровича Чернышова.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — из серии "готовь сани летом", и это самое важное.

Суть законопроекта очень проста: предлагается рассмотреть вопрос о запрете продажи пиротехнических изделий I—III классов с 31 декабря до 1 января включительно и наложить определённые ограничения и штрафы в случае продажи этой пиротехники — вот вкратце суть предложения, которое вносится мною.

А теперь немножко расшифрую, раскрою тему законопроекта. Это вопрос безопасности: как показывают социологические исследования, пиротехнические изделия не относятся к продукции, которая в новогодние праздники покупается в первую очередь и наиболее востребована, их обычно покупают по остаточному принципу, в основном когда люди уже практически всё сделали, подготовили новогодний стол и подготовились сами, купили наряды для новогоднего мероприятия. У них появляется желание купить каких-нибудь хлопушек, купить пиротехнические изделия и встретить Новый год громко, после чего случаются определённые вещи, связанные с травматизмом, часто происходят трагедии, аварии, разные неприятности и в конечном счёте граждане оказываются в травмпунктах. Приведу статистику за 2016 и 2017 годы: в 2016 году в Москве от петард пострадали 53 человека, в 2017 году — 43 человека. У некоторых пострадавших была травматическая ампутация пальцев, были травмы других видов.

Это большая проблема, и мы с ней постоянно сталкиваемся. В своём законопроекте я сделал попытку сформировать определённые предложения для решения этой проблемы. Я прекрасно понимаю, что у содокладчика, у представителя комитета будет серьёзная аргументация против, однако предлагаю Государственной Думе поддержать концепцию данного законопроекта, с тем чтобы при подготовке к рассмотрению во втором чтении попытаться сделать данный законопроект более удобным, чтобы правоприменительная практика помогла нашим гражданам избежать последствий неправильного использования пиротехнических средств.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию законопроекта и законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается ввести ответственность за продажу пиротехнических изделий с 31 декабря по 1 января включительно.

Комитет подробно изучил законопроект. Нам понятны благие намерения автора: он хочет снизить уровень травматизма в связи с применением пиротехнических изделий, но реализовать этот закон невозможно, так как установление административной ответственности возможно только тогда, когда запрет на данные действия установлен федеральными законами или иными нормативными правовыми актами, а данная деятельность регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2009 года № 1052 "Об утверждении требований пожарной безопасности при распространении и использовании пиротехнических изделий", в котором нет запрета на продажу пиротехнических изделий с 31 декабря по 1 января. В связи с этим комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 41 поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу 38-й вопрос рассмотреть по 118-й статье Регламента по просьбе автора, а рассмотрение 46-го вопроса перенести на сентябрь.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда по 38-му вопросу слово для доклада от комитета предоставляется Окуневой Ольге Владимировне.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить, в связи с тем что сфера поддержки многодетных семей регулируется законодательством регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О жилищных субсидиях семьям, имеющим пять и более детей", пункт 38 повестки. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассмотрение 46-го вопроса попросили перенести на осень. Нет возражений? Нет, поддерживаем.

Появился докладчик по 39-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Антона Владимировича Белякова.

Пожалуйста.

Идём навстречу коллегам из Совета Федерации, но не надо опаздывать.

Беляков А. В., *член Совета Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Суть законопроекта в том, чтобы дать людям, которые не находятся в официально зарегистрированном браке, возможность урегулировать семейные споры после разрыва отношений. Если позволите, я немножко отвлекусь от текста и от сухих юридических терминов, чтобы пояснить суть.

Существует такое общественное явление, как незарегистрированные браки. Мы можем по-разному к этому относиться, но, к сожалению, сейчас порядка 50 процентов россиян живёт в незарегистрированных браках. Я подчёркиваю: я имею в виду только тех людей, которые не считают себя любовниками, любовницами, не считают, что они встречаются, — они считают себя супругами. По результатам исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения оказалось, что для 83 процентов респондентов семья — это самое важное. При этом приблизительно половина наших граждан живут, повто-

ряю, в незарегистрированных браках, считают себя супругами, представляются супругами, отмечают дни знакомства, вместе живут, отдыхают, рожают детей (кстати, в прошлом году в Москве свыше 40 процентов младенцев родилось в незарегистрированных браках). Повторяю, мы можем по-разному относиться к этому явлению, но, что делать, оно существует, причём это не только российская тенденция — это мировая тенденция.

Однако существует проблема сугубо юридического характера — проблема урегулирования имущественных споров, когда такие отношения заканчиваются. Как быть, если люди, которые любили друг друга, но не поставили тот самый штампик в паспорте, должны разделить своё имущество, совместное хозяйство? Но ещё более важен вопрос об обеспечении имущественном ребенка: если у детишек расходятся папа и мама, которые в своё время поставили штампик в паспорте, есть одни правовые последствия, эти детишки определённым образом защищены Гражданским кодексом, Семейным кодексом и российским законодательством, а вот если папа и мама, прожив вместе пять, семь, десять лет, решили расстаться, но у них нет того самого штампа в паспорте, наше государство и российский суд вынуждены расписаться в том, что правовых оснований защитить интересы ребёнка точно так же, как если бы у его папы и мамы был штампик в паспорте, к сожалению, нет.

Повторю, этот вопрос стоит не только в России. Этот вопрос был урегулирован в европейском праве, в Великобритании, в Соединённых Штатах Америки — я могу привести большой список стран, в которых этот вопрос был урегулирован, это десятки стран. Проблема существует.

Суть законопроекта заключается в очень простой (если, повторяю, абстрагироваться от юридических терминов) концепции. Если люди, которые проживали вместе, считали себя супругами, но не зарегистрировали брак, решили расстаться, это их право, если они решили жить вместе, это тоже их право, и мы не можем в это вмешиваться. Но в том случае, если они не смогли договориться, как они прекращают совместное проживание и совместное ведение хозяйства, если в этих отношениях есть ещё ребёнок и если одна из сторон решила всё-таки пойти в суд, то законопроектом предлагается дать суду право при условии, что эти люди проживают вместе более пяти лет, что в этих отношениях есть ребёнок старше двух лет, защитить интересы ребёнка так же, руководствуясь Семейным кодексом, как если бы это был зарегистрированный брак.

Вы знаете, я в парламенте с 2003 года так или иначе, и я никогда не видел, чтобы такое количество фейков рождалось вокруг законопроекта. Как только его не определяли: "приравни-

вание гражданского брака к официальному", "легализация сожительства", "легализация любовников и любовниц"; отдельные представители профильного комитета, находящиеся в этом зале, не прочитав законопроект, заявляли журналистам, что мы предлагаем принудительно регистрировать браки. Уважаемые коллеги, друзья мои, ни о чём таком речь не идёт, речь идёт только о том, чтобы защитить права ребёнка — повторю, в Москве свыше 40 процентов детей рождается в незарегистрированных браках — с точки зрения российского законодательства так же, как если бы этот ребёнок родился у папы и мамы, поставивших тот самый пресловутый штампик в паспорте. Мы можем сейчас спорить с вами о том, после какого срока можно считать, что люди, проживающие вместе, считающие себя супругами, совместно ведущие хозяйство, воспитывающие детей, могут считаться супругами. В Германии, например, это один год, во Франции чуть больше срок, мы указали срок пять лет, чтобы уже ну никаких сомнений абсолютно не было. Можем поспорить в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, я не возражаю, но, повторю, на мой взгляд, в этом усматривается определённое ханжество, и бог бы с ним, если бы это было ханжество обывателей, но мы с вами законодворцы! Не должно быть такого, что 40 процентов детишек не защищены Семейным кодексом, не должно быть такого! Раз уж есть такое общественное явление, как незарегистрированные, так называемые гражданские браки, мы должны защитить этих детей точно так же.

Не могу не упомянуть, что представители крупнейших религиозных конфессий, в том числе Русской православной церкви, поддержали законопроект. У них были свои доводы: они говорили, что есть церковные браки, когда люди считаются супругами перед Господом, но не считаются, к сожалению, супругами перед государством, то есть люди, которые прошли обряд венчания, но не зарегистрировали свои отношения. Например, если речь идёт о храмах Русской православной церкви за рубежом, понятно, что венчавшиеся там до московского загса не добрались.

Я понимаю, что у нас есть некоторые противоречия, — повторяю: мы можем спорить о том, какие сроки можно считать достаточными, но я убеждён, что мы эти противоречия можем урегулировать во втором чтении. И, повторяю, поскольку этот вопрос урегулирован во всём мире, мы точно так же не можем его проигнорировать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так приятно только что прозвучали с этой трибуны слова автора, что семья — это самое важное.

В законопроекте предлагается определить статус фактических брачных отношений — внести изменения в Семейный кодекс, дополнив его новой главой "Фактические брачные отношения". Согласно предлагаемым изменениям фактические брачные отношения приравниваются к зарегистрированному браку, при этом автор законопроекта государственную регистрацию брака называет проставлением штампа, с чем я категорически не согласна. Автор предлагает закрепить в Семейном кодексе легальную дефиницию фактических брачных отношений, понимаемых как не зарегистрированный в установленном порядке союз мужчины и женщины, проживающих совместно и ведущих общее хозяйство.

Уважаемые коллеги, нормы данного законопроекта противоречат положениям Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации, согласно которой государственная семейная политика представляет собой систему целостных задач, приоритетных мер, направленных на сохранение традиционных семейных ценностей. При этом к традиционным семейным ценностям относятся ценности брака, основанные на государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния.

Неясно, почему автор, предлагая такие кардинальные изменения, ограничивается лишь регулированием семейных имущественных отношений, которые при регистрации брака могут регулироваться брачным договором. При этом супруги, состоящие в браке, обладают достаточно большим кругом иных прав и обязанностей, более чем в ста федеральных законах упоминается термин "супруг" в том или ином контексте. Неясно, какой же орган, кто будет устанавливать или подтверждать обозначенный статус фактических брачных отношений. Права и обязанности, возникающие при регистрации брака со дня заключения брака в органах ЗАГС, автор здесь не раскрывает. А момент начала фактических брачных отношений кто должен подтвердить? Неясно, каким образом и где они два года, пять лет совместно проживали, с каким количеством человек, простите, проживал совместно тот или иной из супругов, признающих фактические брачные отношения.

Автор законопроекта относит к признакам фактических брачных отношений ведение общего домашнего хозяйства и совместное проживание в течение определённого времени, но из практики, из жизни мы знаем, что совместное хозяйство ведут и соседи, и родственники, и брат с сестрой, и они также мо-

гут проживать совместно. И наоборот: супруги могут находиться раздельно, когда кто-то из них в длительной командировке, совместно не проживать, раздельно вести хозяйство.

Посредством государственной регистрации брака обеспечиваются соблюдение установленных законом требований и условий, соблюдение законодательства Российской Федерации, проводится проверка обстоятельств, которые препятствуют заключению брака, и, безусловно, ведётся соответствующая статистическая отчётность. Из текста законопроекта неясно, как будет решаться вопрос о конкуренции нескольких фактических браков с несколькими лицами противоположного пола при их взаимном согласии. Фактически данный законопроект дискредитирует институт брака и лишает его юридического смысла.

Комитет предлагает отклонить законопроект. Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает законопроект. Верховный Суд также высказал концептуальные замечания. Предлагаем отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Антон Владимирович, все мы помним историю, которой занимался адвокат Добровинский, после брака, точнее, не брака... Историю с сожительство Аршавина и Барановской. Вы говорите: давайте сейчас примем законопроект в первом чтении, потом перейдём ко второму, концептуально что-то подкорректируем. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, с какого момента — с момента покупки зубной щётки, тапочек у прикроватной тумбочки — начнётся отсчёт факта сожительства, что будет иметь юридические последствия? Как это определить? И почему мы вообще лезем в личную жизнь, которую сами для себя выбирают взрослые люди?

Беляков А. В. Большое спасибо за вопрос. Прежде всего, повторяю, мы не лезем ни в чью личную жизнь. Ещё раз скажу: это право людей — регистрировать или не регистрировать брак, мы говорим только о том, как государство должно рассматривать иски по таким делам, особенно когда речь идёт о защите прав детей.

Я не хотел бы опираться на конкретную ситуацию — кстати, как вы знаете, там есть трое детей, права которых оказались нарушены как раз из-за неурегулированности этого вопроса в нашем законодательстве.

Вы знаете, мы с удовольствием рассуждали бы на эту тему гипотетически, если бы не один факт: эти нормы работают в де-

сятках стран, повторяю, это урегулировано в европейском законодательстве, в Португалии, Германии, Италии, Франции, Великобритании, в Соединённых Штатах Америки — это работает по всему миру, и независимо от того, примем ли мы сейчас этот законопроект в редакции Белякова, или во втором чтении он будет сильно откорректирован, или вообще появится другой законопроект через год, у меня нет сомнений, что нам придётся законодательно урегулировать вопросы раздела имущества при расставании людей, состоявших в такого рода отношениях.

Что касается того, как это работает. Работает очень просто: сторона, которая обратилась в суд, доказывает факт наличия фактических отношений. Это может быть ребёнок; как правило, если люди арендуют квартиру, в контракте всегда указано, кто совместно проживает в квартире; это фотографии, социальные сети; послушайте, да друзья, соседи. Доказать, что люди пять лет проживали вместе, у них общий ребёнок, они вели совместное хозяйство, ездили отдыхать, их родители знакомы друг с другом, у них общие друзья, не составляет никакой проблемы, такие дела без всяких сложностей рассматриваются во всех странах.

Я не могу не прокомментировать буквально двумя фразами заявление комитета, потому что опять прозвучал тезис, который уже журналистов-то точно ввёл в заблуждение, а сейчас есть попытка, как мне кажется, ввести в заблуждение и зал. Я ни в коем случае не приравниваю проживание без регистрации, в фактических брачных отношениях (мы взяли этот термин из европейского права, это не брак), и зарегистрированный брак, ни в коей мере, тут совершенно разные правовые последствия. Зарегистрированный брак предполагает и покупку дорогостоящего имущества, и отчуждение с разрешения супруга, и наследование, и кредиты — тут очень много вопросов. А мы сейчас говорим только об одном — о защите интересов прежде всего ребёнка, который родился у папы и мамы, не зарегистрировавших отношения, и который оказывается в ущербном положении по сравнению с ребёнком, родившимся у супругов, зарегистрировавших отношения в органах ЗАГС, чьи дела в случае развода рассматриваются в суде.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Уважаемый Антон Владимирович, в предыдущем ответе вы сказали и в пояснительной записке у вас написано, что вы в большей степени опираетесь на европейские страны. Почему вы держите ориентир на страны Европы и другого мира, где полным ходом идет деградация этого обще-

ственного явления? Неужели для вас официальный брак и сожителство — это равноценные формы?

Беляков А. В. Я ещё раз повторяю, услышьте меня: это совершенно неравнозначные вещи, абсолютно неравнозначные вещи. Но если существует такое общественное явление и если половина населения страны (40 процентов, по данным Росстата) живёт в условиях незарегистрированного брака, если 40 процентов детей рождается при таких обстоятельствах, государство не может отстраниться и не защищать интересы этих детей.

Что касается традиционных ценностей, позволю себе произвести логику, скажем, целого ряда представителей Русской православной церкви. Одна из основных причин, по которой мужчины не торопятся вступать в брак, — это, собственно, вопросы раздела имущества (кстати, данные Росстата это подтверждают и у ВЦИОМа те же данные), так вот если вопросы раздела имущества мы и так урегулируем, то все остальные вопросы просто отпадут, зарегистрированных браков станет больше, а не наоборот. И повторяю, как многократно было сказано целым рядом представителей Русской православной церкви, которая поддерживает, так же, кстати, как и целый ряд представителей Совета муфтиев России (если уж мы говорим о традиционных ценностях), наше решение будет побуждать людей как раз возвращаться к традиционным семейным ценностям, а не наоборот. Наше решение, если мы сейчас проголосуем за, будет подталкивать людей к ответственному отношению к семье, к любимому человеку и к детям, которых они должны воспитывать.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.
Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Владимирович, ну, чувствуется, что вы толковый и пытливый человек, вы делаете попытки оказать заботливую, отеческую помощь детям — мы наверняка найдём какой-то путь вместе, если будем предметно заниматься этим вопросом, но как вы себе это представляете: государство будет защищать негосударственный акт? Ну давайте попробуем посмотреть на примере частной собственности: есть — грубо говоря, это грубое сравнение — незарегистрированный объект; так вот вы на живом организме предлагаете опробовать такую же схему. Каким образом это можно решить?

Но ещё раз говорю: ваша идея заслуживает уважения, давайте займёмся этим вопросом вместе — в зале сидят разумные люди.

Беляков А. В. Уважаемый Михаил Владимирович, это не моя идея, повторяю, это проблема мирового уровня, с ней

столкнулись все страны — и в большинстве своём эти страны урегулировали вопрос законодательно. Это не моя идея.

Теперь что касается зарегистрированных и незарегистрированных актов. Как вы знаете, браки заключаются на небесах (к разговору о традиционных ценностях), и то, что государство вносит соответствующие записи, загс — это как раз вопрос второй. Я повторяю: нет идеи вмешиваться в личную жизнь, ни в коем случае нет идеи кого-то принудительно регистрировать, кого-то считать супругами без их желания, есть только один вопрос. Если стороны живут в отношениях, которые их устраивают, — это их право, если они счастливы — это их право, если они решили расстаться — это тоже их право, если они смогли договориться, как воспитывать ребёнка, как обеспечить ребёнка, — это тоже их право, но если оказывается, что всё-таки люди договориться не смогли, если интересы, например, ребёнка нарушены и одна из сторон обратилась в суд, то нужно дать суду право защитить интересы этой семьи и этого ребёнка так же, руководствуясь теми же нормами Семейного кодекса, как если бы этот ребёнок родился в зарегистрированном браке. Суть законопроекта в этом, законопроект только об этом, повторяю, а не о приравнивании сожительства к зарегистрированному браку, не о принудительной регистрации, не о каком-то навязывании ценностей нашему населению. Законопроект о том, чтобы дать суду право руководствоваться Семейным кодексом только в том случае, если стороны сами обратятся в суд.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Антон Владимирович, про защиту интересов детей мы услышали, это похвально, а я хотел бы спросить о защите интересов государства, о защите интересов казны. Известны многочисленные случаи, когда разного рода казнокрады, коррупционеры, жулики всех мастей дарят своим так называемым гражданским жёнам, оформляют на них многочисленные и очень ценные подарки, имущество, деньги, — как в этом случае ваш закон поможет государству возвращать средства без лишних разбирательств? Ну раз вы утверждаете, что имущество общее, вопрос: появится ли тогда у государства возможность возвращать в казну и вот эти шубки, браслеты и так далее?

Беляков А. В. Уважаемый Олег Анатольевич, это вопрос правоприменительной практики, напрямую в законопроекте он не урегулирован. Я подчёркивал и подчеркну ещё раз — уже, видимо, в пятый или в седьмой раз, — что мы ни в коем случае не призываем поставить знак равенства между людьми, которые приняли решение, венчались, обратились в органы государственной регистрации, зарегистрировали брак, и людьми, которые проживают вместе, у них дети, но они такое решение

не приняли. Однако у меня нет сомнений: если вдруг окажется, что в рамках гражданского процесса установлено, что гражданка А. и гражданин Б. состояли в так называемых фактических брачных отношениях и это вступившее в силу судебное решение, то это решение будет учитываться в ходе следствия или дознания, если кто-то из этих граждан окажется объектом уголовного преследования, и, конечно же, такое имущество на основании этого решения суда может быть учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вас четверо.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я долго никогда не выступаю, я выступаю чётко.

Вы же знаете, предложение выйти замуж почти всегда делает мужчина, а женщина ждёт. И вот если он не делает ей это предложение, а говорит: "А зачем тебе? Мы и так с тобой друга друга любим. Зачем тебе штамп в паспорте?" — то и она начинает это повторять, лишь бы его удержать: "И правда, что мне этот паспорт, этот штамп, да ладно, давай так". А потом, когда родится ребёнок, тогда начинается дума... А у него, может быть, ещё пять таких семей. Вы понимаете, кроме разных органов у человека есть главный орган — голова, голова, которая должна думать! *(Оживление в зале, смех.)*

И потом, что нам страны, о которых сейчас член Совета Федерации рассказывает? Когда наши девочки выходят туда замуж, мы всегда говорим: изучай законы, традиции! Во всех странах всё по-разному, у нас в стране моногамный брак, один, мы признаём его — ну да, есть у нас народы, которые считают, что можно обойти закон, что можно там и два... но всё-таки брак! Ну как вы это представляете, как разрушить вот этот наш постулат? Каждая девочка мечтает о свадьбе, о красивом платье, о фате — и всё! И ребяташек рожают, и они защищены: у них есть папа и мама. А потом, то, что называют гражданским браком, не брак, это сожителство, причём, если они пять лет вместе живут и не додумались эти отношения оформить, они вообще глупые, вообще глупые!

Когда я давала интервью по поводу болельщиков, которые с девочками... Это была тема дня, спрашивали, а я отвечала: самое главное — это семья. И даже если они поженятся, она куда-то за ним уедет... Потом плачутся, ко мне в кабинет ходят, мол, бросил меня, а я беременная... Потом ребятки рождаются

всякие разные, в школе им тяжело, жить тяжело. С Олимпиадой-80 как было — ну мы же помним всё! Я сказала это в защиту семьи нормальной!

Мы сегодня должны думать, как сделать этот обряд интересным, чтобы не просто талдычить прописные истины — поцелуйтесь, кольца наденьте, — а красиво придумать, чтобы на память, на всю жизнь было. И дети потом будут защищены!

А если немолодые женятся? Немолодые поженились, у нее всё есть, он к ней пришёл, пожил немножко, а потом говорит: давай-ка с тобой оформим отношения. А потом делят всё: это, дескать, вместе нажитое — а ты потом докажи!.. "Вместе нажитое"... *(Оживление в зале.)*

Так что, мои дорогие, это нельзя принимать.

И я всё время думаю: ведь умный же человек-то!.. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Воронина Татьяна Евгеньевна.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данный законопроект противоречит положениям Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой Правительством Российской Федерации. Согласно этому документу государственная семейная политика представляет собой целостную систему принципов, задач и приоритетных мер, которые направлены на поддержку, укрепление и защиту семьи как фундаментальной основы российского общества, сохранение традиционных семейных ценностей, повышение роли семьи в жизни общества, повышение авторитета родительства в семье и обществе, профилактику и преодоление семейного неблагополучия, улучшение условий и повышение качества жизни семей. Ещё раз подчеркну, что к традиционным семейным ценностям, провозглашаемым концепцией, относятся именно ценности брака, понимаемого как союз мужчины и женщины, основанный на государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния.

Неясно, почему автор, предлагая такие кардинальные изменения семейного законодательства, ограничился лишь регулированием имущественных правоотношений и считает, что все остальные вопросы, которые связаны с поддержкой семьи, детей, отпадут сами по себе. Неясно, каким образом будет подтверждаться тот факт, что лица проживают совместно именно в течение указанного в законопроекте срока, при этом неясно, почему автор в законопроекте обозначил именно эти сроки — пять лет или два года при наличии общего ребёнка.

Мы считаем, что законопроект не отвечает целям, заявленным в пояснительной записке, а именно решению проблем защиты материнства и детства, укреплению социальных основ общества.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если бы была кнопка "Категорически против", то фракция ЛДПР нажала бы именно на эту кнопку.

Я вот сейчас вижу, что сидят молодые люди, девушки на нашем балкончике и с ужасом слушают нас: Государственная Дума — помимо проблем, которые мы обсуждали в прошлом месяце, с топливом, с пенсионной реформой и так далее — теперь ещё хочет в кровати залезть. И вот молодые люди сидят и, наверное, с ужасом представляют: так, вот сегодня я планировал вечерком пригласить её в гости, так, а если она придёт домой, сфотографирует, как она моет посуду, пока я побежал в магазин, сделает ещё какие-то селфи на фоне моей квартиры, ну, может быть, неделю она ко мне походит... А если вдруг молодой человек окажется ещё и обеспеченным и если вдруг соседи на него все злые (я вам привожу совершенно жизнеспособную модель), тогда соседи с удовольствием подтвердят, что много раз видели эту девочку. И тут вдруг наступают юридические последствия, о которых говорит Антон Владимирович. Какие последствия? Рождается ребёнок, ну происходит такое. Прежде всего я хочу понять: а что мешает, если родился ребёнок, установить отцовство путём проведения генетической экспертизы и получать алименты?

Огромное количество таких ситуаций, нам пишут и мужчины, когда суды выносят какие-то непонятные решения: человеку с доходом 15—20 тысяч рублей суд насчитывает миллион, непонятно чем руководствуясь, а он такие деньги не заработает за всю свою жизнь! И тут мы хотим придумать ещё какую-то модель, которая вообще непонятно, на что будет влиять, на что будет воздействовать, но при этом мы можем быть уверены в одном: количество встреч между мужчинами и женщинами на той или иной жилой площади сократится в разы. Вот в этом мы убеждены: совершенно точно все будут бояться, особенно будут бояться те, у кого лучше финансовая обеспеченность. Не секрет, что иногда женщина может быть лучше обеспечена, и она тогда скажет: я лучше не буду приглашать к себе в гости своего любимого, чтобы потом он вдруг не заявил о каких-то возможных моментах; да, родился ребёнок, я готова сама его

воспитывать, но он потом заявит, что хочет взять к себе ребёнка, и будет претендовать на мою жилплощадь.

У нас получается вот такая каша, Антон Владимирович!.. Я, может быть, сейчас не до конца детально объясняю все эти элементы, но ваш закон вызовет такую сумятицу в обществе!.. Как только вы заговорили об этой теме, мы сразу получили большое количество негативных отзывов в социальных сетях, где вы тоже присутствуете, в том же самом "Фейсбуке". Люди говорят: "Депутаты, задумайтесь! Вы чего делаете-то вообще?! Дайте нам возможность жить и определять свою линию жизни в этой части, касающейся того, с кем мы будем жить, как мы будем спать, когда мы будем покупать зубную щётку, когда мы будем ставить тапочки около тумбочки и когда мы, в конце концов, будем принимать решение забеременеть, родить ребёнка и дальше перейти уже в статус семьи".

Что касается ситуации, которая возникла у Юлии Барановской (я очень хорошо, лично знаю её и хорошо знаю адвоката Добровинского, который занимался этим делом), послушайте, ну вы извините, Юлия Барановская — взрослая девушка, она должна была задумываться перед тем, как заводить троих детей... *(Микрофон отключён.)*

Я от фракции — ещё буквально минуту. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Пожалуйста.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, я признателен за состоявшееся обсуждение. Ещё раз скажу: независимо от того, как мы сейчас проголосуем, проблема эта никуда не исчезнет, проблема эта останется.

Что касается поборников традиционных ценностей. У нас церковь отделена от государства, тем не менее я позволю себе привести точную цитату, процитировать слова представителя синодального отдела по делам семьи иеромонаха Дмитрия Першина: "Мера направлена на то, чтобы подтолкнуть сожителей стать мужьями, а сожительниц — жёнами, вернуть детям семью, если говорить об общественно-правовом измерении, в ней есть логика. Это вынужденный ответ на нарастающую нравственную деградацию нашего общества в целом. Количество зарегистрированных браков сокращается с каждым годом, мужчины инфантильны, они потребительски относятся к своим родным и близким людям, боятся принять на себя ответственность за их семью, тяжелее всего приходится матерям и детям, появившимся на свет в таком сожительстве. Если нравст-

венные нормы перестают работать, то на их место должны прийти правовые".

Очень жаль, что отдельные люди в этом зале меня не услышали, — повторяю: мы не влезаем ни к кому в постель, мы не побуждаем людей принимать решения и не пытаемся принимать такие решения за них. Но если люди не смогли урегулировать свои отношения в случае расставания, то некие правовые нормы, которые позволяют защитить интересы прежде всего ребёнка, — повторяю: только в суде, только в случае, если эти люди расстались, только если они не смогли при расставании сами урегулировать свои споры и сами обратились к государству! — которые дают возможность защитить интересы семьи и интересы ребёнка, существовать должны. Я в этом убеждён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Окуновой включите микрофон.

Окунова О. В. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы подчеркнуть позицию комитета и всех депутатов с учётом состоявшегося обсуждения: России важен каждый ребёнок, важна крепкая семья.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Коллеги, мы исчерпали повестку. В 15.15 состоится заседание Совета Государственной Думы.

Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться. Сейчас делегация фракции ЛДПР во главе с лидером займёт свои места, начнём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Коллеги, повнимательнее: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 53 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Один депутат лишний, потому что на заседании должно быть 408 депутатов. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Уже оформили командировки, но при этом пришли в зал. Это хорошо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Минкина Иршата Султановича, он присутствует в зале. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, а сейчас, как ранее договаривались, в соответствии с принятым решением переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ. Руководитель фракции Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, всё это полугодие прошло под знаком президентских выборов и формирования обновлённого состава правительства. Хочу напомнить, что прошло пять месяцев после того, как президент поставил три главные принципиальные задачи: выйти на мировые темпы развития, которые превышают 3,5 процента, войти в пятёрку самых развитых государств и одновременно одолеть бедность, сократив её как минимум вдвое.

Хочу напомнить, что мировой державой мы стали 300 лет тому назад, когда Пётр Великий разбил шведов под Полтавой. Чтобы быть мировой державой, надо отвечать минимум четырьмя показателям: иметь мощную оборону, и мы её сохранили — у нас вместе с американцами 90 процентов ядерного потенциала; иметь уникальную культуру и историю — нам более тысячи лет, а таких государств в мире с десятком; иметь мощную экономику и соответствующую демографию, но по этим двум показателям мы в последние десять лет продолжаем проваливаться.

Главное противоречие на сегодня — это разница между внешней патриотической политикой и внутренней либеральной, которая и дальше гробит нашу экономику. Основная опасность — нарастающий раскол в обществе, он переносится и на регионы: 20 процентов богатейших регионов сегодня имеют доходы в 7 раз больше, чем 20 процентов беднейших. Чем провинилась Псковская область, в которой зарплата в среднем на 70 процентов меньше, чем в Ленинградской?

Надо отдать должное: Дума откликнулась на этот призыв президента и в последнее время провела ряд уникальных слушаний — по ЖКХ, по проблемам обманутых дольщиков, подготовлены большие программы по развитию села. Мы здесь уже успели рассмотреть бюджет на ближайшие годы, но меня поразило, что тот бюджет, который принёс Силуанов со своей командой, никак не соответствует установкам президента, никак абсолютно: сокращаются вложения в экономику, в социальную сферу, на треть сокращаются расходы на ЖКХ — просто перечёркивается установка президента!

Смотрите, как выглядит картина на планете в целом, я вот поднял последние данные: впереди США, Китай, Япония, Германия, дальше идут с равными показателями Англия, Индия и Франция, они производят ВВП на 2,6 триллиона долларов, мы производим ВВП на 1,6 триллиона, отстаём на целый триллион. Чтобы наверстать отставание за эти шесть лет, надо иметь темпы роста 7—8 процентов — мы считаем, это вполне реальная задача,

но не видим усилий правительства и его финансово-экономического блока, прилагаемых для решения этой задачи. Более того, меня, как политика и человека, крайне не устраивает ползучее наступление вот этой гайдаровско-ельцинской либеральной команды, этого клана, который продолжает душиить Россию.

Напоминаю, при утверждении Медведева как премьера мы за него не голосовали. Мы предлагали увеличить бюджет на 10 триллионов — вроде бы все согласились, но ничего не делают. Мы предлагали не утверждать Кудрина, даже из большинства Госдумы 100 человек уклонились от голосования за него (и правильно сделали!) — сегодня Кудрин, Силуанов, Орешкин, Назаров определяют политику. Кстати, Назаров — главный автор этой пенсионной реформы, он входит во все правительственные структуры — человек, которого готовили в Канаде, там он стажировался, потом поехал в Англию, и сегодня у нас он определяет финансово-экономическую стратегию. Прочитую несколько его слов: "Институты, некоторые из которых существовали тысячелетия (например, семья или церковь) или столетия (например, пенсионная система), теперь теряют актуальность... либо вообще исчезнут... Социальное государство — безусловно, тормоз". В общем, в идеале, считает Назаров, должно быть государство, которое не гарантирует трудящимся никаких прав. Это стопроцентный социал-дарвинизм, точнее, обновлённый либеральный фашизм. Почему этот человек сидит и докладывает нам обо всех основных документах, включая ту же самую пенсионную реформу?!

В последнее время осуществлена попытка открыть филиал "Ельцин-центра" в центре Москвы, в доме, где рождались идеи развития железнодорожного транспорта, сахарной промышленности, современного агрокомплекса. В этот уникальный дом тащат "Ельцин-центр", делает это бригада, которая уже разлагает нам сегодня Урал, и она готова приехать и в Москву. Официально вам заявляем: мы их сюда не пустим, что бы они ни делали! Они не испоганят нам столицу этим филиалом "Ельцин-центра", который пахнет русофобией и антисоветизмом!

Какое общее заключение можно сделать, глядя на все наши усилия в текущем полугодии? Я отметил, у нас были серьёзные попытки исправить ситуацию, но последние решения фактически их перечёркивают. Мы предлагали вам бюджет развития, Коломейцев внёс 12 законопроектов, но вы практически все отвергли, хотя в случае их принятия у нас бюджет был бы уже 25 триллионов рублей, и мы спокойно решали бы многие проблемы.

В законопроекте "Об образовании для всех", который предложили Алфёров, Мельников, Смолин, Плетнёва, Остани-

на, обобщён уникальный опыт, в том числе современного центра культуры и высочайшего образования, который создал Алфёров, — почему он даже не заинтересовал вас, хотя давно можно было бы опыт обобщить и предложить стране?!

По селу, лесу, земле, воде Кашин и Харитонов внесли целый пакет законопроектов. Некоторые вы поддержали, добавили на эти цели 68 миллиардов, но всё равно, если вы посмотрите, в новом проекте бюджета на развитие села выделяется меньше 1,5 процента, хотя все идиоты в мире знают: развитие начнётся, когда 10 процентов, когда десятая часть будет вкладываться. Тогда мы будем со своим прекрасным продовольствием и ещё накормим отборными продуктами 500 миллионов человек на планете, ведь потребность в продовольствии будет возрастать с каждым днём и годом!

Мы предложили вам суперуникальный опыт работы народных предприятий, подготовили законопроект, провели слушания, создали ассоциацию, пригласили иностранцев, обобщили опыт Испании, Америки, Франции, Финляндии. Мы думали, что сейчас уцепятся, примут решение, — и это решение забаллотировали, хотя Арефьев и Дорохин проделали колоссальную работу. Более того, народные предприятия продолжают душить, я вот сейчас разговаривал с Грудининым: девятая проверка приехала! При вас я обращался к президенту, к Медведеву, к вам: кончайте душить лучшее в стране хозяйство только за то, что его директор пошёл на выборы. Не нравится, оказывается, Грудинин, не нравится коллектив, его лучшая школа, детские сады и уникальные фермы, ну не нравятся — продолжают душить! Неужели нельзя остановиться в этом раже и беспределе?

Мы вам предложили целый ряд законопроектов, связанных с детьми, начиная с проекта "О детях войны". О каком пенсионном законе можно вести речь, когда граждане категории "дети войны" в деревне получают 8—9 тысяч, в городе 10—13 тысяч, сидят с жалкой этой пенсией? Вы не проголосовали за 140 миллиардов!.. Теперь заявляют, что настанет время, когда один работающий не в состоянии будет прокормить одного пенсионера. И это ложь! На Руси один работающий мужик кормил большую семью, мой дед работал учителем в сельской школе, у него было восемь детей: всех восемь выкормил, всем дал высшее образование, все они стали людьми, все сражались за советскую Родину. Так что никакой проблемы нет!

Мне говорят, что теперь возросла нагрузка, — какая нагрузка? В 1990 году на тысячу работающих было 910 детей, инвалидов, пенсионеров, сейчас — 730; тогда было 40 миллионов детей, сейчас осталось 22 миллиона, 18 миллионов детей уничтожили и так далее. А теперь говорят: кормите! Вводите робо-

тотехнику, осваивайте технологии, решайте проблемы со станкостроением — будет совсем другая картина.

Мы предложили: давайте усилим борьбу с коррупцией и наркоманией — даже за ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции не проголосовали! Мы просили провести полноценные выборы, дебаты — устроили комедию! Сейчас три фракции проголосовали против законопроекта о пенсионной реформе — и что вы думаете, центральное телевидение, которое содержится на наши деньги, даже не сообщило об этом! Мы, руководители трёх фракций, написали протест против этого — ни ответа, ни привета, ни соответствующей информации от телекомпаний, хуже, чем в ельцинские времена! Мы ждём официального ответа, так как это недопустимо, чтобы искажали результаты думских обсуждений одного из важнейших законопроектов!

Мы считаем, что нужны полноценные дебаты и на местных выборах. Вот сейчас громят журналиста Шевченко, нашего кандидата в губернаторы Владимирской области: там Орлова "зачистила" десять районов, все поставили ей подписи. Получается, невозможно собрать нужное количество подписей из-за этого муниципального порога, который поперёк горла у всех стоит!

Мы считаем, что условия нынешние требуют мобилизации всех лучших сил. Мы готовы к созидательной работе, которой требует президент, мы готовы законодательно обеспечить соответствующие темпы развития, мы готовы к конструктивной работе. Но завтра все выйдут на акцию протеста против этой людоедской пенсионной реформы — приглашаем и вас это сделать!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Фракция ЛДПР. Руководитель фракции Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Подготовиться Неверову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас в обязательном порядке идёт прямая интернет-трансляция каждого заседания Государственной Думы. Что касается телевизионных каналов, вы видите, Владимир Вольфович, оживление на балконе, ну а вот что они дальше уже дадут в эфир, сложно сказать.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Хорошо.

Прозвучали хорошие слова: давайте поддержим, давайте договоримся. Но я это предлагал сделать ещё 22 года назад, перед выборами президента Ельцина, в 1996 году, когда семибанкирщина решила всё по своему сценарию сделать. Вот 29 мая 1996 года я предлагал объединиться: Зюганов, я и Лебедь — Зюганов президент, я премьер-министр, Лебедь министр обо-

роны, и я сказал тогда, что мы всех их сметём, вся эта семибанкирщина, так сказать, разлетится уже в первом туре. Ну, Лебедь сказал, что для него это неприемлемо, Березовский его направляет на поддержку Ельцина. Объединения не получилось, хотя я поздравил Зюганова утром, в 10 утра, но не знал, что он в 5 утра уже сам поздравил Ельцина. Ну что делать? Такая была ситуация, что не все всё понимали.

В 1999 году, через три года, накануне выборов в 2000 году, я снова предлагал объединение, и плёнка сохранилась — покажите на экране*. Вот я сразу сделал вывод, что у нас только призывы: "Давайте, давайте объединимся, давайте вместе!" — но сделать ничего не получается, потому что полярные силы.

Геннадий Андреевич здесь говорит, что вот, мол, мы, три фракции, не поддержали этот закон. А что делают нижегородские коммунисты на митинге в городе Дзержинске? "Эта ЛДПР, прихвостни "ЕДИНОЙ РОССИИ", они поддержали закон!" Ну зачем эта ложь, Геннадий Андреевич?! Мы же с вами знаем, что мы, три фракции, не поддержали. Ну вы управляйте партией или сложите полномочия, если партия вам уже не подчиняется! Давайте мы будем вас называть отходами советской системы — вам будет приятно? Какие мы прихвостни? Мы жёстче, чем вы, критикуем "ЕДИНУЮ РОССИЮ", жёстче, чем вы! И вот такие ваши радикалы на местах... Или гуляла газета с вашей статьёй "Жириновщина" — давайте я выпущу статью "Зюгановщина" тиражом 10 миллионов экземпляров, давайте поливать друг друга грязью! И тут же выходим: "Давайте помиримся, давайте мы будем лучше, давайте по-другому, давайте поддержим..." Так вы же сами толкаете к радикальным мерам! Мы никогда не будем выступать с радикальных позиций, у нас с первого дня на полотнах нашей партии было написано, что мы центристская партия, умеренная, — только через парламент. Да, в этом плане тяжело.

Вот сейчас выборы — в четырёх губерниях за последнее время испугались наших кандидатов. Оренбург: боится Берг проиграть, не нужен наш кандидат — хорошо, в Совете Федерации дали место. Амурская область: боится нашего Абрамова, он здесь с вами сидел — хорошо, в Совете Федерации место. Но мы же округ освобождали не для Зюганова, а он туда ставит своих — зачем?! Договорные округа — мы же решили не мешать друг другу, всего-то пять-шесть округов. Тюмень — опять: исполняющий обязанности Моор просит, чтобы наш сильный

* В ходе выступления депутата Государственной Думы В. В. Жириновского демонстрировался видеоматериал.

кандидат не шёл. Да что это такое? Что, партия должна быть парализована? Совесть есть какая-то?!

Вот вам мешают, вы сказали, во Владимирской области, кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в Магадане не зарегистрировали — это всё потому, что мы разрознены. Нас и так мало, а вы не хотите совместно, не хотите одной колонной хотя бы один раз выступить, а вот демократы смогли один раз выйти — 100 тысяч! — на Болотную. Призывы-то есть, ЛДПР разработала хороший документ "Акт исторического примирения" — ну и что, никто не подписывает! Заседает Госсовет — я всем раздал, там все губернаторы, министры, президент, здесь всем раздали... Так давайте это сделаем! Давайте хотя бы, так сказать, в общем плане скажем, что и царская Россия, и советская, и нынешняя — это одна наша страна и мы не должны чернить ни царскую, ни советскую, ни нынешнюю, а должны каким-то образом договариваться по кардинальным вопросам. Но никто ничего не хочет! Ну что теперь делать? Мы проявляем инициативу, я вам показал это на примере архивных видеоматериалов, 20 лет назад это было, 22 года назад, постоянно это делаем, но результата нету!

Что мы с вами сейчас сделали? Вертикаль. Но вертикаль без горизонтальной упадёт на определённом этапе, вертикаль — да, но и горизонталь сделайте — нет, горизонтали нету. Значит, неустойчивая позиция, а нам нужна устойчивая — как сделать устойчивую политическую систему? Две партии. Вот в Америке: ничего Трамп не сможет сделать, сейчас столько законов примет конгресс, что он ничего не сможет сделать, только встречаться с кем-то, целоваться, с Юнкером обниматься — ничего не сможет сделать, ничего, ни одного шага. Вот это система! То есть даже в президентской республике депутаты сильнее президента, а у нас депутаты царской Государственной Думы свергают царя, в Верховном Совете СССР распускают собственное государство — чувствуете разницу? Одни депутаты укрепляют страну, и наплеватель им на всех президентов, а другие депутаты — в царской Думе и в советском парламенте — разрушают страну. Вот две позиции, два политических, так сказать, крена, но ведь когда-то же остановиться нужно, в третий раз, я уверен, ничего хорошего не будет.

Надо договориться, перейти к двухпартийной системе, в последний раз разрешить "ЕДИНОЙ РОССИИ" получить в 2021 году 250 мандатов, а второй партии, назовем её социал-демократами, — 200 голосов, в 2026 году — свободные выборы, и наверняка победит вторая партия. И в 2024 году будет другой президент от другой политической партии, а так опять нам три Ксении Собчак найдут, выставят и будут комедию ло-

мать. Как сегодня на выборах мэра Москвы: вытаскивают какого-то строителя, который тысячи людей обманул, и пропихивают его кандидатом в мэры. И когда Мосгоризбирком мог бы направить заявление в суд, чтобы снова отменить регистрацию, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" возражает — что, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за мошенников, получается?! Что вы здесь сидите, а за стенами парламента поддерживаете жуликов, авантюристов, мошенников? Зачем "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" этот авантюрист?! Я объясню зачем: её кандидат займёт снова последнее место — чтобы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не позориться, тот займёт последнее место, он спойлер, для видимости, для игры, как Собчак, и тогда их кандидат будет на предпоследнем месте. То есть партийные интересы выше и для Зюганова, и для Миронова, а мы, ЛДПР, честны.

И вот прошедший футбольный чемпионат показал, что единственным инструментом, способным хоть как-то улучшить настроение в стране, всех вывести на Никольскую или к МГУ, является спорт, где действительно нету особых партийных знамён. Если бы у нас не было советского периода в спорте, сегодня наша команда была бы первой: уже за них дают по 30 миллионов евро, уже они играют во многих других клубах. Но 70 лет им вообще не разрешали ничего делать, выезжать не разрешали, они сидели на голодном пайке, на зарплате. Вот если дать возможность нашим гражданам...

Посмотрите на образование: я согласен, есть какие-то элементы недовольства ЕГЭ, но ведь на всех олимпиадах снова стали побеждать наши школьники, на всех — биология, математика, — на всех! И едут с медалями наши школьники в 14, 15, 16 лет — значит, и сегодня не такое уж плохое наше образование, и можно его улучшить!

Вот на это нужно делать упор — на образование и спорт, здесь мы должны помириться: чтобы образование было максимально бесплатное, а спорт чтобы был в каждом дворе. Отдельные ребята, занимающиеся спортом, — хорошо, молодцы, но массовый спорт — внизу. Попросим Российский футбольный союз принять меры, членов исполкома попросим как-то здесь получше себя проявить, ведь впервые в жизни в состав исполкома РФС входит депутат.

На последних выборах президента я был единственным кандидатом от депутатского корпуса, скоро выборы мэра, и единственный депутат Дегтярёв выступает в качестве кандидата — это партия нормальной демократии. И мы говорим ещё раз: давайте создадим вторую социал-демократическую партию, левее центра, поставим молодых технократов — Зюганов уйдёт, я уйду, Миронов уйдёт, а эта новая боевая партия парла-

ментским путём добьётся успехов. Но не хотят! До смерти будете сидеть?! Ну хорошо, похороним вас, на следующий день всё изменим — что, этого хотите?

За ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Руководитель фракции Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня подводим итоги, но я хочу начать с поздравления — по просьбе своих коллег по фракции и от себя лично поздравляю всех верующих с 1030-летием крещения Руси! (*Аплодисменты.*)

Россия — многонациональное государство, где с уважением относятся к разным вероисповеданиям, где наравне празднуются главные праздники мусульман, буддистов, иудеев, сегодня же важный день для православных христиан, для всей нашей страны. Эти поздравления я адресую не только жителям России, но и народам Украины и Белоруссии, с которыми мы связаны духовно и культурно, связаны общей историей. Пять лет назад юбилей крещения Руси отмечался на государственном уровне с участием первых лиц трёх государств: Российской Федерации, Украины и Республики Беларусь. Торжественные мероприятия по случаю празднования проходили в трёх столицах: в Москве, Киеве и Минске. К сожалению, сегодня те, кто захватил власть на Украине путём переворота, дали зелёный свет фашиствующим группировкам, которые чинят препятствия паломникам, своим же гражданам, которые хотят в этот знаменательный день посетить православные святыни в Киеве. Власть, которая подпитывает ненависть, нетерпимость, национализм, которая отнимает у людей право на веру, на традиции, обречена. Я уверен, что следующий юбилей наши народы снова будут праздновать вместе! (*Аплодисменты.*)

Сегодня мы подводим итоги работы, проделанной за осеннюю сессию, но я предлагаю подумать о том, что предстоит сделать. Как справедливо всегда говорит Вячеслав Викторович, у политиков не бывает отпусков, и наша фракция уже работает над теми задачами, которые будут стоять перед нами в осеннюю сессию. Какие задачи стоят перед нами? Все они определены в майском указе президента — это национальные приоритеты: демография, здравоохранение, образование, жильё и городская среда, экология, безопасные дороги, производительность труда и поддержка занятости, наука, цифровая экономика, культура, малое и среднее предпринимательство, кооперация и экспорт. Есть цели по каждому из направлений,

обеспечение их реализации должно быть зафиксировано в бюджете страны, и сегодня, работая над подготовкой главного финансового документа вместе с правительством, мы понимаем, что сделать предстоит многое.

9 июля под председательством Вячеслава Викторовича прошли парламентские слушания, на которых обсуждался проект Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Экономическая политика должна решать главную задачу, поставленную президентом, — обеспечивать устойчивый экономический рост. В проекте, который был представлен Министерством финансов, мы пока не увидели в полном объёме путей решения этой главной задачи, чёткого обоснования предлагаемых мер и оценки ожидаемого экономического эффекта.

Если мы говорим о государственных программах, то недостаточно наполнить их финансированием, необходим иной подход к их формированию. Перераспределяются деньги, но не меняются целевые значения показателей госпрограмм, нет жёсткой привязки выделяемых средств к конкретным результатам: все индикаторы должны быть ориентированы на те результаты, которые будут получены при использовании этих средств. В любом случае в рамках парламентского контроля мы отработываем вместе с правительством каждую программу, каждую цифру, с тем чтобы все эти приоритетные направления нашли своё отражение в том числе и в части финансирования. Все средства, полученные от принятых нами в весеннюю сессию налоговых изменений, должны пойти на то, что определяет качество жизни людей.

При подготовке и рассмотрении бюджета мы должны сосредоточить своё внимание на регионах. Вся бюджетная система, от федерального уровня и до муниципального, должна быть настроена на национальные цели и приоритеты. В прошлом году по инициативе президента были реструктуризированы бюджетные кредиты и снята значительная долговая нагрузка с регионов, но не все проблемы решены: в семи регионах закредитованность по-прежнему выше 100 процентов. Нужно стимулировать, поддерживать регионы, где пока что низкая бюджетная обеспеченность, но есть потенциал, — регионы должны быть заинтересованы в том, чтобы становиться самодостаточными.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет настаивать на том, что в документе, который определяет основные направления бюджетной политики, должен быть самостоятельный раздел, посвящённый проблемам сельских территорий. Россия — аграрная держава, и это доказывает тот факт, что экспорт зерна по итогам года впервые превзошёл результаты экспорта оружия. Мы бу-

дем настаивать на том, что во всех программах, направленных на повышение качества жизни на селе, также должны быть отражены вопросы, касающиеся дорог, домов культуры, школ, детских садов. Сельское хозяйство — это и вопрос продовольственной безопасности.

Все меры, предусмотренные указом президента, подчинены одной главной цели — повышению благосостояния людей, и в первую очередь это касается здоровья. Приоритеты бюджетной политики в здравоохранении чётко обозначены главой государства: устойчивый естественный рост численности населения и повышение продолжительности жизни до 78 лет, к 2030 году — до 80 лет. Поэтому необходимо обеспечить качественную и доступную медицину, создание врачебных амбулаторий, ФАПов, работу передвижных медицинских комплексов для оказания медицинской помощи жителям отдалённых поселений.

Главными причинами смертности по-прежнему являются сердечно-сосудистые заболевания и онкология, поэтому в бюджете должны быть заложены средства на переоснащение сети региональных сосудистых центров, первичных сосудистых отделений. Сейчас ведётся разработка национальной онкологической программы, стоимость которой оценивается в 1 триллион рублей, а это вопросы и кадров, и амбулаторных онкологических служб, и модернизации региональных онкологических центров, клиник, отделений. В сентябре 2018 года здесь, в Думе, пройдут парламентские слушания, где будет обсуждаться эта программа, — необходимо очень внимательно к этому отнестись, программа должна быть эффективной.

Мы будем настаивать на продолжении финансирования в 2019—2020 годах программы по переоснащению детских поликлиник; нельзя забывать и о детских краевых, областных, окружных, республиканских больницах. Кроме того, в федеральном бюджете должны быть предусмотрены средства на лекарственное обеспечение больных орфанными заболеваниями, которые добавлены в перечень в соответствии с тем законом, который мы с вами совсем недавно приняли, а в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования должно быть предусмотрено продолжение финансирования специализированной медицинской помощи людям старшего поколения, старшего возраста.

Чтобы быть конкурентными, чтобы быть лидерами, нам необходимо уделить особое внимание образованию и науке — это технологии, развитие, экономика. Стоит задача войти в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования, а по научным исследованиям и разработкам — в пятёрку лучших. Жизнь уже давно доказала, что будущее страны создаётся

за школьной партией. К сожалению, создание новых школьных мест, оснащение современным учебным лабораторным оборудованием кабинетов ведётся темпами, отстающими от потребностей жизни, установленными в самих правительственных планах, — необходимо исправить эту ситуацию и в рамках подготовки бюджета на 2019 год уделить этому особое внимание.

Возвращаясь к состоявшимся парламентским слушаниям, я хочу отметить, что у нашей фракции есть опасения из-за возможного сокращения финансирования образования и научных исследований, — необходимо сделать всё, чтобы этого не допустить.

Депутаты — члены нашей фракции в рамках подготовки бюджета работают и над вопросами финансирования и развития инфраструктурных проектов, других направлений. И конечно, мы уделим пристальное внимание такому приоритету, как повышение производительности труда и поддержка занятости, потому что нам предстоит большая работа по принятому нами в первом чтении законопроекту об изменении параметров пенсионной системы. Проработка комплекса вопросов трудоустройства граждан пенсионного возраста, поддержка молодых специалистов, программа переподготовки, региональные программы занятости — для нас это крайне важно.

Работы, как я сказал, коллеги, в начале своего выступления, хватит на всех, а времени мало: проект бюджета должен быть внесён правительством до 1 октября. И я желаю всем, коллеги, найти время отдохнуть, чтобы с новыми силами готовиться к насыщенной осенней сессии, приоритеты для "ЕДИНОЙ РОССИИ" обозначены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Руководитель фракции Миронов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем я выступлю по теме, касающейся подведения итогов весенней сессии, всё-таки хочу сделать ремарку по поводу выступления Владимира Вольфовича. Я не знаю, о ком говорил Владимир Вольфович, но в качестве кандидата от нашей партии на пост мэра идёт Илья Свиридов — человек, который является секретарём регионального отделения нашей партии, который возглавляет молодёжное движение "СПРАВЕДЛИВАЯ СИЛА", человек, который практически лично организовал и обеспечил то, что в прошлом году мы успешно провели XIX Всемирный фестиваль молодёжи и студентов, и ему за это

президентом объявлена благодарность, дана грамота. Поэтому не знаю, о ком тут говорил Владимир Вольфович.

Подводя итоги весенней сессии...

Из зала. *(Не слышно.)*

Миронов С. М. Вы у себя разберитесь с Балакиным и прочими, а потом выступайте!

Подводя итоги весенней сессии, хочется сказать о том, что мы видим в этих итогах, как в зеркале, все противоречия сегодняшнего дня, прежде всего в социально-экономической политике нашей страны. Мы видим, что правительство ещё не отработало и ста дней, но уже успело запомниться антисоциальными законодательными инициативами, которые, к сожалению, были поддержаны фракцией парламентского большинства. Самая неудачная мера — это, конечно же, предложение о повышении пенсионного возраста. Мы с вами знаем, что 90 процентов граждан нашей страны не поддерживают эту меру. Повышение возраста выхода женщин на пенсию на восемь лет — это, я считаю, вообще просто кощунство! Я с этой трибуны уже аргументированно выступал по поводу того, что нет никаких аргументов за принятие этого законопроекта, повторяться не буду. Уверен, нам нужна настоящая пенсионная реформа, которая поможет людям, и вот здесь как раз ещё раз хочу напомнить о предложениях нашей фракции. Прежде всего, мы уверены, что должны быть мораторий на повышение пенсионного возраста. Необходимо отменить все эти баллы, все эти обязательные, все эти накопительные части пенсии, пенсия должна зависеть только от трёх параметров — от возраста, заработка и особых условий работы; и пенсия в соответствии с рекомендациями Международной организации труда должна составлять не менее 40 процентов утраченного заработка. Обязательно нужно индексировать пенсии для работающих и неработающих пенсионеров дважды в год — мы считаем, это обязанность правительства. Как страховые периоды при начислении пенсии должны засчитываться и период по уходу любого из родителей за ребёнком, и время обучения в высших учебных заведениях.

Граждане сами должны определять возможность выхода на пенсию: мужчины — начиная с 60 лет, а женщины — начиная с 55 лет. И в любое время, даже с учётом тех расчётов, которые сделало правительство, если захочет сам человек, мужчина, уйти на пенсию в 62 года — пускай уходит, если захочет женщина в 57 лет уйти на пенсию — пускай уходит. Я считаю, что это было бы правильно и справедливо.

Наше предложение о наследовании пенсий. Если у нас так возросла продолжительность жизни — замечательно, что же вы

боитесь? Давайте так: если пенсионер заработал пенсию, но вдруг умрёт, несмотря на такие оптимистические прогнозы по продолжительности жизни, пускай его ближайшие родственники получают эту пенсию.

Ну и наконец, повышенную пенсию, с нашей точки зрения, должны получать граждане не с 80 лет, а с 70 лет.

Ну и второй законопроект, о повышении налога на добавленную стоимость до 20 процентов, — это, конечно, удар по экономике, удар по малому бизнесу. Экспортёры сырья, вероятно, выиграют, а все те, кто занимается другими секторами экономики, о которых мы, кстати, всё время публично говорим, что их нужно развивать, речь о перерабатывающих и обрабатывающих отраслях промышленности, конечно же, проиграют.

И здесь не могу не вспомнить ещё одну проблему — недавний скачок цен на бензин, тот самый налоговый манёвр. Собственно говоря, я ещё раз повторяю: можно очень умные слова говорить, как это полезно, как это замечательно, но, если обнуляется экспортная пошлина, деньги текут туда, куда выгодно, и нефть течёт туда, где выгодно. И тут же все нефтяники, сразу же, увеличили свои поставки нефти за рубеж, потому что там они зарабатывают больше, а о внутреннем рынке никто не думает, и вот вам результат: уже и авиационные билеты дорожают, правда, пока на несколько сотен рублей, но, к сожалению, похоже, это только начало. Это всё как раз следствие вот таких вещей.

Не могу не напомнить: мы считаем, обязательно нужно отменить транспортный налог для автомобилистов, кстати, точно так же, как необходимо отменить и техосмотр, который сегодня не несёт никакой функции, кроме зарабатывания денег.

Здесь не могу не сказать о неких положительных итогах нашей сессии. Конечно, здорово, что мы все вместе наконец-то приравняли минимальный размер оплаты труда к прожиточному минимуму, но я ещё раз напомню: мы настаиваем на том, что всё-таки должна вводиться почасовая оплата труда и люди должны получать достойные деньги за свою работу.

Пользуясь возможностью, уважаемые коллеги, хочу поблагодарить всех присутствующих здесь депутатов — членов всех фракций за то, что вы поддержали некоторые наши инициативы, инициативы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и благодаря этому что-то принято в первом чтении, а что-то уже стало законом.

Прежде всего, это запрет на внутрисоссийский роуминг. Мы приняли законопроект в первом чтении — надеюсь, в начале осенней сессии мы с вами оперативно примем этот законопроект во втором и в третьем чтениях, с тем чтобы была норма закона, а не сами операторы по желанию регулировали этот процесс.

Мы внесли очень важные изменения в Жилищный кодекс, и сегодня граждане имеют право заключать напрямую с ресурсоснабжающими организациями договоры, минуя управляющие компании, и на этом наши граждане сэкономят миллиарды рублей. Также мы внесли в Жилищный кодекс изменение, согласно которому теперь для проведения собрания в многоквартирном доме не требуется иметь кворум в две трети голосов, достаточно 50 процентов. Был принят закон об обеспечении жильём сотрудников правоохранительных органов, имеющих детей-инвалидов. Вместе мы наконец-то сдвинули с мёртвой точки решение проблемы, касающейся участников долевого строительства.

Теперь возвращаюсь к проблемам, которые перед нами стоят. К сожалению, наш законопроект "О народосбережении..." был отклонён — осенью мы снова будем его вносить и будем настаивать на приоритетности его рассмотрения. Напомню, в этом законопроекте мы предлагаем создать специальный орган — Национальный совет по сбережению народа, который должен возглавлять президент нашей страны. Мы предлагаем установить 14 критериев оценки деятельности всей исполнительной власти — и правительства, и губернаторов на местах — и, естественно, санкции: если люди не соответствуют этим критериям, соответственно, они должны уходить со своих постов. Напомню, что, как только мы внесли этот законопроект, буквально через две недели правительство выпустило распоряжение, где практически те же самые критерии, но только почему-то правительство сочло необходимым спрашивать с губернаторов, а не с себя лично и никаких санкций там не предусмотрено. Мы считаем, что это неправильно.

И ещё о нескольких проблемах совсем коротко. Необходимо работать над инфраструктурой в нашей стране, ведь мы видим, что происходит: и подтопления, регулярно затапливает нас, и лесные пожары регулярно, и многое другое. Здесь, конечно, необходимо принимать самые серьёзные меры.

Вызывает удивление то, что муниципальная реформа у нас окончательно заглохла. Бедные муниципальные советы практически не имеют никаких полномочий с точки зрения финансового обеспечения. Ещё раз напомню о нашем предложении: на муниципальном уровне, мы уверены, должны быть постоянные источники доходов — часть налогов, которые никто не имеет права отнимать и которыми они должны распоряжаться самостоятельно.

Не могу не сказать о том, что механизм переселения граждан из ветхого жилья у нас тоже буксует. Мы настаиваем на том, что необходима всероссийская реновация, — Галина Петровна

Хованская подготовила соответствующий законопроект, недавно я направил его Президенту Российской Федерации. Это действительно большая реформа, серьёзное предложение в том числе и с точки зрения возможных инвестиций, так как, вы знаете, строительство всегда тянет за собой развитие: 1 рубль, вложенный в строительство, даёт 4 рубля доходов в других сферах.

В завершение, уважаемые коллеги, хочу сказать, что, к сожалению, мы не смогли порадовать наших граждан, я уже пояснил почему, упоминал два этих законопроекта, но надеюсь, что в осеннюю сессию мы всё исправим, потому что мы всё-таки должны думать о благосостоянии наших граждан и защищать их коренные интересы, ведь мы власть представительная.

Всем желаю хорошего отдыха и до встречи осенью!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Хотя мы с вами сегодня запланировали свою работу до 13.00, но довожу до вашего сведения, что в 13.00 состоится пресс-конференция руководителей фракций в Малом зале. Тот, кто хотел бы ознакомиться с позицией лидеров фракций, может принять участие в этой пресс-конференции.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дабы не омрачать заключительный день рассмотрением неподготовленных законопроектов, мы предлагаем законопроект под пунктом 6, который не рассматривался на заседании комитета — больше 20 страниц текста попало в сеть только после 15 часов, — снять с рассмотрения и таким образом урезать повестку на один пункт.

Председательствующий. 6-й вопрос снять с рассмотрения вы предлагаете, да?

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен и рассматривался в соответствии с Регламентом. Этот вопрос подпадает под действие статьи 71 Конституции, то есть находится в исключительном ведении Российской Федерации, поэтому такой короткий срок. Что касается самого текста, он больше года готовился, более того, мы его готовили ещё тогда, когда шла работа над частью четвёртой Гражданского кодекса. Поясню, для чего нужно принятие данного закона: это даст огромные преимущества всем нашим регионам.

Мы предлагаем сейчас только в первом чтении законопроект принять, с тем чтобы использовать лето и сентябрь для подготовки его ко второму чтению. Текст, ещё раз скажу, согласован.

Председательствующий. Павел Владимирович, с учётом того, что у нас сегодня повестка дня действительно довольно напряжённая, можете привести больше аргументов в пользу рассмотрения именно сегодня этого законопроекта? Если он не находит поддержку, в чём проблема?.. Прокомментируйте поглубже, не по форме, а по содержанию, соответственно, мы опреледимся, чтобы в последний день, что называется...

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Да я боюсь, что мы сейчас как раз время на это и потратим.

Я просто хочу сказать, что мы здесь даём право на наименование, на географические наименования... Речь идёт о так называемых региональных брендах, о том, чтобы товар — ну, я не знаю, там, крымские вина, какие-то другие товары — имел региональное наименование, с тем чтобы упростить возможность регистрации. И Европа идёт, и весь мир идёт по этому пути. На мой взгляд, то, что у нас сейчас система довольно жёсткая и такого права вообще нет, — это огромный минус для страны, для регионов, для продвижения российских брендов. Мне кажется, что мы могли бы достаточно ёмко, чётко доложить об этом законопроекте — к принятию он готов — и в принципе двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, я хотел бы дополнить, сказать только одно: этот закон концептуально разрушит винодельческую промышленность — разрушит! Если мы его примем, то дальше уже исправлять будет нечего.

Председательствующий. Может быть, мы более полно обсудим этот законопроект в ходе рассмотрения его в первом чтении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Можно и по весне, но вы вчера участвовали в заседании Совета Государственной Думы, мы рассматривали повестку, и никто словом не обмолвился, что этот вопрос требует дополнительного изучения. Давайте заслушаем докладчиков, а потом определимся. Если действительно есть риски при принятии законопроекта и мнения расходятся уже на стадии обсуждения вопроса, наше право или отложить его, или не принять.

Павел Владимирович, что вы скажете на это? Вы настаиваете. Комитет настаивает на рассмотрении.

Николай Васильевич, настаиваете на голосовании по предложению о снятии?

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича о снятии с рассмотрения 6-го вопроса повестки. Комитет против.

Кто за данное предложение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Коллеги, предложение не принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставится на голосование проект повестки в целом.

Включите режим голосования.

Кто за то, чтобы утвердить проект повестки в целом?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Рассматриваем блок проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вам проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Согласно данному проекту постановления депутат Государственной Думы Алфёров Жорес Иванович из состава Комитета Государственной Думы по образованию и науке переходит в состав Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На основании проведённых обсуждений и согласований на ваше рассмотрение выносится проект постановления, в соответствии с которым предлагается внести изменения в Регламент Государственной Думы. Данными изменениями предполагается проведение, во-первых, пленарных заседаний по вторникам, средам и четвергам с 10 до 14 часов, во-вторых, "правительственных часов" по средам в первую и третью недели пленарных заседаний месяца с 10 до 12 часов, в-третьих, выступлений от фракций по актуальным вопросам по вторникам и четвергам, в-четвёртых, заседаний Совета Государственной Думы по понедельникам и средам. В связи с тем что право определения времени заседания Совета предоставляется Председателю Государственной Думы, председателем предложено время — в 15 часов. И предлагается также изменить время и срок представления документов в Совет Государственной Думы: по вторникам и пятницам до 14 часов. В связи с тем что предусмотрена регистрация депутатов в течение дня, по итогам перерывов, соответственно, вносятся изменения в статью 44 Регламента.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы?
Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, у меня к вам два вопроса.

Прежде всего, когда мы по старому графику проводили заседания, это у нас занимало 12 часов рабочего времени, сейчас мы меняем график, будут те же 12 часов, но четыре часа работы!.. Вначале, как правило, рассматриваются законопроекты третьего чтения, потом — второго чтения, и я боюсь, что при таком графике мы просто-напросто можем не доходить до рассмотрения законопроектов первого чтения, которые вносятся оппозицией, а не являются первоочередными. Это один момент.

Второй момент. Вы отменяете правила регистрации депутатов, но оставляете наказание за отсутствие на заседании. Как вы будете регистрировать депутатов и потом лишать отсутствующих зарплаты за пропуск?

Савастьянова О. В. Спасибо за вопросы. Что касается рабочего времени, в соответствии с тем порядком работы, который был предусмотрен ранее, оно составляло 11 часов, сейчас

будет составлять 12 часов, то есть на час время работы увеличено.

Что касается регистрации, мы в данном проекте постановления предлагаем исключить норму, предполагающую регистрацию после перерыва.

Теперь что касается непосредственно ответственности. Второе и третье предложения части первой 44-й статьи мы исключаем, но остаётся открытым вопрос о возможности регистрации депутата в случае, если, условно говоря, он позднее вернулся из командировки или в каком-то другом случае. Этот вопрос остаётся в связи с тем, что в комитетах мы его не обсудили, вернее, мы обговорили несколько вариантов, но требуется ещё согласование, в том числе с фракциями, поэтому с этим предложением комитет предполагает выйти на обсуждение уже в рамках осенней сессии, в сентябре.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Гарри Владимирович, у вас добавляется один рабочий день в Думе. Согласны? Согласны.

Александр Юрьевич, у вас тоже добавляется рабочий день в зале пленарных заседаний. Не протестуете? Нет. Есть что сказать?

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, правительство является наиболее активным субъектом права законодательной инициативы, для нас крайне важно, чтобы обеспечивалась ритмичность работы над законопроектами. Как нам представляется, трёхдневный режим соответствует решению этой задачи. Тем более крайне важно для наших официальных представителей не разрывать рабочий день, чтобы они могли выполнять и иные свои должностные обязанности, поэтому очень хорошо, что заседания будут до 14 часов, — потом можно планировать соответствующие совещания, другие мероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Ольга Викторовна? Нет желания.

Коллеги, да, график работы более напряжённый плюс больше времени выделяется на работу в зале, это так. И прав Сергей Владимирович Иванов: регистрация в начале заседания, а дальше уже человек либо присутствует, либо отсутствует. Вы правы, это так, но разве мы с вами не говорили о необходимости повышения дисциплины? Говорили. Значит, решается эта задача.

Мы говорим, что у нас в законодательном портфеле на сегодняшний день тысяча законопроектов, и наши коллеги из фракции КПРФ постоянно говорят о необходимости рассмотрения их законодательных инициатив, которые лежат годами. Решаем эту задачу? Решаем, потому что больше времени будем тратить в том числе на рассмотрение законопроектов.

Самое главное, мы решаем задачу организации работы комитетов. Работа в комитетах — основа подготовки качественных законопроектов. Это наши структурные подразделения, которые во многом определяют качество повестки и оперативность принятия решений, и сейчас у комитетов будет возможность планировать проведение своих заседаний после 14.00.

Ну и конечно, мы сохраняем приоритет работы в регионах: в регионы можно будет выезжать после 14.00 в четверг.

Вот, собственно, основные задачи, которые решаются данным проектом постановления о внесении изменений в Регламент. Для нас это определённый этап — этап и предъявления требований к себе, и организации более напряжённой, динамичной работы. Коллеги, об этом идёт речь.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте представить вам проект постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию...". В соответствии с данным планом предполагается в рамках осенней сессии обсудить следующие вопросы: в сентябре — вопросы сельского хозяйства, вопросы законности и правопорядка, в октябре — вопросы промышленности

и торговой политики, вопросы жилищно-коммунального хозяйства и строительства, в ноябре — вопросы качества образования и профориентационной работы, вопросы социальной защиты, включая меры по повышению уровня жизни и доходов, по содействию в трудоустройстве, в декабре — вопросы, касающиеся реализации национальных проектов в соответствии с указом президента, и вопросы экологии.

Данные предложения подготовлены на основании тех инициатив, которые поступили в комитет. В рамках подготовки к "правительственным часам" мы получили 44 предложения, и на основании этих предложений — исходя из того, в отношении каких вопросов было подано больше всего заявок, исходя из тех замечаний, предложений, которые были высказаны при обсуждении плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию, — комитетом и был подготовлен проект постановления. Он согласован с фракциями, с профильными комитетами Государственной Думы, с Правительством Российской Федерации.

Просим поддержать.

Ещё один момент, извините. В связи с тем что в сентябре пленарные заседания начнутся с 10 сентября, а сейчас мы приняли изменения в Регламент, в соответствии с которыми "правительственный час" будет проводиться в первую и третью среды месяца, соответственно, в сентябре — это также было согласовано — мы предлагаем провести "правительственный час" во вторую и третью среды. Вот такое уточнение.

Председательствующий. Коллеги, будут вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Нилову.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в 2005 году была очень суровая зима: останавливались котельные, лопались трубы, батареи замерзали, и я прекрасно помню, как депутаты в этом зале моментально сориентировались и вызвали сюда профильного министра. Он тут же пришёл, и на него так наезжали со всех сторон, что он всем дал свой мобильный телефон и сказал: звоните мне даже ночью — если где-то что-то случится, тут же будем реагировать. Вот так работали в 2005 году!

Что у нас сейчас по Регламенту? Мы должны за два месяца составить план, за десять дней написать вопросы, отправить соответствующему министру, за пять дней его пригласить. Соизволит прийти — придёт, не соизволит — имеет право прислать заместителя. Вот так, к сожалению, работаем! Потом приходит,

значит, как сейчас предусмотрено по плану, министр сельского хозяйства, и здесь, как в фильме про участкового Анискина, кто-нибудь из депутатов спрашивает: "Сколько поднято зяби"? (*Оживление в зале.*) Потом принимается постановление Госдумы и даётся поручение обеспечить сохранность урожая, там, от долгоносика, от жучка или ещё что-нибудь в таком духе. Вот так примерно у нас это происходит. А потом пресса умиляется: какой компетентный у нас министр, как здорово на все вопросы отвечает!

Я, как представитель фракции ЛДПР, считаю, что мы вообще не должны подобные вещи принимать, то есть всё должно делаться по необходимости. Первая необходимость у нас какая? Выборы пройдут, и сюда сразу, на следующей же неделе после выборов должны прийти председатель Центральной избирательной комиссии, генеральный прокурор и министр внутренних дел, чтобы тут же ответить на вопросы депутатов о том, как они, собственно, во время предвыборной кампании и в день голосования боролись с фальсификацией. После этого Госдума даёт неделю на исправление, принимает постановление, а после, через неделю, они опять к нам приходят и говорят, что сделали.

Та же самая ситуация со следующим министром. Что у нас намечено на 24-е число? Рассмотрение во втором чтении законопроекта о пенсионной реформе. Так вот до этого сюда надо прислать всех товарищей, ответственных за эту реформу, и пусть они ответят на вопросы Шеина, на вопросы депутатов фракции ЛДПР, на вопросы депутатов фракции КПРФ. Опять дать неделю на исправление, а если не исправятся — ставить уже вопрос о неполном служебном соответствии.

Если Дума начнёт работать в таком ключе, уважаемые коллеги, тогда народ действительно будет нас уважать и бессмысленно будет ставить вопрос о роспуске Думы, если мы вдруг захотим поставить вопрос о доверии или недоверии правительству. Вот так должна работать Государственная Дума! А пока, уважаемые коллеги, к сожалению, вот этот график работы, хотя он, конечно, хороший и нужный, ни авторитета, ни мобильности нашей деятельности не добавляет.

Поэтому я предлагаю всё это поменять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция поддержит как основу представленный план прове-

дения "правительственного часа", но есть одно замечание, которое я хотел бы сделать, чтобы, может быть, посоветоваться и принять дополнительно решение по важнейшему вопросу.

Важнейший вопрос осенней сессии, который будет определять политику не только на следующий год, но и на ближайшие шесть лет, касается как раз подготовки (пока, до октября, правительство эту работу ведёт) национальных проектов, программ по реализации майского указа президента. Этот процесс будет идти — будут искать деньги. В каких направлениях, мы примерно уже почувствовали по прорыву так называемой пенсионной реформы, а мы об этом услышим по нашему плану из уст Татьяны Алексеевны 19 декабря — то есть нас что, получается, проинформируют и предложат принять к сведению, где будут найдены 25 триллионов? Давайте мы хотя бы поучаствуем, чтобы это было с нашим участием, чтобы наше мнение хотя бы было высказано, я уж не говорю, чтобы услышано! Проинформирует нас Татьяна Алексеевна Голикова, но, при всём уважении к ней — да, это очень хороший профессионал, — с ней про деньги на эти программы сложно будет говорить, а говорить о том, как эти деньги использовать, конечно, важно, тем более что до неё два министра её блока будут об этом же самом говорить — об образовании, о пенсиях, о трудоустройстве и социальной защите.

Моё предложение: коллеги, давайте подумаем над тем, чтобы при обсуждении этого главного вопроса — он стоит у нас в плане 8-м, на 19 декабря — в обязательном порядке вместе с Татьяной Алексеевной был Антон Германович Силуанов, потому что к нему будет огромное количество вопросов. Вы можете сказать: подождите, так он у нас будет при обсуждении бюджета и так далее. При обсуждении проекта бюджета мы будем обсуждать бюджет, а не программы на ближайшие шесть лет, и не будет возможности подробно говорить об этом главном вопросе!

Вячеслав Викторович, давайте посмотрим, может быть, в рабочем порядке потом вернёмся к этому, в сентябре, но, я считаю, именно в октябре-ноябре мы должны говорить с Силуановым и другими министрами об этом главном вопросе следующего года и последующих шести лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что при подготовке вопросов, касающихся проведения "правительственного часа", надо учитывать мнения фракций, так как получается, что решение комитета, который рассматривает эти вопросы с участием представителей всех фракций, в дальнейшем не находит

поддержки. В связи с этим, учитывая предложения, которые здесь прозвучали, может быть, нам просто — ну, принимая во внимание значимость этой темы и всё-таки актуальность вопроса, важность учёта политической позиции, — в будущем смотреть, каково мнение фракций относительно графика и целесообразности рассмотрения вопросов, и планировать, как здесь правильно говорилось, исходя из тем, актуальных в будущем, приглашение тех ответственных лиц, которые во многом определяют политику в той или иной сфере. Это наш с вами вопрос, потому что, думаю, правительство — Александр Юрьевич здесь присутствует — к диалогу готово, просто нам здесь надо подходить к этому не поверхностно, не формально (сейчас у нас во многом формальный подход), и, если мы определимся, что та или иная фракция предлагает пригласить именно на такое-то число, тогда это можно будет уже обсуждать и выходить на диалог.

Просто этому надо уделять больше внимания, ведь сюда на обсуждение мы выносим уже итоговый документ, а всю процедуру согласования мы не проводим. Мы обратили на это внимание при подготовке плана международных мероприятий, плана мероприятий, связанных с взаимодействием с региональными законодательными собраниями: вынуждены постоянно менять ранее принятые графики, вынуждены дополнять. Так же и здесь. Так что это вопрос, может быть, всё-таки больше к нам самим, и здесь нет какого-то специального умысла, это просто вопрос качества — качества, которого мы достигаем и которого мы можем достигнуть, вот об этом речь идёт.

Сергей Владимирович говорил о срочности приглашения. Когда появляются такие срочные вопросы, все министры и заместители председателя правительства откликаются — мы помним, что, когда в течение дня мы принимали решение, рассматривали вопрос, сюда приехали и заместитель председателя правительства, и министр. Но есть плановые встречи в рамках "правительственного часа", когда нам действительно надо направлять докладчикам вопросы, чтобы эти вопросы были проработаны: нам же нужно получить качественную информацию, профессиональную, а не заниматься тренингом, чтобы человек всё помнил и отвечал на вопросы, которые мы можем ему задать. Всё-таки нужен системный подход, и это надо учитывать наряду с целесообразностью и временем, когда мы будем зашлицивать министра или заместителя правительства.

Так что, коллеги, исходя из норм Регламента мы можем сегодня принять этот документ, вынесенный на обсуждение, а потом доработать его с учётом мнений фракций, нам никто не мешает это сделать. То есть мы принимаем план, а дальше та

или иная фракция высказывает позицию, мы собираемся, обсуждаем и корректируем этот план — что мы копыя-то ломаем? Понятно, что у кого-то есть какие-то замечания, — ну давайте их формализуем и включим уже в план, вот и всё, нам никто не мешает.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, у нас есть план приоритетов законопроектной деятельности — конечно, от плановости мы не уйдём, но у нас сложилась и такая практика: когда есть вопросы, требующие оперативного решения, мы вносим изменения в этот план. И я хотела бы отметить, что мы внесли изменение в Регламент, в соответствии с которым "правительственный час" — это не единственный формат нашего общения с правительством, с министрами. Если есть вопросы, требующие оперативного решения, или необходимо в рамках исполнения постановлений заслушать представителей правительства, каждый комитет может это инициировать, пригласить их.

Что касается замечания Олега Анатольевича, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не представила в комитет предложения ни по Голиковой, ни по Силуанову. Когда мы согласовывали этот план с фракцией, такие предложения также не были высказаны, поэтому они и не были учтены.

Председательствующий. Ольга Викторовна, вы исходите из того, что и план проведения "правительственного часа", и ряд других вопросов, которые сюда выносятся, — это вопросы, предполагающие в том числе политические решения, поэтому было бы правильно, понимая, что вновь будут звучать эти темы, просто брать и выносить эти вопросы на обсуждение фракций, не стесняться. А так, получается, вы выступаете от комитета, а члены комитета не отражают мнений фракций, которые они представляют, — вот о чём речь идёт, понимаете? И по этой причине представители фракций сейчас высказывают свои замечания. К этим вопросам надо посерьёзнее относиться. Это не первый раз уже.

Александр Юрьевич, пожалуйста, выскажите точку зрения правительства, всё-таки речь о плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию. Как вы считаете, с учётом срочности, целесообразности как мы можем выстроить работу с правительством?

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, данный план согласовывался с нами — представляется, что он более чем сбалансирован и оптимален с точки зрения и тематики, и участвующих со стороны Правительства Российской Федерации министров.

Я напомним, что предполагается рассмотреть вопросы развития сельского хозяйства, промышленной политики, вопросы по линии Министерства просвещения, социальные вопросы обязательно будут рассматриваться в рамках соответствующего "правительственного часа", жилищно-коммунальные вопросы, ну и, как мне кажется, украшением осенней сессии, конечно же, будет участие Татьяны Алексеевны Голиковой с развёрнутым выступлением по целому блоку важнейших вопросов социально-экономического развития нашей страны.

Коллеги, прозвучали тревожные выступления по поводу отсутствия Максима Анатольевича Топилина или Антона Германовича Силуанова. Я напомним, что, поскольку в осеннюю сессию предполагается рассмотрение во втором чтении законопроекта о пенсионной реформе, обязательно придёт Максим Анатольевич, обязательно придут другие министры, чтобы комплексно представить правительственную позицию по поправкам. Так что хотя и вне рамок "правительственного часа", но будет, конечно же, самое подробное обсуждение этих вопросов.

Также напомним, что в осеннюю сессию традиционно будет представлен проект федерального бюджета, и Антон Германович Силуанов со своей командой будет работать и в комитетах, и в зале заседаний в рамках пленарного заседания — каждый получит возможность задать вопросы.

Сергей Владимирович говорил о необходимости экстренного приглашения соответствующих должностных лиц — это абсолютно верно. Ольга Викторовна напомнила положение Регламента, в соответствии с которым в таком случае палата вправе принять решение и пригласить соответствующее должностное лицо выступить с информацией по тому или иному наиболее актуальному вопросу, который интересует депутатов и, соответственно, избирателей.

Помимо этого, конечно же, согласен с тем, что это план проведения "правительственного часа", — если в рамках осенней сессии возникнет необходимость его скорректировать, пригласить других должностных лиц для выступления по тем вопросам, которые покажутся депутатам актуальными, это всё вправе сделать соответствующие комитеты, вправе предложить фракции. Будет принято решение палаты — наши министры, конечно же, придут и с соответствующим докладом выступят.

План предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, у нас отношения с правительством носят конструктивный характер, мы можем обсуждать любые

формы, правительство идёт нам навстречу, поэтому давайте попросим и комитет, и коллег из фракций, которые выступают, исходить из этого.

Пожалуйста, по ведению — Курдюмов Александр Борисович.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, вот я, как первый заместитель председателя комитета по Регламенту, представитель фракции ЛДПР, член фракции ЛДПР, хочу сказать следующее. Мы обсуждали этот проект на заседании комитета, но никто этот вопрос не поднимал, все согласились, в принципе всё было понятно, и на заседании комитета все единогласно за это проголосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, с учётом того, что ваш коллега Курдюмов говорит, что фракцию устраивает такой подход, хочу спросить: это ваша личная точка зрения или позиция фракции?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Личная, конечно.

Как вы знаете, мы должны выслушивать мнения членов фракций, которые работают в Комитете по контролю и Регламенту, чтобы понимать: если это мнение фракции, это серьёзно, это говорит о том, что фракция не видит себя в этой работе, и мы должны учитывать этот факт; если фракция поддерживает, как мне говорит Игорь Владимирович, тогда это поддержка фракции, и это важный фактор, потому что нам крайне важно организовать работу. А иначе получается, что вы предложение вносите, но фракция же всё-таки должна свою точку зрения высказывать.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просто на последнем заседании фракции по данному вопросу было поручено выступить мне. Это для справки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание фракций: систематизируйте работу! Если вы делегируете в Комитет по контролю и Регламенту своего представителя, он там занимает статусную должность, то либо он представляет позицию фракции по этим вопросам, либо... Тогда разберитесь внутри фракции, иначе получается так: вы делегируете своего представителя, а он не имеет полномочий, чтобы высказать точку зрения и дальше уже реализовывать её в жизнь. Это тяжело — работать без поддержки, из этого исходите.

Пожалуйста, по ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, если честно, я просто не ожидал, что развернется такая дискуссия по этому, казалось бы, простому вопросу. Мы этот план утверждаем два раза в год, утверждаем на заседании комитета, в состав которого входят представители всех фракций, и там, как уже сказали и Ольга Викторовна, и Александр Борисович Курдюмов, никто не возражал. Мы дважды обсуждали этот вопрос на Совете Думы, там тоже представлены все фракции, и там тоже все молчали. Когда после этого в зале отдельные депутаты делают какие-то заявления, высказываются против, если честно, мне это непонятно. Для подобных вещей есть заседание комитета, где всё это обсуждается, и заседание Совета Государственной Думы.

А что касается Сергея Владимировича... Действительно, вы правы, вам было поручено, но вам было поручено изложить позицию фракции. Так вот фракция данный проект поддерживает!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %
Результат: принято		

Принимается единогласно решение по 4-му вопросу.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции)". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давыдов В. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В Государственную Думу Пленумом Верховного Суда Российской Федерации внесён проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законопроект внесён в связи с изменением судостроительной модели Российской Федерации — образованием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. В частности, в законопроекте предусматривается внесение изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части передачи компетенции по рассмотрению жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях из ведения председателей верховных краевых, областных и равных им судов и их заместителей в ведение председателей кассационных судов общей юрисдикции, их заместителей либо по их поручению в компетенцию судьи названного суда. Разработка данного законопроекта, как я уже сказал, обусловлена изменением судостроительной модели — образованием кассационных судов, в ведение которых, собственно, и переданы все процессуальные полномочия по пересмотру судебных актов во всех видах судопроизводства. Кроме того, было бы нелогично оставлять указанную компетенцию за председателями верховных краевых, областных и равных им судов и их заместителями, поскольку жалобы на не вступившие в силу постановления по делам об административных правонарушениях рассматривают эти же суды.

С учётом изложенного просим поддержать названный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Владимир Александрович, за доклад.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что недавно мы приняли в третьем чтении законопроект Верховного Суда, который даёт старт реформе системы судов общей юрисдикции — созданию независимых друг от друга кассационных, апелляционных судов общей юрисдикции и военных кассационных, апелляционных судов. Интеграция существ-

вующих судов в новую систему требует изменения процессуального законодательства, помимо этого, естественно, в том числе внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Настоящим проектом закона предлагается внести изменения в статью 30.13 Кодекса об административных правонарушениях, которая посвящена судам, уполномоченным рассматривать жалобы и протесты на решения, постановления судов по делам об административных правонарушениях. Теперь указанные жалобы вместо областного звена будут рассматривать кассационные суды общей юрисдикции и кассационные военные суды.

Кроме того, хочется отметить такую новеллу: с целью равномерного распределения нагрузки между судьями предлагается наряду с председателями кассационных судов и их заместителями наделить полномочиями по рассмотрению жалоб и протестов также судей кассационных судов, которые будут рассматривать эти жалобы по поручению председателя кассационного суда либо его заместителя.

Данный проект закона комитетом поддерживается, никаких замечаний по нему нет. Правовое управление также его поддерживает. Просьба принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы не будем поддерживать законопроект, прежде всего потому, что не поддерживаем в целом эту судебную реформу по ряду причин. Я уже высказывал здесь позицию нашей фракции, сейчас напомню. Во-первых, реформа затратна: даже официальные цифры достаточно высокие, но от нас скрывают некоторые цифры, нам никто ничего не сказал о том, что значительные средства пойдут на создание соответствующих прокуратур, а депутаты должны были бы знать об этом и учитывать это при голосовании. Во-вторых, многие суды будут для многих территорий, попросту говоря, недоступны: один апелляционный суд на всю Сибирь — это, я считаю, не

дело. В-третьих, недостаточная эффективность этой реформы, если не сказать, низкая эффективность реформы. Надо было бы подумать, как укрепить суды первой инстанции, а у нас решается вопрос, как наладить работу в кассации, которая, по существу, ничего не отменяет и которая в Европейском Суде по правам человека вообще считается совершенно неэффективной. Ну и наконец, в-четвёртых, проблема независимости решается лишь отчасти, а кое-где даже она усугубляется, осложняется — суды становятся более зависимыми. Я имею в виду дела, которые Верховный Суд передаёт в апелляционные суды: если бы дела рассматривались в Верховном Суде, то они находились бы... Судьи Верховного Суда более независимы, нежели судьи апелляционных судов, которые находятся в низовом звене.

Говоря о данном законопроекте, я хотел бы обратить внимание на один немаловажный недостаток: здесь не предусматривается дополнение кодекса нормой, предусматривающей возможность обжалования, опротестования постановления, вынесенного по поручению Председателя Верховного Суда или его заместителя при пересмотре вступившего в законную силу решения по результатам рассмотрения жалоб конкретным судьёй. Отсутствие этой нормы препятствует дальнейшему обжалованию постановления судьи Верховного Суда и устранению судебной ошибки, приведшей к существенному нарушению закона. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которая изложена в определении от 4 октября 2011 года, исправление судебной ошибки возможно в том числе при её обнаружении при рассмотрении повторной жалобы. Я обращаю внимание на то, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства, Арбитражным процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом возможность единоличного обжалования решения суда предусмотрена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Байгускаров Зариф Закирович.

Коллеги, у нас ещё не закончилось заседание — я прошу присесть. Очень шумно в зале.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и вот почему.

Суть представленного на ваше рассмотрение законопроекта заключается в следующем: раньше по действующему зако-

нодательству все жалобы и протесты на вступившее в законную силу постановление об административном правонарушении подавались в краевой суд, областной суд, суд республиканского значения — теперь по этому законопроекту они будут подаваться в суды кассационной инстанции, которые создаются в соответствии с рядом законов, которые мы приняли. Прежде всего, это позволит уйти от зависимости судей, от влияния извне, поскольку это ненормально, когда решение, которое принимал тот или иной судья, пересматривает его сосед по кабинету: они знакомы друг с другом, работают в одном суде, и, конечно, это оказывает влияние при принятии решения. Кроме того, принятие закона будет способствовать формированию единой судебной практики.

Поэтому, уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик, содокладчик? Нет желания высказаться.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 6 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Лилии Салаватовны Гумеровой.

Пожалуйста.

Гумерова Л. С., член Совета Федерации.

Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается ввести в Гражданский кодекс Российской Федерации новый самостоятельный объект интеллектуальных прав — географическое указание.

Вопросы популяризации и продвижения региональных брендов чрезвычайно важны для регионов России. У каждого

из субъектов Российской Федерации есть культурные, географические, экономические особенности и отличия, которые могут стать конкурентными преимуществами. Продвижение положительного имиджа каждого субъекта или города, развитие территориальных брендов может стать важным источником пополнения региональных бюджетов, и именно поэтому такой резонанс имело заседание Совета по вопросам интеллектуальной собственности, посвящённое вопросам продвижения региональных брендов как важнейшего социально-экономического инструмента развития субъектов Российской Федерации. По итогам заседания Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко поручила всем сенаторам организовать в представляемых ими субъектах работу по выявлению традиционных товаров и их последующей регистрации.

Как свидетельствует отечественная и мировая практика, одним из действенных правовых механизмов продвижения территориальных брендов сейчас является использование такого средства индивидуализации, как наименование места происхождения товара. В нашей стране уже сформирована современная законодательная база в области его правовой защиты. Регионы России обладают высоким потенциалом в части наличия товаров, уникальность которых обусловлена географическим положением и передающимися из поколения в поколение традициями, — это краснодарский чай, башкирский мёд, хохлома, тульский пряник, и можно много ещё перечислять наших отечественных брендов. Вместе с тем наряду с наименованием места происхождения товара в правовом отношении должно быть защищено и географическое указание.

Существует запрос со стороны субъектов на введение в правовое поле самостоятельного объекта интеллектуальных прав — географического указания. Прежде всего это обусловлено удобством государственной регистрации такого объекта: в соответствии с международными стандартами к товарам с географическим указанием применяются более мягкие требования. В частности, отличием географического указания от наименования места происхождения товара является то, что при производстве продукта охраняемого наименования места происхождения товара все этапы производства должны осуществляться в конкретном регионе, в отношении использования объекта охраны географического указания есть определённые послабления, более мягкие режимы.

Коллеги, такие изменения соответствуют мировым тенденциям: в мае 2015 года был принят Женевский акт Лиссабонского соглашения, который даёт возможность осуществлять международную регистрацию не только наименований

мест происхождения товара, но и географических указаний. Именно поэтому мы целый год работали над данным законопроектом, его очень ждут наши отечественные сельхозпроизводители, в том числе виноделы России, мы проводили встречи с ними. Законопроект разработан группой сенаторов во главе с Валентиной Ивановной Матвиенко при активном сотрудничестве с Роспатентом и нашим коллегой Павлом Владимировичем Крашенинниковым. Регионы очень ждут внесения этих изменений, коллеги.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, по моему глубокому убеждению, очень позитивный, очень полезный документ, направленный на защиту, с одной стороны, товаропроизводителей и граждан, которые работают на соответствующих предприятиях, с другой стороны, наших регионов, да и России в целом.

Я думаю, вы меня поддержите, если я скажу, что у России есть огромное преимущество: у нас разные конфессии, огромное количество регионов с разным географическим положением, и, конечно, из этого преимущества нужно извлекать самую разную пользу, в том числе экономическую.

Лилия Салаватовна очень подробно рассказала нам об отличиях наименования места происхождения товара от географического указания. Я просто ещё раз хочу обратить внимание, что с точки зрения международных тенденций существует два таких объекта исключительного права, как наименование места происхождения товара и географическое указание. При этом географическое указание довольно легко регистрируется: понятно, не нужно представлять разные формулы, какие-то дополнительные документы, вопрос решается в регионе, далее документ поступает в Росреестр, и с этой точки зрения здесь всё понятно и прозрачно. Также хотелось бы сказать, что при более простой регистрации географического указания все положения Гражданского кодекса об охране и о защите исключительных прав будут распространяться на этот новый вид исключительного права, что, на мой взгляд, говорит о том, что данный объект будет хорошо защищён.

Лилия Салаватовна правильно сказала, что это даёт огромные перспективы для развития регионов, и с этой точки зрения для нас очень важно, чтобы этот закон был принят, без-

условно, с некоторыми корректировками, о которых мы говорили с коллегами, в том числе и сегодня.

Всё-таки, наверное, можно было бы показать несколько слайдов. Вот смотрите, это наименование места происхождения товара — покажите этот слайд и следующие*, касающиеся отличий между наименованием места происхождения товара и географическим указанием. Право на использование географического указания пока не регистрируется, но такие товары существуют, могут существовать в каждом регионе. Мы знаем, что коллеги в регионах этим занимаются, но всё это довольно сложно.

Есть ли возможности для внесения каких-то изменений в законопроект? Да конечно есть! Например, что касается пород животных, я думаю, здесь надо быть очень аккуратными, наверное, надо вывести это за рамки географического указания, потому что здесь должна быть своя охрана, своё законодательство, то есть здесь, наверное, требуется корректировка. В отношении виноделия, мы знаем, сейчас формируется соответствующее законодательство, и нам, безусловно, нужно это синхронизировать.

Ну и конечно, нужно будет установить переходные положения, с тем чтобы учитывать те нормы, которые есть на сегодняшний день, и, безусловно, международные акты, которые сейчас действуют.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что это очень важный и нужный законопроект. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику и содокладчику. Все связаны с Башкирией, и здесь уже прозвучало наименование "башкирский мёд" — очень приятно! Конечно, новый вид средства индивидуализации — географическое указание — нужен, потому что зачастую под видом того же башкирского мёда продаётся фальсификат, ну и вот у меня всё-таки есть маленький уточняющий вопрос. В законопроекте предлагается при отсутствии заключения уполномоченного Правительством Россий-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ской Федерации федерального органа исполнительной власти получение заключения органа, уполномоченного высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится географический объект, — есть понимание, какой орган будет отвечать за это, давать заключение в случае отсутствия заключения федерального органа?

Гумерова Л. С. Мы предполагаем, что это будут правительства субъектов Российской Федерации, поскольку именно они, как никто другой, заинтересованы в продвижении своих региональных брендов, в то же время они готовы нести полную ответственность за чистоту производства, за сохранение всех технологий и традиций — это будет своеобразной гарантией качества. Именно поэтому мы и говорим, что здесь более мягкий режим регистрации, более доступный, в то же время он позволяет продвигать наши товары не только в России, но и на мировом рынке. Мы с Роспатентом сейчас работаем над пакетом документов, который должен будет представлять заявитель, — их полный перечень, технологии и алгоритмы, безусловно, будут представлены.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.
Бортко В. В., фракция КПРФ.

Скажите, пожалуйста, а кто покушается на вологодское масло или на башкирский мёд? Почему мы это понятие вводим? Кто мешает делать это так же, как мы делали раньше?

Гумерова Л. С. Коллеги, очень хороший пример с вологодским маслом. Все мы знаем, что оно хорошее в случае соблюдения технологии, если производится по всем правилам, но пока руководство субъекта Вологодская область не взялось за это, пока не объединились производители в "Гильдию вологодских маслоделов", было очень много контрафактной продукции. Сейчас же они заявляют об этом, конфискуется товар, недобросовестные производители платят штрафы, а настоящее вологодское масло под наименованием места происхождения товара — бренд зарегистрирован и получил охрану — пользуется огромным спросом, есть уже и на зарубежных рынках. То есть мы это делаем для того, чтобы защитить нашего, отечественного производителя.

Председательствующий. Исламов Дмитрий Викторович.
Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Лилии Салаватовне.

Идея очень хорошая, я считаю, что закон позволит поддерживать региональных производителей, а вопрос у меня про регистрацию наименования места происхождения товара: может, и больше было бы регистраций, если бы процедура не была такой сложной? Там пакет документов, нужно обращаться в про-

фильное министерство — вот предлагается что-то по упрощению процедуры регистрации?

Гумерова Л. С. Коллеги, очень хороший вопрос. Кстати, когда мы с коллегами-сенаторами стали активно заниматься регистрацией брендов в регионах, очень многие жаловались на сложную процедуру регистрации наименования места происхождения товара, предлагали её упростить. Коллеги, её совершенствовать нужно, но упрощать нельзя, иначе товары могут потерять свои уникальные свойства, особенно нас просили об этом предприятия, выпускающие изделия народно-художественных промыслов. Именно поэтому географические указания с более мягким режимом охраны, с более мягким режимом регистрации вполне ложатся в канву огромной работы по защите отечественного производителя.

Кстати, коллеги, мы вместе с Министерством экономического развития уже подготовили изменения в постановление о регистрации наименования места происхождения товара, получения заключения федерального органа исполнительной власти. Мы его совершенствуем: убираем волокиту, расширяем перечень товаров и перечень федеральных органов исполнительной власти, которые могут давать заключения по наименованию места происхождения товара.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Лилия Салаватовна, не кажется ли вам, что расширение как раз усугубляет бюрократизацию и замедляет прохождение процедур? Но вопрос у меня о другом: а не задумывались ли сенаторы, почему как раз отраслевые ассоциации взбудоражены внесённым вами законопроектом и возмущены тем, что с ними никто не посоветовался?

И в связи с этим Павлу Владимировичу вопрос: правильно ли я понимаю, что вы в постановлении напишете, что для синхронизации в том числе с ранее принятыми законами на эту тему вы предлагаете создать рабочую группу под руководством Сергея Ивановича Неверова, который отвечает за это направление, и вы и профильные комитеты в неё войдёте? Это вопрос не такой простой, как нам представляет автор.

Гумерова Л. С. Павел Владимирович, вы сначала? Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо. Я сразу хочу ответить на вопрос Владимира Владимировича о том, кто мешает: сегодня этих норм просто нет, поэтому... В случае с вологодским маслом пошли по тому пути, против чего возражает Николай Васильевич, — по пути регистрации наименования места происхождения товара. Здесь предлагается, чтобы товар, который производится в границах территории, имел соответствующее

географическое указание, с тем чтобы не было такого, что вино якобы из Краснодарского края производится под Москвой — мы знаем все эти истории, — и чтобы обеспечивались защита и охрана и Гражданским кодексом, и другими законодательными актами, в том числе применялось репрессивное законодательство.

Также хочу обратить внимание, что международный опыт говорит нам то же самое: есть географические указания, есть наименования мест происхождения товара, где очень сложная процедура, где представляются разные формулы и проводятся всякие экспертизы. Можно взять разные страны — там везде географические указания, их больше, потому что с ними проще. Этот объект права развивается, и мы не должны упираться — мы должны расширять возможности, а не сужать, и как раз на это, собственно, направлен законопроект.

Что касается рабочей группы, мы готовы её создать, не знаю, Сергей Иванович возглавит или кто-то из тех, кто занимается гражданским правом, это мы можем решить в комитете. Мне кажется, что это вещь очевидная, мы это обсудили, договорились, между прочим. И конечно, нужно синхронизировать подходы не только в отношении сельскохозяйственных товаров, тем более вин — это могут быть самые разные товары, которые производятся в границах конкретной территории.

Председательствующий. Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лилия Салаватовна, вопрос больше вам.

Я согласен с Павлом Владимировичем, это достаточно позитивный законопроект, но вот такой практический вопрос: допустим, я потребитель, я захожу в магазин, стою возле товарной полки, вижу огромный ассортимент — как я узнаю, что этот товар зарегистрирован по географическому указанию, он должен стоять отдельно или же я должен вглядываться в этикетку?

Гумерова Л. С. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Вы говорите действительно как настоящий ответственный ответственный потребитель. Коллеги, у нас существует так называемая предупредительная маркировка, указывающая, что товар зарегистрирован, допустим, по наименованию места происхождения товара, но это печатается мелким шрифтом, и вряд ли кто-то это прочитает, поймёт и так далее.

Мы изучали существующий международный опыт: допустим, во Франции защита по наименованию места происхождения товара обозначается огромным красным шаром, ну и уже дальше там запись, а по географическому указанию — синим, и потребитель сразу понимает, что он получает гарантию каче-

ства продукта. Именно с этой целью мы с Роспатентом над этой проблемой работаем. Конечно, нужно и развивать культуру, и пропагандировать наши товары. Здесь и Григорий Петрович присутствует — мы сейчас как раз работаем над такой маркировкой, удобной и простой, чтобы потребитель понимал, что он покупает товар, который обладает определёнными свойствами, и поэтому важно, чтобы был определённый понятный отличительный знак; то же самое с географическими указаниями. Это востребовано временем, и это мировая практика.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Лилии Салаватовне.

Лилия Салаватовна, у нас есть закон об обороте спирта и спиртосодержащей продукции, где уже есть понятие "защищённое географическое указание". Как ваш закон будет корреспондировать с этим законом и не нарушится ли тот порядок, который есть в виноградарстве, когда изменится законодательство о присвоении географического указания, не войдёт ли действующий закон в противоречие с новым?

Гумерова Л. С. Нет, коллеги, безусловно, не войдёт, хотя вопрос этот действительно очень часто звучал в ходе заседаний нашей рабочей группы, с нами были коллеги из Росалкогольрегулирования — мы, безусловно, синхронизируем подходы, но, если сказать очень коротко, коллеги, это как раз в помощь, потому что сейчас географическое указание как бы существует в тех положениях, о которых вы сказали, а в Гражданском кодексе это не закреплено. Нет в российском законодательстве такого понятия, объекта имущественных прав, как географическое указание, мы его вводим, и это только в помощь, это расширяет возможности. Тогда уже не смогут наши вина... вся продукция будет законодательно защищена, не будет контрафакта.

Павел Владимирович уже говорил о мерах ответственности в Гражданском кодексе, которые имеются, а в рамках правовой охраны наименования места происхождения товара есть и уголовная ответственность, коллеги.

Председательствующий. Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

В рамках экспертного совета фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по закупочному законодательству в сфере муниципальных и государственных закупок мы сейчас готовим предложения по изменению системы поставок продуктов питания в детские сады, школы и больницы. Уважаемая Лилия Салаватовна, как вы считаете, введение правовой охраны географического

указания будет способствовать улучшению качества продуктов и попаданию в пищеблоки местных учреждений продукции местных товаропроизводителей? Ведь иной раз мы видим там и продукты из ближнего зарубежья, и иностранные продукты, а местные товары не могут попасть в сферу поставок продуктов питания.

Гумерова Л. С. Вообще, коллеги, это очень интересная идея, и я знаю, что в этом направлении ведётся большая работа. Мы ведь всё время упираемся в такой показатель, в такой ведущий индикатор, как цена, — я думаю, это вполне разумный подход, если, допустим, товары, которые защищены по географическому указанию или по наименованию места происхождения товара, в соответствии с условиями закупок для тех же больниц, школ и детских садов будут пользоваться преимущественным правом при каких-то равных, допустим, положениях, потому что это гарантия качества, это гарантия отечественного производителя. Более того, тогда регионы будут заинтересованы, каждый субъект будет продвигать свои товары, отвечая, что называется, за них головой, и обеспечивать их поставку в социальные учреждения через местных производителей. Так что здесь перспектива есть, но нужно синхронизировать подходы с законодательством, которое регулирует закупки.

Председательствующий. Кобзев Юрий Викторович, пожалуйста.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Лилия Салаватовна, вопрос вам: вы с трибуны сказали, что все стадии производства товара должны проходить в конкретном географическом месте, это так?

Гумерова Л. С. Если вопрос касается наименования места происхождения товара. Что касается географического указания, там менее жёсткие требования, достаточно одной стадии производства при соблюдении технологии. Допустим, при производстве какого-то традиционного продукта закончилась, условно говоря, глина этого наименования, мука, ещё какая-то составляющая — если технология сохранена, часть ингредиентов может поставляться из другого субъекта Российской Федерации: товар остаётся защищённым, технологии сохраняются.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к содокладчику.

Уважаемый Павел Владимирович, буквально два дня назад в этом зале мы принимали изменения в федеральный закон № 171-ФЗ с целью создания необходимых правовых условий для цивилизованного производства винодельческой продукции с защищённым географическим указанием и защищённым

наименованием места происхождения товара, а ранее, 8 ноября прошлого года, Госдума приняла в первом чтении проект федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации". Как один из авторов данных проектов федеральных законов, я вижу определённые противоречия в подходах во внесённых нами проектах законов о развитии виноградарства и виноделия и в законопроекте, который мы с вами сейчас рассматриваем.

В заключении комитета по экономической политике сохранятся ещё более резкие формулировки, говорится, что предлагаемые нормы приведут к полному разрушению правовой конструкции, к прекращению производства данного вида винодельческой продукции, затормозят развитие виноградарства и виноделия. Как бы там ни было, я поддерживаю предложение о создании рабочей группы, потому что очевидно... (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Ну, как уже было сказано, безусловно, нам нужно сделать всё для того, чтобы синхронизировать законодательство. Я уже назвал несколько аспектов, над которыми ко второму чтению нужно поработать. Совершенно очевидно, что мы на первые сентябрьские заседания не будем выносить законопроект для рассмотрения во втором чтении, так что у нас будет время собрать рабочую группу, рассмотреть вопросы его синхронизации с теми законопроектами, о которых вы сказали, и вопросы, связанные с переходными положениями. Ну и по некоторым товарам, я думаю, нам нужно будет больше критериев установить.

Пользуясь тем, что это последний вопрос, хочу сказать, что это важный и очень полезный закон как для регионов, так и для всей страны, ну и соответственно, для наших граждан.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

В ходе ответов на вопросы прозвучало два тезиса, на которые хотелось бы откликнуться.

Первое, кто покушается, в частности, на бренд "вологодское масло". Дело в том, что есть такое понятие — патентный троллинг, когда ушлые люди пачкой регистрируют на себя в том числе и географические указания. В частности, в столице Башкортостана — Уфе был прецедент: название "Старая Уфа"

оказалось в собственности такого вот тролля, который сидел до поры до времени, а когда на рынок захотел выйти с товаром под таким названием добросовестный производитель, то он вынужден был выложить кругленькую сумму этому троллю за использование названия "Старая Уфа".

Второе, по поводу того, что необходимо в рабочей группе долго заниматься этим вопросом. Чем дольше мы будем этим заниматься, тем больше такие ушлые люди, тем более что информационный повод появился, зарегистрируют на себя географических указаний, а потом придётся платить им практически ни за что.

Так что законопроект очень нужный, правильно, что мы его рассматриваем, не откладывая до осени. Нужно как можно быстрее довести его до кондиции, чтобы закон вступил в силу.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Фракция КПРФ сегодня предлагала снять этот вопрос с рассмотрения — по какой причине? Вопрос даже не в существовании законопроекта — вы его не читали, потому что его внесли скоропалительно, — вопрос в грубейшем нарушении Регламента при рассмотрении законопроекта. Может быть, он нужный, может быть, не нужный, никто из вас не знает, хорош он или плох, потому что его не дали никому прочитать. Законопроект был внесён членами Совета Федерации 13 июля, и только 24 июля, три дня назад, Совет Думы принял решение рассмотреть его сегодня. Вчера в 15.30 я получил электронное сообщение с текстом законопроекта, мало того, с указанием проголосовать заочно по электронной почте до 21.00.

Вы знаете, у нас есть регламентные нормы, как рассматривать законопроекты в комитете. Я работаю в комитете по экономической политике, он является соисполнителем по этому законопроекту, и депутаты не успели прочитать: кто открыл электронную почту, кто не открыл, а остальные, кто не принадлежит ни к нашему комитету, ни к комитету — основному исполнителю, вообще не видели этот законопроект в глаза. В нём 26 страниц — надо его прочитать, надо его изучить, надо сформировать мнение. Разве можно так рассматривать законопроекты — без ознакомления депутатов с их существованием?! Я ещё раз повторяю: может быть, он и хороший, может быть, его надо принимать, но его поставили в повестку дня в последний день сессии, мы рассматриваем его в последний час весенней сессии, притом депутаты даже не успели с ним ознакомиться!

Почему у меня возникло подозрение, что этот законопроект не так уж хорош, если его продавливают в последние часы весенней сессии? Я вам зачитаю заключение комитета по эко-

номической политике, здесь написано буквально так: "Предлагаемые нормы в рассматриваемом законопроекте коренным образом меняют правила регистрации созвучного географическим указаниям винодельческой продукции с ЗГУ и с ЗНМП, что приведёт к полному разрушению созданной правовой конструкции и прекращению производства данной винодельческой продукции. Кроме того, следует учесть, что в мировой практике регистрация географического указания осуществляется, как правило, после 30 лет выпуска конкретной продукции в конкретном географическом месте, а в России этот процесс только начался. Предлагаемые изменения затормозят развитие виноградарства и виноделия в Российской Федерации".

Это заключение комитета, это не моё заключение. Я верю нашим специалистам, которые пишут такие заключения. Поэтому задумайтесь: надо ли принимать этот законопроект? Может, нам его отложить до сентября, а уж потом принять в первом чтении?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Актуальность данного законопроекта, его концепция не вызывают сомнений. Хочу обратить внимание на то, что проект федерального закона направлен на развитие законодательства о средствах индивидуализации товаров, предлагается новый вид средств индивидуализации — географическое указание.

Необходимо сказать о предпосылках для принятия данного федерального закона и обратить внимание на следующее. Во-первых, как мы знаем, Россия является участником международных отношений, стороной в международных договорах, и в подобного рода нормативных правовых актах международного уровня встречается терминология, связанная с географическими указаниями. Во-вторых, необходимо также обратить внимание — и во время дискуссии мы это наглядно увидели — на проблемы и сложности, связанные с процедурой регистрации наименования места происхождения товара. Положениями данного законопроекта регулируется данный вопрос, упрощается соответствующая процедура. В-третьих, необходимо говорить о том, что развитие отечественного законодательства в этой сфере свидетельствует о перспективах развития регионов России посредством внедрения института географических указаний.

Всё это подтверждает важность и своевременность внесения данного законопроекта, которым предлагается введение

правовой охраны географических указаний. Ещё раз хочу подчеркнуть, что принятие закона непосредственно будет способствовать развитию российских регионов, повышению оборота отечественных товаров, а также обеспечению защиты прав производителей и потребителей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хочу сказать спасибо за законопроект, я с радостью его поддержу. Принятие законопроекта позволит повысить ответственность за качество продукции, под тем или иным брендом уже не будет производиться фальсификат. Одно-единственное замечание: конечно, нужно доработать этот законопроект, чтобы он всё-таки не противоречил... Вот мы вчера принимали один из законопроектов — надо сделать так, как сказал Крашенинников, чтобы они друг другу не противоречили.

Ну и если можно, запишите меня в состав рабочей группы — я с радостью буду над этим работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я тоже хотел бы присоединиться к словам благодарности, потому что на самом деле отсутствие этих норм долгие годы было существенным тормозом в развитии местного малого предпринимательства.

Против этого законопроекта будут выступать, скорее всего, не только те, кто занимается фальсификацией или поощряет её, кто, например, в Подмосковье разливает "Байкальскую воду", а на Дальнем Востоке бодяжит "Вина Кубани", — к сожалению, против этого законопроекта будут выступать в том числе крупные компании, которые ведут бизнес с диверсификацией производства, используя какое-то одно географическое наименование. Мы должны отдавать себе в этом отчёт — я думаю, нам предстоит достаточно серьёзная дискуссия, но мы должны будем выстоять, с тем чтобы отстоять эти нормы.

Я не соглашусь с авторами, которые сказали, что это тенденции в западных странах, — это не тенденции, это многовековые традиции, которые обеспечили развитие таких брендов,

как коньяк, шампанское, я не знаю, швейцарский сыр и так далее. Без этих норм все усилия локальных территорий, которые поощряли производителей, выращивали своих предпринимателей, развивали свои традиции, будут напрасны. Если мы примем этот законопроект, мы тем самым будем поощрять прежде всего развитие малого предпринимательства на местах. Сейчас люди рассуждают примерно так: "Зачем мне вкладывать деньги в развитие производства в своей деревне Ключевка, если я знаю, что, как только я достигну успеха, в любой другой деревне, в любом другом регионе мои ключевские грибы и ягоды будут производиться в абсолютно немереных количествах, при этом меня просто забудут, а если в эту ситуацию вмешается крупный производитель, то я, как малый производитель, просто не смогу выдерживать конкуренцию?"

Так что, я считаю, это очень нужный и очень важный законопроект. Для нашего комитета это залог развития таких направлений, как охотничьи хозяйства, как сфера сбора, переработки даров леса, так называемых дикоросов. Ещё раз прошу всех поддержать этот законопроект.

И конечно, Павел Владимирович, если вы возьмёте меня в состав рабочей группы, с удовольствием присоединюсь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Пожалуйста.

Гумерова Л. С. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за конструктивное обсуждение. Полностью соглашусь с Николаем Петровичем, оговорилась: не тенденции, а традиции.

В заключение я хочу привести только одну цифру: сейчас у нас 138 защищённых российских брендов, так скажем, а на пространстве Европейского союза — более 3 тысяч. Эти традиции формируются годами, десятилетиями — поверьте, у нас есть продукция, которая производится и 30 лет, и 100 лет, и мы должны её защитить.

Я вас призываю поддержать данную законотворческую инициативу. Более того, вы говорили о рабочей группе, которая будет действовать на площадке Госдумы, но у нас ещё есть группа, которая работала над данным законопроектом при Совете Федерации, по вопросам интеллектуальной собственности, — мы с удовольствием приглашаем вас присоединиться, с тем чтобы синхронизировать наши подходы и принять хорошее решение, которого очень ждут регионы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо. Содокладчик?

Депутату Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу над модернизацией всего Гражданского кодекса. Эта тема тоже очень важная — мы создаём рабочую группу, как и договорились, в комитете и продолжаем работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333.38 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Иркутской области депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Красноштанова.

Красноштанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С данной законотворческой инициативой выступило Законодательное Собрание Иркутской области. Речь идёт о внесении изменений в пункт 16 статьи 333.38 Налогового кодекса: предлагается освободить физических лиц от уплаты государственной пошлины за нотариальное удостоверение сделок по отчуждению недвижимого имущества, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному нотариальному удостоверению, в отношении имущества, которое расположено в аварийном и подлежащем сносу доме. То есть речь идёт о том, чтобы освободить жителей, которые участвуют в программе переселения из аварийного жилья, от уплаты пошлины.

Заключение правительства имеется. У Счётной палаты замечаний и предложений нет. Есть положительные заключения ряда субъектов Российской Федерации. Дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Прошу вас проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить физических лиц от уплаты госпошлины за нотариальное удостоверение сделок, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению, по отчуждению недвижимого имущества, находящегося в аварийном и подлежащем сносу доме.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости" нотариальному удостоверению подлежат сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным. Государственная пошлина за осуществление указанных действий уплачивается в размере 0,5 процента суммы договора, но не менее 300 рублей и не более 20 тысяч рублей. При этом от уплаты указанной пошлины освобождаются только несовершеннолетние граждане, граждане, признанные ограниченно дееспособными, а также физические лица, владеющие жилым помещением на праве общей долевой собственности совместно с указанными лицами. Законопроект направлен на создание равных условий для всех категорий граждан — предлагается распространить указанные льготы на всех физических лиц, проживающих в аварийном доме.

Есть положительное заключение правительства. Комитет просит поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Депутат Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Таких категорий довольно много, и это не только переселяемые из аварийного жилья. Вот в рамках реновации — не только московской, но и в регионах такой процесс худо-бедно идёт — фактически происходит то же самое: скажем так, принудительно переселяют граждан, и им приходится точно так же платить эту госпошлину. Как в этих ситуациях будет решаться вопрос, возможно ли во втором чтении внести соответствующие поправки и как к этому относятся нотариусы, которые, естественно, будут терять определённую часть прибыли?

Красноштанов А. Н. Спасибо за вопрос. Как относятся к этому нотариальные работники? Я думаю, положительно, опыт Иркутской области показывает... Субъекты сталкиваются с такими проблемами, и вот последний пример: в доме, где 12 квартир, жильцы четырёх квартир не смогли по разным причинам, в связи с отсутствием материального обеспечения, заплатить эту пошлину, и дом не попал под расселение. И таких случаев в субъектах Федерации очень много.

Что касается реновации, это совсем другой вопрос, я думаю, это не подходит под наш законопроект, но, если вы дадите какие-то поправки ко второму чтению, я думаю, есть возможность это рассмотреть.

Председательствующий. Больше нет вопросов? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333.38 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Блок законопроектов, рассматриваемых в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 8 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён более десяти лет назад — конечно, правовая, законодательная ситуация изменилась. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 10 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР, и он направлен на защиту прав наших автомобилистов.

Мы бываем в регионах, представляем разные регионы — все регионы страны — и знаем, какое количество камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения появляется на наших дорогах. Это абсолютно нерегламентированная процедура, то есть на одном километре проезжей части устанавливается по несколько камер, делается всё для того, чтобы зарабатывали компании, которые находятся в отношениях с региональной властью, и региональной власти это тоже выгодно, потому что пополняется региональный бюджет.

По Конституции у нас существует презумпция невиновности, но вот глава 12 административного кодекса эту презумпцию невиновности не содержит, а, наоборот, содержит презумпцию виновности, то есть собственник транспортного средства несёт ответственность вне зависимости от того, совершал он правонарушение или не совершал. Таким образом, получается, что, даже если автомобилем управляет другое лицо, штраф присылают собственнику транспортного средства. Покой собственник, передав право управлять транспортным средством иному лицу, может и не знать, что в отношении его был выписан штраф, или даже иное лицо, будучи собственником транспортного средства, управляя этим транспортным средством, совершая правонарушение, не получает так называемое письмо счастья и не знает, что выписан административный штраф. Если этот штраф не оплачивается в срок, возникает дополнительная ответственность, и если эти дела передаются в службу судебных приставов, то административный штраф

может быть увеличен вдвое или может быть применена такая мера административного воздействия, как административный арест.

Кодекс об административных правонарушениях содержит норму, которая исключает в отношении отдельных правонарушений принятие такой меры, как административный арест. И мы своими изменениями предлагаем, в случае если собственник транспортного средства — водитель он или не водитель, не имеет значения — был привлечён к административной ответственности и в соответствии с показаниями комплексов фотовидеофиксации было вынесено постановление, оно вступило в силу, письмо направлено собственнику, при этом нарушены сроки уплаты штрафа, не применять такие меры административного воздействия, как административный арест, увеличение суммы штрафа вдвое, при этом первоначальный штраф за совершённое правонарушение сохранить. Вот смысл изменений в административный кодекс, предлагаемых фракцией ЛДПР.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить лиц, которые допустили нарушение правил дорожного движения и не уплатили штраф в установленный законом срок, от предусмотренного наказания. Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Я сначала расскажу, как вообще производится наказание за данное правонарушение. Если человек нарушил правила дорожного движения, то в течение 10 дней уполномоченное лицо рассматривает данное правонарушение и выносит постановление; после вынесения постановления у лица, которое подвергнуто наказанию, имеется возможность в течение 10 дней его обжаловать; если человек не обжалует, то даётся два месяца для добровольного исполнения наказания, то есть для уплаты штрафа; по истечении 70 дней, если человек добровольно не уплатил штраф, это передаётся для исполнения в Федеральную службу судебных приставов, при этом уполномоченный орган имеет право в соответствии со статьёй 20.25 КоАП составить протокол о неуплате штрафа в установленный законом срок, и наказание по данной статье предусматривает либо удвоение штрафа, либо арест на срок до 15 суток. Я обращаю внимание, что это не делается в отношении всех лиц, которые на-

рушают, — только в отношении тех, кто злостно уклоняется от уплаты штрафа. Только около 10 процентов нарушителей привлекаются к ответственности по данной статье Кодекса об административных правонарушениях.

Автор законопроекта предлагает не наказывать людей, которые не уплатили штраф в установленный законом срок. Это нельзя делать, потому что тогда наши граждане окажутся в неравном положении: кто-то будет нести ответственность, а кто-то, кто нарушает правила дорожного движения, не будет нести ответственность. Обращаю также внимание, что если человек в течение двух лет не уплачивает штраф, уклоняется от уплаты штрафа, то уже истечёт срок уплаты штрафа, и его невозможно будет взыскать. Когда человек чувствует безнаказанность, это порождает новые правонарушения, уже более грубые. И тогда у нас будет больше хаоса на дорогах, то есть нарушений правил дорожного движения будет намного больше, а это чревато тяжкими последствиями — нанесением вреда здоровью либо смертью в ДТП.

Автор законопроекта указывает, что эти нарушения могут быть выявлены путём видеофиксации и за это предусматривается арест. Обращаю ваше внимание: частью 3 статьи 20.25 КоАП предусмотрено, что в отношении лиц, совершивших нарушения, которые выявлены путём видеофиксации, арест не может применяться, то есть арест в принципе в их отношении не применяется.

Кстати, обращаю внимание, что правонарушения по статье 20.25 КоАП рассматривает не уполномоченное лицо, а суд, и суд в первую очередь изучает, получал ли человек уведомление, были ли у него какие-то причины для неуплаты, и если человек не получал уведомлений или у него есть причина уважительного характера, то он освобождается от наказания. Так что эта мера не применяется в отношении всех — только в отношении злостных неплательщиков штрафов за нарушение правил дорожного движения.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" в части установления особенностей регистрации по месту пребывания либо по месту жительства лиц без определённого места жительства". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, который я представляю вам сегодня, — в интересах людей без определённого места жительства, граждан, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации. По различным оценкам, в нашей стране насчитывается от 3 миллионов до 5 миллионов граждан, по самым разным причинам не имеющих места проживания либо места пребывания.

Я думаю, никто в этом зале не будет со мной спорить по поводу того, что, несмотря на принцип, установленный статьёй 3 Закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и заключающийся в том, что регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных и Конституцией, и федеральными законами, и уставами субъектов Российской Федерации, мы должны признать: во многом это положение сегодня является декларативным и не выполняется. Граждане, которые не имеют регистрации на территории Российской Федерации, ущемляются в своих законных правах и соблюдении их интересов в повседневной жизни. Речь идёт в первую очередь о защите их трудовых прав — устроиться на работу, не имея регистрации, легально практически невозможно, — а также об их личной безопасности и о многом другом.

В целях устранения этих пробелов законопроектом предлагается установить особенности регистрации по месту пребывания и по месту жительства лиц без определённого места жительства. Так, мы предлагаем установить, что регистрация по

месту пребывания либо по месту жительства осуществляется по выбору указанного лица по адресам организаций социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги лицам без определённого места жительства, либо по адресу администрации муниципального образования, на территории которого указанные лица фактически постоянно или преимущественно находятся.

На сегодняшний день дело обстоит так: такое лицо может получить временную регистрацию в центре социального обслуживания, но только на период, пока оно там пребывает, то есть ему предоставляются койка и какое-то питание. Как вы все знаете, это ограниченный срок, а после того, как лицо выдворяется из этого центра на улицу, оно лишается права регистрации, а стало быть, и прав, о которых я уже говорила.

Ко мне во время личного приёма граждан неоднократно обращались вполне благополучные, образованные люди, которые остались без жилья в силу разных жизненных обстоятельств, в том числе из-за мошенничества третьих лиц, в результате которого они лишились жилья и вынуждены проживать... У них есть место проживания — вот одна семья живёт в садовом товариществе, в садовом домике, но, как вы знаете, согласно нашему законодательству регистрация на территории садовых товариществ не разрешена, а садовые домики у нас считаются нежилыми строениями. Таким образом, люди, которые там проживают, не имеют возможности получить регистрацию.

Вот эти вопросы мы предлагаем урегулировать. Просим вас поддержать концепцию этого законопроекта, имея в виду, что он, безусловно, требует дальнейшей проработки ко второму чтению, что мы и собираемся сделать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Содоклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Елена Григорьевна достаточно подробно изложила суть законопроекта. Предусматривается внесение нескольких изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". В законопроекте уточняются понятия "место пребывания"

и "место жительства", устанавливаются особенности регистрации лиц без определённого места жительства по их выбору либо по адресу предоставляющей социальные услуги организации социального обслуживания, либо по адресу администрации муниципального образования, на территории которого указанные лица фактически постоянно или преимущественно находятся.

По мнению авторов, законопроект направлен на дополнительное регулирование на федеральном уровне особенностей регистрации с целью повышения социальной защищённости граждан, не имеющих места жительства, что является весьма позитивным. Вместе с тем комитетом законопроект в данной редакции рекомендуется к отклонению по тем основаниям, что его концепция не согласуется с несколькими базовыми положениями самого закона. Во-первых, предлагаемые в законопроекте новые базовые определения "место пребывания" и "место жительства" для обозначенной категории лиц содержательных различий фактически не имеют. Во-вторых, предлагаемые авторами законопроекта нововведения имеют разночтения с абзацем девятым статьи 2 указанного Закона Российской Федерации, то есть данные нормы, если вступят в действие, будут фиктивными. И в-третьих, что касается порядка регистрации лиц без определённого места жительства, закон ухудшит их положение: на них не будет распространяться действие 442-го закона, о социальных гарантиях.

Законопроект предлагается отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемая Татьяна Викторовна, скажем так, основания для отклонения данного законопроекта в основном формальные: не соответствует абзацу, не с той стороны, не соответствует концепции... А как быть с этими людьми, которых сейчас действительно огромное количество? Почему я об этом говорю? Потому что неоднократно сталкивались: в больницы привозят, а у них ни паспортов, ничего — вынуждены их месяцами держать на койке, восстанавливать им паспорта, а потом решать вопрос с пропиской. Это очень сложно, это съедает государственные средства дополнительные, это человека в подвешенном состоянии держит.

Комитет-то что взамен предлагает для решения этой действительно вопиющей проблемы?

Касаева Т. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Не могу согласиться с вашим тезисом, что основания для отклонения данного законопроекта формальные, — нет. Мы внимательно посмотрели нормы и с Еленой Григорьевной говорили о том, что в данной редакции законопроект породит гораздо больше коллизий, чем принесёт пользы, то есть вреда от него будет гораздо больше, чем позитивного эффекта, который мы, собственно говоря, ожидаем.

Что касается замечаний, я не все их, откровенно говоря, перечислила, их, конечно, гораздо больше. Например, вы затронули тему здравоохранения — здесь замечания тоже есть. Так, согласно статье 18 закона 442-ФЗ, который мы обсуждаем, гражданину может быть отказано, в том числе временно, в предоставлении социальных услуг в стационарной форме в связи с наличием медицинских противопоказаний, перечень которых утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации. То есть человек может иметь такое заболевание, которое не позволяет ему не только регистрироваться или жить в одном месте, но и даже получать социальные услуги. Вопрос действительно имеет место, им надо заниматься, но всё-таки позиция комитета такая, что законопроект должен устранять пробелы, а не порождать новые коллизии.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово, Елена Григорьевна? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" в части установления особенностей регистрации по месту пребывания либо по месту жительства лиц без определённого места жительства", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 11.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие законодательные акты в части предоставления гражданам земельных участков на всей территории Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект с таким громким названием — "О земле..." вносился мною и моими коллегами по фракции ещё в прошлом созыве, за год до известной встречи господина Трутнева с Владимиром Владимировичем Путиным. На этой встрече и было принято судьбоносное решение о пилотном, как я понимаю, проекте — о предоставлении гражданам по одному гектару на территориях дальневосточных субъектов, помните? Так вот мы всецело поддерживаем это начинание, да, получен серьёзный опыт, какие-то ошибки уже стали очевидны. Скажу для справки: более 120 тысяч дальневосточных гектаров уже либо предоставлено, либо находится в стадии оформления в аренду гражданам, которые изъявили такое желание.

Ну и вот сейчас в очередной раз подобный законопроект предлагается вашему вниманию. И коллеги из фракции КПРФ, и коллеги из фракции ЛДПР вносили подобные законопроекты — о предоставлении гражданам России независимо от региона бесплатно, на начальной стадии в аренду, участков земли, и не нескольких соток, а именно гектара. Для чего? Для того чтобы не просто построить дом, посадить сад, но и, может быть, создать небольшое хозяйство, небольшое подворье, которое поможет во всяком случае обеспечить семью всем необходимым, экологически чистым и полезным, — всем, что можно выращивать на нашей земле.

Вопрос: есть ли такая земля? Огромное количество! Пусть не во всех регионах, да, в южных регионах свободной земли практически нет, но в Центральном, Северо-Западном федеральных округах миллионы гектаров пропадают, зарастают, брошены целые деревни, десятки тысяч заброшенных деревень! Земля есть — чего не хватает? Не хватает дорог. Но опять-таки в послании президента, в майских указах обозначено: 11 триллионов рублей в ближайшее время будет выделено именно на местные, региональные дороги. Вот моё предложе-

ние: разработать механизм и начать предоставлять гражданам землю вдоль этих дорог. Кому? В первую очередь, конечно, гражданам льготных категорий: многодетным, ветеранам труда, войны, людям предпенсионного возраста — тем людям, кого правительство предложило, знаете, переучивать, трудоустраивать, вот этим гражданам предоставьте альтернативу, может быть, они не захотят работать ни дворниками, ни сторожами. Дайте им эту землю вдоль хорошей, новой дороги, где будет электричество в обязательном порядке, и они сами смогут не только обеспечить себя, свою семью, но и, может быть, зарабатывают гораздо больше, чем эта самая пенсия, обозначенная как очень достойная (есть сомнения в этом), — 20 тысяч.

Чего не хватает, уважаемые коллеги, чтобы это счастье наконец стало реальным? Не хватает возможности быстро и дешево построить дом на этом участке. Согласитесь, есть все возможности в нашей стране, богатой лесом, из леса, из каких-то деревянных конструкций на промышленном производстве с конвейерными технологиями создавать быстровозводимые дома, которые как раз и предлагать по доступной цене. Анализ уже показал, что цена составит порядка 2 миллионов рублей, — 2 миллиона рублей! — но это не квартира двух- или трёхкомнатная, это дом площадью 150—200 квадратных метров. И вот этот самый быстровозводимый дом нужно предоставлять в ипотеку, в льготную ипотеку, такую же, как мы разрабатываем, предлагаем для покупки жилья в городах. Ипотека под 6—7 процентов означает ежемесячный платёж в сумме 15—20 тысяч рублей. Представляете, какая перспектива? Вокруг городов, особенно крупных городов, на расстоянии 50, 60, 70 километров от них вот эти самые земли могут быть превращены в такие, можно сказать, отдельные новые образования, это будет такая одноэтажная Россия, если хотите, это могут быть какие-то коммуны, где люди сами себе создадут счастье: дом, работу, а самое главное — возможность воспитывать не одного-двух детей, внуков, а много, это будут многодетные семьи, которые будут обеспечивать себе и работу, и отдых. Вот такая перспектива, коллеги!

И главное, что нужно для того, чтобы начать движение по этой программе, по этому, я считаю, национальному прорывному проекту, — это принять закон о бесплатном предоставлении земли. На первых порах предлагается предоставлять землю в аренду, а после построения дома, конечно, можно говорить о праве собственности, как это сейчас заложено в законе о дальневосточном гектаре. Но я, например, предлагаю не предоставлять полное право собственности с возможностью продажи, моя позиция: только наследование, во всяком случае на протя-

жении 30—40 лет, а дальше, конечно, это будет в полном объёме собственность граждан, в полном объёме собственность семьи, которую можно будет не только передавать по наследству.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С учётом того, что это приоритетный законопроект фракции, несмотря на то что мы приближаемся к завершению нашего заседания, мы всё-таки посчитали правильным рассмотреть этот вопрос. С докладом Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, реализация и усовершенствование закона о дальневосточном гектаре вышли на новый уровень, поэтому предложение Олега Анатольевича, наверное, революционное, наверное, хорошее, тем не менее, Олег Анатольевич, буквально позавчера, выступая с этой трибуны, вы сказали про один законопроект, что он с виду совершенно безопасный и полезный, однако есть одно "но", и вот что хочу сказать по поводу этого "но". Два года назад или, там, плюс-минус мы приняли закон о дальневосточном гектаре, за это время подано порядка 120 тысяч заявок, оформлено порядка 40 тысяч участков, но вот какой нюанс: задачу, которую мы ставили и при формулировке закона, и при разработке стратегии дальневосточного гектара, мы не смогли решить, потому что всего-навсего порядка 6 тысяч человек приехало на Дальний Восток из других регионов. Мы возлагали и до сих пор, конечно, возлагаем большие надежды, но совсем недавно, когда Президент Российской Федерации проводил совещание, вице-президент Трутнев сообщил, что продолжается утечка населения с Дальнего Востока.

О чём я хочу сказать применительно к вашему законопроекту? Мы прекрасно понимаем, что если мы примем такой закон, то на проект о дальневосточном гектаре можно ставить крест. И мы прекрасно понимаем и вы сами сказали, что, скорее всего, люди будут брать участки в южной части Российской Федерации, но в своём докладе вы уже отметили, что на юге есть регионы, где свободной земли просто нет. Её нет и не будет, поэтому есть отзывы из регионов, в которых категорически отвергают идею распространения действия закона о дальневосточном гектаре на всю территорию Российской Федерации.

Комитет считает, что данный законопроект принимать нельзя и по экономическим причинам, и по юридическим причинам: для того чтобы вашу идею внедрить, нужно будет вносить концептуальные изменения в Земельный кодекс, и те ис-

ключения, которые были прописаны в 119-м федеральном законе в отношении дальневосточного гектара, не смогут работать. Так что вашу идею я прекрасно понимаю, намерения у вас благие, потому что человек, получивший земельный участок, прирастает к земле, к этой территории, он будет строить дом, но и в вашем выступлении прозвучало, что, скорее всего, это нужно делать в каких-то отдельных регионах. На данный момент комитет предлагает отклонить законопроект, но вашу идею поддержать и в дальнейшем прорабатывать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 12.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение перейти к 9-му вопросу порядка работы. Нет возражений? Нет.

Об итогах весенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Слово предоставляется Вячеславу Викторовичу Володину.

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы завершаем работу четвертой сессии Государственной Думы седьмого созыва. Она состоялась в период, наполненный политическими событиями, — это выборы Президента Российской Федерации, назначение Председателя Правительства Российской Федерации и формирование состава правительства, утверждение Председателя

Счётной палаты Российской Федерации и Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Всё это оказало влияние на повестку нашей работы, и прежде всего, конечно, послание президента. Мы определили для себя приоритеты для его законодательного обеспечения — в рамках первоначального плана нам необходимо было принять 67 законов: на сегодняшний день принято 44, в планах рассмотреть осенью ещё 18 законопроектов, пять инициатив ожидаем от Правительства Российской Федерации — надеюсь, полномочный представитель правительства слышит меня и готовится к тому, чтобы эта работа была выполнена.

Работа над законопроектами, которые реализуют положения послания, крайне важна: они формируют основу для достижения национальных целей, определённых майским указом президента нашей страны, — это рост реальных доходов граждан и пенсий выше уровня инфляции, снижение в 2 раза уровня бедности, повышение средней продолжительности жизни до 80 лет. Чтобы решить эти задачи, нам необходимо выйти на темпы роста экономики выше мировых. Мы ведём эту работу: только в июле мы рассмотрели 22 законопроекта, которые решают задачи, связанные с реализацией национальных проектов. За счёт создания специального фонда развития в течение шести лет порядка 3,5 триллиона рублей будет направлено на инфраструктурные проекты, на развитие цифровой экономики, поддержку малого и среднего предпринимательства. Мы изменили порядок исчисления налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости, и это решение позволит снизить налоговое бремя граждан. Принимая изменения в бюджет страны на 2018 год, мы предусмотрели дополнительные средства на обновление парка школьных автобусов и машин скорой помощи, на закупку лекарственных препаратов. Такая целевая поддержка сферы образования и здравоохранения своевременна и важна. Мы исходим из того, что к решению задач по увеличению средней продолжительности жизни необходим комплексный подход, это касается в том числе повышения доступности и качества медицинской помощи, обеспечения граждан жизненно важными лекарствами.

Работа в прошедшую сессию велась в том числе на фоне подготовки и проведения чемпионата мира по футболу. Нашей стране удалось сделать всё необходимое для организации соревнований на высоком уровне. Это итог долгого пути, который был пройден с 2010 года, когда было принято решение о проведении чемпионата мира в 11 городах Российской Федерации: на протяжении восьми лет велась большая работа президентом, правительством, готовилась к чемпио-

нату наша сборная. И в очередной раз наша страна доказала способность реализовывать масштабные проекты и побеждать. *(Аплодисменты.)*

Подводя итог нашей текущей законотворческой деятельности, хочу напомнить, что с начала работы 5 октября 2016 года нам досталось 2020 законопроектов от прошлых созывов. С учётом внесённых в Государственную Думу за время реализации нами своих полномочий 2275 инициатив общее количество законопроектов, которые были у нас на рассмотрении, составило 4295. За прошедший период принят 991 федеральный закон, осталось на рассмотрении 1084 законопроекта — вот с этим законодательным портфелем, объём которого в 2 раза меньше по сравнению с тем, что было в октябре 2016 года, мы начнём работу в следующую сессию.

За этими цифрами стоит огромный труд комитетов Государственной Думы, авторов законодательных инициатив. Для сведения скажу, что с момента начала нашей работы Президентом Российской Федерации внесено 66 законопроектов, Советом Федерации и членами Совета Федерации — 300, правительством — 617, Верховным Судом — 21 законопроект, депутатами Государственной Думы — 1054 законопроекта, законодательными собраниями субъектов Российской Федерации — 428 законопроектов. В работе над принятием законов принимали участие эксперты, представители институтов гражданского общества, научного и делового сообщества — все участники законотворческого процесса вносят вклад в принятие федеральных законов.

При поддержке всех — подчёркиваю, коллеги, именно всех — фракций Государственной Думы были приняты законы о повышении минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, об общественном контроле организации отдыха детей, о защите прав участников долевого строительства, о компенсации взносов на капитальный ремонт, о расширении списка редких (орфанных) заболеваний, для лечения которых закупка лекарств обеспечивается за счёт средств федерального бюджета, о расширении списка услуг МФЦ (многофункциональных центров), об отмене госпошлины при восстановлении документов, утраченных вследствие чрезвычайных ситуаций, о мерах противодействия недружественным действиям Соединённых Штатов Америки и других иностранных государств.

Уважаемые коллеги, заметным событием прошедшей сессии стал Международный форум "Развитие парламентаризма", который мы провели в июне этого года, — к нам поступают обращения с просьбами сделать его ежегодным. Говоря о между-

народной деятельности Государственной Думы, хочу ещё раз подчеркнуть необходимость работать на конечный результат, на защиту и продвижение интересов нашей страны, развитие двусторонних отношений, решение актуальных вопросов и укрепление экономического и гуманитарного сотрудничества. В связи с этим нам необходимо использовать новые форматы парламентской работы, крайне важно формировать межпарламентское взаимодействие на основе содержательной повестки. Как показала практика, работа в рамках межпарламентских комиссий является одной из эффективных: она позволяет конкретизировать вопросы, требующие решения, дисциплинирует обе стороны в поддержании и развитии диалога. В сочетании с взаимодействием профильных комитетов и парламентских фракций со своими партнёрами в других странах это делает работу в рамках парламентского измерения более системной и, что самое главное, более результативной.

Коллеги, хочу отметить, что сессия, которую мы сегодня завершаем, стала самой продолжительной и напряжённой с 1999 года. Для решения задач, которые стояли перед нами, мы увеличили продолжительность и количество заседаний, продолжили работу до конца июля — в результате нам удалось не только принять важные решения по текущей повестке, но и параллельно с этим рассмотреть законопроекты, которые лежали в Государственной Думе начиная с 1994 года. Сегодня можно подвести итоги разбора законодательных завалов: из 2020 законопроектов рассмотрено 1965, из них принято 279 федеральных законов — это порядка 14 процентов общего объёма, осталось на рассмотрении 55 инициатив — это 2,7 процента первоначального количества законопроектов.

Проведена огромная работа, в ходе которой мы поддержали инициативы, нацеленные на решение важных для граждан и для развития страны задач, хотя зачастую требовались их серьёзная доработка, актуализация заключений, но это стоило того, ведь речь идёт о таких законах, как закон о продаже невозвратных билетов на поезда по более низким ценам, закон о наделянии регионов правом снижать до нуля налоговую ставку по единому сельскохозяйственному налогу, закон о снижении энергопотребления бюджетными учреждениями, закон о введении института финансового омбудсмена, закон о новом порядке зачёта дней, проведённых в СИЗО, в срок лишения свободы, закон о регистрации машин без посещения ГИБДД, и этот список можно продолжить. В силу разных причин ранее эти законодательные инициативы долгое время не рассматривались, но граждане нашей страны ждали их принятия, и мы с вами эту задачу решили.

Предлагаю выразить благодарность Ивану Ивановичу Мельникову, который организовал эту работу. *(Аплодисменты.)* Он занимался этим два года при участии комитетов и фракций Государственной Думы, и мы с вами видим итог этой работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Володин В. В. Геннадий Андреевич, если бы все депутаты фракции КПРФ так работали, наверняка сбылась бы ваша мечта. *(Оживление в зале.)* Но пока Мельников один.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершаем сессию, но уже через несколько дней руководители фракций — они здесь присутствуют — будут встречаться с молодёжью на форуме "Территория смыслов", они готовятся к этой встрече. Коллеги, такие лагеря и форумы проводятся в каждом регионе нашей страны, у всех будет возможность пообщаться с молодыми людьми, поговорить о проблемах, которые их волнуют, — думаю, что и вы готовитесь к таким встречам. Несмотря на отпускной период, нельзя оставлять без внимания социально значимые вопросы, наверняка они будут частью вашей повестки, но формат в данном случае каждый выберет себе сам.

Хочу ещё раз поблагодарить всех за совместную работу. Четвёртая в этом созыве, весенняя (если её можно так назвать, ведь уже заканчивается июль) сессия Государственной Думы объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение оформить краткосрочный отпуск, но при этом продолжить работу. *(Оживление в зале.)*

Спасибо всем большое за работу! До встречи на этой неделе и на следующей, как сложится. Руководителям фракций предлагаю пройти на пресс-конференцию.

ИНФОРМАЦИЯ

18 июля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 34 сек.:	Аршба О. И.	— присутствует
	Белеков И. И.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— присутствует
12 час. 30 мин. 54 сек.:	Гулевский М. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 35 сек.:	Жарков А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 06 мин. 39 сек.:	Белых И. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 08 мин. 52 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 23 мин. 51 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
11 час. 26 мин. 01 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
11 час. 28 мин. 54 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
11 час. 30 мин. 54 сек.:	Пинский В. В.	— за
11 час. 31 мин. 16 сек.:	Пимашков П. И.	— за
11 час. 34 мин. 14 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
11 час. 43 мин. 48 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 53 мин. 15 сек.:	Марков А. П.	— за
	Третьяк В. А.	— за
14 час. 07 мин. 17 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
14 час. 08 мин. 48 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Санина Н. П.	— за
14 час. 39 мин. 06 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за

14 час. 44 мин. 36 сек.:	Бондарь О. А.	— против
	Ефимов В. Б.	— не голосовал
	Ильтяков А. В.	— не голосовал
	Пинский В. В.	— против
	Сапко И. В.	— не голосовал
	Хохлов А. А.	— не голосовал
14 час. 45 мин. 04 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Сибгатуллин Ф. С.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 49 мин. 39 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
14 час. 50 мин. 33 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
14 час. 53 мин. 13 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Зубарев В. В.	— за
17 час. 44 мин. 18 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
17 час. 51 мин. 15 сек.:	Валуев Н. С.	— за
17 час. 53 мин. 25 сек.:	Валуев Н. С.	— за
18 час. 00 мин. 05 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Миронов С. М.	— против
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 02 мин. 29 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Миронов С. М.	— против
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 04 мин. 00 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Миронов С. М.	— против
	Митина Е. А.	— за
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 05 мин. 00 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за

19 июля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 33 сек.: **Шубин И. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 59 мин. 07 сек.: **Валеев Э. А.** — за
Калашников Л. И. — против
14 час. 07 мин. 14 сек.: **Валенчук О. Д.** — за

	Вторыгина Е. А.	— за
	Ковалёв Н. Д.	— за
	Марков А. П.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 10 мин. 16 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
14 час. 11 мин. 25 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Санина Н. П.	— за
14 час. 15 мин. 30 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 16 мин. 23 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 17 мин. 15 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 18 мин. 01 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 18 мин. 59 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Чижов С. В.	— за
14 час. 19 мин. 53 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 20 мин. 49 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
14 час. 21 мин. 47 сек.:	Скрут В. С.	— за
14 час. 24 мин. 04 сек.:	Васильев А. Н.	— за
14 час. 32 мин. 12 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 33 мин. 56 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
14 час. 42 мин. 17 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Назарова Н. В.	— за
14 час. 44 мин. 24 сек.:	Марченко Е. Е.	— за

24 июля 2018 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 53 сек.: **Харсиев А. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 46 сек.: **Булавинов В. Е.** — за
Васильев А. Н. — за

11 час. 18 мин. 06 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Митина Е. А.	— за
11 час. 32 мин. 45 сек.:	Третьяк В. А.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
11 час. 56 мин. 47 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
12 час. 01 мин. 39 сек.:	Бузилов В. В.	— за
13 час. 34 мин. 11 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Калашников Л. И.	— за
	Хованская Г. П.	— за
13 час. 47 мин. 39 сек.:	Окуева О. В.	— за
13 час. 55 мин. 16 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 03 мин. 57 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 11 мин. 49 сек.:	Пинский В. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 16 мин. 29 сек.:	Плотников В. Н.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 21 мин. 31 сек.:	Харсиев А. А.	— за
14 час. 25 мин. 00 сек.:	Шолохов А. М.	— за
14 час. 25 мин. 24 сек.:	Рахматуллина З. Я.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
14 час. 33 мин. 19 сек.:	Квитка И. И.	— против
	Козловский А. Н.	— против
	Шиншкеедов В. М.	— против
	Шрейдер В. Ф.	— против
	Юмашева И. А.	— против
14 час. 44 мин. 05 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 47 мин. 08 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 55 мин. 32 сек.:	Харсиев А. А.	— за
15 час. 01 мин. 27 сек.:	Боева Н. Д.	— за
15 час. 01 мин. 51 сек.:	Грибов А. С.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 10 мин. 04 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Валуев Н. С.	— за

	Мельник В. И.	— за
	Харсиев А. А.	— за
16 час. 12 мин. 16 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Харсиев А. А.	— за
16 час. 14 мин. 40 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Резник В. М.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Харсиев А. А.	— за
16 час. 16 мин. 11 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 18 мин. 21 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Харсиев А. А.	— за
16 час. 28 мин. 13 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
16 час. 30 мин. 07 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Коровников А. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
16 час. 31 мин. 49 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косьяненко Е. В.	— за
	Коровников А. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
16 час. 34 мин. 11 сек.:	Гусева И. М.	— за
16 час. 36 мин. 36 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лященко А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
16 час. 38 мин. 45 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Букачаков Р. Б.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Палкин А. В.	— за
16 час. 42 мин. 13 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за

	Москвичёв Е. С.	— за
	Николаев О. А.	— за
16 час. 53 мин. 23 сек.:	Германова О. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Смирнов Ю. В.	— за
16 час. 56 мин. 14 сек.:	Шрейдер В. Ф.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Резник В. М.	— за
	Чиндякин С. В.	— за
17 час. 07 мин. 58 сек.:	Гусева И. М.	— за
17 час. 12 мин. 34 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Серпер Е. А.	— за
17 час. 36 мин. 20 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Палкин А. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за

25 июля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 06 сек.:	Литовченко А. Г.	— присутствует
	Новиков Д. Г.	— присутствует
	Сазонов Д. В.	— присутствует
	Терентьев А. В.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Чепиков С. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 56 сек.:	Баталина О. Ю.	— присутствует
	Кобзев Ю. В.	— присутствует
	Морозов Д. А.	— присутствует
	Пушкина О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 49 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
10 час. 10 мин. 36 сек.:	Коровников А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
10 час. 29 мин. 43 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Евланов В. Л.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
10 час. 39 мин. 41 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
10 час. 43 мин. 37 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Серпер Е. А.	— за

10 час. 44 мин. 03 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Серпер Е. А.	— за
10 час. 44 мин. 27 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Серпер Е. А.	— за
10 час. 53 мин. 54 сек.:	Ремезков А. А.	— против
10 час. 58 мин. 04 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Рыжак Н. И.	— против
10 час. 59 мин. 59 сек.:	Бидонько С. Ю.	— против
	Дамдинов А. В.	— против
	Кулик Г. В.	— против
	Пятикоп А. И.	— против
	Ситников А. В.	— против
	Сопчук С. А.	— против
11 час. 01 мин. 35 сек.:	Веллер А. Б.	— против
	Ишсарин Р. Р.	— против
	Карамышев В. Н.	— против
	Петров А. И.	— против
11 час. 01 мин. 53 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
11 час. 02 мин. 11 сек.:	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
11 час. 07 мин. 57 сек.:	Тарасенко М. В.	— против
11 час. 12 мин. 13 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
11 час. 14 мин. 42 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
11 час. 19 мин. 06 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
11 час. 19 мин. 58 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
11 час. 32 мин. 55 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 33 мин. 46 сек.:	Козловский А. Н.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Шншкоедов В. М.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
11 час. 46 мин. 52 сек.:	Омаров Г. З.	— против
11 час. 48 мин. 18 сек.:	Квитка И. И.	— за
11 час. 48 мин. 41 сек.:	Прокопьев А. С.	— за

11 час. 50 мин. 57 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
11 час. 53 мин. 04 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
11 час. 59 мин. 15 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
12 час. 44 мин. 11 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
12 час. 48 мин. 05 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
12 час. 48 мин. 30 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
12 час. 50 мин. 23 сек.:	Завальный П. Н.	— за
12 час. 59 мин. 32 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
13 час. 01 мин. 41 сек.:	Крупенников В. А.	— за
13 час. 40 мин. 55 сек.:	Хованская Г. П.	— за
14 час. 01 мин. 17 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
16 час. 13 мин. 49 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Газзаев В. Г.	— за
	Емельянов М. В.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Нилов О. А.	— за
	Омаров Г. З.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Шеин О. В.	— за
16 час. 23 мин. 12 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
17 час. 35 мин. 08 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
18 час. 01 мин. 00 сек.:	Байгускаров З. З.	— за

26 июля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 03 мин. 16 сек.:	Водолацкий В. П.	— присутствует
	Гусева И. М.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Кидяев В. Б.	— присутствует
	Малов Н. В.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— присутствует
12 час. 40 мин. 44 сек.:	Духанина Л. Н.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Савастьянова О. В.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует

Хайруллин А. Н. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 46 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Новиков В. М.	— за
10 час. 08 мин. 46 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 11 мин. 50 сек.:	Воевода А. И.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
10 час. 18 мин. 05 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Чайка В. В.	— за
10 час. 47 мин. 43 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Туров А. В.	— за
10 час. 53 мин. 21 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Резник В. М.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Юмашева И. А.	— за
11 час. 03 мин. 58 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
11 час. 05 мин. 25 сек.:	Осипов И. В.	— за
11 час. 06 мин. 56 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
11 час. 10 мин. 06 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 12 мин. 26 сек.:	Николаев Н. П.	— за
11 час. 16 мин. 00 сек.:	Ситников А. В.	— за
11 час. 16 мин. 56 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 18 мин. 20 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 27 мин. 38 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
11 час. 38 мин. 55 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
11 час. 44 мин. 19 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Плотников В. Н.	— за
12 час. 05 мин. 06 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
13 час. 32 мин. 58 сек.:	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 01 мин. 40 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
14 час. 02 мин. 17 сек.:	Адучиев Б. К.	— за

	Серпер Е. А.	— за
14 час. 02 мин. 52 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Серпер Е. А.	— за
14 час. 08 мин. 20 сек.:	Тетерин И. М.	— за
	Олейников Ю. П.	— за

27 июля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 53 сек.:	Максимов А. А.	— отсутствует
--------------------------	-----------------------	---------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 33 мин. 26 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
12 час. 10 мин. 54 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
12 час. 16 мин. 23 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
	Чижов С. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 25 мин. 18 сек.:	Бессараб С. В.	— против
	Бондарь О. А.	— против
	Гадьльшин М. А.	— против
	Земцов Н. Г.	— против
	Ламейкин Д. В.	— против
	Пинский В. В.	— против
	Плотников В. Н.	— против
	Сидякин А. Г.	— против
	Синяговский В. И.	— против
	Чилингаров А. Н.	— против
	Эмиргамзаев А. Г.	— против

Содержание

18 июля 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	3
Шерин А. Н.	7
Власов В. М.	9
Ямпольская Е. А.	11
Гартунг В. К.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте федерального закона № 1093493-6 "О внесении изменения в статью 171 ² Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр; третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 1093505-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр; третье чтение)	27
О проекте федерального закона № 1136397-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка пересечения государственной границы российскими рыболовческими судами; третье чтение)	29
О проекте федерального закона № 630498-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части уточнения порядка лицензирования; третье чтение)	30
О проекте федерального закона № 1117053-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики" (второе чтение)	33
О проекте федерального закона № 1031442-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся применения критериев оценки заявок, окончательных предложений при проведении запроса предложений; второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	35
О проекте федерального закона № 900453-6 "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных норм кодекса, регулирующих особенности применения мер административной ответственности в городах федерального значения; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в разделы второй и четвёртый Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	36

О проекте федерального закона № 1048021-6 "О внесении изменений в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части уточнения требований к обороту информационной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 и в статью 12 Федерального закона от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ")	37
О проекте федерального закона № 997129-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка взаимодействия аудиторских организаций, индивидуальных auditors и Банка России; второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности")	38
О проекте федерального закона № 1060080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение информации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании" (второе чтение)	39
О проекте федерального закона № 90061147-3 "О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации" (принят в первом чтении 20 сентября 2000 года; предложен к отклонению)	41
О проекте федерального закона № 925107-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания попечительских советов в медицинских организациях и осуществления гражданами добровольческой деятельности в медицинских организациях" (принят в первом чтении 22 декабря 2015 года; предложен к отклонению)	42
О проекте федерального закона № 703636-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "эксперт-аудитор" и установления ответственности за нарушение правил проведения исследований (испытаний) и измерений продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия; принят в первом чтении 24 марта 2015 года; предложен к отклонению)	44
О проекте федерального закона № 1001390-6 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении работникам времени для прохождения диспансеризации; первое чтение)	45
О проекте федерального закона № 1018134-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" (в части усиления парламентского контроля за деятельностью государственных компаний и государственных корпораций; первое чтение)	59
О проекте федерального закона № 140407-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (первое чтение)	79
О проекте федерального закона № 710338-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств должников по договорам кредитования в иностранной валюте" (первое чтение)	80

О проекте федерального закона № 744079-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу о представлении Правительством Российской Федерации ежегодного доклада о реализации государственной политики в сфере образования, его рассмотрении Федеральным Собранием Российской Федерации, а также об установлении ответственности должностных лиц за нарушение законодательства в сфере образования; первое чтение)	80
О проекте федерального закона № 1022991-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с введением отчётности государственных корпораций перед Федеральным Собранием Российской Федерации" (первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 97803716-2 "О моратории на исполнение наказания в виде смертной казни" (первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 498858-6 "О внесении изменений в часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возможности судов ссылаться на постановления Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 872311-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве)" (первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 1096709-6 "О внесении изменений в часть четвёртую статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу об основаниях для освобождения от доказывания; первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 1166853-6 "О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 148 ^{1а} (в части установления ответственности за оскорбление чувств ветеранов Великой Отечественной войны; первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 1097292-6 "О внесении изменения в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части исключения нормы о применении сроков давности привлечения к ответственности к лицам, совершившим такие деяния, как государственная измена и шпионаж; первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 1103566-6 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере минимального размера оплаты труда" (первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 993616-6 "О внесении изменений в статьи 38 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в целях повышения эффективности работы органов внешнего финансового контроля муниципальных образований; первое чтение)	85
О проекте федерального закона № 249505-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; третье чтение)	86
О проекте федерального закона № 441856-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций" (третье чтение)	89

О проекте федерального закона № 427198-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу; третье чтение)	90
О проекте федерального закона № 494700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (третье чтение)	90
О проекте федерального закона № 489169-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся налоговой ставки налога на добавленную стоимость и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	91
О проекте федерального закона № 489162-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 20 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" (в части установления тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	102
О проекте федерального закона № 493989-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о завершении налогового маневра в нефтегазовой отрасли; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	104
О проекте федерального закона № 493997-7 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (по вопросу о последовательном снижении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую начиная с 2019 года; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и признании утратившими силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	107
О проекте федерального закона № 457178-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования транзитных международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации"; первое чтение)	108
О проекте федерального закона № 488838-7 "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 488862-7 "О международных компаниях" (первое чтение)	117

О проекте федерального закона № 488867-7 "О внесении изменений в часть первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях"; первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 488869-7 "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части создания налогового режима международных холдинговых компаний)" (первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 488870-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", Федерального закона "О международных компаниях" (первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 488871-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 488878-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (первое чтение)	117

19 июля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	160
О проекте федерального закона № 489161-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (первое чтение)	169
О проекте федерального закона № 489175-7 "О ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 1117053-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подтверждения компетентности работников опасных производственных объектов, гидротехнических сооружений и объектов электроэнергетики" (третье чтение)	249
О проекте федерального закона № 997129-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка взаимодействия аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и Банка России; третье чтение)	249
О проекте федерального закона № 1060080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение информации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании" (третье чтение)	250
О проекте федерального закона № 1048021-6 "О внесении изменений в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части уточнения требований к обороту информационной продукции; третье чтение)	250

О проекте федерального закона № 425945-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части совершенствования порядка применения мер дисциплинарной ответственности в отношении судей; третье чтение)	251
О проекте федерального закона № 322973-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; третье чтение)	252
О проекте федерального закона № 276410-7 "О признании утратившим силу примечания 4 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с нормами валютного законодательства; третье чтение)	252
О проекте федерального закона № 403647-7 "О внесении изменения в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения физических лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, от уплаты государственной пошлины за выдачу документа взамен утраченного или пришедшего в негодность вследствие такой чрезвычайной ситуации; третье чтение)	253
О проекте федерального закона № 126869-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в целях защиты прав потребителей, приобретающих товары (услуги) через сеть Интернет; третье чтение)	253
О проекте федерального закона № 384817-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня случаев освобождения резидентов от репатриации иностранной валюты и валюты Российской Федерации; третье чтение)	254
О проекте федерального закона № 439345-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления социальных гарантий сотрудникам Росгвардии; третье чтение)	254
О проекте федерального закона № 372369-7 "О внесении изменений в статью 215 ³ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам; третье чтение)	255
О проекте федерального закона № 132543-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части наделяния подведомственных государственных (бюджетных или автономных) учреждений полномочиями по информационному обеспечению мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности; третье чтение)	255
О проекте федерального закона № 1041537-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации" (второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в коллегиальных органах управления организаций")	256

О проекте федерального закона № 372830-7 "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О производстве органической продукции")	257
О проекте федерального закона № 430594-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции" (второе чтение)	258
О проекте федерального закона № 430595-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления условий освобождения юридических лиц от ответственности и введения новой меры обеспечения производства по делу; второе чтение)	260
О проекте федерального закона № 430596-7 "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления единого срока давности для применения взысканий за коррупционные правонарушения; второе чтение)	261
О проекте федерального закона № 466070-7 "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления имущественных налогов; второе чтение)	261
О проекте федерального закона № 194162-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения системы страхования вкладов на микропредприятия и малые предприятия; второе чтение)	263
О проекте федерального закона № 337514-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы; второе чтение)	265
О проекте федерального закона № 243990-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи прокатного удостоверения на фильм; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 5 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации")	266
О проекте федерального закона № 332647-7 "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидии, компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; второе чтение)	267
О проекте федерального закона № 168566-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов" (второе чтение)	268

24 июля 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельников Ю. П.	271
Жириновский В. В.	274
Боярский С. М.	278
Морозов Д. А.	280
Шейн О. В.	282

Обсуждение и утверждение порядка работы	287
О проекте постановления Государственной Думы № 514504-7 "О внесении изменений в главу 21 ³ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части конкретизации положений, регулирующих порядок направления представителей Государственной Думы для участия в работе правительственных комиссий, российских частей межправительственных комиссий)	293
О проекте федерального закона № 1041537-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации" (третье чтение)	295
О проекте федерального закона № 430594-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции" (третье чтение)	299
О проекте федерального закона № 430595-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления условий освобождения юридических лиц от ответственности и введения новой меры обеспечения производства по делу; третье чтение)	300
О проекте федерального закона № 430596-7 "О внесении изменения в статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления единого срока давности для применения взысканий за коррупционные правонарушения; третье чтение)	300
О проекте федерального закона № 489169-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся налоговой ставки налога на добавленную стоимость и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; третье чтение)	301
О проекте федерального закона № 489162-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 20 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" (в части установления тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование; третье чтение)	306
О проекте федерального закона № 493989-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о завершении налогового манёвра в нефтегазовой отрасли; третье чтение)	311
О проекте федерального закона № 493997-7 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (по вопросу о последовательном снижении ставок ввозных таможенных пошлин на нефть сырую начиная с 2019 года; третье чтение) ...	315
О проекте федерального закона № 511039-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний; первое чтение)	318
О проекте федерального закона № 440745-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Нигерией о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы"	334
О проекте федерального закона № 477288-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о взаимной правовой помощи по уголовным делам"	340
О проекте федерального закона № 477308-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Филиппины о выдаче"	340

О проекте федерального закона № 490229-7 "О ратификации Соглашения о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других государств, семей погибших военнослужащих и Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других государств, семей погибших военнослужащих от 15 апреля 1994 года"	344
О проекте федерального закона № 485985-7 "О ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе"	348
О проекте федерального закона № 466070-7 "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления имущественных налогов; третье чтение)	351
О проекте федерального закона № 194162-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения системы страхования вкладов на микропредприятия и малые предприятия; третье чтение)	353
О проекте федерального закона № 495245-7 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год); третье чтение)	353
О проекте федерального закона № 229930-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения порядка предоставления информации, необходимой для производства по делам об административных правонарушениях; третье чтение)	354
О проекте федерального закона № 337514-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы; третье чтение)	356
О проекте федерального закона № 492630-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления гражданам возможности самостоятельно выбирать дату и время государственной регистрации брака, но не ранее месяца и не позднее двенадцати месяцев со дня подачи заявления; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния")	359
О проекте федерального закона № 187920-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов" (второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части упрощения строительства, реконструкции, капитального ремонта и (или) эксплуатации линейных объектов")	360
О проекте федерального закона № 637516-5 "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2013 года с наименованием "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации")	368

О проекте федерального закона № 826412-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий; второе чтение)	370
О проекте федерального закона № 455221-7 "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2018 года с наименованием "О таможенном регулировании")	373
О проекте федерального закона № 512254-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления права безвизового въезда в Россию, выезжающей из Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства; первое чтение)	376
О проекте федерального закона № 385588-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования системы налогообложения участников свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	380
О проекте федерального закона № 470253-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ратификации договоров о государственных внешних заимствованиях Российской Федерации; второе чтение)	381
О проекте федерального закона № 404809-7 "О признании утратившим силу абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 25 ⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении Республики Хакасия из состава субъектов Российской Федерации, на территории которых при реализации регионального инвестиционного проекта не требуется включения организации в реестр участников РИП; второе чтение)	382
О проекте федерального закона № 301924-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся самовольных построек; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (в части уточнения положений о самовольных постройках)")	383
О проекте федерального закона № 285286-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий нотариуса; второе чтение)	384
О проекте федерального закона № 280277-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей" (второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей")	387

О проекте федерального закона № 481189-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	388
О проекте федерального закона № 270327-7 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов, для строительства или реконструкции которых не требуется разрешение на строительство; второе чтение)	389
О проекте федерального закона № 300249-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, объектов инфраструктуры морских портов, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам" (второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам")	390
О проекте федерального закона № 356268-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованию в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	391
О проекте федерального закона № 437961-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к уставному капиталу субъектов малого и среднего предпринимательства; второе чтение)	393
О проекте федерального закона № 504889-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах и радиопрограммах; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе")	394
О проекте федерального закона № 352780-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования целевого обучения" (второе чтение; принят в первом чтении 29 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования целевого обучения")	395
О проекте федерального закона № 438863-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся изучения родного языка из числа языков народов Российской Федерации и государственных языков республик Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации")	397

О проекте федерального закона № 371836-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся правового регулирования в сфере закупок государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий; принят в первом чтении 15 мая 2018 года; предложен к отклонению)	401
О проекте постановления Государственной Думы № 517004-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — Министру финансов Российской Федерации А. Г. Силуанову и Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Гордееву с просьбой предусмотреть в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" объёмы финансирования по статье расходов "Субсидии производителям сельскохозяйственной техники" в размере 15 миллиардов рублей ежегодно"	403
О проекте федерального закона № 481177-7 "О ратификации Конвенции о безопасности и гигиене труда в строительстве (Конвенции № 167)"	407
О проекте федерального закона № 475778-7 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от уплаты налогов и Протокола к ней"	408
О проекте федерального закона № 481357-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанную в Брюсселе 19 мая 2015 года"	411
О проекте федерального закона № 495006-7 "О ратификации Протокола к Конвенции относительно принудительного или обязательного труда 1930 года" (первое чтение)	415
О проекте федерального закона № 364444-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения основных направлений государственной аграрной политики и установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока; первое чтение)	418
О проекте федерального закона № 505745-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об участии Госкорпорации "Росатом" в функционировании Северного морского пути; первое чтение)	428
О проекте федерального закона № 390319-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	432

Информация Первого заместителя Председателя Государственной Думы, сопредседателя трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений Жукова А. Д. и председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кашина В. И. о проекте распоряжения Правительства Российской Федерации о распределении субсидий, предоставляемых в 2018 году за счёт средств резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетам субъектов Российской Федерации на финансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с оказанием несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	434
---	-----

25 июля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	441
О проекте федерального закона № 637516-5 "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	443
О проекте федерального закона № 826412-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий; третье чтение)	447
О проекте федерального закона № 900453-6 "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении отдельных норм кодекса, регулирующих особенности применения мер административной ответственности в городах федерального значения; третье чтение)	451
О проекте федерального закона № 1031442-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся применения критериев оценки заявок, окончательных предложений при проведении запроса предложений; третье чтение)	453
О проекте федерального закона № 34601-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся передачи военного недвижимого имущества в государственную собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных районов; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	455

О проекте федерального закона № 694881-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма оказания помощи гражданам в связи с утратой (гибелью) жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций); второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий")	457
О проекте федерального закона № 925980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня инсайдерской информации); второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	459
О проекте федерального закона № 943028-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (в части, касающейся обязанностей лиц, находящихся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулёзом, и больных туберкулёзом; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации")	460
О проекте федерального закона № 108866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ" (принят в первом чтении 25 марта 2015 года; предложен к отклонению)	461
О проекте федерального закона № 1071574-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" (в части уточнения правил подписки на периодические печатные издания; принят в первом чтении 10 июня 2016 года; предложен к отклонению)	462
О проекте постановления Государственной Думы № 263027-6 "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших административные правонарушения" (первое чтение)	464
О проекте постановления Государственной Думы № 263030-6 "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших административные правонарушения" (первое чтение)	464
О проекте федерального закона № 230074-4 "Об отмене моратория на исполнение наказания в виде смертной казни в Российской Федерации" (первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 1152516-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения норм, устанавливающих повышенные размеры административного штрафа за правонарушения в области дорожного движения, совершённые в городах федерального значения Москве или Санкт-Петербурге; первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 917598-6 "Кодекс Российской Федерации об административной ответственности" (первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 917642-6 "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административной ответственности" (первое чтение)	465

О проекте федерального закона № 901151-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об отбывании наказания в воспитательных колониях; первое чтение)	466
О проекте федерального закона № 1107350-6 "О внесении изменения в статью 6.1 Федерального закона "О статусе судей в Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения председателей судов; первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 957581-6 "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 957620-6 "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 822714-6 "О внесении изменений в статьи 135 и 242 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в целях уточнения норм об уголовной ответственности за преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" (первое чтение)	468
О проекте федерального закона № 693908-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за совершение преступления против общественной безопасности" (первое чтение)	468
О проекте федерального закона № 1038612-6 "О внесении изменений в статьи 109 и 308 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации" (по вопросу о мере пресечения в виде домашнего ареста; первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 999761-6 "О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о самовольной постройке; первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 822556-6 "О внесении изменений в статью 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за отсутствие или неисправность тахографа; первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 398234-6 "О нотариате и нотариальной деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 1043216-6 "О праве собственности на гаражи и гаражных объединениях" (первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 885246-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части регулирования деятельности организаций, направленной на возврат задолженности по кредитным договорам" (первое чтение)	470
О проекте федерального закона № 1103505-6 "О государственной молодежной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	471
О проекте федерального закона № 372830-7 "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	472
О проекте федерального закона № 168566-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов" (третье чтение)	473
О проекте федерального закона № 385588-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования системы налогообложения участников свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение)	473
О проекте федерального закона № 470253-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ратификации договоров о государственных внешних заимствованиях Российской Федерации; третье чтение)	474

О проекте федерального закона № 404809-7 "О признании утратившим силу абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 25 ³ части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении Республики Хакасия из состава субъектов Российской Федерации, на территории которых при реализации регионального инвестиционного проекта не требуется включения организации в реестр участников РИП; третье чтение)	476
О проекте федерального закона № 504889-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах и радиопрограммах; третье чтение)	476
О проекте федерального закона № 352780-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования целевого обучения" (третье чтение)	481
О проекте федерального закона № 438863-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся изучения родного языка из числа языков народов Российской Федерации и государственных языков республик Российской Федерации; третье чтение)	481
О проекте федерального закона № 511039-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний; второе чтение)	487
О проекте федерального закона № 512254-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления права безвизового въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства; второе чтение)	488
О проекте федерального закона № 488838-7 "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (второе чтение)	489
О проекте федерального закона № 488862-7 "О международных компаниях" (второе чтение)	490
О проекте федерального закона № 488867-7 "О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях"; второе чтение; принят в первом чтении 18 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации")	491
О проекте федерального закона № 488869-7 "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)" (второе чтение; принят в первом чтении 18 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части создания налогового режима международных холдинговых компаний)")	492
О проекте федерального закона № 486484-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке медицинского обслуживания персонала космодрома "Байконур", жителей города Байконур, посёлков Торетам и Акай в условиях аренды Российской Федерацией комплекса "Байконур" от 17 ноября 2009 года"	494

О проекте федерального закона № 488870-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" и Федерального закона "О международных компаниях" (второе чтение; принят в первом чтении 18 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края", Федерального закона "О международных компаниях")	499
О проекте федерального закона № 488871-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (второе чтение)	500
О проекте федерального закона № 488878-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (второе чтение)	501
О проекте федерального закона № 405568-7 "О внесении изменений в статью 5 части первой и статьи 422 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления и уплаты страховых взносов резидентами территории опережающего социально-экономического развития либо свободного порта Владивосток; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 5 и 427 Налогового кодекса Российской Федерации")	502
О проекте федерального закона № 427003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в целях совершенствования порядка формирования, получения и хранения кредитных историй; второе чтение)	503
О проекте федерального закона № 376669-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в целях совершенствования правового регулирования порядка осуществления государственного (муниципального) контроля (надзора) и лицензионного контроля; второе чтение)	504
О проекте федерального закона № 302153-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизма государственного строительного надзора и сноса объектов капитального строительства)")	506

О проекте федерального закона № 426524-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления цен за услуги, оказываемые в морских портах Российской Федерации, в рублях))"	507
О проекте федерального закона № 448976-7 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в части, касающейся осуществления государственного экологического надзора; первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 457801-7 "О внесении изменений в статью 52 ¹ Водного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об использовании грунта, извлечённого при проведении дноуглубительных и гидротехнических работ; первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 387130-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (в части уточнения оснований прекращения действия квалифицированного сертификата; первое чтение)	529
О проекте федерального закона № 232824-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в виде конференции; первое чтение)	531
Обсуждение порядка работы	553
О проекте постановления Государственной Думы № 517165-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ямпольской Е. А., Старшинове М. Е.)	555
О проекте постановления Государственной Думы № 517168-7 "О председателе Комитета Государственной Думы по культуре, первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, первом заместителе и заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ямпольской Е. А., Старшинове М. Е., Саралиеве Ш. Ю., Ледкове Г. П.)	555
О проекте федерального закона № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования осуществления градостроительной деятельности и установления зон с особыми условиями использования территории")	561
О проекте федерального закона № 232824-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в виде конференции; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	566
О проекте постановления Государственной Думы № 459675-7 "О внесении изменения в статью 116 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	572

О проекте федерального закона № 410046-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопроса, касающегося обязанности по установке информационных надписей и обозначений на объекты культурного наследия; первое чтение)	586
О проекте федерального закона № 226620-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства, регулирующего виноградарство и виноделие в Российской Федерации; первое чтение)	587
О проекте федерального закона № 351506-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в целях противодействия коррупции" (первое чтение)	594

26 июля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	598
О проекте федерального закона № 34601-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся передачи военного недвижимого имущества в государственную собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных районов; третье чтение)	600
О проекте федерального закона № 694881-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма оказания помощи гражданам в связи с утратой (гибелью) жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций; третье чтение)	601
О проекте федерального закона № 925980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня инсайдерской информации; третье чтение)	604
О проекте федерального закона № 943028-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (в части, касающейся обязанностей лиц, находящихся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулёзом, и больных туберкулёзом; третье чтение)	605
О проекте федерального закона № 511039-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения лечения редких (орфанных) заболеваний; третье чтение)	607

О проекте федерального закона № 512254-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления права безвизового въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства; третье чтение)	609
О проекте федерального закона № 492630-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления гражданам возможности самостоятельно выбирать дату и время государственной регистрации брака, но не ранее месяца и не позднее двенадцати месяцев со дня подачи заявления; третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 455221-7 "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	614
О проекте федерального закона № 405568-7 "О внесении изменений в статью 5 части первой и статьи 422 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления и уплаты страховых взносов резидентами территории опережающего социально-экономического развития либо свободного порта Владивосток; третье чтение)	615
О проекте федерального закона № 187920-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов" (третье чтение)	617
О проекте федерального закона № 356268-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	621
О проекте федерального закона № 437961-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к уставному капиталу субъектов малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	622
О проекте федерального закона № 376669-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в целях совершенствования правового регулирования порядка осуществления государственного (муниципального) контроля (надзора) и лицензионного контроля; третье чтение)	623
О проекте федерального закона № 427003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в целях совершенствования порядка формирования, получения и хранения кредитных историй; третье чтение)	624
О проекте федерального закона № 301924-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся самовольных построек; третье чтение)	624
О проекте федерального закона № 285286-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий нотариуса; третье чтение)	625

О проекте федерального закона № 280277-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей" (третье чтение)	626
О проекте федерального закона № 481189-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования" (третье чтение)	626
О проекте федерального закона № 270327-7 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов, для строительства или реконструкции которых не требуется разрешение на строительство; третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 302153-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	627
О проекте федерального закона № 302180-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	628
О проекте федерального закона № 300249-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов инфраструктуры воздушного и железнодорожного транспорта, объектов инфраструктуры морских портов, относящихся к особо опасным, технически сложным объектам" (третье чтение)	629
О проекте федерального закона № 426524-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	629
О проекте федерального закона № 243990-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи прокатного удостоверения на фильм; третье чтение)	630
О проекте федерального закона № 488838-7 "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (третье чтение)	631
О проекте федерального закона № 488862-7 "О международных компаниях" (третье чтение)	633
О проекте федерального закона № 488867-7 "О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях"; третье чтение)	636
О проекте федерального закона № 488869-7 "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)" (третье чтение)	638
О проекте федерального закона № 488870-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" и Федерального закона "О международных компаниях" (третье чтение)	640
О проекте федерального закона № 488871-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (третье чтение)	642

О проекте федерального закона № 488878-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части создания Российского открытого реестра судов в связи с принятием Федерального закона "О международных компаниях" и Федерального закона "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края" (третье чтение)	645
О проекте федерального закона № 488085-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта разработки Ключевского золоторудного месторождения"	649
О проекте федерального закона № 512182-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Коларктик" на период 2014—2020 годов"	669
О проекте федерального закона № 512183-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Юго-Восточная Финляндия" на период 2014—2020 годов"	669
О проекте федерального закона № 512164-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия" на период 2014—2020 годов"	669
О проекте федерального закона № 458600-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части исключения из сферы применения закона отношений, связанных с приобретением долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, товариществ и паёв в паевых фондах производственных кооперативов, и отношений, возникающих при осуществлении совместной инвестиционной деятельности на основании договора инвестиционного товарищества; первое чтение)	680
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе ...	682
О проекте федерального закона № 68629-7 "О внесении изменения в главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил розничной торговли пиротехническими изделиями с 31 декабря по 1 января; первое чтение)	686
О проекте федерального закона № 233940-7 "О жилищных субсидиях семьям, имеющим пять и более детей" (первое чтение)	688
О проекте федерального закона № 368962-7 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о статусе фактических брачных отношений; первое чтение)	689

27 июля 2018 года

(Дополнительное заседание)

Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	703
Жириновский В. В.	706
Неверов С. И.	710
Мионов С. М.	713
Обсуждение и утверждение порядка работы	717
О проекте постановления Государственной Думы № 518765-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Алфёрове Ж. И.)	720

О проекте постановления Государственной Думы № 519709-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	720
О проекте постановления Государственной Думы № 511891-7 "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года"	723
О проекте федерального закона № 494643-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции)" (первое чтение)	731
О проекте федерального закона № 509994-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о географических указаниях; первое чтение)	735
О проекте федерального закона № 451283-7 "О внесении изменения в статью 333.38 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины; первое чтение)	749
О проекте федерального закона № 374023-4 "О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о применении особого порядка принятия судебного решения; первое чтение)	751
О проекте федерального закона № 254476-7 "О внесении изменений в статьи 20.25 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения от ответственности граждан, не уплативших в срок административный штраф за совершение правонарушений в области дорожного движения; первое чтение)	752
О проекте федерального закона № 217802-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" в части установления особенностей регистрации по месту пребывания либо по месту жительства лиц без определённого места жительства" (первое чтение)	755
О проекте федерального закона № 218935-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие законодательные акты в части предоставления гражданам земельных участков на всей территории Российской Федерации" (первое чтение)	759
Об итогах весенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Закрытие весенней сессии Государственной Думы	762
Информация	767

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 24 (294)
2018 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 09.12.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 3723

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Кириллица»
603105, г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, 24