

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 24 (239)

2013 год

Осенняя сессия

11–23 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 24 (239). 2013 г. Осенняя сессия. 11–23 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 декабря 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, мы начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Игорь Николаевич Игошин. Игорь Николаевич, мы вас от души поздравляем — самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять проект поправки за основу. (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций. (*Шум в зале.*)

Выступает Александр Петрович Тарнаев.

Коллеги, пожалуйста, успокаивайтесь и расслаивайтесь по местам, мы начинаем работать.

Александр Петрович, пожалуйста.

Тарнаев А. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня на "правительственном часе" перед нами выступит Дмитрий Олегович Рогозин — моё выступление также по проблемам оборонно-промышленного комплекса.

Фракцией КПРФ и Комитетом по обороне были проведены парламентские слушания о дальнейшей судьбе истребителя-перехватчика "МиГ-31" и по вопросам воздушно-космической обороны, рекомендации, которые были даны по итогам слушаний, доведены до высшего руководства страны. На слушаниях многие выступавшие акцентировали внимание на серьёзных просчётах в организации воздушно-космической обороны страны, а также на явной нехватке в наших Вооружённых Силах средств борьбы с высокоточными крылатыми ракетами, гиперзвуковыми летательными аппаратами и другими современными и перспективными средствами воздушно-космического нападения, недостижимыми для существующих систем ПВО.

Участники слушаний подчеркнули возрастание внешних угроз для нашей страны, в первую очередь со стороны стремящихся к глобальному доминированию США и других стран НАТО. В настоящее время американцами реализуется концепция мгновенного глобального удара и глобальной ПРО, которая предусматривает быстрый разгром противника практически в любой точке земного шара при гарантированном недопущении серьёзного ущерба от его ответного удара. Они делают ставку на завоевание господства в воздухе и в космосе путём проведения в самом начале предполагаемой войны масштабных воздушно-космических операций с нанесением ударов по стратегическим и жизненно важным объектам.

Надо сказать, что высшее руководство страны и армии среагировало на нашу информацию: президент при личной встрече с лидером КПРФ Зюгановым подробно ознакомился с нашим письмом, дал указание министру обороны учесть эти материалы при подготовке и проведении совещаний по вопросам обороноспособности страны. Эти совещания состоялись в период с 25 по 30 ноября, надеюсь, что они и наша информация будут способствовать повышению боеспособности армии и воздушно-космической обороны России, а также решению проблем российской оборонки.

Почему верховный главнокомандующий стал уделять такое серьёзное внимание обороне и безопасности страны? В последние годы на примере "цветных революций" в Северной Африке и на Ближнем Востоке кремлёвские стратеги увидели, что даже вполне благополучное государство за считанные месяцы и дни может стать жертвой иностранной военной интер-

венции, превратиться в арену ожесточённой вооружённой борьбы, погрузиться в пучину хаоса, гражданской войны, а то и мирового военного конфликта. На примерах замученного в гаагской тюрьме Слободана Милошевича, повешенного Саддама Хусейна, зверски убитого Муаммара Каддафи они, видимо, убедились в том, что американские "борцы за права человека" ликвидируют эти права вместе с самим человеком. А ведь при неблагоприятном развитии ситуации на Украине границы НАТО могут оказаться рядом с нами!

Между тем появляется всё больше признаков того, что очередной системный кризис мирового империализма подходит к своей военной фазе: завершается перевооружение армии США оружием пятого и шестого технологического уровня, НАТО формирует ударные группы быстрого реагирования, количество производимых ракет и боеприпасов превысило все нормы мирного времени, к 2020 году США будут иметь свыше 100 тысяч крылатых ракет, недавно американские ВМС запустили первый беспилотник с борта подводной лодки. Создаётся ощущение, что правящие круги Запада полным ходом ведут подготовку к большой войне, чтобы таким способом сохранить мировое господство и совершить новый передел мира, в том числе и за счёт обескровленной России. Стала реальностью опасность военных угроз для России со стороны США и НАТО, ведь другой страны в мире, обладающей таким потенциалом, которая может обеспечить гарантированное уничтожение США, кроме России, нет. В соответствующих закрытых документах чётко написано: мы для них — враг номер один.

Сейчас, очнувшись от грёз о демократии по-американски, российская власть наконец начинает понимать, что у России два союзника — Вооружённые Силы и оборонно-промышленный комплекс. КПРФ всегда придавала первостепенное значение развитию ОПК, и на протяжении двадцати лет мы постоянно говорим о том, что созданный огромными усилиями всего народа советский ВПК уничтожается умышленно, причём под контролем Запада, но пришедшая к руководству Россией либерально-олигархическая власть безоглядно и бездумно продолжала идти по этому гибельному для страны пути. В результате дошли до фактического развала армии и военной промышленности, упущено слишком много, фактор времени резко стал играть против нашей страны, и проблемы оборонно-промышленного комплекса приобрели особую остроту.

Ещё до Сердюкова ОПК разваливали изо всех сил, но он преуспел в этом разгроме больше всех: он рушил его в свистопляске роста цен на вооружение закупками иностранных кораблей, бронетранспортёров и беспилотников и пренебрежительным отношением к отечественным оборонным предприятиям,

к производимым ими военной технике и оружию. Вся эта антигосударственная деятельность поощрялась и поддерживалась президентскими и правительственными структурами, а также руководством некоторых госкорпораций, связанных с обороной. При этом было забыто, что наша армия не должна зависеть от каких-либо изменений международной политической конъюнктуры, не говоря уже о военных действиях, когда техника, созданная на иностранной элементной базе, возможно, будет массово отказывать. Огромен список важнейших российских предприятий, которые в результате ускоренной приватизации стали зарубежной собственностью, но особую тревогу вызывает захват западными фирмами контрольных и блокирующих пакетов акций предприятий оборонного комплекса.

Снова актуальна известная фраза Сталина, сказанная им в начале 30-х годов прошлого века: мы отстали от Европы на пятьдесят-сто лет и нужно пробежать это расстояние за десять лет, иначе нас сомнут. Тогда за две пятилетки было построено несколько тысяч промышленных и оборонных предприятий, а затем СССР добился стратегического паритета с США. Это было достигнуто благодаря нескольким факторам, и первый — образование: учились на всех уровнях, готовили высококвалифицированных рабочих, специалистов среднего звена, техников, инженеров, конструкторов, — второй фактор — всемерное развитие науки, как фундаментальной, так и прикладной, третий — высочайшее чувство ответственности у всех, от рабочего до министра. Всё это позволило за десятилетие создать современную на тот момент экономику страны и, как следствие, передовую оборонную промышленность.

Основные проблемы нашего ОПК — отсутствие государственной стратегии развития, умышленно вредительская приватизация оборонных предприятий, неэффективное финансирование, включая распил, откаты, разбазаривание, хищения, потеря квалифицированных кадров, некомпетентное и безответственное руководство. И главная проблема: ОПК стал сиротой при живых родителях — государстве и армии, как последний пьяница, они два десятка лет проматывали всё, что было создано предыдущими поколениями созидателей! Недавно мы вместе с адмиралом Комоедовым побывали в Архангельской области на расположенных там стратегических оборонных объектах и убедились в том, что ни плесецкий космодром, откуда запускают ракеты и спутники военного и гражданского назначения, ни заводы "Севмаш" и "Звёздочка", где строят и ремонтируют стратегические подводные крейсера и многоцелевые атомные подводные лодки, ни Беломорская военноморская база, ни полигон на Новой Земле, где проводятся

испытания новых видов вооружений, не имеют никакой защиты от ударов с воздуха и тем более из космоса.

Нынешняя Россия объективно стоит перед необходимостью решения задач, аналогичных тем, которые решали Сталин и советская экономика. На наш взгляд, реальная, а не на словах, новая индустриализация страны, модернизация ОПК и всей российской промышленности в целом возможны при выполнении нескольких условий: первое, главное условие — наличие политической воли и стратегического мышления у руководства страны; второе — блокировка интересов олигархических групп, которые заинтересованы в однобоком, сырьевом развитии, приносящем им наибольший и скорый доход; третье — выведение стратегических оборонных предприятий из-под иностранной юрисдикции; четвёртое — национализация частных предприятий, отказывающихся выполнять гособоронзаказ (это потому, что маховик частного интереса в ОПК сметает всё на своём пути); пятое — использование для инвестирования в отечественную промышленность и ОПК золотовалютных резервов и средств Стабфонда. ОПК, как локомотив, вытянет всю промышленность за собой, и вопрос здесь только один: кто будет принимать все эти решения, — очевидно, что не те люди, которые выстроили всю эту порочную, тупиковую систему! (*Шум в зале.*)

В связи с этим мне хотелось бы обратиться к представителям правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, как некоторые из вас утверждают, берут на себя ответственность за всё, что происходит в стране.

По результатам парламентских слушаний ещё в апреле нами была направлена информация главе правительства Дмитрию Медведеву: участники слушаний высказали правительству предложение создать рабочую группу с целью детальной проработки вопросов целесообразности воспроизводства самолётов "МиГ-31" — и как вы думаете, хоть что-нибудь сделано? Нет даже ответа на наши рекомендации!

Недавно я посмотрел сюжет из интервью Медведева пяти каналам нашего телевидения, он говорил, что состояние дел в нашей экономике даже лучше, чем в Европе и в целом ряде других государств, и, наверное, слушателей должны были обнадежить заверения Медведева в том, что правительство — абсолютно работоспособная команда, которая состоялась. А на самом деле? Назначили Сердюкова — и где наша армия?! Назначили Фурсенко, Ливанова — и где наше образование?! Назначили Христенко, Мантурова — и где наша промышленность?! Назначили Чубайса — и где наша энергосистема и нанотехнологии?! Около восьмидесяти лет назад Иосиф Виссарионович Сталин назвал таких руководителей "честными бол-

тунами", не способными руководить, не способными что-либо организовать, но способными утопить в болтовне любой живой идеал. Разве такое должно быть отношение к делу, когда экономика страны находится в обвальном состоянии?! Разве с таким отношением победил бы наш народ в Великой Отечественной войне?! Разве можно одержать победу над агрессором, если экономическая, технологическая и продовольственная безопасность целиком зависит от Запада?!

По мнению КПрФ, только коалиционное левоцентристское правительство по примеру правительства Примакова — Маслюкова — Геращенко способно вытащить страну из затянувшегося экономического кризиса и возродить ОПК. Среди тех, кто пытается в лучшую сторону изменить ситуацию в ОПК, на наш взгляд, Дмитрий Олегович Rogozin.

В 1918 году Ленин сказал: "Если Россия отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, если, стиснув зубы, соберёт все свои силы, если..." (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Напомню: 13 декабря — день ЛДПР. Двадцать четыре года назад была создана Либерально-демократическая партия, тогда ещё ЛДПСС, и все эти годы наши предложения и прогнозы Владимира Вольфовича Жириновского звучат и реализуются не только в России, но и за рубежом. А завтра — день победы ЛДПР, не только День Конституции, не только день выборов в Государственную Думу первого созыва, но и наш день победы! (*Шум в зале.*)

Важно отметить, что Конституция была принята — об этом у нас как-то все умалчивают — благодаря агитации за это ЛДПР и Владимира Вольфовича Жириновского, первая политическая амнистия была принята по предложению ЛДПР, — можно до вечера перечислять все принятые и реализованные инновационные предложения ЛДПР и Жириновского. И по совокупности заслуг перед Россией, перед Конституцией и парламентом позавчера в Большом театре в пятом кресле должен был бы воссесть, на наш взгляд, Владимир Вольфович Жириновский. Геннадий Андреевич, конечно, по стажу проходит, но всё же по заслугам — нет, потому что КПрФ голосовала и агитировала против принятия Конституции в 93-м году. (*Шум в зале.*)

И сегодня ничего не меняется: предложения ЛДПР находят широкую поддержку в разных политических кругах. Например, наш законопроект о приближении местного самоуправления к народу в городах-миллионниках, о введении прямого государ-

ственного управления в городах-миллионниках — эта наша идея поддержана представителями Общероссийского народного фронта, и это хорошо, нам это нравится. Народ уже выбирает губернаторов, выбирает государственную власть, но местное самоуправление на уровне города-миллионника — это утопия, красивая сказка, и сегодня, реально прикрываясь тем, что по Конституции местное самоуправление самостоятельно и не зависит от государства, некоторые местные "князья"-мэры творят непотребное и теряют ориентиры, поэтому наше мнение: МСУ должно развиваться в районах в городах-миллионниках.

Сегодня, напомним, 315 лет Андреевскому флагу — флагу Военно-Морского Флота России и Российской Империи, флагу, названному в честь святого покровителя России апостола Андрея Первозванного. Перевооружение армии и флота — это важнейшая стратегическая задача, и мы поддерживаем курс вице-премьера Дмитрия Олеговича Рогозина (сегодня мы будем его заслушивать). Мы понимаем, что НАТО не дремлет и расширение НАТО и майдан в Украине — это звенья одной цепи, поэтому нам нужно вооружаться. В условиях экономии бюджетных денег мы тем не менее в значительных объёмах выделяем средства на гособоронзаказ, но совершенно дико на этом фоне выглядят другие государственные траты, ну, например, на некоторые проекты "Роснано". Наравне с работающими заводами (к примеру, в Дубне) существуют заводы-призраки, которые становятся визитной карточкой "Роснано", как, например, завод известной "Группы НИТОЛ" в Усолье-Сибирском (Иркутская область) по производству поликремния: зачем туда зашло "Роснано", когда завод уже встал, когда цены на кремний упали с 300 долларов до шестнадцати, — неужели ни один стратег не мог просчитать, что цена будет падать?! Нам непонятно, зачем закапывают миллиарды, причём не свои, а государственные, вместе со Сбербанком: "Роснано" предусмотрело под списание 22 миллиарда, а это деньги, которых было бы достаточно для строительства нового эсминца, для перевооружения и переоснащения новых бомбардировщиков "Белый лебедь". И в этом же "стройном" ряду, например, завод по производству солнечных батарей в Чувашии, который тоже стоит, — вообще кто-нибудь может объяснить и обосновать, зачем России производить солнечные батареи? Это просто идиотизм! У нас всё так: на корабли и самолёты денег нет, на детсады — нет, но зато на заводы-призраки — есть! *(Шум в зале.)*

Вот поэтому начал я с реальных политических инноваций ЛДПР и Жириновского, а закончил выдуманными, мифическими инновациями Чубайса, а соответствующие выводы наш народ и, может быть, правоохранители сделают сами, мы на это очень надеемся!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, всем известно, что в американском Билле о правах 1791 года говорится о свободе проведения демонстраций, собраний, и те, у кого нет исторической амнезии, у кого не короткая память, наверное, помнят, как совсем недавно демонстранты под лозунгами "Оккупируй Уолл-стрит!" выступили со своими протестами и как американское правосудие, как американская правоохранительная машина практически катком проехали по этим людям — людям, которые выражали свою позицию, и это право задекларировано, как я уже сказал, в Билле о правах. При этом никто из представителей мирового сообщества, и в России в том числе, в общем-то, не обозначил какие-то свои негативные позиции по отношению к действиям американских властей, потому что это внутреннее дело самих Соединённых Штатов Америки — каким образом строить у себя демократическое общество. Однако в последние недели мы, заходя в Интернет, видим, как всё пестрит от заключений Белого дома в связи с действиями, которые предприняли украинские власти, в частности Янукович, по отношению к демонстрантам в Украине: американский Белый дом раздражён, американский Белый дом не приемлет тех действий, которые предпринимают власти Украины!

Уважаемые коллеги, я более чем уверен, что все здесь присутствующие с полной ответственностью могут плевать абсолютно на все позиции, которые высказывает Белый дом в отношении построения гражданского общества, так как мы, опять же, помним о том, как американцы открывали лагерь в Гуантанамо, где более половины содержащихся узников объявляли голодовку, о том, как разгонялись резиновыми пулями, газом демонстранты не только на территории Соединённых Штатов Америки, но и в странах Евросоюза.

Недавно я участвовал в ток-шоу на одном телевизионном канале, где обсуждали тему, есть ли у России враги, и меня удивило, как некоторые уже седовласые учёные, доктора наук, директора различных институтов стратегических направлений и так далее говорили о том, что у России, конечно, нет внешних врагов и всё, что сейчас происходит на внешнеполитической арене, — это всего лишь элемент конкуренции. Ну, если они считают, что расширение НАТО на восток — это всего лишь элемент конкуренции, если считают, что нам ничто не угрожает, то, наверное, можно только удивляться тому, что до сих пор эти люди возглавляют столь уважаемые институты и что к их

экспертному мнению кто-то ещё прислушивается. Я чётко убеждён, что у России достаточно врагов, не буду сейчас их перечислять, но все те события, которые происходят вокруг России, как сегодня правильно отметил наш лидер Владимир Жириновский при общении с прессой, связаны именно с тем, что хотят создать вокруг России некое кольцо, которое не позволяло бы развивать Россию как с точки зрения экономических аспектов, так и всех остальных, в том числе геополитических.

Очень важный момент, который хотелось бы отметить: помимо внешних врагов, в России достаточно внутренних врагов, и многие эксперты говорят о том, что внутренних врагов у нас в России кто-то назначает — назначает сама власть. Однако это неправильно, потому что в последнее время многие наши коллеги, оппоненты, так называемые оппозиционеры, взяли моду кричать о том, какая коррупция и какие неправильные шаги делаются у нас в государстве, но тем не менее сами демонстрируют негативные примеры, связанные с коррупционной составляющей, а как только правоохранительные органы начинают заниматься возбуждением уголовных дел, они выбрасывают оппозиционный флаг и говорят о том, что они — оппозиция и что у нас в стране идёт давление на некие политические силы, которые настроены исключительно на то, чтобы развивать наше гражданское общество. Я уверен, что российский парламент не допустит и впредь не будет допускать таких действий.

В заключение хочу ещё раз напомнить всем вам, коллеги, — и Михаил Дегтярёв сегодня немного коснулся этой темы — о том, что в 1993 году на первых демократических выборах в Российской Федерации победила именно ЛДПР, и если мы сейчас пишем учебники истории России, то давайте не забывать об этом факте. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы несколько слов сказать об амнистии. Мы знаем, что на сегодняшний день внесено более десяти документов, мы также знаем, что Президент Российской Федерации внёс проекты постановлений об объявлении амнистии и о порядке её применения, но, поскольку вокруг этого ходят разные толки, слухи, легенды, хотел бы, всё-таки несколько слов этому посвятить.

Прежде всего я хочу сказать, что амнистия — это исключительная компетенция Государственной Думы. Очень хорошо, что такой документ внесён именно к 20-летию Конституции,

и ещё раз хочу подчеркнуть, что только мы в соответствии со статьёй 103 основного закона можем принять данный документ и после публикации он вступает в силу.

Напомню принцип, который касается любого документа об амнистии: этот нормативный акт в отличие от других имеет только обратную силу, то есть распространяется только на те действия, те правонарушения, которые были совершены до момента публикации конкретного постановления. Ну, и также надо обязательно напомнить, что документ этот распространяется не только на тех лиц, которые осуждены, но и на тех, кто находится под судом или под следствием.

Кроме того, надо отличать амнистию от помилования, у нас очень часто это, к сожалению, путают. Акт о помиловании — это индивидуальный акт, касающийся конкретного заключённого, который в соответствии с Конституцией имеет право написать заявление о помиловании, может быть помилован, как я уже сказал, конкретный человек: указываются фамилия, имя, отчество и так далее. Акт об амнистии — это нормативный акт, касающийся категории лиц, обозначенной в постановлении в соответствии с теми признаками, которые указаны в документе.

Конечно, простому человеку читать достаточно тяжело такой документ, потому что в нём сплошь цифры, сроки, конкретные статьи и разобраться нелегко, и я могу понять наших коллег, могу понять средства массовой информации, но тем не менее, если кто-то что-то не понимает, лучше спросить — правильно? — либо ничего не говорить.

Что бы я хотел сказать про тот документ, который внесён президентом? Здесь есть такая характерная особенность, на которую, наверное, надо указать: условно говоря, есть три ключа, два из которых отпирают замки известных учреждений, а один, наоборот, запирает. Первый ключ касается категорий лиц, указанных в проекте постановления, который внёс президент, — это осуждённые к лишению свободы на срок до пяти лет лица до 16 лет, а также лица от 16 до 18 лет, ранее не отбывавшие наказание, женщины, имеющие несовершеннолетних детей, беременные женщины, женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет, то есть лица пенсионного возраста, "чернобыльцы", военнослужащие и лица к ним приравненные, инвалиды первой и второй групп. Второй ключ касается лиц, которые совершили преступления и по приговору осуждены к лишению свободы на срок до пяти лет, а также лиц, которым вменяются статьи, предусматривающие также до пяти лет лишения свободы. Ну и третий ключ — тот, который запирает, — касается граждан, которые под амнистию ни в коем случае не попадают, даже если они осуждены к лишению свободы на срок до пяти лет, здесь

указаны конкретные статьи, набор этих статей классический: составы тяжких и особо тяжких преступлений.

И последнее. Поскольку мы совсем недавно экономическую амнистию провели, в документе говорится, что на экономические статьи данная амнистия не будет распространена.

Уважаемые коллеги, данный документ, если мы его примем — а мы должны это сделать до конца года, — никак не повлияет на криминогенную обстановку, наши граждане от этого не пострадают. Все документы, касающиеся амнистии, независимо от того, кто их внёс, я думаю, мы рассмотрим и, надеюсь, один из них примем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем во втором чтении рассматривать очень резонансный, в какой-то степени многострадальный законопроект, так называемый закон о "резиновых" квартирах — так он называется в прессе, и так мы его между собой называем, — законопроект, которым вводятся изменения в законодательство о порядке регистрации иностранных граждан по месту проживания наших граждан, а также изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс. На этот законопроект в своё время даже было подготовлено заключение Общественной палаты. Согласитесь, это не с каждым законопроектом и не каждый день происходит, и это лишний раз подчёркивает остроту и важность той проблемы, которую мы стараемся решить при помощи введения дополнительных норм ответственности и установления дополнительных правил, касающихся регистрации.

Напомню, что в начале 2012 года, достаточно давно, почти два года назад, Владимир Владимирович Путин, выступая на коллегии Федеральной миграционной службы, сказал (я хочу процитировать эти слова): "Считаю, что нам нужно внимательно посмотреть на существующую систему регистрации, здесь есть явные нестыковки и правовые пробелы. Пример тому — появление так называемых резиновых квартир, где на нескольких квадратных метрах прописаны сотни людей. Нужно предусмотреть жёсткую ответственность как для собственников жилья, которые явно злоупотребляют своим имущественным правом, так и для должностных лиц, которые паразитируют на махинациях с регистрацией, причём ответственность, к сожалению, и здесь нужна будет уголовная". По-моему, этим всё сказано.

Тот законопроект, который мы сегодня предлагаем рассмотреть во втором чтении, серьёзно переработан, доработан

комитетом и коллегами по Государственной Думе, и, с моей точки зрения, его нужно поддержать. Я уверен, что в процессе обсуждения появятся ещё предложения и мы подискутируем при обсуждении поправок, вне всякого сомнения.

Нужно обратить внимание на ряд положений, которые комитет и коллеги предлагают внести ко второму чтению. На что я хотел бы обратить внимание? Мы предложили ко второму чтению внести положение об освобождении от необходимости регистрироваться, хотя у нас сейчас есть обязанность регистрироваться (временно — в течение девяноста дней, постоянно — в течение семи дней). Так вот мы предлагаем освободить от обязанности регистрироваться тех наших граждан, которые проживают в Москве и в Московской области, в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области. Кроме того, не будут распространяться нормы ответственности за нерегистрацию на тех граждан, которые зарегистрированы и проживают в различных населённых пунктах на территории одного субъекта Российской Федерации. Сейчас эти поправки — как раз моя поправка и многоуважаемого Михаила Евгеньевича Старшинова — раздают в зале, обратите внимание: несмотря на длинный текст, там на самом деле очень важно то, что подчёркнуто, я ещё об этом скажу. И очень важно, что мы оставили уголовную ответственность, — это то, на чём настаивал президент. Мы считаем, что иные предложения противоречили бы концепции данного законопроекта, президентского законопроекта.

Мы исключили возможность применения норм ответственности к тем гражданам, которые проживают не только у ближайших родственников (это родители, дети, внуки, бабушки, дедушки), но и у родственников супругов. Таким образом мы, по сути дела, позволяем нашим гражданам поддерживать нормальные семейные отношения, приезжать друг к другу в гости, жить неограниченное количество времени. Я считаю, это очень важная поправка, и мы тоже будем рекомендовать её к принятию.

Полагаем, что президентскую инициативу необходимо поддержать. Конечно, мы ещё подискутируем, но тем не менее этот первый шаг мы должны сделать. Мы достаточно долго рассматривали этот законопроект, учли те замечания, которые не влияли на концепцию законопроекта, — мы проделали серьёзную работу и установили хорошие, скажем так, исключения из общих правил, касающиеся наших граждан. Я считаю, что здесь мы постарались, как говорится, отделить зёрна от плевел и в первую очередь распространить нормы ответственности на недобросовестных граждан, предотвратив тем самым развитие так называемой нелегальной миграции и распространение практики использования "резиновых" квартир. Просим нас поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Агеев Александр Александрович.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Завтра знаменательная дата — 20 лет Конституции Российской Федерации. В преддверии праздника мы много дискутировали об особенностях главного закона страны, о том, что потенциал нашей Конституции огромен, перспектива всегда обнадеживает, но так ли это? Я предлагаю сейчас подумать о другом: не является ли происходящее сегодня в стране откатом от главных конституционных ценностей?

Несколько недель назад моему десятилетнему сыну потребовалась медицинская помощь, на приёме в Медицинском центре управделами президента ему врач назначил анализы. Как-то же было удивление супруги, когда в регистратуре ей сказали, что анализы будут платными, и аргумент был такой: к поликлинике приписано много людей, а денег на всех не хватает. Ну что делать, пришлось заплатить: сначала 700 рублей, потом полторы тысячи, через две недели пришлось всё повторить. Подчеркну, что это были вполне рядовые, дежурные, так сказать, анализы, а как быть тем пациентам, которым требуется комплексное и дорогостоящее обследование, — обращаться для начала в суд? Но после таких тяжб медицинская помощь уже может и не потребоваться.

В Москве власти, отработав навыки "оптимизации" расходов на поликлиниках, перешли на стационары: уже в начале следующего года в результате такой реорганизации из 65 больниц у нас останется не больше тридцати пяти. Разумеется, всё это происходит под лозунгом заботы об улучшении качества медицинского обслуживания, под таким же предлогом, кстати, некоторые учреждения были закрыты. Наверное, всё-таки следует считать несчастливым появление скандального приказа по скорой помощи № 3764 "О тактике ведения больных и пострадавших на догоспитальном этапе", которым необоснованно сужался перечень оснований для госпитализации пациентов. Этот приказ был отменён Росздравнадзором, но, как отмечают москвичи, по всей видимости, он негласно продолжает действовать, то есть больным, нуждающимся в госпитализации, в этом необоснованно отказывают, — таким образом, чиновники от здравоохранения решают сразу две проблемы, поскольку при этом ещё и регулируются потоки в определённый стацио-

нар, который затем можно закрыть под предлогом, что в нём якобы мало пациентов.

Можем ли мы сегодня копировать опыт развитых европейских стран с развитой системой здравоохранения, где 70 процентов пациентов лечатся в поликлиниках и лишь 30 процентов — в стационарах? Я не верю, что эта калька будет удачной и что поликлиники смогут взять на себя обслуживание основной массы пациентов, не верю хотя бы по той простой причине, что россияне не любят лечиться, я уже не говорю про отношение к профилактике заболеваний.

Важно помнить, что ущербной является сама система обязательного медицинского страхования, при которой оценивается не результат лечения, а сам факт оказания медицинской помощи, — медицинские учреждения заинтересованы в большом количестве болезней у пациентов. Вот в этом и зарыта собака: медицинская помощь превращается в навязываемую услугу.

Сейчас один из наших муниципальных депутатов находится на лечении в стационаре. Его не сразу госпитализировали, после обследований и анализов долго не могли установить причину его плохого самочувствия, и только после того, как он заплатил 5 тысяч рублей за магнитно-резонансную томографию, диагноз был поставлен: иных возможностей в муниципальной поликлинике — столичной, заметьте! — не было. Как отмечает наш товарищ, кормят в больнице хуже, чем в армии, но больше всего его возмущает другое — то, что он впервые за девятнадцать лет трудового стажа обратился за помощью, оказавшись в стационаре, а помощи бесплатной не получил.

Напомню, что статья 41 Конституции звучит так: "Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений". Сегодня у страхователей, по сути, есть только одно право — право платить взносы, и нет никаких прав, чтобы оценивать эффективность их расходования в системе ОМС. Неужели за почти два десятка лет работы нашего товарища не накопилось страховых взносов на один курс для его бесплатного лечения? И это Москва, XXI век! Что уж говорить о других городах России, тем более о российской глубинке, — там и того хуже, зачастую медицинскую помощь не получишь ни бесплатно, ни за деньги! Горько становится, когда речь идёт об угрозе для жизни, а человек остаётся без внимания государства, один на один со своей бедой, лицом к лицу со смертью, — люди продают последнее: кто корову-кормилицу, кто единственную квартиру, но и этих денег далеко не всегда хватает для спасения.

Можно ли говорить о том, что, как гласит статья 38 Конституции, в России материнство и детство, семья находятся под защитой государства? К сожалению, нельзя сказать, что снимаются с повестки острые вопросы, связанные с оказанием высокотехнологичной помощи и с обеспечением бесплатными льготными лекарствами, — напротив, а ведь в Конституции так прямо и записано: бесплатная медицинская помощь! В то же время известное постановление правительства № 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг" говорит об услугах — чувствуете разницу? К слову, недавно на заседании Госсовета Президент России Владимир Путин раскритиковал сам термин "медицинские услуги" и потребовал, призвал проинформировать россиян о программе госгарантий бесплатной медицинской помощи.

Глава государства прав: в социальной сфере у нас в последнее время появилось много странных терминов, которые противоречат её сути. Кроме услуг в образовании и здравоохранении есть, к примеру, ещё и подушевое финансирование — это стало настоящей угрозой для малокомплектных школ, для сельского села и противоречит статье 43 Конституции. Если школы находятся за тридевять земель, о какой общедоступности может идти речь?! А статья 43 Конституции, напомним, гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

Та же ситуация с дошкольным образованием: не секрет, что сейчас проблема дефицита мест в детских садах в некоторых регионах решается весьма своеобразно — закрытием ясельных групп. Так, в Ульяновской области прокуратура установила, что чиновники, получив требование выполнить указ президента об обеспечении всех детей с 3 лет местами в детских садах, просто перепрофилировали ясельные группы, в результате за бортом остались дети 2012 и 2013 годов рождения. Но ведь и ничего неожиданного в этом нет — закон "Об образовании..." допускает такие вольности!

В порядке вещей по новому закону и резкое повышение платы за студенческие общежития, и лишение льгот детей-сирот при поступлении в вузы. Правда, сейчас коллеги из самой многочисленной фракции решили выступить с инициативами, исправляющими эту ситуацию, то есть в роли спасителей, помогающих студентам и детям-сиротам, — правильно, страна должна знать своих героев, однако считаю, что логично не только хвалиться поправками, но и помнить о том, кто все эти меры поддержки отнял (*шум в зале*), проголосовав за закон "Об

образовании..."! Будьте последовательны, коллеги, нельзя винить во всём министра Ливанова!

Добиться соблюдения основных социальных прав человека и гражданина можно только тогда, когда будут выполняться нормы Конституции об основах конституционного строя и власти. Есть в Конституции статья 130 о местном самоуправлении, которая гарантирует самостоятельное решение населением вопросов местного значения: в соответствии с Конституцией "местное самоуправление осуществляется гражданами путём референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления". Далеко ходить не надо, посмотрите на Москву — как давно в столице проводился референдум? А ведь у москвичей есть потребность заявить о своём мнении! (*Шум в зале.*)

Ещё одна хорошая статья нашей Конституции — это статья 13, в части 3 которой утверждается, что в Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. Я думаю, нам не помешает предварять этими словами каждое заседание, чтобы в ходе дискуссий уважалось мнение всех фракций, а не одной! (*Шум в зале.*)

Коллеги, давайте ответственно и уважительно относиться к законопроектам, сверяя их с главным законом страны — Конституцией, иначе одно из её главных положений, что Россия — социальное государство, так и будет, как и сейчас, под большим вопросом.

Спасибо. И ещё раз — с праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, будут ли какие-то вопросы по повестке дня?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с обращением субъекта права законодательной инициативы прошу вопрос 43 рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит заменить докладчика по вопросу 7 повестки дня: вместо Плигина Владимира Николаевича доклад сделает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Каргинов Сергей Генрихович, пожалуйста.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, в связи с письменной просьбой Московской областной Думы рассмотреть законопроект без участия её представителя комитет просит вопрос 42 рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, просьба рассмотрение вопроса 23 перенести на пятницу в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Первое предложение: коллега Тимченко просит 43-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предложил по 7-му вопросу заменить докладчика: он сам будет докладывать. Нет возражений? Согласились.

Каргинов просит 42-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

И Нилов Олег Анатольевич предложил рассмотрение 23-го вопроса перенести на пятницу. Нет возражений? Согласились.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — в части регламентации деятельности попечительских советов при исполнительных учреждениях, — внесённый Правительством Российской Федерации, подготовлен к третьему чтению. Ко-

митет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Коллеги, проект федерального закона № 115113-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который касается регулирования вопросов применения мер государственной защиты, подготовлен к третьему чтению. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам перед голосованием по данному законопроекту в третьем чтении?

Выносятся законопроект на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, доброе утро! Меня просили говорить только по таблицам поправок, но всё-таки законопроект очень важный, поэтому скажу несколько слов.

Комитет очень плотно поработал над законопроектом, и тот документ, который вам представлен... отмечу только несколько моментов, о которых, я считаю, вам необходимо знать, для того чтобы при встречах с избирателями отвечать на вопросы.

Очень детально описывается, как формируется полная стоимость кредита, устанавливается ограничение полной стоимости кредита. Центральный банк должен ежеквартально рассчитывать среднее рыночное значение полной стоимости кредита, и банки — и не только банки, но и микрофинансовые организации, кредитные кооперативы — не могут при предоставлении кредита устанавливать проценты больше трети этого среднего рыночного значения и так далее, и так далее. Законопроект направлен на защиту слабой стороны кредитного договора.

Вам представлено две таблицы поправок к этому законопроекту. Таблица № 1 включает двадцать поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу их поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. В таблице № 2 восемьдесят две поправки, рекомендуемые к отклонению. Предлагаю поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, этот законопроект предлагается в связи с принятием предыдущего законопроекта. Предусматривается установление санкций за неисполнение соответствующих положений закона "О потребительском кредите...", ну и вносятся изменения в связи с тем, что данный закон будет распространяться не только на банки, но и на микрофинансовые организации, кредитные кооперативы и так далее.

Вам предлагается на рассмотрение две таблицы поправок. Прошу рассмотреть таблицу № 1, в которой тринадцать поправок, они поддержаны комитетом, предлагаются к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принято.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Александр Дмитриевич, комитет просит включить в повестку на пятницу данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. И 4-й, и 5-й, да? Хорошо.

Выносятся на "час голосования" законопроект, 5-й пункт.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 июня 2013 года. Я коротко, два слова, скажу о его сути.

Данный законопроект направлен на совершенствование механизма защиты прав потребителей услуг микрофинансовых организаций и на повышение эффективности государственного контроля в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности.

К законопроекту поступило двадцать девять поправок, двенадцать из них включено Комитетом по финансовому рын-

ку в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и семнадцать — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Соответственно прошу поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 210 чел. 46,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, в случае если законопроект сегодня будет принят во втором чтении, Комитет по финансовому рынку просит поставить в повестку на пятницу данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту, который я фактически уже представил во время пятиминутного выступления, поступило в общей сложности семьдесят поправок. Восемнадцать поправок комитетом было включено в таблицу № 1, они рекомендуются к принятию; в таблице № 2 пятьдесят две поправки.

Мы хотим для справки отметить: в связи с тем что допущена техническая ошибка, предлагается считать авторами по-

правки 14 из таблицы поправок № 1 наших коллег Миронова, Хованскую и Гудкова.

Мы просим принять таблицу поправок № 1, за исключением поправок 1, 10 и 12, которые мы хотим вынести на отдельное голосование, чтобы отклонить. В зале розданы поправки Вяткина и Старшинова, которые фактически дублируют, с небольшими изменениями, текст поправок из таблицы № 1, о которых я сказал.

По таблице № 2: предлагаем утвердить таблицу и отклонить включённые в неё поправки.

Также просим принять законопроект во втором чтении. И сразу же скажу, что комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении в пятницу, 13 декабря.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кроме предложения вынести на отдельное голосование поправки 1, 10 и 12 из таблицы № 1, есть ли какие-то предложения по другим поправкам? Нет. Тогда предлагается принять таблицу поправок № 1, за исключением поправок 1, 10 и 12.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на отдельное голосование поправка 1, которую комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 10, которую комитет также рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 19 и 22.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 20, 29, 37 и 43.

Председательствующий. И 43-ю?

Федоткин В. Н. Да, 43-ю. Четыре поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ*.

Я по ведению взял слово, чтобы попросить вас, Александр Дмитриевич, когда мы будем голосовать поправки 1, 10 и 12 в новой редакции, дать возможность Дмитрию Фёдоровичу подробнее объяснить их, поскольку это вопросы, затрагивающие всё наше российское общество, и все обсуждают их сейчас. Это очень хорошие поправки, мы должны их принять и дать ответы на все возникающие вопросы.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 19, 22, 20, 29, 37 и 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Поправка 19.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что не будет основания отказать в регистрации по месту пребывания, если не будут нарушены установленные ограничения по вселению, потому что регистрация у нас — это производная от предоставления жилого помещения. И мы предлагаем установить минимальную учётную норму, которая будет определяться индивидуально в каждом муниципальном образовании. При этом это ограничение не распространяется на близких родственников, а также на иных лиц, если в судебном порядке будет признано, что они являются членами семьи.

Что касается другой нашей поправки, депутатов Хованской и Крашенинникова, мы решили, что пока не надо корректировать в этом плане Жилищный кодекс, поэтому эту поправку я не предлагала вынести на отдельное голосование, но что касается вселения по месту пребывания — это поправка 19 и следующая, — это ограничение обязательно нужно принимать, иначе мы не избавимся ни от "резиновых" квартир, ни тем более от "резиновых" комнат.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Мы рассматривали в том числе и такой подход, то есть об установлении определённой нормы — или социальной нормы, или учётной нормы, как сказала Галина Петровна, но всё-таки, с нашей точки зрения, это меняет концепцию данного законопроекта по одной простой причине: потому что тогда механизм ответственности будет несколько другой и диспозиции статей будут уже другие, то есть, например, превышение учётной нормы и так далее. Сам административный механизм регистрации уже должен срабатывать, скажем так, на отказ, допустим, в том случае, если попытаются зарегистрироваться свыше учётной нормы. Всё-таки, по нашему мнению, концепция законопроекта заключается несколько в другом, то есть там акцент делается на

фиктивности регистрации, а не на соблюдении норм жилищного законодательства, поэтому мы предложили многоуважаемым авторам подобного рода предложений — их тут несколько, другими авторами поправки такого рода тоже были внесены — обсудить это отдельно, потому что это действительно серьёзный вопрос, заслуживающий отдельного обсуждения. Если всё-таки вносить изменения, то начать следует с внесения изменений в жилищное законодательство, в Жилищный кодекс — ну, это наше мнение, — а потом уже через внесение изменений в регулирующий закон переходить к внесению изменений, допустим, в Кодекс об административных правонарушениях, так было бы логично, поэтому мы и предложили эту поправку и другие, которые связаны с установлением определённых учётных норм, отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 22.

Микрофон депутату Хованской включите, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Это ещё более серьёзная поправка, потому что здесь речь идёт не о месте пребывания, а о месте жительства. Коллеги, у регистрирующих органов не будет оснований отказать и у нас будут и дальше создаваться "резинковые" квартиры, я уже не говорю про комнаты в коммунальных квартирах, которые превращаются в ночлежки в результате отсутствия этих норм, потому что пока ограничения в Жилищном кодексе есть только для нанимателей жилых помещений, а для собственников таких ограничений нет. Подчёркиваю: неравные условия для жителей, которые не приватизировали комнату или квартиру, и для тех, кто приватизировал. Понимаете, получается так: приватизировал — делай что хочешь, игнорируй все жилищные права своих соседей по квартире коммунального заселения, вселяй по пятнадцать — двадцать человек с ближайших вокзала, рынка, стройки и так далее! Если вы не поддержите эту поправку... Я подчёркиваю, мы отказались от поправок и не настаиваем на внесении сейчас изменений в Жилищный ко-

декс, но это предмет регулирования именно данного закона, поэтому эту поправку надо поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Ну вот здесь то же самое: мы считаем, что всё-таки следует вносить изменения в регулирующее законодательство, где надо дополнительно раскрывать обязанности собственников помещений, права и обязанности нанимателей помещений, устанавливать отдельные правовые режимы для тех помещений, которые нанимаются, и для тех, которые находятся в собственности. Всё-таки это вопросы жилищного законодательства, но никак не законодательства, которое регулирует непосредственно регистрационные вопросы, то есть вопросы о порядке владения помещением, распоряжения им, повторяю, это всё-таки вопросы именно жилищного законодательства.

Мы в данном законе регулируем, по сути дела, следующие отношения: первое — это отношения по поводу регистрационного учёта, то есть мы не трогаем жилищное законодательство, права и обязанности нанимателей, собственников и совместно проживающих и так далее, жилищно-коммунальные вопросы мы не трогаем, и второе — это внесение изменений в два кодекса, в КоАП и в Уголовный кодекс. Вот в этом суть законопроекта. Мы, при всём уважении к нашим коллегам, понимая, что, может быть, есть определённые изъяны в регулирующем законодательстве, но именно в жилищном, не стали сюда вставлять блок, касающийся именно прав и обязанностей собственников, нанимателей и так далее, — то, что относится всё-таки к регулированию жилищных правоотношений, поэтому и включили эту поправку в число отклонённых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 20.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые Александр Дмитриевич и Дмитрий Фёдорович, коллеги! Статистика показывает, что

Россия стареет, причём стареет серьёзно, и в практике каждого из вас, коллеги, наверное, множество примеров, когда дети берут пожилых и больных родителей к себе, чтобы как-то за ними ухаживать, и порой это длится месяцами. Или наоборот, дети из других городов приезжают туда, где проживают их пожилые родители, тоже для того, чтобы поухаживать за ними, когда они больны, — это тоже нередко длится месяцами. Очень широко распространена и практика, когда дети забирают из деревень — а там ещё есть люди, пожилые люди — на зимний период, на четыре-пять месяцев, пожилых родителей к себе, потом, весной, родители возвращаются в деревню, чтобы немножко поправить своё здоровье. Есть немало примеров, когда девушка выходит замуж и переезжает к мужу, но остаётся прописанной по прежнему месту жительства, с тем чтобы не потерять жилую площадь, потому что приобрести её сегодня, наверное, практически 90 процентов населения не могут.

В преамбуле написано: "В целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод..." — так вот я считаю, что данная статья нарушает, очень во многом нарушает, мешает реализации прав и свобод граждан. Я думаю, такие примеры есть в практике каждого из вас, поэтому предлагаю исключить из статьи 1 законопроекта пункты 2, 3 и 4. Речь идёт только о гражданах Российской Федерации, не об иностранных гражданах и не о лицах без гражданства.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! По сути дела, отношения, о которых говорит уважаемый Владимир Николаевич, мы уже учли в тексте ко второму чтению: не только родственники, но и свойственники — ну, я, извините, так выражаюсь — то есть супруги, родственники супругов, причём до третьего колена, и бабушки, и дедушки могут совместно проживать, и при этом к ним не будет применяться норма об обязательной регистрации. То есть эту проблему мы уже, по сути дела, закрыли, а если же исключить те абзацы, которые предложил исключить Владимир Николаевич, у нас просто-напросто возникнет пробел в регулировании, поэтому мы на это не пошли. По смыслу мы предложения фактически учли, а формально эту поправку включили в таблицу отклонённых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 29.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Фёдорович! По-моему, всё-таки эта поправка не в полной мере учтена в этом варианте текста законопроекта, отсюда возникает проблема с пунктом 1 статьи 2 законопроекта, где предусматриваются меры наказания за нарушение правил регистрации: здесь вновь написано, что финансовым наказаниям будут подвергнуты не только иностранные граждане и лица без гражданства, но и граждане Российской Федерации, о которых я говорил. В данной поправке я предлагаю вычеркнуть фразу о том, что финансовым наказаниям подвергаются граждане Российской Федерации, оставив только иностранных граждан и лиц без гражданства, — по-моему, это будет справедливо.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Николаевич! Да, мы рассматривали в том числе и такой вариант, тем не менее мы оставили так, как есть, — мы оставили ответственность в отношении наших сограждан по одной простой причине: потому что в числе субъектов преступления, ответственность за которое мы предлагаем предусмотреть новой статьёй — статьёй 322², — не только те, кто нарушает режим регистрации, но и те, кто этому способствует. Вы ведь понимаете, что связка в данном составе преступления... Субъекты преступления — это те, кто нарушает режим регистрации, те, кто приезжает, и это могут быть иностранные граждане, а те, кто этому способствует, осуществляет регистрацию, будучи должностным лицом, будучи человеком, который регистрацией торгует или регистрирует у себя, на своей жилплощади, — это-то наши граждане, вот в чём вопрос, поэтому здесь разделить невозможно. Ну и тем более мы прекрасно понимаем, что регистрируют вот таким образом за деньги, о чём говорил Владимир Владимирович Путин, я в пятиминутке об этом упоминал. Эта проблема фиктивной регистрации касается не только иностранных мигрантов, эта проблема касается и нашей внутренней миграции, поэтому в данном случае мы от концепции президентского законопроекта не стали отступать и оставили так, как есть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 37.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, вот вы использовали сейчас слово "преступление", но, наверное, в вашей практике, как и в моей, тоже были случаи... Вот мы уже несколько лет обещаем полностью решить жилищную проблему для наших участников Великой Отечественной войны и всё никак не решим. Да, когда-то они получили жильё, у них выросли дети, выросли внуки, там стало буквально невозможно жить — и вот дети, внуки начинают где-то на стороне искать жильё, чтобы создать свою семью и жить по-человечески, поэтому они или с помощью организаций находят какое-то помещение, или как-то ещё, оставаясь прописанными у дедушки — участника Великой Отечественной войны. Они от нужды это делают, не от хорошей жизни, а мы этим пунктом предлагаем ещё сильнее их стукнуть — вводим специальный административный штраф за нарушение! То есть мы, государство, не обеспечиваем нормальные условия для ветеранов, участников войны и членов их семей, вот они и вынуждены расселяться как-то по-своему — может, нелегально, но жить-то надо, — а мы ещё будем их штрафовать! По-моему, это неконституционно, несправедливо, нарушает права, поэтому я предлагаю этот пункт тоже исключить.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! В том-то и дело, что сейчас существует два вида регистрации — постоянная и временная регистрация. То есть постоянно человек может быть зарегистрирован, как вы правильно сказали, допустим, у родственников, там, где он родился, вырос, откуда уехал, но приехал на другое место жительства — необходимо сделать временную регистрацию.

Это решает несколько проблем: прежде всего решаются проблемы с нагрузкой на те же самые сети (правильно, да?), исключается возможность проживания без регистрации огромного количества людей — тут всё взаимосвязано, — в том числе и иностранных мигрантов, например. Кроме того, временная регистрация, равно как и постоянная регистрация... нами сделано исключение: мы предусматриваем, что в рамках од-

ного региона можно перемещаться из населённого пункта в населённый пункт без какой-либо регистрации — пожалуйста, к родственникам или куда хочешь (уж извините, что так неофициально), но тем не менее институт и временной, и постоянной регистрации сохраняется, и за нарушение этих правил необходимо оставить ответственность, поэтому мы и отклонили вашу поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ну и наконец, поправка 43.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич и Дмитрий Фёдорович! Поправка 43 аналогична поправке 37, то есть здесь тоже вводятся меры, так сказать, репрессивного характера в отношении тех, кто оказался в серьёзной, трудной жизненной ситуации, в том числе жилищной. Мы вообще-то должны были бы решать проблемы этих людей, а мы ужесточаем и сокращаем степень их свободы: нет жилья — и не моги никуда пойти, иначе ты будешь, вот как вы сказали, субъектом преступления. Я здесь предлагаю сделать то же, что и в 37-й поправке, — нужно исключить пункты 5, 6, 7, 8, 9 и 10: всё-таки сначала государство должно обеспечить возможность улучшения жилищных условий и решение семейных проблем, а уж потом, наверное, говорить об ответственности человека, а не наоборот.

Я предлагаю эту поправку принять.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Я, собственно, объяснил позицию комитета уже в ответе на предыдущий вопрос, поэтому времени занимать не буду: мы предлагаем сохранить в тексте законопроекта две новые статьи КоАП.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, отдельно роздана таблица из трёх поправок, я думаю, что мы попросим Дмитрия Фёдоровича по каждой из поправок дать необходимые пояснения.

Пожалуйста, по поправке 1 из отдельно розданной таблицы, это поправка депутатов Вяткина и Старшинова.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я в принципе могу дать пояснения сразу по всем трём нашим поправкам в одном коротком выступлении.

Коллеги, обратите внимание: мы полностью воспроизвели поправки 1, 10 и 12, поэтому они такие большие по объёму, но в тексте, если вы внимательно посмотрите, отчёркнуто то, что мы добавили, вернее, подчёркнут текст. Что мы добавили?

Мы добавили положение о возможности для граждан Российской Федерации не регистрироваться по месту пребывания в случае нахождения гражданина в любом населённом пункте на территории одного и того же субъекта Российской Федерации. Для Москвы и области и Санкт-Петербурга и области добавлена и, так сказать, трансубъектная возможность перемещаться, поскольку мы прекрасно знаем, что это большие территории с большим количеством постоянно в течение суток перемещающихся наших сограждан. Это первое, что мы предложили, чем мы усовершенствовали законопроект, то есть дали возможность не регистрироваться в рамках одного субъекта.

И далее — это две чисто технические правки: мы подкорректировали одно примечание к статье 322² Уголовного кодекса по предложению юристов и одно исключили, так как оно раскрыто в Законе "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации"; и мы исключили из примечания к статье 19.15² КоАП пункт, указывающий, что перечень лиц, ответственных за приём и передачу в органы регистрационного учёта документов, утверждается Правительством Российской Федерации, потому что подобная норма также уже закреплена в регулирующем законе. Повторяю: это чисто технические правки, которые по сути ничего не меняют, а вот правка по сути (то, что подчёркнуто) — это то, что мы разрешили не регистрироваться на территории своего субъекта.

Вот, собственно, всё.

Просим поддержать три наши поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли какие-то альтернативные точки зрения по этим поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица из трёх поправок депутатов Вяткина и Старшинова. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — в части уточнения порядка налогообложения операций с ценными бумагами — внесён Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении 16 октября 2012 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила пятьдесят одна поправка; сорок две поправки включено в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и девять поправок — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 14.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я, собственно, по той же самой поправке, пусть уж Оксана Генриховна выступает.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, для обоснования поправки 14 включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данной поправкой создаётся огромная дыра в законе "О подоходном налоге с физических лиц", поскольку в соответствии с поправкой фактически могут не облагаться налогом инвестиционные доходы физических лиц. Несколько примеров. У нас фактически нет стандартного налогового вычета, у нас взимается подоходный налог даже с очень маленьких доходов, у нас ограничен имущественный налоговый вычет — 2 миллиона рублей один раз в жизни, за весь период, а данной поправкой даётся право на получение инвестиционного налогового вычета в 3 миллиона рублей от финансового результата каждый год, в каждом налоговом периоде. И предлагается целый ряд других новаций, которые фактически освобождают от налогообложения доходы физических лиц от операций с ценными бумагами по разным направлениям. То есть у нас строится не прогрессивная система налогообложения, а суперрегрессивная — те формы и виды доходов, которые получают люди со сверхвысокими доходами, вообще не облагаются подоходным налогом!

Поэтому я призываю не голосовать за 14-ю поправку, а если она будет принята, то категорически не голосовать за законопроект! Это вообще просто беспрецедентный налоговый закон — он освобождает от налогообложения различные виды доходов, которые будут получать граждане со сверхвысокими доходами!

Председательствующий. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данная поправка очень внимательно рассматривалась в комитете. Комитет отмечает, что мы вводим новые финансовые инструменты, у нас появляются новые институты (например, Международный финансовый центр), и данная поправка направлена на то, чтобы наши граждане могли инвестировать на длительный период свои средства. Причём, обратите внимание, мы уходим от спе-

кулятивных сделок, разовых, когда сегодня купил — через несколько дней продал, здесь указан срок — не менее трёх лет, точно так же, как в статье 220 Налогового кодекса, которая касается имущественных налоговых вычетов. Мы должны войти в эту реку — мы должны предоставить нашим гражданам право вкладывать свои средства именно в инвестиционные проекты.

Комитет считает, что данную поправку нужно поддержать. Закон не догма, я ещё раз повторю, мы создали Международный финансовый центр — давайте посмотрим, понесут люди свои деньги или не понесут, будут вкладывать деньги в нашу экономику либо так и будут направлять их в оффшоры. Вот давайте посмотрим!

Комитет предлагает поддержать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %
Проголосовало против 179 чел. 39,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 14 июня этого года. Поступи-

ло восемнадцать поправок, тринадцать рекомендовано к принятию и пять поправок — к отклонению. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 257 чел. 57,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 257 чел.

Не голосовало 193 чел. 42,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я вам напомню, что законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Принятие указанного федерального закона создаст условия для проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозы информационной безопасности Российской Федерации, что позволит более эффективно противодействовать этим угрозам в условиях масштабной информатизации всех сфер общественной жизни. Мы с вами в этом зале неоднократно констатировали, что острый борьбу переводится в информационную

сферу, и вот этот законопроект как раз является ответом на те угрозы, которые возникают в отношении безопасности Российской Федерации.

Поправок к законопроекту не поступило. Я лишь подчеркну, что фактически мы с вами сейчас де-юре узакониваем то, что де-факто существует, работа такая осуществляется, работа такая ведётся.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет, законопроект подготовлен ко второму чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выносим на "час голосования", поскольку поправок нет.

Я так понимаю, что и в третьем чтении сегодня вы предложите принять?

Ковалёв Н. Д. И ещё одно предложение. Проект закона полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний не имеется, материалы размещены в АСОЗД, как это определено Регламентом, — никаких препятствий к принятию законопроекта в третьем чтении не имеется. В случае поддержки законопроекта во втором чтении просил бы вас, коллеги, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

11-й пункт повестки дня — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, это проект федерального закона "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция ЕДИНАЯ РОССИЯ.

Уважаемые коллеги, напомним, что концепцией данного законопроекта предусмотрена отмена запрета на выход учредителей банка из состава его участников в течение первых трёх лет со дня регистрации банка, однако эта норма уже реализована в законе "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и в законе "О Центральном банке...", которые были приняты нами и подписаны президентом. В связи с изложенным комитет считает, что данный законопроект утратил актуальность, и рекомендует палате его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают. Законопроект выносится на "час голосования".

Теперь законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Доклад

официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Конституционный Суд Российской Федерации в своём решении от 29 июня 2012 года признал не соответствующим Конституции бессрочный запрет на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом гражданами, совершившими любое правонарушение в сфере оборота и использования оружия, и предписал федеральному законодателю — законодатель виноват — внести соответствующие изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Представляемый вашему вниманию законопроект направлен на реализацию указанного решения Конституционного Суда и конкретизирует условия, при наличии которых граждан Российской Федерации не вправе претендовать на приобретение огнестрельного оружия.

Исключается неопределённость и неоднозначность толкования срока, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию. Лицензия на приобретение оружия не будет выдаваться гражданину в случае повторного совершения им в течение года административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, а также правонарушения в области незаконного оборота и потребления наркотиков. Запрет будет действовать до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Одновременно указанный перечень правонарушений дополняется административными составами, связанными с нарушением правил охоты.

Существующий в действующем законодательстве запрет на приобретение оружия для всех судимых за совершённые умышленно преступления ограничивается и будет распространяться лишь на граждан, имеющих снятую или погашенную судимость за совершение тяжких или особо тяжких преступлений с применением оружия, — для этой категории запрет остаётся бессрочным, что соответствует степени общественной опасности и тяжести преступлений, совершаемых с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В целях совершенствования контроля за оборотом оружия законопроектом предлагается установить конкретный перечень видов спорта, занятия которыми даёт право на приобретение спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом.

К такому законопроекту относят виды спорта, включённые в программу Олимпийских игр.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Принимая во внимание изложенное, прошу вас поддержать Правительство Российской Федерации и принять представленный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Андрея Константиновича Лугового.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об оружии", внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее.

Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации и предусматривает установление срока действия запрета на приобретение огнестрельного, в том числе нарезного, оружия гражданами, совершившими административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, на установленный порядок управления, либо правонарушения, связанные с нарушением правил охоты или с незаконным оборотом наркотиков. В законопроекте уточняются нормы, касающиеся приобретения спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом, а также устанавливается запрет на приобретение оружия лицами, имеющими снятую и погашенную судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с применением оружия.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Игорь Николаевич, есть такая поговорка: закон что дышло... — и к сожалению, Конституционный Суд часто демонстрирует подобное отношение. Не так давно Госдумой был принят закон, ограничивающий права граждан, имеющих снятую и погашенную судимость, на избрание в органы власти и местного самоуправления — тех, которые проходили по статьям, касающимся тяжких и особо тяжких преступлений, и Конститу-

ционный Суд сказал, что это неправильно, но вот теперь на рассмотрении в Госдуме находится законопроект, который предписывает снять это пожизненное ограничение, установив срок десять и пятнадцать лет. Не кажется ли вам, что и здесь пожизненное ограничение тоже может привести к тому, что Конституционный Суд одумается и скажет, что это неправильно и надо тоже на десять и пятнадцать лет ограничить это право?

Зубов И. Н. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что существующим законодательством как раз введён бессрочный запрет для всех категорий правонарушителей, для всех, и если вы совершили небольшое административное правонарушение, то по действующему сегодня законодательству вы не можете приобрести оружие. А данным законопроектом очень чётко конкретизируется, что бессрочный запрет вводится только для лиц, совершивших преступления с применением оружия, только для этих категорий, и мы считаем, что это правильно.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, есть разные понятия — можно приобрести оружие и можно иметь оружие. Вот по закону, если человек отсидел за тяжкое преступление, он не может приобрести оружие, но он может оформить его на любого взрослого члена семьи и будет иметь оружие, то есть фактически он будет вооружён, не нарушая данного закона, — как в этой ситуации быть?

И второй момент. В этом году планируется принять постановление об амнистии по инициативе президента, говорят, что двадцать с лишним тысяч человек выйдут на свободу: работы нет, зарплаты нет, у некоторых жилья нет — они будут иметь возможность приобрести оружие?

Вот два вопроса.

Зубов И. Н. По первому вопросу: я думаю, здесь нет предмета для обсуждения, потому что если оружие будет иметь третье лицо, а воспользуется им вот конкретный человек, то ответственность будут нести оба по тем составам, которые уже есть в законе, и это не связано с этим законопроектом.

По второму вопросу всё достаточно просто: мы ведём речь, я просто вынужден повториться, только о ранее судимых за совершение преступления с применением оружия, все остальные — пожалуйста, на здоровье!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, фракция ЛДПР всегда выступала и выступает за то, чтобы наши граждане имели право сами себя защищать, поскольку, к сожалению, наши правоохранительные органы не всегда способны сделать это за наших граждан, однако это не значит, что мы выступаем за безоговорочное предоставление права владения оружием всяким маньякам и прочим лицам с неуравновешенной психикой, это абсолютно не так. Данный вопрос — это как раз вопрос права, именно права: имеет гражданин право или не имеет права.

Наверное, всё-таки Игорь Николаевич не совсем правильно меня понял, когда я задавал вопрос. Итак, что мы имели? Принимая закон, мы ограничили в правах всех людей, которые были осуждены по статьям за тяжкие и особо тяжкие преступления, отсидели, судимость погашена, — мы запретили им участвовать в выборах, но Конституционный Суд сказал: нет, это неправильно, верните-ка им это право. Наши коллеги внесли законопроект, которым возвращается им это право через десять и пятнадцать лет после того, как у них судимость была погашена, но это всё равно поражение в правах, что в принципе в правовом государстве недопустимо. Вообще, статья 55, часть 3, Конституции — это вот как раз и есть квинтэссенция того, что если нельзя, но очень хочется, то можно: никто не знает, что такое нравственность, но в целях защиты этой нравственности мы можем нарушить все основные права и свободы человека и гражданина, — вот такую Конституцию мы приняли, двадцатилетие которой мы будем отмечать буквально завтра!

Что касается данного вопроса. Действительно, здесь мы недоработали (хотя опять же не мы, а большинство, потому что мы, оппозиция, предупреждали об этом) — граждан, которые были в административном порядке оштрафованы за небольшие правонарушения, мы бессрочно лишили права, как правильно сказал Игорь Николаевич, обращаться за разрешением на получение оружия, и Конституционный Суд указал, что мы сделали неправильно и что следует изменить. Так почему же тогда опять вы ограничиваете права лиц, которые уже понесли наказание, отсидели, судимость уже погашена, то есть по нашему же законодательству они уже считаются несудимыми, а вы запрещаете им обращаться за разрешением на реализацию этого права?! То есть здесь как раз абсолютно непонятная позиция! Я ещё раз говорю, Конституционный Суд рассматривает только те вопросы, по которым обращаются, и если граждане, как это указано в пояснительной записке, обращались по поводу того, на каком основании за совершение административного правонарушения им на всю жизнь запрещают иметь оружие, лишают их такого права, то почему здесь правительство не учитывает, что граждане тоже могут обратиться в суд, почему оно

не пошло дальше, а запретило владеть оружием тем, кто отсидел уже, пусть и по статьям за тяжкие преступления, и считается уже несудимым по нашему законодательству? А есть ли уверенность, что кто-то из них опять не обратится в Конституционный Суд и что Конституционный Суд — по аналогии опять же с избирательным правом — не скажет: да, действительно, их право должно быть восстановлено?! Поэтому в этом отношении мне кажется, что правительство здесь погорячилось, — не надо бояться своего народа!

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект: он важен прежде всего с точки зрения обеспечения верховенства и прямого действия основного закона государства — Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. В силу положений статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" субъекты законотворческого процесса обязаны устранять пробелы правового регулирования, выявленные Конституционным Судом Российской Федерации. Данным законопроектом преследуется именно эта цель — устранение пробелов правового регулирования с точки зрения оборота оружия, выявленных Конституционным Судом Российской Федерации. Законопроект также учитывает позицию и Верховного Суда Российской Федерации, касающуюся практики назначения и исполнения уголовных наказаний. Таким образом, законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и совершенствует правовое регулирование оборота оружия, устраняя пробелы, которые были выявлены Конституционным Судом Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета не желают выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции". Доклад официального представителя правительства стат-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вступившими в законную силу с 1 января 2012 года федеральными законами "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" существенно ужесточены требования к антитеррористической защищённости таких объектов, к системам их охраны и физической защиты, а также к персоналу, ответственному за обеспечение безопасности объектов. В соответствии с частью 4 статьи 6 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" Президент Российской Федерации должен определить уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, который осуществляет контроль за обеспечением безопасности объектов ТЭК. Правительство Российской Федерации предлагает наделить этими полномочиями Министерство внутренних дел Российской Федерации в лице подразделений полиции, а в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона "О полиции" на полицию дополнительные обязанности могут быть возложены только путём внесения изменений в Федеральный закон "О полиции", что и предлагается сделать настоящим законопроектом.

Предполагается, что федеральный закон вступит в силу в течение года со дня его официального опубликования, такой достаточный длительный срок требуется для подготовки полиции к исполнению новых обязанностей, внесения необходимых изменений в отдельные законодательные и подзаконные акты.

Реализация положений закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Принимая во внимание изложенное, прошу вас поддержать инициативу правительства и принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня работать с МВД России, и в частности со статс-секретарём, очень легко. Основную суть законопроекта Игорь Николаевич подробно изложил, добавлю к этому лишь то, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев данный законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Мы считаем, что поднятая проблема действительно нуждается в эффективном решении. Сужу об этом исходя из ситуации в своём регионе — Са-

марской области — и знаю, что проблема эта актуальна для всех без исключения регионов, где есть магистральные нефтепроводы, газопроводы и другая инфраструктура естественных монополий: хищение нефтепродуктов носит массовый, системный характер, и с этим необходимо бороться. Мы очень рассчитываем на то, что полиция, вооружённая этим дополнительным полномочием, сумеет оправдать доверие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня к Игорю Николаевичу вопрос.

Уважаемый Игорь Николаевич, вот нами, Госдумой, в первом чтении принят законопроект о создании ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, не знаю, может, завтра или на следующем заседании мы будем его рассматривать уже во втором чтении. Законопроект, который вы внесли сейчас, несомненно, мы поддержим, это правильное направление, но не могли бы вы пояснить, взаимосвязаны ли эти два законопроекта — законопроект о ведомственной охране, который будет рассматриваться во втором чтении и который меня очень настораживает, и тот законопроект, который вы внесли? И как будет тогда координироваться деятельность полиции и ведомственной охраны, которой мы даём уж очень расширенные полномочия, вплоть до возможности применения огнестрельного оружия?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Конечно, они будут взаимосвязаны, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы сегодня возлагаем на полицию новую обязанность, а полномочий у нас достаточно. И речь не идёт о том, что мы какие-то новые объекты берём под свою охрану, — мы и так охраняем достаточно большое количество объектов топливно-энергетического комплекса, большинство самых опасных с точки зрения угрозы терроризма, с точки зрения возможности серьёзных посягательств мы уже охраняем, в данном случае речь идёт о том, что мы принимаем на себя функцию контроля, и вот эти органы ведомственной охраны, которые создаются и которые у многих уже есть, мы будем контролировать — в этом смысл этого закона.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, в продолжение предыдущего вопроса. Вневедомственная охрана существовала до этой реформы, для неё были характерны прежде всего профессиона-

лизм и ответственность, поэтому и было доверие к этой структуре, ведь занимались этим профессионалы. Создание сегодня таких ведомственных охранных подразделений нас, откровенно говоря, настораживает, потому что мы создаём армию, которая может оказаться слабо контролируемой государством. Не рассматривался ли другой подход — не просто вам контрольно-надзорные функции передать, а, допустим, действительно поручить охрану подобных важных объектов, выделив для этого, конечно, соответствующие ресурсы, создав нормативную базу — подготовив распоряжения и так далее, и так далее?

Зубов И. Н. Мне достаточно легко ответить.

Как вы знаете, недавно наши подразделения были сокращены на 15 процентов и процесс этот продолжается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов И. Н. Некоторые и больше, да. И это первое.

Вневедомственная охрана как была, так и осталась, она просто изменила свои организационно-правовые формы. Это второе.

И третье. Я хочу напомнить, что ведомственная охрана тоже всегда, и в Советском Союзе, и в России, существовала, только к ней добавились ещё и частные охранные предприятия. У нас сегодня сотни тысяч частных охранников, и полиция не может с ними конкурировать, да и не должна этого делать, а вот контролировать — да, должна. А по этой логике мы должны всё на себя брать. Мы берём на себя все объекты, не только огромные трубопроводы "Газпрома" или "Роснефти", везде, где есть топливно-энергетические комплексы, мы должны разработать единую методику охраны — там есть особенности, поэтому мы не считаем, что должны на себя брать и эти функции. Ведомства, которые создают ведомственную охрану, будут достаточно жёстко контролироваться. Но я не вижу такой уж глобальной разницы в подходах к контролю ведомственной охраны и к контролю частных охранных предприятий: мы будем контролировать оружие, мы будем контролировать соблюдение законодательства, мы будем контролировать кадровую политику — в этом смысл данного закона.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, вы правильно сказали, что этим законопроектом полиции добавляются очень серьёзные и важные обязанности, а это очень серьёзная и важная работа, — и тут же вы сказали, что законопроект не потребует дополнительного финансирования из бюджета. Но полиция — это бюджетная организация практически, в связи с этим возникает вопрос: этим законом мы добавляем обязанности, добавляем работу — а кто за неё будет платить? Выходит, если бюд-

жетного финансирования не будет, вы от каких-то функций откажетесь или какие-то другие источники будут искать, — какие? Работу просто так никто не делает!

Зубов И. Н. Вы знаете, на этот вопрос мне тоже достаточно легко ответить.

В некотором смысле этот закон носит технический характер, потому что мы уже обладаем определёнными полномочиями в сфере контроля за частными детективными и охранными предприятиями и ведомственной охраной. Мы ни у кого ничего не забираем, речь идёт о том, что контрольно-надзорная функция выделяется в отдельную функцию, но это не связано с тем, что мы должны создать подразделение с несколькими тысячами сотрудников, которые будут непосредственно осуществлять охрану, они и так есть, мы просто принимаем на себя обязанность по осуществлению контрольно-надзорной функции за обеспечением безопасности новых объектов. Больших усилий для этого не потребуется, это управленческая работа. Мы считаем, что мы в состоянии это сделать без дополнительного финансирования, исходя из внутренних резервов нашего министерства.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Игорь Николаевич, безусловно, топливно-энергетический комплекс — это очень важные объекты, тем более в наше неспокойное время, тут может быть не только воровство, но возможны и теракты и так далее. Но вы знаете, иногда вот хожу в нашу поликлинику: там пропускной режим, сидит на входе капитан или майор — я не понимаю, у вас что, очень много сотрудников, что вы не знаете, где их использовать?! Это первый вопрос.

Второй вопрос: расширение полномочий не повлечёт ли за собой всё-таки конфликт между уже существующей охраной и теми, кто придёт свои права качать? Вот что вы мне скажете?

И третий вопрос. У нас бюджет предусматривает выделение огромных средств на внутренние войска, даже зачастую за счёт социальных статей, и здесь голосовали за это. Но с другой стороны... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Тамара Васильевна, я начну с последнего вопроса: тут речь идёт не о внутренних войсках, а о полиции, ну, я думаю, вы оговорились просто. Никакого конфликта не будет, потому что, я ещё раз говорю, у нас очень большой опыт взаимодействия с частными охранными предприятиями и с ведомственной охраной, и здесь все прекрасно понимают, что по комплексу законов всё, что касается оружия — всё равно это мы, всё, что касается отбора личного состава даже частных охранных предприятий и ведомственной охраны, которая будет пользо-

ваться оружием, — всё равно это мы, всё, что касается обучения, — всё равно это мы, поэтому конфликта здесь не будет.

Теперь что касается поликлиник и прочего. Есть перечень объектов, не нами устанавливаемый, которые мы должны охранять силами полиции. Вот что касается конкретно поликлиники, то вы, наверное, ходите в поликлинику, которая обслуживает депутатов Государственной Думы...

Из зала. Какая разница?

Зубов И. Н. Разница есть, потому что вы являетесь объектом защиты со стороны государства, и на самом деле имеется тенденция к постоянному расширению перечня подобных объектов, а мы эту тенденцию ограничиваем. Но я вот, допустим, полагаю, что там, где присутствуют государственные интересы, государственная охрана всё-таки более эффективна, чем частная.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, мы вот второй день, так сказать, догружаем в плане обязанностей — вот вчера Следственный комитет вновь получил возможность (или обязанность, не знаю) возбуждать уголовные дела по налоговым преступлениям, сегодня расширяем полномочия МВД, а скажите, как бы сделать так, чтобы стало обязанностью номер один возвращать украденные ценности, деньги, прежде всего бюджетные, миллиарды от продажи нефти, газа и так далее? Вот когда такая обязанность появится? Что с этим делать?

Зубов И. Н. Олег Анатольевич, я полагаю, что если это глобальный вопрос, то он не к этой теме относится, а если это вопрос, связанный с охраной, то могу сказать, что по объектам, которые охраняет вневедомственная охрана, полиция, мы несём ответственность, в том числе финансовую, если будет нанесён ущерб в результате неисполнения нами служебных обязанностей. Если речь идёт об ответственности других субъектов охраны, то здесь надо решать вопрос о разработке единых стандартов, и вполне возможно, что ваш вопрос имеет право на существование, но это уже вторая часть — когда мы примем на себя вопросы контроля за охраной, мы рассмотрим и возможность введения таких стандартов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Для стенограммы: по 7-му вопросу, таблица № 2, отклонённые поправки 19 и 22, депутаты Вороненков, Лебедев, Поздняков, Смолин и Кашин Борис голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Я коротко хочу сказать, что фракция поддержит, безусловно, этот законопроект. Действительно, обеспечение безопасности объектов ТЭКа — задача очень серьёзная, и она требует комплексного подхода: ни частные охранные структуры, ни даже ведомственная охрана, которая, я убеждён, при принятии законопроекта во втором и в третьем чтениях будет наделена особыми полномочиями... Участие и наделение полномочиями в данном случае полиции, безусловно, просто необходимо, потому что необходимость обеспечения безопасности, особенно на государственных объектах, например, компаний "Газпром" и "Роснефть", не только с точки зрения исключения угрозы терроризма, но и с экономической точки зрения просматривается на этом направлении по всей цепочке — от добычи, транспортировки и переработки до использования всего того, что мы называем левым товаром. А объёмы здесь достаточно велики — допустим, потери на отдельных трубопроводах доходят до 10 процентов, речь идёт о сотнях миллионов долларов, то есть, безусловно, потери достаточно серьёзные. А если посмотреть экологическую составляющую, то каждая врезка в трубопровод — это, безусловно, и потери в экологическом отношении, и мы с вами были свидетелями таких, ну, я бы сказал, напряжённых случаев, когда и наши крупные реки здорово загрязнялись, и серьёзные энергетические объекты подвергались террористической угрозе.

Конечно, задача этого законопроекта, над которым нам надо будет поработать при подготовке ко второму чтению, должна заключаться не только в том, чтобы полиция обеспечила контроль за безопасностью объектов топливно-энергетического комплекса, но и в том, чтобы был эффект от двух принятых законов — чтобы они были взаимоувязаны и не оказались просто-напросто пустышками, то есть надо, чтобы действительно сократилось количество нелегальных врезок и ушли бы из реальной жизни эти мини-заводы, которые гонят некачественную продукцию и громят автомобили пользователей, надо, чтобы стали невозможными в том числе и такие происшествия, которые, в общем-то, можно сопоставить с террористическими актами, — такие, как авария на Саяно-Шушенской ГЭС. Вот в этом случае, я думаю, данный закон действительно сыграет ту роль, которую он должен сыграть.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета желают выступить?

Законопроект выносим на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, продолжим нашу работу. Пожалуйста, занимайте места в зале.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён Дмитрий Олегович Rogozin, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Дмитрий Олегович, я приглашаю вас к микрофону. Пожалуйста.

Рогозин Д. О., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, добрый день! У меня непростая задача: мне нужно за отведённое Регламентом время, за двадцать минут, изложить комплексно, системно все те проблемы, вопросы, с которыми сталкиваются Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти при реализации Государственной программы вооружения на 2011—2020 годы, при подготовке новой, перспективной программы вооружения на 2016—2025 годы, ну и, конечно, вопросы текущего государственного оборонного заказа. Я постараюсь тезисно и в то же время объёмно вам осветить весь круг вопросов.

Первая проблема, с которой мы столкнулись, — это отсутствие должной правовой базы, которая регулировала бы вопросы, связанные и с ценообразованием, и с ответственностью федеральных органов исполнительной власти при решении столь важных стратегических задач, как задачи обеспечения обороноспособности страны. И в этом плане я хотел бы сердечно поблагодарить Государственную Думу, в целом Федеральное Собрание за ту поддержку, которая была оказана правительству: мы провели всю необходимую работу и уже к новому, 2013 году были приняты законы, президент подписал их. Прежде всего это 275-й закон — "О государственном оборонном заказе", который был подписан президентом буквально в ново-

годнюю ночь, это 44-й закон, который сейчас, так сказать, вступает уже в свои права, — "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", ну и, конечно, закон "О Фонде перспективных исследований". Это крайне важный момент, потому что без правового регулирования этих вопросов мы не смогли бы двигаться дальше.

Хочу вас проинформировать, уважаемые коллеги, что уже к концу декабря мы закончим в правительстве выпуск всех восьми постановлений правительства, которые создадут необходимую нормативно-правовую базу для того, чтобы уже с 1 января 2014 года закон "О государственном оборонном заказе" стал работать в полную мощь, это крайне важно.

Второй вопрос крайне важный, с которым мы также столкнулись, — это вопрос о том, как подготовить промышленность к исполнению наиважнейших задач государственного оборонного заказа. Конечно, по уму надо было бы действовать последовательно — сначала подготовка промышленности, а потом исполнение предприятиями промышленности задач, которые прописаны в государственной программе вооружения, но, к сожалению, мы столкнулись с другой ситуацией, и военный конфликт в августе 2008 года, участие наших Вооружённых Сил в операции по принуждению агрессора к миру показали определённые проблемы с обеспеченностью наших Вооружённых Сил, поэтому нам сегодня приходится синхронно решать задачи и поставки модернизированных образцов вооружения и военной техники в войска, и переоснащения самой промышленности.

Хочу привести вам отдельные цифры, отдельные примеры реализации федеральной целевой программы по развитию оборонно-промышленного комплекса. За последние месяцы 2013 года проведено техническое переоснащение и реконструкция части производственной, экспериментальной и технологической базы на более чем 400 предприятиях, если точно — на 442 предприятиях, это объекты капитального строительства, предприятия оборонных отраслей промышленности. В каком-то смысле это даже напоминает тяжёлые времена Великой Отечественной войны, когда приходилось перебрасывать промышленные мощности на Урал, в Сибирь и там разворачивать производство. Так и сейчас: мы реализуем часть программы вооружения на существующих производственных мощностях, на старой технологической базе, порой сталкиваясь с тем, что работаем на станках, которые были ввезены ещё по репарации и контрибуции 1945 года, но одновременно начинают работать новые производственные площадки, поэтому мы надеемся, что к 2015 году мы уже в полной мере развернём производство

современных образцов вооружения на новой технологической основе.

Третья проблема, с которой также мы столкнулись, — это мобилизационные задания. Ну, наверное, для вас не является секретом, что во многом они были обременением для большинства производственных предприятий, для трудовых коллективов: государство делало вид, что оно оплачивает мобилизационные мощности предприятий, а на самом деле сумма оплаты не превышала 17 процентов от требуемых объёмов, а предприятия изображали, что они имеют и сохраняют эти мобилизационные мощности на случай чрезвычайных ситуаций, чрезвычайного времени. На сегодня мы полностью переработали этот план с учётом новых рисков и новых угроз военной безопасности. Понятно, что времени на развёртывание всего мобилизационного плана будет чрезвычайно мало, придётся действовать в сжатые сроки, поэтому ставка сделана не на то, чтобы сохранить старые производственные мощности, старые цеха под амбарными замками, а на то, чтобы мгновенно, очень быстро запустить механизм резкого увеличения производительности труда на современном оборудовании и производить не всякое старьё и хлам, а производить только то, что реально заложено в программе вооружения.

Приведу вам конкретные данные. Правительством Российской Федерации за последние несколько месяцев принято восемь постановлений, где кодифицированы составные части Мобилизационного плана экономики Российской Федерации, это касается поставок и ремонта вооружений, военной, специальной техники, поставок продукции медицинского назначения, предоставления транспортных услуг, электроэнергии, каналов и средств связи и многого, многого другого. Количество организаций, которые у нас задействованы в реализации мобилизационного плана, уменьшилось: по выпуску вооружения, военной техники — с 3 тысяч 500 предприятий до 800, продукции медицинского назначения — со 181 до 36, ресурсного обеспечения — с 364 до 91. В связи с этим более чем в шесть раз уменьшены количественные показатели мобилизационных мощностей, содержание которых по предыдущему плану финансировалось на уровне, как я уже сказал, нескольких десятков процентов от заявленной потребности.

Следующий, крайне важный вопрос. Когда мы начали оценивать риски военных угроз, то пришли к выводу, что новая программа вооружений должна быть абсолютно отличной от нынешней, по которой мы работали уже три года и три месяца, — она должна быть инновационной. Ставка должна быть сделана не на глубокую модернизацию тех вооружений, которые способны производить сегодня наша промышленность, а на

производство совершенно новых образцов вооружений, военной и специальной техники, а для этого нужны новые материалы, для этого нужны новые знания, новые решения, то есть новая программа должна быть инновационной, и здесь возникла самая большая проблема: мы, по сути дела, исчерпали тот огромный научно-технический задел, который был создан нашими отцами и дедами, то есть новых решений, которые могли бы быть реализованы в металле, практически не осталось. Отсюда резкая потребность в том, чтобы повысить статус генерального конструктора — человека, который несёт полную ответственность за поиск новых решений.

Далее. Нам потребовалось наладить диалог между генеральным конструктором и Российской академией наук. Наверное, не секрет — буду откровенен в этой аудитории, — что многие институты, академические институты Российской академии наук работали так: появлялась некая научная статья, потом она падала в стол и не востребовалась — в итоге Академия наук работала вхолостую, как бы сама на себя, а генеральный конструктор, который должен был быть главным заказчиком фундаментальных знаний, был лишён возможности вести диалог с Академией наук. Сейчас мы предлагаем полностью пересмотреть данную ситуацию — подготовлен доклад Президенту Российской Федерации о повышении статуса генерального конструктора. Сегодня мы нуждаемся в генеральных конструкторах уровня Королёва, когда генеральный конструктор является не просто организатором научных работ по конкретному образцу вооружений, военной техники, а человеком системно мыслящим, интегратором, способным, по сути дела, даже создать новую отрасль в оборонной промышленности, поэтому и статус его будет повышен, и назначения на должность генерального конструктора должны идти не только от Военно-промышленной комиссии, но, наверное, и от главы государства, и от Правительства Российской Федерации.

Следующий момент — Академия наук. Совершенно очевидно, что она должна получить *raison d'être*, то есть смысл существования. Та реформа, которая проводится сейчас в Академии наук, важна, но для нас важнее другое: чтобы все академические институты понимали реальные потребности оборонной промышленности, военной науки, чтобы между прикладной и фундаментальной науками не было никакого разрыва — это задача, которая нами сейчас решается. 10 октября мы провели в Академии наук встречу генеральных конструкторов и руководителей ведущих академических институтов Российской академии наук, и диалог установлен.

Очень важную роль в этом вопросе играет и Фонд перспективных исследований, многие коллеги мне задавали во-

прос о том, как обстоят дела с этим фондом. Мы с вами приняли закон о деятельности Фонда перспективных исследований, и, с одной стороны, хотелось бы уже сейчас получить результаты работы этого фонда, а с другой стороны, мы говорим об организации, способной в свою очередь организовать работу по высокорискованным исследованиям, которые не способна проводить обычная, традиционная наука. Такого рода исследования требуют создания коллективов в виде лабораторий, работающих в потоковых аудиториях, в том числе в высших учебных заведениях, и постановка задач перед Фондом перспективных исследований должна быть действительно такой, которая даст нам прорывы в развитии науки.

На сегодняшний момент Фонд перспективных исследований рассмотрел более 1 тысячи научно-технических проектов и предложений, в перечень проектов фонда включено 52 перспективных и 8 первоочередных проектов, условно проекты фонда можно разделить на четыре части. Я не вправе раскрыть вам сейчас всю информацию, вы можете получить её в секретной части, куда мы направили ответы на ваши вопросы, но могу сказать, что один из крупных проектов — подготовка военно-технического и научно-технического ответа на стратегию глобального молниеносного удара, которая сегодня является главной стратегией, вынашиваемой Соединёнными Штатами Америки. Мы не можем себе позволить оказаться в другом научно-техническом укладе, на уровне прошлой революции в военном деле, когда сегодня активнейшим образом развиваются высокоточные средства, гиперзвуковые технологии, появляются новые материалы, что тянет за собой развитие высокоточного оружия — это прежде всего радиопроницаемые композитные материалы, которые способны выдерживать огромную нагрузку, сопротивление при преодолении гиперзвуковых скоростей и многое другое.

Совершенно очевидно, что одной из самых важных проблем, с которыми мы столкнулись, является состояние радиоэлектронной промышленности. А что такое радиоэлектронная промышленность? 95 процентов компонентов современного космического аппарата, спутника — это электронно-компонентная база (ЭКБ). Мы сегодня делаем спутники негерметичного типа, на орбите спутник подвергается мощному воздействию агрессивной космической среды, и если мы полностью зависим от импорта всей компонентной базы из-за рубежа, то, по сути дела, мы находимся под колпаком, под полным контролем тех, кто имеет возможность производить эту электронно-компонентную базу, тем более что речь идёт об ЭКБ класса "Space", то есть это аппаратура, способная выдерживать большие нагрузки такого рода.

Здесь надо двигаться в двух направлениях: первое — это, собственно говоря, наращивание собственных производственных мощностей для создания такого рода электронно-компонентной базы, а второе — надо уйти от гигантского разброса параметров типономиналов ЭКБ. Когда каждое проектно-конструкторское бюро придумывает для себя, не имея единой технической политики, собственный набор потребляемой им компонентной базы, то получается, что — у нас сегодня так — на один спутник уходит примерно 6—7 тысяч типономиналов ЭКБ. Надо проводить единую техническую политику, горизонтальное планирование этих работ, должен быть диалог между генеральными конструкторами, которые назначены Военно-промышленной комиссией, и за счёт сокращения типономиналов мы определим для нашей промышленности фронт работ, чтобы она была способна произвести эту электронную базу на нашей собственной элементной системе, в самой Российской Федерации, в противном случае мы просто сядем на очередную иглу, чего мы позволить себе в вопросах стратегической безопасности никак не можем, поэтому одним из направлений работы Фонда перспективных исследований является в том числе и принятие новых решений в рамках нового научно-технического уклада.

Сегодня ведущие зарубежные страны реализуют концепцию технологической войны, смысл которой состоит в том, чтобы увидеть противника раньше, чем противник увидел тебя, и иметь, так сказать, длинную руку для поражения этого противника, подобно тому, как мощный боксёр, длиннорукий, не подпускает к себе на короткий бой другого боксёра, не имеющего такого рода физических возможностей. Пример — война в Югославии в 1999 году, когда, как дротиками, расстреливали традиционные вооружённые силы Югославии, не самые плохие в Европе, между прочим: не имея возможности парировать удары высокоточного оружия, той самой так называемой длинной руки, эти вооружённые силы фактически оказались бесполезны в деле защиты национальной территории. Вот почему то, о чём сегодня мы говорим, мы закладываем в новую программу вооружения, в том числе создание роботизированных машин, автоматизированных систем управления, техники, позволяющих одному нашему солдату — а их у нас немного: у нас численность армии всего лишь миллион человек на такую огромную территорию — воевать против пятерых. Понятно, что не всякое оружие должно быть универсальным, поскольку сценарии гипотетических конфликтов предполагают ведение войн с более сильным противником, с противником, равным по силе, и с более слабым противником, причём противником может быть не только государство, но и, скажем,

международная террористическая группировка — всё это нам необходимо учесть в новой программе вооружения.

Сегодня работа проводится по следующим направлениям. Первое — это, как я сказал, автоматизированная система управления Вооружёнными Силами, автоматизированная система управления полем боя, визуализация поля боя, робототехника. Второе — сокращение типов вооружений, военной и специальной техники: нельзя заниматься мелкотемьем, это невыгодно, промышленность не может себе позволить выпускать пять самолётов одного типа, пять самолётов другого типа — нам надо сократить типы вооружений, военной и специальной техники, и сегодня у нас полное взаимопонимание с Министерством обороны на сей счёт. Третье — модульность, четвёртое — межродовая унификация и создание межсредних аппаратов, ну и следующее — это электронно-компонентная база, ЭКБ, об этом я уже сказал.

И наконец, мы переходим к контрактам полного жизненного цикла, когда промышленность и государственный заказчик (например, Министерство обороны) выступают как постоянные партнёры. На первом этапе происходит зарождение конкретного образца вооружения, формируется его облик, создаётся эскиз, и облик формируется не абстрактно: заказчик находится в постоянном контакте с генеральным конструктором, они должны понимать, возможно ли это сделать, то есть существуют ли необходимые технологии, а если их нет — как их быстро создать, существует ли доступ к ресурсам, например к редкоземельным металлам, которые необходимы для реализации данной задачи. На втором этапе в ходе научно-исследовательской работы формируется опытный образец техники, затем — серийное производство, сопровождение уже пройденного через серийное производство образца вооружения, присутствие на учениях, ремонт, сервисное обслуживание, вплоть до утилизации. То есть контракт полного жизненного цикла предполагает диалог науки, промышленности и эксплуатанта в лице Министерства обороны от момента рождения образца вооружения до его, извините, погребения в виде утилизации. Это крайне важный новый момент, который мы сегодня реализуем, — мы перешли к созданию образцов вооружения, которые выпускаются теперь в рамках контрактов полного жизненного цикла.

Итогом нашей работы являются следующие показатели (сейчас уже декабрь, поэтому можно предварительные итоги подвести по этому году): заключено государственных контрактов по линии Министерства обороны на сумму 848 миллиардов 100 миллионов бюджетных средств, это 94,7 процента от всего объёма гособоронзаказа текущего года, по линии "Росатома" — 100 процентов, в системе правоохранительных органов

и органов безопасности (это МВД, ФСБ, ФСО, СВР, Федеральная служба по исполнению наказаний и Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков) — 99,4 процента, государственный материальный резерв, заключённые и оплаченные контракты — 100 процентов от доведённых бюджетных ассигнований.

В настоящее время Министерство обороны запросило уточнение гособоронзаказа на текущий год в связи с необходимостью первоочередного финансирования инфраструктуры. Мы не можем допустить дезорганизацию производства, скажем, чтобы ракетное вооружение зимой оставалось на открытом воздухе, — базы хранения, арсеналы, места базирования флота, в том числе стратегического флота, должны быть профинансированы в первую очередь, поэтому Военно-промышленная комиссия идёт навстречу Министерству обороны в этом вопросе.

В заключение я хочу сказать следующее. У нас есть поручение президента и соответствующее поручение председателя правительства, и я вам обещаю, что 9 мая 2015 года мы выведем на Красную площадь образцы не модернизированной военной техники, а совершенно новой — новые унифицированные платформы "Армата", "Бумеранг", "Курганец", и я надеюсь, у нас у всех будет основание для гордости за нашу возрождаемую оборонную промышленность, за военную науку и за Вооружённые Силы, перед которыми стоят глобальные задачи защиты страны в новых условиях — развития концепции технологической войны, направленной против нас.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Переходим к вопросам.

Включите микрофон Виктору Петровичу Пешкову.

Пожалуйста.

Пешков В. П., фракция КПРФ.

Дмитрий Олегович, я представляю...

Из зала. А Счётная палата?

Председательствующий. Да, прошу прощения, я поторопился.

Вера Ергешевна Чистова.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, члены президиума, уважаемые депутаты и приглашённые! Сегодня вряд ли найдётся документ, кроме закона о федеральном бюджете, который не только по объёму, но прежде всего по своей значимости и масштабности решаемых задач может сравниться с государственной программой вооружения и с ежегодно утверждаемым госу-

дарственным оборонным заказом на соответствующий период. Это не только документы стратегического планирования, определяющие состояние обороноспособности страны, но это и финансовые документы, на основании которых государство направляет финансовые ресурсы в эту сферу деятельности.

Хочу сказать, что Счётная палата в рамках своих основных полномочий за последние два с половиной года провела более двадцати проверок в данной области деятельности, и это были как крупные проверки, охватывающие большие сферы деятельности, так и отдельные точечные проверки, в том числе и по вашим пожеланиям. И сегодня эта работа не прекращается — мы только что завершили проверку мобилизационной подготовки страны, готовится отчёт, который будет направлен вам и соответственно Дмитрию Олеговичу Рогозину для принятия определённых мер по вскрытым недостаткам. Кроме того, сейчас мы завершаем проверки Объединённой авиастроительной корпорации (ОАК), военно-транспортной авиации, закупок вооружения иностранного производства, а также вещевого обеспечения военнослужащих в Министерстве обороны, в декабре текущего года мы начнём крупную проверку разработки и закупки стратегических ударных средств морского базирования, предусмотрены и другие плановые мероприятия.

Сейчас завершается формирование плана работы на 2014 год. Предполагается, что будут проведены экспертно-аналитические мероприятия и проверки, в том числе проверки развития сил ядерного сдерживания, военно-транспортной авиации, проверки создания и закупки комплексов беспилотных летательных аппаратов. Кроме того, особое внимание будет уделено проверке исполнения Указа Президента Российской Федерации № 603 "О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса".

Могу назвать наиболее масштабные как по охвату и значимости тематики, так и по объёму контролируемых средств проверки: прежде всего, проверка эффективности расходования бюджетных средств на разработку единой системы управления войсками и оружием в тактическом звене, проверка выполнения федеральной целевой программы "Промышленная утилизация вооружения и военной техники на 2011—2015 годы и на период до 2020 года" и, как я уже сказала, проверка мобилизационной подготовки экономики. Уже проверены такие крупные наши производители вооружения и военной техники, как Объединённая судостроительная корпорация, концерн "Созвездие", Курганмашзавод, Северо-Восточный ремонтный центр, Дальневосточный завод "Звезда", и ряд других. Только в рамках проверки

эффективности расходования бюджетных средств на разработку единой системы управления войсками и оружием в тактическом звене было проверено более десяти крупных объектов, в том числе концерн "Созвездие" (общее финансирование — 19 миллиардов рублей), Главное командование Сухопутных войск, Департамент вооружения Министерства обороны. В результате этих проверок был выявлен ряд общих проблем, на которых я коротко хотела бы остановиться.

Прежде всего нужно отметить, что принято очень много законодательных актов и нормативных правовых актов в области оборонного заказа, пожалуй, на сегодня в государстве это самая урегулированная сфера деятельности, и это правильно. В то же время ряд проверок показал, что отдельные положения, в том числе и по реализации закона "О государственном оборонном заказе", сегодня ещё не приняты, находятся в стадии разработки, и здесь Счётная палата в рамках своих полномочий, осуществляя экспертизу данных законодательных актов, внесёт свой определённый вклад, для того чтобы эти документы работали и чтобы соответственно предупреждать возможные финансовые нарушения в данной сфере деятельности.

Наиболее частые нарушения. Первое — это, конечно, нарушение условий контрактов: как несоблюдение сроков, так и несоблюдение качества, ну и соответственно неприменение мер воздействия к исполнителям гособоронзаказа. Приведу в качестве примера Дальневосточный завод "Звезда", где проверка только завершена: в 2011-м, в 2012 годах и за истекший период 2013 года, то есть по состоянию на 14 июля 2013 года, ни один из десяти государственных контрактов, по которым истекли сроки исполнения, не выполнен. Вопросы качества: неоднократно обращалось внимание на то, что утрачивает своё значение военная приёмка, и сегодня мы ставим перед Министерством обороны вопрос о восстановлении военной приёмки не только на предприятиях оборонного заказа, производящих вооружение и военную технику, но и на предприятиях, исполняющих государственный оборонный заказ в сфере тылового обеспечения.

Второе — недостаточный контроль со стороны государственного заказчика за расходованием авансовых платежей. К сожалению, те нормы, которые приняты в рамках государственного оборонного заказа для оборонных предприятий и не работают для гражданской сферы, недостаточно эффективны. Авансы в размере 80 процентов, 100 процентов, как показывают материалы проверок, предприятия используют на иные виды изготавливаемой продукции, в том числе средства отвлекаются и на продукцию, которую предприятие изготавливает для иных заказчиков, и на продукцию в рамках гражданского про-

изводства, а авансы выделяются целевые, на определённую номенклатуру вооружения и военной техники.

Третье — несвоевременное и неполное выполнение государственного оборонного заказа и перенос сроков выполнения заданий на более поздние даты. К сожалению, при корректировке сроков исполнения гособоронзаказа все даты сдвигаются на четвёртый квартал. Это говорит о чём? Это говорит о том, что производится не просто разумное передвижение финансовых средств, а имеет место бегство, спасение денег государственными заказчиками от угрозы возвращения их в бюджет, — практика порочная. В рамках заключённых контрактов не всегда заключаются дополнительные соглашения о сроках исполнения, кроме того, такие явления в данной сфере дискредитируют так называемые долгие контракты, которые заключаются на три года, а сейчас законодательство разрешило заключать их и на более длительные сроки, выходящие за пределы финансового периода.

Четвёртое — вопросы ценообразования. Дмитрий Олегович не сказал, что на днях принято эпохальное, на наш взгляд, постановление правительства, регулирующее порядок ценообразования в этой сфере деятельности, и когда данный документ презентовался, говорилось о том, что это внесёт значительный вклад в дело прекращения так называемых ценовых войн между заказчиками и производителями. Но я вынуждена сказать, что у нас сейчас вопрос ценовой политики выходит за пределы влияния заказчиков и исполнителей заказов, сюда вторгаются так называемые посредники, так называемые единственные исполнители, анализ деятельности которых говорит о том, что в данном случае это фактор повышения цен на соответствующую продукцию, и примеры здесь я приводить не буду, они у всех на слуху. Поэтому мы неоднократно ставили вопрос о том, что надо отказываться от единственных исполнителей в рыночной среде, где возможна конкуренция по изготовлению тех или иных видов продукции, особенно в части тылового обеспечения.

У нас есть значительное количество примеров, просто регламент мне не позволяет подробно остановиться на нарушениях в области закупок, по-прежнему допускаемых государственными заказчиками при размещении заказов. Мы надеемся, что нормативная база, которая будет разработана именно в этой сфере деятельности в рамках реализации 44-го закона, позволит внести определённый вклад в то, чтобы данные нарушения были минимизированы.

И последнее — это наука. У Счётной палаты было несколько тематических проверок по определённым видам НИОКРов, они показали, что в государственном оборонном заказе в части

научно-исследовательских работ есть номенклатура продукции, разработка которой длится уже пятнадцать-двадцать лет. При этом технические задания на разработку вооружения и военной техники в данном случае корректируются либо с опозданием, либо, что более опасно, вообще не корректируются, и в связи с этим выделение денег вполне можно рассматривать как бросовые затраты государства на данные НИОКРы. Не может быть современным образец военной техники, который заказывался двадцать лет назад! Хотелось бы обратить ваше внимание на эту сферу деятельности, тем более, что вчера Президент Российской Федерации на заседании Коллегии Министерства обороны обратил особое внимание на показатель, который вы хорошо знаете, — на процент оснащённости вооружением и военной техникой нового образца, и мы надеемся, что Счётная палата сумеет оказать определённую помощь и содействие военно-промышленному комплексу в реализации этих задач.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна, присаживайтесь.

Ну а теперь вопросы.

Виктор Петрович Пешков.

Пешков В. П. Дмитрий Олегович, я представляю Республику Татарстан, и вопрос мой касается строительства метизного завода в Мензелинском районе Республики Татарстан. Я сразу прошу прощения: возможно, вопрос не такой большой, не глобальный во впечатляющих масштабах строительства системы обороны, которые вы нарисовали. Если у вас нет на него сразу ответа, назначьте встречу, поскольку из-за технического сбоя я не смог вам его подать в письменном виде.

Суть в том, что инициатива строительства Мензелинского метизного завода была определена правильно, потребность в метизах удовлетворяется собственной промышленностью примерно на 30 процентов. В 2009 году был заложен первый камень, а после кризиса всё это строительство приостановилось. Какова позиция правительства относительно перспектив строительства этого завода?

Спасибо.

Рогозин Д. О. Вы сами уже сказали, что вопрос требует дополнительной проработки. Я попрошу Олега Ивановича Бочкарёва, заместителя председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, и он чуть позже с вами пообщается, расскажет о наших подходах.

В целом хочу сказать по оборонке в Татарстане, что она выглядит довольно-таки достойно. В Казани у нас есть авиационное предприятие, которое долгое время находилось в сложном положении, поскольку практически — вы знаете историю по "туполям" — во многом было загублено производство тех же

самых "Ту-334" и многих других перспективных машин, известная история, но сейчас завод наполняется новой жизнью в связи с тем, что президент поручил полностью восстановить парк стратегической авиации (а в Самаре мы восстанавливаем производство двигателей "НК-32", "НК-12", "НК-25", соответственно, восстанавливаем производство и ремонт имеющегося парка "Ту-160" и "Ту-22" и так далее), поэтому у предприятия есть перспективы, есть будущее. Там есть вертолётный завод, вы знаете, он в хорошем положении, более того — мы не можем отбиться от заказов: вертолётная отрасль у нас вообще одна из наиболее успешных и активно развивающихся. Мы также хотели бы отметить в положительном ключе зеленодольский судостроительный завод, он частный, не государственный, но день в день, копейка в копейку выполняет все задачи, все задания государственного оборонного заказа. Поэтому в целом я благодарен руководству Республики Татарстан за личное участие в деле возрождения оборонно-промышленного комплекса республики.

Что касается вашего конкретного вопроса — разберёмся. Вот Олег Иванович Бочкарёв с вами продолжит диалог, поскольку мне это предприятие не очень известно, оно не такое крупное.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович. Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Олегович, хочу обратиться к вам, как к спецпредставителю Президента Российской Федерации по Приднестровью.

Как мы знаем, Молдова парафировала соглашение об ассоциации с ЕС, признала государственным языком румынский и заявила об ускоренном вступлении страны в НАТО. Тем временем Приднестровье, последовательно проводящее пророссийскую политику, фактически оказалось в экономической блокаде. Как вы помните, на общенародном референдуме 97 процентов приднестровцев проголосовали за независимость и за последующее присоединение к Российской Федерации. В свете антироссийской политики, проводимой Молдовой, не следует ли нам наконец признать Приднестровье и способствовать постепенному его вхождению в состав Российской Федерации?

Рогозин Д. О. Уважаемый Роман Иванович, хочу сказать, что, конечно, вопросы, которые вы поднимаете сейчас, очень актуальны в связи с действительно не очень радужными перспективами развития экономического потенциала приднестровского региона после того, как Молдова начнёт входить в ассоциацию с Европейским союзом.

Хочу подчеркнуть для тех, кто принимал такого рода решения, что вступление в Европейский союз и вступление в ассоциацию с Европейским союзом — это, как говорят в Одессе, две большие разницы. Это, по сути дела, право встать в длинную очередь без возможности реально добиться той самой цели, но это и обязательства, которые могут положить на лопатки экономику самой Республики Молдова, о чём мы им прямым текстом уже сказали, и, естественно, это создаст очень большие проблемы для Приднестровья. И если в целом говорить о Молдове, надо иметь в виду, что 700 тысяч трудовых мигрантов из Республики Молдова работают в Российской Федерации, то есть они руками и ногами, своим выбором уже проголосовали и за Россию, и за Таможенный союз, и за евразийскую интеграцию, но элита Республики Молдова почему-то решает свои вопросы в Брюсселе.

По Приднестровью. Мы сейчас подписали новый протокол взамен того, который был раньше и который подписывали Жуков и Смирнов, — Александр Дмитриевич, вот вы имели к нему самое непосредственное отношение — сейчас подписан новый протокол мною и президентом Приднестровья Шевчуком. Мы осуществляем там меры экономической поддержки, в том числе прямой экономической поддержки оказавшихся в сложном положении социальных групп, развёрнута программа строительства объектов социального назначения — яслей, школ, больниц, 12 объектов мы должны будем построить до середины следующего года. Вопрос находится на контроле у президента, и Совет Безопасности Российской Федерации регулярно его рассматривает — мы своих граждан, а в Приднестровье около 200 тысяч граждан России, в обиду не дадим, я вам это просто гарантирую!

Председательствующий. Спасибо.

Я не стал прерывать Дмитрия Олеговича, но я прошу вас, Роман Иванович, в следующий раз всё-таки задавать, формулировать вопросы, которые соответствуют теме дискуссии. У нас каждый "правительственный час" посвящён конкретной теме, а не обо всём. Да, вопрос важный, но, повторяю, не по этой теме.

Владимир Владимирович Гутенев, пожалуйста.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Олегович, согласно проекту федерального бюджета на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов на реализацию ФЦП "Развитие российских космодромов на 2006—2015 годы" предусматривается снижение объёмов финансирования в 2014 году на 4,8 процента, в 2015-м — на 4,9 процента, на 2016 год финансирование работ проектом бюджета не за-

планировано. При этом в прошедшие годы программа недофинансировалась в объёме 12,5 миллиарда рублей, а пересчёт сметной стоимости объектов космодрома Восточный показал дополнительную потребность в 11,1 миллиарда рублей. Этот вопрос был поднят руководителем Роскосмоса и зафиксирован в протоколе совещания в рамках нулевого чтения 16 июля. Как вы считаете, не ставит ли такая бюджетная обеспеченность программы под угрозу сроки строительства космодрома Восточный и выполнение указа президента о космодроме Восточный? Не будут ли сорваны сроки?

Рогозин Д. О. Спасибо, Владимир Владимирович. Я только вчера вечером вернулся из Амурской области, где в очередной раз посетил космодром Восточный. У нас были проблемы, и в августе я обратил внимание на то, что началось отставание по срокам возведения наиболее важных для нас объектов, в частности стартового стола под ракету-носитель "Союз-2", а мы эти работы должны были закончить к концу следующего года, с тем чтобы к 2015 году осуществить первый пуск с космодрома Восточный. Сейчас отставание сокращено до десяти дней и, как мне вчера доложил Спецстрой России, будет полностью ликвидировано к новому году — ну посмотрим, мы это держим на контроле.

Откуда такие цифры, которые вы назвали, могу вам объяснить. В этих цифрах не учитываются, собственно говоря, объёмы финансирования космодрома, с которыми мы придём к вам в Государственную Думу в следующем году, потому что в этом году мы вместе с Федеральным космическим агентством решили следующим образом: по всем работам, по всем очередям возведения космодрома выделить только те средства, которые необходимы для рабочей конструкторской документации по возведению первой и второй очередей, а вторая очередь — это создание стартового стола под тяжёлую "Ангару", на которой мы к 2018 году должны будем осуществить пилотируемый пуск с космодрома Восточный. То есть цифры будут скорректированы в бюджете следующего года, мы к вам выйдем с этими предложениями, правительство приняло такое решение в том числе исходя из необходимости уточнения параметров этого бюджета Роскосмосом.

В целом, ещё раз хочу сказать, это стратегическая стройка, это огромный объём. Для нас космодром Восточный — это единственная реальная, гарантированная возможность беспрепятственного доступа Российской Федерации в космическое пространство и решение всех гражданских и оборонных задач, поэтому здесь никаких срывов быть не может. Ответственные за срыв сроков строительства уволены, в частности руководитель Дальспецстроя, да, собственно говоря, и руководство Фе-

дерального космического агентства тоже было уволено во многом в связи со срывом сроков работ по космодрому.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Олегович, просил бы вас прокомментировать ситуацию, дать оценку реформам в судостроительной отрасли, а точнее, в ОСК и военном кораблестроении. Прошло уже более полугода, как оттуда ушёл прежний руководитель, и, видимо, можно уже подводить промежуточные итоги. Вы лично очень много сделали, чтобы запустить там реформу, сам президент провёл несколько совещаний, есть много его высказываний по этой теме, но можно ли сейчас сказать, что реформа там движется на автомате, или вам ещё приходится заниматься этой темой? Удовлетворяет ли вас проводимая работа по выработке стратегии ОСК до 2030 года и довольны ли вы качеством проводимой работы?

Рогозин Д. О. Александр Георгиевич, один из трёх наиболее сложных для Военно-промышленной комиссии вопросов, которыми мы занимаемся каждый день, — это вопрос реформы ракетно-космической промышленности, о чём я уже сказал. Недавно вышел указ президента о создании Объединённой ракетно-космической корпорации, и мы надеемся, что консолидация отрасли поможет нам решить те проблемы, с которыми мы столкнулись в последние годы, а вы помните череду аварий, резонансных аварий, — это неприемлимая ситуация для наследников Королёва и Гагарина! Вторая проблема — это как раз то, о чём вы говорили: судостроение, кораблестроение, причём как гражданское, так и военное. И третья проблема, тоже мной уже описанная, — это проблема радиоэлектронной промышленности: создание собственной, суверенной национальной производственной базы по производству электронной компонентной основы для всего и вся, нам необходимого.

Итак, по кораблестроению. В июне этого года президент поручил мне заниматься в том числе и гражданским кораблестроением, и, наверное, это правильно, потому что в рамках трансферта технологий всё это должно быть в одних руках. Вот сейчас в своём выступлении заместитель председателя Счётной палаты как раз говорила о проблемах завода "Звезда", так вот мы были вынуждены распрощаться с директором данного предприятия из-за срыва выполнения тех программ, которые связаны вообще с дальневосточным кустом судостроения.

Могу вам сказать самое главное: нам удалось на прошлой неделе окончательно вернуться в ранее утверждённые графики работ по всем программам развития подводного и надводного

флотов в рамках программы вооружения. Пришлось, собственно говоря, работать и на эмоциях, и персонально с руководителями частных крупных компаний, которые являются поставщиками всего необходимого оборудования для кораблестроения. Сказать, что мы можем отпустить данную ситуацию с ручного режима, не могу: проблема непростая. Принята стратегия Объединённой судостроительной корпорации, я решил заслушать её у себя в кабинете на заседании Военно-промышленной комиссии. Собственно говоря, совет директоров ОАО "ОСК" проходил в моём кабинете именно потому, что мы не собираемся разжимать наши клещи в отношении ОСК, у которой было много разных проблем и, к сожалению, череда сменяемых руководителей.

Мы надеемся на то, что последние решения, которые приняты президентом и правительством в отношении судостроения, позволят нам реализовать всё намеченное. Там самая главная проблема знаете в чём? Сама по себе программа военного кораблестроения очень амбициозная, а "Севмаш" сегодня просто перегружен работой, и вы знаете, что мы совсем недавно передали индийцам лёгкий авианосец водоизмещением 45 тысяч тонн, так сказать, переделанный из нашего авианосного крейсера, но даже если освободить эти мощности, их всё равно не хватит — у нас не хватает производственных мощностей, чтобы реализовать всё задуманное. Плюс гражданское судостроение — газозовы, добычные платформы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППРФ.*

Уважаемый Дмитрий Олегович, страна в том числе и с вашим участием немало сделала в эти годы для возрождения основных отраслей оборонно-промышленного комплекса, в частности через инструментарий госкорпораций и вертикально интегрированных компаний, однако мы видим, что нарастает объём проблем и угроз, в том числе угроз необдуманной приватизации, банкротств, нехватки госинвестиций, требований изъять часть прибыли, которая необходима для увеличения объёмов производства. Считаете ли вы в связи с этим необходимым усилить, а не ослабить объём имущественной и организационной поддержки нашим основным оборонным госкорпорациям с точки зрения консолидации активов, а также выработать чёткий и понятный механизм эффективного использования передаваемой государством госсобственности и соответственно контроля за потолком привлекаемых внешних займов?

Рогозин Д. О. Это один из ключевых вопросов, спасибо, что вы задали его, потому что я хотел сказать об этом в своём вы-

ступлении с трибуны, но у меня просто времени не хватало. Это наиважнейший вопрос — консолидация промышленности по профилю работы под новые задачи: если, скажем, министр обороны ставит задачу создания автоматизированной системы управления Вооружённых Сил, то промышленность и военная наука должны быть готовы к тому, чтобы представить план реализации этого и сделать это. Вот то, что уже было сделано в уходящем 2013-м, — это создание ОРКК, Объединённой ракетно-космической корпорации, потому что наиважнейший вопрос заключается в том, чтобы убрать параллелизм, реализовать единую техническую политику. Представляете, у нас сегодня девять предприятий ракетно-космической промышленности делают спутники, девять! В Америке — три, а у нас — девять! Причём никакого диалога между ними нет, каждое из них изобретает велосипед. Было совершенно очевидно, что эта потребность назрела, перезрела, и поэтому такая корпорация была создана.

Вторая крупная интегрированная структура, которая создана в этом году, — это концерн "Калашников". Крайне важный вопрос! Когда я пришёл в правительство, мне сразу сказали, что наиболее депрессивное направление у нас — это производство стрелкового оружия и боеприпасов, спецхимии, там самое сложное положение — все банкроты, и вот сейчас мы консолидировали "Ижмаш", "Ижмех" в рамках единого концерна, очищаем его от всех долгов, он получает новые заказы. Это новая интегрированная структура, которая наконец-то взяла бренд (извините, слово дурацкое, не хочу его произносить, но по-другому не скажешь) "Калашников" — это национальная гордость. Мы напрасно не используем имена национального значения, мы сейчас будем это возрождать. Вот я, например, говорил с нашими авиаторами: мы называем самолёт "МС-21", а что такое по сути "МС-21"? Это "Яковлев-242", "Як-242" — так пусть он будет называться "Як-242", а не "МС-21", то есть "Магистральный самолёт XXI века", не надо таких названий, мы должны гордиться теми национальными марками, которые были созданы нашими отцами, возрождать их! (*Аплодисменты.*) Поэтому есть концерн "Калашников", есть ОРКК, которую мы называем между собой корпорацией Гагарина и так далее.

В будущем году планируем при поддержке президента создать интегрированную структуру в области воздушно-космической обороны, связав воедино производство систем предупреждения ракетного нападения космического эшелона, — у нас там работают институт Берга, корпорация "Комета" и частная компания "РТИ Системы", которая делает наземные эшелоны для станций высокой заводской готовности. Мы сейчас полностью закольцевали Россию и теперь наконец-то видим всё, что вокруг нас происходит. Я уже говорил о высокоточном оружии, и глав-

ное сегодня — создать "глаза и уши", чтобы видеть угрозу и вовремя на неё отреагировать. И далее мы будем двигаться по пути интеграции структур, которые работают в системе АСУ связи и разведки, и систем производства радиоэлектронной базы, и в будущем году мы выйдем на это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Олегович, вы, наверное, в курсе, что наши инспектора в рамках инспекции по договору об СНВ обратили внимание на то, что на разделяющихся головных частях американских "минитменов" появились боеголовки, вероятнее всего, высокоточного оружия, не ядерные боеголовки. Таким образом, Соединённые Штаты сегодня размещают на стратегических носителях ВТО, а это означает, что высокоточное оружие действительно перешло из разряда оружия оперативного назначения в разряд оружия стратегического. Понятное дело, Россия не может на этот вызов смотреть сквозь пальцы. Насколько вы сейчас готовы говорить о развитии ВТО в качестве стратегических вооружений с точки зрения дополнения наших стратегических ядерных сил?

Рогозин Д. О. Самое главное, что необходимо в этой части создать, — это замкнуть в одно логическое кольцо систему предупреждения о ракетном нападении, которая должна приобрести способность не только видеть факел, то есть старт баллистической ракеты противника, но и активизацию военной деятельности и приближение к нашим национальным границам носителей высокоточного оружия, как правило, воздушного базирования.

Второе — это, собственно говоря, средства ВКО, воздушно-космической обороны, я имею в виду огневые средства, системы "С-300", "С-400", "С-500", иные перспективные средства, средства ближнего боя, такие, например, как "Панцирь-С" — это великолепная система, созданная Шипуновым Аркадием Георгиевичем, к сожалению, ушедшим из жизни в этом году, но у КБП есть блестящие задумки, огромный потенциал, в том числе в рамках средств ПВО и ПРО.

Ну и конечно, великий уравниватель шансов — это наши стратегические ядерные силы. Можно сколько угодно экспериментировать, размещая неядерное оружие на стратегических носителях, но надо иметь в виду, что если на нас будет совершенно нападение, то в соответствии с доктриной, которая у нас принята, мы, безусловно, в определённых ситуациях будем прибегать к защите нашей территории, наших высших государственных интересов с помощью ядерного оружия, и противник — любой агрессор или группа агрессоров — должен это осознавать.

Это является главным фактором сдерживания провокаций и агрессии против Российской Федерации, поэтому ещё раз хочу сказать: мы никогда не преуменьшали роль ядерного оружия, оружия возмездия, как великого уравнителя шансов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, как Правительство Российской Федерации, на ваш взгляд, оценивает эффективность применения системы "ГЛОНАСС" для нужд обороны, для защиты от чрезвычайных ситуаций, в интересах органов государственного управления, а также бизнеса и населения? И что делается для её дальнейшего развития?

Спасибо.

Рогозин Д. О. Владимир Игорьевич, я приехал к вам сюда, на заседание, сразу после оперативного совещания Военно-промышленной комиссии, которое мы провели по селекторной связи с участием субъектов Федерации: со всей Россией мы разговаривали именно о системе "ГЛОНАСС". Про её применение в нуждах обороны я говорить, наверное, здесь не буду, потому что, как вы догадываетесь, обладание навигационной системой означает обладание высокоточным оружием, и при этом мы ни от кого не зависим. И вообще, обладание навигационной системой есть прямой признак того, что государство является сверхдержавой, и только некоторые государства или группы государств, такие как Европейский союз, могут себе это позволить, поэтому "ГЛОНАСС" — это великое дело для нашей страны.

Сегодня орбитальная группировка насчитывает двадцать четыре спутника "ГЛОНАСС-М", плюс ещё четыре спутника, три из которых — это орбитальный резерв, и один спутник, "ГЛОНАСС-К", находится в тестировании, это перспективный спутник. Есть у нас и наземный задел, то есть готовый к пуску в случае, если будет нарушена целостность этой группировки. Проблема в другом: мы до сих пор, извлекая все необходимые прибыли из системы "ГЛОНАСС" в оборонном смысле, не научились использовать её в гражданских целях, и это главный бич, свойственный нам ещё с советских времён, когда мы создавали великое дело в оборонке, но не умели через конверсию, через трансфер-технологии применять это в гражданской промышленности, и вот сейчас мы стараемся эту дурную традицию прервать.

В этом плане сегодня на совещании констатировали, что к 20 декабря этого года регионы, Минтранс и Минрегион должны доложить о полной готовности наших регионов к подключению к программам гражданского применения системы "ГЛОНАСС" — это "ЭРА-ГЛОНАСС", программа, которая,

мы надеемся, сэкономит сотни жизней людей, потому что даст возможность всем спасательным службам немедленно выезжать на место аварии. Кроме того, на подходе программа оснащения модулями "ГЛОНАСС" большегрузных машин, двенадцатитонных и больше, это крайне важно для поддержания безопасности вообще транспортных магистралей, ну и конечно, это обеспечение коридоров "Север — Юг" и "Восток — Запад", которые мы тоже будем оснащать приёмными устройствами системы "ГЛОНАСС". В целом я хочу сказать, что это для нас реальная возможность окупить те огромные расходы, которые мы уже осуществили на развитие и поддержание орбитальной группировки.

Здесь есть ещё один аспект, на который мы обратили внимание: сегодня, к сожалению, в Российской Федерации практически нет производства модулей принимающих устройств системы "ГЛОНАСС". То есть получается так, что мы, извините, иностранному дяде отдаём право производить модули, которые, собственно говоря, получают сигнал от нашей навигационной системы, поэтому в следующем году мы сделаем акцент на создании этого производства на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, хотелось бы вам всё-таки задать вопрос, касающийся Приднестровья. Политические моменты я опущу, хотя 4 декабря президент Приднестровья внёс в свой парламент конституционный законопроект о действии на территории Приднестровья наших федеральных законов, Российского государства, — очень интересный момент, но коснусь обороны.

Мы прекрасно знаем, что в Приднестровье находится миротворческий контингент нашей армии, там складированы остатки боеприпасов нашей 14-й гвардейской армии, более 40 тысяч тонн, что в ядерном эквиваленте составляет около 10 кило тонн, то есть сопоставимо с той самой бомбой, которую американцы сбросили на Хиросиму. Я знаю, что сейчас ведётся работа над тем, чтобы всё-таки эти боеприпасы утилизировать, и есть информация, что более 60 процентов этих запасов подлежит утилизации. Скажите, пожалуйста, что предполагается делать вот именно с теми запасами, которые находятся на территории Приднестровья? И как вообще планируется использовать наши базы?

Рогозин Д. О. У нас там ограниченный контингент, который обеспечивает безопасность склада вооружений и военной техники на станции Колбасна, а также миротворческий кон-

тингент, то есть там два контингента, соответственно, два военных начальника. Я был на этом складе и хочу вам сказать, что да, конечно, сроки по отдельным боеприпасам вышли за определённые рамки, но сам по себе склад находится в менее удручающем положении, чем мне казалось до сих пор, — там вполне можно хранить эти боеприпасы в будущем, это во-первых. А во-вторых, есть политический момент: даже если мы с вами примем здесь решение о вывозе этих боеприпасов, как вы думаете, приднестровцы дадут возможность их вывезти? Для них эти боеприпасы — гарантия того, что российские солдаты останутся в Приднестровье, а для приднестровцев это сегодня одна из очень немногих гарантий их безопасности. Никто не забыл, что было в Бендерах, в Дубоссарах в 92-м году, я там был в мае и в июне 92-го года и знаю, сколько крови там было пролито. Эту кровь никто не забыл, так что если не будет политического решения, к сожалению, просто так решить вопрос по этому складу боеприпасов невозможно, это просто нереально сделать, это несерьёзный разговор, и в Кишинёве это понимают.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Олегович, безусловно, оборонный заказ начал исполняться лучше, но громадьё очень сложных задач, которые перед вами стоят, нельзя решить, не возродив фондообразующую отрасль — станкостроение. Мы уже потеряли уникальный завод прецизионных станков в Санкт-Петербурге, "Красный пролетарий", мы с вами пустили американцев даже на НПО "Энергомаш" в Химках, которое пока единственное делает двигатели космических ракет, которые не делают американцы.

В связи с этим у меня два вопроса. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы возможным изменить структуру управления, чтобы станкостроение — вы знаете проблемы в "СТАНКИНЕ", там нарушения обнаружены — вернуть всё-таки в лоно ОПК? Эта фондообразующая отрасль без поддержки государства нигде в мире не существует, а кроме того, она определяла наше первенство во многих других отраслях.

Ну и, конечно же, вы знаете, что авиация определяет будущее... *(Микрофон отключён.)*

Рогозин Д. О. Я понял вопрос. По станкостроению, Николай Васильевич, и прежде всего по поводу "Энергомаша": нет там ни американцев, ни лунатиков, ни марсиан — никого, может, они были, но при нас их нет и не будет никогда! "Энергомаш" — это бурно, активно развивающееся предприятие космического двигателестроения, до сих пор имеется огромная потребность в этих машинах, и мы поставили перед данным пред-

приятием задачу по увеличению мощности двигателя под перспективную тяжёлую ракету.

Что касается в целом станкостроения, ну не могу не согласиться, — к сожалению, не могу не согласиться, потому что если мы сегодня понимаем ФЦП ОПК, то есть Федеральную целевую программу "Развитие оборонно-промышленного комплекса...", на которую у нас предусмотрено 3 триллиона рублей (это с учётом денег самих предприятий, но тем не менее это огромная сумма), как программу по закупке иностранного станочного оборудования, с их мозгами, с их элементной базой, куда неизвестно что вставлено, инкорпорировано, неизвестно, какие закладки в этой элементной базе (а у нас уже были случаи отключения станков через космические аппараты со стороны США, уже были такие случаи!), то это просто неумно и небезопасно — сажать в рамках программы развития станкостроения собственную страну на чужие станки, чтобы потом ещё долгие десятилетия от них зависеть в отношении сервисного обслуживания, ремонта, да и ещё, кроме того, не понимать, куда уходит информация из "головы" этих станков и кто на самом деле имеет полное представление о том, что мы производим. В общем, тема понятна, и, как вы поняли по моему ответу, мы ею занимаемся, как мы ею занимаемся — скоро узнаете.

Ну а в целом мы сейчас поставили задачу в рамках Объединённой ракетно-космической корпорации и госкорпорации "Ростехнологии" создать единые центры закупки станочного оборудования, прежде всего чтобы не метаться, а выбрать несколько стратегических партнёров — станкостроительных компаний ведущих стран-производителей — через так называемые офсетные соглашения и локализовать производство этих станков по номенклатуре, наиболее востребованной нами, на территории Российской Федерации. А что касается "мозгов", то есть систем ЧПУ, — делать их исключительно на своей собственной математике, так сказать. Такие задачи поставлены, и в следующем году я перед вами отчитаюсь о том, что мы реально сделали.

По авиации очень кратко скажу. Обычно, и не только у нас, сочетался тяжёлый истребитель и лёгкий истребитель. Лёгкий истребитель всегда наиболее востребован с точки зрения экспортного потенциала, его охотнее покупают — ну, "МиГ-29", например, по продажам, конечно, превосходит тяжёлые истребители, — но сегодня мы имеем уже полностью раскрученное производство на предприятии "Иркут" — имею в виду "Су-30СМ", — мы производим "Су-35С" в Комсомольске-на-Амуре, и у нас уже есть пять образцов ПАК ФА, перспективного авиационного комплекса фронтовой авиации. А что касается лёгкого истребителя, в программе вооружения

уже предусмотрена задача создать перспективный лёгкий истребитель, и он будет создан.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Олегович, сегодня все пилотируемые полёты к МКС осуществляются на самарских "Союзах", это известно. Очевидно, что это было временное решение, поддержанное американцами исключительно из-за того, что они свернули программу "Space Shuttle". Сегодня они заявляют, что к 2017 году откажутся от наших "Союзов", и объявили конкурс на постройку новых пилотируемых систем, причём половину расходов понесут частные инвесторы. В связи с этим вопрос: что будет с "Союзом" и с самарским заводом "Прогресс" после 2017 года, какие пилотируемые системы у нас на подходе и не пора ли направить наших олигархов в сторону софинансирования космических программ? А может быть, просто тряхнуть их и направить деньги на космос?

Рогозин Д. О. Тряхнуть кого, олигархов? Значит так, Михаил Владимирович, хочу сказать следующее: мы не довольствуемся статусом страны, которая выступает в качестве космического извозчика. Запуски полезных нагрузок на "Протонах", в перспективе — на "Союзах" (ракеты-носители, производимые в Самаре на "ЦСКБ-Прогресс") — конечно, всё это замечательно, но всякий раз нам нужно задавать себе вопрос: для чего мы это делаем? Для чего нам нужна пилотируемая космонавтика в том виде, в каком она существует? Какие задачи мы ставим перед нашими космонавтами? Могут ли они решать в том числе оборонные задачи, если находятся в рамках единого модуля, пилотируемого совместно с иностранцами, или не могут? Это хорошие вопросы, которые Федеральное космическое агентство должно поставить перед собой и дать нам ответ.

Совершенно очевидно, что МКС просуществует столько времени, сколько решили дать на её существование все участники этой программы, но мы должны думать об амбициозных космических проектах. Быть извозчиком, я ещё раз говорю, благодарная задача: это приносит деньги, но это не решает вопросов космического развития, не даёт перспектив развития новых технологий. Мы надеемся, что новый руководитель Роскосмоса Остапенко Олег Николаевич наконец-то сформулирует эти задачи, а они могут быть разные: это может быть создание постоянно действующей научной базы на Луне как на естественном спутнике Земли, чтобы не летать вокруг Земли на искусственном спутнике, а, собственно говоря, научиться работать в условиях малой гравитации; это могут быть задачи, связанные с борьбой с астероидной опасностью, о чём сейчас

начинают говорить всё больше и больше, — да, может быть, раньше казалось, что такой угрозы не существует, никто не думал, что она есть в реальности, но если мы узнаем о том, что через тридцать лет можем столкнуться с агрессивно направленным, так сказать, в сторону Земли небесным телом, то хватит ли нам этих тридцати лет, чтобы создать парирующую удар технологию, или нет? Вот метеорит над Челябинском показал всем нам — это намёк, да, Господь уберёт нас от жертв, но это намёк серьёзный, и сегодня все серьёзные люди в космонавтике должны задуматься, как сделать так, чтобы через международные программы выйти на защиту планеты от такого рода опасностей. Есть и другие задачи.

У "ЦСКБ-Прогресс" есть понимание своего развития, и сейчас мы фактически вернулись к диалогу по поводу того, что мы будем делать после "Ангары". "Ангара" должна быть протестирована, запуски должны быть произведены в следующем году: лёгкая "Ангара" — в мае, тяжёлая "Ангара" — в ноябре 2014 года. Это модульная ракета, как бы новое решение, но вы сами помните, сколько лет мы занимались этой "Ангарой". Но "Ангара" — это 60—70 тонн полезной нагрузки, не больше, а нам надо выходить на 120—140 тонн для решения перспективных задач.

Вот об этом мы сейчас думаем, и скоро вы узнаете о решениях, которые будут приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Дмитрий Олегович, новая концепция механизма ценообразования на продукцию, поставляемую по гособоронзаказу, предполагает, что устанавливать цены будет не Минобороны, а Минпромторг России с последующей регистрацией в Федеральной службе по тарифам. В настоящее время в Минпромторге проводятся организационно-штатные изменения, и, скорее всего, данная функция к 1 января не будет передана качественно. В связи с этим вопрос: данная ситуация не создаёт ли трудностей в реализации гособоронзаказа?

Рогозин Д. О. Мы договорились — заказчики и исполнители государственного оборонного заказа, — как раз сегодня на оперативном совещании у меня мы опять, в очередной раз договорились о том, что входим в следующий год, работая пока по старым принципам, в соответствии с той традицией, которая сложилась в последний год, а она вполне оправдывает себя. Почему? Потому что сегодня Рособоронпоставка, как федеральное агентство, работающее в ведении Министерства обороны, выделяет 100 ставок: 60 ставок уходит в Минпромторг, сорок — в ФСТ. Это дополнительные сотрудники, которые будут участ-

воваться в процессе определения цен, ну, думским языком скажу: в процессе нулевого чтения по ценообразованию. Принято действительно фундаментальное постановление правительства, касающееся механизма ценообразования: речь не идёт о том, что теперь Минпромторг единолично будет определять эту цену, нет, — заказчик будет согласовывать с Минпромторгом, ответственным за промышленность, данный вопрос, ФСТ будет не просто регистрировать, а тоже участвовать в определении цены, а если они не смогут по отдельным позициям прийти к единому знаменателю, то в качестве арбитра выступит Военно-промышленная комиссия. В целом механизм продуман, просчитан, и мы надеемся, что он будет реализован, но реально он заработает, наверное, не раньше второго квартала следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Олегович, в настоящее время в Санкт-Петербурге начинаются работы по сооружению центрального участка Западного скоростного диаметра. Частью строящегося участка будет неразводной мост над Санкт-Петербургским морским каналом, высота которого не позволит военным кораблям, в частности вертолётносцам "Мистраль", проходить на верфи на реке Неве, где монтируется большая часть оборудования. Первые "Мистрали" должны войти в Санкт-Петербург в 2015 году и будут там находиться в течение года, то есть войти в акваторию Невы они смогут, так как строительство моста ещё не началось, а вот выйти из неё — нет. Городскими властями предлагается анекдотичное решение: перед мостом разобрать мачты и блоки, которые выше моста, а за мостом снова их смонтировать. Не считаете ли вы, что строительство моста центрального участка Западного скоростного диаметра в таком виде существенно ограничит судостроительный кластер Санкт-Петербурга в частности и военное судостроение в целом? Считаете ли вы это проблемой?

Рогозин Д. О. Ну, до сегодняшнего дня не считал. Вообще, мы продумываем логику в подобных ситуациях, и мне не докладывали, что может возникнуть такого рода проблема. "Мистрали", те, которые сейчас собираются на французских верфях... Мы создали, вы знаете, один из наиболее крупных блоков строительства "Мистралей" на Балтзаводе: там их будут дособирать, будет установлено оборудование, в том числе вооружение, но по логистике никто не ставил вопрос о том, что "Мистрали" не смогут войти и подойти к Балтзаводе. Мы проверим на всякий случай, но... Я вам приведу пример: когда мы говорим о космодроме Восточный, о тяжёлых ракетах, мы про-

думываем всё, в том числе и габариты тоннелей Байкало-Амурской магистрали в Северобайкальске, всё продумываем, всё, тестируем такие вещи. На всякий случай спрошу, но, честно скажу, для меня это — неожиданный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Павел Сергеевич Дорохин.

Дорохин П. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Олегович, дорогие товарищи! Вчера состоялось расширенное заседание коллегии Министерства обороны, на котором присутствовали многие из наших депутатов. Сфокусированность работы, в которой принимает участие президент, говорит о том, что проблемам национальной безопасности и обороны в последнее время придаётся всё большее значение.

Как вы знаете, КПрФ всегда выступала за поддержку оборонно-промышленного комплекса страны и государственную безопасность. Да что говорить, если вся пока действующая инфраструктура оборонки фактически была заложена Коммунистической партией и советским правительством, и в то время — правда, это было время плановой экономики — удалось сконцентрировать силы и средства на основных направлениях и достичь многого. В последние годы руководство нашей партии и фракции неоднократно встречалось и с президентом, и с премьером, частыми стали контакты с Министерством обороны, с другими соответствующими структурами, наши программы по модернизации промышленности, по поддержке предприятий ОПК стали давать результат, стал объективно вызревать новый курс в военно-промышленном комплексе, и надо сказать, что для широкой общественности и для нас — мы это видим — олицетворением этого курса и фактически его символами являются вице-премьер Рогозин и Военно-промышленная комиссия, которая стала жёстко, чётко на перспективу ставить вопросы развития нашего ключевого сектора экономики — военно-промышленного комплекса.

У меня и оценка, и вопрос одновременно: что было до Рогозина и до нового состава Военно-промышленной комиссии? Мы видели разбалансированность всех звеньев, соединяющих Вооружённые Силы, оборонно-промышленный комплекс, Военно-промышленную комиссию, невыполнение гособоронзаказов, недофинансирование. Ценовая политика просто заставляла многих производителей к нам обращаться, и многие предприятия спасала только деятельность по линии военно-технического сотрудничества и "Рособоронэкспорта". Ну а сердюковщина, мы знаем, нанесла в последние годы существенный удар

по нашей обороноспособности, и мы даже знаем, Дмитрий Олегович, что в своё время Сердюков написал рапорт президенту о том, что с вами невозможно работать, с просьбой убрать вас, поскольку вы, так сказать, не даёте им работать так, как они работали раньше. Что они наработали — мы видим: сейчас этим занимаются правоохранительные органы.

Что мы имеем сейчас? Действительно, Военно-промышленная комиссия, возглавляемая вице-премьером, занимается поиском баланса между ОПК и Министерством обороны, мы видим стратегическое мышление, стратегическое планирование, анализ оборонно-промышленного комплекса. Работа Военно-промышленной комиссии строится на чётких принципах, и мы знаем, как она работает, — мы встречались накануне, а общественный совет при председателе Военно-промышленной комиссии даёт возможность привлекать широкие круги общест-венности.

Тем не менее мы хотим указать на следующие приоритеты, которые мы поддержим.

Конечно, 20 триллионов рублей, о которых президент объявил и которые будут выделены до конца двадцатилетия, — существенные деньги, но этих средств в прямом смысле слова нет, это поступления из бюджета, и надо придерживаться линии на неурезание военных расходов. Большое внимание мы придаём и Фонду перспективных исследований, который будет концентрировать силы и средства государства на прорывных направлениях.

Кроме того, мы предложили законопроект о промышленной политике. Мы консультировались с Военно-промышленной комиссией, и сейчас проект уже поддержан и президентом, и Минпромторгом. В соответствии с ним будет выделено три группы предприятий: первые будут отвечать за оборону и национальную безопасность, вторые — за научно-технический прогресс, хай-тек, третьи — на их стыке. Будет создан национальный промышленный совет при президенте, который мы предлагаем возглавить вице-премьеру, отвечающему за оборонно-промышленный комплекс, и будет готовиться ежегодный доклад о промышленном развитии.

Кроме того, с учётом нынешних угроз — а времени у нас действительно мало, об этом все говорили, — мы поддерживаем предложение о дальнейшем развитии положений указа президента № 603 о реализации планов строительства Вооружённых Сил и модернизации ОПК. Проблем там много — и кадровые проблемы, и авиапром, — всё это известно, тем не менее мы хотим поддержать общий курс на технологическое перевооружение армии и оборонной промышленности и предлагаем ещё один проект, документацию по которому я хотел вручить,

Дмитрий Олегович, вам, — это проект по созданию мобильной авиакосмической системы на базе облегчённых челноков "Ан", которые летали бы на комплексах "Ан-225" или "Ан-124".

И я хочу закончить своё выступление обращением от имени нашей партии ко всем коллегам: давайте концентрировать усилия государства на поддержке оборонно-промышленного комплекса. Это первый призыв. И второй наш призыв касается кадровой политики и звучит так: давайте направлять молодых специалистов для обучения на предприятия оборонно-промышленного комплекса, в технические вузы. Таким образом вместе победим!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

Виктор Михайлович, приготовьтесь. Правильно, подтягивайтесь поближе к трибуне.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Дмитрий Олегович, коллеги! Можно констатировать, что за последние два года, в течение которых Военно-промышленной комиссией руководит Дмитрий Олегович Рогозин, во-первых, удалось наладить конструктивный профессиональный диалог между Министерством обороны и промышленностью, во-вторых, уже год работает принятый новый закон "О государственном оборонном заказе", его разработка и принятие — это большая заслуга Военно-промышленной комиссии и Государственной Думы, в-третьих, создан Фонд перспективных исследований, одна из задач которого — заложить основу для новой научной школы, позволяющей нам создать условия для перехода на новый, шестой технологический уклад, создать опережающую научно-техническую стратегию. Не надо бояться вкладывать огромные государственные деньги в военную науку: именно военная наука находится в числе лидеров прогресса, именно военной науке обязаны своим появлением Интернет, современная электроника, которыми мы пользуемся в повседневной жизни.

Основной ошибкой советской военной науки можно считать слабое применение военных разработок и технологий в сфере гражданской экономики, и именно от этой ошибки мы и должны предостеречь руководство фонда. Со временем Фонд перспективных исследований может перестать быть только затратным, но может стать и прибыльным, для этого Военно-промышленная комиссия должна взять на себя функции регулятора технологической политики государства.

Далее. За счёт средств, выделенных на перевооружение Российской армии, преодолевается технологическая и техническая отсталость предприятий ВПК. Задача эта сама по себе масштабная, поскольку предстоит переоснастить и технически пе-

ревооружить более 1200 предприятий, при этом закупка нового современного оборудования сама по себе не решает проблемы — на предприятия должны вернуться высокопрофессиональные рабочие, инженеры, конструкторы, в полном объёме должен быть возвращён престиж профессии работника военно-промышленного предприятия. Для этого много сделано: растёт заработная плата, причём быстрее, чем в среднем по стране, возрождено звание Героя Труда, идёт создание целой системы материальных и моральных стимулов, и не последнее место в ней занимают жилищное и социальное строительство для работников предприятий. Здесь я со своей стороны хотел бы предложить руководству Военно-промышленной комиссии создать фонд непрофильных активов предприятий военно-промышленного комплекса, в этот фонд могли бы быть внесены активы, напрямую не участвующие в создании основной продукции, сотни гектаров земли, на которой расположены промышленные предприятия и которая высвобождается при реализации программы модернизации. За счёт средств фонда создаются дополнительные возможности для развития жилищного строительства.

Особое внимание хотел бы уделить руководству предприятий, на которое возлагается особая ответственность, в части ротации возрастных кадров. Как мы с вами знаем, армия без командира — это как человек без головы, но порой в силу возрастных причин старые директора уходят, а новые не выросли. Такая ситуация сложилась по ряду причин. Большой отток управленческих кадров на предприятия пришёлся на 90-е годы прошлого века, поэтому сегодня чаще всего решать проблему назначения директоров приходится, так сказать, не по вертикали, а по горизонтали — назначать руководителей предприятий, а иногда и целых концернов, не выбирая людей из этой отрасли, а переставляя руководителей из других отраслей промышленности. Хотел бы, Дмитрий Олегович, воспользоваться возможностью и предложить вам реанимировать вашу идею о создании кадрового резерва при Военно-промышленной комиссии, куда в числе прочих могли бы быть рекомендованы кандидаты от парламентских политических партий, имеющие соответствующий опыт и знания.

Следующее. Приветствуем работу в сфере создания интегрированных структур, положительные примеры уже есть: идёт интегрирование структур Роскосмоса, наводится порядок с активами ОАО "Объединённая судостроительная корпорация", создан концерн "Калашников". В целом можем констатировать, что гособоронзаказ в этом году выполнен практически на 100 процентов.

В перспективе предприятия военно-промышленного комплекса и в целом программа перевооружений могут стать локо-

мотивом российской экономики, но хотелось бы добавить следующее. В последнее время много говорится о государственно-частном партнёрстве, и уже есть положительные примеры такого сотрудничества в сфере стрелкового вооружения, сейчас ведутся разговоры о помощи российским частным металлургическим компаниям, о закупке крупной партии выпускаемой ими продукции предприятиями ВПК. Но государственно-частное партнёрство — это не только закупка продукции у частных российских компаний, но и, возможно — я предлагаю, — частичное перекрёстное владение акциями предприятий, что сделает это партнёрство стратегическим, усилит их стремление к самостоятельной выживаемости и конкурентоспособности, — представляется, что сегодня для этого самое удачное время.

История Военно-промышленной комиссии насчитывает больше шести десятков лет, и всегда деятельность комиссии была нацелена на самые важные для страны проекты: ядерный, космический, на создание межконтинентальных баллистических ракет — на всё то, что обеспечивает нашей стране мирное небо. К сожалению, после распада СССР этот важный орган был ликвидирован, а впоследствии восстановлен в ослабленном виде, то есть не с полным объёмом полномочий, которые он имел в Советском Союзе. С вашим приходом восстанавливается авторитет ВПК, она сегодня является основным органом правительства по координации действий заказчика... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Завершайте, пожалуйста.

Жигарев С. А. И вместе с тем для решения таких сегодняшних задач, как перевооружение Вооружённых Сил, контроль и регулирование единой технической политики, оперативность в принятии решений Военно-промышленной комиссией... если сравнить Военно-промышленную комиссию, существовавшую в Советском Союзе, и сегодняшнюю, понятно, что полномочий явно не хватает, но задачи, которые мы сегодня ставим перед Военно-промышленной комиссией, сопоставимы с теми, которые были в 40—60-е годы, поэтому, мне кажется, можно рассмотреть вопрос о добавлении полномочий, вернее, о восстановлении тех полномочий, которые имела ВПК в советские годы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Дмитрий Олегович, коллеги! Действительно, очень важный вопрос мы сегодня рассматриваем — вопрос военно-экономического обеспечения обороноспособности государства является одним из важней-

ших и требует проведения глубокого анализа и тщательного планирования.

Наша фракция поддерживает действия президента и правительства по ужесточению государственного контроля и усилению ответственности всех участников выполнения государственного оборонного заказа.

Оборонно-промышленный комплекс был и остаётся важнейшим компонентом экономического роста государства, это стартовая площадка для создания и внедрения инноваций, здесь сконцентрированы высокие технологии двойного (в том числе и гражданского) назначения, и именно они определяют уровень технологического развития отечественной промышленности и становление российской экономики на инновационный путь развития. Сегодня все мы видим, что оборонно-промышленный комплекс находится на стадии глубокой модернизации, — мне очень понравилось выступление Дмитрия Олеговича Rogozina, на мой взгляд, он об этом чётко доложил.

Что делается конкретно? Ведётся работа по реструктуризации активов корпорации; создаётся новая корпорация — ОРКК (пожелаем ей успехов!); формируются новые финансовые, экономические, правовые отношения между заказчиками и кооперациями предприятий-исполнителей; восстанавливается институт обеспечения качества оборонной продукции; разрабатывается механизм внедрения инновационной продукции; ставятся задачи по освоению прорывных технологий; возрождается, что очень важно, военная наука — ВПК, и Министерство обороны сегодня придают этому огромное значение; активно ведётся кадровое обеспечение ВПК (мой коллега Жигарев говорил здесь много об этом, я не буду повторять), идёт жилищное обеспечение сотрудников.

Наша фракция считает, что нам надо активнее помогать правительству выстраивать оптимальную систему взаимоотношений заказчика и исполнителя государственного оборонного заказа, однако существует ряд проблем. Не всё просто складывается в системе ценообразования (об этом очень много говорила Вера Ергешевна, она дока в этом направлении), хотя Военно-промышленная комиссия, я знаю, очень серьёзно работает, — Олег Иванович докладывал недавно на совещании, так что, я думаю, мы совершим прорыв в этом направлении.

Недавно от комитета я участвовал во Всероссийской конференции "Закупки в оборонно-промышленном комплексе", и практически все выступавшие подчеркнули необходимость модернизации системы закупок ВПК — это узкое место, но надо его расширить. Дмитрий Олегович, мы поддерживаем идею создания специальной рабочей группы при ВПК, комиссии по этому вопросу, и мы готовы подключиться на законодательном уровне

и участвовать в работе этой комиссии. Нам предстоит в ближайшее время в рамках реализации Федерального закона "О парламентском контроле" создать эффективную систему участия парламента в разработке методов контроля выполнения госпрограммы вооружения и развития промышленности, тем более что сейчас идёт активная работа, как говорил вице-премьер, по подготовке к 2016 году новой государственной программы вооружения. Опыт принятия в этом году федерального бюджета показал, что в этой части мы стоим в начале пути, но, выполняя решения президента, мы планируем в ближайшие годы тратить на разработки более 1 триллиона рублей — это огромные средства, и они должны быть потрачены эффективно.

Мы должны поддержать правительство в восстановлении института заказчиков, о чём мы говорили, в ужесточении ответственности за поставку и применение некачественной и контрафактной продукции, и это должно найти отражение в подготовке законопроекта о совершенствовании системы размещения государственного заказа. Безусловно, важны темпы и качество проведения модернизации производственных мощностей, здесь необходимо нам совместно с правительством ещё раз вернуться к программе "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011—2020 годы" и соответственно к задачам и целям госпрограммы.

Пока ещё не достигнута должная эффективность реализации результатов НИОКРов, и в связи с этим необходимо ещё раз вернуться к вопросу повышения роли института генеральных конструкторов, об этом очень подробно Дмитрий Олегович здесь говорил, и я считаю, что эта трёхуровневая система должна себя оправдать.

И в заключение не могу не высказаться от себя лично — я всё-таки восемь лет работал в ОПК: мне очень импонирует — Дмитрий Олегович, я публично говорю — ваша новая команда, команда под вашим руководством. Вы начали работать инициативно, и, самое главное, вы понимаете философию и методологию подхода к угрозам, вы понимаете, что нужно делать с промышленностью, — это очень важно. Натовский опыт всё-таки на нас влияет, действительно, я это сегодня ощущал. Поэтому желаю успехов!

И от фракции хочу сказать, что мы будем всегда поддерживать Военно-промышленную комиссию в деле обеспечения прозрачности этой сферы и в плане принятия законодательных актов. Наша фракция всегда будет с вами плотно работать и поддерживать решение всех вопросов оборонно-промышленного комплекса.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Олегович! Ну, начну с неоригинального: наша фракция также позитивно оценивает деятельность Военно-промышленной комиссии и лично Дмитрия Олеговича Рогозина на этом посту. Чуть меньше двух лет вы работаете в этой должности, и прямо скажу: слушая ваш доклад, я поразился, насколько быстро вы обучаетесь, — это позитивно! Но на этом я хотел бы закончить все похвалы, их уже было достаточно, и вернуться к сути вопроса.

Я внимательно слушал ваше выступление — понятно, за двадцать минут все проблемы ВПК в докладе не осветить — и могу сказать, что у нашей фракции точно такое же понимание стоящих перед ВПК проблем. Я хотел бы остановиться на некоторых нюансах, деталях, которые, скажем так, не прозвучали в сегодняшнем выступлении, но, на мой взгляд, они достаточно важны.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание на информацию, которая прозвучала в выступлении аудитора Счётной палаты, это касается закупок у единственного поставщика. Я с этой трибуны многократно заявлял о том, что нам эту норму из закона о закупках нужно убирать, поскольку ею очень часто злоупотребляют госзаказчики, — обращаю ваше внимание, Дмитрий Олегович, на то, о чём сказала аудитор, мы тоже хотели бы это отметить.

К сожалению, очень часто при осуществлении гособоронзаказа, при осуществлении закупок продукция закупается не самая лучшая и не по оптимальным ценам. Есть несколько причин этого, и одна из них — коррупция. К сожалению, в ВПК в последние годы, в последние двадцать лет, произошло вымывание профессиональных кадров, и очень часто инвестиционные решения той или иной задачи ВПК — подчёркиваю, ошибочные решения — принимаются не только из коррупционных соображений, но и просто из-за того, что не хватает компетенции оценить, что же на самом деле нужно закупать, а есть такие случаи, когда решения принимаются людьми, которые, что называется, ни украсть, ни покараулить не умеют. Вот это вызывает большие опасения: если мы понимаем, как бороться с коррупционной составляющей, то безграмотность, отсутствие компетенции — это проблема более серьёзная. У нас есть конкретные предложения в связи с этим.

Ну, прежде всего, когда перед оборонной промышленностью ставится какая-либо задача, нужно провести — и вы в своём докладе об этом сказали — аудит: а насколько способна оборонная промышленность выполнить те или иные задачи, которые ставит перед ней заказчик — государство? И я насколько не

сомневаюсь, что именно такая работа была проведена, — вы ска-
зали, что 442 предприятия прошли переоборудование, перево-
оружение и до 2015 года этот процесс будет завершён, но я хотел
бы обратить внимание на то, каким образом это проходит: зачас-
тую при проведении перевооружения предприятий оборон-
но-промышленного комплекса закупаются — и вы об этом се-
годня говорили, Дмитрий Олегович, касаясь станкостроения, —
образцы импортного оборудования, с импортными "мозгами",
и неизвестно, куда поступает информация... вернее, известно,
куда поступает информация о загрузках и параметрах работы
этого оборудования. Нынешняя практика поставки обрабаты-
вающего оборудования такова, что в каждом станке в обязатель-
ном порядке закладывается начинка, чтобы по секретному коду
производитель мог отключать оборудование, причём он может
не только отключать оборудование, но и получать всю информа-
цию, а потребитель залезть в этот "чёрный ящик" не может, по-
тому что в контрактах чётко прописано, что это является случа-
ем, исключающим гарантийное обслуживание, и получается,
что мы подсаживаемся на эту иглу.

Дмитрий Олегович, вы абсолютно правильно обозначили
задачу, но эта проблема не только в станкостроении сегодня су-
ществует, это касается и тяжёлого машиностроения: очень час-
то мы закупает тяжёлое оборудование, аналоги которого про-
изводятся в России, мало того — производятся в разы дешевле
и с лучшими характеристиками. Я приведу в качестве примера
производство тяжёлых механических прессов: у нас Воронеж-
ский завод тяжёлых механических прессов сегодня недозагру-
жен, а в то же время мы из-за рубежа завозим аналоги такого
оборудования, но худшего качества.

Мы готовы вам помочь в этом процессе, привлекайте, по-
жалуйста, — сегодня уже звучало предложение... (*Микрофон
отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Олегович, пожалуйста, вам слово, если есть не-
обходимость.

Рогозин Д. О. Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, ува-
жаемые коллеги. Я постараюсь очень кратко ответить на во-
просы, которые прозвучали.

Ну, сначала хочу развить то, о чём Вера Ергешевна сказала
в своём выступлении по поводу контроля и надзора в части ис-
полнения государственного оборонного заказа, — нельзя с ней
не согласиться. В целом в последнее время мы сумели создать
целую сеть структур — некоторые уже занимались этим вопро-
сом, просто надо было организовать их работу, и появились но-
вые структуры, — которые приглядывают за законностью
в части исполнения оборонного заказа, назову эти структуры.

Ну, прежде всего, я считаю, очень важным было решение президента перевести из ведения Министерства обороны в прямое ведение правительства Федеральную службу по оборонному заказу. Мне всегда казалось странным, что тот, кто должен надзирать за Министерством обороны, находится в его подчинении: непонятно, как можно снизу надзирать? Теперь этот вопрос решён, и Федеральная служба по оборонному заказу, собственно говоря, своё дело знает.

Счётная палата. Безусловно, мы благодарны Счётной палате, её аудиторам за их проверки. Мы находимся в прямом постоянном контакте, проверяя через Счётную палату те предприятия, которые у нас вызывают определённые сомнения, или отдельные программы, которые у нас тоже вызывают большие вопросы.

Администрация президента. Руководитель Администрации президента сейчас возглавляет группу, которая создана в Администрации президента и тоже контролирует исполнение оборонного заказа.

В Генеральной прокуратуре по решению президента недавно создано специальное управление, которое рассматривает вопросы законности при исполнении оборонного заказа.

Ну и самое главное: я хочу сказать, что мы завершили работу по первому этапу тестирования новой системы — государственной автоматизированной системы государственного оборонного заказа. Это автоматизированная система, которая позволяет видеть прохождение всех контрактов, причём не только на первом уровне, но и на втором, на третьем и на четвёртом, то есть мы будем видеть, где деньги застряли, почему они не реализованы, синхронизированы ли программы подготовки промышленности и, собственно говоря, самого исполнения оборонного заказа. То есть начали работать по науке, по уму, что очень важно. Я надеюсь, что все эти меры приведут к решению тех вопросов, которые в том числе коллега Гартунг ставил в своём выступлении.

Ну и о чём всё-таки хотел бы сказать отдельно? Первое. Обращаюсь к моим коллегам, с которыми я проработал вместе в этом зале, в этом здании, — одиннадцать лет я был депутатом Государственной Думы, — и не ради красивых слов, а именно потому, что хотел бы просить о дальнейшей поддержке и о кооперации. В чём мы нуждаемся прежде всего, в какой поддержке? Я хотел бы, чтобы вы были действительно глубоко вовлечены в ту огромную работу, которую мы ведём, — нам нужна поддержка со стороны общества, со стороны общественных организаций, со стороны ведущих политических сил. Почему? Потому что главное в оборонке не станки, главное в оборонке — это люди. Нам надо кардинально изменить подходы к то-

му, что касается конкурса в технические вузы, надо создать совершенно иную репутацию этим профессиям, чтобы у тех людей, которые работают на создание нового, уникального продукта, обеспечивающего обороноспособность страны, появилось чувство гордости за своё дело, надо поднять статус генерального конструктора, инженера, технолога, высококвалифицированного рабочего, надо нам с вами вместе сделать что-то, чтобы поднять престиж этих профессий. У нас сегодня дефицит сварщиков на ведущих предприятиях — сварщиков днём с огнём не можем найти! Людей ведущих профессий готовим в больших количествах, но всё равно у нас провал: есть так называемые великие старики наши, которым за шестьдесят, и молодёжь, которая сейчас пошла, а людей среднего возраста нет — как корова языком слизнула! Поэтому нам крайне важно создать в обществе атмосферу доверия к тому, что сегодня делает оборонно-промышленный комплекс, и, конечно, поднять престиж технических профессий.

И второе. Хотелось бы также заручиться поддержкой и, может быть, рассмотреть на площадке Государственной Думы такой вопрос, как обеспечение жильём работников оборонно-промышленного комплекса. Это же важный вопрос, мы с вами все были когда-то совсем юными и знаем, что молодая семья всегда нуждается в том, чтобы был свой угол, — для оборонщиков это крайне важно! Мы сделали многое в этом направлении, но хотели бы получить дополнительную поддержку с вашей стороны.

Ну и последний вопрос — крайний, как говорят оборонщики и военные: хотел бы пригласить, может быть, делегацию от фракций Государственной Думы, с тем чтобы посетить несколько предприятий российского оборонно-промышленного комплекса, — думаю, что с руководством фракций, с руководством Государственной Думы мы могли бы детализировать этот план, и я хотел бы, чтобы вы увидели нашу работу своими глазами.

Спасибо вам за поддержку! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович. Я хочу поблагодарить вас за подробную информацию, за глубокие, подробные ответы на вопросы. Государственная Дума позитивно оценивает те перемены, которые сейчас происходят в военно-промышленном комплексе, и в этом есть и ваша существенная заслуга. Ну и, кроме того, вы показываете, насколько ценным может быть опыт парламентской работы, опыт работы в Государственной Думе для деятельности в органе исполнительной власти. Мы желаем и вам, и вашим коллегам успешной работы и хорошего взаимодействия с парламентом! Спасибо большое вам! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует	447 чел.	99,3 %
Отсутствует	3 чел.	0,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	3 чел.	0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, Совет Думы предложил вопросы 15, 16 и 17, как взаимосвязанные, рассматривать с одним докладом и одним докладом. Нет возражений? Нет. Переходим к рассмотрению.

Проект федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся три взаимосвязанных законопроекта — проекты двух федеральных конституционных законов и проект федерального закона, которые предлагается рассмотреть и соответственно одобрить и принять. Проекты предлагаются в развитие принятого закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации: как вы знаете, законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации предусмотрено образование единый высший судебный орган, который аккумулирует в себе функции по рассмотрению

гражданских дел, экономических споров, уголовных, административных и иных дел, подсудных судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, — это Верховный Суд Российской Федерации в новом формате, при этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в связи с этими решениями предлагается, по сути дела, присоединить к Верховному Суду, а вопросы, отнесённые к его ведению, передать под юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации.

Проектом федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" уточняется сама система федеральных судов России. Из этой системы исключается Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, при этом в системе действующих арбитражных судов остаются арбитражные суды округов, арбитражные кассационные суды, арбитражные апелляционные суды, а также арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды. Таким образом, как мы и предусматривали, когда рассматривался проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, сама система федеральных арбитражных судов сохраняется.

Кроме того, устанавливается, как я уже сказал, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по всем делам, за исключением дел, связанных с осуществлением конституционного правосудия. Предусматривается, что полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации будут регулироваться федеральным конституционным законом о Верховном Суде Российской Федерации, что Верховный Суд Российской Федерации осуществляет судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с федеральным конституционным законом и федеральными законами, и рассматривает гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

Предусматривается упразднение Дисциплинарного судебного присутствия. Хочу вам напомнить, что в настоящее время Дисциплинарное судебное присутствие формируется из судей Верховного Суда Российской Федерации нынешнего формата и из судей Высшего Арбитражного Суда. В связи с тем что мы вносим соответствующие изменения, Дисциплинарное судебное присутствие упраздняется, а рассмотрение

этих вопросов передаётся в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Предусматривается уточнение компетенции Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: предполагается, что теперь Судебный департамент будет организационно обеспечивать деятельность не только судов общей юрисдикции, но и судов арбитражной системы.

Предлагаемый федеральный конституционный закон должен вступить в силу через шесть месяцев после вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Проектом федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" определяются полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации, основы компетенции Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению уже названных мною категорий дел в качестве суда надзорной инстанции, суда апелляционной и кассационной инстанций. Впервые в одном акте обобщённо устанавливается перечень категорий дел, которые Верховный Суд будет рассматривать в качестве суда первой инстанции, при этом хочу обратить внимание на то, что большинство таких дел — это дела административного характера. Соответствующие положения, предлагаемые в данном законопроекте, подготовлены с учётом положений проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, который уже принят Государственной Думой в первом чтении.

В связи с тем что вопросы компетенции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации переходят к Верховному Суду, предусмотрено, что Верховный Суд будет рассматривать судебные дела по разрешению экономических споров, которые до настоящего времени были подсудны Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации. В связи с этим предусматривается создание новой судебной коллегии — Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, предусматривается, по сути дела, уточнение названия: Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации теперь будет называться Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Как я уже сказал, вместо Дисциплинарного судебного присутствия, которое не было структурным, скажем так, звеном Верховного Суда, предлагается создать Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации. Состав

этой судебной коллегии будет избираться Пленумом Верховного Суда Российской Федерации из числа судей Верховного Суда Российской Федерации.

Впервые в законе, в законопроекте, точнее, предусмотрена общая численность судей Верховного Суда Российской Федерации — это 170 человек, мы с вами об этом ранее уже говорили. Законопроектом устанавливаются состав и полномочия Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, полномочия Председателя Верховного Суда Российской Федерации и заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с законопроектом предусматривается, что местом постоянного пребывания Верховного Суда Российской Федерации будет являться город Санкт-Петербург, но эта норма отложенного характера, решение по практической реализации этой нормы будет осуществляться с учётом реальной составляющей, и дата будет установлена Президентом Российской Федерации по согласованию с Верховным Судом Российской Федерации. До установления этой даты Верховный Суд Российской Федерации будет функционировать в городе Москве.

Предусматривается, что и этот федеральный конституционный закон вступает в силу через шесть месяцев после дня вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации". Те положения, которые будут определять состав Верховного Суда Российской Федерации, вступают в силу со дня вступления в силу этого закона Российской Федерации о поправке к Конституции.

Проектом обычного федерального закона, как я его назвал условно, то есть проектом федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации...", определяется порядок формирования Верховного Суда, его первоначального состава.

Предусматривается создание двух специальных органов, мы об этом говорили, когда рассматривали соответствующий закон Российской Федерации о поправке к Конституции, — это Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации и Специальная экзаменационная комиссия по приёму квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации. Определяются порядок и сроки формирования коллегии и комиссии и устанавливается порядок отбора кандидатов на должности судей Верховного Суда,

а также порядок приёма квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации. Обеспечение деятельности указанных коллегии и комиссии также предлагается возложить на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Закрепляется конкурсный порядок отбора кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации, устанавливаются перечень и количество должностей, в отношении которых проводится конкурс. Отбор кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда предполагается осуществлять из числа судей и граждан Российской Федерации, не являющихся судьями и сдавших квалификационный экзамен. Устанавливаются требования к кандидатам на должности судей Верховного Суда.

В законопроекте содержатся также положения, которые предусматривают основания и порядок обжалования решений указанных коллегии и комиссии, если кандидат не будет согласен с их решениями.

В случае принятия данного федерального закона он должен вступить в силу одновременно с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Вот основные положения предлагаемых к рассмотрению законопроектов. И ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт о совершенствовании текущего законодательства в связи с тем, что мы с вами уже рассмотрели и Государственная Дума, и Совет Федерации уже одобрили закон Российской Федерации о поправке к Конституции, теперь он должен будет проходить процедуру одобрения в субъектах Российской Федерации. Мы полагаем, что целью этих законопроектов также является совершенствование и укрепление деятельности нашей судебной системы.

Вот, уважаемые депутаты, то, что я вам хотел доложить. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за одобрение двух федеральных конституционных законов и за принятие в первом чтении проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем вопрос, касающийся деятельности судебной системы Российской Федерации, в преддверии 20-летия Конституции Российской Федерации. Несомненно, в связи с этим особое значение приобретают базовые конституционные принципы, на которых основывается российская государственность, и важнейшим принципом функционирования Российского государства является принцип построения правового государства. Несомненно, что в рамках функционирования правового государства центральным институтом в свою очередь является высокоразвитая судебная система, которая функционирует на основе законности, справедливости, открытости и пользуется доверием граждан страны.

Законопроекты, предложенные Президентом Российской Федерации, Гарри Владимирович уже достаточно подробно осветил, они касаются образования Верховного Суда Российской Федерации. Полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации предлагается установить федеральным конституционным законом, текст его представлен на ваше рассмотрение.

Хотелось бы обратить внимание на то, что согласно представленным проектам законов при образовании единого высшего судебного органа предусматривается сохранение в Российской Федерации двух систем судов — судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Верховный Суд Российской Федерации будет вышестоящим судом для федеральных судов этих судебных систем, он наделяется полномочиями надзорной судебной инстанции, а также апелляционной и кассационной инстанций.

Вы достаточно предметно знаете, что при подготовке к рассмотрению поправки к Конституции Российской Федерации об образовании нового Верховного Суда Российской Федерации высказывались мнения по целому ряду вопросов, требующих правового регулирования в связи с реорганизацией высших судов: отмечалась необходимость уточнить правовой статус и порядок деятельности Дисциплинарного судебного присутствия; обращалось внимание на важность определения порядка организационного обеспечения деятельности арбитражных судов и распределения бюджетных средств в системе арбитражных судов, что ранее относилось к функциям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; ставились вопросы о механизмах отбора кандидатов в судьи нового Верховного Суда Российской Федерации, — представленными зако-

нопроектами предусматривается решение указанных задач. В частности, устанавливается, что новый Верховный Суд Российской Федерации явится правопреемником Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, при этом в его составе — Гарри Владимирович на это обращал внимание — образуются Судебная коллегия по экономическим спорам, а также Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации. Определены порядок отбора кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации и порядок приёма соответствующего квалификационного экзамена, при этом устанавливается, что от сдачи квалификационного экзамена освобождаются судьи, а также граждане Российской Федерации, имеющие учёную степень кандидата или доктора юридических наук и почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации"; этот вопрос действительно привлекал внимание — по нему было найдено решение.

Поддерживая концепции законопроектов, комитет обращает внимание на очень высокую степень их проработанности, отдельные же юридико-технические уточнения можно будет сделать при подготовке проектов законов ко второму чтению.

На основании изложенного просим одобрить проекты федеральных конституционных законов и принять в первом чтении проект федерального закона.

Я должен сказать, что комитет имел возможность обсудить данные законопроекты с широким кругом специалистов, на заседании Совета судей Российской Федерации, которое не так давно прошло в городе Москве, проекты законов были представлены и обсуждались — мне кажется, они находят понимание. Ещё раз скажу, что судьи обращали внимание на то, что на все возникшие у них вопросы они смогли найти ответы в законопроектах. Мы полагаем, что принятие данных законопроектов, как и принятие поправки к Конституции Российской Федерации, будет способствовать формированию единой судебной практики, которая исключительно важна для всех участников различного рода отношений в Российской Федерации с учётом большого количества дел, которые рассматриваются в настоящее время судами. Как я отмечал ранее, только в первом полугодии 2013 года было рассмотрено более 12 миллионов 6 тысяч дел.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Единственным основанием для проведения данной судебной реформы, судя по пояснительной записке и по вашему выступлению, является необходимость обеспечения единой правоприменительной практики. Не могли бы вы привести хотя бы один пример, когда суды общей юрисдикции и арбитражные суды выносили бы по одинаковым делам прямо противоположные решения?

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вадимом Георгиевичем повторно был поднят вопрос, который уже обсуждался на заседании комитета. Я хотел бы сказать, что в том числе Денис Николаевич, его коллега по фракции, учёный и адвокат, обращал внимание на то, что в целом ряде случаев на практике действительно складывались различные подходы. Я считаю, что нет необходимости в настоящее время обозначать эти различные подходы, практика юристам достаточно хорошо известна.

Следующий момент: несомненно, не только формирование единой судебной практики, но и оптимизация структуры и работы судов, что в конечном счёте действительно приведёт к формированию единого правового поля в Российской Федерации, служат основанием для принятия (поправку к Конституции мы уже обсуждали) тех законопроектов, которые рассматриваются сегодня. Хотел бы обратить внимание на то, что в дальнейшем мы будем рассматривать ещё двадцать пять предложений, касающихся этой темы.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня тоже вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, можно более подробно остановиться вот на том, что касается Судебной коллегии по экономическим спорам, в свете событий, которые сейчас происходят, передачи нескольких составов преступлений по экономическим спорам? Вы знаете, опять возвращаемся к тому, что следователи без налоговой полиции могут это делать.

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Кирилл Игоревич, что касается формирования Судебной коллегии по экономическим спорам, в тексте законопроекта указан её численный состав, и, с моей точки зрения, к её компетенции будет относиться частично то,

чем в настоящее время занимается Высший Арбитражный Суд. Вторая категория — это споры, вытекающие из административных правоотношений, и они будут рассматриваться в рамках формируемой коллегии по административным делам. Возможно, отдельные вопросы, которые в настоящее время находятся в компетенции Высшего Арбитражного Суда, будут рассматриваться коллегией по гражданским спорам, то есть компетенция будет определяться.

Что касается тех узязок, которые возникают между уголовным процессом и арбитражным процессом, гражданским процессом и процессом в сфере налоговых споров, какого-либо рода изменений в подходах к позиции, собственно говоря, налоговой практики в рамках арбитражного или гражданского процесса это не вызывает, то есть та практика, которая в настоящее время существует, будет продолжена. А что касается компетенции следственных органов и возможности возбуждения уголовных дел, я думаю, что это мы будем обсуждать в рамках подготовки уже другого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня к вам вопрос, уважаемый Владимир Николаевич: вам не кажется, что есть очень спорные нормы в этих законопроектах, которые могут привести к кадровой чехарде? Ну, в частности, это норма о том, что после вступления в силу данного федерального закона открываются вакансии на должности судей Верховного Суда Российской Федерации. Вы что, таким образом хотите поменять весь Верховный Суд Российской Федерации? Правильно ли это? Вы же сейчас поставили в положение неизвестности! А посмотрите подбор кадров в Верховный Суд: там могут быть не только судьи, которые имеют большой стаж и опыт, но и другие лица, которые сдали экзамены, но ведь как сдаются экзамены в России — это тоже всем хорошо известно! Вот скажите, вам не кажется, что во втором чтении нужно эти нормы поменять и отшлифовать?

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Светлана Петровна, и я, и Гарри Владимирович сегодня в выступлениях говорили, что в законопроектах найдены ответы на те вопросы, которые возникали при обсуждении собственно закона о поправке к Конституции Российской Федерации. Тогда, в частности, распространённым было мнение о том, что профессиональные судьи должны сда-

вать экзамены, — этот вопрос совершенно точно решён в законопроекте: такого рода экзамены сдавать нет необходимости.

Следующий момент. Несомненно, что каждый уважающий себя судья — а судьи Высшего Арбитражного Суда и судьи Верховного Суда являются, несомненно, людьми очень компетентными, уважающими себя, уважающими свою профессию — будет продолжать работать в течение в том числе и переходного периода в соответствии с теми подходами, которые он демонстрировал раньше, — это уважение интересов общества, уважение интересов граждан, уважение себя, своей профессии и права. И здесь я не вижу, честно говоря, какой-то нестабильности, все профессиональные судьи, несомненно, найдут возможность продолжать работать в дальнейшем, я, пожалуй, исходил бы из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Владимир Николаевич, вы не ответили на вопрос депутата Соловьёва, совершенно конкретный, прямой: вы, как говорят у нас в народе, огородами, огородами — и в лес! А у меня вопрос такой. Владимир Владимирович, когда встречался со студентами, на их вопрос, в чём смысл и необходимость вот этого соединения, ответил, что возникают противоречия, когда по одному и тому же делу принимаются противоположные решения, — ну, вроде понятно. Но ведь если на уровне субъектов Федерации сохраняются эти две ступени, то где гарантии, что там не будет повторяться то же самое, что происходит сегодня? Ведь большинство людей обращаются в суды в субъектах Федерации, а не в Верховный Суд — как эта проблема будет решаться?

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Михаил Михайлович, спасибо большое за "огородами, огородами...": это действительно в детстве очень часто помогало, особенно при взаимоотношениях, так скажем, с колхозными яблочными садами. *(Шум в зале.)*

Что касается различий в практике, то нужно понимать, что в конечном итоге практика также формируется в результате принятия постановлений высшей судебной инстанции, постановлений Пленума Верховного Суда, на основе обзоров, которые публикуются в настоящее время и касаются судебной практики. То есть, таким образом, постепенно, в течение определённого времени, в тех случаях, когда будут возникать противоречия, на практике будут даны ответы в рамках действий высшей судебной инстанции, в рамках принятия постановлений высшей судебной инстанции. Мы действительно столкнулись в целом ряде случаев с противоречиями, которые склады-

ваются на практике в различных субъектах Российской Федерации, допустим, в рамках уголовного процесса, и в связи с этим, например, 17-го в Государственной Думе будут рассматриваться поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, устраняющие эти противоречия, которые возможны на практике в различных субъектах Российской Федерации.

Ещё раз: я рад тому, что у нас с вами одинаковая память по поводу использования огородов! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А. Спасибо.

Хочу дать передышку Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вы ведь знаете, что "арбитраж" в переводе означает "суд", то есть само название "арбитражный суд" изначально было некорректно — получается "судебный суд". В связи с тем что в Верховном Суде создаётся коллегия по экономическим спорам и Высший Арбитражный Суд упраздняется, не кажется ли вам целесообразным арбитражные суды субъектов, апелляционные и окружные арбитражные суды переименовать в экономические суды с целью единообразия? Это соотносится и с европейским подходом, и с подходом наших соседей из стран Содружества в отношении названия судов, рассматривающих экономические споры.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Наверное, нет, если говорить кратко. Во-первых, как мы все с вами знаем, любая реорганизация, в том числе и корректировка наименования и переименование, — это всегда те самые проблемы, против которых, судя по интонации вопроса, высказалась, в частности, ваша коллега по фракции Горячева Светлана Петровна. Беспокоить судебную систему просто в силу каких-то технических или вкусовых оценочных суждений — мне кажется, это было бы не совсем целесообразно. Ну и потом, давайте вспомним историю нашей судебной системы, даже пошире — вообще тех институтов, которые рассматривали экономические споры, начиная ещё с советских времён: у нас тогда использовался термин "арбитраж", но в то время арбитраж входил в систему органов исполнительной власти, то есть был арбитраж, входивший в систему правительства — Совета Министров, были ведомственные арбитражи в каждом ведомстве, и это были структуры, которые рассматривали экономические споры внутри одной системы, в рамках одной формы собственности, государственной, и они принимали решения исходя из принципов экономической целесообразности. Вот этому наследию, которое нам досталось из прошлого, арбитражу, мы всё-таки постарались придать — и мне кажется, это удалось — черты, признаки цивилизованного, ква-

лифицированного суда, действующего на основе принципов прежде всего состязательности, независимости и других. Сейчас возврат в прошлое в определённом смысле был бы, на мой взгляд, нецелесообразен.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Я надеюсь, Владимир Николаевич передохнул и ему можно задать вопрос.

Уважаемый Владимир Николаевич, 26 сентября у нас состоялась "Открытая трибуна", там полпред правительства в судах предложил, по-моему, здравую идею — подключить Госдуму, именно депутатов Госдумы, к снятию судей с занимаемой должности. Мы понимаем, что это предложение, поступившие от правительства, возможно, идёт и от президента. В связи с этим вопрос по формированию специальной квалификационной коллегии: я не был на заседании комитета, но, может быть, было бы правильно, чтобы в ней работали представители каждой из парламентских фракций? Я был бы спокоен, если бы Думу в этой квалификационной коллегии представляли и вы, уважаемый Владимир Николаевич, и коллега Вяткин, и коллега Синельников, и Макаров Николай Иванович, и коллега Агеев. Хотелось бы услышать, поддержите вы такую поправку или нет? Это было бы демократично.

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Георгиевич, спасибо большое за постановку вопроса, однако действующий в настоящее время порядок формирования судейского корпуса в высокой степени отвечает тем задачам, которые ставятся при формировании корпуса судей. Хотел бы напомнить в связи с вашим вопросом, что в настоящее время общее количество судей — 32 тысячи 473 человека, из них 7 тысяч 458 мировых судей. И порядок участия Федерального Собрания, в частности Совета Федерации, в формировании Верховного Суда Российской Федерации, мне кажется, реализует принцип представительства парламента, поэтому вряд ли стоит включать представителей Государственной Думы в данную специальную коллегию, у нас есть другая возможность реализовывать свои полномочия применительно к образованию и функционированию судебной власти. В этой части в рамках "Открытой трибуны" действительно делалось такого рода предложение, но, если позволите, это было личное мнение. Это не мешает вам вносить поправки, но я считаю, что в этом нет необходимости: действующий порядок позволяет решать те кадровые задачи, которые ставятся перед судами.

Следующий момент. В настоящее время Государственная Дума имеет очень действенный институт взаимодействия с Верховным Судом, с Высшим Арбитражным Судом, а также с Генеральной прокуратурой — это наш полномочный представитель в указанных органах, который всегда может доводить надлежащим образом наше мнение до Пленума, до Президиума Верховного Суда или Высшего Арбитражного Суда, предлагаю использовать действующий институт.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Гарри Владимирович, в продолжение тех вопросов, которые задавали коллеги. Вот нас, да и всё юридическое сообщество волнует всё же вопрос стабильности правового регулирования. Высший Арбитражный Суд оставил, как говорил Владимир Николаевич уважаемый, довольно богатое наследие: и постановления пленумов, и обзоры практики, и так называемые прецедентные решения — какова их судьба? Будет ли новый Верховный Суд придерживаться уже выработанных правовых позиций? Ни для кого не секрет, что судьи Высшего Арбитражного Суда обладали высочайшей квалификацией, ведь экономические споры зачастую иезуитски сложные, и бизнес-сообщество, по крайней мере те структуры, которые постоянно являются участниками судов, с содроганием сейчас ждёт перемен, наблюдая за тем, как повернётся флюгер, куда подует ветер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, здесь, конечно, предсказывать сложно. Те решения, которые были приняты соответствующими структурами в системе Высшего Арбитражного Суда и в системе Верховного Суда Российской Федерации в действующем формате, естественно, будут продолжать определять решения всех судов — и арбитражных, и общей юрисдикции, но при этом на новый Верховный Суд, если мы эти законы примем, будет возложена функция обобщения судебной практики по всему блоку этих вопросов, и будет новый состав. А вот каким образом эти уважаемые люди, эти профессионалы будут расценивать те или иные нормы и особенности, специфику их применения в меняющихся ситуациях, тут предсказать невозможно, но, думаю, кадровый потенциал и Верховного Суда действующего, и Высшего Арбитражного Суда будет

воспринят новым составом Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, я внимательно ознакомился с этими законопроектами, и возникло два вопроса. Первый: во сколько обойдётся вот эта судебная ломка, или судебная реформа? В ближайшие годы практически по всем социальным направлениям уменьшается финансирование из бюджета, а сколько денег потребует эта судебная реформа?

Второе. Я нигде в документах не нашёл доказательств того, что после принятия этих законов, после реформы судов станет лучше. Помните, говорили, что вот переименуем милицию в полицию и будет лучше, а что получилось? Деньги потратили, но лучше не стало! Несколько лет назад отменили дорожный фонд — в этом году вернулись к дорожному фонду, и тоже по предложению президента и правительства... И таких примеров множество! Кто доказал, что реформа судебной системы приведёт нас к лучшему? И где найти эти доказательства? Не общие восклицания, а именно доказательства — это ведь закон!

Минх Г. В. Начну, уважаемый Владимир Николаевич, с ответа на последний вопрос. Хочу вам напомнить высказывание человека, которого вы, естественно, глубоко уважаете и как специалиста, и как философа, — Владимира Ильича Ленина: основной критерий истины — это практика; в связи с этим я предлагаю вам поискать доказательства в практической деятельности обновлённого состава Верховного Суда Российской Федерации, потому что всё остальное — это те аргументы, которые вы слушаете, но не слышите, те доказательства, которые приводятся, но которые вам не подходят в силу разных причин. Я действительно без всякой иронии говорю: практика покажет. По крайней мере, когда рассматривался проект закона "О полиции", никто из представителей президента, естественно, не утверждал, что, мол, переименуем — и будет лучше, речь шла о глубокой серьёзной реформе, практика реализации ставит новые задачи, и всё это будет решаться.

Теперь к первому вопросу. С точки зрения анализа, который был проведён с помощью специалистов, обеспечивающих поддержку финансирования судебной системы Российской Федерации, все преобразования, о которых мы сегодня говорим, будут реализованы в тех объёмах бюджетного финансирования, которые сейчас предусмотрены для судебной системы на грядущую перспективу, на ближайшие три года, поэтому ка-

ких-то дополнительных бюджетных расходов мы здесь не планируем.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, вы затронули в своём докладе момент, связанный с тем, что в субъектах Федерации сегодня рассматривают поправки к Конституции, связанные с Верховным Судом, — в связи с этим вопрос такой: не считаете ли вы, что мы поспешно рассматриваем представленные законопроекты? Ведь не факт, что две трети субъектов Федерации поддержат эти поправки и поправки к Конституции вступят в силу, поэтому не кажется ли вам, что мы тем самым нарушаем правовое поле? Мы спешим и потом можем попасть в неловкую ситуацию!

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я уверяю вас, что никакой неловкости нет и быть не может, просто обратите внимание на переходные положения, которые регулируют порядок вступления в силу всех трёх представленных сегодня законопроектов: всё привязано к моменту вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации — это первый юридический факт в том юридическом составе (буду говорить так, на профессиональном языке), который наступает и вводит в действие, если эти законопроекты будут приняты, вот эти три, а если первый юридический факт не наступает, то фактически весь состав также не работает. То есть здесь никакой ломки, никакого нарушения нет, мы с вами планомерно работаем на перспективу, а если мы с вами будем сидеть сложа руки и ждать, когда поправки к Конституции вступят в силу, и потом будем думать и судорожно формировать новый состав Верховного Суда, то, я думаю, вы понимаете, что это будет гораздо хуже и с практической, и с юридической точки зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вадим Георгиевич Соловьёв, пожалуйста.

Соловьёв В. Г. Уважаемый господин председатель, уважаемый представитель Президента Российской Федерации, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция КПРФ не считает для себя возможным голосовать за представленные законопроекты о судебной реформе по следующим основаниям.

По формальному признаку: предложенные проекты законов противоречат статьям 126 и 127 действующей Конститу-

ции Российской Федерации. Что же касается принятых Государственной Думой в ноябре поправок, то они ещё находятся в стадии обсуждения субъектами Российской Федерации и не вступили в законную силу.

Теперь по существу. Во-первых, слияние Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, а также ликвидация самостоятельной системы арбитражных судов не приведут к установлению единой правоприменительной практики, как нас пытаются убедить коллеги от партии власти. Достаточно проанализировать практику работы судов общей юрисдикции по вопросам предоставления жилья ветеранам Вооружённых Сил, выплаты пайковых военнослужащим, монетизации льгот и, наконец, по вопросам споров во время выборных кампаний, чтобы убедиться, что по одним и тем же основаниям суды общей юрисдикции различного уровня в различных регионах выносят прямо противоположные решения, а Верховный Суд оставляет в силе и те, и другие. Уверен, что представители оппозиционных партий могут привести десятки примеров, когда их кандидаты по одним и тем же основаниям в одних регионах снимали с выборов, а в других — оставляли, ибо главным побудительным мотивом для этих решений был отнюдь не закон, а политический заказ. Объединение судов эту проблему никак не решит, в подтверждение приведу лишь один пример: в Тверской области Конаковский городской суд с подсказки, как я предполагаю, областной администрации снял в сентябре с муниципальных выборов как партийный список КПРФ, так и всех одномандатников на том основании, что конференция районного комитета КПРФ согласно уставу якобы не может выдвигать кандидатов, а вот Красноярский краевой суд решил, что может, и допустил наших кандидатов к выборам.

Во-вторых, в ходе слияния высших судов мы потеряем значительную часть высококвалифицированных кадров, в первую очередь судей арбитражных судов, которым в силу различных понятийных для всех нас обстоятельств места в судах общей юрисдикции не найдётся, и в сегодняшнем номере газеты "Коммерсантъ" названа цифра — 24 судьи уже подали заявления об отставке. Кроме того, мы потеряем значительную часть высококвалифицированного технического персонала, который не захочет переезжать в Петербург, так как никаких льгот, в том числе жилищных, для него в связи с этим не предусмотрено... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Соловьёв В. Г. В-третьих, арбитражные суды более объективны и независимы по сравнению с судами общей юрисдикции, о чём свидетельствует судебная статистика, согласно которой арбитражные суды примерно в 20 процентах случаев от-

казывают представителям государства в их претензиях к гражданам и к юридическим лицам, суды же общей юрисдикции, к примеру, выносят не более 0,5 процента оправдательных приговоров. В этих условиях все заявления партии власти о защите интересов малого и среднего бизнеса превращаются в пыль!

И в-четвёртых, на переезд Верховного Суда в Санкт-Петербург, по разным оценкам, собираются выделить около 50 миллиардов рублей, хотя на практике, как обычно, будет потрачено значительно больше. Мы считаем, что в условиях кризиса эти деньги можно было бы потратить значительно более рационально, в частности направить их на доплату к пенсии детям войны, а не откладывать решение этой проблемы в долгий ящик!

В завершение хочу сказать: попытка реформирования судебной системы без серьёзного обсуждения в обществе, без привлечения профессионалов и учёных, на наш взгляд, может закончиться серьёзным провалом. К сожалению, есть печальный опыт разгона налоговой полиции накануне федеральных выборов, совершённого в интересах, как я полагаю, крупных монополий, что привело к передаче подследственности налоговых преступлений сначала МВД, а теперь Следственному комитету, однако добиться прежнего качества и объективности работы по расследованию налоговых преступлений никак не удаётся. Практика показывает, что развалить хорошо налаженное дело легко, а восстановить его затем чрезвычайным образом сложно, — так будет обстоять дело и с арбитражными судами: сначала ликвидируем их, а затем будем лихорадочно восстанавливать то, что потеряли, — мы с таким подходом абсолютно не согласны!

В связи с изложенным фракция КПрФ будет голосовать против принятия этих законопроектов. Призываем коллег из оппозиционных партий поддержать нашу позицию! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Выступление от фракции — семь минут стабьте сразу.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, я с уважением отношусь к мнению, авторитету и опыту наших коллег из других фракций, представленных в Государственной Думе, но тем не менее не могу не отметить тот факт, что при обсуждении этих законопроектов, связанных с внесением поправок в Конституцию Российской Федерации, всё-таки происходит некая подмена понятий.

Говорят, что разваливается или будет развалена система арбитражных судов, но это не так! Чтобы понять это, достаточ-

но хотя бы бегло просмотреть тексты закона о внесении поправки в Конституцию и трёх законопроектов, которые мы рассматриваем сейчас, — ни в одном из них мы не найдём ни единого упоминания о том, что система арбитражных судов будет развалена, ликвидирована или как-то образом реформирована! Речь идёт о создании единой высшей судебной инстанции, что является нормальной практикой во многих странах, и опыт функционирования единых верховных судов в других государствах свидетельствует о том, что формирование единой судебной практики для каждой страны является великим благом, — то же самое можно сказать и о нашей судебной системе.

Мы всегда говорим, и ещё раз готовы повторить, что имеющиеся опыт, практика и кадровый состав арбитражных судов всех уровней ни в коем случае не будут ни утрачены, ни поставлены под сомнение. Более того, если мы посмотрим численный состав будущего Верховного Суда, то увидим, что этот численный состав, 170 человек, спокойно и без каких-либо проблем вмещает нынешний состав и Высшего Арбитражного Суда, и Верховного Суда. Возможно, произойдут какие-то кадровые перемены, но, поверьте, они не повлияют кардинальным образом ни на качество рассматриваемых дел, ни на осуществление надзора, ни на формирование единообразной судебной практики.

То же самое нужно сказать нашим коллегам, которые опасаются переезда Верховного Суда в город Санкт-Петербург: как справедливо отметил Гарри Владимирович, эта норма будет применена с определённым отлагательным условием — переезд состоится не сию минуту и не через полгода после того, как будет сформирован новый состав Верховного Суда.

Вообще, в рамках дискуссии о судебной реформе всё-таки необходимо отметить, что судебная реформа, которая продолжается в нашей стране уже более двадцати лет, — обратите внимание на то, когда был принят Закон "О статусе судей...", просто обратите внимание, что он был принят даже до принятия нынешней Конституции 1993 года, — так вот, судебная реформа ведётся очень осторожно, поступательно, здесь никаких резких движений ни законодательного, ни административного характера не будет и не предполагается. Вне всякого сомнения, постепенное реформирование судебной системы было и будет происходить и дальше, но то, что мы сегодня рассматриваем три законопроекта, которые являются следующим шагом, вернее, очередным шагом после принятия поправок к Конституции, вовсе не является каким-то глобальным реформированием: сохраняется система судов общей юрисдикции, сохраняется система арбитражных судов, будут учитываться накоплен-

ный опыт и судебная практика, будет учитываться серьёзный позитивный опыт, который имеется, в частности, в системе арбитражных судов, например по системе электронного документооборота, — такой опыт, кстати, есть не только в системе арбитражных судов, но и в судах общей юрисдикции, если коллеги заинтересуются, то узнают, что это действительно так, и опыт очень даже неплохой. Мы говорим лишь о том, что должны добиваться формирования единообразной судебной практики.

Вот коллеги, в частности уважаемый Вадим Георгиевич Соловьёв, просят привести пример какого-то дела, которое было по-разному рассмотрено в арбитражном суде и в суде общей юрисдикции, — такого быть не могло, именно поэтому мы не отвечаем на вопрос о конкретном деле с конкретным номером и с конкретными сторонами, дело должно быть рассмотрено либо в арбитражном суде, либо в суде общей юрисдикции — это, по-моему, для любого практикующего юриста очевидно, и такой вопрос изначально не имеет смысла. Мы говорим немножко о другом: одни и те же нормы права, гражданского законодательства в частности, теоретически, да и на практике такое случалось, могут применяться в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах по-разному или со своими особенностями, и вот это негативное явление мы и должны преодолеть, создав единую высшую судебную инстанцию.

Мы призываем наших коллег из всех фракций поддержать инициативу президента, проголосовать за одобрение законопроекта "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон...", за одобрение проекта федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и за принятие проекта федерального закона — тех, о которых говорили уже Гарри Владимирович и Владимир Николаевич, необходимо одобрить, принять их в первом чтении и сделать следующий шаг на пути реализации инициативы президента по созданию единого Верховного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Немного о нас, о независимости от закона наших судей, судов, а также скажу для моего друга Вадима Соловьёва из фракции КПРФ, который правильно сказал: развалить хорошо налаженное дело легко!

Уважаемые коллеги, несколько дней назад на официальном сайте Государственной Думы была размещена информация о том, что Ирина Яровая, председатель нашего Комитета по безопасности и противодействию коррупции, направила запрос генеральному прокурору в связи с вынесением приговора некоему Ревякину, признанному виновным в двадцати четы-

рѐх — повторяю: в двадцати четырёх! — изнасилованиях и приговорѐнному лишь к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Наша коллега при этом подчеркнула: "Считаю приговор суда несправедливым и несоразмерным тяжести содеянного... Считаю, что должна быть проведена проверка". Имеет ли отношение этот запрос к обсуждаемой сейчас теме? Имеет, и самое прямое! Ирина не выдержала, так же, как, очевидно, не выдержал Президент России, в итоге приняв решение поправить Конституцию, пойдя по пути судебной реформы через объединение на высшем уровне высших судов, — естественное, разумное и отвечающее на запросы общества решение. Ведь в последнее время многие эксперты, общественные деятели, политики, включая лидеров нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", многократно говорили о том, что российской судебной системе крайне нужна перезагрузка, её нужно сильно встряхнуть.

Не могу не отметить, что при внесении своего флагманского законопроекта о поправке к Конституции Президент России был весьма деликатен, в обосновании необходимости её принятия, вы можете помнить, было написано, что "реорганизация судебной системы позволит обеспечить единство подходов при отправлении правосудия", а также "добиться единообразия в судебной практике". Однако не все восприняли инициативу президента — вот коллеги уже выступали, и споры по этому поводу, да и давление, не утихают, мы знаем, подписываются коллективные письма, предпринимаются иные лоббистские действия, и поэтому есть смысл сейчас говорить прежде всего об этом.

Я вынужден сосредоточиться не на конкретных замечаниях к трѐм настоящим законопроектам, а на самом общем: зачем всё же нужна реформа и почему необходимо встряхнуть судебную систему, тем более что это первое чтение — речь идёт о концепции. Более того, в продолжение полемики я обращаю внимание Дмитрия Фѐдоровича: президент сам вернулся к этой теме и высказал мнение, которое вы можете прочитать на президентском сайте.

С чем связано объединение судов? С тем, что, когда разбирается какой-то спор в арбитражной системе и одной из спорящих сторон что-то не нравится, эта сторона направляется в суд общей юрисдикции с тем же вопросом, и принимается решение, прямо противоположное тому, которое было принято арбитражным судом, или наоборот. А я ещё добавлю к этому: зачастую небескорыстно.

Приведу пример уже из нашей депутатской жизни. Наш коллега (его сейчас, по-моему, нет в зале), получив от своей фракции право выступить на утренней десятиминутке, решил

заговорить о наблевшем и покритиковал своего регионального руководителя, поскольку по поводу того, что делается в регионе, молчать он уже не мог. Руководитель региона совсем уж не похож на других: современный, медиаактивный, полдня — в "Твиттере", ещё полдня — в "Фейсбуке" и ещё где-то, "прямые линии", как и президент, проводит, президента, когда нужно, поправляет... На местных судей обаяние молодого руководителя действовало гипнотически, и в ответ на критику по поводу происходящего в регионе в отношении нашего коллеги судьи отреагировали оперативно — вынесли судебное решение: депутат должен заплатить за нанесение морального вреда. Наш коллега обратился с ходатайством о рассрочке выплаты — отказано. Депутатская зарплата немалая, тем не менее тут же пришли судебные приставы и арестовали, как сообщил журналистам наш коллега, кстати из фракции КПРФ, семейное имущество, а именно старый кухонный гарнитур, микроволновку, телевизор, шифоньер, диван и кровать, хотя эти вещи, как он подчеркнул, старше будённовского коня, к тому же эти вещи не его, а его дочери, и в связи с этим пришлось подавать соответствующий иск о сомнительности их ареста.

Что могу по этому поводу сказать? Во-первых, поздравляю его: вчера Верховный Суд отменил решение, принятое местными судами. Во-вторых, за новую порцию критики, уже в связи с обсуждением регионального бюджета на 2014 год, наш коллега-депутат получил ещё один иск на эту же тему, теперь уже в 1 миллион 500 тысяч рублей, то есть ставки растут. Ну а в-третьих, я беспокоюсь за другого моего коллегу-депутата, уже из соседней фракции, который также выступил на десятиминутке с подобной критикой: видимо, он в ближайшее время также может получить подобное судебное решение. А если учесть, что у местных судей есть склонность попадать под "гипнотическое влияние", то ничего удивительного не будет в том, что они удовлетворят и ходатайства о компенсации многомиллионных издержек на адвокатов, — а почему бы и нет? Тогда ведь не нужно будет заботиться о формировании предвыборных фондов, деньги для этого можно будет обеспечить с помощью суда, притом что выборы в регионе не за горами — в сентябре 2014 года. Здесь важно понять, что это для региональных судей губернатор является гражданином, которого нужно защищать, в том числе опираясь на Гражданский кодекс, у московских же судей в отношении всех без исключения сидящих в этом зале, начиная с нас и заканчивая полпредом президента и полпредом правительства — вот сегодня его нет, его коллега замещает... у московских судей уже появился термин "профессиональные государственные деяте-

ли", и у московских судей Гражданский кодекс летит в корзину, а что взамен лежит на столе у московского судьи? А взамен — прецедентные решения Европейского Суда, которые ложатся в основу решений уже российских судов, могу перечислить названия дел: "Андрушко против Российской Федерации", "Хендисайд против Соединённого Королевства", "Йерсилд против Дании", "Лингенс против Австрии", "Красуля против Российской Федерации", "Гринберг против Российской Федерации", "Де Хаэс и Гийселс против Бельгии", "Бладет Тромсё" и Стенсаас против Норвегии" и так далее. Теперь уже это основа для принятия судьями решений, и, в отличие от практики, сложившейся в Европе, у нас есть лишь одно право: сказать в другом издании, что это всё не так, — конечно, если издание захочет это напечатать.

Об этом, коллеги, можно говорить очень долго, я скажу лишь главное: российская судебная система пока ещё очень больна, ей нужно поскорей выздороветь, её нужно кардинально встряхнуть, и наша фракция считает, что сегодняшний... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Гарри Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу поблагодарить вас за дискуссию, развёрнувшуюся в стенах Государственной Думы.

Прокомментирую буквально два момента.

Первый момент: в своём выступлении Вадим Георгиевич Соловьёв сказал, что решение принимается без дискуссии.

Хочу вам напомнить, что впервые сама идея об объединении Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда была предложена Президентом Российской Федерации полгода назад, в июне текущего года. Затем это предложение, естественно, стало публично широко обсуждаться, в том числе и на площадке Государственной Думы. Также хочу вам напомнить, уважаемые депутаты, о том, что Сергей Евгеньевич проводил "Открытую трибуну", которая была посвящена исключительно этой проблематике, тем новеллам, которые были предложены Президентом Российской Федерации, — объединению двух высших судов. Ну, если делать вид, что дискуссии нет и не было и никого из профессионалов не приглашали в ней участвовать... наверное, это делается только для того, чтобы каким-то образом повлиять на своих избирателей, но всё-таки я предлагаю оперировать корректно фактами, аргументами, для того чтобы дискуссия, которая идёт, подчеркну это ещё раз, уже практически полгода, всё-таки проходила как профессиональ-

ная, политическая, экспертная и какая угодно другая, то есть всё-таки лучше не искажать факты.

И ещё одно предложение прокомментирую, которое было сделано коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — чтобы депутаты и члены Совета Федерации участвовали в процедуре отбора кандидатов на должности судей. Уважаемые коллеги, мы знаем, каково бывает настроение в зале Государственной Думы по итогам единых дней голосования по выборам на федеральном, региональном или муниципальном уровне. Как вы себе представляете, какова будет технология рассмотрения кандидатур и оценка деятельности судейского корпуса после того, как какая-то из политических партий посчитает себя несправедливо обиженной на выборах либо теми или иными судебными решениями? И я думаю, что это не позволит объективно, справедливо и рационально подходить к оценке профессиональных качеств кандидатов. Я думаю, что предложение не случайно прозвучало не от представителя президента или правительства в палатах Федерального Собрания, а от представителя в судейском корпусе, в судах высшей инстанции. Если уж говорить серьёзно, конечно, независимость судей действительно должна быть обеспечена в том числе и в этом отношении, чтобы депутатский корпус всё-таки не мог напрямую влиять на формирование судейского корпуса.

Ещё раз хочу поблагодарить вас и прошу тех, кто уже высказал свою точку зрения, ещё раз подумать и принять взвешенное решение.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Также хотел бы поблагодарить коллег за очень интересную дискуссию, которая состоялась, и за вопросы, которые ставились.

В связи с теми выступлениями, которые были, хотел бы обратить внимание на то, что нельзя противопоставлять, даже по личностным качествам, людей, которые участвуют в осуществлении судебной деятельности. Несомненно, что все профессионалы сумеют найти своё место. Вадим Георгиевич, вы, как профессионал, когда оперируете статистикой, знаете её смысл, и поэтому, когда вы говорите о 20 процентах случаев отказов в требованиях представителям государственных органов в связи с их обращениями в арбитражные суды и начинаете сравнивать это с уголовно-правовой практикой, которая имеет место в судах общей юрисдикции, вы понимаете, что это две большие разницы, прекрасно понимаете, так что это противопоставление ни в коей мере не оправданно.

Я полностью разделяю ту обеспокоенность, которую высказал Александр Георгиевич в связи с выносимыми в ряде случаев решениями по преступлениям, связанным с физическим насилием, с убийствами и причинением тяжких телесных повреждений, когда целый ряд назначаемых санкций не соответствует общественным представлениям. Вместе с тем я хотел бы обратить внимание на то, что эти вопросы только судами решены быть не могут, поскольку это зависит от характера действующего законодательства, и нам необходимо обратить внимание на создание дополнительных гарантий уголовно-правового характера применительно к защите права людей на жизнь и здоровье.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроект второго чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 182 чел. 40,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее — 11-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Законопроект ранее был принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Проект

федерального конституционного закона, прошу быть внимательными.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Обращаю внимание, это проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

Продолжаем работу по повестке дня.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов — заместитель министра транспорта.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Анализ дорожно-транспортных происшествий показывает, что количество произошедших аварий, связанных с неисправностью автомобилей, доходит до 15 процентов от общего количества аварий, а иногда и больше.

Характерной особенностью отечественного автопарка, к сожалению, является значительное количество транспортных средств устаревших моделей, с длительными сроками эксплуатации. Ну, вот статистика: более десяти лет эксплуатируется 46 процентов легковых автомобилей, 48 процентов грузовых и более 54 процентов автобусов, при этом большая доля, во всяком случае более 70 процентов автобусов — устаревшие и более 50 процентов грузовых автомобилей находится у мелких собственников, которым принадлежит от одной до трёх единиц техники. Такие хозяйствующие субъекты экономят на регламентных технических работах, соответственно, не поддерживают должное качество текущего обслуживания и ремонта транспортных средств, не обеспечивают надлежащий контроль за техническим состоянием перед выходом транспортного средства на линию при ежедневном осмотре.

В целях повышения ответственности должностных лиц за выпуск на линию транспортных средств, имеющих неисправности, предлагается внести изменение в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, увеличив административный штраф за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения, от 7 до 10 тысяч рублей вместо сегодняшних 500 рублей: ну парадоксальная складывается ситуация, когда собственнику или должностному лицу легче заплатить штраф 500 рублей, чем тратиться на приведение транспортного средства в надлежащее состояние!

Контроль за реализацией предусмотренного указанным законопроектом полномочия будет осуществляться Федеральной службой по надзору в сфере транспорта и Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается увеличить размер административного штрафа, налагаемого на должностных лиц, ответственных за техническое состояние, эксплуатацию транспортных средств, за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения, установив его в размере от 7 до 10 тысяч рублей вместо действующего в настоящее время штрафа в размере от 500 до 1 тысячи рублей.

Рассмотрев законопроект, комитет концепцию поддерживает. Приведённые в пояснительной записке к законопроекту статистические данные свидетельствуют о том, что действующая в настоящее время ответственность должностных лиц за правонарушения, предусмотренные частью второй статьи 12.31 кодекса, в силу своей незначительности не может являться гарантией соблюдения требований пункта 12 основных положений, запрещающих с целью обеспечения безопасности дорожного движения выпуск на линию транспортных средств, имеющих неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованных без соответствующего разрешения.

Вместе с тем представляется целесообразным при дальнейшей доработке законопроекта обсудить предлагаемый размер штрафа с целью соотнесения его, например, с размером штрафа за правонарушение, предусмотренное частью третьей статьи 12.31 кодекса, в которой установлена ответственность должностных лиц в виде административного штрафа в размере 5 тысяч рублей за осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств, объектом которой также являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, говоря о техническом состоянии транспортных средств, знает ли министерство, что происходит сегодня, особенно в регионах, в связи с выдачей диагностических карт? Появилось огромное количество структур, получивших аккредитацию в РСА и выдающих эти диагностические карты непонятно каким образом, без соблюдения норм и правил, без проведения реальных технических осмотров.

Аристов С. А. Ситуацией мы, конечно, владеем, и о фактах выдачи диагностических карт без технического осмотра нам известно. К сожалению, мы участвовали только в разработке диагностической карты, утверждали её, но в наши полномочия, полномочия Минтранса, не входит проведение проверок страховых компаний на полноту выполняемых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Алексеевич, принятие данного законопроекта анонсировалось ещё и как косвенный стимул к обновлению парка транспортных средств публичных и частных перевозчиков. Учитывая стоимость нового автомобиля, не говоря уж о стоимости автобуса, как вы считаете, может ли штраф в 10 тысяч рублей быть таким стимулом?

Аристов С. А. Я думаю, что, безусловно, может. Но я ещё раз хочу обратить ваше внимание, Дмитрий Иванович, на ту фразу, которую произнёс, когда докладывал о законопроекте: штраф в размере 500 рублей ведёт к тому, что должностному лицу легче его заплатить, чем потратиться на нормальный ремонт, не говоря уже о приобретении транспортного средства, 500 рублей отдал — и нет проблем. Вот когда ему придётся платить по 10 тысяч рублей каждый раз, тогда, наверное, он и будет выполнять требования. К сожалению, ужесточение ответственности в этом случае необходимо. Да, это будет стимулом и к обновлению парка.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Уважаемый Сергей Алексеевич, а прорабатывало ли министерство такой вопрос: если должностное лицо попадает под действие данной нормы, то не следует ли признать вообще прохождение техосмотра недействительным и соответственно дать какие-то рекомендации по лишению лицензии или, может быть, предпринять что-то другое в отношении той организации, которая выдала разрешение, провела техосмотр транспортного средства?

Аристов С. А. Нет, на данном этапе мы так вопрос не ставили по одной простой причине. Давайте посмотрим законодательство о техническом осмотре: он проводится либо раз в год, либо раз в полгода — в зависимости от категории транспортного средства, а мы говорим о ежедневном выпуске на линию. На момент технического осмотра транспортное средство может быть абсолютно технически исправным, но за ним нужно следить ежедневно.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Сергей Алексеевич, насколько мне известно, сейчас муниципальные предприятия испытывают огромный недостаток в нормальном подвижном составе. Не получится ли так, что мы увеличим сейчас планку штрафа, а альтернативу никакую не предложим? Ведь от этого парк автобусов не изменится, не обновится, а для многих автобусов, которые работают на линии, в частности "икарусов", уже давно не выпускаются сертифицированные детали, и муниципальным предприятиям приходится порой их вытачивать на станках самостоятельно. Вот как быть в такой ситуации?

Аристов С. А. Александр Сергеевич, мы вас-то как раз знаем как последовательного борца за безопасность на транспорте, а вы сейчас говорите о том, чтобы ослабить контроль, пусть ездят как ездили. Мы же говорим о том, что небезопасно для перевозимых пассажиров, для граждан и для общества выпускать на линию технически неисправные средства, в законе так и написано: транспортное средство с неисправностями, с которыми нельзя выезжать на линию. И естественно, этот старый парк должен обновляться, это вопрос другой, но и выпускать такие транспортные средства на линию потому, что плохо в муниципальном образовании с транспортом, тоже нельзя — пользы от этого не будет, только безопасность будет нарушена, это к гибели людей приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы в связи со сбоем системы: по вопросам, связанным с объединением судов, по 15-му вопросу голосовали за Бычкова, Руденко, по 16-му вопросу голосовал за Тарнавский и по 17-му вопросу голосовал за Лысяков.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Фракция ЛДПР поддерживает стремление министерства повысить уровень безопасности на российских дорогах. Эта норма, которая ведёт к изменению санкций, административного штрафа, правильная, но одновременно давайте зададимся вопросом: а почему выпускают на линии неисправный транспорт, который в том числе перевозит наших граждан, почему ездят на развалюхах, которые еле дышат, но зарабатывают деньги, перевозя на них жителей нашей страны? А происходит это потому, что просто в российской глубинке, особенно у муниципальных учреждений, у малого бизнеса, к сожалению, нет денег для того, чтобы вести постоянную ротацию транспортных средств, делать полноценный ремонт этих транспортных средств, ну и так далее.

Кроме того, сегодня большая проблема с выдачей диагностических карт. Огромное количество организаций получает очень доступным путём аккредитацию в РСА, и использование таких карт даёт возможность не проходить полноценный технический осмотр. Как показывает статистика, выявление нормально действующим предприятием технического обслуживания каких-то недостатков приводит к тому, что с каждым днём всё больше и больше транспортных средств не возвращается для проведения повторного технического осмотра, а идёт другим путём — путём приобретения такой вот диагностической карты. Этим пользуются страховые агенты, которые обязаны проверять наличие такой карты, но они не проверяют и продают полис ОСАГО, после чего в случае наступления дорожно-транспортного происшествия страховая компания не несёт ответственности и не признаёт это страховым случаем, так как диагностической карты нет. Получается, что страдает малый бизнес, который хочет честно работать, страдает в конечном итоге автомобилист, которому продали поддельную или незарегистрированную диагностическую карту, и страдает безопасность на наших дорогах. В итоге мы несколько лет назад, отменив обязательный техосмотр и заменив его так называемой диагностической картой, пришли к полной вакханалии на рынке предоставления таких услуг.

Фракция ЛДПР тогда говорила и сейчас повторяет: надо или вообще избавиться от необходимости проходить технический осмотр, и тогда страховые компании не смогут вводить в заблуждение наших автомобилистов, или проходить его в обязательном порядке, чтобы полисы продавались только в случае наличия диагностических карт. И в регионах необходимо больше создавать представительств РСА или специальных комиссий, которые ходили бы и проверяли, насколько ка-

чественно проводится технический осмотр и правильно ли выдаются диагностические карты.

Я недавно вернулся из Смоленской области, был на станции технического осмотра — так пустая станция, и с каждым годом всё меньше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Нилов Я. Е. ...всё меньше транспортных средств, которые проходят реально техосмотр: диагностические карты в основном приобретают иным путём. В итоге страдает бюджет области, недополучая налоги от легального бизнеса, страдают автомобилисты, которые становятся заложниками ситуации, когда попадают в ДТП и их случай не признаётся страховым, страдает безопасность — один негатив! Это нужно исправлять, и выход есть. Я направил соответствующее обращение с нашими предложениями, в том числе в Министерство финансов, — просим их учесть и поддерживать.

Фракция ЛДПР в целом данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, вам слово. Нет.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Микрофон включите.

Лысаков В. И. Коллеги, давайте уважать друг друга: законопроект посвящён проблеме выпуска на линию транспортного средства, а не проведению техосмотра!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий — 19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов Государственной Думы и направленный на решение острой и насущной проблемы — содержание иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации.

Я напомню, что эта тема поднималась недавно, когда здесь, в зале, выступали министр внутренних дел и руководитель Федеральной миграционной службы. Руководители ведомств вынуждены были констатировать, что, к сожалению, к 1 января 2014 года, когда вступают в силу ранее принятые нами законы, которые снимают с МВД полномочия по содержанию такой категории граждан, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации, и передают эти полномочия Федеральной миграционной службе, в большинстве регионов Российской Федерации такие центры содержания созданы не будут. На практике это приведёт к тому, что фактически задерживать таких граждан — назовём их по-русски, прямо нелегалами — в целом ряде областей не будут, что, конечно же, негативно отразится на общей ситуации.

В связи с этим мы предлагаем продлить переходный период и полномочия полиции по содержанию указанной категории граждан на срок до 1 апреля 2014 года. Одновременно мы предлагаем сократить срок обязанностей субъектов Федерации по созданию таких центров содержания и их последующей передаче ФМС: в настоящий момент этот срок установлен для них до 1 января 2016 года — мы предлагаем синхронизировать эту дату и также установить срок до 1 апреля 2014 года, чтобы в следующем году завершить эту необходимую и крайне важную работу.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Коллеги, учитывая исключительную актуальность и важность данного закона, я полагаю, необходимо окончательно принять его с учётом тех поправок, которые будут поступать, до конца года, с тем чтобы он успел вступить в силу до 1 января 2014 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее мы рассматриваем два альтернативных законопроекта: пункт 20.1, проект федерального закона "О государствен-

ной регистрации транспортных средств в Российской Федерации", и пункт 20.2, проект федерального закона "О регистрации транспортных средств в Российской Федерации". Одно выступление будет по двум законопроектам, докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку докладчик по первому из законопроектов по причине болезни не смог принять участие в его рассмотрении, я совмещу доклад и содоклад. Первый законопроект призван решить главную задачу — перевести важную для граждан систему правоотношений по регистрации транспортных средств в сферу законодательного регулирования, сегодня этот вопрос урегулирован на уровне приказа МВД. Закон позволит сделать обсуждение возможных изменений публичным, только законом могут быть ограничены права граждан, а такие случаи сегодня имеются, поэтому мы считаем, что этот закон важен. И наконец, в законе "О безопасности дорожного движения" уже установлено, что вопросы регистрации транспортных средств должны регулироваться на уровне законодательства.

Законопроектом устанавливаются единые требования к порядку допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, среди них — обязанность по регистрации транспортного средства, сроки регистрации, основания для отказа в регистрации, прекращение регистрации, ответственность субъектов правоотношений в рамках данного законопроекта, конкретизированы полномочия органов исполнительной власти, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, установлена возможность участия специализированных торгующих организаций в государственной регистрации транспортных средств. Хотелось бы отметить, что уже после внесения законопроекта некоторые новеллы из него перекочевали в административный регламент МВД России, так что законопроект уже повлиял на то, чтобы оказываемые услуги стали прозрачными.

Законопроект не лишён недостатков, отмечу лишь некоторые из них. В законопроекте нечётко прописаны вопросы разграничения полномочий между субъектами Российской Федерации и федеральной властью. Считаю, что в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы его доработаем.

В законопроекте также есть вопросы, касающиеся формирования единой государственной информационной системы учёта транспортных средств, которая позволит в течение суток узнать историю автомобиля, сделать её прозрачной, а самое главное — выявлять при регистрации транспортных средства

с "нехорошей" историей, такие случаи у нас бывают: привозят отдельно основные узлы и агрегаты, сваривают их и регистрируют автомобиль.

Комитет рассмотрел на заседании данный проект федерального закона и считает возможным доработать его ко второму чтению. Есть положительное заключение правительства. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Что касается второго законопроекта, который подготовлен коллегами как альтернативный, то хочу сказать, что он регулирует те же вопросы, но более узко. Например, согласно второму законопроекту граждане России могут регистрировать транспортные средства только в своём субъекте, а не на всей территории Российской Федерации. Точно так же он сужает права, которые сегодня позволяют гражданам России выбирать для регистрации структуры, уполномоченные на это органами исполнительной власти, — среди них нет, например, специализированных предприятий, дилеров, которые занимаются продажей автомобилей и специально получают лицензию, чтобы регистрировать автомобили на своих технических, сервисных станциях, чтобы выполнять эту миссию.

Мы считаем, что данный законопроект необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я очень кратко.

В целом хочется отметить, что действительно положительным образом сказываются те реформы, которые проводятся сейчас Правительством Российской Федерации, их плоды абсолютно очевидны и заметны. Взять хотя бы те многофункциональные центры, которые сейчас появились, а также обязательность наличия у органов власти административных регламентов, предоставление государственных услуг и так далее. Вместе с тем мы абсолютно согласны, что не все правоотношения могут быть урегулированы какими-то подзаконными актами, и поэтому в рассматриваемом случае необходимо регулирование федеральным законом.

Фракция ЛДПР намерена поддержать данный законопроект, мы согласны в целом с его концепцией и считаем, что, ко-

нечно же, надо доработать его с учётом замечаний Правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 20.1 — проект федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 20.2, проект федерального закона "О регистрации транспортных средств в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	344 чел.
Не голосовало	106 чел. 23,6 %

Проголосовали за триста сорок три депутата.

Покажите результаты голосования по пункту 20.2.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	189 чел. 42,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	189 чел.
Не голосовало	261 чел. 58,0 %

За — сто восемьдесят девять.

В первом чтении принят проект федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации", пункт 20.1.

Коллеги, продолжаем работать по повестке дня.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР внесла проект закона, которым мы предлагаем не привлекать к административной ответственности те транспортные средства, которые с 23.00 и до семи утра выезжают на полосу, предназначенную для движения общественного транспорта. В целях экономии времени я тезисно и коротко приведу нашу аргументацию, почему мы считаем, что так нужно сделать, подробно останавливаться на этом не буду. Сегодня за выезд на эту полосу установлены достаточно большие штрафы и в регионах, и особенно в Москве и в Санкт-Петербурге. Чаще всего эти полосы оборудованы

камерами автоматической фиксации правонарушений, и наши автомобилисты получают так называемые "письма счастья", но с этим тоже связана большая проблема: часто их получают не те, кто нарушал, а некоторые вообще не получают, пряча свои номера, но это тема для дальнейшей работы, тема другого законопроекта.

Чем вызвано наше желание внести такое изменение в действующий Кодекс об административных правонарушениях? Наверное, многие из вас сталкивались с ситуацией, когда, например, вы едете вечером по Москве, летом меняют асфальт, образуется огромная пробка, а рядом полоса для общественного транспорта, по которой общественный транспорт ночью просто не ездит. Если бы движение регулировал, например, сотрудник ДПС, тогда один разговор — можно было бы выезжать, но так как в автоматическом режиме работают камеры дорожного наблюдения, то в этом случае вы будете подвергнуты административному наказанию. В связи с этим в таких случаях, как работа поливальных машин, чистка и мойка асфальта, ремонт дорог, дорожно-транспортные происшествия, просто пробка из-за большого трафика, — всё это происходит в том числе и в то время, когда полосы, предназначенные для движения общественного транспорта, пусты, — мы предлагаем с точки зрения оптимизации процесса дорожного движения задействовать эти полосы в тот момент, когда они не используются общественным транспортом.

Если этот законопроект будет принят в первом чтении, то ко второму чтению мы готовы временные промежутки изменить, но мы считаем, что с целью повышения эффективности использования дорог предлагаемые нами нормы надо принять, тем более что с каждым днём ситуация на дорогах становится всё хуже и хуже, а погодные условия, которые меняются в худшую сторону, только осложняют дорожную ситуацию.

Фракция ЛДПР просит поддержать её инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его концепцию по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения". Согласно пункту 18.2 правил на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных соответствующими знаками, запрещается движение и остановка других транспортных средств (за исключением транспортных средств, используемых в качестве легкового такси) на этой полосе. Период времени, в течение которого действует указанный запрет, правилами не установлен. Таким образом, правовое основание для предлагаемого изменения отсутствует.

В связи с изложенным комитет рекомендует законопроект отклонить.

Пользуясь оставшимся временем, от себя добавлю, что надо не только обозначать проблему, но и решать её. Аналогичная история была с рукописной доверенностью: наши коллеги из фракции ЛДПР предложили отменить ответственность, предусмотренную КоАП, но мы не можем просто так отменить ответственность, которая прописана в Правилах дорожного движения Российской Федерации, — мы год вели переписку и переговоры с правительством, добились изменения правил, после чего внесли поправку в КоАП, которой и отменена ответственность за данные нарушения. Здесь обратная история, зеркальная, то есть в правилах нет ограничения времени действия знака, а мы предлагаем федеральным законом отменить соответствующую ответственность за движение по этим полосам, — сначала надо провести работу, изменить Правила дорожного движения Российской Федерации, а потом уже вносить соответствующие поправки в КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Вячеслав Иванович, я не совсем понял: вот сейчас разрешено по субботам и воскресеньям ездить по этим полосам, предлагается расширить это время — кто тогда должен принимать решение? Или это разрешение ездить в субботу и в воскресенье незаконно? Как вы это прокомментируете?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Регламентировано использование знаков по конкретным дням, но не по конкретным часам.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, у меня вопрос вот такой. Сам езжу, смотрю на знаки — вот скажите, пожалуйста, что такое в вашем понимании рабочие дни? То есть молоточки вот эти, с какого

периода они действуют — с десяти до шести или с десяти до семи, кто-то работает, допустим, с восьми до пяти? Понимание того, что это такое, каждый сам, что ли, формирует для себя?

Спасибо.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Вадим Евгеньевич, рабочие дни — это все дни, кроме выходных и праздничных.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Вячеслав Иванович, в обозначенной вами позиции комитета здравого смысла, извините, ноль: нет там общественного транспорта в это время — почему нельзя ехать?! Пробка рядом, а общественного транспорта нет, но штрафовать будут — очевидно же, что здравого смысла нет! Тогда ответьте, пожалуйста, на вопрос: а что комитет сделал, если разделяет эту точку зрения (я имею в виду здравый смысл), какую работу провёл для того, чтобы внести соответствующие изменения в ПДД? Вы приглашали начальника ГАИ, разговаривали, что-то ещё делали, свой законопроект, наконец, написали или вы считаете, что сегодняшняя ситуация нормальная?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вопросы, которые вы задаёте, относятся не к компетенции начальника ГАИ, а к компетенции нормативного правового акта, постановления правительства, которое называется "О Правилах дорожного движения". Вполне логично, чтобы работу по изменению правил провели авторы данной законодательной инициативы, не надо перекладывать работу на чужие плечи.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Иванович, вы большой специалист в этих вопросах — скажите, почему мы не можем рассмотреть предложение коллеги, хотя мы с вами точно знаем, что есть знаки с ограничением по времени, есть знаки с ограничением по дням, есть знаки с ограничением по месяцам? Я вам могу фотографии прислать! И если в данной ситуации мэрия провалила решение вопроса — не сделала дорожные развязки или сделала их неправильно и это провоцирует пробки, а страдаете в том числе и вы, опаздывая на совещания, то почему нельзя пойти навстречу с учётом здравого смысла?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, мне кажется, я достаточно полно ответил на все вопросы и в докладе, и в тех замечаниях, которые от себя лично сделал после доклада, мне добавить к этому абсолютно нечего!

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Ну, очевиден административно-бюрократический подход комитета, а в данном случае — его представителя, и в ответах на вопросы, которые прозвучали, и в выступлении с трибуны, потому что цевьё деревянное, а приклад из того же материала — вот и весь ваш ответ! Ну извините, так подходить к решению вопросов, конечно, нельзя! И особенно мне "нравится" позиция комитета, когда он заявляет, что это не его дело, — извините, тогда, может быть, вам надо, комитету, заняться какими-то другими вопросами, если это не ваша проблема?! (*Шум в зале.*)

Очевидно, что ситуация возмущает всех, кто пользуется личным автотранспортом, они не понимают, почему, когда нет общественного транспорта, нельзя эту полосу использовать! Я уверен, что и члены комитета, да и вы лично пользуетесь своим положением, своим удостоверением, когда вас припрёт и вы опаздываете — на совещание вы в это время, конечно, не едете, а вот в аэропорт, на вокзал, по каким-то срочным делам наверняка, — вы пользуетесь этим и заезжаете на выделенную полосу, только вы-то защищены, а остальные все стоят в пробке и ждут, и не понимают этой ситуации. Ситуация ненормальная! Я предполагаю, что позиция комитета продиктована другим: Нилов — депутат "не из той" фракции. Ну хорошо, допустим, то, что исходит "не из той" фракции, принимать не надо, но напишите тогда сами законопроект, сядьте и перепишите под своим именем — проблему-то решать надо! И я думаю, мы позаботимся, чтобы избиратели-автомобилисты узнали о полемике, которая здесь прозвучала. Я вообще считаю, что это образец того, как не надо подходить к проблеме и как не надо работать, — очевидно, что Государственная Дума не место для такого, чиновничьего подхода, для бюрократического подхода! (*Шум в зале.*)

Наша фракция будет голосовать за эту инициативу!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну не надо нападать на Вячеслава Ивановича: я уверен, что он законопослушный автолюбитель, никогда правил не нарушает и пропагандирует транспортные средства, которые используют альтернативные источники

энергии, — живу с ним по соседству и знаю, о чём говорю. Это первое.

Второе — то, что касается данного законопроекта. С точки зрения бюрократической, конечно, комитет не мог поступить иначе, поскольку, раз есть норма, должна быть и ответственность — ну, это так комитет считает. У нас, кстати, есть нормы, за нарушение которых ответственность не установлена до сих пор, это, в частности, касается ситуации, когда водители тихоходных транспортных средств не уступают дорогу другим водителям и создают таким макаром пробку, а рядом сотрудники ГИБДД с распростёртыми объятиями встречают тех, у кого нервы не выдерживают!

Проблема в другом: Вячеслав Иванович, конечно, нас понимает в душе, но вот поддержать не может. Уважаемые коллеги, ведь мы, фракция ЛДПР, давно предлагали сделать в административном кодексе такую вещь — убрать альтернативу, то есть альтернативное наказание, но нам говорили: нельзя, потому что сотрудник ГАИ при вынесении меры наказания должен учитывать, кто совершил правонарушение, когда он это сделал, при каких условиях, в каком душевном состоянии, — ну, может, у человека день с утра не заладился, с женой поругался, на работе выговор получил, и всё это сердобольный сотрудник ГАИ понимает, принимает близко к сердцу и, учитывая совокупность фактов, выносит предупреждение. Вот это, нам говорили, не надо убирать, потом, правда, взяли и сами убрали полностью всё это, сделали по некоторым статьям безальтернативные наказания — то же самое и здесь.

Мы же с вами прекрасно понимаем — все учились в школе и законы гидродинамики знаем, — что определённый объём жидкости или газа через определённого диаметра трубу может протекать с одной скоростью, а если труба уменьшается, скорость увеличивается. Вот сейчас мы на дорогах сделали то же самое: количество машин осталось прежним, даже возросло, разрешённую скорость движения в городе никто не увеличивал, а вот полосу мы сократили ровно на треть, ну, в некоторых случаях наполовину, что в принципе, сами понимаете, сказалось на потоке. И мы прекрасно знаем, что в нормальных странах в городах, где администрация заботится о своих жителях, устанавливаются соответствующие правила не только по выходным — с нуля часов субботы или воскресенья до нуля часов понедельника, — но и в определённые часы по рабочим дням: когда известно, что час пик уже прошёл, можно занимать эту полосу и по ней совершенно спокойно ехать, а наступает новый час пик, вечерний, — опять ограничения. Всё это есть, но это есть в нормальных муниципальных образованиях в субъектах

Федерации, где власти заботятся о своих жителях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Иванов С. В. Да нет, Сергей Евгеньевич, спасибо большое, я не буду злоупотреблять.

И ещё раз говорю: не надо нападать на Вячеслава Ивановича — вообще, он человек хороший и в душе поддерживает все наши инициативы, но, к сожалению, партийная принадлежность и дисциплина не позволяют ему поддержать нашу точку зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, прошу вас.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Первое, для ясности: в выходные и в праздничные дни не по любым полосам для общественного транспорта можно ездить, а только по тем, где есть специальный знак, табличка — перечёркнутые, пересекающиеся молоточки, а если их нет, то, соответственно, там ездить нельзя.

Второе. Вы поймите, сегодня штрафовать выгодно, именно поэтому сделали большие штрафы в Москве и в Санкт-Петербурге, и я благодарен и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракции КПРФ за то, что они поддержали наше обращение в Конституционный Суд, которое будет, видимо, скоро рассмотрено, относительно неравенства размера этих штрафов по сравнению с размером штрафов в других регионах. Сегодня бюджеты регионов наполняются при администрировании нарушений Правил дорожного движения, особенно в Москве, где парковаться просто негде, где транспортных средств всё больше и больше, — соответственно, если учесть большой размер штрафов, бюджет серьёзно пополняется.

Дальше. Если устанавливать дополнительные знаки, мы все должны понимать, что это деньги, деньги из регионального бюджета, и это согласование. Я помню, сколько времени мы потратили на то, чтобы добиться установки на третьем транспортном кольце минимальной разрешённой скорости не 60 километров в час, а 80 километров в час, — полтора года ушло у нас на переписку с московским правительством и с московским ГАИ! Но ведь абсолютно непонятна логика, когда полоса пустая, а рядом пробка, в которой иногда часами люди стоят без движения и не могут выехать на эту пустую полосу, либо выезжают на свой страх и риск, зная, что, скорее всего, получат "письмо счастья", либо им приходится действовать иными способами, например, прятать свои номера, опять же неся за это определённую ответственность.

Что касается правительства и Правил дорожного движения. Во-первых, ГАИ — это структура МВД, а МВД — струк-

тура правительства. Вы, наверное, помните, мы как-то рассматривали здесь наш законопроект о санкциях за агрессивную езду: его отклонили — тоже сказали, что надо сначала согласовать с правительством. Я обратился в правительство — мне прислали ответ: понятие "агрессивная езда" вводить нецелесообразно. А спустя какое-то время Дмитрий Анатольевич Медведев собрал совещание и дал поручение МВД, Министерству транспорта и ряду депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проработать этот вопрос и внести ответственность, и вот увидите, через какое-то время это обязательно будет реализовано!

Что касается сегодняшнего законопроекта, я искренне благодарен фракции КПРФ за активное обсуждение, за активную поддержку: на фоне испорченного настроения — мы знаем, что законопроект не пройдёт, — ваша поддержка добавит определённые ноты радости и подготовит нас к завтрашнему большому празднику. Всех заранее поздравляем с праздником — с Днём Конституции, а также с 20-летием победы ЛДПР на первых думских выборах!

И ещё раз обращаемся ко всем с просьбой поддержать нашу инициативу, исходя из логики здравого смысла и имея в виду, что каждый из нас сталкивается с теми проблемами, которые мы предлагаем решить, внося такие изменения в административный кодекс.

Председательствующий. Вячеслав Иванович, будете выступать?

Коллеги, закончим рассмотрение этого законопроекта, рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре и после этого завершим на сегодня, хорошо? Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Я очень коротко, займу буквально одну-две минуты.

Уважаемый Сергей Владимирович, я не поддерживаю все законопроекты ЛДПР: большая часть из них написана не очень грамотно, я бы сказал так, — ну, те, которые касаются безопасности дорожного движения.

Что касается замечания по поводу партийной принадлежности: для меня удивительно, что вы, с вашим большим парламентским опытом, путаете партийную и фракционную принадлежность, — я не член партии, но член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от этого не отказываюсь.

Ну и наконец, по существу. Многие сегодня выступили, но меня не слушали, и даже не пытаются вникнуть в смысл, поэтому ещё раз говорю, коллеги: те вопросы, за которые вы так ратуете, регламентируются Правилами дорожного движения, а не федеральными законами, поэтому сначала надо изменить

Правила дорожного движения, а потом вносить изменения в КоАП. Если мы этим займёмся, в частности, если этим займусь я, я знаю, чем это закончится, — так бывает постоянно: наши уважаемые коллеги из фракции ЛДПР начнут кричать, что это их идея, у них её своровали, мол, видите, мы предлагали — отклонили, а сами сделали. А вопрос решается очень просто, коллеги: доведите хотя бы одно дело до конца, от начала и до конца — добейтесь изменения Правил дорожного движения, и тогда мы поддержим ваши поправки в КоАП!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Рассматриваем по сокращённой процедуре.

Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

Каргинов С. Г. Законопроектом предлагается установить обязательность соблюдения правила о проведении конкурса на замещение должности муниципальной службы, при этом предусматривается целый ряд исключений из этого правила, по аналогии с законом о государственной службе.

В действующей редакции статьи 17 закона "О муниципальной службе..." норма о проведении конкурса носит диспозитивный характер, однако она находит уточнение и развитие в законах субъектов Российской Федерации, в уставах муниципальных образований и в иных муниципальных правовых актах, в связи с чем не требуется более подробной детализации на уровне федерального законодательства. В настоящее время из 23 тысяч муниципальных образований большая часть — это сельские муниципальные образования, и в малочисленных сельских поселениях нередко вообще невозможно найти замену, невозможно найти лиц, соответствующих квалификационным требованиям, предъявляемым к претенденту на должность муниципальной службы, то есть существует определённый дефицит кадров. В то же время комитет отмечает, что в крупных городах ситуация носит обратный характер, и если

это не урегулировать на федеральном уровне, то формирование кадров может носить закрытый характер.

Комитет считает, что законодательство о муниципальной службе должно быть более дифференцировано, поэтому в данной редакции мы поддержать законопроект не можем и предлагаем Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаемые изменения существенно ограничат полномочия органов местного самоуправления в сфере земельного контроля, поэтому комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонен.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть ещё более лаконичным, чем Вячеслав Степанович.

Данным законопроектом предлагается увеличить срок перевода подозреваемых из СИЗО в ИВС с десяти суток до

пятнадцати. Мы данный законопроект не поддерживаем по целому ряду обстоятельств, и в первую очередь потому, что он фактически будет провоцировать коррупцию, поскольку формулировка "в исключительных случаях", которая есть в законопроекте, может трактоваться по-разному. В связи с этим предлагаем Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы сегодня завершаем работу, остальное рассмотрим на следующем заседании. Спасибо большое.

Сегодня питерский "Зенит" играет последний матч за право остаться в Лиге чемпионов — пожелаем ему успеха!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 декабря 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует	444 чел.	98,7 %
Отсутствует	6 чел.	1,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	6 чел.	1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КППРФ.

Добрый день, уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, дорогие товарищи, коллеги! Вчера мы широко отметили 20-летие нашей Конституции, и сегодня я хотел бы продолжить разговор о правах человека, в частности о статье 40 — о праве на жилище.

Все мы помним, что в нашей Конституции записано: "Каждый имеет право на жилище". Подчёркиваю: каждый! Что же мы видим в реальности? Перефразируя Маяковского: юноше, обдумывающему жильё, на что можно сегодня рассчитывать? На что может рассчитывать любой гражданин Российской Федерации, вступая в жизнь и, скажем так, проектируя свою жилищную траекторию? Если он не относится к категории льготников, которых у нас в России не более 3—4 миллионов человек, он может рассчитывать либо на ипотеку, либо на коммерческий наём жилья. Разговаривая со многими людьми, с нашими избирателями, я пришёл к очевидному выводу: каждый человек в молодости мечтает о квартире, расположенной недалеко от работы, а к тому времени, когда он заканчивает свою трудовую деятельность, — о доме в каком-нибудь хорошем месте. В реальности же мы обычно получаем квартиру и в дальнейшем вся жизнь строится вокруг этой квартиры, но, ещё раз говорю, речь идёт либо о коммерческой ипотеке на двадцать пять лет, либо о найме коммерческого жилья.

К счастью, в последнее время появились некоторые проблески в решении этой проблемы: в Думу внесён на рассмотрение законопроект "О родовых усадьбах", принят в первом чтении законопроект о некоммерческом найме жилых помещений, широко развивается система жилищных накопительных кооперативов.

С 1 ноября начало работать Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Вот в Конституции нигде не написано про жилищно-коммунальное хозяйство, в Конституции написано, что каждый имеет право на жилище. В Думе есть комитет по жилищной политике, но почему в правительстве нет органа, прямо отвечающего за решение жилищной проблемы? Могут возразить, сказать, что Минстрой отвечает, но Минстрой отвечает за строительство, а органа, отвечающего за то, чтобы каждый человек мог реализовать своё конституционное право на жилище, нет. Конечно, вопросы ЖКХ — это тоже важные, болезненные вопросы, об этом кричат на каждом углу, но ведь ни один человек не сказал, что ему нужно жилищно-коммунальное хозяйство, зато каждый говорит: мне нужно хорошее жильё. Я надеюсь, что мы все вместе, особенно после того как мы дружно отметили 20-летие Конституции, наконец-то приступим к реализации статьи 40 Конституции, которая гласит, что "каждый имеет право на жилище"!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Добрый день, товарищи! А я хочу отметить, что ещё Конституция предполагает право граждан на участие в референдуме, и в связи с этим хочу обратить ваше внимание на интересный факт: два с половиной года Московское городское отделение нашей партии, КПРФ, добивалось права проведения референдума по трём наиболее актуальным вопросам, связанным с реформированием системы ЖКХ и с введением электронной карты, и два с половиной года, несмотря на наличие решения городского суда и четырёх решений Верховного Суда, Московская городская избирательная комиссия из раза в раз отказывалась зарегистрировать инициативную группу. Несмотря на многочисленные требования, звучавшие в том числе с этой трибуны, несмотря на встречи с руководством Центральной избирательной комиссии, на обращения в Совет Федерации, все оставались глухи, а ведь по закону в случае, если избирательная комиссия неоднократно принимает неправовые решения, она подлежит роспуску.

Но так как все наши требования по этому поводу остались нерассмотренными и, естественно, неисполненными, неудовлетворёнными, депутатам Государственной Думы, избранным от Москвы, и депутатам Московской городской Думы ничего другого не оставалось, как прибегнуть к неординарным формам распространения этой информации и требований москвичей о проведении референдума. (*Шум в зале.*)

Товарищи, я хотел бы попросить внимания: мы всё-таки должны уважать друг друга!

Председательствующий. Елена Борисовна, присаживайтесь, пожалуйста!

Родин В. Р. Так вот, депутатами Государственной Думы, вашим покорным слугой и Александром Владимировичем Потаповым, а также депутатом Московской городской Думы было спланировано проведение ряда встреч с избирателями: 5 ноября — у стен Московской городской избирательной комиссии, Центральной избирательной комиссии, администрации президента, а 6 ноября мы планировали провести встречи у стен мэрии Москвы и Московской городской Думы. Надо сказать, что 5-го числа всё прошло достаточно мирно, в сопровождении представителей полиции, которым были разъяснены правовые основы подобной акции, и никаких возражений не было, а 6 ноября произошло прямое нарушение закона о статусе депутата Госдумы (если позволите, я так коротко буду обозначать этот закон): сразу же после моего выступления перед избирателями и в начале выступления Александра Владимировича Потапова полицейские, которым были заблаговременно предоставлены документы, подтверждающие основания

для проведения встречи, то есть подано в инициативном порядке необязательное по закону извещение о проводимой встрече, разъяснены положения закона о праве участия во встречах с избирателями помощников, штатных помощников депутатов, накинулись — я обращаю ваше внимание: буквально накинулись! — на штатных помощников депутатов, а затем и на самих депутатов, Александр Владимирович Потапов был опрокинут в служебный автомобиль на спину, навзничь, не смотря на то что до этого его представили как депутата, мне был нанесён удар по руке, когда я, пытаясь сохранить равновесие, опирался на автомобиль, у депутата Московской городской Думы Святошенко Владимира Алексеевича был сбит головной убор и затоптан в грязи, то есть самым грубым образом все мы подверглись нападению, нас пытались усадить в служебный автомобиль! (*Шум в зале.*)

Товарищи, я обращаю внимание на то, что мы очень легкомысленно относимся к положению о депутатской неприкосновенности, но всему есть предел! В связи с этим я хотел бы обратить внимание на то, что этот факт коррелирует с тем, что случилось с нашим коллегой Владимиром Ивановичем Бессоновым, которому было предъявлено обвинение в том, что он якобы оказывал сопротивление и даже нанёс какой-то ущерб, причём это всё не подтверждено видеозаписями, есть только показания полицейских. В нашем же случае всё зафиксировано на видеоплёнку, точнее, на цифровой носитель, и сегодня вы все можете ознакомиться с этой видеозаписью на сайте городского отделения КПРФ и убедиться, как по-хамски действовала полиция, нападая на депутатов Государственной Думы! (*Шум в зале.*)

Позже, я думаю, будет распространено наше с Александром Владимировичем Потаповым протокольное поручение с просьбой поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству направить соответствующие запросы по этому поводу. Лично я уже отправил министру внутренних дел письмо с требованием разобраться, однако мне кажется, что этого недостаточно, — надо требовать возбуждения уголовного дела, но не против исполнителей, а против тех, кто отдавал приказ. На видео вы увидите, что они многократно... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Доброе утро, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Заканчивается наша праздничная неделя, вчера

мы отметили большой праздник — 20 лет Конституции страны, 20 лет нашему парламенту. В самом начале созыва Сергей Евгеньевич ввёл такую правильную, добрую, на наш взгляд, традицию — поздравлять на пленарных заседаниях тех депутатов, у которых день рождения, и мы предлагаем расширить эту традицию и поздравлять ещё и парламентские политические партии, если их дни рождения приходится на дни пленарных заседаний.

Сегодня ЛДПР исполняется двадцать четыре года (*аподисменты*), и особую торжественность этой дате придаёт воспоминание о том, что в 1993 году, 13 декабря, страна, проснувшись, узнала, что на первых парламентских выборах победила ЛДПР. И ЛДПР ликовала! А ведь тогда были совершенно другие прогнозы и молодая гвардия либералов-реформаторов ожидала своей победы — в итоге у них было грустное настроение, печальное настроение, у многих из них до сих пор такое настроение, а некоторые вообще уже ушли из жизни, к сожалению (говорю "к сожалению", потому что всё равно это граждане России, хотя они и наши политические оппоненты). Тогда ЛДПР победила, набрав 23 процента голосов, рекорд показала Псковская область — 46 процентов. Нас поддержали наши граждане, наши избиратели, которые пришли и по зову сердца отдали свои голоса, как они приходят и отдают свои голоса сегодня; они пришли не из-под палки, не по приказу начальника, не за деньги, не стройными колоннами по приказу командира, а честно пришли и проголосовали по зову сердца. Двадцать четыре года — это уже срок, это возраст, уже целое поколение выросло, видя, как идеи ЛДПР, которые предлагались на разных этапах её развития, находят своё практическое применение и реализацию, хотя и, к большому нашему сожалению, спустя какое-то время. С этой трибуны мы благодарим всех наших избирателей, которые за нас голосовали и голосуют!

ЛДПР всегда отличалась и отличается тем, что даёт справедливую критику прошлого, даёт прагматичный анализ настоящего и даёт реальный прогноз на будущее. Сегодня ЛДПР — это первая политическая сила, это единственная политическая сила с такой историей в современной России! вспомните, сколько было разных партий, — они создавались, ликвидировались, сливались, объединялись, были разные блоки, сейчас уже все их названия и не вспомнишь... Сегодня их опять больше семидесяти, и названий половины из них никто даже и не знает: на бумаге они созданы, и это всё лежит без движения, — а ЛДПР как была все эти двадцать четыре года, так и есть! Это был тяжёлый путь политической борьбы, оппозиционной борьбы, и самое сложное время — это когда начинается противостояние со стороны чиновников и правоохранитель-

ных органов, когда партию пытаются не допустить до выборов, когда начинают оказывать давление на активистов, когда льют ушатy грязи со страниц газет, в других средствах массовой информации. Но в любом случае всё, что происходило с партией в эти двадцать четыре года, сплывало и закаляло нашу команду, делало её сильной, делало её единой и заставляло двигаться дальше — и сегодня у нас молодая, сильная, современная, креативная команда со свежими мыслями, со свежими идеями, команда, которая не боится идти вперёд, не боится предлагать радикальные пути решения и желает прорыва, чтобы наше государство развивалось, чтобы скорее происходили те изменения, которые ожидаются.

Что ещё отличает нашу партию, так это то, что у нас есть харизматичный, сильный лидер — Владимир Жириновский, который двадцать четыре года правильным политическим путём ведёт всю нашу команду. ЛДПР всегда была на шаг впереди: обо всём том, о чём некоторые только ещё начинают думать, мы уже открыто говорили, всё то, о чём некоторые ещё только начинают говорить, ЛДПР уже практически реализует, внося проекты законов, выступая с предложениями, направляя соответствующие обращения. Если мы вспомним вчерашнее послание президента Федеральному Собранию и даже предыдущее послание президента Федеральному Собранию, то мы поймём, что многие тезисы были продиктованы нашими предложениями, которые мы направляли в том числе в администрацию президента. Мы год назад первыми сказали о том, что Государственной Думе по случаю 20-летия Конституции необходимо принять проект об амнистии, и сегодня эта тема активно обсуждается, но ЛДПР первой ещё летом этого года внесла проект постановления о широкой амнистии по случаю 20-летнего юбилея Конституции и парламента, поэтому ЛДПР можно спокойно назвать политическим спецназом современной политики России!

ЛДПР — это та структура, та политическая сила, которая даёт реальную дорогу молодёжи. Своим живым примером мы разрушаем неправильные послы, которые, может быть, специально адресуются нашему молодому поколению: что в жизни всё уже решено, что всё зависит только от денег родителей, от связей в высших эшелонах власти. Мы эти стереотипы разрушаем и на практике демонстрируем, что всё зависит от индивидуальных качеств человека, от его трудолюбия, от его желания действовать, работать и идти вперёд, идти дальше, поэтому сегодня мы — самая молодая фракция в Государственной Думе: в нашем составе самый молодой депутат Государственной Думы, у нас самый молодой председатель комитета Государственной Думы; у нас самый молодой губернатор — губернатор Смоленской области, самый молодой член Совета Федерации; во

многих регионах у нас самые молодые фракции в парламентах субъектов, в городских собраниях, и многие депутаты прошли нелёгкий путь от рядовых активистов до руководителей, занимающих те посты, которые сейчас я назвал. Главное, что у ЛДПР есть настоящая история, а значит, есть позитивное, хорошее будущее!

В завершение своего выступления я поздравляю с этой высокой трибуны всех наших депутатов всех уровней по всей стране, всех наших сотрудников аппаратов всех уровней, всех членов нашей партии, активистов, функционеров, всех наших избирателей, которых я ещё раз благодарю за постоянную поддержку, всех тех, кто нам симпатизирует, а я знаю, что даже здесь, в Государственной Думе, несмотря на то что мы в разных фракциях и у нас разные политические взгляды, и в кулуарах, и открыто нам выражают поддержку и симпатию, за что всем большое искреннее человеческое спасибо! Прежде всего мы люди — и мы депутаты, которых граждане нашей страны избрали для того, чтобы решать насущные проблемы, поэтому я всех поздравляю с праздником и желаю, чтобы каждый свой день рождения ЛДПР праздновала в парламенте и чтобы каждый год можно было говорить о том, что мы добились новых успехов, что у нас есть новые достижения.

С днём рождения, ЛДПР! Развивайся, процветай и новых свершений! С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Я, конечно, с удовольствием присоединяюсь к словам поздравления, высказанным моим коллегой Ярославом Ниловым. Вся эта неделя и вчерашний день прошли под знаком празднования великолепной даты — 20-летия принятия Конституции; это замечательный праздник, чрезвычайно важный, потому что новая Конституция закрепила новый порядок, основы государственного устройства, государственной власти, основные права и свободы человека. На этом фоне, на наш взгляд, несправедливо не была отмечена должным образом другая важная дата — это 20 лет победы ЛДПР на выборах, потому что тогда, 12 декабря 1993 года, именно ЛДПР набрала большинство голосов избирателей, почти 13 миллионов, это 23 процента.

К сожалению, в новостных сюжетах, в фильмах, в авторских программах журналистов о событиях двадцатилетней давности, которые показывали всю прошедшую неделю, на наш взгляд, не совсем справедливо умалчивается, благодаря кому в первую очередь была принята Конституция, основной закон нашего государства, — ведь тогда только ЛДПР и её лидер Владимир Жириновский призывали голосовать за Конституцию!

Сегодня, к сожалению, на эти передачи нас не приглашают и не говорят о той решающей роли, которую в этом процессе сыграла ЛДПР, а это лишний раз подтверждает, что авторы этих программ так же далеки от понимания истинных причин принятия Конституции, как далеки были авторы Конституции от простого народа. Ведь можно и сегодня десять профессиональных юристов со всей страны собрать и написать любую конституцию, самую замечательную, для любого государства на политической карте мира, но это будет сухой юридический текст, а в сухой юридический текст нужно вдохнуть жизнь. Вот Томас Джефферсон за одну ночь написал Декларацию независимости, которой скоро будет 250 лет! Авторы этих передач и авторы Конституции вам не объяснят, как заставить миллионы российских граждан проголосовать за Конституцию, — ведь как можно говорить, что люди приняли все ценности Конституции, если подавляющее большинство не читали её текст?!

И в связи с этим встаёт вопрос: благодаря кому была принята Конституция? В первую очередь благодаря ЛДПР, за которую голосовали граждане, в первую очередь благодаря Жириновскому, который сумел постичь все тайны русской души и простым, понятным языком объяснить людям, что они получают в результате принятия Конституции и тех ценностей, которые в ней заложены. Поэтому, Сергей Евгеньевич, мы, конечно же, негодуем по поводу этой исторической несправедливости и у вас, как у председателя Российского исторического общества и человека, который несколько лет возглавлял Комиссию по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, просим поддержки: у нас есть парламентское телевидение — пусть хотя бы там журналисты говорят о том, благодаря какой партии была принята Конституция 1993 года! И на наш взгляд, несправедливо, что 9-го числа не дали слова отцу-основателю Конституции Владимиру Жириновскому, поэтому при праздновании 30-летнего юбилея Конституции... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, спасибо, история всё помнит!

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами слушали Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, адресованное всем гражданам России. Вчера вечером во время приёма мы разговаривали с Геннадием Андреевичем Зюгановым и Сергеем Борисовичем Ивановым, и Геннадий Андреевич сказал, что при заслушивании послания он услышал о четырнадцати своих идеях, обсуждавшихся

с президентом в процессе консультаций, которые президент проводил со всеми политическими партиями. Я не успел переговорить с Владимиром Вольфовичем, но глубоко убеждён, что и его идеи тоже нашли своё отражение в этом послании, как и идеи, которых придерживается наша партия, наша фракция. Мне кажется, что вчера мы все получили ответы на очень многие вопросы, и поскольку формат выступления не позволяет мне остановиться на всех положениях послания президента, я хотел бы остановиться на том, что касается нашей с вами работы.

В первую очередь мы отмечаем — я думаю, единодушно, — что в результате усилий, которые прилагаются президентом (безусловно, это в том числе и консультации с фракциями, они постоянно проводятся), усилий, которые постоянно прилагает Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин в плане работы с нашими фракциями, сегодня в Государственной Думе, в обществе сформировалась такая атмосфера, о которой говорил президент и которая, безусловно, сказывается на нашей работе, создаёт положительные векторы, положительные составляющие общего процесса. Мы с вами уже давно нашли общие точки зрения по вопросам обеспечения безопасности, укрепления обороноспособности. Президент говорил о состоянии общества — и здесь мы тоже чаще всего совпадаем в оценках: законы, касающиеся нравственности, состояния общества, отношения к детям, мы принимали единодушно, голосами всех фракций, что очень важно, и это показывает консолидацию, национальную консолидацию, силу сегодняшнего общества, страны.

Сегодня мы говорим о 20-летию Конституции. По сути, впервые в новейшей истории созданы условия, когда основной закон позволяет строить правовое государство, и эти условия сегодня развиваются и улучшаются благодаря присутствующим в этом зале представителям всех фракций, и особенно нашей фракции, становится больше демократии в плане участия различных партий в выборах, процедура делается более прозрачной, и надо сказать, что здесь нам очень помогают наши коллеги из других фракций. Во время последней встречи под председательством Сергея Евгеньевича Нарышкина руководителей фракций с представителями Центральной избирательной комиссии в связи с претензиями по результатам проведения последнего единого дня голосования в ряде регионов удалось выйти не только на уважительные, взвешенные консолидированные решения, но и на конкретные предложения, которые касаются работы комиссии, и этого удалось достичь благодаря именно вот этому консенсусу. Я полагаю, это большой потенциал, который позволит продвигаться в этом направлении в реализации задач, сформулированных президентом.

Я хотел бы сказать ещё и о том, что мы с вами вместе проводим большую работу — а можем проводить ещё большую — в плане укрепления национального мира, межнационального мира в нашей стране, об этом говорил президент. На последней встрече, опять же во главе с председателем, была предложена — кстати говоря, вами, Владимир Вольфович, — своего рода устная хартия поведения политика, руководителя фракции, члена фракции, и, конечно же, все мы вам за это очень признательны. Это непростой процесс, но мы будем последовательно продвигаться в этом направлении, и если вот с этой трибуны мы с вами будем выступать взвешенно, ответственно, корректно, то это уже будет большим вкладом в дело укрепления национального мира в нашей стране.

Я полагаю, что в ближайшее время будет сформирована межфракционная рабочая группа — как обычно это делается в Думе, — она подготовит те законопроекты, необходимость которых со всей очевидностью вытекает из обращения президента, часть из них уже находится в работе, какие-то мы уже принимаем. И мне приятно, что по поручению президента в работу уже включились представители всех фракций, наш национальный научный фонд, в котором, повторяю, собраны представители всех фракций, и в этом тоже состоит очень важная роль Думы.

Я заканчиваю своё выступление, спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Алексей Константинович Пушкив.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как мы с вами знаем, год назад в Соединённых Штатах был принят "закон Магнитского", и сейчас он вновь на повестке дня: говорят о возможности расширения списков, а Европейский парламент принял резолюцию, рекомендующую Европейскому союзу принять европейские "списки Магнитского". Надо сказать, что время, прошедшее после принятия этого документа, позволяет сделать некоторые выводы и подвести некоторые предварительные итоги.

Во-первых, "закон Магнитского", как и можно было предполагать, остаётся упражнением в лицемерии. Принципиальность американского Конгресса не коснулась ни одной другой страны, включая и Египет, где во время вооружённого протеста, военного переворота и свержения законно избранного президента новыми властями страны были убиты около тысячи человек, однако, несмотря на то что хорошо известно, кто отдавал приказы, никаких санкций, никаких мер со стороны Соединённых Штатов к этим людям принято не было.

Во-вторых, "закон Магнитского" остаётся упражнением в двойных стандартах. За последние годы в мире вспыхнуло несколько скандалов, связанных с похищением людей, размещением их в тайных тюрьмах, пытками, что совершенно незаконно, в том числе в ряде европейских государств. В этих программах участвовало пятьдесят четыре европейских государства, и в ряде случаев люди погибли, были похищения со смертельным исходом, но ни одно из этих преступлений не стало предметом официального специального расследования со стороны Конгресса США.

В-третьих, "закон Магнитского" остаётся упражнением в антироссийской политике и риторике. Совершенно очевидно, что когда из всех трагических случаев гибели людей в местах предварительного заключения выбирается лишь один случай и он становится основой закона, узко направленного против одной страны, то это не отражение заботы о правах человека и демократических идеалах, а откровенный политический заказ с целью оказать влияние лишь на одну эту страну, чья политика не нравится Соединённым Штатам Америки, в данном случае — на Россию.

Соединённые Штаты, а не Россия являются сегодня самым крупным нарушителем прав человека в мире, и это подтвердилось буквально в последние месяцы. Об этом говорит хотя бы система тотальной электронной слежки по всему миру: 5 миллиардов подслушанных разговоров и перехваченных сообщений в день — это ли не глобальное покушение на такие фундаментальные права и демократические свободы, как право на тайну переписки и право каждого гражданина на частную жизнь?! Об этом свидетельствуют и регулярные скандалы внутри самих Соединённых Штатов, и вот только что, 9 декабря 2013 года, на сайте офиса прокурора Центрального округа Калифорнии появилось официальное сообщение о грубых правонарушениях, обвинения в которых предъявлены шестнадцать сотрудникам полиции Лос-Анджелеса, заместителям шерифа, эти люди уже арестованы, их обвиняют в серьёзных нарушениях, связанных с избиванием заключённых, превышением полномочий, арестами, подлогом, коррупцией и так далее, и так далее.

В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что мы, к сожалению, в сфере защиты прав человека почему-то преимущественно защищаемся. Мы принимаем зеркальные меры и даём адекватные ответы — на мой взгляд, иногда они являются не вполне адекватными — только тогда, когда нас напрямую втягивают, вовлекают в конфликт. Не слишком ли пассивную позицию мы занимаем?! Ведь права человека — это универсальная ценность, ни у Соединённых Штатов, ни у стран Европейского союза нет никакой монополии на защиту прав человека! Пора

уже России, на мой взгляд, переходить от зеркальных ответов к собственным шагам в этой сфере, вплоть до принятия санкций к тем странам или лицам, которые виновны в грубых нарушениях прав человека, причём надо это делать не в порядке ответа, а по собственной инициативе — только в этом случае Россия сумеет утвердить себя как государство, которое активно действует в правозащитной сфере и имеет право действовать в правозащитной сфере, иначе мы так и будем отдавать инициативу тем, кто принимает и намеревается ещё принимать новые законы, новые "списки Магнитского". Нам следует активнее вести себя в этой сфере! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков, пожалуйста.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ситуация на Украине сигнализирует нам о том, что вопрос государственной безопасности — это уже не только вопрос армии и её вооружения, это во многом уже вопрос информационно-идеологической безопасности государства. Что сегодня происходит на Украине? Банальная попытка смены политического и интеграционного курса страны через давление на власть уличной оппозиции, а ещё проще говоря — попытка, так сказать, утащить Украину от её корней, от взаимодействия, от дружбы с Россией в Европейский союз. Я хочу обратить внимание на то, что это происходит без военного вмешательства, по сути, это попытка геополитического изменения ситуации на европейской карте.

Вы знаете, коллеги, я далёк от мысли, что Англия и Америка искренне обеспокоены качеством жизни украинцев. В последнее время демократические революции всё чаще вспыхивают в тех странах, где, по мнению Англии и США, демократия требует изменения, требует доработки, а если говорить открыто — в тех странах, где ещё нет их гегемонии. Революции демократические, или "цветные", бывают разных форм — бывают без военного вмешательства, как, например, на Украине, когда власть переходила от Януковича к Ющенко, или как в Грузии, а бывают и с бомбардировками, которые потом называются "гуманитарной акцией", как, например, в Югославии, однако самое главное — это то, что где бы ни происходили подобные революции, цель у них всегда одна: приход к власти подконтрольных политиков и политических организаций, то есть, по сути, установление скрытого протектората.

Как вообще могло случиться, что исконно близкая к России Украина вдруг перестроилась и, выйдя на майдан (ведь много вышло людей!), стала брать направление на Запад, почему?! Да потому, что всем подобным операциям сначала пред-

шествуют информационно-идеологические бомбардировки: вспомните историю с голодомором, которую несколько лет на Украине активно тиражируют (посмотрите и документальные фильмы, и статьи — везде говорится о том, как злобные русские мучили украинцев, вывозя всю еду, оставляя голодать женщин и детей), добавьте сюда ещё исторические деформации вопросов с Мазепой, с украинскими националистами — и вы поймёте, что вся эта информационно-идеологическая бомбардировка была направлена именно на отказ Украины от интеграции с Россией. Я не буду обсуждать эту пропагандистскую, насквозь лживую шумиху, я обращаю внимание на другое — на то, что сегодня на майдан вышло определённое количество людей, нацеленных на евроинтеграцию Украины, то есть людей, которые вышли, по сути, против курса на объединение и дружбу с Россией.

В связи с этим нам стоит обратить очень пристальное внимание на то, как сегодня интерпретируется наша история. Я не буду повторять примеры, которые сегодня многие приводят, — о том, что происходит с нашей историей, — я скажу лишь, что сегодня пора уже вводить уголовную ответственность за деформацию исторических событий и за подрыв основ нашего государства, за публичную ложь, которая наносит вред авторитету нашей страны как внутри, так и за её пределами.

Нам сегодня стоит обратить внимание и на различные общественные организации всякого толка — якобы правозащитные, националистические, просветительские, — которые объединяет то, что все они финансируются на западные деньги, на иностранные деньги (сегодня это модно заменять понятием "гранты"). Они активно отработывают вложенные в них деньги: это они собирают людей на различные майданы, это они сегодня формируют группы, которые провоцируют силовые столкновения даже в мирных шествиях, это они сегодня шаг за шагом проводят те элементы информационно-идеологической борьбы, которая диктуется Западом. Мы сделали уже первый шаг — мы заставили эти общественные организации публично говорить о том, что они финансируются на западные деньги, но, я считаю, нам нужно пойти дальше: нам совершенно необходимо подумать о запрете деятельности организаций, которые на западные, на иностранные деньги ведут политическую деятельность на территории Российской Федерации. Мы не нуждаемся в западной помощи такого рода и в изменении нашего политического ландшафта! (*Шум в зале.*)

Особое внимание в связи с этим нам стоит обратить на так называемые независимые, свободные средства массовой информации. Почему-то в нашей стране принято считать свободными те средства массовой информации, которые не финанси-

руются государством. Разве средства массовой информации, финансируемые частным лицом, могут быть более объективными? Мы можем считать, что они менее ангажированы? Нет!

И отдельно я хочу обратить внимание на уникальную вещь, которая существует только в России, да ещё, пожалуй, в не очень большом количестве государств, — на средства массовой информации, финансируемые иностранными государствами, пишущие о нашей политической системе и формирующие наше политическое мнение. Сегодня стоит очень внимательно задуматься о том, как эти средства информации работают на территории Российской Федерации, и поднять вопрос о возможном запрете деятельности средств массовой информации, существующих на территории Российской Федерации на иностранные деньги, поскольку они любое политическое событие в нашей стране подают сквозь призму интересов Запада. И не стоит бояться того, что поднимут шумиху различные западные "правозащитники" по поводу отсутствия свободной прессы в России, потому что они будут бороться не за свободную прессу, а за своё право подавать информацию о наших внутренних политических событиях посредством собственных информационно-идеологических клише.

В связи с этим мне хочется обратить внимание на то, что, например, в США вы не найдёте ни одного средства массовой информации, которое работало бы на иностранные деньги и имело бы какой-то вес на политическом рынке, более того, вы в принципе не найдёте там серьёзных средств массовой информации, которые не контролируются тем или иным способом, поэтому нам надо не поддаваться на политику двойных стандартов Запада, а отстаивать собственные интересы в вопросах информационно-идеологической безопасности.

Уважаемые коллеги, вопрос информационно-идеологической безопасности государства сегодня стоит особенно остро. Мы много раз наблюдали, как менялся политический курс, менялась власть в государствах через "цветные революции". Нам самим пришлось пройти через попытки дестабилизации политической ситуации в России, и, кстати сказать, мы оказались совершенно не готовы противостоять, мы удержались только благодаря личному авторитету нашего президента Владимира Владимировича Путина, но ведь ситуация не завершилась, она тлеет, и при любом экономическом кризисе, при любом политическом кризисе её вновь попытаются раздуть уже на новом уровне.

И поэтому сегодня, размышляя о новом вооружении для нашей страны, о том, как мы будем защищаться, нам следует очень хорошо подумать ещё и о том, кто будет защищать страну с оружием в руках, ибо во время информационно-идеологических войн борьба идёт в первую очередь за разум, за душу

человека, а уже только потом — за территориальные или экономические ценности. Я считаю, нам необходимо расширить нашу военную доктрину, введя туда серьёзное направление, касающееся информационно-идеологической безопасности нашего государства.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю снять с рассмотрения пункт 15 сегодняшней повестки дня. Аргументация, если необходимо, могу привести, но суть заключается в том, что сегодня есть определённое недопонимание фермерским сообществом предложенного законопроекта, а поэтому действительно требуется дополнительная работа, согласование. И вариант, предложенный согласительной комиссией, думаю, никого не обижает, в том числе не обижает наш аграрный комитет, — давайте поработаем и сделаем всё как надо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич. В связи с болезнью докладчика по 39-му вопросу вместо Епифановой доложит Тарнавский.

Председательствующий. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера мы заслушали послание президента, одним из тезисов которого стала идея ликвидации государственной поддержки офшорных компаний, а уже больше шести месяцев на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект № 295667-6, касающийся установления ограничений для офшорных компаний, на который, к сожалению, до сих пор не получен отзыв правительства. И я хотел бы предложить сделать подарок президенту, всем гражданам страны и в кратчайшие сроки рассмотреть этот законопроект — если не сегодня, тогда на следующем заседании, — чтобы обеспечить всё-таки наш бюджет дополнительными доходами, которые будут получены в результате ограничения деятельности офшорных компаний. Приглашаю всех депутатов присоединиться к числу авторов этого законопроекта, внесённого депутатами фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 35-му вопросу комитет предлагает, чтобы в качестве содокладчика выступил Виктор Витальевич Пинский.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу снять сегодня с рассмотрения вопрос 20 повестки дня и перенести его на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит не рассматривать 15-й вопрос, перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Замена докладчика по 34-му вопросу: вместо Николая Ивановича Булаева о законопроекте доложит Алёна Игоревна Аршинова.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всемерно поддерживая ту часть послания президента, которая касается дефшоризации экономики и наведения порядка в госкорпорациях, просил бы рассмотреть уже год находящийся в Государственной Думе законопроект о "золотых парашютах", ограничивающий зарплаты в госкорпорациях, зарплаты топ-менеджеров.

Председательствующий. Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по пункту 61 повестки: вместо Куранова от комитета выступит Яковлева Лариса Николаевна.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Панков от имени профильного комитета и Владимир Иванович Кашин предлагают 15-й вопрос перенести на следующую неделю. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Так, предложение Антона Анатольевича Ищенко в отношении названного им законопроекта и отсутствия отзыва правительства. Я попрошу тогда представителя правительства на заседании Совета Думы доложить.

Замена докладчика по 39-му пункту — поддерживаем.

Также замена содокладчика по 35-му вопросу — не возражаем.

Алексей Юрьевич Русских предлагает 20-й вопрос перенести на следующую неделю. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Замена докладчика по 34-му вопросу — соглашаемся.

Николай Васильевич Коломейцев — по внесённому законопроекту о "золотых парашютах". Комитет на Совете доложит о готовности.

И замена содокладчика по 61-му вопросу — соглашаемся.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот за десять лет работы в парламенте я не помню ни одного случая, чтобы палата возражала против замены докладчика, — может быть, нам не стоит выносить эти вопросы при обсуждении повестки дня? У нас сейчас три или четыре вопроса было на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года (осенняя сессия)". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления, в котором мы предлагаем провести дополнительное заседание палаты 23 декабря, для того чтобы успеть выполнить всю повестку осенней сессии. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, мы подготовили проект распорядка работы депутатов на весеннюю сессию, Советом данный распорядок поддержан. Просим поддержать постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов...", также третье чтение. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли

во втором чтении 10 декабря этого года, все соответствующие экспертизы проведены. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении — просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций? Прошу записаться.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 10 декабря текущего года, прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения, замечаний у Правового управления нет. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Депутат Симаковский.

Симаковский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Раиса Васильевна, к сожалению, заболела, лежит под капельницей. Если можно, я доложу об этом законопроекте.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симаковский Л. Я. Законопроект № 192810-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте..." прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект доработан с учётом поправок, принятых во втором чтении. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Кашин Борис Сергеевич будет выступать по мотивам.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект тоже прошёл все экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект был принят Государственной Думой 11 декабря, прошёл все экспертизы, соответственно готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поправок не поступило, поэтому комитет рекомендует его принять во втором чтении, и в случае принятия во втором чтении просим принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, комитет их рассмотрел и рекомендует Государственной Думе их принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 268 чел. 59,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 269 чел.

Не голосовало 181 чел. 40,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, просим принять его также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении в конце 2012 года, после этого была проведена большая работа по его подготовке ко второму чтению. Поправки, которые поступили, сведены в таблицу № 1, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять его во втором чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму чтению. Предложено четыре поправки, все они носят юридико-технический характер и сведены в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует принять их; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

Карелова Г. Н. Спасибо.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу вынести его в третьем чтении на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 октября 2013 года. Всего к законопроекту поступило семь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пропустим, Иван Дмитриевич придёт — рассмотрим, а пока 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации...". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию и находятся в таблице № 1. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту также поступило три поправки, все они комитетом рекомендованы к принятию и содержатся в таблице № 1. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации..."

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию и содержатся в таблице № 1. Просим утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вернёмся к 22-му вопросу, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправок нет. Прошу поставить законопроект на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 25 октября текущего года и прошёл все законопроектные процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило две юридико-технические, кодификационные поправки, которые внесены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. На основании изложенного наш комитет предлагает Государственной Думе принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, а также принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной

Думой 14 июня 2013 года. Всего к законопроекту поступило четыре поправки, которые включены Комитетом по финансовому рынку в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Законопроект прошёл все положенные экспертизы, просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	240 чел. 53,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	240 чел.
Не голосовало	210 чел. 46,7 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Далее у нас идут законопроекты первого чтения. Пропустим несколько, поскольку докладчики пока не подошли, и рассмотрим 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Докладывает Николай Васильевич Панков.

Пожалуйста.

Панков Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон № 83-ФЗ "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей", который является базовым и устанавливает правовые основы и условия реструктуризации долгов сельхозтоваропроизводителей. В действующем законе заложен принцип однократности участия в данной программе, закреплены условия реструктуризации долгов: в зависимости от финансового состояния должнику предоставляется отсрочка погашения долга на срок от 5 до 7 лет с последующей рассрочкой на срок от 4 до 6 лет.

К настоящему моменту в программах финансового оздоровления приняли участие более 13 тысяч сельскохозяйственных организаций, общая сумма задолженности составила 87 миллиардов рублей, в том числе 45 миллиардов рублей — это штрафы по налогам в бюджеты всех уровней и пени, но, коллеги, только 8 процентов от общего количества предприятий завершили эту реструктуризацию, смогли выполнить все условия, а 7,5 тысячи предприятий, то есть 56,7 процента от общего количества предприятий, утратили право на реструктуризацию долгов в связи с невозможностью выполнения взятых

на себя обязательств. Причины тяжёлого финансового состояния сельхозтоваропроизводителей вы прекрасно знаете, мы неоднократно об этом говорили: последствия засухи 2009 года, 2010-го, 2012-го, удорожание кормов, последствия затопления и прочие факторы.

С учётом необходимости улучшения финансового состояния аграриев, для поддержания их финансовой устойчивости депутатами был подготовлен данный законопроект. Депутаты предлагают предоставить сельхозтоваропроизводителям возможность повторной реструктуризации долгов в случаях чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, приведших к гибели более 25 процентов плановых объёмов производства сельхозпродукции на всей площади посева и посадок многолетних насаждений, а также к гибели 15 процентов животных и птицы в период ликвидации очагов особо опасных болезней по сравнению со средним уровнем объёма производства за предыдущие три года. При этом возможность повторного участия в программе финоздоровления следует предоставлять только тем организациям, которые выполнили условия ранее заключённых соглашений в полном объёме. Порядок и условия повторного участия в программе будут определены Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на данный законопроект получены положительный отзыв Правительства России и 92 положительных отзыва из 65 субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного Комитет по аграрным вопросам просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, вы, как руководитель комитета, наверное, знаете, что задолженность сельхозпроизводителей в этом году выросла уже до рекордных 1 триллиона 900 миллиардов. Может быть, стоило бы в этом законе в том числе ограничить процентные ставки по кредитам для сельхозпроизводителей хотя бы так называемой ключевой ставкой, перестать подкармливать Россельхозбанк, а может, и продумать систему финансирования сельского хозяйства напрямую, чтобы миновать вот эти тромбы в виде "Росагролизинга", который заморозил колоссальные средства? Сегодня, вы знаете, эта система фактически не работает и не помогает сельскому хозяйству. Как вы смотрите на то, чтобы во втором чтении всё-таки во-

просы взаимоотношений и с банковской системой, и с "Росагролизингом" урегулировать, потому что это фактически не оговорено в вашем законопроекте?

Панков Н. В. Спасибо большое, Николай Васильевич. Совершенно верно, около 2 триллионов рублей составляет задолженность сельхозтоваропроизводителей по кредитам перед различными банками, и как раз в понедельник наш комитет проводит расширенное заседание "круглого стола" по этой проблеме, где мы будем рассматривать различные формы и методы выхода из этой ситуации. Как вариант — можно готовить и предложения ко второму чтению, их тоже можно рассмотреть. Я за то, чтобы всё обсудить с аграрным сообществом, в том числе и с предприятиями сельхозтехники, и с "Росагролизингом", и с крестьянско-фермерскими хозяйствами, но думаю, что данный законопроект нужно в первом чтении принимать, а дальше уже работать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает этот законопроект, вместе с тем мы хотели бы ещё раз отметить, что сегодня объём валовой продукции, произведённой в сельском хозяйстве, не дотягивает по стоимости до уровня задолженности в 2 триллиона рублей. Исходя из этого, с учётом всех сложностей, которые сегодня имеются в экономике сельского хозяйства, конечно, надо более внимательно, комплексно рассмотреть те меры, которые мы называем мерами финансового оздоровления.

В данном случае ко второму чтению надо рассмотреть все те ограничения, которые сегодня уже определены правительством и другими структурами. Вот смотрите, возьмём, допустим, норму, касающуюся обязательного выполнения плана первичной реструктуризации в течение пяти лет: как уже было сказано, четыре года, по существу, у нас была засуха — как в таком случае выполнить условия и рассчитаться по взятым обязательствам по реструктуризации? И не только этот вопрос встаёт, но и многие другие. Вы посмотрите, что с показателями: надо обязательно доказать, что погибло 25 процентов площади посевов или 15 процентов поголовья, но ведь мы все знаем, что сегодня в принципе всё село убыточное, уровень рентабельности составляет 7 процентов, — ну почему нужны обязательно вот такие показатели, чтобы реализовать программу оздоровления и реструктуризации?! Мне думается,

это ограничение тоже необъективное, над этим нам всем надо серьёзно поработать, полагаю, что эти процентные показатели должны быть снижены.

Здесь уже говорили об этом, однако из отзыва правительства следует, что они возражают. Даже при том объёме мер, которые определены при подготовке этого законопроекта к принятию в первом чтении, мы видим, что 54 процента хозяйств, или 7,2 тысячи коллективов, не смогут повторно участвовать в программе реструктуризации, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Кашин В. И. ...поэтому нам думается, что ко второму чтению необходимо более серьёзно рассмотреть все меры, предлагаемые в этом законопроекте, и расширить возможности участия в программе для основной массы хозяйств, сельхозпроизводителей, работающих сегодня активно в поле, на фермах, работающих в условиях, когда экономические механизмы разрушают, по существу, производство, в первую очередь это экономические механизмы, связанные со вступлением в ВТО, а также многие другие вещи, включая препятствия для доступа на рынок. Оценив всё это, мы должны убрать все эти рогатки, все ограничения и в целом, комплексно рассмотреть процесс финансового оздоровления, потому что принимать закон, у которого такое огромное количество авторов и который при этом ничего серьёзного, значительного не принесёт хозяйствам, которые занимаются сельскохозяйственным производством, — ну, это не совсем здорово! Ладно бы один-два человека подписали законопроект, но когда такая большая группа уважаемых людей, то толк всё-таки должен быть!

Мы не раз уже предлагали рассмотреть вопросы списания долгов с тех хозяйств, где люди трудятся, всерьёз трудятся — и на поле, и на фермах. Отсутствие государственной поддержки, отсутствие системы ценообразования на товары сельхозпроизводителей, давление торговых сетей и многие другие вещи, которые мешают развитию сельского хозяйства, включая диспаритет цен, отсутствие инфраструктуры на селе, строительства, — весь этот комплекс проблем сегодня очень беспокоит всех нас. В итоге — мы ведь должны это понимать — сегодня у нас не производится и 50 процентов необходимого продовольствия, две-три цифры если назвать, то всё будет понятно. Вы посмотрите, мы уже говорили: 56 миллионов тонн молока

производили — сегодня в два с половиной раза меньше, возьмите мясо, говядину... А самое главное — это же непросто будет в дальнейшем восстановить, если базовые отрасли выкошены, вырезаны!

В основу, повторяю, заложен экономический механизм, который является разрушительным, в этом плане, ещё и ещё раз говорю, мы все вместе, уважаемые коллеги, товарищи, должны сделать те шаги, которые действительно приведут к значительному улучшению финансового положения на селе, чтобы крестьяне понимали, что завтра у них за их нелёгкий труд и зарплата будет достойная, и возможность иметь хорошее жильё в благоустроенном посёлке появится, и так далее, а для этого нам всем надо изменить менталитет и своё отношение, в первую очередь в стенах Государственной Думы, к нашим кормильцам!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку все понимают важность темы и то, что она поднята в связи с прозвучавшим посланием президента, приходит на ум мысль о том, что у президента фактически отсутствует дееспособный аппарат советников, понимающих важность развития сельского хозяйства в стране. Почему? Смотрите, ведь косвенно к сельскому хозяйству можно отнести и вопросы землеустройства, которые были затронуты, — я вам напомню, что у нас проворовавшийся руководитель кадастровой службы сбежал за границу, а система землеустройства фактически разгромлена. Без возвращения к научной организации сельского хозяйства, без возвращения хотя бы 10—12 процентов орошаемого земледелия сельское хозяйство никогда не выйдет на уровень рентабельности! Кроме того, смотрите, выросли на 400 миллиардов долги в сельском хозяйстве — казалось бы, ну как эту тему не раскрыть в послании президента?! Причём обозначены задачи, уже ранее провозглашённые президентом: создание 25 миллионов рабочих мест, а ведь создание одного рабочего места в сельском хозяйстве, например, если вы начнёте пахать, ведёт к созданию 14 новых рабочих мест — перевозка, переработка продукции, изготовление машин и оборудования, то есть, с моей точки зрения, мы с вами не выполняем даже базовых решений!

Я просто напоминаю вам, что вступление в ВТО нанесло самый значительный урон сельскому хозяйству, но сегодня никто в стране — ни Росстат, ни Минэкономразвития, которое нас туда втянуло, ни Минсельхоз — вам не назовёт ни одной достоверной цифры. Почему? Потому что присутствует конъюнктура, но отсутствует статистика, и вообще, по рекомендации

ООН органы статистики должны подчиняться первым лицам государства, а они у нас сегодня являются ведомственными.

Кроме этого, вы посмотрите, у нас ведь сегодня нет ни одного профессионального аграрника во власти! Дворкович — аграрник? Фёдоров — юрист, не аграрник, понимаете?! Назовите мне кого-нибудь в окружении президента, кто может давать квалифицированные советы по аграрным вопросам! Ну а как же мы тогда решим эту главную проблему?! Имейте вы хоть всё золото мира, но если у вас нет на каждого гражданина хотя бы по корочке чёрствого хлеба в день, то всё ваше золото может моментально перекочевать к тому, у кого эти корочки есть, — об этом ещё Жан-Жак Руссо говорил.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но считаем, что он мелковат для решения проблемы нарастающей задолженности и банкротств предприятий сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Я согласен с предыдущим оратором, что на сегодняшний день в целом ситуация, которая складывается в сельском хозяйстве, далеко не благополучна. Фракция ЛДПР тоже будет поддерживать данный законопроект, хотя им пытаются решить, может быть, одну восьмидесятую часть существующих проблем. Но мы с вами имеем два программных документа: первый документ — это программа развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы, второй — Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. В рамках анализа двух этих документов, проведённого экспертами, нашими учёными, выявлена полная некорректность цифр, которые там заложены, а самое главное, что к 2020 году мы абсолютно не приблизимся к решению задач, поставленных в Доктрине продовольственной безопасности, то есть к обеспечению себя продуктами питания, произведёнными внутри страны. Экспорт, как мы видим, сегодня развивается всё шире и шире, а то, что мы из года в год сокращаем меры поддержки сельхозтоваропроизводителей, говорит о том, что ситуация с продовольственной безопасностью с каждым годом будет ухудшаться.

Возвращаясь к вопросу о планировании финансовых средств для того, чтобы решать данную проблему, мы должны вспомнить цифру, которую изначально называли представители экономического блока: что при вступлении в ВТО для поддержки сельского хозяйства необходимо будет выделять 9 миллиардов долларов в год, то есть около 300 миллиардов рублей. И что мы видим сегодня? 190 миллиардов мы с вами заложили в бюджет на 2014, 2015, 2016 годы, но абсолютно не учитываем те катаклизмы, которые происходят, а средства на ликвидацию

последствий наводнения на Дальнем Востоке или тех засух, которые наблюдаются уже на протяжении последних пяти лет в различных наших регионах, изыскиваем, перераспределяя их в пределах вот этой суммы, то есть мы всё больше и больше сокращаем финансовую поддержку сельхозпроизводителей. А если ещё вспомнить, что происходит с Россельхозбанком, нашим профильным, отраслевым банком, и с "Росагролизингом", то есть с компанией, которая, по идее, должна накачивать современной техникой наших сельхозпроизводителей, то ситуация вырисовывается ещё более удручающая. Сельхозпроизводители получают кредиты практически на общих основаниях, да, можно сказать, что им становится немного легче от субсидирования ставки рефинансирования, но в целом это абсолютно не решает проблему, потому что кредиты предоставляются на короткий срок, на два, на три, на четыре года, в лучшем случае кому-то удаётся получить кредит на пять лет, а те процессы, которые сегодня происходят в отрасли, говорят о том, что по молочному животноводству необходимо давать кредиты на 10—12 лет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Черкасов К. И. ...по мясному животноводству — то же самое, не меньше. В результате получается, что мы не можем привлечь в отрасль профессионального крупного инвестора, не говоря уже о том, чтобы сделать вообще инвестиционно привлекательной эту отрасль, потому что основной посыл — это чёткое планирование возможностей получения финансовых ресурсов, это законодательное обеспечение работы отрасли, а это всё не скоррелировано, абсолютно не увязано с показателями производительности труда, в частности, у нас сегодня производительность труда в разы меньше, чем в Европе. А предпосылки к тому, чтобы наука вернулась, чтобы появились новые технологии, новая техника, появилась возможность у крестьян получить специалистов, которые будут работать на этой технике, к сожалению, сегодня отсутствуют, предыдущие ораторы об этом тоже говорили.

Законопроект, безусловно, надо принимать, и надо ко второму чтению постараться максимально дополнить его нормами, создающими возможности для финансирования крестьян, чтобы они могли или напрямую воспользоваться финансовыми ресурсами, или каким-то образом реструктурировать свои долги. В целом надо изменить подход к финансированию сельского хозяйства и задуматься над тем, что программа на 2013—2020 годы... Время же летит быстро, коллеги, и к 2020 году мы придём с тем, что показатели утверждённой программы вроде бы будут исполнены, а основные проблемы — те, которые

обозначены в Доктрине продовольственной безопасности, — решены не будут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета? Нет?

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Елены Леонидовны Николаевой.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу доложить о проекте федерального закона № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Основными проблемами в сфере жилищно-коммунального хозяйства для граждан остаются качество оказываемых услуг и соответственно возможность оперативного влияния на это качество в своих интересах. Масштабы нарушений настолько велики, что созданные контрольные и надзорные органы не справляются с выявлением всех фактов нарушений, особенно в сфере оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах — в сфере, не урегулированной до сегодняшнего момента государством, не имеющей механизмов влияния ни на формирование цены, ни на анализ качества проводимых работ.

По сути, в сфере жилищно-коммунального хозяйства повсеместно реализуется следующий принцип: управляющие организации устанавливают размер платы за содержание и ремонт жилья, распоряжаются средствами по своему усмотрению, а отчитываются по обязательному перечню работ, исполнение которых как по периодичности, так и по объёму никто не может проверить, при этом прейскурант стоимости отдельных видов работ утверждается самой управляющей организацией, составляется ненормативно, и этим прейскурантом можно обосновывать бесконечное удорожание стоимости содержания квадратного метра жилья. Мы понимаем, что согласно Жилищному кодексу всё можно решить в рамках общих собраний, но реально общие собрания не проводятся, а предоставление соответствующих услуг никоим образом не контролируется.

Президент Российской Федерации в указе № 600 от 7 мая 2012 года сделал акцент на этой проблеме и в качестве одного из вариантов её решения предложил ввести систему общественного контроля — именно с целью реализации этого предложения и разработан представленный законопроект. С одной

стороны, общественный контроль уже существует в виде советов домов и их председателей, с другой стороны, этот механизм не лишён недостатков: велика вероятность преобладания непрофессиональных оценок и, соответственно, неоправданных перегрузок контрольно-надзорных органов из-за частых проверок мелких нарушений.

В целях исправления этой ситуации Государственной Думой и Правительством Российской Федерации ведётся работа по созданию сети общественных организаций, деятельность которых направлена на оказание содействия уполномоченным контрольным органам в части осуществления контроля за выполнением организациями коммунального комплекса своих обязательств. При поддержке органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации создаются региональные центры общественного контроля. Мы в свою очередь ведём работу над нормативно-правовой базой, необходимой для повышения эффективности деятельности общественных объединений потребителей.

Данный законопроект, разработанный во исполнение указа президента № 600, направлен на создание дополнительных условий для формирования и деятельности общественных объединений в жилищной сфере и в сфере коммунальных услуг, их ассоциаций и союзов. Законопроектом предлагается предусмотреть участие общественных объединений потребителей жилищных и коммунальных услуг в проведении государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля, в том числе путём направления в органы государственного надзора и в органы местного самоуправления информации о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий данных органов, а также участия в проведении экспертиз по фактам нарушений прав потребителей. Законопроект позволит создать дополнительные условия для формирования и деятельности общественных объединений потребителей в жилищно-коммунальной сфере, что в конечном итоге позволит усилить контроль за качеством предоставления жилищно-коммунальных услуг в нашей стране. Обращаю внимание, что законопроект наделяет общественные организации контрольными функциями, что, на мой взгляд, является значимой новеллой законодательства.

Меры, предлагаемые законопроектом, стимулируют повышение активности граждан в решении вопросов управления многоквартирными домами, способствуют усилению коллективных форм общественного контроля за деятельностью управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций,

а также в целом содействуют развитию институтов гражданского общества в стране. Хотелось бы обратить внимание на то, что законопроект также стимулирует использование Закона "О защите прав потребителей" в сфере жилищно-коммунального хозяйства. При разработке законопроекта нами учитывались действующие нормативные правовые акты Российской Федерации, реализующие права общественных объединений в сфере жилищно-коммунальных услуг.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект поддержал, также этот законопроект поддержан Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве сделало одно замечание, которое необходимо будет учесть ко второму чтению. Принятие законопроекта не потребует финансовых затрат из федерального бюджета. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Елена Леонидовна довольно подробно доложила об этом коротком законопроекте, которым вносятся поправки в Жилищный кодекс — в раздел I "Общие положения", в статью 20 "Государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль" и в статью 165 "Создание органами местного самоуправления условий для управления многоквартирными домами", — поэтому я долго говорить не буду. Вопрос очень актуальный, нашим комитетом этот законопроект поддерживается, имеются незначительные замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Ну и сейчас этот вопрос становится ещё более актуальным, поскольку, как все вчера слышали, Владимир Владимирович Путин в своём послании сказал о необходимости создания системы широкого общественного контроля в Российской Федерации.

Законопроект был внесён в Государственную Думу год назад, к счастью, сегодня мы его наконец рассматриваем. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Абалаков Александр Николаевич.

Абалаков А. Н. У меня выступление от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект очень актуальный. Нужен ли контроль ЖКХ? Конечно нужен! И все скажут об этом, и вот Елена Леонидовна очень подробно и грамотно рассказала, почему такой контроль нужен. Действительно, в соответствии с указом президента № 600 требуется обеспечить привлечение общественников к контролю за ЖКХ, но имеется маленький нюанс. Почему-то, когда я читаю этот законопроект, мне, вообще, представляется этакая общественница Шурочка из художественного фильма "Служебный роман", которая будет бегать и пытаться всем помогать, на самом деле активно мешая, — это потому, что законопроект не подразумевает главного, а именно того, что основными контролёрами над ЖКХ должны быть потребители. Этот законопроект, конечно, допускает возможность того, что потребители будут участвовать в контроле, например, в Новосибирской области сейчас многие председатели советов домов записываются в общественные контролёры, и это правильно, но тем не менее это сильно напоминает ситуацию, когда мы правой рукой чешем левое ухо. А почему бы просто не написать, что общественными контролёрами являются владельцы квартир, почему бы их не обучить? В той же Новосибирской области есть положительный опыт, когда создаются общественные советы при управляющих компаниях, состоящие исключительно из собственников квартир. И вообще, сделать человека счастливым может только сам человек, трудно заставить кого-то быть счастливым, а получается, что мы, создавая массу объединений, пытаемся осчастливить кого-то извне. Я ещё раз говорю, законопроект не обязывает делать это, он только допускает такую возможность, но всем известное знаменитое высказывание Черномырдина Виктора Степановича "хотели как лучше" и есть отражение нашей российской практики, так у нас всё получается.

Поэтому есть основания считать, что вот этот закон породит большое количество людей, желающих создать себе какое-то имя, капитал, всё что угодно. Вопрос ЖКХ действительно острый, большой для всех, и его нужно решать — ну кто, как не владельцы, не потребители услуг, лучше всех знает, что нужно делать?! Так, может быть, стоит направить наши силы как раз на то, чтобы не создавать разные общественные объединения? Конечно, раз президент сказал — надо выполнять, но можно же выполнить по-разному! Вот вчера он как раз сказал по этому поводу, что нужно не формально относиться к тому, что говорится на верхних уровнях, нужно относиться к этому

с умом, хорошенько подумав, а не так: раз наверху сказано — значит, сделаем! Ещё раз говорю, этот законопроект не вредный с этой точки зрения, но он, к сожалению, допускает разного рода бюрократические подходы к контролю, которые могут привести к тому, что вместо реального контроля у нас будут только отчёты, это во-первых, а во-вторых, будет постоянное вмешательство в работу управляющих организаций, в работу ТСЖ, в работу коммунального комплекса (хотя коммунальный комплекс сильно, так сказать, не напроверяешь).

Наша фракция, конечно, поддерживает законопроект исходя именно из общих принципов, потому что контроль действительно нужен, но контроль нужен эффективный, грамотный, а самое главное, он нужен в интересах тех, кого мы хотим осчастливить. А если мы хотим осчастливить собственников, так и надо сказать: "Дорогие товарищи, друзья, объединяйтесь, контролируйте!" Ещё раз подчёркиваю, законопроект не запрещает этого, но я надеюсь, что мы ко второму чтению внесём дополнительные поправки, которые обеспечат преимущественное право собственников создавать такие контролирующие органы, иначе мы рискуем нарваться на такую ситуацию: существует совет дома, существует договор совета дома с управляющей организацией, они нормально работают, но в это время набегает толпа общественников, группа, созданная в соответствии с этим законом, и начинает, так сказать, помогать всем правильно жить.

Ещё раз повторяю: законопроект очень хороший, очень правильный, своевременный, но требуется, чтобы мы оградили собственников от "помощи", которую начнут оказывать разные общественники. А наша фракция, конечно, поддерживает его, мы за то, чтобы всем было хорошо, тепло, уютно, чтобы у нас у всех было хорошее, качественное жильё и был федеральный орган исполнительной власти, который способствовал бы тому, чтобы наше жильё содержалось в хорошем состоянии.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Общественный контроль. Была ссылка на 600-й указ президента, но президент нам не сказал, что этот общественный контроль нужно организовывать сверху. Я не верю в общественный контроль, который насаждается сверху, я верю только в общественное движение, которое образуется снизу, самим населением. Это первое.

Далее. Мы с вами уже приказали, обязали создавать советы домов, хотя это грубо нарушало и Конституцию, и соответствующий закон об общественных объединениях, — я об этом говорила, кто слышал, помнит это. Ну насоздавали советы домов — замечательно! У нас есть общества защиты прав потребителей, где народ достаточно профессиональный, вплоть до того, что они ходят в суды, отстаивая интересы потребителей жилищно-коммунальных услуг, причём эта часть их работы очень значительная. Конечно, кухарка тоже может управлять государством, это все мы слышали, знаем из истории нашей страны, но меня страшно пугает такая ситуация. Вместо того чтобы повышать профессиональный уровень сотрудников надзорных органов, в частности жилищных инспекций, которые сейчас дают такие ответы, что их стыдно читать, вместо того чтобы провести обучение специалистов из этих структур, расширить их штат, потому что на них жилищным законодательством возложено сейчас огромное количество обязанностей (они тоже могут ходить в суды, отменять решения общих собраний, принимать соответствующие решения по изменению уставов и так далее, и мы им ещё добавили к обязанностям контроль за платежами, поэтому очень высокого профессионального уровня должны быть эти люди, и об этом надо очень серьёзно подумать!), — вместо всего этого мы предлагаем к внеплановым проверкам подключать общественность, в том числе к проведению экспертиз. Да что же сможет этот общественник, кроме того чтобы посидеть и похлопать глазами?! Кто у нас в основном общественники? Пенсионеры, у которых нет внуков, они свободны, располагают временем — вот кто такие сейчас общественники, кто такие председатели советов многоквартирных домов, мы все это прекрасно знаем. Я за общественное движение, но, ещё раз повторяю, это общественное движение должно формироваться снизу, а не сверху, и не надо мешать органам муниципального контроля и жилищного надзора, не надо вмешиваться в их деятельность...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если хотите, я добавлю время. Я думал, вы закончили.

Добавьте время.

Хованская Г. П. Нет-нет-нет, я же от фракции!

Председательствующий. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Я удивилась, что так быстро время кончилось.

Так вот, коллеги, я сейчас не буду долго задерживать ваше внимание. Контролировать ресурсоснабжающие организации должны профессионалы, таких людей, может быть, два десятка

на всю страну, это специалисты, которые действительно являются профессионалами, они могут пойти в суд и отбить 5, 7, 10 миллионов на дом, незаконно нарисованных ресурсоснабжающей организацией с помощью своих методик, понимаете? Общественник ничего не сможет в этом плане сделать, ничего!

Я очень хотела бы, чтобы этот общественный контроль, во-первых, появился снизу, а во-вторых, не создавал дополнительную нагрузку на и так перегруженные органы жилищного надзора и муниципального контроля, исключил бессмысленные внеплановые проверки, потому что только этим и будут заниматься — не будут управлять жилищным фондом, участвовать в судебных разбирательствах с ресурсоснабжающими организациями, а будут только контролировать, проверять и мешать работать. Значит, ни в коем случае нельзя допустить того, чтобы общественные контролёры вмешивались в те полномочия, которые определены Жилищным кодексом для собственников жилья, в то, что входит в компетенцию только общего собрания. Принятие решений о привлечении управляющей организации, выбор управляющей организации, принятие решений об изменении устава, о платежах, о капитальном ремонте — это только полномочия собственников, никакого общественного давления в этом плане быть не может.

Ну, в принципе проект закона, он... дай бог, чтобы он не ухудшил ситуацию! Сильно улучшить — не улучшит, но и не ухудшит, ну, никакой он, понимаете? Ни о чём! За него можно голосовать, можно не голосовать, вреда особого, наверное, не будет, если не возникнут обстоятельства, о которых я достаточно подробно рассказала.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна, будете выступать? Пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить вас за очень обстоятельные выступления и анализ предлагаемого законопроекта. В свою очередь хотелось бы отметить, что на самом деле угрозы того, что эти общественные организации будут создаваться сверху... Ну, в данном законопроекте это никоим образом не предусмотрено, и никто не предполагает насаждения каких-либо общественных организаций, наоборот, мы даём тем организациям, профессиональным общественным организациям, которые занимаются вопросами контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства, дополнительные

полномочия, и это, на мой взгляд, чрезвычайно важно, потому что на сегодняшний момент даже общественные организации собственников в конкретном доме подчас не могут доказать свою правоту, защитить свои права в рамках действующего законодательства, поскольку в рамках Закона "О защите прав потребителей" не всегда принимаются соответствующие решения в их пользу и, вообще, не всегда учитываются так называемые коллективные иски.

Мне кажется, что развитие общественных инициатив снизу действительно принципиально важная задача, об этом я сказала в своём выступлении как о развитии институтов гражданского общества, однако угроза, о которой сказали коллеги, когда одни общественники начинают контролировать других общественников, действительно существует, поэтому давайте мы вместе подумаем над тем, как доработать этот законопроект, чтобы не получилось, что называется, стимуляции общественных швондеров. С другой стороны, данный законопроект никоим образом не противоречит тому, что необходимо повышать профессиональный уровень работников контрольно-надзорных органов, — это действительно принципиально важная задача государства, и это нужно для того, чтобы все те полномочия, которые мы сейчас прописали в Жилищном кодексе, соответствующими надзорными и контрольными органами исполнялись профессионально и качественно. Общественный контроль выявляет соответствующие вызовы и проблемы, решение которых нужно найти во взаимодействии с контрольно-надзорными органами, и именно такие полномочия мы сейчас предлагаем установить для реализации общественного контроля.

Что касается вопроса дополнительной нагрузки, действительно, я согласна, наша задача — сделать работу достаточно гармоничной и сбалансированной с точки зрения профессионального подхода к контролю деятельности ресурсоснабжающих организаций и к решению жилищных проблем. Мне кажется, что в настоящий момент мы недооцениваем наших граждан, которые подчас чрезвычайно хорошо знают нормы Жилищного кодекса и уже научились отстаивать свои интересы, но очень важно, чтобы у них была возможность в том числе коллективной защиты своих интересов, возможность эффективно реализовать свои права и действительно улучшить ситуацию в жилищно-коммунальном комплексе.

В связи с этим я предлагаю поддерживать данный законопроект и совместно доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Марк Михайлович Шмулевич, заместитель министра связи и массовых коммуникаций.

Пожалуйста.

Шмулевич М. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем поправки в статью 57 закона о страховых взносах во внебюджетные фонды, касающиеся деятельности организаций в области информационных технологий. Представленным законопроектом вносятся два изменения, которые позволяют организациям данной отрасли более гармонично и эффективно пользоваться льготами при уплате страховых взносов.

Первой поправкой снижается порог численности таких организаций — с тридцати до семи человек, тем самым обеспечивается реальная поддержка малого и среднего бизнеса в отрасли информационных технологий и убирается та граница, которая до сегодняшнего момента позволяла платить 14 процентов страховых отчислений из фонда заработной платы только достаточно крупным организациям в отрасли информационных технологий. Тридцать человек — это достаточно крупная организация, во многих регионах у нас таких практически нет, большинство компаний маленькие.

И второе изменение, более техническое: убирается некое несовершенство, которое приводило к риску, что при исчислении доли дохода организации именно от деятельности в области информационных технологий... По существующему законодательству эта доля должна быть не менее 90 процентов, мы именно ИТ-компании поддерживаем. Не учитывалась, возможно, курсовая разница для тех компаний, которые, в частности, продают свои разработки и за рубеж, и поэтому возникал риск, что просто за счёт скачков курса валюты, несмотря на то что компании занимаются ИТ-деятельностью, доля доходов у них могла быть за какой-то период не 90 процентов, а меньше — просто за счёт внереализационных доходов. Таким образом, часть доходов — внереализационные доходы, доходы от курсовой разницы, — конечно, не должна учитываться в вычислении этой доли.

Законопроект направлен на поддержку малого бизнеса в области информационных технологий. Отчисления в бюд-

жет, налоговые поступления от компаний в области информационных технологий стабильно растут в последние годы, растут примерно на 30 процентов в год, это очень важная для нашей страны отрасль, которая при небольших вложениях в неё, конечно в первую очередь за счёт интеллектуального капитала, позволяет обеспечить серьёзные налоговые поступления в бюджет. Теперь, с включением малых и средних компаний, мы надеемся, что возможности для всей IT-отрасли, особенно в регионах Российской Федерации, возрастут.

Также законопроект будет способствовать деофшоризации экономики, а это важная тема, поскольку теперь компании смогут гармонично платить отчисления из фонда заработной платы, который в IT-отрасли достигает 80 процентов всех расходов, — в этом правовом поле наши компании смогут развиваться ещё более эффективно, будет расти численность компаний, будут создаваться рабочие места, увеличиваться суммарные отчисления в бюджет. По оценкам Министерства экономического развития, уже в 2017 году дополнительные поступления в связи с тем, что за счёт стимулирования отрасль будет развиваться более активно, покроют те затраты, которые потребуются в первые годы в виде межбюджетных трансфертов на дополнительную поддержку малых IT-компаний.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как было отмечено в докладе представителя Правительства Российской Федерации, правительство полагает, что принятие законопроекта создаст более благоприятные условия для ведения предпринимательской деятельности в области информационных технологий, и в первую очередь для малых организаций. Безусловно, это так, и достижение таких целей можно только приветствовать. Сразу скажу, что Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его сегодня в первом чтении.

Однако, на наш взгляд, необходимо высказать и некоторые замечания по данному законопроекту. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что установление дополнительных преференций по страховым взносам для организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий, будет способствовать созданию новых высокопроизводительных рабочих мест, предполагается, что в течение 2014—2018 годов может быть создано около 25 тысяч новых ра-

бочих мест в данном секторе, но серьёзных обоснований и расчётов в связи с данным предположением в материалах к законопроекту не представлено. Это первое.

Второе. Принятие законопроекта повлечёт появление выпадающих доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов. По предварительным расчётам, в целях их компенсации из федерального бюджета потребуется межбюджетных трансфертов в общем объёме около 13,5 миллиарда рублей на период 2014—2019 годов, при этом стоит напомнить, что недавно утверждённый нами федеральный бюджет на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов сформирован с дефицитом и является довольно напряжённым, а по отдельным направлениям деятельности расходы пришлось даже несколько сократить.

И третье. Самое главное, на что обращали внимание члены нашего комитета, — это то, что сама идеология предоставления льготных режимов в части уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование является неверной, то есть противоречит его основополагающим принципам и правовой природе страховых взносов как особого вида обязательных сборов, которые кроме основной — фискальной — выполняют и очень важную социальную функцию.

Конечно, государство в целях развития непременно должно поддерживать все отрасли, сектора экономики, однако хотелось бы обратить внимание Правительства Российской Федерации на то, что в дальнейшем следует решать эти задачи всё же не за счёт установления льготных фискальных правоотношений в системе обязательного социального страхования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Марк Михайлович, вы в пояснительной записке указываете, что планируется дополнительно получить 25 тысяч рабочих мест, — это будет результатом той динамики, которая в последние годы существует, или только того, что мы сегодня примем эти изменения? Только эти изменения дадут 25 тысяч рабочих мест? Это первый вопрос.

И второй. У нас появляются выпадающие доходы — вы на это тоже указываете в пояснительной записке, — вместе с тем динамика роста дополнительных доходов, которые мы получаем, существенная — порядка 10 миллиардов в год, а вы указываете 13 миллиардов на четыре года. Так всё-таки это что — от-

рицательное сальдо или учитываются только результаты от введения этой льготы? Что это означает для бюджета?

Шмулевич М. М. До 25 тысяч — это дополнительный прирост рабочих мест именно за счёт организаций, в которых работает до тридцати человек и которые будут пользоваться данной льготой. Я напомним, что в подавляющем большинстве регионов именно такие организации представляют подавляющее большинство компаний ИТ-отрасли.

Выпадающие доходы в первые годы после введения этой льготы действительно будут, мы проводили оценки. Хочу напомнить, что по итогам прошлого года выпадающие доходы составили порядка 8 миллиардов рублей. В федеральном бюджете выпадающие доходы заложены с запасом и, по оценкам профильного министерства, уже через три года с начала применения этой льготы они будут полностью компенсированы налоговыми поступлениями. В последний год эти поступления были на полпорядка больше — до 40 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин, пожалуйста.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Марк Михайлович, известно, что информационные технологии и организации, которые их развивают, существуют не первый день, и для разработки такого законопроекта, очевидно, была нужна какая-то статистика. Скажите, пожалуйста, существует ли статистика, которая говорит о том, что из-за "непосильных" платежей в негосударственные фонды разорилось какое-то количество ИТ-организаций или они понесли какие-то страшные потери и так далее? На основании чего делаются выводы? Существует ли статистика, которая подтверждает, что именно платежи в негосударственные фонды нанесли непоправимый вред ИТ-организациям?

Шмулевич М. М. Этот вопрос действительно поднимается во время обсуждений одним из первых, когда речь идёт именно об организациях отрасли информационных технологий. Доля затрат на фонд оплаты труда и связанные с этим отчисления не просто является самой большой долей их расходов, она зачастую превышает 80 процентов. Для того чтобы они были конкурентоспособны, такие льготы именно этим организациям необходимы. Это первое.

И второй момент. Снижение порога численности с пятидесяти до тридцати человек уже проводилось, и, как показывают наблюдения, все показатели, такие как рост выручки организаций, пользующихся льготами, количество людей, работающих в данных организациях, экспорт продукции этих организаций, значительно быстрее растут в организациях, использующих эти льготы (иногда в 2 раза быстрее, в среднем показатели вы-

растают на 30 процентов против 15 процентов в других компаниях), чем в тех организациях, которые вынуждены не использовать эти льготы. Вот поэтому снижение порога численности является, безусловно, необходимой мерой для них.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, если я правильно понял, льготы даются всем предприятиям с численностью от семи человек до бесконечности, что, вообще говоря, удивительно. Почему семь? Почему, допустим, два человека, например Билл Гейтс и его товарищ, не будут этими льготами пользоваться, а если семь — можно пользоваться?

Шмулевич М. М. Спасибо за вопрос. Малые компании вносят наибольший вклад в инновационное развитие сектора, поэтому на них мы и делаем ставку. Отсюда следует, что порог численности снижается. Почему до семи человек? С одной стороны, семь человек — это именно тот порог, когда компания функционирует в IT-секторе как компания с уже разработанным продуктом, с другой стороны, снижение до нуля, вернее, до одного человека может непомерно увеличить нагрузку при проверках на фонды, которые осуществляют контроль за документами. Именно поэтому семь человек являются таким согласованным оптимумом.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, коллеги. Продолжим обсуждение после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Есть ли желающие выступить по 28-му вопросу порядка работы? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, к сожалению, не получил ответа на свой вопрос относительно статистики бедных, разорившихся IT-организаций в связи с их непосильными перечислениями во внебюджетные фонды, и я не получил ответа, с моей точки зрения, по одной простой причине: такой статистики нет, потому что, по моей информации, полученной из общения со многими коллегами, работающими в этой сфере, бедствующих организаций в сфере IT-технологий практически не существует. Это отнюдь не самые бедные компании, там, мягко говоря, не самые маленькие зарплаты, и не случайно в ответе было сказано, что вот у них, у бедных, так сказать, зарплаты и прочие начисления составляют 80 процентов от дохода, это так и есть. Вообще говоря, в проведении такого законопроекта, по-моему, присутствуют явные элементы лоббистских технологий.

В связи с этим я немножко удивлён позицией комитета по труду и социальной политике, который говорит, что нельзя давать подобные преференции, нельзя оголять пенсионные фонды, из которых потом нечем будет платить пенсии нашим пенсионерам из-за недоплаты подобного рода компаний, говорит, что этого делать нельзя, но всё-таки поддерживает эту инициативу. Я считаю, что этот законопроект не может быть принят Государственной Думой, поскольку он явно нарушает права огромного количества людей, пользующихся средствами внебюджетных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Катасонов Сергей Михайлович. Семь минут.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, вопрос приоритетов — это та тема, которая сегодня фактически звучит при рассмотрении данного законопроекта. Вообще-то, 25 тысяч рабочих мест, о которых вы говорите, — это то количество, которое появится только в результате принятия этой дополнительной льготы. Цифра, вообще-то, грандиозная, да? Но давайте мы разделим 13,4 миллиарда, которые мы планируем потратить из-за принятия этого решения, на 25 тысяч — получится, что на одно рабочее место будет затрачено порядка 500 миллионов рублей. Давайте разделим на количество лет, то есть на тот период, на который вы планируете, на пять или шесть, я не совсем понял, получится порядка 100 тысяч — взносы, 200 тысяч — зарплата, это условно, то есть 15–20 тысяч — заработная плата в месяц. Насколько нужно поддерживать категорию граждан с такой зарплатой — это опять-таки вопрос приоритета. Мы сейчас как раз работаем в межфракционной группе по пен-

сионной реформе, и следовало бы вам посмотреть, как мы жёстко бьёмся над тем, чтобы все понимали, что тот человек, который платит пенсионные взносы, фактически стабилизирует пенсионную систему и без этой солидарной ответственности мы вообще концы с концами не сведём. Так насколько сегодня необходимо поддерживать именно эти организации?!

У меня есть ещё один вопрос к вам. Мы приняли бюджет на 2014 год — я не знаю, у нас что-то поменялось в Бюджетном кодексе? Как мы можем закладывать в бюджет на 2014 год — после его принятия — вот эти льготы? То есть фактически тогда нужно говорить, наверное, о 2015 годе, либо вы должны были вносить этот законопроект до принятия бюджетов, в том числе бюджетов фондов.

Теперь следующий момент — по численности. Коллега задавал вопрос очень справедливый. Послушайте, если в такой организации работает сто человек, двести, триста, то это целый концерн, — вы понимаете?! — это огромная армия, которая работает на очень доходном месте! Вы посмотрите, какой идёт прирост таких предприятий, — 30 процентов в год! Мы уже это проходили: посмотрите, льгота, которую дают у нас сегодня в регионах, 4 процента, коснулась на 99 процентов именно предприятий нефтегазовой отрасли. Ну как же так?! Мы пытаемся, мы объясняем, мы бьёмся!.. Вот, условно говоря, возьмём Оренбургскую область: мы даём каждый год "ТНК — ВР" 3 миллиарда, а это самая богатая организация у нас, из 100 миллиардов прибыли всех прибыльных предприятий 50 миллиардов — это её, и мы ей даём льготу! Мне кажется, что мы подходим к той же самой точке, то есть пытаемся сегодня помочь тем организациям, которые являются высокодоходными. Ну если прирост 30 процентов в год, значит, меры поддержки, которые уже есть, нормальные, реальные и достаточные! Может быть, правительство ошиблось, может быть, оно хотело сказать, что будем поддерживать малые предприятия с численностью до семи человек? Может быть, вы это хотели написать? Тогда логика есть, тогда мы слышим президента, который вчера сказал: давайте устроим каникулы малому бизнесу. До семи человек — понятно, но от семи — это вообще!.. Фактически получается, что мы сегодня, ещё раз говорю, устанавливаем льготу для любого предприятия на этом рынке!

Теперь следующий момент — эффективность. Правительство, вы оценивали эффективность? Вы можете сегодня нам доложить, какова эффективность, что мы в результате получим? У меня предложение к правительству: мы в бюджетном комитете приняли положение в констатирующей части постановления о проекте бюджета о том, что Счётная палата должна к июню... вернее, это президент сказал, а мы написали, что

в 2014 году, ну неважно... должна провести оценку эффективности льгот, так давайте пока наложим мораторий в отношении того, чего мы не понимаем, давайте сначала посмотрим, что нам скажет Счётная палата относительно льгот в размере 2 триллионов, которые мы даём. Может быть, мы движемся вообще не в том направлении?! Вот получим мы документ, проанализируем, тогда и выйдем с реальным предложением.

И ещё один момент. Я помню, как мы тяжело бились за эти пенсионные взносы, особенно это касалось индивидуальных предпринимателей. Вы помните, за эти 19 тысяч мы здесь боролись год, и Андрей Константинович сначала доказывал одно, потом — в обратном направлении. 300 тысяч у нас получился порог, с которого мы всё равно их начинаем зажимать. Здесь, я вам ещё раз говорю, месячная заработная плата — 20 тысяч, то есть точка приложения совершенно не та, поэтому давайте определимся в приоритетах. Если мы хотим поддерживать те отрасли, которые у нас в упадке — сельское хозяйство, станкостроение, переработка, текстильная промышленность, — давайте мы туда направим средства, но тем отраслям, которые сегодня дают такую динамику роста, нужна другая поддержка. Давайте мы решим вопрос с льготным кредитованием, да огромное количество мер есть! Ну почему именно освободить их от налогов, да ещё от такой части, как пенсионные отчисления, отчисления во все эти фонды?!

Я думаю, что всё-таки правительство достаточно поверхностно подошло к этому решению, нет сегодня необходимости поддерживать отрасль, которая развивается очень бурно и имеет доходы. Мы предлагаем и хотим, чтобы вы обратили внимание на те отрасли, которые сегодня действительно нуждаются в нашей поддержке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марк Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Шмулевич М. М. Большое спасибо, уважаемые коллеги, за ваши замечания и комментарии.

Законопроект имеет очень важное и социальное, и экономическое значение, и вот почему. Компании, в которых сегодня работают от семи до тридцати человек, — это именно те компании, которые имеют максимальный потенциал создания новых инновационных продуктов, и эти продукты нам же с вами принесут бюджетные доходы от налоговых поступлений. Чтобы этот потенциал реализовался, не угас, нам необходимо сегодня создать условия для возникновения таких компаний. Проблема не в том, что компании разоряются, — вы интересовались статистикой по таким компаниям — нет, мы просто должны создать

условия, чтобы эти компании могли возникать, чтобы в той отрасли, которая может действительно диверсифицировать экономику, были не только крупные предприятия, которые и так уже работают и свои благоприятные условия сегодня уже имеют, но и маленькие предприятия, а предприятия, где работает от семи до тридцати человек, — это действительно основная категория. Считаю важным, целесообразным в России такие компании в IT-отрасли создавать и двигать дальше, развивать.

Мы видим здесь и социальную миссию, и экономическую, такую как диверсификация экономики, а главное, что те бюджетные расходы, которые оценены и, вероятно, возникнут, полностью компенсируются уже через несколько лет доходами в бюджет. Вкладывая немного сегодня, мы поддержим высокоинтеллектуальную, важную для страны отрасль и получим отдачу, а затем и прирост уже через несколько лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2014 год". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, заместитель министра здравоохранения.

Каграманян И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ установлено, что норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина по оказанию социальной услуги в части лекарственного обеспечения ежегодно принимается федеральным законом на соответствующий плановый финансовый период. В целях повышения материального обеспечения граждан ежегодно предусматривается установление более высокого норматива: так, в 2013 году норматив составлял 638 рублей на одного гражданина, в 2014 году он увеличен до 671 рубля, рассчитан с учётом уровня инфляции. Следует подчеркнуть, что указанный норматив является единым для всех субъектов Российской Федерации и расчётным для перечисления объёма субвенций в регионы нашей страны.

Кроме того, ежегодно с целью повышения уровня лекарственного обеспечения выделяются иные межбюджетные трансферты, уровень которых предполагается сохранить и в 2014 го-

ду. Таким образом, в 2014 году с учётом единых межбюджетных трансфертов норматив на одного гражданина фактически составит 1 тысячу 8 рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Галина Николаевна Карелова.

Включите микрофон, пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и считает, что он имеет большую социальную значимость. Я думаю, коллеги-депутаты знают, что ежегодно, когда рассматривается законопроект о федеральном бюджете, мы параллельно рассматриваем огромное количество законодательных актов, в том числе аналогичный, которым утверждаем соответствующий норматив. Как Игорь Николаевич уже сказал, этот норматив необходим для того, чтобы рассчитать субвенции субъектам Российской Федерации на обеспечение граждан льготных категорий лекарственными препаратами. Что касается детей-инвалидов, то они могут получить не только лекарственные препараты и медицинские изделия, но ещё и лечебное питание.

В данном случае комитет проанализировал очень подробно эту сумму и полагает, что на 2014 год она рассчитана исходя из всех необходимых медицинских требований и требований социальных служб, в связи с этим мы рекомендуем данный законопроект принять сегодня и в первом чтении, и в целом. Наше предложение основывается на том, что до 2014 года необходимо, чтобы субъекты Российской Федерации чётко знали величину размера субвенции и могли планировать необходимые меры, для того чтобы своевременно обеспечить граждан льготных категорий всем необходимым.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бычкова Евдокия Ивановна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я видел, Николай Васильевич, я вам дам слово.

Пожалуйста, Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Николаевна, ну, 671 рубль... Не мог ли комитет больше сделать минимальную добавку, чтобы была хотя бы 1 тысяча рублей? Очень низкий норматив — 671 рубль.

Председательствующий. Депутату Кареловой включите микрофон.

Карелова Г. Н. Уважаемая Евдокия Ивановна, конечно, можно обсуждать, ниже или выше, я думаю, что, так же как и вы, мы заинтересованы в том, чтобы эта величина была намного больше, но есть определённые расчёты, сделанные медиками, они основываются на методике. Речь идёт о нормативе, о сумме, которая выделяется на один месяц, то есть в целом на год этой суммы достаточно, как показывают данные за этот год. К тому же не только на решение этой проблемы выделяются средства из федерального бюджета, есть самостоятельные статьи в федеральном бюджете, которые дополняют данный норматив уже по определённым категориям. Так что мы проанализировали и ещё раз просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Игорь Николаевич, не могли бы вы назвать сумму, на которую возрастут расходы бюджета при условии повышения норматива на 33 рубля?

Каграманян И. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Общая сумма расходов федерального бюджета в рамках норматива в 671 рубль составит 28 миллиардов 128 миллионов рублей, и ещё в регионы будет перечислено 14 миллиардов рублей в качестве иных межбюджетных трансфертов. Как я уже говорил, с учётом иных межбюджетных трансфертов консолидированный норматив финансовых затрат составит 1 тысячу 8 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Поставьте семь минут сразу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот меня удивляют некоторые вещи, происходящие в этом зале. Совсем недавно, только что, мы рассматривали законопроект о преференциях IT-компаниям, а если кто-то не услышал, то там средняя заработная плата составляет 70—80 тысяч рублей в месяц, и вы, как я понял из выступлений, согласились дать преференции в размере 13 миллиардов. А вот сейчас я специально задал вопрос замминистра, чтобы он обозначил суммы, которые пойдут на эти лекарства. Если вы ведёте приём избирателей (а я уверен, что хотя бы присутствующие в зале обязательно ведут приём), то наверняка примерно четверть приходящих за помощью — это как раз люди, которые

просят найти ресурсы для того, чтобы оплатить дорогостоящие лекарства, потому что за 671 рубль в месяц вы ничего не купите из тех лекарств, которые нужны этим категориям.

Ну а высказывание замминистра по поводу общих трансфертов я хотел бы опровергнуть следующим образом: уважаемый замминистра, надо же смотреть в комплексе, ведь мы, Российская Федерация, передали на уровень субъектов, а субъекты передали на уровень муниципалитетов девяносто пять своих полномочий, не обеспеченных финансовыми мандатами. К чему это привело? Это привело к тому, что только в этом году задолженность консолидированного бюджета увеличилась на 300 миллиардов рублей, понимаете? Что такое 300 миллиардов и откуда субъекты Российской Федерации должны взять их для того, чтобы отдать? Мало того что у них была задолженность в 1,5 триллиона, так она ещё и увеличилась на 300 миллиардов! По сельскому хозяйству, мы чуть раньше с вами слышали, задолженность составляет 2 триллиона, да? А сельское хозяйство — это где? В субъектах!

С моей точки зрения, когда мы с вами утверждаем размер МРОТ — 5 тысяч 503 рубля — и определяем размер социальной помощи самым нуждающимся — 671 рубль, — то это ничем другим, как попыткой сказать, что мы помогаем, не называется! И в это же время вот здесь молодой, красивый, талантливый, хороший лоббист, замминистра связи, запросто получает у вас 13 миллиардов преференций! Ну, может, нам всё-таки на уровне правительства как-то более или менее комплексно рассматривать вопросы дачи преференций? Может, лучше всё-таки помочь несчастным инвалидам, для которых лекарства — это жизненная необходимость, чем людям, которые ходят в одежде от Пьера Кардена и дорожке, понимаете, и ездят на хороших автомобилях?!

Поэтому мы считаем, что 33 рубля, добавка вот эта, — это насмешка, а не помощь. И о каких трудностях нам ни рассказывали бы, у нас есть, с моей точки зрения, колоссальные резервы, триллионы рублей, которые бесконтрольно, из-за принятого нами закона о госкорпорациях, крутятся в этих самых корпорациях. Корпорация тратит 143 миллиона на новогодний корпоратив — а это я только об одной "РОСНАНО" говорю, о том, что Счётная палата нашла при проверке! А если вы посмотрите, сколько Сбербанк потратил, сколько "РЖД", сколько все шестьдесят три организации, обозначенные в постановлении правительства Медведева о необходимости подачи деклараций, то, я вас уверяю, вы убедитесь, что там хватает на то, чтобы в 5 раз поднять вот этот норматив, а это же государственные деньги!

Мы, конечно, не можем не поддержать законопроект, которым увеличивается эта сумма хотя бы на три копейки, но мы считаем, что это, вообще, не очень серьёзно — загружать Думу законопроектами, которые, по существу, не решают важнейшего вопроса социальной помощи самым малоимущим. Нам надо кардинально пересмотреть, мне кажется... В условиях кризиса пояса всё же должны затягивать не только те, кому совсем плохо. В любой стране пояса прежде всего затягивает кто? Смотрите, в Америке, Европе, Японии и Китае первым какой закон приняли? Об уменьшении заработных плат в компаниях финансовой сферы, которые надули финансовый пузырь. У нас есть подобный закон? Нет! Второе — они все нарушили даже священную банковскую тайну. Кто? Адепты либерализма — американцы. В Швейцарии сказали: ну-ка дайте все данные на наших граждан, а за ними — во Франции и ФРГ, для того чтобы все налоги платили у них.

Да, спасибо, президент услышал, начал об этом говорить, но от разговоров, даже со стороны президента, до реализации через ГПУ и принятия нами законов может быть очень большая дистанция. Причина — лоббистские возможности тех, кто всё это организовал, потому что они-то имеют — сто десять человек — личное состояние выше, чем федеральный бюджет Российской Федерации, и мы понимаем, каково их влияние на принятие законов.

Поэтому, завершая своё выступление, я всё же призываю прежде всего комитеты: когда выносятся вот на эту высокую трибуну для обсуждения и последующего голосования вопросы, давайте более, ну, скажем так, ответственно подходить к цифрам, потому что все разговоры о кризисе, о возможностях бюджета опровергаются вот прямо здесь, если вспомнить рассмотрение предыдущего законопроекта, понимаете? Если вы на IT-технологии 13 миллиардов на раз-два выделяете, а в это же время детям-инвалидам не хотите давать на лекарства, то это малопонятно!

Мы поддержим законопроект, но призываем более ответственно подходить к цифрам.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, Галина Николаевна, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новым положением, предусматривающим право адвоката, назначенного судом, обжаловать судебное постановление по делу.

Согласно действующей редакции статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. Указанный вопрос вызвал ряд споров в судебной практике, которые были разрешены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении". Тем не менее правило, выработанное Верховным Судом, не подкреплено конкретными нормами в Гражданском процессуальном кодексе, внесение предполагаемого изменения приведёт к устранению проблем в области правового регулирования и обеспечения прав лиц на судебную защиту, а также законодательно закрепит право адвоката, назначенного судом, обжаловать судебное постановление.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел 12 ноября этого года данный законопроект и считает, что он направлен на обеспечение конституционного права лиц на судебную защиту, их прав и свобод в гражданском процессе, а также на устранение законодательного пробела, о чём сказал здесь докладчик. Очевидно, что введение данной нормы защитит права ответчика, место жительства которого неизвестно, кроме того, устранил пробел в области правового регулирования и обеспечения права адвоката на обжалование судебных постановлений в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Вопрос представителю профильного комитета.

Адвокатам, назначенным судом, выплачивается вознаграждение за счёт бюджета. Поскольку законопроектом предлагается дополнить статью, предоставив право адвокату обжаловать судебный акт, а следовательно, претендовать на соответствующее дополнительное вознаграждение, возникает вопрос: не потребует ли принятие законопроекта дополнительных расходов из бюджета?

Председательствующий. Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Ну, в законопроекте ни о каких дополнительных расходах речь не идёт, и мы считаем, что никаких дополнительных расходов не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Извините, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, какой интересный предлагается вариант в этом законопроекте: адвокату, который не знает места жительства своего ответчика, мы предлагаем предоставить право на обжалование судебного постановления по делу. Конечно, для адвокатов, для людей, осуществляющих расследование, эти позиции важны, но для простых людей, наверное, не очень понятно, как такое вообще может быть: место неизвестно, а значит, неизвестно, что с ним происходит, жив, не жив, и так далее.

Коллеги, я считаю это предложение очень сомнительным, нужно как следует подумать ко второму чтению и ограничить, во всяком случае вот эту важную позицию, когда неизвестно, где находится человек, что с ним, а суд идёт, действия продолжаются, затраты на осуществление всех этих процедур тоже продолжают. Поэтому очень странный законопроект, я могу сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не зря задавал вопрос по расходам, они будут, это очевидно.

И следующее. Правоприменительная практика показывает, что судьи крайне редко идут на назначение адвокатов ли-

цам, место жительства которых неизвестно. Почему? В ныне действующем процессуальном законодательстве, к сожалению, чётко не урегулирован вопрос, когда в случае неизвестности места жительства ответчика судья должен вынести заочное решение, а когда — назначить адвоката. Судье же проще вынести заочное решение даже в том случае, когда место жительства ответчика неизвестно и судье предписано назначить адвоката, так как заочное решение впоследствии может отменить тот же судья, который вынес заочное решение, однако если будет участвовать назначенный адвокат, то вынести и впоследствии отменить заочное решение судье уже будет нельзя. В связи с этим я полагаю необходимым предложить проработать вопрос об уточнении ГПК в части заочного производства и назначения адвоката.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона устраняет пробел, который обнаружен в судебной практике. У нас есть общая норма, которая говорит о том, что право на обжалование решения суда у представителя ответчика должно быть прямо оговорено в доверенности. Верховный Суд уже этот вопрос урегулировал в своей практике, это положение уже закреплено в одном из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поэтому сейчас это необходимо закрепить в законе.

Фракция данный проект закона будет поддерживать, ну а все замечания мы можем учесть в ходе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ринат Шамильевич, Александр Александрович, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 10 октября этого года Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев положение подпункта "а" пункта 3² статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", принял постановление № 20-П, в котором предписал законодательству незамедлительно внести определённые изменения в данную норму, в которой, напомним, содержится ограничения пас-

сивного избирательного права, то есть права быть избранным, для определённой категории наших граждан, а именно для тех, кто когда-либо был осуждён к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Конституционный Суд указал, что, во-первых, такие ограничения не должны носить бессрочный характер, во-вторых, должны быть установлены определённые процессуальные гарантии для граждан, осуждённых за совершение деяний, которые были декриминализованы, либо преступлений, которые были переведены из категории тяжких и особо тяжких преступлений в категорию менее тяжких преступлений. И также Конституционный Суд указал, что принципиально ограничение пассивного избирательного права может быть установлено законодательством, что это не противоречит Конституции, что сроки ограничения пассивного избирательного права в определённых случаях могут превышать сроки судимости.

Во исполнение постановления Конституционного Суда группой депутатов Государственной Думы был внесён данный законопроект, которым устанавливаются сроки ограничения пассивного избирательного права для тех наших граждан, которые когда-либо были осуждены за совершение тяжких и особо тяжких преступлений к лишению свободы — именно к лишению свободы, и сроки устанавливаются следующие: в течение десяти лет — со дня снятия или погашения судимости по тяжким преступлениям и в течение пятнадцати лет — со дня снятия или погашения судимости по особо тяжким преступлениям. Кроме того, были установлены процессуальные гарантии для тех лиц, чьи деяния были декриминализованы или переведены в категорию менее тяжких преступлений, что отражено в тексте законопроекта.

В заключении комитета указан ряд замечаний, которые не носят концептуального характера, они могут быть учтены ко второму чтению. Просим вас поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Только Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Данный вопрос для меня и для нашей партии принципиален, поэтому заранее прошу простить мне излишнюю резкость, если она, конечно, будет.

Итак, уважаемые коллеги, как вы знаете, двадцать лет назад была принята Конституция Российской Федерации, мы с вами вчера торжественно отметили сей замечательный момент. Однако все вы также прекрасно знаете, что огромное количество наших граждан не принимали участия в референдуме, вернее, во всенародном голосовании, как это было названо, потому что референдум по изменению Конституции должен был назначить Верховный Совет, который, как известно, до этого успешно расстреляли из танков. Так вот, они не только не читали предлагаемый текст, но и не голосовали.

И что мы имеем на данный момент? На данный момент мы имеем статью 32 Конституции, которая говорит о том, что гражданин Российской Федерации не имеет права быть избранным и избирать, если он признан недееспособным или находится в местах лишения свободы по приговору суда, — всё, это исчерпывающая норма.

К сожалению, наш Конституционный Суд может объяснить вам всё что угодно, а Конституция, как ни крути, в соответствии с определением классиков марксизма-ленинизма — которое, кстати, тоже не надо отвергать, пригодится ещё, — это отражение положения правящего класса по отношению к тем, кого он эксплуатирует, так вот они вам объяснят всё что угодно. Но тем не менее, смотрите, нам сейчас говорят: не имеют права избирать и быть избранными лица, осуждённые по статьям, которые считаются тяжкими и особо тяжкими. Давайте я вам напомню, что такое тяжкая статья: это статья, наказание по которой представляет собой лишение свободы на срок до десяти лет, ну, допустим, от четырёх до десяти лет. Если человек осуждён по статье, предусматривающей такое наказание, то это значит, что он осуждён по тяжкой статье.

У меня выступление на семь минут, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Иванов С. В. Теперь простые, обычные примеры: если человек умышленно нанёс другому тяжкие телесные повреждения (к примеру, не дай бог, выбил глаз), этот человек будет осуждён по статье, которая считается тяжкой; если человек продавал наркотики, умышленно, разумеется, продавал, — часть первая, это не является тяжким преступлением, он имеет право избирать и быть избранным; если человек вовлекал в занятие проституцией — то же самое, часть первая, это не является тяжким или особо тяжким преступлением, он также имеет право избирать и быть избранным; то же самое касается соращения несовершеннолетних — пожалуйста! Вот к чему пришёл наш уважаемый Конституционный Суд, который говорит: ребята, вот он имеет право избирать и быть избранным, то есть если он изнасиловал девчонку, которой нет 14 лет, то это тяжкая ста-

тъя, а если девочке уже четырнадцать, то это не считается тяжкой статьёй — пожалуйста, избирайся и будь избранным! Это что такое?! Это по Конституции или нет? И Конституционный Суд берёт и объясняет: да, можно!..

Кстати, коллеги, между прочим, по нашей Конституции, по которой мы сейчас, к сожалению, живём, — ну, так уж случилось — какая ситуация получается? Главы 1, 2 и 9 нельзя изменить, кроме как в порядке, определённом Конституцией. А какой это порядок, коллеги? А такой, что мы с вами, Федеральное Собрание, не имеем права их изменить, но если мы согласимся это сделать, то должно состояться заседание Конституционного Собрания, закон о котором комитет наш не собирается принимать, заседание несуществующего, мифического Конституционного Собрания, которое может либо разработать новую Конституцию, либо изменить порядок принятия решений. Ничего этого нет! То есть получается интереснейшая ситуация: право, которое гарантировано Конституцией, — избирать и быть избранным — есть, а изменить его мы с вами не можем ни в коем случае, только если совершится вооружённый переворот и будет принята новая Конституция, что, конечно же, неконституционно, и ЛДПР к этому не призывает, тем не менее ограничивать людей в этом праве мы можем! Так что это за право такое?! Что это за демократия такая — избирательная?!

Далее. ЛДПР через четыре дня после принятия этого решения Конституционным Судом внесла свой альтернативный законопроект на эту же тему, в котором говорится, что граждане имеют право быть избранными, если они были осуждены, но срок наказания истёк и — более того, заметьте! — судимость погашена. Это значит, что после отбытия наказания по тяжким статьям восемь лет прошло, по особо тяжким — уже больше десяти лет, то есть человек уже и отсидел свои десять лет, грубо говоря, и ещё восемь лет прошло после этого, и судимость погасила, но тем не менее ему запрещают участвовать в выборах. Мы не за то, чтобы разрешать всяким извращенцам избирать и быть избранными, но право есть право. Так вот ЛДПР предлагала: все имеют такое право! А судья кто? Судья — это избиратель, и судья-избиратель должен смотреть и видеть, что этот человек был осуждён, и тогда, конечно, вряд ли у кого-то поднимется рука выбрать человека, который был осуждён за совершение несовершеннолетних. Однако этот законопроект комитет почему-то не счёл альтернативным, и неизвестно, когда он будет рассмотрен. Вот такая у нас с вами избирательная демократия, к большому моему сожалению, уважаемые коллеги!

Ещё раз говорю, мы не за то, чтобы всякие извращенцы имели право представлять народ, но у нас не такой глупый народ, как вы думаете, и он не станет выбирать этих людей в орга-

ны власти, если власть будет указывать, за что и по какой статье этот человек отбывал наказание, поэтому, к сожалению, мы не можем поддержать данный законопроект. И вообще, уважаемые коллеги, задумайтесь над одной простой вещью: законодательная власть, то есть мы с вами, принимает законы, которые потом наобум лазаря (можно так сказать в некоторых случаях) толкует судебная власть, — это абсолютно ненормально! В комментариях к Конституции, между прочим, написано, что законодательная власть вообще имеет приоритет над любой властью, как над судебной, так и над исполнительной, но у нас, к сожалению, пока не так!

И последнее. Уважаемые коллеги, если вы примете этот закон, не забудьте, пожалуйста, поменять статью 86 Уголовного кодекса, где сказано, что "погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью". Вы оставляете поражение в правах, как раньше было поражение в правах на основе имущественного ценза, ценза оседлости и прочих вещей, возвращаете нашу страну в Средневековье — мы это поддержать не можем!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на приведение действующего законодательства о выборах в соответствие с Конституцией Российской Федерации в части установленного федеральным законом от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ ограничения прав граждан, осуждённых за тяжкие и особо тяжкие преступления, баллотироваться на выборах.

Законопроект подготовлен с учётом требований Конституционного Суда Российской Федерации, постановлением которого установлено, что осуждённые граждане не могут быть навсегда лишены права баллотироваться на выборах, в связи с чем необходимо незамедлительно внести надлежащие изменения в подпункт "а" пункта 3² статьи 4 федерального закона и установить процессуальные гарантии, обеспечивающие возможность восстановления пассивного избирательного права граждан, судимость которых снята или погашена, в случае принятия нового уголовного закона, в соответствии с которым совершённое ими деяние более не признаётся тяжким или особо тяжким преступлением.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, полагаем, что при доработке его ко второму чтению следует учесть высказанные замечания профильного комитета, в частности касающиеся информирования избирателей о факте имевшейся

у кандидата когда-либо судимости посредством размещения соответствующей информации в специальных информационных материалах о кандидате, в избирательном бюллетене.

Председательствующий. Так, больше нет желающих выступить.

Гарри Владимирович? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Алёна Игоревна Аршинова докладывает.

Пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На днях исполнится почти год, как мы с вами приняли известный "закон Димы Яковлева", этот закон запретил гражданам США усыновлять, удочерять наших, российских детей. Мы, конечно, не могли и не должны были спокойно смотреть на те случаи, когда граждане Соединённых Штатов Америки издевались над усыновлёнными российскими детьми в США, как оказалось, жизни наших детей в Соединённых Штатах Америки не стоят и цента. Многочисленные сигналы в течение текущего года из Соединённых Штатов Америки о новых случаях издевательств — не только над российскими детьми, но и над детьми из Казахстана, из Украины — свидетельствуют о том, что мы приняли верное и, главное, своевременное решение.

Однако, приняв этот закон, мы не только защитили наших детей, но и взяли на себя полные и безраздельные обязательства по заботе о российских детях-сиротах. В настоящее время, вы знаете, кемеровские депутаты внесли законодательную инициативу о полном запрете усыновления иностранцами. Сейчас широко обсуждается, нужно это или нет, но хотелось бы сказать, что, самое главное, нам с вами нужно рассчитывать на свои собственные силы и решать проблему с усыновлением детей-сирот своими силами, силами нашего государства. Всем этим детям необходимо создать условия для полноценного развития, предоставлять одинаковые стартовые возможности наряду с другими детьми, и задача это, согласитесь, непростая, но решить её вполне реально. Для её эффективного решения в Государственной Думе создана рабочая группа по развитию института усыновления в Российской Федерации, многие из вас соперещивают, участвуют в её работе и вносят посильный вклад, с тем чтобы решить эту проблему раз и навсегда в нашей

стране. Хотелось бы подчеркнуть, что курирует работу этой группы депутатов лично зампред Государственной Думы Сергей Иванович Неверов, также курирует и координирует эту работу первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольга Юрьевна Баталина, и, конечно же, работа ведётся очень активно.

Никто из нас с вами не будет спорить с тем, что отсутствие в действующем законе "Об образовании..." нормы, которая позволяла бы зачислять в вузы вне конкурса для обучения за счёт средств бюджета детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, приводит к тому, что в вузы многие из детей-сирот не поступают, многие из них, вы знаете, очень неуверенны в себе, поэтому их нужно поддерживать. Сейчас по действующему закону "Об образовании..." детям-сиротам, если они не сдали успешно экзамен, не прошли по конкурсу и не зачислены на желаемый факультет университета, предоставляется право подать документы, для того чтобы их зачислили на подготовительные отделения, — они будут получать стипендию и, конечно же, жить в общежитиях.

Каждый из нас в своём регионе проводит приём избирателей и активно старается помочь приёмным родителям, помочь таким деткам, вот, например, как я в Чувашии: я знаю эти многодетные семьи, приёмные семьи, я знаю, как трудно родителям. Мы с вами слышим призывы о помощи, а дополнительная льгота, к сожалению, выпала из этого закона — я думаю, что она должна быть возвращена. Конечно, будут усыновлять, будут принимать в семьи, может быть, и без льгот, но эта льгота просто их поддержит.

Действующий закон помогает реализовывать право на образование, также хотелось бы вспомнить и тот закон, который у нас действовал, и Конституцию: вне зависимости от социального статуса, положения и других обстоятельств все имеют право на образование. Все, конечно, должны иметь равные жизненные шансы, поэтому мы, группа депутатов (авторами, кроме вашей покорной слуги, являются и Николай Иванович Булаев, и Григорий Артёмович Балыхин, и Николай Сергеевич Валуев — всего более тридцати пяти депутатов), предлагаем поддержать этот законопроект, который даёт гарантии доступности реализации права на образование независимо от социального положения.

Для более полной реализации данного принципа мы предлагаем внести изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и установить соответствующие привилегии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также для лиц в возрасте до 23 лет из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родите-

лей, и предоставить им особое право на приём в высшее учебное заведение в пределах установленной квоты (это не менее 10 процентов от общего объёма) за счёт средств бюджета соответствующего уровня при условии успешного прохождения вступительных испытаний. Также предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и закрепить их в статье "Дополнительные гарантии права на образование". При этом мы сохраняем для данных категорий абитуриентов возможность бесплатно получить подготовку на подготовительных отделениях федеральных гособразовательных организаций высшего образования, о которых я уже сказала.

Уважаемые коллеги, я хотела бы подчеркнуть, что принятие этого федерального закона не потребует ни дополнительного расходования средств из федерального бюджета, ни введения или отмены налогов, при этом не потребуются ни увеличивать численный состав федеральных органов госвласти, ни вносить какие-либо изменения в другие законодательные акты. Я прошу вас поддержать данный законопроект вне зависимости от фракционной принадлежности и проголосовать за его принятие, чтобы у наших детей-сирот, у тех, кто оказался в таких жизненных обстоятельствах, появился дополнительный шанс войти во взрослую жизнь наравне с другими детьми.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна, присаживайтесь.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Это важный законопроект. Действительно, приняв "закон Димы Яковлева", мы взяли на себя дополнительные моральные обязательства: дети-сироты должны получить возможность нормально социализироваться, получить хорошее образование.

Действующий закон "Об образовании..." предусматривает особые права приёме на обучение детей-сирот: прежде всего это право приёма на подготовительное отделение образовательных организаций и право преимущественного зачисления по программам бакалавриата и специалитета при прочих равных условиях. При этом, действительно, из закона выпала норма, которая позволяла детям-сиротам поступать в высшие учебные заведения вне конкурса, и исчезла она, в общем-то, не случайно, было как минимум два обстоятельства, которые двигали тогда и Комитетом по образованию, и законодателями. Первое обстоятельство — это, что не так важно, сколько де-

тей-сирот поступят в высшие учебные заведения, гораздо важнее, сколько из них закончат их. К сожалению, имеющаяся статистика такова: в первую же сессию отсеиваются 40 процентов детей-сирот, а всего высшие учебные заведения не заканчивают порядка 80 процентов. Поэтому поступило предложение о том, чтобы всё-таки действовала норма, в соответствии с которой дети, которые не могут поступить на общих основаниях, поступали на подготовительные отделения. И второе обстоятельство — это позиция Российского союза ректоров, ректоры были достаточно единодушны в этом вопросе, они считали, что, конечно, дети-сироты, не способные поступить сразу, должны проходить через подготовительные отделения.

Тем не менее Комитет по образованию счёл принятие этого законопроекта целесообразным. Мы не меняем существующие льготы, мы их дополняем, это дополнительная льгота, то есть реально сейчас сирота может выбрать, идти ли на подготовительное отделение или поступать сразу в высшее учебное заведение. У меня, конечно, есть подозрение, что подавляющее большинство будет сразу поступать в вузы и опять же 80 процентов из них не будет вузы заканчивать, тем не менее попробовать нужно.

Есть заключение комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, — положительное, есть заключение Правового управления — положительное, есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации, которое поддерживает эту норму в порядке эксперимента. Кроме того, есть отзывы от тридцати одного законодательного и сорока исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации — все они положительные.

Комитет Государственной Думы по образованию и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять этот законопроект в первом чтении. Да, законопроект не беспроблемный, и комитет дал поручение Министерству образования и науки очень тщательно следить за тем, как будет реализовываться эта норма. Безусловно, мы обещаем вернуться к анализу реализации этой нормы в конце 2015 года и в 2016 году. Сейчас же и Комитет Государственной Думы по образованию, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алёна Игоревна, скажите, пожалуйста, думали ли вы о том, что большое количество наших граждан, не имеющих достаточного финансового обеспечения, то есть семьи малообеспеченные, возможно, одинокие матери, будут отказываться от детей 15–16 лет умышленно, чтобы дети в итоге смогли поступить на бесплатное обучение после окончания школы? И это может привести к достаточно серьёзным последствиям именно в наших русских глубинках, в которых и так живут не очень хорошо.

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И. Виталий Сергеевич, благодарю вас за вопрос. Хотелось бы акцентировать внимание на том, что такие вопросы мы обсуждаем в рамках Комитета по образованию, поэтому приходите — будем обсуждать все возможные риски, если потребуются какие-то изменения, мы их внесём. Что касается отказа от детей, то подобные случаи пока мы не фиксировали, если вам что-то известно, то, пожалуйста, сообщите, будем с вами обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Я так понимаю, Вячеслав Алексеевич и соавтором является, и от комитета выступал. Скажите, пожалуйста, насколько корректно употребление названия "закон Димы Яковлева", ведь погубило несколько десятков наших детей (известные случаи) из 85 тысяч, вывезенных только в Америку? Я думаю, что это некорректно, надо номер закона называть.

У меня вопрос следующего характера: какого количества детей касается этот закон? Когда говорят, что это 80 процентов, то непонятно, от какого числа.

И ещё: скажите, пожалуйста, а почему аналогичная поправка при принятии закона "Об образовании..." была отклонена?

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А. Ну, во-первых, я не являюсь соавтором. А что касается количества детей-сирот, заканчивающих учебные заведения, то в среднем их порядка 15 тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, ЛДПР поддерживает эту инициативу, однако ваши опасения, что порядка 80 процентов таких студентов не закончат высшие учебные заведения, заставляют задуматься о причине, почему это происходит. Вы, наверное, помните, недавно в Интернете был ролик: старшие девушки-выродки избивали трёх-четырёхлетних де-

тей-сирот в детском доме, и, когда их опрашивали, они сказали, что сами тоже проходили через такие вот "воспитательные работы". Вот как вы думаете, если человек с детства испытывает моральные и физические страдания, неужели у него будут хорошие предпосылки для полноценного окончания вуза? Конечно нет.

И, посещая подобные учреждения, где содержатся дети-сироты, общаясь с ними кулуарно, без присутствия их воспитателей, я постоянно слышу жалобы на то, что над ними издеваются, недокармливают, с ними очень грубо обращаются, им хамят, — может быть, причина... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А. Да, действительно, есть проблема, подобное происходит в детских домах, и это, конечно, отражается на учебном процессе, на том, как дети осваивают учебные дисциплины, но я не думаю, что данным законопроектом мы каким-то образом можем в лучшую или худшую сторону повлиять на ситуацию в детских домах. Получается, мы восстанавливаем ту норму, которая существовала, действовала и в прошлом году, и во все предыдущие годы, в данном случае мы просто немного расширяем перечень тех льгот, которые получают дети-сироты.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемая Алёна Игоревна, безусловно, это очень важный законопроект, он просто необходим, и, естественно, за него действительно все будут голосовать. Статистика, которую Вячеслав Алексеевич привёл и на которую я хотела бы сослаться, показывает, что детям, которые поступают в вуз, очень сложно именно на первых курсах справиться с учебной программой. Вы знаете, сегодня принимали законопроект, предусматривающий норму о том, что органы местного самоуправления оказывают содействие общественным организациям, и в связи с этим хотелось бы предложить, чтобы как раз оказывалась помощь нашим детям-сиротам и в плане учёбы в вузе, и в трудоустройстве, и в других моментах. Именно вот здесь надо было бы, может быть, действительно обязать органы местного самоуправления создать как можно больше общественных организаций, волонтёрских организаций, чтобы они... ну, не контролировали, а помогали, отслеживали судьбу каждого ребёнка и самых способных детей, уже начиная с интерната... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И. Евдокия Ивановна, я полностью с вами согласна и вас поддерживаю. Мне кажется, для этого, наверное,

не нужны наши законодательные инициативы, здесь просто нужна наша гражданская активность в этом вопросе, есть достаточно много идей на этот счёт. Спасибо за то, что вы поддерживаете этот законопроект, надеюсь, что мы все сегодня проголосуем за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо.

Алёна Игоревна, вопрос вам. Несомненно, нужен, необходим данный закон, но меня интересует следующее: не рассматривали ли вы вопрос о льготах для детей, отцы которых погибли в чеченской войне? Ранее были эти льготы, но сегодня их нет, а, поверьте, детей данной категории у нас в России достаточно много.

Председательствующий. Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Благодарю вас за данный вопрос. Я также приглашаю вас на заседание Комитета по образованию. Давайте попробуем обсудить все стороны этого вопроса, и если действительно есть у нас широкая поддержка со стороны коллег, фракций, то можем подготовить законопроект, посвящённый решению этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, дети-сироты — это, на мой взгляд, на самом деле особая категория детей. Я достаточно давно, уже десять лет, не работаю в школе, в системе образования, но могу сказать, что в моей практике было много детей-сирот, которых я учил. Это разные дети, но абсолютное большинство из них испытывают естественную потребность в наличии рядом человека, которому можно было бы довериться, рассказать о своих проблемах и, может быть, во время этих эмоциональных рассказов пожаловаться на жизнь так же, как жалуются наши дети у нас в семьях, и ничего странного в этом нет. Я не думаю, что у нас в стране есть системные случаи, когда мы таких детей недокармливаем, обижаем и так далее, думаю, что это всё-таки частные случаи, проблемы частного характера, которые нам нужно решать, но я уверен, что абсолютное большинство людей, работающих в системе образования, относятся к детям-сиротам как к своим детям.

Что касается нашего законопроекта, то у меня нет сомнений в том, что его нужно принимать, я только на несколько ве-

щей хотел бы обратить особое внимание. Этот законопроект не ущемляет права других детей, предоставляемая нами льгота — это льгота в рамках действующей ныне квоты, 10 процентов. В рамках этой квоты мы сегодня принимаем только детей-инвалидов, теперь в рамках этой квоты будут приниматься и дети-сироты, что, конечно, повышает конкуренцию среди этой группы детей, и это очень важно отметить.

Я думаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению имеет смысл подумать о том, о чём говорил Вячеслав Алексеевич, — об уровне их подготовки к поступлению в вузы. Да, он бывает недостаточен, но, мне кажется, было бы целесообразно принять норму, согласно которой дети-сироты могли бы обучаться на подготовительных курсах. Я акцентирую внимание на слове "курсы", потому что это то, что действует в системе вузов постоянно, давно, только сегодня это делается на внебюджетной, платной основе, а я думаю, что мы могли бы обязать вузы предоставлять эти услуги детям-сиротам на бесплатной основе, и тогда подготовка этих детей к учёбе в вузах была бы более качественной, а при их адаптации в системе вузовского образования не возникало бы проблем.

Мне представляется, что наш законопроект ко второму чтению, наверное, видоизменится, но будет учтена главная проблема. Николай Васильевич упрекнул нас, что мы при рассмотрении в первом чтении законопроекта об образовании эту норму не приняли. Я напомним, что тогда дискуссия была большая, широкая, но главное — итог: в 2013 году дети-сироты поступали на внеконкурсной основе, эта льгота действовала. И нормы, которые мы принимаем сегодня, по сути, делают этот процесс непрерывным: в 2013 году норма действовала, будет действовать и в 2014 году... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект не бесспорный. Вы, конечно, знаете такое выражение: не учите меня жить, лучше помогите материально. Я не стал задавать вопрос, спрашивать, какую пенсию получают эти дети, но я вам могу сказать, что дети-инвалиды, а это гораздо более тяжёлая категория, получают пенсию в размере 8 тысяч 700 рублей. Если они теряют одного кормильца, то им доплачивается... вернее, им не будет ничего доплачиваться, но это из другой сферы.

Коллеги, вот вчера мы с вами послание слушали. Николай Иванович, мне кажется, вы не совсем правы, когда говорите, что не будет никакой конкуренции, — будет конкуренция, по крайней мере будет конкуренция между этими детьми и детьми-инвалидами. Это первое.

Второе. Вчера президент...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Прекрасно, прекрасно!

Вчера президент сказал, что все родители хотели бы, чтобы их дети пошли в вуз, получили высшее образование. У меня сразу вопрос: а кто же тогда будет токарем работать, кто будет работать, извините, в поле, коров доить и так далее? Дети-инвалиды и дети-сироты, о которых сейчас идёт речь, к сожалению, — ещё раз говорю: к сожалению! — имеют очень низкое образование и конкурировать здесь они не смогут, но если эта норма превратится в конкурирующую норму, то это значит, что кто-то, кто, может быть, действительно более подготовлен, эту стипендию не получит. Поэтому, уважаемые коллеги, мне сложно сказать, стоит принимать этот закон или не стоит. Вообще, после того как мы этот нашумевший "закон Димы Яковлева" приняли, государство полностью взяло на себя заботу обо всех таких детях.

Вот почему-то закон, который предложила фракция ЛДПР, о защите детей-инвалидов, о двух пенсиях, вы не хотите принять, и ребёнок-инвалид, который сам практически ничего сделать не может, вторую пенсию получать не будет, потому что законопроект не получил положительного заключения правительства, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и примкнувших к ней лиц из Общероссийского народного фронта, которые все говорят, что они там не состоят, — это ваша общая ответственность! А вот сейчас мы рассуждаем: давайте дадим им такое право, пусть они без конкурса поступают в вузы. А между прочим, прав содокладчик, когда говорит, что они не станут доучиваться, потому что у них немножко менталитет другой, они с детства воспитаны в такой среде, что им не до вуза, их надо в суворовские училища определять, а потом в военные училища — вот они будут хорошими защитниками Отечества, злыми и бескомпромиссными, но не в этой сфере!

Так что, уважаемые коллеги, давайте до нового года, до окончания осенней сессии, примем закон о второй пенсии для детей-инвалидов, и это будет действительно проявлением заботы государства о детях, находящихся в такой тяжёлой ситуации, а поступать им в вуз или не поступать... Вы знаете, неважно, есть у ребёнка родители или нет, если он самородок, как Ломоносов и другие, это сразу видно, он в вуз всегда поступит, его возьмут даже без конкурса, а вот плодить... ну не знаю, не буду ничего говорить, мне кажется, это неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит

данный законопроект. Хочу только отметить, что три года шла работа над новым законом "Об образовании...", и мы допустили, как сказал наш председатель, ляпы при принятии этого закона, так что данный законопроект решает всего лишь один из выпавших вопросов, за решение которого мы боролись — и фракция КПРФ, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дальше. Вчера вот, кстати, в своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации отметил, что необходимо сейчас решать проблему с платой за студенческие общежития. Конечно, туда надо приплюсовать и вопросы платы за общежития для студентов ссузов, вопросы платы за присмотр и уход за детьми в дошкольных образовательных учреждениях — это всё вопросы, которые мы поднимали, когда предлагали поправки, но нас не слышали, и вот сейчас, как мы видим, уже возникают проблемы.

Хочу также отметить, что полностью согласен с предыдущим выступавшим. Ведь дело не только в том, чтобы поступить (и Вячеслав Алексеевич уже сказал, что 80 процентов недоучиваются), у них главная проблема — куда пойти жить после интерната. Их выгоняют из этих интернатов, они уже не имеют права там жить, и, конечно, учёба в вузе в какой-то степени даёт возможность проживать в общежитии, получать повышенную по сравнению с остальными студентами стипендию, но, к сожалению, уровень их подготовки действительно существенно ниже. Вот кто-то обучался в профильном классе, у кого-то были репетиторы, кто-то вырос в семье дипломатов, в семье профессоров — безусловно, несопоставимо разный уровень, и этим детям очень сложно адаптироваться. Более того, скажу, что очень большая проблема — материальная. Вот сегодня все, кто работает в сфере образования, знают, что гораздо дешевле учиться на платной основе у себя, в своём городке, нежели ехать в областной центр учиться на бюджетной основе, я уж не говорю про мегаполисы. Как таким детям выжить в этих условиях? И здесь Иванов абсолютно прав, мы должны думать прежде всего о том, чтобы создавать для них учебные места в системе среднего профессионального образования с полным государственным обеспечением: суворовские, нахимовские училища, кадетские корпуса, для девушек — всевозможные курсы сестёр милосердия, где были бы жильё, питание, обучение — всё было бы, и вот тогда действительно проблема будет решаться.

Безусловно, надо сегодня поддержать данный законопроект, и наша фракция его поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Благодарю.

Здесь Булаев Николай Иванович уважаемый сказал, что он уже десять лет как не работает в школе, а в июне следующего года будет десять лет, как я в школе не учусь, — тоже не так давно от этого ушёл. И я хотел бы отметить, что ошибки в системе образования в нашей стране сегодня носят системный характер. Молодые люди, окончив школу, — это в основном касается юношей — поступают в высшие учебные заведения не для того, чтобы получить какие-то знания, специальность, а для того, чтобы не попасть в армию, потому что многие, к сожалению, не хотят идти служить в Вооружённые Силы. Страна очень сильно изменилась, и, при всём моём уважении к коллегам из фракции Коммунистической партии, я должен сказать, что от советских устоев, правил и норм нужно отходить, пора наконец перестать давать людям льготы, надо начинать давать деньги: льготы в современной России — это унижение человека! Когда дают деньги, человек видит, что ему дают, — деньги ведь не унижение, их можно потратить так, как человек считает нужным. Тут говорили, что можно поступить учиться за деньги по месту жительства, но там, где человек живёт, в областном центре или в каком-то другом городе, не всегда можно получить высшее образование, а получив деньги, человек всегда может выбрать, что с ними делать, как ими распорядиться. Действительно, может быть, он не захочет получать высшее образование, а станет токарем. Людей таких профессий, таких специалистов, которые были в советское время в достаточном количестве, сейчас очень не хватает, и нормального сантехника найти в Москве и в других регионах уже большая проблема, а, к сожалению, передачи опыта не существует. Военным выдаются жилищные сертификаты, сиротам выделяются квартиры, но все эти законодательные нормы очень сильно хромают, и на сегодняшний день многие не получают тех льгот и благ, которые предусмотрены законодательством.

Вчера, после того как мы заслушали послание президента, я спустился в приёмную Государственной Думы и получил обращение от гражданина, который приехал из Краснодарского края и жаловался на то, что он сирота и не смог получить квартиру. Его обманули, потому что он недостаточно юридически грамотен, заселили в какое-то муниципальное учреждение, потому что в сельском поселении нет фонда жилья, — и это повсеместно. А те проблемы, о которых вы говорите сейчас, что либо деньги, либо льготы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты, Сергей Владимирович использовал только три.

Золочевский В. С. Уважаемые коллеги, нужно подумать, стоит ли оставлять те льготы, которые де-факто оказываются

коррупционноёмкими, не проще ли выделять конкретные средства, чтобы человек сам решил, куда их потратить — на лекарства, на отдых, на обучение, может быть, он займётся здоровьем, может быть, у него есть другие проблемы, на решение которых он захочет их привлечь. Когда мы даём какие-то дополнительные льготы нашим социально неблагополучным категориям граждан, они это воспринимают с благодарностью, и в этом смысле, безусловно, законопроект и важный, и нужный, но я говорю о том, что, возможно, стоит пересмотреть подход к вопросу в целом. Ведь мы же недаром недавно провели монетизацию льгот пенсионеров, и она прошла не очень хорошо опять-таки, есть что поправить. Много проблем и у сирот, и у других категорий граждан, которые стоит поддерживать, поддерживать именно в финансовом плане. Те же матери-одиночки: у них тоже большие проблемы, и получается, что детям данной категории граждан надо тоже предоставить возможность поступать в вузы в льготном порядке. Получается, что образуется очередь: сначала сироты, потом матери-одиночки... но это невозможно, вы сами это прекрасно понимаете! Может быть, убрав эти льготы, которые кому-то, возможно, и не нужны, какие-то ассигнования направлять действительно через социальные ведомства людям, которые хотят работать, готовы, получив от государства эти средства, получить образование, хотят достигнуть результата и жить лучше, потому что проблем сегодня много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна, будете выступать? Нет. Вячеслав Алексеевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, следующий — 39-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 22 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, постараюсь очень коротко. Этот законопроект подготовила группа моих коллег, но докладчик сегодня болен, поэтому попросил меня доложить.

В прошлом году принимался новый закон "О донорстве крови и её компонентов". Я тогда не был депутатом и не могу пояснить, в чём суть всех новелл, скажу только об одной новелле, в которой говорится о том, что для доноров не допускается замена бесплатного питания денежной компенсацией, до этого действовал соответствующий закон от 1993 года, по которому допускались бесплатное питание и денежная компенсация. Повторяю: я не знаю, в чём был смысл этой новеллы, полностью она

звучит следующим образом: за исключением случаев, установленных соответствующим федеральным органом исполнительной власти — а мы говорим о Минздраве, — когда это можно делать. Так вот, Минздрав в итоге нас поправил, весной этого года выпустил приказ, в котором указал, что если донор обращается с письменным заявлением, то денежную компенсацию можно делать. Таким образом, получилось, что мы, Госдума, установили запрет, предоставив право делать исключения Минздраву, а Минздрав использовал это право делать исключения для того, чтобы снять этот запрет, — вот такая ситуация сложилась.

Мои коллеги посчитали нужным убрать этот запрет, вернуться к прежней норме о том, что можно использовать денежную компенсацию. Хорошо, что у нас сегодня министр здравоохранения грамотный, чуткий, реагирует на ситуацию, но рано или поздно правительство сменится, и, возможно, придёт министр, который не будет пользоваться тем, что можно установить такое исключение, а тупо начнёт исполнять норму о запрете замены бесплатного питания денежной компенсацией, что может повлечь за собой социальную напряжённость, а мы знаем, что количество доноров в нашей стране существенно уменьшается. Поэтому коллеги предлагают вернуться к тому порядку, который всегда был, который имеет такое расширительное толкование, и убрать этот запрет из принятого в прошлом году Госдумой закона, который оказался не очень удачным.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

Пожалуйста, микрофон включите.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, выступавший, наверное, действительно не совсем в курсе того, что предлагали авторы, а авторы предлагали как раз исключить из Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" положение, запрещающее замену бесплатного питания донора крови или её компонентов денежной компенсацией. И действительно, как было сказано, у регулятора, Министерства здравоохранения Российской Федерации, есть право по нашему закону устанавливать порядок денежной компенсации. Действительно, как сказал докладчик, ещё 26 апреля 2013 года Министерство здравоохранения выпустило приказ № 265н "О случаях возможности замены бесплатного питания донора крови и (или) её компонентов денежной компенсацией и порядке установления её размера". Там два пункта, и в том числе пункт о возможности в случае подачи донором письменного заявления замены бесплатного питания денежной компенсацией. Таким образом, действующим федеральным законом допускается возможность осуществления за-

мены бесплатного питания доноров денежной компенсацией на основании акта Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает принятие данного проекта федерального закона, так как данная норма и де-юре, и де-факто уже исполняется.

Председательствующий. Всё у вас, да?

Дорофеев С. Б. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Вопрос к представителю коллектива авторов.

Уважаемый Александр Георгиевич, скажите, пожалуйста, что, вероятнее всего, захочет взять тот, кто идёт сдавать кровь, донор: деньги или, например, две банки кильки и пачку гречки в качестве бесплатной, так сказать, питательной помощи? И в подтверждение необходимости вашего варианта регулирования я приведу в пример Калининградскую область, где тоже жаловались на нехватку плазмы крови из-за того, что теперь нет денежной компенсации в обязательном порядке, а вот эта терминология "может да, а может нет" приводит иногда к злоупотреблениям или к желанию как раз ненужные продукты питания, в том числе из Росрезерва, из других запасов, таким образом реализовывать.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, Ярослав Евгеньевич, вы точно отметили то, о чём говорят и авторы законопроекта. Как было раньше? Люди имели возможность получить денежную компенсацию, и надо прямо, чётко вернуться к тому, что было. А вот при такой тяжёлой конструкции, когда деньги получить нельзя, но Минздрав может разрешить их получить, кроме большой бюрократической волокиты, мы ничего не имеем. Видимо, парламент принял в своё время не очень удачную норму. Следует однозначно разрешить денежную компенсацию, помня о том, что мы-то опытные, знаем, как действует закон, а простые люди иногда недостаточно юридически грамотны, и когда чиновники говорят им о том, что депутаты, законодатели, запретили денежную компенсацию, претензии к законодателям, нам так или иначе — и сейчас, и раньше, и в будущем так будет — приходится отвечать, почему мы установили такой запрет. Вы сами привели пример, доказательство того, что этот запрет является не совсем разумным.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Александр Георгиевич, ну, как вы верно заметили в своём выступлении, количество доноров неуклонно уменьшается — соответственно, не хватает крови для переливания, плазмы. Как вы считаете, может быть, помимо возврата к этой системе, так сказать, финансового стимулирования есть смысл законодательно отрегулировать и размеры — в части повышения — вознаграждения за донорство, за сдачу крови?

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Дмитрий Иванович, это крайне важный вопрос. Дело в том, что эти выплаты осуществляются, насколько я информирован, из региональных бюджетов. Например, Москва платит донорам достаточно щедро, порядка 1 тысячи рублей только в качестве компенсации за питание плюс около 4 тысяч рублей за порцию цельной крови, но в более бедных регионах суммы несколько иные, ну, отличаются в худшую, в меньшую сторону. Поэтому, мне кажется, регулирование в этом вопросе должно быть более полное, и этим надо дополнительно заниматься, вы правильно ставите вопрос, но прежде всего надо отменить запрет на денежную компенсацию, повторяю, потому что мы, как депутаты, можем работать и с приказами Минздрава, и с чиновниками, у нас есть свои рычаги воздействия, но всем людям, конкретному донору не поможешь, потому что есть базовая норма. И когда люди приходят и говорят: "Мы хотим денежную компенсацию", — а им отвечают: "Ваши депутаты установили запрет, идите к своим депутатам и разбирайтесь", — у многих доноров или потенциальных доноров не возникает ничего, кроме недовольства от принятого нами решения, а это не совсем справедливо, и я предлагаю эту ошибку всё-таки исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв, у вас вопрос? Вы записались? Нет. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Докладчик, содокладчик желают выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 13 часов 58 минут. Давайте сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Прежде всего проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ярослав Евгеньевич, вы по ведению?

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Сергей Евгеньевич, просьба от фракции, от авторов: законопроект из пункта 40 снять сегодня с рассмотрения и перенести на весеннюю сессию.

Председательствующий. 40-й вопрос. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение.

Так, уважаемые коллеги, на фиксированное время поставлено несколько законопроектов, представитель правительства просит поменять порядок рассмотрения и начать с 37-го вопроса. Нет возражений? Нет.

37-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Докладывает Руслан Хаджисмелович Цаликов, заместитель министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, разработанный в целях улучшения обеспечения военнослужащих жильём и во исполнение плана развития на период до 2020 года, который утверждён в Министерстве обороны.

Позволю себе вспомнить, что в послании Федеральному Собранию вчера и за два дня до этого на заседании коллегии Министерства обороны верховный главнокомандующий уделил вопросу обеспечения жильём очень большое внимание, он отметил, что за последние годы более 160 тысяч квартир было выделено военнослужащим Министерства обороны. Вместе с тем проблема, к сожалению, продолжает оставаться острой, и, выполняя поручение президента по обеспечению жильём военнослужащих, которые встали на очередь до 1 января 2012 года, мы подготовили ряд предложений для того, чтобы эту проблему решить кардинально. Основное предложение — это предоставление военнослужащим денежных выплат, которые позволят им решить вопрос обеспечения жильём.

ём самостоятельно, в представленном законопроекте именно это является основным.

Сегодня существует четыре формы обеспечения военнослужащих жильём: предоставление квартир, предоставление жилищных сертификатов, участие в накопительно-ипотечной системе и единовременные выплаты. Мы предполагаем, если вы, депутаты, нас поддержите, основной формой обеспечения жильём в Министерстве обороны сделать единовременную денежную выплату, что позволит уйти от такого понятия, как очередь на получение жилья. Напоминаю, что срок, в течение которого военнослужащие стояли в очереди, к сожалению, в отдельных случаях был просто постыдным, составлял более десяти лет, и даже был один такой рекорд — пятнадцать лет не исполнялось судебное решение. Мы предлагаем предоставить военнослужащему право самостоятельно определять характеристики и место для постоянного проживания, что в конечном итоге позволит сэкономить средства федерального бюджета, так как большая армия военнослужащих, ожидающих жильё, много лет находится в распоряжении Минобороны, получает денежное довольствие, требует значительных средств на их содержание.

Для реализации закона подготовлен проект постановления, он согласован с Министерством финансов, в нём определены основные подходы к размеру выплат. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Хаджисмелович. Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Руслан Хаджисмелович предельно чётко и ясно доложил о концепции законопроекта. Полагаю, что давать какие-то дополнительные пояснения к сказанному нет необходимости.

Я представлю только мнение двух комитетов, Комитета по обороне и комитета-соисполнителя. Комитет по обороне считает, что введение дополнительной формы обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, жилыми помещениями — путём предоставления единовременной выплаты, — несомненно, ускорит решение жилищной проблемы как в Министерстве обороны, так и в других федеральных органах исполнительной власти, в которых законом предусмотрено прохождение военной службы, и значительно сократит время ожидания военнослужащими получения жилых помещений. Комитетом по обороне законопроект поддерживается. Концепцию законопроекта также поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищ-

но-коммунальному хозяйству. Предложения комитета, изложенные в заключении, будут учитываться при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, скажите, пожалуйста, а размер этой выплаты кто будет устанавливать? Эта выплата позволит ли, допустим, военнослужащему приобрести жильё там, где он посчитает возможным, то есть как будут здесь защищены его права?

Цаликов Р. Х. Спасибо за вопрос, на самом деле это один из самых острых вопросов. В данном законопроекте говорится о том, что размеры выплат устанавливаются правительством, что абсолютно соответствует нашему нормативно-правовому полю.

Тот проект постановления, который мы согласовали с Министерством финансов, пока не может быть реализован, поскольку не принят закон, и мы продолжаем его согласовывать с нашими коллегами из силовых ведомств, но абсолютно уверенно могу вам сказать, что он позволит военнослужащему приобрести жильё для постоянного проживания в любом месте Российской Федерации в зависимости от его желания. Размеры, конечно, дифференцированы, есть общий, универсальный подход, связанный с количеством членов семьи и с выслугой лет. Могу вам сказать, что семья из трёх человек при условии продолжительности службы военнослужащего порядка двадцати лет получит чуть более 5 миллионов рублей. Наличие этих средств — у нас есть специальная таблица, где представлены рыночные цены на квартиры практически во всех крупных городах, — позволит приобрести жильё. Конечно, будет меньший объём жилой площади в городах-миллионниках, чуть больший объём — в небольших городах, но помимо этого есть ещё и право строить жильё в сельских населённых пунктах.

Председательствующий. Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Руслан Хаджисмелович, первый вопрос: скажите, пожалуйста, не нарушаем ли мы право военных в выборе способа получения жилья? И второй вопрос:

скажите, остаётся ли за военнослужащим право на получение квартиры (жилья) на муниципальной основе или предусматривается только покупка в собственность? Вот этот ваш законопроект дополняет прежние варианты? И почему мы оставляем право решать за федеральным органом исполнительной власти, в чём тут смысл?

Цаликов Р. Х. Начну с конца: да, это дополнение к тому законодательству, которое существует, поэтому мы и называем это внесением изменений в закон.

Что касается прав. Вы знаете, когда я подобные вопросы слышу, я всё время сам себя спрашиваю: а какие права мы соблюдали, двенадцать лет не давая жильё, на каком основании мы шесть лет не исполняли судебное решение, потому что, например, военнослужащий избрал своим местом жительства Москву?! И таких вопросов, к сожалению, множество. Конечно, мы право на жильё не нарушаем, но надо понимать, что под правом трактуется, а трактуется не возможность выбора, чтобы дали, например, зарплату обязательно сторублевками или тысячными, а право выбрать место для постоянного проживания, и соблюдение этого права мы должны обеспечить. Так вот предлагаемая денежная выплата и позволит это сделать. Военнослужащий не будет зависеть от того, построили мы жильё или нет, есть у нас свободные площади или нет, не будет зависеть от очереди именно в этом населённом пункте. То, что мы сегодня имеем, конечно, достойно осуждения, мы с вами на "правительственном часе" это обсуждали, многие из вас об этом говорили: построены дома, квартиры, например, в Ставрополе для двух с половиной тысяч человек, а в очереди — 80 тысяч! И таких казусов много.

Поэтому ответ мой простой: нет, мы право на жильё не нарушаем, мы, наоборот, даём военнослужащему возможность реализовать это право.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Руслан Хаджисмелович, исходя из известных сегодня фактов злоупотребления возможностью использования материнского капитала, жилищных сертификатов, скажите, пожалуйста, не появится ли здесь какой-то механизм неправомерного использования этой разовой денежной помощи, то есть траты на иные нужды, например на транспортные средства или на иные покупки, не связанные с жильём?

Цаликов Р. Х. Нет конечно, это будет счёт, связанный с определённым режимом использования, а именно только для приобретения или строительства жилья. Я, к сожалению, должен сказать, что народ очень изобретателен и находит лазейки везде, даже при использовании материнского капитала, но мы

постараемся мониторить этот вопрос и не допустить отвлечения средств.

И сразу же хочу предупредить следующий вопрос: а не станут ли вот эти средства возможным объектом посягательств мошеннического характера? Мы сразу проведём юридическое обучение тех военнослужащих, которые получают такие выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, кто служил в армии, тот хорошо понимает, насколько болезненной является для офицеров, для военнослужащих жилищная проблема, и вот этот ход в её решении нам кажется правильным и позволяющим вот так резко, не по ломаной, что называется, а по прямой решить эту проблему. Тем не менее, чтобы было понятно, сообщите о "масштабе бедствия": у вас в докладе я этого не услышал. Вы не могли бы ещё раз обозначить, какого количества военнослужащих коснётся подобный метод решения этой проблемы и насколько продвинется эта очередь — насколько существенно будет решаться вот эта большая, серьёзная проблема?

Цаликов Р. Х. Тогда мне придётся сделать небольшой исторический экскурс.

Поручение президента касается 82,4 тысячи военнослужащих, которые встали на очередь до 1 января 2012 года, и, я думаю, через несколько дней мы сможем доложить о том, что оно выполнено, всё идёт к этому, но это, повторяю, те, кто стоял в очереди на получение жилья до 2012 года. Но ведь в эту очередь встали и люди, которые получили право в 2012 году, в 2013 году, истекающем, и таких уже более 36 тысяч. Очевидно, что эта цифра будет увеличиваться и в 2014 году, поэтому закон позволит сразу обеспечить средствами тех, кто приобретёт право в 2014 году, по нашим оценкам, таких будет около 11—12 тысяч. Мы исходим из планового количества увольняемых, рассчитываем, учитываем некие коэффициенты в связи с болезнями, к сожалению, и иными оргштатными ситуациями, которые могут послужить основанием для приобретения такого права. 36 тысяч военнослужащих мы обеспечим жильём в течение 2014 года за счёт того свободного жилищного фонда, который у нас имеется, тем, кто в 2014 году приобретёт право (из стоящих на очереди) получить денежные средства, мы их выдадим. Таким образом, сейчас мы выполняем поручение президента относительно тех, кто стоял до 2012 года на очереди, а в 2014 году мы планируем вообще понятие "очередь" ликвидировать, и каждый военнослужащий, который приобретёт

право на получение жилья, в положенное время получит на свой счёт средства.

Председательствующий. Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, вопрос задан.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, скажите, пожалуйста, если у военнослужащего есть право на получение дополнительной площади, в этом случае будет ли меняться как-то размер вот этой единовременной выплаты?

Цаликов Р. Х. В постановлении правительства, которое нами разработано и согласовано с Министерством финансов, этот вопрос учтён. Путём поправочных коэффициентов полковники и те, кто по званию старше, военнослужащие, обладающие научной степенью, и так далее, то есть все, кто имеет сегодня это право, реализуют его, получив больше средств.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает этот законопроект. Многие вопросы в Министерстве обороны с приходом на пост министра обороны Шойгу начинают решаться правильно, но развязать весь клубок проблем непросто, и этот законопроект, с нашей точки зрения, в том числе призван сделать это. Вместе с тем есть важные вопросы, без решения которых реализация этого закона будет просто буксовать: например, представляется возможным для исключения путаницы назвать единовременную денежную выплату жилищной субсидией, чтобы не было накладок; кроме того, необходимо исключить возможность в случае получения единовременной выплаты использования других способов решения жилищной проблемы, то есть фактически использования льготы повторно. Мы с вами знаем, что на сегодняшний день существует три способа: накопительно-ипотечная система жилищного обеспечения, обеспечение жилым помещением и предоставление государственного жилищного сертификата. Так вот, по законопроекту повторная единовременная выплата невозможна, а участвовать в других программах военнослужащий имеет возможность.

Следующее. Необходимо определить сроки освобождения служебного жилья после получения единовременной денежной выплаты — сами понимаете, когда получены деньги на руки, сразу, в этот же день квартиру приобрести невозможно, необходимо потратить на это определённое время.

Далее. Этот законопроект не должен навязывать всем военнослужащим тот или иной способ решения проблемы. Допустим, если военнослужащий отказался от предложенной ему квартиры, Министерство обороны или другой федеральный орган власти не вправе навязать ему единовременную денежную выплату.

Ну, и ещё один момент, связанный с реализацией закона, — это определённые обременения, которые ложатся на военнослужащих. Выступавшие коллеги отметили, что будут предусмотрены курсы. Представляете, сколько времени надо будет потратить на то, чтобы офицера обучить, как нужно обращаться с деньгами?! Сами понимаете, если он получал до 100 тысяч зарплату, а тут ему на руки дадут миллионы, могут произойти самые разные казусы! Вот мы с вами знаем, что бывали случаи, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Бессонов В. И. ...когда у военных, служивших в Чечне, по пути следования домой просто отбирали деньги. Этот момент тоже важно учесть, ведь если, допустим, военнослужащий получил деньги, а у него их украли, например, из квартиры или банк, куда он положил средства, прогорел, то он лишается любых возможностей получения жилья.

И следующий момент. Здесь говорили о дополнительной площади. В законопроекте предусмотрено 15 метров. Есть предложение закрепить норму в 25 метров для военнослужащих и поставить точку в этом вопросе. Почему? Потому что если действовать в соответствии с нашими нормами, нормативными документами, происходят всякие казусы. Допустим, полковник имеет двоих детей и служебная квартира у него трёхкомнатная, но к моменту, когда он выходит на пенсию, дети становятся совершеннолетними и лишаются права участия в его жилищных программах, и он с женой получает возможность приобрести только однокомнатную квартиру. Необходимо этот вопрос решить.

И, завершая выступление, я хочу обратить ваше внимание на вопрос, который, может быть, не совсем связан с данным проектом закона, но обязательно возникнет, — это вопрос о наследстве. По нынешним законам даже наследство, полученное от бабушки, жившей в деревне, может служить основанием для отказа военнослужащему в решении его жилищных вопросов, и эту проблему тоже необходимо решить.

Фракция поддержит законопроект, но эти вопросы ко второму чтению надо рассмотреть и решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем, на мой взгляд, очень важный, я бы сказал, прорывной документ. Законопроектом предлагается установить дополнительную форму обеспечения жильём военнослужащих и военных пенсионеров федеральным органом исполнительной власти, в котором законом предусмотрена военная служба, в виде единовременной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения. В случае принятия данного закона заинтересованные федеральные органы исполнительной власти с учётом их специфики и особенностей получают возможность самостоятельно определять, в какой форме будет реализовано право военнослужащего на жилищное обеспечение: предоставление жилого помещения по договору социального найма или в собственность бесплатно либо обеспечение единовременной выплатой, при этом принятие закона не затронет право военнослужащих избирать в качестве способа жилищного обеспечения государственный жилищный сертификат. Таким образом, законопроект направлен на расширение возможностей обеспечения жилыми помещениями военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей за счёт средств федерального бюджета не только в виде готовых жилых помещений, но и путём приобретения жилых помещений или участия в строительстве за счёт единовременной выплаты. Как вчера в послании говорил Президент Российской Федерации, мы обязаны решить ту проблему, которая сегодня существует в нашей армии.

Уверен, принятие закона приведёт к оптимизации государственных обязательств по жилищному обеспечению военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и к повышению эффективности использования выделяемых на эти цели средств федерального бюджета. Кроме того, военнослужащим, имеющим трёх и более детей, служебное помещение предоставляется во внеочередном порядке. Учитывая это, можно сказать, что законопроект не только повышает эффективность механизма жилищного обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, но и способствует стимулированию развития жилищного строительства в регионах Российской Федерации.

Ко второму чтению все нормальные замечания и предложения будут учтены. Учитывая изложенное, наша фракция

поддержит этот законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты и приглашённые! Наверное, многие депутаты испытывали горячий стыд, когда принимали военнослужащих, офицеров, в том числе полковников, иногда даже Героев России, не обеспеченных жильём. С этим позором, конечно, надо покончить!

Хочу вам сказать, что деньги, конечно, самая универсальная форма улучшения жилищных условий, но когда эти выплаты — или, лучше, субсидии, чтобы действительно целевое назначение всё-таки было зафиксировано, — попадают в руки граждан, то они должны быть готовы этими деньгами распорядиться. Какие существуют риски? Мы должны честно об этом рассказать. Как дополнительная мера денежная выплата — это прекрасно. Вчера президент нам сказал, что у военнослужащих должно остаться право выбора. Если мы сделаем вместо, а не вместе, то вот эту тему надо уже обсуждать более серьёзно.

Какие риски я вижу, когда, например, человек, офицер, получает эти деньги в руки? Ну, первый риск — обман. Все мы знаем, что у нас осталось, по-моему, 46 тысяч или даже больше обманутых дольщиков, ещё старых обманутых дольщиков, да? Вот вы подтвердите, Владимир Иосифович! Не все они глупые люди, не все они необразованные, некоторые попали в такую ситуацию, даже несмотря на то что чистоту сделки проверяла риелторская компания. Это риск номер один, и очень серьёзный риск, потому что далеко не всегда на те суммы, которые сейчас кажутся огромными, можно приобрести жильё в той же Москве или в Санкт-Петербурге, в дорогих для жизни центрах субъектов Федерации, в Сочи, ещё, наверное, есть несколько таких городов, в отношении которых эта цифра представляется достаточно скромной с учётом рыночной стоимости квадратного метра.

Второй риск. Человек служит на Дальнем Востоке, а хочет только в Москву, или в Ростовскую область, или в Волгоградскую область, или даже в Калининград. Какое же это расстояние? Как он будет решать эту проблему и сколько времени понадобится для этого? Вот не просто так мой коллега уже говорил о том, что нужно время, нужно, чтобы военнослужащего не выкинули из служебного жилья, на которое тоже стоит очередь, ведь у нас далеко не все военнослужащие обеспечены служебным жильём. Значит, этот момент мы тоже должны учесть — пусть это будет в документах правительства, которые

потом будут выпущены, в нормативных документах, но это обязательно нужно учесть, чтобы офицер с семьёй, с детьми не оказался вообще без жилья.

Третий риск. У нас есть масса судебных дел, когда сделка признаётся недействительной и люди оказываются на улице. Я не согласна с выступавшим до меня депутатом, который сказал, что эти деньги пойдут на строительство. Вот как раз сейчас они идут на строительство, идёт вливание живых денег в строительство, а эти деньги пойдут на вторичный рынок, и это тоже риск! Прощу к этому очень внимательно отнестись: есть масса примеров, когда в результате признания судом сделки недействительной люди оказывались на улице с детишками, не имея ни копейки, чтобы решить эту проблему или снять квартиру.

Для впервые встающих на учёт, ну, как бы новые правила игры объявляются — это разумно, но вот по старым очередникам... Если мы скажем, что всё, натуральной формы предоставления жилья не будет, квартиру по социальному найму вы не получите, то, безусловно, будут проблемы.

И потом, мы считаем не слишком справедливым, если окажется так, что человек, который призывался из города, являющегося крупным центром, где рыночные цены на недвижимость велики (даже на вторичном рынке они могут быть достаточно высокими), не сможет купить достойное жильё в том месте, в том городе, из которого он призывался.

Вот это минимальный перечень тех рисков, о которых надо помнить. Мы не против денежных выплат и очень надеемся, что при обсуждении законопроекта, при подготовке его ко второму чтению, при подготовке проектов постановлений Правительства Российской Федерации все эти моменты будут учтены в интересах военнослужащих.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Хаджисмелович, будете выступать ещё раз?

Цаликов Р. Х. Спасибо, но, наверное, нет необходимости, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович, а вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции России.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс...", подготовленный Минюстом во исполнение поручений президента и правительства, направленных на нейтрализацию угроз национальной безопасности, связанных с деструктивной деятельностью религиозных организаций на территории Российской Федерации.

В настоящее время борьба с преступлениями экстремистского характера, особо опасными для общества и государства, является одной из приоритетных задач нашего государства. Деструктивные процессы, происходящие на современном этапе как в мире в целом, так и на территории России, возникая в форме экстремистских проявлений, в случае недостаточного государственного реагирования быстро трансформируются в наиболее опасную свою форму — в активные преступные действия террористического характера.

Законопроектом предлагается усилить уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства по половым, расовым, национальным, языковым, религиозным признакам, социальной принадлежности, за организацию и участие в экстремистском сообществе, а также в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности. Законопроектом увеличиваются штрафные санкции практически по всем составам статей 280, 282, 282¹, 282² Уголовного кодекса с учётом тяжести совершённого деяния, увеличиваются сроки лишения свободы за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства по половым, расовым, национальным, языковым, религиозным признакам, социальной принадлежности, за организацию и участие в экстремистском сообществе, а также в деятельности общественного или религиозного объединения или иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, также увеличивается продолжительность срока принудительных работ по статьям 282, 281¹, 281² Уголовного кодекса.

Все преступления, ответственность за которые предусмотрена указанными статьями, относятся к преступлениям против основ конституционного строя и безопасности государства, и наказание за их совершение должно быть сопоставимо с их общественной опасностью. Вместе с тем преступления, предусмотренные частью первой статьи 280, частью первой статьи 282, частью второй статьи 282¹ и статьёй 282² УК, относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Кроме того, в связи с тем, что степень общественной опасности организатора и руководителя экстремистского сообщества или организации выше, чем общественная опасность деяний их рядовых участников, ответственность за организацию и руководство экстремистскими сообществами и организациями также должна быть выше. Это потребует перевода указанных преступлений в категорию тяжких, в то время как участие в данных сообществах и организациях будет квалифицироваться как преступление средней тяжести.

Эти изменения имеют не только превентивное значение, но и позволяют использовать в отношении указанных лиц весь арсенал средств и методов оперативно-розыскной деятельности. Принятие проекта закона не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич довольно подробно изложил концепцию данного проекта закона. Мне хотелось бы сказать, что все преступления, предусмотренные статьями, в которые вносятся изменения, относятся к преступлениям против основ конституционного строя и безопасности государства, следовательно, наказание за их совершение должно быть адекватным степени общественной опасности этих преступлений. По мнению комитета, предлагаемые изменения отвечают задаче повышения эффективности борьбы с проявлениями экстремизма, создают правовые условия для таких процессуальных действий, как заключение под стражу, проведение оперативно-розыскных мероприятий, в целях раскрытия преступлений и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Комитет считает, что данный проект закона нужно поддерживать. Верховным Судом концепция данного законопроекта также поддерживается. Комитет просит данный проект закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Спасибо.

У меня вопрос к министру юстиции.

Юрий Сергеевич, вы говорили о динамике, о ежегодном росте числа преступлений этого вида, но в пояснительной записке речь идёт, вообще говоря, всего о сотнях привлечённых к ответственности людей. Не могли бы вы сообщить, по каким субъектам Федерации идёт сегодня локализация вот таких экстремистски настроенных людей, которые привлечены к уголовной ответственности или, может быть, ещё какие-то меры наказания понесли? Это первое — локализация.

И второе. Ну, всё же хочу сказать, что не совсем понятно, чем обусловлено ужесточение наказаний, ведь такого рода правонарушений и преступлений немного.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич. Я всё-таки заместитель министра юстиции, но спасибо за комплимент.

По тем вопросам, которые вы задали, по первому вопросу — о статистике. Здесь присутствует директор департамента, который разрабатывал этот законопроект, я сейчас с ним посоветовался: у нас такой статистики, таких материалов с собой нет, но я прошу моих коллег из департамента этим вопросом заняться и вам такую информацию представить. Если статистика в принципе ведётся у нас, мы подготовим информацию для вас.

Что касается второй части вопроса. Мы здесь действовали непосредственно на основании поручения президента от 12 ноября 2012 года № К-831 и поручения правительства от 1 декабря 2012 года № ВСП 44-627С, собственно, этими поручениями были определены задачи этого законопроекта. Ну, о сути я уже сказал кратко в своём выступлении, но готов ещё раз повторить: мы полагаем, что преступления, которые посягают на основы конституционного строя, потенциально опасные, поэтому, наверное, целесообразно санкции по этим составам увеличить.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу. Он, конечно, может когда-то стать министром, но, пока он им не стал, я всё-таки посмею его покритиковать.

Уважаемый Юрий Сергеевич, иногда правительство ругают за межведомственную разобщённость, но, согласитесь, это как-то не очень логично: вы, с одной стороны, пугаете всех, предлагая серьёзно увеличить продолжительность срока при-

нудительных работ, а через полчаса вы нам предложите эти принудительные работы отложить на четыре года, то есть по вашему предложению — а мы наверняка его примем — эта норма начнёт действовать с 1 января 2017 года. Ну хотя бы даты представления этих законопроектов надо тогда развести! Не кажется ли вам, что это не очень логично и было бы лучше предложить увеличить срок принудительных работ следующего состава Думы, который придёт в 2017 году?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос и за конструктивную критику, которая прозвучала. Действительно, сегодня один из законопроектов, о которых я докладываю, связан с переносом срока работ. Причина увеличения сроков принудительных работ техническая: если увеличиваются сроки лишения свободы, то автоматически в санкции статьи должен увеличиваться и срок принудительных работ. Кроме того, перенос срока введения этой новой меры наказания — принудительные работы — связан с финансовыми возможностями государства. Мы последовательно поддерживали введение этого нового вида наказания и считаем, что он способствует гуманизации уголовного наказания, так что в этой части я не вижу противоречий. А когда у государства будут возможности, тогда и будем применять этот вид наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Юрий Сергеевич, я не знаю, оговорились вы или нет, но в вашем докладе я несколько раз услышал слова о половой принадлежности, то есть возбуждение ненависти по принадлежности к какому-либо полу. Может быть, вы оговорились? В законе "О противодействии экстремистской деятельности" я подобных оснований не нашёл.

С другой стороны, скажите, пожалуйста, почему вы вносите изменения вот в эти статьи? По закону "О противодействии экстремистской деятельности" одним из оснований для привлечения к ответственности является захват или присвоение властных полномочий, но у нас в России каждый год проходят выборы, каждый год мы сталкиваемся с фальсификацией итогов выборов, случаями издевательства над наблюдателями, членами комиссии и так далее — почему в этом отношении вы не повышаете ответственность? Вот в тех статьях, которые вы обозначили, вы существенно увеличиваете санкции, хотя я ни разу не слышал, чтобы кто-то публично с экрана телевизора заявлял: "Занимайтесь экстремистской деятельностью!"

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Сергей Владимирович, за ваше замечание. По половому признаку — давайте мы уточним сейчас, не исключая, что, может быть,

здесь действительно техническая ошибка, сейчас мы просто сверимся с текстом статьи.

В отношении выбора составов. Мне ещё раз хотелось бы отметить, что мы здесь действуем строго в рамках поручения, которое нам было дано, если будет поручение по другим статьям — значит, разработаем законопроект о внесении изменений в другие статьи. Кроме того, что касается содержательной стороны, у нас есть статистика об увеличении на 55 процентов количества преступлений вот этой направленности за последние годы, видимо, с этим и связана реакция именно на эти правонарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Юрий Сергеевич, в продолжение вопроса, который вам только сейчас был задан. Ну как это так: вы вносите законопроект и в том числе приводите в качестве аргумента унижение достоинства по половым признакам, а теперь говорите, что, может быть, этого и не было, — это что за подготовка такая?! А ведь это очень серьёзно. Например, если я не люблю гомосексуалистов и где-нибудь буду об этом заявлять или скажу, что они по-русски называются чуть-чуть по-другому, получается, что я буду экстремисткой, что ли? Вы же должны были вносить законопроект, хорошо его отшлифовав! Или вот, допустим, не люблю я мигрантов, которые приезжают в Россию, и где-то тоже об этом заявлю — значит, вы должны будете меня за это привлекать к ответственности? Вам не кажется, что нужно было другим заниматься: отшлифовать статью так, чтобы она была более конкретна, чтобы не возникало двусмысленностей, которые сегодня есть в действующем законодательстве по этой норме?!

Любимов Ю. С. Уважаемая Светлана Петровна, спасибо вам за ваш вопрос. В отношении унижения достоинства по признаку пола. Видите, оказалось, что мы тут отшлифовали даже лучше, чем нам с вами кажется: это действующая редакция статьи 282 Уголовного кодекса (мы за время между двумя вопросами посмотрели), и в этой статье изменяется только санкция. Значит, мы всё сделали правильно в этой части.

В отношении действий, направленных на возбуждение ненависти против мигрантов, — ну, если следствие установит состав преступления, значит, лицо к ответственности привлекается. Я думаю, что это не единственное основание, просто один и тот же объект покушения, для того чтобы лицо было признано ответственным за экстремизм, необходимо наличие и других элементов состава преступления. Я ещё раз хотел бы под-

черкнуть, что мы не меняем диспозицию, норму, в статье меняется только санкция.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Юрий Сергеевич, вопрос такого порядка. И на Украине, и в странах Магриба среди организаторов всех этих массовых акций были в том числе и радикальные религиозные объединения, и у нас я регулярно вижу следующее: мормоны, которые являются представителями в принципе не традиционной для России религии, регулярно каждый год массовыми такими наплывами появляются во всех крупных городах, ходят по двое, раздают, причём сетевым способом, огромное количество литературы. Скажите, пожалуйста, есть ли случаи привлечения этих людей по обозначенным вами статьям? Потому что я знаю случаи, когда они и, скажем, физически... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Николай Васильевич. Вот я сейчас тоже посоветовался с коллегами. Ну, сам факт того, что какое-то религиозное течение не является традиционным, конечно, основанием для признания деятельности этой организации экстремистской не является. По мормонам мы можем уточнить для вас у наших коллег, которые занимаются НКО, давайте мы уточним и передадим информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, мы поняли уже, что вы довольно-таки подробную привели статистику по годам по делам данной направленности, но не смогли ответить на вопрос о территориальной принадлежности, так скажем, этих преступлений. Не секрет, что статья 282 среди населения называется сегодня антирусской. Скажите, пожалуйста, вы при подготовке законопроекта рассматривали именно этнический аспект данных преступлений и каков процент русских, привлечённых к ответственности по данной статье?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Ну, статистика по этому признаку не ведётся. Мне кажется, официальной статистики по национальному признаку нет просто в силу специфики: нет указания на национальность в паспорте, в уголовном деле это нерелевантная, так сказать, категория. Официально такая статистика не ведётся, можно только социологический опрос провести, боюсь, что статистики такой у нас даже нет.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Юрий Сергеевич, в этом зале очень много дискуссий было по поводу того, что такое экстремистская деятельность. Скажите, пожалуйста, на сегодняшний день есть чёткое юридическое определение, что это такое? Ну, чтобы знать, за что будут привлекать, кроме как за сексуальные притязания. Что ещё подпадает под определение экстремистской деятельности?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Иван Игнатъевич, за вопрос. Понятие экстремистской деятельности содержится в законе "О противодействии экстремистской деятельности". Что касается сексуальных притязаний, то они, слава богу, не подпадают пока под эту статью. Речь идёт только об экстремистских проявлениях: об унижении достоинства, о нарушении прав и свобод, в том числе по признаку пола, и так далее. Понятие экстремистской деятельности достаточно подробно прокомментировано и в научной литературе, и в монографиях соответствующих, потому что есть его определение в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" планирует поддерживать настоящий законопроект, но при обсуждении его и во фракции, и с экспертами был сделан целый ряд замечаний, и Светлана Петровна сейчас об этом говорила. Хотелось бы в общем плане сказать здесь лишь о двух вещах.

Первое. С одной стороны, мы будем на днях говорить об амнистии, с другой стороны, мы говорим об усилении наказания. Везде должен быть баланс кнута и пряника. Вот сегодня мы говорим об усилении наказания, но усиление наказания не является панацеей — всю страну не посадить. Мы понимаем, что это в какой-то степени превентивная мера. С одной стороны, надо наказывать тех, кто совершил такое деяние, но с другой — люди должны знать, что за это будет усиленное наказание, и в этой связи мы как раз и говорим об усилении ответственности за экстремистскую деятельность.

Ну и второе. В общем плане и на основании этого примера мы говорим о необходимости более согласованных подходов к разработке тех или иных законопроектов, потому что сразу в глаза бросается, что мы этим законопроектом увеличиваем

сроки принудительных работ, а через пятнадцать минут будем говорить о том, что применение принудительных работ откладывается до 2017 года. 2017 год — это уже новый парламент, новые люди, может быть, в 2017 году, когда реально можно будет применить эту меру ответственности, уже будет другой тренд, другая тенденция и вы будете ставить вопрос об отмене этой меры либо о её смягчении. Поэтому пожелание такое: внимательно относиться к тому, что вы готовите, и учитывать, что некоторые меры, которые мы принимаем, — это как выстрел по воробьям из пушки, то есть мы усиливаем ответственность, но понимаем, что в течение ближайших трёх-четырёх лет эта мера по определению не может быть применена.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе уже было сказано, что в целях нейтрализации угроз национальной безопасности и угроз, связанных с деструктивной деятельностью религиозных организаций на территории Российской Федерации, предлагается — подчёркиваю! — усилить уголовную ответственность за преступления, предусмотренные статьями 280, 282, 282¹ и 282². И опять же подчёркиваю, что предусматривается только увеличение штрафных санкций, сроков лишения свободы, а также продолжительности срока принудительных работ, но — почитайте текст законопроекта — там нет ни слова о половой принадлежности или о чём-то, с этим связанным.

И опять же общеизвестно, что одной из приоритетных задач Российского государства на современном этапе является борьба с преступлениями экстремистского характера, особо опасными для общества и государства. И все преступления, по которым предусмотрены изменения, относятся к видам преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, следовательно, наказание за их совершение должно быть адекватным степени их общественной опасности. Экстремизм — и это очевидно — угрожает государственному суверенитету и подрывает провозглашённый Российской Федерацией конституционный принцип светского государства, устанавливающий запрет на возбуждение религиозной ненависти и вражды, а также на пропаганду религиозного превосходства.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.
У вас семь минут.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь покороче.

Уважаемые коллеги, не надо так быстро соглашаться на подобные предложения. Нам предлагается существенно увеличить санкции по четырём статьям Уголовного кодекса, три из которых касаются экстремизма — статья 282² "Организация деятельности экстремистской организации", статья 282¹ "Организация экстремистского сообщества", статья 280 "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", — ну и приснопамятная 282-я статья.

Коллеги, давайте я вам напомним ещё раз, что такое вообще экстремистская деятельность, чтобы у вас не было иллюзий и чтобы вы поняли, что каждый из вас в какой-то степени может быть привлечён к ответственности по этим статьям. Заметьте, между прочим, уважаемые коллеги, что статьи эти выводятся из категории обычных статей и подводятся под тяжёлые статьи. Так вот, основные понятия. Экстремистская деятельность — это деятельность, направленная на насильственное изменение основ конституционного строя, нарушение целостности Российской Федерации. Тут всё понятно, но здесь имеются в виду вооружённые формирования, а с ними надо разбираться, как говорится, по законам военного времени.

Далее. Подрыв безопасности Российской Федерации — под этим подразумевается шпионаж, тоже есть определённая статья.

Следующее — захват или присвоение властных полномочий. Я уже говорил, что каждый год на выборах у нас захватываются властные полномочия, но почему-то Министерство юстиции на это абсолютно никак не реагирует: нет, говорят, поручения, вот когда будет — тогда, дескать, исполним.

Далее. Террористическая деятельность — это уже, извините, к бабке не ходи, не экстремизм, а терроризм, тут всё понятно: их надо уничтожать как бешеных собак, как сказал наш президент, где найдём, там и замочим — согласны полностью.

Унижение национального достоинства. Извините меня, в советское время были популярны анекдоты про одну из национальностей — это что, унижение или нет? Понимаете, вся опасность этого закона в том, что в основе лежат оценочные категории, причём оценивает не суд присяжных, который мог бы определить, есть ущерб или нет, есть возбуждение ненависти либо вражды или нет, а решает это судья, и так, как бог на душу положит, а то и как позвонят.

Идём дальше. Массовые беспорядки — ну, это к экстремизму никакого отношения не имеет, это просто хулиганство, здесь всё понятно.

Пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, по национальной или расовой принадлежности. Коллеги, вот здесь вы будете оценивать, пропаганда это или нет, когда кто-то говорит, что одна цивилизация чему-то научила другую, например, древние греки — древних римлян? Что же получается: по сравнению с древними греками древние римляне были довольно отсталой цивилизацией? В этом случае возбуждать или не возбуждать? Понимаете, коллеги, в чём дело? Вы сейчас — не задумываясь, весело, со смешками, между делом — нажмёте на кнопки и сделаете эти статьи тяжкими, а вы не думаете, что под эти статьи может подпасть кто-то из ваших родных и близких?

Я уже не говорю о том, что 282-я статья содержит упоминание о половой принадлежности, а все остальные не содержат, — вот такой казус, и если, извините, женщины скажут, что все мужики парнокопытные с рогами, а мужики — что все бабы не очень умные, то это тоже можно будет под эту лавочку подвести.

Вот такие законы мы с вами принимаем — бракованные законы, а нам за это платят большую зарплату! Коллеги, не надо сейчас голосовать за данный законопроект, его формулировки надо отточить до такой степени, чтобы первокласснику было ясно, за что судят человека, в противном случае могут пострадать невиновные, а мы категорически против этого! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Владимирович уже довольно-таки подробно остановился на всех статьях, в которые вносятся изменения данным законопроектом, я коснусь только 282-й статьи. Я уже говорил, что в народе эту статью называют антирусской. К сожалению, сегодня по данной уголовной статье привлекаются в основном наши, русские ребята, которые не хотят мириться с произволом, с беспределом, который творят, к сожалению, приезжие из республик в том числе и Российской Федерации, приезжие из других регионов, из других республик. Мы, фракция ЛДПР, всегда заявляем, что с уважением относимся к представителям всех народов и национальностей, но когда к нам приезжают малограмотные или каким-либо образом возвышающие себя представители тех или иных регионов, тех или иных национальностей и ве-

дут себя, извините, ну, не совсем корректно, мягко выражаясь, это, наверное, совершенно неправильно. В таких ситуациях, когда возникает конфликт между представителями разных национальностей, в том числе с участием русских, уголовные дела возбуждают как минимум по 213-й статье, по статье о хулиганстве, говоря, что это бытовая ссора и прочее, и прочее, а как максимум, если нет возможности отстоять русского парня, привлекают к уголовной ответственности по 282-й статье.

Приведу недавний пример. На днях один из наших активистов из региона получил огнестрельное ранение в московском клубе. За что? За то, что он был в так называемой кубанке, в казачьей папахе, он пришёл в клуб в казачьей шапке. Один из представителей уважаемых нами республик Северного Кавказа начал на этой почве ссору, завязался конфликт, в итоге он прострелил ему ногу. Вы извините, но это как?! И дело, я так понимаю, возбудили по 213-й статье.

Почему я спросил именно о соотношении представителей русских и представителей других национальностей? Потому что, к сожалению, мы сегодня в регионах с этим сталкиваемся, если какой-то конфликт возникает именно на межнациональной почве... Мы не призываем, так сказать, к какому-то возбуждению именно этих вопросов, ещё раз говорю, ЛДПР — единственная фракция, которая всегда выступала за то, чтобы вообще отменить это антиэкстремистское законодательство, в том числе мы будем вносить поправки в проект амнистии, чтобы вообще исключить 282-ю статью в принципе. Сегодня ряд статей террористической направленности оставлены, и мы также внесём изменения, чтобы исключить эти статьи. А за экстремизм... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 16.59. Объявляю "час голосования".

Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.		
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов... на период с 9 января по 13 июля 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.		
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принято.

Далее голосуются законопроекты в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Повторяю: проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.		
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон одобрен.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов... Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 246 чел. 54,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 247 чел.
Не голосовало 203 чел. 45,1 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, документ очень серьёзный, он существенно изменит обстановку, которая сложилась сейчас в стране, но, к сожалению, не сильно её улучшит, потому что были отклонены поправки, которыми на самом деле давалось бы право Федеральной миграционной службе, её отделениям отказывать в регистрации, если не соблюдается учётная норма вселения в жилое помещение. К великому сожалению, эти поправки набрали всего двести восемь голосов и поэтому не были приняты.

Обращаю ваше внимание, что в принципе регистрация следует за предоставлением жилого помещения, то есть это как бы производная от факта предоставления жилого помещения, и если нет вот этого ограничения, будут и дальше плодиться "резиновые" дома, "резиновые" квартиры и, хуже того, "резиновые" комнаты в квартирах коммунального заселения, превращая в крошечный ад существование людей, которые живут там постоянно, то есть другой площади для постоянного проживания просто не имеют. Такая ситуация возникает у нас в крупных городах в домах, которые находятся рядом с вокзалами, рынками, стройками, крупными торговыми центрами, — жителям этих домов не позавидуешь, и ничего для них не меняет этот законопроект.

Объективности ради надо сказать, что смягчилась ситуация для тех, кто живёт в Москве и в Московской области, в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области, потому что не надо будет приезжающим доказывать факт регистрации. Отошли от схемы запрета всем, и всё-таки люди, проживающие у своих родственников, тоже не должны будут перерегистрироваться. Это было на грани абсурда, вот такие нормы были за пределами здравого смысла.

Документ, конечно, принимать можно, но я ещё раз говорю: понятия "резиновые" квартиры, "резиновые" дома так и останутся после принятия этого закона, проблемы, о которых

говорил в своё время президент, приводя примеры из жизни родного города, Санкт-Петербурга, будут сохраняться.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР в первом чтении поддержала данный законопроект, но, к сожалению, те поправки, которые были внесены в него в последующем, полностью его извратили. Как вы знаете, у нас сейчас сложилась довольно тяжёлая социальная ситуация в связи с тем, что в города-мегаполисы, такие как Москва, Санкт-Петербург, приезжает довольно большое количество трудовых мигрантов. Мы с вами уже говорили о том, что демпинг на трудовом рынке существенно осложняет социальную ситуацию в наших городах и населённых пунктах, но не это главное. Вот этим законопроектом предполагалось сделать так, чтобы огромное количество приезжих как-то можно было подсчитать, что ли, установить, где они находятся, где проживают, в каких условиях в конце концов живут, потому что нам тоже неприятно слушать, что они живут как рабы, в подвалах, клоповниках, рядом с крысами и так далее. Вроде бы всё было задумано хорошо, мы даже пошли на то, чтобы ввести повышенные меры наказания в административном праве, хотя, по большому счёту, когда приезжает к вам брат родной или двоюродный или сестра и надо идти их прописывать... Это в принципе и раньше было, но, по крайней мере, была не такая сильная ответственность. Про уголовную ответственность я уже не говорю, развернули истерию полную, что, дескать, сейчас будут сажать, по уголовным статьям наказывать, хотя это не касалось граждан, это касалось тех нечистых на руку чиновников, которые регистрировали вот эту когорту.

Что теперь сделали? Нашим "жирным котам" — несмотря на просьбу, я всё равно буду их так называть — нужна дешёвая рабсила, и они эту рабочую силу будут стараться сохранять любой ценой, поэтому в этот законопроект было внесено две поправки, в соответствии с которыми вся эта рабсила теперь может регистрироваться не в Москве, а в Московской области, в Подмосковье, и уже никакой товарищ милиционер, вернее, полицейский не сможет ничего проверить. Если раньше он мог ещё какой-то запрос сделать, находится там какой-то или не находится, то теперь попробуй пойти и найти в Подмосковье эту

деревню "40 лет без урожая", попробуй выяснять, сколько человек прописано в этой избушке на курьих ножках! Та же самая ситуация с городом Санкт-Петербургом и с Ленинградской областью. То есть всё, что мы сделали, — мы ужесточили наказание для нормальных, законопослушных граждан, которые будут теперь бегать регистрировать своих родственников или платить повышенные штрафы. Вот за это ЛДПР голосовать не будет. А то, что нужно было сделать с мигрантами... вот этим законопроектом, к сожалению, благая мысль, вернее, благое начинание было выхолощено и вместе с водой выплеснули ребёнка. Всё!

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович по мотивам.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данным Министерства внутренних дел и ФМС, в стране насчитывалось порядка 10 тысяч так называемых резиновых квартир. Я полагаю, что это не очень полные данные, что количество зарегистрированных формально, но реально не проживающих в таких "резиновых" квартирах исчислялось сотнями тысяч, были случаи, когда буквально на 30 квадратных метрах регистрировались по тысяче с лишним человек, формально регистрировались. И как раз на все эти случаи будет распространяться уголовная ответственность, которую мы вводим по предложению президента, прозвучавшему в самом начале 2012 года, — к тому времени проблема уже, ну, так сказать, не назрела, а перезрела, и надо было что-то делать.

Тем не менее мы, занимаясь решением этой проблемы, рассматривая президентский законопроект, потратили значительное время на то, чтобы выяснить все мнения, учесть все критические замечания, и в том числе было заключение Общественной палаты, и делалось это с одной-единственной целью: как можно меньше неудобств создать законопослушным гражданам Российской Федерации, которые, напомним, имеют конституционное право на свободу передвижения, на выбор места жительства и работы. Мы знаем, что часто потребность содержать семью связана с необходимостью переезда в соседний регион или внутри региона — что, конечно, гораздо чаще бывает, — и возможность для того, чтобы человек мог спокойно передвигаться, не боясь быть оштрафованным, и чтобы не было необходимости регистрироваться, мы как раз предусмотрели.

Вот те случаи, о которых коллеги сейчас говорили, — когда граждане были вынуждены бегать и регистрировать приехавших к ним родственников — мы как раз и исключаем, причём перечень родственников достаточно большой: не только дети, родители, бабушки, дедушки, внуки, но ещё и все родственники жён, мужей.

Правила и сроки регистрации мы вообще не трогали: как было девянсто дней для регистрации временного пребывания и семь дней для постоянной регистрации, в течение которых человек должен был пойти и оформить своё проживание либо пребывание, так и осталось.

Коллеги, но мы установили штрафы, да, действительно, для тех случаев... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Иван Иванович, по 4-му вопросу Поздняков голосовал за.

Председательствующий. Учтём.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

По мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич. Снимает.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, прошу учесть: по 6-му вопросу Старовойтов голосовал против.

Председательствующий. Хорошо.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, для стенограммы: по 6-му вопросу Савельев голосовал против.

Председательствующий. Учтём.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

По мотивам выступает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, к сожалению, у нас ещё не изжита практика, когда комитеты прямо следуют инициативам исполнительной власти и никакой самостоятельности в решении вопросов, волнующих граждан, не проявляют, но в данном случае мы имеем обратный пример, очень позитивный. Сегодня премьер-министр Медведев заявил, что надо ограничить рост процентов по потребительским кредитам, но как раз поручение, которое дал Медведев, уже выполняется этим законом. И надо сказать, что одна из его наилучших, так скажем, сторон — это именно решение вопроса с ростовщическими сделками, то есть Центральный банк будет определять средние ставки по крупнейшим кредиторам, и повысить эти ставки можно будет не более чем на треть.

Я хочу сказать, что здесь есть определённый вклад оппозиции, потому что мы этот вопрос и в комитете, и на заседании Думы ставили. И кто-то, может быть, помнит, что, когда утверждали новое руководство Центрального банка, они сказали: дайте нам полномочия, создайте мегарегулятор, чтобы мы могли регулировать не только банки, но и микрофинансовые организации, другие небанковские организации, и мы с ростовщическими сделками разберёмся. Вот в данном случае разобрались.

Кроме того, важно отметить, что законом определяется максимальная величина неустойки — 20 процентов от стоимости кредита. И вот депутат Лазарев привёл сегодня пример, что реальные дела в судах сейчас бывают по размеру неустойки 250—300 процентов, теперь — 20 процентов.

В законе есть не очень, так сказать, отработанные моменты, связанные с переменной процентной ставкой, и нельзя исключить того, что у нас не появятся кредитные договора, в которых ставка будет определяться по фазе Луны: допустим, в начале лунного месяца — маленькая, к концу — большая. Переменная процентная ставка у нас ограничена пока не очень чётким образом, но в любом случае надо следить за реализа-

цией этого закона. Мы можем записать в актив Государственной Думы существенный шаг в решении вопроса, о котором много говорят люди и, в общем-то, требуют от нас сделать что-то конкретное, так что фракция КПРФ поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты второго чтения.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об администра-

тивных правонарушений по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2014 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Было предложение принять и в целом, нет возражений?

Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	285 чел.	63,3 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 2 статьи 22 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против	95 чел.	21,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	295 чел.	65,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Нилон Ярослав Евгеньевич.

Нилон Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, для протокола: по пункту 6 все депутаты фракции ЛДПР, которые числятся как проголосовавшие за, голосовали против.

Председательствующий. Учили.

Гартунг Валерий Карлович по ведению.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, у меня кнопка не сработала: по пункту 37 я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Вот 45-й вопрос у нас будет, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации...", — я, как автор законопроекта, прошу перенести его рассмотрение на январь.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Согласились.

Переходим к рассмотрению вопросов, обозначенных в пунктах 36.1 и 36.2. Пункт 36.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен разработанный министерством проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда № 4-П от 14 февраля 2013 года, которым были признаны не соответствующими Конституции положения закона № 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях": подпункт "а" пункта 4 статьи 2 — в части, наделяющей органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочием определять единые специально отведенные или приспособленные для проведения публичных мероприятий места; взаимосвязанные положения пунктов 3, 6—10 статьи 1 — в части, устанавливающей за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 5.38, 20.2, 20.2², 20.18 и частью 4 статьи 20.25 КоАП, минимальные размеры штрафов для граждан — от 10 тысяч рублей, для должностных лиц — от 50 тысяч рублей; взаимосвязанные положения пунктов 4, 7, 8, 9 и 10 статьи 1, предусматривающие в КоАП обязательные работы в качестве вида административного наказания за нарушения, связанные с организацией или проведением собраний, митингов, demonstra-

ций, шествий и пикетирований или организацией массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекшие нарушение общественного порядка.

С целью реализации изложенной правовой позиции Конституционного Суда предлагается внести следующие изменения в КоАП и в закон № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Статью 4.1 КоАП предлагается дополнить частью 3², которая наделяет суд при рассмотрении дел о правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38, 20.2, 20.2², 20.18 и частью 4 статьи 20.25 КоАП, правом назначать правонарушителям наказание ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих статей Особенной части КоАП, или более мягкий вид наказания, чем предусмотрено санкциями этой статьи. Такая новация позволит правоприменителю при привлечении к административной ответственности более полно учитывать характер совершаемых правонарушений, имущественное положение правонарушителей, а также иные обстоятельства, имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности, обеспечивая тем самым назначение правонарушителям справедливого и соразмерного наказания.

Исключение привлечения к обязательным работам из санкций статей 20.2 (части 1—3 и 5) и 20.18 КоАП объясняется тем, что эти статьи не содержат составов административных правонарушений, связанных с причинением вреда здоровью человека и (или) имуществу физических и (или) юридических лиц.

Часть 6 статьи 5 федерального закона № 54-ФЗ в законопроекте излагается в редакции, которая допускает возложение на организаторов публичного мероприятия гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый участниками публичного мероприятия, лишь в случае неисполнения ими обязанностей по соблюдению порядка организации либо проведения публичных мероприятий, если неисполнение данных обязанностей повлекло нарушения общественного порядка, результатом которых стало причинение вреда здоровью человека и (или) имуществу физических и (или) юридических лиц.

Статья 8 закона № 54-ФЗ дополняется указанием на необходимость выполнения субъектом Российской Федерации требований к местам, специально отводимым для организации публичных мероприятий, указанных в части 1² статьи. Сами требования предлагается расширить, включив в их перечень требование о необходимости обеспечения возможности проведе-

ния публичных мероприятий в каждом поселении (населённом пункте), городском округе и муниципальном районе субъекта Федерации.

Указанные изменения позволят соблюсти вытекающие из Конституции Российской Федерации требования определённости, ясности и недвусмысленности правового регулирования этой области общественных отношений, а также нормативно закрепить критерии, обеспечивающие соблюдение равенства юридических условий реализации гражданами права на свободу мирных собраний при определении органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации специально отведённых или приспособленных для проведения публичных мероприятий мест, исключив тем самым возможность неоднозначного истолкования норм федерального закона № 54-ФЗ и их произвольного применения.

Законопроект согласован с федеральными органами исполнительной власти, его принятие не повлечёт за собой изменения финансовых обязательств государства. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 36.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому для содоклада по этим двум законопроектам я предоставляю слово Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Юрий Сергеевич Любимов уже очень подробно изложил суть правительственного законопроекта, который направлен на исполнение постановления Конституционного Суда № 4-П от 14 февраля этого года. Альтернативный законопроект, подготовленный коллегой Ильёй Владимировичем Пономарёвым, также направлен на реализацию указанного постановления Конституционного Суда. Мы посчитали, что наиболее полно требования, указанные в постановлении Конституционного Суда, учитываются и реализуются в законопроекте, который внесён правительством и о котором доложил Юрий Сергеевич Любимов, поэтому предлагаем законопроект № 329301-6, внесённый правительством, пункт 36.1, принять в первом чтении, а законопроект № 231581-6, внесённый коллегой Пономарёвым, пункт 36.2 повестки дня, отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотела сказать, что по пункту 28 депутаты Дмитриева, Петухова, Ушаков и Крутов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Тогда, коллеги, ставлю два альтернативных законопроекта на голосование.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по первому законопроекту, пункт 36.1.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Триста сорок девять "за".

Покажите результаты по второму законопроекту, пункт 36.2.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	149 чел.	33,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %

Сто сорок девять "за".

Таким образом, законопроект под пунктом 36.1 принят в первом чтении, а законопроект под пунктом 36.2 отклоняется.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект разработан с целью переноса до 1 января 2017 года срока вступления в силу положений законодательства в части введения нового вида наказаний — принудительных работ. Необходимость переноса срока обусловлена невозможностью реализации положений федерального законодательства о принудительных работах без выделения дополнительных бюджетных ассигнований и увеличения штатной численности ФСИН.

В соответствии с пунктом 9 протокола заседания рабочей группы правительственной комиссии по бюджетным проекти-

ровкам Минюсту необходимо было внести предложение о приостановлении вступления в законную силу данных положений федерального законодательства, в связи с этим и подготовлен указанный проект федерального закона. Прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как пояснил Юрий Сергеевич, суть законопроекта сводится к переносу срока введения нового вида уголовного наказания — принудительных работ. В настоящее время это связано с отсутствием финансовых возможностей у государства и невозможностью исполнения данного вида наказания, поэтому комитет данный проект закона поддерживает и просит Государственную Думу поддержать его в первом чтении. Помимо этого хочется отметить, что комитет предлагает определить трёхдневный срок для подачи поправок к данному проекту закона ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Юрий Сергеевич, скажите, вот этот перенос срока на три года не означает ли, что на принудительных работах вообще поставлен крест?

Любимов Ю. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Иванович, но мы думаем, что нет. Мы надеемся, что, как только появятся деньги, норма будет реализована, мы последовательно отстаиваем этот вид наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Раз мы об этом стали говорить, поясните тогда, сколько средств было необходимо и почему государство не смогло найти их для того, чтобы реализовать норму, которую принял парламент? Это мера экстраординарного характера — принять решение от этого отказаться, поэтому дайте более подробные пояснения.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. На первом этапе необходимо было предусмотреть финансирование строительства 30 исправительных центров — для исполнения этого вида наказания нужны специальные исправительные центры, — всего необходимо создать 150 исправительных центров. В одном исправительном центре предусматривается размещать до 200 осуждённых. При этом стоимость строительства одного исправительного центра в ценах 2013 года составляет 200 миллионов рублей, норма, используемая при проектировании исправительных центров: на одного осуждённого — не менее 4 квадратных метров жилой площади. Только для первоначального обеспечения деятельности 30 исправительных центров требуется как минимум по 30 человек на центр, то есть около 900 штатных единиц, это при предварительной среднегодовой численности осуждённых к принудительным работам около 30 тысяч человек. Как мы планировали, в первый год введения в действие этого вида наказания численность осуждённых к исправительным работам будет составлять примерно 5,5—6 тысяч человек...

Председательствующий. Юрий Сергеевич, всё?

Любимов Ю. С. ...То есть получается около 6 миллиардов рублей — это только первые затраты.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, докладчик по одному из следующих вопросов прибыл сегодня из Мурманска — давайте прежде всего ему предоставим слово. Нет возражений?

Это 61-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Дмитрий Викторович Гаврилов.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Гаврилов Д. В., представитель Мурманской областной Думы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законо-

проект Мурманской областной Думы "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Статья 15 действующего сегодня закона содержит правила, по которым работники загсов при регистрации рождения ребёнка в строку "место рождения" вносят тот населённый пункт, в котором ребёнок фактически появился на свет, где он родился. В этой же статье есть норма дозволения: родители, проживающие в сельских поселениях, в которых отсутствуют родильные дома и родильные отделения, могут указать вместо фактического места рождения место жительства родителей (одного из родителей). Своим законопроектом мы предлагаем расширить эту норму дозволения: такое право получают также родители, которые проживают в городском округе, если в их населённом пункте нет родильного дома.

По большому счёту, закон не затронет каких-либо других законов и не потребует дополнительных финансовых расходов, вместе с тем он даст возможность семьям, которые сегодня не по своей воле вынуждены выезжать в другие населённые пункты для проведения родов, записать в качестве места рождения ребёнка тот населённый пункт, в котором они сами проживают, — таким образом мы дадим возможность родителям сохранить свою малую родину в памяти своих детей. При этом, я специально заостряю на этом внимание, общее правило не отменяется, то есть, если родители желают указать фактическое место рождения ребёнка, они это могут сделать, здесь всё только по желанию родителей.

У меня в принципе всё. Прошу вас принять законопроект в первом чтении, проголосовать за, тогда законопроект сможет попасть в регионы, и мы получим его оценку по результатам обсуждения. Наш законопроект — это работа на упреждение, на снятие социальной напряжённости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, вынесенным на первое чтение, предусматривается родителям, проживающим в муниципальном образовании, в котором отсутствуют родильные дома или родильные отделения, предоставить возможность вместо фактического места рождения ребёнка указывать в записи акта гражданского состояния место жительства одного из родителей.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей считает нецелесообразным внесение предусмот-

ренного законопроекта изменения в федеральный закон по следующим причинам.

Первое. Несмотря на то что по отчётам рождаемость в маленьких поселениях становится нулевой — так называемый перекоп статистики, — уже на уровне муниципальных районов эта статистика меняется, и данный перекоп исчезает.

Второе. Отсутствие родовспомогательных учреждений в небольших населённых пунктах не нарушает систему финансирования последних, так как даже подушное финансирование производится на основании данных постоянной регистрации, а не места рождения.

Третье. Реализация норм данного законопроекта затруднит процесс регистрации рождения ребёнка: родители должны будут документально подтвердить отсутствие по месту жительства учреждений родовспоможения на дату рождения ребёнка, но, если принять во внимание нашу бюрократическую систему, сделать это им будет довольно непросто.

Четвёртое. Принятие указанного законопроекта приведёт к государственной фиксации недостоверных сведений о данных юридических фактах, что противоречит Конституции Российской Федерации и действующему законодательству. И кроме того, данная проблема не является системной, она носит локальный характер, соответственно, менять федеральное законодательство для решения проблем, носящих разовый, локальный характер, представляется нелогичным.

В связи с этим наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос представителю комитета.

В качестве основания для отклонения законопроекта вы приводите в том числе необходимость для родителей документально подтвердить отсутствие роддома в населённом пункте. У меня вопрос: а разве этот факт нельзя выявить в рамках межведомственного взаимодействия?

Председательствующий. Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

Яковлева Л. Н. Спасибо за вопрос. Я думаю, что можно такие вопросы решать, но я ещё раз повторяю, что проблема но-

сит локальный характер, на сегодняшний день таких вопросов в других субъектах не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Лариса Николаевна, ну а как, допустим, быть в такой ситуации, когда везут женщину из населённого пункта, где нет такого медицинского учреждения, в тот пункт, где имеется медицинское учреждение, и не довезли, по дороге женщина родила, — что писать? Где родился ребёнок — на 15-м километре, да?

Председательствующий. Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

Яковлева Л. Н. Женщина вправе выбрать, какое она запишет место рождения ребёнка: это может быть место, где находится роддом, куда её привезут, или место своего жительства.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, у вас вопрос или по ведению? По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Я прошу прощения, Сергей Евгеньевич, у нас серьёзная проблема вырисовывается с обеспечением депутатов. Дело в том, что мы сейчас заканчиваем заседание, кое-кто полетит в регионы, но всю неделю у нас проблемы с тем, чтобы взять машину. В частности, сейчас я столкнулся с этой проблемой в очередной раз: у меня в 22 часа самолёт, и, вполне возможно, я могу на него опоздать. Нельзя ли поинтересоваться, в чём дело, и дать соответствующее поручение службам, чтобы навели здесь порядок? Я вас уверяю, что всю неделю это продолжается, многие депутаты это подтвердят.

Спасибо.

Председательствующий. Вы сегодня улетае? Хорошо.

По ведению — Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просто всем коллегам от души рекомендую ехать на метро, потому что только что приехал со встречи, посвящённой Дню Конституции, общался с представителями МВД: всё стоит, просто вообще невозможно проехать, сам прошёл пешком несколько километров! Прошу, коллеги, обратить внимание.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить по законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Викторович, фракция ЛДПР поддерживает вашу инициативу, инициативу Мурманской областной

Думы, и мы просим передать коллегам поздравления с наступающим Новым годом и обещаем нашу поддержку по тем вопросам, которые действительно волнуют субъекты Российской Федерации. И то, что вы приехали сюда и докладываете о своей инициативе, — это очень правильно. Редко представители региональных парламентов приезжают и ставят здесь вопросы, чаще всего инициативы подобного рода рассматриваются у нас по сокращённой программе, и депутаты иногда даже не понимают, о чём вообще идёт речь.

Наша поддержка основана на том, что наши депутаты, бывая в регионах, знают, что там тоже сталкиваются с аналогичными проблемами. Простой пример: Смоленская область, город Гагарин, 200 километров от Москвы, новый роддом — значит, новые рабочие места, новая мебель, новое оборудование, всё хорошо, но нет рабочего персонала, потому что за эти копейки врачи возвращаться в город Гагарин не хотят, а предпочитают работать дальше, предпочитают оставаться в Смоленске, или в Москве, или в Московской области. Таким образом, в роддоме всего одна врач акушер-гинеколог, и она просто не справляется, одной роженице она ещё в состоянии оказать помощь, а если поступает несколько рожениц одновременно, то кому-то из них надо ехать либо в Вязьму, либо в Смоленск. И в свидетельстве о рождении будет указан не тот населённый пункт, где можно было бы рожать, а другой, и всё из-за сегодняшних финансово-экономических и социальных обстоятельств, а не по вине женщины. Так что это проблема актуальная, и, исходя из этого, фракция ЛДПР вас поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Единственное, что я попрошу, Ярослав Евгеньевич: не вводите в заблуждение наших коллег из регионов, сокращённая процедура применяется нами только по предложению профильного комитета и с согласия всей палаты — это первое, — и вне зависимости от того, сокращённая процедура или не сокращённая, все депутаты бывают ознакомлены с материалами.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вообще, конечно, коллеги, я считаю некорректным прерывать обсуждение законопроекта сообщениями о дорожной ситуации или о ситуации с автомобилями, тем более когда у нас представитель из региона.

И потом, Сергей Евгеньевич, мне так и осталось непонятно, в чём проблема, если, как сказал содокладчик, женщина имеет возможность, так скажем, зарегистрировать рождение ребёнка в том месте, откуда она выехала. Надо бы дать возможность представителю заксобрания ответить на этот вопрос, по-

тому что мы так и не поняли, в чём дело-то. У меня у самого такая ситуация: я, например, родился в городе Алейске Алтайского края, а, поскольку родители учились в Томске, они записали, что я родился в Томске, — ну и что? Раньше это можно было делать, почему сейчас нельзя? Может быть, дадим докладчику возможность выступить ещё раз?

Председательствующий. Конечно дадим, да. Докладчик имеет право на дополнительное выступление, чем сейчас и воспользуется.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Гаврилов Д. В. Отвечаю на ваш вопрос. Вы описали ситуацию верно: если женщина рождает в дороге, в этом случае действует норма, в соответствии с которой женщина, родители могут выбрать либо фактическое место рождения ребёнка, либо место своего проживания. Если же женщина доехала до другого города и родила там, то в этом случае в свидетельство вписывается то место, где фактически произошли роды, исключение существует только для жителей сельских поселений, которые могут выбрать либо фактическое место рождения, либо место своего проживания. Все остальные не могут этого сделать, действует общее правило: записывается то место, где ребёнок родился.

Мы предлагаем сделать исключение для жителей тех населённых пунктов, которые не относятся к сельским поселениям, а являются городскими округами, при условии, что у них нет родильного дома и родильного отделения в больнице. Это не массово будет происходить, это коснётся как раз тех небольших групп людей, которые столкнулись с ситуацией отсутствия родильного дома, и им предлагается предоставить возможность записать в качестве места рождения ребёнка место проживания.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы удовлетворены?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы успели рассмотреть почти сорок вопросов, наверное, больше не будем продлевать время заседания сегодня, но три протокольных поручения мы должны рас-

смотреть в обязательном порядке, а после этого завершим работу. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Николай Васильевич, помните сформулированное вами поручение? Доложите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я не только это помню, но помню и вчерашнее послание президента, который нам всем поручил особое внимание уделить Арктике, Раисе Васильевне и Дальнему Востоку. (*Оживление в зале.*) Учитывая, что члены Арктического совета выступают сегодня под водительством США, которые разработали стратегию завладения Арктикой, их Министерство обороны уже переработало планы, — вот у маршала Моисеева можете уточнить, как это делается, — я попросил бы, чтобы мы с вами, памятуя о задании президента Министерству обороны вернуть оборону нашего арктического шельфа, запросили в МИДе прежде всего, в Министерстве обороны, в Федеральной службе безопасности информацию о наших ответах Чемберлену, так сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Следующее — протокольное поручение Владимира Романовича Родина и Александра Владимировича Потапова. Кто докладывает?

Депутату Родину включите микрофон.

Родин В. Р. Спасибо.

Товарищи, в своём утреннем выступлении я достаточно подробно рассказал о ситуации, и сейчас хотел бы лишь добавить, что целью настоящего поручения является попытка положить конец тем нарушениям, которые допускает исполнительная власть, игнорируя законы.

И ещё, на видеозаписи очень чётко, ясно видно, что у одного из полицейских во время свалки, которую они устроили, пытаясь запихнуть в машину депутатов, их помощников и вообще участников встречи, на плече был боевой автомат, что дополнительно создавало угрозу жизни всех, кого собирались запихнуть в автомобиль.

Уже 10-го числа, то есть через один рабочий день, Московская городская избирательная комиссия приняла решение о направлении документов на регистрацию инициативной группы. Так неужели нужно было столько нарушений совершить, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что в самом начале протокольного поручения обозначены вопросы выпуска и обращения электронных карт, по сути, нам предлагается сделать запрос по

конкретному делу, что явно не относится к компетенции нашего комитета.

По нашему мнению, можно будет сделать запрос в индивидуальном порядке с соблюдением тех ограничений, которые предусмотрены законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", — о невмешательстве в деятельность органов следствия, прокуратуры и иных правоохранительных органов. Поэтому предлагаем данное протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 163 чел. 36,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 163 чел.

Не голосовало 287 чел. 63,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Следующий проект поручения. Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, речь идёт об очередном уничтожении промышленного предприятия в Селенгинске Кабанского района Республики Бурятия. Впервые в мировой практике на этом комбинате была запущена запатентованная система замкнутого водооборота, что полностью исключило сброс промышленных стоков, не снижая качества продукции. Мощный комплекс очистных сооружений осуществляет тройную очистку: химическую, биологическую, механическую. Сегодня на предприятии массовое сокращение штатов, выведение активов. Я был на митинге, из 15 тысяч населения 3 тысячи вышли на улицу, защищая свои, конечно же, законные интересы. В настоящее время достигнуто соглашение с Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии о том, чтобы поддержать, помочь решить эту проблему и направить запрос в Министерство промышленности и торговли для получения информации о состоянии данного комбината и о принятии мер.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Афонасьевич Язев.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я предлагаю отклонить данное поручение, так как оно, во-первых, не относится к предмету ведения Комитета по при-

родным ресурсам, природопользованию и экологии, а во-вторых, не относится к законотворческой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня завершаем заседание. Большое спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 декабря 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Роберт Александрович Шлегель отмечает сегодня свой день рождения. Роберт Александрович, мы хотели бы искренне, от души поздравить вас и пожелать всего самого-самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, вам слово.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня знаменательная дата — День Ракетных войск стратегического назначения. 17 декабря 1959 го-

да были образованы эти войска, и с тех пор они защищают мирные рубежи нашей страны. На фоне этой даты особенно странно и тревожно звучит информация, которая поступает в связи с рассматриваемым нами сегодня вопросом об амнистии, поскольку именно под эту амнистию могут попасть бывший министр обороны Сердюков, ну и все присные из его компании, из так называемого "женского батальона", потому что вместе с 25 тысячами предполагаемых амнистированных таким образом они просто убегут от ответственности. Я хочу напомнить, что представители фракции КПРФ, Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно с этой трибуны выступали и требовали в своё время отставки министра обороны Сердюкова — несмотря на то что он не служил, ни разу не стрелял, он пять лет командовал Министерством обороны и нашими войсками!

Уважаемые коллеги, в новейшей истории нашей страны есть имена, которые стали нарицательными и которые дали название целым общественным явлениям в нашей стране, негативным явлениям: это и Гайдар с его шоковой терапией; это и господин Чубайс с проведённой им ваучеризацией — я вас ещё раз поздравляю с двумя "Волгами", которые все получили, с его слов; это и Зурабов — известная зурабовщина до сих пор ещё икается нашим ветеранам, они не могут от этого оправиться. Сердюков занимает в этом ряду особое место, поскольку речь идёт не об экономике, речь идёт не о социальной сфере — речь идёт об обороноспособности, о безопасности нашей страны, и, по нашему мнению, урон, который был причинён обороноспособности Российской Федерации, колоссален!

Что произошло? Я хочу просто напомнить, о чём мы говорили неоднократно, и не только фракция КПРФ, об этом говорили многие депутаты Государственной Думы из всех фракций. Во-первых, это реформирование боевых порядков наших войск, сокращение боеспособных частей и соединений. Для нашей области, для воинов-сибиряков это имеет особое значение, поскольку была ликвидирована знаменитая, легендарная Бердская бригада специального назначения ГРУ Генерального штаба: шесть Героев России, три тысячи награждённых, многие — посмертно. Бердская бригада воевала не только в пределах Российской Федерации, но и выполняла долг и по охране рубежей, и за её пределами. Нет больше Бердской бригады, как и многих других воинских частей!

Дальше. Ликвидация военных вузов, ликвидация даже военных госпиталей — подорвана целая система воспитания новых кадров и обеспечения здоровья наших военнослужащих.

Слом системы формирования оборонного заказа. Коллеги, напоминаю: три года у нас в стране не выполнялся оборонный заказ именно потому, что была сломана система его формирования, были ликвидированы соответствующие управления, а самое главное, на наших предприятиях был ликвидирован институт военного заказчика, представительства государственного заказчика — военной приёмки. Нынешний министр обороны Шойгу сейчас говорит о том, с каким трудом они пытаются восстановить этот необходимый сегодня институт, а я помню, как мы дискутировали здесь с министром обороны Сердюковым, который убеждал нас, что то, что происходит в военной промышленности, в оборонно-промышленном комплексе страны, его не касается!

Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом Российской Федерации выявлены факты грубого нарушения финансовой дисциплины, напоминаю цифры: нанесённый ущерб, по оценке правоохранительных органов, превышает 6,7 миллиарда рублей, а "Оборонсервис" при Министерстве обороны — это такой большой постирочный комбинат (БПК), который был создан при руководстве Сердюкова Министерством обороны.

Всё это сегодня широко обсуждается, и с особенной тревогой, с большим возмущением принято в обществе циничное назначение Сердюкова генеральным директором испытательного центра машиностроения. Почему возмущение? Ну что за чудеса происходят — что это за универсал такой: не служил, не стрелял, погоны не носил, но Министерством обороны командовал?! Не стоял у станка, не стоял у чертёжной доски, запаха стальной стружки и канифоли не знает, зато всё время, пока возглавлял Министерство обороны, воевал фактически с отечественным машиностроением, с отечественным оборонно-промышленным комплексом, потому что именно при Сердюкове в открытой печати расцвела критика нашей отечественной техники и именно при нём появились такие инициативы, как массовая закупка иностранной военной техники и постановка её на боевое дежурство у нас в стране, — и этот человек теперь будет определять идеологию отечественного машиностроения?! Ну что за универсал?! Ну давайте ему ещё дадим отраслевой значок "Почётный машиностроитель" — наверное, он чем-то заслужил! (*Шум в зале.*)

Я обращаюсь к вам, коллеги: а что было бы при верховном главнокомандующем Сталине, если бы в Министерстве обороны была обнаружена ну хотя бы десятая часть таких злоупотреблений? Да министр обороны не то что на месте новую должность не получил бы, он бы поехал гораздо дальше, чем в Сибирь, а может быть, его судьба вообще была бы решена в крат-

чайший срок! А сегодня что мы наблюдаем? Мы наблюдаем, что правоохранительная система Российской Федерации пасует перед круговой порукой, которая, видимо, на самом верху, в руководстве страны сегодня существует. Дан такой сигнал: "Своих не сдаём!" А кто такие эти "свои"? А "свои" — это приближённые. Можно мэров арестовывать, можно возбуждать уголовные дела против всех чиновников (я их не защищаю ни в коем случае), но вот этот сигнал, что своих не сдаём, что из ближнего круга люди неподсудны, — это крайне тревожный сигнал! И это разрушительный сигнал. Мы не кровожадные, вы знаете, мы не требуем ни расстрела, ни наказания, речь не об этом, мы требуем положить предел такому явлению, как сердюковщина, какое существует у нас сегодня в обществе. Сердюковщину надо остановить немедленно!

Фракция КПРФ в соответствии с Федеральным законом № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" выходит сегодня с инициативой провести парламентское расследование деятельности бывшего министра обороны Сердюкова, для чего создать соответствующую комиссию. Юрием Петровичем Синельниковым вместе с нами сегодня составлен проект обращения к Председателю Государственной Думы — это грамотное обращение, в нём изложены факты, которые упоминались в средствах массовой информации. У нас других достоверных источников нет, но я хочу напомнить, что эти факты, которые цитировались в средствах массовой информации, привели именно правоохранительные органы, — по каждому факту, упомянутому здесь, существуют соответствующие ссылки.

Мы ни в коем случае не подменяем правоохранительную систему, Следственный комитет, у нас разные цели и задачи. Цель парламентского расследования — во-первых, определить причины и условия злоупотреблений, которые выявлены Следственным комитетом, предать гласности все до единого факты этих злоупотреблений, и, конечно же, наша с вами, уважаемые депутаты, задача — содействовать устранению причин этого. Возможно, потребуются вносить и какие-то изменения в законодательство, может быть, надо потребовать пересмотра кадровой политики у нас в стране при назначении на должности в самых верхних эшелонах власти. *(Шум в зале.)*

Сейчас идёт сбор подписей, напоминаю, что нужно собрать 90 подписей, для того чтобы инициировать внесение этого вопроса в повестку дня. Безусловно, мы соберём эти подписи, но я обращаюсь ко всем депутатам, кому небезразлична судьба Родины, судьба нашей армии и оборонно-промышленного комплекса, кто действительно заботится о безопасности страны, о защите её рубежей: мы призываем вас присоединить-

ся к нашей инициативе — пожалуйста, подходите, я сижу в первом ряду, есть возможность поставить подпись.

Сердюков получил новое назначение, но мы должны положить предел сердюковщине! Не дадим развиваться сердюковщине в нашей стране!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами на 23 декабря назначили внеочередное заседание Государственной Думы, продлили осеннюю сессию, с тем чтобы быстро, к Новому году принять весь комплекс пенсионных законов, причём, как вы знаете, предполагается принять их сразу во втором и в третьем чтениях. В связи с этим возникает вопрос: а оправданна ли эта спешка, когда речь идёт о такой сложной материи, какой является пенсионное обеспечение? Вы знаете, в процессе обсуждения и пенсионной формулы, и основных подходов у экспертов не сложилось единого мнения, и вот если сейчас мы быстро примем соответствующие решения, то в соответствии с ними люди десятилетиями будут получать пенсию, между прочим как и каждый из здесь присутствующих. Мне представляется, что такого рода спешка, безусловно, имеет положительный момент, связанный с тем, что вот правительство сегодня решило, а завтра Государственная Дума приняла, однако всё-таки влечёт за собой некоторые издержки. Какие реалии повлечёт за собой принятие этого закона, я хочу показать вам на примере с одним небольшим законопроектом, который включён в пенсионный пакет, — это внесение поправок в закон "О негосударственных пенсионных фондах".

Когда этот законопроект представляли в первом чтении, нам сказали, что это технический законопроект, что изменения ничтожны и речь идёт только о том, чтобы определённым образом изменить форму собственности, однако я хочу сразу подчеркнуть, что данный законопроект меняет всю систему негосударственного пенсионного обеспечения. Когда мы принимали закон в 98-м году, мы исходили из того, что это социальные учреждения и их главная цель — обеспечить дополнительные пенсии, а сейчас это финансовые учреждения, цель которых — зарабатывать деньги для своих учредителей, а пенсионное обеспечение уходит на второй план.

Мало того, происходит акционирование, которое кажется таким безопасным, неважным, техническим моментом (кстати, во многих странах такая формула применяется) и выдаётся за ничего не значащее изменение для наведения порядка и прозрачности, но, коллеги, мы в последний месяц постоянно слышим о том,

как банкротятся или Центральный банк банкротит акционерные общества, в форме которых работают банки, то есть, коллеги, форма акционерного общества не защищает от банкротства и, самое главное, не делает деятельность прозрачней.

Кроме того, при представлении этого законопроекта нам говорили, что чуть ли не 40 процентов негосударственных пенсионных фондов находятся в плачевном состоянии, не прошли соответствующую проверку. Ясно, что это было сказано просто для того, чтобы ускорить принятие этого закона, хотя мотивы мне непонятны — можно только догадываться. В подтверждение своих слов я вам приведу соответствующие данные.

У нас в стране на 14 декабря 2013 года имеют лицензии 122 негосударственных пенсионных фонда, 120 из них отчёты за девять месяцев подали, то есть проблемными у нас остаются только два. 96 фондов из этих ста двадцати имеют особый знак качества, потому что они имеют право на обязательное пенсионное страхование, то есть, другими словами, ситуация вполне нормальная, но тогда возникает вопрос... Да, и ещё один момент: общие активы этих негосударственных пенсионных фондов — 2,3 триллиона рублей, цифра внушительная. Так вот, возникает вопрос: а зачем же нужна вот такая спешка, для чего нужно с пылу с жару принимать достаточно серьёзное решение, связанное с акционированием негосударственных пенсионных фондов? Оказывается, не всё так просто с тем законопроектом, который считается техническим и который нам предлагают быстро принять: из 120 фондов 20 фондов — это на сто процентов фонды государственных корпораций, ещё порядка 20 фондов — это фонды, которые имеют в своих активах определённые государственные средства, переданные в той или иной форме.

Пятнадцатилетняя история негосударственных пенсионных фондов (на самом деле она началась с 93-го года) достаточно любопытна, и самое главное то, что негосударственные пенсионные фонды в настоящее время стали, по сути, холдингами, владеющими активами крупных компаний и крупных государственных корпораций. Приведу примеры, показывающие, какими активами сейчас владеют негосударственные пенсионные фонды. Ну, например, НПФ "Надежда": 103,6 миллиона рублей — собственные средства, которые передавались на обеспечение деятельности, не связанной с пенсионными обязательствами, и только 66,9 миллиона рублей — это пенсионные резервы, то есть часть — на пенсионеров, а основное — это собственные средства, которые переданы государством. Почему я упоминаю "Надежду"? Просто это один из старейших НПФ.

НПФ "ЛУКОЙЛ-Гарант": 25 миллиардов 632 миллиона 115 тысяч — это собственные средства и 18 миллиардов 537 миллионов 431 тысяча — это пенсионные резервы. Кстати,

"ЛУКОЙЛ-Гарант" владеет (не случайно я сказал, что все эти фонды стали холдингами, они действительно владеют огромными активами) 61,5 процента акций АО «Банк "Открытие"» и 51 процентом акций АО "НОМОС-Банк".

Другой фонд, "Сургутнефтегаз": собственные средства — 16 миллиардов 733 миллиона рублей (не буду тысячи называть), пенсионные резервы — 9 миллиардов 42 миллиона, то есть тоже почти в 2 раза меньше. Кстати, "Сургутнефтегаз" имеет 60,7 процента авиакомпании "ЮТэйр".

НПФ "Промагрофонд": собственные фонды — 1 миллиард 278 миллионов, пенсионные резервы — 656 миллионов.

НПФ "Первый русский пенсионный фонд": 403 миллиона 763 тысячи — основные фонды, всего 1 миллион 331 тысяча — пенсионные. То есть это не пенсионный фонд, это просто холдинг, состоящий из соответствующих структур, к сожалению, зачастую государственных.

Далее по поводу активов фондов "Благосостояние" и "Газфонд", одних из крупнейших фондов. Фонд "Благосостояние" принадлежит РАО "РЖД". Его собственные активы, то есть то, что уйдёт акционерам и не уйдёт пенсионерам, составляют 3 миллиарда 259 миллионов рублей. Ему принадлежат акции "РЖД", порт Ванино, "Абсолют Банк", лизинговая компания "ФБ-Лизинг", 10 процентов акций ОАО "ТрансКонтейнер", 57,15 процента акций банка "КИТ Финанс...", 16,2 процента акций "ТрансКредитБанка" и так далее. Это не всё, это только верхушка айсберга. Я не буду перечислять, что принадлежит крупнейшему пенсионному фонду "Газфонд", я только назову сумму его собственных средств, которые не имеют отношения к пенсионерам: 33 миллиарда 788 миллионов рублей! Коллеги, и вот это всё будет приватизировано акционерами! *(Шум в зале.)*

В этом законопроекте есть целый ряд предложений, каким образом это будет акционироваться. Я не буду сейчас останавливаться подробно на механизмах, скажу следующее: все эти активы, в том числе и государственные активы, в своё время переданные в негосударственные пенсионные фонды, будут присвоены небольшой кучкой лиц.

Коллеги, проблема заключается в том, что содержащиеся в законопроекте нормы, по сути дела, отдают присвоение этих, в том числе и государственных, средств на произвол, на полное усмотрение нынешнего руководства негосударственных пенсионных фондов. Дело в том, что, например, учредители имеют право на акции, но большинство учредителей уже исчезло. Я приведу пример: НПФ электроэнергетики был учреждён РАО "ЕЭС России", его активы составляют на сегодняшний день 1 миллиард 209 миллионов 493 тысячи рублей, но РАО

"ЕЭС России" давно уже нет, и правопреемника нет, а деньги уйдут — бывшие государственные деньги! (*Шум в зале.*)

Второй момент. Коллеги, эти фонды уже неоднократно перепродавались, и номинальный учредитель и реальный хозяин сегодняшних фондов — это в большинстве случаев разные лица. На сегодняшний день не только учредители могут стать акционерами, но и любой человек, внёсший долевой взнос в совокупный... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Сергей Вячеславович, время истекло.

Пятнадцать секунд добавьте.

Калашников С. В. Пользуясь тем, что я бывший президент Национальной ассоциации НПФ, я позвонил — не буду раскрывать имя — одному из сегодняшних руководителей ассоциации и сказал: "Я хочу внести 100 рублей чисто из гуманитарных побуждений, чтобы стать одним из..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Первым выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём коротком выступлении я хочу ещё раз коснуться темы амнистии. Мы с вами сегодня рассмотрим несколько проектов постановлений, в том числе проект постановления "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации", который предложен президентом нашей страны.

Нет необходимости ещё раз говорить о значимости, о важности Конституции как основного закона нашей страны, который был принят всенародным голосованием в трудное время нашей истории, в период перемен, непростых для граждан, в период становления современной России как демократического и правового государства. И надо отдать должное нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину, который в очередной раз, и, наверное, далеко не в последний, услышал предложение общества в лице правозащитников, совета по правам человека, неправительственных организаций, граждан России о проведении этой амнистии именно в связи с 20-летием Конституции.

Считаю, что внесение проекта постановления об объявлении амнистии именно президентом очень символично — в соответ-

ствии со статьёй 80 нашей Конституции Президент Российской Федерации является гарантом Конституции, гарантом прав и свобод человека и гражданина, — это лишний раз подчёркивает статус президента как гаранта Конституции, гаранта наших основных прав и свобод, что является завоеванием нашего народа.

Напомню, что с 94-го года было проведено в общей сложности семнадцать амнистий, и каждая амнистия соответствовала потребностям в тот или иной момент нашей непростой современной истории. Шесть амнистий было объявлено в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях в связи с вооружёнными конфликтами на Северном Кавказе, четыре амнистии — в связи с очередной годовщиной празднования Победы в Великой Отечественной войне, была проведена амнистия в самом начале работы Государственной Думы первого созыва, была амнистия, приуроченная к 100-летию учреждения Государственной Думы, наконец, мы в этом году уже объявили экономическую амнистию, которая тоже принесла неплохие результаты.

Особо необходимо отметить, что предложенный президентом проект об амнистии в связи с 20-летием Конституции предусматривает освобождение от отбывания наказания и уголовной ответственности наименее социально защищённых категорий осуждённых, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Это, в частности, несовершеннолетние, женщины, пенсионеры, инвалиды первой и второй групп, участники боевых действий или действий по защите Отечества, ликвидаторы чернобылской аварии. В то же время амнистия не коснётся и не должна коснуться тех, кто совершил преступления, представляющие повышенную общественную опасность, с применением насилия или угрозы его применения. Мы открыто заявляем, что амнистия не должна распространяться на убийц, на насильников, на наркоторговцев, на террористов, на взяточников и многих других, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления.

Сегодня, коллеги, я хочу ещё отметить усилия наших коллег — депутатов Государственной Думы всех фракций, которые в разное время вносили множество проектов постановлений об объявлении амнистии. Коллегами из фракций Коммунистической партии, Либерально-демократической партии, фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была проведена серьёзная работа, которая заслуживает самой высокой оценки и признания. Мы все должны выразить слова благодарности депутатам, лидерам всех фракций, которые своими предложениями, своими инициативами, по сути дела, подтолкнули к проведению той амнистии, решение о которой, я уверен, мы сегодня примем. *(Шум в зале.)*

Особо надо отметить, что многие из предложений наших коллег, которые содержатся в проектах постановлений, кото-

рые мы сегодня будем рассматривать, учтены в том проекте постановления, который внесён президентом нашей страны и который мы предлагаем сегодня принять. Мы сегодня призываем депутатов всех фракций, всех наших коллег, в том числе тех, кто предлагал различные варианты амнистии к самым различным датам, поддержать инициативу нашего президента и проголосовать за проект постановления об объявлении амнистии к 20-летию Конституции, нашего основного закона, важность и значимость которого с каждым годом всё возрастает.

Я считаю, что именно общие усилия депутатов всех фракций дадут хороший, правильный сигнал всем гражданам нашего общества, показав, что мы едины, что мы ценим нашу Конституцию, что мы поддерживаем нашего президента и принимаем амнистию именно как акт милосердия и гуманизма! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги из фракции Коммунистической партии, хотела бы привлечь ваше внимание к своему выступлению, если вы не против.

Уважаемые коллеги, сегодня я хочу в очередной раз поднять вопрос, который в течение нескольких месяцев не раз звучал с этой трибуны, но в этот раз, коллеги, хочу для вас открыть ещё одну сторону общей проблемы. Итак, обо всём по порядку.

Как вы помните, произошедший в октябре текущего года инцидент на овощебазе в Бирюлёве спровоцировал масштабные проверки продуктовых баз, в результате были выявлены многочисленные нарушения, и некоторые базы даже приостановили свою деятельность. Однако по каким-то причинам московские власти обошли вниманием Москворецкий рынок, с которым общественная организация "Хрюши против" — а подобных организаций, где гражданские активисты работают, у нас несколько — борется уже два года. Огромное количество нарушений есть на многих рынках, но на этом рынке их количество зашкаливает. Самое главное, с чем борется эта организация, — с продажей просроченных продуктов. Почему организация называется "Хрюши против"? Потому что они, выходя на рынки, надевают огромные костюмы хрюш, чтобы привлечь к себе внимание, и они хотят, чтобы покупателей, обычных покупателей не считали на рынках за свиней.

Вы знаете, неделю назад, 10 декабря, с волонтерами движения "Хрюши против", пришедшими на Москворецкий рынок с очередной проверкой, произошёл вопиющий случай, ко-

торый просто выходит за все допустимые границы. Владельцы продуктовых ларьков сначала попытались спрятать товар, закрывая свои ларьки и попутно угрожая волонтерам расправой, а потом и вовсе напали на активистов с кулаками, в итоге трое волонтеров получили серьезные травмы, но — вуаля! — рынок, несмотря ни на что, продолжает работать! (*Шум в зале.*)

Как же отреагировали власти Южного административного округа на произошедший инцидент? Закрыли Москворецкий рынок на две недели, а потом снова его открыли, и так три раза, несмотря на решение суда. Вы знаете, у нас в партии действует проект "Народный контроль". Я лично, как активист партии, как активист «Молодой Гвардии "Единой России"» выходила с повязкой и знаю, что такое проверять магазины, знаю, что такое проверять прилавки рынков, — действительно, это иногда бывает небезопасно, очень редко идут навстречу администрации этих рынков, администрации этих магазинов, но если ещё и администрация города не идёт навстречу, то тогда справедливости добиться просто невозможно!

Вы знаете, хотелось бы вообще разобраться в причинах возникновения этой ситуации. Ведь почему всё-таки это происходит и почему появляются такие проекты? Потому что гражданам надоело! Если посмотреть на прилавки магазинов в европейских странах, то там мы не увидим ни сырков с плесенью, ни испорченных йогуртов и так далее. А почему такое есть у нас? Потому что, извините, уважение к себе просто отсутствует! И тут можно начать с московской власти. В чём же причина подобных нарушений? Напрашивается вопрос: куда смотрит мэрия, если четыре раза закрывается одна и та же точка? Значит, коррупция не обошла стороной и московские структуры власти. А нет ли тут безответственности местных властей, не бездействует ли Роспотребнадзор?

Коллеги, я хочу вам напомнить, что этим летом Президент России Владимир Владимирович Путин поручил навести строжайший порядок на рынках, — получается, что поручение лидера нашей страны ни во что не ставится?! В конкретном случае с Москворецким рынком оно не исполняется. В связи с этим прошу Государственную Думу дать поручение Комитету по безопасности и противодействию коррупции взять ситуацию под контроль и обратиться в Генпрокуратуру с целью проведения проверки ситуации вокруг рынка ЗАО "Москворецкое".

Вы знаете, я понимаю, что сейчас все активизируются и начнут проверять, почему именно я выступаю с этим заявлением. Тем, кто сильно интересуется, скажу: я лично выходила вместе с представителями этих организаций и знаю, что такое, извините, получать за справедливость, за то, что тебе это небезразлично, за то, что ты — гражданский активист!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, прошло 20-летие Государственной Думы, в зале есть депутаты, которые проработали все шесть созывов, и они помнят, как непросто шло становление нашей палаты парламента: непонятен был статус депутата, Аппарат только формировался, порой ручки и бумагу принесли из дома, но была воля выстроить работу Госдумы. Нужно сказать спасибо её первым председателям — Ивану Петровичу Рыбкину и Геннадию Николаевичу Селезнёву и руководителям Аппарата — Войкову Андрею Ивановичу и Николаю Никитичу Трошкину. С огромным трудом через строчки в бюджете мы получили самостоятельное финансирование, собрали в Аппарат грамотных специалистов, появилась правовая база деятельности — закон о статусе депутата и Регламент работы палаты.

Во всём мире парламентаризм жидется не только на правовых документах, но и на создаваемых годами традициях. Например, как известно, в Англии не одну сотню лет депутаты заседают, сидя на тюках с шерстью, как и их первые предшественники. Появились традиции и в нашем парламенте: каждый созыв создавался комитет по организации работы и Регламенту, его главной функцией было осуществление контроля за деятельностью, в том числе и финансовой, Аппарата Государственной Думы, и за пять созывов, как известно, не случилось ни одного скандала, связанного с денежными махинациями. При проведении крупных мероприятий создавались межфракционные депутатские группы, которые решали организационные вопросы вместе с Аппаратом, а при необходимости — с Правительством Российской Федерации и Администрацией Президента Российской Федерации. Многие депутаты, сидящие в этом зале, помнят, на каком высоком уровне, соответствующем статусу высшего представительного органа власти, был в Кремлёвском дворце проведён десятилетний юбилей, а в Санкт-Петербурге — празднование 100-летия парламентаризма в России.

Ещё об одном правиле. Руководитель Аппарата или его первый заместитель всегда приходил на утреннее заседание палаты, и любой депутат мог подойти задать вопрос, получить ответ, договориться о встрече — это снимало возникающее напряжение. Почему я об этом напоминаю? Потому что в нынешнем созыве эти традиции отброшены, как ненужный хлам, и всё чаще можно услышать от депутатов, что Аппарат работает против них, а нормальные отношения уступили место интриганству и непрофессионализму. (*Шум в зале.*)

Вот примеры. Когда вы в последний раз видели в этом зале на утреннем пленарном заседании руководителя Аппарата госпожу Полдыеву? Вспомнить невозможно! Кстати, теперь она и её заместители почти перестали являться и на заседания Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. А кадровый состав нынешнего Аппарата? Опытных специалистов "вымыли", а кого набрали взамен? Просто удивляют своим непрофессионализмом начальники финансового управления и транспортного отдела!

Особой тайной — а в комитете по организации работы Государственной Думы я уже третий созыв — становится финансовая деятельность думских чиновников, к чему это может привести, думающим людям понятно. *(Шум в зале.)*

А 20-летие Государственной Думы? Недоумений хоть отбавляй! Ясно, какой авторитет и организаторские способности у руководства Аппарата, если в Большом театре значительную часть депутатов, в том числе женщин, извините, засунули на задворки, на плохо оборудованный балкон! Почти то же самое было и в Кремлёвском дворце: там около 6 тысяч мест, но оппозиционным фракциям достойного места не нашлось — их беспардонно рассовали по углам. А женщин-депутатов, приехавших на концерт и на приём, не сочли нужным предупредить, что добираться назад они будут пешком, и это в гололёд, в непроглядной темени! Только через скандал получили автобус, который потом увёз депутатов оттуда. Кому нужна такая организация работы?! Может, пора вспомнить басню Крылова о сапожнике, пекущем пироги? *(Шум в зале.)*

И всё-таки, критикуя стиль работы нынешнего руководства Аппарата, хочу сказать искренние слова благодарности депутатам, многим специалистам в Аппарате и нашим помощникам. Да, мы все разные, из разных регионов и партий, много спорим, зачастую неодинаково голосуем, и тем не менее нам удалось за эти годы выстроить работоспособную представительную власть и сохранить человеческие отношения.

Любой гражданин знает, что, если возникают споры в семье, ответ будет найден в Семейном кодексе, который был создан в первом созыве Думы под руководством депутата и руководителя женской фракции Лаховой Екатерины Филипповны, кстати, депутата всех созывов.

Закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." — в народе он заслуженно получил название детской конституции — разработан под руководством Апариной Алевтины Викторовны, также избиравшейся во все шесть созывов.

Для юриста аксиома, что гражданское право — самая сложная отрасль, но председатель комитета по законодательству в нескольких созывах Павел Владимирович Крашенинни-

ков блестяще справился с созданием нового Гражданского кодекса и Гражданского процессуального кодекса, кстати, и арбитражное, и нотариальное законодательство тоже его заслуга.

Ежегодно формируется бюджет, но, наверное, уже не все помнят, что Бюджетный кодекс был подготовлен депутатом многих созывов Оксаной Генриховной Дмитриевой, и он успешно прошёл проверку временем.

Уголовно-процессуальный кодекс и закон о защите нравственности детей — заслуга Елены Борисовны Мизулиной.

Сейчас президент правильно делает акцент на развитие Сибири и Дальнего Востока, но мы знаем, сколько в предыдущих созывах было сделано председателем Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентиной Николаевной Пивненко, чтобы чиновники в правительстве не разрушили районирование отдалённых территорий и не убрали надбавки к заработной плате для тех, кто там проживает (попытки такие, как известно, делались многократно).

Благодаря депутату Ивану Игнатьевичу Никитчуку и другим сохранился статус ЗАТО, а вклад этих территорий в оборону страны просто не оценим!

Мы знаем, если выступает депутат всех созывов Герасименко Николай Фёдорович, то отстаивать он будет здоровье граждан, если депутат всех созывов Анатолий Николаевич Грешневиков — то природу, а если Хованская Галина Петровна — то жилищные права. А разве можно забыть страстные выступления Елены Владимировны Афанасьевой, в том числе и против вывоза детей из России под видом международного усыновления? И такие примеры можно продолжать приводить — жаль, нет на это времени!

Хочется пожелать молодым парламентариям — многие из них, мы видим, обладают и инициативой, и блестящими ораторскими способностями — продолжить наше непростое дело, чтить традиции и всегда помнить о главном — о России и её гражданах и ещё о том, что ни при каких обстоятельствах нельзя пятнать высокую честь быть доверенным представителем народа — депутатом!

Вот об этом я хотела вам сказать. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Вспоминается фраза Геннадия Хазанова: "Тигру мяса недокладывают" ... *(Шум в зале.)* А если всерьёз — я на прошлой неделе проводил заседание нашего Организационного комитета по подготовке и проведению мероприятий, посвящённых

20-летию Конституции и Федерального Собрания. Как вы помните, организационный комитет сформирован из представителей всех четырёх фракций в Государственной Думе, и все коллеги единодушно отметили действительно высокую степень подготовки всех мероприятий, а я напомним, что мы провели около семидесяти самых разных мероприятий, в том числе в Государственной Думе прочитан цикл лекций, посвящённых ценностям парламентаризма, Конституции, законотворчеству, состоялось несколько научно-практических конференций, два международных парламентских форума и многое, многое другое. И конечно, в этой работе огромное участие принимал Аппарат Государственной Думы. Я уже не говорю о совместном торжественном заседании двух палат Федерального Собрания.

Поэтому я хочу искренне поблагодарить Аппарат Государственной Думы за высокопрофессиональную и качественную работу и прошу всех присоединиться к моей благодарности. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит включить в повестку сегодняшнего пленарного заседания проект федерального закона № 337408-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. Материалы к законопроекту в соответствии с Регламентом размещены в АСОЗД, докладчиком по данному вопросу просим назначить Курбанова Ризвана Данияловича.

Председательствующий. Спасибо.

Школкина Надежда Васильевна, пожалуйста.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы хотели бы заменить по 23-му вопросу докладчика: вместо Школкиной выступит Панков Николай Васильевич.

Спасибо.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 27-му вопросу просим заменить докладчика: вместо Агеева — Емельянов.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, по 6-му вопросу замена докладчика: Маркин Андрей Леонидович будет докладывать.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю снять с повестки дня вопрос 25, об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, второе чтение. Дело в том, что вот у меня в руках текст законопроекта, предложенный нам во втором чтении, он полностью отличается от законопроекта, который мы рассматривали в первом чтении, там нет не то что фраз первого чтения — нет ни одного предложения, нет ни одной строчки! Нельзя же рассматривать во втором чтении законопроект, который мы не принимали в первом чтении! Вы посмотрите сами, Сергей Евгеньевич, один буквально листочек, это...

Председательствующий. Спасибо. Я записал: предложение — снять с рассмотрения.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас сегодня в повестке десять проектов постановлений об амнистии — вот мой, например, проект в повестку не попал, он ещё находится в ожидании заключения в Правовом управлении, — и в связи с тем, что профильный комитет рекомендует к принятию только один из них, я предлагаю всё-таки организовать широкую дискуссию по этому проекту, потому что, боюсь, без широкой дискуссии не будет и широкой амнистии. Предложение моё такое: с учётом того что есть и замечания, и предложения по изменению этого проекта, не ограничивать количество выступлений, дать возможность всем желающим выступить, а если нужно сэкономить время, то просто ограничить время выступлений, но не количество выступающих.

Председательствующий. Так, Андрей Анатольевич Андреев. Вы по повестке?

Андреев А. А., *фракция КПРФ.*

Да, по повестке.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 24-й вопрос поставить на фиксированное время, ну, возможно, где-то одним из первых в том блоке.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба после обсуждения проектов постановлений по амнистии сразу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Да, в первом чтении.

Председательствующий. Объявить "час голосования".

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю пункт 35 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает включить законопроект второго чтения — номер законопроекта он назвал — в нынешнюю повестку. Совет Думы вчера это предложение обсудил и с ним согласился. Нет возражений? Спасибо.

Замена докладчиков по пунктам 23, 27 и 6 — соглашаемся.

Владимир Николаевич Федоткин предлагает 25-й вопрос исключить из повестки.

Включите микрофон Владимиру Николаевичу Федоткину.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, я не понимаю, почему меня прервали, я положенное время, минутой, не выбрал.

Я предлагаю вопрос подмены законопроектов рассмотреть на заседании Совета. Нам нельзя устраивать законодательный подлог! Это, наверное, впервые за двадцать лет такой случай! Или, может, мы не замечали? Я прошу это предложение сегодня поставить на голосование и на Совете рассмотреть вопрос, почему подменили законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич просит поставить на голосование предложение исключить 25-й вопрос из повестки.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

У Дмитрия Геннадьевича Гудкова было предложение по порядку обсуждения, но мы порядок определим тогда, когда приступим к обсуждению проектов постановлений.

Предложение Андрея Анатольевича Андреева — на фиксированное время поставить 24-й вопрос. Мы можем после 26-го вопроса поставить на фиксированное время, устраивает? Давайте сделаем так.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает объявить "час голосования" сразу после обсуждения всех проектов постановлений по амнистии. Нет возражений? Надо проголосовать? Давайте.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Предложение принимается.

И было предложение 35-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Принимается? Спасибо.

Сергей Николаевич, у вас по ведению или по повестке? По ведению.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Повестка принимается в целом.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Дмитрий Фёдорович Вяткин предложил включить в повестку законопроект второго чтения. Просьба уточнить, на какое место мы его ставим, и повторить номер этого законопроекта.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, повторите номер.

А поставим мы его, наверное, последним среди законопроектов второго чтения.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, это законопроект № 337408-6.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, у меня к вам просьба и обращение.

Выступая с десятиминутным заявлением, Калашников Сергей Вячеславович привёл очень аргументированные данные в связи с пакетом законопроектов, который мы будем рассматривать, насколько я понимаю, буквально в пятницу, а не 23-го числа. Не могли бы вы, пользуясь своим правом председателя и нормами Регламента, дать поручение нашей межфракционной рабочей группе по подготовке этих законопроектов, чтобы по данному законопроекту — о внесении изменений в закон "О негосударственных пенсионных фондах" — нам дали полную информацию, поскольку, судя по заявлению Калашникова, мы опять сталкиваемся с ситуацией, когда кто-то собирается прикарманить миллиардное состояние государства. Это надо сделать, иначе, пока я буду писать протокольные поручения, все законы уже будут приняты. Я думаю, все... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, такое поручение уже дано.

Переходим к обсуждению вопросов порядка работы.

Прежде всего я попросил бы Павла Владимировича Крашенинникова прокомментировать предлагаемый порядок, который вчера был обсуждён и рекомендован Советом Государственной Думы.

Микрофон, пожалуйста, включите Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я просто хочу напомнить, что у нас было немножко больше пакетов проектов постановлений об амнистии, спасибо нашим коллегам за конструктивное сотрудничество.

На Совете было предложено и утверждено, что доклады представители субъектов права законодательной инициативы сделают сразу по двум постановлениям, я имею в виду об объявлении амнистии и о порядке применения, доклады до пяти минут. Сергей Владимирович Иванов предложил выступить сразу по трём пакетам постановлений, в связи с этим предлагается до семи минут ему дать. Содоклад — до пяти минут, и далее вопросы по всем постановлениям, по одному вопросу от фракции, одно выступление от каждой фракции по всем постановлениям — до пяти минут, ну и заключительное слово, если будут желающие, — тоже до пяти минут.

Председательствующий. Спасибо.

У Дмитрия Геннадьевича Гудкова было иное предложение, но первое предложение — это рекомендация Совета Государственной Думы, поэтому я ставлю его на голосование, это

предложение только что изложил Павел Владимирович Крашенинников.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Порядок рассмотрения данных проектов постановлений принимается.

Итак, вопросы 2.1.1 и 2.1.2, о проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием независимости России" и о проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы... "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием независимости России".

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста. Пять минут.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы всегда преуменьшали роль и значение Регламента, всегда старались говорить о сути, забывая о том, что регламенты — это всегда границы допустимого брака. Регламент технологический, регламент законодательный — это всегда ограничение возможностей совершения ошибки. Когда в сентябре 2011 года депутаты вносили вот тот проект, о котором я сейчас буду докладывать, мы, конечно, не предполагали такого резкого изменения экономической ситуации, которое сейчас, через два года, мы наблюдаем. Это надо было рассматривать тогда, но в силу нарушения Регламента, к сожалению, это было отложено, зато сейчас мы имеем более веские аргументы для того, чтобы принимать это постановление.

Амнистия — это не только акт милосердия, но и сигнал обществу, на каком направлении следует объединять усилия в сложившейся ситуации. Сегодня самая главная проблема, от которой не уйти, — это экономический кризис. Экономический рост остановился практически везде, включая добывающие отрасли, а в перерабатывающих, как известно, идёт спад. Сентябрь впервые был отмечен тем, что реальный уровень доходов населения снизился, по данным Росстата. Мы не говорим о технологических проблемах, но, если правительство обсуждает проблему, как помогать металлургическим предприятиям, надо понимать, как далеко уже всё зашло.

Есть две основные причины экономического кризиса. Первая — перераспределение средств из доходных бизнесов в убыточные. Дотации из Фонда национального благосостоя-

ния на БАМ-2 — это классический пример, но я об этом сегодня говорить не буду, об этом достаточно сказано. Вторая — это взаимоотношения бизнеса и правоохранительной системы, об этом и буду говорить. Главная задача — нам необходимо создать новые рабочие места, а как их создавать, если предприниматели рискуют уже не просто бизнесом, а жизнью? Значит, необходим сигнал предпринимателям и правоохранительной системе, но, если мы примем проект постановления об амнистии в связи с 20-летием Конституции в том виде, в котором он представлен, мы можем дать неверный сигнал правоохранительной системе, потому что под эту амнистию подпадут как раз те полицейские-садисты, которые пытали людей, о чём мы знаем. Ну неужели производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (до шести лет) или незаконное использование товарного знака (до шести лет) более опасны для общества, чем попытки с помощью бутылки для шампанского, совершаемые представителями власти?! Кстати, в следственной системе добавленная стоимость не создаётся, а вот с помощью надуманных далеко не без определённого интереса уголовных дел значительная часть добавленной стоимости легко уничтожается.

Отметим также следующее: преступления против личности фиксируются по факту обращения граждан, в случае же с экономическими преступлениями допускаются инициативные действия сотрудников правоохранительных органов. Не случайно не более 40 процентов дел, связанных с экономическими расследованиями, доходит до суда, а положительные решения по ним принимаются только в 20 процентах случаев, в то время как практически все дела, связанные с тяжёлыми преступлениями, например с насилием против личности, доходят до суда и по ним принимаются решения. Это говорит о том, что правоохранительные инструменты используются для того, чтобы остановить бизнес, выкачать его, рейдерские захваты поощряются. Надо понимать, что это не может способствовать тому, чтобы бизнес уверенно развивался, не может способствовать инвестированию здесь, внутри страны, и, естественно, преломлению существующей тенденции экономического спада.

Принятие нашего варианта постановления или включение его положений в виде поправок в рассматриваемое параллельно постановление, посвящённое 20-летию Конституции, — это сигнал, что государство прекращает поощрение классовой борьбы против бизнеса, что оно понимает основные причины экономического кризиса, а главное, видит пути выхода из него и начинает предпринимать усилия в этом направлении.

Напомню ещё раз: этот проект постановления был рассмотрен комитетом до рассмотрения вопроса об экономической ам-

нистии, но так и не был вынесен на заседание Думы, что является нарушением Регламента. И я не соглашусь с коллегой-депутатом, что наша экономическая амнистия имела серьёзные положительные последствия, — положительные имела, но не настолько серьёзные, чтобы дать ясные стимулы бизнесу. Для бизнеса благоприятная ситуация в стране, когда говорят: "Работайте, создавайте рабочие места, инвестируйте, повышайте доходы!" — а это и есть экономический рост, это и есть качество общественного развития и единственное условие для выполнения в полном объёме социальных обязательств перед обществом — на это направлено постановление. Прошу принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Следующие два проекта постановлений, пункты 2.2.1 и 2.2.2.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, да, далее шесть проектов постановлений. Пункт 2.2.1 — проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии ко Дню независимости России". И потом проекты постановлений, обозначенные под пунктами 2.2.2, 2.3.1, 2.3.2, 2.4.1 и 2.4.2.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста. Семь минут.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я постараюсь не выбирать столько времени.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас с вами действительно один из исторических дней, поскольку объявление амнистии — это то, что ещё осталось у Государственной Думы: объявляя амнистию, Государственная Дума не нуждается ни в чём одобрении, ни в чьих советах, это чисто наша прерогатива. Акт амнистии — кстати, самая первая амнистия была объявлена при полной безоговорочной поддержке инициативы фракции ЛДПР — это то, что наш народ сравнивает с судом присяжных. Когда суд присяжных рассматривает отдельные громкие дела, то общество в лице этих присяжных выносит вердикт, виновен подсудимый или нет, ну а судья уже следит за правильностью процесса и определяет меру наказания. То же самое и с амнистией.

Чем отличаются проекты об амнистии, которые внесла фракция ЛДПР, от других, которые сегодня мы рассматриваем? (Кстати, я так и не нашёл проект об амнистии от 2010 года, ну, видимо, это можно отнести к "конструктивному сотрудничеству", за которое нас поблагодарил Павел Владимирович, меня, к сожалению, не было в этот момент.) Так вот, проекты, которые внесла фракция ЛДПР, — это в первую очередь наша с вами амнистия, то есть это амнистия, которая предлагается депутатами Государственной Думы как исполнение нашего прямого конституционного права объявлять амнистию. Ещё

раз говорю: эта амнистия не нуждается в одобрении Совета Федерации и на эту амнистию не может быть наложено вето президента, это последнее, что у нас осталось.

К сожалению, ситуация складывается таким образом, что сегодня мы принимаем только один вид амнистии, а именно то постановление, которое внёс президент. По нашему Регламенту действительно проект постановления об объявлении амнистии может быть внесён и президентом, и Советом Федерации как органом, и членами Совета Федерации, ну и, разумеется, депутатами Государственной Думы.

Так вот, фракция ЛДПР всегда настаивала на том, что не только женщины, но и мужчины обязаны нести ответственность за воспитание ребёнка, поэтому первое отличие нашей амнистии от всех тех, о которых я говорил, — это именно то, что в нашем проекте постановления от отбытия наказания освобождаются также и мужчины, которые имеют детей в возрасте до трёх лет, то есть мы возвращаем мужчин в семью — нам очень не хватает мужского влияния при воспитании подрастающего поколения. Причём ещё раз говорю: все те составы преступлений, которые перечислены в наших проектах постановлений, абсолютно не отличаются от того, что сегодня будет принято, — там тоже указаны те, кто оступился первый раз, кто оступился по малолетству, у кого не было рецидивов и так далее. Мы считаем, что мужчина должен находиться не в местах не столь отдалённых, а в семье и воспитывать подрастающее поколение. Это первый момент.

Второй момент. Фракция ЛДПР всегда настаивала на том, что дела по 282-й статье должны рассматриваться исключительно судом присяжных, только они могут определять, должны быть здесь какие-то правовые последствия или нет, в противном случае из-за высказанного мнения человек может отправиться опять же в места не столь отдалённые. Поэтому во всех наших проектах постановлений есть пункт о том, что от отбытия наказания освобождаются лица, осуждённые по части первой 282-й статьи.

И третье отличие наших проектов постановлений — это то, что мы предлагаем освободить из мест заключения также инвалидов третьей группы, чего, к сожалению, нет в других проектах постановлений.

Уважаемые коллеги, ещё раз вам хочу сказать, что в соответствии с теми четырьмя проектами постановлений об амнистии, которые внесла фракция ЛДПР (они, как я уже сказал, практически ничем не отличаются от того, что внёс президент), можно было бы выпустить на свободу не 25 тысяч, а 100 тысяч человек, эти граждане России могли бы вернуться

в семью, в коллектив и вести нормальный образ жизни, а не шить варежки!

Главное отличие наших, думских, проектов постановлений об объявлении амнистии, ещё раз повторяю, — это то, что они вносились не по чьей-то указке, а потому, что это право нам с вами дала Конституция, двадцатилетие которой мы в этом году отметили.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, если вы думаете, что, когда президент, правовое управление президента, вносит какие-то документы сюда, они должны приниматься без обсуждения, то вы ошибаетесь: таким образом вы оказываете медвежью услугу президенту, которого вы поддерживаете. Обратите внимание на текст постановления об объявлении амнистии, внесённого президентом, — там, извините, даже до семи посчитать не смогли нормально: идёт пункт 1, потом пункт 2, потом снова пункт 1, потом пункт 2, а потом пункты 5, 6 и 7. Хотя бы на эти вещи наше Правовое управление, я уж не говорю про комитет, могли бы обращать внимание! Всё, что вносит сюда президент, он вносит для того, чтобы 450 мудрых депутатов внимательно обсудили, нашли недоработки и помогли принять качественный документ.

Мы поддерживаем все проекты постановлений об объявлении амнистии, потому что во всех говорится о тех, кто осуждён первый раз, и о тех, кто уже отбыл не менее половины срока наказания, но хочется вам, уважаемые коллеги, пожелать большей самостоятельности, ибо единогласное принятие решения не говорит о его качестве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Далее пункты повестки 2.5.1 и 2.5.2 — проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территории Республики Дагестан" и проект постановления о порядке применения указанного постановления. Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте пропустим.

Пункты 2.6.1 и 2.6.2, проект постановления "Об объявлении амнистии в связи с Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и проект постановления о порядке применения названного постановления.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы внесли проект постановления в апреле 2012 года, им предусматривается амнистия для участников Великой Отечественной войны, а также для тех, кто защищал целостность и независимость нашей Родины в горячих точках на территории Советского Союза, на территории Российской Федерации и в других странах.

Трудно, по большому счёту, переоценить значение вклада этих людей в борьбу за сохранение нашей государственности и жизней наших соотечественников, в трудное время они отстаивали независимость нашей Родины, целостность нашей Родины и, можно сказать, дали возможность нам принять нашу сегодняшнюю Конституцию, её системные положения (которая не без недостатков, конечно, но тем не менее). Мы считаем, что победа в Великой Отечественной войне — это Великая Победа, это неоспоримо не только в Российской Федерации, но и в мире, и при работе над этими проектами постановлений мы имели в виду в первую очередь не только заслуги тех людей, кто защищал нашу Родину, но также, безусловно, и значение самой этой великой даты, которое данными документами мы подтверждаем. И конечно, мы считаем, что возможность объявления амнистии в связи с Днём Победы для участников Великой Отечественной войны, участников боевых действий, связанных с защитой нашей страны, не противоречит Конституции. Мне кажется, значение нашей Победы трудно переоценить, и поэтому, конечно, нам очень обидно и жалко, что в течение вот этих почти двух лет не рассматривались проекты наших постановлений, и я думаю, что это очень неправильно так долго не рассматривать подобные законодательные инициативы депутатов.

Суть их проста. Небольшая группа людей подпадает под эту амнистию: это те, кто осуждён на срок до пяти лет, это те, кто осуждён на срок свыше пяти лет и более половины срока наказания уже отбыл, это те, чьи дела находятся в производстве органов предварительного следствия, органов дознания, судов, кто тоже совершил преступления, за которые предусмотрено наказание сроком до пяти лет, это те, кто условно осуждён и кто условно-досрочно освобождён. То есть это всё как раз вписывается в конкуренцию проектов постановлений, о которых мы с вами сегодня говорим. В этой связи мы просим поддержать наши проекты постановлений об амнистии и о порядке её применения.

Безусловно, речь идёт, ещё раз хочу сказать, об особых людях, которые внесли вклад в развитие и защиту нашей Родины

и никоим образом не относятся к тем, кто насиловал, убивал, занимался терроризмом и так далее.

Конечно, наши отдельные положения включены в проект постановления об амнистии, который Президент Российской Федерации внёс, но тем не менее ещё раз хочу предложить депутатам в честь Великой Победы и с учётом особых заслуг этого круга людей перед нашей Родиной поддержать наш проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Повторно объявляю: пункт 2.5.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территории Республики Дагестан", и пункт 2.5.2, проект постановления о порядке применения данного постановления.

Гаджимет Керимович Сафаралиев.

На месте микрофон включите.

Сафаралиев Г. К., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным проектом постановления предлагается освободить от наказания со снятием судимости лиц, которые совершили преступления в период проведения контртеррористических операций на территории Республики Дагестан и добровольно отказались от участия в незаконных вооружённых формированиях либо в устойчивых группах, бандах или сдали оружие. Предлагается также в отношении указанных лиц прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия, судов уголовные дела, не возбуждать в их отношении уголовные дела. Кроме того, проект регламентирует порядок освобождения от отбывания наказания лиц, подпадающих под действие амнистии, а также порядок прекращения уголовных дел.

В данных проектах постановлений имеются, конечно, недостатки юридического характера, и в принципе президентский вариант полностью как бы покрывает этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пункты 2.7.1 и 2.7.2 — проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с двадцатилетием принятия Конституции Российской Федерации" и проект постановления Государственной Думы о порядке применения данного постановления.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, безусловно, амнистия — это важный акт гуманизма государства в отношении своих граждан, акт, ес-

ли хотите, силы государства, но амнистия имеет ещё и политический аспект. Вот именно на это и направлен наш вариант проекта постановления об амнистии, который подготовили мы с товарищами по фракции Борисом Сергеевичем Кашиным и Вячеславом Тетёкиным. Речь идёт о том, чтобы объявить амнистию для всех участников массовых выступлений 6 мая 2012 года на Болотной площади.

Я хочу напомнить предысторию. Дело в том, что тогда в стране прошла волна возмущения итогами проведённой избирательной кампании по выборам в Государственную Думу и лозунг был один: "За честные выборы!". Безусловно, острота восприятия обществом тех недостатков, которые были в ходе избирательной кампании, привела к тому, что произошли столкновения. Оценку этому я сейчас давать не буду, просто предлагается амнистировать всех участников тех событий, причём на всех стадиях правосудности.

Главный недостаток, как нам кажется, рассматриваемого сегодня основного варианта амнистии, президентского, — это как раз то, что не подпадают под эту амнистию в большинстве своём участники этих событий, поэтому, учитывая, что, безусловно, будет принят в первом чтении президентский вариант, мы будем, конечно же, готовить поправку, с тем чтобы участники событий на Болотной тоже подпали под эту амнистию.

Я представил наш проект постановления об амнистии, который тоже полгода пролежал в комитете, но, видимо, всё-таки оценили нашу работу, раз основной документ, президентский, идёт под названием, которое предложили мы. Предлагаем проголосовать за наш вариант.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Следующие пункты — пункты 2.8.1 и 2.8.2, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации и 20-летием формирования Федерального Собрания Российской Федерации" и проект постановления о порядке применения данного постановления.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я представляю проект постановления об амнистии, внесённый по случаю 20-летия Конституции фракцией ЛДПР.

Как вы уже поняли, изучив повестку дня, мы внесли несколько проектов на разных этапах работы Государственной Думы за последние годы. Чем это вызвано? Это вызвано тем, что в следственных изоляторах тоже находятся наши гражда-

не, и в колониях, и в тюрьмах — также наши граждане, кто-то имеет право голосовать, кто-то не имеет, но это всё граждане нашей страны.

В субъектах по долгу службы мне приходится посещать различные места принудительного содержания. И вот на контрасте видно, какая тяжёлая эмоциональная и психологическая атмосфера там. Когда смотришь на тех, кто находится по ту сторону свободы, и видишь безысходность, видишь пустоту, тоску, определённую агрессию и злобу, то понимаешь, что человеку, который преступил нормы права и привлечён к уголовной или иной ответственности, помочь, по большому счёту, можно только путём соблюдения всех норм в отношении него.

Другой контрастный пример могу привести: город Смоленск, СИЗО, где содержатся женщины, беременная женщина сидит в четырёх стенах на двух квадратных метрах, небо видит через решётку. Вот представьте себе, какой психологический удар ей наносится: мы понимаем, что этой женщине требуют и особое питание, и особое внимание, и особый режим и что всё происходящее в конечном счёте ударит по здоровью её ещё не рождённого ребёнка. И одновременно, когда мы смотрим телевизор, видим и другую картину: оказывается, можно нахапать миллиарды бюджетных средств и находиться дома с браслетиком, а к тебе будут приезжать делать маникюр, педикюр, массажи, причёски, привозить брендовую одежду, кормить из хороших ресторанов, и перспективы отбывания в дальнейшем справедливого наказания весьма такие размытые. Вот такой контраст, вот такая сегодня несправедливая действительность — граждане это видят, граждане это осуждают, граждан это возмущает! К сожалению, существует такое устойчивое представление, что за кражу мешка сена для скотины можно получить реальный тюремный срок, а при больших хищениях, в том числе бюджетных денег, можно избежать реального наказания, — вот несправедливость сегодняшнего дня!

Да, система ФСИН меняется, повышается общественный контроль, изменяются условия пребывания находящихся в заключении лиц, но, к сожалению, остатки, ростки того страшного большевистского ГУЛАГа ещё существуют, и наша общая задача — всё это искоренять. Мы должны понимать, что чем терпимее мы будем относиться к гражданам, которые находятся по ту сторону свободы, тем выше вероятность того, что не будет рецидива, и тем выше вероятность того, что люди действительно сохраняют человеческое лицо, выйдя на свободу. Вспомните роман "Граф Монте-Кристо" Александра Дюма: человек был несправедливо осуждён и ждал момента, чтобы освободиться и начать мстить. Поверьте, общаясь с такими гражданами, посещая такие места, видишь злобу, агрессию у людей. В Архан-

гельской области один из осуждённых мне сказал: "Когда уже будет революция? Надоело нам всё это терпеть!" Люди сидят там агрессивные, и чем гуманнее и человечнее мы будем к ним относиться, тем для нашего общества будет только лучше.

Исключительное право Государственной Думы — принять постановление об амнистии. Мы предложили ещё год назад всё обсудить, начали готовить постановление и летом этого года внесли его. Мы тогда предположили, что, может быть, необходимо всем фракциям сделать единый документ, чтобы это был акт действительно широкой амнистии. Наша амнистия охватывает другие категории граждан, в отличие от президентского акта амнистии по нашему акту амнистии гораздо больше людей получили бы возможность избежать уголовного наказания или выйти на свободу, но, к сожалению, мы понимаем, какие его ожидают перспективы. Тем не менее призываем всех депутатов быть более милосердными и помнить, что за каждой нажатой кнопкой стоит человеческая судьба, человеческая жизнь, стоят целые семьи! У нас сегодня нехватка трудового населения, у нас сегодня проблемы с рождаемостью — те, кто должен работать, рожать, находятся в большом количестве по ту сторону свободы.

Амнистия — это акт милосердия, амнистия — это прощение, давайте больше и чаще прощать друг друга! Фракция ЛДПР просит всех поддержать проект постановления об амнистии фракции ЛДПР.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Следующие проекты постановлений Государственной Думы — проект постановления "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием вывода советских войск из Афганистана" и проект постановления о порядке применения данного постановления, пункты 2.9.1 и 2.9.2.

Борис Всеволодович Громов, пожалуйста.

Громов Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проектом постановления Государственной Думы об объявлении амнистии в связи с 25-й годовщиной вывода советских войск из Афганистана предусмотрено освободить круг лиц, выполнявших воинский долг в Афганистане с 79-го по 89-й год и осуждённых на срок до пяти лет включительно, в частности мужчин, имеющих детей в возрасте до 16 лет и ранее не отбывавших наказание, женщин в возрасте старше 55 лет, мужчин в возрасте старше 60 лет и имеющих инвалидность первой, второй или третьей группы.

В связи с тем что внесённый президентом нашей страны проект постановления включает в себя все вопросы, обозначенные в нашем проекте, мы считаем его правильным и просим

поддержать, есть предложение не обсуждать наш проект постановления и принять проект постановления, внесённый президентом нашей страны.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Борис Всеволодович, присаживайтесь.

Проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" и проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы... "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации", пункты 2.10.1 и 2.10.2 повестки дня.

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Несмотря на то что проекты постановлений, инициированные депутатами Государственной Думы, и проект, предложенный президентом, формально считаются альтернативными, мы видим, что по духу, по направленности и даже по содержанию — вот сейчас только Борис Всеволодович Громов докладывал о своём проекте постановления об амнистии — это не альтернативные, а абсолютно однонаправленные предложения, все они пронизаны духом гуманизма. Мне кажется, что постановка вот такой проблематики, этот дух, который сегодня в зале присутствует, — это значимое явление, которое, кстати, не очень часто возникает в зале Государственной Думы (ну, это объективно обусловлено разными точками зрения, разными подходами). Тема, связанная с тем, что государство в нашем лице проявляет своё доброжелательное, гуманное отношение к людям, возможно совершившим ошибки, безусловно, очень важная и объединяющая всех нас, и я хотел бы обратить внимание на это очень важное обстоятельство, ещё не коснувшись содержания проектов постановлений, предложенных президентом.

Итак, теперь говорю уже конкретно о тех двух проектах постановлений Государственной Думы, которые Сергей Евгеньевич назвал. Они были подготовлены по поручению Президента Российской Федерации, а это поручение было дано по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, которое состоялось в сентябре текущего года. Тогда было предложено подготовить проект постановления об амнистии к 20-летию Конституции, президент поддержал это предложение и дал очень важную характеристику будущей амнистии: она должна носить умиротворяющий характер, под-

чёркивать гуманность нашего государства, но при этом применение амнистии ни в коем случае не должно вести к рецидивам, поощрять новые преступления — и вот этого очень тонкого баланса между двумя сторонами амнистии, как нам кажется, удалось достичь в проектах постановлений, которые предложены Президентом Российской Федерации.

Предполагается освободить от отбывания наказания и от уголовной ответственности наименее социально защищённые категории осуждённых, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также лиц, которые имеют определённые заслуги перед Российской Федерацией. Это следующие категории: несовершеннолетние, женщины, имеющие несовершеннолетних детей, беременные женщины, женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет, лица, принимавшие участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и иные лица, принимавшие участие в боевых действиях либо в действиях по защите Отечества, а также инвалиды первой и второй групп.

Предусматриваются следующие условия объявления амнистии. Она объявляется только относительно тех лиц, которые осуждены к лишению свободы на срок до пяти лет включительно и ранее не отбывали наказание в исправительных учреждениях. Исключение делается только для несовершеннолетних осуждённых, которые совершили преступление в возрасте до 16 лет, а также несовершеннолетних в возрасте до 18 лет, осуждённых в том числе и на срок более пяти лет, но отбывших не менее половины назначенного срока наказания. Амнистия не распространяется на тех, кто совершил преступления, представляющие повышенную общественную опасность, с применением насилия или с угрозой его применения, а также на лиц, которые ранее освобождались от наказания в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии, на лиц, которые совершили умышленные преступления в местах лишения свободы, и на осуждённых, которые злостно нарушают установленный порядок отбывания наказания.

Под действие амнистии подпадают не только осуждённые к лишению свободы, но и осуждённые к наказаниям, не связанным с лишением свободы, условно осуждённые и условно-досрочно освобождённые лица.

Наряду с этим предлагается порядок освобождения от отбывания наказания лиц, подпадающих под действие амнистии, и перечисляются органы и должностные лица, которые должны применять предлагаемую амнистию. Перечень имеется, поэтому я их не буду называть.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что применение амнистии — это всегда индивидуальные решения. Мы, когда говорим о цифрах, называем какие-то параметры, но следует иметь в виду, что это всегда индивидуальное решение в адрес конкретного человека.

Прошу вас с учётом этого поддержать предложение президента и проголосовать за принятие этих проектов постановлений Государственной Думы в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Содоклад делает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У меня сложная задача: мне надо сделать краткий обзор всех постановлений и доложить о том решении, которое принял наш комитет.

Валерий Михайлович Зубов фактически предложил экономическую амнистию, а мы помним, что такую амнистию мы уже объявляли, — безусловно, они не полностью совпадают, но тем не менее мы не можем несколько раз в году объявлять экономические амнистии.

Сергей Владимирович Иванов, я считаю, выступил просто блестяще, и, конечно, большинство положений документов, которые он предложил, мы поддерживаем, и также большинство из них попали в президентский проект постановления об амнистии.

Владимир Иванович Кашин предложил амнистию в том числе для участников боевых действий, которые совершили преступления, санкции по которым — до пяти лет лишения свободы. Это также есть в президентском проекте, и я думаю, что этот документ также принимался во внимание при подготовке президентского.

Гаджимет Керимович указал на приоритетность президентской амнистии, и я здесь полностью с ним согласен.

Анатолий Евгеньевич Локоть указал на то, что в документе в основном идёт речь о событиях 6 мая 2012 года на Болотной площади. Хочу напомнить, что, как сказал Гарри Владимирович, применение акта амнистии носит индивидуальный характер, но на самом деле, конечно же, амнистия — это не помилование, она носит всё-таки нормативный характер, и если эти люди попадут в те категории, которые указаны, например, в президентском проекте, то, конечно, амнистия будет на них распространяться.

Я поддерживаю, безусловно, выступление Ярослава Евгеньевича Нилова, он говорил о необходимости проявления гуманизма и ухода от тяжёлого наследия ГУЛАГа. Абсолютно очевидно, что это наша с вами задача и мы должны при изменении

уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства постепенно принципы ГУЛАГа изживать, изживать их из голов наших и, безусловно, из практики.

Борис Всеволодович Громов доложил о проекте, положения которого охватываются президентским актом, и поддержал президентский проект.

Что касается проекта постановления амнистии, о котором говорил Гарри Владимирович и который внесён президентом, то хочу просто напомнить, что здесь предлагаются, на мой взгляд, достаточно простые и чёткие критерии применения амнистии, так называемые три ключа. Первый ключ — это определение категорий лиц: социально уязвимые слои населения (Гарри Владимирович их перечислил) — пенсионеры, инвалиды, "чернобыльцы", участники боевых действий и так далее. Второй ключ, который "открывает дверь", — это срок лишения свободы до 5 лет. Третий ключ, который уже "закрывает дверь", — это составы преступлений (в тексте они перечислены), по которым ни при каких условиях осуждённые не могут быть амнистированы.

Мы полагаем, что из всех перечисленных документов наиболее подготовленным, вобравшим в себя всё самое лучшее из тех документов, которые были доложены, является президентский проект постановления об амнистии, соответственно, комитет предлагает принять два постановления, которые внёс Президент Российской Федерации.

Теперь, если можно, Сергей Евгеньевич, о порядке голосования я бы два слова сказал.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. С учётом того что у нас десять проектов постановлений об амнистии и что в 2010 году у нас уже была практика рассмотрения альтернативных проектов, приуроченных ко Дню Победы, мы предлагаем рейтинговое голосование провести по постановлениям об объявлении амнистии, а затем уже по этим техническим, субсидиарным, дополнительным, как хотите их назовите, документам проголосовать в обычном режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Я хочу напомнить вам положение из преамбулы Всеобщей декларации прав человека, которую Организация Объединённых Наций ещё в 1948 году приняла, где написано, что "необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибе-

гать в качестве последнего средства к восстанию против тирании и угнетения", вот такие жёсткие слова. И когда мы вносили свой проект постановления об амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции, мы пытались сгладить противоречия между властью и обществом, которые обострились после грубейших нарушений на выборах в декабре 2011 года.

Президент взял наше название, но представил текст, в котором вот это противоречие политическое игнорируется. У меня вопрос: понимает ли ваш доверитель, что люди имели полное право выйти на Болотную площадь, и готовы ли вы при доработке своего проекта включить статью... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Сергеевич, я не услышал...

Кашин Б. С. Часть первая статьи 318 УК.

Минх Г. В. Да, спасибо.

Первое. Этот достаточно зрелый, давно принятый международный документ в области прав и свобод человека известен, естественно, и нам, и Президенту Российской Федерации, но я бы хотел напомнить, что достаточно серьёзные и более современные формулировки на тему прав и свобод человека содержатся в Конституции Российской Федерации, 20-летие которой мы не так давно с вами праздновали. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, они определяют смысл, содержание деятельности всех органов государственной власти и защищаются правосудием. Я думаю, мы все одинаково понимаем степень проникновения этих норм в нашу действительность, понимаем, что они существуют и должны действовать. Это первое.

Второе. Ответ на вопрос о том, имеют ли люди право на свободную реализацию своих возможностей, в том числе и право на проведение публичных акций, абсолютно точно дан в Конституции и в соответствующем федеральном законе, но при этом предусмотрены определённые процедуры, и вы их прекрасно знаете: при реализации прав и свобод человеком и гражданином нельзя нарушать закон, нельзя нарушать права и свободы других лиц. Это азбучные истины, я думаю, вы это знаете не хуже меня. Ну, это так, в порядке общей дискуссии по вопросу о правах и свободах человека.

Те положения, о которых вы говорите, при соблюдении соответствующих условий, безусловно, будут учтены в текстах проектов постановлений, предложенных президентом, а всё, что выходит за рамки того, о чём я говорю, мы считаем, не отвечает балансу двух основных составляющих: с одной стороны, это акт гуманизма, акт человеческого отношения к народу Российской Федерации, с другой стороны, эта мера ни в коем слу-

чае не должна снижать превентивный характер мер карательного воздействия на лиц, совершивших правонарушения.

Вот с учётом этого, я думаю, мы и будем дорабатывать проекты постановлений, в том случае если они получают поддержку со стороны депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, фракция ЛДПР в целом поддерживает проект постановления, внесённый президентом, но всё же у нас есть ряд поправок: мы предлагаем не распространять действие амнистии на лиц, совершивших понуждение к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетних, это часть вторая статьи 133, и на лиц, совершивших террористический акт, организовавших террористическое сообщество и так далее, это статьи 205³, 205⁴ и 205⁵. Являясь представителем автора, как вы относитесь к данным инициативам фракции ЛДПР?

Минх Г. В. Я думаю, что все те предложения, которые будут наверняка ещё звучать в этом зале, и те, которые будут направлены в профильный комитет, будут рассмотрены. А что касается некоторых предложений, которые прозвучали, я уже сразу могу высказать свою поддержку, особенно в отношении проблем, связанных с уголовно-правовой борьбой с терроризмом. Действительно, возникла очень интересная ситуация, я бы сказал, техническая: на момент подготовки проектов постановлений ещё не был подписан закон, вносящий изменения в Уголовный кодекс, касающиеся как раз включения в него новых составов, вот тех статей, которые вы назвали, о борьбе с терроризмом, на тот момент их физически, точнее, юридически не существовало. Сейчас закон подписан и вступил в силу, и, безусловно, в этом отношении проект постановления подлежит доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, у меня к вам вопрос. Вариант постановления об амнистии, который внёс президент, распространяется на лиц, совершивших преступления, квалифицируемые по статье 212 Уголовного кодекса Российской Федерации "Массовые беспорядки" (части вторая и третья), а также по статье 213 "Хулиганство". Считаете ли вы правильным и целесообразным внести в проект постановления об амнистии изменения, которые направлены на распространение аналогичного порядка на подозреваемых или обвиняемых в этих преступлениях лиц?

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, вот как Гарри Владимирович уже сказал, мы, конечно, будем рассматривать данный документ, в том числе, я думаю, будут точечные поправки. Мы вчера на заседании комитета обсуждали вопросы по поводу и педофилов, и террористов — распространять амнистию на них, конечно, нельзя.

Что касается тех статей, о которых вы сказали, я считаю, что должен быть общий принцип: амнистия должна распространяться как на тех людей, которые уже отбывают наказание по приговору суда, так и на тех, которые находятся под судом или под следствием.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, у меня к вам вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы из проекта постановления изъять пункт 11, где речь идёт о том, что амнистия не распространяется на людей, отбывающих наказание и являющихся нарушителями режима? Дело в том, что в ИК № 6, это колония строгого режима, год назад были проблемы именно потому, что людям, которые отбыли уже две трети срока и имели право на послабления, какие-то поблажки, администрация незаконно назначала всевозможные наказания и вымогала с них деньги. По этому делу уже проходит обвиняемым начальник колонии — кстати, он попадает под амнистию, а люди, пострадавшие от его действий, под амнистию не попадают. Вот здесь нет справедливости, поэтому хотел бы, чтобы вы высказали свою точку зрения.

Крашенинников П. В. Этот пункт мы также достаточно подробно рассматривали в комитете. Вы знаете, для всех постановлений об амнистии, которые принимались (ну, за исключением экономической, там этого пункта не было), это традиционный пункт: действие амнистии не распространяется на тех, кто злостно нарушает установленный порядок отбывания наказания. Что такое "злостно нарушать установленный порядок", прописано у нас в Уголовно-исполнительном кодексе, о котором мы сегодня тоже говорили. Есть процедуры признания соответствующего гражданина злостно нарушающим установленный порядок, но также есть и процедура обжалования этих решений. Я согласен с тем, что, наверное, в Уголовно-исполнительный кодекс нужно вносить поправки, с тем чтобы критерии определения этого были более чёткими и носили менее, если можно так сказать, волюнтаристский характер, но это, наверное, всё-таки надо делать не в данном документе, а путём внесения поправок в Уголовно-исполнительный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Юрий Петрович Синельщиков выступает.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет поддерживать все внесённые проекты постановлений об амнистии, однако, понимая, что принят будет акт, внесённый президентом, я останюсь на анализе именно этого документа, выскажу суждения о его недостатках и о том, что надо сделать для обеспечения законности при его применении.

Следует заметить, что предполагаемая амнистия по президентскому проекту не так широка, как это может показаться. Так, ни при каких условиях амнистия не распространяется на 143 состава преступлений из 309 составов, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, амнистия коснётся небольшого числа лиц, находящихся в местах лишения свободы, в основном это будут несовершеннолетние, женщины, имеющие несовершеннолетних детей, лица пенсионного возраста и инвалиды первой и второй групп. УФСИН сообщил о том, что под амнистию попадёт около 3 тысяч человек, однако фактически их будет заметно меньше, так как действие постановления об объявлении амнистии не будет распространяться на лиц, злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания.

С удовольствием отмечаю, что при подготовке президентского проекта учтены и другие ныне обсуждаемые проекты, в частности проект, внесённый депутатами фракции КПРФ Комоедовым и Кашиным Владимиром Ивановичем, который посвящён Дню Победы, и проект, внесённый депутатами тоже нашей фракции Кашиным Борисом Сергеевичем и Локотем, который касается освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в ходе массовых мероприятий в мае 2012 года в районе Болотной площади.

Амнистия в отношении вот этой последней категории лиц, которая упоминается в проекте депутатов, по президентскому акту предполагается весьма узкой: президентский документ предусматривает освобождение от наказания лишь тех из них, кто обвиняется в участии в массовых беспорядках либо призывах к массовым беспорядкам, а также обвиняемых в хулиганстве. Кроме того, по предлагаемому президентом проекту дела в отношении этих лиц не могут быть прекращены на стадии предварительного расследования, а амнистированию они подлежат лишь после осуждения судом, назначения того или иного вида наказания.

Проект не допускает применения амнистии к организаторам беспорядков, а также к обвиняемым, которые привлечены к уголовной ответственности либо осуждены за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо за угрозу

применения насилия в отношении представителей власти: ну, например, сорвал с одежды полицейского пуговицу, толкнул его либо пригрозил ударить полицейского. Такая позиция далека от принципа милосердия. Кроме того, мы полагаем целесообразным применить более широкую амнистию к обвиняемым, подсудимым и осуждённым инвалидам первой и второй групп: представляется, что на этих лиц амнистия не должна распространяться лишь в случае совершения ими тяжких и особо тяжких насильственных преступлений.

В постановлении о порядке применения акта об амнистии предусмотрено, что решение о применении амнистии, принятое руководством исправительных учреждений и следственных изоляторов, а также органами расследования и уголовно-исполнительными инспекциями, утверждается прокурором. В то же время в рассматриваемом проекте постановления не установлены обязанности судебных приставов-исполнителей утверждать у прокурора решение о применении амнистии в отношении лиц, приговорённых к штрафу. Между тем по незнанию либо из-за нечестности эти должностные лица могут амнистировать кого угодно — оштрафованных не только по уголовным делам, но и, скажем, по административным делам либо тех, с кого по приговору взыскивается ущерб, причинённый преступлением.

Проектом постановления об объявлении амнистии предполагается не распространять действие этого акта на осуждённых, злостно нарушающих порядок отбывания наказания. Мы много размышляли относительно целесообразности этой нормы: с одной стороны, применение амнистии к нарушителям режима никак не стимулирует к правильному поведению тех, кто остался в колонии, с другой стороны, всякая добросовестная антикоррупционная экспертиза даст заключение о несостоятельности этой нормы. К тому же введение такого правила ставит в неравное положение подпадающих под акт об амнистии обвиняемых и осуждённых, ведь к находящимся под подпиской о невыезде обвиняемым будет применена амнистия, даже если они неоднократно подвергались административному наказанию за потребление наркотиков, мелкое хулиганство или, скажем, за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, а в то же время лицо, находящееся в местах лишения свободы, может утратить право на амнистию, если оно дважды в год подвергалось наказанию — помещению в штрафной изолятор за опоздание на построение или за пререкание с представителями администрации колонии. Такую несправедливость следует устранить путём изъятия из проекта постановления пункта 11. Устранение этих недостатков сделает этот акт действительно милосердным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

ЛДПР всегда поддерживала любые амнистии, и двадцать лет назад мы начали здесь свою деятельность именно с подготовки и принятия решения о самой большой, исторической политической амнистии, когда мы выпустили из тюрем всех участников событий 91-го и 93-го годов. Кое-кто до сих пор пытается исказить факт, кто был инициатором той амнистии: я вот здесь стоял и говорил — в архивах Думы все эти документы есть, видеосъёмки тогда ещё, к сожалению, не было, — пускай гражданин Шахрай не примазывается к этому! Он тоже был автором нескольких проектов — вот и сейчас мы десяток проектов рассматриваем, а принят будет проект президента, но никто же не скажет, что принят проект кого-то из депутатов! Тогда президент не вносил никакого проекта, а мы обещали и внесли.

Нас радует, что, возможно, в проект постановления об амнистии, если ко второму чтению успеют, добавят положение о том, чтобы амнистии не подвергались лица, организующие террористические сообщества: вроде бы представитель президента сказал, что это будет доработано, в связи с тем что в Уголовном кодексе уже есть соответствующие статьи.

Конечно, те, кто подвергается дисциплинарным взысканиям в местах лишения свободы, тоже часто бывают безвинными, обычно людей наиболее грамотных, принципиальных и наказывают — и они, получается, не подлежат амнистии. Здесь тоже нужно разобраться и данной амнистией хотя бы освободить их от тех дисциплинарных взысканий, которые у них были, чтобы они могли дожидаться УДО, если получится.

По наркотикам. У нас до сих пор те, кто распространяет наркотики, приравнены к тем, кто их потребляет, а это совершенно разные категории лиц: осуществляющие наркотрафик и наркоторговцы — это преступники в чистом виде, а наркоманы, наркозависимые — это больные люди, и их надо лечить, надо быстрее создавать сеть лечебных учреждений и направлять их не в места лишения свободы, а решением того же суда, не спрашивая ни наркомана, ни его родителей, — в лечебные учреждения и там помогать им, а не доводить до деградации личности.

Самое главное, мы хотели бы, чтобы в проекте постановления об амнистии была отражена статья 282 УК — о разжигании ненависти по всем позициям: национальные, религиозные, социальные проблемы, происхождение человека, — то есть это всеобъемлющая статья. Она напоминает 70-ю статью "Антисоветская агитация и пропаганда" Уголовного кодекса РСФСР — все диссиденты по ней пошли в лагера и в психушки: любая фраза поворачивалась так, будто бы была против советской

власти. Теперь ей подобна статья о разжигании розни и борьбе с экстремизмом — тоже любую фразу можно повернуть: сказал кто-то, что плохие депутаты, — можем потребовать его посадить, сказали, что плохие журналисты, — можно посадить, что плохой судейский корпус — можно посадить, то есть любую фразу можно повернуть! И пока страдают в основном русские, статья в народе так и называется — "русская статья". Мы предложили включить в число лиц, подпадающих под амнистию, осуждённых по ней, там не больше ста человек.

Здесь, наверное, недопонимание есть. У русских негативное отношение к лицам нерусской национальности, к выходцам с Кавказа, о которых говорил президент в четверг, в целом к мигрантам из Средней Азии, в основном из-за их поведения на территории России. Вызвано оно в первую очередь насильем со стороны этой большой социальной группы: мы знаем об убийствах русских людей — вспомните последние события этого года в Бирюлёве и Пугачёве, и это ответная реакция. Мы не всегда убийц сажаем в тюрьму и вообще не всегда их находим, но если были какие-то высказывания, то свобода слова обязательно оборачивается отбыванием наказания. Эти люди... их фамилии известны, вот несколько я назову: Марцинкевич, Котов, Екишев, Терехов, Колодезенко, Андрущенко, Шипулин, Молодидов, Никольский, Николаенко, Стомахин, Квачков, Найдёнов, Роберт Яшин, Миронов, Шутов, Мелихов, Курасова, Резниченко, Васьков, Лобарёв, Клевачёв, Власов, Александр Яшин, Пустовой и так далее — за что мы этих людей в тюрьме держим? За их суждения, за их мысли, но так же нельзя! Декабристов повесили или на каторгу отправили — у них была программа убить царя, у этих же ребят никакой программы нет, они высказали свои суждения, и всё! И только русские сидят, хотя такие же суждения высказывают и представители других национальностей — почему же их нет в тюрьмах?! Мы будем настаивать на удалении этой статьи из Уголовного кодекса! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пока Виктор Витальевич готовится, я хотел бы попросить коллег вернуться в зал, потому что после двух выступлений мы приступим к голосованию. Это первое.

И второе. Очевидно, маленький перерыв я объявлю несколько позже, после 12 часов — мы должны завершить обсуждение и провести голосование по данным вопросам, так что ещё раз прошу всех вернуться в зал для завершения обсуждения и для голосования по проектам постановлений.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенный Президентом Российской Федерации акт амнистии действительно является судьбоносным. С одной стороны, он объединяет традиционные для истории амнистии критерии, свидетельствует о проявлении гуманизма в отношении социально незащищённых слоёв населения — это прежде всего женщины, несовершеннолетние, инвалиды и так далее, — что отражает объективные тенденции развития нашего уголовного законодательства, с другой стороны, в проекте постановления предлагаются и новые подходы, например закладывается возможность применения амнистии для тех, кто совершил тяжкие преступления, — для лиц, которые совершили преступление, будучи несовершеннолетними, если они отбыли половину срока наказания. Этот новый принцип амнистии даёт шанс тем, кто совершил преступление в молодом возрасте и ещё может стать на путь исправления, вернуться в наше общество полноценным человеком.

Здесь звучала критика по поводу поспешности принятия решения об амнистии, но я хочу напомнить, что длительное ожидание амнистии рождает у отдельных граждан соблазн совершить деяния, которые подпадают под амнистию, и остаться безнаказанными, поэтому здесь нужно действовать быстро, чтобы исключить такие вещи. Наш комитет вчера предложил максимально открыто вносить поправки сегодня, чтобы завтра утром мы могли уже их рассмотреть, принять решение и выйти на рассмотрение данного проекта постановления во втором чтении.

Что касается поправок, то мы сейчас видим несколько направлений этой работы, в любом случае это будут точечные изменения, которые не должны затрагивать концепцию данного проекта постановления. Мы, например, видим необходимость включить в перечень статей, на которые амнистия не распространяется, статьи, касающиеся терроризма, статью за совершение сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних. Также мы считаем, что необходимо обсудить вопрос об обеспечении одинаковых прав на амнистию для уже осуждённых и для ещё находящихся под следствием и судом. Мы приглашаем всех принять участие в этой дискуссии для выработки оптимального, правильного решения.

Хочу также отметить, что внесённый Президентом Российской Федерации проект постановления об объявлении амнистии в той или иной степени учитывает многие положения других проектов, внесённых ранее, при этом в президентском проекте содержится более выверенный перечень категорий амнистируемых лиц, из всех проектов он наиболее продуманный

и наиболее проработанный с точки зрения практической реализации, поэтому, уважаемые коллеги, проект постановления об амнистии необходимо поддерживать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект постановления об объявлении амнистии и проект постановления о порядке его применения, внесённые Президентом Российской Федерации, и призывает другие фракции сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Ещё раз прошу всех вернуться в зал, через пять минут мы проведём голосование.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция внимательно изучила все проекты постановлений, предложенные сегодня к рассмотрению, выслушала аргументы авторов и пришла к выводу, что заслуживают внимания практически все проекты постановлений, но даже сами авторы подчёркивают, что проект постановления, внесённый президентом, наиболее полный, и при дальнейшей его доработке могут быть учтены все предложения, которые прозвучали сегодня. В связи с этим мы сосредоточились на обсуждении именно проекта постановления, который внёс президент, и хотим заявить следующее.

Первое. Мы считаем, что амнистия, которую ждут наши граждане, должна иметь более широкий характер. Дело в том, что из проекта постановления, вынесенного сегодня на рассмотрение, выпала категория граждан, которые осуждены за нетяжкие преступления, получили небольшие сроки, то есть, скажем так, совершили в жизни ошибку и получили сроки лишения свободы до трёх лет. Мы предлагаем распространить амнистию на эту категорию граждан и дополнить пункт 1 постановления об амнистии именно этой категорией граждан, которые впервые совершили преступление и получили срок до трёх лет.

Второе. Мы предлагаем распространить действие амнистии на категорию осуждённых, имеющих заболевания, при которых невозможно дальнейшее отбывание наказания, их перечень утверждён постановлением правительства. Мы предлагаем на эту категорию осуждённых, для которых сегодня отбывание наказания — это фактически вопрос жизни и смерти, также распространить амнистию.

Следующее, я уже вопрос задавал по этому поводу, хотелось бы привести ещё один пример. Год назад, в ноябре прошлого года, как вы помните, в ИК № 6 города Копейска Челябинской области вспыхнули беспорядки, была акция массового неповиновения. Как установило следствие — а сейчас уже материалы дела в суде, — налицо должностные преступления со стороны начальника колонии и других должностных лиц,

это и послужило причиной возникновения массовых беспорядков, как потом следствие квалифицировало действия осуждённых. Что же получается? Начальник колонии допустил, на мой взгляд, грубейшее нарушение закона, причём в отношении самых бесправных людей, которые лишены всех прав и отбывают наказание: в корыстных целях он злоупотреблял своими служебными полномочиями и тем самым довёл людей до отчаяния. Я был в этой колонии, встречался с этими людьми — более семидесяти заявлений мы получили прямо в присутствии прокурора и начальника ГУ ФСИН по Челябинской области — и могу сказать, что там были вопиющие случаи, когда людей просто доводили до суицида. И люди, выжившие после попыток суицида, таким образом привлекли к себе внимание, довели до общественности информацию об этой ситуации, сейчас следствие в этом разбирается. Что же, получается, начальник колонии подпадает под амнистию, а люди, в отношении которых нарушался закон, под амнистию не подпадают?! Получается, что из-за начальника колонии они являются злостными нарушителями режима, их обвиняют в организации массовых беспорядков (статья 212), а на часть первую статьи 212 амнистия не распространяется, и получается, что у нас эти люди никак под амнистию не подпадают и мы их защитить не можем.

С этой трибуны уже звучало заявление о том, что вообще есть предмет для рассмотрения коррупционности той нормы, которая у нас есть в УИК и по которой определяются злостные нарушители режима. Ни для кого не секрет — и события в ИК № 6, колонии строгого режима, это показали, — что применение этой нормы носит явно коррупционный характер, поэтому мы предлагаем пункт 11 исключить. Вообще, это вопрос очень серьёзный. С учётом того что у нас сложилась такая законоприменительная практика, мы считаем, что было бы справедливо единообразно в этом акте этот пункт исключить и провести широкую амнистию. Дело в том, что многие люди, отбывшие уже практически весь срок, могли бы выйти на свободу, если бы у них не было этих нарушений.

В целом мы поддерживаем президентскую инициативу. Предлагаем всем депутатам, всем фракциям поработать и внести поправки, мы свои поправки подготовили, и в случае их принятия, мы считаем, за этот проект амнистии можно будет проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено. Мы приступаем к голосованию. Ещё раз напомним порядок голосования. Итак, у нас десять пар проектов постановлений, рейтинговое голосование. Сначала я поставлю на голосование первый из каждой пары проектов постановлений, а потом мы проголосуем десять, условно гово-

ря, обеспечивающих проектов постановлений. Нет возражений? Спасибо.

Пункт 2.1.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием независимости России".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.2.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии ко Дню независимости России".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.3.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Днём народного единства".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.4.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с вступлением в должность Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.5.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территории Республики Дагестан".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.6.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.7.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с двадцатилетием принятия Конституции Российской Федерации".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.8.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Кон-

ституции Российской Федерации и 20-летием формирования Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 2.9.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием вывода советских войск из Афганистана".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И наконец, пункт 2.10.1, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования.

Пункт 2.1.1.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	147 чел.	32,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

Сто сорок семь "за".

Пункт 2.2.1.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	145 чел.	32,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	302 чел.	67,1 %

Сто сорок пять "за".

Пункт 2.3.1.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	150 чел.	33,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	300 чел.	66,7 %

Сто пятьдесят "за".

Пункт 2.4.1.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	147 чел.	32,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	303 чел.	67,3 %

Сто сорок семь "за".

Пункт 2.5.1.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Восемьдесят восемь "за".

Пункт 2.6.1.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	152 чел.	33,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	298 чел.	66,2 %

Сто пятьдесят два "за".

Пункт 2.7.1.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	157 чел.	34,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	293 чел.	65,1 %

Сто пятьдесят семь "за".

Пункт 2.8.1.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	145 чел.	32,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Сто сорок пять.

Пункт 2.9.1.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	147 чел.	32,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	303 чел.	67,3 %

Сто сорок семь.

И пункт 2.10.1.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Четыреста сорок два.

Принимается проект постановления из пункта 2.10.1 — это проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Россий-

ской Федерации". (Аплодисменты.) Остальные проголосованные проекты постановлений отклоняются.

Пункт 2.1.2. Разрешите, я не буду зачитывать название?
Включите режим голосования. Установите ускоренный...
Нет возражений?
Установите ускоренный режим голосования.
Это не рейтинговое голосование, коллеги.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел.. 99,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 2.2.2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел.. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 2.3.2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел.. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 2.4.2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел.. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Пункт 2.5.2.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 2.6.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	73 чел..	16,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел..	83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 2.7.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	84 чел..	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел..	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 2.8.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел..	98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 2.9.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, пункт 2.10.2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.
Павел Владимирович Крашенинников.
Микрофон включите, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, спасибо большое за принятие проекта постановления. Сегодня до 18 часов мы принимаем поправки к данному проекту, завтра утром у нас будет заседание комитета. И просьба завтра в повестку дня включить проект постановления, который мы приняли в первом чтении.

Председательствующий. Соглашаемся? Спасибо.
Объявляю перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, дискуссии по уже проголосованным проектам постановлений.

Проведём регистрацию.
Включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 57 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.
3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Николаевна Голендева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 3 апреля в рамках выполнения поручений Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 года. Целью законопроекта является устранение административных барьеров при вывозе с территории Калининградской области отдельных категорий товаров Таможенного союза, в том числе товаров с содержанием янтаря, произведённых на территории Калининградской области, на остальную часть таможенной территории Таможенного союза.

На территории Калининградской области в соответствии с Федеральным законом № 16-ФЗ "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" создана и функционирует особая экономическая зона и применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны. Вывоз товаров Таможенного союза с территории Калининградской области на остальную часть таможенной территории Таможенного союза может осуществляться в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, а также без применения таможенной процедуры таможенного транзита при перевозке воздушным транспортом без совершения промежуточных посадок или физическими лицами в качестве товаров для личного пользования. При этом вывоз таких товаров во всех случаях допускается при обязательном условии подтверждения статуса вывозимых товаров как товаров Таможенного союза.

Законопроектом определена норма, в соответствии с которой вывоз с территории Особой экономической зоны в Калининградской области на остальную часть таможенной территории Таможенного союза отдельных категорий товаров может осуществляться без подтверждения статуса таких товаров как товаров Таможенного союза независимо от категории лиц и способа перемещения таких товаров.

Принятие законопроекта позволит создать благоприятные условия для развития янтарной отрасли на территории Калининградской области и значительно сократить финансовые и временные затраты предприятий, занимающихся производ-

ством изделий с использованием янтаря-сырца. Дело в том, что для подтверждения статуса этих товаров сейчас, до того как этот закон вступит в силу, необходимо получать сертификат Торгово-промышленной палаты, а это требует определённых денежных средств и времени.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, его принятие не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает инициативу Правительства Российской Федерации об упрощении порядка проведения таможенного контроля в части перемещения отдельных товаров с территории Особой экономической зоны в Калининградской области на остальную часть таможенной территории Таможенного союза, в частности янтаря-сырца, изделий, полностью изготовленных из него, а также изделий из драгоценных металлов, без подтверждения статуса таких товаров как товаров Таможенного союза. Производители и Калининградская торгово-промышленная палата затрачивают достаточно много времени на оформление документов. Принятие законопроекта позволит снизить административные барьеры и будет способствовать созданию благоприятных условий для развития янтарной отрасли в Калининградской области. В связи с этим комитет рекомендует поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Татьяне Николаевне.

Что касается янтаря, то Калининград — это вообще уникальное место, там находится 90 процентов мировых запасов янтаря. Наверное, мы очень тщательно должны смотреть, что выгодно для нас — продавать его или оставлять здесь. По

имеющимся у меня данным, в этом году экспорт янтаря-сырца уменьшился в 20 раз, точнее, в 17 раз. Вот вы сейчас предлагаете меры, которые откроют границы для вывоза янтаря в страны Таможенного союза, в связи с этим вопрос: мы уникальны как хозяева 90 процентов мировых запасов янтаря, а что получит от этого наш бюджет? Насколько я знаю, добывают, перерабатывают и вывозят янтарь частные предприятия, в том числе и иностранные. Мы закон примем, а в бюджет после этого добавится какая-то сумма — миллиард, триллион, сто миллионов? Вот это кто-то просчитывал?

Голендеева Т. Н. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, в последнее время идёт достаточно острая дискуссия на тему янтарной отрасли. Есть много мер, для того чтобы предотвратить незаконный вывоз янтаря, — это в первую очередь запрещение и конфискация оборудования, с помощью которого производится незаконная добыча, и так далее. Но вот данный законопроект, о котором мы сегодня говорим, способствует в первую очередь именно тому, чтобы янтарь и изделия из янтаря не вывозились за пределы таможенной территории Российской Федерации, чтобы они оставались и применялись именно на территории Российской Федерации и Таможенного союза. На сегодняшний день как раз эта мера будет способствовать тому, что особенно мелкие, маленькие организации, которые занимаются обработкой янтаря...

Из зала. *(Не слышно.)*

Голендеева Т. Н. Данный законопроект направлен не на регулирование поступления каких-то таможенных платежей, он позволяет увеличить товароборот янтаря в целом на территории России. Здесь вопрос не регулирования бюджетных отношений, а только упрощения ввоза.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемая Татьяна Николаевна, поручение президента было дано в 2012 году, сейчас заканчивается 2013 год, в связи с этим вопрос: почему так долго не была подготовлена законодательная инициатива?

А как депутат, курирующий Калининградскую область, я могу сказать, в чём там проблема, я был на янтарном предприятии. Так вот проблема в том, что вся эта бюрократия, которая сейчас существует, не позволяет вывозить с территории Калининградской области на территорию большой России как готовые изделия, так и сырец, и поэтому всё идёт в Польшу, в Гданьск, там происходит обработка, и готовые изделия потом возвращаются обратно, на территорию Калининградской области. Таким образом, мы уничтожаем производство, мы лишаем возможности жителей Калининградской области зарабаты-

вать и сами понуждаем их добывать янтарь нелегально, в то время как самые большие фракции, да и мелкие, идут в основном на экспорт.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Голендеева Т. Н. На мой взгляд, вот эта мера как раз и будет способствовать упрощению процедур перемещения товаров с территории Калининградской области на остальную часть территории Российской Федерации.

И хотелось бы ответить на вопрос о том, почему так долго мы не вносили проект закона. Понимаете, на сегодняшний день вот то, что предусмотрено данным законопроектом, по сути дела, уже действует в рамках соглашения между Федеральной таможенной службой и администрацией Калининградской области, мы уже разработали некий механизм, как обходиться без этих дорогостоящих сертификатов, которые подтверждают, что страна происхождения этих изделий — Россия.

Что касается того, почему так долго разрабатывался законопроект. Дело в том, что нам было необходимо понять, о каких товарах идёт речь и действительно ли та мера, которая сегодня предложена вашему вниманию в виде законопроекта, стимулирует то, что она должна стимулировать. Вы понимаете, к сожалению, "умельцев" у нас хватает, и если не будет чётких формулировок, однозначной трактовки, то мы можем столкнуться с такими фактами — поверьте, мы с ними сталкивались, — когда маленький кусочек янтаря вставляется в дорогостоящую мебель и эта мебель в качестве изделия с янтарём будет ввозиться на остальную территорию Российской Федерации как товар, происходящий из Калининграда, то есть как товар Таможенного союза, и так далее. Поэтому для нас важно было разработать такой порядок, который стимулировал бы именно производство и изготовление изделий из янтаря, стимулировал бы производство янтарной продукции, а не мебели или чего-то ещё, чтобы это не было каналом для поступления на остальную территорию России иностранных товаров без уплаты пошлин и налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Николаевна, к вам вопрос, хотя отчасти его можно адресовать и Минэкономразвития. Вы знаете, когда мы говорим "Таможенный союз", вроде бы всё хорошо — три братских государства: Россия, Казахстан, Белоруссия. Но если взять, например, ситуацию с сельским хозяйством, то казахстанское законодательство будет приведено в соответствие с нашим только к 2020 году, и в результате по всей границе на-

ши сельхозпроизводители остались неконкурентоспособными. То же самое сейчас: этим законопроектом вы открываете вывоз янтаря в страны Таможенного союза, а не произойдёт ли так, что польские умельцы откроют свои цеха в Белоруссии или в Казахстане? Ну и соответственно, зная, что основная добавленная стоимость формируется при переработке, мы все понимаем, куда дальше будет уходить основная прибыль от наших природных ресурсов и что терять опять же будет Калининградская область.

Голендеева Т. Н. Я поняла ваши опасения. Это тема достаточно широкая, дело в том, что сегодня действительно прошёл ряд совещаний на самом высоком уровне — и у президента, и у председателя правительства, — на которых обсуждали некие издержки Таможенного союза, или, по сути дела, рассматривались те проблемы, которые ещё не урегулированы. Дело в том, что сегодня на такое не совсем экономически обоснованное перемещение товаров очень влияет, например, разница акцизов — с этим связано перемещение в приграничной зоне сигарет, алкоголя, — а также то, что у нас разные ставки НДС: в Казахстане 12 процентов, у нас 18 процентов, в Белоруссии 20 процентов. Естественно, бизнес ищет и будет искать какие-то лазейки для оптимизации своих расходов, и, пока мы не унифицируем все виды налогов, наверное, эта проблема будет существовать. Другое дело, что мы всё равно ищем какие-то механизмы по преодолению этого.

А что касается того законопроекта, о котором мы говорим, то, по сути дела, он как раз и стимулирует развитие янтарного производства не в Белоруссии, не в Казахстане, а именно в Калининграде, поскольку до этого то, что было произведено на территории Калининградской области, вывезти на остальную территорию России было очень сложно, так как процедура получения сертификата была длительной и достаточно дорогостоящей. В связи с этим предлагаемая мера будет стимулировать развитие переработки янтаря именно в Калининграде, а не в Белоруссии или в Казахстане.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Мой вопрос, Татьяна Николаевна, частично уже был задан коллегами, поэтому несколько коротких вопросов. Скажите, пожалуйста, из Калининграда будет вывозиться сырец или изделия? Это первое. Кто будет принимать решение о том, чтобы составлять договоры? Как я понимаю, их нужно заключить со странами Таможенного союза. И третье, не опасаетесь ли вы, что страны Таможенного союза, получив наши замечательные

изделия или сырец, смогут потом сами экспортировать их в другие страны, о чём депутаты уже говорили?

Голендеева Т. Н. Ну, общая философия, идеология Таможенного союза именно такова, что перемещение товаров, произведённых в России, в Белоруссии и в Казахстане, должно происходить совершенно свободно, поэтому даже необработанный янтарь, если он будет вывезен с территории Калининградской области, а теперь и в упрощённом порядке, о чём я сегодня докладывала, может быть перемещён совершенно свободно в Белоруссию, Казахстан, и какова будет там его судьба, что с ним будут делать — то ли его будут перерабатывать, то ли его будут вывозить, — это уже будет зависеть от волеизъявления собственника данного товара.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования", который мы, как обычно, проведём в 17 часов.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Ризван Даниялович Курбанов докладывает.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 13 декабря текущего года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения в третьем чтении. В заключении Правового управления по результатам правовой и лингвистической экспертизы замечаний по законопроекту нет.

В связи с изложенным комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г."

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину на рабочем месте включить микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данную законодательную инициативу к принятию в третьем чтении, просим поддержать это решение и принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие. Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Николай Васильевич Коломейцев просил записать его на выступление по мотивам.

Председательствующий. Записали Николая Васильевича. Ещё есть желающие? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Маркин Андрей Леонидович докладывает.

На рабочем месте включите микрофон.

Маркин А. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Александр Сергеевич Кропачев докладывает.

Пожалуйста.

Кропачев А. С. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён Верховным Судом 8 февраля 2013 года, принят в первом чтении 21 июня 2013 года, во втором чтении мы его рассмотрели 19 ноября 2013 года. Проект прошёл все соответствующие экспертизы Правового управления и подготовлен для принятия в третьем чтении. Просим принять.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодей-

ствии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Дмитрий Иванович Савельев докладывает.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 13 декабря 2013 года. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет по финансовому рынку рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Отклонённые федеральные законы".

9-й пункт порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Кирилл Игоревич Черкасов. С места?

На рабочем месте включите микрофон Черкасову Кириллу Игоревичу.

Черкасов К. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Государственная Дума приняла данный закон 20 ноября 2013 года, Совет Федерации отклонил его 27 ноября 2013 года и предлагает создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам подготовил данный проект постановления. Просим поддержать.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий, 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект в первом чтении был принят 12 ноября. Проведены все экспертизы, необходимые для рассмотрения во втором чтении. Комитетом подготовлена таблица поправок — всего одиннадцать поправок.

Предлагаю принять таблицу поправок — это рекомендует комитет — и, чтобы не брать слово, в случае принятия таблицы и законопроекта во втором чтении предлагаю принять его и в третьем чтении, всё подготовлено для этого.

Прошу поставить таблицу поправок...

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Валерий Владимирович, предложение по третьему чтению вы сделали? Да. Хорошо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту закона поступила одна поправка, которая рекомендуется комитетом к принятию.

Комитет предлагает принять таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по данной поправке? Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет полностью подготовил данный проект закона к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Елена Владимировна Панина.

Елена Владимировна, готовы? Даже бегом — вот как Елена Владимировна экономит время коллег! (*Оживление в зале.*)

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", который был принят в первом чтении 12 марта этого года. Законопроект предусматривает отмену обязательного уведомления антимонопольного органа о слияниях и присоединениях в секторе среднего бизнеса. Данное изменение было продиктовано "дорожной картой" развития конкуренции и совершенствования антимонопольной политики и направлено на устранение избыточного антимонопольного контроля за предпринимательской деятельностью.

В комитет поступило шесть поправок: три из них предлагаются к принятию, три — к отклонению, соответственно, вашему вниманию представлено две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Законопроект прошёл все необходимые юридические экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Предлагаю проголосовать по таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок также принимается.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Панина Е. В. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, юридико-технических замечаний не имеется. Комитет просит поставить на голосование закон в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению было учтено две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Ризван Даниялович, у вас по третьему чтению было предложение?

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует его к принятию и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту имеется две таблицы поправок: двадцать девять поправок — в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и две поправки — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, мы рекомендуем её к принятию. Просим утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 23 октября этого года. За этот период в комитет поступило две поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации". Я напомню, что этот законопроект направлен на решение крайне актуальной проблемы, связанной с тем, что с 1 января следующего года полномочие по содержанию категории лиц, в простонародье именуемых нелегалами, переходит от МВД к Федеральной миграционной службе, однако по состоянию на 1 января центры содержания могут быть открыты лишь в сорока четырёх из восьмидесяти двух регионов Российской Федерации, в связи с этим мы предлагаем продлить переходный период.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило пять поправок к тексту и одна юридико-техническая поправка, все поправки рекомендуются комитетом к принятию и представлены в таблице № 1. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет.

Прошу проголосовать таблицу поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и мы просили бы поставить его в повестку, но не на сегодня, а на пятницу, 20 декабря, чтобы успеть, если потребуется, внести какие-то корректировки, учитывая актуальность данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И дополнительно включённый нами в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К законопроекту в ходе доработки поступило три поправки, они размещены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, международным договорам нашей страны. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, а затем проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее идут законопроекты первого чтения.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" разработан в целях совершенствования механизмов защиты общества от противоправной информации. Под такой информацией понимается информация, содержащая призывы к массовым беспорядкам, к осуществлению экстремистской деятельности, к разжиганию межнациональной и межконфессиональной розни, к участию в террористической деятельности, а также к участию в публичных мероприятиях, которые проводятся с нарушением установленного порядка.

Законопроектом предлагается дополнить закон статьёй 15³, которая определяет порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, распространяющим противоправную информацию. Предполагается, что генеральный прокурор или его заместители вправе обращаться в уполномоченный орган с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационному ресурсу, который распространяет подобного рода информацию. После получения заявления от генпрокурора или его заместителей уполномоченный орган незамедлительно направляет по системе взаимодействия операторам связи требование о принятии мер по немедленному ограничению доступа к информационному ресурсу или к размещённой на нём противоправной информации, определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в информационно-коммуникационной сети информационного ресурса, на котором содержится подобная информация, и направляет провайдеру хостинга уведомление о принятии мер по удалению такой информации. Оператор связи после получения по системе взаимодействия требования уполномоченного органа обязан незамедлительно ограничить доступ к такого рода информационному ресурсу, в том числе к сайту, или к незаконно размещённой на нём информации. На основании полученного от уполномоченного органа уведомления провайдер хостинга извещает владельца информационного ресурса об обязанности незамедлительно удалить незаконно размещённую информацию или принять меры по ограничению доступа к ней. В случае исполнения владельцем информационного ресурса данной обязанности он уведомляет об этом уполномоченный орган,

который после получения такого уведомления незамедлительно принимает меры для возобновления доступа к информационному ресурсу.

Таким образом, создаётся реально работающий механизм защиты общества от противоправной информации, распространяемой в Интернете, призывающей к массовым беспорядкам, к осуществлению экстремистской и террористической деятельности, сеющей религиозную и национальную рознь. Безусловным элементом защиты прав и свобод граждан выступает субъект реагирования на распространение противоправной информации — только генеральный прокурор или его заместители, что исключает возможность злоупотреблений при исполнении нормы.

Прошу поддержать проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Андрей Константинович подробно изложил концепцию законопроекта. За последние полтора года это уже третий серьёзный законопроект, который касается ограничений в Интернете, но ограничений абсолютно оправданных. Во-первых, мы приняли, вы помните, закон, касающийся вредной информации в отношении детей, во-вторых, этим летом был принят антипиратский закон, 187-й, который тоже позволил блокировать ресурсы в порядке обеспечительных мер. И вот сейчас мы рассматриваем очень важный законопроект, представленный депутатом Луговым, который, не будучи членом нашего комитета, провёл большую работу, в том числе активно работал с Роскомнадзором.

Механизм принятия решений подробно изложен Андреем Константиновичем. Речь идёт о том, что оперативно при возникновении опасности и подозрений сайты соответствующего содержания, в том числе экстремистского плана, где содержатся экстремистские призывы, могут блокироваться. Схема следующая: генеральный прокурор или его заместители обращаются в Роскомнадзор, который по системе взаимодействия передаёт соответствующие инструкции операторам связи, и те обязаны немедленно блокировать соответствующий информационный ресурс.

Действительно, это нужно делать оперативно, потому что в современном мире всё больше и больше людей имеют доступ к быстрому Интернету, это всё будет расширяться, и, я думаю, в ближайшие три-пять лет люди в самых отдалённых местах будут иметь доступ к быстрому Интернету. Следовательно,

скорость принятия таких решений со стороны государственной власти тоже должна возрастать. Последние события в Бирюлёве показали, как быстро группы, которые действовали в экстремистском ключе, осуществили координацию своих действий, кстати говоря, используя один из очень популярных ресурсов, в названии которого есть слово "пробки", не буду называть этот ресурс. То есть они использовали не социальные сети, а даже вот такой ресурс, который совершенно для другого предназначен, причём координация происходила очень быстро. Поэтому необходимо немедленное реагирование и последующие твёрдые действия.

Комитет поддерживает в первом чтении этот законопроект. Предполагается, что комитет рассмотрит и поправки к законопроекту, если, конечно, депутаты поддержат его в первом чтении. Нами подготовлены поправки, касающиеся технических вопросов, потому что тут есть нюансы. Допустим, необходимо уточнить, в течение какого срока оператор работает с хостингом: по проекту закона — в течение одного рабочего дня, мы предлагаем поточнее написать, что в течение суток, но это вопрос дискуссии на самом деле. То есть определённые поправки будут, безусловно, внесены в законопроект, если депутаты его поддержат. И я надеюсь, что достаточно быстро мы сможем принять этот закон, в эту сессию, в течение оставшегося времени, с тем чтобы с 1 февраля он заработал. Сейчас пока в законопроекте речь идёт о 1 марта, но я думаю, что чем раньше появится этот закон, тем лучше. События, которые разворачиваются в различных странах, и у нас тоже, конечно, но особенно в различных странах, показывают, что закон надо принимать как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрею Константиновичу вопрос: скажите, пожалуйста, оценивали ли вы примерное количество таких уже размещённых призывов, комментариев и особенно статей?

И ещё. Вы в своём законопроекте указываете, что это не потребует каких-то дополнительных средств, нет ли здесь какого-то противоречия, ведь по факту мы видим уже сегодня огромное количество вот такого вредного мусора, можно сказать, — как же тогда реагировать? Не получится ли, что мы закон примем, но действия будут очень редкими, выборочными

и всё останется как есть? Вот в этом смысле, может быть, надо как следует проработать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К. Спасибо.

Ну, безусловно, прежде чем подготовить этот законопроект, мы неоднократно, много раз встречались с представителями Роскомнадзора, который уже мониторит ситуацию, прежде всего в связи с ранее принятым законом о запрете детской порнографии, отслеживает информацию о суицидах, о распространении наркотиков и так далее. В Роскомнадзоре создана очень серьёзная закрытая информационная система, позволяющая достаточно оперативно взаимодействовать с органами исполнительной власти, которые тоже мониторят систему в этих областях и мгновенно реагируют. Дополнительных средств на то, чтобы этот закон работал, никаких не нужно, потому что система уже существует. Генеральная прокуратура, МВД, ФСБ — у них есть такие обязанности — мониторят ситуацию, связанную с деятельностью экстремистской, террористической и так далее, и тому подобное. Вопрос будет касаться только организационных деталей, когда рабочие кабинеты, связанные с Роскомнадзором, будут находиться в Генпрокуратуре, в МВД и в ФСБ, для того чтобы была оперативная реакция. Я здесь не вижу никаких противоречий, так как есть уполномоченные органы, которые обязаны за этим следить и мониторить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Алексею Валентиновичу.

Я думаю, вы согласитесь, что потери от информационных угроз, я бы даже сказал, от диверсий поистине огромны в нашей стране, хотя их, наверное, никто никогда не считал. Не кажется ли вам, что нужны какие-то специальные органы, которые смотрели бы, какая информация вкладывается в головы, особенно молодых людей, и к чему это приведёт с точки зрения безопасности России? Можно учесть опыт ряда стран: такие органы есть в Америке, в Швеции, в Японии, в Китае, во Франции. Не пора ли нам уже от отдельных законов переходить к какой-то комплексной программе и, кстати, не жалеть на неё денег, ибо потом можем потерять больше? Каково ваше мнение?

Митрофанов А. В. Ну, прежде всего скажу, что орган, который мониторит ситуацию оперативно, у нас есть — это Роскомнадзор, и вы знаете, что мы за последнее время дали ему немало функций, функции Роскомнадзора всё время расширяются, и вообще масштаб деятельности этого ведомства увеличи-

вается, в том числе и в связи с принятием этого закона появятся новые функции. Но я понимаю, о чём вы говорите: речь идёт о несколько других вещах — о совете по этике (вспомним о том законе, который в 99-м году был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и отклонён Борисом Николаевичем Ельциным), о высшем совете по этике, так условно его назовём, то есть об органе, состоящем из общественно признанных экспертов, не из чиновников, который бы в целом оценивал ситуацию в средствах массовой информации, а сейчас уже и в Интернете.

Действительно, соответствующие структуры создаются, не так давно в Англии была создана такая структура, которая имеет право штрафовать средства массовой информации в случае определённых отступлений от этических норм, а также разбирать конфликты внутри средств массовой информации. Я считаю, что нам тоже надо к этому идти, надо создавать такой орган, а поскольку количество конфликтов в информационной сфере всё время растёт, надо создать, наверное, специальный суд по информационным спорам или, если кто-то не хочет называть этот орган судом, высший совет. Можно вернуться к этому закону, который уже был принят, и изменить его с учётом новых интернет-реалий, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КППФ.

Вопрос председателю комитета.

Алексей Валентинович, то, что государство включает защитные механизмы, когда речь идёт об угрозе терроризма или о пропаганде наркотиков, сомнений не вызывает. У меня по-прежнему остаётся сомнение, кстати, относительно толкования экстремизма в связи с событиями в Бирюлёве: некоторые вот так однозначно заявляют, что там экстремистская деятельность и так далее, а на самом деле там огромное количество социально-экономических и иных проблем. Скажите, согласно этому закону то будет определять, имеет ли место экстремизм, от кого пойдут первичные сигналы?

Митрофанов А. В. Речь идёт о генеральном прокуроре и его заместителях, они будут трактовать на самом высоком уровне ситуации, связанные с экстремизмом. Понимаете, в современном мире, пока мы будем рассуждать, что такое экстремизм, будут распространяться погромы, а они быстро распространяются! Мы понимаем, какие сейчас средства связи, это вам не советское время — тогда, правда, как мы помним, тоже десятки конфликтов были: печально известный Новочеркасск, или Осетия в начале 80-х, или Темиртау в конце 50-х, о кото-

ром ещё меньше говорят, где Брежнев давал команды соответствующие и где и убитые, и раненые были, — много ситуаций было, однако тогда не было таких средств информации, а сейчас это всё быстро распространится, моментально! И что, мы с вами будем сидеть и рассуждать, что есть экстремизм и так далее? Экстремизм — это призыв к насильственным действиям, призыв громить, бить, уничтожать! Все такие призывы отслеживаются, мы чётко отделяем их от публичной политической работы, где есть критика и прочее. Я думаю, мы все научились это делать — отделять одно от другого.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня тоже к Алексею Валентиновичу вопрос.

Вы знаете, вот эту информацию вредную, о которой мы говорим, конечно, не будут ни телевидение, ни радио распространять: что они, ненормальные что ли, не понимают, что сразу же окажутся под прицелом? Такая информация обычно распространяется в виде всевозможных листовок, которые расклеиваются повсюду — на выборах мы это уже проходили — при полном бездействии правоохранительных органов и властей, потому что им это невыгодно: пусть поливают грязью неудобного, неудобного депутата или кого-то там ещё! Вот предусмотрена ли в законе ответственность как раз за то, что не разыскиваются именно информаторы, которые это безобразие творят?

Митрофанов А. В. Вы знаете, вопрос, который вы затронули, решается правоохранительными органами, они должны решать. То, что мы предлагаем, касается информационных технологий и информационных сетей. Понимаете, сейчас не листовки, а современные гаджеты становятся основным средством передачи информации, и человек получает информацию со всего мира моментально. У него в руках телефон, в котором всё есть, скоро будет и пластиковая карта, кстати говоря, с помощью которой все платежи можно будет делать, — так вообще с одним телефоном везде можно будет ходить! Естественно, в таких условиях мы тоже должны учитывать в законодательстве применение высоких технологий. Мы хотим действовать на опережение и понимаем, что действовать надо в сети Интернет. Как действовать? Дать Роскомнадзору дополнительные полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Алексей Валентинович, к сожалению, ваше определение экстремизма никак не соответствует тому, что написано в законе "О противодействии экстремистской деятель-

ности". Вы правильно заметили, что в современном мире сигнал, то есть сигнал в кабельных, оптоволоконных сетях, распространяется со скоростью примерно 300 тысяч километров в секунду. Как вы знаете, многие боевики располагали свои сайты на серверах в государствах, которые нам недружественны, и делают так до сих пор. В этом случае генпрокурор куда будет отправлять представление: премьер-министру Литвы или Латвии?

Митрофанов А. В. Вы знаете, представление о том, что ответственными органами и организациями зарубежных стран не ведётся такая работа, неправильное. Генеральный прокурор обращается в Роскомнадзор, который имеет серьёзные связи, в том числе с соответствующими регуляторами в разных странах. Я вам могу сказать, что там практически вице-президент корпорации "Google" на связи находится, — если надо будет, то в Нью-Йорке эти вопросы будут решены, даже в Нью-Йорке, понимаете? Сейчас не то время, чтобы соответствующие организации работали в изоляции, их задачи пересекаются, у них есть связи, так что вопрос может быть решён. Другое дело... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, вы хотите что-то добавить?

Луговой А. К. Да, я хочу добавить, ответить на вопрос.

Не надо забывать, что для социальных сетей и для тех провайдеров хостинга, которые размещают те или иные сайты, это прежде всего бизнес, они зарабатывают на этом деньги и никто не заинтересован в том, чтобы создавать для своего бизнеса трудности. Я должен сказать, что Роскомнадзор активно работает со всеми социальными сетями. Как раз социальные сети — это наименьшая степень риска с точки зрения глобальной такой блокировки, потому что там достаточно всё серьёзно администрировано, там люди прекрасно разбираются в законах. При получении сигнала от Роскомнадзора они сами, даже без оператора связи, сразу блокируют те или иные страницы, потому что для них это весьма и весьма важно. То же самое касается и "Твиттера", и "Google", и всех остальных. Как правило, взаимодействие налажено и они действуют достаточно быстро и оперативно. Если же какой-то провайдер хостинга откажется это сделать, тогда ему будет вообще заблокирован вход на территорию Российской Федерации, а это значит, что добропорядочные сайты, которые пользуются этим провайдером хостинга, наверняка найдут более приличные места, где им разместиться, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Алексей Валентинович, вы предлагаете расширить перечень оснований для внесудебной, подчёркиваю, досудебной блокировки сайтов, получается, что не суд будет определять, экстремистский ли материал, призывает ли он к чему-то, а прокурор. Вы прекрасно понимаете, что это значит. Вот, например, вчерашний случай: я призывал людей прийти на народный сход в поддержку широкой амнистии — закончилось это всё задержаниями. Вы же понимаете, что завтра прокурор может признать публикацию в моём блоге призывающей к каким-то массовым беспорядкам. Тем более у нас есть прецедент — ситуация 6 мая на Болотной: одни считают, что это беспорядки, а эксперты совета по правам человека при президенте считают, что никаких беспорядков не было. Вопрос такой: вы не считаете, что это просто противоречит Конституции — предоставление возможности именно прокурорам определять, является материал экстремистским или не является?

Митрофанов А. В. Я считаю, что это не противоречит Конституции. Да, действительно, это расширяет перечень оснований, по которым можно блокировать ресурсы, но все эти основания абсолютно понятные, внятные. Вы будете разбираться с Генпрокуратурой потом, вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Да, после того, как заблокируют ресурс. Это же не лишает вас возможности пойти в суд доказывать свою правоту. Но сегодня ситуация такая, что это через двадцать минут надо сделать. Если идут триста человек в каком-то направлении, вы что, будете рассуждать о Конституции?! Ну вы же понимаете, что это особая ситуация!

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Вопрос председателю комитета. Алексей Валентинович, вы большой специалист во всех этих вопросах, хотелось бы обсудить вот такой конкретный момент. Есть такой информационный ресурс — "YouTube", и вы знаете, какие информационные сюжеты там периодически проскальзывают. Это происходит на протяжении последних года-двух, а если посмотрите сюжеты, которые были два-три месяца назад, то увидите, что там есть просто ужасные кадры, которые наверняка травмируют психику не только детей, но и взрослых и которые определённо подпадают под статью об экстремизме. Сейчас мы говорим о том, что закон скоро вступит в силу. Скажите, он конкретно на этот ресурс повлияет, то есть нам удастся закрыть эту информацию, чтобы наши граждане не видели то, что там размещается?

Митрофанов А. В. Вы знаете, я не буду касаться отдельных ресурсов, выступая с этой высокой трибуны, тем более что,

вы понимаете, это коммерческий ресурс, то есть любое произнесённое слово будет в ту или иную сторону влиять на то, что будет происходить с этим ресурсом, но в целом могу вам сказать, что Роскомнадзор работает и с этим ресурсом, и с другими ресурсами, и ситуация меняется по сравнению с тем, что было полтора года назад, я думаю, вы можете отметить серьёзные положительные изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу: скажите, как будет защищена информация, вполне законная, но неудобная действующей власти, от ограничения доступа? Как я понял из обсуждения, провайдеры и держатели сайтов будут сами ограничивать доступ к той или иной информации. Не получится ли так, что, как говорится, обжѣвшись на молоке и дуя на воду, они придут к самым нелепым решениям? И как будет тогда информация защищена?

Ну и что же всё-таки натолкнуло вас на эту идею, чего не хватает в действующем законодательстве, чтобы с помощью решений судов блокировать или ограничивать доступ к тем или иным информационным ресурсам? Приведите пример.

Председательствующий. Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К. Спасибо за вопрос. Ещё раз обращаю внимание, что речь идёт об ограничении доступа по совершенно конкретным пяти пунктам, которые я перечислил, не буду повторять. Это первое.

Второе. Заявления в Роскомнадзор отправляет очень ограниченный круг лиц: генеральный прокурор и его заместители, которые, таким образом, несут персональную ответственность за принятие того или иного решения, что и заставит их лишний раз задуматься. Говорить о том, что неудобно что-то власти, тем более смотря какой власти, — это вопрос субъективный и риторический. Мы чётко предлагаем ограничить доступ в случае получения противоправной информации и обозначаем пять пунктов и конкретных людей, которые принимают решение.

Что касается того, что меня натолкнуло на идею, — это обеспокоенность за безопасность государства Российского.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот выступал уважаемый председатель комитета, и меня просто порадовало, что есть такая тесная

связь с руководством ведущих информационно-коммуникационных сетей. Пожалуйста, Алексей Валентинович, свяжитесь с руководством "Google", "Euronews", "BBC" и так далее, чтобы они не так тенденциозно освещали ситуацию на Украине, а то мы там во всех смертных грехах обвинены, а вот они получают такими белыми и пушистыми. Это первое.

Второе. Вы знаете, вот это закручивание гаек — вам-то зачем всё это надо? Вы же и так можете без суда и следствия грузовиком раздавить неугодного человека — что вы мучаетесь и закон сюда притягиваете? Если прокурор будет определять — это абсолютно незаконная вещь! Может, ему показалось, может, он с утра с женой поругался. Я завтра на вашей странице размещу какой-нибудь комментарий, и вашу страницу закроют, если ваш провайдер находится на территории России, а если он находится там же, где некоторые интересные сайты, связанные с южными регионами (я не буду их называть), то никого мы не заставим ничего абсолютно сделать! И чихать они хотели на все предписания Роскомнадзора! И вы не найдёте в оптико-волоконном кабеле линию, по которой идёт именно эта информация.

Что касается успехов в борьбе со всеми этими вещами, о которых вы говорили, наберите сейчас в любом поисковике слова "детское порно" и поглядите, сколько покажут вам адресов. Вот успех вашей борьбы!

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Когда Алексей Валентинович сказал, что именно генпрокурор будет заниматься мною, это прозвучало как-то даже как угроза, мы даже здесь поулыбались немножко.

Вы знаете, меня, честно говоря, удивляет вот это постоянное желание запрещать публиковать информацию. Неужели вы думаете, уважаемые коллеги, что с помощью законов вы сможете побороть вот эту армию креативных, умных пользователей Интернета? Вы считаете, не придумают каких-то других слов или не смогут публиковать слова с ошибками, которые не будут подпадать под понятие экстремизма? Вместо ма-та даже сейчас, обратите внимание, просто по-другому пишут слова, например, вместо известного слова из трёх букв пишут "пуй", для всех это понятно, но под действие закона это уже не подпадает. Слова просто будут писать по-другому, и это не будет подпадать под действие закона. Поэтому любые призывы... Невозможно помешать самоорганизации граждан, просто невозможно!

Принятие этого закона приведёт к тому, что пострадают добропорядочные владельцы различных сайтов. Вы расширяете перечень оснований для внесудебной блокировки, но по-

смотрите, вот был принят антипиратский закон, и уже есть статистика, опубликованная на сайте проекта "Роскомсвобода": заблокировано уже 35 тысяч добропорядочных сайтов, которые не имеют никакого отношения к пиратству.

Дальше. Я уже говорил о том, что мы по-разному трактуем те или иные события. Например, кто-то считает, что на Болотной площади были массовые беспорядки, но есть множество заключений экспертов, которые считают, что никаких массовых беспорядков не было. Потом, у нас постоянно меняется содержание понятия "экстремизм", мы туда всё время пытаемся что-то включить, поэтому сегодня одно будет признаваться экстремизмом, завтра — другое. При этом мы даём возможность не судам определять, что является экстремизмом, а что является призывом к массовым беспорядкам, — мы даём такую возможность прокурорам. Действительно, как уже было правильно сказано, ну, проснётся генпрокурор завтра в другом настроении, или ему что-то покажется, или ему, может быть, кто-то позвонит по телефону — и что, будем блокировать любой призыв прогуляться по Болотной площади или по Красной площади? И если там будут происходить какие-то события, мы будем блокировать ресурсы добропорядочных владельцев?

Я считаю, что это противоречит Конституции, во-первых, а во-вторых, это не решает те задачи, которые ставят авторы, потому что всё равно самоорганизации помешать невозможно, и в принципе, мне кажется, это создаёт не очень хорошую славу парламенту, который в последнее время постоянно что-то запрещает.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем очень важный законопроект, и я хотел бы сейчас обратить ваше внимание на то, что наш уважаемый коллега-депутат Дмитрий Гудков, будучи законодателем, по сути, даёт сейчас справку, информацию о том, что надо делать, чтобы нарушать закон, говоря: мы делаем всё возможное для того, чтобы этот закон нарушить, придумываем различные способы и методы. Вот эта ситуация, когда, подчёркиваю, сам законодатель провоцирует всю систему для того, чтобы потом говорить, что его преследует генеральный прокурор, является вопиющей! Это глупость полная! И когда Митрофанов об этом говорил, он говорил о законопроекте вообще, не имея в виду Гудкова.

Я прошу вас обратить на это внимание, и не просто сделать замечание — я уверен, что в таких случаях должно выноситься общее порицание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Представитель правительства? Андрей Константинович?

Андрей Константинович Луговой.

Включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо.

Спасибо, коллеги, за внимание к законопроекту. Я несколько слов скажу, ответу оппонентам насчёт Конституции.

Вот лично я глубоко убеждён, что ценность прав и свобод граждан не означает недопустимости вмешательства государства в права граждан. Я хочу напомнить, что в части 3 статьи 55 Конституции чётко сказано: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Поэтому не вижу никаких противоречий с Конституцией. И хочу сказать следующее: в приличном обществе и при приличной власти понятия "экстремизм", "терроризм", "массовые беспорядки", "разжигание национальной розни" всегда воспринимаются так, как должны восприниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Я хотел бы два слова сказать, ответить выступавшим.

Ну, во-первых, Сергей Владимирович, дать команду различным информационным ресурсам, которые вы перечислили, "Google", "Euronews" и так далее, никто не может, потому что они проводят свою редакционную политику. Это разные вещи — экстремистские призывы и редакционная политика отдельных изданий, давайте это будем разграничивать. А взаимодействовать по тем или иным экстремистским ситуациям можно, и это уже происходит, про это речь и идёт.

Второе, Сергей Владимирович. Вы говорите: генеральный прокурор может поссориться с женой, поэтому мы не можем на него полагаться. А на обычного милиционера вы можете полагаться? А он имеет право по ориентировке забрать гражданина, между прочим! А следователь имеет право фактически вынести решение об аресте, задержать на какое-то время, так сказать, препроводить, вы понимаете? Фактически это происходит, а вы говорите: генеральному прокурору мы не хотим да-

вать... У нас десятки, сотни, тысячи людей имеют право сажать! Имеют право сажать, да! Имеют, да, хоть вы не говорите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Ну реально имеют, имеют!

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Это я вам говорю: имеют право! А вы говорите про генерального прокурора! Что вы читаете? Препроводить, так сказать, на несколько часов задержать вас можно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. На три часа? Да, на три часа, и всё. Ну вот на те же три часа и блокируют, ну что вы рассказываете? Понимаете... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Максим Андреевич!

Митрофанов А. В. ...конституционные вещи! И поэтому не надо, не надо здесь устраивать какое-то там... И ваши слова про то, что... Ведь и так могут грузовиком раздавить! Так для того, чтобы не давили грузовиком, и нужен этот закон, понимаете?! Чтобы блокировать изначально, чтобы профилактировать, а не бегать, как было у нас после матча с Японией, здесь рядом, когда в Думу бросали... В Думу бросали! Это как... порох! Пошло дело, как порох: в две секунды... через двадцать минут уже били стёкла в Думе! А вы сидите здесь такие красивые все, потому что опыта нету!

До свидания! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич, я напоминаю, что у вас, так же как у всех, есть кнопочка, которая называется "выступление". Нажмите, запишитесь и выступайте, хорошо?

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Юрьевич Цариковский, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

Цариковский А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в соответствии с "дорожной картой" по совершенствованию правового регулирования градостроительной деятельности и направлен на снижение административных барьеров в первую очередь в области строительства. Не секрет, что одним из главных препятствий для предпринимательской дея-

тельности, в частности в строительстве, является очень длинная, долгая процедура рассмотрения различных документов, получения различных согласований, при этом отсутствуют эффективные механизмы обжалования неправомερных действий чиновников. Данный законопроект вводит специальную процедуру обжалования таких действий в административном порядке, в частности вносит изменения в статью 18¹ Федерального закона "О защите конкуренции", чётко определяя перечень тех действий, которые можно обжаловать, и вводит санкции — чиновники могут быть оштрафованы, устанавливается размер этих штрафов, также может применяться и дисквалификация.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, Андрей Юрьевич уже представил законопроект, подчеркну только, что закон "О защите конкуренции" уже предусматривает контроль антимонопольного органа за проведением торгов и возможность обжалования действий организаторов этих торгов и операторов, но анализ обращений хозяйствующих субъектов по результатам получения государственных и муниципальных услуг в области градостроительной деятельности и земельных отношений свидетельствует о значительном числе таких нарушений, которые допускаются, к сожалению, уполномоченными органами власти, и необходимость установления административной ответственности за такие решения и действия в действующем законодательстве стала очевидной. Принятие законопроекта позволит юридическим лицам обжаловать такие действия уполномоченных органов, как незаконный отказ в приёме документов, предьявление незаконных требований, нарушение сроков осуществления полномочий и рассмотрения документов, принятие решений без соответствующих оснований. Кроме того, этот закон будет способствовать проведению инвентаризации предоставляемых услуг в области градостроительной деятельности и земельных отношений как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях.

Поскольку законопроект содержит вопросы совместного ведения, он активно обсуждался органами власти субъектов Российской Федерации, комитетами Совета Федерации и Государственной Думы. Концепция законопроекта поддержива-

ется комитетом, однако был высказан ряд замечаний и предложений, которые необходимо учесть ко второму чтению. Ну, в частности, надо, конечно, более чётко изложить перечень полномочий органов власти, при осуществлении которых их решения и действия могут быть обжалованы антимонопольным органом, и сделать этот перечень обязательно закрытым, исчерпывающим. Кроме того, надо обсудить целесообразность неоднократного продления сроков приостановки торгов антимонопольным органом, с тем чтобы со стороны недобросовестных участников торгов не было злоупотреблений. Ну и я добавила бы ещё, что также необходимо подумать и о контроле и о взаимодействии со структурами гражданского общества в отношении действий самих антимонопольных органов.

В целом законопроект направлен на улучшение качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг, поэтому комитет поддерживает концепцию и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Депутату Бычковой включите микрофон.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Юрьевич, у меня такой вопрос. Скажите, а вот положения законопроекта каким-то образом будут распространяться на особые экономические зоны и на особо охраняемые территории?

Цариковский А. Ю. Вы знаете, мы не выделяли пока специальных новелл, посвящённых особым экономическим зонам, но спасибо вам за ваше замечание, возможно, мы действительно не учли специфику и обязательно, как уже сегодня говорили, ко второму чтению над этим поработаем.

Председательствующий. Нет желающих выступить? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 3 октября текущего года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. По результатам правовой и лингвистической экспертиз замечаний по законопроекту не поступило. По результатам рассылки поступило 44 отзыва от субъектов права законодательной инициативы, из них в 34 отзывах законопроект под-

держивается, в 10 отзывах к законопроекту отношение, по сути, не выражено.

Что касается идеи законопроекта, следует сказать, что проект закона направлен на формирование комплексного подхода к формулированию нормативного регулирования условий содержания в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы, предназначенных для временно-го размещения иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации, административному выдворению или реадмиссии. Для этого вносятся корреспондирующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс, Федеральный закон "Об исполнительном производстве", а также в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан...", который дополняется новой главой — главой VI¹ "Содержание иностранного гражданина в специальном учреждении". Данные комплексные мероприятия позволят создать необходимую правовую базу как для бесперебойного обеспечения исполнения решений об административном выдворении, так и для создания фундаментальных основ функционирования специальных учреждений Федеральной миграционной службы на территории Российской Федерации.

Наш комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

В соответствии с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос. Вот мы летом наблюдали за задержанием граждан Вьетнама и их содержанием во временном лагере — есть ли у разработчиков информация, на каких правовых основаниях они содержались в этих палаточных городках, чем регулировались все эти действия? И связана ли разработка, подго-

товка этого законопроекта с этим летним фактически отловом иностранных граждан в Москве?

Председательствующий. Ризван Даниялович Курбанов. Микрофон включите.

Курбанов Р. Д. Дело в том, что вопрос абсолютно не имеет никакого отношения к содержательной направленности рассматриваемого законопроекта, здесь речь идёт о самих условиях содержания, а не о мотивах задержания вьетнамцев и всех остальных, о ком вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Викторович Чижов, пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Данный законопроект уточняет порядок налогообложения прибыли организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов. Законопроект устраняет коллизию налогового законодательства, не позволяющую этим организациям применять содержащуюся в статье 251 Налогового кодекса норма, предоставляющую возможность не учитывать для целей исчисления налога на прибыль организаций доходы в виде сборов за аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов. Исходя из предлагаемых изменений в статью 251 необходимо дополнить также статью 270 нормой, согласно которой расходы, связанные с оказанием этих услуг, также будут учитываться в указанных целях.

По законопроекту поступило замечание Государственно-правового управления, которое будет учтено при рассмотрении законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Микрофон включите.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, депутат Фёдоров, один из авторов законопроекта под пунктом 34, просит перенести его рассмотрение на более позднее время. В секретариате есть соответствующий документ.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Перенесём 34-й вопрос.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я ошибочно предложил законопроект под пунктом 15 вынести сегодня на третье чтение. Всё-таки комитет просит третье чтение поставить на завтра, а сегодня проголосовать этот законопроект только во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, учтём это.

Коллеги, время — 13.59. Наверное, продолжим обсуждение 21-го вопроса уже после перерыва, а сейчас я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, мы должны продолжить нашу работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

В фиксированное время рассматриваем 25-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть две таблицы: в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, четыре поправки, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, семь поправок.

Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку палата приняла решение всё-таки рассматривать этот законопроект, хотя он теперь другой, я прошу поставить на отдельное голосование две поправки из таблицы № 2 — 3-ю и 7-ю.

Председательствующий. Поправки 3 и 7.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 3 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 3.

Включите микрофон Владимиру Николаевичу Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, это поправка в статью 22, пункт 2, предлагается изложить его в следующей редакции: в случае получения и использования универсальной электронной карты не отменяются нынешние документы на бумажных носителях, то есть наряду с УЭК продолжают использоваться документы на бумажных носителях. Это связано с тем, что у нас только пенсионеров сорок миллионов, много пожилых людей, которые никогда не смогут это освоить, не будут использовать универсальную систему получения услуг для решения каких-то вопросов, для них как были, так и остаются более привычными ныне существующие бумажные документы.

Этой поправкой предлагается наряду с УЭК сохранить и ныне существующие бумажные документы.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Собственно говоря, концепция законопроекта и предусматривала то, что наши граждане не обязаны с 1 января идти получать электронные карты. Вот эта концепция сохранена, и ко второму чтению, несмотря на то что формально в текст были внесены определённые изменения, суть от этого не изменилась, электронные карты не будут выдаваться, скажем так, в принудительном порядке. Мы просто отложили срок введения этого закона до следующего года, точнее, до конца следующего года, следовательно, мы не вносили вообще никаких изменений в сам порядок выдачи и использования универсальных электронных карт.

И конечно же, мы не решали в данном законопроекте вопрос о некоем изменении, допустим, соотношения, или статуса, бумажных документов и электронных карт, порядка их использования, это всё мы сможем доработать в течение года, по сути дела, у нас ещё целый год есть. Мы сегодня с Владимиром Николаевичем разговаривали, и он в том числе готов присоединиться к этой работе. Мы включили его поправки, которые, вне всякого сомнения, заслуживают внимания, в таблицу отклонённых, потому что данным законопроектом решается только одна задача — отодвинуть срок, что, собственно говоря, мы в тексте этого законопроекта и сделали. А что касается всего остального — соотношения бумажных документов и электронных карт, порядка выдачи карт, порядка использования карт и прочих вопросов, — есть достаточно большое количество предложений от органов исполнительной власти, от министерств, ведомств в этой части, но мы сознательно не стали включать это в данный законопроект, дабы не менять его концепцию, это будет предметом для рассмотрения в том числе рабочей группой в течение года.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	77 чел.	17,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	77 чел.	
Не голосовало	373 чел.	82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7.

Микрофон включите Владимиру Николаевичу Федоткину.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, всё-таки вы неточно сформулировали задачи законопроекта: в законопроекте первого чтения написано не о том, что надо отодвинуть дату, там устанавливается порядок выдачи универсальных электронных карт. За это голосовала палата в первом чтении.

Поправкой 7 предлагается новая редакция статьи 26, норма, которой нет в законе и которой устанавливается порядок отказа от использования универсальной электронной карты. Этого пункта сейчас нет, поэтому человека принудительно практически заставляют получать универсальную электронную карту. Человек может оказаться беспомощным при получении тех услуг, которые он и раньше получал, поэтому у него должно быть право отказаться от использования электронной карты, причём при этом мы ещё отмечаем, что должны быть уничтожены в базе данные об этом человеке, а не только пластик.

Я прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Собственно, я уже сказал в предыдущем ответе о причине того, почему мы отклонили сущностные поправки, те, которые вносят изменения в порядок выдачи, использования либо отказа от приобретения универсальных электронных карт: это мы будем рассматривать отдельно, в том числе и ваши предложения, которые сформулированы сейчас. В данном случае наша задача — остановить принудительную выдачу электронных карт, что мы и делаем.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 7 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда

в Российскую Федерацию" и статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 27 ноября текущего года, прошёл все необходимые законодательные процедуры и готов к сегодняшнему рассмотрению.

Иницилируемые изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" заключаются в том, что срок временного пребывания иностранного гражданина, прибывшего к нам в безвизовом порядке, ограничивается девяносто днями в течение каждого периода в сто восемьдесят дней, а также предлагается запретить въезд в нашу страну нарушителям этого порядка сроком на три года.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством по истечении девяноста дней пребывания иностранный гражданин, выехав за пределы нашей страны, получив отметку на КПП, опять может въехать в Российскую Федерацию и, таким образом, на законных основаниях имеет право опять девяносто дней находиться на территории Российской Федерации. По данным Федеральной миграционной службы, из 16 миллионов 500 тысяч въезжающих к нам иностранных граждан 12 миллионов — это так называемые безвизовики, из этого количества, из 12 миллионов, 1 миллион 300 тысяч — это те, кто пользуется этой лазейкой, то есть по истечении девяноста дней они, ещё раз повторяю, выезжают за пределы Российской Федерации и опять въезжают в Российскую Федерацию. Ограничивая въезд в Российскую Федерацию, мы значительно снимаем нагрузку с пограничной службы, с Федеральной миграционной службы и со многих социальных служб.

Особо хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что авторами законопроекта являются представители всех думских фракций — это и Сергей Николаевич Решульский от коммунистов, наш уважаемый коллега, это и Нилов Олег Анатольевич, и Иванов Сергей Владимирович, и ряд депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Также хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что в послании президента прозвучало очень много тезисов о миграционной политике, что свидетельствует о том, что вопросы миграционной политики находятся в зоне особого внимания

Президента Российской Федерации. Я хотел бы привести несколько слов из послания. Владимир Владимирович Путин говорил о том, что надо решить вопрос с иностранцами, которые въехали в страну в безвизовом порядке и длительное время находятся в России без определённой цели, — якобы без определённой цели, хотя, наверное, у них есть какая-то цель, но государство об этом ничего не знает. Так вот, срок их пребывания в стране должен быть ограничен. Для тех, кто нарушает правила пребывания, въезд в Россию будет запрещён.

Я могу смело сказать, что данный законопроект является, в этом году по крайней мере, первым после послания президента, направленным на реализацию этого послания. И хотелось бы, чтобы мы, представители всех фракций, также объединились и вместе работали над законопроектами по другим направлениям.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации. У Правового управления замечаний по законопроекту нет.

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы при обсуждении порядка работы договорились, что в фиксированное время рассмотрим ещё законопроект под пунктом 24.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления ответственности за публичные призывы к действиям, направленным на нарушение территориальной целостности Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, рассматривать вопрос о введении уголовной ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, можно, лишь решив вопрос о соотношении двух принципов международного права — принципа самоопределения народов и принципа территориальной целостности государства. Принцип самоопределения народов имеет многовековую историю, но своё полное развитие он получил в последние десятилетия. Ситуация, которая сложилась после окончания Второй мировой войны, привела к пересмотру территориального устройства Европы, привела к распаду колониальной систе-

мы, а с образованием ООН право народов на самоопределение нашло своё отражение в важнейших международных документах, что можно считать поворотным моментом в истории развития этой идеи.

Содержание принципа самоопределения народов было раскрыто в целом ряде документов, и особенно подробно — в декларации о принципах международного права 1970 года, где сказано, что все народы имеют право свободно определять, без вмешательства извне, свой политический статус и осуществлять своё экономическое, социальное и культурное развитие и что каждое государство обязано уважать это право в соответствии с Уставом ООН. Причём декларация закрепляет важную ограничительную норму: ничто в приведённых выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному либо полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов. Как показывает анализ этого и иных основополагающих международно-правовых документов послевоенного периода, право народов на самоопределение в форме создания независимых государств было применимо к колониальным территориям. После развала колониальных империй вопрос о самоопределении народов в основном был решён, сегодня намерение использовать этот принцип в отношении нацменьшинств является посягательством на право народов распоряжаться своей судьбой в рамках уже сложившихся государственных границ.

Принцип территориальной целостности является одним из главных достижений политического опыта европейских народов, он на протяжении десятилетий обеспечивает мир в Европе, его необходимо рассматривать как цементирующий элемент международной безопасности, он относится к основным принципам международного права, закреплённым в Уставе Организации Объединённых Наций. Отстаивание принципа самоопределения не может быть равнозначно поощрению отделения и дробления отдельных стран, нарушения их территориальной целостности. По этому поводу Бутрос Бутрос-Гали, будучи Генеральным секретарём ООН, заметил: если каждая этническая, религиозная или языковая группа будет притязать на государственность, то не будет предела дроблению, а всеобщий мир, безопасность и экономическое благополучие станут ещё более труднодоступной целью. Замечу, что сейчас в мире двести государств, в которых проживает пять тысяч народов, причём более 90 процентов населения планеты проживает в составе многонациональных государств.

Сегодня статья 71, пункт "б", Конституции Российской Федерации относит к исключительному ведению Российской Федерации территорию Российской Федерации. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю её территорию, Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность территории, так прописано в Конституции.

Конституционный Суд России в своём постановлении от 13 марта 1992 года заявил: не отрицая права народа на самоопределение, осуществляемого посредством законного волеизъявления, следует исходить из того, что международное право ограничивает его соблюдением требований принципа территориальной целостности и принципа соблюдения прав человека. При этом нельзя забывать о том, что практическая реализация самого права на самоопределение может затрагивать права других национальностей отделяемой территории и права тех национальностей, которые проживают на основной территории, может стать предметом злоупотреблений и сопровождаться массовыми нарушениями прав человека в виде так называемых этнических чисток и даже актов геноцида. Следует заметить, что в Уголовном кодексе Российской Федерации есть статьи Особенной части, которые могут обеспечивать охрану территориальной целостности России, здесь целый ряд статей, и в первую очередь это статья 280 кодекса "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности". Однако территориальная целостность государства не рассматривается действующим российским уголовным законодательством в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, она выступает лишь в качестве факультативного объекта, причинение вреда которому способно повысить степень общественной опасности того или иного преступления. Предлагаемый законопроект призван ликвидировать этот пробел. Нормы, направленные на защиту территориальной целостности, есть в законодательствах других государств. Предлагаемая законопроектом статья 280¹ Уголовного кодекса предусматривает ответственность за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, и максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. Дела этой категории должны быть подсудственны следователям Следственного комитета России, соответствующая поправка в законопроект в случае его принятия в первом чтении будет нами внесена ко второму чтению.

Верховным Судом концепция проекта закона одобрена. Вводимые нормы позволят, во-первых, предупреждать возможные сепаратистские тенденции, во-вторых, обращая вни-

мание, предупреждать призывы к действиям по уступке частей территорий России иностранным государствам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Есть ли, коллеги, вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Юрий Петрович, мы полагаем, наша фракция полагает, что с точки зрения политики это крайне важный законопроект — это политический импульс, вернее, предупреждение обществу, в частности тем, кто пытается выступать, умышленно либо неумышленно, против территориальной целостности государства, но с точки зрения юридико-технической всё-таки надо учитывать, что есть закон "О противодействии экстремистской деятельности" и выступления против целостности государства относятся к экстремистской деятельности. И у нас есть статья 280 Уголовного кодекса, которая устанавливает соответствующее наказание, причём то, что вы предлагаете, эта санкция уже сформулирована в статье 280, наверное, вы это знаете. Очень хотелось бы поддержать этот законопроект, но у меня вопрос такой: может быть, пойти по пути усиления ответственности?.. (*Микрофон отключён.*)

Синельщиков Ю. П. Вопрос об усилении ответственности, кстати говоря, обсуждался, тут были разные мнения. Первый вариант был — до шести лет, как за тяжкое преступление, затем мы снизили срок, сделали меньше пяти, а потом остановились на норме: до пяти. Это вопрос обсуждаемый, и, может быть, правы те, кто считает, что надо срок до шести лет установить или даже больше, но я хотел бы всё-таки возразить по поводу того, что это тот же экстремизм: нет, это не тот же экстремизм, это нечто иное, хотя частично экстремизм сюда входит. Ведь вот о чём говорят статьи, предусматривающие ответственность за экстремизм. Вот примечание к статье 282¹: "Под преступлениями экстремистской направленности... понимаются преступления, совершённые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы", а вот в законе "О противодействии экстремистской деятельности", который мы 25 декабря прошлого года тут корректировали, говорится, что экстремизм — это деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо СМИ, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и со-

вершению деяний, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, на подрыв безопасности России, на захват или присвоение властных полномочий, на создание НВФ, на осуществление террористической деятельности, на возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, а также социальной вражды, связанной с насилием или с призывами к насилию, на унижение национального достоинства. То есть экстремизм — это всё-таки склонность к политическому насилию, а здесь мы говорим не только о насилии, здесь мы говорим о ситуациях, когда насилия может и не быть.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, безусловно, это очень важный законопроект, и в такой многонациональной стране, как наша, он особенно актуален, но мне бы хотелось вот о чём спросить. Призывы к действию — это сразу слышно, видно и понятно, но ведь есть действия завуалированные, которые потом приведут к национальной розни. Ну, например, недавно были сожжены церкви в Татарстане — это вроде бы хулиганство (ведь можно по-разному трактовать), а на самом деле это разжигание той самой национальной розни, которая может привести потом к развалу страны, и таких действий может быть много. Может быть, в законе указать не только на призывы, но и на действия?

Синельщиков Ю. П. Ну, действия — это уже немножечко другое. Всё-таки мы сейчас ставим вопрос о том, чтобы дать квалификацию призывам. И то, о чём, Тамара Васильевна, вы говорите, — это скорее вопрос правоприменения, всё остальное у нас, как мне представляется, уже Уголовным кодексом охвачено.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать настоящий законопроект, имея в виду, что это регулирование не какой-то теоретической схемы или ситуации, которая может возникнуть, а реакция на те выступления, которые вольно или невольно появляются в средствах массовой информации. Мы надеемся, что даже через такой закон пойдёт в общество понятный и однозначный сигнал, что в этом направлении

двигаться не нужно, а если двинешься, то за это можно и ответить. Мы полагаем, это важно. Единственное, мы просим авторов внимательно проработать юридическую сторону законопроекта, поскольку те замечания, которые высказывались экспертами, нам представляется, заслуживают обсуждения, внимания, и полагаем, что они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Речь идёт, во-первых, о том, что согласно статье 1 действующего закона "О противодействии экстремистской деятельности", которую Юрий Петрович привёл частично, экстремистской деятельностью признаётся нарушение целостности Российской Федерации. С учётом того что санкция та же, получается, что мы с формальной точки зрения вводим аналогичную статью, которая регулирует одни и те же деяния.

И второе. Что касается части второй, то в действующей статье 280 Уголовного кодекса речь идёт о публичных призывах в СМИ, авторы предлагают наказывать за публичные призывы не только в СМИ, но и в Интернете. Можно пойти по этому пути, имея в виду более широкий круг источников информации, нежели приведённые в статье 280, либо пойти по пути усиления ответственности.

Мы будем голосовать за в надежде, что этот законопроект будет существенно доработан, имея в виду отсутствие в последующем каких-либо претензий со стороны юристов вне зависимости от политических, как говорится, оттенков, что имеет место при обсуждении этого законопроекта. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, естественно, фракция Компартии поддержит данный законопроект, но я только два момента хотел бы подчеркнуть.

Хотелось бы верить, что Президент Российской Федерации подпишет этот закон, когда он будет доведён до стадии готовности, потому что закон должен не только влиять на тех, кто пытается призывать к территориальному дроблению или разделению, но и должен быть холодным душем для представителей элиты России, которые порой негромко говорят, однако действуют.

Вспомним три эпизода: первый эпизод — Шеварднадзе и зона Берингова пролива, второй эпизод — с островами на границе с Китаем, наконец, вспомним совсем недавний эпизод, когда Норвегии, члену НАТО, отошла огромная акватория Баренцева моря. То есть не всегда звучат слова, однако возникает острейшее действие.

И второй момент. Закон конкретный, актуальный для России, и хочется его поддержать ещё и потому, что есть геополитические суровые реальности и опасности, и на фоне того, что делают враждебные России силы, мы должны понимать, что сплошь и рядом провокационные призывы к территориальному переделу или дроблению не только здесь рождаются. Вот эти обстоятельства укрепляют мою точку зрения, что закон крайне необходим.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы поддерживаем, естественно, этот законопроект, и я не буду выступать, но у меня один вопрос: как мы будем действовать в отношении высказывающих призывы, подобные призывам Клинтон, которая предлагала разделить Россию? Как мы будем их преследовать — мы будем составлять свои "списки Магнитского"? Эти призывы звучат с Запада изо дня в день, чуть ли не по десять раз на дню! Может, вы расскажете нам, как мы будем работать вот по этой категории людей и куда их потом, после заочного обсуждения, вносить, в какие списки?

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович, но я напомню, что вы попросили слово для выступления, а не для вопроса. Юрий Петрович в своём заключительном слове, если он возьмёт его, может ответить на ваш вопрос, а может и не отвечать.

Юрий Петрович, будете выступать ещё раз или нет?

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Ну, Отари Ионович, я думаю, что это уже не наша подсудность и не наша подследственность. Если в США или в другой стране, где находится это лицо, сочтут это составом преступления, тогда, наверное, дело будет возбуждено. Я думаю, что вы это знаете не хуже меня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к 21-му вопросу повестки дня. Есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Записался только Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Вопрос авторам.

Вот изменение, которое вносится в 270-ю статью, — тут чётко написано, что расходы, связанные с аэродинамическим обслуживанием полётов воздушных судов, не учитываются в целях налогообложения. Как это касается авиакомпаний, которые не являются гражданскими государственными компаниями, но несут эти расходы? Из текста этой статьи не видно, каких компаний это касается, то есть получается, что авиакомпании, которые несут эти расходы, не смогут относить их на затраты, если мы примем закон в таком виде. В этом случае увеличится налогооблагаемая база, расходы и, соответственно, цены на билеты, я так понимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Дело в том, что здесь действительно нет разделения компаний на государственные и с иной формой собственности, закон будет касаться всех предприятий, занимающихся этим видом деятельности. Кроме того, опять же этот вопрос можно уточнить в ходе процедуры второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Насколько я понимаю, задача была исключить коллизию, которая сегодня существует у нас в Налоговом кодексе, где чётко прописано, что для того, чтобы не учитывались доходы, это должны быть целевые средства, соответственно, они должны быть определены как целевые федеральным законом, а у нас это регулируется постановлением правительства — ну, посыл как бы совершенно понятен. Вместе с тем из текста того законопроекта, который мы рассматриваем, совершенно не ясно, о каких всё-таки компаниях идёт речь. Если это касается государственных компаний, которые занимаются аэронавигационной деятельностью, то всё понятно: компании гражданской авиации с госсобственностью имеют право на компенсацию из бюджета и так далее, — но у нас же есть авиационные компании, которые не имеют в своём арсенале, как было раньше, аэропорта, взлётно-посадочной полосы, заправки, сейчас мы из единого комплекса выделили четыре объекта. Получается следующее: сегодня авиакомпании, воздушные суда которых используют объекты тех компаний, которые, скажем так, их ведут, занимаются соответствующей деятельностью, платят последним и несут расходы — это существенная часть расходов авиакомпаний, при этом доходов-то у них нет, они этой деятельностью не занимаются.

Таким образом, в заключении комитета мы пишем, что нужно эти нормы зеркально отразить, синхронизировать, а в тексте законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, мы этого зеркального отражения не видим. Читая сейчас законопроект, я понимаю, что авиакомпании, которые пользуются такими услугами и несут издержки, если мы в таком виде примем закон, не смогут эти затраты относить себе на результат, не смогут их относить на издержки и в итоге у них произойдёт увеличение налоговой базы. Если авторы хотят увеличить бремя — это одно дело, а если, как в заключении комитета написано, нужно синхронизировать нормы — это другое дело, тогда речь нужно вести именно о тех, скажем так, станциях, которые занимаются сопровождением. Вот из текста законопроекта этого не видно. В результате я переживаю, что мы, скажем так, бремя сейчас увеличим, вырастет налогооблагаемая база авиакомпаний и, соответственно, подорожают билеты. Я вот хотел бы понять из заключительного слова, какая цель была всё-таки — исключение коллизии или увеличение налогооблагаемой базы?

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот Сергей Михайлович обратил внимание на проблему, на которой я как раз и хочу остановиться. Этот законопроект был внесён именно для того, чтобы урегулировать различие между двумя статьями Налогового кодекса. В статье 251 средства сбора за аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов в воздушном пространстве Российской Федерации признаются целевыми взносами, которые исключаются из налогооблагаемой базы, то есть в доходах, когда рассчитывается налог на прибыль, они не учитываются. В то же время в 270-й статье, которая регулирует именно расходы, затраты, которые относятся на расходы, эти сборы не относятся к средствам целевого финансирования, поэтому задачей законопроекта было как раз определить, что эти сборы являются средствами целевого финансирования, они направляются на конкретные цели и поэтому не подпадают под налогообложение.

Здесь говорили о том, чтобы написать, о каких конкретных организациях речь идёт, — наверное, ко второму чтению мы эти вопросы дополнительно рассмотрим. Мы считаем, что закон нужный, потому что мы знаем, в каком состоянии находится у нас аэронавигационное обслуживание, и, если эти средства будут направляться на конкретные цели, это поможет должным образом аэронавигационное обслуживание обеспечить.

Фракция будет голосовать за, и мы рекомендуем другим фракциям тоже поддержать данный законопроект. Все недочёты мы можем устранить при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Мария Александровна Кожевникова, пожалуйста.

Кожевникова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый сегодня законопроект направлен на максимально широкое приобщение студентов к культурным ценностям, хранящимся в российских музеях, он имеет очень важное значение для обеспечения образовательных и культурных прав студентов, получающих высшее образование в российских вузах.

Право на приобщение к культурным ценностям — одно из основных прав человека в сфере культуры. Обеспечение студентам широкого доступа к музейным предметам, коллекциям считаю исключительно важным. Для многих студентов, особенно для студентов, которые учатся в театральных вузах, походы в музеи просто необходимы для их профессиональной реализации, для освоения избранных ими специальностей.

С 1 сентября 2013 года утратил силу Федеральный закон от 22 августа 1996 года "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", в котором было закреплено право студентов высших учебных заведений на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев. Представляемым законопроектом предлагается закрепить указанное право лиц, обучающихся по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, в базовом законодательном акте в сфере культуры — в Законе Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". В статье 12 Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", регламентирующей право на приобщение к культурным ценностям, уже установлено право лиц, не достигших 18 лет, на бесплатное посещение музеев один раз в месяц, в эту же статью и предлагается включить норму, гарантирующую студентам, обучающимся по указанным образовательным программам, право на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев. Порядок бесплатного посещения музеев ука-

занной категорией лиц будет устанавливаться уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Реализация предлагаемой проектом закона нормы не требует расходов за счёт средств федерального бюджета, поскольку будет осуществляться в рамках средств, за счёт которых до 1 сентября 2013 года реализовывалась аналогичная норма абзаца седьмого пункта 3 статьи 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

В преддверии 2014 года, Года культуры в Российской Федерации, очень хотелось бы попросить коллег-депутатов поддержать данный законопроект, сделать подарок студентам, которые обучаются в российских вузах.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект одобрен правительством, одобрен нашим Комитетом по культуре.

Учитывая социальную направленность данного законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его и предлагает принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Александровна. Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мария Александровна очень подробно представила данный законопроект. Я должна сказать о том, что Комитет по культуре, рассмотрев законопроект, предлагает принять его в первом чтении. И хочу подчеркнуть, что на самом деле это очень важный законопроект в преддверии Года культуры, которым объявлен 2014 год.

Отмечу, что по законопроекту представлено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором концептуальных замечаний правового характера не имеется. Комитет-соисполнитель — Комитет по образованию — в своём заключении также поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении. Кроме того, Комитет Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике поддержал законопроект, как и Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. На законопроект поступило очень много положительных заключений от субъектов Российской Федерации, от законодательных, исполнительных органов власти, все поддерживают.

Уважаемые коллеги, я присоединяюсь к просьбе авторов и нашего комитета и прошу вас тоже поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Как много вопросов! Ну, я прошу вопросами не волновать сильно докладчика.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Тогда в связи с тем, чтобы не волновать докладчика, вопрос Екатерине Ивановне.

Не так давно министр культуры заявил, что норма о бесплатном посещении музеев студентами была, цитирую, продекларирована когда-то в законодательстве, но никогда не исполнялась, и аргументировал свою позицию тем, что для того, чтобы норма работала, музеям необходима компенсация со стороны субъектов Федерации или муниципалитетов. Так вот вопрос: если норма не работала раньше, то каким образом работает теперь?

Спасибо.

Председательствующий. Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемый Дмитрий Иванович, вы, я не знаю, может быть, используете высказывание, которое было когда-то давно, но я должна отметить, что с сентября, как только перестала действовать эта норма, было очень много обращений от студентов в адрес комитетов, в том числе и Комитета по культуре, и в адрес депутатов, которые не входят в состав данного комитета. На самом деле эта норма работала, особенно она была востребована теми студентами, как сказала Мария Александровна, которые получают образование по творческим специальностям, так что эта норма необходима.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Екатерина Ивановна, фракция ЛДПР поддержит это изменение, и ко второму чтению мы внесём поправку, чтобы данная норма распространялась ещё и на студентов средних специальных учебных заведений. Поддержите ли вы нашу инициативу в плане расширения возможностей нашей молодёжи посещать места культуры?

Спасибо.

Председательствующий. Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И. Данная норма уже в принципе есть в действующем законодательстве, в базовом законе — Законе Российской Федерации "Основы законодательства Россий-

ской Федерации о культуре": в статье 12 прописано, что все лица в возрасте до восемнадцати лет имеют право посещать муниципальные и государственные музеи бесплатно.

Ну, если вы хотите изложить какие-то позиции — может быть, это будет связано с лицами старше восемнадцати лет, — пожалуйста, ко второму чтению вы можете подготовить свои поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова, пожалуйста.

Бычкова Е. И. Не знаю, кому... Марии Александровне, наверное, вопрос. Екатерина Ивановна, вы разрешите?

Мария Александровна, вам вопрос. Мне непонятно из текста законопроекта, входят ли и в какую группу студенты колледжей, техникумов, достигшие возраста восемнадцати лет? И я поддерживаю Ярослава Нилова: надо всем молодым людям, всем учащимся дать это право бесплатного посещения. Всё начинается у нас с культуры — и пороки, и достоинства, всё идёт от уровня культуры.

Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Мария Александровна Кожевникова.

Кожевникова М. А. На данный момент в законопроекте говорится о студентах, которые учатся в российских вузах, но ко второму чтению мы можем рассмотреть такие поправки. Я тоже поддерживаю ваше предложение, потому что для многих учащихся это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Марии Александровне. Кстати, у нас у всех очень похожие вопросы.

В Государственной Думе второго созыва мы приняли закон о бесплатном посещении музеев страны всеми школьниками, и он действовал до тех пор, пока не появился вот тот пресловутый закон о монетизации — туда и наш закон попал, и всё это отменили. Поэтому сегодня я сижу и радуюсь за Марию Александровну, которая со своими коллегами по комитету такой законопроект внесла.

Предложение моё состоит в том, чтобы не только студенты, но и школьники могли посещать музеи бесплатно, хотя бы во время своих каникул, — это было бы замечательно. Как вы к этому относитесь, Мария Александровна?

Председательствующий. Мария Александровна Кожевникова.

Кожевникова М. А. У нас сейчас школьники имеют право бесплатного посещения музеев один раз в месяц. Единственно, есть вопросы, уже даже и предложения по поводу того, что учи-

тель, когда с классом, с группой школьников идёт, оплачивает свой билет, обязан оплатить билет. Поэтому, пожалуйста, вносите поправки ко второму чтению, будем их рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Мария Александровна, не кажется ли вам, что культура нужна всем — и детям, и родителям? Уже были такие праздники — музеи устраивали (вот, например, у нас в Рязанской области краеведческий и художественный музеи) дни бесплатного посещения, даже была акция — "Ночь в музее", но что-то я не видел, чтобы молодёжь валом валила в музеи.

Вот в связи с этим есть одно предложение: не кажется ли вам, чтобы этот закон, действительно нужный, заработал, может быть, нужно прописать в нём и создать в Интернете сайт "Музеи России" — об Эрмитаже, о Русском музее, краеведческих музеях и так далее. Молодёжь не ходит в музеи, она сидит в Интернете, а посмотрев в Интернете вот этот сайт, узнав историю какого-то музея областного, районного или всероссийского, молодой человек захочет пойти и посмотреть, как это выглядит в действительности. А кто-то не пойдёт в музей, но всё равно приобщится к истории нашей культуры, к традициям через Интернет.

Мне кажется, может быть, стоит поправку сделать, чтобы иметь такой сайт о музеях России и на уровне всероссийском... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мария Александровна Кожевникова.

Кожевникова М. А. Вы знаете, он есть, такой сайт — museum.ru, это как раз то, о чём вы говорите. И, боюсь, я с вами не соглашусь, так как я каждый год принимаю участие в акции "Ночь в музее" и я нигде не видела такого огромного количества молодёжи, бывает, даже не хватает места для всех, поэтому вы тут не правы. И сейчас была замечательная выставка бесплатная, посвящённая 400-летию Дома Романовых, их правление, — и просто огромные, четырёх-пятисовые очереди! Вы посмотрите, наоборот, люди ходят, эта традиция возобновляется, эту выставку даже продлили. На самом деле очень много студентов, очень много молодёжи сейчас ходит в музеи, вы не правы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Балберов.

Балберов А. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Марии Александровне.

Уважаемая Мария Александровна, сегодня все говорят вроде бы об одном и том же, потому что в принципе очень важный и при этом узкий вопрос. Я согласен с предыдущими вы-

сказываниями, и у меня к вам вопрос-предложение: не согласитесь ли вы, раз уж мы занимаемся этой проблематикой, изъять вот этот "один раз в месяц" для школьников и оставить просто, что школьники, вообще молодые люди в возрасте до восемнадцати лет имеют полное право посещать бесплатно такие заведения, как наши музеи.

Спасибо.

Председательствующий. Мария Александровна Кожевникова.

Кожевникова М. А. Вы знаете, мы, безусловно, рассмотрим ваше предложение при подготовке законопроекта ко второму чтению, ну а если говорить моё личное мнение, то я согласилась бы с вами, потому что, так же как и для студентов, для детей посещение музеев очень важно. Но всё-таки возникает вопрос с учителями, которые ведут этих детей в музей: нужно, чтобы для них, когда они ведут группу лиц, посещение тоже было бесплатное, а то получается... Просто ко мне пришло обращение от учителя, который повёл класс в музей, взял инициативу в свои руки, но, как говорится, иногда инициатива наказуема, к сожалению: все дети прошли бесплатно, а учитель был вынужден оплатить свой поход в музей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу хочу подчеркнуть, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Мы очень рады, что сегодня прежде всего представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" так воодушевлённо поддерживают этот законопроект. А не вы ли вычеркнули эту норму из закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"? Ведь мы об этом говорили! Сколько поступило различных предложений, когда рассматривался проект закона "Об образовании..."? Порядка двадцати с лишним тысяч! И всё это ушло в корзину! И только сейчас опомнились, поняли, что делать этого было нельзя.

Хочу отметить, что обязательно надо включить сюда дополнительный пункт: для студентов ссузов, для системы среднего профессионального образования.

Далее, коллеги. В 2010 году ваш покорный слуга выступал с законопроектом о бесплатном посещении музеев нашими учителями (это был Год учителя), и кто-то из депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", кажется, депутат Марков, сказал, что мы не

можем принять этот законопроект, поскольку не учтены учителя, работающие в негосударственных образовательных учреждениях, — разве это не глупость была?! Это можно было внести соответствующей поправкой!

Тут коллеги, конечно, встаёт вопрос о финансировании. Вот подсчёты показывают, что, например, посещение музеев двумя миллионами педагогических работников обойдётся казне всего лишь в 56 миллионов рублей, но хочу отметить, что мы не всегда правильно подсчитываем льготы. Посмотрите, как считается бесплатный проезд для пенсионеров: умножается количество пенсионеров в данном регионе на стоимость проезда при условии двух поездок в день, итог получается, что из бюджета нужно выделить такое количество денег, которое затрачивает транспортная компания на перевозку всех остальных пассажиров. Конечно, это неправильно.

И то же самое с музеями. Если нет денег в стране, давайте сделаем по-другому: заложим разовое повышение заработной платы работникам культуры либо введём определённые дни, определённое время для бесплатного посещения музеев нашими студентами и учащимися образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, учителями и работниками других образовательных учреждений. Безусловно, это было бы очень важное решение.

Более того, хочу отметить, что во всём мире есть такие льготы, например, во Франции учителя могут посещать музеи бесплатно, во многих городах Соединённых Штатов, в Германии, в Египте — за 50 процентов от стоимости, в Турции... то есть эта льгота нужна прежде всего для того, чтобы работники образования могли повышать свою квалификацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Шудегов В. Е. ... и, конечно же, для расширения кругозора самих студентов. Речь идёт не только об институтах культуры. Я хотел бы рассказать о своём посещении музея Дарвина, к сожалению, я его посетил уже в солидном возрасте, будучи сенатором, но и на меня он оказал очень сильное воздействие. Настолько убедительно там подобрана вся коллекция материалов, что уже никаких вопросов о происхождении человека после этого не возникает. То же самое было и когда я в Вашингтоне посетил музей динозавров. Я, например, пока не увидел скелет динозавра, не верил в их существование, а когда увидел, признал: да, действительно, были динозавры, теперь у меня даже вопросов не возникает.

Уважаемые коллеги, я считаю, что для детей посещение музеев — это такая же необходимость, как проведение соответствующих занятий по различным дисциплинам, поэтому да-

вайте поддержим данный законопроект, а ко второму чтению подготовим поправки, касающиеся учащихся образовательных учреждений среднего профессионального образования и учителей школ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мария Александровна, ещё раз будете выступать? Нет. Екатерина Ивановна? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Неоднократно в этом зале мы поднимали вопрос о конкурентоспособности нашего российского сельхозтоваропроизводителя. Вы много бываете в регионах и знаете, что одна из основных задач, которые стоят перед нашим сельхозтоваропроизводителем, — это техническое переоснащение. Это очень сложный вопрос, который не все хозяйства могут решить за счёт собственных средств, поэтому депутаты предлагают внести изменения, законопроект № 222564-6, дополнив статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" новым направлением государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, таким как обеспечение технической и технологической модернизации.

Коллеги, законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы для подготовки замечаний, от шестидесяти шести субъектов Российской Федерации поступили отзывы, в которых данный законопроект поддерживается.

Учитывая необходимость технического переоснащения нашего аграрного сектора и повышения производительности труда путём приобретения за счёт средств федерального бюджета новой техники, комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И. Уважаемый Николай Васильевич, подскажите, пожалуйста, как вы собираетесь согласовывать данный законопроект вот с тем программным документом, который мы недавно приняли, а именно с бюджетом на 2014 год и на

2015—2016 годы, и с госпрограммой на 2013—2020 годы и какую сумму вы надеетесь выбить у Минсельхоза и Минфина на эти цели?

Спасибо.

Панков Н. В. Кирилл Игоревич, вы прекрасно знаете, что в этом, 2013 году на техническое перевооружение села мы с вами направили 2 миллиарда 242 миллиона рублей через компанию "Росагролизинг". В 2014 году на техническое перевооружение запланировано 2 миллиарда, но вот эта поправка позволит напрямую выделить финансирование для наших сельхозтоваропроизводителей. А в 2014—2015 годах планируем увеличивать финансирование этой программы. Вы прекрасно знаете, что и у нас в комитете, и в Министерстве сельского хозяйства обсуждался вопрос о пересмотре параметров государственной программы и о выделении финансирования под эти параметры — это Дума поручила каждому министерству. Думаю, что можно рассчитывать и на увеличение данной составляющей.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, мы зададим все вопросы Николаю Васильевичу, а потом приступим к голосованию. Нет возражений? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, вы знаете, что благими намерениями вымощена дорога в ад. С 91-го года энерговооружённость сельского хозяйства уменьшилась в 3 раза, но самое страшное, что наряду с этим разорены семь тракторных заводов, четыре комбайновых завода, я уж не говорю о том, что мы сегодня плуги и бороны завозим из Испании. Каким образом принятие этой строчки повлияет на возврат потенциала, притом что сегодня по лизингу, о котором вы сказали, идёт колоссальный невозврат и он фактически заморожен?

Панков Н. В. Николай Васильевич, мы согласны выслушать ваши предложения ко второму чтению, но вы прекрасно знаете: возможно, в 91-м году и было разорение хозяйств, но сегодня с введением этой поправки мы впервые, может быть, в новой истории разрешаем выделять из федерального бюджета средства на финансирование приобретения сельскохозяйственной техники, раньше этого не было в государственной программе, так же как впервые мы с вами выделили компенсации и на производство одного литра молока. Я считаю, что ваше мнение может быть учтено при рассмотрении законопроекта во втором чтении, но я думаю, что этот законопроект позволит нашим аграриям — с подключением в том числе регионов — приобретать сельскохозяйственную технику, в том числе за

счёт средств федерального и региональных бюджетов, а не только за счёт средств хозяйств.

А задачу поддержки нашего сельхозмашиностроения нужно решать совместно, я уже об этом с этой трибуны говорил, в том числе с учётом 400 миллиардов рублей, которые выделены через министерство промышленности, а не отнимать деньги у села, не надо разрывать — или сельхозпредприятию, или на технику.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Николай Васильевич, изначально в тексте законопроекта содержалась норма о праве правительства устанавливать субсидии сельхозтоваропроизводителям на обеспечение технической и технологической модернизации и инновационного развития в размере до 35 процентов от фактической стоимости приобретённых техники и оборудования, однако в окончательной редакции осталась только достаточно общая формулировка о государственной поддержке АПК, и неясно, о каких конкретно мероприятиях идёт речь. Вам не кажется, что в связи с этим суть законопроекта исказилась?

Панков Н. В. Мы планируем, что Правительство Российской Федерации разработает, как и по ряду других программ, порядок выделения финансовых средств — возможно, с учётом тех замечаний и поправок, о которых говорил ранее и Николай Васильевич, — для предприятий сельского машиностроения, то есть необходимо оставить всё-таки люфт, с тем чтобы была возможность выработать наилучшие условия для наших сельхозтоваропроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Николай Васильевич, когда полгода назад здесь выступал министр сельского хозяйства Фёдоров, он говорил, что свыше 60 процентов средств, выделяемых на село, идёт на погашение ставки рефинансирования, то есть мы деньги тратим, а импорт всё увеличивается и увеличивается, заводим всё больше и больше. В связи с этим, чтобы так не получилось и здесь, скажите, можно ли как-то увязать средства и вообще техническое перевооружение села, что, безусловно, надо делать, с увеличением роста производства отечественной продукции (скажем, вложили деньги — в будущем году получили на 5 процентов больше отечественного зерна, мяса, молока, через два года — на 7 процентов больше и так далее), чтобы можно было увидеть, насколько эффективно вложение средств? А то получается, что деньги вкладываем, и при этом завозим из-за рубежа в 2—3 раза больше — нелогично это!

Панков Н. В. Спасибо, Владимир Николаевич. Кстати, думаю, что люфт, оставленный правительству на разработку положения об использовании данных инвестиций, мы надеемся, как раз позволит привязать это именно к показателям по конечной продукции. Сегодня у нас есть погектарная поддержка, на один гектар пашни, поддержка конкретно на один литр молока — думаю, что и по сельскохозяйственной технике можно сделать эту привязку, но тут главное — не уйти на такие цифры, которых то или иное сельхозпредприятие не сможет достичь, и в результате оно останется без господдержки, поэтому я думаю, что в рамках разговора с правительством это можно будет учесть.

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Прервёмся, коллеги, приступим к голосованию, "час голосования" ранее был объявлен. Прошу приготовиться.

3-й вопрос повестки. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	444 чел. 98,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	444 чел.
Не голосовало	6 чел. 1,3 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении.

Далее голосуются законопроекты в третьем чтении.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	443 чел. 98,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	444 чел.
Не голосовало	6 чел. 1,3 %
Результат: принято	

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г."

По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот вышел на эту трибуну, чтобы лишний раз акцентировать ваше внимание вот на чём. Обратившись ко всем главам субъектов Российской Федерации с просьбой изложить, что же им дала ратификация Марракешского соглашения, я получил ответы, которые вас разочаруют: из шестидесяти восьми полученных ответов я понял, что главы ни черта, извините, не соображают! Ну, они, во-первых, его не читали, а во-вторых, даже профильные замы, которые готовили ответы, не понимают, что происходит, и немудрено: 49 тысяч страниц не переведено!

И вот вы предлагаете сегодня принять ещё один документ, который в принципе и дальше будет открывать шлюзы для прихода сюда иностранной рабочей силы, это вопрос технический в принципе. Вы задумайтесь: президент вам ставит задачу по созданию 25 миллионов рабочих мест для своих граждан, но как же их создать, если вы открываете шлюзы для дальнейшего ввоза сюда импортной рабочей силы?!

Второе. Понятно, что премьер не хочет заниматься вопросами занятости, но введите хотя бы здесь ограничение по состоянию здоровья! Канада — член ВТО, Австралия — член ВТО, и поэтому вас без экспресс-анализа состояния здоровья, проведённого в аэропорту, никто не пустит на территорию ни одной из этих стран, а к нам же едут со всякими экзотическими болезнями и могут купить любую справку!

Поэтому я ещё раз обращаю на это ваше внимание и хотел бы обратиться к комитету по экономической политике. Вот у нас очередной министр экономического развития Улюкаев — он уже был и замминистра финансов, и первым замом председателя Центробанка, теперь возглавляет Минэкономразвития, — ну давайте мы его сюда пригласим через полтора года и послушаем, чтобы он и Медведков, который, по моим подсчётам, уже семь должностей поменял, ведая вопросами, связанными с ВТО, рассказали, что же это дало стране. Вот металлурги, которые ратовали за это, ходили по всем кабинетам и говорили, как будет хорошо им и стране, сегодня в полной ж... и ходят просят государственные дотации, понимаете? Село кричало, что не надо этого делать! Сейчас вот законопроект вносят двадцать пять депутатов, но только одна строчка — каким образом она поможет селу, если вы утвердили бюджет, в котором меньше 1 процента составляют расходы на сельское

хозяйство?! Ну давайте же серьёзно подходить к внесению и рассмотрению законов.

Я вообще убеждён, что если бы Конституционный Суд был принципиальным, то он рассмотрел бы по существу наш запрос и признал бы ратификацию незаконной.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение также.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	335 чел. 74,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	335 чел.
Не голосовало	115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут?

Олег Анатольевич Нилов.

Микрофон включите.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за предложенный законопроект, и вот по каким причинам. Только что мы говорили о том, что много людей сидят сегодня в тюрьмах, да, нужна амнистия, нужно прощать. И действительно, Россия слишком многих и слишком надолго сажает по одним причинам, а других не сажает вообще, они, в общем-то, живут счастливо и сыто, находясь под домашним арестом. Принят, я считаю, очень правильный закон — о принудительных работах, это как раз та средняя мера между тюрьмой и домашним арестом, который никак не ограничивает свободу действий настоящих преступников. И что мы видим? Вместо того чтобы применять эту меру, применять этот закон, вы предлагаете отложить его введение в действие годика так на три, до 1 января 2017 года. Почему до 2017 года? Почему не на год? Зачем тогда принимался этот закон? Кто тогда просчитывал ситуацию, связанную с его введением? Кто будет отвечать за то, что законы принимаются, но не вступают в силу и как следует не реализуются?

Категорически не согласны с предложением о вот такой отсрочке введения нового вида наказаний — принудительных работ и считаем, что именно через принудительные работы и нужно наказывать большинство преступников в сегодняшней России!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Будут ли выступающие по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 244 чел. 54,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 244 чел.
Не голосовало 206 чел. 45,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", также второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуется дополнительно внесённый в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства, касающегося специальных учреждений в сфере миграции)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, рассмотрение не закончили.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления ответственности за публичные призывы к действиям, направленным на нарушение территориальной целостности Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

25-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

26-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Докладчик, Ризван Даниялович Курбанов, предлагал проголосовать в целом. Нет возражений?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Возвращаемся к обсуждению 23-го вопроса повестки дня.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся на выступления.

Николай Васильевич Коломейцев записался. Николай Васильевич, вы семь минут хотите? Ну если вы сегодня свою квоту на выступления ещё не исчерпали... Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, если без шуток, я вот действительно посмотрел — двадцать пять авторов! Вроде интересный законопроект, вот одна строчка, читаю вам: "обеспечение технической и технологической модернизации" — это суть закона. Но я вам просто для справки сообщаю, что у нас сегодня 41 миллион гектаров пашни не распахивается. И также для справки повторяю, что одно рабочее место в селе косвенно может создавать 14 рабочих мест: если мы начинаем пахать, то нужен плуг, нужен трактор, нужна борона, нужен культиватор, нужна сеялка, а если это всё делать, значит, нужна металлургия, а если металлургия нужна, значит, шахты нужны, а если шахты нужны — железная дорога нужна и так далее, могу вам всю цепочку нарисовать. То есть, казалось бы, для выполнения поручения президента — правильного поручения, о создании 25 миллионов рабочих мест, — сейчас надо Николаю Васильевичу Панкову дать флаг в руки и выделить 20 процентов расходной части бюджета, и я вас уверяю: мы с вами за три-четыре года 25 миллионов рабочих мест в стране организуем а, самое главное, не будем завозить из-за границы 70 процентов бурды на 46 миллиардов долларов (а сегодня именно на столько завозится продовольствия, причём непонятного качества) и будем есть экологически чистые продукты. Кстати говоря, тем, кто не знает, скажу, что, оказывается, итальянские, французские, немецкие рестораторы для экологически чистых ресторанов завозят харчи из России. Я был поражён, когда это узнал!

Но проблема-то в другом — проблема в том, что у нас благими намерениями вымощена дорога в ад: вот все, кто здесь

расписался, голосуя за бюджет, проголосовали за ущемление сельского хозяйства.

Николай Васильевич, вам, как председателю комитета, предлагаю взять и поднять бюджеты с 94-го года. Я вас уверяю, что раньше в бюджетах были строчки даже по заводам: "Ростсельмаш" — столько-то, КамАЗ — столько-то, Волгоградский тракторный — столько-то, и тогда никуда не денешься, денежка дойдёт! Агролизинг: вы правильно подметили, что "Росагролизинг" в своё время создавали как раз для того, чтобы вернуть модернизационную составляющую в части обновления техники на селе, но сегодня прибывший туда руководитель из Санкт-Петербурга в принципе всё заморозил. Можете меня проверить: сейчас остатки на счетах региональных баз "Росагролизинга" колоссальные, невозвраты в связи с неурожаем ещё больше. И самое главное, что к парализации этой важной и нужной структуры привела централизация руководства и подписание счетов!

Второе. Вы говорите о поддержке на гектар, давайте тогда посмотрим размер поддержки на гектар в Евросоюзе: я вам Докладываю, что в среднем поддержка на гектар в Евросоюзе 30 тысяч рублей (на наши деньги), а у нас — 400 рублей по этому году, в Подмосковье — 1 тысяча 100 рублей, ну, у нас просто разные возможности бюджетов. И я вам напомним, что, вообще-то, в Европе, в южной её части, два урожая собирают, в Соединённых Штатах два урожая собирают, в Китае три урожая собирают! А как же мы можем собирать, если у нас в принципе сегодня вы все ПТУ похоронили законом "Об образовании..." и тракториста, машиниста широкого профиля уже не найти?! Если бы не гастарбайтеры... Ведь уже и в деревне гастарбайтеры, потому что уже нет людей таких профессий — раньше в школе их готовили с 10-го класса, а сегодня уже не готовят.

Я с вами согласен: нужна модернизация, но у нас Российская академия сельхознаук, которую вы опять же похоронили, модернизируя академию законом об Академии наук, работала программой как раз модернизации сельского хозяйства и подъёма вот этих запущенных земель, там, кстати говоря, просчитано, сколько надо тракторов, сколько надо поливалок, сколько надо культиваторов, — всё просчитано! Но самое страшное, что у нашего правительства отсутствует система контроля и в связи с этим ответственность — никто не следит: вот сейчас закончилась программа на 2008—2013 годы, она не выполнена по многим показателям на 40 процентов, но ни у одного чиновника и волос с головы не упал! Так вот давайте мы с вами парламентский контроль организуем. Вот сейчас утверждена новая программа, но я глубоко убеждён, что у нас

все вопросы решаются без учёта преемственности в структуре управления.

Вот на Западе, на Востоке структура управления и структура правительства, вообще-то, достаточно консервативны, причём там все, включая первого заместителя министра, — на контракте. Министр — политическая фигура, он может меняться хоть раз в полгода, но уже начиная с первого заместителя... То есть во всех ведущих странах это достаточно консервативно. А у нас что происходит? Приходит Скрынник — меняет полсостава верхнего руководства, но не трогает департаменты, где хоть какие-то профессионалы остались; приходит после неё Фёдоров — меняет, вырезает, так сказать, всех, кто понимает в сельском хозяйстве, плюс к этому Россельхозакадемии заткнули рот; приходит Браверман — ему теперь отдали и земли сельхозинститутов. Как же вы возродите картофелеводство в России, если остался единственный институт, который сорта картофеля элитные вырашивает, у которого есть посевные земли, а туда структура Бравермана пришла и отнимает их благодаря вашим законам, — ну как вы будете это всё возрождать?! А сельскохозяйственные НИИ, которые занимаются, скажем так, адаптацией на местности различных сортов зерновых, пород животных и прочее... их же у нас фактически уже больше не осталось! А вы знаете, сколько стоят элитные семена? Это же вообще золото! Нам такие семена втридорога продают, и самое страшное, что те семена, которые нам продают из Европы, генно-модифицированные и третий урожай уже не дают, понимаете? Поэтому мы считаем, что модернизацию села можно провести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Коломейцев Н. В. Быстро семь минут закончились!

Модернизацию села можно провести, если, первое, вернуть профессионалов, — не может даже очень заслуженный юрист Российской Федерации заниматься селом, ну не может! Этим должен заниматься заслуженный агроном, заслуженный зоотехник, но лучше агроном, понимаете? Второе. Необходимо вернуть ответственность за результат и дать деньги селу — в бюджете, в расходной части, должно быть хотя бы 10 процентов на это, тогда мы возродим село!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, докладчик по следующему, 27-му вопросу, Михаил Васильевич Емельянов, попросил перенести рассмотрение законопроекта на одно из следующих заседаний. Нет возражений? Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Владимирович Власенко, член Совета Федерации, представитель Калининградской областной Думы.

Пожалуйста.

Власенко Н. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Меня наша областная Дума попросила представить этот законопроект. Он направлен на усиление административной ответственности за самовольную добычу и сбыт незаконно добытых полезных ископаемых, в том числе общераспространённых полезных ископаемых, ну, если по-простому, за добычу, в частности, песка на территории Калининградской области.

Вы знаете, что у нас в 2018 году будет проходить чемпионат мира по футболу, сейчас очень активно начинается строительство объектов. Создаётся много нелегальных карьеров: на сегодняшний день насчитывается где-то около пятидесяти легальных карьеров и чуть менее пятидесяти — нелегальных. Прибыль от нелегальной добычи песка достигает 500 процентов, то есть это сопоставимо с доходами криминального бизнеса, и, конечно, очень большое количество правонарушений в этой сфере происходит: по самым общим оценкам, 200 миллионов рублей в год теряет калининградский бюджет в связи с этой незаконной добычей.

Поскольку задерживаемая правоохранительными органами техника, применяемая при незаконной добыче песка, не подлежит конфискации, она возвращается владельцу и через некоторое время опять, как правило, берётся в аренду и применяется при незаконной добыче полезных ископаемых. За такую незаконную деятельность уплачивается только штраф, размер которого для физических лиц составляет от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для юрлиц — до 1 миллиона рублей. Вроде бы боль-

шая сумма, но, как правило, доказать, что это принадлежало юрлицу, невозможно, к тому же даже пяти тысячный штраф, налагаемый на физлицо, оспаривается в судах и понижается до 3 тысяч рублей. В итоге можно посчитать, сколько получают с одного незаконного карьера. Вот смотрите, "КамАЗ" легально добытого песка стоит 14 тысяч рублей, а "КамАЗ" нелегально добытого — где-то 2—3 тысячи рублей. В сутки с одного карьера может быть вывезено до двухсот-трёхсот "КамАЗов" — представляете, какая приличная сумма в сутки может набегать при добыче с нелегального карьера! И конечно, штраф в 3 тысячи рублей ничтожен и не позволяет, к сожалению, навести порядок в этой сфере.

Я хотел бы вам ещё напомнить, что некоторое время назад рассматривался похожий законопроект о незаконной добыче янтаря, инициированный тоже Калининградской областной Думой, когда мы тоже просили ужесточить санкции за незаконную добычу и включить норму о конфискации оборудования и инструментов, связанных с такой добычей. Тогда нашли компромиссный вариант и приняли решение отдавать это на усмотрение суда, но тем не менее даже такое, можно сказать, половинчатое решение привело к тому, что на 30 процентов была снижена вот эта незаконная добыча. Похожий алгоритм мы предлагаем и по незаконной добыче песка, я думаю, что такая проблема есть во многих наших регионах: мы предлагаем внести в часть 1 статьи 7.3 КоАП изменение, устанавливающее в качестве дополнительного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения.

Как нам кажется, реализация данного закона позволит усилить административную ответственность за незаконную добычу. Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанную законодательную инициативу. Следует отметить, что на данный законопроект имеется отрицательный отзыв правительства от 21 ноября текущего года. В заключении комитета есть ряд замечаний правового характера.

Также следует отметить, что применение такой административной санкции, как конфискация орудия совершения административного правонарушения, в настоящий момент имеет свои особенности с учётом позиции Конституционного Суда, который определил, что не могут быть изъяты орудия соверше-

ния административного правонарушения у лиц, которые не являются их собственниками.

Кроме того, следует отметить, что в настоящий момент действующим законодательством предусмотрена достаточно жёсткая ответственность в том числе за незаконное недропользование. Эта ответственность не только административная, но и уголовная, по статье 171 Уголовного кодекса.

Исходя из этих аргументов комитет полагает, что данную законодательную инициативу необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю авторов законопроекта: а существует ли какая-нибудь статистика о количестве, размерах штрафов, совокупно собранных с нарушителей природоохранного законодательства и законодательства о недропользовании, по перечисленным случаям, хотя бы по Калининградской области, за последние два-три года, чтобы мы смогли оценить размер ущерба и штрафные санкции, которые в связи с этим были наложены?

Большое спасибо.

Председательствующий. Николай Владимирович, пожалуйста.

Власенко Н. В. Спасибо.

По последней информации — сейчас идут судебные споры на эту тему: если я не ошибаюсь, было наложено штрафов на сумму около 80 миллионов рублей за этот год, но собрано, по-моему, 25 миллионов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Калининградской Думы, внёшей законопроект. А каков ныне действующий порядок лицензирования, не является ли он чрезмерно избыточным и запретительным? В частности, в своё время ко мне, как к депутату, представляющему Иркутскую область, обращались коллеги, которые жаловались на избыточность регулирования этой процедуры. Не является ли она причиной того, что недропользователи вынуждены нарушать эту процедуру?

Власенко Н. В. Вопрос правильный, Андрей Дмитриевич, но мы должны понимать, что любое лицензирование — это всегда ограничение права, соответственно, всегда будет опреде-

лённый процент людей, которые эту лицензию не получают. Я говорил, что в Калининградской области 50 легальных карьеров, и в принципе даже при строительстве так называемого Приморского кольца — это большая дорога, которая несколько лет строилась, — в общем-то, хватало песка. Надо ли расширять количество участников? Ну, это вопрос, наверное, больше экономический, чем законодательный.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Мы говорим здесь об административном наказании, и представитель Калининградской областной Думы привёл данные: на сумму 25 миллионов в год собирается штрафов. Ну вот, смотрите, если речь идёт о песке — это одна ситуация, а если речь идёт о незаконной добыче угля — это совершенно другая ситуация, там не напугаешь никого административным, наказанием, могут сдать кого-то, так сказать, но будут дальше добывать. Оборудование стоимостью в десятки миллионов — это "БелАЗы", это японские "комацу", это гигантские экскаваторы — вот суть! И только конфискация поможет противостоять таким противоправным действиям! А ведь когда они копают, они ещё и экологию нарушают совершенно ужасным образом.

Председательствующий. Николай Владимирович, пожалуйста.

Власенко Н. В. Я согласен с Дмитрием Ивановичем, потому что незаконные карьеры на самом деле бывают до 30 метров глубиной — представляете объёмы добычи? И я согласен, что нужна только такая экономическая мера, как конфискация имущества, потому что все задержанные эти "КамАЗы", эти помпы, как было и с янтарём, естественно, берут в аренду, и понятно, что им, как физическим лицам, грозит фактически только штраф.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Спасибо. Мой вопрос задал уже Шингаркин.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я призываю вас голосовать за представленный законопроект, и вот почему. Действительно, такие несанкционированные выемки песка и других ископаемых, к сожалению, происходят и в других регионах России, но есть одна особенность. Дело в том, что Калинин-

градская область — это отдельный регион, очень небольшой регион по территории, но очень ценный, и не только для меня, потому что я там родился и вырос, это действительно природная жемчужина, когда-то это была лучшая земля на территории Германии, там есть что сохранять и есть что улучшать. К сожалению, пока нет возможности это делать, но я уверен: придёт время, когда Калининградская область будет жемчужиной Российской Федерации.

То, что сегодня творят вот такие горе-бизнесмены, уродуя эту жемчужину, действительно очень трудно передать словами — это надо видеть! Вот коллеги правильно подсказывают: эта территория сейчас напоминает послевоенную территорию больше, чем когда-то после войны, после бомбёжки. Такие раны наносят бизнесмены, которые хотят просто заработать денег, уйти от налогообложения, хотят, чтобы это было только для них.

Поэтому есть один способ — коллеги из Калининградской областной Думы правильно предложили — только материально их наказывать, причём не штрафом (это не тот рубль, которым надо наказывать), и не тюрьмой, конечно же, надо наказывать, чтобы нам потом каждый год амнистию не устраивать, а таким способом, как конфискация орудий преступления. Прошу и призываю всех проголосовать за представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание: мы ведём речь о преступлении против государственной собственности, против собственности, принадлежащей всему народу, ведь согласно Конституции Российской Федерации недра принадлежат народу. Таким образом, лица, которые, не имея лицензии, разрабатывают месторождения, — неважно, какие это полезные ископаемые, песок или, как мы с вами говорили, уголь, а также они могут заготавливать не только полезные ископаемые, но и лес, например, — осуществляют незаконную экономическую деятельность с целью извлечения прибыли.

Совершенно однозначно здесь имеет место злой умысел должностных лиц, то есть организаторов данного преступления. В случае если отсутствует организация в виде какого-нибудь ООО, а существует просто группа лиц, то получается, что всевозможные виды аренды также проходят либо непосредственно через этих лиц, либо через подставные организации. Таким образом, имеется широкий спектр орудий преступления, являющихся имуществом, зачастую очень дорогим имуществом, собственно говоря, применение которого и приводит к нанесе-

нию ущерба Российской Федерации в целом. Когда мы говорим об экологическом ущербе, источником которого являются промышленные предприятия, мы все понимаем, что само предприятие, завод, его инженерно-технические сооружения, установки являются имуществом.

В случае нанесения существенного вреда окружающей среде с такого предприятия в судебном порядке могут быть взысканы материальные средства, в том числе полученные в результате продажи его имущества в ходе процедуры банкротства. В отношении группы лиц, которые организационно-правовым образом не сформировались и арендовали имущество, или группы лиц, которые организовались в виде какого-то ООО, имеющего ничтожно малую уставную стоимость, введение процедуры возмещения вреда именно юридическим способом, не гражданско-правовым, затруднительно. В данном случае представляется целесообразным удержание орудий, с помощью которых совершено преступление, путём конфискации или даже ареста. Это логично: допустим, правоохранительные органы задерживают банду мошенников, которые изготавливают фальшивые денежные знаки, — трудно представить, что станок, с помощью которого такие знаки изготовлены, не будет конфискован. В данном случае добыча полезных ископаемых незаконным образом приводит к такому же обогащению группы лиц и также целесообразно как минимум арестовать имущество, а по решению суда в качестве возмещения ранее нанесённого ущерба взыскать необходимую сумму, в том числе путём конфискации и продажи конфискованного имущества.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 146 чел. 32,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 147 чел.
Не голосовало 303 чел. 67,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим 29-й вопрос, Олег Анатольевич готов быстро о нём доложить. После этого нам останется рассмотреть один вопрос по сокращённой процедуре и два проекта поручения. Нет возражений? Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в части

расширения круга лиц, которым запрещён въезд в Российскую Федерацию".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы не так давно приняли очень нужный и важный закон о наказании, очень серьёзном наказании для неграждан Российской Федерации и лиц без гражданства, которым запрещён въезд в Российскую Федерацию. За нарушение этого запрета ответственность этим законом установлена очень серьёзная — это либо штраф в размере до 300 тысяч рублей, либо принудительные работы на срок до четырёх лет, либо лишение свободы тоже на срок до четырёх лет. Однако когда я открыл упомянутый закон и представленный только что законопроект и посмотрел, кого это касается, то увидел, что это касается только лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления и имеющих непогашенную и неснятую судимость за такие преступления. По преступлениям, совершённым в Российской Федерации, всё понятно, но такие же преступления совершаются и за пределами Российской Федерации, и вот здесь возникают вопросы. В разных странах разный подход к снятию судимости, а в некоторых странах такого понятия вообще нет. Вот этот момент нужно чётче изложить. Это первое.

Второе. К таким лицам не относятся лица, совершившие у себя на родине или в России преступления средней тяжести, такие как побои, истязания, кражи, грабежи, разбои, вымогательства. Я считаю, что таких граждан мы тоже не должны пускать в Россию, потому что главной проблемой является даже не столько нелегальная миграция, сколько преступность, преступления, которые совершаются нелегальными и легальными мигрантами, — вот что нужно минимизировать, вот какую проблему нужно решать!

Я предлагаю ограничить или вообще закрыть доступ таким лицам в Российскую Федерацию независимо от того, снята или не снята с них судимость (тем более что в некоторых странах, ещё раз говорю, нет такого понятия), например если преступления были связаны с торговлей наркотиками. Наркодилер один раз попался, неважно где, в какой стране, — всё, навсегда нужно закрыть ему доступ в Российскую Федерацию! То же самое с педофилами: один раз попался — навсегда нужно закрывать доступ, это не лечится! А радикальные религиозные фанатики — разве это проходит?! Я думаю, что это не проходит. Зачем нам рисковать, когда взрывы то в одной стране, то в другой, — их нужно включать в этот список. Экстремисты, террористы, работоторговцы, сутенёры и прочие так называемые туристы, приезжающие развлекаться в таких... не знаю, как назвать... вещах, — вот эти категории я предлагаю включить

в список лиц, которым запрещён въезд на территорию России, причём без оговорки, снята или не снята судимость. В случае визового въезда — да, этот вопрос мы можем решить, но я говорю о безвизовом въезде.

Поэтому, коллеги, прошу принять концепцию законопроекта, ужесточив порядок въезда на территорию России для преступников, и не важно, где совершено преступление, а ко второму чтению уточнить эти категории и, может быть, лицам, совершившим какие-то преступления, запретить въезд на какое-то количество лет — это нужно всё прописать. Утверждаю, что понятия снятой и погашенной судимости распространяются только на совершивших преступления в Российской Федерации, к международным преступникам такую формулировку некорректно применять.

Спасибо, готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы отмечаем, что помимо ряда правовых претензий к данному законопроекту, которые достаточно подробно изложены в заключении комитета, следует отметить, что в настоящий момент в 27-й статье 114-го Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предусмотрен запрет на въезд в Российскую Федерацию лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за любые умышленные преступления, то есть за преступления, которые совершены как на территории Российской Федерации, так и за её пределами, ну, в том случае, конечно, если в иностранном законодательстве существует такое понятие, как снятая и погашенная судимость.

Кроме того, отмечу, что согласно пункту 1 части первой статьи 27 указанного федерального закона иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается въезд в Российскую Федерацию вне зависимости от существования визового или безвизового режима либо облегченного визового режима с любым государством в случае, если это необходимо в целях обеспечения обороноспособности или безопасности государства, либо общественного порядка, либо защиты здоровья населения — любому, подчеркну, гражданину.

А что касается международных преступников, если речь идёт о лицах, которые замечены в экстремистской деятельности, то, поверьте, такие списки существуют, в том числе и у тех государственных служб, которые контролируют въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

На основании сказанного и с учётом претензий правового характера, которые изложены в заключении комитета, мы полагаем, что данную законодательную инициативу необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Анатольевич, часто бывают ситуации, когда в ходе избирательной кампании выявляют в разных партиях лиц с судимостью и их приходится снимать с выборов. Скажите, пожалуйста, как вы представляете себе процедуру выявления ФМС или другими службами именно вот этих граждан, у которых есть непогашенная судимость, в соответствии с вашим законопроектом?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ну, что касается тех стран, с которыми у нас установлен визовый режим, такая процедура есть, и я уверен, что каждый гражданин, получающий визу, проходит проверку. У нас с большинством стран есть соглашения о предоставлении подобной информации. Гораздо больше проблем с теми странами, с которыми у нас не установлен визовый режим, здесь действительно есть сложности. Для решения этого вопроса я внёс законопроект — надеюсь, мы также его рассмотрим в ближайшее время, — в котором предлагаю ввести обязательную дактилоскопию граждан при прохождении ими границы в безвизовом порядке. И тогда, сформировав такую базу, мы сразу будем выявлять преступников. Я уверен, что с теми странами, с которыми у нас установлен безвизовый режим, мы обменяемся такими базами данных. То есть на основании отпечатков пальцев сразу же на границе будет выявлен тот или иной гражданин, а если всё-таки он пересечёт нелегально границу, то для него наступит ответственность, как я уже и сказал, в виде лишения свободы до четырёх лет тюрьмы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос, законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре, — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9, 15 и 16 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроектом предлагается предоставить юридическим лицам, занимающимся коллекционированием и экспонированием оружия, право приобретать без лицензии в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации все виды, типы, модели оружия, в том числе боевого, и, кроме этого, продлить срок действия лицензии.

Необходимо заметить, что пополнение коллекции государственной части Музейного фонда Российской Федерации соответствующими видами оружия может реализовываться в рамках действующих нормативных актов и принятие данного закона каких-то препятствий не снимает. Кроме этого, принятие предлагаемых в законопроекте новелл приведёт к ситуации, при которой частные коллекционеры будут практически иметь возможность приобретать боевое оружие. Отмена лицензирования также может привести к тому, что не будут обеспечены учёт и сохранность оружия, поэтому Комитет по культуре законопроекта не поддерживает, Комитет по безопасности и противодействию коррупции также предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два проекта поручений. Первый проект, авторы — Валентин Степанович Романов, Николай Васильевич Разворотнев и Николай Фёдорович Рябов. Кто будет докладывать? Николай Васильевич Разворотнев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим поручить Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить информацию в Совете Безопасности и у руководства Государственной корпорации "Ростехнологии" о том, кто и по каким мотивам принял решение о назначении бывшего министра обороны Российской Федерации Сердюкова руководителем Федерального исследовательского испытательного центра машиностроения в тот момент, когда ещё не закрыта череда уголовных дел по вопиющим фактам хищения имущества должностными лицами "Оборонсервиса" на сумму от 3 до 10 миллиардов рублей, в том числе и уголовное дело о незаконном привлечении военнослужащих к строительству дороги до базы отдыха в Астраханской области, принадлежавшей родственнику экс-министра обороны. Информацию просим довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Российское законодательство действительно содержит ряд оснований, при которых возможен отказ в приёме на работу как в качестве государственного служащего на государственной должности, так и по трудовому договору, но в отношении Сердюкова таких оснований нет, и поэтому он может работать без всяких ограничений. Также необходимо напомнить, что статья 49 Конституции признаёт человека виновным только по вступившему в законную силу решению суда, а такого приговора ещё нет. Что же касается статуса обвиняемого, то Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает единственный случай отстранения от должности для обеспечения уголовного судопроизводства, этот закон в отношении Сердюкова тоже не действует. Кроме того, не соблюдены правила статьи 60 Регламента. В связи с этим предлагается отклонить протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

О следующем проекте поручения докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Аршинова А. И. Уважаемые коллеги, в связи с подготовкой законодательной инициативы, связанной с наведением порядка на рынках в Российской Федерации, а также в связи с предложениями по совершенствованию законодательства есть предложение принять данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Поручение принимается.

Так, коллеги, на этом завершим сегодня? Нет возражений. Спасибо большое. Встретимся завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 декабря 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 449 чел. 99,8 %

Отсутствует 1 чел. 0,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 1 чел. 0,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем приступать к работе.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственной Думе одновременно проходит и 45-я сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. У нас в гостях наши коллеги — белорусские парламентарии, делегацию возглавляет спикер палаты парламента Владимир Павлович Андрейченко. Давайте поприветствуем Владимира Павловича, а в его лице и всех наших уважаемых, я бы сказал — дорогих белорусских коллег! (*Аплодисменты.*)

Владимир Павлович, пожалуйста.

Андрейченко В. П., Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я прежде всего хотел бы поблагодарить вас за приглашение принять участие в заседании Государственной Думы. Я думаю, это о многом говорит — это говорит о том, что наша дружба развивается, братские отношения крепнут и всё это делается во благо наших народов, во благо наших государств.

Пользуясь возможностью, я хочу сегодня лично поздравить всех депутатов, а в вашем лице и всех россиян с праздни-

ком — с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации и образования Федерального Собрания Российской Федерации. Я хочу пожелать всем вам, уважаемые коллеги, и всем россиянам крепкого здоровья, счастья, благополучия, а также процветания вашей прекрасной стране. Мы всегда вместе с вами! Я вам желаю всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Павлович, за добрые слова. Мы желаем и вам, и вашим коллегам всего самого доброго, здоровья, благополучия и удачи во всём!

Коллеги, давайте поздравим с днём рождения Данила Владимировича Волкова — самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять проект поправки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	386 чел. 85,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	386 чел.
Не голосовало	64 чел. 14,2 %
Результат: принято	

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Занканивается 2013 год — очередной год кризиса российской капиталистической экономики. Судя по итогам десяти месяцев 2013 года, темпы роста валового внутреннего продукта продолжают снижаться. Чистая прибыль российских хозяйствующих субъектов упала на 18 процентов, в сельском хозяйстве — аж на 50 процентов, в строительном комплексе — на 40 процентов, на транспорте — на 30 процентов, в обрабатывающей промышленности — на 22 процента, а свыше 33 процентов всех предприятий являются и вовсе убыточными. При этом курс рубля снижается и достиг 33 рублей 50 копеек за доллар и 45 рублей 50 копеек за евро. Эти показатели наглядно демонстрируют не болезнь 2013 года, а уродство экономической модели, по которой приходится вот уже более двадцати лет жить нашим гражданам.

Все последние годы — это годы экспериментов и бездарных решений, а самое безумное из них — это поголовная свободная рыночная кутерьма, уничтожающая всё разумное и целесообразное, что ещё раз подтвердил 12 декабря в своём послании Федеральному Собранию Владимиру Владимировичу Путин, подводя промежуточный итог выполнения майских

указов 2012 года. Вот какую оценку он дал: "С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? — удивляется он. — То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается!"

Хоть в послании и отмечено, что впервые наметился положительный демографический рост, однако сёла и малые города продолжают вымирать, соответственно, закрываются все социальные организации — детсады и школы, ФАПы и больницы, сберкассы и почты, но зато растут, как грибы после дождя, спекулятивные супермаркеты и магазины — нация торгует, ничего не производит! Падающие самолёты, стиральные машины, даже швабры и колготки — всё от дяди Сэма! Нет министерства гражданской авиации — нет проблем, а между тем самолёты падают, и не только "боинги", но и самолёты других фирм! Так, уже после казанской катастрофы, следуя по маршруту Казань — Нижний Новгород, в нижегородском аэропорту "L-410" произвёл посадку с одним работающим двигателем, второй отказал; в Астрахани после двух часов полёта над городом, слава богу, всё-таки благополучно произвёл посадку очередной борт с поломкой.

Что в этой связи делает правительство и его председатель Дмитрий Анатольевич Медведев? А что он может предложить вечно больной буржуазно-капиталистической экономике?! Ничего, кроме критики советского периода и прожектёрства! Актуален ли на сегодняшний день вопрос отставки Правительства Российской Федерации, возглавляемого Дмитрием Анатольевичем Медведевым? Кто-то считает: "Зачем? Какая разница? Будет возглавлять Медведев или Кошкин — разницы никакой!" Как говорится, не тем путём идут буржуи! Да, верно, направление движения необходимо менять, и движение должно быть выверенным, целенаправленным, обеспечивающим выполнение высоких задач, стоящих перед страной: в первую очередь целостность нашей Родины, её обороноспособность, высокий научно-технический потенциал, высокая производительность труда, обеспечение безопасности и уверенности в ней наших граждан, высокий уровень их жизни, а это означает наличие современной армии, безукоризненную работу отраслей здравоохранения и образования, обеспечение всех граждан работой и достойной заработной платой, жильём и развитой инфраструктурой, начиная с тех, кто живёт в богом забытой деревушке, и заканчивая жителями города-гиганта Москвы.

Я не буду раскрывать десять причин, сформулированных Компартией при обосновании отставки правительства в июле этого года, я предлагаю проследить путь к "рождению" Дмитрия Анатольевича Медведева, и не только как главы экономического блока страны — он ведь был и президентом: с чего он начинал? Биография у него бурная: преподавательская дея-

тельность, председательская, всё комиссии да попечительские советы — ни одного дня на заводе у станка, ни одного дня в забое шахты, ни гектара вспаханной земли! (*Шум в зале.*) Вы никогда не задавали себе вопрос: почему Президент Белоруссии Лукашенко грамотно руководит экономикой Белоруссии, развивает промышленность, сельское хозяйство, повышает жизненный уровень народа практически при отсутствии природных богатств? А потому что он с земли и от земли!

Теперь возвращаю ваше внимание к мысли о целостности нашей Родины. Дмитрий Анатольевич Медведев, будучи президентом страны, 5 апреля 2011 года подарил Норвегии 89 тысяч квадратных километров — богатейшую рыбную и нефтеносную акваторию Баренцева моря, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ратифицировала этот договор! Не будем ссылаться на статьи Конституции, обратимся к оценке, высказанной президентом Путиным 3 декабря 2013 года на встрече со студентами юридических вузов Москвы. Отвечая на вопрос о целостности страны, он сказал: "...Я вначале говорил, вспоминал о Конституции Российской Федерации — там прямо записано, что государство обеспечивает территориальную целостность страны, поэтому любые высказывания об отторжении каких бы то ни было территорий от Российской Федерации являются антиконституционными". Так что оценку своим действиям и действиям Дмитрия Анатольевича Медведева давайте сами! (*Шум в зале.*)

Что касается обороноспособности страны, многие современные демократы считают, что США и их западноевропейские сателлиты — наши друзья и им нет дела до России, они пекутся лишь о соблюдении демократических прав и свобод в нашей стране. Кстати, эту "демократию" сейчас нам наглядно демонстрирует киевский майдан во главе с братьями Кличко — боксёры они хорошие, но политики никудышные! Нет, уважаемые граждане страны, уважаемые депутаты и руководители всех уровней, если кто-то так считает, то он не просто заблуждается — он совершает преступление: такими заявлениями мы ослабляем нашу оборону! Приходится вспомнить прекрасные слова Александра III: у России нет друзей, у России два союзника — её армия и флот. Так было, есть и будет всегда: деловые отношения, общие интересы — это да, но не друзья! Кстати, пример этому — страны бывшего социалистического лагеря (я уж не говорю о бывших советских республиках, в частности о той же Украине), которые наглядно демонстрируют, какие они друзья и как они воюют за свои интересы.

А как укреплял оборону нашей страны, будучи президентом, Дмитрий Анатольевич Медведев, доподлинно известно всем: конечно, Сердюкова не он назначал министром обороны, но развалённые реформы армии происходили в период его пре-

зидентства, и когда Сердюков создал "женский батальон" в высшем звене Минобороны, Дмитрий Анатольевич Медведев явно был в курсе, что тот вытворял (*шум в зале*), а вытворял он весьма активно и поставленные перед ним задачи по изменению облика Вооружённых Сил — это было его головной болью! — решил превосходно!

Информация о деятельности по разграблению Российской армии такой фигурантки уголовного дела, как Евгения Васильева, у всех на слуху, а вот про Надежду Синикову — экономиста по образованию, которую Сердюков назначил главой Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств (Рособоронпоставка), — многие не слышали. Как вы представляете себе работу этой Надежды — ни дня не служившей в армии и наверняка не отличающей винтовку от автомата — по закупке вооружения, авианосцев, самолётов, подводных лодок, атомного оружия и других видов боевой техники?!

Вот как в Интернете оценил деятельность Сердюкова и его команды один из офицеров: уничтожил систему управления Вооружёнными Силами, разрушил тыл, разрушил систему военного образования, разрушил систему медицинского обеспечения военнослужащих — а ведь это, по сути, сознательное выполнение задач, поставленных мировой закулисой и чётко сформулированных бывшим президентом Клинтонем! (*Шум в зале.*)

Вот уже почти шесть лет страна и весь мир наблюдают за "зажигательными" идеями Медведева. Помните, раньше была "лампочка Ильича"? И действительно, первый грандиозный план ГОЭЛРО, обозначенный Лениным, был выполнен, а за годы советской власти многократно приумножен строительством советской экономики, а вот от плана внедрения "эконом-лампочки Медведева", через смену часовых поясов, через переименование милиции в полицию, через нулевое промилле, через научный центр "Сколково" страна пришла к разрушению Академии наук и к уничтожению научного потенциала страны! (*Шум в зале.*)

Не надо забывать и национальные проекты, которые курировал Медведев, будучи ещё в ранге вице-преьера в 2005—2008 годах: где они, эти нацпроекты — кто-нибудь знает хоть об одном?! Одна идея расширения Москвы чего стоит — это же безумство! Объявляют в послании национальным приоритетом развитие Сибири и Дальнего Востока на весь XXI век, а население стаскивают в Москву и Московскую область — где логика?! (*Шум в зале.*)

И наконец, Медведев в последние месяцы внёс две совершенно "замечательные" новаторские идеи, первая — это сокращение работающих. Что он говорит? "Считаю, что именно сей-

час, в этот период, который мы переживаем, нам нужно воспользоваться нашим очень серьёзным преимуществом, оно заключается в том, что у нас низкий по сравнению с европейскими странами уровень безработицы, и поэтому нужно уйти от политики сохранения занятости населения любой ценой". А вторая, не менее яркая идея — это поручение Медведева проработать вопрос о внесении изменений в Жилищный кодекс о плате за жильё и за коммунальные услуги до 10-го числа текущего месяца, то есть услуги получил, не получил — денежки гони, уважаемый народ! (*Шум в зале.*) Правда, в последнем телевизионном интервью он подкорректировал эту мысль: предоплату должны вносить должники. Дмитрий Анатольевич, если они должники, то они и предоплату вносить не будут! В таких случаях классик говорил: "Лёгкость в мыслях необыкновенная!" (*Шум в зале.*)

Вывод может быть только один: чем быстрее Государственная Дума отправит Правительство Российской Федерации, возглавляемое Дмитрием Анатольевичем Медведевым, в отставку, тем быстрее страна встанет на путь подъёма нашей экономики! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Худяков Роман Иванович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Моё выступление сегодня посвящено важнейшим событиям международной повестки дня, которые фракция ЛДПР не может оставить без внимания. Начну с ситуации на Украине.

Продолжается истерика западных стран, которые всё пытаются повлиять на решения законно избранной власти. Так, на этой неделе Европарламент заявил, что лишь досрочные выборы вернут легитимность действующей администрации. Нет, вы только вдумайтесь: иностранный парламент заявляет о том, что власть суверенной Украины не является легитимной! Вы представляете, что было бы, если мы с вами приняли бы такой документ, какой поднялся бы вой в Европе и в США?! Но Евросоюз это спокойно себе позволяет, для них это нормально!

При этом все помнят, что на выборах в 2010 году сами же европейские наблюдатели отметили отсутствие массовых нарушений, проще говоря, признали власть законной. В любой демократической стране легитимность власти определяется

именно выборами, а не криками толпы на площади. Неужели наши европейские коллеги забыли об основах принципа демократии? Или это опять практика двойных стандартов, которая так любима Западом?! Когда дело касается такого лакомого кусочка, как Украина, западные коршуны не останавливаются ни перед чем — ни перед практикой двойных стандартов, ни перед открытым шантажом: США уже заявили о возможности санкций для руководства Украины, если она не прогнётся перед Европой, а чтобы заглушить справедливый голос России, Еврокомиссия пригрозила отказом от предыдущих договорённостей по "Южному потоку".

Уверен, с каждым днём давление будет только нарастать. Мы убедились, что Запад не умеет проигрывать достойно. Уже сейчас они обвиняют нас во всех смертных грехах, процитирую выдержку из резолюции Европарламента: "Мы решительно осуждаем неприемлемое политическое и экономическое давление со стороны России в отношении Украины и призываем ЕС разработать и применить политику адекватного ответа". Европа, открыто поддерживая оппозицию и призывая к уходу неудобной ей власти, ещё и смеет говорить, что давление оказываем мы с вами! При этом мало того, что они нас обвиняют, они нам ещё и санкциями грозят!

С каждым днём растёт список западных политиков, отметившихся на майдане. На этой неделе там побывал министр иностранных дел Литвы, объявивший о солидарности с протестующими. Американский сенатор Маккейн, известный своей ненавистью к России и поддержкой военных преступлений Саакашвили, сейчас непосредственно сам поддерживает майдан.

Российская же власть должна продолжать занимать ту крепкую, сдержанную позицию, на которой мы с вами сейчас находимся, и быть готовой правильно реагировать на дальнейшие провокации, которые, я уверен, обязательно последуют.

Не могу не сказать и про ситуацию в Молдове: местные власти всё больше и больше ущемляют права наших с вами соотечественников. В стране закрываются русские школы, русский язык вообще хотят убрать из общеобразовательной программы! А на прошлой неделе, уважаемые коллеги, мэр Кишинёва публично запретил проводить торжественные мероприятия в честь Дня Победы, ранее этот неадекватный мэр уже предлагал переименовать День Победы в день скорби — это самое настоящее кощунство! Честно говоря, я даже и представить себе не могу, что творится в голове у человека, который покушается на самый святой для большинства жителей СНГ праздник. Этот день отмечен в первую очередь кровью, которую проливали наши предки, и теми миллионами жертв, которые были принесены ради того, чтобы жили мы, — у людей,

которые смеют это отрицать, нет ни совести, ни чести! Считаю такие действия ярким проявлением антироссийской политики и предлагаю министру иностранных дел Российской Федерации объявить Дорина Киртоакэ персоной нон грата.

В антироссийских настроениях, уважаемые коллеги, есть и наша с вами вина. Румыния ежегодно предоставляет студентам из Молдовы до 10 тысяч бюджетных мест, оплачивает им проживание и выплачивает стипендии, и делается это лишь с одним условием: чтобы по окончании вуза они вернулись в Молдову и несли румынский язык и прорумынские настроения в массы. Что же делаем мы, сколько мест мы выделяем студентам из Молдовы? Я вам могу сказать — 220, почти в 50 раз меньше! И в итоге получается, что молдавская молодёжь всё меньше говорит на русском языке, всё больше забывает нашу общую историю, молодые люди искренне верят, что СССР был захватчиком и оплотом мирового зла. Только послушайте, что мне пишет в социальных сетях молдавская молодёжь: "Самыми кровавыми и трагическими для бессарабской части Молдовы были годы российской и советской оккупации. Румыны не дали красноармейским бандам захватить власть, разворовать земли и насиловать бессарабок", — вот чему их учат в румынских вузах! Уверен, что Россия больше не может позволить себе терять своё влияние, мы должны жёстко и ответственно относиться к этим вопросам и приглашать более 10 тысяч студентов из Молдовы каждый год, обучать их русскому языку и русской культуре. Этот опыт следует распространить на всё СНГ, чтобы лозунги евроинтеграции сменились искренним желанием братских народов жить рядом друг с другом.

Помимо попыток фальсификации истории Румыния активно форсирует идею объединения с Молдовой. Президент Румынии чётко дал понять, что мало заключить соглашение об ассоциации с Евросоюзом, чтобы стать частью Европы, — Молдова должна в первую очередь объединиться с Румынией. Символично, что идею объединения Молдовы с Румынией поддержали также депутаты румынского парламента. А я вам напомню, что в 1918 году, воспользовавшись революционной смутой, румынские войска вошли в Молдову, румынская оккупация запомнилась жителям как самая жестокая за всю историю страны, — теперь, через сто лет, события могут повториться.

Как вы понимаете, на пути такого объединения осталась лишь одна проблема — нерешённый территориальный вопрос с Приднестровьем, где проживает более 200 тысяч наших граждан и где находятся наши миротворческие силы. Но не возникнет ли у молдавских и румынских властей соблазна быстро, силовым путём решить территориальный вопрос? Мы уже видели такое на примере кровавой бойни, устроенной в Абхазии

и в Южной Осетии. Уверен: Россия должна обратить самое пристальное внимание на эту проблему! Считаю целесообразным расширение российского воинского контингента в Приднестровье: это позволит предотвратить возможность провокаций в стиле Саакашвили, а сегодня такой сценарий уже не кажется невероятным. Необходимо, чтобы наши граждане и союзники чувствовали себя защищёнными, Россия имеет для этого все возможности!

Последняя тема, которую я хотел бы затронуть, — это недавнее заявление Канады, претендующей на большую часть Арктики, включая Северный полюс. До этого подобное заявление сделала Дания, за которой стоит всё та же Европа, Евросоюз. Напомню, что это наши земли, в связи с чем мы подали заявку в ООН и предоставили все необходимые доказательства. Таким образом, речь опять идёт о попытке западных стран отщипнуть хотя бы кусочек сферы влияния России: не получится с Украиной — пойдём в Молдову, на всякий случай напишем заявление в ООН — вдруг Россия проявит слабость и не станет защищать свои земли? Станет! ЛДПР полностью поддерживает решение президента об усилении российского военного присутствия в Заполярье! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович. Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит принять во втором, решающем чтении чрезвычайно важный законопроект, которого ждут миллионы наших сограждан, в первую очередь те наши граждане, кто попал в тяжёлую жизненную ситуацию и нуждается в помощи государства, — это проект закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Необходимость принятия такого закона сомнения не вызывает: старые законодательные акты существенно устарели. Законопроект, который мы будем рассматривать сегодня, позволяет не только государственным, но и некоммерческим организациям — а таких волонтерских организаций сегодня достаточно много — активно участвовать в оказании социальной помощи и создаёт условия для того, чтобы государство напрямую помогало этим организациям. Законопроект впервые предполагает индивидуальный подход, в том числе формиру-

вание индивидуального плана, когда человеку не просто оказывается помощь по принципу "на — и отвяжись", а формируется план, позволяющий вывести человека или ту или иную семью из тяжёлой жизненной ситуации, в которой они оказались. Впервые предполагается составить реестр поставщиков и регистр получателей социальных услуг, то есть если в той или иной территории нет возможности оказать какую-либо услугу, то реестр позволит найти такую возможность и эту услугу человеку оказать. Существенно возрастает роль федерального центра в формировании единых минимальных стандартов социальных услуг на всей территории Российской Федерации.

Должен сказать, что работа над этим законопроектом является ярким примером того, как надо работать над законами. Он очень широко обсуждался в обществе, было проведено специальное совместное заседание президентских комиссий по делам инвалидов и по делам ветеранов, целиком посвящённое его обсуждению, по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана межфракционная рабочая группа при комитете — я благодарен коллегам из всех фракций, которые очень активно поработали, — и нам удалось добиться чрезвычайно серьёзных решений, уступок. В частности, если сегодня бесплатная социальная помощь оказывается только тем гражданам, чьи доходы ниже прожиточного минимума, то мы договорились о том, что такая помощь будет оказываться тем, у кого доходы ниже полутора прожиточных минимумов, — это увеличивает на несколько миллионов количество получателей бесплатной социальной помощи.

Мы также договорились о том, что фактически формируем единый минимальный стандарт для всей страны, что примерный перечень социальных услуг будет утверждаться правительством, а не министерством, как предполагалось изначально, что решение субъекта о конкретном перечне будет приниматься законом и что этот закон никогда не сможет установить перечень услуг ниже того уровня, который уже достигнут на сегодняшний день.

После достаточно серьёзных споров из законопроекта было удалено понятие "социально опасное положение" семьи, при котором ей должна оказываться необходимая социальная помощь или социальное сопровождение, потому что оно могло толковаться как некое вмешательство в дела семьи. В этой связи хочу специально подчеркнуть, что законопроект предполагает получение помощи или отказ от неё исключительно на добровольной основе, — это оговорено практически во всех его статьях.

Я хочу сказать, что работа над этим важнейшим законопроектом не заканчивается, она будет продолжена. Нам предстоит принять целый ряд так называемых законов-спутников,

для того чтобы вписать этот закон в единое правовое пространство России; нам предстоит провести "круглые столы" с участием тех, кто непосредственно будет исполнять закон, — в первую очередь региональные власти, а также Министерство труда и социальной защиты, Министерство здравоохранения, другие заинтересованные ведомства; нам нужно подготовиться к тому, чтобы в 2015 году — это время вступления закона в силу — он заработал в полной мере.

Хочу ещё сказать, что нам, к сожалению, не удалось добиться того, чтобы включить в перечень получающих социальные услуги бесплатно целый ряд категорий граждан, за что очень активно выступала Людмила Ивановна Швецова, но мы запишем в проекте постановления, что вернёмся к этому вопросу и обязательно обсудим его в наступающем году, до вступления закона в силу.

Уважаемые коллеги, принимаемый нами законопроект и порядок его обсуждения, с моей точки зрения, являются ярким примером ответственного и профессионального подхода нашего парламента к решению чрезвычайно сложной проблемы — проблемы помощи в нашей стране тем, кто в ней нуждается, тем, кто оказался в тяжёлой жизненной ситуации. Уверен, что его принятие будет означать одно: гражданам нашей страны, людям, находящимся на территории нашей страны, Россия как государство всегда придёт на помощь!

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Большинство из вас неоднократно летали на самолётах, и я хотел бы обратить ваше внимание на проблему хулиганских действий, угрожающих безопасности пассажиров и экипажа самолёта. Речь пойдёт о так называемых авиадебоширах, то есть пассажирах, которые нарушают общественный порядок: устраивают драки, в том числе оскорбляют и бьют членов экипажа, пытающихся призвать хулиганов к порядку, ставят под угрозу жизнь и здоровье других участников полёта. Считаю необходимым ужесточить наказание за правонарушения на борту авиалайнеров.

Вот один из примеров. В воскресенье, 15 декабря, москвич Андрей Третьяков устроил дебош на борту самолёта, летевшего из Красноярска в Москву. Господин Третьяков нашёл повод для рукопашной — ему не дали воспользоваться туалетом бизнес-класса. Он нанёс бортпроводнику около десяти ударов, и из-за драки самолёт со ста пятнадцатью пассажирами на борту совершил вынужденную посадку в Новосибирске. Дебошир был задержан, а бортпроводник доставлен в больницу с сотря-

сением мозга. Обвиняемый — человек точно юридически грамотный, до этого он занимал пост вице-губернатора Челябинской области и входил в советы директоров многих компаний. Сейчас в отношении хулигана рассматривается уголовное дело, ему грозит реальный срок — до пяти лет тюрьмы. По словам пресс-секретаря Следственного комитета России Владимира Маркина, если суд удовлетворит ходатайство следствия, то у Третьякова появится возможность продемонстрировать свою крутизну перед совершенно другой аудиторией.

Ежегодно российские авиакомпании сталкиваются с тысячами пьяных дебоширов, создающих угрозу безопасности полёта. Административные штрафы в России за буйное поведение сейчас крайне низкие, они составляют до 5 тысяч рублей, тогда как, например, в Соединённых Штатах Америки штрафы достигают 27 тысяч долларов. Многие люди боятся летать и сильно переживают, нервничают, даже когда полёт проходит в спокойной обстановке, представьте, какой они испытывают стресс, если кто-то начинает нарушать порядок, тем более устраивает драки, что чувствуют в этот момент женщины, дети — ведь создаётся реальная угроза авиакатастрофы!

К сожалению, существующая нормативная база не предоставляет достаточно возможностей для предотвращения и профилактики подобных инцидентов. Ещё в сентябре депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был предложен законопроект "О внесении изменений в законодательные акты в целях обеспечения авиационной безопасности". Напомню, что в нём предлагается наделить членов экипажа правом применять все необходимые меры, в том числе меры принуждения, в отношении лиц, которые своими действиями нарушают общественный порядок и создают непосредственную угрозу безопасности полёта. Также предложено ввести в Уголовный кодекс статью "Хулиганство на борту воздушного судна", устанавливающую ответственность за драки на борту, и увеличить административную ответственность за мелкое хулиганство, вплоть до применения административного ареста на пятнадцать суток.

Особенно эффективным может стать предлагаемый депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" механизм формирования чёрного списка пассажиров — злостных правонарушителей, которым авиакомпании будут вправе не продать билет и отказать в перевозке. Так, у "Аэрофлота" уже есть неформальный список примерно из 1 тысячи 800 пассажиров, но сделать с ними компания ничего не может, остаётся только ждать от них новых неприятностей. Считаю, что, как только будет получен отзыв правительства, мы с вами должны в приоритетном порядке рассмотреть данный законопроект.

От себя сделаю ещё два предложения. Во-первых, если пассажир впервые признан виновным в административном правонарушении на борту, возможно, не стоит сразу вносить его в чёрный список и отказывать ему в перевозке, для начала можно потребовать от него, чтобы при покупке билета он вносил страховой депозит, примерно соответствующий стоимости незапланированной посадки и взлёта самолёта, этот депозит возвращается в случае примерного поведения пассажира и изымается в случае правонарушения.

Во-вторых, предлагаю предусмотреть подобные меры за противоправные действия не только в самолётах, но и на борту речного или морского судна, на железнодорожном, в автомобильном транспорте и так далее, учитывая повышенную общественную опасность подобных действий и на других видах пассажирского транспорта.

Возможно, кто-то сочтёт такие меры излишне строгими, но Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях — это не прайс-лист экстремальных развлечений, а выстраданный перечень деяний, ущемляющих права граждан и нарушающих нормальную жизнь общества. Разговоры о том, дорого побуянить в самолёте или недорого, считаю неуместными, тем более когда речь идёт о человеческой жизни, — необходимо ужесточить наказание!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Многие депутаты в этом зале в последнее время подходят ко мне и спрашивают о том, что происходит в банковской системе, в какой ситуации находится конкретная кредитная организация. Ну, как известно, на рынке, в Интернете гуляют всевозможные чёрные списки неблагонадёжных организаций (правда, эти списки вызывают у меня лишь улыбку, поскольку в них включены очень многие крепкие, солидные кредитные организации, которые соблюдают закон и нормативы Центрального банка), но совершенно очевидно, что такие списки недобросовестные лица распространяют из разных побуждений: кто-то хочет поймать рыбку в мутной воде, кто-то борется с конкурентами. Я допускаю, что и политически мотивированные персоны эти списки распространяют, для того чтобы раскатать нашу

финансовую систему и получить благодаря этому политические дивиденды. В результате этой турбулентности банки, перестраховываясь, начинают закрывать лимиты друг для друга. А банковская система работает очень просто: кредитная организация принимает депозиты, добавляет маржу и далее кредитует предприятия, физических лиц. Если возникает кассовый разрыв, то кредитная организация обращается к другой организации, у которой есть в это время свободные деньги, для того чтобы закрыть этот кассовый разрыв. В отсутствие межбанка такая возможность исчезает, тогда, естественно, банки имеют только одну возможность — пойти в Центральный банк и там занять ресурсы. Здесь надо отметить, что Центральный банк включился в ситуацию: с начала года доля ресурсов, которую ЦБ предоставил кредитным организациям, возросла на 38 процентов, а за ноябрь, в том числе после известного случая с отзывом лицензии, доля таких ресурсов увеличилась сразу на 12 процентов. Благодаря таким действиям Центрального банка ситуация в принципе стабильная.

Надо отметить, что в этом году объём кредитов, предоставленных предприятиям, юридическим лицам, вырос более чем на 13 процентов, и это на 2 процентных пункта больше, чем в прошлом году. Правда, падают темпы роста кредитования физических лиц — примерно на 10 процентных пунктов меньше этот темп, но опять же это позитивная тенденция, поскольку и у Центрального банка, и у экспертного сообщества были серьёзные опасения, что быстрый темп потребительского кредитования приведёт к формированию финансового пузыря на этом рынке и рано или поздно этот пузырь лопнет.

Надо отметить также, что и вклады населения, несмотря на эту турбулентность, растут более быстрыми темпами в этом году, чем в прошлом: на 14 процентов они выросли в этом году, в прошлом году рост составлял 13 процентов. При этом просрочка по кредитам в целом по системе меньше, чем в прошлом году: была 3,7 процента, сейчас — 3,6 процента. Но тем не менее отзывы лицензий у банков происходят, и в этом году Центральный банк уже отозвал 30 лицензий, хотя надо иметь в виду, что по сравнению с другими периодами это не из ряда вон выходящее событие: в 2008 году было отозвано 36 лицензий, в 2009 году — 47, в 2010 году — 28, а в этом году, как я уже сказал, 30 лицензий, но при этом хочу отметить, что банки, у которых отозвали лицензии, не входят в первые 50 банков, которые владеют, оперируют 50 процентами активов банковской системы.

Тем не менее ситуация, которая сложилась в финансовой системе, нас не может не беспокоить, и мы считаем, что Центральный банк несёт за неё ответственность, за то, что организация — я уверен, что и сообществу, и Центральному банку это

было известно — занимается обналачиванием средств, является "прачечной", но тем не менее никаких решительных действий со стороны Центрального банка предпринято не было. На мой взгляд, мы должны на это указать и требовать, чтобы впредь наш регулятор, наш главный надзорный орган на финансовом рынке действовал более решительно и не допускал накопления проблем на этом рынке. Мы должны потребовать, чтобы Центральный банк активнее боролся и с распространением чёрных списков, в том числе обращался в правоохранительные структуры, в антимонопольную службу, если имеются факты недобросовестной конкуренции. К сожалению, поступают сведения о том, что некоторые крупные организации специально распространяют такую информацию, — надо пресечь эту деятельность, в конце концов, надо выходить на структуры, которые контролируют Интернет, которые контролируют телекоммуникационные компании, и там тоже выявлять источники распространения недостоверной информации, создающие проблемы на рынке. В общем-то, это антигосударственная деятельность, как я уже сказал, потому что это раскачивание нашей финансовой системы.

Далее, правоприменительная практика. Есть закон, в соответствии с которым собственники банков должны нести ответственность за доведение до банкротства кредитной организации, но нет практически ни одного факта привлечения к субсидиарной ответственности собственников за такие вот неправомерные действия. Надо потребовать от правоохранительных структур, судебных органов, чтобы такие меры применялись: я уверен, тогда многие собственники банков задумаются, прежде чем проводить какие-то сомнительные, противозаконные операции.

В Государственной Думе уже давно лежит принятый в первом чтении законопроект, в соответствии с которым члены советов директоров хозяйственных обществ должны нести в том числе материальную ответственность за ущерб, который был нанесён обществу, за доведение до банкротства. Мы этот законопроект уже приняли в первом чтении — пару лет назад было бурное обсуждение, и вроде бы все его поддержали, — но почему-то он у нас до сих пор лежит где-то в комитетах и не рассматривается. Я уверен, что многие члены советов директоров, в том числе кредитных организаций, очень хорошо подумали бы, прежде чем голосовать за какие-то неправомерные решения, и не захотели бы работать в этих советах, если бы видели, что нарушается законодательство. Коллеги, прошу ускорить рассмотрение этого законопроекта, который, уверен, позволит навести порядок в системе!

Вы помните, что когда мы рассматривали антикризисные законы, то предоставили Центральному банку право страховать межбанковские кредиты, благодаря этому межбанк даже в кризисный период довольно неплохо работал. На мой взгляд, надо на постоянной основе предоставить Центральному банку это право, чтобы он мог страховать такие риски в случае необходимости. Естественно, необязательно Центральный банк будет делать такие шаги — он должен всё очень внимательно изучить, прежде чем примет соответствующее решение, но, например, в ситуации турбулентности, которую мы сегодня имеем, это будет намного дешевле для того же Центрального банка и для всей финансовой системы: если у ЦБ будет такое право и если межбанк оживёт, то банки смогут привлекать более дешёвые ресурсы на межбанковском рынке.

В заключение я ещё раз хотел бы отметить, что ситуация в финансовой системе вполне стабильная, что банковская система устойчиво развивается, её основные показатели растут более быстрыми темпами, чем вся экономика в целом. Уверен, что мы эту турбулентность преодолеем!

Чтобы успокоить всех и чтобы вы, приехав в свои регионы, работая с главными управлениями Центрального банка, с банкирами на местах, тоже там всех успокоили, ответственно заявляю, что реально 99 процентов банков — это законопослушные организации, которые соблюдают нормативы Центрального банка и вполне устойчивы. Однако любой банк можно расшатать слухами и всякими неправомерными действиями. Прошу вас оказать политическую поддержку нашей финансовой системе!

Напоследок хотел бы поздравить вас с наступающим Новым годом, пожелать вам здоровья, счастья, любви, побольше денег нашей стране, нашим регионам, нашим предприятиям и, конечно же, нашим гражданам! И самое главное опять же — чтобы эти деньги были целы, сохранялись и приумножались. Всего вам самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по повестке дня?

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету просит 13-й вопрос повестки дня перенести на пятницу.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, комитет просит 21-й вопрос перенести на пятницу.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим вопрос 30 перенести на январь.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня предложения по повестке дня: прошу включить в повестку дня вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", проект № 151664-6. Это первое.

И второе: просьба объявить "час голосования" после рассмотрения вопросов об амнистии.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не хотел вносить никаких предложений по порядку работы на сегодня, но под влиянием выступлений отдельных депутатов прошу поставить на голосование предложение о том, чтобы включили в повестку дня проект закона, подготовленный фракцией ЛДПР, о внесении изменений в Воздушный кодекс для введения такого понятия, как "чёрные списки авиапассажиров", который уже полтора года находится в комитете без движения. Ждём отзыва правительства, которого просто не будет, потому что позиция правительства была сначала положительная, а потом кому-то это не понравилось, хотя в данном случае не требуется никакого заключения правительства, можно рассматривать.

Я хочу напомнить, что это была идея именно фракции ЛДПР, причём мы её предложили ещё до всех этих случаев авиадобошей, которые стали активно обсуждаться в СМИ в последнее время. И если у кого-то не хватает идей, не хватает креатива, направляйте депутатов на стажировку к нам, во

фракцию ЛДПР — мы будем подсказывать, делиться идеями, а то мало того что мы чувствуем, что находимся в оппозиционном, обделённом положении, так у нас ещё и идеи воруют!

Председательствующий. Коньков Дмитрий Сергеевич.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит 11-й пункт повестки дня перенести на 20-е число.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас осталось всего три заседания, дальше Новый год, а мы так и не решили одну очень серьёзную проблему, которая создаст некоторую правовую неопределённость, даже какую-то законодательную тупиковость. Мы приняли бюджет, который должен исполняться с 1 января будущего года, там записаны цифры, отражающие предусмотренное финансирование, и действиям государственных программы, где по таким же направлениям тоже записаны цифры, но другие, два документа, а объёмы финансирования разные! Наш комитет обращал внимание, что до Нового года мы должны эту проблему как-то решить, нельзя идти сразу по двум дорогам. Сколько ещё будут согласовывать — месяц, два, три? 1 января уже на носу — как финансировать?! Как-то надо разрулить эту ситуацию, три заседания осталось, не можем же мы перейти в новый год с такой серьёзной проблемой, не зная, какие объёмы финансирования куда будем направлять!

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 33-му вопросу замена содокладчика: вместо Елены Леонидовны Николаевой — Качкаев.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит 24-й пункт поставить вместо 11-го, который предложили перенести и рассмотреть на каком-то из следующих заседаний.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров предложил 13-й пункт перенести на пятницу. Нет возражений? Нет. Переносится.

Кашин Владимир Иванович — 21-й пункт также перенести на пятницу. Коллеги, нет возражений ни у кого? Переносится на пятницу.

Владимир Николаевич Плигин предложил 30-й пункт повестки дня перенести на январь. Нет возражений? Переносится.

Павел Владимирович Крашенинников предложил включить в повестку дня проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс...", если я правильно записал, № 151664-6 — сегодня рассмотреть предлагается. Коллеги, нет ли возражений?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Включается в повестку дня.

Нилов Ярослав Евгеньевич, вам надо в комитет обратиться, с тем чтобы комитет вынес на рассмотрение Совета Думы законопроект о внесении этих изменений в Воздушный кодекс, и мы тогда рассмотрим.

Павел Владимирович Крашенинников предложил провести голосование по проектам постановлений об амнистии сразу после их рассмотрения. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Дмитрий Сергеевич Коньков предложил перенести рассмотрение 11-го вопроса на 20 декабря, это было предложение от комитета. Ни у кого нет возражений? Нет. Переносится.

Владимир Николаевич Федоткин не сформулировал предложение по повестке дня — надо сформулировать, что именно предлагается, я не понял.

Так, Павел Рюрикович Качкаев внёс предложение о замене докладчика по 33-му вопросу: он сам доложит. Нет возражений? Нет.

И Сергей Анатольевич Гаврилов предложил 24-й пункт рассмотреть 11-м, вместо исключённого из повестки дня пункта 11. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Повестка дня утверждена.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовил проект плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года и предлагает поддержать данный проект. Хотел бы коротко о нём сказать.

В ходе нашей работы поступило 43 предложения от девятнадцати комитетов и 49 предложений от наших четырёх фракций, мы постарались максимально удовлетворить пожелания комитетов и фракций, и те предложения, которые звучали в конце осенней сессии — о приглашении генерального прокурора, представителей МВД, других структур, — все включены в план проведения "правительственного часа".

Просим поддержать проект постановления.

Председательствующий. Есть ли вопросы по проекту постановления?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я обратил внимание на то, что у нас по одному вопросу два различных документа, но невозможно одновременно исполнять два несовпадающих документа, поэтому у меня вопрос, на него, возможно, наш коллега Макаров Андрей Михайлович ответит: когда мы будем рассматривать вопрос о приведении государственных программ в соответствие нашему федеральному бюджету? Ну не ходят же сразу в две стороны! Надо включить это в план работы ну хотя бы на январь.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, председатель Комитета по бюджету и налогам, пожалуйста.

Включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, исполняться будет закон о бюджете, и мы с вами давали поручение правительству пересмотреть программы, внести в них изменения, привести их в соответствие с бюджетом. Эта работа должна быть проведена, и по закону "О парламентском контроле" теперь правительство не может принять эти изменения, не обсудив их предварительно

но в парламенте, то есть с нашими профильными комитетами. Эта работа займёт какое-то время, более того, думаю, что нам даже придётся продлевать время для проведения этой работы с комитетами, с тем чтобы она была не формальной, а реальной, но с 1 января, естественно, будет исполняться закон о федеральном бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по 2-му вопросу?
Нет.

Выносятся на "час голосования".

3-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации", второе чтение.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу над проектом постановления об объявлении амнистии. Вчера из десяти проектов постановлений мы приняли президентский проект, многие дискуссионные вещи тем или иным образом решили и, несмотря на, казалось бы, короткий срок, неплохо продвинулись.

В частности, хочу сказать, что если по внесённому варианту проекта постановления амнистия могла распространяться только на лиц, которые осуждены по части второй и части третьей статьи 212 и по статье 213, то теперь мы определили общую норму, сформулировали общую конструкцию, и амнистия будет распространяться не только на лиц, в отношении которых судом уже вынесен приговор, но и на тех, которые находятся под судом или под следствием. Также, на мой взгляд, чрезвычайно важно то, что всё-таки амнистия не коснётся части третьей статьи 286, превышение должностных полномочий с применением насилия, — это известные дела в Казани, ну и так далее, я не буду все их перечислять, — всё-таки мы сделали так, что амнистия ни в коем случае не будет распространяться на лиц, которые совершили преступления, квалифицируемые по этой норме. Есть и другие уточнения.

Сразу хотел бы сказать, что у нас было много поправок, которые касаются на самом деле не текста постановления об амнистии, а текста Уголовно-исполнительного кодекса. Думаю, что авторы будут выносить их на отдельное голосование, поэтому сейчас я просто хочу сказать: мы договорились и с Советом по развитию гражданского общества и правам человека, и с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации (Владимир Петрович здесь присутствует, может подтвердить), что мы создадим рабочую группу и будем, конечно, работать уже над текстом закона, Уголовно-исполнительного кодекса.

Итак, коллеги, у нас сорок девять поправок: четыре — в таблице № 1 и соответственно сорок пять — в таблице № 2.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 5, 6, 8, 9 и 10.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 35.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 33 и 34 — их буду комментировать я, как соавтор, и поправку 36, которую будет комментировать депутат Кропачев, тоже как соавтор.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 37, 38, 39.

Председательствующий. Поправки 37, 38 и 39.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу поправки 21 и 22 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование 12-ю поправку и поправки с 25-й по 32-ю. Там есть связанные поправки, я буду по ним вместе докладывать.

Председательствующий. Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование мою поправку, касающуюся инвалидов первой группы. Я, к сожалению, не успел найти поправку в таблице, не могу назвать номер.

Председательствующий. Надо найти, потому что иначе мы её не сможем вынести...

Павел Владимирович, не можете найти номер?

Крашенинников П. В. Если хватит времени, наверное, смогу.

Председательствующий. Поправка Крупенникова по инвалидам.

Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 14.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 16.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 20-я, да? Поправка депутата Крупенникова — это поправка 20? Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Да. И просим вынести на отдельное голосование 13-ю поправку.

Председательствующий. Всё, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Так, предлагается принять таблицу поправок № 2, за исключением поправок 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 35, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 21, 22, 12, 25—32, 14, 16, 20 и 13.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Так, здесь коллеги предлагают голосование по поправкам проводить в ускоренном режиме. Нет возражений? Принимается.

Тогда, пожалуйста, по поправке 2.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все поправки, которые я буду докладывать, поддержаны президентским советом по правам человека, экспертным сообществом, адвокатами, юристами, более то-

го, в их поддержку было собрано более 20 тысяч подписей, которые я передал в Аппарат Государственной Думы, но, к сожалению, многие из них проигнорированы. Вот в поправке 2 предлагается включить в перечень лиц, которые попадают под амнистию, женщин, имеющих не только несовершеннолетних детей, но также детей-инвалидов. Поясню: здесь речь идёт о тех детях, которые достигли совершеннолетия, но имеют инвалидность и нуждаются в попечительстве. Мне кажется, это было бы правильно.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.
Крашенинников П. В. Спасибо.

Мы это обсуждали. У нас формулировка более широкая: подпадают под амнистию все женщины, которые имеют несовершеннолетних детей, — как инвалидов, так и не инвалидов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 3.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле я, когда говорил про матерей детей-инвалидов, говорил о тех, чьи дети-инвалиды достигли совершеннолетия, поэтому, Павел Владимирович, они под ту формулировку как раз не подпадают. Прошу в какой-нибудь редакции учесть их.

3-я поправка, здесь речь идёт об амнистии для лиц, которые получили тяжкие заболевания и которых, например, из СИЗО выпускают, а в тюрьмах они остаются. Мы прекрасно понимаем, что многие люди попадают в места лишения свободы извиняемыми, и, как мне кажется, было бы гуманно этих людей выпустить, тем более у нас был уже случай с Магнитским, и мы прекрасно помним, чем это всё закончилось. Чтобы не повторялись такие ситуации, давайте мы людей, которые тяжело больны и не могут находиться в местах лишения свободы, выпустим.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, здесь речь идёт о перечне, который касается следственных изоляторов. Вот мы статистику смотрели: основная часть лиц, которые указаны в этом перечне, подпадают под категорию инвалидов первой и второй группы.

Председательствующий. Спасибо.
Ставится на голосование поправка 3.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 196 чел. 43,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 196 чел.
Не голосовало 254 чел. 56,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.
По поправке 5, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в данной поправке мы предлагаем включить в постановление часть первую статьи 212 "Массовые беспорядки", касающуюся организации беспорядков. По этой статье не так много людей сидит, мы их всех знаем поимённо, к тому же мы прекрасно понимаем, что есть различные экспертные заключения, и некоторые эксперты говорят о том, что 6 мая вообще не было никаких беспорядков. Более того, Развозжаев и Удалов — это люди, которые осуждены по этой статье на основании документального фильма, который был показан известно на каком телеканале. В этой связи и с учётом того, что все ждут от этого постановления об амнистии освобождения политических заключённых, мы предлагаем всё-таки включить в него часть первую статьи 212, чтобы показать всему миру в преддверии Олимпиады, что у нас нет политических заключённых.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Я хочу напомнить, что осуждённые за преступления, предусмотренные частью второй и частью третьей статьи 212, подпадают под амнистию. Часть первая касается организации массовых беспорядков, а это, мы считаем, всё-таки тяжкое преступление, и подводить осуждённых по этой части статьи под амнистию не считаем возможным.

Кстати говоря, по 212-й будут ещё такие же поправки, поэтому я не знаю, надо будет мне всё время одно и то же говорить или нет, я имею в виду часть первую статьи 212.

Что касается статьи 318 "Применение насилия в отношении представителя власти", мы считаем, что осуждённые по этой статье также не должны попасть под амнистию. Полагаем, что данная поправка противоречит концепции данной амнистии.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	155 чел.	34,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	295 чел.	65,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 6.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Вот как раз мы добрались до самой главной поправки, касающейся части первой статьи 318, мы предлагаем её включить в проект амнистии. Уважаемые коллеги, надо понимать, что это статья, по которой преследуют гражданских активистов и политиков в нашей стране, это статья, по которой сидит у нас большая часть "узников Болотной площади", это статья, по которой преследуют тысячи гражданских активистов в разных регионах. Мы же понимаем, что это такое, — это применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя правоохранительных органов, но мы предлагаем всё-таки её включить, потому что одиннадцать человек, "узников Болотной площади", и тысячи активистов по всей стране сегодня находятся в местах лишения свободы. Мы прекрасно понимаем, что достаточно одного заявления сотрудника полиции, чтобы люди оказались на скамье подсудимых. Это самое главное требование и адвокатов, и юристов, и правозащитников, это очень важная поправка, и я предлагаю её включить. Она не противоречит концепции, ведь нет речи о насилии: достаточно толкнуть полицейского, потолкаться с ним — и можно оказаться на скамье подсудимых, поэтому её обязательно надо включать. Я предлагаю проголосовать за, уважаемые коллеги: это очень важно!

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Эта поправка, согласитесь, вытекает из предыдущей, мы также считаем, что не надо её поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 8.

Микрофон депутату Гудкову включите, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, эта поправка связана с предыдущими. Насколько я знаю, мы достигли компромисса в комитете: теперь амнистия будет распространяться не только на осуждённых, то есть на лиц, в отношении которых уже вступило в силу решение суда, но также и на обвиняемых. В тех поправках, которые попали в таблицу рекомендуемых к принятию, речь идёт о 212-й статье, части вторая и третья, но, к сожалению, поскольку часть первая статьи 318 и часть первая статьи 212 туда не попали, те люди, которые обвиняются по этим статьям и находятся в СИЗО, останутся в местах лишения свободы.

Конечно, если вы не приняли 5-ю и 6-ю поправки, то уже смысла в этой поправке нет, а всё остальное уже учтено.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 9. Пожалуйста.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, эта поправка против распространения амнистии на жуликов, бандитов и садистов. Насколько я знаю, учтено мнение ряда депутатов, и часть третья статьи 286, касающаяся тех, кто пытал обвиняемых, в том числе и в Казани, исключена из проекта постановления об амнистии, за это благодарю. Но включёнными в постановление об амнистии остаются следующие статьи: статья 285¹, касающаяся нецелевого использования бюджетных средств, статья 285², касающаяся нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов, а главное, остаётся — к этому больше всего претензий, коллеги, — 302-я статья, часть вторая, касающаяся выбивания показаний путём пыток и насилия, то есть те полицейские, которые выбивали признательные показания и пытали людей, выходят, а люди, которые потолкались с сотрудниками полиции на Болотной, остаются. Мне кажется, это несправедливо.

Также выходят по этому проекту постановления об амнистии те, кто подпадает под 303-ю статью, части вторая, третья, четвёртая, — о фальсификации доказательств, которая приво-

дит к тому, что невинные люди оказываются в местах лишения свободы. Людей, которые губят десятки, сотни, тысячи жизней, мы выпускаем, а тех людей, которые вообще ни в чём не виноваты (ну потолкались с сотрудниками полиции, каску сняли), мы оставляем в тюрьме — ну какая же это амнистия?! Это несправедливо! Коллеги, давайте хотя бы не распространять действие амнистии на осуждённых за преступления, предусмотренные частью второй статьи 302, статьёй 303, давайте исключим их из проекта постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Дмитрий Геннадьевич уже сказал по поводу статьи 286, мы будем предлагать её частично учесть, а что касается всего, что выше перечислено, — это, безусловно, существенное сужение амнистии, и мы предлагаем всё-таки не принимать данную поправку. А о статье 286 мы потом ещё поговорим.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	202 чел. 44,9 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	202 чел.
Не голосовало	248 чел. 55,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 10.

Пожалуйста, Гудков.

Гудков Д. Г. Она связана с решением, которое было принято в первом чтении: не амнистировать тех людей, которые нарушали порядок в местах лишения свободы. Мы достигли компромисса, насколько я знаю, уже есть поправка, которая принята, да, Павел Владимирович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Д. Г. Ну, хорошо, если она ещё не принята. Тогда предлагается тех людей, которые нарушали порядок, у которых имеются взыскания, также амнистировать, потому что администрации тюрем, администрации любых учреждений исполнения наказаний могут сфабриковать всё что угодно, и таких случаев очень много.

Ну и в заключение (у меня ещё двадцать секунд). Коллеги, цель этой амнистии — улучшить международный имидж России и показать, что в стране нет политических заключённых, но, к сожалению, этим проектом поставленные цели не достигаются, у нас остаются политические заключённые. Многие

олимпийские команды будут выступать на соревнованиях в майках политических заключённых — надо ли нам это? Подумайте ещё раз!

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Да, вы знаете, таких поправок также достаточно много, напомню, чтобы просто по сто раз не говорить об одном и том же, что в документе имеется пункт 11: "Не распространять действие настоящего постановления на осуждённых, злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания". Мы вчера об этом говорили, и сегодня я тоже сказал, что это проблема не данного документа, а Уголовно-исполнительного кодекса, и я думаю, что мы к этой проблеме в скором времени, безусловно, вернёмся.

Пункт 11 по своей сути характерен для постановлений об амнистии, точно так же, как и пункты, касающиеся того, чтобы не распространять амнистию на тех, кто уже амнистировался, или на тех, кто был помилован, — они традиционны, они во всех постановлениях об амнистиях присутствуют.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 35.

Включите микрофон депутату Жириновскому, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы уже неоднократно поднимали этот вопрос — просили вообще убрать статью 282 из Уголовного кодекса. Сейчас мы внесли поправку, чтобы лица, осуждённые по этой статье, тоже были амнистированы, но комитет против, и я чувствую, что и большинство палаты будет против.

Против те, кто ещё не сидел! Вот вас будут ловить потом, в 2026 году, за каждое слово, которое вы сказали в 2013 году! Сейчас по этой статье сидят только русские: сидят журналисты, один сидит за то, что его книга слишком прорусская, другой — за то, что считает православие основной религией в нашей стране. Вот депутата Мизулину сейчас не осудят, хотя она предлагает о православии написать в преамбуле, — она защищена депутатской неприкосновенностью, но когда она перестанет быть депутатом, её посадят, потому что она предлагала нарушить равноправие религий в нашей стране! То есть если мы

нарушаем свободу слова, свободу убеждений, нам ничего за это не будет, а в Иркутской области, например, привлекают к ответственности жителя, который плохо отозвался о Государственной Думе, о нас с вами, — ну недоволен он нашей работой! То есть любые действия в отношении любой группы, любые слова — всё можно интерпретировать как возбуждение ненависти либо вражды: сказали, что нет горячей воды, — всё, вы против работников коммунальной службы, вы разжигаете рознь, говорите, что скользкая дорога, — вы против тех, кто отвечает за дороги в городе, разжигаете ненависть... Эта статья хуже, чем статьи 58 и 70 в советском Уголовном кодексе, по которым миллионы людей были посажены в тюрьмы, в лагеря, в психушки! Это самая страшная статья, она же против вас всех! А если не против вас, то против ваших детей: вы увидите, что ваши дети будут по-другому мыслить, не так, как мы с вами сегодня мыслим, и за такие высказывания — публичные или где-то в прессе — их будут наказывать!

Почему применяются такие страшные меры наказания? Статьей предусмотрен штраф, так почему мы не штрафуем, а сразу даём пять-шесть лет тюрьмы?! Когда мы прекратим быть таким репрессивным государством?! Ну давайте гуманизируем наказание! Если уж надо наказать, давайте сделаем так, чтобы первой применялась такая мера, как штраф, второй — домашний арест, третьей — колония-поселение, а потом уже лишать свободы. В тюрьмах должны сидеть только убийцы, мошенники, крупные воры и наркочилеры, а все остальные... что же мы в тюрьмах-то держим людей?! Высказывание кому-то не понравилось... Ведь это же мстят работники правоохранительных органов, прокуратуры, ФСБ, губернаторы, мэры: что-то не понравилось, что-то не так — всё!.. Вот недавно Кузнецова поймали на вилле во Франции, какой-нибудь журналист напишет об этом, а через полгода его сгноят в тюрьме, потому что он высказался против, то есть он вроде бы факт отразил, а всё равно пострадает: другой повод найдут!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Комитет не считает возможным принять данную поправку, поскольку это касается антиэкстремистской статьи, — мы считаем, что амнистия на неё не должна распространяться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 197 чел. 43,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич. Поправка 33.

Нилов Я. Е. Поправка 33 внесена фракцией ЛДПР. Мы предлагаем в отношении тех лиц, которые не подпадают под действие амнистии, принять соответствующие изменения и обнулить им все дисциплинарные взыскания. Это позволит им в дальнейшем просить условно-досрочного освобождения, даст им возможность получать свидания и прочее, что сейчас невозможно из-за наличия у них дисциплинарных взысканий.

Я был в одной из колоний строгого режима в Калининградской области, там молодой парень мне рассказывал: "Я хочу встать на путь исправления, работать, учиться, хочу по возможности условно-досрочно освободиться, но из-за того, что у меня есть так называемые "красные лычки" — дисциплинарные взыскания, я этого сделать не могу". Вот поэтому мы считаем, что акт гуманизма по случаю 20-летия парламента и Конституции должен распространяться и на них: дисциплинарные взыскания должны быть аннулированы исходя из того, что на деле это порой злоупотребления администрации соответствующих учреждений, это криминальная составляющая, это бизнес, и это сдерживающий фактор для условно-досрочного освобождения — это является сегодня предметом торга.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, и эта, и следующая поправка опять-таки связаны с Уголовно-исполнительным кодексом. Я не знаю, надо ли ещё раз об этом говорить...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Ну, раз не надо, то просто ещё раз напомним, что нам необходимо вернуться именно к этому кодексу и эти проблемы решать там, а не здесь.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	197 чел.	43,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел.	56,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

34-я поправка.

Микрофон депутату Нилову включите.

Нилов Я. Е. Действительно, поправка 34 схожа по смыслу с предыдущей поправкой. Мы предлагаем пункт 11 исключить исходя из имеющейся у нас информации от правозащитников и от тех, кто отбывает сегодня наказание, о том, что на кон сегодня поставлена свобода, так как из-за наличия дисциплинарных взысканий невозможно быть амнистированным, это является сегодня предметом торга.

В зале роздана поправка Павла Владимировича Крашенинникова, я так понимаю, что это некий компромиссный вариант, но мы предлагаем пункт 11 исключить целиком и, таким образом, злоупотребление как составляющую при применении амнистии просто ликвидировать.

Просим поддержать исключение пункта 11.

Крашенинников П. В. Ну, аргументация уже была приведена, поэтому, как договорились, я повторять не буду.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	200 чел.	
Не голосовало	250 чел.	55,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 36. Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР внесла указанную поправку в связи с тем, что к нам поступает большое количество обращений от матерей осуждённых по 228-й статье, часть первая. Многие сталкиваются с тем, что недобросовестные сотрудники правоохранительных органов зачастую используют эту статью с целью, так скажем, наживы, с целью получения каких-то не то что благ, а определённых услуг от определённого круга лиц, в том числе от молодых людей. Сегодня административным кодексом преду-

смотрено наказание за употребление, хранение наркотиков в незначительном количестве, это статья 6.8. Но, как правило, если человека хотят использовать, так скажем, в своих целях недобросовестные сотрудники, они, повторяю, просто подкидывают ему значительное количество наркотического вещества, а затем привлекают его по статье 228, часть первая, то есть за хранение наркотиков в значительном количестве. В статье 228, части вторая и третья, предусматривается наказание за то же самое, но в крупном и особо крупном размере. Но мы не предлагаем амнистировать людей, осуждённых за хранение наркотиков в крупном и особо крупном размере, мы имеем в виду только значительный размер. Мы говорим о том, что наркоманы — это больные люди, наркозависимые, их нужно лечить, а не томить за решёткой, большинство из них оступились и готовы встать на путь исправления, лечиться и начать жить нормальной жизнью. Сегодня нужно искоренять наркоторговцев, которые, к сожалению, поставляют наркотики в огромном количестве и травят наших детей, травят наших граждан!

Фракция ЛДПР считает, что, если мы позволим ребятам, многие из которых, ещё раз повторю, оступились впервые — кто-то по недоразумению, кому-то подбросили, кто-то получил для передачи, кого-то подставили, — выйти на свободу, амнистируем их, не будем ломать им жизнь, в дальнейшем они смогут вести нормальный образ жизни, поэтому мы предлагаем распространить действие амнистии на осуждённых по статье 228, часть первая.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Эту тему мы обсуждали ещё до вынесения данного документа на рассмотрение палаты и посчитали, что это вещь принципиальная, концептуальная и распространять амнистию на данную категорию осуждённых не нужно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, поправка 37. Депутат Куликов, пожалуйста.

Куликов А. Д. Можно сразу по поправкам 37, 38 и 39?

Председательствующий. Да, пожалуйста, мотивируйте три поправки сразу.

Куликов А. Д. Речь идёт об осуждённых по статье 318, часть первая, Уголовного кодекса Российской Федерации, о чём сегодня здесь уже говорилось, но аргументацию я, может быть, несколько другую приведу по поводу необходимости включения её в проект постановления об амнистии.

Речь идёт, уважаемые коллеги, о том, что степень общественной опасности преступлений, предусмотренных этой статьёй, значительно меньше, чем преступлений, предусмотренных статьями, уже включёнными в проект постановления об амнистии, например, ДТП, повлёкшие тяжкие телесные повреждения, или хулиганство более опасны. Это первое.

Второе. Включение статьи 318, часть первая, в проект постановления об амнистии даст возможность остановить уголовное преследование сотен и сотен граждан Российской Федерации, которые в течение этого года или в прошлые годы выходили на демонстрации в знак социального протеста против произвола, творимого властями, или беспредела правоохранительных органов. Мы хорошо знаем, что мотивом, побуждающим людей выходить на подобного рода демонстрации, является далеко не желание нанести увечья представителям власти, и в этом смысле данная статья, если мы её включим в проект постановления об амнистии, имеет абсолютно гуманную цель.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста, тоже по трём поправкам.

Крашенинников П. В. Спасибо. Да, я тогда тоже сразу по трём поправкам, по 37, 38 и 39-й, доложу.

Напомню, что 318-я статья касается применения насилия в отношении представителей власти, и мы считаем, что она не подпадает под концепцию данного документа, поэтому комитет предлагает не поддерживать данные три поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 187 чел. 41,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 195 чел. 43,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 195 чел.
Не голосовало 255 чел. 56,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 21. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, вчера, когда проект постановления об амнистии был принят в первом чтении, многие депутаты приветствовали это решение аплодисментами, стоя. Получился такой, знаете ли, праздник: выходят на свободу тысячи, десятки тысяч преступников, не отсидев до конца даже небольшой срок, — и мы здесь устраиваем торжество. Я хочу призвать вас посмотреть на это постановление с другой стороны — как его воспринимают миллионы граждан, которые стали жертвами преступлений, которые лишились имущества, которые пролили и до сих пор льют слёзы! Я считаю, что должна быть принята поправка, которую я предлагаю, поправка 21: не распространять действие настоящей амнистии на лиц, не возместивших причинённые своими противоправными деяниями убытки, подтверждённые вступившим в законную силу решением суда.

Хочу напомнить, что в СМИ уже просочились слухи, что под действие этой амнистии могут попасть в том числе господин Сердюков и компания, — и что мы скажем нашим избирателям, если это случится?! Ведь наши благие намерения приведут к тому, что мы окончательно растопчем ещё существующую у миллионов людей веру в торжество справедливости, в правосудие и так далее!

Чтобы в том числе такие казнокрады-коррупционеры не смогли выйти на свободу без возмещения ущерба прежде всего государству, ну и гражданам, конечно же, я и предлагаю вот эту поправку. Прошу быть внимательными при голосовании — придётся отвечать потом за своё решение! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, коллеги, в компании Сердюкова, наверное, могут быть беременные женщины и женщины, имеющие несовершеннолетних детей, но самого гражданина Сердюкова это не касается, мне так кажется. (*Шум в зале.*)

Теперь по поводу того, что вы предлагаете. По существу, вы предлагаете норму, которая была в постановлении об экономической амнистии. Речь идёт о том, чтобы лица возместили ущерб, который нанесли, и только с этим условием на них можно будет распространить амнистию. Мы считаем, что данный документ всё-таки значительно отличается от того, что мы принимали совсем недавно в связи с экономической амнистией, эта норма просто не укладывается в рамки этого документа, поэтому мы предлагаем поправку 21 отклонить, так же как, кстати говоря, и 22-ю поправку, потому что они фактически схожи — касаются экономической амнистии.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 22. Депутат Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Продолжу логические рассуждения, начатые при рассмотрении предыдущей поправки. Я считаю очень важным ваше заявление с трибуны о том, что господин Сердюков не воспользуется принятым нами постановлением и не выйдет по амнистии. Если вы ещё раз скажете об этом с трибуны, то, я думаю, это будет очень хорошо, этого действительно ждут миллионы наших граждан. И не только они — этого ждут также тысячи тех, кто как раз из этой же компании, кто надеется, что не так страшен Уголовный кодекс, как его, грубо говоря, малюют: его можно обойти, можно отсидеться под домашним арестом, а потом очередная амнистия по тому или иному поводу случится. Все они очень внимательно следят за происходящим, и для того, чтобы их разочаровать, я и предлагаю поправку, опять-таки ограничивающую круг лиц, на которых распространяется амнистия. Согласно этой поправке амнистии не подлежат лица, противоправные действия которых повлекли причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо организаций или охраняе-

мых законом интересов общества и государства, — вот как раз та самая халатность здесь отражена, которая сегодня вменяется в вину господину Сердюкову. Вот для того чтобы на таких, как этот господин, амнистия не распространялась, я предлагаю вот эту поправку к пункту 10 нашего постановления.

Крашенинников П. В. Ну, вы знаете, в Уголовном кодексе причинение крупного ущерба является квалифицирующим признаком, наказание соответственно ужесточается. Но вы здесь говорите опять примерно о том же, что у нас было учтено при объявлении экономической амнистии, поэтому мы считаем, что, как и по предыдущему пункту, поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	190 чел. 42,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	190 чел.
Не голосовало	260 чел. 57,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Так, коллега Гартунг вынес на голосование ряд поправок, но он не является автором 12-й поправки, поэтому он сейчас выступает по поправке 25.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. В поправке 25 предлагается изъять из постановления пункт 11, где речь идёт о том, что амнистия не распространяется на граждан, которые в местах лишения свободы нарушали режим. Эта поправка уже звучала и была отклонена, но я хотел бы добавить здесь новые обоснования.

Это очень коррупциогенная норма, которая вызывает больше всего нареканий. Павел Владимирович, вы говорите, что мы можем решить эту проблему, внося изменения в Уголовно-исполнительный кодекс, но эта проблема не решится законодательным способом, потому что, какие бы мы законы и нормы ни принимали здесь, применение этих норм выходит за рамки нашей юрисдикции, мы не можем на это влиять, а граждане судят не по тому, какие законы мы принимаем, а по тому, как реализация этих законов отражается на их жизни. Так вот, сегодня эта норма самая коррупциогенная, поэтому можно предположить, что после объявления амнистии руководство, администрации колоний существенно улучшат своё финансовое состояние, поэтому мы предлагаем исключить этот пункт.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, я уже говорил, что пункт 11 предлагают снять многие коллеги, но я ещё раз повторю, что это проблема не данного документа, а проблема, как было правильно сказано, правоприменения, проблема Уголовно-исполнительного кодекса.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 26. Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, в поправке 26 речь идёт о том, чтобы под амнистию не попадали осуждённые по следующим статьям Уголовного кодекса: статья 285, часть третья, — о злоупотреблении должностными полномочиями, повлёкшем тяжкие последствия; статья 286, часть третья, — о превышении должностных полномочий, — по ней уже решение принято, насколько я понимаю; статья 302, часть вторая, — о принуждении к даче показаний под давлением, с применением насилия — это очень серьёзная статья. Если взять нащумевшую историю с массовой акцией неповиновения заключённых ИК № 6, то фактически именно нарушение закона по этим статьям со стороны сотрудников колонии явилось причиной массовой акции протеста. Получается, что сотрудники колонии, совершившие такие преступления, могут попасть под амнистию, а заключённые, последней возможностью для которых было привлечь внимание к ситуации именно этой массовой акцией, потому что даже после нескольких неудачных попыток суицида не смогли добиться справедливости, защитить свои права, несмотря на то что и следственные органы, и прокуратура были завалены жалобами, но никаких мер не принимали по пресечению нарушений закона, сейчас получают повторный срок, поскольку с них не сняты наказания за нарушение режима, наложенные этой администрацией, — подчёркиваю, пункт 11 мы не исключили! Мало того, они не попадают под амнистию потому, что теперь они повторно осуждённые. И получается очень несправедливая ситуация: руководство колонии, которое спровоцировало эти массовые беспорядки, под амнистию может подпасть, а люди, которые фактически пострадали от

этого беззакония, получают по второму сроку и под амнистию не попадают.

Я прошу вас поддержать наше предложение и проголосовать за эту поправку.

Крашенинников П. В. Ну, мы частично поправку относительно статьи 286, части третьей, сейчас будем обсуждать. Если Дума поддержит, мы её перенесём из второй таблицы в первую, а по всем остальным статьям, мы считаем, не надо принимать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 27. Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, я сразу по поправкам 27, 28 и 29, потому что они связанные.

Речь идёт опять же об этом нашумевшем деле с акцией неповиновения, когда несколько сотен заключённых вышли на крыши заведения, чтобы привлечь внимание общественности; эта история стала достоянием гласности, и, собственно говоря, только в результате общественного давления было возбуждено уголовное дело. Но сейчас начальник колонии может подпасть под амнистию, и даже если он не подпадает под амнистию, ему вменяются самые небольшие эпизоды, большинство эпизодов не вменяется, а вот ребята, которые вынуждены были пойти на такой шаг, причём, подчёркиваю, они не применяли насилие к сотрудникам колонии, как это обычно случается во время бунтов в колониях, потому что в этой колонии были только первоходки, там ни одного рецидивиста не было, и единственной целью акции было привлечь внимание... Так вот, получается, что даже те, кто не участвовал в этой акции, а находился всё это время в ШИЗО, то есть не имел возможности вообще никак повлиять на ход событий, привлекаются по части первой статьи 212, предусматривающей наказание за организацию массовых беспорядков. Это самая тяжёлая часть 212-й статьи! Почему именно это им вменяют? Да потому, что обвинить их в участии в массовых беспорядках невозможно, поскольку они физически не могли этого сделать, вот их и обвиняют в организации. Причём "организация массовых беспорядков" заключается, например, в том, что один из заключённых дважды пытал-

ся покончить с собой, понимаете? И в этой связи мы предлагаем включить в список амнистируемых осуждённых по части первой статьи 212. А если бы приняли все поправки, которые мы внесли, мы могли бы рассчитывать на амнистию для всех заключённых, которые вынуждены были пойти на такие крайние меры. Подчёркиваю: я был в этой колонии, вёл приём лично — там семьдесят заключённых в присутствии сотрудников колонии заявляли о вопиющих фактах нарушения закона с применением насилия, в том числе и сексуального.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Мы уже говорили об этой норме, часть первая статьи 212, — это организация массовых беспорядков. Как я уже сказал, мы считаем, что под амнистию осуждённые по данной статье не должны подпадать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 197 чел. 43,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Голосует поправка 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 186 чел. 41,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Голосует поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 197 чел. 43,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 30.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, речь идёт о том же. Дело в том, что сегодня уже неоднократно отклонялись поправки, исключаяющие из проекта постановления пункт 11. Аргументация была такая: нарушители режима, злостные нарушители режима не должны подпадать под амнистию — вроде как это концепция. Но тогда мы предлагаем принять поправку, которая в отличие от предыдущих поправок не в полном объёме освобождала бы от ответственности нарушителей режима, а только тех, кто обвиняется по 212-й статье. Это как раз помогло бы разрешить конфликт, связанный именно с ситуацией вокруг ИК № 6, колонии строгого режима в городе Копейске, где были вот эти массовые акции протеста заключённых. Если бы мы в такой редакции приняли поправку, мы бы эту проблему решили и люди, которые были просто вынуждены выйти на акцию массового протеста, не считались бы нарушителями режима и подпадали бы под амнистию.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, опять то же самое: это проблема Уголовно-исполнительного кодекса, путём амнистии мы эту проблему не можем и, самое главное, не должны решать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 31.

Микрофон включите Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, чтобы расширить круг лиц, подпадающих под амнистию, и включить туда людей, страдающих тяжкими заболеваниями, которые перечислены в постановлении правительства № 54 о медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению в связи с болезнью. Дело в том, что есть люди, которые страдают тяжёлыми заболеваниями и для которых нахождение под стражей фактически является, скажем так, высшей мерой наказания, потому что они могут в любой момент уйти из жизни. Мы предлагаем всё-таки на таких людей распространить амнистию, дополнить список тех, на кого распространяется амнистия, именно страдающих этими заболеваниями.

Крашенинников П. В. Ну, такая поправка тоже уже была, мы уже говорили о том, что у нас есть седьмая категория — это инвалиды первой и второй группы. Мы считаем, что в данном виде принимать нет необходимости.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	197 чел. 43,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	197 чел.
Не голосовало	253 чел. 56,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

По поправке 32, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, в этой поправке речь идёт о том, чтобы распространить действие амнистии на лиц, осуждённых к лишению свободы на срок до трёх лет включительно. То есть получается, что государство, вынеся приговор, признало несущественными эти преступления, назначив им такой срок — до трёх лет. Мы считаем, что если уж мы приняли решение о том, что амнистируем тех, кто получил до пяти лет, то можно было распространить амнистию и на тех, кто получил срок до трёх лет. Естественно, мы понимаем, что перечень тяжких статей, по которым были даны даже минимальные сроки, в этот список не должен попасть.

Ну и ещё хотел бы, пользуясь случаем, обратиться к коллегам, нашим депутатам. Что касается ИК № 6, складывается парадоксальная ситуация: участники массовых беспорядков, которым были предъявлены обвинения, но которые не применяли насилия к сотрудникам, сейчас не амнистируются, а сотрудники правоохранительных органов, которые в отношении этих заключённых применяли насилие, — подчёркиваю: применяли насилие! — могут подпасть под амнистию. Это несправедливо. Сегодня много говорилось о том, что мы законодательно не можем изменить правоприменительную практику, но, уважаемые коллеги, дело в том, что именно по правоприменительной практике наши граждане судят о справедливости законодательства и о результатах нашей с вами деятельности. Если мы не можем обеспечить неукоснительное соблюдение законов, то по крайней мере давайте хотя бы в акте амнистии эти огрехи исполнения принятых нами законов компенсируем, за счёт этого мы немного смягчим последствия несправедливой деятельности государства.

И в связи с этим я обращаюсь к вам: если нам не удастся принять поправки — я вижу, что именно к этому всё идёт, — то я прошу вас поддержать коллективное обращение депутатов Государственной Думы к председателю Следственного комитета Бастрыкину с просьбой взять под личный контроль все дела, связанные с расследованием событий, которые произошли в ноябре прошлого года в ИК № 6 с участием и заключённых, и представителей правоохранительных органов, для того чтобы мы хотя бы на уровне следствия исключили все эти безобразия.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. **Крашенинников П. В.** Спасибо.

Ну вот с этого и надо было начинать, теперь всё понятно: нам надо просто сделать запрос по поводу ИК № 6 — мы постановление об амнистии для всей России вообще-то принимаем.

Что касается этой поправки, в которой предлагается — я просто призываю послушать — освободить от наказания осуждённых к лишению свободы на срок до трёх лет включительно и ранее не отбывавших наказание. Вот Отари Ионович Аршба, дай бог ему здоровья, сегодня говорил о том, что у нас, например, за совершение ДТП с тремя, с четырьмя трупами и так далее, и так далее до недавнего времени как раз и было наказание до трёх лет лишения свободы. Сейчас мы установили более длительные сроки, более строгие критерии, но, как известно, уголовный закон, отягчающий наказание, обратной силы не имеет, и эти люди могут оказаться сейчас на свободе. Такую безбрежную, безграничную амнистию для всех, кто осуждён на срок до трёх лет, я даже не представляю ни в этой амнистии, ни в других. Естественно, мы это поддержать не можем.

Что касается обращения, я тоже подпишу с удовольствием.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллега Гартунг также вынес на отдельное голосование поправку 12, автором которой он не является. Ставлю её на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 20. Крупенников, пожалуйста.

Крупенников В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Павел Владимирович! В пункте 2 проекта постановления предлагается освободить от наказания осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет включительно и ранее не отбывавших наказание в исправительных учреждениях граждан ряда категорий, в том числе инвалидов первой и второй группы. Внесённая мной поправка предлагает распространить амнистию на инвалидов первой группы независимо от срока лишения свободы, за исключением совершивших преступления по статьям, перечисленным в пункте 10 проекта постановления, то есть под амнистию не попадают осуждённые за совершение особо тяжких преступлений, например за убийства, террористическую деятельность, захват заложников и так далее.

Дело в том, что пребывание инвалидов первой группы в местах лишения свободы, где год идёт действительно за три, а то и за пять лет, зачастую для этих людей является просто настоящей пыткой и угрозой не только здоровью, но и жизни. Я просто поясню: допустим, инвалидам с нарушениями чувствительности, трофики, для того чтобы произошёл летальный исход, достаточно просто минут сорок — час посидеть без мягкой подушки, то есть на жёсткой скамье или на табуретке, — возникнет абсцесс, а затем летальный исход.

Кроме того, для осуждённых, например, за экономические преступления наказания совершенно неадекватные, жёсткие по сравнению с совершёнными деяниями. И вообще, я поддерживаю то, что группа депутатов-инвалидов готовит к внесению законопроект о том, чтобы для инвалидов первой группы, которые не совершали особо тяжкие преступления, не назначали наказание с отбыванием в местах лишения свободы.

Считаю, что включение данной нормы в проект постановления будет носить ярко выраженный гуманистический характер, и прошу депутатов поддержать мою поправку, ведь выйдут на свободу единицы, которые не будут представлять никакой угрозы обществу.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вот Владимир Николаевич не даст соврать, что в отношении инвалидов первой группы судебная практика идёт, естест-

венно, по пути назначения наказания ниже низшего и, как правило, если уж даётся реальный срок, то действительно за особо тяжкие составы. Это первое.

Второе. Вы знаете, я какое-то время занимался уголовно-исполнительной системой по работе и вспоминаю, что у нас была подобная норма, которая спровоцировала травматизм, — люди сами себя калечили с тем, чтобы потом выходить на свободу, попадая под амнистию. По статистике, было достаточно большое количество подобных случаев — не пять, не десять, а гораздо больше.

Мы считаем, что всё-таки то, что инвалиды первой и второй группы попадут под амнистию, — это правильно, мне кажется, что по отношению к ним данный документ достаточно гуманный, поэтому мы предлагаемую норму не поддерживаем и рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 14. Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, поправка касается двух моментов: предлагается пункт 2 постановления дополнить подпунктом 8, касающимся многодетных отцов и матерей, и подпунктом 9, который касается журналистов, обвиняемых по статье 163 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ни для кого не секрет, что усиливается давление на журналистов, и Ростовская область не является исключением. Сегодня в местах лишения свободы находятся два журналиста — Резник и Толмачёв: Резник подпадает под амнистию, а Толмачёв не подпадает. Обвинения самые нелепые, глупые! И вообще, я считаю, что с журналистами надо обходиться осторожно. Вот Резника обвиняют, первое, в оскорблении судьи арбитражного суда, второе — в том, что он неправильно прошёл техосмотр, и третье — в том, что он неправильно кому-то что-то сообщил в связи с этими обстоятельствами, — его избили, ему угрожали, но его сажают по заведомо ложному доносу. Я ещё раз повторю, что он подпадает под амнистию, а вот Толмачёв не подпадает, хотя обвинения тоже нелепые — якобы получил взятку 100 тысяч рублей. Вот такая ситуация у нас получается: кто

миллиарды берёт, тот на свободе, а журналист, который что-то не так сказал, попадает за решётку.

Следующий момент. У нас много инструментов для того, чтобы приструнить нерадивых журналистов, которые пишут "заказуху", как говорит Раиса Васильевна, есть закон о клевете, и надо действовать в соответствии с законом, а не использовать Уголовный кодекс для того, чтобы их приструнить.

И я прошу вас, Павел Владимирович, не опираться на тезис о том, что ваше мнение — это концепция комитета, а всё-таки дать возможность палате принять решение в этом случае, как голосовать, потому что концепция палаты всё-таки выше, чем концепция комитета. Если вы против того, чтобы, допустим, отпускать многодетных отцов, давайте матерей многодетных отпустим — их же дома ждут дети, много детей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Минутку, Павел Владимирович.

Коллеги, есть предложение продлить наше заседание и рассмотреть всё-таки пункты 3 и 4 до малого перерыва, немножко осталось поправок. Нет возражений?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я не знаю, что выше, какая концепция, это вообще вопрос для меня новый, чья концепция выше. Мы знаем, что в первом чтении мы концепцию утвердили, и это теперь не комитетская концепция, а думская. А что касается того, хочу я или не хочу, — при чём здесь вообще это?

Вот вы говорите про многодетных матерей: если у них дети несовершеннолетние, так они и так подпадают под амнистию — подпункт 1 пункта 2. Что касается отцов, то мы подсчитали в комитете, и было принято решение амнистию не распространять на эту категорию лиц.

Что касается журналистов. Раиса Васильевна правильно сказала, что надо осторожно относиться вообще к любым гражданам. Вы видите, что в том пункте, где у нас категории указаны, там, условно говоря, социально уязвимые слои населения: пенсионеры, чернобыльцы, инвалиды и так далее, и так далее, а по профессиональному признаку — такого критерия вообще нет. Когда мы будем готовить специальную амнистию в отношении журналистов или учителей, тогда давайте туда это всё будем включать. Если вам не нравится слово "концепция" — хорошо, не буду говорить, но мы по профессиональному признаку амнистию не объявляем. Таким образом, предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

16-я поправка. Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, предлагаю данной поправкой расширить амнистию, включить в перечень при прочих равных условиях категорию инвалидов третьей группы. Мы каждый раз при принятии постановления об амнистии почему-то считаем, что инвалиды первой и второй группы должны подпадать под амнистию, а третьей — нет. Поверьте мне на слово, я очень хорошо знаю, что между третьей и второй группой инвалидности существует очень тонкая, деликатная грань. Приведу себя в пример: я ампутант, у меня отсутствует правая рука — у меня третья группа инвалидности, в этом зале есть люди с такими же повреждениями, но у них вторая группа инвалидности. Повторяю, осуждённые инвалиды первой и второй группы подпадут под амнистию, а третьей — нет. Вы говорите, Павел Владимирович, о том, что у комитета есть опасения, что инвалидность будет в местах лишения свободы, так сказать, искусственно приписываться. Да вы с действительностью сталкивались?! Медико-социальная экспертиза непробиваема не только в местах лишения свободы, но и в обычной жизни! Вы когда-нибудь были там? Чтобы получить степень инвалидности, надо пройти круги ада! И правильно абсолютно говорит коллега Крупенников, что инвалидам в местах лишения свободы, независимо от того, какая у них группа — первая, вторая или третья, — сидеть гораздо сложнее и, может быть, смертельно опасно.

Я вас просто умоляю, давайте подумаем о том, чтобы включить в перечень подпадающих под амнистию инвалидов третьей группы, тем более что мы все понимаем, что под амнистию подпадают те, кто не представляет какой-то социальной опасности в дальнейшем. Почему инвалидов третьей группы в честь 20-летия Конституции Российской Федерации хотя бы раз не пощадить?! Пожалуйста, поддержите меня! И с экономической точки зрения, поверьте, это будет также целесообразно, потому что если вы исходите из того, что третья группа инвалидности самая лёгкая, то, соответственно, эти люди принесут больше экономической пользы на свободе.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Несколько уточнений. Когда коллега Крупенников выступал, я сказал "кроме того", потому что до этого я приводил судебную статистику и так далее в качестве аргумента.

Мы обсуждали достаточно серьёзно данный вопрос, и общее решение и комитета, и наших смежников — не распространять на инвалидов третьей группы данную амнистию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 136 чел. 30,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 136 чел.
Не голосовало 314 чел. 69,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По 13-й поправке, Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Так, коллеги, вот та самая поправка, в которой речь идёт о части третьей статьи 286, её называют ещё садистской поправкой, — это об использовании служебного положения с применением насилия. Мы предлагаем всё-таки принять эту поправку, хотя она у нас в таблице отклонённых. Мы её долго обсуждали, в том числе с коллегами-правозащитниками, вот и сегодня были представители Совета по правам человека, и Владимир Петрович тут находится, и мы всё-таки предлагаем проголосовать за данную поправку, принять её, с тем чтобы по этой статье не было амнистии.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки. Мы с вами принимали решение о том, чтобы сразу же после рассмотрения данного проекта постановления объявить "час голосования", поэтому давайте проголосуем во втором чтении, а потом второй документ будем рассматривать.

Ставится на голосование во втором чтении проект постановления "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием при-

нения Конституции Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Включите обычный режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении. (*Аплодисменты.*)

Павел Владимирович, если я правильно понимаю, вы будете предлагать проголосовать в третьем чтении после 16 часов. А для выступлений по мотивам голосования когда будем записываться, сейчас или потом?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам голосования перед третьим чтением?

Включите режим записи для выступлений по мотивам.

Покажите список.

Так, переходим к рассмотрению пункта 4 повестки дня, проекта постановления Государственной Думы о порядке применения постановления "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это то постановление, в соответствии с которым проводится амнистия. У нас две таблицы: в таблице № 1 всего три поправки, ну и в таблице № 2 тоже три поправки — предлагаемые к отклонению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

И есть одна отдельно розданная поправка депутата Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, тут ситуация достаточно сложная: мы вроде бы достигли определённого компромисса вот по этим самым злостным нарушителям, но в итоге... Я предложил бы представителю президента выступить по данному вопросу.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я понимаю, что Павел Владимирович представил свою поправку, скажем так, втёмную. Я хочу отметить, что, по сути дела, те предложения, которые сформулированы в его поправке, уже обсуждались, это было связано с пунктом 13, если я правильно помню. Речь идёт о том, чтобы не учитывать дисциплинарные взыскания, которые были наложены на лиц, содержащихся в местах лишения свободы, после 1 сентября текущего года.

Как совершенно справедливо сам Павел Владимирович заметил, излагая позицию комитета (слово "концепция" он не любит) по всему блоку вопросов (их Валерий Карлович, кстати, аргументировал), на самом деле решение этой проблемы связано с правоприменительной практикой, с реальным контролем со стороны общества, со стороны парламентариев за тем порядком, который создаётся и поддерживается в местах лишения свободы. Если мы всем, кто подпадёт под амнистию в случае принятия постановления в окончательной редакции Государственной Думы, не будем засчитывать дисциплинарные взыскания начиная с 1 сентября текущего года, то, таким образом, мы как бы говорим: делайте что хотите, всё равно вы подпадаете под амнистию — что бы вы ни делали, это не будет нарушением режима. Те злоупотребления, о которых и Валерий Карлович говорил, и мы тоже о них знаем, — это одна сторона проблемы поддержания правопорядка в местах лишения свободы, но есть и вторая сторона — там действительно не самые идеальные граждане содержатся, поэтому поддержание

порядка и соблюдение требований режима — это реальная проблема, а мы сейчас вот таким образом можем создать крайне неловкую ситуацию.

Мы не поддерживаем это предложение и просим вас тоже не поддерживать поправку, предложенную депутатом Крашенинниковым. Ну, как вы по его докладу, наверное, поняли, у него тоже есть большие внутренние разногласия с самим собой. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Павел Владимирович, дадите комментарий по поводу внутренних разногласий? Нет? Хорошо.

Ставится на голосование отдельно розданная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 188 чел. 41,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 191 чел.
Не голосовало 259 чел. 57,6 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Проект постановления ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, по мотивам голосования будет одно выступление по двум проектам постановлений, они взаимосвязанны. Нет возражений? По одному выступлению от фракции.

Объявляю перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 41 мин. 11 сек.)

Присутствует	440 чел.	97,8 %
Отсутствует	10 чел.	2,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	10 чел.	2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Приступаем к обсуждению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект принят во втором чтении 11 декабря текущего года, однако в связи с необходимостью внесения в него двух поправок юридико-технического характера комитет предлагает вернуть его к процедуре второго чтения.

В таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержится две поправки, прошу поставить их на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	236 чел.	
Не голосовало	214 чел.	47,6 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, она одна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

Кармазина Р. В. Во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Во втором и в третьем чтениях, хорошо.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил этот законопроект к принятию в третьем чтении, просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы с вами включили в повестку дня дополнительно проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский, по данному вопросу.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 8 октября 2013 года нами принят закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 16 октября 2013 года он отклонён Советом Федерации. Постановлением Совета Федерации предложено Государственной Думе сформировать согласительную комиссию для преодоления разногласий.

Мы выносим на рассмотрение Государственной Думы проект постановления о создании согласительной комиссии, в нём определён состав членов комиссии от Государственной Думы. По итогам работы согласительной комиссии на рассмотрение Государственной Думы будет представлен текст федерального закона с учётом предложений комиссии.

Просим поддержать данное постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносится на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил данный законопроект ко второму чтению. Сегодня Андрей Константинович Исаев очень подробно говорил о том, что над подготовкой законопроекта ко второму чтению трудилась рабочая группа, в её работе принимали участие не только депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, представители министерств, ведомств и регионов, но и большое количество представителей общественных организаций. В конечном итоге мы пришли к той редакции, которую просим вас поддержать: законопроект, принятый в первом чтении, существенно улучшен, в частности, расширены основания для признания гражданина нуждающимся в социальном обслуживании — это статья 20.

Как уже сказал Андрей Константинович Исаев, мы провели все необходимые переговоры с правительством и достигли соглашения по поводу повышения размера среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно. По действующему законодательству на сегодняшний день бесплатно получают услуги те граждане, среднедушевой доход которых ниже одного прожиточного минимума, в новой редакции законопроекта этот размер увеличен в полтора раза от величины прожиточного минимума.

Мы полагаем, что основные задачи, которые депутаты ставили перед комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению, мы выполнили.

В комитет поступило двести шестьдесят пять поправок, пятьдесят пять из них внесено в таблицу № 1, мы рекомендуем эти поправки к принятию, остальные поправки — к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Законопроект выносится на "час голосования".
Микрофон на трибуне включите.

Карелова Г. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Мы подготовим к третьему чтению законопроект и до конца этой сессии вынесем на голосование, но я прошу вас обратить внимание на пункт 3 проекта постановления Госдумы, о котором говорил Исаев.

Председательствующий. Спасибо.

8-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение. Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поступили поправки к данному законопроекту. Таблица № 1 содержит 34 поправки, таблица № 2 — 28 поправок. Просим одобрить данные таблицы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что это проект федерального конституционного закона, поэтому для принятия решения здесь требуется 300 голосов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не успели проголосовать? Предлагается вернуться к голосованию по данному вопросу.

Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по данному вопросу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	289 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Возвращаемся к голосованию.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание: это проект федерального конституционного закона, для принятия решения требуется 300 голосов.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %
Результат: не принято		

Таблица поправок не принята.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, уважаемые коллеги, порядок такой: если таблица поправок, рекомендованных к принятию, не принимается в целом, то голосуется каждая из поправок — это по Регламенту.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %
Результат: не принято		

Одного голоса не хватило, чтобы принять поправку!

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на следующее. Те поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, носят юридико-технический характер, тем не менее, несмотря на то что они носят юридико-технический характер, эти поправки имеют определённое значение для текста. В том случае, если возникают какого-либо рода проблемы, конечно, мы готовы обсуждать юридико-технические поправки, вместе с тем в связи с реальной важностью данного закона прошу согласиться

с тем, что юридико-технические поправки не имеют политической наполненности, и проголосовать по этим поправкам.

Вы создаёте серьёзную, глубокую и очень важную судебную инстанцию — Верховный Суд Российской Федерации, и эти поправки, мы посчитали, несмотря на их юридико-технический характер, имеют в этой части принципиальное значение. Прошу каждую из поправок поддержать.

Председательствующий. Коллеги, предлагается вернуться к рассмотрению поправки 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, с учётом разъяснения, данного председателем комитета, поступило предложение вернуться к голосованию по таблице № 1 в целом. Нет возражений?

Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по таблице поправок № 1 в целом?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 99,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 3, 8, 10, 11, 12, 13 и 26.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 8, 10, 11, 12, 13 и 26.

Включите режим голосования.

Коллеги, нужно также 300 голосов, будьте внимательны.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста, по поправке 3 — Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, наша поправка предусматривает, что Пленум Верховного Суда даёт судам обязательные для них разъяснения по вопросам судебной практики. Верховный Суд, по нашему мнению, должен быть наделён правом издавать акты, не только разъясняющие, толкующие нормы права, но и конкретизирующие, детализирующие законы. Такой правотворческий процесс, направленный на достижение большей определённости правовых норм, многие учёные, юристы именуют конкретизацией права. Сущность этой конкретизации, правом осуществления которой должен обладать Верховный Суд, состоит в выборе некоторого количества ситуаций, которые допускают предусмотренные в законе нормы. Верховный Суд таким образом мог бы конкретизировать УПК, ГПК, административный кодекс и другие законы, определять такие элементы содержащихся в них норм, как круг органов и лиц, на которые эта норма может распространяться, их правомочия, условия и время действия нормы. Такое нормотворчество, не выходящее за пределы закона, существенно снизило бы нагрузку на законодателей в нашем Федеральном Собрании.

Обращаю внимание, что сегодня нормы, обязательные для судов, издаёт Пленум Высшего Арбитражного Суда, это правило предусмотрено специально в Федеральном конституционном законе "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Такая же практика существует и в Верховном Суде, правда, в законе она не прописана. Если мы ратуем за единую законность в стране, за единое правосудие, то эту поправку необходимо принять: отказ от её принятия будет шагом назад в судебной реформе, так как существенно ухудшит положение дел, по крайней мере в системе арбитражных судов.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, хотел бы остановиться на этой поправке несколько, может быть, более подробно, это связано с тем, что на заседании комитета, в частности, вопрос об обязательности обобщения судебной практики и обязательности разъяснения анализировался, мне кажется, в течение часа, вот Юрий Петрович подтвердит.

Речь идёт о том, что, когда появляется нормативно закреплённый дополнительный источник права, возникает неопределённость и возможность в целом ряде случаев замещения этих пробелов такого рода разъяснениями федерального законодательства. Понимая важное значение практики высших судебных органов, мы в то же время считаем, что создание в рамках этого специального закона нового института, то есть введение обязательности разъяснений, нецелесообразно.

Мы бы хотели подчеркнуть, что формула, содержащаяся в законопроекте в настоящее время, полностью учитывает статью 126 Конституции Российской Федерации, которая не подвергается редакции и в которой, в частности, указано на право Верховного Суда давать разъяснения по вопросам судебной практики, однако признак обязательности не вводится. Также хотел бы обратить внимание на статью 120 Конституции Российской Федерации, где говорится о том, что судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, поэтому вопрос о нормативности практики не может быть решён данной поправкой. Кроме того, хотел бы обратить внимание на то, что поправка значительно отступает и от имеющейся в законодательстве нормы, касающейся арбитражных судов, в соответствии с которой признаком обязательности наделены постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда.

Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	196 чел. 43,6 %
Проголосовало против	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	200 чел.
Не голосовало	250 чел. 55,6 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

Поправка 8.

Включите микрофон депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. В поправке 8 предлагается предусмотреть в целях пересмотра судебных актов в порядке надзора создание в составе Президиума Верховного Суда палаты по уголовным делам и палаты по гражданским делам.

В соответствии с положениями законопроекта пересмотр судебных дел в порядке надзора отнесён к полномочиям Президиума Верховного Суда. В состав Президиума входят Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель председателя и судьи. В настоящий момент Президиум Верховного Суда Российской Федерации состоит из десяти судей, более половины которых являются специалистами в области уголовного законодательства, Президиум Высшего Арбитражного Суда — из двенадцати судей. Логично предположить, что после объединения высших судов количество судей в составе Президиума Верховного Суда будет не менее, чем то, которое есть сегодня в общей сложности, при этом деятельность президиума в таком увеличенном составе неизбежно столкнётся с организационными сложностями при проведении заседаний президиума по пересмотру судебных актов в порядке надзора на регулярной основе. Достаточно сказать, что в 2012 году Президиум Высшего Арбитражного Суда рассмотрел 482 дела, а Президиум Верховного Суда — 1 гражданское и 233 уголовных дела.

Соответствующие заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда проводятся в настоящее время еженедельно. Законопроект обязывает президиум, который будет образован, заседать только один раз в месяц — такой периодичности будет явно недостаточно для надлежащего выполнения надзорных функций, в том числе с учётом наличия у президиума иных функций и обязанностей. При этом, на наш взгляд, недостаточно эффективно будут использоваться интеллектуальные и профессиональные возможности судей: специалисты в области уголовного права будут вынуждены рассматривать в составе президиума антимонопольные и корпоративные споры, а выходцы из Высшего Арбитражного Суда — уголовные дела.

В связи с изложенным в законопроекте предлагается установить, что для целей пересмотра судебных актов в порядке надзора, а также по вновь открывшимся обстоятельствам в составе Президиума Верховного Суда формируются две палаты — палата по уголовным и палата по гражданским делам, которая будет рассматривать все категории дел, кроме уголовных. Аналогичную структуру имеют высшие судебные инстанции ряда европейских государств.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, мы полагаем, что в целях организации надлежащего судопроизводства, принятия окончательных решений, в том числе в надзорном порядке, формирование президиума в той структуре, которая существует в настоящее время, представляется оптимальным. С учётом того что Юрий Петрович хорошо себе представляет практику работы судов, скажу, что искажения, которые предсказываются, вряд ли могут возникнуть: уровень компетентности судей будет позволять им высказывать авторитетное мнение по широкому кругу дел, поэтому формирование палат в президиуме нецелесообразно.

Предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Включите режим голосования по поправке 8.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	185 чел. 41,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	185 чел.
Не голосовало	265 чел. 58,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

По 10-й поправке.

Микрофон включите депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Поправка предполагает создание Апелляционной коллегии Верховного Суда на основе пропорционального представительства в ней судей всех коллегий Верховного Суда. Как видно из проекта федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда...", внесённого президентом, в составе Верховного Суда будет председатель Апелляционной коллегии и его заместители, штатные члены коллегии здесь не предусмотрены. Это логично, так как такой коллегией рассматривается небольшое количество дел.

Мы предлагаем определить более конкретно состав и порядок формирования этой коллегии. Предлагается, чтобы Апелляционная коллегия действовала в составе председателя коллегии, заместителя и десяти членов коллегии из числа судей Верховного Суда, избираемых Пленумом Верховного Суда по представлению председателя Верховного Суда сроком на пять лет. Члены коллегии из числа судей Верховного Суда будут избираться с учётом необходимости пропорционального представительства в Апелляционной коллегии судей всех коллегий Верховного Суда — полагаю, что иного здесь и не может быть.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Предлагаемый в законопроекте порядок формирования Апелляционной коллегии удовлетворяет принципу беспристрастности при рассмотрении дел, и его менять нецелесообразно, таким образом, предложение о пропорциональном представительстве вряд ли может быть принято.

Предлагаем поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 11-й поправке, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Поправка конкретизирует пункт 4 статьи 10 законопроекта, касающийся полномочия судебных коллегий обобщать судебную практику. Это полномочие мы предлагаем конкретизировать следующим образом: коллегии "обобщают судебную практику, готовят обязательные для рассмотрения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации предложения по рассмотрению материалов анализа и обобщения судебной практики и дачи судам разъяснений по вопросам судебной практики, разрабатывают и направляют нижестоящим судам рекомендации по вопросам судебной практики". То есть наше предложение, по существу, состоит из двух: первое предложение — наделить судебные коллегии правом подготовки обязательных для рассмотрения пленумом предложений, второе предложение — дать возможность коллегиям, специализирующимся на рассмотрении той или иной категории дел, самостоятельно давать нижестоящим судам рекомендательные разъяснения.

Такая форма абстрактного формирования правовых позиций, без привязки к фабулам конкретных дел, является уникальной особенностью российского права, которая в последние годы себя весьма позитивно зарекомендовала, в том числе и благодаря изданию рекомендательных информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда. Дача рекомендательных разъяснений будет в том числе более оперативной мерой упорядочения практики судов по сравнению с изданием постановлений Пленума Верховного Суда. Лишение специализированных коллегий Верховного Суда такого права отрицательно повлияет на судебную практику в регионах, где ниже-

стоящие суды во главе с федеральными кассационными инстанциями и судами субъектов в отсутствие разъяснений от коллегий Верховного Суда будут самостоятельно формировать разъяснения для нижестоящих судов. Это приведёт к деформации судебной практики в различных регионах, что, в свою очередь, противоречит цели судебной реформы, связанной с установлением единообразия судебной практики на территории всей Российской Федерации.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, представляя поправку, Юрий Петрович употребил несколько достаточно простых и в то же время сложных правовых понятий, в частности такое, как "правовая позиция", и сказал о придании правовым позициям дополнительного звучания в законе. В этой части мы предлагаем не расширять компетенцию судебных коллегий Верховного Суда, не вводить принцип обязательности рассмотрения пленумом предложений, подготовленных коллегией по результатам анализа материалов, то есть оставить решение этих вопросов в компетенции Пленума Верховного Суда, не определять это в законе. С нашей точки зрения, практика будет формироваться единообразно как раз благодаря функционированию единой судебной инстанции.

Предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 12. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, поправка 12 конкретизирует часть 2 статьи 11 законопроекта в части порядка формирования Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Мы считаем, что кандидатами в члены Дисциплинарной коллегии не могут выдвигаться председатель Верховного Суда, а также судьи, входящие в состав Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, одно и то же лицо не может быть избрано членом коллегии более двух раз подряд.

Наше предложение формировать Дисциплинарную коллегию путём самовыдвижения судей мы считаем преждевременным и снимаем его.

Данная поправка позволит снизить возможность влияния на принимаемые Дисциплинарной коллегией решения руководителя Верховного Суда, который может инициировать служебное преследование независимого судьи и членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Также необходимо отметить, что согласно пункту 1 части 1 статьи 11 рассматриваемого законопроекта Дисциплинарная коллегия будет рассматривать дела по обращениям председателя Верховного Суда о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков. Очевидно, что председатель не может принимать решения по собственным обращениям, если он будет входить в состав Дисциплинарной коллегии, а в целом включение председателя в состав Дисциплинарной коллегии выглядело бы, при всём уважении к действующему главе Верховного Суда, примерно так же, как передача руководства профсоюзом главному акционеру или генеральному директору предприятия.

Установление запрета на избрание судьи членом Дисциплинарной коллегии более двух раз подряд позволит обеспечить сменяемость, ротацию занимаемых должностей и обеспечит независимость судей.

Плигин В. Н. С точки зрения комитета, в предлагаемой редакции части 2 статьи 11 вопрос в отношении статуса и возможности председателя Верховного Суда быть членом Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации решён — председатель не может быть членом Дисциплинарной коллегии, поэтому те уточнения, которые предлагаются нашими уважаемыми коллегами, вносить нецелесообразно. Посмотрим на практику работы Дисциплинарной коллегии, а в настоящее время предлагаю оставить законопроект в той редакции, которая была предложена, и поправку не принимать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 133 чел.

Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 13.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельников Ю. П. Поправкой устанавливается иммунитет от дисциплинарных наказаний для членов Дисципли-

нарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. "В период осуществления полномочий члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности", — гласит наша поправка. Над этими судьями не должна висеть угроза досрочного прекращения полномочий за совершённые ими дисциплинарные проступки, иные меры дисциплинарного воздействия. При совершении таким судьёй преступления действуют нормы, которые предусмотрены в УПК.

Обращаю внимание на то, что аналогичная норма сегодня существует в части 4 статьи 5 Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии".

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Юрий Петрович, это обсуждалось в комитете. Мы знаем о многообразии ситуаций, которые могут возникать в жизни, поэтому предлагаем на данной стадии не включать в редакцию федерального конституционного закона те запретительные нормы, которые предлагаются нашими коллегами.

Поправку предлагаю отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	134 чел. 29,8 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	135 чел.
Не голосовало	315 чел. 70,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

И наконец, поправка 26. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Поправка 26 касается переходных положений законопроекта. Как отмечалось ранее, Высшим Арбитражным Судом проделана огромная работа по устранению противоречий в судебной практике, вызванных неправильным толкованием и применением судами норм гражданского, корпоративного, налогового, антимонопольного и другого законодательства. В частности, было принято более ста постановлений Высшего Арбитражного Суда, издано и доведено до судов более ста информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда, существует большое количество правовых позиций, закреплённых в постановлениях по конкретным делам. Если сейчас не обязать судей руководствоваться при рассмотрении арбитражных, хозяйственных споров этими нормативными актами, то суды окажутся в правовом вакууме, причём надо иметь

в виду, что руководствуются этими документами не только судьи, но и предприниматели, и бизнес-структуры.

И последнее, на что я хотел бы обратить внимание в своём выступлении, понимая, что эта поправка будет также отклонена. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, сформирована из поправок депутатов Плигина и Поневежского, там нет ни одной поправки депутатов от оппозиции, а вот в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, фигурируют только авторы от оппозиции — Агеев, Коломейцев, Бессонов, Синельщиков, хотя я убеждён, что наши поправки, наши предложения юридически ничем не хуже тех, которые сформированы правящим большинством, поэтому я высказываю своё глубокое сожаление. К тому же наши поправки не имеют какого-либо политического, классового или популистского характера. Народ об этих поправках, скорее всего, ничего не узнает, но вопрос не в том, чтобы нам перед народом авторитет свой поднимать, — мы заботимся об авторитете судебной системы, о её статусе, о том, чтобы судебная реформа продвигалась!

Председательствующий. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Я бы хотел отметить, что у Юрия Петровича нет никаких оснований для глубокого сожаления. В течение часа, а может быть больше, мы анализировали исключительно вопросы теории права: вопросы об обязательности действия норм, о возможности формирования прецедентного права, о возможности создания — в частности, в рамках последней, 26-й поправки мы об этом говорили — некоего нормативного материала (это вы, кажется, употребили слова "нормативный материал") или некоторых норм, которые приняты в рамках судебных процедур, но ещё не стали федеральным законом.

Что нам представляется практически невозможным, несмотря на то что — я хочу подчеркнуть — мы с огромным уважением и пониманием относимся к сформировавшейся практике? Закрепление в законе этой практики как обязательной, не подвергающейся изменению, нецелесообразно и невозможно. Юрий Петрович, я уже говорил, что в течение примерно сорока лет в области теории государства и права обсуждаются эти вопросы, написана не одна диссертация, поэтому, коллеги, никакой предвзятости нет.

Обращая внимание на таблицу поправок № 1, ещё раз хочу подчеркнуть: проведена юридико-техническая правка, никакой предвзятости. Давайте по тем предложениям, которые вы сделали, будем спорить в рамках диссертационных советов, возвратимся к этим вопросам при обсуждении процессуального права. Мне представляется, что по отношению к вам, к вашим соавторам всеми членами комитета была продемонстрирована высокая степень уважения, заседание комитета было

специально прервано для того, чтобы получить мнение специалистов в области теории государства и права.

Юрий Петрович, ваше утверждение, основанное на противопоставлении "политическое — неполитическое", перенос акцентов с научных позиций на политические представляется нам необоснованным.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все поправки, законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Владимир Николаевич, будет предложение по третьему чтению?

Плигин В. Н. Нет, сегодня не будем ставить вопрос о третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к рассмотрению пункта 9 повестки дня, это проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации...".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. В таблицу № 1 включено двадцать пять поправок, в таблицу № 2 — три поправки. Просим утвердить таблицы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", второе чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, позвольте обратить ваше внимание на то, что мы рассматриваем сейчас федеральный конституционный закон, а поправки в основном носят юридико-технический характер.

Просим утвердить таблицу поправок № 1, в которой 11 поправок, и таблицу поправок № 2, в которой две поправки.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Это проект федерального конституционного закона, коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принята таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, мы приняли решение после 10-го вопроса рассмотреть 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает председатель Комитета по вопросам собственности Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается важнейший законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части особенностей банкротства сельхозпредприятий).

Комитет по собственности совместно с одним из авторов законопроекта — Геннадием Васильевичем Куликом — провёл большую работу. Мы считаем, актуальность принятия законопроекта не вызывает сомнений. При доработке законопроекта во втором чтении мы приняли решение о повышении порога вхождения в процедуру банкротства до 500 тысяч рублей, разработали механизм сохранения производственно-технологического комплекса сельхозпредприятий как единого целого и обеспечили повышение роли, значимости, в правовом смысле прежде всего, органов госвласти субъектов Федерации и органов местного самоуправления.

Комитет выносит на ваше рассмотрение таблицы поправок. В таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, включены поправки, которые, на наш взгляд, противоречат концепции закона или могут ухудшить качество закона, ухудшить финансово-хозяйственное положение сельхозпредприятий.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	369 чел. 82,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	81 чел. 18,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Катасонов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Поправки 3 и 4 — на отдельное голосование.

Председательствующий. 3 и 4-я, хорошо.

Так, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 3 включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, речь идёт о привлечении к рассмотрению дела в суде в случае наступления банкротства представителя органа исполнительной власти субъекта Федерации или органа местного самоуправления. В комитете мы обсуждали этот вопрос, изначально ставили его именно так: не "могут быть привлечены", а "должны быть привлечены". "Могут быть" — это диспозитивная норма, которая не может быть применена в законе, так как это позволит судье на своё усмотрение либо приглашать в арбитраж представителя субъекта Федерации или муниципалитета, либо не приглашать.

Мы радуемся, что наконец-то получим закон, в котором попытаемся защитить сельхозпредприятия как единый комплекс, чтобы их не продавали по частям, не разделяли, не уничтожали, радуемся, что есть последовательность: сначала местный фермер, из муниципалитета, потом — из субъекта Федерации и так далее. Наличие представителя субъекта Федерации в суде должно быть обязательным, потому что проблема продовольственной безопасности является государственной проблемой, и мы с этим посылом сюда пришли.

Я хочу уважаемым коллегам, которые отстаивают эту норму, сказать, что у нас есть постановление правительства № 96, в котором описана методика проведения антикоррупционной экспертизы. Так вот, в пункте 3 чётко написано: "определение компетенции по формуле "вправе" — диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления... действий в отношении граждан и организаций", то есть фактически мы сегодня закладываем норму, которая будет при проведении этой экспертизы определяться как коррупциогенная.

Мы говорим о том, что субъект вправе принять любое решение, и я нисколько в этом не сомневаюсь, но мы их приглашаем в суд для того, чтобы они заявили о своей позиции, даже если им это неинтересно, они всё равно должны быть туда приглашены. В случае если вы оставите слова "могут быть", пред-

ставителей субъекта Федерации или муниципалитета может и не оказаться в зале суда.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет внимательнейшим образом рассмотрел поправки 3 и 4, внесённые коллегой Катасоновым. Мы полагаем, что в нашей версии, согласованной с депутатами-аграриями, законопроект в большей степени защищает интересы сельхозпредприятий хотя бы потому, что мы расширили список участников: не только органы госвласти субъектов Федерации, но и муниципалитеты имеют право участвовать в процедуре банкротства — при наличии, естественно, задолженности, а задолженность почти всегда есть, как вы знаете. Но если такой задолженности нет, то по гражданскому законодательству мы имеем право привлекать органы госвласти — подчёркиваю: не ФНС, а госвласти — и муниципалитеты к делу о банкротстве частных предприятий.

Более того, по нашему мнению и по мнению специалистов экспертного совета комитета в области борьбы с коррупцией, предлагаемая обратная норма — об обязательности участия — как раз может спровоцировать соблазн использования соответствующих властных институтов в рейдерских процедурах, поэтому мы полагаем, что в данной версии закон вполне логичен. Более того, мы предусмотрели для местных органов власти и органов власти субъектов Федерации приоритетное право на выкуп в целом производственно-хозяйственных комплексов, с тем чтобы сохранить сельхозпредприятия от раздробления и расхищения.

На наш взгляд, наше предложение сбалансированное и антикоррупционное.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 4-й поправке, пожалуйста.

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Поправка 4 касается сроков исполнения и суммы требований, при которых наступает банкротство. В первоначальной редакции, принятой в первом чтении, была сумма в 100 тысяч рублей, сейчас она увеличивается до 500 тысяч рублей — конечно, какое-то движение есть. Вместе с тем

жизнь не стоит на месте и неизвестно, какой эта сумма будет, скажем, через год, через два с учётом инфляции и прочего. Более логичной, на мой взгляд, была бы привязка к объёму оборота организации. Существуют совершенно разные предприятия: есть маленькие предприятия, у которых небольшой оборот, а есть гигантские предприятия, которые составляют половину муниципального образования, и для них даже 500 тысяч — это не огромная сумма, поэтому, на мой взгляд, совершенно логично было бы привязать норму к обороту. Это первое.

И второе. Учитывая, что деятельность сельхозпредприятий у нас связана с сезонностью, определять такой срок реализации — в течение трёх месяцев — это тоже нелогично. Нужно дать время, возможность до конца года рассчитаться с кредиторами, а в случае, если в этом году был форс-мажор, скажем засуха или что-то ещё, необходимо дать возможность сельхозпредприятиям рассчитаться до конца года, следующего за тем, в котором наступили вот эти форс-мажорные обстоятельства.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, спасибо за предложение, мы внимательнейшим образом их рассмотрели, просто окончание срока кредитования и завершение финансового года не всегда совпадают с окончанием сельскохозяйственного цикла. Кроме того, мы понимаем, что существуют разные предприятия, в том числе есть небольшие фермерские хозяйства, у которых и оборот небольшой, и поэтому ставить планку вхождения в банкротство в зависимость от оборота предприятия тоже не очень логично. Дело в том, что здесь есть возможность ввести норму, производную от МРОТ, но мы полагаем, что поскольку в аналогичном законе у нас присутствует норма в натуральном выражении, 50 тысяч рублей, то поднять планку в 10 раз — это компромиссное решение. Я считаю, что, может быть, нам следовало бы позднее вернуться и поднять планку повыше, но вот сейчас принято такое решение.

Что касается сроков, то мы увеличили до трёх месяцев и считаем, что этого времени достаточно для того, чтобы заняться процедурой санации. Кроме того, на наш взгляд, надо понимать, что, как только мы переходим определённую грань, планку, мы тем самым можем запустить опасный обратный процесс — введение исполнительного производства, при котором предприятие действительно будет растащено, раздроблено на небольшие части, которые часто будут не связаны с сельхозпроизводством. И вот с тем чтобы уберечь предприятия от такого скоростного исполнительного производства, мы и предлагаем эту планку и трёхмесячный срок, потому что в противном случае это может сказаться на эффективности предприятий, их просто перестанут кредитовать не только государственные, но и частные банки, тем более различные кооперативы. Сохране-

ние самого процесса кредитования, увеличение сроков и поднятие планки — это, на наш взгляд, здоровые решения, которые во многом инициированы нашими аграриями, и комитет счёл возможным поддержать именно эту версию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые юридико-технические и лингвистические экспертизы, и в случае принятия его во втором чтении мы предлагаем принять его также и в третьем чтении. Это было бы хорошим подарком нашим сельхозпроизводителям к Новому году.

Председательствующий. Спасибо.

Так, следующий — 12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 июня текущего года. В процессе подготовки ко второму чтению поступило 62 поправки. Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок: к принятию — 54 поправки, к отклонению — 8 поправок. Комитет предлагает принять таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

14 пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 12 ноября. К законопроекту поступила всего одна поправка. Прошу поставить на голосование таблицу № 1, в которой одна поправка.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

По третьему чтению будут предложения? Нет.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации...". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 ноября. К законопроекту поступила всего одна поправка лингвистического характера. У Правового управления замечаний нет.

Просьба поставить законопроект на голосование и принять во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, в которой одна поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба принять в "час голосования".

Председательствующий. Хорошо.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково".

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 10 декабря. К нему поступила всего одна поправка, рекомендуемая к принятию. Законопроект прошёл все согласования и готов к принятию во втором чтении.

Просьба поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просьба вынести его на "час голосования" и принять также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, этот законопроект был разработан с целью обеспечения безопасности гидротехнических сооружений и сокращения количества бесхозных гидротехнических сооружений, которых много осталось после развала совхозов и колхозов. Комитет проработал данный законопроект, появилось две таблицы поправок: рекомендуемых к принятию и к отклонению. Просьба их рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6¹ Федерального закона "Об автономных учреждениях".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект был принят в первом чтении, доработан в комитете. Внесена одна поправка, которая находится в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Просьба от комитета в случае принятия законопроекта во втором чтении поставить его сегодня на голосование и принять также в третьем чтении. Все документы подготовлены, все экспертизы пройдены.

Председательствующий. Хорошо.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение экологической безопасности объектов использования ядерной энергии. К нему поступило три поправки, которые включены в таблицу поправок № 1. Две поправки юридико-технические, а третья поправка улучшает систему мер, связанных с ликвидацией ядерных объектов.

Прошу принять таблицу поправок № 1, проголосовать за неё.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу также проголосовать его в третьем чтении, поскольку все юридико-технические вопросы, все вопросы лингвистического и правового характера сняты и есть возможность принять его в третьем чтении, — мы к вам обращаемся с такой просьбой.

Председательствующий. Хорошо.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами...".

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, закон предусматривает регламентацию порядка подготовки планов развития и мер проведения горных работ, а также оформления документов, удостоверяющих уточнённые границы горного отвода.

К законопроекту поступило девять поправок, все они решают вопросы, связанные с безопасностью проведения горных и буровых работ, а также с первым взносом. Прошу проголосовать таблицу поправок № 1, в которую входят все девять поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, в связи с этим — в случае положительного голосования во втором чтении — прошу проголосовать также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило 67 поправок, из которых 47 поправок включены в таблицу № 1, 20 поправок — в таблицу № 2.

Хочу сказать, что этим законопроектом и поправками решаются двенадцать очень серьёзных проблем — начиная от проблем, касающихся систем управления нашими особо охраняемыми территориями, проблем государственных бюджетных организаций, вопросов создания региональных, местных, национальных парков, вопросов финансирования и закончивая устранением противоречий Бюджетному, Земельному, Гражданскому кодексам, решением проблем, которые возникали в связи с применением норм закона "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока...", отработкой механизмов, касающихся систем зон в особо охраняемых территориях. Я предлагаю проголосовать за таблицу поправок № 1, куда включено сорок семь поправок, поступивших от депутатов Госдумы, от членов Совета Федерации, от наших региональных организаций и других структур.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в случае положительного голосования по законопроекту во втором чтении, поскольку законопроект подготовлен к третьему чтению, замечания правового, лингвистического, юридико-технического характера устранены, просьба проголосовать также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС". Доклад заместителя председателя комитета по экономической политике Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 октября. Ко второму чтению согласованы поправки: уточнены особенности оснащения транспортных средств устройствами вызова экстренных оперативных служб; упрощена процедура активации устройства вызова оперативных служб — теперь вместо обязательной регистрации необходимо лишь передать информацию об устройстве; исключены требования о предоставлении персональных данных владельцев транспортных средств — теперь устройство будет неразрывно связано не с человеком, а только с транспортным средством, независимо от того, кто является собственником машины.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, учтены замечания ГПУ Президента Российской Федерации, законопроект согласован с Правительством Российской Федерации.

Были сформированы две таблицы поправок к законопроекту: в таблице № 1 содержится двадцать две поправки, в таблице № 2 — одна поправка. Прошу приступить к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?

Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

25-й пункт повести дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов", первое чтение. Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюрина.

Юрий Петрович, у нас осталось немного времени до перерыва. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект — название сейчас прозвучало, — который разработан в контексте мер, принимаемых Президентом и Правительством Российской Федерации по разрешению сложной ситуации, сложившейся с неплатежами в электроэнергетике, — а это десятки миллиардов рублей — по состоянию на сегодняшний день, к примеру, только на розничном рынке объём просроченной задолженности составляет 147 миллиардов рублей. Безусловно, такое положение дел негативно влияет на развитие отрасли, сказывается на реализации инвестиционных программ энергокомпаний, что, в свою очередь, отражается на качестве и надёжности энергоснабжения промышленности и населения.

Законопроектом предлагается внести изменения в действующее законодательство по следующим направлениям.

Первое. Установить твёрдый размер законной неустойки за нарушение потребителями обязательств по своевременной оплате электроэнергии (услуг по её передаче, коммунальных услуг), за несвоевременную и неполную оплату электроэнергии и услуг. Соответствующие изменения предлагается внести в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и в Жилищный кодекс, при этом размер законной неустойки предлагается установить в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка за каждый день просрочки платежа, в годовом исчислении это составит приблизительно 17,7 процента. Данный размер соответствует средней ставке по краткосрочным кредитам для потребителей, и предполагается, что такой подход существенно снизит мотивацию к несвоевременной оплате, когда неплательщик, задерживая выплаты, по существу, кредитуется за счёт организации поставщика энергоресурсов.

Второе. Законопроектом предлагается уточнить, подчеркнуть, действующую норму Федерального закона "Об электроэнергетике", касающуюся системы гарантий оплаты со стороны потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к негативным экономическим, экологическим и социальным последствиям, это категория так называемых неотключаемых потребителей. Предполагается формирование органами исполнительной власти субъектов адресного списка категорий таких потребителей, определяемых Правительством Российской Федерации, с соответствующим гарантированием исполнения этими потребителями обязательств по оплате потреблённых энергоресурсов. Обращаю внимание, что данная норма не создаст дополнительных финансовых обязательств бюджетов различных уровней, а лишь конкретизирует порядок применения конструкций, уже закреплённых в законодательстве Российской Федерации об электроэнергетике.

И третье. С учётом усиления финансовой и административной ответственности потребителей предлагается уточнить КоАП в части ужесточения ответственности за самовольное подключение к сетям инфраструктуры и безучётное потребление электрической энергии и иных энергетических ресурсов.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов различных уровней.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Содоклад Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, о чём уже сказал

статс-секретарь. Действительно, на сегодняшний день имеется огромное количество неплатежей, задолженностей перед энергокомпаниями, перед сетями, и с этим надо что-то делать. В целом мы поддерживаем подход государства, которое желает стимулировать своевременную выплату денежных средств за отпущенную энергию. Должен сказать, что населения это касается, но не настолько болезненно, как может показаться. Население Российской Федерации вовремя расплачивается за электроэнергию, в зависимости от субъекта Российской Федерации — от 95 до 97 процентов. Что же касается размера неустойки, для примера могу сказать: если конкретное физическое лицо задолжает за электроэнергию 10 тысяч рублей и в течение тридцати дней не доплатит их, то пеня набегит 140 рублей. Поэтому основная задача этого закона заключается в том, чтобы стимулировать юридические лица к выплате денежных средств.

В целом мы поддерживаем данный законопроект. Определённые недочёты есть, будем их исправлять при доработке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, предлагается продлить время для завершения рассмотрения данного законопроекта. Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я думаю, это недолго будет. Хорошо, согласились.

Покажите список.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наверное, правильно, надо как-то подстёгивать, чтобы платили своевременно за электроэнергию. У меня вопрос такой: какую ответственность будет нести организация, которая обеспечивает подачу электроэнергии, за отключение электроэнергии на сутки, на двое без всякого предупреждения? О каком развитии малого бизнеса можно говорить, когда никто не отвечает, никто не несёт ответственность?! Что думают об этом в правительстве? Давайте подготовим поправку, чтобы они платили какие-то штрафы, возмещали ущерб!

Председательствующий. Кому вопрос, Геннадий Васильевич, — правительству?

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Геннадий Васильевич. Хочу отметить, что в Федеральном законе № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" прописана достаточно чётко процедура, о которой вы говорите сейчас: установлена ответственность за самовольное отключение или отключение по каким-то другим

причинам, и, по нашей оценке, оценке министерства, нареканий сама процедура не вызывает сегодня.

Что касается законопроекта, предлагаемого сейчас, то речь идёт о повышении дисциплины и финансовой ответственности потребителей электроэнергии, услуг по её передаче. Скопившийся объём задолженностей столь значителен, что, конечно, уже напрямую влияет на реализацию инвестиционных программ и на функционирование отрасли.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, вы в своём докладе уже сказали, что при составлении перечня потребителей не возникнет никаких дополнительных обязательств у субъектов по гарантированию, хотя о гарантировании речь идёт только в пояснительной записке, в самом законопроекте этого нет. В этой связи поясните, о каком особом порядке предоставления обеспечения обязательств идёт речь, что имеется в виду, когда говорится, что будет установлен порядок предоставления обеспечения обязательств.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Я хотел бы привлечь ваше внимание к новой редакции пункта 6 статьи 38 закона "Об электроэнергетике", которая предлагается сейчас. Здесь прописано то, что мы называем словом "гарантии", причём по сути близко к той редакции, которая существует сегодня. Во-первых, это способы обеспечения обязательств по оплате электроэнергии и услуг по передаче электроэнергии в отношении категорий потребителей, которые, напомним, устанавливаются правительством и адресно, персонально прописываются на уровне субъекта. Во-вторых, это срок, на который указанным категориям потребителей предоставляется обеспечение обязательств по оплате упомянутого энергоресурса и услуг по его передаче. В-третьих, порядок безусловного возмещения убытков субъектов электроэнергетики, вызванных неисполнением обязательств по оплате электроэнергии и услуг по её передаче теми потребителями, которым предоставлено обеспечение исполнения этих обязательств. Вот это и понимается под гарантиями, которые должны быть реализованы так называемыми неотключаемыми потребителями.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Петрович, правильно ли я понимаю, что вы хотите в 2 раза увеличить пени? И ещё. Нет ли у вас ка-

кой-нибудь таблицы, которая, возможно, была подготовлена для работы над законопроектом, отражающей динамику роста долгов и их структуру, хотя бы в разрезе субъектов и плательщиков, для того чтобы можно было более объективно оценить, надо ли это делать?

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Сошлюсь на материалы парламентских слушаний, которые проходили на площадке Госдумы 5 ноября текущего года. В преамбуле решения, которое было вынесено на этих парламентских слушаниях, содержится информация о том, сколько составляет задолженность в коммунальном секторе (напомню, что мы предлагаем изменения и в зоне электроэнергетики, и в коммунальном секторе). Итак, по 2013 году следующие показатели: на январь 2013 года задолженность составила 467 миллиардов 600 миллионов рублей, на 1 апреля 2013 года — 524 миллиарда 800 миллионов рублей. В докладе я приводил данные только о задолженности на розничном рынке — это 147 миллиардов рублей по состоянию на сегодняшний день. К сожалению, переломить ситуацию пока не удаётся, задолженность растёт.

Из зала. (Не слышно.)

Сентюрин Ю. П. Сколько в процентах рост составляет? Где-то 15—20 процентов.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Юрий Петрович, закон касается не только предприятий, но и населения. Вот официально за октябрь численность безработных в России возросла на 80 тысяч человек, за ноябрь цифры официальной нет, но, говорят, что она уже увеличилась примерно на 120 тысяч. Эти люди рады были бы работать, получать зарплату и платить за электроэнергию, но государство фактически лишило их рабочих мест и зарплат. Они теперь тоже попадут в эти жёсткие дополнительные тиски?

Сентюрин Ю. П. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос, но население-то как раз у нас относится к числу добросовестных плательщиков и там задолженности, как правило, нет. Сегодня я уже говорил, что 95 процентов, даже более 95 процентов населения исправно, в срок, в полном объёме оплачивают эти счета, и сложно выделить, кто имеет работу, а кто не имеет работы, мы этого не видим по потребителям, для нас такого разделения нет. Мы считаем, что этот закон, ужесточение санкций коснётся только тех, кто недобросовестно относится к исполнению своих обязательств по своевременной и полной оплате за энергоресурсы.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Вопрос правительству.

Что касается добросовестного или недобросовестного отношения, это определяется договорами, которые мы заключаем с ресурсоснабжающими организациями. Вот сегодня ставка — одна трёхсотая, то есть практически 9 процентов. Вы говорите о том, что предприятия-пользователи, в том числе управляющие компании, малый бизнес — мы сейчас не говорим о населении, оно достаточно законопослушное — фактически кредитуются под 9 процентов, но ресурсоснабжающая организация имеет возможность кредитоваться на более мягких условиях, поэтому тезис о том, что, скажем, она терпит из-за этого убытки, не совсем корректен. Но если следовать вашей логике, давайте мы установим 100 процентов в месяц, тогда ещё лучше для вас будет!

Мне кажется, ваш послыл о том, что нужно защитить именно монополии, не совсем корректен, а ставка 9 процентов — нормальная, реальная. Вы работайте с судами, добивайтесь того, чтобы эти деньги приходили в полном объёме, чтобы суды их не могли скостить и так далее. А если вы таким путём пойдёте, так вы сейчас и 100 процентов поставите! Непонятно, поясните, всё-таки почему... *(Микрофон отключён.)*

Сентюрин Ю. П. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Эта тема очень долго обсуждалась в правительстве, и, не буду скрывать, были разногласия по поводу того, какова же должна быть санкция, размер законной неустойки за просрочку платежей. Остановились на цифре "одна стосемидесятая", а причины такие: во-первых, эта цифра привязана к средней ставке краткосрочного кредита для потребителей; во-вторых, по нашей оценке, именно такая цифра дестимулирует потребителей кредитоваться за счёт энергоснабжающих организаций; ну и в-третьих, за потреблённую услугу, за приобретённый товар, конечно же, нужно платить, а объём задолженности таков, что необходимо принимать срочные, экстренные меры. Вот, собственно говоря, это и стало основанием для внесения такого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, в 16 часов, в фиксированное время, мы рассматриваем проекты постановлений об амнистии, а потом ещё законопроект — тоже в фиксированное время, поэтому нам нужно сейчас завершить.

Покажите результаты.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Так в России повелось, что строгость российских законов компенсируется необязательностью их исполнения, — может

быть, что-то подобное есть и в электроэнергетике? И конечно, мы понимаем обеспокоенность Юрия Петровича, как заместителя министра, тем, что у нас огромная задолженность перед энергетиками, тем более что она растёт.

Как действовать в связи с этим? Мне кажется, что в этом плане Президент России дал прекрасный, отличный рецепт: когда обсуждался вопрос, каким в стране должен быть подоходный налог, он принял стратегическое решение его снизить. Так вот, подоходный налог снизили — и собираемость выросла. Правительство же предпочитает не идти по этому пути, по пути снижения стоимости электроэнергии как для российского бизнеса, так и для индивидуальных потребителей, а думает о том, как обеспечить дополнительные прибыли крупному бизнесу, тем более что мы знаем, как была приватизирована электроэнергетика, насколько неправильно, как считают многие россияне, она была приватизирована. В итоге оказывается, что мы заботимся о дополнительных прибылях, о получении дополнительных доходов крупными энергетическими компаниями, как частными, так и государственными. Эта ситуация напоминает происходящее в банковской системе. Когда мы ставим вопрос о снижении банковской маржи, председатель ЦБ говорит: "Нам надо думать о капитализации в банковской системе, о росте её возможностей, потенциала, поэтому мы эту банковскую маржу будем сохранять". То же самое у нас происходит в электроэнергетике. У нас такой подход многие не приемлют, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воздержится от голосования за данный законопроект.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, преследуя цель укреплять платёжную дисциплину среди нерадивых граждан, наше правительство совсем забывает о добросовестных. Посмотрите, сколько сейчас вынуждены платить наши граждане за так называемые общедомовые нужды! К примеру, в Республике Бурятия ко мне обращались граждане, счета которых за эти самые общедомовые нужды были почти равны сумме платы за электроэнергию по самой квартире. А что такое общедомовые нужды? Очевидно, такой нуждой может быть лампочка в подъезде, но могут быть и долги неплательщиков. Это неправильно, в приоритете у государства должно быть укрепление дисциплины прежде всего в энергоснабжающих организациях и управляющих компаниях.

Кроме того, мне непонятно, почему пени для граждан должны быть увеличены в 2 раза, и объяснять такое увеличение расценками на оптовом рынке крайне некорректно. Конституционный Суд России давно уже указал, что гражда-

нин-потребитель по отношению к поставщикам является экономически более слабой стороной и нуждается в особой защите, поэтому, в частности, не должно допускаться введение таких жёстких санкций.

Уважаемые коллеги, прошу не голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Говорухин Станислав Сергеевич записался? Нет, Липатов по карточке Говорухина. Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать ещё раз о том, что, конечно же, этот закон касается прежде всего не населения, поскольку статистика, от которой никуда не уйдёшь, действительно такова: 95—98 процентов населения всегда платило и платит за электроэнергию. Более того, сбытовые компании сейчас системно начинают работать с населением на предмет того, чтобы население платило по счётам заблаговременно. Дело в том, что на сегодняшний день сложилась на самом деле тяжелейшая ситуация, когда сбытовые компании, скажем так, действительно кидают сети, которые являются в основе своей государственными, и сети недополучают колоссальное количество денег.

Я просто поясню, чтобы было понятно. Есть неотключаемые потребители, защищённые, по сути дела, на сегодняшний день в том числе и государством, — это некоторые предприятия оборонно-промышленного комплекса, это предприятия непрерывного цикла.

Вот конкретный пример: волгоградский "Химпром", предприятие находится в предбанкротном состоянии, задолженность энергетикам всех уровней составляет 8 миллиардов рублей, предприятие не платит уже на протяжении трёх с половиной лет — и таких предприятий немало. Но ведь это та сумма, которую недополучают энергетики, а для того, чтобы развивать электроэнергетику, мы, по сути дела, вкладываем государственные деньги. Так вот мы и говорим о том, что, если бы наши энергетики в полной мере получали то, что они должны получать за отпущенную энергию, наверное, это было бы правильно, поэтому в этом отношении мы позицию правительства поддерживаем. Вопрос в другом: честно говоря, у меня большие сомнения, что даже эта мера даст возможность объективно и быстро решить эту проблему.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Представитель правительства? Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Александр Дмитриевич, если позволите, я хотел бы ещё одно обстоятельство упомянуть. Правительство принимает комплексные меры для решения этих проблем. Напомню, в 2014 году не предполагается рост тарифов, тарифы замораживаются, вводится мораторий и сокращается инвестиционная программа. Конечно, на этом фоне финансовое положение поставщиков энергоресурсов становится хуже. Это одна из мер в контексте всех реализуемых президентом и правительством предложений, необходимая для того, чтобы надёжность и качество энергоснабжения не страдали.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу депутатов пройти в зал заседаний и приготовиться к регистрации. У нас скоро будет голосование.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, сейчас мы рассматриваем в третьем чтении проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" и проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, названные проекты постановлений готовы, проведены правовые и линг-

вистические экспертизы, мы предлагаем принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Была запись на выступления по мотивам. От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я слово для выступления даю по порядку записи. У меня первым вы стоите, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Мы не против.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит данный проект амнистии. Мы, конечно, опечалены, что не все наши поправки были учтены, а они как раз и были направлены на то, чтобы искоренять, как вчера Павел Владимирович сказал, и из голов, и из практики то страшное наследие, которое досталось нам от большевистского ГУЛАГа.

В прошлом веке одесский проходимец товарищ Френкель решил поставить на коммерческую основу труд заключённых. Эски стали рассматриваться как бесправное, безмолвное оружие труда, и все великие достижения государства, которые декларировались, все великие стройки — всё основано, всё возведено на костях и на крови, на человеческих судьбах, яркий пример — Беломорканал.

Задумайтесь: для чего изначально предназначался столь известный среди заключённых столыпинский вагон? Эти специально оборудованные вагоны были необходимы для реализации аграрной реформы Столыпина, в них перевозили крестьян вместе с семьями, имуществом, скотиной на свободные земли для развития сельского хозяйства. Однако большевики переоборудовали эти вагоны, в огромном количестве запикивали туда граждан и перевозили их с места на место в невыносимых условиях.

Ещё один исторический факт. Чем кормили заключённых? Задумайтесь, для чего надо было кормить их селёдкой и при этом не давать воды? Очевидно, что происходит обезвоживание организма, — налицо явное издевательство и некий садизм! И это всё наша, к сожалению, история!

И сегодня мы испытываем последствия того страшного большевистского ГУЛАГа. Например, вопрос, связанный с демографической проблемой, гораздо сложнее, его истоки как раз в том времени: женщина, прошедшая через те страшные муки, чаще всего теряла детородную функцию, просто не могла иметь детей. Всегда в таких исправительных учреждениях, в тюрьмах, в колониях, были штатные медики, фельдшеры, которые должны были оказывать первую медицинскую помощь, их избирала администрация из числа осуждённых, и непонятно почему — наверное, это демонстрация дурости и глупости, — брали любого, лишь бы взять. Тех, кто имел какое-то отноше-

ние к здравоохранению, понимал в медицине, на эти должности не отбирали, любого брали — повторяю, — лишь бы взять. И главными медикаментами были вата, йод и зелёнка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Ярослав Евгеньевич, я хочу перед вами извиниться: сначала было неправильно выставлено время. Вы знаете, что на выступление по мотивам — три минуты, да?

Нилов Я. Е. Но Бог всё видит, и большевичок Абакумов, который создал камеру пыток в "Лефортово", сам потом в неё загремел.

Позиция фракции ЛДПР — выпускать, выпускать и выпускать. Сидеть должны только крупные воры, мошенники, террористы и убийцы. И не должно быть у нас такого принципа: "воруй больше, а то посадят". Фракция ЛДПР поддержит амнистию, мы считаем, что надо больше людей амнистировать и выпускать на свободу.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз подтвердить свою личную позицию, которую полгода назад здесь высказывал: я в принципе против любой амнистии, ибо амнистия — это торжество милосердия над законностью. Это первое.

Второе, этот акт амнистии не оправдал надежд народа — свыше ста сорока статей из двухсот десяти туда не вошли. Не попали под амнистию осуждённые на срок свыше пяти лет женщины, пенсионеры, инвалиды первой и второй группы — это очень узкий круг лиц, их к малым срокам и не осуждают, обычно им назначают наказание без лишения свободы, а если и осуждают к лишению свободы, то на большие сроки. Не попали под амнистию нарушители режима и лица, повторно совершившие преступления, причём, обращая внимание, их перечь содержится не только в пункте 10 постановления об объявлении амнистии, но и в пункте 13 постановления о порядке применения амнистии, то есть их зачем-то замаскировали совсем в другом акте, не понимаю для чего.

Третье. Тем не менее амнистия необходима, и фракция будет голосовать за этот акт — прежде всего потому, что люди ждут амнистии, ибо глава государства это пообещал. Мы прекрасно знаем — у нас такой менталитет в России, — что даже потерпевшие часто вскоре прощают, так сказать, злодеям совершённые ими преступления, за исключением каких-то тяжких, насильственных преступлений.

Ждут следователи, особенно следователи на уровне субъектов Российской Федерации: в следственных аппаратах скопилось уже значительное количество заволокиченных дел, по которым, с одной стороны, вроде бы есть доказательства виновности тех или иных лиц, а с другой стороны, доказательств нет, потому что они утрачены, потому что активные адвокаты, защитники смогли развалить эти доказательства (есть такой термин у следователей), ну и, наконец, потому что многие из этих доказательств изначально были добыты с процессуальными нарушениями и поэтому подлежат исключению. Таких дел, повторяю, немало, и следователи ждут не дождутся, когда их можно будет прекратить.

Ждут амнистию, конечно, и лица, которые осуждены незаконно. Я не скажу, что у нас их в колониях навалом, но они есть, и, конечно, в этом смысле амнистия разрядит ситуацию, которая там складывается.

Повторяю, фракция будет голосовать за применение этого акта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, все заявленные представители фракций, присутствующие в зале, выступили, поэтому я перехожу к голосованию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич, я сразу могу пояснить: по мотивам у нас выступают только по заявкам фракций, ваша фракция не заявляла о том, что вы выступаете от фракции.

Итак, уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Постановление принято. (Аплодисменты.)

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Постановление принято. (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, переходим к рассмотрению 32-го вопроса, он у нас тоже стоит в повестке на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации". Докладывает заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона направлен на совершенствование работы с международными соглашениями субъектов Российской Федерации. В соответствии с действующей редакцией статьи 4 закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации направляют проекты соглашений на согласование во все заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, что довольно обременительно для субъектов Российской Федерации. В связи с этим предлагается внести изменения в указанную статью, установив, что проекты соглашений направляются региональными органами на согласование только в один уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, который будет определён правительством, то есть создаётся, таким образом, принцип "одного окна" для субъектов. Правительством также будет установлен порядок согласования уполномоченным органом проекта соглашения с другими заинтересованными органами исполнительной власти. О результатах рассмотрения проекта соглашения региональные органы будут проинформированы не позднее сорока пяти дней с даты его поступления в уполномоченный орган.

Также законопроектом предлагается дополнить статью 5 закона положением о том, что государственная регистрация является обязательным условием вступления соглашения в силу. В настоящее время для международных соглашений субъектов предусмотрена государственная регистрация, в ходе которой соглашения проверяются на соответствие действующему законодательству, но вместе с тем вступление в силу соглашения происходит до регистрации, независимо от неё. На практике это

приводит к тому, что не все соглашения представляются на государственную регистрацию, а вступившие в силу иногда содержат противоречия федеральному законодательству.

Принятие этих изменений не повлечёт дополнительных расходов бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматривая международную и внешнеэкономическую деятельность субъектов Российской Федерации в качестве важного фактора всестороннего развития регионов, способствующего включению в мировые хозяйственные, культурные, образовательные и другие связи, Комитет Государственной Думы по международным делам поддерживает предлагаемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

В соответствии с действующим федеральным законом органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут вести переговоры и заключать с иностранными партнёрами соглашения об осуществлении международных и внешнеэкономических связей в торговой, экономической, научно-технической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях. Настоящим законопроектом предусматривается обязанность субъекта Российской Федерации ещё до подписания соглашения представлять его проект для согласования в уполномоченный орган исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, как и говорил нам представитель Минюста. В подготовленном проекте соответствующего постановления правительства, которое мы в том числе рассматривали в Комитете по международным делам, таким уполномоченным федеральным органом определяется Министерство экономического развития Российской Федерации, которое в свою очередь будет направлять проекты соглашений на согласование в МИД, в Минюст России, в Минрегион и при необходимости в другие федеральные органы исполнительной власти, в частности, стоял вопрос о Минкультуры — те проекты соглашений, которые будут касаться вопросов культуры, конечно, будут направлены в Минкультуры. Но мне хотелось бы заметить, что, как показывает практика, всё-таки львиная доля соглашений, подписанных российскими регионами, 80 процентов от общего количества, имеют экономическую направленность, и именно этим в первую очередь обусловлено то, что уполномоченным органом будет именно Минэкономразвития.

Также надо заметить, что МИД России, учитывая положения Указа Президента Российской Федерации № 1478 "О координирующей роли Министерства иностранных дел Российской Федерации в проведении единой внешнеполитической линии Российской Федерации", будет направлять все проекты соглашений для их проверки на предмет соответствия данному документу.

Кроме того, законопроектом предполагается сделать государственную регистрацию соглашений субъектов Российской Федерации об осуществлении международных и внешнеэкономических связей обязательным условием их вступления в силу — раньше этого не было, докладчик об этом сказал.

Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, и Комитет Государственной Думы по международным делам считает возможным согласиться с рекомендациями нашего Правового управления и уточнить при подготовке законопроекта к процедуре второго чтения понятие "уполномоченный федеральный орган исполнительной власти", а также внести соответствующие изменения в статью 3 федерального закона.

Хочу заметить, что на законопроект получено 78 положительных отзывов от законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации и 58 отзывов от высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, имеются положительные заключения комитета Государственной Думы по экономической политике, комитетов Совета Федерации, поэтому, коллеги, просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, вопрос такого плана: какое количество соглашений на сегодня заключено с субъектами Российской Федерации и какое количество соглашений заключено вообще? Были ли расторгнуты соглашения хотя бы в одном случае? И как осуществляется контроль за исполнением условий по этим соглашениям?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваши вопросы.

На сегодняшний день статистика следующая: всего зарегистрировано 501 соглашение, в том числе 320 соглашений — это соглашения приграничных регионов, при этом общее количество соглашений составляет более 2 тысяч, из них 1 тысяча

500 соглашений — это, собственно, те соглашения, которые не зарегистрированы.

Что касается контроля за исполнением этих соглашений, то он на федеральном уровне не осуществляется, то есть мы проверяем соглашение только на стадии его заключения, и одна из причин введения этих новелл состоит как раз в том, чтобы упорядочить процедуру заключения соглашений, упорядочить контроль за заключением соглашений, который осуществляется на региональном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, в пояснительной записке написано, что на практике ряд соглашений не направлялся на государственную регистрацию в Минюст России, — вопрос: почему? Есть у вас ответ? Либо это обычная безалаберность, а система исполнительной власти не хочет предъявлять претензии тому или иному губернатору, когда он не выполняет российские законы, чтобы не доводить до его увольнения, к примеру, либо есть какая-то политическая составляющая, когда некоторые наши регионы не считают нужным это делать? Сейчас вот в прессе, например, имеется информация, что некоторые президенты национальных республик не хотят менять наименование своей должности на наименование "глава республики", считают, что этого не нужно делать, хотя закон уже три года как принят и действует. В чём тут причина? Дайте пояснения, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Александр Георгиевич, боюсь, что реальную причину знают только сами регионы, я думаю, что здесь на самом деле и первое, и второе, и третье. По закону сейчас у нас просто нет возможности реагировать на те соглашения, которые не прошли государственную регистрацию. Если соглашение государственную регистрацию не прошло, то на сегодняшний день это риск региона, то есть если регион работает по соглашению, которое не прошло государственную регистрацию, а на реализацию этого соглашения выделяются, допустим, какие-то бюджетные средства или принимаются какие-то организационные меры, можно поставить под вопрос законность этих действий. Вот сейчас эта проблема как раз будет устранена, потому что вступление его в силу будет увязано с моментом государственной регистрации соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, хотя законопроект касается уполномоченного органа, но всё-таки его значение шире. Вы знаете, что на сегодня регионы задолжали 1 триллион

400 миллиардов. Бюджет мы принимали на три года, через два года они будут должны 3 триллиона. Не получая ничего от государства, они будут искать помощи на стороне! Скажите, если вы готовы ответить, установлены ли какие-то ограничения при заключении соглашений об осуществлении международных и внешнеэкономических связей? Ведь они могут, если это не запрещено, и недра продать какие-то, и стратегическую продукцию, и стратегическую технику — они выиграют 100 миллионов, а государство потеряет огромнейшие суммы, может быть триллионы!

Любимов Ю. С. Спасибо большое, Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Вы знаете, мой опыт — я смотрю эти соглашения, потому что, как правило, эта регистрация сегодня осуществляется за моей подписью, — показывает, что эти риски чуть-чуть преувеличены. Подавляющее большинство соглашений — это соглашения, ну, я бы так сказал, о дружбе и сотрудничестве, то есть они довольно общего характера, по этим соглашениям редко что-то передаётся, а уж тем более какое-то имущество, не дай бог. Как правило, они носят общий характер, если бы я в них что-то и увидел, то увидел бы, скорее, другую проблему: многие из них стоило бы наполнить более реальным содержанием.

Что касается ограничений. Для того чтобы не происходили все те плохие вещи, о которых вы говорили, ограничения установлены в законодательстве — и в федеральном, и в региональном. Скажем, в части региональных займов существуют ограничения, которые прямо установлены в бюджетном законодательстве, в отношении распоряжения имуществом региона и Федерация так же точно ограничена, поэтому я не думаю, что эти риски реализуются там.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Важный законопроект мы сегодня обсуждаем, потому что проблема действительно есть, и правительство по-своему на неё реагирует. Проблема заключается в том, что некоторые регионы, в силу пока до конца непонятных для нас причин, мы о них можем только догадываться, не приходят в федеральные органы власти регистрировать эти соглашения, притом что в базовом законе "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" есть важная, не упомянутая здесь статья 7, согласно которой эти соглашения независимо от формы, наименования и содержания

не являются международными договорами. Несмотря на это, регионы пытаются по-своему поступать. Я не думаю, что тут проблема в неисполнительности тех или иных губернаторов, потому что так можно и кресло потерять, в первую очередь эта проблема обусловлена правом субъектов самостоятельно заключать международные соглашения. Правительство, наверное, не нашло другой формы воздействия, кроме как связать регистрацию и вступление в силу таких договоров, — не самая лучшая конструкция, но пока деваться некуда, для первого чтения, наверное, она приемлема.

Здесь есть другая проблема. Суть её в том, что в действующем законе на эти процедуры отводится двадцать дней, а сейчас правительство у нас просит сорок пять дней.

Я надеюсь, Юрий Сергеевич слышит меня, несмотря на то что Иван Иванович активно его отвлекает, я думаю, он, как Юлий Цезарь, успевает и разговаривать, и слушать.

Председательствующий. Коллеги, от докладчика отойдите, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Я думаю, что у него всё сразу получается.

Юрий Сергеевич, здесь есть другая проблема, говорю в том числе и для вас: было двадцать дней, сейчас — сорок пять дней, а процедуры существенно усложнены. Вы сами пишете в пояснительной записке, что на это не только будет уполномочено Минэкономразвития, но и будет выполняться предварительное согласование в МИДе, в Минюсте, в Министерстве регионального развития, а при необходимости и в других федеральных органах исполнительной власти. Мой опыт работы в органах исполнительной власти тоже показывает, что за сорок пять дней эту процедуру крайне сложно пройти, надо довольно энергично работать, чтобы успевать пропускать через этот коридор за сорок пять дней все эти соглашения. Понимаем, что здесь не всё ладно, но сами предложить более радикальное решение пока не можем, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Махмутов Анвар Анасович, пожалуйста.

Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, необходимость в этом законе назрела, он будет способствовать правильному построению внешних связей регионов с зарубежными партнёрами. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит палату тоже поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, конечно, можно поддержать данный законопроект, но у меня другой вопрос в связи

с этим, даже не вопрос... Вот Юрий Сергеевич сказал, что порядка двух тысяч соглашений заключено, а мы знаем, как они заключаются: две тысячи банкетов прошло, наверное, две тысячи делегаций было, а может, некоторые чартерами летали, чтобы подписать данное соглашение...

К сожалению, Юрий Сергеевич не ответил на мой вопрос, сколько соглашений было расторгнуто. Всё-таки кто осуществляет контроль за выполнением вот этих условий? Федералы, как Юрий Сергеевич сказал, контроль не осуществляют. Получается иной раз, что субъект Федерации подписывает соглашение и никакой ответственности никто за это не несёт! Вот я представляю Амурскую область, Дальний Восток, у нас есть такое соглашение с провинцией Хэйлуцзян, приграничной территорией, есть договор о сотрудничестве. Данное соглашение предусматривает в том числе развитие приграничного туризма и так далее, и так далее, что не мешает нашим коллегам из Китайской Народной Республики каждые два-три месяца создавать искусственные заторы на таможнях и собирать с наших туристов деньги за то, чтобы пройти без очереди. Я хотел бы, чтобы, может быть, ко второму чтению или вообще министерство задумалось бы об ответственности за заключение этих соглашений, чтобы мы не только фиксировали на бумаге свои намерения, а потом всё это шикарно отмечали, но и впоследствии могли кого-нибудь привлечь к ответу.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Содокладчик?

Светлане Сергеевне Журовой включите микрофон.

Журова С. С. Коротко прокомментирую. Да, есть такие случаи, например сейчас с Финляндией определённые сложности. Дело в том, что у них прошла административная реформа, и МИД пока не очень понимает, каким образом теперь будут перезаключены соглашения с субъектами Федерации. Такие случаи есть, но в основном вопросы урегулирования — то, о чём вы говорили, — и контроля, так сказать, вопросы, связанные с недопониманием, в принципе в соглашениях учитываются, эти в сами соглашения эти вопросы включаются.

Я думаю, что сейчас уполномоченный орган будет более серьёзно относиться к этим соглашениям, особенно если будет регистрация, да и сами регионы будут задумываться, как их заключать, чтобы никаких нюансов не было и чтобы Россия выглядела достойно.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования", в 17 часов.

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект представит и изложит позицию комитета Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 302740-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочием по подбору и передаче уполномоченному федеральному органу исполнительной власти зданий с прилегающими земельными участками в целях размещения в них специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства). Законопроект внесён членом Совета Федерации Александровым.

В связи с данной законодательной инициативой Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечает, что предлагаемая автором редакция указанного закона расширяет перечень объектов недвижимого имущества, передаваемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в сфере миграции, включив в него прилегающие к зданиям земельные участки.

Вносимые изменения обосновываются автором в пояснительной записке необходимостью соблюдения прав перемещаемых в специальные учреждения иностранных граждан на содержание в условиях, позволяющих обеспечить охрану их здоровья, а также необходимостью принятия со стороны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере миграции, мер организационного и технического характера, препятствующих самовольному оставлению такими лицами специального учреждения.

Законопроект поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, а также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет по региональной политике, комитет по вопросам местного самоуправления и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе считают возможным поддержать данный законопроект и предлагают его принять в первом чтении.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо, Виктор Филиппович. Есть ли вопросы у коллег-депутатов? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, вот единственный вопрос, наверное, не к Виктору Филипповичу, но, я так понимаю, у нас ни представителя автора, ни представителя УФМС в зале нет, только Виктор Филиппович.

Виктор Филиппович, если сможете, ответьте, хотя, я думаю, статистики в отношении того, как сейчас решается эта проблема в регионах, у вас нет: как нам поступать в том случае, если в ряде регионов эта проблема уже решена и под данные миграционные центры передано федеральное имущество? Допустим, вот в Вологодской области бывший вытрезвитель теперь в собственности МВД России, там сделан ремонт и существует территория, достаточно обустроенная и по всем условиям подходящая. В случае принятия этого закона будет механизм возврата, расторжения договоров аренды и снова субъект будет выделять объекты? Вот как вы видите ситуацию? Если возможно, ответьте.

Шрейдер В. Ф. Вопрос понятен. Законопроект как раз направлен на то, чтобы передавалось не только здание — в вашем случае бывшее здание вытрезвителя, — но и территория за ним закреплялась для организации прогулок тех лиц, которые находятся на временном содержании в этом самом бывшем медицинском вытрезвителе и потом будут депортированы. Вот логика этого законопроекта — чтобы не только здания передавались, но в обязательном порядке и прилегающая территория. Тут никаких проблем нет: если здание было передано без территории, субъект передаст территорию, если с территорией, то никакого противоречия с законом нет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Виктор Филиппович, практика показывает, что размещение на территории населённых пунктов любых специальных учреждений, где постоянно или временно содержатся преступников, нарушителей, всегда создаёт массу проблем для населения этих населённых пунктов, городов или посёлков. А не целесообразно ли было бы построить, скажем, один центр где-нибудь — у нас 41 миллион гектаров пустующих зе-

мель — от населённых пунктов подальше и там этих лиц содержать, чтобы не было никаких проблем у тех, кто проживает в этих населённых пунктах? Земель у нас достаточно. К сожалению, выгонять мы будем всевозможных мигрантов, видимо, ещё долго. На будущий год, согласно указу президента, 1 миллион 670 тысяч мигрантов мы должны принять, разместить, дать кому-то гражданство. Проблемы, конечно, будут, поэтому не лучше ли уйти из населённых пунктов?

Шрейдер В. Ф. Думаю, вряд ли целесообразно построить один большой федеральный центр на всю Россию и, к примеру, с Дальнего Востока везти туда мигрантов, это нелогично. На территориях уже есть здания — почему их не использовать, если возможна их передача на федеральный уровень? Мы же с вами считаем денежки, поэтому, на мой взгляд, абсолютно логичный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, он имеет очень долгую и давнюю историю, передача этой функции от МВД в Федеральную миграционную службу идёт достаточно давно, уже более двух лет, и надо, чтобы этим занимались именно профессионалы, именно миграционная служба. Но здесь всё-таки есть и определённый подводный камень: мы возлагаем эту функцию на регионы и осуществлять она будет за счёт финансовых средств регионов. Мы прекрасно знаем, что у многих регионов сегодня задолженности, их бюджеты находятся в достаточно плачевном состоянии. Поэтому вопрос, который я задал, касался использования именно помещений, находящихся в федеральной собственности, которые подходят для этих целей. То есть почему бы нам не внести в закон определённые изменения и уже готовые центры, которые сегодня используются для содержания нелегалов, передать Федеральной миграционной службе, пусть, может быть, с частичной какой-то компенсацией из средств субъектов Федерации? Иначе далеко не в каждом регионе это будет реализовываться быстро и эффективно.

Проблема действительно существует — мы не должны этих людей, мигрантов, содержать в тех условиях, в которые они сегодня попадают при выполнении МВД этих обязанностей. Многие из этих людей приезжают в Россию первый раз, ошибаются, их обманывают свои же на родине, их обманывают жулики в России. Поэтому, если даже человек ошибся, всё же он должен находиться в нормальных условиях, тем более там содержится

и женщины, и если они рожают на территории Российской Федерации, тогда их с детьми приходится депортировать.

Но есть другая категория граждан, которые, к сожалению, и мне хотелось бы акцентировать на этом внимание, не несут должной ответственности, — это те люди, которые сознательно нарушают законодательство Российской Федерации, от общего числа мигрантов, выдворяемых с территории России, они составляют порядка 10—12 процентов. Многие из них специально препятствуют выдворению, не называя свою фамилию, не сообщая паспортные данные, не указывая своё гражданство, и такие люди могут находиться на территории Российской Федерации в течение трёх месяцев, и мы всех их кормим из федерального бюджета, то есть наши деньги идут на содержание этих людей.

С точки зрения фракции ЛДПР, надо усилить ответственность в этом плане таких людей, вплоть до уголовной ответственности, чтобы они не находились в таких мажорных условиях, а пребывали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Каргинов С. Г. Пусть в тюрьме сидят, если сознательно нарушают законы Российской Федерации!

Ещё один аспект. Приезд на нашу территорию мигрантов, чужих людей непонятно с какими болезнями, непонятно с какими целями — это фактически война. Федеральная миграционная служба — это наши передовые отряды, которые находятся на этой войне, а содержание у них плачевное. Вот если взять категорию аттестованных людей — у них ещё нормальная заработная плата, категорию госслужащих — там уже мизерная, а категорию просто служащих — вообще копейки. В итоге происходит такая бешеная ротация, что они не успевают заниматься решением проблемы: люди приходят — уходят, приходят — уходят... В миграционной службе заработная плата сейчас фактически одна из самых низких среди госслужащих, так давайте же мы поднимем её и немножечко поддержим людей — нельзя выиграть войну с голодной армией! Хотя законопроект и не касается этой темы, но я хотел бы, чтобы коллеги-депутаты и правительство обязательно обратили внимание на эту проблему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не выступаете? Александр Юрьевич? Виктор Филиппович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункты 27.1 и 27.2. Первый из них — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, в чём идти детям в школу 1 сентября, для сотен тысяч, если не миллионов родителей был в этом году, наверное, самым большим вопросом, поскольку очень много месяцев обсуждалось, есть ли школьная форма, есть ли так называемый дресс-код, какими законодательными нормами это закреплено. Это породило панику и непонимание того, что происходит, и сегодня мы пытаемся в законодательном плане исправить ситуацию.

Введение так называемого дресс-кода, требований к внешнему виду школьников, — это пожелание, которое сегодня высказывают сами родители. Что показывают опросы и что говорит ВЦИОМ? 66 процентов, то есть две трети, россиян сегодня поддерживают введение школьной формы, только не той школьной формы, к которой мы привыкли, — коричневое платье для девочек и синие брюки с жилетками для мальчиков, — а в духе современного, стильного, делового, светского дресс-кода. Мы считаем, что форма может обеспечить сегодня социальное равенство учащихся и убрать признаки имущественных и религиозных различий.

Я сама депутат, представляю Ставропольский край. Полтора года назад у нас на Ставрополье разразился скандал, можно сказать, федерального масштаба, и, пока родители ругались и решали, могут ли дети носить в школу предметы религиозного культа, дети просто не ходили в школу: все забыли, что школа — это место получения знаний, а не место баталий родителей. Это дошло до Верховного Суда Российской Федерации, и выяснилось, что ни в одном законодательном акте России не прописано, что такое школьная форма, как должны выглядеть наши школьники, — только в уставах школ, поэтому мы, активисты движения «Народный фронт "За Россию"», донесли это пожелание до Владимира Владимировича Путина и получили его рекомендации.

Несколько месяцев мы мониторили ситуацию по всей стране. При разработке законопроекта мы отказались от крайности — от идеи вводить единую обязательную школьную форму по всей России. Мы считаем, что введение такого безальтернативного варианта неконституционно, поскольку мы создадим таким образом препятствие для получения бесплатного всеобщего образования. Кроме того, климатические условия в России слишком разные по всей стране: где-то очень холодно, до минус 50 зимой, а где-то очень жарко. И сегодня мы говорим о том, что вводить единую, унифицированную форму просто невозможно и учесть мнение всех родителей, а именно на их плечи ложится сегодня бремя приобретения одежды для уча-

щихся, школьников, будет тоже фактически невозможно. Плюс единая форма предполагает огромные объёмы производства — необходимо изготовить практически 13,5 миллиона комплектов одежды, именно столько у нас сегодня школьников, а это монополизация рынка, удержание высокой цены и тому подобные вещи.

В связи с этим в представляемом нами законопроекте предлагается двухуровневая система принятия решений: единые требования к школьной одежде устанавливаются регионами или муниципалитетами в своих законах, а в их рамках — каждым учебным заведением, то есть, по сути, сегодня требования к внешнему виду школьников из рекомендательных мы делаем обязательными. И надо сказать, что практически сто процентов регионов России сегодня приняли свои нормативные правовые акты о форме. Мы их проанализировали и пришли к выводу, что большинство из этих актов фактически формальные, в них содержится исключительно рамочные требования к школьной форме — фразы о светском и деловом характере одежды. К чему это привело? Приняв такой формальный акт, регион, по сути, уходит от решения вопроса о том, в чём ходить детям в школу. К примеру, на запрос моего коллеги и соавтора Михаила Старшинова две трети субъектов не дали исчерпывающих ответов на вопрос, что у них со школьной формой и какие будут определены меры поддержки для нуждающихся семей.

А ситуация такова. Школы, в зависимости от пристрастий директоров, нередко игнорируя мнение родителей и иногда вообще не советуясь с ними, заставляют покупать форму у определённых производителей или в определённом ателье. Многие директора школ при условии сохранения анонимности рассказывали, что достаточно трудно избежать соблазнов, когда один на один оказываешься с активным рынком, и было бы проще, если бы требования к форме были определены чётче на уровне региона.

Ну а другие регионы пошли, наоборот, по пути очень жёстких ограничений. Например, недавно в Саргатском районе Омской области прокуратура опротестовала слишком строгий дресс-код для школьников, введённый школами, когда девочкам запрещали надевать брюки, и это при том, что средняя температура зимой там минус 17 градусов. Похожие требования мы отмечали в актах и некоторых других регионов, которые отошли от рамочности и решили более жёстко установить правила в отношении комплектации формы.

Мы будем предлагать ко второму чтению, если законопроект будет принят в первом, закрепить обязательные требования к школьной форме. Это позволит обязать регионы принимать решения в определённом коридоре: и по комплектности одежды, и по цветам. По нашему мнению, это будет способст-

воват повышению ответственности регионов, их озабоченности вопросами рынка производителей одежды в регионе, качества одежды, а также позволит всё-таки избежать таких перекосов, как — я уже приводила пример — отсутствие брюк в комплекте одежды для девочек в северных регионах.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Готова ответить на все вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, заслушаем доклад и содоклад и по второму проекту, а потом будем обсуждать два альтернативных законопроекта вместе.

Вопрос 27.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, наш президент Владимир Владимирович Путин не раз уже говорил о школьной форме, а воз и ныне там. Наконец, мы приступили к обсуждению этого важнейшего вопроса. К сожалению, предложенный коллегой вашему вниманию законопроект полностью идею выхолащивает (я об этом ещё скажу) и фактически превращает благое дело в профанацию, как бы обидно это ни звучало.

А теперь несколько слов собственно о самой идее школьной формы.

Первое. Сегодня школа — это ярмарка тщеславия, а не соревнование в знаниях, умениях и так далее, это очевидно. Сегодня мы воспитываем члена общества потребления, где форма фактически превалирует над содержанием.

Второе. Введение формы — об этом коллега сказала — позволит действительно несколько сгладить социальное неравенство, укрепить дисциплину и повысить мотивацию к обучению.

Третье. Расхожие тезисы о том, что введение формы повышает расходы семьи, — это полный абсурд. Такие темы транслируют или люди, у которых нет в семье школьников, или те, кто на самом деле заблуждается, потому что как раз сейчас родители тратят десятки тысяч рублей, чтобы достойно одеть ребёнка и оградить его от насмешек одноклассников.

Когда сегодня говорили о монополизации рынка, я не понял, о чём идёт речь. Введение единой формы в стране позволит снизить стоимость одного комплекта, по оценке многих аналитиков, до 2 тысяч рублей, это факт.

Теперь о сути нашего предложения. Мы, фракция ЛДПР, считаем, что форма должна быть единой для всей страны, разумеется с поправками на климатические зоны, — страна большая, с этим никто не спорит, но эскизы, требования к материалам,

правила ношения должно устанавливать Правительство России. Передача регионам права устанавливать форму — это серьёзнейшая управленческая ошибка. Прежде всего, регионы об этом не просили (и коллега об этом в докладе недвусмысленно сказала), две трети регионов вообще не высказали никакой позиции по этому вопросу, они вообще этим не занимались, и никто в регионах не просит дать им право разрабатывать эскизы, устанавливать правила и так далее. Кроме того, сегодня передача регионам права устанавливать форму фактически может косвенно стимулировать в том числе и развитие таких конфликтов, о которых коллега с этой трибуны сказала, — известные случаи на Ставрополье, связанные с ношением хиджаба. У нас есть многонациональные регионы, и даже если вы установите какие-то единые, общие требования, никто не застрахован от того, что в одежде будут присутствовать национальные или религиозные элементы. И зачем это нужно стране, которая ищет скрепы, о чём недвусмысленно президент не раз говорил?

Второе. На рукаве у каждого школьника обязательно — правительство, если бы ему такое право дали, обязательно это ушло бы — должен быть герб России. Россия является государством с тысячелетней историей, фактически наследницей Византии, двуглавый орёл к нам пришёл оттуда, и герб на плече каждого школьника очень органично напоминал бы юным гражданам, откуда мы все родом.

Третье. На школьной форме должно быть место для размещения герба субъекта Федерации и герба школы. Вот где простор для творчества региональных, муниципальных и школьных властей! Пожалуйста, вот сюда планку, к сердцу, и размещайте свои гербы на здоровье!

Четвёртое. Если бы правительство устанавливало и правила, и материалы для формы, то её эскизы опубликовывала бы "Российская газета", и уже по этим эскизам такую форму шили бы все отечественные фабрики, кто пожелает, любые ателье. Кроме того, у нас полстраны — об этом мы опять забываем — мамы-рукодельницы, которые сами прекрасно шьют, и они могут шить своим детям форму по эскизам. То, о чём коллега говорила, — мол, директора не смогут устоять перед соблазном послать родителей в ателье шить за 10—15 тысяч комплект — это реальная профанация. Если будет единая форма, никто никого не заставит и никуда не пойдёт, ни в какое ателье: хочешь — купи форму одной фабрики, хочешь — другой, хочешь — сшей сам дома на машинке, какие проблемы?

Следующее. У нас есть внутренняя мобильность, и особенно у людей трудоспособного возраста, у которых как раз дети ходят в школу, особенно у военнослужащих. Почему они обязаны будут покупать новые комплекты, коллега из фракции

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" ни слова не сказала, просто, может быть, об этом даже и не подумали.

Повторяю: принятие альтернативного законопроекта заложит мину под межнациональные отношения, а наша задача — убрать почву для любых конфликтов.

Сегодня на сайте "IslamNews" ("Исламские новости") появилась статья, я её процитирую, коллеги, специально для вас перед голосованием: "...введение региональных стандартов формы позволит решить проблему ношения хиджабов для последователей ислама как в национальных республиках наподобие Татарстана и Чечни, так и в регионах со значительным количеством мусульманского населения, например в Москве". Это мнение коллег мусульманского вероисповедания, к которому мы относимся с глубочайшим уважением и почтением, касающееся ситуации в случае принятия законопроекта под номером 27.1 повестки дня. И далее: "Вопрос ношения платков, который является религиозным предписанием для мусульманок, в отдельных школах может решаться на муниципальном уровне". Об этом пишет портал "IslamNews.ru" — пожалуйста, прочтите.

Прежде чем голосовать, хорошенько подумайте, коллеги, что вы делаете. Благая идея, народ за — все опросы это показывают, — президент по этому вопросу высказался, регионы ничего не просят, они не хотят, чтобы им давали право устанавливать форму, это из пальца высосанная проблема — отдать регионом. Поддержите наш законопроект. Кто хочет в соавторы — готов сейчас же включить, перед голосованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Мануйловой.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел оба представленных законопроекта и отмечает, что считает важным продолжение совершенствования нормативно-правового регулирования в вопросе установления требований к одежде обучающихся в учреждениях начального, основного и среднего общего образования, так как это действительно важный фактор их воспитания, формирования у обучающихся чувства принадлежности к своей общеобразовательной организации, повышения психологического настроения на активное освоение образовательной программы, устранения возможных причин для проявления социального и имущественного различия между учащимися, а также укрепления их сплочённости и дисциплины. Не случайно ещё до того, как этот вопрос был вынесен на обсуждение, ещё до принятия закона "Об образовании..." № 273-ФЗ более

чем в одной трети образовательных учреждений России внутренними, локальными актами уже была принята своя собственная школьная форма. За прошедший период соответствующие нормативные правовые акты приняты в семидесяти четырёх субъектах Российской Федерации, и с 1 сентября в пятидесяти одном субъекте эти нормативные акты уже начали действовать.

Относительно законопроекта, который представляла сегодня Ольга Викторовна, комитет отмечает, что есть необходимость учесть ряд замечаний, но прежде всего хотелось бы остановиться всё-таки на принципиальной позиции: должна быть единая форма на территории всей Российской Федерации или право устанавливать её должно быть предоставлено субъектам? И вот здесь у комитета решение однозначное: мы не можем ввести единую школьную форму на территории всей России, потому что школа сегодня — это всё-таки не армия и сама концепция закона "Об образовании..." изначально демократична и предоставляет права всем участникам учебно-воспитательного процесса — и самим обучающимся, и их родителям, и представителям педагогического сообщества — принимать решения по важнейшим вопросам, касающимся школьной жизни. Принять сегодня единую форму — это значит нарушить интересы и права тех самых школ и образовательных учреждений, форма которых себя уже зарекомендовала, для которых она стала визитной карточкой, своеобразным брендом, которым они по праву гордятся и который защищают.

Что касается опасений относительно хиджабов и прочих религиозных знаков отличия. На самом деле любой субъект Российской Федерации сегодня отвечает за исполнение полномочий по общему образованию, и, вне всякого сомнения, органы власти субъекта, представляя государственную власть на его территории, я думаю, не будут впадать в крайности и устанавливать форму по религиозным отличиям. Поэтому, делегируя субъекту Федерации права по исполнению обеспечения общего образования, мы одновременно должны оставить за ним право принимать решения о типовых требованиях к одежде обучающихся, но именно о типовых требованиях, потому что закон "Об образовании..." сегодня недвусмысленно обеспечивает право каждой образовательной организации внести в требования к одежде свои собственные индивидуальные особенности, касающиеся фасона, цвета, отдельных правил ношения этой одежды. Я думаю, что именно это и будет оптимальным решением: предоставить субъектам возможность установления типовых требований к одежде обучающихся и предоставить самой образовательной организации право установления индивидуальной школьной формы.

Если рассматривать отзывы, поступившие на указанные законопроекты, то хочется сказать, что в отношении первого

законопроекта семнадцать субъектов выразили поддержку со стороны и законодательной, и исполнительной власти, ещё двадцать шесть субъектов выразили свою поддержку со стороны либо исполнительной, либо законодательной власти, получен 1 отрицательный отзыв — от Новгородской области. Соответственно по второму законопроекту у нас 6 положительных заключений от обеих ветвей власти и ещё 7 положительных заключений либо от исполнительной, либо от законодательной, и также один субъект... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по двум докладам и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Четырнадцать желающих задать вопросы. Давайте по два от фракции, хорошо? Но сначала прервёмся и проведём "час голосования".

Время — 17.00, объявляю "час голосования". Прошу готовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й и 4-й вопросы проголосованы нами.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. По мотивам выступить нет желающих?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	273 чел.	60,7 %
Проголосовало против	44 чел.	9,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Голосуется дополнительно внесённый проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

7-й пункт, проект федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение.

Это проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Во втором чтении голосуется проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 255 чел.

Не голосовало 195 чел. 43,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 263 чел. 58,4 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих

организациях" и статью 6¹ Федерального закона "Об автономных учреждениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. По 19-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступлений по мотивам не будет? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Дальше голосуются законопроекты первого чтения.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.

Продолжаем обсуждение двух альтернативных законопроектов, мы остановились на процедуре вопросов. Вопрос задаёт Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, вы наверняка знаете, что сейчас в мире на национальной почве происходит очень серьёз-

ный передел, в том числе даже пересмотр государственных границ. По истечении какого-то промежутка времени эти изменения начнут происходить и у нас, в том числе связанные с увеличением количества граждан определённых национальностей в определённых регионах. Мы с вами законы, надеюсь, принимаем не на один и не на два года. Вы не бойтесь, что через какое-то время такая ситуация, как сегодня, когда федеральный центр фактически может давать указания тем или иным регионам, как голосовать по какому вопросу, изменится, такого влияния уже не будет, то есть регионы будут голосовать исходя из состава тех депутатов, которые избралась в законодательные органы местной власти, и они будут устанавливать форму одежды? И вот тогда мы можем вернуться... не буду называть эту форму одежды, но это совершенно точно придёт.

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Спасибо за такое беспокойство, поскольку регион, который я представляю, — Ставрополье — один из первых на себе прочувствовал, что такое предметы религиозной одежды в школе.

Абсолютно не боюсь, потому что у нас, во-первых, есть Конституция, если уж мы говорим о правовом развитии, во-вторых, уровень субъекта — это уровень государственной власти и, в-третьих, школа — это светское образовательное учреждение. Кроме того, мы полагаем, что будут приняты рамочные законодательные акты, в которых дресс-код будет достаточно регламентирован. Но введением единой школьной формы сегодня для целого поколения, которое выросло без школьной формы, которое не представляет, что такое ходить в одном и том же, как ходили мы в своё время, мы ещё больше усугубим ситуацию. Повторяю: на самом деле не боюсь, потому что на момент ставропольского конфликта не было ни единого законодательного акта, где это прописывалось, а сегодня мы говорим о том, что это будут законы субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, в вашем законопроекте я не увидел, каким образом он реально защитит детей. Ведь, как вы знаете, в последнее время имеет место очень большое количество информации в СМИ, много сигналов от Роспотребнадзора и от "Союзформы" о том, что на современном рынке школьной формы просто засилье некачественной продукции. Большое количество примеров и в Ивантеевке: две с половиной тысячи вьетнамцев шили опасные для здоровья детей вещи. Может быть, во втором чтении стоит учесть данный негатив-

ный опыт и прописать, что является школьной формой, ввести конкретное понятие школьной формы, прописать, какого качества она должна быть? Таким образом мы сможем избежать и возможного межконфессионального недопонимания, и проблем со здоровьем детей.

И второе. В Советском Союзе, вы знаете, школьная форма выдавалась так же, как учебники... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Готова ответить на вопрос.

Кто внимательно слушал доклад, тот в курсе, что после того, как законопроект был внесён, мы промониторили все регионы страны. И сегодня мы говорим о том, что ко второму чтению действительно будем предлагать закрепление обязательных норм, требований, касающихся школьной формы, чтобы не получилось так, что в наших регионах приняты просто формальные законы.

Что касается дополнительных требований Роспотребнадзора и ГОСТов. В ходе обсуждения с большим количеством производителей школьной одежды, с контролирующими органами мы поняли, что действительно есть большая нормативно-правовая база, которую нужно сегодня изменять, приводить в соответствие. Чтобы вы понимали, о чём идёт речь, приведу пример: сегодня в ГОСТах нет 42-го размера для мальчиков, а у нас сейчас действительно крупные дети. У нас есть так называемые ГОСТы по шерсти и так далее, соблюдение которых сегодня не контролируется в должной мере Роспотребнадзором, и наши дети ходят в "стеклянной" одежде. Я с вами абсолютно согласна: после внесения нами изменений в закон "Об образовании..." должны последовать изменения в большое количество нормативных правовых актов, которые так или иначе будут этого касаться. Ну а мы с вами должны тщательно проследить, чтобы на территории наших субъектов некачественная одежда не продавалась.

И у меня есть большое опасение, что, если мы примем закон, который предлагает наш коллега из фракции ЛДПР, нас завалят китайской одеждой, а мы с вами депутаты российские.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Филипповна Лахова, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Викторовна, вот в законе "Об образовании..." есть статья 18, которая регулирует порядок обеспечения школ учебными пособиями, и здесь мы не говорим ни о каком монополизме. Если мы хотим по-настоящему решить вопрос обеспечения наших детей безопасной школьной формой, решить ту задачу, которую поставил перед нами президент, — убрать

социальное расслоение в школах, — то почему мы не установим регламент обеспечения школьной формой на федеральном уровне? Нельзя пускать всё на самотёк, отдавать всё субъектам, надо обсудить эту проблему в том числе с Минпромторгом. И никто здесь не говорит, что это будет единая школьная форма.

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Здесь прозвучало, наверное, несколько вопросов. Когда изучали, сколько производителей школьной формы, предметов одежды для детей сегодня существует в стране, выяснилось, что у нас только три действующих профессиональных камвольных производства, поэтому мы и говорили, что обеспечить комплектами одежды всю страну невозможно. Если наши производители будут конкурентны и будут предоставлять одежду для детей качественную и по низкой цене, это будет здорово, и тогда, одевая детей и вводя дресс-код, мы придём, наверное, к другой составляющей — к поддержке лёгкой промышленности.

Соглашусь абсолютно с коллегой в том, что если регламенты будут введены, то, наверное, в этом ничего плохого не будет, это ещё большее ужесточение. У нас будет второе чтение, мы ждём поправки. Кроме того, не всё нужно вводить в закон "Об образовании..." — у нас есть ГОСТы, регламенты разных ведомств.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос, наверное, Ольге Викторовне.

Уважаемая Ольга Викторовна, вот вы в своём докладе упомянули, что есть два принципиальных различия, которые нас всех беспокоят, — это имущественные различия детей и религиозные. В действующем законодательстве, в законе "Об образовании...", говорится о том, что все вопросы могут решать образовательные учреждения, если иное не установлено субъектом, а вот в том законопроекте, который вы предлагаете сейчас, вы говорите о единых требованиях, которые субъект установит. Так вот как всё-таки будет религиозный аспект здесь учитываться? Ведь если мы решаем это на уровне субъекта, то наверняка чьи-то интересы не будут учтены. Или я, может быть, не прав? Вот по религиозной части поподробнее скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, мы с вами забываем, что школа — это светское образовательное учреждение. Если наши дети хотят одеть кипы, хиджабы или платки (для православных) и пойти в воскресные, в вечерние религиозные учреждения —

пожалуйста, но мы говорим о том, что школа — это место получения знаний. Действительно, сегодня мы видим прецеденты, когда школа становится местом, где происходят конфликты родителей: родители не пускают детей в школу без предметов религиозной одежды, не заботясь о том, что они не учатся, не посещают уроки, и начинают подавать грамотные и профессиональные иски в верховный, краевые, областные суды. Это вызывает беспокойство.

Но давайте не забывать Конституцию страны: мы — светское государство, и в законах, которые мы сегодня предлагаем принять на уровне всех субъектов, будет чётко указываться, что такое школьный дресс-код. И абсолютно правильно вы говорите — и в законе это прописано, — что мы никоим образом не ущемляем, а настаиваем: родители и ученики в соответствии с уставом школы должны решать конкретно, что в каждой школе будут носить школьники.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору альтернативного законопроекта.

Уважаемый Михаил Владимирович, вы знаете, вот как мы ни хотели, как ни стремились уйти от политизации такого важного вопроса, как школьная форма, так мы и не смогли это сделать. Неоднократно сегодня в этом зале звучал совершенно правильный посыл от Ольги Викторовны Тимофеевой о том, что у нас есть Конституция Российской Федерации, где прописано, что мы светское государство, поэтому вопрос о том, что кто-то будет ходить в хиджабах, абсолютно неправомерен.

Но у меня к вам вопрос следующего характера: когда вы вносили законопроект, вы учитывали всё-таки специфику развития нашей промышленности? Такое ощущение, что вы живёте в советское время, хотя вы представляете фракцию ЛДПР. У нашей лёгкой промышленности нет таких возможностей, чтобы пошить для всей страны единую форму! Как вы представляете себе, что для всех субъектов будет шить какой-то один комбинат? Это же невозможно! Вот такой практический вопрос.

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. С громадным удовольствием отвечу на этот вопрос!

Считаю, что наш законопроект, фракции ЛДПР, проработан лучше.

Так вот, по поводу религиозной темы. Я ведь с вами абсолютно согласен, только культура основывается на религии, вообще говоря, и если какие-то элементы одежды навевают нашему обществу религиозные ассоциации — что мы наблюдаем

в некоторых конфликтах, — то мы должны это исключить из повестки. Это первое.

И второй момент. Ну знаете, слышать от вас, что наша промышленность не может удовлетворить потребности наших школьников в школьной форме!.. Мне кажется, это нужно огромными буквами напечатать во всех газетах, потому что на "круглых столах" здесь, в Государственной Думе, представители всех мало-мальски значимых ткацких фабрик подтвердили, что они могут и готовы пошить необходимое количество. И повторяю, не нужно забывать, что есть ещё ателье и что половина мам умеют шить собственными руками, у нас прекрасные женщины-рукодельницы, поэтому не надо бояться.

А по поводу Китая и прочего: это задача правительства — решить, как сделать так, чтобы это барахло сюда не завозили, а не так: приняли сейчас закон, отдали полномочия в регионы и сняли с себя ответственность.

Мне очень "понравилась", коллеги, реплика "я не боюсь" на вопрос Черкасова! Конечно, вы не боитесь, потому что вы уже не будете ни за что отвечать после того, как проголосуют, — за всё будет президент опять отвечать и все эти конфликты раз-руливать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Вячеслав Михайлович Мархаев.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Никитчук по карточке Мархаева.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Ольга Викторовна, уважаемая, в советское время — я продолжаю вопрос коллеги из фракции ЛДПР — выдавалась форма бесплатно. Скажите, пожалуйста, есть в планах "ЕДИНОЙ РОССИИ" или "Народного фронта", который, по-моему, вы представляете, в ближайшее время детей из семей, у которых доходы где-то между прожиточным минимумом и минимальной заработной платой, обеспечивать школьной формой бесплатно?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Я училась в советское время, но никогда мне не выдавали бесплатно форму. Более того, живя в Ставропольском крае, я в то время покупала качественную форму на Украине, она была очень красивая, интересная. Это реплика к тому, что вы сказали.

Мы промониторили ситуацию по всем субъектам страны и запросили информацию о том, каким образом сегодня помогают там детям из многодетных семей и из малообеспеченных семей, и могу сказать, что практически во всех субъектах в той или иной мере им помогают — помогают при поддержке спонсоров, помогают из бюджетов. Я приведу в пример Брянск, где для всех без исключения первоклашек Брянский камвольный

комбинат шьёт школьную форму. Поэтому здесь в том числе и наша с вами задача проконтролировать, чтобы малообеспеченным детям, будь то школьная форма, будь то дресс-код, было в чём пойти в школу 1 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к вам, уважаемая Ольга Викторовна. В своём выступлении президент говорил, и в 647-м поручении тоже сказано, что речь должна идти о школьной форме, а в законопроекте речь идёт о требованиях к одежде — это, извините, чуть-чуть другое. Вам не кажется, что именно в законе должно быть сказано, что такое школьная форма и, самое главное, что она должна быть безопасна для наших детей. А принцип "каждой школе — своя форма" — это бизнес-проекты при каждой школе.

Вот у меня внучка и внук, им сказали, что надо пойти купить форму, — пошли, купили эту форму, ведь при каждой школе сейчас есть небольшие пошивочные. Ну и что? Качество низкое, иногда кажется, что это Китай сплошной, и дорогое всё, хотя и низкокачественное. Может быть, всё-таки лучше прислушаться нам к тому, о чём говорится в документах Президента России?

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Светлана Петровна, спасибо за такое чёткое понимание. Прежде всего, почему возникли проблемы за последний год, почему началась неразбериха со школьной формой, почему стали указывать, где и за сколько её покупать? Потому что попытались ввести школьную форму одновременно, без принятия законодательных актов субъектов, тогда и началась неразбериха, это произошло из-за неинформированности. К сожалению, наши школы исключили из процесса принятия решений родителей, а сегодня мнение родительского коллектива и детей должно учитываться в первую очередь, поскольку именно родители сегодня платят за школьную форму.

Что касается понятия школьной формы, мы это долго обсуждали, но до сих пор вопрос открыт. Присоединяйтесь к нам, мы ко второму чтению всё-таки хотим закрепить обязательные требования к школьной форме. Как это будет называться, в каком это будет акте, будет ли это отсылочная норма — давайте ко второму чтению обсудим всё это вместе. Спасибо вам за предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Вы знаете, я думаю, что некорректным здесь было замечание по поводу военной формы, потому что военная форма на севере отличается от той, что на юге, даже по цвету, но суть не в этом. Меня интересует, чем установление единой школьной формы, скажем, нарушает российское законодательство об образовании?

И ещё один момент. Не надо упрощать всё до предела, до безумия, ведь единая форма — это три, четыре, может, пять комплектов, которые могут быть предложены нашим школам, а для формы даже по цветам, по оттенкам может быть разница.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, кому вопрос?

Гостев Р. Г. Наиболее яростно выступает наша красивая дама, пусть она ответит.

Председательствующий. Ольга Викторовна, ответьте, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Я, оказывается, яростно защищаю!.. Большое вам спасибо!

Чем нарушает? Нарушает тем, что, не спросив мнения родителей и учеников, как прописано в законе "Об образовании...", мы не можем действовать!

Я с вами соглашусь: абсолютно разная может быть форма по цвету, по форме, по моделям. Сегодня мы и говорим о том, что на уровне субъекта законом области или края устанавливаются требования к внешнему виду школьника — давайте назовём это так, поскольку это есть в представленном законопроекте. Каждая школа определяет, красная у неё форма или зелёная, а все вопросы, которые вы задаёте: какого она качества, насколько она, так сказать, стеклянная, насколько она действительно комфортна для школьников, — всё-таки решаются не законом "Об образовании...", а ГОСТами и нормами Роспотребнадзора. Почему мы не ведём речь о единой школьной форме для всей страны? Потому что климатический фактор тоже очень важен, я с вами соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ирина Константиновна предлагает по одному выступлению от фракции. Соглашаемся? Мнения разделились.

Ставлю на голосование предложение Ирины Константиновны: по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 95,9 %

Проголосовало против 12 чел. 4,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Так, от фракции ЛДПР кто выступает? Коллеги, решили? Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я просто хочу напомнить, когда впервые была затронута эта тема в стенах Государственной Думы. Несколько месяцев назад, даже, наверное, около года назад у нас на заседании присутствовал министр образования Ливанов, и его визит как раз совпал с разразившимся в Ставропольском крае скандалом, связанным с ношением хиджаба. Мой вопрос относительно его позиции по поводу того, в какой одежде ходить в школу — в светской или в соответствующей требованиям религиозного культа, и его весьма странный ответ и породили дискуссию, которая привела в результате к появлению этих двух альтернативных законопроектов. По моему глубокому убеждению, то, что происходило в Ставропольском крае, и те веяния, которые отмечаются сегодня, — это не вопрос школьной формы, не вопрос ношения формы вообще или каких-то религиозных атрибутов, это гораздо более глубокий вопрос, связанный с экспансией определённого радикального направления в исламе.

Что касается позиции фракции ЛДПР, то мы, конечно, будем поддерживать наш проект закона. Мы сразу, ещё когда приходил сюда министр образования, предложили выход — ввести единую школьную форму по всей стране с поправками на климатические условия. Наше мнение — принцип светскости должен сохраняться. Кроме того, мы ликвидируем социальное неравенство в детских учебных заведениях, когда у нас одни имеют возможность ходить в брендовой одежде, в мехах, в шелках и в золоте, а другие донашивают последнюю рубашку и, естественно, чувствуют себя ущемлёнными, так что уже с детства у них развивается комплекс неполноценности.

Хотел бы привести в пример Японию. Недавно представители всех фракций, молодые депутаты, ездили в Японию, и там нам рассказали, что единой школьной формы у них нет, но в детской среде сформирован принцип, можно даже сказать, культ идентичности, например одинаковые рюкзаки или одного цвета фуражки, кепки, шапки у всех, когда дети идут на экскурсию. Вот эта идентичность, это единство приводит к стиму-

лированию экономического роста государства и общественно-го развития в целом.

Мы понимаем перспективы, понимаем, какой законопроект в дальнейшем будет дорабатываться ко второму чтению. Нужно, конечно, прописать в нём, что является школьной формой, чтобы была чёткость, ясность. Самое главное — подойти к этому вопросу таким образом, чтобы форма получилась удобной, комфортной, чтобы в ней были учтены все потребности молодого человека. Например, сейчас практически с 1-го класса у каждого уже есть мобильный телефон, поэтому нужно предусмотреть для него какой-то кармашек, чтобы телефон не потерялся, чтобы его не вытащили. Нужно продумать всё до мелочей, чтобы не получилось так же, как с военной формой: Юдашкин одел непонятно во что наших солдат, а потом они замёрзли и массово лежали в больницах с воспалением лёгких, а всё из-за того, что человек, который обычно одевает модели и фотомоделей, взялся за оборону страны!

Фракция ЛДПР просит поддержать законопроект Михаила Дегтярёва, депутата фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов. Семь минут.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня уже много раз вспоминали про светскость нашего государства. Хочу вам напомнить, что, когда мы принимали закон "Об образовании в Российской Федерации", мы приняли и ряд сопутствующих федеральных законов. По-моему, как раз парламентское большинство поддержало введение модельных комнат в образовательных организациях — это полностью противоречит нашей Конституции, но тем не менее на все наши с Олегом Николаевичем возражения никто тогда не отреагировал.

Коллеги, теперь немного истории. Вы помните, что школьная форма у нас в России появилась в 1834 году, после введения Табели о рангах, тогда были введены мундиры для всех государственных чиновников, а поскольку студенты высших учебных заведений и гимназисты тоже относились к этой категории, для них также была введена форма, она была военного образца и просуществовала до 1918 года. Форму для девочек ввели несколько позже, примерно через шестьдесят лет после того, как была введена форма для мальчиков. В 1918 году форму отменили, поскольку её сочли буржуазным пережитком, и до 49-го года мы жили, так сказать, в бесформенное время. В 49-м году форма была возвращена, причём для девочек она осталась в том же виде, в каком была у гимназисток до Октябрьской революции, практически без изменения, для маль-

чиков тоже осталась форма военного типа. Мой старший брат ходил в такой форме — это была фуражка с кокардой, ремень с бляшкой и, конечно, гимнастёрка, я очень ему завидовал. А вот чуть позже, когда я пошёл в школу, появилась уже другая форма, она примерно соответствовала образцу нашей парадной военной формы — мундир и брюки, но тем не менее нам она нравилась, мы с удовольствием ходили в этой форме. Ну а затем уже, в 80-м году, появилась форма синего цвета.

Сейчас многие субъекты, как было сказано, ввели свою форму. На основании какого федерального документа, товарищи? Это было всего лишь инструктивное письмо министра. Что оно означает? Да ничего оно не означает! Точно так же, с помощью своего инструктивного письма министр пытался увеличить плату за общежитие студентов вузов. Конечно, нужно принимать это всё в виде федерального закона, и то, что мы не внесли соответствующую статью в закон "Об образовании в Российской Федерации", — наше упущение.

В чём сейчас проблема? Здесь уже было сказано, какие вопросы решает введение этой формы. Конечно, получается очень непolitкорректно, что форма вводится таким образом: фактически после инструктивного письма были приняты законодательные решения где-то на уровне субъектов, где-то на муниципальном уровне, а большей частью на уровне школ.

А теперь давайте вспомним конституционные права наших граждан. Статья 19 гласит, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его религиозной принадлежности, запрещаются любые формы ограничения прав граждан по религиозной принадлежности. Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания и так далее — это конституционные нормы, а мы пытаемся их ограничить обычным уставом школы, что абсолютно непolitкорректно. Должен быть хотя бы федеральный закон, и было бы хорошо, если бы мы в законе "Об образовании..." прописали основные положения, скажем, что форма не должна ограничивать права наших верующих или не должна отражать принадлежность ни к одной из наших традиционных религий. Это уже было бы, я думаю, предметом судебного разбирательства, если бы в каком-то субъекте был принят закон, ущемляющий права тех или иных граждан.

Конечно, нельзя всё прописать в законе. И в этом плане альтернативный законопроект Дегтярёва Михаила Владимировича, безусловно, тоже является очень важным, но, может быть, в перспективе. Поскольку большинство субъектов приняли свои законы и форма во многих субъектах введена, нужно было бы всё перечёркивать, заново шить новую форму, а это огромные расходы. Поэтому я считаю, что сейчас было бы целе-

сообразно ввести на федеральном уровне общие рамочные требования к школьной форме, а затем уже на региональном уровне с учётом некоторой специфики ввести форму.

Я полностью согласен с предыдущими выступавшими в том, что вряд ли стоимость этой формы будет больше 2 тысяч рублей, всё-таки это общее лекало, но форма должна быть красивой, удобной, легко стирающейся, не мнущейся, из современных тканей, и тогда, я думаю, многие школьники с удовольствием будут её носить. Здесь уже говорилось про Японию, у них, например, матроски введены, и они настолько нравятся школьникам, что те носят одежду, подобную школьной, и в свободное от учёбы время.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержим данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, не собирался сегодня выступать, но дискуссия неожиданно получилась такой жаркой, как по острополитическому вопросу, поэтому семь коротких соображений.

Первое. Хорошая школа всегда отличается наличием школьной формы, в плохих школах школьной формы нет, поэтому давайте сделаем все наши школы хорошими. Но речь идёт именно о школах, а не о стране или субъекте Федерации в целом.

Второе соображение заключается в том, что спор с ЛДПР у нас на самом деле не о школьной форме, он давний и философский: ЛДПР считает, что Россия должна стать унитарным государством. В Конституции Российской Федерации записано, что наша страна — федерация, а в федерациях права субъектов в решении таких вопросов безусловны. При этом речь не идёт о том, чтобы в каждом субъекте устанавливать свою школьную форму, речь идёт о том, что в каждом субъекте должны быть выработаны некие принципы в отношении школьной формы, например, по набору того, что входит в комплект школьной формы, является она тёплой или, наоборот, лёгкой.

Третье. В соответствии с законом "Об образовании..." вопросы, связанные в том числе с установлением требований к школьной форме, относятся к компетенции самих школ, эти вопросы должны решаться совместно педагогическим коллективом, родительским коллективом и самими учащимися, и это право у них отнимать, безусловно, нельзя, вводя единую форму для всей страны.

Четвёртое, об экономике. Здесь было сказано, что нет проблем с тем, чтобы пошить единую форму для всей страны, но так может говорить человек, который этим вопросом не занимался, а Комитет по образованию этим вопросом занимался, проводил и слушания, и "круглые столы", и заседания комитета с приглашением представителей и Минпромторга, и ассоциации производителей школьной формы. Так вот я вам скажу: сегодня в стране есть три комбината, где способны производить ткань нужного качества, — три на всю нашу страну! Для того чтобы пошить единую школьную форму для всей страны, необходимо, чтобы в каждом субъекте Федерации было четырёх фабрик швейных фабрик, а сейчас в каждом субъекте имеется максимум две-три фабрики.

Пятое. Действительно, большой проблемой является то, что нам надо развивать нашу лёгкую промышленность, но лёгкую промышленность легче развивать, имея разную школьную форму в разных школах в разных субъектах Федерации, нежели одну для всех, потому что в этом случае гораздо легче загрузить работой, предоставив возможность выбора соответствующих тканей, швейные производства во всех субъектах Российской Федерации, поэтому, если мы будем исходить из концепции разной школьной формы, мы больше поможем нашей лёгкой промышленности.

Шестое. Комитет по образованию готов рассматривать поправки к законопроекту во втором чтении. Я знаю, что есть ценные предложения, — вот у Екатерины Филипповны Лаховой есть предложение, сформулированное в том числе совместно с ассоциацией производителей школьной формы, многие депутаты высказывали замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, — поэтому давайте сейчас не будем исходить из положения, что мы принимаем уже в окончательном виде текст законопроекта, давайте работать, мы готовы к дальнейшей работе.

Наконец, последнее: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от имени которой я выступаю, и Комитет Государственной Думы по образованию поддерживают законопроект, предложенный Тимофеевой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, достаточно обсуждения, будем голосовать? Спасибо.

Ставлю на голосование один из двух альтернативных законопроектов, законопроект под пунктом 27.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 27.2.
Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по пункту 27.1.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Триста семьдесят один "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 27.2.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Сто тридцать три "за".

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 27.1. Спасибо.

Коллеги, в течение дня ждёт возможности выступить с докладом представитель Московской областной Думы Александр Анатольевич Наумов, это по пункту 35. Нет возражений? Нет.

Пока Александр Анатольевич идёт к трибуне, я хочу зафиксировать отсутствие докладчиков. Пункт 28 — представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Ольга Николаевна Шмаеник. Нет в зале? Нет. Фиксируем отсутствие. Пункт 29 — представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виталий Валентинович Милонов. Нет в зале? Нет. Фиксируем отсутствие. И пункт 33 — представитель Костромской областной Думы Сергей Вячеславович Галичев. Нет в зале? Нет. Фиксируем отсутствие.

Коллеги, сейчас время — 17.50. Мы рассмотрим данный законопроект, у нас ещё два проекта поручения и один законопроект по сокращённой процедуре, а после этого завершим. Хорошо? Спасибо.

Итак, 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Александр Анатольевич Наумов.

Пожалуйста.

Наумов А. А., представитель Московской областной Думы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан Московской областной Думой совместно

с прокуратурой Московской области в целях совершенствования нормативно-правового регулирования антинаркотической деятельности и в целях реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утверждённой указом президента № 690.

Актуальность и своевременность вносимого законопроекта подтверждается поддержкой нашей законодательной инициативы большинством субъектов Российской Федерации. При подготовке законодательной инициативы была проведена целая серия заседаний рабочих групп и "круглых столов" с участием представителей муниципальных образований и общественных организаций, на которых вносимая законодательная инициатива получила безусловную поддержку.

Необходимость внесения законопроекта вызвана тем, что проблема наркомании и незаконного оборота наркотиков в России по-прежнему имеет все признаки национального бедствия, угрожающего безопасности России. Наркотики употребляют, как, наверное, уже многие знают, более 8 миллионов россиян, 80 процентов потребителей этой отравы — молодёжь в возрасте от 14 до 30 лет. По данным ФСКН, ежегодно умирает до 30 тысяч наркозависимых, реально же картина ещё более удручающая, так как не учитываются те смертельные случаи, которые произошли в результате употребления наркотиков, но носят иной характер.

Борьба с наркоманией и распространением наркотиков, антинаркотическая пропаганда должны стать общенациональными делом. Важнейшую роль в антинаркотической политике должны играть органы местного самоуправления как самая близкая к населению власть. В связи с этим нами подготовлены изменения в 131-й федеральный закон — в статье 14, 15 и 16. При подготовке законопроекта учитывалось, что наделение соответствующими полномочиями органов местного самоуправления будет способствовать совершенствованию организационного обеспечения антинаркотической деятельности. Учитывалось, что финансирование расходов на государственную поддержку антинаркотической деятельности осуществляется в том числе за счёт ассигнований из местных бюджетов, а также то, что в соответствии со статьёй 53¹ Федерального закона № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" органам местного самоуправления предоставлено право участвовать в мероприятиях по профилактике незаконного употребления наркотиков. Однако права без полномочий выхолащивают работу органов местного самоуправления по проведению антинаркотической политики, зачастую всё заканчивается показушными мероприятиями, которые не влияют на реальную обстановку с распро-

странением и употреблением наркотиков, так как в соответствии со 131-м законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." полномочия органов местного самоуправления могут устанавливаться только по вопросам, отнесённым статьями 14, 15 и 16 к вопросам местного значения, а перечень вопросов местного значения может быть изменён только путём внесения в закон изменений и дополнений.

Кроме того, за счёт средств местных бюджетов финансируются только обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, иное расходование средств из бюджетов муниципальных образований расценивается как нецелевое и, соответственно, ведёт к определённой ответственности.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, полагаем необходимым внести изменения в статьи 14, 15 и 16 131-го федерального закона в целях отнесения вопросов участия в профилактике немедицинского потребления наркотиков и антинаркотической пропаганды к вопросам местного значения муниципальных образований. Это очень важно для будущих поколений, для судьбы России и для благополучия каждой семьи.

Прошу вас поддержать нашу законодательную инициативу. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Анатольевич, присаживайтесь.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При обосновании законопроекта Московская областная Дума ссылается на Стратегию государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, где предусматривается внесение изменений в законодательство Российской Федерации, предоставляющих возможность включения профилактики немедицинского потребления наркотиков и антинаркотической пропаганды в перечень вопросов местного значения. Следует отметить, что авторами инициативы не учитываются положения 120-го федерального закона, в соответствии с которыми были внесены изменения в 3-й федеральный закон, устанавливающие, что органы местного самоуправления имеют право участвовать в подобных мероприятиях, проводимых органами субъектов Российской Федерации, а также самостоятельно разрабатывать и реализовывать комплексы таких мероприятий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также 120-м законом было внесено изменение в 184-й закон, которым решение вопросов профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации. При этом органы местного самоуправления могут быть наделены указанными полномочиями законами субъектов Российской Федерации с передачей органам местного самоуправления необходимых материальных и финансовых ресурсов.

Полагаем, что рассматриваемый вопрос урегулирован на законодательном уровне и принятие закона приведёт к правовой коллизии норм ряда федеральных законов. Кроме того, предлагаемые изменения повлекут за собой новые расходные обязательства органов местного самоуправления, а в рассматриваемом законопроекте не учтены требования статьи 83 Бюджетного кодекса.

С учётом изложенного комитет предлагает не поддерживать данный законопроект и отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	157 чел. 34,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	157 чел.
Не голосовало	293 чел. 65,1 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, по сокращённой процедуре рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пётр Иванович Пимашков, пожалуйста.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона вызывает серьёзные сомнения, так как задача тарифного регулирования перевозок с регионального на местный уровень приведёт к формированию разной тарифной политики в разных регионах. Кроме того, проектом не затронут вопрос о возмещении выпадающих доходов хозяйствующим субъектам от перевозки льготных категорий граждан, которая осуществляется за счёт региональных бюджетов. С учётом изложенного комитет предлагает не поддерживать концепцию законопроекта и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу учесть, что по предыдущему законопроекту я не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

И проекты протокольных поручений.

Роман Иванович Худяков доверяет доложить проект поручения Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилон Я. Е. В интересах своего доверителя представляю вам протокольное поручение, в котором говорится о том, чтобы дать поручение комитету по делам СНГ и Комитету по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел информацию о возможности объявления персоной нон грата мэра Кишинёва за его некорректные высказывания в адрес России и некорректные действия в плане ведения политики в отношении нашей страны.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, прежде чем ответить по поводу проекта поручения, которое вы огласили по доверенности своего коллеги, хотел бы уточнить, есть ли доверенность, но, несмотря на то, есть она или нет, я готов ответить из уважения к вам.

Председательствующий. Доверенность есть.

Лебедев О. В. Спасибо большое, но я уже сказал, что даже если нет, я готов из уважения к коллеге ответить.

Все знают о заявлении мэра Кишинёва, в котором он предложил со следующего года не праздновать День Победы, а отмечать День Европы. На самом деле никто празднование Дня Победы на сегодняшний день в Кишинёве официально не отменял, поэтому его проведение планируется и в следующем году.

Что касается вообще Молдовы — это отдельный разговор, потому что там руководители более высокого ранга, президент и премьер-министр, сегодня делают всё для того, чтобы наши, я не побоюсь этого слова, наши ветераны Великой Отечественной войны, потому что границы не разделяют ветеранов и наше общее историческое прошлое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Лебедев О. В. Спасибо большое за продление.

Так вот, я хочу сказать, они запретили ветеранам получать медали к 70-летию Победы. Вот подобные вопросы, более насущные, мы с МИДом держим на контроле, и, если будут возникать такие ситуации, мы обязательно на нихотреагируем.

Комитет не поддерживает данный проект поручения.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Только хотел зафиксировать отсутствие докладчика по второму проекту поручения, но Николай Васильевич Коломейцев влетел в зал пулей.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я, даже отсутствуя, всегда присутствую, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Всегда с нами! (*Оживление в зале.*)

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если серьёзно, то, к сожалению, принятие закона о реформировании Академии наук дало серьёзные права Фонду содействия реформированию ЖКХ в части изъятия земель, и это сегодня вредит интересам Российской Федерации.

У меня есть несколько обращений — сортоиспытательные станции, научно-исследовательский институт картофелеводства, который, кстати, в рамках совместного бюджета России и Беларуси выиграл грант на совершенствование новых сортов картофеля, но у него незаконно, с моей точки зрения, изъяти землю... Есть ещё целый ряд обращений.

Прошу поручить комитету по собственности и комитету по безопасности детально рассмотреть вопросы правомерно-

сти изъятия таких земель и нанесения ущерба Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего хотел бы заметить, что в Следственном комитете рассматриваются только заявления о конкретных преступлениях, поэтому информации о законности по этим вопросам в Следственном комитете быть не может. Кроме того, поручение не отвечает требованиям Регламента, поэтому комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Ну что, коллеги, на этом завершим сегодня, да? Продолжим в пятницу.

Спасибо большое за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 декабря 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, мы начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует	443 чел.	98,4 %
Отсутствует	7 чел.	1,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	7 чел.	1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование проект повестки дня: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев выступает.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В предновогоднем выступлении хочу продолжить тему социальной безопасности. На заключительных заседаниях сессии рассматривается целый ряд законопроектов, которые относятся к категории социальных, — это законы о так называемой

пенсионной реформе (кстати, пятой за последние двадцать лет), об основах социального обслуживания населения, об акционировании негосударственных пенсионных фондов, в связи с чем предполагается передача огромных государственных финансовых ресурсов группам доверенных лиц на непонятных условиях. Недавно был принят федеральный закон о МРОТ в 5,5 тысячи рублей — это в 3 раза меньше, чем в Турции, и в 2 раза меньше, чем в Латвии, и это один из тормозов экономики. Если учесть, что в социальной помощи у нас нуждается чуть ли не половина населения, то никакого просвета здесь не видно.

В результате реформ, продолжающихся четверть века, мы получили страну с чудовищным материальным расслоением населения: сегодня два с половиной миллиона наших граждан живут на средства в размере минимальной оплаты труда, в то время как ключевой управленческий персонал корпораций может зарабатывать в год более 100 миллионов рублей. Признаки бедности особенно заметны в российской глубинке — нищета уродует человека, но есть много других факторов, осложняющих и укорачивающих жизнь наших граждан. Именно в такой обстановке родилась философия типа "нечего плодить нищих" и программы планирования семьи — только зачем нам планирование семьи, если коренное население и так вымирает?!

Социальная безопасность — это такое состояние общества, когда гражданина не могут беспардонно выгнать с работы, криминальным образом отобрать у него квартиру, особенно у пожилого одинокого человека, разорить его непомерным штрафом за якобы клевету, уничтожить его бизнес или отрезать часть его садового участка под автомагистраль, наконец, отправить его в тюрьму по надуманному обвинению, когда людей не обманывают цинично на бытовом уровне, а также в банках и в страховых компаниях, не обсчитывают нагло в магазинах, не заставляют переплачивать за жилищно-коммунальные услуги, когда не процветают... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, сделайте тридцатисекундную паузу, я постараюсь успокоить зал.

Коллеги, избыточный шум в зале! Присаживайтесь все, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. ...взяточничество и воровство.

Результатом принятия многих законов становится изъятие денег из карманов граждан. Общество не успевает переваривать вал бесконечно меняющихся, зачастую противоречащих друг другу законов, а впереди нам уже обещают перекройку местного самоуправления, банкротство физических лиц из-за высоких ставок налога на недвижимость, принудительное страхование всего подряд, сокращение перечня бесплатных медицинских услуг, введение социальных норм потребления и так далее,

а также крупные штрафы за парковку, за эвакуацию автомобилей, за частный извоз, даже за резкое слово, в сердцах сказанное в адрес представителя власти, или за неправильные лозунги на улицах, что просто разорит рядового гражданина.

Экономическое развитие последнего десятилетия не привело к увеличению продолжительности жизни в стране. Россияне губят не только пьянство, курение, наркотики, нежелание заниматься спортом, но и плохое настроение, неуверенность в завтрашнем дне, боязнь старости, которая в сознании большинства наших сограждан ассоциируется с нищетой. Вот заключение учёных МГУ: как ни удивительно это звучит, но в России люди не очень хотят жить долго; когда респондентов спрашивают о том, сколько они хотят прожить, фактически никто не называет запредельных цифр, люди не особенно хотят дожить до старости и готовы к достаточно раннему уходу из жизни, чего не скажешь о европейцах — у них пенсионный возраст не ассоциируется с чем-то плохим, наоборот, многие именно в этом возрасте начинают по-настоящему отдыхать и путешествовать. Очень плохо, что у россиян такие жизненные установки!

Между тем по причине нездоровья населения страна теряет ежегодно около 20 процентов ВВП. Потеря работы часто оборачивается для человека жизненной катастрофой, а планы создания в стране 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест представляются, мягко говоря, маловероятными.

Говорят, в России как на войне: уходишь из дома и не знаешь, вернёшься ли. По уровню физической безопасности гражданского населения мы на 175-м месте в мире. Причин множество — от езды в пьяном виде до употребления поддельных лекарств, постоянно рекламируемых по центральному ТВ. Моему помощнику, получившему тяжёлую травму, в больнице подмосковного города не смогли сделать противостолбнячный укол — не было сыворотки, а что говорить о периферии!

Остро стоит проблема насилия над личностью, проблема физической безопасности граждан, уличной преступности. Вот официальная оценка состояния дел в Северо-Западном административном округе Москвы: значительное место в округе занимает такой вид преступлений, как грабежи и разбойные нападения, на протяжении ряда лет их количество не снижается, есть тенденция к увеличению; предметами посягательств, как правило, являются денежные средства, материальные ценности, мобильные телефоны; чаще всего жертвами разбойных нападений становятся женщины, подвыпившие мужчины и подростки. На долю мигрантов в столице приходится каждое пятое убийство, каждое второе изнасилование, 80 процентов избиений, грабежей и разбоев, притом что сегодня правоохранители не могут,

как раньше, жаловаться на скудное содержание — с начала нулевых их статус непрерывно повышается.

Недавно российский премьер прямо поставил задачу, цитирую, "обеспечить безопасность граждан, защиту прав собственности", однако сегодня укрыться рядовому гражданину от бандитского глаза практически невозможно: каждый может щёлкнуть по клавише — и компьютер выдаст из Интернета все наши координаты! Минобороны вынуждено было закрыть информацию о военнослужащих, выполняющих свой долг на Северном Кавказе, — куда дальше?! В Государственной Думе ломают копья по поводу того, принимать или не принимать закон об ответственности за разглашение персональных данных, — предельно ясно, кто сегодня больше всего заинтересован в засекречивании информации о себе, своей семье и своих доходах.

В целом в стране накопился ворох проблем, растёт ожесточение, неприятие существующего порядка вещей. Ситуация усугубляется бездействием властей и правоохранительных органов, фактически всю заботу о гражданах власть переложила на суды, страховые компании и саморегулирование. Не рассчитывая на справедливый суд и защиту со стороны полиции, люди с помощью кулаков, бейсбольных бит и травматического оружия решают свои бытовые проблемы, и почему-то такое оружие имеют в основном не законопослушные граждане, а лица подозрительные, склонные к агрессии и антисоциальным выходкам. Дорожно-парковочные войны — постоянная тема в СМИ. В центре Москвы, как вы помните, бандиты публично избili одного из депутатов, сопровождая это издевательствами комментариями. Массовые драки и локальные народные восстания типа тех, которые имели место в Кондопоге, Пугачёве, Бирюлёве, Арзамасе и в других местах, уже потрясают государственные устои. Миграционная проблема — это особо болезненная тема.

Перечисленные явления порождают в обществе нервную обстановку, мешают людям спокойно жить и работать. Развитию депрессивных настроений способствует упрямое следование режиму летнего времени, отрицательно влияющему на производительность труда, — страной постоянного недосяпа уже окрестили Россию.

Акулы капитализма Билл Гейтс и Уоррен Баффет свои состояния завещали на благотворительные нужды, Франсуа Олланд ввёл 75-процентный налог на богатых, а наши олигархи цинично строят своим темнокожим любовницам шикарные виллы, не стесняясь этого, по прихоти властей огромные средства вливаются в сакральные мегапроекты, полезность которых сомнительна. Бюджета сочинской Олимпиады хватило бы на постройку 10—15 авианосцев и атомных ракетных подводных лодок или на оздоровление всего сельского хозяйства Рос-

сийской Федерации, а от "Сколково" и других мегастроек мы имеем лишь наноуспехи. Как будто специально для нас британский историк Арнольд Тойнби, проанализировав судьбы мировых цивилизаций, заключил: "Общество, переживающее упадок, стремится отодвинуть день и час своей кончины, направляя всю свою жизненную энергию на материальные проекты гигантского размаха, что есть не что иное, как стремление обмануть агонизирующее сознание, обречённое собственной некомпетентностью и судьбой на гибель".

Уважаемые коллеги, сегодня нам нужны политическая воля и эффективные экономические решения, национализация ведущих отраслей народного хозяйства и экономики, справедливое распределение доходов, получаемых от эксплуатации природных ресурсов, продуманная внутренняя политика, основанная на понимании того, что без подъёма государствообразующей нации у России нет будущего. Обратите внимание, из официального, в том числе парламентского, лексикона практически исчезли такие простые тёплые слова, как "товарищ", "народ", "люди", "трудящиеся", "человек", вместо них: "валоризация", "дифференциация", "оптимизация"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Коломейцев Н. В. ... "таргетирование", "субвенции", "трансферты", "дотации"... Если так будет продолжаться, нам не помогут ни разговоры об инвестициях, ни инновации — нужен возврат к человеческим отношениям и принятие человеческих законов!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в начале своего выступления я хотел бы поздравить всех работников службы безопасности с их профессиональным праздником, пожелать им успехов, здоровья, счастья и победы в борьбе с врагами Отечества! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, 19 ноября мы приняли в первом чтении блок, пакет законопроектов по пенсионной реформе, сегодня мы продолжим эту работу, будем рассматривать их во втором чтении, и хотелось бы проанализировать, как шла работа, что нас устраивает, что не устраивает. Какие моменты, какие плюсы, скажем так, можно отметить в этой работе?

Необходимо признать, что действительно был кризис пенсионной системы — у нас падает показатель соотношения среднего размера пенсии и средней заработной платы — и что надо что-то предпринимать, поэтому то, что мы взялись за эту проблему, это плюс. Ещё один момент, который можно охарактеризовать положительно, — это работа межфракционной груп-

пы, которая трудилась, на мой взгляд, достаточно успешно: это не только десять часов совместных заседаний, но и практически даже круглосуточная работа комитетов, которые пытались подчистить ко второму чтению то, что нам внесло правительство. Вот, наверное, и все положительные моменты. Я могу сказать, что многие поправки, которые вносились от фракции ЛДПР, были учтены, но концептуально нам, к сожалению, поправить закон не удалось.

Какие мы хотим отметить плюсы в работе межфракционной группы? Нам удалось договориться частично по терминологии: мы наконец изменим понятие "пенсия по старости" — запишем "пенсия по возрасту", что логично и соответствует Конституции, оставим понятие трудовой пенсии. Но вот что нам не удалось решить в части терминологии, так это вопрос об определении понятия накопительной части пенсии — этот термин вводит в заблуждение не только население нашей страны, но и даже часть депутатов, потому что из названия можно заключить, что это средства, которые накапливает население, а на самом деле это средства государства, это в большей степени всё-таки страховая часть пенсии, которая выплачивается в случае наступления страхового случая, а именно выхода на пенсию. Вот в этой части мы не договорились, и у фракции ЛДПР большая просьба к правительству всё-таки изменить это понятие, тогда нам было бы легче общаться с населением по этому вопросу.

Фракция ЛДПР предлагала засчитывать в страховой стаж периоды ухода за каждым ребёнком — наша поправка не прошла, но то, что в отношении четвертого ребёнка будет учитываться коэффициент 5,4, — это тоже хорошо, мы считаем, что это нормально, мы поддержим эту поправку.

Важный момент — то, что теперь законом будут устанавливаться и коэффициент конвертации, и стоимость коэффициента, именно законом, поскольку он является документом более высокого уровня, чем постановление правительства. ЛДПР настаивала, чтобы именно в законе было написано, что не может быть размер индексации пенсии ниже уровня инфляции, такая поправка — мы договорились на заседании межфракционной группы — будет внесена. Вместе с тем мы отмечаем, что индексация с учётом только уровня инфляции — это, конечно, мало, нам бы хотелось, чтобы было значительно больше, потому что мы записываем в констатирующей части, что признаём 102-ю международную конвенцию, где указано, что минимальное соотношение пенсии и среднего заработка — это 40 процентов... К сожалению, эта норма не императивная, а только диспозитивная, но мы к ней стремимся.

Важный момент, о котором я говорил, когда мы обсуждали вопрос об акционировании фондов, — это срок, первоначально

это было пять лет. Мы говорили, что не нужно привязывать результаты к возможности человека переходить из фонда в фонд. Сейчас мы договорились о сроке не менее года, пусть даже с учётом того, что результата не будет, — это возможно при изменении мнения человека о том или ином фонде, при его желании перейти.

Ну и мы договорились, что нам предстоит внести целый блок изменений в Налоговый кодекс, для того чтобы сохранить те преференции для негосударственных пенсионных фондов, которые позволили бы увеличивать размеры пенсий.

О чём же мы не договорились? Надо сказать, что, к сожалению, блок законопроектов по пенсионной реформе был внесён уже после принятия федерального бюджета, что, на наш взгляд, делает роль парламента достаточно формальной и в определённой степени дискредитирует нас в глазах населения. Это первый момент.

Второй. Учитывая успешную работу межфракционной группы, на мой взгляд, мы должны были такую группу создать при разработке всего пенсионного пакета к первому чтению, и тогда мы смогли бы часть замечаний, о которых я сейчас говорю, учесть.

Пенсионная реформа даст результаты предположительно через двадцать лет, то есть к 2030 году, но я хочу обратить ваше внимание на то, что это пятое изменение за последние двадцать лет. Учитывая такой длинный период, мы думаем, что вера граждан сегодня в конечный результат, конечно, очень мала, поэтому хотелось бы, чтобы мы всё-таки не так часто меняли наши взгляды.

Что касается трансфертов из федерального бюджета. Одна из задач, которую мы ставили, — снижение данных трансфертов, но, как мы видим, в ближайшие годы размеры этих трансфертов только увеличатся, то есть данная система не решает проблемы зависимости объёма пенсионных средств от федерального бюджета.

Ещё один момент, на котором, конечно, хочется остановиться, — это регрессивная шкала налогообложения. Мы считаем, что вопрос пенсий, вопрос соотношения пенсий и заработных плат — это ключевой, стратегический вопрос государства. Сегодня, по оценкам экспертов, мы до 40 процентов заработной платы не облагаем социальными взносами, причём это касается самых высокооплачиваемых работников. Мы считаем, что это, так сказать, тёмное пятно, больной вопрос, который нужно решать, и это резерв, который надо использовать, для того чтобы найти средства для Пенсионного фонда. Более того, мы будем рассматривать сегодня закон о дальнейших преференциях: мы освобождаем от пенсионных взносов компании,

которые работают в сфере IT-технологий, причём без ограничения штата. Это говорит о том, что, провозглашая приоритетность пенсионной системы для нашей страны, мы всё-таки подаём совершенно другой сигнал нашим налогоплательщикам.

Следующий момент, с которым ЛДПР не согласна, — это тот уровень МРОТ, который сегодня установлен, который ниже величины прожиточного минимума. Надо сказать, что наша фракция внесла в Думу законопроект, касающийся этой проблемы, и предлагается сделать МРОТ не ниже величины прожиточного минимума. Я уже не буду говорить о том, как сегодня устанавливается величина прожиточного минимума у нас в России, но то, что двенадцать лет назад в Трудовом кодексе мы указали — что МРОТ не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, — мы до сих пор это не исполнили.

Ещё одна претензия, предъявляемая к пенсионной системе, касается пенсионной формулы: сложность формулы, её многозначность, зависимость от разного рода показателей сводится на нет простым, скажем так, параметром, содержащимся в этой формуле, а именно стоимостью коэффициентов, которые будут устанавливаться фактически эмпирическим путём. Вот наличие в формуле субъективного показателя изначально, на мой взгляд, рушит концепцию самой формулы, поэтому мы считаем, что наличие такой сложной, запутанной формулы — это, конечно, большой минус.

И если мы говорим об акционировании фондов, то надо сказать, что даже представители Центрального банка на заседании нашей межфракционной группы сказали, что сегодня фактически отсутствуют цепочки, которые подтверждали бы наличие учредителей, а я смутно представляю, как даже в какой-нибудь простой оошке можно было бы доказать наличие учредителей без наличия договоров, поэтому мы считаем, что государство, которое вкладывало в эти фонды достаточные средства, обязано участвовать в их акционировании.

Вот наличие тех проблем, на которые я указал, не позволяет нам сегодня поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! Очевидно, что сегодня для нас главный вопрос — это изменение пенсионной системы, или пенсионная реформа, недаром представители всех фракций об этом будут говорить, я думаю. Вот только что Сергей Михайлович Катасонов до-

вольно подробно рассказал о работе межфракционной рабочей группы, тем не менее я в своём выступлении тоже постараюсь подробно остановиться на тех наиболее важных и принципиальных вопросах, которые предлагается решить при рассмотрении законопроектов во втором чтении.

В ходе обсуждения законопроектов о пенсионной реформе в первом чтении был высказан целый ряд весьма важных и принципиальных вопросов и замечаний, которые мы рассматривали на заседании межфракционной рабочей группы. Все решения, о которых я сейчас буду говорить, были приняты большинством голосов, а в ряде случаев — и единогласно на заседании рабочей группы, были согласованы и поддержаны в дальнейшем Правительством Российской Федерации.

Итак, главная претензия, которая высказывалась депутатами всех фракций и многими экспертами, — это то, что из законопроектов непонятна стоимость пенсионного балла и стоимость базового параметра, исходя из чего будут пересчитываться все действующие пенсии, ну, одним словом, это непрозрачность механизма установления пенсии. Напомню, изначально предполагалось, что законом будет утверждаться только методика расчёта, а потом правительство само должно устанавливать по этой методике стоимость пенсионного балла. Межфракционной группой принято решение, что стоимость этих коэффициентов будет устанавливаться законом, причём стоимость пенсионного балла будет ежегодно увеличиваться на величину не ниже инфляции. Это решение ключевое, потому что это является гарантией неухудшения положения пенсионеров. Кроме того, в законе будет записано, что целевым ориентиром пенсионного законодательства на длительную перспективу, по сути, на будущее, являются международные стандарты в области пенсионного обеспечения, и хотя мы не ратифицировали полностью все конвенции МОТ, но там эти ориентиры ясно и чётко прописаны, и они будут служить ориентирами также и для нашей пенсионной системы.

Все фракции отмечали отсутствие нормы о перерасчёте страховой пенсии по старости и пенсии по инвалидности для работающих пенсионеров — это один из ключевых моментов. Межфракционная рабочая группа решила, что пенсии будут пересчитываться для пенсионеров со сравнительно небольшой заработной платой из расчёта до 3 баллов в год. Это будет весьма существенно для тех, кто работает в бюджетной сфере, для тех, кто получает действительно небольшую зарплату — до 18 тысяч рублей в месяц, по сути, это будет полная для них индексация — 3 балла.

Также мы обсуждали вопрос о пенсиях в районах Крайнего Севера. Предлагалось увеличить северянам коэффициент

перерасчёта пенсий до 10 баллов, но это, конечно, означало бы, что они получают такую серьёзную надбавку за счёт других пенсионеров. Рабочая группа не пришла к окончательному решению по этому вопросу, однако мы считаем, что это важный вопрос, и предложили дать соответствующее поручение комитету — это есть в принимаемом сегодня постановлении — дополнительно проработать с правительством вопрос об улучшении пенсионного обеспечения работающих пенсионеров в районах Крайнего Севера.

Ещё один важнейший вопрос касается пенсий селян. Это единственная категория, у которой могли бы возникнуть риски в результате проведения планируемой реформы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает ввести доплату с 2016 года для неработающих пенсионеров, проживающих на селе и имеющих стаж работы в сельском хозяйстве не менее тридцати лет. В случае поддержки этого предложения им будет установлена надбавка к пенсии в размере 0,25 от фиксированной выплаты — на сегодняшний день это около 1 тысячи рублей, что, в общем, для селян, которые получают небольшие пенсию и зарплату, весьма существенно.

Межфракционная рабочая группа также поддержала предложение засчитывать в страховой стаж период ухода за четвёртым ребёнком до достижения им возраста полутора лет из расчёта 5,4 балла за каждый календарный год этого периода. Напомню, в первом чтении такого предложения не было, там всё ограничивалось тремя детьми.

Также лицам, имеющим одновременно страховой и нестраховой стаж, например женщинам, которые, находясь в отпуске по уходу за ребёнком, одновременно подрабатывали где-то, будет предоставлено право выбирать наиболее благоприятный для себя период — тоже решение весьма важное и правильное.

Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроектов в первом чтении также было очень много вопросов и претензий в связи с предстоящим акционированием негосударственных пенсионных фондов. Этот процесс, очевидно, нужно сделать прозрачным, поэтому при доработке законопроектов ко второму чтению было принято решение прописать крайне строгие требования к квалификации и деловой репутации органов управления негосударственных пенсионных фондов, включая Совет директоров и правление. Более того, принято решение предоставить полномочия Банку России по контролю за сменой собственников. Здесь неоднократно говорили, что неизвестно, кто является собственником, остались ли прежние учредители, куда они делись, поэтому появится контроль за сменой собственников, включая всевозможные цепочки и схемы, а также проверки акционеров и контролирующих фонды лиц.

Кроме этого, решено, что в число акционеров фондов не будут допускаться компании, зарегистрированные в офшорах.

Рабочей группой принято решение, что вкладчики и застрахованные лица должны допускаться к управлению негосударственными пенсионными фондами, чего не было предусмотрено в первом чтении. Каким образом? Через специальный орган — попечительский совет, которому будет дано право высказываться по наиболее важным вопросам, включённым в повестку общего собрания акционеров негосударственных пенсионных фондов. Очень важно, что теперь устанавливаются требования к минимальному размеру собственных средств НПФ (200 миллионов рублей) и к уставному капиталу (120 миллионов рублей). Предлагается также ввести запрет на выплату дивидендов негосударственными пенсионными фондами до истечения пяти лет со дня их государственной регистрации.

Ну и ещё один вопрос предлагается в дальнейшем проработать, он уже касается собственно пенсий, об этом тоже неоднократно говорилось: нужно всё-таки рассмотреть вопрос целесообразности замены терминов — "пенсия по старости" на "пенсия по возрасту". Кстати, в советские времена именно так она и называлась — "трудовая пенсия по возрасту", и в нашей Конституции отмечено, что есть пенсия именно по возрасту, но, конечно, это изменение требует огромной работы по всему массиву пенсионного законодательства — не только законов, но и других нормативных актов, — поэтому, я думаю, мы к этому вернёмся весной.

Уважаемые коллеги, в результате доработки законопроектов, я думаю, удалось решить наиболее острые и социально чувствительные вопросы пенсионного обеспечения, а главное — создать уверенность в том, что пенсии наших пенсионеров будут увеличиваться, а не уменьшаться и никакие перерасчёты, как некоторые здесь заявляют, не приведут к уменьшению пенсионных прав и пенсий наших граждан. Это нужно понимать, и думаю, что спекуляции на этот счёт совершенно необоснованны.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие пенсионных законопроектов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два месяца тому назад депутаты всех фракций Государственной Думы получили приглашения, и несколько человек, в том числе и я, побывали на чрезвычайной конференции АСМАП — крупнейшего российского объединения автомобильных грузо-

перевозчиков. Ассоциация представляет интересы более 2 тысяч структур, услугами которых пользуются свыше 5 тысяч предприятий страны. К деятельности этой ассоциации причастны свыше 2 миллионов занятых, не считая потребителей. Так что это моё выступление — ещё и выполнение обязательств, взятых на себя нами, депутатами Государственной Думы, по итогам этой конференции.

Созыв этой чрезвычайки был вызван тем, что Федеральная таможенная служба (ФТС) ввела новации, сводящиеся к дополнительным поборам с грузоперевозчиков. Желаясь подробнее ознакомиться с происходящим отсылаю к публикации в "Новой газете", копии которой были помещены в депутатские почтовые ящики. Заголовок этой статьи — "Шкуру дёрня при таможне" — символичен и достаточно точно, на мой взгляд, отражает происходящее.

Отмечу ключевые моменты возникшей проблемы.

Россия, как и большинство других государств, признаёт в качестве базового документа, используемого грузоперевозчиками, книжку международных дорожных перевозок (МДП), которая выполняет две функции: транзитной декларации, позволяющей пересекать границы, и гарантии оплаты таможенных платежей в случае недоставки товара. Эта практика основана на нормах международной конвенции, действует с 70-х годов прошлого века и никогда не подвергалась сомнению. Однако в июле этого года глава ФТС Бельянинов обязал таможенные посты прекратить пропуск грузов на основании книжек МДП. Теперь это возможно лишь после уплаты некоего сбора, гарантирующего выплаты в случае недоставки товаров. Хочешь провезти груз — гони наличку, которую начали взимать шесть коммерческих структур, появившиеся сверху, по решению главы ФТС. При этом он придумал ещё и поэтапное введение, то есть в Мурманске и Архангельске книжки МДП действуют, а в Курске или Пскове — нет. Ещё веселее эта приказная шизофрения в Ленинградской области, где в Выборге и Кингисеппе действуют разные режимы. Ну а в Махачкале, уважаемые коллеги, остаётся только застыть в изумлении: на таможенном посту обосновалась иностранная фирма — из Азербайджана, к слову сказать, — именно она и собирает наличку. Я направил депутатский запрос в ФСБ — жду на него официальный ответ...

Возникает вопрос: зачем глава ФТС превращает таможенников в службу этих новых пришельцев? Чем они ему так милы, что он идёт на нарушение международной конвенции? Уже семнадцать стран направили Российской Федерации фактически свои протесты, выработка встречных мер против России — лишь вопрос времени.

Ответ на вопрос о мотивах действий Андрея Юрьевича надо искать в практике его руководства таможней. Именно при нём на таможне процветала некая коммерческая структура — "РОСТЭК", в уставе которой не постыдились записать, что она находится в ведении ФТС. Чтобы понять, какой благостный режим обеспечили этой структуре, сошлюсь на данные Счётной палаты Российской Федерации за 2008—2009 годы: плановое задание "РОСТЭКу" по отчислениям в федеральный бюджет за этот период таможенники определили в 12,3 миллиона рублей, а чистая прибыль составила 440 миллионов рублей.

Нужно учитывать и криминальные последствия подобных чиновно-коммерческих сплотов. В прессе уже сообщалось о направленном в суд деле советника гендиректора "РОСТЭКа" Романова — старого друга и бывшего сослуживца Бельянинова. Романов обвиняется в создании и в руководстве ОПГ, которая собирала дань с грузоперевозчиков в Брянской области. В обвинительном заключении скромные брянские следователи написали, что деятельностью Романова способствовали, цитирую, "обширные связи в государственных структурах". Разве непонятно, кто его вывел на орбиту? В итоге в ситуацию вмешался президент Путин, который в мае 2012 года, указав на недопустимость подобных союзов госчиновников с коммерсантами, сказал о необходимости ликвидировать "РОСТЭК".

Я полагаю, что на этом направлении активно поработала и Дума. Отмечу, что руководство Думы, а в моём случае и руководство фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обеспечило все возможности для работы думскому Комитету по транспорту и созданному при нём координационному совету по оптимизации процедур перемещения внешнеторговых грузопотоков. Возможно, уважаемые коллеги, мы вам немножко поднадоели своими частыми выступлениями, но именно максимальная информированность всей думской аудитории позволила достичь главного — единого понимания проблемы во всех фракциях. В результате новый закон о таможенном регулировании был принят в такой редакции, которая создаёт все условия для надлежащего функционирования таможни.

Теперь всё зависит от исполнителей, но именно тут всё просто. Как выясняется, за время работы над законом в недрах ФТС фактически была изобретена новая схема чиновно-коммерческой сплочки. В соответствии с ней одновременно с приостановкой действия книжек МДП господин Бельянинов расторг соглашение с АСМАП, исполнявшей функцию гаранта в случае недоставки товара, и передал эту функцию своей упомянутой мною шестёрке. Эти его избранные, отобранные, подчёркиваю, без всякого конкурса, и собирают сегодня с каждой проходящей машины от 3 до 10 тысяч рублей. Поскольку

за год таких пересечений миллионы, созданный "пылесос" даст своим обладателям миллиардные доходы. С кем эти баловни судьбы будут делить свой навар, понять несложно.

Отказ от предыдущего многолетнего соглашения произошёл явно в расчёте на то, что никто по сути разбираться не будет. Оказывается, АСМАП должна таможене 20 миллиардов рублей! Эти долги ловкачи рассчитывают произвольно, за какие-то немислимые сроки, а свыше половины этой суммы — пени! В аудитории юристов эта демагогия не выдерживает даже элементарного разбора. АСМАП вам должна? Обращайтесь в суды, в арбитраж, представьте исполнительные листы по их решениям — получите деньги! И вот тут-то выясняется, уважаемые коллеги, что 20 миллиардов — это фантом, в реальности на рассмотрении в установленном порядке сегодня имеется лишь восемь требований от ФТС к АСМАП на общую сумму 11,5 миллиона рублей, при этом срок оплаты по ним ещё не наступил. Уважаемые коллеги, происходящее показывает, что в системе исполнительной власти явно не отработаны механизмы аварийного реагирования на такие инициативы в отдельных отраслях. Пусть и с опозданием, но реакция последовала! На специальном совещании у первого вице-премьера Шувалова главу ФТС обязали остановить эти новации, однако верное решение зачем-то засекретили.

Уведомляю вас, уважаемые коллеги: господин Бельяников, как говорится, забил на это решение правительства и продолжает реализовывать свою схему. По сообщениям с мест, демонтаж "шкуродёров" не произведён, поборы продолжают. Что в итоге? Мы имеем очевидное превышение властных полномочий госчиновником федерального уровня, со стороны правительства — отсутствие контроля за исполнением своего же решения и, наконец, в который уже раз, уважаемые коллеги, полное бездействие прокурорского надзора, хотя необходимость проверки действий главы ФТС на коррупционную составляющую очевидна!

На наш взгляд, на таможенном направлении необходимо срочно приступить к реализации одной из идей президента, изложенных только что в его послании, напомним её суть: "Как при федеральных, так и при региональных органах исполнительной власти необходимо создавать общественные советы... главное — они не должны быть формальным придатком и декоративной структурой, а призваны выступать в роли экспертов, а порой и конструктивных оппонентов ведомств, быть активными участниками системы противодействия коррупции".

Вместе с тем у членов думского координационного совета имеются серьёзные сомнения относительно реализации этих предложений президента: при нынешнем руководителе ФТС

это невозможно! На критические выступления в СМИ господин Бельянинов не реагирует, в Думе с момента своего назначения в 2006 году он ни разу не был, Комитет по транспорту игнорирует. Возможно, как бывший сотрудник разведки, успешный ещё в советские годы поработать в Германии, он знает какие-то другие пути-дороги, но разбираться в этом — не наша функция. Смысла приглашать его в Думу мы не видим. Выражаясь медицинским языком, полагаем, что метастазы в таможенной системе Бельянинова настолько глубоки, что лечение уже бесполезно: больной явно неоперабелен!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы по проекту повестки? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по 43-му вопросу замена содокладчика: вместо Тена — Москвичёв.

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из повестки дня вопрос 22, проект закона "О страховых пенсиях". Законопроект ко второму чтению не готов, вернее, неправильна его концепция, принятая в первом чтении, а во втором чтении надо было исключить новую формулу расчёта пенсий — она не исключена. Мы обрекаем себя на то, что придётся вернуться к этому закону и весь 2014 год вносить в него изменения, поэтому лучше сейчас остановить его на стадии второго чтения и дорабатывать весь 2014 год, пока он находится у нас в Думе, вместо того чтобы потом снова вносить в него много, много, много изменений и мучить всю страну — и пенсионеров, и работающих.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит вопрос 26 повестки дня перенести на 23-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Всё? Всё.

Так, против замены докладчика по 43-му вопросу нет возражений? Соглашаемся.

Ставлю на голосование предложение Оксаны Генриховны Дмитриевой исключить 22-й вопрос из повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	195 чел.	
Не голосовало	255 чел.	56,7 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

26-й вопрос — перенос на 23-е число, нет возражений? Нет.

Михаил Васильевич, а при этом 25-й в повестке остаётся?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Остаётся. Спасибо.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, прежде чем начать работать по повестке, несколько слов. В понедельник, 23-го числа, мы проводим завершающее пленарное заседание, на котором по традиции подведём итоги работы. На этом завершается пленарная часть осенней сессии, и после этого депутаты разъезжаются по регионам для работы с избирателями. В субботу, 21-го числа, в 14 часов я приглашаю всех в этот зал на предновогоднюю товарищескую встречу. Хочу поделиться секретом: многие депутаты из разных фракций изъявили желание выступить, творчески выступить с этой сцены, или самостоятельно, или с профессиональными артистами эстрады. Что касается артистов-профессионалов, то они делают это, я подчёркиваю, в качестве подарка, в силу того что уважают Государственную Думу и с большой симпатией относятся к депутатам Государственной Думы. (*Аплодисменты.*) Это первое.

И второе. После концерта, который будет очень интересным и приятным, я приглашаю всех на чашечку чая или кофе, будет десерт, ну, что-то ещё. Несколько десятков депутатов, что называется, скинулись, для того чтобы организовать этот стол, поэтому, подчёркиваю, — публично подчёркиваю! — никаких затрат из бюджета не будет. И я вас ещё раз настойчиво приглашаю — будет интересно!

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, извините, на чашечку чая хочу вас пригласить сейчас, можно? А то вы собрались уйти, а я хотел произнести фразу такую, помните: "Штирлиц, а вас я попрошу остаться!" *(Оживление, смех в зале.)* Заходите!

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По представленному проекту федерального закона замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой во

втором чтении 13 декабря 2013 года. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, текст законопроекта прошёл соответствующие экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Включите микрофон.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, комитет просит поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также готов к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует его принять.

Также прошу записать меня на выступление по мотивам.

Председательствующий. Ещё есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба вынести его на "час голосования".

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Ремезков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к третьему чтению, и комитет рекомендует Государственной Думе принять его.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе работы над данным проектом закона возникла необходимость его доработки — поступило две поправки, поэтому комитет просит вернуть его к процедуре второго чтения, утвердить таблицу поправок № 1, в которую включены эти две поправки, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, вам представлена таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет просит данную таблицу утвердить.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Просьба принять данный проект закона во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. 15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 13 декабря этого года. При дальнейшей работе над законопроектом возникла необходимость внести редакционную правку, которая не укладывалась в рамки третьего чтения. Комитет предлагает вернуть законо-

проект к процедуре второго чтения, чтобы принять единственную поправку, которой вносятся необходимые изменения.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принято.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Прошу принять единственную поправку — и законопроект готов ко второму и к третьему чтениям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принята поправка.

Выносим на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. 16-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами 20 ноября этого года подробно обсуждали данный законопроект при рассмотрении его во втором и в третьем чтениях. Напомню суть данного закона. Он предоставляет гражданам право регистрировать крестьянские (фермерские) хозяйства для производства сельскохозяйственной продукции даже при отсутствии земли. Подчеркну, что для производства

сельскохозяйственной продукции не всем крестьянским (фермерским) хозяйствам требуется земля, например, тем, кто занимается пчеловодством, выращиванием грибов, а также небольшим тепличным хозяйствам земля не нужна.

Также прошу учесть, что законопроект не вводит никаких ограничений прав граждан на создание крестьянских (фермерских) хозяйств, не облагает граждан дополнительными налогами и не лишает ранее выданных земельных участков. Хочу заметить, что этот закон в том числе уменьшает произвол чиновников, которые могли бы требовать, как видно из практики, за получение земель для крестьянского (фермерского) хозяйства какие-то преференции от аграриев.

Немного статистики. Из 259 тысяч граждан, получивших земельные участки в собственность или в аренду для создания крестьянских (фермерских) хозяйств и производства сельхозпродукции, около 110 тысяч не зарегистрировали крестьянские (фермерские) хозяйства и не производят сельскохозяйственную продукцию, и государство не знает, чем они занимаются на этой земле, не говоря уже об уплате налогов.

Коллеги, напомню, что законопроект был отклонён Советом Федерации 27 ноября. Вместе с вами мы пытались найти компромиссное решение, для чего сняли этот законопроект с рассмотрения Государственной Думой, создали согласительную комиссию.

Отмечу, что Советом Федерации было предложено двадцать две поправки — я не скажу, что они неактуальны, депутаты так же их воспринимают, — но это поправки в другие законы, а именно в Земельный кодекс и в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Коллеги, в связи с преодолением разногласий было принято решение о прекращении дальнейшей работы комиссии. Вместе с тем и члены согласительной комиссии, и депутаты нашего аграрного комитета подтвердили, что будут в дальнейшем работать над этими поправками и вносить изменения в другие законы — в Земельный кодекс Российской Федерации и в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Коллеги, конечно, нужно отметить хорошую работу председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-производственной политике и природопользованию Горбунова Геннадия Александровича, члена Совета Федерации Плотникова Владимира Николаевича, президента АККОР. Я уверен, что они в дальнейшем присоединятся к разработке соответствующих поправок в другие законодательные акты.

Коллеги, идут обращения к вам, вот сейчас и депутат Пивненко подходила: немножко неправильно растолковали представителям действующих крестьянских (фермерских) хо-

зайств суть закона — якобы у них начнут изымать земли. Я уже в своём выступлении остановился на этом, подчеркнул, что это совершенно не так.

Коллеги, отмечу, что в комитет поступило шестьдесят шесть положительных отзывов из субъектов Российской Федерации, есть положительные заключения администрации президента, Правительства Российской Федерации.

Коллеги, прошу вас поддержать принятие данного закона в ранее принятой Государственной Думой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, при обсуждении вопросов такой категории Регламент предусматривает выступление только представителя Президента Российской Федерации и представителя Правительства Российской Федерации.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

В зале находится наш уважаемый коллега — член Совета Федерации Владимир Николаевич Плотников, он хотел бы выступить, но я думаю, что вчера или позавчера на заседании согласительной комиссии у Владимира Николаевича было достаточно возможностей для выступления, поэтому мне кажется, что далее мы должны просто вынести вопрос на голосование. Нет возражений?

Выносим на голосование.

17-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 8 октября 2013 года мы данный закон приняли, а 16 октября 2013 года он был отклонён Советом Федерации. Советом Федерации было рекомендовано создать согласительную комиссию, она была нами создана, 18 октября 2013 года прошло её заседание, выработано единое решение. Комитет просит принять данный федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан". Докладывает Николай Александрович Панков.

Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемым законопроектом предлагается ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан. Положениями соглашения устанавливаются международно-правовые основы создания единой региональной системы ПВО как составной части объединённой системы противовоздушной обороны государств — участников Содружества Независимых Государств. В соглашении определяются задачи, принципы построения единой региональной системы и порядок применения войск и средств, входящих в её состав.

Соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, его ратификация и дальнейшая реализация позволят укрепить государственные границы в воздушном пространстве как России, так и Казахстана. Реализация соглашения не требует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

В соответствии с действующим законодательством соглашение подлежит ратификации, так как оно затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вашей поддержки.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленное на ваше рассмотрение соглашение было подписано в целях решения задач противовоздушной обороны исходя из взаимного признания важности развития военного сотрудничества России и Казахстана в области охраны воздушного пространства для обеспечения его безопасного использования и противодействия терроризму, а также для обеспечения единого подхода к организации противовоздушной обороны в регионе. При этом оно основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права, включая Венскую конвенцию о праве международных договоров 1969 года.

Казахстан изначально был нашим партнёром по евразийскому проекту, мы сотрудничаем и в рамках Таможенного сою-

за, и по сути это соглашение является базовым в рамках создания единого пространства обороны будущего Евразийского экономического союза.

Прошу уважаемых коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Николай Александрович, скажите, пожалуйста, а что помимо земельных участков может внести Казахстан в организацию единой системы ПВО? И скажите, будут ли проводиться совместные учения? Возможно, они уже проводились?

Панков Н. А. В единую региональную систему входят все силы и средства Вооружённых Сил Республики Казахстан. Мы понимаем, что по сравнению с нашими они выглядят достаточно скромно, и я не буду скрывать, мы оказываем Казахстану помощь, в том числе, скажем так, высокотехнологичную: мы должны как минимум говорить на одном языке техническом, технологическом.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Уважаемый Николай Александрович, это важнейшее соглашение, безусловно. Поскольку и техника, и вся материальная база у нас общая, развиваться мы должны в одном направлении, и сделать это легко, учитывая наши связи, коммуникации, всё очень упрощено. Ну и кроме того, возрастает значение этого вопроса ещё и в связи с появлением известных военных баз наших заклятых друзей в Среднеазиатском регионе, я не буду их называть. Ещё раз повторю: это очень важное соглашение, его надо ратифицировать.

Я хочу задать вопрос о другом. В советское время в Казахстане были расположены наши известные полигоны Сары-Шаган (для ПВО) и Эмба (для сухопутных войск), вот в этом направлении какие-то подвижки будут? У нас возникают известные трудности, на наших отечественных полигонах...
(Микрофон отключён.)

Панков Н. А. Спасибо за вопрос, он очень правильный.

Мы сохранили наше присутствие в Казахстане в полном объёме. В прошлом году мы ратифицировали соглашение по тем военным базам, которые вы назвали, эти вопросы на сегодняшний день полностью урегулированы.

И по первому вопросу. Вооружённые Силы Казахстана участвуют во всех совместных учениях в формате СНГ и ОДКБ.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопросы заданы абсолютно правильные, но только не по теме ПВО.

Я хотел бы сказать, что ратификация данного соглашения полностью соответствует интересам обороны Российской Федерации и стран Таможенного союза, позволяет координировать и согласовывать действия в интересах укрепления обороноспособности наших стран.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о порядке пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации". Докладывает Константин Олегович Ромодановский, руководитель Федеральной миграционной службы.

Ромодановский К. О., представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федеральной миграционной службы.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленное соглашение заключено в рамках исполнения Меморандума о намерениях Российской Федерации и Республики Таджикистан по дальнейшему развитию сотрудничества в сфере миграции. Меморандум был подписан во время визита Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Таджикистан в октябре 2012 года.

Соглашение предусматривает освобождение граждан Таджикистана от постановки на миграционный учёт в течение пятнадцати дней с даты въезда на территорию Российской Федерации. Фактически мы даём возможность гражданам Таджикистана пребывать без постановки на учёт ещё шесть дней. Уверены, что данное соглашение не повлияет отрицательно на эффективность контроля за пребыванием граждан Республики Таджикистан в России, так как для этих целей имеется и используется иной инструментарий. Во-первых, информация о прибытии всех иностранных граждан с момента въезда на территорию Российской Федерации отражается в нашей информационной системе, вне зависимости от постановки на миграционный учёт. Во-вторых, наличие или отсутствие мигра-

ционного учёта не влияет на срок законного пребывания. Таким образом, данное соглашение не повлечёт увеличения миграционных потоков из Таджикистана.

Хотелось бы поблагодарить депутатов за то, что с декабря 2012 года по настоящее время принято порядка четырнадцати федеральных законов, направленных в том числе на усиление уголовной и административной ответственности за нарушение миграционного законодательства. Кроме того, расширен перечень оснований, по которым не разрешается въезд в Российскую Федерацию и аннулируются документы, дающие право пребывать и работать в России. На сегодняшний день закрыт въезд для 440 тысяч иностранных граждан, в том числе почти для 90 тысяч граждан Таджикистана, удвоилось количество выдворенных лиц, эффект от принятых мер мы уже хорошо ощущаем.

Важным инструментом станет принятая вами недавно норма, ограничивающая срок пребывания без визы 90 днями в течение каждого полугодия. За нарушение условий пребывания установлен запрет на въезд в Россию на три года, причём этот регламент будет действовать автоматически. Я благодарю вас за принятые решения и предлагаю идти дальше: например, за превышение срока пребывания более чем на полгода закрывать въезд на пять лет, за превышение срока пребывания более чем на год — на десять лет. Уверен, что эти механизмы позволят более эффективно бороться с нарушителями миграционного законодательства Российской Федерации.

Скажу несколько слов о преступности с участием граждан Таджикистана. Можно констатировать, что за последние три года она в целом остаётся неизменной: количество преступлений, совершённых иностранцами, составляет в среднем по России менее 4 процентов от всех раскрытых, в мегаполисах, безусловно, больше, в Москве — порядка 20 процентов, но доля Таджикистана в среднем по России — 0,6 процента.

Возвращаясь к соглашению, необходимо сказать, что оно подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, а также затрагивает основные права и свободы человека и гражданина.

Пакет документов согласован со всеми заинтересованными ведомствами, а их было шесть. Хочу сказать, что дополнительных расходов из федерального бюджета на реализацию этого соглашения не потребуется.

Прошу вас поддержать ратификацию данного соглашения. Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Константин Олегович, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий выступает с содокладом.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с ключевой статьёй соглашения — статьёй 1 — определяются благоприятные условия для пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации, а именно освобождение граждан, временно пребывающих в России, от обязанности постановки на учёт по месту их пребывания в российских компетентных органах в течение пятнадцати дней с даты въезда.

Наш комитет провёл активные консультации со всеми фракциями в Государственной Думе, в ходе которых мы отметили, что в целях обеспечения государственной безопасности, охраны общественного порядка и здоровья населения каждая сторона полностью или частично может приостановить действие настоящего соглашения, а именно: письменное уведомление о принятом решении направляется другой стороне не позднее чем за 72 часа до такого возможного приостановления. Аналогичный порядок предусмотрен и для возобновления действия настоящего соглашения.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — также поддерживает ратификацию этого важнейшего для нашего сотрудничества с Республикой Таджикистан соглашения. Мы все знаем, что 6 ноября в Таджикистане прошли президентские выборы, и сегодня открывается новая страничка в области сотрудничества наших стран и создаются возможности для подключения Таджикистана к евразийскому проекту. Конечно же, для 1 миллиона 300 тысяч граждан Таджикистана, находящихся в России в качестве трудовых мигрантов, это принципиально важный документ, он детальнейшим образом отработан рядом федеральных ведомств, в первую очередь Федеральной миграционной службой, и сейчас я ответственно прошу коллег поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос Константину Олеговичу.

Уважаемый Константин Олегович, какова динамика изменения количества граждан Таджикистана, приезжающих в Россию? Задаю вопрос в связи с тем, что размышляю вообще о миграционной ситуации в стране, ведь мы помним, что 25 миллионов русских оказались не по своей воле за рубежами нашей страны, на первом этапе был большой наплыв, а потом по объективным причинам — по социально-экономическим и иным причинам — поток русских сократился. Что происходит с потоком таджиков в Россию?

Ромодановский К. О. Спасибо за вопрос. В этом году рост количества граждан Таджикистана, въезжающих в Российскую Федерацию, составил, мы фиксируем, порядка 18 процентов, но мы понимаем, что это не русские граждане, а в основном представители, скажем так, основной национальности этого государства, более того, мы фиксируем, что порядка 40 процентов въехавших — это граждане Таджикистана в возрасте от 17 до 29 лет. Этой информацией мы располагаем, именно на эту информацию мы реагируем, предлагая поправки в законодательство, нацеленные на контроль за въездом и на ограничение срока пребывания. В принципе могу сказать, что главная беда не в том, что к нам приезжает много мигрантов, а в том, что они находятся в нашей стране в течение срока, превышающего установленный законом, то есть более девяноста суток.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Леонид Эдуардович, ещё весной и летом этого года и Президент России, и глава правительства предупреждали, что в связи с падением экономики на Западе у нас будет рост безработицы. В октябре, по данным Росстата, количество безработных возросло на 80 тысяч человек, и тут же я узнал, что президент подписал указ, чтобы в следующем году привлечь на территорию России 1 миллион 670 тысяч мигрантов. И вот этот законопроект как раз перекликается с проблемой безработицы и с указом президента — объясните, если у нас безработица, то зачем нам кого-то привлекать и создавать какие-то дополнительные условия? Не правильнее ли будет вначале своих людей избавить от безработицы, дав работу, зарплату, а уже потом, если потребуется, принимать такие законы?

Председательствующий. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Владимир Николаевич, очень правильный вопрос, я благодарен вам за него. У нас бытует мнение, что безработица связана с трудовой миграцией и что большое количество трудовых мигрантов является фактором,

не позволяющим снижаться безработице среди собственных граждан, но дело в том, что трудовые мигранты — в частности, из Таджикистана, из других стран Центрально-Азиатского региона — работают на тех участках, где, как правило, с неохотой работают наши граждане, которые предпочитают находить для себя более квалифицированные рабочие места, более эффективное применение своим способностям. Таким образом, за годы нашей общей новейшей истории — я имею в виду годы общей истории стран на постсоветском пространстве — сложились своего рода функциональные ниши, которые и занимают трудовые мигранты, поэтому на самом деле сцепка между этими двумя вопросами, между этими проблемами минимальная. Что касается снижения уровня безработицы у нас, то это важнейшая задача социальной политики Российской Федерации, и если сегодня сравнить ситуацию с той, которая была год назад, то медленно, но верно ситуация, слава богу, улучшается, но это тема уже другого доклада.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Леонид Эдуардович, совершенно очевидно, что этот законопроект вносится с целью потенциальной интеграции Таджикистана в Таможенный союз, в евразийский проект, и вы отметили, кстати, это в своём выступлении, сказав, что возможно вхождение. Так вот, как вы считаете, когда это вхождение возможно, когда это может состояться, по вашему мнению?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Дмитрий Иванович, надо сказать прежде всего о том, что для нас, для депутатов Государственной Думы, конечно, вступление Таджикистана в Таможенный союз является знаковым событием с точки зрения развития евразийского проекта, создания и дальнейшего функционирования Евразийского экономического союза, однако для наших граждан, для наших избирателей главнейшим является не то, присоединится ли Таджикистан к Таможенному союзу, а то, как будет себя вести этот один миллион с лишним трудовых мигрантов на территории России, какие будут либо не будут совершаться преступления, будет ли взаимопонимание между нашими гражданами и трудовыми мигрантами, и здесь я должен поблагодарить прежде всего Федеральную миграционную службу за прилагаемые усилия, за то, что ситуация на наших глазах меняется в лучшую сторону.

Что касается вашего вопроса, Дмитрий Иванович, думаю, что реально мы можем говорить о формализации интереса Таджикистана к Таможенному союзу в будущем году, а затем уже дело Евразийской экономической комиссии, как сейчас проис-

ходит в отношении Кыргызстана и Армении, разработать соответствующую "дорожную карту", в чём, разумеется, мы будем принимать самое деятельное участие.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Леонид Эдуардович, зная вас как серьёзного и авторитетного эксперта в области международных взаимоотношений, зная, как вы глубоко готовите вопрос, я хотел бы спросить: вы сказали, что порядка 1 миллиона 300 тысяч таджикских граждан работают на территории Российской Федерации, — может быть, у вас есть и цифры, сколько примерно они вывозят от нас капитала и сколько из этого капитала остаётся в России в качестве налогов? И продумывает ли комитет какие-то варианты, чтобы эти цифры, может быть, были фиксированными, чтобы мы чётко понимали, что, давая разрешение на такое-то количество мигрантов, мы столько-то средств оставим в виде налогов внутри страны?

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Кирилл Игоревич, спасибо большое за профессиональный вопрос. Конечно, данные есть, и, готовя официальный визит Председателя Государственной Думы в начале октября в Таджикистан, разумеется, мы эти данные вместе с рядом федеральных ведомств очень глубоко анализировали. Эти цифры колеблются, так же как и количество граждан Таджикистана, находящихся на территории Российской Федерации, в зависимости от сезона. Например, сейчас у нас находятся порядка 1 миллиона 100 тысяч человек, поскольку многие уехали домой на своего рода каникулы.

А что касается средств, то они составляют порядка 40 процентов от валового внутреннего продукта Таджикистана (я имею в виду фактический ВВП). Средства, которые поступают от трудовых мигрантов из Российской Федерации, — это сегодня для национальной экономики Таджикистана действительно, без преувеличения, системообразующая часть поступлений в экономику страны.

Конечно, у нас были и остаются определённые вопросы в связи с пребыванием трудовых мигрантов, претензии к их поведению, к их сотрудничеству с различными компетентными органами, в первую очередь с территориальными органами Федеральной миграционной службы. Должен отметить, что замечания, в том числе высказанные в стенах Государственной Думы, в 2013 году Федеральная миграционная служба в значительной степени учла, что и даёт возможность для ратификации данного соглашения.

Ну а что касается денег, думаю, что это мы с вами ещё проанализируем. И это соглашение опять же, подчёркиваю, даёт

положительную обратную связь, что важно для всестороннего развития наших отношений с Республикой Таджикистан.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Взаимоотношения с Таджикистаном — это не только вопрос трудовой миграции. Взаимоотношения с Таджикистаном связаны с вопросами безопасности и России, и стран Таможенного союза, и стран СНГ: это южная граница, и в первую очередь это контроль за наркотрафиком, который идёт из Афганистана, это усиление обороноспособности границ в связи с предполагаемым выводом войск НАТО, Соединённых Штатов Америки из Афганистана, то есть это комплексное решение проблемы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, все вы помните, как при разработке бюджета ещё в июне председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев заявил, что в связи с сокращением производства из-за кризиса на Западе мы должны готовиться к безработице, и мы готовимся к безработице. В августе эту же позицию подтвердил — или вынужден был подтвердить — Президент России Владимир Владимирович Путин, и вот уже в октябре-ноябре у нас безработица выросла, число безработных увеличивается на 20 тысяч человек в месяц. Возникает вопрос: людям-то этим как жить? Закрываются предприятия, вот у нас в Рязанской области за последний год закрылась касимовская меховая фабрика — последняя фабрика, которая шила тулупы и полушубки для Вооружённых Сил (надо полагать, зимы не будет!), станкозавод практически не работает (это был крупнейший в СССР станкозавод, гениальнейшие механики там были!), завод "ЗИЛ" — это грузовики... Или нам грузовики не нужны для развития России? А сколько мелких предприятий закрывается? Вот мы с вами бюджет приняли на три года — так у нас в 2,5 раза сокращается поддержка малого и среднего бизнеса. Они-то куда пойдут, эти люди? Это данные по нашему бюджету, за который мы проголосовали, 2 декабря его подписал Президент России.

Наверное, надо прежде всего подумать о своих детях, а потом кормить соседей. И дело не только в наличии или отсутствии рабочих мест, ведь мы же часто просто-напросто даём работу, а платить-то не платим! Я снова беру данные по бюджету: 26 процентов детей у нас в семьях, где доходы ниже прожиточного минимума. У отца нет работы, зарплаты — ребёнок страдает, 19,5 миллиона человек всех возрастов имеют доходы ниже прожиточного минимума! Вот, наверное, отправная точка, вот из чего надо исходить, выстраивая миграционные отношения с другими государствами. В начале октября в этом зале — посмотрите стенограмму! — обсуждался аналогичный вопрос, и было сказано, что в Москве мигранты получают 27 тысяч рублей. 27 тысяч рублей в месяц — это что, не зарплата?! (*Шум в зале.*)

Ещё одна сторона. Да, безопасность, безусловно, важна, а у нас мигрантов от 7 до 10 миллионов — это в 10 раз больше, чем все наши Вооружённые Силы! А мигранты-то — здоровые, крепкие молодые ребята, не дай бог что случится — никакой полиции, никакой армии не хватит!

Мы говорим о рождаемости, о демографии, так вот в детских садах, в начальных классах школ у нас русских уже 30–40 процентов, а остальные — дети мигрантов, но мы же эти-то последствия как-то должны просчитывать! Мы будем принимать сегодня во втором чтении, в понедельник в третьем чтении законопроект о пенсиях, мы говорим: пенсионеры, если пенсия маленькая, должны пойти работать, чтобы как-то прожить, — а куда они пойдут работать, если в будущем году 1 миллион 670 тысяч мигрантов мы приглашаем, даём прописку, даём работу?! Для своих пенсионеров норму прописали, но это нельзя будет реализовать!

Я думаю, такие законы имеют очень серьёзные экономические, политические, социальные, демографические последствия, и прежде чем с такими законами выходить, их надо очень серьёзно просчитывать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вообще, конечно, интересно, что и вопросы, и вот сейчас, например, выступление, собственно говоря, к теме, к содержанию этого договора не имеют практически никакого отношения. Давайте вернёмся к сути.

О чём этот договор? Этот договор о том, что граждане Таджикистана смогут находиться в Российской Федерации на шесть дней дольше, чем сейчас, без регистрации в соответствующих российских органах. Собственно говоря, для чего необхо-

дим этот договор гражданам Таджикистана? Он им необходим для того, чтобы им комфортнее было приезжать в Российскую Федерацию с целью туризма, посещения родственников, лечения и так далее, то есть к трудовой миграции этот договор, в общем-то, не имеет прямого отношения, и я удивлён, что это сегодня не прозвучало.

Что касается того, зачем нам нужен этот договор, — у нас есть геополитические интересы в этом регионе. И для меня также удивительно, что об этом говорилось сегодня вскользь, потому что это важнейший, можно сказать, один из ключевых регионов на территории евразийского пространства и, безусловно, для нас крайне важно там присутствовать.

Я полагаю, что нужно, во-первых, и в этом случае, и в других придерживаться сути вопроса и говорить о сути вопроса, а во-вторых, безусловно, это соглашение, этот законопроект необходимо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о поощрении и взаимной защите инвестиций". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, заместитель министра экономического развития.

Лихачёв А. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о поощрении и взаимной защите инвестиций". Соглашение было подписано в этом году, 15 апреля, в ходе визита Ислама Абдуганиевича Каримова в Москву, подписали его два министра — тогдашний министр экономического развития Российской Федерации и министр экономики Узбекистана.

Прежде всего хотелось бы отметить, что Узбекистан является одним из важнейших партнёров России и в регионе, и в СНГ в целом, занимает второе место по товарообороту в Средней Азии, четвёртое место среди стран Содружества Независимых Государств. Россия традиционно занимает первое место практически по всем показателям инвестиционной и внешнеторговой деятельности для Узбекистана, заметно обгоняя Китайскую Народную Республику, следующего партнёра.

Отличительная черта нашего товарооборота с Узбекистаном — это одна из немногих стран, где экспорт Российской Федерации крайне диверсифицирован, содержит большое количе-

ство товаров высокой степени переработки, продукции машино-технической, металлургической и химической промышленности. И надо отметить, что практически ежегодно поставки Российской Федерации в Узбекистан растут.

Также работает на территории Узбекистана заметное количество предприятий с российским капиталом: на 1 октября 2013 года было зарегистрировано 92 предприятия с участием российских резидентов, это около 25 процентов всех совместных предприятий в Узбекистане. Кроме того, открыто и зарегистрировано, аккредитовано 102 представительства и филиала российских компаний. Наибольший интерес к инвестиционной деятельности имеют такие обладающие соответствующими вложенными ресурсами компании, как "ЛУКОЙЛ", "Газпром", подразделения "ЕВРОЦЕМЕНТГруп", и ряд предприятий машиностроительного комплекса.

Вы неоднократно в течение прошлого и этого года рассматривали подобные соглашения. Соглашение основано на типовой российской варианте, утверждённом постановлением правительства от 2001 года, и содержит все необходимые компоненты, оно ориентировано соответственно на создание правовых гарантий защиты интересов российских и узбекских инвесторов в процессе осуществления деятельности и составлено по зеркальному принципу. Ключевые составляющие этого соглашения — это принципы недискриминации, обеспечения режима наибольшего благоприятствования, ненационального режима, право стран проводить изъятия в интересах собственной экономики, выплата справедливой компенсации в случае национализации инвестиций. Предусмотрены также беспрепятственный перевод платежей, связанных с инвестициями, с территории государства-реципиента на территорию государства-инвестора и механизм разрешения споров, который в международной практике традиционно подразумевает три возможных подхода на выбор инвестора: компетентные органы страны, где осуществлены инвестиции, соответствующие юрисдикционные группы или вашингтонский центр рассмотрения инвестиционных споров в соответствии с вашингтонской лицензией.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям.

Документ согласован в Российской Федерации со всеми заинтересованными ведомствами, в частности с Министерством иностранных дел и Минфином, замечаний нет. Имеются соответствующие заключения Минюста и Института законодательного и сравнительного правоведения.

Просим депутатов Государственной Думы поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич. Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное соглашение было подписано Российской Федерацией и Узбекистаном исходя из того, что взаимные инвестиции будут реально способствовать притоку капитала, развитию всестороннего торгово-экономического, научно-технического и промышленного сотрудничества между нашими странами. Узбекистан — важная страна на постсоветском пространстве, с ней необходимо наращивать сотрудничество, и прежде всего в экономической плоскости. Данное соглашение является фундаментальным для развития сотрудничества между нашими странами именно в экономической, деловой плоскости, оно является типовым.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ вместе с комитетом по экономической политике провели всесторонний анализ данного соглашения и поддерживают его ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Леонид Эдуардович, мы все понимаем, что инвестиции нужно защищать, взаимно защищать, всё же, согласно известному выражению, политика является концентрированным выражением экономики. Вот скажите, а как развиваются отношения Российской Федерации с Узбекистаном в контексте евразийского проекта?

Слуцкий Л. Э. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос и спасибо за то, что все ваши вопросы лежат в плоскости евразийского сотрудничества. По первоисточнику действительно "политика есть концентрированное выражение экономики", и, конечно, развитие сотрудничества в торгово-экономическом плане положительно повлияет на сотрудничество в политической плоскости, но евразийский проект, Евразийский экономический союз, предусматривающий свободное движение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы в рамках единого экономического пространства, в рамках общего рынка, — это прежде всего экономический проект, поэтому он и называется Евразийским экономическим союзом.

В отношении Евразийской экономической комиссии, членства в Таможенном союзе можно отметить, что узбекские эксперты начиная с этого года участвуют в работе, они пока

ещё, может быть, на дальних подступах, но думаю, что можно реально спрогнозировать, что этот интерес — пока скажем осторожно — будет усиливаться, и ратификация данного соглашения в высокой степени способствует этому.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вопрос Алексею Евгеньевичу.

Алексей Евгеньевич, разрешены ли проблемы одного из крупнейших наших операторов связи, чьи активы как раз там, если верить СМИ, наглым образом были изъяты и чья деятельность была приостановлена?

Кроме того, вы знаете, что в Узбекистане запрещена организация "Хизб ут-Тахрир", а у нас много мигрантов-узбеков, как раз её поддерживающих, и она даже, возможно, функционирует на нашей территории, и в то же время Узбекистан отказался от активного участия в ОДКБ. Каким образом это соглашение учитывает вот эти три аспекта?

Председательствующий. Вторая часть не относится к соглашению.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопросы, если позволите, начну со второй части. Нам всем известно решение Узбекистана, связанное с ОДКБ, но эти две темы не пересекаются никоим образом, и я в силу некоторых причин не могу дать комментарий по этому вопросу, хотя, конечно, определённое мнение на этот счёт имею.

Теперь что касается вашего вопроса об "МТС", о той очень непростой для российского инвестора истории. Действительно, был предъявлен иск к стопроцентной "дочке" "МТС" на сумму более миллиарда долларов США, предприятие объявило себя банкротом в январе текущего года, и сейчас происходит реализация имущества. Более того, параллельно с этим иском был возбуждён ряд уголовных дел, и руководители соответствующей структуры получили такие, в общем, заметные уголовные наказания. Пользуясь тем, что Узбекистан является членом Вашингтонской конвенции о защите прав инвесторов, головная компания "МТС" обратилась в соответствующую инстанцию — Международный центр по урегулированию инвестиционных споров в Вашингтоне, и эти вопросы сейчас находятся на рассмотрении. Мы надеемся, что независимый международный арбитраж примет решение в соответствии с реальным положением дел. Надеемся на позитивный исход этой работы, хотя — это уже неофициальная информация — компания "МТС" весьма солидные цифры списала уже в убытки.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Евгеньевич, вопрос у меня короткий и ещё два слова в качестве комментария. Вопрос: каков баланс взаимных инвестиций России и Узбекистана? Задаю этот вопрос ещё и потому, что приходится обдумывать два обстоятельства. Первое. В геополитическом смысле руководство Узбекистана ведёт себя расчётливо, как говорят, себе на уме, и порой это поведение противоречит общим интересам России и Узбекистана, оно далеко не такое, как у Белоруссии или Казахстана. И второе. Ну вот в самом худшем случае, если, скажем, их поведение по отношению к России приобретёт крайне негативный характер, что в этом соглашении можно будет скорректировать? Или мы на это вообще не оглядываемся?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос.

По первой части вашего вопроса. Нетрудно догадаться, что баланс инвестиций с точки зрения объёмов, конечно же, в пользу Российской Федерации. Вы, без сомнения, знаете, что наша официальная статистика не совсем точно показывает инвестиции. По данным официальной статистики, на сегодняшний день накоплено около 650 миллионов долларов российских инвестиций в экономику Узбекистана, из них около 550 миллионов — прямые инвестиции. По факту же только одни инвестиции "ЛУКОЙЛа" составляют где-то около 2 миллиардов 500 миллионов долларов, ну и "ЛУКОЙЛ" планирует как минимум их удвоение в среднесрочной перспективе, огромную инвестиционную активность демонстрируют "Газпром", предприятия связи, предприятия перерабатывающей промышленности. Что касается узбекских инвестиций в экономику России, то наша статистика показывает, что они на уровне 100 миллионов долларов, в основном это некрупные сельскохозяйственные предприятия, сфера обслуживания. Здесь баланс очевидно в нашу пользу, но это осознанная политика. И мы, естественно, будем активно участвовать в том числе и в таких крайне важных направлениях экономики Узбекистана, как геологоразведка, нефтепереработка, нефтехимическая промышленность.

Вторая часть. Вот смотрите, этот вопрос немного с предыдущим вопросом комментирует: будем ли мы как-то менять соглашение? Наверное, пока нет. Посмотрим, как мы в целом будем менять свои подходы к организации таких соглашений, — все необходимые для этого инструменты на сегодняшний день заложены.

Я хотел бы позволить себе коснуться и предыдущего вопроса. Всё-таки в этом году, на мой взгляд, произошло некое серьёзное изменение в позиции Узбекистана в отношении и интеграционных объединений, и Российской Федерации. Вы знаете, что в 2011 году Узбекистан вышел из переговоров и не подписал Договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ, —

в этом году протокол о присоединении Узбекистана к этому договору подписан и будет вам представлен на ратификацию. В своё время Узбекистан вышел из переговоров стран — участниц ЕврАзЭС о многостороннем соглашении о защите капложений — в этом году, вы знаете, мы быстро подписали и представили вам на ратификацию такой документ. И на мой взгляд, в последнее время в выступлениях руководителей Узбекистана содержатся объективные оценки — их даже можно назвать позитивными — евразийской интеграции.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Я от фракции хотел бы выступить, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что вопрос, который сейчас обсуждается, более чем важный, и прежде всего в том, что касается реализации ключевых задач, стоящих перед страной, а именно активной защиты наших внешнеэкономических интересов.

Я хотел бы напомнить, что действительно, как сказал Валентин Степанович, Узбекистан — очень сложный партнёр: он выходил из ОДКБ и срывал евразийский интеграционный процесс, более десяти лет отказывался подписывать соответствующее соглашение о защите инвестиций, российских инвестиций. В этом году ситуация изменилась, но мы понимаем, что крайне важная задача на данный момент — исключить увязку смены внутренних, внешнеполитических и военно-политических приоритетов Республики Узбекистан с нашими экономическими интересами.

Я хотел бы напомнить, что наш комитет и фракция в целом посвятили несколько заседаний обсуждению этого вопроса, и вопрос, который поднимал Николай Васильевич, не должен остаться без ответа. Я хотел бы напомнить, что дочернее предприятие "МТС", стопроцентное, "Уздунробита" — это единственное российское предприятие, которое работало напрямую в Узбекистане, в отличие от других компаний, которые работали через более удобные юрисдикции, имеющие, кстати, двусторонние соглашения с Узбекистаном. Так вот, потери этой компании, её убытки составили более 2,5 миллиарда долларов: было конфисковано имущество, то есть это было вне правовых рамок, гендиректор — гражданин России был посажен в тюрьму, пошли массовые аресты, отключение сетей, как предполагает Федеральная антимонопольная служба России, в рейдер-

ских интересах узбекских конкурентов. Соответственно, мы здесь ставим вопрос о том, чтобы подобного рода инциденты никогда впредь не происходили в наших отношениях, чтобы наши инвестиции были защищены.

Мы считаем, что наиболее активно в этом вопросе сработал именно МИД, и необходимо в будущем — об этом справедливо вы сказали, Сергей Евгеньевич, в ходе рассмотрения известного постановления о защите наших внешнеэкономических интересов за рубежом, которое было принято в январе этого года, — чтобы все ветви власти, включая парламент России, в рамках межпарламентской дипломатии (здесь у нас серьёзная недоработка с Узбекистаном, кстати сказать) могли коллективно систематически работать во имя защиты наших экономических интересов, особенно государственных экономических интересов, прежде всего на пространстве СНГ. Мы считаем, что у наших экономических ведомств, прежде всего у Министерства экономического развития, имеющего разветвлённую сеть торгпредств, которые должны защищать наши торговые интересы, есть серьёзные резервы, как раньше говорили, в этом векторе работы.

Мы полагаем, что соглашение крайне важно и нужно хотя бы потому, что оно предусматривает гарантии защиты инвестиций, компенсации, необходимые в случае таких неправовых действий властей, и, наконец, возможность защиты наших экономических интересов не только в вашингтонском суде или в узбекском суде, но и в более справедливых судах, например в Басманном районном суде Москвы, которые могли бы принять не менее, а, может, более справедливые решения по подобного рода спорам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Гаврилов С. А. Позиция фракции КПРФ в этом вопросе последовательна, на наш взгляд, и вполне логична. Мы считаем, что партнёры, как утверждает руководство Республики Узбекистан, стратегические партнёры, которыми мы являемся, должны иметь системные отношения, при этом должна быть гарантирована защита наших взаимных интересов, они не должны зависеть от внутривнутриполитической конъюнктуры, от различного рода военно-политических изменений. Наши интересы должны быть свято защищены всеми ветвями власти — не только ФАС и Министерством экономического развития, но и всеми министерствами, всеми ветвями власти, включая Государственную Думу.

И как пожелание. Наверное, нам следовало бы обратиться к вам, Сергей Евгеньевич, с тем чтобы наше межпарламентское сотрудничество с Республикой Узбекистан, которое, как вы знаете, находится в кризисном положении, начало развиваться

ся, стало бы более активным. Как известно, депутаты в рамках общения с коллегами всегда ставят вопросы защиты наших национальных интересов в качестве приоритетных.

Мы полагаем, что данное соглашение должно быть поддержано. Очень печально, что страна потратила на это десять лет, но я надеюсь, что в Республике Узбекистан — мы знаем, что сегодняшнее обсуждение внимательно отслеживается нашими соседями, — наши компании никогда впредь не будут подвергаться ни судебным, ни внесудебным преследованиям в угоду каким-либо заказным или рейдерским интересам.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, что касается предыдущего выступления, в целом я согласен, но хотел бы в первую очередь обратиться ко всем присутствующим в зале: мы обсуждаем конкретное соглашение, поэтому призываю всех коллег выступать и делать свои заявления только в отношении непосредственно обсуждаемого вопроса. В данном случае обсуждается вопрос защиты взаимных инвестиций, и это соглашение — уже от фракции КПРФ задавали вопрос по поводу судьбы "МТС" — как раз и подразумевает, что после его ратификации интересы Российской Федерации — не только "МТС", а всех предприятий, которые работают на территории Узбекистана, — будут защищены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства в лице Вооружённых Сил Иордании о предоставлении государственного кредита от 28 декабря 2006 года". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Председательствующий назвал предмет настоящего проекта федерального закона, очень кратко доложу историю вопроса.

В конце 2006 года мы подписали соглашение с этим государством о предоставлении ему государственного кредита на сумму до 350 миллионов долларов США. Кредит был полностью использован, российская продукция поставлена, начались пер-

вые платежи в счёт обслуживания этого кредита, однако ухудшение социально-экономической ситуации в регионе и в самом государстве Иордания вынудило власти страны обратиться к нам с просьбой об облегчении долгового бремени. В результате достаточно сложных переговоров нам удалось добиться, чтобы основная сумма долга оставалась неприкосновенной, мы сдвинули графики платежей вперёд и в то же время несколько сократили период возврата этого кредита. В результате в 2012, 2013 и 2014 годах резко уменьшились выплаты властей Иордании в пользу Российской Федерации по процентам и по погашению основного долга, соответствующее облегчение долгового бремени было предоставлено, основные выплаты будут произведены в период с 2016 года по 2021 год.

Более подробная информация о причинно-следственных связях и обо всём остальном, что касается этого кредита, изложена в пояснительной записке, эта записка направлена в Государственную Думу по линии первого отдела. Необходимые внутригосударственные процедуры, связанные с подготовкой протокола к этому соглашению и проекта федерального закона о ратификации этого протокола, пройдены, в связи с этим просим поддержать этот документ и вынести решение о его ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект Комитет по бюджету и налогам, безусловно, поддерживает, но я сразу хочу обратить ваше внимание на то, что вы не увидите ту информацию, которую хотели бы, может быть, увидеть, в открытом режиме, поэтому, если вас интересуют эти материалы, пожалуйста, обращайтесь в кабинет 202-п, поскольку материалы поступили в Государственную Думу в секретном режиме. В техническом секретариате все эти материалы имеются, так что до голосования вы можете с ними ознакомиться.

При рассмотрении этого законопроекта в открытом режиме на заседании комитета было отмечено, что он внесён правительством с нарушением сроков. В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", если договор действует как временная норма, законопроект о его ратификации должен вноситься в Государственную Думу в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала его временного применения, то есть мы в начале года должны были рассматривать эту ратификацию, а мы с вами рассматриваем её в конце года. Вот такое замечание было сделано.

Что же касается содержания, то Комитет по бюджету и налогам поддержал законопроект. Есть заключение Счётной палаты, которое тоже представлено в секретном режиме, и там отмечается целый ряд положительных факторов, касающихся этого законопроекта, и поддерживается идея ратификации.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе ратифицировать этот протокол, принять закон.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Следуя интуиции и логике, я буду, конечно, поддерживать данный законопроект, но, как сказала Надежда Сергеевна, действительно ничего посмотреть нельзя, а вопрос серьёзный, может быть, не экономический, а политический. Возможно, нам такие вещи стоит всё-таки обсуждать в зале, пусть и в закрытом режиме, потому что часто идеи появляются не когда читаешь, а в процессе дискуссии. Вот чтобы такого не было, что что-то нельзя сказать, чтобы не потерять что-то важное, есть предложение на будущее: обсуждать. И в закрытом режиме, если надо.

Председательствующий. Спасибо.

Действительно, законопроект в комитете рассмотрен в том числе и в закрытом режиме, и депутаты имеют возможность ознакомиться с документом в установленном порядке.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, какова вообще межгосударственная кредитная история, в частности между нашей страной и Иорданией, включая период Советского Союза? Как выдавались кредиты, в каком размере, когда, как они гасились, как гасились проценты?

Сторчак С. А. Интересное обстоятельство: Иордания не является дебитором бывшего Советского Союза, в силу каких причин, я не знаю, но мы не реструктурировали, не пролонгировали ни один договор — нечего было делать в связи с этим. Кредит, о котором идёт речь, — это первый кредит, предоставленный нами этому государству, это была реакция на настоячивые просьбы властей, но его судьба сложилась вот так. Причины были объективные — вы знаете ситуацию в регионе, знаете, какие нагрузки несёт бюджет этой страны в связи с этими событиями. Я думаю, что шаг, который мы сделали, объективно правильный. Я не раскрою большого секрета, если скажу, что эта тема была предметом обсуждения на одном из заседаний Совета Безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Сергей Анатольевич, хотел бы ещё раз вернуться к теме взаимодействия правительства и Государственной Думы. Соглашение, как я понимаю, было оформлено в декабре 2006 года — сейчас декабрь 2013-го, то есть прошло семь лет. В течение этих семи лет, особенно начиная с 2011 года, такие крутые волны бушевали и бушуют, так сказать, на Ближнем Востоке! В чём причина того, что правительство только сейчас, уже явно с опозданием, внесло соглашение нам на ратификацию? Это формализм или были какие-то принципиальные вещи, которые вас вынуждали вот так затягивать?

Сторчак С. А. Ну, если и есть принципиальная вещь, то только, может быть, сам процесс переговоров, который шёл достаточно сложно в силу специфики реального заёмщика по этому кредиту, а всё остальное — это вопросы бюрократии, прохождения документов, согласования, переписки и так далее, и тому подобное. Но, как уже депутаты сказали, договор применялся, реальное облегчение долгового бремени заёмщик получил, по поводу отсутствия формального вступления договорённостей в силу он не комплексует, не жалуется, спокойно ждёт, когда мы уведоим его о завершении внутригосударственных процедур. Есть, конечно, проблема темпов подготовки подобного рода решений, но эти темпы не всегда зависят от ведомства, которому поручено выполнить соответствующие решения российских властей.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 12.00, пора сделать перерыв.

Будут ли выступления по данному вопросу? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, продолжим работу. Давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Слушаем 22-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О страховых пенсиях", второе чтение. Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается на рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О страховых пенсиях". Напоминаю, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 ноября этого года. В этом зале уже говорили о том, что была сформирована межфракционная рабочая группа, которая при подготовке законопроекта ко второму чтению плодотворно поработала с правительством, с общественностью, со Счётной палатой. Комитет, принимая поправки, в основном ориентировался на рекомендации межфракционной группы. Очень коротко скажу вам об основных поправках, которые рекомендуются комитетом к принятию и изменению данного законопроекта.

Мы договорились о том, что для работающих пенсионеров сохраняется перерасчёт пенсий, однако устанавливается предел этого перерасчёта в размере 3 баллов, сейчас это 17—18 тысяч, в дальнейшем, разумеется, с ростом баллов эта сумма будет расти. Это значит, что перерасчёт — ещё раз хочу подчеркнуть — осуществляется для всех пенсионеров, но для тех, у кого низкие заработные платы, до соответствующего уровня он будет осуществляться стопроцентно, для более высокооплачиваемых работающих пенсионеров — частично.

Крайне важным является вопрос о новом нестраховом периоде — по уходу за четвёртым ребёнком в возрасте до полутора лет. Напомню, что на сегодняшний день у нас действует два таких нестраховых периода, на три года, и расчёт ведётся от минимального размера оплаты труда. Если будут приняты соответствующие поправки, будут учитываться четыре нестраховых периода, на шесть лет, при этом за каждый нестраховой период устанавливается повышающий коэффициент: 1,8 балла — за первого ребёнка, 3,6 балла — за второго ребёнка и по 5,4 балла — за третьего и за четвёртого.

Мы договорились также о том, что конвертационный коэффициент, на основании которого будут перерассчитываться права, уже заработанные пенсионерами нынешними и будущими, будет установлен федеральным законом, что указано в законе "О страховых пенсиях".

Мы договорились — это зафиксировано в поправке 31, — что размер так называемого балла, то есть пенсионного коэффициента, используемого для исчисления пенсий, будет устанавливаться не постановлением правительства, а федеральным

законом о бюджете Пенсионного фонда на очередной год, при этом он будет индексироваться, ежегодное увеличение его стоимости не может быть меньше уровня инфляции, это означает, что фактически размер пенсии не будет понижаться, баллы не будут обесцениваться, именно это вызывало беспокойство у многих людей.

По просьбе Федерации независимых профсоюзов России, ряда общественных объединений в статью 2 законопроекта вносится положение о том, что мы будем ориентироваться при установлении уровня пенсионной обеспеченности на международные нормы, имеются в виду в первую очередь, конечно, нормы Международной организации труда. Мы не могли напрямую сослаться на 102-ю Конвенцию МОТ, потому что на сегодняшний день она не ратифицирована Российской Федерацией, но тем не менее сам по себе ориентир, безусловно, задан.

Хочу также обратить внимание ещё на ряд поправок, которые учитывают права тех или иных категорий граждан. Например, в начальном варианте текста законопроекта предполагалось, что наши граждане, которые проживают за рубежом и получают российские пенсии, должны открыть счета в российских банках, мы договорились о том, что это правило будет распространяться только на новых пенсионеров, а те пожилые люди, которые сейчас уже живут за рубежом, кому сложно открыть счёт в российском банке, изменить привычный уклад жизни, конечно же, останутся при своих правах, им по-прежнему будут переводиться соответствующие выплаты. Уже говорилось здесь о том, что мы предоставляем право гражданину, у которого учитываются одновременно страховой и нестраховой периоды, выбрать для себя наилучший вариант оплаты.

Мы преодолеваем нашими поправками эффект, который я назвал бы эффектом удаляющейся пенсии. В чём он заключается? Дело в том, что мы переходим, уважаемые коллеги, от пятилетнего стажа, требующегося для начисления пенсии, к пятнадцатилетнему. И по первой редакции законопроекта, то есть по той, которая была в первом чтении, фактически получалось, что человек мог достичь шестидесятилетнего возраста и иметь пятилетний стаж, потом стаж увеличивался до шести лет, затем, если человек работал, — до семи лет и так далее, и тому подобное. Вот в поправке, которую мы предлагаем принять, говорится о том, что для каждого человека стаж фиксируется на том уровне, которого он достиг к пенсионному возрасту. Это крайне важно, на наш взгляд, это позволяет решить многие вопросы.

Здесь уже было сказано о чрезвычайно важной поправке, которую мы предлагаем принять, для того чтобы поддержать наименее обеспеченных наших пенсионеров, имеются в виду жители села: посылку у них была низкая заработная плата

и в переходный период они могут пострадать от того, что зависимость пенсии от заработной платы возрастает, соответствующей поправкой устанавливается, что для граждан, проживающих в сельской местности и имеющих стаж работы в сельском хозяйстве тридцать лет и более, с 2016 года устанавливается специальная федеральная доплата к пенсии, равная 25 процентам от фиксированной выплаты, на сегодняшний день это примерно около 1 тысячи рублей. Хочу сказать, что эта норма коснётся более миллиона человек, по нашим подсчётам.

Уважаемые коллеги, должен отметить, что ряд положений пока не нашёл своего решения в законопроекте, но тем не менее хочу обратить внимание на то, что мы продолжаем работу над пенсионными законами. В полном объёме новая пенсионная формула вступает в силу с 2015 года, поэтому у нас есть возможность в весеннюю сессию доработать и решить ещё ряд вопросов. Некоторые из них по рекомендации рабочей группы мы предлагаем отразить в проекте постановления, в связи с чем будут подготовлены поправки. Мы предлагаем, во-первых, проработать вопрос о целесообразности замены термина "пенсия по старости" на термин "пенсия по возрасту"; во-вторых, проработать вопрос, связанный с перерасчётом пенсий для работающих северян; в-третьих, поручить комитету по труду и социальной политике организовать парламентские слушания по вопросу легализации заработной платы. Уважаемые коллеги, все участники дискуссии подчёркивали, что невозможно решить пенсионный вопрос, если не будет повышена заработная плата, если она не будет выведена из тени, поэтому мы придаём этим слушаниям большое значение и хотели бы, чтобы они проводились в соответствии с решением Государственной Думы, а не комитета.

В связи со всем ранее сказанным, уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит вас принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, отклонить поправки, расположенные в таблице № 2, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Прошу на отдельное голосование вынести поправки 11, 21, 22, 24, 30, 55, 76 и 86.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Прошу вынести поправку 39 на отдельное обсуждение.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу на отдельное голосование вынести поправку 19.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

16-ю, пожалуйста.

Председательствующий. Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование 84-ю поправку.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. 31-ю.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Отдавая должное работе комитета, правительства и рабочей группы, прошу вас обратить внимание на следующие проблемы, отражённые в поправках 18, 42, 25, 40 и 41 вместе...

Председательствующий. После 25-й?..

Смолин О. Н. После 25-й — 40-я и 41-я вместе.

Председательствующий. 40-я и 41-я.

Смолин О. Н. Дальше: поправки 45, 54, потом 65-я и 68-я вместе, 74-я и 75-я.

Председательствующий. Давайте уточним, Олег Николаевич: 65-я и 68-я — это две поправки или с 65-й по 68-ю? Две, да? Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 11, 21, 22, 24, 30, 55, 76, 86, 39, 19, 16, 84, 31, 18, 42, 25, 40, 41, 45, 54, 65, 68, 74 и 75.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 202 чел. 44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Катасонов, по поправке 11.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, одновременно поправки 11 и 86.

Председательствующий. Хорошо.

Катасонов С. М. Это об условии входа в систему — 30 баллов. Мы считаем, что три ключа, которые мы сегодня предлагаем для вхождения в систему, — возраст, наличие баллов и минимальный размер стажа — это достаточно серьёзные основания. Эта категория является самой незащищённой, малооплачиваемой у нас — бюджетники, это те люди, за которых на самом деле отвечаем мы с вами и которые получают фактически минимальную заработную плату или близкую к ней, по нашим данным, это 1,3 миллиона человек. Вот для них достичь этого порога будет проблематично. Мы считаем, что отсутствие 30 баллов всё-таки не может быть основанием для неначисления пенсии, если человек заработал 25, 27 или 28 баллов, — на наш взгляд, пусть это будет меньшая, но всё-таки защищённая, гарантированная пенсия. Поэтому мы считаем, что один из ключей, вот эти 30 баллов, нужно исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, принимая данный законопроект в первом чтении, мы договорились о том, что хотим сбалансированной и справедливой пенсионной системы. Это означает, что вклад каждого должен быть эквивалентен тому, что он получит. Даже при существующей схеме — пятнадцать лет и 30 баллов — у людей, которые будут получать пенсию, она будет выше, чем взносы, которые за них будут уплачены в Пенсионный фонд. Отмена 30 баллов — это абсолютно неверно, это противоречит концепции законопроекта, потому что она на это и направлена — на то, чтобы стимулировать самих граждан, стимулировать работодателей, побуждать их к легализации заработной платы и к полноценной уплате взносов, поэтому комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	190 чел.	42,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	190 чел.	
Не голосовало	260 чел.	57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 86.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 21.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, две поправки — 21-я и 22-я — одновременно.

Председательствующий. Хорошо.

Катасонов С. М. Речь идёт о том, что мы ограничиваем размер засчитываемого стажа пятью годами, если супруги находятся вместе со своими мужьями в закрытых военных городках, ЗАТО, где они не могут найти работу, мы разрешаем им зачёт в стаж только пять лет в общей сложности, это 21-я поправка, а 22-я поправка касается работников дипломатических представительств. На наш взгляд, такие ограничения нужно снять: мы должны понимать, что и в первом, и во втором случаях граждане несут, скажем так, специальную службу, государственную службу, и мы должны защитить не только их самих, но и их супругов, с тем чтобы они могли получать достойную пенсию.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, на сегодняшний день действует это ограничение, и оно никак не препятствует получению права на пенсию, зарабатыванию трудовой пенсии соответствующими уважаемыми супругами военнослужащих и дипломатов. Мы предполагаем, что и в дальнейшем эта норма не будет препятствовать получению пенсии, поэтому комитет не поддерживает данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	194 чел.	43,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 24.

Катасонов С. М. Если мы внимательно посмотрим часть 2 статьи 11, то увидим, что в страховой стаж засчитываются нестраховые периоды в том случае, если им предшествовали или за ними следовали периоды работы. Вот здесь такой момент, что как бы не всегда ситуация зависит от человека, то есть можно, например, пойти после школы сразу в армию, можно уйти в декретный отпуск во время учёбы в институте, а это как раз те периоды, которые не засчитываются. Могут наступить случаи, когда человек по каким-то причинам не сможет и после этого выйти на работу, поэтому мы считаем, что вот это условие надо исключить, а в любом случае засчитывать этот нестраховой период.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, речь идёт о страховой пенсии. Для того чтобы была страховая пенсия, надо участвовать в системе пенсионного страхования, в отличие от социальной пенсии, которая выплачивается всем независимо от того, работал человек или не работал, жил себе, так сказать, решая другие свои вопросы. Социальная пенсия назначается всем, а страховая пенсия назначается тем, кто участвовал в системе пенсионного страхования, поэтому просто нестраховые периоды засчитываются, условно говоря, без страхового стажа, на верное, в страховую пенсию не должны.

Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	198 чел. 44,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	198 чел.
Не голосовало	252 чел. 56,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 30.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги!

Этой поправкой мы хотим подкорректировать положение части 4 статьи 12: при исчислении страхового стажа в целях определения права на страховую пенсию периоды работы и иной общественно полезной деятельности, имевшие место до 1 января 2002 года, могут включаться в трудовой стаж, а мы считаем, что слова "могут включаться" необходимо исключить, эти периоды должны обязательно засчитываться при исчислении трудового стажа, то есть надо написать "включаются".

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, у нас существует несколько методик расчёта пенсии до 2002 года: одна — по 113-му федеральному закону, другая — по 340-му. Право выбора в любом случае остаётся за пенсионером, и в любом случае Пенсионный фонд автоматически выбирает лучший для пенсионера вариант. Слова "могут включаться" как раз и обуславливают то, что в данном случае необходим выбор, поэтому комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	146 чел. 32,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	146 чел.
Не голосовало	304 чел. 67,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 55.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, поправка 55 — это как раз поправка, которой фракция ЛДПР хочет определить императивную норму: размер компенсации заработка при выходе на пенсию не может быть меньше 40 процентов от средней его величины за последние пять лет. Здесь говорили о том, что мы ориентируемся на Конвенцию № 102 Международной органи-

зации труда, что мы к этому стремимся, а там как раз записано, что это минимальный порог, при этом надо учитывать, что сегодня развитые страны платят 55–70 процентов от утраченного заработка. Предложение фракции ЛДПР такое: зафиксировать это в качестве жёсткой нормы, чтобы мы действительно могли гарантировать нашим пенсионерам достойную пенсию.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, во-первых, всё-таки для чистоты отношений, как говорила одна моя коллега, хочу зафиксировать, что в Конвенции № 102 МОТ говорится не напрямую о 40 процентах от последнего заработка данного гражданина, а о 40 процентах с учётом того, что это семья из двух человек, и так далее, и тому подобное, то есть там много оговорок, которые для нашего законодательства не подходят. Это во-первых.

Во-вторых, данная поправка не в интересах малообеспеченных граждан, потому что, если мы установим для бюджетников, для крестьян, для большинства рабочих уровень замещения утраченного заработка больше 40 процентов, мы должны будем немедленно начать замещать утраченный заработок генеральным директорам, председателям правлений банков и так далее, и тому подобное. Я думаю, что рано или поздно и им мы будем замещать 40 процентов утраченного заработка в рамках обязательного пенсионного страхования, к этому надо стремиться. Если мы примем эту поправку сегодня, тогда все ресурсы Пенсионного фонда, которые мы хотим в первую очередь направить на решение проблем малообеспеченных пенсионеров, уйдут на замещение высоких заработков.

Комитет против данной поправки.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. У вас мудрая коллега, раз говорила вам о чистоте отношений.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 76.

Катасонов С. М. И последняя поправка — 76-я. Мы хотим в статье 27, часть 2, после слов "могут исчисляться" записать "по заявлению гражданина или лица..." — мы считаем, что это понятнее: у гражданина не только есть возможность, но он име-

ет право знать, как в этом случае будет происходить процесс исчисления и назначения пенсии, это будет делаться по его заявлению. Тем более что такая норма и сегодня существует.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, мы стремимся максимально освободить, разгрузить граждан, избавить их от необходимости писать заявления, мы даже отдельно принимали такое решение. У нас раньше была норма о том, что лицам, достигшим восьмидесятилетнего возраста, дополнительно начисляется надбавка к базовой страховой части пенсии, если они написали заявление. Стоит ли от восьмидесятилетних людей требовать написания заявлений? И сейчас действует норма, в соответствии с которой Пенсионный фонд, как только у человека возникло определённое право, немедленно это право реализует, без всякой писанины, без хождения людей и без стояния в очередях, поэтому комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование 76-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	141 чел.	31,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	309 чел.	68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Борис Сергеевич Кашин. 39-я поправка.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, северные регионы не удовлетворены принимаемым законом. Поправки Мурманской областной Думы, которые все оказались в таблице отклонённых, были поддержаны всеми регионами Севера, кроме Чукотки. Меня депутаты Мурманской областной Думы просили сообщить, что они посчитали: по этому закону они при нынешней их зарплате пенсию больше 14—15 тысяч рублей получить не смогут, хотя сейчас у них пенсия приближается к 20 тысячам рублей, у людей с большим стажем. И особенно остро стоит вопрос для молодых — будущих пенсионеров, которые начинают свою трудовую деятельность в новых условиях.

Хорошо, конечно, что в постановлении эта тема обозначена и что Дума свою озабоченность выражает, но моя поправка касается вполне конкретного вопроса, в ней предлагается проводить перерасчёт пенсии людям, уже пенсию заработавшим,

если они работают в регионах Крайнего Севера, в полном объёме — до 10 баллов. Аргументы против этой поправки очень слабые. О чём идёт речь?

Представьте, мы в законе сохранили право на досрочную пенсию: в регионе, допустим в Мурманской области, уходят на пенсию на пять лет раньше, а на вредном производстве — ещё на пять лет раньше, то есть на десять лет раньше, большинство, продолжая работать, производят отчисления в Пенсионный фонд, но эти отчисления никак на их пенсионные права не влияют. Это абсолютно нелогично: мы сохраняем досрочную пенсию и параллельно не повышаем пенсионные права! Это не тот случай, как, допустим, с многодетными матерями, которые не производят отчисления в Пенсионный фонд. Здесь речь идёт о том, чтобы людям, с учётом важности для России арктических регионов и тяжёлых условий проживания там, тяжёлых условий труда, дать возможность заработать повышенную пенсию, как это было в советское время.

Я считаю, что, если депутаты от северных регионов поддерживают оппозиционные фракции, у нас есть возможность закончить год достойно в плане, так скажем, социальной поддержки северян.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Сергеевич, вы знаете, что эта ваша поправка очень внимательно обсуждалась и рабочей группой, и комитетом. Есть проблема, которая вами обозначена, потому что одно дело — низкие заработные платы на Севере, другое дело — понятие низких заработных плат в центральных регионах, это бесспорно. Предлагаемая вами поправка, как это ни парадоксально, не будет стоить бюджету ни копейки по одной причине — просто потому, что она увеличивает общее количество баллов, используемых для расчёта пенсий, но это означает, что баллы будут расти в своём финансовом значении гораздо медленнее, то есть таким образом мы будем решать проблемы пенсионеров-северян за счёт других пенсионеров.

Такой путь решения нам представляется не вполне справедливым, а другого пути пока, к сожалению, не предложено. Именно поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить, но фиксируем в постановлении о принятии законопроекта во втором чтении необходимость проработки этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование 39-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. 19-я поправка.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 19. Уважаемые коллеги, мы всегда говорим, что законы, которые мы принимаем, — это и нормы, обязательные к исполнению, и одновременно сигналы, которые мы даём обществу. Мы иногда много и красиво говорим, а делаем наоборот, причём часто в мелочах, но именно на эти мелочи, а не на красивые слова россияне и реагируют, и от этого зависит отношение к нам. Например, тема стимулирования рождаемости в России. Об этом много раз говорил президент, и я уверен, что все четыре парламентские партии за это, я за правительство не хочу говорить, а вот президент и все парламентские партии однозначно это поддерживают.

Теперь что касается поправки 19. Таких поправок на самом деле в таблице отклонённых поправок три, их внесли, не сговариваясь, три оппозиционные фракции, поэтому после моей поправки эта тема будет обсуждаться ещё дважды. В статье 11 внесённого законопроекта (ныне это статья 12) "Иные периоды, засчитываемые в страховой стаж" сказано, что засчитывается период ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет. В первом чтении была такая версия: "но не более четырёх с половиной лет в общей сложности", сейчас комитет принял и мы проголосовали за версию "не более шести лет" для четырёх детей, а мы предлагаем вообще снять это ограничение, ибо люди понимают его следующим образом, а оно так и есть: если в семье от одного до четырёх детей, то эта льгота действует, а если появляется пятый ребёнок, то человек этой льготы лишается. Это крайне серьёзный и важный сигнал, и я полагаю, что мы такие сигналы обществу давать не должны.

Я уверен, что нашу поправку поддержат коллеги из других оппозиционных фракций, потому что мы их аналогичные поправки также будем поддерживать. И мы просим фракцию правящей партии всё-таки повлиять на правительство, чтобы из правительства не приходили такие сигналы, за что нам с вами придётся отвечать. Мы просим вас поддержать эту поправку. Повторяю: мы также будем поддерживать поправки коллег из оппозиционных фракций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Георгиевич, я хочу сказать, что нам абсолютно понятен благородный и позитивный мотив внесения данной поправки. Частично проблему, о которой вы говорите, мы решаем за счёт уже принятой нами поправки, которая устанавливает выплату за четвёртого ребёнка и зачёт в стаж шести лет нестраховых периодов. Могу сказать, что, по нынешней статистике, в этом случае оплату нестраховых периодов в полном объёме получают свыше 90 процентов женщин в Российской Федерации, — свыше 90 процентов! — для них практически эта проблема будет решена.

Что касается тех, кто имеет большее количество детей, пять и более, для них существуют иные меры социальной поддержки, социальной защиты. Более того, я думаю, что данные меры должны приниматься и с учётом регионального аспекта, потому что в разных регионах данная поддержка оказывается в разных формах. Поэтому мы считаем, что то, что мы делаем уже сейчас, устанавливая четыре нестраховых периода, — это очень существенный шаг.

Есть ещё один важный аспект, на который надо обратить внимание. Мы установили коэффициенты для этих четырёх периодов по восходящей — 1,8, 3,6, 5,4 и 5,4. В том случае, если мы установим коэффициенты, сняв ограничение, нам придётся возвращаться к плоской шкале, когда расчёт будет идти от одного МРОТ за каждого ребёнка, — для подавляющего большинства женщин такой подход будет невыгоден.

Ещё раз повторю: я согласен с вашими словами в отношении демографии, и то, что мы делаем сейчас, — это уже очень серьёзный шаг в этом направлении, но вашу поправку комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 19 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ярослав Евгеньевич Нилов. 16-я поправка.

Нилов Я. Е. Данная поправка, внесённая фракцией ЛДПР, аналогична предыдущей поправке, в принципе аргументация уже приведена, поэтому подчёркиваю, что фракция ЛДПР так-

же настаивает на снятии ограничения при определении периодов, которые могли бы входить в общий стаж независимо от количества детей.

Пользуясь случаем, с учётом розданного в зале обращения за подписью председателя комитета Исаева, хочу напомнить, что несколько лет назад фракция ЛДПР уже вносила проект закона (нам его вернули, но мы перевнесли, приложив финансово-экономическое обоснование, и ждём его рассмотрения), предлагая заменить термин "пенсия по старости" на "пенсия во возрасту", — это моральный аспект в данном случае. Неоднократно женщины упрекали нас, говоря, что в 55 лет они не чувствуют себя старыми, и мужчины в 60 лет себя не чувствуют старыми, и они здесь правы, поэтому наша задача — это изменение внести.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, по такой же поправке я уже обоснование дал, а сейчас просто хотел бы обратиться ваше внимание на то, что термин "пенсия по старости" пронизывает всё законодательство Российской Федерации, в том числе и законы субъектов Федерации. Некоторые льготы, некоторые виды помощи оказываются людям, получающим пенсию по старости, если мы вдруг сейчас в одном законе переименуем их в людей, получающих пенсию по возрасту, они просто могут этих льгот лишиться, поэтому для того, чтобы данный вопрос был решён всесторонне, мы предлагаем рассмотреть его в весеннюю сессию комплексно, что называется, изменив соответствующим образом весь массив законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 205 чел. 45,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 205 чел.
Не голосовало 245 чел. 54,4 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валентина Николаевна Пивненко. 84-я поправка.

Пивненко В. Н. Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, в части 2 статьи 30, обозначено, что "при назначении страховой пенсии по старости... применяется перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, применявшийся при назначении государственных пенсий по старости в связи

с работой на Крайнем Севере по состоянию на 31 декабря 2001 года". Комитет вносил поправку, которая, к сожалению, не была поддержана. Учитывая то, что за этот долгий период только четыре района изменили статус и из приравненных к районам Крайнего Севера стали районами Крайнего Севера — Берёзовский и Белоярский районы Ханты-Мансийского автономного округа с 1 января 2013 года (в соответствии с постановлением правительства от 3 марта 2012 года) и город Печора и село Усть-Лыжа Республики Коми с 1 января 2008 года (в соответствии с постановлением правительства от 24 апреля 2007 года), то есть всего лишь четыре района имеют новый статус с 2001 года, и очереди на изменение статуса нет, потому что нет и не может быть пока никаких оснований для этого, — мы данным законом лишаем, по сути дела, некоторых преференций проживающих там граждан, которые будут получать пенсии.

Сегодня все социальные назначения, установленные законодательством Российской Федерации, в отношении граждан этих районов применяются, лишение их пенсионных льгот мне кажется несправедливым, и я очень прошу обратить на это внимание. Это будут копеечные затраты, а может быть, и никаких не будет затрат, но это будет знак того, что законодатели пользуются тем законом, который сами же и приняли, иначе получается так, что правительство определило новый перечень, но отказывается его использовать при социальных назначениях.

Я прошу комитет и уважаемых коллег-депутатов отреагировать на это соответствующим образом, прошу Правительство Российской Федерации принять решения, связанные с северянами, с учётом их статуса. Это не та экономия, о которой можно говорить. Учитывая, что мы принимаем постановление Государственной Думы с текстовой поправкой по Северу, просила бы обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Попрошу прокомментировать Андрея Николаевича Пудова, заместителя министра.

Пудов А. Н., *статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемая Валентина Николаевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенная вашему вниманию поправка означает следующее. Будет нарушен принцип сохранности ранее установленных пенсионных прав, который был закреплён ещё небезызвестным 340-м законом, действовавшим до 2002 года. Федеральным законом № 173-ФЗ, который вступил в силу в 2002 году, также был закреплён этот основополагающий принцип. Перечень расширился и ни одной льготной

категории за всё это время не возникло, именно из этих соображений в главе о сохранении ранее установленных пенсионных прав, в том числе касающихся льготного пенсионного обеспечения, был закреплён тот принцип пенсионного обеспечения лиц, проработавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, который применялся начиная с 2002 года. Применение иного подхода означало бы расширение перечня льготных категорий застрахованных лиц, нарушение нашего самого главного принципа и, более того, дополнительные расходы. Я могу сказать, что Государственной Думой уже рассматривались проекты федеральных законов, которыми предлагалось этот принцип изменить, и все они не получили поддержки депутатов.

Правительство поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 84 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Николай Васильевич Коломейцев. 31-я поправка.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, мы предлагаем уточнить статью 13, часть 1, абзац первый. Вы знаете, что пенсионная реформа всегда влечёт за собой проблемы с документами — непонятно, кто и как должен устанавливать порядок их выдачи, поэтому мы предлагаем, чтобы документы выдавались в "порядке, определяемом Правительством Российской Федерации", то есть предлагаем дополнить эту статью, и мы не понимаем, почему поправка отклонена.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, она отклонена именно потому, что мы считаем эту норму избыточной: на сегодняшний день все необходимые нормативные документы, на основании которых учитывается стаж, существуют. Более того, новый стаж учитывается Пенсионным фондом для всех настолько оперативно, всесторонне, что трудовая книжка уже превратилась просто... ну, в такой сувенир.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 31 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Отклонена поправка.

Олег Николаевич Смолин. 18-я поправка.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы возвращаемся в очередной раз к проблемам многодетных родителей. Вот вопрос из Омска от матери семерых детей: "Почему первые четыре ребёнка так или иначе будут мне помогать с пенсией, а пятый, шестой и седьмой будут помогать другим родителям, не мне?" Это действительно странно, ведь пенсии выплачиваются из страховых взносов: чем больше детей, тем больше будет выплачиваться страховых взносов.

Кроме того, уважаемые коллеги, хочу заметить, что, согласно оптимистическим прогнозам Минэкономразвития, к 2030 году мы недосчитаемся 5 миллионов граждан, согласно пессимистическим — 15 миллионов граждан, то есть получается, что наша радость по поводу того, что сейчас смертность ниже рождаемости, несколько преждевременна.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Ситуация, что называется, невероятная, но очевидная. Серьёзные футурологи вроде Бестужева-Лады доказывают нам, что у развитых государств нет другого способа сохранить население, кроме как завозить мигрантов из развивающихся стран, что вызывает серьёзное социальное напряжение, либо вводить институт профессиональных родителей, которым надо платить специально именно за рождение и воспитание детей. Мне кажется, если мать-героиня, выражаясь по-старому, родила десять детей, она должна получить право на полную пенсию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Олег Николаевич, я думаю, что после сегодняшнего заседания вы сможете обрадовать вашу избирательницу — многодетную мать тем, что мы существенно увеличиваем нестраховые периоды — вдвое и более чем вдвое, и увеличиваем выплаты, которые пойдут на формирование её пенсии.

Те цифры, которые я называл, — это коэффициенты за один год, а речь идёт о полутора годах. То есть женщина, находившаяся в отпуске по уходу за четырьмя детьми, набирает 24,3 балла при 30 необходимых для получения пенсии, — это очень большой шаг, существенно подстраховывающий ситуацию.

Что касается утверждения о том, что это увеличивает взносы, то в данном случае, Олег Николаевич, вы не правы. Взносы за нестраховые периоды выплачивает федеральный бюджет, и идут они на оплату страховой, солидарной части пенсии. В любом случае вот сколько у нас есть пенсионеров — мы должны платить им всем солидарную пенсию. Федеральный бюджет просто переименовывает трансферты из одного вида в другой, никакого физического увеличения средств Пенсионного фонда в данном случае не происходит.

Ещё раз подчеркну: коллеги, на мой взгляд, мы сделаем очень существенный шаг по улучшению положения многодетных семей в том числе, приняв соответствующее решение, но давайте помнить, что политика — это искусство возможного.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 18 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 42-я поправка.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Константинович! Мы действительно ценим, считаем очень важным решение комитета и правительства по поводу увеличения продолжительности отпуска по уходу за детьми, включаемого в страховой стаж, это очень важная вещь, но мы хотели бы пойти дальше.

Пользуясь случаем, Андрей Константинович, хочу заметить, что те самые дети той самой женщины не только платят взносы в Пенсионный фонд и другие фонды, но и наполняют федеральный бюджет, так что в этом смысле ничего не меняется, ровным счётом ничего! (*Шум в зале.*)

В поправке 42 предлагается, уважаемые коллеги, сделать следующий шаг — вслед за тем, который предлагают нам комитет и правительство, — а именно: повесить коэффициенты за годы, которые женщина потратила на уход за детьми. Мы предлагаем: за первого ребёнка — 2,5, за второго — 5 и 7,5 — за третьего.

Я просто хочу ещё раз напомнить, что... Вот когда мы, уважаемые коллеги, учились в вузах, то наши преподаватели обычно рассказывали нам, что главное для развития экономики и общества — это производство средств производства для

производства средств производства, и для своего времени они во многом были правы. С тех пор прошло время, и сейчас лучшие экономисты мира доказывают, что самое главное для экономики и общества — это воспроизводство и развитие человеческого потенциала. В связи с этим нам кажется, что труд женщины, воспитывающей ребёнка, должен оцениваться наравне или почти наравне с трудом человека, который создаёт прибавочный продукт — в буквальном смысле — и соответственно платит взносы в бюджет.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, по-человечески мотив понятен, но ещё раз повторяю: мы исходим из реальных возможностей бюджета и из того, что мы не принимаем решения о нереализуемых обязательствах. Если бы сохранялась нынешняя линейка уплаты взносов, то даже при четырёх нестраховых периодах — исходя из того, что за женщину платится взнос с одного МРОТ, — она получала бы 6 баллов, а она получит за четыре периода, как я уже сказал, 24,3 балла — это четырёхкратное увеличение. На мой взгляд, это очень хороший шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 42 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 25-я поправка.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 25 фактически уже обсуждалась в другой редакции. Дело в том, что по предлагаемому законопроекту получается так, что если человек отслужил в армии или оказался необоснованно заключённым под стражу и после этого отправился на учёбу, а не на работу, то этот период не учитывается в пенсионном стаже. Нам кажется это несколько странным, уважаемые коллеги, объясню ещё раз почему.

Я напомню, что у нас сейчас отсутствует отсрочка от призыва на военную службу для ребят, которые после 11-го класса поступили в средние профессиональные учебные заведения, их оттуда забирают, а потом они возвращаются в свой техникум или колледж, возвращаются на учёбу, и в этом случае

служба в армии не засчитывается им в трудовой стаж. Нам кажется, что это неправильно, поскольку не сами же они выбрали такой жизненный путь — таково наше законодательство. Мы предлагаем включать службу в армии, как и необоснованное содержание под стражей, в пенсионный стаж независимо от того, что им предшествует или что за ними следует.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет уже давал пояснения по аналогичной поправке. Мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 25 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 40-я и 41-я поправки.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, в поправках 40 и 41 предполагается увеличение коэффициентов за полный календарный год службы в армии по призыву, а также за полный календарный год содержания под стражей в случае необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Дело в том, что, на наш взгляд, служба в армии, хотя это и нестраховой период, — это чрезвычайно важный для государства род деятельности. Вы знаете, что сейчас мы принимаем самые разные законы, для того чтобы повысить престиж этого рода деятельности, в том числе о преимущественном праве на занятие должностей государственной службы и так далее, и так далее. Нам кажется, что нужно было бы простимулировать тех, кто проходит срочную службу в армии, ещё и в пенсионном законодательстве.

Что же касается людей, попавших под стражу невинно, то здесь сам Бог велел это сделать. Я просто хочу напомнить, что Россия является абсолютным лидером по обращениям граждан в Европейский Суд по правам человека, и если мы будем людям компенсировать это такими способами, то, возможно, количество таких обращений уменьшится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу напомнить, что речь идёт о страховой части пенсии, которая формируется за счёт взносов за застрахованных лиц, участвующих в трудовой деятельности. В данном случае государство должно будет выплачивать взносы за людей, не участвующих в трудовой деятельности, признавая либо деятельность, в данном случае службу в армии, общественно полезной, либо ситуацию, связанную с необоснованным арестом человека, недопустимой, но в любом случае это как бы некий жест, акт доброй воли со стороны государства, которое платит за человека, за непроизведённую трудовую деятельность соответствующий взнос. Государство, разумеется, может делать соответствующие платежи только исходя из своих реальных возможностей, поэтому данную поправку предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование 40-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 41-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста, по 45-й.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, поправкой 45 мы предлагаем поднять максимальное значение индивидуального коэффициента пенсионера с 10 до 15. Довольно часто к нам обращаются граждане, которые говорят, что разница в уровне пенсии несопоставима с разницей в уровне заработной платы. Конечно, вряд ли мы будем поддерживать идею о том, чтобы топ-менеджеры или какие-нибудь олигархи тоже получали непременно 40 процентов, но вот обесценивание квалифицированного труда, которое произошло в Российской Федерации, к сожалению, идёт и по этой линии. Нам кажется, что квалифицированный

труд должен стимулироваться и заработной платой, и пенсией, это, кстати, позволит нам приблизиться к исполнению положений 102-й Конвенции МОТ. Просим поддержать.

Председательствующий. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, опять возникает та же ситуация, как в случае с северянами. Если мы увеличиваем общее количество баллов, а в данном случае предлагается их увеличить, то цена одного балла станет меньше, точнее, меньше потенциально, мы не можем снижать её, но мы могли бы нарастить её, скажем так. В данном случае это будет в пользу людей, чей труд выше оплачивается, а людям со средними и малыми доходами мы будем занижать пенсии. Более того, для людей с малыми доходами, для тех, кто зарабатывает один балл, два балла, такое повышение коэффициента будет означать резкое снижение их пенсионных прав и возможностей. В условиях, когда для нас приоритетом является поддержка реально малообеспеченных пенсионеров, такое решение мне представляется необоснованным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 45 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 148 чел.

Не голосовало 302 чел. 67,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 54-я поправка.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправкой 54 мы предлагаем повышение фиксированной части страховой пенсии во всех регионах Российской Федерации, где установлен районный коэффициент. Дело в том, что помимо Дальнего Востока, Севера и районов, приравненных к ним, есть другие районы, например Западная Сибирь, где исторически существуют районные коэффициенты, но на пенсиях это практически никак не сказывается. Обратите внимание, мы предлагаем сделать это не в отношении всей пенсии, а в отношении фиксированной выплаты, которая одинакова по всей Российской Федерации.

Коллеги, всем понятно, что мы должны поддерживать, улучшать социальное положение людей в наиболее важных с точки зрения демографической политики районах Российской Федерации. Президент в последнее время говорил важные слова по поводу Дальнего Востока и Восточной Сибири, но Запад-

ная Сибирь вообще отсюда выпала. Между тем миграционные потоки активно движутся оттуда в направлении Москвы, Санкт-Петербурга, других городов, особенно южных городов Российской Федерации, а не наоборот, а нам надо, чтобы миграционные потоки потекли соответственно с запада на восток и с юга на север. Этот вопрос неоднократно поднимался не только гражданами, но и депутатами органов местного самоуправления и законодательными органами власти в таких регионах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, данный законопроект в полном объёме сохраняет все права, которые существуют у лиц, проживающих и работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях сегодня. Если речь идёт о введении фактически новой выплаты, новой льготы, то это необходимо взвешивать и считать. Мы записали, вернее, надеемся, запишем в нашем постановлении, что вернёмся к этому вопросу, будем его обсуждать, но сегодня, не имея расчётов, не понимая, какого круга лиц это коснётся, не зная, сколько это будет стоить федеральному бюджету, — речь идёт о фиксированной выплате — мы, конечно, такое решение принять не можем.

Предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю поправку 54 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправки 65 и 68.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Константинович! Я прошу обратить особое внимание на эти две поправки. Мы приветствуем решение, согласно которому всё-таки будет производиться перерасчёт пенсии людям, получающим зарплату где-то до 18 тысяч, в том числе и людям с инвалидностью, чей труд низко оплачивается, но это тот случай, когда законопроект реально ухудшает положение людей с инвалидностью. Я что имею в виду? Законопроект предполагает, что если инвалид не имеет пятнадцатилетнего стажа, то он будет переводиться со страховой пенсии по инвалидности на государственную социальную пенсию по старости по достиже-

нии пенсионного возраста, то есть положение этого инвалида будет просто ухудшаться.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что, по данным Минтруда, количество работающих инвалидов трудоспособного возраста — менее четверти, то есть порядка 24 процентов, по данным Счётной палаты, соответственно количество работающих инвалидов от общего числа инвалидов — порядка 8 процентов. Кстати, это не только наша проблема, это проблема многих развитых стран. Когда я был в Соединённых Штатах, вице-президент американского фонда слепых мне говорила, что у них 75 процентов слепых безработные, и она сказала: умоляю, не разрушайте систему трудоустройства незрячих, созданную в советский период!

В большинстве случаев это не выбор самого инвалида, я знаю людей с инвалидностью, имеющих кандидатскую степень, которые не могут трудоустроиться. Мне представляется, что закон уж точно должен соответствовать принципу "не навреди" и не ухудшать положение людей с инвалидностью по сравнению с тем, что предусмотрено действующим законодательством.

Прошу поддержать поправку. Если не пройдёт — обязательно вернуться к этому весной.

Председательствующий. Андрей Николаевич, прошу вас прокомментировать.

Пудов А. Н. Я хотел бы сделать следующий комментарий. Дело в том, что данная норма фактически воспроизводит действующую норму права. В чём её суть? Все получатели пенсии по инвалидности при достижении 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин переводятся на пенсию по старости, это традиционная процедура. При этом если размер пенсии по старости меньше, чем размер пенсии по инвалидности, мы платим в прежнем размере, таким образом, для инвалидов в 60 лет и в 55 лет для мужчин и женщин соответственно сохраняется ранее установленный размер пенсии, никаких ухудшений законом не предусмотрено, то есть мы так же, как и по сегодняшнему законодательству, всех инвалидов, независимо от того, есть пятнадцатилетний стаж или нет, переведём на пенсию по старости с сохранением её прежнего размера, и они будут получать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пудов А. Н. Нет, ещё раз говорю, именно так в законопроекте написано: инвалиды будут получать пенсии после выхода на пенсию в прежнем размере, не меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 68.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	184 чел.	40,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	184 чел.	
Не голосовало	266 чел.	59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин, поправка 74.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Николаевич! По поводу предыдущей поправки я просто хочу обратить внимание на то, что требования к стажу изменились — вместо пяти лет надо пятнадцать, поэтому нужно ещё раз внимательно посмотреть содержание закона.

А теперь по поводу поправки 74. Уважаемые коллеги, поправки 74 и 75 касаются традиционных наших "подзащитных" — педагогов и медицинских работников. Парадокс заключается в следующем. Сейчас предлагается установить досрочные пенсии для педагогических работников, которые работают в образовательных учреждениях, но если мы посмотрим новый закон "Об образовании...", то увидим, что там слово "учреждения" не употребляется — там употребляется слово "организации". Я думаю, что сделано это специально для того, чтобы исключить возможность получения досрочной пенсии работниками негосударственных школ и детских садов, что тоже несколько странно, поскольку, напротив, законодательство сейчас предусматривает возможность государственного финансирования аккредитованных негосударственных школ и лицензированных детских дошкольных учреждений, которые будут работать по новому стандарту дошкольного образования.

Ну и наконец, хочу отметить в связи с этой поправкой, что у нас регулярно проходят суды — и не только в последнее время, кстати сказать, — по поводу того, как называется образовательное учреждение. Мы предложили здесь прописать, что такое педагогическая деятельность, для того чтобы от наименования организации, устанавливаемого Правительством Рос-

сийской Федерации, получение досрочной пенсии не зависело. Например, напомним вам, что теперь у нас нет учреждений начального профессионального образования, есть только учреждения среднего профессионального образования, а в прошлый раз, когда вместо ПТУ появились ПУ (профессиональные училища), у педагогов были большие проблемы с получением пенсий, было огромное количество судов.

Просим поддержать поправку, учитывая, что согласно здравому смыслу и новому законодательству негосударственных детей не бывает, поэтому все, кто занимается обучением, воспитанием детей, должны получить такое право.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, по мнению комитета, данные поправки расширяют круг лиц, имеющих право на досрочную пенсию. Я считаю, что мы, находящиеся в этом зале, можем поставить себе в заслугу то, что, несмотря на давление со стороны определённых международных структур, наша страна чуть ли не единственная из всех развитых стран не повышает пенсионный возраст. И данной реформой мы тоже не повышаем пенсионный возраст, более того, мы для всех, кто имеет сегодня право выйти на пенсию досрочно, сохраняем это право. Я напомним, таких выходящих на пенсию досрочно пенсионеров у нас одна треть на сегодняшний день. Но расширять круг тех, кто будет выходить на пенсию в более раннем возрасте, наверное, мы не должны, потому что это напрямую противоречит задаче улучшения положения нынешних пенсионеров. Вы же понимаете, что чем больше людей будет входить в систему пенсионного обеспечения, когда она и так увеличивает нагрузку на работающих, тем больше будет возникать проблем, поэтому давайте останемся в рамках тех решений, которые мы приняли.

Поправка предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование 74-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 147 чел. 32,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 152 чел.
Не голосовало 298 чел. 66,2 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич, вы 75-ю поправку тоже обосновали или хотите ещё что-то сказать?

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, 75-я, заключительная поправка. Пользуясь случаем, я хочу выразить своё удовлетворение тем, что в отличие от первых версий концепции пенсионной реформы у нас в целом сохранено право педагогических и медицинских работников на досрочные пенсии, но, похоже, всё-таки не для всех.

Андрей Константинович, вряд ли то, что мы предлагаем, расширяет круг лиц, имеющих право на досрочную пенсию. Я хочу обратить ваше внимание на поправку 75, которая предусматривает возможность получения досрочных пенсий не только работниками учреждений, но и работниками организаций. Кстати, у нас теперь по закону № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." тоже не учреждения, а организации, и ещё неизвестно, как на местах будут назначать эти пенсии работникам, которые принесут трудовые книжки, где будет значиться не учреждение, а организация.

Но я сейчас о другом. Примерно ещё год назад досрочные пенсии медицинским работникам, которые работали в негосударственных медицинских учреждениях, выплачивались. Потом было решение Верховного Суда, согласно которому, поскольку понятие "учреждение" на такие организации не распространяется и права на досрочную пенсию у таких работников быть не должно, досрочные пенсии перестали выплачивать. В этом смысле круг получателей такой досрочной пенсии сузился. Мы предлагаем восстановить то, что было примерно год назад, то есть прописать, что соответствует закону "Об основах охраны здоровья граждан...", вместо учреждений организации.

И напомним ещё раз, что этот закон предусматривает для пациентов возможность выбора учреждения и, соответственно, участие в системе обязательного медицинского страхования не только государственных, но и негосударственных организаций. Могу также сказать, что негосударственные, частные врачи бывают, а вот негосударственных пациентов не бывает — все пациенты у нас граждане Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Олег Николаевич, я подтверждаю, что действующая норма целиком перенесена в законопроект "О страховых пенсиях" с точки зрения сохранности пенсионных прав. Ни одна категория застрахованных лиц, работающих в специальных условиях труда, в данном случае осуществляющих лечебную деятельность, с принятием федерального закона в своих правах ограничена не будет, они будут продолжать накапливать свои пенсионные права за работу в льготных условиях труда. Вы предлагаете существенно расширить

круг лиц, которые сегодня не занимаются лечебной деятельностью, но работают в организациях для детей, — такое существенное расширение круга лиц приведёт к расходам федерального бюджета, которые даже просчитать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 75 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 147 чел. 32,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, в случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит 23 декабря рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Соглашаемся? Спасибо.

Андрей Константинович, следующий будете докладывать, не устали? Хорошо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О накопительной пенсии", также второе чтение.

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен законопроект "О накопительной пенсии", подготовленный ко второму чтению. Поправки, внесённые в него, носят юридико-технический характер и улучшают редакцию, никаких принципиальных поправок не внесено. Комитет просит утвердить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, и принять данный законопроект во втором чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел.	45,8 %

Результат: принято

Принято.

Выносим на "час голосования".

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет также просит в случае принятия сегодня законопроекта во втором чтении поставить его в повестку дня в третьем чтении на 23-е число.

Председательствующий. Хорошо.

24-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и так далее.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, данный законопроект увеличивает период, засчитываемый в страховой стаж в связи с уходом за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, до четырёх с половиной лет в общей сложности.

Этот законопроект в первом чтении был принят практически всеми депутатами Государственной Думы, более 400 голосов "за". В текст не внесено ни одной поправки. Комитет просит принять законопроект во втором чтении и в случае принятия поставить его в повестку на 23 декабря в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О специальной оценке условий труда". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта в первом чтении комитетом была сформирована рабочая группа, в которую вошли депутаты, представители объединений работодателей,

профсоюзов, правительства, а также представители профессионального сообщества — специалисты в области аттестации рабочих мест. В ходе этой работы по большому количеству вопросов удалось достичь компромисса. В частности, снята проблема, касающаяся страхования самого процесса спецоценки — обязательного страхования как фактора, который значительно удорожал спецоценку, теперь её можно проводить в добровольном порядке; восстановлена не предусмотренная в первом чтении государственная экспертиза условий труда и решено ещё много других вопросов, по которым добрая воля сторон позволила прийти, скажем так, к позитивным результатам.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов после проведённого по этой теме "круглого стола" с широким привлечением общественности рассмотрел все поступившие поправки и свёл их в две таблицы: в таблице поправок № 1, которые комитет рекомендует принять, 45 поправок; в таблице поправок № 2, которые рекомендуются к отклонению, 89 поправок.

Просим утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швецов Василий Георгиевич.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу поставить на отдельное голосование поправку 88 и дополнительную поправку, внесённую мною сегодня, которая распространена в зале.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Поправки 19, 20, 22 и 35.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 88, 19, 20, 22 и 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Швецов, поправка 88.

Швецов В. Г. Уважаемые коллеги, предлагаемая редакция части 3 статьи 28 проекта федерального закона "О специальной оценке условий труда" фактически противоречит требованиям статьи 219 Трудового кодекса Российской Федерации в том, что нарушается право работника на получение информации о вредных и опасных факторах на рабочем месте. Настоящая редакция законопроекта позволяет работодателю с 1 января 2014 года не проводить в течение пяти лет, то есть до 31 декабря 2018 года, оценку условий труда на рабочих местах, за исключением отдельных рабочих мест, указанных в части 6 статьи 10 проекта закона. Текущая редакция части 3 статьи 28 законопроекта противоречит и пояснительной записке к законопроекту, в которой указано, что законопроект направлен на то, чтобы заменить оценку условий труда при аттестации рабочих мест на специальную оценку условий труда, а вместо этого с 1 января 2014 года просто отменяется обязанность работодателя проводить оценку условий труда при аттестации рабочих мест, при этом обязанность провести специальную оценку и собственно ответственность за это наступают фактически только с 31 декабря 2018 года.

Данная поправка в случае принятия позволила бы исключить возможность ущемления прав работников, которые фактически будут лишены права на получение объективной информации о состоянии условий труда на рабочем месте до 31 декабря 2018 года. Аргументация комитета при принятии решения об отклонении данной поправки заключается в том, что поправкой якобы не учитывается существование рабочих мест, которые в настоящее время не подлежат аттестации, но на самом деле это не совсем так: решение об отмене оценки рабочих мест по ряду профессий было принято год назад приказом Министерства труда № 590н, который фактически нарушает статью 219 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой все рабочие места подлежат аттестации и работодатель обязан провести оценку, а также нарушает статью Трудового кодекса, согласно которой запрещается вводить ограничения по аттестации рабочих мест по каким-либо категориям работников, профессиям, должностям.

Противники принятия поправки также аргументировали это тем, что причиной необходимости установления пятилетнего переходного периода, когда работник не будет информирован об условиях труда, вредных и опасных факторах и рисках для здоровья, является недостаточное количество лабораторий для исследований. Однако я считаю данное заявление несостоятельным, так как в соответствии с достоверной информацией профессионального сообщества в настоящее время лаборатории загружены не более чем на четверть от имеющихся мощностей, а в случае недостатка указанных мощностей имеется возможность увеличения приборной базы и численности персонала под потребности работодателей. Кроме того, до настоящего времени потребности работодателей по оценке условий труда удовлетворялись своевременно и в полном объеме, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Василий Георгиевич, уважаемые коллеги! Комитет не счёл возможным поддержать данную поправку прежде всего потому, что речь идёт о 15 миллионах рабочих мест, а идентификация рабочего места стоит более полутора тысяч рублей. Во-первых, сам процесс будет очень дорогостоящим для бизнеса; во-вторых, идеология проведения этой работы не отменяется, как записано в законопроекте, работа будет вестись поэтапно до 2018 года, а самое главное, речь идёт о малом бизнесе, о предприятиях торговли, большинство из которых даже выпадает из нынешнего процесса аттестации, просто мы сталкиваемся с тем, что саморегулируемые организации очень хотят получить всего много и сразу.

Не считаем возможным поддержать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 88.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев, пожалуйста. Поправка 19.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что понятие "специальная оценка" в российском законодательстве вообще отсутствует, это к вопросу о том, что при рассмотрении предыдущих законопроектов говорили, что нет соответствующих понятий.

Что касается сути поправки. Мы предлагаем дополнить статью 9, пункт 1, ещё одним абзацем: "Положение о комиссии по проведению специальной оценки условий труда утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда с учётом требований настоящего федерального закона". Не работодателем, как написано в законопроекте.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! В статье 3 данного проекта закона дано исчерпывающее определение такого нового для российского законодательства понятия, как "специальная оценка условий труда".

Теперь о том, что касается положения о комиссии. Все основные моменты, права и обязанности комиссии сформулированы не в нормативном акте, утверждаемом правительством, а в статье 9 данного проекта закона, поэтому, будем так говорить, параллельно принимать ещё нормативный акт правительства считаем нецелесообразным.

Комитет не счёл возможным поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 19 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 175 чел.

Не голосовало 275 чел. 61,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Николай Васильевич Коломейцев. Поправка 20.

Коломейцев Н. В. Мы предлагаем из пункта 2 статьи 9 исключить слова "с учётом требований настоящего федерального закона".

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. 20-я поправка предлагается в надежде на то, что будет принята 19-я, фактически она является технической. Поскольку мы уже отклонили 19-ю поправку, нет необходимости корректировать 20-й поправкой это положение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 20 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Сергей Евгеньевич, а давайте включим ускоренное голосование.

Председательствующий. Ускорить режим голосования?

Нилов Я. Е. Да, быстрее будет.

Председательствующий. Нам осталось рассмотреть две поправки. У меня другое предложение... вернее, не то что другое — хотел посоветоваться по порядку работы. Вот сейчас время 13.54, и альтернатива следующая: или существенно продлить сегодня время работы в конце дня, или немножко сократить перерыв, рассмотрев все законопроекты второго чтения, потому что, как нам представляется, оставшиеся законопроекты второго чтения не потребуют много времени.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второе предложение? Поработаем. Хорошо.

Николай Васильевич Коломейцев, 22-я поправка.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, предлагается статью 10, пункт 1, дополнить следующими словами: "и проведение исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциальных вредных и (или) опасных факторов и сопоставление полученных результатов с нормативными значениями". Вот такие слова предлагается добавить в статью.

Председательствующий. Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Дело в том, что в раздел, где говорится об идентификации потенциально вредных и опасных факторов, предлагается добавить положение и про исследования, а они другой нормой СОУТ (спецоценка условий труда) предусматриваются, поэтому в этом нет необходимости: просто это всё расписано более чётко по разделам.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 22 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

35-я поправка. Николай Васильевич Коломейцев. Нашли, Николай Васильевич?

Коломейцев Н. В. Сейчас, сейчас, минуточку, а, вот, есть, спасибо.

Предлагаем пункт 8 статьи 12 исключить.

Председательствующий. Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. На ряде вредных производств регулярно проводятся замеры — это требование технологии, данный пункт позволяет эти исследования рассматривать в качестве официальных при проведении спецоценки условий труда. Если кто-то из комиссии будет не согласен с этими результатами, то можно провести специальные исследования, но отметить такой подход — это значит априори значительно, на миллиарды рублей увеличивать стоимость этого процесса в целом по экономике.

Комитет не счёл возможным поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 35.

Включите режим голосования.

Это была последняя поправка.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Прошу прощения, ещё одна поправка раздавалась в зале.

Депутат Швецов, пожалуйста.

Швецов В. Г. Уважаемые коллеги, данная поправка могла бы реально исключить ущемление прав работников, которые фактически будут лишены права на получение объективной информации о состоянии условий труда на рабочем месте до 31 декабря 2018 года в случае принятия закона в предлагаемой редакции. На самом деле данная поправка является компромиссной, её принятие не приведёт к необоснованному увеличению расходов работодателей, так как специальная оценка условий труда будет проводиться работодателем в течение 2014 го-

да только по тем рабочим местам, где оценка условий труда не проводилась до 1 января 2014 года, а также по рабочим местам, у которых срок действия результатов аттестации заканчивается до 31 декабря 2014 года. По остальным рабочим местам специальная оценка в 2014 году проводиться не будет, так как в соответствии с частью 4 статьи 27 законопроекта результаты аттестации рабочих мест признаются специальной оценкой условий труда и проводить её не требуется в течение пяти лет со дня завершения аттестации. При этом не будет нарушено право работника (статья 219 Трудового кодекса) на получение информации о вредных и об опасных условиях труда на рабочем месте и о существующем риске для здоровья.

Прошу принять данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Поправка, розданная в зале, является более мягким вариантом поправки, которую мы уже рассмотрели, — 88-й поправки, о ней также докладывал Василий Георгиевич.

Комитет не может поддержать саму идеологию данной поправки, поскольку это необоснованно увеличит затраты на проведение аттестации. А кроме того, я подчёркиваю, ни одна статья Трудового кодекса не нарушается, в соответствии с действующим Трудовым кодексом работники всегда могут получить объективную информацию об условиях труда на своём рабочем месте.

Комитет эту поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, если законопроект будет принят во втором чтении, просьба вынести его на рассмотрение в третьем чтении 23 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 27-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Феде-

рации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, данный законопроект разработан Правительством Российской Федерации, рассмотрен нами в первом чтении в декабре сего года. Ко второму чтению подготовлены две таблицы поправок: в таблице № 1 — три технические поправки, рекомендованные к принятию, в таблице № 2 — две поправки, рекомендованные к отклонению. Просьба поддержать предложения комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы сегодня достаточно долго обсуждали закон о пенсионном обеспечении, и я в своём выступлении утром говорил о том, что у нас есть три тёмные зоны в этой гавани, скажем, куда нужно направлять наши усилия. Мы всё время пытаемся сэкономить, пытаемся за счёт каких-то действий и телодвижений создать эту пенсионную систему, и вот три аспекта, о которых я говорю: первое — это регрессивная шкала, которая сегодня уже не соответствует требованиям времени; второе — это льготы, которые мы предоставляем отраслям, являющимся быстроразвивающимися, высокодоходными; третье — это акционирование негосударственных пенсионных фондов. Вот сегодня мы как раз рассматриваем проект закона о льготе по выплатам в три суверенных фонда компаниям, которые работают в сфере IT-технологий. Когда мы обсуждали в первом чтении законопроект и правительство отвечало на вопросы депутатов, мы спросили, мол, как же так, мы ограничиваем не максимальную численность, а минимальную — до семи, и правительство, возможно, оговорившись, ответило: ну, это от семи до тридцати. Ну понятно, надо поддержать малый бизнес на этом рынке, но если мы во-

обще снимем ограничения, то получится, что компании со тысячным персоналом будут освобождены от взносов. Например, такие компании, как "Microsoft" или "Apple", если они придут к нам работать, вообще не будут платить никаких взносов — это совершенно нелогично! Суть поправки в следующем: если мы хотим поддержать малый бизнес, то давайте ограничим количество работающих в этих небольших компаниях — до тридцати, вот их мы освободим, а гигантов, по нашему мнению, мы освобождать не должны. Я считаю, что логика в ответах правительства на вопросы была, такая мысль прозвучала, ну, может быть, по Фрейдю... я не знаю.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Михайлович, предложенные вами поправки на самом деле противоречат концепции данного законопроекта, и комитет их не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	113 чел. 25,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	113 чел.
Не голосовало	337 чел. 74,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 2 из данной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	124 чел. 27,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	124 чел.
Не голосовало	326 чел. 72,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич.

Коньков Д. С. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к голосованию по таблицам, я хотела бы остановиться на данном законопроекте.

Законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации в целях недопущения использования фиктивных лотерейных схем. Основная цель законопроекта предельно проста: исключить возможность проведения азартных игр под видом лотерей и предусмотреть систему мер, направленных на осуществление жёсткого контроля за выполнением этого требования. С этой целью мы предлагаем запретить с 1 июля 2014 года проведение всех видов негосударственных лотерей, а также региональных и муниципальных лотерей. Остаются только два вида лотерей: всероссийская государственная, проводимая на основании решения правительства, и международная, проводимая в соответствии с международным договором. Заниматься лотереями будут федеральные органы исполнительной власти, такими органами определены Министерство финансов и Министерство спорта.

Сегодня есть тысяча лотерей, будет, если говорить о государственных, всего три вида: "Олимпийская...", "Спортлото" и "Победа" — всего три лотереи. Мы полагаем, что только такая радикальная мера позволит нам добиться реального выполнения запрета на проведение за пределами игорных зон азартных игр под видом лотерей. Таким образом, мы обеспечим защиту наших детей, защиту отдельных склонных к азартности граждан, которые проигрывают все свои небольшие зарплаты и пенсии, порой оставляя без средств к существованию свои семьи.

В случае выполнения этой социально важной задачи появляется возможность привлечь дополнительные средства для пополнения федерального бюджета. При этом в законопроекте чётко прописываются абсолютно прозрачные механизмы организации проведения лотерей, а также контроля за лотерейной деятельностью. Предлагается введение большого количества дополнительных требований, которые, мы надеемся, наконец-то помогут навести порядок в этой сфере. Не скрою, что данный законопроект проходил у нас в комитете достаточно сложно, полагаю, что вся эта возня, затеянная вокруг него, связана исключительно с тем, что он существенно затрагивает интересы недобросовестных игроков именно этого сегмента экономики.

По результатам юридико-технической экспертизы в законопроекте учтены необходимые кодификационные и лингвистические правки. Всего к законопроекту поступило восемьде-

сят поправок, из них сорок шесть рекомендовано комитетом к принятию — это все поправки, которые внесены правительством, и 34 поправки — к отклонению. Прошу поставить на голосование таблицы поправок.

В случае если законопроект будет принят во втором чтении, мы предлагаем вынести его на рассмотрение в третьем чтении 23 декабря этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым устанавливается административная ответственность в виде штрафа за нарушение правил движения транспортных средств в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи путём дополнения главы 12 кодекса статьёй 12.17¹.

Поправок к законопроекту не поступило. Прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Законопроект подготовлен также и к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы пройдены. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу проголосовать за законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что сегодня следственные изоляторы, воспитательные колонии, уголовно-исполнительные инспекции выполняют в пределах своей компетенции функции по профилактике правонарушений, и данным законопроектом предлагается расширить перечень органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, включив в него эти учреждения уголовно-исполнительной системы, поскольку они сегодня в этом перечне отсутствуют.

К законопроекту поступило пять поправок, четыре из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению, таблицы представлены.

Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по поправке из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний нет. Материалы размещены в АСОЗД. Прошу принять его сегодня во втором и в третьем чтениях сразу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "О гражданской обороне".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект подготовлен ко второму чтению с новым наименованием. Всего поступило одиннадцать поправок, комитет предлагает девять поправок принять и две отклонить. Поправки в основном носят редакционный характер.

Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, все необходимые процедуры пройдены. Прошу в случае принятия во втором чтении принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

В первом чтении законопроект был принят 18 сентября этого года. Напомню, что законопроект разработан с целью формирования национальной системы аккредитации, обеспечения её прозрачности, понятности для бизнеса, компетентности и независимости органа по аккредитации, однако есть вторая важная задача, которая решается этим законопроектом, — это обеспечение признания нашей системы аккредитации на международном уровне, для того чтобы производителям не требовалось в каждой новой стране получать ещё раз документы для подтверждения соответствия.

При подготовке ко второму чтению комитетом была создана рабочая группа, в её заседаниях принимали участие все заинтересованные стороны, в том числе бизнес-объединения, экспертное сообщество. Нам удалось найти согласованные конструктивные решения практически по всем сложным позициям. Что касается принципиальных изменений, изменился статус экспертов, которые работают в этой сфере, — теперь они не так зависимы от экспертных организаций, имеют возможность работать с любой из экспертных организаций, что повышает конкурентность на рынке и качество проводимой экспертизы. Такое решение по экспертам соответствует международным стандартам, так как в международной практике прямой договор заявителя с экспертом означает конфликт интересов, потому что там возникают денежные отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Климов В. В. Коллеги, в случае принятия проекта закона во втором чтении прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении в порядок работы 23-го, в понедельник.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Государственная Дума приняла данный законопроект 12 ноября этого года. Закон необходим для того, чтобы контрактная система заработала именно с 1 января 2014 года. Была проведена большая работа по подготовке данного проекта закона ко второму чтению, состоялось достаточно большое количество заседаний рабочей группы, в которых принимали участие и эксперты, и депутаты, и представители общественных организаций и всех министерств, в результате была сформулирована общая позиция по данному законопроекту.

К законопроекту поступила шестьдесят одна поправка. Предлагаются к принятию пятьдесят восемь поправок, три поправки предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на 23 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 13 сентября текущего года. К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Владимир Вячеславович.

Парахин В. В. Уважаемые коллеги, в случае принятия Государственной Думой законопроекта во втором чтении просьба поставить его 23 декабря на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

Парахин В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 21 июня текущего года. Всего поступила двадцать одна поправка, тринадцать из них рекомендуются к принятию и восемь — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Владимир Вячеславович.

Парахин В. В. В случае если законопроект будет поддержан во втором чтении, просьба также вынести его на рассмотрение в третьем чтении 23 декабря текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице поправок, рекомендованных к принятию, пять поправок, в таблице № 2 — девять поправок, комитет рекомендует их отклонить. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Андрей Дмитриевич, а у меня почему-то шесть поправок в таблице № 1. Давайте проверим, посмотрите, пожалуйста, ещё раз, чтобы было точно... Пять?

Крутов А. Д. Да, пять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Вот секретариат мне подсказывает, что всё-таки шесть поправок, но это не меняет результаты голосования.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. В ходе доработки поступило три поправки, они размещены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем, так как он прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые законодательные процедуры и готов к рассмотрению во втором чтении.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило тринадцать поправок, из них одиннадцать включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и две — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству.

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении, поэтому комитет рекомендует, в случае принятия его во втором чтении, принять его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нет смысла, наверно, говорить при рассмотрении во втором чтении о том, какой вред приносят "чёрные лесорубы", все мы понимаем, что этот законопроект очень важен, и от имени авторов законопроекта, прежде чем остановиться на поправках, я хотел бы поблагодарить Рослесхоз, Государственно-правовое управление администрации президента, Экспертное управление Президента Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, которые авторам законопроекта оказали действенную помощь.

Из поступивших к законопроекту поправок девять поправок включено в таблицу поправок № 1 и три поправки — в таблицу поправок № 2. Предлагаю проголосовать по указанным таблицам.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении убедительная просьба, исходя из того что все процедуры мы прошли и замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет, принять проект закона и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, предлагаемые поправки носят редакционный характер и одобрены комитетом. Предлагаем принять законопроект во втором чтении. Должен отметить, что в зале распространена поправка депутата Фёдорова Евгения Алексеевича, в комитете она не рассматривалась, потому что была представлена поздно. Если нужно доложить, я готов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в которой содержится две поправки? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Юрий Петрович, а сколько поправок у депутата Фёдорова?

Синельщиков Ю. П. Депутат Фёдоров внёс одну поправку, я повторяю, только вчера вечером она поступила в комитет.

Председательствующий. Она к принятию?

Синельщиков Ю. П. Я полагаю, что к отклонению, комитет её не рассматривал. Я буквально два слова скажу по существу этой поправки.

Речь идёт о распространении сведений сепаратистского характера. Эти деяния по своей сути менее опасны для общества и государства, чем те, которые мы в частях первой и второй предусматриваем, скорее, здесь речь должна идти об административной ответственности, хотя сроки наказания тут предлагаются кошмарные: до двадцати лет лишения свободы, до двадцати лет лишения права занимать определённые должности, и ещё с ограничением... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Коллеги, ставлю эту поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел.	98,7 %

Результат: не принято

Поправка депутата Фёдорова отклонена.

На "час голосования" выносим этот законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении. Мы достаточно подробно обсудили суть этого проекта закона, когда рассматривали его в первом чтении. Поступило семнадцать поправок, все они рекомендуются к принятию, отклонённых поправок нет. В основном поправки носят юридико-технический и лингвистический характер, но есть и ряд существенных поправок, в частности это касается прежде всего срока вступления закона в силу — не с 1 января, а с 1 февраля. Ну, это понятно, это даёт возможность более комфортно, так сказать, подготовиться к принятию закона.

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо, не надо комментировать поправки, если нет вопросов.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, проведены и юридико-техническая, и лингвистическая экспертизы, всё готово к рассмотрению законопроекта в третьем чтении. Просьба поставить его на голосование также и в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования" и проголосуем во втором чтении и в третьем.

Юрий Петрович Синельщиков по ведению.

Синельщиков Ю. П. К сожалению, не всё успел сказать. Законопроект под пунктом 40 подготовлен к принятию в третьем чтении, поэтому предлагается вынести его на голосование сегодня.

Председательствующий. 40-й — второе и третье чтения. Учтём, спасибо.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пятнадцать поправок. Десять поправок рекомендовано к принятию, пять — к отклонению. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае если он будет принят во втором чтении, прошу поставить его на голосование и в третьем чтении, он готов для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Вопросы по таблице поправок № 2 есть? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Ну и ещё один законопроект второго чтения, он у нас поставлен на фиксированное время, но докладчик готов доложить сейчас. Нет возражений? 48-й вопрос, проект федераль-

ного закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Законопроект устанавливает дополнительную форму обеспечения военнослужащих жилыми помещениями — единовременную выплату на приобретение или строительство жилого помещения.

К законопроекту поступило десять поправок, восемь из которых рекомендовано к принятию, две — к отклонению. Законопроект подготовлен с учётом принятых поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять поправки из таблицы № 1, отклонить поправки из таблицы № 2 и принять законопроект во втором чтении. Хочу обратить внимание на то, что поправка 1 из таблицы поправок № 2 Галиной Петровной Хованской вчера была отозвана, поэтому в таблице № 2 осталась только одна поправка.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять федеральный закон в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать мою поправку, потому что недопустимо вызывать рознь среди военнослужащих, вводя новую категорию — военнослужащие, имеющие трёх и более детей.

Вы понимаете, сам закон совершенно о другом — он о статусе военнослужащих. Жилищным кодексом внеочередной порядок устанавливается только в особых случаях — для проживающих в аварийном жилье и для лиц с тяжелейшими заболеваниями. Вот если бы коллеги предложили формулировку "военнослужащие, получившие травму" или "военнослужащие, ставшие инвалидами", я бы, безусловно, это поддержала, но при чём тут многодетность? А если двойня родилась? А если двое детей, но он профессионал? Я считаю, что это просто вызовет сумятицу и рознь среди самих военнослужащих. Я вас очень прошу эту поправку поддержать!

Председательствующий. Галина Петровна, вы на отдельное голосование какую из двух ваших поправок вынесли?

Хованская Г. П. Первую я вчера сняла.

Председательствующий. Первую вы сняли?

Хованская Г. П. Да, а эта поправка касается многодетных военнослужащих. Я считаю, что недопустимо в профессиональном законе вводить такие нормы, а то у нас скоро будет очередь из внеочередников.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Предлагается исключить норму о предоставлении военнослужащим, имеющим трёх и более детей, права на получение жилого помещения во внеочередном порядке. По мнению автора поправки, внеочередной порядок предоставления жилых помещений военнослужащим и гражданам, уволенным с военной службы, имеющим трёх и более детей, противоречит статье 57 Жилищного кодекса, устанавливающей исчерпывающий перечень случаев, когда жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам вне очереди.

По мнению комитета, это совсем не так, этот перечень не исчерпывающий: часть 3 статьи 49 Жилищного кодекса позволяет определять и другие категории граждан, которым помещения предоставляются во внеочередном порядке.

Комитет против принятия данной поправки.

Председательствующий. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, перерыв до 16.00. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16.00, продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем поставленный нами на фиксированное время 49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Все мы слышали Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором неоднократно было сказано об особой роли некоммерческих организаций в решении важных общественных задач нашей страны и об общественном контроле с целью повышения качества работы должностных лиц и чиновников, и одним из тезисов был призыв к реформированию принципов формирования Общественной палаты.

Сразу же, в тот же день депутаты собрались на заседание комитета и разработали проект закона, который сегодня мы рассматриваем. Под ним подписались представители трёх думских фракций — ЛДПР, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Если закон будет принят, то в Общественной палате не менее 50 процентов членов из определяемых президентом и интернет-голосованием будут составлять представители некоммерческих организаций, созданных по отраслевому или профессиональному принципу. Таким образом, представители таких организаций, как ассоциация юристов, — например, сегодня депутат от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" рассказывал о роли ассоциации международных перевозчиков, — как союзы писателей, журналистов, мороженщиков, производителей молока, смогут участвовать в общественной

жизни и формировать ту повестку дня, которая действительно востребована, и за такими представителями будут стоять целые коллективы и социальные группы. Если состав Общественной палаты будет совершенно иной, будет повышаться и качество её работы.

Комитет просит проголосовать за данный законопроект в первом чтении, а в случае его принятия мы просили бы поставить его на понедельник в повестку для рассмотрения во втором и, возможно, в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Иван Игнатьевич, вы единственный, кто хочет задать вопрос. Пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Ярослав Евгеньевич, уважаемый, ну, наверное, нужен закон, но я не знаю, вообще Общественная палата какую играет роль в нашем обществе? Мне кажется, что это какое-то искусственно созданное образование. В подтверждение своего предложения могли бы вы назвать ну хотя бы две-три идеи, которые реализованы с подачи Общественной палаты, чтобы можно было сказать: да, это организация, которая нам крайне необходима?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос, Иван Игнатьевич. Согласен с вами, что роль и престиж Общественной палаты, её востребованность со стороны простых граждан надо повышать, именно для этого мы и принимали законы, реформирующие принцип её формирования.

Что касается повседневной работы палаты. Например, закон о защите религиозных чувств граждан, который был принят Госдумой, а до этого в нашем комитете готовился, обсуждался очень долго, Общественная палата его критиковала, но в итоге мы пришли к некоему общему пониманию, каким должен быть итоговый документ. Вот пример работы Общественной палаты, которая нас критиковала, где-то справедливо, с чем-то мы согласились, подкорректировали законодательную инициативу и все козыри для критики у Общественной палаты просто выбили. Я думаю, что работники аппаратов всех думских комитетов в своей повседневной деятельности работают с письмами из Общественной палаты.

В целом, мы считаем, повестку дня должны определять профессионалы, за которыми стоят большие коллективы, и должны подниматься действительно актуальные вопросы, а не такие, которые волнуют небольшую социальную группу, группу граждан или кого-то лично.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не могу не взять слово при таком подходе и критике со стороны коллег из фракции КПРФ, всё-таки законопроект важный, и я объясню почему.

Вот Ярослав Евгеньевич Нилов уже коснулся послания президента, в котором достаточно много внимания уделено институтам гражданского общества, важности и значимости общественных инициатив. Более того, Путин призвал общество активно включиться в законотворческий процесс. И вот эти инициативы снизу, что называется, с земли должны стать частью государственной политики — об этом говорил и это подчёркивал президент. При этом работа общественных структур не должна строиться по формальному признаку и носить только местечковый характер, необходим экспертный подход и конструктивное оппонирование. Оппонирование сегодня есть, а экспертных оценок всё-таки не хватает, именно поэтому мы вносим этот законопроект.

Ну, говоря о предыстории, и даже не о предыстории, а о том, что нас ждёт впереди, скажу, что нам предстоит ещё работа над законом об общественном контроле — это тоже инициатива президента. Вокруг этого законопроекта уже несколько лет не прекращается дискуссия, полемика, и надеюсь, что нам всё-таки удастся сдвинуть дело с мёртвой точки.

Сегодня же мы рассматриваем законопроект о таком порядке формирования Общественной палаты, который позволит представителям некоммерческих организаций, созданных для отстаивания интересов, как уже говорилось, отраслевых и профессиональных объединений граждан и юридических лиц, во многом, коллеги, деполитизировать работу Общественной палаты, сделать её более гармоничной, более профессиональной. Как уже говорилось, мы, авторы законопроекта, пошли дальше и предложили точно такой же порядок формирования с помощью интернет-голосования. Кстати, я хочу сказать, что в ряде европейских стран — например, в такой стране, как Франция, для которой характерны экстравагантные законы, нетрадиционные законы, — общественные палаты, общественные советы формируются по отраслевому принципу. Это опыт в том числе и европейский.

Я прошу продлить время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Я хотел бы обратиться к коллегам из фракции КПРФ, которые критиковали законопроект, несмотря на мнение представителей других фракций, и не поддержали его. У меня имеется очень веский аргумент, касающийся того, что все депутаты фракции КПРФ голосовали за амнистию, но амнистия в том виде, в каком она была принята, была бы невозможна без активного участия в её разработке общественных структур, в том числе представителей Общественной палаты, это была наша совместная работа, это надо понимать, поэтому, конечно же, нельзя говорить о том, что законопроект носит формальный характер.

Коллеги, сегодня системная поддержка общественных организаций, системная поддержка правозащитного движения — это приоритет государства. Государство как финансировало, так и будет продолжать финансировать и поддерживать социально ориентированные некоммерческие организации, но только не те общественные структуры — и это тоже надо понимать, об этом необходимо говорить сегодня, — которые под видом общественно полезной деятельности занимаются политической деятельностью, приходят за подачками в иностранные посольства, находятся на содержании у различных зарубежных фондов, при этом шантажируя государство. К сожалению, некоторые наши коллеги придерживаются таких же принципов: используют свой статус для того, чтобы, по большому счёту, не только высказывать своё недовольство, но и провоцировать общество на различные акции гражданского неповиновения.

Коллеги, в Общественной палате должны работать люди профессиональные, как уже было сказано, эти люди, по моему глубокому убеждению, должны быть кристально честными, должны иметь безупречную репутацию. Мы призываем и государство хочет, чтобы эти общественные структуры помогали выработать общие подходы, общие решения по тем проблемам, которые сегодня существуют в обществе. У нас имеется и негативный опыт, и о нём тоже необходимо сегодня говорить, есть примеры, когда общественные организации, используя свой статус, поступают неправомерно. Так, в конце ноября в Воронеже были задержаны организаторы акций "В защиту Хопра" и "СтопНикель": на протяжении месяца общественные деятели стихийно, буйно митинговали, организовывали беспорядки, поджоги, а потом пришли к руководству строящегося предприятия и стали вымогать 15 миллионов рублей в обмен на то, чтобы эти беспорядки прекратились. Ну это в чистом виде уголовщина: статья 163, части вторая и третья, вымогательство, совершённое группой лиц по сговору, — и вот теперь эти экологи, вместо того

чтобы отстаивать экологические интересы, защищать лес, будут этот лес, скорее всего, валить!

Коллеги, государство сегодня вправе требовать от НКО честности и открытости. Это дорога с однонаправленным движением, дорога, по которой, вне зависимости от политических пристрастий, вне зависимости от философских взглядов на добро и зло, вместе идут люди, которым небезразлична судьба нашей страны, люди, которые уважают друг друга, и я надеюсь, что при таком взаимном подходе и общества, и государства будет получаться многое, ну а мы, законодатели, все вместе участвуем в этом историческом процессе.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, раз открылась дискуссия по данному вопросу, то наша фракция не может не высказаться. На первый взгляд кажется, что законопроект такой скромный и не вызовет большой дискуссии, но если посмотреть по-иному, с другой стороны, то можно увидеть, что законопроект достаточно знаковый, и в связи с этим нельзя не вспомнить начало сессии — сейчас мы уже в её конце и в понедельник будем подводить итоги.

Сессия началась 10 сентября с выступления Председателя Госдумы Сергея Евгеньевича Нарышкина, который кратко, но ёмко сказал о многих, как оказалось, крайне важных вещах. Говорил он о том, что в нашем российском законодательстве много чужеродных новаций и терминов, и говорил не случайно, поскольку через два месяца мы рассматривали правительственный законопроект, содержащий хитрое слово "валидация", законопроект "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", который, как показал короткий опрос, особо никто не понял, не понял, что это такое, и, по-моему, до сих пор не очень понимает. Говорил Сергей Евгеньевич о 20-летнем юбилее Конституции, мы достаточно много времени этому посвятили, и неделю назад состоялось торжественное заседание по данному вопросу, где много и долго, позитивно говорили об этом. Говорил Сергей Евгеньевич и о том, что число лиц, поддерживающих принцип разделения властей, за последние три года в стране увеличилось вдвое. Он почувствовал, что осенью будут очередные нападки на Государственную Думу, и они были как со стороны нерадивых СМИ, так и со стороны неповзрослевших непарламентских партий. Мы всё помним, я думаю, что на все эти вызовы мы ответим, но мы также понимаем, что только Государственная Дума, включающая четыре парламентские партии, может принимать законы и должна вести себя достойно, по-взрослому,

отвечая на те вызовы, которые возникают. А закончил Сергей Евгеньевич ёмкой и краткой фразой: "Для нас важно и дальше укреплять межфракционное взаимодействие — это реальное достижение нашего созыва, и только от нас зависит, насколько оно будет развиваться и какие плоды принесёт".

Я от фракции, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

И сегодняшний законопроект — это как раз реакция на сказанное нашим председателем и реакция на послание президента от 12 декабря. Мне кажется, мы среагировали быстро и правильно, и те, кто хотел поддержать... Я не думаю, что коллеги из фракции КПрФ были против, они просто, может быть, не успели — я не слышал от моих коллег, что кто-то выступает против этой инициативы.

Конечно, инициатива, может быть, не громогласная, но надо понимать, что мы общаемся с президентом не только как с личностью — кто-то может его любить, кто-то не любить, — но и как с главой государства, чей статус зафиксирован в Конституции России, поэтому мы не можем не услышать то, что предлагает президент, и не можем не отреагировать. Вот с нашей точки зрения, важно то, что мы и по этому вопросу объединили свои усилия, причём здесь объединились... Иногда бывает, что объединяются исключительно оппозиционные фракции, а здесь произошло полноценное объединение — и правящей фракции, и всех, — и это отрадно, это хороший знак в пользу того, что в дальнейшем мы будем наращивать наше взаимодействие по любым вопросам государственной важности. За последние три месяца мы стали лучше слышать друг друга, мы стали лучше понимать друг друга, мы стали понимать, что только благодаря нашим совместным усилиям мы можем принимать законы, которые нужны россиянам, вместо нас сделать это никто не сможет!

Так, видимо, получится и с нынешним законопроектом. Я уверен, что в понедельник мы его поддержим. Я надеюсь, что фракция КПрФ нас поддержит, по крайней мере, ни одного серьёзного аргумента против я не услышал. Ну, история рассудит, насколько быстро мы — и насколько правильно — принимаем те или иные законы. Повторю, для нас важно одно: то, что этот законопроект — а он внесён представителями трёх парламентских фракций — свидетельствует о том, что мы ощущаем всё большую ответственность за свою страну. Мы не боимся брать на себя ответственность, принимая решения, а не только занимаемся критикой либо критиканством, и я уверен, что весной, в следующем году таких документов, согласованных с тре-

мя или четырьмя парламентскими фракциями, будет существенно больше.

Что касается этого законопроекта, наша фракция будет его поддерживать как в первом чтении, так, я уверен, и в окончательном виде.

Желаем вам успехов, и спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта России.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действующим законодательством предусмотрено, что перевозка автомобильным транспортом тяжеловесных, крупногабаритных и опасных грузов может осуществляться только по специальным разрешениям. Представляемый вам законопроект направлен как раз на совершенствование норм, регулирующих этот вопрос.

Законопроектом, во-первых, предусматривается возможность осуществления перевозки тяжеловесного груза без оформления специального разрешения, если масса транспортного средства с грузом или без груза не превышает 2 процентов предельно допустимой массы транспортного средства или предельно допустимых осевых нагрузок транспортного средства, которые установлены на территории Российской Федерации. Это позволит сократить число обращений в уполномоченные органы за получением специального разрешения.

Объясняю, откуда появилась эта 2-процентная норма. Это так называемая погрешность, которая соответствует требованиям действующего стандарта на весовое оборудование. Она определена Международной конвенцией о согласовании условий проведения контроля грузов на границах 1982 года и, соответственно, нашла своё отражение в постановлениях Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2004 года № 212 "О подписании Соглашения о введении

международного сертификата взвешивания грузовых транспортных средств".

Также в целях сокращения сроков и повышения качества оказания государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных, крупногабаритных грузов, предлагается предоставить право федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, и органам местного самоуправления субъектов Российской Федерации, исполнительным органам самих субъектов Федерации передавать полномочия по осуществлению оказанной государственной услуги подведомственным государственным учреждениям и организациям, что сделает данную государственную услугу более доступной для пользователя.

На сокращение сроков выдачи и снижение административных барьеров также направлена норма законопроекта, устанавливающая межведомственное информирование — информационное взаимодействие уполномоченного органа, владельцев автомобильных дорог и федеральных органов исполнительной власти при оказании данной государственной услуги. Основанием являются требования, установленные Федеральным законом 2010 года № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

В отношении перевозки опасных грузов законопроект предусматривает внесение изменений в статью 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." в части установления требований на получение специального разрешения только при перевозке грузов повышенной опасности. Такая норма сегодня уже действует при международных автомобильных перевозках, где руководствуются нормами Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ). Сложилась странная диспропорция: заграничные перевозки или перевозки в Россию из-за границы определённой группы опасных или повышенной опасности грузов осуществляются, но в России, внутри самого государства, требования установлены более жёсткие и к опасным грузам относятся, например, даже торф.

Также в целях оптимизации сроков и обеспечения доступности предоставления государственной услуги законопроект предлагает закрепить полномочия по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозку опасных грузов, вне зависимости от принадлежности автомобильной дороги за

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере транспорта, то есть за Федеральной службой по надзору в сфере транспорта, которая имеет развитую сеть территориальных органов. Одновременно исключаются такие полномочия у органов местного самоуправления и органов исполнительной власти субъектов, что позволяет оптимизировать и ускорить выдачу соответствующих разрешений.

Также законопроект приводит нормы статьи 12.21² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ "О полиции", согласно которому прекращены полномочия МВД России по согласованию маршрута движения транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов.

Уважаемые депутаты, предлагаемое решение позволит уменьшить число обращений в уполномоченные органы за получением государственных услуг, сократить сроки и повысить качество оказания государственных услуг по выдаче специального разрешения.

Предлагаемые решения не повлекут за собой дополнительного увеличения штатной численности и дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не сократят дополнительные ассигнования в соответствующие региональные бюджеты.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту поддерживает данный законопроект и просит его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сегодня активен Дмитрий Иванович Савельев. Пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Алексеевич, рассматриваемый законопроект, с одной стороны, конечно, облегчает жизнь перевозчикам, но, с другой стороны, произойдёт неизбежное увеличение количества участников этого рынка, а ведь мы говорим об опасных грузах, и если это крупногабаритный груз, то это сложный груз. Отсюда вопрос: предполагается ли принять какие-то ме-

ры в связи с неизбежным увеличением числа возможных недобросовестных перевозчиков в этом достаточно сложном и, можно сказать, опасном сегменте логистики? Возможно, в законопроекте стоит установить порядок отзыва полномочий по выдаче специального разрешения.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Аристов С. А. Однозначно могу сказать, что никакого увеличения объёма таких перевозок мы не предполагаем. Почему? Потому что и примерный рынок перевозимых грузов, и те перевозчики, которые допущены, — всё это определено, мы только упрощаем саму процедуру выдачи разрешений, но это не даёт возможности выходить на рынок недобросовестным перевозчикам, потому что мы никоим образом не снижаем требований, которые установлены к юридическому или физическому лицу в отношении качества перевозимого груза, соответственно, того транспортного средства, которое такую перевозку осуществляет. Здесь ничего особо тревожного мы не видим.

Что касается возможности и порядка отзыва полномочий по выдаче разрешений, то, если это касается не государственных органов, за которыми это полномочие уже закреплено действующим законодательством, а тех структур, которые подведомственны субъектам, здесь, наверное, можно подумать: если в случае проверки такая ситуация возникнет, то, наверное, будут основания не предоставлять им в дальнейшем возможности выдавать эти разрешения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Юрьевич Цариковский, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

Цариковский А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемые депутаты! В 2011 году был принят закон о закупках отдельными видами юридических лиц продукции, производимой естественными монополиями и госкорпорациями. Данный закон достаточно либерально относится к этим лицам, он не обязывает их проводить такие закупки по какой-то строго определённой процедуре, но устанавливает рамочные требования, которые должны выполняться: обо всех

закупках должно быть объявлено, результаты их тоже должны быть всем известны.

Этот закон работает реально уже полтора года. В 2012 году была рассмотрена 771 жалоба на действия (бездействие) заказчика, из которых 350 оказались правильными и были удовлетворены. За три квартала 2013 года рассмотрено уже 2 тысячи 200 жалоб, примерно половина из них оказались обоснованными. Мы выдаём предписания, которые обязывают устранить допущенные нарушения, но, пока не приняты изменения в КоАП, финансовая ответственность должностных лиц и организаций за это не наступает, то есть фактически полтора года нарушители остаются без наказания. Данный законопроект направлен на то, чтобы те, кто допускает подобные нарушения, несли материальную ответственность.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Считаю, что существует необходимость дополнения Кодекса об административных правонарушениях нормами, которые устанавливают административную ответственность за нарушение законодательства, регулирующего отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также ответственность за неисполнение законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, который уполномочен на осуществление контроля в этой сфере деятельности. Есть небольшие замечания, которые отражены в заключении комитета, но считаем, что они не носят концептуального характера, и предлагаем поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин вернулся в зал, и сразу вопросы пошли.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Я задаю вопросы по тем законопроектам, которые, считаю, без вопросов нельзя пропускать.

Председательствующий. Абсолютно справедливо.

Федоткин В. Н. Вы знаете, Андрей Юрьевич, вот я читаю в ваших документах, что целями закона о закупках являются обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, развитие добросовестной конкуренции и так далее. Вот эту фразу я слышу

каждый год при рассмотрении большинства законов, начиная с реформы РАО "ЕЭС..." и заканчивая железными дорогами, — слово в слово пишется одно и то же, но ни по одному закону, когда начинается его реализация, это не осуществляется: так же тарифы растут, так же цены растут, та же коррупция — каждый год кого-то судим, кого-то отстраняем и так далее. Написали хорошо — ну а где гарантия, что это будет реализовано, где механизмы? Или это будет как с РАО "ЕЭС..." — закон сам по себе, а жизнь сама по себе?! Слова хорошие, но ничем не подкреплены!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Цариковский А. Ю. Вы знаете, во-первых, эти слова относятся к основному закону, а не к КоАП, сегодня же я представляю именно санкции по основному закону.

Из зала. *(Не слышно.)*

Цариковский А. Ю. Нет, это относится к закону о закупках юридическими лицами.

Во-вторых, я не берусь давать политическую оценку, утверждать, что мы победили, но, во всяком случае, вы знаете, у нас достаточно хорошие показатели в части собираемости штрафов, снижения числа повторных нарушений, и устойчивость судебных актов доходит до 90 процентов, то есть свою работу мы выполняем, как утверждают судебные органы, достаточно хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Андрей Юрьевич, в том, что естественные монополии — довольно могущественные экономические единицы, обладающие хорошими лоббистскими возможностями и так далее, сомнений нет. Я, признаться, ожидал, что вами будет дан более глубокий анализ, а вы свели в итоге к тому, что вводится материальная ответственность, тогда как представитель комитета сказал, что вводится административная ответственность. И то, и другое слабовато для решения проблемы, которая для экономики России имеет принципиальный характер. Будьте добры, прокомментируйте, если можно, какая же ответственность вводится?

Цариковский А. Ю. Тогда я изложу основные составы, которые вводятся: принятие решения о способе закупки не в электронной форме, если именно такая форма установлена законом, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тысяч рублей, на юридических лиц — в размере 300 тысяч рублей; размещение на официальном сайте информации о закупке с нарушением сроков менее чем на два рабочих дня — 3 тысячи рублей для должностных лиц, 15 тысяч рублей — для юридических; размещение инфор-

мации с нарушением срока более чем на два дня влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тысяч рублей, на юридических лиц — 50 тысяч рублей: размещение информации вообще на официальном сайте (самое грубое нарушение!) влечёт для должностных лиц штраф 50 тысяч рублей, для юридических лиц — 500 тысяч рублей. Ну и далее указывается ещё около десяти составов, если необходимо, я могу их зачитать.

Председательствующий. Вы зачитываете нормы законопроекта?

Цариковский А. Ю. Да, это нормы законопроекта.

Председательствующий. Ну, Валентин Степанович открывает законопроект и сам прочитает. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы предлагаем устранить определённые пробелы в действующем законодательстве, в частности в законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также дополнить ряд составов административных правонарушений, содержащихся в главе 19 Кодекса об административных правонарушениях, включив туда указание на должностных лиц и органы, осуществляющие муниципальный контроль.

Если вы помните, не так давно у нас были дебаты по поводу одного или даже нескольких законопроектов на эту тему, которые предлагали наши коллеги из регионов, в частности, с одной стороны, предлагалось дополнить Кодекс об административных правонарушениях, с другой стороны — внести определённые изменения в 131-й закон. Эти законопроекты мы отклонили, потому что там были определённые недочёты, недостатки концептуального характера, которые, к сожалению, невозможно было исправить без изменения концепции, в то же время мы с целым рядом коллег (вы посмотрите перечень авторов этой законодательной инициативы, это председатели комитетов, уважаемые люди, юристы) постарались соединить все предложения регионов и включить их в этот законопроект. Таким образом, мы предлагаем внести изменения в статьи 14 и 16 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", которые указывали бы на то, что органы местного самоуправления поселений и городских округов не толь-

ко обладают правом установления правил в области благоустройства, но и получают возможность осуществления муниципального контроля. Это первое.

Второе. Механизм предлагается следующий: административная ответственность за нарушение вот этих муниципальных правил прописывается в ряде статей Кодекса об административных правонарушениях, то есть определяется федеральным законодательством (там несколько статей в главе 19), а перечень лиц, которые будут составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных этими статьями кодекса, мы предлагаем нашим региональным коллегам. Это будут лица из числа соответствующих должностных лиц и органов, осуществляющих именно муниципальный контроль. Таким образом, всё складывается в единую систему: есть соответствующие муниципальные правила в области благоустройства, есть нормы об ответственности за нарушение этих муниципальных правил, допустим, за воспрепятствование деятельности лица, которое осуществляет муниципальный контроль, за неисполнение законных требований и так далее, и есть должностные лица и органы, которые будут составлять протоколы, то есть фактически контролировать соблюдение муниципальных правил благоустройства, и эти должностные лица и органы как раз таки будут работать в сфере местного самоуправления, а их перечень будет устанавливаться соответствующим региональным законом, что в полной мере соответствует нынешним положениям общей части Кодекса об административных правонарушениях.

Предлагаем поддержать данный законопроект: он учитывает, ещё раз повторю, предложения многих наших коллег из регионов, и, надо сказать, этот законопроект в регионах, в муниципалитетах очень-очень ждут!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, закон, наверное, нужен, наверное, я поддержу его, но, согласитесь, он немножко рановато поставлен на рассмотрение.

Вы, наверное, знаете, что на благоустройство в муниципальных образованиях в год выделяют на жителя 150 рублей и на протяжении ряда лет этот норматив не меняется, то есть он настолько мал, что даже дороги зимой они не могут почистить — чего там контролировать?!

Я вот встречался с главами целого ряда муниципальных образований, у них первая проблема — это вывоз мусора. Гово-

рят: не сорите, не выбрасывайте мусор. А у них, например, всего две машины для мусора на весь район. То есть здесь, наверное, начинать нужно не с того, кто нарушает, а с проблем самого муниципального образования, им должны быть выделены деньги по этой статье, а когда они свою задачу выполнят, тогда можно и к другим требованиям предъявлять.

Я привёл цифры, примеры, характерные не только для нашей области, но и для всех областей. В Подмосковье та же самая картина: нет денег на дороги, нет денег на ремонт водопровода, на личную часть штaketника — нет денег, на вывоз мусора — тоже... Им не контроль нужен, а деньги!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, я вам одну вещь скажу, но я думаю, что вы и сами это прекрасное знаете. Муниципальные правила, допустим, в области благоустройства включают в себя не только обязанность муниципалитета заниматься благоустройством, но и обязанность, например, собственников, различных организаций заниматься благоустройством. В отношении неограниченного круга граждан, которые проживают на территории того или иного муниципалитета, или юридических лиц, которые там осуществляют деятельность, действуют определённые правила, в том числе и те, о которых вы сказали: не просто заниматься вывозом или утилизацией мусора, а элементарно не сорить — это тоже очень важно! Вот именно эти правила мы в том числе защищаем данными нормами.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, закон, мне кажется, действительно нужен, но я вам хочу привести конкретный пример по нашей с вами Челябинской области. Вот город Верхний Уфалей — там на одной из улиц построили дом, при этом во дворе вывернули с корнями деревья, снесли детскую площадку, ну, в общем, загадили двор. Жители бьются, пытаются достучаться, чтобы навели порядок, восстановили хотя бы примерно то, что было, — ничего не получается! Скажите, в этом случае кто кого будет штрафовать?

Вяткин Д. Ф. Если соответствующими правилами, принятие которых входит в компетенцию соответствующего поселения или городского округа (в данном случае мы говорим о Верхнем Уфалее), будут установлены определённые требования в том числе для застройщиков по восстановлению территории, на которой находилась стройплощадка, или окрестной территории, по сохранению или восстановлению зелёных насаждений и так далее, кроме тех, которые установлены федеральным законодательством или региональным законодательством

в рамках компетенции соответствующих органов власти, то как раз будет наступать ответственность за неисполнение предписаний соответствующих контролирующих органов, а эти контролирующие органы будут установлены региональным законом. Вот такую конструкцию мы хотим установить, она взвешенная, выверенная и соответствует тем положениям, тем возможностям установления ответственности за нарушение муниципальных правовых актов, которые прописаны, в частности, в статье 1.3¹ Кодекса об административных правонарушениях. То есть будут установлены соответствующие органы, они будут выдавать предписания, а за неисполнение предписаний — штраф.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, конечно, законопроект очень важный, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать. Действительно, вопрос о таком контроле ставили органы местного самоуправления, но сегодня мы лишь частично решаем проблему, мы не решаем вопросы в плане организации работ по благоустройству, которые ещё остаются. Прежде всего речь идёт о принуждении домохозяйств к заключению договоров на вывоз мусора. Если мы этого не сделаем, то, соответственно, местное самоуправление, муниципалитеты будут нести ответственность, но у них нет финансовых средств для реализации этой обязанности. Вот как мы будем решать эти вопросы в последующих законопроектах?

И второй вопрос: не считаете ли вы, что есть необходимость закон о местном самоуправлении вообще кардинально пересмотреть? Об этом и президент говорил.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Евдокия Ивановна, было несколько законопроектов, которые касались обязывания домовладельцев, собственников тех или иных объектов, у которых есть твёрдые бытовые отходы, отходы производства и потребления, заключать договоры на вывоз мусора. Все они были сформулированы таким образом, что возникали проблемы в связи с тем, что собственнику мог быть навязан единственный, скажем так, поставщик этой услуги, причём по той цене, которую невозможно будет скорректировать, фактически по монопольной цене, и именно поэтому в своё время был отвергнут целый ряд подобного рода предложений.

Что касается внесения тех или иных изменений в 131-й закон. Мы прекрасно слышали, о чём говорил президент в своём послании. В настоящее время и экспертами, и политическими партиями готовится целый ряд предложений о том, как нам перераспределить полномочия, перераспределить финансовые

источники между различными уровнями местного самоуправления, потому что там существует очень серьёзный дисбаланс, повторяю, дисбаланс между полномочиями и доходными источниками. Мы этим и будем заниматься, но это уже будет отдельная тема.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части введения института ипотечного страхования)".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, настоящий законопроект разработан в развитие положений законопроекта № 305389-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части введения института ипотечного страхования)", которым с целью повышения доступности ипотечных кредитов для граждан предлагается ввести в систему ипотечного жилищного кредитования механизмы страхования ответственности заёмщика от риска неисполнения ипотечного договора, а также от финансового риска кредитора по ипотеке от возникновения убытков, вызванных недостаточностью денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества.

Рассматриваемым законопроектом вносятся изменения в статью 217 "Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)" и в статью 291 "Особенности определения расходов банков" части второй Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие определение налогового режима ипотечного страхования. Так, законопроектом предлагается освободить от обложения налогом на доходы физических лиц доходы заёмщика по договору ипотечного страхования в пределах суммы задолженности заёмщика по заёмным (кредитным) средствам, начисленным процентом и признанным судом штрафным санкциям, пеням. Кроме того, предусматривается включить в перечень расходов банков, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, суммы страховых взносов по договору ипотечного страхования кредитора.

Предусмотренное законопроектом изменение пункта 48¹ статьи 217 кодекса, а именно перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, с указанием на договор ипотечного страхования заёмщика позволит создать одинаковый налоговый режим при осуществлении стра-

ховой выплаты по всем видам договоров страхования, заключаемых при ипотечном кредитовании.

Поскольку в законопроекте используются понятия, которые вводятся проектом федерального закона об изменениях в закон "Об ипотеке..." в части введения института ипотечного страхования, о котором я сказала ранее, его положения следует согласовать с основным законопроектом.

Комитет подробно изложил в своем заключении замечания по законопроекту, которые можно учесть ко второму чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект при условии его доработки ко второму чтению с учётом указанных в заключении замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова, пожалуйста.

Бычкова Е. И. Уважаемая Раиса Васильевна, законопроект действительно очень важный для наших граждан, потому что количество ипотечных кредитов растёт, что способствует обеспечению жильём. Но скажите, пожалуйста, как будут соотноситься вот эти положения с изменёнными законопроектом статьями 61 и 31 Федерального закона "Об ипотеке..."? В частности, в статье 31 сказано, что не подлежат возмещению причитающиеся выгодоприобретателю неустойки (штрафы, пени) вследствие неисполнения, просрочки и так далее кредитного договора. Мы отменим эту статью? Ответьте.

Кармазина Р. В. Уважаемая Евдокия Ивановна, это как раз в развитие этих статей. Что предполагает законопроект, о котором вы сказали? При заключении договора ипотеки обязательно нужно застраховать имущество, это предусматривается в законопроекте № 305389-6 изменяемыми статьями 31 и 61. Выгодоприобретателем по такому имуществу будет банк, это тоже определено в законе, в пункте 4 статьи 31, то есть, допустим, я неплатёжеспособна, взяла ипотеку, застраховав имущество, купила квартиру на эти банковские деньги и заложила её. Если я не плачу, банк начисляет мне штрафы, пени и ему переходит вот эта квартира, но средств погасить ипотеку недостаточно, и страховщики перечисляют страховую сумму именно банку, а так как я заплатила какую-то часть ипотеки, идёт зачёт и оставшаяся сумма уже банком, не страховщиком, а банком мне возвращается, и вот эта сумма не подлежит налогообложению, понятно, да?

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова пожалуйста.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Раиса Васильевна уже ответила на мой вопрос, и очень хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Те поправки, которые мы предлагаем в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс и в КоАП, касаются такого распространённого деяния, как хищение государственных регистрационных знаков. К сожалению, этот вид преступлений носит латентный характер. По статистике МВД России, за 2011 год и за шесть месяцев 2012 года было зарегистрировано более 14 тысяч сообщений о похищении у граждан государственных регистрационных знаков транспортных средств. Повторяю, это только надводная часть айсберга, большинство наших сограждан, к сожалению, не сообщают о данном правонарушении в органы полиции по ряду причин, о которых я скажу далее, и платят вымогателям деньги, получая назад свои номерные знаки.

Есть определённые пробелы в законодательстве, суть их заключается в том, что регистрационный знак не является собственностью автовладельца, это собственность государства. Таким образом, действия, связанные с незаконным изъятием государственного регистрационного знака, несмотря на их явный противоправный характер, не образуют признаков хищения, поэтому правоприменение в этих случаях достаточно затруднено, очень сложно собрать доказательную базу и призвать к ответу мошенников.

Мы предлагаем внести поправки, дополнить Уголовный кодекс статьёй 325¹ о неправомерном завладении государственным регистрационным знаком транспортного средства, совершённом из корыстной и иной личной заинтересованности. Санкции таковы: штраф в размере до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до одного года, либо обязательные работы до 360 часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо лишение свободы на тот же срок. Это часть первая статьи. Часть вторая: то же деяние, совершённое группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, наказывается

штрафом в размере до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, обязательными работами на срок до 480 часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до четырёх лет.

Соответствующие поправки вносятся в КоАП. Если это неправомерное завладение не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, то есть не совершено из корыстной, личной заинтересованности, если у владельца не вымогают деньги в обмен на возвращение этого номерного знака — ну, это могут быть разные действия: и хулиганство, и шутка дурацкая, и так далее, — то, конечно, в этом случае нет никакого резона привлекать человека к уголовной ответственности, он будет подвергнут либо административному аресту на срок до пятнадцати суток, либо штрафу от 2 до 5 тысяч рублей.

Положительный отзыв Верховного Суда был получен ещё весной этого года, положительный отзыв Правительства Российской Федерации — осенью этого года.

С 15 октября этого года вступил в силу Административный регламент МВД России — это достаточно революционный шаг, который упрощает алгоритм получения номерных знаков. Сейчас любой владелец транспортного средства без всякого протокола, без всяких заявлений, без всяких лишних бумаг может обратиться в лицензированную фирму и, предъявив документ на автомобиль, получить любое количество дубликатов номерного знака. Весна прошла, облезли номера — пожалуйста, выбрасывай старые, вешай новые, нет никаких проблем. Казалось бы, проблема решена, да? Но, к сожалению, она не решена. Это может решить проблему в крупных городах, где можно в течение часа, доехав до лицензированной компании, купить дубликаты номерных знаков, но в малых городах, в провинциальной России, а также для наших дальнобойщиков, для семей, которые направляются на отдых на своих автомобилях, эта проблема остаётся. Остаётся привлекательность для злоумышленников, потому что если у вас снимут номер, то для того, чтобы получить дубликат номерного знака, вам необходимо поехать в краевой или в областной центр, а до него может быть 200—300 километров, а то и более: ни вы по жаре с детьми не поедете, ни дальнобойщик не будет крюк делать — ему легче отдать эти деньги злоумышленникам. Для того чтобы полностью лишить этот вид преступной деятельности привлекательности для потенциальных преступников, ну, в данном случае, скажем корректнее, для злоумышленников, мы и предлагаем внести соответствующие изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

В том случае если будет регулирование только с помощью административного регламента, вот этот пробел останется и в отношении владельцев автомобилей с иностранными номерами: им вообще некуда обращаться, они нигде не смогут получить дубликат номерного знака и станут заманчивой целью для преступников.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона, как уже сказал Вячеслав Иванович, призван решить проблему краж автомобильных номеров путём введения уголовной и административной ответственности за такие действия.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается. Эти действия уже стали своего рода криминальным бизнесом, и обусловлено это прежде всего двумя факторами: пробелами в законодательстве, касающимися замены утраченных номеров, и отсутствием ответственности — проще говоря, сейчас незаконное завладение номером машины не является ни хищением, ни вымогательством. Необходимо введение отдельного состава, потому что имеющиеся статьи Уголовного кодекса сложно применить к таким действиям.

Следует отметить, что в октябре 2013 года вступили в силу новые правила замены номеров. Одной из целей их принятия была как раз борьба с кражами автомобильных номеров. В эту процедуру были внесены поправки, чтобы лишить этот бизнес смысла, прибыли. В частности, теперь заменить утраченные номера, как уже сказал Вячеслав Иванович, можно просто в частной фирме, не обращаясь в ГИБДД, при этом сохранив за собой тот же номер. Однако это только одна из мер борьбы с этим негативным явлением. Чтобы искоренить его окончательно, нужно всё-таки ввести ещё и уголовную и административную ответственность, так полагает комитет.

Что касается уголовной ответственности, то мы считаем, что она в данном случае необходима, целесообразна. Это объясняется не только общественной опасностью самого деяния, но и тем, что такие преступления, как правило, совершаются организованными группами и требуют тщательного расследования, проведения оперативно-розыскных мероприятий, то есть это возможно только при проведении расследования уголовных дел. Проект закона решает вопрос подследственности новой статьи Уголовного кодекса, соответственно, вносится изменение и в Уголовно-процессуальный кодекс.

Кроме того, вводится административная ответственность, вносятся изменения в Кодекс об административных правона-

рушениях. В связи с этим хочу отметить, что ко второму чтению авторам вместе с комитетом необходимо будет выработать более чёткие критерии разделения административной и уголовной ответственности, поскольку сейчас есть некоторое смешение норм Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях, которое необходимо устранить. Однако это не влияет на концепцию законопроекта.

Отзывы правительства и Верховного Суда положительные.

Наш комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Иванович, вот вы справедливо коснулись дальнбойщиков, но не пояснили, что же всё-таки делать человеку, который является дальнбойщиком-иностранцем, если он попадает в ситуацию, когда у него снимают номерной знак. Ведь в соответствии с ПДД он не может даже просто доехать до границы без номерного знака, его должны лишить прав! Абсолютно непонятно, что ему делать в этой ситуации. Законопроект предусматривает наказание для правонарушителя, который снимает номерной знак, крадёт его, но дальнбойщику от этого абсолютно не становится легче. Что делать в этой ситуации, скажите, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Виталий Сергеевич, вот для этого и предлагается внести изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Как сказал мой коллега, это позволит прежде всего работать по этим организованным группам в рамках Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", то есть проводить оперативно-технические и другие оперативные мероприятия. Если сейчас похитители абсолютно ничем не рискуют и могут 3–4 тысячи рублей получить, вернув этот номер обратно, то после введения столь жёстких санкций, о которых мы уже говорили, — реальное лишение свободы, огромные штрафы — вряд ли кто-то будет рисковать из-за 3–4 тысяч рублей собственной свободой.

Собственно, на то и направлен законопроект, чтобы таких ситуаций не было.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, мне так видится, что, конечно, здесь есть условия для криминального бизнеса, но мне непонятно, зачем за это предусматривать уголовную ответственность, можно же штрафовать, но, когда мы вводим уголовную ответственность, как раз угрожая заключением под стражу, мы тем самым создаём стимулы для нерадивых работников правоохранительной системы делать свой бизнес. Зачем уголовная ответственность?

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Я только что говорил о том, что, к сожалению, если мы оставим административную ответственность, то оперативно-технические и специальные оперативные мероприятия будут неприменимы в рамках работы по этим деяниям. Мы говорим, что это стало преступным бизнесом, довольно доходным, организованным бизнесом, одиночки почти не работают, поэтому, чтобы работать по выявлению этих преступных группировок, необходимо действовать в том числе в рамках Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", то есть выявлять эти преступные группировки, осуществлять сбор доказательств, сбор доказательной базы в том числе и по другим направлениям работы криминалитета, и это крайне важно для того, чтобы в том числе уменьшить преступность в нашей стране.

Председательствующий. Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Иванович, дело в том, что номера крадут как раз с целью вымогательства, их крадут не для того, чтобы просто положить дома, их крадут с целью вымогательства. Скажите, пожалуйста, почему статья "Вымогательство" на сегодняшний день не работает и почему нельзя привлекать людей, которые вымогают деньги при краже номеров, к ответственности, что на сегодняшний день предусмотрено?

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, номерной знак — это не собственность автовладельца, номерной знак — это собственность государства, и автовладелец не может здесь выступать в качестве лица, защищающего интересы государства, в данном случае имущественные интересы. Здесь действительно есть пробел, здесь есть определённые сложности с правоприменением, крайне сложно привлекать похитителей к административной ответственности, поэтому и предлагаются поправки в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс, чтобы этот бизнес перестал быть привлекательным с экономической и с правовой точек зрения, потому что из-за наличия тако-

го правового пробела они сейчас действуют фактически безнаказанно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вячеслав Иванович, первое, что хотелось бы заметить: мы, фракция ЛДПР, вносили законопроект, также касающийся этого вопроса, а это вопрос очень серьёзный, но почему-то наш законопроект не рассматривается, хотя было бы справедливо, наверно, рассматривать его сегодня как альтернативный. Это первое.

Второй момент. Практика совершения таких преступлений показывает, что зачастую это группы, как вы верно заметили, но это группы подростков (дети нынче очень продвинутые и резвые). Что делать в этом случае? Естественно, никто их к уголовной ответственности привлекать не будет, но ведь с этим как-то нужно бороться!

Вы отметили в своём выступлении, что есть лицензированные фирмы по производству этих номеров-дубликатов, поэтому, может быть, следует установить низкую цену? Если номера будут стоить, допустим, 200—300 рублей, то сразу отпадёт экономическая целесообразность совершения таких преступлений, вымогательств. Прокомментируйте, пожалуйста.

Лысаков В. И. Дмитрий Иванович, стоимость этих номеров будет минимальная, значительно меньше суммы, которую вымогают злоумышленники, порядка 500—600 рублей, если я не ошибаюсь, и это та сумма, которая, конечно, не создаст проблем собственнику, то есть поехал заказал один, два или три экземпляра — и у тебя в багажнике лежат запасные номера. Сейчас этого нет — абсолютно не надо никаких лишних бумаг получать, поэтому здесь-то всё нормально, и именно возможность получить дешёвый дубликат своих номеров и сделает этот криминальный бизнес непривлекательным, но только в крупных городах, ещё раз повторяю. В малых городах для транзитников, для честных граждан, для автомобилистов всё равно будут большие проблемы, и только введение достаточно серьёзных штрафов и уголовной ответственности отобьёт всякое желание заниматься вот таким криминальным бизнесом.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вячеслав Иванович, согласитесь, что обязательным условием эффективности любого наказания является его неотвратимость. По 14 тысячам случаев, которые зарегистрированы правоохранительными органами, какова степень раскрываемости? И почему вы думаете, что путём ужесточения мы можем эту проблему решить? Криминаль-

ный бизнес тоже неглуп, на любой наш шаг он делает два своих шага, может, нужны какие-то другие дополнительные меры? Но первый вопрос: какова степень раскрываемости этих преступлений?

Лысаков В. И. Степень раскрываемости низкая, и именно по той причине, что существующее законодательство не обеспечивает в этой части возможности эффективного и оперативного сбора доказательной базы и доведения дела до суда. Именно пробелом в законодательстве объясняется такое распространение этого бизнеса в последние годы, кстати, этому бизнесу достаточно много лет.

Председательствующий. Спасибо.

Прервёмся на голосование, потом продолжим, а пока объявляю "час голосования". Прошу подготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	243 чел. 54,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	245 чел.
Не голосовало	205 чел. 45,6 %
Результат: принято	

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	441 чел. 98,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	441 чел.
Не голосовало	9 чел. 2,0 %
Результат: принято	

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	54,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	246 чел.	
Не голосовало	204 чел.	45,3 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации".

По мотивам выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, мы примем этот крайне важный и нужный закон, но прежде чем это произойдёт, я хотел бы обратить внимание уважаемых коллег и парламента на суть, смысл нашей работы. Я кратко напомню, что речь идёт о законе, который продлевает уже в четвёртый по счёту раз полномочия МВД России по содержанию нелегалов, которых затем следует выдворять за пределы нашей родины. Тема борьбы с нелегальной миграцией сегодня объективно выходит на передний край, становится одной из самых больных и актуальных проблем, волнующих общество, и ситуация, которая складывается в этой части, вряд ли нас может устраивать.

Когда закон "О полиции" принимался, эта норма в нём содержалась, и мы говорили о том, что она не может быть реализована, потому что за срок в полгода полностью переломить, изменить складывавшуюся годами систему физически невозможно, но коллеги нас уверяли, что всё будет хорошо. Тем не менее закон даже не успел вступить в силу, когда в первый раз внесли эту поправку, — внесли и продлили на полгода. Мы говорили о том, что полгода тоже не хватит, потому что необходимо в каждом регионе, в восьмидесяти трёх субъектах создать соответствующие центры, что и займёт время, и потребует средств, — нас не услышали, продлили на полгода, а через полгода стали продлевать в третий раз. Сегодня мы с вами продлеваем эти полномочия в четвёртый раз — на три месяца, на срок до 1 апреля 2014 года. Однако в соответствии с теми данными, которые мы получаем из регионов, к этому сроку центры содержания будут открыты максимум в сорока одном субъекте Российской Федерации

из восьмидесяти одного, где они должны быть. Это означает, что, к сожалению, закон эффективно работать не может, при этом, повторяю, речь идёт о важнейшей проблеме — о нелегальной миграции. Мы с вами только в текущем году приняли целый ряд законов, которые увеличивают количество тех, кто подлежит депортации за пределы нашей родины, мы ввели принцип безальтернативного выдворения — это означает, что число этих людей будет расти, а содержать их будет негде и везти их будет некуда.

Уважаемые друзья, я призываю вас к тому, чтобы, голосуя за этот закон, мы тем не менее понимали и соизмеряли как свою ответственность, так и ответственность органов исполнительной власти, и очень рассчитываю на то, что коллеги-губернаторы всё-таки выполнят требования этого закона и поручение президента (которое, кстати, давалось уже трижды), потому что от этого напрямую зависит безопасность нашей страны и каждого конкретно взятого субъекта. Ну и всякий раз, когда коллеги из исполнительной власти настоятельно требуют от нас быстрее-быстрее что-то принять, а мы пытаемся им объяснить, что это не сработает, в этом случае, я полагаю, у нас должно быть право более жёстко занимать свою позицию и отстаивать её, потому что в конечном счёте это оборачивается огромными проблемами и убытками для страны.

Председательствующий. Александр Евсеевич, нам нужно было бы проанализировать ситуацию, реально просчитать возможности и поставить напрягающий, но реальный срок.

А пока ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Предлагалось проголосовать законопроект и в третьем чтении. Желających выступить по мотивам нет?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напоминаю, закон был отклонён Советом Федерации, сегодня ставится на голосование в ранее принятой Государственной Думой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Четыреста сорок пять — за. Спасибо, закон принят.

17-й вопрос, Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" голосуется в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о порядке пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о поощрении и взаимной защите инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О страховых пенсиях", второе чтение. К проекту постановления имеется поправка, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, в поправке к проекту постановления как раз оговариваются те вопросы, которые обсуждались межфракционной рабочей группой: мы просим правительство проработать вопрос о замене по всему массиву законов термина "пенсия по старости" на термин "пенсия по возрасту"; мы просим правительство проработать вопрос о пенсионном обеспечении работающих северян; и наконец, мы поручаем Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов провести парламентские слушания по вопросу легализации теневой заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против	148 чел.	32,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О накопительной пенсии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против	148 чел.	32,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О специальной оценке условий труда", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против	150 чел.	33,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "О гражданской обороне", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении.

Есть предложение установить ускоренный режим голосования. Нет возражений?

Прошу установить ускоренный режим.

И ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Закон принят.

32-й вопрос, проект федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось и в третьем чтении проголосовать. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	450 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	450 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам в третьем чтении будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении ино-

странных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам в третьем чтении будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. По мотивам выступления будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам в третьем чтении будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли выступления по мотивам в третьем чтении?
Есть — Илья Владимирович Пономарёв.

Илья Владимирович, у вас выступление от фракции?

Нет. Извините, Илья Владимирович, выступления по мотивам только от фракций.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 268 чел. 59,6 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось и в третьем чтении проголосовать. Есть выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов", 43-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Раиса Васильевна докладывала законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Вот какой результат хороший! Принят в первом чтении.

47-й вопрос мы ещё не закончили рассматривать.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагается проголосовать его и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

49-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Илья Владимирович Пономарёв.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, какая норма Регламента устанавливает, что по мотивам должен выступать только официальный представитель фракции?

Председательствующий. Надежда Васильевна Герасимова ответит на ваш вопрос.

Микрофон включите, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Читайте, пожалуйста, Регламент, если вы его не знаете. Это очень неприятно — за два года не узнать Регламент!

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович, действительно, периодически полезно листать Регламент.

Коллеги, мы продолжаем обсуждение 47-го вопроса. Есть у кого-то силы, чтобы выступить? Всё-таки есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список желающих выступить.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. У фракции ЛДПР силы есть биться до конца, Сергей Евгеньевич! *(Оживление в зале.)*

Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, несмотря на то что её авторы из другой фракции, — мы всё-таки мудрая политическая партия, мы обладаем политической мудростью, и у нас конструктивный подход. Мы считаем, что введение уголовной ответственности частично этот вопрос позволит урегулировать, но только частично. Почему? Потому что такие группы используют в своём грязном промысле лиц, которым нет четырнадцати лет, соответственно, они не подпадают под уголовную ответственность. Это первое.

Второе. Проблема заключается в том, что владельцы транспортных средств с номерными знаками иностранных государств действительно вынуждены либо мучиться, либо выкупать украденные номера. Как решить эту проблему? Надо услышать призыв фракции ЛДПР и реализовать то, что мы предложили: наравне с новым техническим регламентом ввести уголовную ответственность за кражу номеров, а также учесть другие предложения ЛДПР, и тогда проблема будет полностью решена.

Я напомню, в чём суть предложения фракции ЛДПР. Надо разрешить, если номера украли, какой-то период времени без них ездить, управлять транспортным средством, не устанавливать за это административную ответственность. Это позволит иностранным гражданам выехать за пределы Российской Федерации, а тем, кто не может в соответствующем населённом пункте заменить номерной знак, получить новый, доехать до того места, где он сможет это сделать, и проблема будет решена.

Соответствующий законопроект фракция ЛДПР вносила, но он, к сожалению, не был поддержан. Теперь мы ко второму чтению внесём подобную поправку в этот законопроект и надеемся, что такой комплексный подход позволит разрушить тот криминальный бизнес, который у нас процветает, особенно в крупных городах, ведь речь идёт о миллионах рублей, которые ежегодно зарабатывают преступники на наших автомобилях! Действительно, были случаи, когда ловили таких мошенников, аферистов, преступников, но, к сожалению, предья-

вить им было нечего, потому что регистрационный знак — это собственность Российской Федерации, а не автовладельца.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и мы внесём свою поправку, для того чтобы комплексно решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На мой взгляд, всё же степень общественной опасности деяния, которое предлагается криминализовать, явно завышена, это не соответствует той практике, которая сложилась в сфере борьбы с преступностью в Российской Федерации. Я убеждён, что эта статья, если мы её введём в Уголовный кодекс, будет абсолютно пустой: уголовный розыск и участковые инспектора, все службы МВД России мало будут работать по этим видам преступлений, учитывая их малую значимость, малую степень их опасности, они будут заниматься тяжкими и особо тяжкими преступлениями (чем и сегодня занимаются), а статистику, безусловно, эта статья будет портить, в этом смысле она, конечно, будет вредна. С финансовой точки зрения затраты на раскрытие подобного рода преступлений, связанных с кражами регистрационных знаков, будут значительно больше, чем экономический ущерб, который наносится этим государству. Поэтому норму об ответственности за такие правонарушения нужно оставить в административном кодексе и увеличить штрафы для борьбы с этим видом правонарушений.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Вот я отвлекусь и всё-таки для Ильи Владимировича Пономарёва — я даже очки надел! — зачитаю норму Регламента, это статья 40, часть четвёртая: "При голосовании по вопросу о принятии закона допускаются выступления представителей фракций по мотивам голосования, при этом под мотивами голосования понимается обоснование необходимости принятия или отклонения закона". Не знаю, слышит ли меня Илья Владимирович, но во всяком случае в стенограмме останется.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что подерживаю позицию, которую высказал Александр Дмитриевич. Понятно, что в рамках бюджета, который выделяется правоохранительной системе на проведение всего комплекса работ по раскрытию преступлений, приходится перебрасывать ресурсы, и есть гораздо более важные направления работы, где надо концентрировать усилия, например борьба с наркотрафиком. Данная мера всем хороша, кроме того что вводить уголов-

ную ответственность не следует: мы отвлекаем ресурсы на борьбу с правонарушениями не того масштаба, более серьёзные правонарушения у нас наблюдаются по целому ряду других направлений. Это первое.

Второе. Вы знаете, есть иллюзия — и юристы постоянно говорят нам, что это иллюзия, — что усилением наказания можно решить проблему, однако я считаю, что существует некий предел наказания, который нельзя переходить. Какие только меры для борьбы с наркоторговлей мы не принимали, но пока ничего не добились! С противодействием незаконной продаже искусственно изготовленных алкогольных напитков тоже ничего не получается, и уж как только мы не боремся с насилием, убийствами и так далее! Есть предел, за которым наступает уже, так сказать, реакция на действия такого репрессивного характера со стороны государства. Надо к каким-то побудительным, позитивным мотивам апеллировать. Мы в последнее время какой бы вопрос ни рассматривали — сразу наказание. А стимулы?

Я думаю, то, что касается штрафов, — это правильно, а когда устанавливаем уголовную ответственность — это неправильно: это потеря ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отсутствие ответственности за этот вид преступлений — это пробел в законодательстве, поэтому его нужно устранить. Что касается криминализации данного деяния, то ко второму чтению, я уже говорил, нам надо чётко провести границы между административным и уголовным наказанием, это можно сделать ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По вопросу 48 повестки дня: во втором чтении депутат Грачёв голосовал за, прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, время — 17.47, ещё один вопрос успеем рассмотреть? Да.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотим представить вашему вниманию законопроект, который возвращает прямые выборы мэра. Он выносится на пленарное заседание уже, наверное, раз десятый, и всё времени не хватало на его рассмотрение, но, видимо, что-то поменялось после вчерашней пресс-конференции главы государства, в ходе которой он поддержал идею о том, что мэров должны избирать граждане. В связи с этим я призываю вас поддержать наш законопроект, который возвращает такое право гражданам. Мы предлагаем избирать мэров в городах с населением свыше 30 тысяч человек — это столицы субъектов Российской Федерации, а также города областного значения, и, хотя это непринципиально, мы готовы согласиться с тем, чтобы вернуть прямые выборы во всех городах России.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем, собственно говоря, восстановить действие статьи 3 российской Конституции, которая говорит о том, что право выбирать принадлежит не депутатам, не чиновникам, а нашим гражданам. По статистике в 55 процентах российских городов нет прямых выборов мэра, то есть мэров избирают депутаты, из двухсот крупнейших городов в девяносто трёх проходят выборы мэра, а в ста семи — нет. При этом даже там, где есть выборы мэра, к сожалению, избранные главы имеют так называемый статус английской королевы, то есть вроде бы власть есть, а полномочий нет, — получается абсурдная ситуация. Например, Ройзман в тяжёлой конкурентной борьбе получил, по-моему, 38 процентов голосов, но почему-то полномочия по распределению бюджета принадлежат назначенному местным парламентом сити-менеджеру. Институт двоевластия приводит к совершенно удивительным ситуациям. Недавно мы были в Кирове, где нам говорили: да, есть злоупотребления, но если будет расследование, то мы не понимаем, кого сажать — мэра или сити-менеджера. Вот какие ситуации бывают — это размывание ответственности, поэтому вообще не должно быть никаких сити-менеджеров, должны быть избранные главы, безусловно.

Уважаемые коллеги, я всегда выступал против отмены выборов мэров, губернаторов, но я мог хотя бы логику понять, почему отменили выборы губернаторов — им было сложно работать с назначенными мэрами. Ну, губернаторы хотя бы получали доверие президента, а как работать с назначенными мэрами? Выборы губернаторов вернули, и, мне кажется, совершенно логично сейчас вернуть и выборы мэров во все российские города. Причём, обратите внимание, сегодня нет прямых выборов мэров в таких городах, как Нижний Новгород (там проживает почти 1 миллион 300 тысяч человек), Челябинск (там чуть меньше, но больше миллиона) — это города-миллионники, а есть десятки субъектов Российской Федерации, где населения значительно меньше, чем в этих городах, но почему-то в Нижнем Новгороде у нас сорок два депутата избирают мэра, в Челябинске — тридцать четыре или тридцать шесть, я не помню, и получается, что мы делим людей на две категории, на первый и второй сорт. Мне кажется, это несправедливо, и, безусловно, в этом нет никакой логики, это надо менять!

Практически во всех городах, где отменили выборы мэра, создаются инициативные группы по проведению референдумов. Есть несколько способов вернуть выборы мэра: можно принять федеральный закон — к чему я всех в этом зале призываю — или внести изменения в уставы городов, местные депутаты могут поменять устав и вернуть прямые выборы мэров, и это, наверное, тоже было бы неплохим вариантом, но практика показывает, что депутаты не хотят возвращения выборов мэра: там проходят акции протеста, там создаются инициативные группы по возвращению выборов мэра, а депутаты все эти требования игнорируют.

Ну вот в качестве примера. В Рязани 15 раз отказывали инициативной группе в проведении референдума по вопросу о возврате выборов мэра, причём мы же прекрасно понимаем, что референдум провести сложно: мало того что нужно собрать 5 процентов подписей, так ещё надо обеспечить в ходе референдума явку 50 процентов, а вы знаете, что у нас даже на выборы не приходит столько людей. Получается, что у нас легитимным становится мэр, которого выбрали при явке 18—20 процентов, есть такие города, а для того чтобы вернуть эти прямые выборы мэра, нужно почему-то 50 процентов, что делает практически нереальным возвращение прямых выборов на местах.

Далее, хочу обратить ваше внимание на общественное мнение. Недавно по нашему заказу "Левада-Центр" провёл социологический опрос в Нижнем Новгороде, который показал, что 87 процентов жителей Нижнего Новгорода хотят самостоятельно выбрать мэра, то есть 87 процентов — за пря-

мые выборы мэра и только 13 процентов — за то, чтобы мэра назначали депутаты. Я вас уверяю, если мы проведём такие соцопросы во всех российских городах, то цифра будет сопоставимая, потому что у нас даже за прямые выборы губернаторов выступает порядка 60—65 процентов — это результаты соцопросов ФОМа, ВЦИОМа, которые обычно оппозицию не поддерживают.

Я, честно говоря, не понимаю, почему во многих городах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет возвращать прямые выборы мэра. Мы знаем такие города, где мэры действительно хорошие хозяйственники, пользуются авторитетом у народа и могли бы элементарно подтвердить свою легитимность. У вас даже в этом зале есть, насколько я знаю, потенциальные кандидаты в мэры, которые могли бы на честных конкурентных выборах победить, и, мне кажется, это для вас было бы лучшим выходом из дальнейшего кризиса. Зачем вам такой мэр, как, например, Олег Сорокин в Нижнем Новгороде? Он прибрал к рукам весь бизнес и имеет активы за рубежом — я нашёл у него во Франции две виллы, которые он скрывал и не декларировал! Мы знаем, какая ситуация в Астрахани и в Челябинске, — зачем вам нужны такие мэры, какие там были?! Если бы были действительно честные выборы, в ходе которых ваши ставленники побеждали бы, то вы разделили бы с ними ответственность за возможные проблемы в будущем, а так всю ответственность будете нести вы, сидящие в этом зале, за все проблемы, которые будут возникать в разных городах!

Ну и хотел бы в завершение сказать, что, например, ситуация с последними выборами в Рязани показывает, что вертикаль власти просто не работает, разбивается о шкурные интересы местных элит, которым для того, чтобы приватизировать какие-то предприятия, нужно было получить контроль над местным парламентом. Кремль, администрация президента — я уж не знаю, кто у вас даёт федеральные установки не фальсифицировать выборы, но эти установки не выполняются! Они не выполняются, потому что на местах как раз у мэров нет легитимности, они не зависят от граждан, а соответственно, будут и дальше попадать в ситуации, аналогичные астраханской.

Уважаемые коллеги, я призываю поддержать этот законопроект: он на самом деле очень нужен! Прямых выборов мэра требуют у нас миллионы граждан, а самое главное, что, насколько я понимаю, и президент вчера чётко обозначил свою позицию: он выступает за прямые выборы мэров — наверное, это тот редкий случай, когда позиция главы государства совпадает с требованиями протестных движений многих оппозиционеров, гражданских активистов, поэтому я призываю всех вернуть народу прямые выборы мэров!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Дмитрий Геннадьевич, я вынужден исправить ошибку, допущенную вами в первых фразах вашего выступления, и напомнить, что повестка каждого заседания Государственной Думы планируется Советом Государственной Думы в строгом соответствии с Регламентом. И, как вы знаете, в Совет входят представители всех фракций, в том числе и ваши коллеги по фракции, поэтому, спекулируя на этом, вы оскорбляете Совет!

Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с действующей редакцией 131-го закона глава муниципального образования может быть выбран на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава, что определяется уставом муниципального образования и не ставится в зависимость от количества избирателей, проживающих на данной территории.

Комитет обращает внимание на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой данная норма 131-го закона не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления. Предусмотренная 131-м федеральным законом возможность выбора самими муниципальными образованиями способа избрания главы муниципального образования в полной мере соответствует природе местного самоуправления. Данная норма 131-го закона позволяет учитывать местные особенности, характерные для соответствующих регионов, и в этом отношении она полностью согласуется с нормами 184-го федерального закона, предусматривающими возможность избрания высшего должностного лица...

Председательствующий. Виктор Алексеевич, на секунду прерву вас.

Время — 17.59. Коллеги, мы завершим обсуждение этого вопроса, и у нас есть один проект поручения, хорошо? И на этом закончим заседание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, да, ещё два законопроекта рассмотрим по сокращённой процедуре и на этом завершим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, два протокольных поручения.

Продолжайте, пожалуйста.

Казаков В. А. Что касается предложенной в законопроекте достаточно детальной избирательной процедуры, то этот вопрос в таком виде не относится к предмету правового регулирования 131-го федерального закона, поскольку он урегулирован Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Геннадьевичу.

В своём докладе вы сделали акцент на выборах мэра, но я хотела бы обратить ваше внимание на текст законопроекта: вы предусматриваете избрание главы муниципального образования в поселениях с численностью не более 100 человек путём проведения схода граждан и избрание главы муниципального образования в поселении с численностью более 30 тысяч человек путём проведения прямых выборов. Однако в законопроекте не поясняется, каким образом будет проходить избрание главы муниципального образования с численностью более 100 человек, но менее 30 тысяч человек? У нас самое большое количество поселений именно с этой численностью. В законопроекте эта численность не предусмотрена, поясните, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Мы просто предложили проводить прямые выборы в городах областного значения и в столицах субъектов Российской Федерации. Я отметил в своём выступлении, что мы с удовольствием поддержали бы любую поправку, которая бы эту цифру снизила. Я бы вообще вернул возможность проведения прямых выборов во всех городах. Просто это был, что называется, пробный шар — начать хотя бы вот с таких городов. Это не является концепцией, так что это можно спокойно поменять ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня вопрос к Виктору Алексеевичу, к комитету.

Вы совершенно справедливо сослались на позицию Конституционного Суда. Да, закон, который может быть изменён посредством принятия данного законопроекта, соответствует Конституции, но вот этот законопроект, разве он про-

тиворечит Конституции? У нас действует правило, по которому позже принятый закон корректирует предыдущие законы. Разве принятие этого закона противоречит Конституции? Разве его содержание противоречит Конституции? Уважаемый Виктор Алексеевич, дайте, пожалуйста, справку. Каково ваше видение?

Казаков В. А. Он не противоречит Конституции, но и не привносит ничего нового в уже действующее законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г. У меня тоже к Виктору Алексеевичу вопрос.

Вот вчера президент, отвечая на вопросы журналистов, публично сказал о необходимости возвращения прямых выборов мэров, о том, что мэра должны избирать граждане. Получается, позиция комитета и позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" противоречат позиции президента? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Если вы внимательно слушали вчера выступление президента, то, наверное, обратили внимание, что он не сказал ничего, противоречащего действующему законодательству. На самом деле и сегодня прямые выборы существуют, но решение об этом принимается населением и прописывается в уставе муниципального образования, и президент говорил об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я буду краток.

Понятно, что проект закона депутата Гудкова не будет сейчас принят, но в принципиальном ключе мы, Компартия, всегда отстаивали идею, что наш народ заслуживает сохранения своих вековых традиций, в том числе и в этом вопросе, я имею в виду даже новгородское вече.

Нет секрета — для комитета я ещё раз свою точку зрения изложу, — что сегодня формирование депутатского корпуса на муниципальном уровне сплошь и рядом определяется: а) деньгами; б) бюрократическими механизмами. Формально Конституционный Суд сказал: можно так и можно этак, но, отнимая у населения право на прямые выборы, мы на самом деле жёстко загоняем его под бюрократические структуры.

У нас в Самаре была довольно жёсткая борьба за сохранение прямых выборов мэра, и я искренне рад, что они пока сохранились. Знаю, что многие губернаторы тяготеют к противопо-

положному, да, видимо, и в администрации президента тяготеют, но вчерашнее выступление президента Путина, на мой взгляд, даёт толчок тому, чтобы не отбивать ту или иную инициативу, а серьёзно над ней размышлять.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я тоже начну с апеллирования ко вчерашней пресс-конференции, но обращу внимание на другой момент. Когда во время пресс-конференции президент даёт поручение министру внутренних дел срочно вылететь и это срочно выполняется, это показывает, с одной стороны, силу президента, а с другой — слабость власти в целом. Если такие вопросы на местах будут решаться только после указания президента, как решать, вы сами понимаете, каковы будут оперативность и эффективность их решения. Вот на это я хотел бы обратить внимание.

Безусловно, с принятием данного закона не будет решена проблема сильной муниципальной власти, здесь ещё нужны будут ресурсы, но введение прямых выборов, понятных, ясных, когда люди, выбирая, знают, что именно этот человек будет отвечать за поселение, — это распределение ответственности. Безусловно, в каждом современном обществе, где проходят демократические выборы, постоянно работает маятник: чуть больше централизации, чуть меньше централизации и больше на региональном и местных уровнях, чуть больше вправо, чуть больше влево, — это нормальная практика, которую определяет мудрость и элиты, в первую очередь руководителей, тех, кто у власти, и населения. Вот введение нормы, ясной и понятной, в соответствии с которой за выбор отвечает население, а после выборов отвечает мэр, — это только укрепление власти в стране. Это первое.

Второй момент. Я хотел бы сказать, что это иллюзия, что у нас в следующем году будет так, как было до сих пор. Был реальный экономический подъём — сейчас ситуация изменилась. Все мы слушали послание президента, так вот все его интервью перед этим выступлением как раз касались в основном этого вопроса. Напряжение представителей местной власти — это региональный, местный уровень — было очень сильным, и только после выступления президента накал немножко спал. Все понимают, что напряжение с бюджетом вылетит в то, что мэры окажутся в более сложной ситуации, им надо дать больше полномочий и ресурсов — правда, уже в другом законе.

Извините, но я приведу один пример. Мы сейчас отмечаем 20-летие Конституции, но не так уж легко Конституция принималась, и, насколько я знаю, это вообще единственный случай,

когда был референдум, вернее, всенародное голосование, но там был целый ряд событий до принятия Конституции — 93-й год, октябрь. И вот из своего личного опыта скажу: ассоциация "Сибирское соглашение" решала вопрос, принять ли резкую резолюцию в пользу одной из сторон, — тогда мы понимали, что то, что произошло в Москве, может перекинуться на регионы. Сибирь — достаточно значимый регион, ассоциация "Сибирское соглашение" была самой сильной из ассоциаций, по её примеру строились другие, и это был бы прецедент. Тридцать три человека принимали участие, руководитель законодательного органа и губернатор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Зубов В. М. Спасибо большое. Я постараюсь вернуть эти четыре минуты в следующий раз.

Так вот на этом совещании всего лишь одним голосом было заблокировано принятие резкой резолюции, ситуация успокоилась, и всё как-то стало назад откатываться. Этот голос принадлежал мне, потому что тогда в Сибири я один был избранным губернатором, и это дало мне легитимность поступить так в критической ситуации.

Когда всё хорошо, всё спокойно, с деньгами всё в порядке, тогда можно централизовать власть, тогда можно спокойно относиться к тому, какие полномочия на местах, но когда чуть-чуть поджимает ситуация, надо быть мудрыми и заранее принимать упреждающие решения о распределении ответственности, о поиске опоры как можно ниже, в корнях. Сейчас нам предлагается правильное предложение по фундаментальному построению власти у нас в стране, хотя недостаточное — ещё потребуются ресурсы, но этот шаг нам надо сделать, и я, призывая к вашей мудрости, предлагаю проголосовать за данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Для начала, Сергей Евгеньевич, я хочу сказать, что не пытался кого-то обидеть, просто констатировал факт, что в десятый раз выносится законопроект на пленарное заседание. Прошу меня извинить, если это некорректно прозвучало.

Коллеги, я внимательно слушал аргументы другой стороны, что называется, и, честно говоря, не понимаю, что нам мешает принять этот законопроект в первом чтении: есть позиция президента, есть некоторые разногласия, которые у нас возникли в профильном комитете... ну, в частности, Вячеслав Степанович Тимченко говорил о том, что эти полномочия нужно отдать на места, пусть там и определяются, какой порядок. Я согласен с тем, что на местах должны решаться эти вопросы, но

просто в вашем понимании регионы — это местные депутаты, которые там сначала один устав принимают, потом другой, а в моём понимании регионы — это люди, и вот я хочу, чтобы именно люди на местах сами решали, кто должен управлять городом. Тем более, что в выступлении представителя комитета чётко прозвучало, что законопроект не нарушает Конституцию. В законопроекте по существу мы обращаемся к 3-й статье Конституции, которая говорит о том, что власть принадлежит именно народу, а не депутатам.

Понимаете, я не вносил бы этот законопроект, если бы видел, что действительно местные депутаты, местные парламенты меняют уставы и возвращают народу прямые выборы мэра, но, к сожалению, этого не происходит — происходит узурпация власти на местах. К сожалению, депутаты очень сильно зависят от местных администраций, не хотят ничего менять, а инициативным группам по проведению референдума, людям, которые хотят провести референдум, организовать его и показать, что большинство жителей городов выступает за прямые выборы мэра, отказывают, причём отказывают уже на этапе регистрации группы. Ещё не было нигде, ни в одном городе, ни в одном регионе, референдума по возвращению прямых выборов мэра, потому что на самом первом этапе инициативным группам отказывали.

Я сейчас проехал по очень многим регионам и могу вам сказать, что общественное мнение на стороне прямых выборов мэра — больше 70 процентов жителей городов хотят сами выбирать мэров. Ну хорошо, если вы не принимаете этот закон, может быть, потому, что его внёс оппозиционер Гудков, — о'кей, внесите его в следующем году от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от себя внесите либо дайте команду, как это у вас там происходит, своим партийным отделением инициировать изменение уставов городов снизу, пусть это произойдёт так, но когда я вижу, что в Нижнем Новгороде, в Челябинске, в Кирове, в Рязани, в Тамбове и во многих других городах люди не могут вернуть прямые выборы мэра, то остаётся единственный вариант — попытаться сделать это сверху, хотя я и не против того, чтобы это было сделано снизу.

Я призываю вас всё-таки проголосовать за. А если вы проголосуете против, я вас призываю хотя бы дискуссию организовать на региональном уровне и... ну, не знаю... выполнить требования тех людей, которые хотят прямых выборов мэра, — идите через изменение уставов, я не против, но всё равно прямые выборы мэров я призываю в следующем году вернуть! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич. Виктор Алексеевич Казаков, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и осталось совсем немножко. 51-й вопрос...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Докладчика в зале нет. Я прошу зафиксировать отсутствие докладчика.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Вячеславу Степановичу Тимченко доверено сделать доклад. Нет возражений?

Пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Предлагаемые новации уже существуют в действующем законодательстве и в иных нормативных актах Российской Федерации, в связи с чем принятие данного законопроекта является излишним. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два проекта поручений. По первому Николай Васильевич Коломейцев докладывает.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, безусловно, вам, как и мне, интересно, каковы же итоги вступления в ВТО, итоги воздействия на экономику нашей страны, в том числе в разрезе её отраслей. Все вы видите, что идёт стагнация в экономике, и многие эксперты считают, что это следствие необдуманно-

го вступления в ВТО. Вот я и предлагаю поручить комитетам по экономической политике и по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации и в Счётной палате информацию о полученных прибылях и понесённых убытках в отраслях российской экономики за период работы в условиях присоединения к ВТО. Уверен, что всем вам будет очень интересно и полезно ознакомиться с ней.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. В целях получения информации о влиянии членства в ВТО на динамику российского производства правительство осуществляет еженедельные мониторинги экспорта, импорта и производства отдельных групп "чувствительных" товаров. Результаты этих мониторингов, а также вся статистика по внешней торговле и аналитические данные размещаются на специальном Едином портале внешнеэкономической информации, где все желающие могут в оперативном режиме с ними ознакомиться. На сегодняшний день размещены данные за январь — сентябрь 2013 года, и, по мнению комитета, следует дожидаться итогов отчётного года, чтобы сопоставить информацию с аналогичными периодами. Такой запрос целесообразнее делать в марте — апреле, поэтому комитет не поддерживает сегодня данное поручение.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел. 60,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

И второй проект поручения — депутаты Москвичёв, Горовцов, Лысаков, Брячак, Коломейцев. Кто доложит? Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В развитие сегодняшнего утреннего выступления в рамках политической десятиминутки прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по транспорту о необходимости запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о ходе выполнения поручений первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова о ситуации

по исполнению Российской Федерацией Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП, а также Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции о том, чтобы запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о правомерности действий главы ФТС России в части установления им запрета на въезд на территорию Российской Федерации автомобильных грузоперевозчиков на основании книжек МДП, а также привлечения коммерческих компаний, в том числе иностранных, для взимания ими дополнительных таможенных платежей.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Принимается.

Коллеги, прежде чем объявить перерыв до понедельника, обращаюсь к вам с просьбой убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест в связи с проведением завтрашнего мероприятия.

А сегодня мы заседание завершаем. Я вам очень благодарен: мы сегодня очень хорошо поработали, и это даст нам возможность ещё лучше провести время завтра — с хорошим настроением после хорошей работы. Спасибо большое, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 декабря 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, доброе утро! 10 часов — начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы начинаем нашу работу.

Давайте прежде всего поздравим Виталия Сергеевича Золочевского, у него сегодня день рождения: Виталий Сергеевич, искренние поздравления! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принят за основу.

Какие имеются вопросы по проекту повестки?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим включить в повестку дня дополнительно проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Документы готовы, розданы. Мы хотели бы принять законопроект и во втором, и в третьем чтении, он небольшой совсем.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот мы каждый раз вносим в повестку дня предложения, не зная общей картины. Кто-то может подсказать, сколько у нас законопроектов в Думе остаётся, которые год лежат или больше? Они же все перейдут если не в повестку этого заседания, то в повестку следующих заседаний, сколько их у нас?

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вас включить в повестку дня закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 297374-6), касающийся реформирования системы универсального обслуживания, в редакции согласительной комиссии. Все необходимые материалы подготовлены, раздаются депутатам, Александр Дмитриевич подписал соответствующий документ, всё согласовано с Советом Федерации.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, крайне важно — и это обозначил Павел Владимирович Крашенинников — включить в повестку дня рассмотрение вопроса об изменениях в Уголовно-процессуальный кодекс, касающихся восстановления надзорной функции Верховного Суда Российской Федерации. В Конституционном Суде находится сорок обращений по поводу оспаривания, необходимости восстановления этой функции.

Председательствующий. Владимир Николаевич, в проект повестки предложения есть? Нет.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, просьба включить в повестку дня законопроект № 361766-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", законопроект № 359479-6 "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений", а также законопроект № 239309-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, чьи денежные средства привлекаются для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости". Все законопроекты подготовлены ко второму чтению, материалы размещены в базе. Также розданы материалы к третьему чтению, подготовленные в соответствии с процедурой, на тот случай, если законопроекты будут поддержаны во втором чтении.

Просьба включить данные законопроекты в повестку дня и рассмотреть их первыми среди законопроектов второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич, у вас по ведению? Анатолий Евгеньевич, у вас тоже по ведению? Коллеги, рассмотрим предложения.

Павел Владимирович Крашенинников предложил включить названный им законопроект в повестку дня и рассмотреть во втором и в третьем чтениях. Нет возражений? Нет.

У Владимира Николаевича Федоткина в сегодняшнюю повестку дня предложений не было.

Алексей Валентинович Митрофанов предложил также включить дополнительно в повестку дня названный им закон в редакции согласительной комиссии. Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, Алексей Валентинович попросил включить в сегодняшнюю повестку дня отклонённый Советом Федерации закон. Правительство Российской Федерации возражает, поскольку в редакции согласительной комиссии не были учтены наиболее принципиальные возражения Министерства связи и массовых коммуникаций и Министерства финансов. Если кратко говорить о сути этих возражений, принятие

данного закона в этой редакции повлечёт неконтролируемый рост расходов федерального бюджета. Просим сегодня его не рассматривать, перенести на весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, закон в своё время был ветирован Советом Федерации, мы с Советом Федерации нашли решение всех вопросов, согласовали и утвердили, и я прошу принять моё предложение.

Что касается соображения министерства связи о росте расходов федерального бюджета, это очень странно, потому что фонд универсального обслуживания учитывается в бюджете, это целевой фонд, формируется он за счёт неналоговых поступлений сотовых операторов. Как можно в этой части увеличить неконтролируемые расходы федерального бюджета, я не знаю: там сколько собрал, столько и использовал. Кто написал такое заключение, очень странное? Это последний наш целевой фонд, в своё время Рейман создавал его, поэтому выглядит очень странным такое заявление со стороны министерств.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы, с одной стороны, понимаем озабоченность, которую председатель комитета высказывает, и тоже обращаем внимание на то, что над текстом этого закона слишком долго, на наш взгляд, идёт работа, и поэтому мы бы хотели, чтобы Правительство Российской Федерации ускорило свою работу над окончательным вариантом текста этого закона. С другой стороны, мы тем не менее согласны с переносом, о чём просит представитель Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаю внимание правительства на то, что действительно над текстом закона слишком долго ведётся работа, Алексей Валентинович мне докладывал об этом. Но заявление о том, что возникает угроза неконтролируемого роста бюджетных расходов, очень серьёзное, поэтому давайте всё взвесим, и в этой связи я тоже прошу Алексея Валентиновича согласиться с тем, чтобы отложить рассмотрение законопроекта до января, но в январе в кратчайшие сроки рассмотреть. Александр Юрьевич, передайте, пожалуйста, коллегам это.

Так, Владимир Николаевич Плигин поддержал предложение Крашенинникова.

И предложение Натальи Викторовны Бурыкиной включить в повестку дня три названных ею законопроекта. Нет возражений?

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я, когда в повестке не увидел этих законопроектов, думал, что возобладал разум. Фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" председатель правительства убедительно просит принять весь пакет законов о пенсионной реформе, но в данном случае лучше бы нам не брать грех на душу и отложить это, разобраться как следует!

Председательствующий. Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Законопроекты готовы к рассмотрению, а ответственность мы, наверное, сегодня в зале уже разделим. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Натальи Викторовны Бурыкиной на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 143 чел. 31,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Ставлю на голосование порядок работы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом. Начинаем работу по повестке дня.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, наверное, уже это смысла не имеет, поскольку повестку дня проголосовали. Мы целый букет законопроектов сегодня включили в повестку дня с голоса, и вообще мы действуем в худших традициях, как раньше, когда перед Новым годом сдавали новогодние стройки. Честно говоря, ознако-

миться же надо с этим, посмотреть, с тем чтобы принимать решение, и не только по законопроектам, а даже при обсуждении того, включать или не включать в повестку дня тот или иной законопроект. Некоторые из них имеют весьма симпатичные названия, но времени ознакомиться с ними, вообще говоря, не было. Мне кажется, что неправильно то, что мы сейчас сделали!

Председательствующий. Спасибо.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О страховых пенсиях", третье чтение. Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О страховых пенсиях". Законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 20 декабря, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четверо выступающих по мотивам.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О накопительной пенсии", также третье чтение. Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, этот законопроект также был принят Государственной Думой во втором чтении 20 декабря, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю по-

тери кормильца отдельным категориям граждан", третье чтение. Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, данный законопроект также был дружно поддержан Государственной Думой 20 декабря этого года, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, у Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений по мотивам нет? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич, для вас надо квоту ввести на выступления по мотивам, вы исчерпали уже все возможности. *(Оживление в зале, смех.)*

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные зако-

нодательные акты Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

На рабочем месте включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас проголосовать за законопроект в третьем чтении и напоминать: теперь будут только государственные лотереи.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Выступлений по мотивам не будет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Включите микрофон.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 20 декабря этого года, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений по мотивам нет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Включите микрофон.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 20 декабря, но в процессе подготовки законопроекта к третьему чтению возникла необходимость внесения дополнительных поправок, поэтому предлагается вернуться, соответственно, ко второму чтению и принять представленную таблицу поправок. Она состоит из четырёх поправок, которые носят чисто уточняющий характер.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Игоря Николаевича Руденского вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию во втором чтении, прошу вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Игорь Николаевич, ну, по третьему чтению вы уже фактически предложение сделали, и я это учёл.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексею Юрьевичу Русских включите микрофон.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во втором чтении данный законопроект мы приняли 20 декабря

2013 года, все необходимые экспертизы проведены. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений по мотивам нет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемые коллеги, данный законопроект мы также приняли во втором чтении 20 декабря 2013 года, все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда", второе чтение. Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект ко второму чтению подвергся не концептуальной, но достаточно существенной доработке. Прежде всего речь идёт об обсуждении и учёте позиций различных участников согласительной комиссии — так можно назвать ту рабочую группу, в которую входили представители социальных партнёров, то есть представители объединений работодателей, профсоюзов, профессионального сообщества, правительства и депутатов Государственной Думы.

Было внесено большое количество поправок, которые к настоящему времени комитетом сведены в две таблицы: таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, в которой содержится шестьдесят одна поправка, и таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, в которой содержится тридцать пять поправок. Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Пожалуйста, есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок.

Покажите список.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов, пожалуйста.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. Я просил бы вынести на отдельное голосование из таблицы поправок № 2, которые комитет рекомендует к отклонению, поправки 2 и 26 и, если можно, дать мне возможность выступить по этим двум поправкам, они связаны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправки 2 и 26.

Горовцов Д. Е. Большое спасибо ещё раз, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мои поправки, которые, к слову, были поддержаны многими коллегами из Кузбасса, связаны, по сути, с задачей выполнения поручения Президента Российской Федерации, в котором речь шла о необходимости совершенствования системы пенсионных отчислений из фонда оплаты труда, осуществляемых предприятиями угольной промышленности, с учётом специфики угольной промышленности и, я подчёркиваю, в целях недопущения ухудшения социального и экономического положения предприятий и работников угольной отрасли. В настоящее время работники угольной промышленности отчисляют из фонда оплаты труда в Пенсионный фонд около 62 процентов

от заработной платы, а в северных регионах эта цифра ещё больше — она составляет 68 процентов. Нынешняя редакция, которая предложена Правительством Российской Федерации и подготовлена комитетом ко второму чтению, предполагает реальное увеличение этих отчислений на 2—4 процента, но мы понимаем, что таким образом явно ухудшается положение работников предприятий угольной промышленности. И совершенно непонятно, как будут компенсироваться выпадающие доходы для субъектов Российской Федерации, в частности для Кемеровской области, которую я представляю вместе со своими коллегами, подписавшими эти поправки.

Я считаю, что в данном случае, видимо, логично было бы одновременно с принятием этих норм закона подготовить соответствующую поправку в бюджет с целью компенсации выпадающих доходов, что абсолютно соответствовало бы статьям 57 и 58 Бюджетного кодекса. Однако этого сделано не было, и в данном случае мы наблюдаем, уже, кстати, не первый раз, такая ситуация наблюдалась и в конце 2012 года в связи с принятием закона об обязательном пенсионном страховании... вот в данном случае мы наступаем на те же, собственно, грабли: средств для компенсации, подчеркну, в бюджете не предусмотрено, и что мы с этим будем делать, совершенно непонятно.

В этой связи я просил бы поддержать поправки 2 и 26, которые, с одной стороны, соответствуют данному поручению Президента Российской Федерации, а с другой стороны, избавляют наши субъекты, на территории которых ведётся угледобыча, от выпадающих расходов.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, вам слово.

Тарасенко М. В. Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет не счёл возможным поддержать связанные 2-ю и 26-ю поправки по следующим основаниям.

В целом закон "О специальной оценке условий труда" вызван необходимостью более справедливой оценки прав на досрочную пенсию, которую имеют большое количество трудящихся рабочей России. Единая точка зрения всех участвовавших в подготовке этого законопроекта — что это отложенная заработная плата, а заработную плату должен платить работодатель. До настоящего времени досрочную пенсию обеспечивало всё общество, то есть фактически за "вредников" платили все категории застрахованных лиц. Именно этим и объясняется в основном, почему принимался этот закон.

Здесь немножко лукавили, конечно, когда говорили, что речь идёт об угольщиках. Я читаю эту поправку: для страхователей, осуществляющих деятельность по добыче и обогащению энергетических углей, перевозке грузов железнодорож-

ным транспортом, деятельность по производству и передаче тепловой и электрической энергии, в зависимости от выявленного класса... Это противоречит концепции законопроекта. Каждый, у кого есть вредное производство, должен справедливо и объективно в этот самый фонд вносить средства, которые обеспечат людям досрочную пенсию.

Что касается бюджетников, о которых, кстати говоря, речи нет ни во 2-й, ни в 26-й поправке, и опасений по поводу выпадающих доходов бюджета, безусловно, здесь Дмитрий Евгеньевич, по существу, прав, но мы в рабочей группе получили заверения представителей правительства, что проблемы не возникнет и что средств, имеющихся в бюджете Российской Федерации, достаточно для того, чтобы во всех субъектах Федерации при необходимости эти проблемы в материальном, финансовом плане решить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка также отклонена.

Михаил Васильевич, по третьему чтению есть предложения?

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, комитет просит, если законопроект будет принят во втором чтении, сегодня же его рассмотреть и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению во втором чтении предлагается законопроект № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги).

С учётом замечаний и предложений депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации законопроект подвергся серьёзной доработке. Сформированы таблицы поправок: к принятию — двадцать четыре поправки, одна поправка — к отклонению.

Законопроект предусматривает утверждение на уровне Правительства Российской Федерации предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации по предложению уполномоченного органа исполнительной власти, это формируется на долгосрочный период.

Если сравнивать с концепцией, принятой в первом чтении 10 сентября 2013 года, то в редакции, подготовленной ко второму чтению, большинство положений, конкретизирующих механизм формирования предельных индексов, предлагается не вносить в Жилищный кодекс Российской Федерации, а утверждать нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации об утверждении основ формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, подготовку которого осуществляет ФСТ России, и проект соответствующего документа нам представлен к рассмотрению во втором чтении. Также в законопроекте учтены рекомендации по принятию поправок в Федеральный закон от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и в закон № 271-ФЗ, касающийся капитального ремонта.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по поправке, включённой в таблицу поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Поправка также принимается.

Пожалуйста, Елена Леонидовна.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл юридико-техническую и все необходимые экспертизы, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Поступила одна поправка, которая находится в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Комитет обращается с просьбой поддержать данную таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Просим поддержать законопроект во втором чтении и в случае принятия законопроекта во втором чтении просим проголосовать за него и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Далее обсуждаем дополнительно внесённые в повестку дня вопросы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 ноября 2013 года.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило тридцать три поправки: шестнадцать поправок комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу № 1, и семнадцать поправок — к отклонению, они включены в таблицу № 2. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, прошу принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По третьему чтению будут предложения?

Бурыкина Н. В. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просьба, если данный законопроект будет поддержан во втором чтении, принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — проект федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Наталья Викторовна Бурыкина, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект также был рассмотрен Государственной Думой 19 ноября. Всего к нему поступило семнадцать поправок. Комитет рекомендует одиннадцать поправок, которые включены в таблицу № 1, принять, а шесть поправок, которые включены в таблицу № 2, отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, просьба, если данный законопроект будет принят во втором чтении, поставить его на голосование и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, чьи денежные средства привлекаются для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 октября 2013 года, он направлен на защиту прав участников долевого строительства, устанавливает особенности проведения государственного контроля в области долевого строительства многоквартирных домов, оснований для проведения проверок и периодичности их проведения.

К законопроекту поступило семь поправок, шесть из них включено Комитетом по финансовому рынку в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и одна — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет по финансовому рынку просит принять таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению и к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Есть ли вопросы к таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по поправке, включённой в таблицу № 2?

Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку просит вас в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона "О внесении изменений в статью 401³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был принят Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 года. К данному законопроекту поступила одна поправка, которая носит чисто юридико-технический характер, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данной поправке, предлагаемой к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит принять данный законопроект во втором чтении и в случае принятия во втором чтении поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Я хотел бы записаться на выступление по мотивам по законопроекту, который предложила включить в посылку Наталья Викторовна.

Председательствующий. На выступления по мотивам будет запись после того, как мы проголосуем законопроект во втором чтении: если примем, то будет смысл выступать по мотивам, если не примем — нет.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О страховых пенсиях". По мотивам выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект "О страховых пенсиях" вводит новую, балльную формулу расчёта пенсий, она чрезвычайно сложна и запутанна. В законопроекте нет математической записи этой формулы. Я вам её представила в первом чтении, я её сделала, записала — вы её увидели, и, наверное, каждый из вас понял, что ни один пенсионер в Российской Федерации, ни один человек, включая министра труда и социального развития, не в состоянии рассчитать свою пенсию по этой формуле. Ради некоторых улучшений, в частности это касается учёта нестраховых периодов по уходу за ребёнком, можно не мучить всю страну запутанной балльной формулой расчёта пенсии. Что касается всех остальных категорий населения, то их положение ухудшается.

Объясняю. По этому законопроекту ухудшается положение работающих пенсионеров, которые получают заработок более чем на треть выше того, который учитывается при уплате страховых взносов. Ухудшается положение военных пенсионе-

ров, ухудшается положение пенсионеров, у которых либо не будет пятнадцати лет стажа, либо пятнадцать лет стажа будет, но у них очень низкий заработок. И к тому же эта формула — сплошные математические парадоксы: ваша пенсия и пенсия ваших избирателей будет зависеть не только от вашего заработка и стажа, но и от того, сколько баллов накопил Вася Пупкин, и когда вы захотите изменить, допустим, положение пенсионеров, которые получают зарплату выше средней, вам будут говорить, что этого делать нельзя, поскольку это ухудшит положение Васи Пупкина, а если вы захотите учесть при расчёте пенсий какие-либо другие факторы кроме заработка, например северный стаж или специальный стаж, вам будут говорить, что этого делать нельзя, поскольку это будет делаться за счёт Васи Пупкина. Ну вот такой расчёт пенсий!

Я считаю, что нет никакого смысла в том, чтобы мучить всю страну этой формулой, а те положительные элементы, которые есть в пенсионной реформе, в частности отказ от накопительной части пенсии в добровольном порядке и перевод её в страховую, законодательное регулирование трансфертов Пенсионному фонду, — всё это можно ввести и без этой совершенно запутанной, ущемляющей интересы многих категорий пенсионеров формулы.

Уважаемые коллеги, одиннадцать лет назад, стоя на этой трибуне, я объясняла, почему не надо голосовать за провальную пенсионную реформу 2002 года, — через одиннадцать лет, измучив всю страну, мы от неё отказываемся. И вот сейчас я объясняю, почему не надо голосовать за эту новую пенсионную формулу по страховой части пенсии. Мы бессмысленно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста. (Шум в зале.)

Николай Васильевич, вы будете выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вам даю возможность выступить. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Ну, на самом деле это нарушение Регламента...

Председательствующий. Это не нарушение Регламента, я имею право определять последовательность выступающих. Кроме того, я учёл то обстоятельство, что — я добавлю вам полминуты — Андрей Константинович ещё и председатель профильного комитета и подведёт итоги по результатам выступлений.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Добавьте сразу полминуты, которые я занял, Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, безусловно, пятая пенсионная реформа за двадцать лет — это слишком накладно для нашей страны. Ну, я вам напомню главные её задачи.

Первая главная задача, указанная в пояснительной записке правительства, — снижение трансфертов федерального бюджета Пенсионному фонду с 2,27 процента от ВВП до 1,17 за пятнадцать лет.

Вторая задача, которая противоречит Конституции Российской Федерации, части 2 статьи 55, — увеличение минимального страхового стажа с пяти до пятнадцати лет. Граждане не виноваты в том, что у нас прокуроры и все правоохранительные органы не могут добиться легального учёта пенсионных прав и выдачи трудовых книжек работающим, понимаете?

Третья задача — фактически понуждение к продлению пенсионного стажа, так как пять лет работы после достижения пенсионного возраста в 1,45 раза увеличивают пенсионные возможности.

Четвёртая задача — это фактически уничтожение остатков системы охраны труда.

Пятая задача. Вы понимаете, в чём проблема? Сегодня пенсионеров фактически завели в тупик, ведь сами они ничего не могут: вот им скажут так — будет так, скажут по-другому — будет по-другому. А если учесть, что пенсионный коэффициент сегодня будет рассчитываться по формуле, непонятной даже руководителям региональных отделений Пенсионного фонда, — я специально спросил у некоторых, они пока не понимают, — то что могут объяснить там, в регионах, в Тмутаракани или ещё дальше?!

Мы считаем, что данный пенсионный закон противоречит нескольким постановлениям Конституционного Суда. Несмотря на заявления о том, что он якобы не ухудшит положение пенсионеров, мы должны понимать, что на самом деле это закон для пенсионеров, которые будут выходить на пенсию в дальнейшем, фактически для граждан начиная с 1967 года рождения, а подавляющее большинство из них — вот я встречался со студентами — не верят государству, не верят в то, что дождутся нормальной пенсии. С моей точки зрения, пенсионное законодательство и Пенсионный фонд должны быть самым главным гарантом и инвестиционным инструментом государства на ближайшую и отдалённую перспективу. Предложенные законопроекты эти вопросы не решают, и мы не можем их поддержать! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, и мы подробно объяснили, с чем это связано. Мы хотим отметить, что, на наш взгляд, всё-таки не совсем корректная роль была отведена парламенту при разработке целого ряда законопроектов, мы считаем, что ту работу, которую мы начали в межфракционной группе, надо было начать ещё при разработке данных законопроектов.

Что касается формулы, то вспоминается один исторический анекдот. После боя Наполеон подходит к командиру батареи и спрашивает: "Почему ваша батарея не стреляла?" Тот отвечает: "У меня было двенадцать причин, чтобы не стрелять. Первая — у меня не было снарядов, вторая..." "Понятно, — обрывает его Наполеон, — этой причины достаточно". То же самое можно сказать по поводу формулы. Мы очень долго о ней уже говорим, но, заметьте, там есть параметр, который определяет стоимость пенсионного коэффициента, — так вот этот параметр эмпирический, то есть он рассчитывается на основании доходов фонда и делится на количество баллов. А объём фонда определяется в том числе трансфертами из федерального бюджета, то есть это своего рода регулирующая ёмкость, с помощью которой мы можем сделать этот коэффициент любым, поэтому фактически сама формула теряет смысл.

Однако фракция ЛДПР, как всегда, не только критикует, но и указывает правительству, где можно найти средства для наших пенсионеров. Первое: регрессивная шкала налогообложения — нужно с этим заканчивать, потому что мы таким образом нагружаем самых низкооплачиваемых трудящихся, а те, кто получает больше, не участвуют в этом процессе. Второе: мы опять даём льготы, на прошлой неделе мы, например, дали льготы быстро развивающимся компаниям, работающим в области информатики, — это совершенно неправильно! Мы идём по тому же пути, что и в случае с нефтяниками и газовиками, — мы опять даём льготы богатым организациям, а это тушкановый путь! И третье: негосударственные пенсионные фонды, которые сейчас будут акционироваться, — надо сказать, что при акционировании риск потери государственных средств, средств населения очень велик. Я хочу обратить внимание правительства на эти три момента и предлагаю сосредоточиться именно на них. Если необходимы конкретные расчёты и помощь, наша фракция готова принять участие в совместной работе с Пенсионным фондом, с правительством, предложить конкретные решения, и результат будет позитивным и для парламента, и для правительства, а самое главное — для наших пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже не первый раз нам задают вопрос, почему мы постоянно меняем правила игры и условия пенсионной системы. Во-первых, потому, что мы переходим из одного общества в другое: мы жили в обществе государственно-распределительном, где был единственный работодатель и где не существовало механизмов страхования, а переходим в рыночное общество, где множество работодателей и необходимы механизмы страхования. При этом у нас остаётся огромная группа уважаемых нами людей — советских пенсионеров, заработавших свою пенсию в советский период, которым страховая часть пенсии никак не может быть начислена. Сочетание вот этих двух трудносовместимых задач требует постоянной перенастройки пенсионной системы.

Во-вторых, у нас растёт доля пенсионеров по отношению к числу работающего населения — это означает, что нам нужно изыскивать дополнительные резервы, чтобы повышать качество пенсионного обеспечения, и лучше сделать это сейчас, когда у нас есть определённый запас прочности, не дожидаясь, когда жареный петух клюнет.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что предлагаемое нами решение является оптимальным и социально сбалансированным. Другие страны пошли по другому пути: они повышают пенсионный возраст, сокращают пенсионные обязательства перед гражданами. Россия от этого сознательно отказалась, точно так же мы отказались от повышения взносов с работодателей — это тоже был один из возможных путей решения проблемы, но мы понимаем, чем бы это закончилось. Мы пошли по пути оптимизации внутренних ресурсов пенсионной системы. Пакет предлагаемых сегодня проектов пенсионных законов даёт гражданам право выбирать между накопительной и страховой частями пенсии, существенно улучшает права и гарантии значительной части людей — тех, кто имеет нестраховые периоды, например матерей, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком: их положение улучшается в разы, существенно, если раньше они, имея четырёх детей, получили бы по новой формуле 6 баллов, то сейчас они могут получить 24,3 балла. Этот законопроект впервые устанавливает дополнительные гарантии для селян, для тех, кто проживает на селе, — до сих пор их в пенсионном вопросе только ущемляли. Мы впервые проголосуем в этом зале за то, чтобы дать тем людям, кто живёт на селе, особые преференции в пенсионном обеспечении. Предлагаемый законопроект в полном объёме сохраняет и гарантирует те пенсионные права, которые накапливались у людей.

Однако работа над пакетом законопроектов не закончена. Мы очень плодотворно поработали в межфракционной группе, за поправки этой группы проголосовали, обращаю ваше внимание, представители всех фракций в Государственной Думе. Нам предстоит доработка ещё некоторых законопроектов, но давайте сделаем этот первый шаг! Николай Васильевич говорил здесь о недоверии. Давайте сами обратимся к нашим гражданам, скажем им: верьте нам, принимаемые решения пойдут вам на пользу!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 146 чел. 32,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О накопительной пенсии". По мотивам выступает Оксана Генриховна Дмитриева. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, через одиннадцать лет все признали, и вы в том числе, что накопительный элемент полностью обесценивается, и поэтому по будущим взносам, с 2015 года, дано право добровольного выбора. Но при этом накопительная пенсия сохраняется у всех наших граждан 1967 года рождения и моложе принудительно, поскольку принудительно сохраняются в накопительной части все те взносы, которые были сделаны за предшествующие одиннадцать лет.

Вот у нас с вами был прекрасный новогодний вечер, там была высокая поэзия и хорошая музыка, а всё, что касается накопительной пенсии, можно проиллюстрировать простыми стихами: всё, что вы дали на прошлой неделе, мы давно уже съели. Так вот всё, что вкладывали в предшествующие одиннадцать лет, — это всё уже отдано на съедение финансовым посредникам — ВЭБу и негосударственным пенсионным фондам, и никто эти деньги возвращать не собирается, более того, проект закона "О накопительной пенсии", который вы собираетесь принимать, не даёт никакой гарантии, что, если даже люди получат накопительную пенсию по номиналу, она потом будет индексироваться, то есть никто не боится от инфляции, никто не заставляет накопительные пенсии индексировать. Все признали, что этот элемент обесценится, значит, всех обрекают на принудительную накопительную пенсию, которая полнос-

тью обесценится, а 2,7 триллиона рублей уже накопленных пенсионных взносов — это общий подарок страны негосударственным пенсионным фондам и ВЭБу.

Мне представляется, что финансовые риски — обесценение, неиндексация накопительной пенсии, риск её полной потери — граждане могут брать на себя только в добровольном порядке, принудительно такие риски — что пенсии обесценятся и не будут индексироваться — на граждан мы возлагать не можем, поэтому проект закона "О накопительной пенсии" ущербен, несправедлив, более того, я думаю, что он может быть оспорен. Мы будем голосовать против!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	244 чел. 54,2 %
Проголосовало против	146 чел. 32,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	390 чел.
Не голосовало	60 чел. 13,3 %
Результат: принято	

Закон принят.

Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца...". По мотивам выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Очень коротко. Мы будем голосовать за этот законопроект, но хочу ещё раз сказать, что именно этот законопроект является лучшей иллюстрацией того, что для того, чтобы учесть нестраховые периоды и увеличить их наполнение для женщин, которые сидят с ребёнком до полутора лет, с третьим, с четвёртым, совсем не нужно мучить всю страну совершенно фантастической формулой расчёта пенсии, которую мы только что приняли по закону "О страховых пенсиях".

Мы будем голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первую очередь надо поблагодарить Галину Николаевну Карелову, потому что она после первого чтения сделала героические усилия, я бы сказал, и в результате поменяли многие положения этого законопроекта, но мы поддерживать его не можем. Почему? Вот вдумайтесь: 34 миллиона наших граждан сегодня в той или иной степени нуждаются в социальной поддержке, и мы ответственность за эти 34 миллиона граждан возложили на нищающие субъекты Российской Федерации! Я напомним, что за этот год задолженность консолидированных бюджетов субъектов Федерации увеличилась более чем на 300 миллиардов рублей и составляет уже более 1 триллиона 600 миллиардов — и чем мы с вами предлагаем сегодня им помочь? Мы предлагаем в этом законе коммерциализировать оказание социальных услуг!

Мы считаем, что забота о нищих и бедных — это первейшая задача любого государства, которое называет себя социальным, мы же с вами одной рукой отнимаем, а другой даём полномочия субъектам Федерации, 90 процентов которых дотационные. К тому же мы нарушаем единство конституционной ткани государства. Почему? Не заслуга отдельных субъектов, что у них нефть и газ, — это заслуга всех граждан Российской Федерации, которые своими предыдущими налогами обеспечивали разведку, разработку месторождений, прокладку газопроводов. Но получается так, что те, кто оказался в нужном месте в нужное время, могут сегодня и зарплату хорошую платить, и пенсию хорошую насчитать, и социальное обслуживание оказывать на европейском уровне, но те, кому не привелось жить среди газо- и нефтевышек, у нас поставлены, извините, в скотские условия, им администрации не могут оказать содействие, и не потому, что не хотят, а потому, что у них бюджеты дотационные, и таких 90 процентов. Вообще-то, нам с ва-

ми надо нести ответственность за более справедливое обеспечение граждан, за бюджетную обеспеченность. Вот здесь сейчас присутствуют представители социального блока правительства, большая часть заместителей. Нам надо бы ускорить решение вопросов, связанных с принятием стандартов бюджетной обеспеченности граждан, чтобы мы с вами более справедливо делили бюджетные средства, и тогда уже этот закон сможет работать, а сегодня, я уверен, он работать не сможет, хотя, я скажу ещё раз, Галина Николаевна и её рабочая группа серьёзно доработали и исправили его.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Галина Николаевна Карелова. Микрофон включите.

Карелова Г. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего спасибо за высокую оценку, хотя сразу отмечу, что она касается работы не только одного человека, было бы ошибочно полагать, что кто-то один может качественно поменять законопроект ко второму чтению. Я хотела бы сегодня проинформировать депутатов о том, что в доработке этого законопроекта принимали участие депутаты всех фракций и, по сути дела, поправки практически от всех фракций в той или иной мере повлияли на качество законопроекта. Более того, в его доработке очень заинтересованное участие принимали представители большого количества общественных организаций, и, самое главное, на всех стадиях над этим законопроектом активно работали представители Общественной палаты.

Я хочу ещё раз проинформировать депутатов о том, что законопроект серьёзно улучшает действующее законодательство в сфере социального обслуживания граждан, самое главное, при подготовке ко второму и соответственно к третьему чтению мы смогли поправками провести самые важные решения, позволяющие, в частности, значительно увеличить количество граждан, имеющих возможность получать социальные услуги бесплатно. Я напомню, что по действующему сегодня законодательству бесплатно могут получать социальные услуги те граждане, у которых среднедушевой доход ниже одного прожиточного минимума, а по этому закону смогут получать бесплатно социальные услуги те граждане, у которых среднедушевой доход ниже полутора прожиточных минимумов, это большее количество людей. Более того, мы прописали переходные положения, в соответствии с которыми ни один гражданин и ни один регион не будут получать социальные услуги в меньшем объёме, чем по действующему законодательству.

Учитывая сказанное, прошу вас поддержать данный законопроект, он действительно повышает и доступность, и качество социальных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По мотивам — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Не по мотивам, а по ведению.

Председательствующий. По ведению, прошу прощения.

Гудков Д. Г. По 2-му и 3-му вопросам Илья Пономарёв голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О специальной оценке условий труда". По мотивам выступает Наталья Рэмовна Петухова.

Включите микрофон.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект "О специальной оценке условий труда" — это, конечно, очень современный, чрезвычайно необходимый законопроект, однако в том виде, в котором он представлен нам на рассмотрение, это очень сложная, запутанная конструкция, и, что самое главное, в ней, к сожалению, нечётко отражена концепция и не сформулированы цели.

Здесь представлены разные интересы — работников и работодателей, Фонда социального страхования, Пенсионного фонда, однако по определению все эти интересы разнонаправленные, и, к сожалению, не удалось разработать такую конструкцию, которая отвечала бы интересам всех заинтересованных сторон. Все стороны оказываются в неравных условиях, и уже сейчас многие эксперты говорят о том, что будет столкновение интересов, прежде всего интересов работодателей и Фонда социального страхования и Пенсионного фонда, и под обломками возведённой конструкции погибнут, конечно, самые слабые — наши наёмные работники, которые безосновательно могут потерять пенсию и утратить другие социальные гарантии.

Для исполнения этого закона потребуется создание очень большой, разветвлённой инфраструктуры, потребуется на-полнение компаний, которые ведут эту оценку, высококвали-фицированными специалистами, причём в большом количе-стве, как этого требует закон. Понятно, что услуги оценочных компаний будут очень дорогими. И вообще, вся вот эта систе-ма оценки условий труда и охраны труда переходит исключи-тельно на рыночные рельсы, в результате объектом торга всё в большей степени становятся рабочее место и работник, и это происходит в тех условиях, когда, как мы все хорошо знаем, на предприятиях или достаточно слабые профсоюзы, или этих профсоюзов просто нет, и поэтому некому защищать ин-тересы работников. В меньшей степени, конечно, пострадают крупные компании. Они уже сейчас готовятся к этому, и уже понятно, что они первыми привлекут ограниченные ресурсы вот этих оценочных компаний и задекларируют все свои рабо-чие места как неопасные и неопасные на ближайшие пять лет. Сверхзадача — это избавиться от Списка № 1 и Списка № 2, что, естественно, повлечёт за собой негативные последствия для работников.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Коломейцев Николай Василье-вич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вы уж меня извините, но я не виноват, что столько законопроектов вынесено сегодня, причём очень важных.

Закон "О специальной оценке условий труда" — это тоже фундаментальный закон, многие из вас ещё об этом не задумы-вались. Решает он три большие стратегические задачи. Ну и как любые благие намерения, которыми вымощена дорога в ад, он первую задачу ставит какую? Переложить бремя пен-сий досрочников с государства на работодателей, которые се-годня зарплату-то платить не хотят без надлежащего контроля государства. Вторая стратегическая задача — это фактически похоронить так называемые Список № 1 и Список № 2. Третья стратегическая задача — отдать работников крупных компаний на произвол работодателей. Мы прекрасно знаем, что все круп-ные компании, имея сверхсерьёзные юридические структуры, уже сегодня создали кучу аффилированных компаний (но вы этого не увидите), которые будут делать эту спецоценку на пять лет, то есть тот, у кого гроши есть, сам будет определять,

вредные у него условия или нет. Я вас спрашиваю: работникам от этого лучше или хуже?

Да, Михаил Васильевич Тарасенко, как и Галина Николаевна, профессионал, он потратил кучу нервов, чтобы оставить хотя бы норму о госэкспертизе, но госэкспертиза не спасёт, потому что куча захребетников будут предлагать свои услуги по оценке условий труда. Скажите, будет ли в такой ситуации страдать качество?

Я убеждён, что есть и четвёртая задача, — похороны остатков системы охраны труда. В своё время была очень эффективная пятиступенчатая система охраны труда под полным контролем профсоюзов и инспекции труда. Сегодня эта система будет похоронена, несмотря на заверения профсоюзов в том, что якобы в законопроекте их роль сохранена, — на самом деле она сильно ужата, и, по нашему мнению, это нанесёт ущерб прежде всего в части пенсионного обеспечения людей, которые будут продолжать работать на местах с тяжёлыми и вредными условиями труда. А я вам напомним, что списки работ с этими условиями специально создавались для мотивации людей работать, допустим, на Севере (мой друг Глеб Яковлевич на Севере поработал, пенсию заработал, теперь ему её не дадут), они стимулировали работников лезть на километр в шахту: человек работал, метаном дышал, но точно знал, что у него будет досрочная пенсия.

Мы не можем поддержать закон, который в принципе никаких плюсов не даёт людям!

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич. С места.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно непростой, и он действительно во многом меняет подходы к организации охраны труда на предприятиях, к пенсионному обеспечению, но это не значит, что он ухудшает что-то. Внимательно прочтите законопроект, там достаточно чётко прописано, что люди, которые выработали стаж, получают пенсию. Даже если рабочее место после произошедшей модернизации будет приведено в полный порядок и будет оценено как место с обычными, нормальными условиями труда, люди, которые ранее работали там и выработали стаж, получают пенсию. Речь идёт о тех людях, которые придут на предприятие и которым будет сказано, что их работа с нормальными условиями труда. Согласитесь, такой подход достаточно справедлив.

Я считаю, что данный законопроект, безусловно, нужно принимать. Кстати говоря, данным законопроектом роль профсоюзов и представителей трудящихся значительно увеличена. А если ничего не делать, то, конечно, можно дойти до си-

туации, когда будут приниматься волонтаристские, несправедливые решения. Но я полагаю, что, если в нашей стране есть социальное партнёрство или хотя бы социальный диалог, мы добьёмся того, что будет обеспечена справедливость. На такой же позиции стоят и социальные партнёры, которые сочли необходимым поддержать данный закон в целом.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 142 чел. 31,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам никто не записывался.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению выступает Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Просьба для стенограммы: по 3-му вопросу Доровин и Тетёкин против — не сработала кнопка.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

И по ведению выступает Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

То же самое: Тетёкин голосовал по 3-му вопросу против.

Председательствующий. Спасибо.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По законопроекту под пунктом 9 я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Пожалуйста, Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против этого законопроекта в представленной редакции, и я хотел бы обратить внимание на обстоятельства, почему мы не можем поддержать его.

На встрече депутатов нашей фракции с представителями социального блока правительства я был одним из тех, кто задал вопрос нашим уважаемым коллегам из правительства о выполнении поручения Президента Российской Федерации, о котором я говорил, мотивируя поправки, вынесенные на отдельное голосование, и я услышал в ответ, что было поручение президента страны рассмотреть эту ситуацию. Так вот — я обращаюсь к Андрею Николаевичу Пудову, присутствующему в зале, — было поручение Президента Российской Федерации не рассмотреть, а выполнить и доложить о выполнении — ещё раз обращаю внимание — с точки зрения неухудшения условий труда работников предприятий угольной промышленности. Я уже приводил цифры в своём выступлении — увеличение отчислений составит от 2 до 4 процентов. Это что такое, я вас спрашиваю, — неухудшение или всё-таки ухудшение ситуации? Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство связано, безусловно, с появлением серьёзных, значительных выпадающих доходов в целом ряде субъектов Российской Федерации, на территории которых ведётся угледобыча. В частности, в Кемеровской области это сотни миллионов рублей, которых нет в бюджете, потому что они не предусмотрены. Таким образом, ответственный орган исполнительной власти, который занимался подготовкой законопроекта, по сути, нарушил две статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно 57-ю и 58-ю: вы должны были подготовить одновременно с данными нормами, видимо совместно с Минфином, поправку в федеральный бюджет о компенсации, чего сделано не было. Словесные заверения, которые звучат, что с Минфином согласовали, не выдерживают никакой критики. Поэтому, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что... Опять же для Кемеровской области закрытие угольных шахт в Прокопьевске — это сотни миллионов рублей. И исполнение закона "Об обязательном пенсионном страховании...", на который я тоже обращал внимание, и ситуация на рынке угля в целом в итоге привели к тому, что Кемеровская область из донора федерального бюджета превратилась в дотационный регион, и произошло это во многом из-за того, что целый ряд поручений главы государства не был должным образом исполнен.

В связи с этим, уважаемые коллеги, видимо, настало время подумать об установлении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручений Президента Российской Федерации.

Мы против этого закона.

Председательствующий. Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении, это 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 146 чел. 32,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Микрофон включите на рабочем месте.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Принимаемый сегодня вынужденно законопроект — это образец того, как не надо готовить законопроекты, иначе потом придётся слушать упреки по поводу качества принимаемых Думой законов. Мы не можем согласиться с целым рядом позиций в этом законопроекте и, безусловно, после Нового года будем вносить изменения в закон.

Единственное, почему можно сегодня этот законопроект поддержать, так это потому, что имеется просьба регионов об изменении срока введения обязательных взносов на капитальный ремонт, и в этом законопроекте действительно вместо четырёх месяцев устанавливается как минимум вдвое больше. А также на пользу гражданам — активным собственникам в многоквартирных домах будет работать норма о том, что на принятие решений и на реализацию решений об открытии специального счёта и о ремонте только своего дома отводится уже не два месяца, а шесть месяцев. Вот только поэтому можно под-

держат этот законопроект, но над ним ещё придётся очень серьёзно поработать в весеннюю сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект, который мы сегодня принимаем, чрезвычайно важен для всех граждан Российской Федерации, поскольку вводится новый инструмент, которым регулируются предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, а это позволит серьёзным образом сдерживать безудержный и необоснованный рост платежей, позволит сделать этот процесс понятным и прозрачным для всех субъектов Российской Федерации и для каждого муниципального образования. Надо отметить, что в этот законопроект действительно внесены дополнения, касающиеся капитального ремонта, и просьба граждан, просьба регионов об увеличении срока для выбора системы накопления на капитальный ремонт была нами учтена.

Также вводятся соответствующие изменения, которыми уточняются положения 185-го федерального закона, что позволит с 1 января более чётко распределять денежные средства для переселения граждан из аварийного жилья. В этом смысле законопроект чрезвычайно полезный, прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Дополнительные вопросы, включённые в повестку.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 143 чел. 31,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, если первый закон, закон "О страховых пенсиях", — это бессмысленные мучения для страны, для народа, для Пенсионного фонда, между прочим, поскольку новая формула расчёта пенсий никому ничего не даёт, то вот этот закон... Моя коллега Наталья Рэмовна сказала, что у каждого пакета законов есть сверхзадача и что нужно искать сверхзадачу. Вот такое впечатление, что все остальные законы, которые мы приняли, — это просто шум, шум и бессмысленные телодвижения, а вот этот законопроект, зако-

нопроект об акционировании негосударственных пенсионных фондов, — это именно сверхзадача... сверхзадача, чтобы умыкнуть кассу под этот шум.

Что такое акционирование негосударственных пенсионных фондов? Во-первых, организационно-правовой статус акционерного общества полностью противоречит функциям и задачам негосударственного пенсионного фонда, потому что негосударственный пенсионный фонд в соответствии с действующим законом — это некоммерческая организация, главной задачей которой является обеспечение доходности по пенсионным накоплениям и обеспечение сохранности накоплений, а главная задача акционерного общества — это прибыль и дивиденды акционерам. На чём будет делать прибыль акционерное общество — негосударственный пенсионный фонд? На пенсионерах, на будущих пенсионерах! Чем меньше доходность, тем больше прибыль у акционеров и тем больше дивиденды. Кроме того, пенсионные накопления по закону, который мы, точнее, вы только что приняли, по закону "О накопительной пенсии", являются собственностью государственного пенсионного фонда, — это написано чёрным по белому! — соответственно, в процессе акционирования негосударственных пенсионных фондов акционироваться будут все активы, а потом эти акции уже начнут обращаться на фондовом рынке, таким образом, существенно увеличиваются риски сохранности пенсионных накоплений.

Ни в коем случае за этот закон голосовать не надо! И даже если мы в дальнейшем будем корректировать пенсионную реформу, всё в большей степени будем отменять накопительный элемент, который обесценивается, то этот закон поставит крест на всех последующих реформах в интересах граждан. Законопроектом мы просто закрепляем этот подарок для НПФ — за него голосовать нельзя!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иван Дмитриевич, я вынужден вам отказать, потому что Регламент предполагает выступление по мотивам только от фракции, а Оксана Генриховна выступила и от фракции, и от вашей дружной семьи. *(Оживление в зале.)*

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, я благодарю Оксану Генриховну за оценку, которую она дала этому закону, но, к сожалению, я так понимаю, что законопроект, подготовленный нами ко второму чтению, не был ею досконально изучен. Дело в том, что я тоже достаточно скептически относилась к процедуре акционирования, предлагаемой правительством, но, внимательно изучив материалы Счётной палаты, я поняла, что

НКО — это вообще неизвестно что. В чём суть НКО? Учредители НКО безвозмездно дарят средства НКО, и дальше никто ни за что не отвечает. Более того, процедура назначения управляющих, совета фонда непрозрачна, в одном из отчётов Счётной палаты я с изумлением прочитала, что совет фонда может назначаться руководителем какой-то другой компании, которая никакого отношения к этому НКО не имеет! Мы запросили у Центрального банка информацию о негосударственных пенсионных фондах, которые существуют в форме НКО, и специально распространили её через сайт Государственной Думы. Информация — слепая, то есть о том, как хранится около 2 триллионов рублей средств граждан, кто чем владеет, кто чем управляет, сегодня ничего не известно. В процедуре же акционирования, которая с отдельными изъятиями была предложена нами в законопроекте ко второму чтению, достаточно жёстко всё это прописано. Нам нужно, чтобы появились реальные собственники, с которых мы сможем спросить, что делается со средствами граждан, находящимися в том или ином пенсионном фонде.

Я ещё раз прошу вас, коллеги, внимательно посмотреть информацию, которую мы распространили специально для того, чтобы вы знали, что на самом деле устанавливает этот закон. Мы однозначно запретили лицам, которые не раскрывают информацию о себе как о бенефициарах, быть участниками процесса акционирования. Более того, мы специально повысили финансовые требования — как вы знаете, сегодня фонд должен иметь собственность не менее 100 миллионов, мы подняли этот порог: с 1 января 2015 года уставный капитал должен быть не менее 120 миллионов, — чтобы были финансовые обязательства акционеров перед теми гражданами, накоплениями которых они управляют.

Более того, я хочу, чтобы вы знали, что при сегодняшней структуре организаций негосударственные пенсионные фонды ответственность за сохранность средств не несут — ответственность несёт управляющая компания, в нашей структуре мы предлагаем, чтобы ответственность была возложена именно на негосударственные пенсионные фонды. Я считаю, что эта система заработает и мы увидим реальных акционеров, с которых и пенсионеры, и общество смогут спросить. Полагаю, что прозрачная структура — это главное, что нам нужно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	144 чел.	32,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %
Результат: принято		

Закон принят.

Следующий вопрос, проект федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Что касается выступлений, мы тут следуем принципу "одни сапоги — в одни руки", да?

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что эта сложная и, наверное, дорогостоящая система гарантирования пенсионных накоплений создаётся лишь для того, чтобы через двадцать-тридцать лет пенсионные накопления в виде пенсий были выплачены исключительно по номиналу, потому что страхуется только номинал, никакой страховки от инфляции, от неприрастания пенсионных накоплений по мере роста экономики данной системой не предусматривается. Получается, что концептуально неправильна вся корректировка, связанная с отменой накопительного элемента, потому что накопительный элемент должен быть исключительно добровольным, граждане должны добровольно принимать или не принимать на себя эти риски, поскольку никакой страховки от инфляции, от полного обесценивания нет. Создавая эту систему, мы только обманываем на самом деле граждан, потому что они реаги-

руют на слова "гарантирование пенсионных накоплений" и думают, что накопления действительно будут гарантированы, а на самом деле если они вложили 100 или 1000 рублей, то через двадцать-тридцать лет они 100 или 1000 рублей и получают.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что законопроект был очень тщательно доработан ко второму чтению. На самом деле та система гарантирования вкладов, которая сегодня существует, показала, что она достаточно успешно работает. Пора переходить к следующему этапу — гарантированию пенсионных прав граждан. Что будет через тридцать или пятьдесят лет, мне трудно сказать, я не пророк, но я уверена, что эта система ещё надёжнее будет работать и сохранять те накопления, которые будущие пенсионеры заработают, в накопительной части. На самом деле только практика реализации этого закона покажет, кто из нас был прав.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать этот законопроект, допустить акционерные пенсионные фонды в систему гарантирования средств пенсионных накоплений — и только жизнь рассудит нас.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, Наталья Викторовна, выступая по предыдущему законопроекту, очень убедительно показала плачевное состояние негосударственного пенсионного обеспечения. К сожалению, она уже выступила и не сможет нам ответить: а кто же несёт ответственность вот за ту грязь, которая там накоплена и которую теперь придётся чистить?

В 2001 году, в год Змеи, ещё молодой тогда президент Владимир Владимирович Путин, опираясь на мнение своих советников — Грефа и Зурабова, внёс законопроект о пенсионной реформе, тем самым навязал обязательный накопительный компонент. Прогноз Грефа, который лежал в основе проекта закона и обещал 7 процентов доходности от инвестиций, выше инфляции, оказался абсолютно ложным, хотя это не мешает Грефу и сейчас учить нас жизни. Прошло двенадцать лет, приближается час расплаты, но у многих фондов денег нет, они куда-то делись, а у большинства доходность явно не дотягивает до уровня инфляции — что делать? И здесь приходит на ум: двенадцать лет прошло, цикл замкнулся — прямо в соответствии с восточным календарём! — и появляется новая пенсионная реформа, которая также поддержана правительством, президентом и его теми же самыми советниками, которые никуда не делись!

Я хочу сказать, что законопроект, внесённый Министерством экономического развития, вернее, подготовленный им и внесённый правительством, — это стопроцентная некомпетентность, за такие тексты надо ставить вопрос о персональной ответственности! Профессионалы долго работали здесь, в Думе, пытались это мертворождённое дитя оживить, а что получилось (там тысяча страниц текста!), никто не знает, даже сами разработчики, думаю, не понимают до конца, что там написано, но уже сейчас понятно, что коренные проблемы не решены. Проблема первая: пенсионные фонды не банки, поэтому такая система страхования там работать не будет. Да, есть управляющие компании, есть спецдепозитарии, которые должны вместе контролировать, решать проблемы, — эту тему мы не затронули. Вторая проблема — большая неясность с ВЭБом. Мы пытались навести справки, но нам отказали даже в возможности направлять туда депутатские запросы в соответствии с законом. То есть эту проблему мы тоже не решили — зато создаём, как говорится, пропагандистскую машину для привлечения новых людей для участия в этой накопительной системе!

И главное, что я хочу сказать в конце своего выступления: все, кто может, уходите, уползайте, убегайте из накопительной системы в солидарную, мы должны вместе постараться — пусть законы плохие, надо их дорабатывать, — солидарную систему довести до ума, а вот эту накопительную сделать сугубо добровольной, и пусть каждый несёт свои риски сам.

С наступающим вас Новым годом! Мы много работали, но, к сожалению, заканчиваем на самой печальной ноте! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Следующий вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, чьи денежные средства привлекаются для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Есть.

Александр Евсеевич Хинштейн выступает по мотивам.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы, чтобы мы, встречая Новый год, знали, что в текущем году мы очень хорошо поработали в части защиты прав дольщиков и закон, который мы сегодня принимаем, — за этот законопроект во втором чтении сейчас проголосовали почти единогласно все фракции — ждут миллионы людей.

Закон усиливает механизмы защиты интересов участников долевого строительства, вводит новое понятие регионального органа госконтроля в области долевого строительства, в нём чётко прописаны параметры этого органа, полномочия и права выступать именно в защиту интересов участников долевого строительства. Мы меняем механизм проведения проверки застройщика: устанавливаем возможность проверять раз в год, а при необходимости проверка может носить внеплановый характер. Мы прописываем параметры наступления страхового случая, поскольку с 1 января в стране вводятся совершенно новые подходы, — механизм обязательного страхования долевого строительства. Ну и наконец, мы устраняем, пожалуй, последнюю обходную схему, которую сегодня недобросовестные застройщики применяют, — это использование жилищно-строительных кооперативов. После того как, я надеюсь, мы проголосуем за законопроект в третьем чтении, ЖСК будут работать ровно для того, для чего и создавались, — для защиты интересов пайщиков, а не отдельно взятых строительных олигархов.

В связи с этим, уважаемые коллеги, должен сказать, что поручение президента, которое было дано правительству и нам, выполнено, и я надеюсь, что проблемы обманутых дольщиков в новом, 2014 году уйдут наконец в прошлое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 6-му вопросу Заповев и Левченко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

И ещё один вопрос, внесённый в повестку, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Андрей Константинович, вы по ведению хотели? Пожалуйста.

Включите микрофон Андрею Константиновичу Исаеву.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу обратить внимание на то, что по первому вопросу дополнительной повестки дня Исаев проголосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Александр Александрович Карелин.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По ручке Карелина — Булаев.

По 14-му вопросу Булаев голосовал за.
Председательствующий. Прошу учесть.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с информацией об итогах осенней (2013 года) сессии Государственной Думы выступает Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В последние два дня выяснилось, что подпевать — подчёркиваю, не петь, а подпевать — солистке Мариинского театра у меня получается лучше, чем выступать с трибуны Государственной Думы, но Регламент требует... (*Оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, подходит к завершению осенняя сессия, уже четвёртая в нашем созыве, и за четыре месяца осенней сессии мы с вами приняли около двухсот законов. Однако в этом заключительном слове я хотел бы говорить не о количественных показателях нашей работы, а о качественных результатах, ну, и о задачах на будущее.

Закрывая осеннюю сессию, мы завершаем и юбилейный год — год 20-летия Конституции и Федерального Собрания. Этот год стал знаковым для нас и для всей страны, и я хочу ещё раз поблагодарить и всех депутатов Государственной Думы, и Аппарат Государственной Думы за внимательное отношение к столь значимой дате, за активное участие как в торжественных, так и во многих рабочих мероприятиях. Ну, по сути, условно торжественным у нас было одно мероприятие, на котором мы рассмотрели результат большой работы — представили и друг другу, и обществу отчёт о состоянии отечественного законодательства за двадцать лет. Всё это помогло не только лучше осознать наши текущие и перспективные задачи, но и приступить к их решению.

Несколько слов о том, что нами уже сделано. Взаимодействие двух палат Федерального Собрания стало более тесным, прямо скажу, вышло на новый этап, и во главу угла мы поставили интересы развития российского законодательства и реализацию конституционных полномочий парламента.

Этот год стал важным и для развития межпарламентского диалога. Такие события, как II Международный парламентский форум, который состоялся в Москве, осенний визит нашей делегации в Страсбург и консультации и дискуссии на площадке Парламентской ассамблеи Совета Европы, а также

другие мероприятия показали, что возникающие разногласия не являются непреодолимой преградой для сотрудничества. Я уверен, что это прямо связано с ростом уважения к международному праву, следствием чего является сокращение попыток конфронтации и навязывания одной точки зрения. В уходящем году Россия убедительно и аргументированно заявила международному сообществу о необходимости строгого соблюдения всеми государствами норм международного права, уважения суверенитета прав и свобод граждан других стран. Твёрдая позиция политического руководства России в отношении событий вокруг Сирии, Ирана, Украины привела в чувство многих, кто стал забывать, что такое международное право и в чём состоит этика межгосударственных отношений. Будущий год даёт нам хорошие шансы для развития равноправного и взаимовыгодного диалога с нашими международными партнёрами, я говорю о российском председательстве в "большой восьмёрке", в том числе и в парламентской "большой восьмёрке", встречи в рамках которой мы будем проводить здесь, в Москве.

Как и в любом парламенте, на нашу повестку влияли события не только внутри страны, но и за её пределами. Новое звучание получила тема интеграционных экономических проектов, и здесь, безусловно, на первом месте стоит евразийское направление, причём следующий год должен стать решающим на пути к созданию Евразийского экономического союза, который открыт для присоединения и других участников.

Уважаемые коллеги, представленный нами отчёт о состоянии российского законодательства — это результат совместной работы обеих палат Федерального Собрания с региональными парламентариями, и он обозначил новое поле работы Совета законодателей. Я уже подписал перечень поручений по итогам отчёта, в нём изложены все наиболее значимые вопросы, а сроки их исполнения — в основном февраль и март 2014 года. Это означает, что сразу после коротких новогодних каникул необходимо взяться за эту работу, мы просто обязаны совершить качественный переход к новому уровню законотворческой деятельности и законотворческой политики как важнейшему звену в строительстве подлинно правового государства. Понимаю, насколько это непросто, знаю все сложности, подводные камни, и привычки, сложившиеся в ходе многолетней парламентской и политической практики, сказываются на всех этапах законотворческой работы, включая её планирование. Я убеждён, что планы деятельности Государственной Думы должны сейчас и готовиться, и формироваться иначе: с более жёстким соблюдением сроков и с большим вниманием к мнению общества, с чётким пониманием общенациональных приоритетов при строгом соблюдении нашего собственного Регламента, прежде

всего его 50-й статьи, в которой среди прочего содержится перечень оснований для признания поступающих законопроектов первоочередными. И напомним, уважаемые коллеги, что этот перечень закрытый, он расширяться не может.

В связи с этим хотел бы сказать, что правительство всегда вносит большое количество законопроектов: примерно половина принимаемых нами законопроектов — это законопроекты, вносимые правительством. К первоочередным 50-я статья Регламента относит, безусловно, проект бюджета — его мы рассматриваем в строгом соответствии с графиком, который обозначен и в Бюджетном кодексе. Но в этой же 50-й статье говорится о том, что первоочередными среди правительственных являются только так называемые срочные законопроекты, а не все. А что такое срочные? Ну, наверное, срочные — это те, которые правительство готовит в связи с вновь открывшимися обстоятельствами. Например, в эту сессию мы приняли законопроект, который был связан с ликвидацией последствий стихийного бедствия на Дальнем Востоке, очевидно, к этой категории могут быть отнесены и другие законопроекты, может быть, в Регламенте стоит это уточнить. Но все остальные — плановые, и мы, так сказать, план законотворческой деятельности правительства должны знать и контролировать. В связи с этим я предложил бы как минимум один раз в год в рамках "правительственного часа" заслушивать вице-премьера, ответственного за законотворческую деятельность правительства. Сегодня эти полномочия исполняет Сергей Приходько, кстати, мой хороший товарищ, но, знаете, дружба дружбой, а парламентский контроль важнее. (*Аплодисменты.*) Далее, я предложил бы и представителю правительства в Государственной Думе — Александр Юрьевич, мы уважаем вас — один или два раза в каждую сессию также рассказывать Совету Государственной Думы о том, насколько, так сказать, планово идёт работа правительства по подготовке плановых законопроектов и насколько планово они вносятся в Государственную Думу.

В связи с этим я не могу не вспомнить работу над законопроектом о реформировании Российской академии наук, причём я сейчас говорю не о содержании, а о процедуре работы. Я напомним, что правительство внесло этот законопроект за семь дней до последнего заседания Государственной Думы в прошлой, весенней сессии, причём с просьбой принять в трёх чтениях, хотя этот законопроект ну уж ни в коем случае нельзя признать срочным, потому что разговоры о необходимости реформы Российской академии наук шли в течение нескольких лет. Я, кстати, благодарен вам за то, что вы поддержали меня, и мы продлили срок рассмотрения, обсуждения этого законопроекта и приняли его только через два с половиной, точнее,

почти через три месяца после очень внимательного и тщательного обсуждения. Думаю, что можно было бы подумать вот о чём: если речь идёт о плановых законопроектах, которые необходимо принять в данную конкретную сессию, то, может быть, в Регламент следует ввести норму, устанавливающую, за какой срок до последнего заседания Государственной Думы законопроект должен быть внесён в Государственную Думу, с тем чтобы депутаты успели тщательно проработать его и принять именно в течение данной сессии.

Кроме того, следует продолжить разработку закона о Федеральном Собрании: работа идёт, выполнен большой объём работы, и здесь нам нужно двигаться к завершению. Наконец, нам надо подумать о более оптимальной редакции Регламента Думы, о чём я уже сказал, в том числе с учётом опыта более чем тридцати регионов Российской Федерации, где уже есть законы о нормативных правовых актах. Вновь напомним и о такой проблеме, как расчистка накопившихся завалов в виде большого количества лежащих на парламентской полке законопроектов. Их число, кстати, снижается, и это стало возможным благодаря тем изменениям, которые мы внесли в Регламент год или немножко больше назад, с тем чтобы оптимизировать нашу работу во время заседаний Государственной Думы, повысить её эффективность. (Кстати, кто-то из депутатов меня за это критиковал, даже сравнил меня в этой ситуации со слоном в посудной лавке. Я, конечно, помню, с чьей стороны звучала эта критика (*оживление в зале*), но я, во-первых, незлопамятный, а во-вторых, я просто по-доброму отнёсся к этому сравнению.) Прошу обратить вот на это обстоятельство самое пристальное внимание: даже при самом плотном графике нужно находить время на решение таких задач.

Эта сессия вновь выдалась крайне напряжённой и сложной. Достаточно сказать, что мы работали над поправками к Конституции, продлевали сроки рассмотрения и горячо обсуждали законопроекты о реформировании в сфере науки. Непросто шла работа над пакетом законов о пенсионной системе, которые мы сегодня приняли, и мы не случайно для этой дискуссии приглашали на пленарные заседания представителей всех непарламентских партий. На эту же сессию пришлось вступление в силу важнейшего для нашего дальнейшего развития закона — закона "Об образовании в Российской Федерации". В 2013 году мы приняли постановления об амнистии в связи с юбилеем основного закона и об амнистии по экономическим преступлениям, продолжили модернизацию Гражданского кодекса, рассматривали законы о развитии судебных и правоохранительных структур. Именно в эту сессию был принят и один из самых сложных бюджетов, обсуждение его

было честным и абсолютно открытым. При этом мы начали развязывать те узлы, которые существовали в бюджетной системе и в сфере парламентского контроля, — по сути, мы возвращаем парламенту те полномочия, которыми по духу нашей Конституции и по всему историческому опыту должен обладать именно парламент.

Далее. В бюджете следующего года и на трёхлетку мы стремились гарантировать выполнение всех заявленных социальных обязательств, обеспечение экономического роста и повышение эффективности бюджетных расходов — именно в этом главная миссия перехода на программно-целевой принцип. Многие контрольные цифры и временные ориентиры уже были обозначены в майских указах президента, сегодня они не только подтверждены, но и получили дальнейшее развитие в новом Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Уважаемые коллеги, хотя 20-летие Конституции и парламента уже позади, мы не вправе ослаблять внимание общества к истории российского народовластия и права. В 2014 году исполняется 150 лет двум великим реформам XIX века — земской и судебной. Учитывая их историческое значение, роль в судьбе не только нашего, но и других народов бывшей Российской Империи, профильным комитетам и Аппарату Государственной Думы следует задуматься о подготовке соответствующих научно-практических конференций, а коллег из Российского исторического общества мы попросим помочь и представить свой взгляд на проблемы развития права с исторической точки зрения. Стоит, наверно, вспомнить и о 50-летию с момента окончания так называемой оттепели в Советском Союзе и о годовщине событий периода НЭПа — новой экономической политики. Ведь если посмотреть на итоги реформ Александра II, на уроки НЭПа и даже на реформы 60-х годов прошлого века, то можно увидеть, как отражались на законодательстве изменения самой государственной политики. Думаю, что вопросы соотношения политики и права, так же как права и нравственности, должны найти отражение и в следующем отчёте о состоянии российского законодательства. Если мы хотим избавиться от правового нигилизма, поднять уровень общественной морали, то поведение всех представителей власти, включая парламентариев, должно быть просто безупречно, и если мы хотим жить в правовом государстве, то верховенство права должно стать определяющим фактором всей государственной политики. Мы обязаны совершить качественный переход к новому уровню в законодательстве, но для этого нужны и высокий профессионализм, и готовность к межфракционному диалогу, и твёрдые нравственные устои, да и этика поведения здесь тоже не последний фак-

тор. Сегодня это становится всё более очевидным, возможно, поэтому голос парламента сейчас слышен, а его мнение становится всё более значимым. Ещё раз напомним, что история основного закона и парламента неразрывны, а право, мораль и справедливость — это вещи, которые не могут существовать друг без друга.

Дорогие друзья, нам ещё есть над чем работать, нам многое предстоит сделать, чтобы укрепить авторитет представительной власти. В год 20-летия Государственной Думы мы взяли хороший старт и должны держать эту планку все последующие годы, 2014-й должен стать решающим для роста качества в законотворчестве и самого правотворческого процесса.

Завершая, я хотел бы выразить уверенность в том, что каждый из нас осознаёт свою ответственность перед страной и что с каждой новой сессией мы будем делать всё более содержательные выводы, повышая уровень нашей работы.

Уважаемые коллеги, друзья! Я благодарю вас за напряжённый и честный труд и поздравляю с наступающим Новым годом! И давайте вместе от имени Государственной Думы пожелаем всем гражданам нашей страны, всем россиянам счастья, благополучия и новых достижений! *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, сессия завершена, но наша работа продолжается: следующая неделя у нас — работа в регионах с избирателями.

Кстати, уже вне рамок, естественно, пленарного заседания, но публично я хотел бы сказать вот о чём. Сегодня утром слушаю по радио комментарии радиожурналиста: девушка с очень красивым голосом, но с очень поверхностным пониманием того, как работает Дума, сообщает о том, что мы сегодня завершаем работу и уходим на каникулы, и далее, конечно, некое ёрничество вокруг этого. Так вот, для этой девушки — повторяю, с очень красивым голосом, она наверняка очень милая — я говорю ещё раз, подчёркиваю, что депутаты разъезжаются в регионы работать с избирателями.

Коллеги, с наступающим Новым годом! *(Аплодисменты.)*

ИНФОРМАЦИЯ

11 декабря 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.: **Васильев Ю. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 38 сек.: **Бурькина Н. В.** — за
Моисеев М. А. — за
Резник В. М. — за
10 час. 52 мин. 30 сек.: **Резник Б. Л.** — за
11 час. 10 мин. 35 сек.: **Журова С. С.** — против
17 час. 07 мин. 53 сек.: **Сенаторова Е. Н.** — за
17 час. 11 мин. 22 сек.: **Максакова М. П.** — за
Пинский В. В. — за
Сидякин А. Г. — за
17 час. 11 мин. 50 сек.: **Кармазина Р. В.** — за
17 час. 13 мин. 04 сек.: **Громов Б. В.** — за
17 час. 14 мин. 00 сек.: **Максимова Н. С.** — за
17 час. 15 мин. 09 сек.: **Савельев Д. В.** — за
17 час. 29 мин. 56 сек.: **Богомаз А. В.** — за
Кулик Г. В. — за
Эркенов А. Ч. — за
17 час. 38 мин. 54 сек.: **Акулов Т. Ю.** — за
Кабанова В. В. — за

13 декабря 2013 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 15 сек.: **Максакова М. П.** — присутствует
Яровая И. А. — присутствует
16 час. 00 мин. 09 сек.: **Бариев М. М.** — присутствует
Гудков Д. Г. — присутствует
Михалёв Б. В. — присутствует
Сафаралиев Г. К. — присутствует
Симановский Л. Я. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 00 мин. 33 сек.:	Махмутов А. А.	— за
11 час. 01 мин. 39 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
16 час. 59 мин. 42 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
17 час. 18 мин. 02 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 26 мин. 06 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Климов В. В.	— за
17 час. 27 мин. 14 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 28 мин. 10 сек.:	Савченко О. В.	— за
17 час. 39 мин. 37 сек.:	Тарасенко М. В.	— против

17 декабря 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

12 час. 14 мин. 10 сек.:	Фокин А. И.	— за
17 час. 08 мин. 42 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 11 мин. 30 сек.:	Костунов И. Е.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Южилин В. А.	— за
17 час. 19 мин. 21 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 20 мин. 21 сек.:	Макаров Н. И.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
17 час. 21 мин. 19 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Аскендеров З. А.	— за

18 декабря 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 28 сек.:	Ильясов Р. С.	— присутствует
	Кононов В. М.	— присутствует
	Макаров Н. И.	— присутствует
	Поддубный С. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

12 час. 02 мин. 15 сек.:	Грачёв И. Д.	— за
	Крутов А. Д.	— за
	Хованская Г. П.	— за
16 час. 09 мин. 34 сек.:	Ильясов Р. С.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 00 мин. 47 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
17 час. 01 мин. 24 сек.:	Чижов С. В.	— за
17 час. 03 мин. 00 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
17 час. 03 мин. 28 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 03 мин. 56 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 07 мин. 39 сек.:	Гридин В. Г.	— за
17 час. 08 мин. 05 сек.:	Алфёров Ж. И.	— за
	Локоть А. Е.	— не голосовал
17 час. 09 мин. 30 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
17 час. 12 мин. 18 сек.:	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 15 мин. 28 сек.:	Агузаров Т. К.	— за

20 декабря 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 39 сек.: **Крупенников В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 43 мин. 33 сек.:	Выборный А. Б.	— воздержался
17 час. 06 мин. 28 сек.:	Липатов Ю. А.	— за
17 час. 08 мин. 27 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 15 мин. 57 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
17 час. 17 мин. 39 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
	Герасимова Н. В.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 18 мин. 51 сек.:	Говорухин С. С.	— за
17 час. 19 мин. 49 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 20 мин. 56 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
17 час. 23 мин. 45 сек.:	Говорухин С. С.	— за
17 час. 24 мин. 46 сек.:	Говорухин С. С.	— за
17 час. 25 мин. 11 сек.:	Говорухин С. С.	— за
17 час. 25 мин. 40 сек.:	Говорухин С. С.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 26 мин. 06 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Поддубный С. А.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 29 мин. 13 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 30 мин. 07 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 33 мин. 37 сек.:	Натхо Р. Х.	— за
17 час. 34 мин. 55 сек.:	Селимханов М. С.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
17 час. 37 мин. 25 сек.:	Кабасва А. М.	— за
17 час. 38 мин. 17 сек.:	Курбанов Р. Д.	— за
17 час. 47 мин. 00 сек.:	Курбанов Р. Д.	— за
	Максимова С. В.	— за

23 декабря 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 16 мин. 12 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
11 час. 18 мин. 05 сек.:	Крупенников В. А.	— за
11 час. 28 мин. 44 сек.:	Булаев Н. И.	— за
11 час. 36 мин. 25 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Руденский И. Н.	— за
11 час. 44 мин. 38 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
	Махмутов А. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 декабря 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тарнаев А. П.	3
Дегтярёв М. В.	8
Старовойтов А. С.	10
Крашенинников П. В.	11
Вяткин Д. Ф.	13
Агеев А. А.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте федерального закона № 262665-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации деятельности попечительских советов при исправительных учреждениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 115113-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся мер государственной защиты в отношении лиц, которым такая защита предоставляется в силу закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 136312-5 "О потребительском кредите (займе)" (второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2013 года с наименованием "О потребительском кредитовании")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	20
Рассмотрение поправок	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 136888-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредитовании")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	21
Рассмотрение поправок	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 179971-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях со-	

<p>вершенствования механизма защиты прав потребителей услуг микрофинансовых организаций и повышения эффективности государственного контроля в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")</p>	
	<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. 22</p>
	<p>Рассмотрение поправок 23</p>
	<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 23</p>
О	<p>проекте федерального закона № 200753-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения предпосылок для фиктивной регистрации в Российской Федерации лиц в жилых помещениях и об установлении административной ответственности за нарушение правил регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства и за их проживание в жилых помещениях в Российской Федерации без регистрации, а также об установлении уголовной ответственности за фиктивную регистрацию в Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства граждан Российской Федерации и за фиктивную постановку на миграционный учёт в жилых помещениях в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; второе чтение)</p>
	<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. 23</p>
	<p>Рассмотрение поправок 24</p>
	<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 34</p>
О	<p>проекте федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27³⁻⁵ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка налогообложения операций с ценными бумагами; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 27³⁻⁵ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")</p>
	<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. 34</p>
	<p>Рассмотрение поправок 34</p>
	<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 36</p>
О	<p>проекте федерального закона № 192810-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте")</p>
	<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. 36</p>
	<p>Рассмотрение поправок 37</p>
	<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 37</p>
О	<p>проекте федерального закона № 361795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности"</p>

и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в целях совершенствования законодательства в сфере обеспечения информационной безопасности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Ковалёва Н. Д.	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	38
О проекте федерального закона № 222788-6 "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части отмены запрета на выход учредителей банка из состава его участников в течение первых трёх лет со дня государственной регистрации банка; принят в первом чтении 12 апреля 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	38
О проекте федерального закона № 340715-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части установления запрета на приобретение оружия гражданами, имеющими снятую или погашенную судимость за совершение тяжких или особо тяжких преступлений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	38
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	39
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	39
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	41
Выборный А. Б.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 343515-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции" (в части возложения на полицию обязанности по осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	43
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	44
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	45
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Рогозина Д. О.	50
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чисовой В. Е.	57
Ответы Рогозина Д. О. на вопросы	61
Выступления представителей фракций	
Дорохин П. С.	76

Жигарев С. А.	78
Заварзин В. М.	80
Гартунг В. К.	82
Выступление Rogozina Д. О. с заключительным словом	84
О проекте федерального конституционного закона № 390470-6 "О Верховном Суде Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 390479-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 390478-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (в целях совершенствования судебной системы Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	87
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	91
Ответы Плигина В. Н. и Минха Г. В. на вопросы	93
Выступления в прениях	
Соловьёв В. Г.	101
Вяткин Д. Ф.	103
Тарнавский А. Г.	105
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	108
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	110
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 262665-6)	110
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 115113-6)	110
Принятие проекта федерального закона № 136312-5 "О потребительском кредите (займе)" во втором чтении	110
Принятие проекта федерального закона № 136888-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" во втором чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 179971-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 200753-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27 ⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	112

Принятие проекта федерального закона № 192810-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	112
О проекте федерального закона № 361795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	112
Принятие закона	112
Отклонение проекта федерального закона № 222788-6 "О признании утратившей силу части семнадцатой статьи 11 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	113
Принятие проекта федерального закона № 340715-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" в первом чтении	113
Принятие проекта федерального закона № 343515-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции" в первом чтении	113
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 390470-6 "О Верховном Суде Российской Федерации" в первом чтении	113
Принятие проекта федерального закона № 390479-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении	114
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 390478-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" в первом чтении	114
О проекте федерального закона № 270237-6 "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностного лица за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	114
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	115
Ответы Аристова С. А. на вопросы	116
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	118
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	120
О проекте федерального закона № 388064-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Рос-	

сийской Федерации или депортации)" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Хинштейном А. Е., Курбановым Р. Д.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	120
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	121
О проекте федерального закона № 637516-5 "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации" (внесён членом Совета Федерации Фёдоровым В. А., а также Капурой М. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 471961-5 "О регистрации транспортных средств в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Гавриловым С. А., Гридиным В. Г., Гаджиевым М. Т., а также Шишкарёвым С. Н., Бурносовым А. Л., Ивлиевым Г. П., Гладилиным В. П., Жолобовым О. В., Клименко В. В., Гришанковым М. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	121
Выступления в прениях Старовойтов А. С.	123
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 637516-5 и отклонение альтернативного законопроекта	124
О проекте федерального закона № 331843-6 "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части предоставления права на движение в ночное время всех транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	124
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	125
Выступления в прениях Локоть А. Е. Иванов С. В.	128 128
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132
О проекте федерального закона № 318859-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (об обязательном проведении конкурса на замещение должности муниципальной службы; внесён Московской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Каргинова С. Г.	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	133
О проекте федерального закона № 327193-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся муниципального земельного контроля; внесён Законодательным	

Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративно-му устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	133
О проекте федерального закона № 236905-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части увеличения срока, в течение которого граждане, содержащиеся в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы, могут переводиться в изоляторы временного содержания для осуществления следственных действий; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
13 декабря 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	135
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Абалаков А. Н.	135
Родин В. Р.	136
Нилов Я. Е.	138
Диденко А. Н.	141
Васильев В. А.	142
Пушков А. К.	144
Казakov А. В.	146
Обсуждение и утверждение порядка работы	149
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года (осенняя сессия)" (о проведении дополнительного заседания 23 декабря)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	151
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	152
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	152
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	152
О проекте федерального конституционного закона № 379328-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне	

Российской Федерации" (в части, касающейся порядка официального использования государственной символики; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
О проекте федерального закона № 47538-6/8 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 200753-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях устранения предпосылок для фиктивной регистрации в Российской Федерации лиц в жилых помещениях и об установлении административной ответственности за нарушение правил регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства и за их проживание в жилых помещениях в Российской Федерации без регистрации, а также об установлении уголовной ответственности за фиктивную регистрацию в Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства граждан Российской Федерации и за фиктивную постановку на миграционный учёт в жилых помещениях в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 329305-6 "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об использовании прозрачных (полупрозрачных) стационарных ящиков для голосования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 308339-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о внесении в заграничный паспорт гражданина Российской Федерации, содержащий электронный носитель информации, дополнительных биометрических персональных данных этого гражданина в виде папиллярных узоров указательных или иных пальцев рук, а также о закреплении полномочий федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов, дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации по сбору и обработке указанных биометрических персональных данных; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	153

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 192810-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 341175-6 "О внесении изменений в статью 26 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части предоставления субъектам Российской Федерации полномочий по организации деятельности многофункциональных центров; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 249606-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования секьюритизации финансовых активов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 136312-5 "О потребительском кредите (займе)" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 136888-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 179971-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма защиты прав потребителей услуг микрофинансовых организаций и повышения эффективности государственного контроля в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155

О проекте федерального закона № 343608-6 "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Правительства Российской Федерации по установлению специальной таможенной процедуры; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 375048-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части упрощения таможенных операций в отношении товаров, принятых авиаперевозчиком к перевозке в сопровождаемом багаже; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменения в часть 7 статьи 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	155
Рассмотрение поправок	156
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	156
О проекте федерального закона № 131775-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	156
Рассмотрение поправок	156
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О проекте федерального закона № 325477-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды" (второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	157
Рассмотрение поправок	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О проекте федерального закона № 309723-6 "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	157
Рассмотрение поправок	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	158

О проекте федерального закона № 330419-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	158
Рассмотрение поправок	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	158
О проекте федерального закона № 168733-6 "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения предусмотренных статьёй составов правонарушений; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	158
Рассмотрение поправок	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 145407-6 "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результат официальных спортивных соревнований" (в части, касающейся порядка обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных коллегиальными органами, созданными в соответствии с законами субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	159
Рассмотрение поправок	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 301182-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании электронной подписи при регистрации в государственном реестре саморегулируемых организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	160
О проекте федерального закона № 343683-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части увеличения до семи рабочих дней срока, в течение которого учреждение, исполняющее уголовное наказание, обязано представить в орган миграционного учёта уведомление о прибытии в указанное	

учреждение иностранного гражданина или лица без гражданства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	160
Рассмотрение поправок	160
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	160
О проекте федерального закона № 185938-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся порядка перевода электронных денежных средств; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	160
Рассмотрение поправок	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 226032-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части, касающейся условий и порядка участия сельхозтоваропроизводителей в программе финансового оздоровления; внесён депутатами Государственной Думы Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Куликом Г. В., Руденским И. Н., Гильмутдиновым И. И., Гутеневым В. В., Хайруллиным А. Н., Кармазиной Р. В., Позгалёвым В. Е., Бобраковым А. Е., Гаджиевым М. С., Федяевым П. М., Ивановым В. В., Сироткиным С. Н., Кожевниковой М. А., Когогиной А. Г., Ильтяковым А. В., Алексеевой Т. О., Богомазом А. В., Черкасовым К. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Субботиным К. С., Яровой И. А., Шхагошевым А. Л., Третьяком В. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Аброськиным Н. П., Ильясовым Р. С. и членом Совета Федерации Лисовским С. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В. и его ответы на вопросы	161
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	163
Коломейцев Н. В.	165
Черкасов К. И.	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части создания дополнительных условий для формирования и деятельности общественных объединений в жилищной сфере и в сфере коммунальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Качкаевым П. Р., Михалёвым Б. В., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Позгалёвым В. Е., Шаққумом М. Л., Сидякиным А. Г., Князевым В. Б., Езубовым А. П., Ткачёвым А. Н., Балашовым Б. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Вторыгиной Е. А., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л.	168
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	170
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	171

Хованская Г. П.	172
Выступление Николаевой Е. Л. с заключительным словом	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	175
О проекте федерального закона № 385323-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицин- ского страхования" (в части, касающейся условий применения пониженных тарифов страховых взносов для организаций, осуществ- ляющих деятельность в области информационных технологий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра связи и массовых ком- муникаций Российской Федерации Шмулевича М. М.	176
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, со- циальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	177
Ответы Шмулевича М. М. на вопросы	178
Выступления в прениях	
Кузин С. П.	181
Катасонов С. М.	181
Выступление Шмулевича М. М. с заключительным словом	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	184
О проекте федерального закона № 402336-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекар- ственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специа- лизированными продуктами лечебного питания для детей-инвали- дов, на 2014 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра здравоохранения Рос- сийской Федерации Каграманяна И. Н.	184
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по труду, социальной политике и делам ветер- анов Кареловой Г. Н.	185
Ответы Кареловой Г. Н. и Каграманяна И. Н. на вопросы	185
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	186
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	188
О проекте федерального закона № 284607-6 "О внесении изменений в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Фе- дерации" (в части предоставления адвокату, назначенному судом, права обжаловать судебное постановление по делу; внесён депута- тами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Хай- руллиным А. Н., Гутеневым В. В., Галимардановым М. М., Балашо- вым Б. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	188
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процес- суальному законодательству Ремезкова А. А. и его ответы на вопросы	189
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	190
Мархаев В. М.	190
Пинский В. В.	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	191

О проекте федерального закона № 368581-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об ограничении избирательных прав некоторых категорий граждан Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Понежевским В. А., Лысаковым В. И., Агузаровым Т. К., Баталовой Р. А., Кретовым А. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Выборным А. Б., Гутеневым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	191
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	192
Понежевский В. А.	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
О проекте федерального закона № 346786-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления особых прав детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета; внесён депутатами Государственной Думы Аршиновой А. И., Бальхиным Г. А., Булаевым Н. И., Валуевым Н. С., Казаковой О. М., Кармазиной Р. В., Баталиной О. Ю., Гильмутдиновым И. И., Шайденко Н. А., Сидякиным А. Г., Красовым А. Л., Ильтяковым А. В., Сафаралиевым Г. К., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Прокопьевым А. С., Бобраковым А. Е., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Кузьмичёвой Е. И., Соколовой И. В., Терентьевым М. Б., Ильясковым Р. С., Бариевым М. М., Абубакировым Р. Ф., Поздальевым В. Е., Ушаковой Е. Ю., Швецовой Л. И., Алексеевой Т. О., Бурматовым В. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Мукабеновой М. А., Мурзабаевой С. Ш., Выборным А. Б., Аброськиным Н. П., Николаевой Е. Л. и членом Совета Федерации Боковой Л. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аршиновой А. И.	196
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	198
Ответы Аршиновой А. И. и Никонова В. А. на вопросы	199
Выступления в прениях	
Булаев Н. И.	202
Иванов С. В.	203
Шудегов В. Е.	204
Золочевский В. С.	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	207
О проекте федерального закона № 267182-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 22 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" (о снятии запрета на замену бесплатного питания донора денежной компенсацией; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Агеевым А. А., Аксаковым А. Г., Гартунгом В. К., Емельяновым М. В., Епифановой О. Н., Матхановым И. Э., Михеевым О. Л., Ниловым О. А., Носовко Г. С., Романовичем А. Л., Сердюком М. И., Терентьевым А. В., Четвериковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	207
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б.	208
Ответы Тарнавского А. Г. на вопросы	209
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210

О проекте федерального закона № 401159-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (о одновременной выплате на приобретение (строительство) жилого помещения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Цаликова Р. Х.	211
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	212
Ответы Цаликова Р. Х. на вопросы	213
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	216
Водолацкий В. П.	218
Хованская Г. П.	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
О проекте федерального закона № 301629-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за экстремистскую деятельность; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	220
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	222
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	222
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	227
Ремезков А. А.	228
Иванов С. В.	229
Кропачев А. С.	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года (осенняя сессия)"	231
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)"	232
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (проект № 379328-6)	232
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 47538-6/8)	232
О проекте федерального закона № 200753-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	233
Принятие закона	236

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 329305-6)	236
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 308339-6)	236
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 192810-6)	237
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (проект № 341175-6)	237
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 249606-5)	237
О проекте федерального закона № 136312-5 "О потребительском кредите (займе)"	
Выступления по мотивам голосования	238
Принятие закона	239
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (проект № 136888-5)	239
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 179971-6)	239
О проекте федерального закона № 343608-6 "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	239
Принятие закона	240
О проекте федерального закона № 375048-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	240
Принятие закона	240
Принятие проекта федерального закона № 131775-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения" во втором чтении	240
О проекте федерального закона № 325477-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды"	
Принятие законопроекта во втором чтении	241
Принятие закона	241
Принятие проекта федерального закона № 309723-6 "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	241

Принятие проекта федерального закона № 301182-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	242
Принятие проекта федерального закона № 330419-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." во втором чтении	242
Принятие проекта федерального закона № 168733-6 "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	242
Принятие проекта федерального закона № 145407-6 "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результат официальных спортивных соревнований" во втором чтении	242
Принятие проекта федерального закона № 343683-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" во втором чтении	243
Принятие проекта федерального закона № 185938-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" во втором чтении	243
Принятие проекта федерального закона № 385323-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" в первом чтении	243
О проекте федерального закона № 402336-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2014 год"	
Принятие законопроекта в первом чтении	244
Принятие закона	244
Принятие проекта федерального закона № 226032-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" в первом чтении	244
Принятие проекта федерального закона № 284607-6 "О внесении изменений в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	245
Принятие проекта федерального закона № 199946-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	245
Принятие проекта федерального закона № 368581-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении	245

Принятие проекта федерального закона № 346786-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в первом чтении	245
Принятие проекта федерального закона № 301629-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	246
Принятие проекта федерального закона № 401159-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" в первом чтении	246
Отклонение проекта федерального закона № 267182-6 "О признании утратившей силу части 2 статьи 22 Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов"	246
О проекте федерального закона № 329301-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в целях реализации правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 231581-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности организаторов и участников публичных мероприятий; внесён депутатом Государственной Думы Пономарёвым И. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	247
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	249
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 329301-6 и отклонение альтернативного законопроекта	250
О проекте федерального закона № 403281-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о переносе срока вступления в силу норм Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающих применение уголовного наказания в виде принудительных работ; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	250
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	251
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	251
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	252
О проекте федерального закона № 295602-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части предоставления родителям (одному из родителей) права указывать в записи акта о рождении место жительства родителей (одного из родителей) в качестве места рождения ребёнка; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Гаврилова Д. В.	252

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н. и её ответы на вопросы	253
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	255
Иванов С. В.	256
Выступление Гаврилова Д. В. с заключительным словом	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	257
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	257

17 декабря 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	261
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	261
Калашников С. В.	265
Вяткин Д. Ф.	268
Аршинова А. И.	270
Горячева С. П.	272
Обсуждение и утверждение порядка работы	275
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием независимости России" (внесён депутатами Государственной Думы Петровым С. А., Зубовым В. М., а также Лукьяновой К. А., Лекаревой В. А., Багаряковым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием независимости России" (внесён депутатами Государственной Думы Петровым С. А., Зубовым В. М., а также Лукьяновой К. А., Лекаревой В. А., Багаряковым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии ко Дню независимости России" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи ко Дню независимости России" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Днём народного единства" (внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., а также Островским А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с Днём народного единства" (внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., а также Островским А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с вступлением в должность Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с вступлением в должность Президента Российской Фе-	

- дерации Путина Владимира Владимировича" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Комоедовым В. П., Кашиным В. И.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Комоедовым В. П., Кашиным В. И.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территории Республики Дагестан" (внесён Народным Собранием Республики Дагестан)
- О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территории Республики Дагестан" (внесён Народным Собранием Республики Дагестан)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с двадцатилетием принятия Конституции Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кашиным Б. С., Локотем А. Е., Тетёкиным В. Н., Пономарёвым И. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с двадцатилетием принятия Конституции Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кашиным Б. С., Локотем А. Е., Тетёкиным В. Н., Пономарёвым И. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации и 20-летием формирования Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации и 20-летием формирования Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием вывода советских войск из Афганистана" (внесён депутатами Государственной Думы Громовым Б. В., Клишцевичем Ф. А., Ковалёвым Н. Д., Лебедевым О. В., Моисеевым М. А., Резником Б. Л., Савельевым Д. В., Фахритдиновым И. Ю.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием вывода советских войск из Афганистана" (внесён депутатами Государственной Думы Громовым Б. В., Клишцевичем Ф. А., Ковалёвым Н. Д., Лебедевым О. В., Моисеевым М. А., Резником Б. Л., Савельевым Д. В., Фахритдиновым И. Ю.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)
- О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собра-

ния Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения проектов постановлений	279
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	280
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	282
Доклад депутата Государственной Думы Кашина В. И.	284
Доклад представителя Народного Собрания Республики Дагестан депутата Государственной Думы Сафаралиева Г. К.	286
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е.	286
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	287
Доклад депутата Государственной Думы Громова Б. В.	289
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	290
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	292
Ответы Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы	293
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	297
Жириновский В. В.	299
Пинский В. В.	300
Гартунг В. К.	302
Рейтинговое голосование по проектам постановлений (в "час голосования"). Принятие в первом чтении проектов постановлений "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" и "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" и отклонение альтернативных проектов постановлений	303
О проекте федерального закона № 377761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перемещения отдельных категорий товаров без подтверждения их статуса как товаров Таможенного союза; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	309
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	311
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	315
О проекте федерального закона № 343683-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части увеличения до семи рабочих дней срока, в течение которого учреждение, исполняющее уголовное наказание, обязано представить в орган миграционного учёта уведомление о прибытии в указанное учреждение иностранного гражданина или лица без гражданства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	315

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	315
О проекте федерального закона № 330419-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	316
О проекте федерального закона № 309723-6 "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л.	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	316
О проекте федерального закона № 219048-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	316
О проекте федерального закона № 185938-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся порядка перевода электронных денежных средств; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	317
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 225121-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Черкасова К. И.	317
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 343512-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления Героям Труда Российской Федерации мер социальной поддержки, аналогичных мерам, предусмотренным для Героев Социалистического Труда; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материаль-	

ном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	317
Рассмотрение поправок	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	318
О проекте федерального закона № 403281-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о переносе срока вступления в силу норм Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающих применение уголовного наказания в виде принудительных работ; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	318
Рассмотрение поправок	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 199585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части исключения процедуры уведомительного контроля ряда сделок (действий) экономической концентрации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	319
Рассмотрение поправок	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 378362-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Правительства Российской Федерации по определению порядка охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы в целях обеспечения безопасности находящихся в них иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 31 и 34 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	320
Рассмотрение поправок	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 293486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка исполнения содержащихся в исполнительных документах требований, в том числе о выселении должника из жилого или нежилого помещения, об освобождении земельного участка, о сносе строения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	321
Рассмотрение поправок	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322

О проекте федерального закона № 347947-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Нижегородской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	322
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322
О проекте федерального закона № 276472-6 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	322
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 388064-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	323
Рассмотрение поправок	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 337408-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка осуществления регистрационного учёта граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также порядка предоставления государственных и муниципальных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 4 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	324
Рассмотрение поправок	324

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325
О проекте федерального закона № 380323-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части установления порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; внесён депутатами Государственной Думы Луговым А. К., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н., Гавриловым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лугового А. К.	325
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	326
Ответы Лугового А. К. и Митрофанова А. В. на вопросы	327
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	333
Гудков Д. Г.	334
Маркелов М. Ю.	335
Выступления Лугового А. К. и Митрофанова А. В. с заключительным словом	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 355250-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления процедуры административного обжалования действий и решений уполномоченных органов, предоставляющих государственные (муниципальные) услуги в области градостроительной деятельности и земельных отношений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А. Ю.	337
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	338
Ответы Цариковского А. Ю. на вопросы	339
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	339
О проекте федерального закона № 351284-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства, касающегося специальных учреждений в сфере миграции)" (внесён депутатами Государственной Думы Курбановым Р. Д., Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., Бариевым М. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы	339
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341
О проекте федерального закона № 248357-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на прибыль организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов; внесён депутатами Государственной Думы Чижовым С. В., Максимовой Н. С., Аброськиным Н. П., Алексеевой Т. О., а также Штогриным С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	341

О проекте федерального закона № 250011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части, касающейся порядка выдачи универсальной электронной карты; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	342
Рассмотрение поправок	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	345
О проекте федерального закона № 395543-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части ограничения срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; внесён депутатами Государственной Думы Курбановым Р. Д., Аскендеровым З. А., Лысаковым В. И., Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., Ниловым О. А., Москальковой Т. Н., Агузаровым Т. К., Поневежским В. А., Тарнавским А. Г., Ивановым С. В., Красовым А. Л., Старшиновым М. Е., Тимофеевой О. В., Умахановым У. М., Игошиным И. Н., Ильтяковым А. В., Кожевниковой М. А., Гутеневым В. В., Носовым Д. Ю., Бобраковым А. Е., Решульковым С. Н., Коломейцевым Н. В., Бессоновым В. И., Маркеловым М. Ю., Галимардановым М. М., Пинским В. В., Денгиным В. Е., Мукабеновой М. А., Агеевым А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 403815-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления ответственности за публичные призывы к действиям, направленным на нарушение территориальной целостности Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Синельщиковым Ю. П., Соловьёвым В. Г., Рашкиным В. Ф., Вороненковым Д. Н., Куликовым А. Д., Новиковым Д. Г., Корниенко А. В., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Гавриловым С. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Синельщикова Ю. П. и его ответы на вопросы	347
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	351
Романов В. С.	352
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	353
О проекте федерального закона № 248357-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на прибыль организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов; внесён депутатами Государственной Думы Чижовым С. В., Максимовой Н. С., Аброськиным Н. П., Алексеевой Т. О., а также Штогриным С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. на вопросы	353

Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	354
Максимова Н. С.	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	356
О проекте федерального закона № 353761-6 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (о предоставлении лицам, обучающимся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, права на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев; внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Никоновым В. А., Кожевниковой М. А., Аршиновой А. И., Кармазиной Р. В., Поповым С. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Гильмутдиновым И. И., Бариевым М. М., Карповым А. Е., Ковалёвым Н. Д., Кузьмичёвой Е. И., Ильясовым Р. С., Шайденко Н. А., Хайруллиним А. Н., Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Петуховой Н. Р., Крутовым А. Д., Ушаковым Д. В., Андреевым А. А., Берулаевой М. Н., Позгалёвым В. Е., Кононовым В. М., Шудеговым В. Е., Бальхиным Г. А., Назаровой М. Ю., Михеевым О. Л., Шейным А. А., Самиевым И. Р., Терентьевым А. В., Мурзабаевой С. Ш., членом Совета Федерации Тюльпановым В. А., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кожевниковой М. А. ...	356
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кузьмичёвой Е. И.	357
Ответы Кузьмичёвой Е. И. и Кожевниковой М. А. на вопросы ...	358
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 222564-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части введения нового направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства — обеспечение технической и технологической модернизации; внесён депутатами Государственной Думы Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Куликом Г. В., Руденским И. Н., Максимовой С. В., Хайруллиним А. Н., Яровой И. А., Кидяевым В. Б., Гутеневым В. В., Позгалёвым В. Е., Гильмутдиновым И. И., Федяевым П. М., Гаджиевым М. С., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Баталиной О. Ю., Когогиной А. Г., Ильтяковым А. В., Алексеевой Т. О., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Богомазом А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В. и его ответы на вопросы	363
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 377761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	366
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (проект № 343683-6)	366
О проекте федерального закона № 330419-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации	

к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г."	
Выступления по мотивам голосования	366
Принятие закона	368
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 309723-6)	368
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 219048-6)	368
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (проект № 185938-6)	368
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 225121-6)"	369
О проекте федерального закона № 343512-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	369
Принятие закона	369
О проекте федерального закона № 403281-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	370
Выступления по мотивам голосования	370
Принятие закона	370
О проекте федерального закона № 199585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	371
Принятие закона	371
О проекте федерального закона № 378362-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	371
Принятие закона	371
Принятие проекта федерального закона № 293486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" во втором чтении	372
Принятие проекта федерального закона № 347947-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	372
Принятие проекта федерального закона № 276472-6 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	372
Принятие проекта федерального закона № 388064-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации" во втором чтении	373

Принятие проекта федерального закона № 337408-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении ...	373
Принятие проекта федерального закона № 380323-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в первом чтении	373
Принятие проекта федерального закона № 355250-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	373
Принятие проекта федерального закона № 351284-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства, касающегося специальных учреждений в сфере миграции)" в первом чтении	374
Принятие проекта федерального закона № 248357-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	374
Принятие проекта федерального закона № 353761-6 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в первом чтении	374
Принятие проекта федерального закона № 403815-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления ответственности за публичные призывы к действиям, направленным на нарушение территориальной целостности Российской Федерации" в первом чтении	375
Принятие проекта федерального закона № 250011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" во втором чтении	375
О проекте федерального закона № 395543-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	375
Принятие закона	375
О проекте федерального закона № 222564-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части введения нового направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства — обеспечение технической и технологической модернизации; внесён депутатами Государственной Думы Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Куликом Г. В., Руденским И. Н., Максимовой С. В., Хайруллиним А. Н., Яровой И. А., Кидяевым В. Б., Гутеневым В. В., Позгалёвым В. Е., Гильмутдиновым И. И., Федяевым П. М., Гаджиевым М. С., Ивановым В. В., Кожениковой М. А., Баталиной О. Ю., Когоиной А. Г., Ильтяковым А. В., Алексеевой Т. О., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Богомазом А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	376
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	378
О проекте федерального закона № 314570-6 "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за пользова-	

ние недрами без лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований, утверждённых в установленном порядке технических проектов; внесён Калининградской областной Думой)	
Доклад представителя Калининградской областной Думы члена Совета Федерации Власенко Н. В.	379
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	380
Ответы Власенко Н. В. на вопросы	381
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	382
Шингаркин М. А.	383
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	384
О проекте федерального закона № 342909-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в части расширения круга лиц, которым запрещён въезд в Российскую Федерацию" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А. и Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	384
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	386
Ответы Нилова О. А. на вопросы	387
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	387
О проекте федерального закона № 287006-6 "О внесении изменений в статьи 9, 15 и 16 Федерального закона "Об оружии" (в части предоставления музеям права приобретать оружие для включения его в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Андреевым А. А., Арефьевым Н. В., Маркиным А. Л., Сапожниковым Н. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	388
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	388
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	389
18 декабря 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	391
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	392
Худяков Р. И.	396
Исаев А. К.	399
Костунов И. Е.	401
Аксаков А. Г.	403
Обсуждение и утверждение порядка работы	406
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	410
Обмен мнениями по проекту постановления	410
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	411

О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	411
Рассмотрение поправок	412
Принятие проекта постановления во втором чтении (в "час голосования")	439
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	439
Рассмотрение поправок	439
Принятие проекта постановления во втором чтении (в "час голосования")	441
О проекте федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27 ³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка налогообложения операций с ценными бумагами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	442
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 347947-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Нижегородской области; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 151664-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	443
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 249303-6 "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2013 года с наименованием "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	443
Рассмотрение поправок	444

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
О проекте федерального конституционного закона № 390470-6 "О Верховном Суде Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	445
Рассмотрение поправок	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	457
О проекте федерального закона № 390479-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	457
Рассмотрение поправок	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	458
О проекте федерального конституционного закона № 390478-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (в целях совершенствования судебной системы Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	458
Рассмотрение поправок	458
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	458
О проекте федерального закона № 100524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	459
Рассмотрение поправок	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	463
О проекте федерального закона № 266899-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся бюджетных инвестиций; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	463
Рассмотрение поправок	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	464
О проекте федерального закона № 302983-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	464

Рассмотрение поправок	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	464
О проекте федерального закона № 344280-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов управления зонами территориального развития; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	464
Рассмотрение поправок	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 365439-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (в части продления срока, в течение которого не требуется размещение постоянно действующих исполнительных органов юридических лиц, являющихся участниками проекта "Сколково", на территории инновационного центра "Сколково"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	465
Рассмотрение поправок	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	466
О проекте федерального закона № 190741-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений" (второе чтение; принят в первом чтении 13 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозяйных гидротехнических сооружений")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	466
Рассмотрение поправок	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	466
О проекте федерального закона № 230490-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6 ¹ Федерального закона "Об автономных учреждениях" (в части расширения перечня некоммерческих организаций, которым не требуется получение разрешения на включение в свои наименования официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	467
Рассмотрение поправок	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	467
О проекте федерального закона № 333041-6 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в целях совершенствования государственного регулирования в области обеспечения экологической безопасности при использовании атомной энергии; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ...	467

Рассмотрение поправок	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	468
О проекте федерального закона № 262942-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утверждённого Постановлением Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами" (в части установления порядка подготовки и согласования планов и схем развития горных работ, а также порядка оформления документов, удостоверяющих уточнённые границы горного отвода; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ...	468
Рассмотрение поправок	468
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	468
О проекте федерального закона № 97705-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ...	469
Рассмотрение поправок	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	470
О проекте федерального закона № 249176-6 "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	470
Рассмотрение поправок	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
О проекте федерального закона № 348213-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	471
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатов Ю. А.	472
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	473
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	476
Мархаев В. М.	477
Липатов Ю. А.	478
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	479

О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" (третье чтение)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	479
Выступления по мотивам голосования	480
Принятие постановлений (в "час голосования")	482
О проекте федерального закона № 348861-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка согласования и государственной регистрации международных соглашений субъектов Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	483
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	484
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	485
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	487
Махмутов А. А.	488
Абрамов И. Н.	488
Выступление Журовой С. С. с заключительным словом	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 302740-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по подбору и передаче уполномоченному федеральному органу исполнительной власти зданий с прилегающими земельными участками в целях размещения в них специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён членом Совета Федерации Александровым А. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. и его ответы на вопросы	489
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О проекте федерального закона № 265406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к одежде учащихся общеобразовательных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Старшиновым М. Е., Якушевым В. В., Маркеловым М. Ю., Мануйловой И. В., Сенаторовой Е. Н., Красовым А. Л.,	

Шудеговым В. Е., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 266150-6 "О внесении изменений в статью 63 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к одежде учащихся общеобразовательных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Дроздовым И. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тимофеевой О. В.	493
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	496
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануиловой И. В.	498
"Час голосования"	
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	500
О проекте федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27 ³⁻⁵ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	500
Принятие закона	501
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 347947-6)	501
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 151664-6)"	501
Принятие проекта федерального закона № 249303-6 "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" во втором чтении	501
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 390470-6 "О Верховном Суде Российской Федерации" во втором чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 390479-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении	502
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 390478-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" во втором чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 266899-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	503
Принятие проекта федерального закона № 302983-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" во втором чтении	503
О проекте федерального закона № 344280-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	503
Принятие закона	503

О проекте федерального закона № 365439-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково"	
Принятие законопроекта во втором чтении	504
Принятие закона	504
Принятие проекта федерального закона № 190741-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений" во втором чтении	504
О проекте федерального закона № 230490-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6 Федерального закона "Об автономных учреждениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	504
Принятие закона	505
О проекте федерального закона № 333041-6 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об охране окружающей среды"	
Принятие законопроекта во втором чтении	505
Принятие закона	505
О проекте федерального закона № 262942-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утверждённого Постановлением Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами"	
Принятие законопроекта во втором чтении	506
Принятие закона	506
О проекте федерального закона № 97705-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	506
Принятие закона	506
Принятие проекта федерального закона № 249176-6 "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" во втором чтении	507
О проекте федерального закона № 100524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"	
Принятие законопроекта во втором чтении	507
Принятие закона	507
Принятие проекта федерального закона № 348213-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов" в первом чтении	508
Принятие проекта федерального закона № 302740-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	508
Принятие проекта федерального закона № 348861-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" в первом чтении	508
О проекте федерального закона № 265406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к одежде учащихся общеобразовательных организаций; внесён депутатами Государственной Думы	

Тимофеевой О. В., Старшиновым М. Е., Якушевым В. В., Маркеловым М. Ю., Мануйловой И. В., Сенаторовой Е. Н., Красовым А. Л., Шудеговым В. Е., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)		
О проекте федерального закона № 266150-6 "О внесении изменений в статью 63 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся требований к одежде учащихся общеобразовательных организаций); внесён депутатами Государственной Думы Дегтярёвым М. В., Дроздовым И. Ю.; продолжение рассмотрения вопроса)		
Ответы Тимофеевой О. В. и Дегтярёва М. В. на вопросы	508
Выступления в прениях		
Нилов Я. Е.	516
Шудегов В. Е.	517
Никонов В. А.	519
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие законопроекта № 265406-6 в первом чтении и отклонение законопроекта № 266150-6	520
О проекте федерального закона № 349896-6 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения муниципальных образований деятельности по профилактике немедицинского потребления наркотических средств и антинаркотической пропаганды; внесён Московской областной Думой)		
Доклад представителя Московской областной Думы Наумова А. А.	521
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	523
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	524
О проекте федерального закона № 339803-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	524
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	525
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	525

20 декабря 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	528
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам		
Коломейцев Н. В.	528
Катасонов С. М.	532
Жуков А. Д.	533
Горовцов Д. Е.	538
Обсуждение и утверждение порядка работы	542
О проекте федерального закона № 266899-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законода-		

тельные акты Российской Федерации" (в части, касающейся бюджетных инвестиций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 302983-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 301182-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании электронной подписи при регистрации в государственном реестре саморегулируемых организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Крутова А. Д.	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 190741-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 337408-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка осуществления регистрационного учёта граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также порядка предоставления государственных и муниципальных услуг; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 293486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка исполнения содержащихся в исполнительных документах требований, в том числе о выселении должника из жилого или нежилого помещения, об освобождении земельного участка, о сносе строения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545

О проекте федерального закона № 168733-6 "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов предусмотренных статьёй правонарушений; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 250011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части, касающейся порядка выдачи универсальной электронной карты; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 145407-6 "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" (в части, касающейся порядка обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных коллегиальными органами, созданными в соответствии с законами субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 388064-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 249176-6 "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 276472-6 "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	547

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	547
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 131775-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	548
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязанности главы фермерского хозяйства представлять документ, подтверждающий регистрацию фермерского хозяйства, при предоставлении ему земельного участка; проект № 225121-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В.	549
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	551
О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего; проект № 151664-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Пинского В. В.	551
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 379335-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	551
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	552
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	553
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 369236-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о поряд-	

ке пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.	554
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	556
Ответы Ромодановского К. О. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	556
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	560
Федоткин В. Н.	560
Шлегель Р. А.	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
О проекте федерального закона № 377578-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о поощрении и взаимной защите инвестиций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	562
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	564
Ответы Слуцкого Л. Э. и Лихачёва А. Е. на вопросы	564
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А.	567
Лебедев О. В.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 340803-6 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства в лице Вооружённых Сил Иордании о предоставлении государственного кредита от 28 декабря 2006 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	569
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	570
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	572
О проекте федерального закона № 364062-6 "О страховых пенсиях" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	573
Рассмотрение поправок	575
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	600
О проекте федерального закона № 364069-6 "О накопительной пенсии" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	600
Рассмотрение поправок	600

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	601
О проекте федерального закона № 363990-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан" (в части увеличения периода, засчитываемого в страховой стаж в связи с уходом одного из родителей за ребенком до достижения им полутора лет, до четырех с половиной лет в общей сложности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	601
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	601
О проекте федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	601
Рассмотрение поправок	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	608
О проекте федерального закона № 385323-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся условий применения пониженных тарифов страховых взносов для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	608
Рассмотрение поправок	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	610
О проекте федерального закона № 535846-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования государственного правового регулирования лотерейной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 6 июля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	611
Рассмотрение поправок	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612
О проекте федерального закона № 382031-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил, касающихся движения транспортных средств в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	613

О проекте федерального закона № 302881-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	613
Рассмотрение поправок	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	614
О проекте федерального закона № 320624-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "О гражданской обороне" (в части расширения перечня полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	614
Рассмотрение поправок	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
О проекте федерального закона № 296595-6 "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	615
Рассмотрение поправок	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 368542-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	616
Рассмотрение поправок	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 264248-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам, создаваемым на основании концессионных соглашений;	

второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	617
Рассмотрение поправок	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 268158-6 "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2013 года с наименованием "О Федеральной информационной адресной системе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	618
Рассмотрение поправок	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 104515-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области проведения энергетических обследований; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Крутова А. Д.	619
Рассмотрение поправок	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 307481-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в целях повышения эффективности исполнения судебных постановлений о взыскании с иностранных граждан и лиц без гражданства штрафов, наложенных на них одновременно с вынесением в отношении их решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	620
Рассмотрение поправок	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 180002-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан	

в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязанности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, представлять документы об отсутствии у них заболеваний, опасных для окружающих, одновременно с заявлением о выдаче разрешения на работу в Российской Федерации, а также об уточнении срока, в течение которого иностранные граждане обязаны выехать из Российской Федерации в случае принятия в отношении их решения о нежелательности их пребывания в Российской Федерации и об административной ответственности работодателя или заказчика работ (услуг) за неведение уполномоченных государственных органов о привлечении ими к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	620
Рассмотрение поправок	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 168903-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся учёта заготовленной древесины; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	621
Рассмотрение поправок	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 403815-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления ответственности за публичные призывы к действиям, направленным на нарушение территориальной целостности Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Синельщикова Ю. П.	623
Рассмотрение поправок	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 380323-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части установления порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	624
Рассмотрение поправок	624

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 161211-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об обязанности предъявлять сертификат о владении русским языком и знании истории России и основ законодательства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан, обратившихся за получением обыкновенной рабочей визы или вида на жительство в Российской Федерации либо прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, для осуществления трудовой деятельности на основании разрешения на работу или патента; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 25 ⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	625
Рассмотрение поправок	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 401159-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (о одновременной выплате на приобретение (строительство) жилого помещения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	625
Рассмотрение поправок	626
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	628
О проекте федерального закона № 407194-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования общественной палаты Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Маркеловым М. Ю., Лаховой Е. Ф., Сафиным М. М., Тарнавским А. Г., Золочевским В. С., Калужным Р. В., Бурматовым В. В., Пинским В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы	628
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	630
Тарнавский А. Г.	632
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 350646-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных, тяжелых и (или) крупногабаритных грузов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	634
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	636

		636
		637
О		
		637
		638
		638
		640
О		
		640
		644
О		
		644
		646
О		
		646
		648
		649

"Час голосования"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 266899-6)	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в части организации ведения бухгалтерского учёта некоммерческих организаций" (проект № 302983-6)	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 301182-6)	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений" (проект № 190741-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 337408-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 293486-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 168733-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (проект № 250011-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" (проект № 145407-6)	654
О проекте федерального закона № 388064-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации"	
Выступления по мотивам голосования	655
Принятие закона	656
Принятие Федерального закона "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" (проект № 249176-6)	656
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 276472-6)	657
О проекте федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве"	
Принятие законопроекта во втором чтении	657
Принятие закона	657

О проекте федерального закона № 131775-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения"	
Принятие законопроекта во втором чтении	658
Принятие закона	658
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 225121-6), отклонённого Советом Федерации, в ранее принятой редакции	658
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 151664-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	658
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан" (проект № 379335-6)	659
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о порядке пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации" (проект № 369236-6)	659
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о поощрении и взаимной защите инвестиций" (проект № 377578-6)	659
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства в лице Вооружённых Сил Иордании о предоставлении государственного кредита от 28 декабря 2006 г." (проект № 340803-6)	660
Принятие проекта федерального закона № 364062-6 "О страховых пенсиях" во втором чтении	660
Принятие проекта федерального закона № 364069-6 "О накопительной пенсии" во втором чтении	661
Принятие проекта федерального закона № 363990-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан" во втором чтении	661
Принятие проекта федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда" во втором чтении	661
О проекте федерального закона № 385323-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении	662
Принятие закона	662

Принятие проекта федерального закона № 535846-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	662
О проекте федерального закона № 382031-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	662
Принятие закона	663
О проекте федерального закона № 302881-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"	
Принятие законопроекта во втором чтении	663
Принятие закона	663
О проекте федерального закона № 320624-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "О гражданской обороне"	
Принятие законопроекта во втором чтении	664
Принятие закона	664
Принятие проекта федерального закона № 296595-6 "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" во втором чтении	664
Принятие проекта федерального закона № 368542-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	664
Принятие проекта федерального закона № 264248-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	665
Принятие проекта федерального закона № 268158-6 "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении.....	665
О проекте федерального закона № 104515-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	665
Принятие закона	666
О проекте федерального закона № 307481-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве"	
Принятие законопроекта во втором чтении	666
Принятие закона	666
О проекте федерального закона № 180002-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	666
Принятие закона	667

О проекте федерального закона № 168903-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	667
Принятие закона	667
О проекте федерального закона № 403815-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	668
Принятие закона	668
О проекте федерального закона № 380323-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	668
Принятие закона	668
О проекте федерального закона № 161211-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	669
Принятие закона	669
Принятие проекта федерального закона № 350646-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов" в первом чтении	669
Принятие проекта федерального закона № 370370-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	670
Принятие проекта федерального закона № 346552-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	670
Принятие проекта федерального закона № 342973-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части введения института ипотечного страхования)" в первом чтении	670
О проекте федерального закона № 401159-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих"	
Принятие законопроекта во втором чтении	670
Принятие закона	671
Принятие проекта федерального закона № 407194-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" в первом чтении	671
О проекте федерального закона № 352918-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Якушевым В. В., Галимардановым М. М., Кононовым В. М., Марданшиным Р. М., Гутеневым В. В., Костуновым И. Е., Жарковым А. В., Ивановым В. В., Выборным А. Б. и членом Совета Федерации Фёдоровым В. А.; предложение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	672
Куликов А. Д.	673
Зубов В. М.	673

Пинский В. В.	674
О проекте федерального закона № 249992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления порядка избрания главы муниципального образования в поселениях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, более 30 тысяч человек; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Пономарёвым И. В., Дорониным С. А., Zubовым В. М.)	674
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	675
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	678
Ответы Гудкова Д. Г. и Казакова В. А. на вопросы	679
Выступления в прениях	
Романов В. С.	680
Зубов В. М.	681
Выступление Гудкова Д. Г. с заключительным словом	682
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	684
О проекте федерального закона № 295330-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	684
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	684
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	684
23 декабря 2013 года	
(Дополнительное заседание)	
Обсуждение и утверждение порядка работы	687
О проекте федерального закона № 364062-6 "О страховых пенсиях" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 364069-6 "О накопительной пенсии" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 363990-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан" (в части увеличения периода, засчитываемого в стра-	

ховой стаж в связи с уходом одного из родителей за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, до четырёх с половиной лет в общей сложности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О проекте федерального закона № 249303-6 "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О проекте федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О проекте федерального закона № 535846-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования государственного правового регулирования лотерейной деятельности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	694
О проекте федерального закона № 296595-6 "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	694
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	694
О проекте федерального закона № 368542-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	694
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	694
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	695
О проекте федерального закона № 264248-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам, создаваемым на основании концессионных соглашений; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696

О проекте федерального закона № 268158-6 "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 337978-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	696
Рассмотрение поправок	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	699
О проекте федерального закона № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	699
Рассмотрение поправок	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	701
О проекте федерального закона № 407194-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Общественной палаты Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	701
Рассмотрение поправок	701
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	702
О проекте федерального закона № 361766-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания новых негосударственных пенсионных фондов в форме акционерных обществ, а также преобразования существующих негосударственных пенсионных фондов, действующих в форме некоммерческих организаций, в акционерные негосударственные пенсионные фонды; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	702
Рассмотрение поправок	702
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	703
О проекте федерального закона № 359479-6 "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхова-	

ния Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	703
Рассмотрение поправок	703
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	704
О проекте федерального закона № 239309-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, чьи денежные средства привлекаются для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" (второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и иные законодательные акты Российской Федерации (в части установления особенностей проведения государственного контроля в области долевого строительства многоквартирных домов, оснований проведения проверок и периодичности их проведения)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	704
Рассмотрение поправок	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	705
О проекте федерального закона № 343045-6 "О внесении изменений в статью 401 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обжалования судебных решений в Верховный Суд Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	705
Рассмотрение поправок	705
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 364062-6 "О страховых пенсиях"	
Выступления по мотивам голосования	706
Принятие закона	711
О проекте федерального закона № 364069-6 "О накопительной пенсии"	
Выступления по мотивам голосования	711
Принятие закона	712
О проекте федерального закона № 363990-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан"	
Выступления по мотивам голосования	712
Принятие закона	712
О проекте федерального закона № 249303-6 "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	713
Принятие закона	715

О проекте федерального закона № 337970-6 "О специальной оценке условий труда"	
Выступления по мотивам голосования	715
Принятие закона	718
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 535846-5)	718
Принятие Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (проект № 296595-6)	718
О проекте федерального закона № 368542-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	719
Принятие закона	719
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 264248-6)	719
Принятие Федерального закона "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 268158-6)	720
О проекте федерального закона № 337978-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда"	
Принятие законопроекта во втором чтении	720
Выступления по мотивам голосования	720
Принятие закона	721
О проекте федерального закона № 308873-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	722
Выступления по мотивам голосования	722
Принятие закона	723
О проекте федерального закона № 407194-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	723
Принятие закона	724
О проекте федерального закона № 361766-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	724
Выступления по мотивам голосования	724
Принятие закона	726
О проекте федерального закона № 359479-6 "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений"	
Принятие законопроекта во втором чтении	727
Выступления по мотивам голосования	727
Принятие закона	729

О проекте федерального закона № 239309-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, чьи денежные средства привлекаются для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости"	
Принятие законопроекта во втором чтении	729
Выступления по мотивам голосования	730
Принятие закона	730
О проекте федерального закона № 343045-6 "О внесении изменений в статью 401 ³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	731
Принятие закона	731
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Закрытие сессии	732
Информация	738

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 24 (239)
2013 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.11.2015. Формат 84х108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 122

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104