

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА



Отчёт о работе фракции ЛДПР  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации в 2018 году

Издание Государственной Думы  
2019

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Отчёт о работе фракции ЛДПР  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации в 2018 году

Издание Государственной Думы  
Москва • 2019

УДК 342.53:329.12(470)  
ББК 67.400.6+66.69(2Рос)  
О.88

**О.88 Отчёт о работе фракции ЛДПР в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в 2018 году.** – М.: Издание Государственной Думы, 2019. – 96 с.

2018 год – страшный для пожилых людей год. Власть нанесла по народу жесточайший удар, серьёзно увеличив срок выхода на пенсию. Например, у мужчин, каждый второй из которых в последние годы не доживал даже до 65 лет, именно этот срок стал временем ухода на пенсию. То есть: дожил до пенсии – и в гроб!

Фракция ЛДПР не только выступила против позорной пенсионной реформы, проводимой за счёт самых бедных и больных слоёв общества, но и почти целиком посвятила свою работу в 2018 году социальной поддержке населения, чтобы хоть как-то компенсировать для него драконовские пенсионные законы, продавленные парламентским большинством, равнодушным к проблемам простого человека.

Также депутаты фракции ЛДПР, откликаясь на сигналы с мест, предприняли меры по выработке законопроектов, принятие которых должно снять напряжение в области транспортных отношений, поскольку в забитых автомобилями городах ситуация близка к критической.

Это издание о работе фракции ЛДПР уникально тем, что впервые, кроме кратких, но ёмких формулировок законодательных инициатив наших депутатов, даны ещё и их официальные названия с пояснительными записками к этим инициативам. Кроме того, чтобы раз и навсегда развенчать мифы о некоем «популизме» инициатив ЛДПР, мы приводим в нескольких законопроектах их финансовое обоснование, доказывая глубину экспертной проработки всех наших предложений.

Это позволит читателям войти в творческую лабораторию депутатов, даст более широкое представление о причинах и мотивах, побудивших представителей ЛДПР вынести на обсуждение в Государственной Думе тот или иной законопроект.

А для специалистов, работающих в сфере юриспруденции, статистики, политологии, социологии и других наук, связанных с работой высших органов российской власти, этот сборник станет великолепным подспорьем в работе.

Мы уверены, что материалы этого сборника войдут во многие справочники, в студенческие дипломные работы и научные диссертации, а также в статьи современных публицистов, которые увидят, сколько миллионов человеческих судеб было искалечено тем, что парламентское большинство либо отклоняло социально значимые инициативы ЛДПР, либо топило их в бесконечных обсуждениях при рассмотрении.

УДК 342.53:329.12(470)  
ББК 67.400.6+66.69(2Рос)

## СОДЕРЖАНИЕ

ЗАКОНОПРОЕКТЫ ФРАКЦИИ ЛДПР . . . . .	4
«КРУГЛЫЕ СТОЛЫ» . . . . .	86
ФРАКЦИЯ РЕАЛЬНЫХ ДЕЛ . . . . .	87
ЛДПР СЕГОДНЯ . . . . .	88
Приложение 1. ДЕПУТАТЫ ФРАКЦИИ ЛДПР В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ СЕДЬМОГО СОЗЫВА . . . . .	90
Приложение 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ВЛАДИМИРА ЖИРИНОВСКОГО . . . . .	94

## ЗАКОНОПРОЕКТЫ ФРАКЦИИ ЛДПР

### ГОСУДАРСТВО

12.10.2018. Запретить уменьшать поступления из госбюджета в Пенсионный фонд на сумму внесённых туда средств, конфискованных у коррупционеров.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, В. Е. Деньгиным.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»:*

В соответствии с Федеральным законом от 3 октября 2018 года № 351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации» с 1 января 2019 года в перечень доходов, подлежащих зачислению в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, включаются конфискованные денежные средства, полученные в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежные средства от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений.

Соответствующие коррелирующие изменения необходимо внести в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», которая определяет порядок и источники формирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Одним из источников формирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета, которые в соответствии с действующим законодательством направляются на финансовое обеспечение валоризации величины расчётного пенсионного капитала, компенсации выпадающих доходов, обязательное пенсионное страхование и другие цели.

Поступившие в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации денежные средства от конфискации за совершение коррупционных правонарушений увеличивают общий объём средств Пенсионного фонда Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, что может привести к уменьшению на соответствующую величину объёма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, передаваемых Пенсионному фонду Российской Федерации.

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» подготовлен в целях исключения возможности уменьшения объёма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, передаваемых Пенсионному Фонду Российской Федерации в текущем году, в том числе трансферта на обязательное пенсионное страхование, в случае поступления в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации конфискованных денежных средств, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежных средств от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений. Одновременно уточняется, что указанные конфискованные денежные средства должны использоваться на увеличение размера страховых пенсий.

Законопроектом также в Федеральном законе «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» наряду с бюджетным законодательством закрепляется использование конфискованных денежных средств, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежных средств от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений, в качестве источника формирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

\*\*\*

22.10.2018. Ограничить оборот долларов США в сфере физической культуры и спорта России.

(Законопроект внесён М. В. Дегтяревым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»:*

Проект федерального закона содержит положения, касающиеся ограничений оборота долларов США в сфере физической культуры и спорта. В сложившихся сложных политических условиях, в связи с увеличением действующих в отношении экономики Российской Федерации санкций и угроз их расширения, среди которых рассматривается возможный запрет использования доллара США при расчётах с участием российских резидентов, что обусловило выработку последовательных шагов в различных секторах экономики по использованию национальных валют при расчётах с иностранными партнёрами, разработан законопроект, направленный на снижение зависимости от доллара США в сфере физической культуры и спорта.

Он направлен на предотвращение возможных негативных последствий от перспектив применения санкций против российских субъектов

физической культуры и спорта путём превентивного отказа от расчётов в долларах США. Для целей данного законопроекта под субъектами физической культуры и спорта понимаются лица, признаваемые такими Федеральным законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», за исключением физических лиц.

Законопроектом устанавливается необходимость проведения ежемесячной отчётности уполномоченными банками по валютным операциям по покупке и продаже безналичных долларов США субъектами физической культуры и спорта для обеспечения надлежащего контроля за соблюдением предлагаемых в проекте федерального закона ограничений.

Законопроект содержит особый механизм осуществления прав на покупку и продажу долларов США субъектами физической культуры и спорта, позволяющий предотвратить негативные последствия для обеспечения развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Проект федерального закона предусматривает, что резиденты, являющиеся субъектами физической культуры и спорта и желающие продать (купить) доллары США, обязаны представить в уполномоченные банки документы, подтверждающие их право на продажу (покупку) долларов США.

Также законопроектом вводится понятие «иностранный государственный с высоким уровнем долларозамещения», определяемое как иностранное государство, валютные операции с резидентами которого могут быть легко осуществлены без использования долларов США. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» предлагается дополнить приложением с перечнем 63 таких иностранных государств. В их число включены все страны Европы, государства Северной Африки, государства – участники СНГ, Иран, Китай, КНДР и Монголия. Данное ограничение направлено против косвенной поддержки распространения доллара в тех странах, где расчёты можно произвести, например, в евро, фунтах стерлингов или юанях.

\*\*\*

*01.11.2018. Объявить амнистию в связи с празднованием Дня народного единства.*

*(Проекты постановлений внесены В. Е. Деньгиным, Я. Е. Ниловым, Е. В. Строковой, М. В. Дегтяревым, А. Б. Курдюмовым, С. В. Ивановым, С. В. Марининым, А. Н. Шеринным.)*

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проектам постановлений Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства» и «О порядке применения постановления Государ-*

*ственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства»:*

В соответствии со статьёй 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации наделена правом объявления амнистии. Проектами постановлений предлагается провести амнистию в связи с празднованием Дня народного единства.

Данное предложение основывается на принципах гуманизма и социальной справедливости, осознании необходимости единения русского народа, идеях сохранения исторических, этнических и культурных русских ценностей и традиций российской государственности и имеет целью укрепление российской нации.

Так, предлагается освободить от отбывания наказания лиц, осуждённых за преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Квалификация преступлений по статье 282 Уголовного кодекса Российской Федерации является универсальной, поскольку позволяет привлечь к уголовной ответственности лиц за совершение любых действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды.

Составы, предусмотренные статьёй 282, значительно выходят за пределы запрета, установленного статьёй 29 Конституции Российской Федерации – в этой статье говорится только о недопущении пропаганды или агитации, возбуждающих ненависть или вражду.

Целевой признак в виде направленности действий, относящийся к субъективной стороне, часто открывает простор для субъективизма правоохранительных органов, поскольку направленность действий трудно доказать, но легко приписать.

Так, нечёткий состав преступления во многом определяет возможности правоприменительной практики: под действия, направленные на возбуждение ненависти или вражды, возможно подвести высказывания или деятельность любого гражданина из-за его идеологических интересов.

Исходя из вышеизложенного, статья 282 Уголовного кодекса Российской Федерации требует существенной корректировки, а лиц, осуждённых по данной статье, предлагается амнистировать, реализовав тем самым идеи справедливости, гуманизма и милосердия.

Необходимо отметить, что под действие амнистии подпадут не только заключённые, но и осуждённые к наказаниям, не связанным с лишением свободы, условно осуждённые, лица, наказание которым отсрочено, и условно-досрочно освобождённые.

Наряду с этим, проектами регламентируется порядок освобождения от отбывания наказания лиц, подпадающих под действие амнистии, а также порядок прекращения уголовных дел в отношении этих лиц.

Исполнение Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства» предлагается завершить в течение тридцати дней со дня вступления его в силу.



## ВЛАСТЬ

11.01.2018. Убрать из Уголовного кодекса Российской Федерации антирусскую и антидемократическую 282 статью.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, В. Е. Деньгиным, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко, М. В. Дегтяревым, Е. В. Строковой, А. Б. Курдюмовым.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации»:*

Законопроект имеет целью провести чёткое разграничение между проступками и преступлениями, нарушающими запрет пропаганды и агитации, возбуждающих ненависть либо вражду. Законопроект направлен на приведение норм Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Однако статьёй 282 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена ответственность не только за пропаганду или агитацию, но за любые действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе. При этом наказуемыми признаются действия, совершённые публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Квалифицирующими признаками, согласно части 2 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются применение насилия или угроза его применения, использование нарушителем своего служебного положения, а также совершение данного преступления организованной группой.

Состав преступления, предусмотренный статьёй 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, отличается крайняя некорректность. Во-первых, он значительно выходит за пределы запрета, установленно-го статьёй 29 Конституции Российской Федерации, в которой говорится только о пропаганде или агитации, а состав преступления по статье 282 признает нарушением любые действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды.

Во-вторых, основным признаком состава преступления, характеризующим общественную опасность указанных действий, является их направленность на «возбуждение ненависти либо вражды, а также

на унижение достоинства человека либо группы лиц», то есть целевой признак, относящийся к субъективной стороне. Известно, что законодательное закрепление целевого признака открывает простор для субъективизма правоохранительных органов, поскольку наличие такого признака трудно доказать, но легко приписать. Поэтому даже бытовой проступок может быть квалифицирован как преступление, предусмотренное статьёй 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В-третьих, статьёй 63 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, уже предусмотрено совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Таким образом, любое деяние может быть квалифицировано и по статье 282, и по иной статье (например, статье 119), но со ссылкой на статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная ситуация также создаёт простор для субъективного усмотрения правоохранительных органов.

Исходя из вышеизложенного очевидно, что состав преступления по статье 282 избыточен, кроме того, открывает возможности для личной заинтересованности при возбуждении и ведении уголовного дела. Нечёткая и широкая формулировка может использоваться против гражданина и в политических целях. В какой-то степени статья 282 является потенциальным инструментом для борьбы с лицами, несогласными с действующим политическим курсом, и, таким образом, легализует политическую цензуру.

Квалификация преступлений по статье 282 в некотором смысле является «универсальной», так как позволяет привлечь к уголовной ответственности даже за высказывания, выраженные в форме перепоста в социальной сети без комментария обвиняемого, или высказывания, распространённые без прямого умысла, то есть эмоционально проявленные недовольства, а также независимо от намерений лица, разместившего информацию. Неосторожный комментарий, размещённый в сети «Интернет», плакат на митинге или фото (демотиватор) в социальной сети могут являться основанием для назначения реального тюремного срока. Такой подход необоснованно ограничивает свободное выражение гражданами своего мнения.

Согласно официальным статистическим сведениям, представленным Верховным Судом Российской Федерации, в 2014 году по статье 282 осуждено 267 лиц, в 2015 году – 378, в 2016 году – 395, а в первом полугодии 2017 года – 205. Среди привлечённых к уголовной ответственности лиц много русских патриотов и общественных деятелей. В обществе статья 282 Уголовного кодекса Российской Федерации даже получила название «русская статья», поскольку очень большое число осуждённых по этой статье являются этническими русскими.

Необходимо отметить, что в советском законодательстве действовала статья 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, предпо-

лагавшая ответственность за антисоветскую пропаганду, под которую можно было подвести абсолютно любое действие или высказывание. По этой статье были осуждены тысячи людей в Советском Союзе.

Исходя из изложенного, законопроектом предлагается признать утратившей силу статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

\*\*\*

*02.03.2018.* Повысить уровень требований к кандидату в Президенты России для обеспечения государственной безопасности.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации»:*

В соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» для поступления на государственную гражданскую службу граждане должны соответствовать более высоким требованиям, чем кандидаты, баллотирующиеся на должность Президента Российской Федерации на основании Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».

Например, в соответствии со статьёй 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданин не может быть принят на гражданскую службу, в том числе, в случае:

- отказа от оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну;
- наличия подтверждённых медицинской организацией заболеваний, препятствующих прохождению гражданской службы;
- признания лица не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (в течение 10 лет после вынесения заключения призывной комиссии).

При этом Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» подобных требований к кандидатам на должность Президента Российской Федерации, то есть к гражданам, претендующим на высшую государственную должность в стране, не предъявляет.

Проект федерального закона направлен на согласование положений федерального законодательства в целях синхронизации требований, предъявляемых к кандидатам для поступления на государственную гражданскую службу и для избрания на высшую государственную должность страны.

Для этого предлагается:

1. Обязать кандидатов при выдвижении своей кандидатуры представлять в ЦИК России письменное согласие на проведение в отноше-

нии него проверочных мероприятий по выявлению оснований для отказа в допуске к государственной тайне.

Центральная избирательная комиссия (далее – ЦИК России) будет наделена правом обращаться в уполномоченные органы с представлением о проведении проверочных мероприятий в целях выявления наличия оснований для отказа в допуске. Согласно статье 22 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» к таким основаниям, в частности, относятся постоянное проживание близких родственников кандидата за границей или оформление ими документов для выезда на постоянное жительство в другие государства, а также выявление в результате проверочных мероприятий действий кандидата, создающих угрозу безопасности Российской Федерации.

Выявление таких оснований будет влечь за собой отказ в регистрации или отмену регистрации кандидата.

2. Обязать кандидатов вместе с документами, необходимыми для регистрации, представлять в ЦИК России заключение медицинской организации об отсутствии заболевания, препятствующего замещению должности Президента Российской Федерации. Перечень таких заболеваний и форма заключения медицинской организации будет устанавливаться уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Непредставление соответствующего медицинского заключения будет являться основанием для отказа в регистрации кандидату.

3. Предусмотреть в качестве дополнительного основания для ограничения пассивного избирательного права непрохождение военной службы по призыву при отсутствии на то законных оснований. Указанное обстоятельство, установленное заключением призывной комиссии, будет действовать в течение 15 лет. Представляется, что непрохождение военной службы по призыву при отсутствии на то законных оснований не согласуется со статусом Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации.

Принятие законопроекта позволит исключить участие в избирательной кампании лиц, которые могут представлять угрозу для безопасности Российской Федерации или объективно будут не в состоянии исполнять полномочия Президента Российской Федерации, в том числе в качестве Верховного Главнокомандующего.

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, внесения изменений либо приостановления федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» потребует принятия Минздравом России нормативного правового акта об утверждении перечня заболеваний, препятствующих замещению должности Президента Российской Федерации, и формы заключения

медицинской организации об отсутствии заболеваний, препятствующих замещению должности Президента Российской Федерации.

*Финансово-экономическое обоснование:*

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, а также не повлечёт каких-либо изменений финансовых обязательств государства.

\*\*\*

*14.12.2018.* Разрешить подавать жалобы на постановления об административных правонарушениях в форме электронного документа.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, В. В. Сыроевым, Б. Р. Пайкиным, А. Н. Свинцовым, Д. Е. Шилковым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:*

Право на обжалование является одним из важнейших прав, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Жалоба представляет собой одну из форм обращений граждан, заключающуюся в просьбе гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Особой категорией являются жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, которые служат механизмом обеспечения дополнительной гарантии обоснованного и правомерного привлечения к административной ответственности, применения административного наказания, а также механизмом защиты прав граждан в ходе административного производства.

Право на обжалование и порядок обжалования закреплены в главе 30 КоАП РФ. Указанная глава устанавливает круг лиц, имеющих право на обжалование, перечень органов и должностных лиц, которым подаются жалобы, сроки подачи и рассмотрения жалоб, а также порядок рассмотрения жалоб. Однако действующая редакция КоАП РФ не устанавливает (в отличие, например, от ГПК РФ) порядок направления жалобы в компетентные органы.

С одной стороны, это обусловлено широким кругом органов, уполномоченных рассматривать жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях и наличием собственного порядка приёма жалоб, закреплённого в ведомственных инструкциях.

С другой стороны, отсутствие единого установленного порядка направления жалоб приводит к ряду негативных последствий. Во-пер-

вых, в настоящее время действует большое количество конкурирующих между собой норм, устанавливающих порядок направления жалоб, что приводит к многочисленным ошибкам в правоприменительной практике и формированию «своего» порядка в каждом компетентном органе.

Во-вторых, подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие порядок обжалования, зачастую не соответствуют федеральным нормам.

В-третьих, отсутствие единого чётко установленного для всех порядка направления жалобы на постановление по делу об административном правонарушении служит причиной отказа приёма жалоб граждан, что в итоге приводит к нарушению сроков на обжалование и исключает возможность реализации права граждан на обжалование.

Следует понимать, что действующее законодательство всегда должно соответствовать социально-экономическим реалиям, в противном случае закон не сможет выполнять роль эффективного регулятора общественных отношений.

В последнее время в связи с развитием технологий возросла роль электронного документооборота. Постепенно и неуклонно во все сферы нашей жизни проникают новые цифровые технологии, оказывая значительное влияние на развитие общественных отношений.

Цифровизация как основной тренд сегодняшнего дня побуждает нас серьёзно корректировать деятельность устоявшихся государственных институтов.

Использование информационно-телекоммуникационных технологий, уже имеющихся и функционирующих электронных сервисов, информационных систем, порталов государственных и муниципальных услуг должно осуществляться в целях упрощения реализации прав граждан.

Однако административное законодательство, устанавливая возможность применять цифровые технологии для привлечения граждан к административной ответственности и направления им постановлений по делам об административных правонарушениях, не предусматривает для граждан равной возможности обжалования таких постановлений посредством направления жалобы в электронном виде.

Поскольку статья 30.2 КоАП РФ прямо не предусматривает возможность подачи жалоб на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, Верховный Суд Российской Федерации сформулировал следующую правовую позицию: по смыслу положений, закреплённых в главе 30 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит подаче на бумажном носителе.

Указанная правовая позиция вступает в прямое противоречие, например, с Инструкцией об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации к приказу МВД России (утверждена Приказом МВД РФ от 12.09.2013 № 707). Согласно преамбуле указанного приказа, данная Инструкция

определяет сроки и последовательность действий при рассмотрении обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, объединений граждан, в том числе юридических лиц, в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Данный закон в п. 1 ст. 4 закрепляет, что обращение гражданина – это направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Таким образом, жалоба является разновидностью обращения, следовательно, Инструкция распространяет своё действие и на жалобы как вид обращений граждан.

Далее, пунктом 27.1 Инструкции регламентируется, что к рассмотрению принимаются обращения, направленные в том числе посредством официальных сайтов.

Однако, учитывая изложенную выше позицию Верховного Суда Российской Федерации, органы МВД России отказывают в принятии жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, поданных посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без усиленной квалифицированной цифровой подписи. Основной аргумент – отсутствие возможности установить личность заявителя, что противоречит ч. ч. 1, 1.1. ст. 30.1 КоАП РФ. При этом Инструкция устанавливает исчерпывающий перечень информации, которую в обязательном порядке должно содержать интернет-обращение: фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии) гражданина и адрес электронной почты, если ответ или уведомление должны быть направлены в форме электронного документа, или почтовый адрес, если ответ или уведомление должны быть направлены в письменной форме. Требование о необходимости наличия какой-либо цифровой подписи отсутствует.

Анализ всех вышеуказанных норм в их взаимосвязи позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, чётко прослеживается внутреннее противоречие во всех вышеуказанных документах, поскольку у законодателя и правоприменителя отсутствует единое понимание относительно правовой природы административной жалобы как разновидности обращения граждан, в законе отсутствует указание на специальный статус такой жалобы, требующий иного порядка её направления, отсутствует специальный порядок направления жалобы на постановление об административном правонарушении. Во-вторых, такое внутреннее противоречие приводит к коллизии правовых норм, и, соответственно, к их неверному применению. В-третьих, такая нечёткая законодательная конструкция существенно затрудняет реализацию прав граждан и приводит к реальной возможности их нарушения.



Авторы законопроекта полагают, что требуется законодательное урегулирование вопроса о порядке подачи жалобы на постановление об административном правонарушении, в том числе в форме электронного документа.

Законопроектом предлагается установить, что жалоба может быть подана двумя способами – на бумажном носителе и в форме электронного документа. При этом уточняются способы подачи жалобы. Так, жалоба на бумажном носителе может быть подана лично либо по почте заказным почтовым отправлением. Заказное почтовое отправление является устоявшимся в КоАП РФ способом информирования, в том числе посредством такого отправления направляются копии постановления по делу об административном правонарушении лицу, в отношении которого вынесено такое постановление. Целесообразно установить аналогичный способ почтового отправления и для жалобы на полученное постановление.

Что касается жалобы в форме электронного документа, то в законопроекте предлагается установить два способа. Первый способ предполагает использование усиленной квалифицированной цифровой подписи, если жалоба направлена на электронную почту компетентного органа или посредством заполнения формы на официальном сайте такого органа. Второй способ «электронного обжалования» – это направление жалобы с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в форме электронного документа, подписанного простой электронной подписью, при условии регистрации лица, подающего жалобу, в единой системе идентификации и аутентификации. Следует отметить, что регистрация лица в ЕСИА предполагает обязательное установление и подтверждение его личности, что обеспечивает санкционированный доступ к portalу государственных и муниципальных услуг надлежащих лиц и соответствует требованиям ч. ч. 1, 1.1 ст. 30 1 КоАП РФ.

Предлагаемый подход позволит унифицировать порядок подачи жалоб на постановления об административных правонарушениях, что упростит порядок направления таких жалоб для граждан, облегчит работу правоприменительных органов и обеспечит возможность соблюдения прав граждан на обжалование.

## НАРОД

*15.01.2018. Сохранить индексацию фиксированной выплаты к страховой пенсии работающим пенсионерам*

*(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым.)*

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов*



*Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность»:*

С 1 января 2016 года была отменена индексация фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировка размера страховой пенсии пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Применение данной меры крайне негативно сказалось на финансовом положении пенсионеров и привело к существенному снижению покупательной способности граждан.

Кроме того, в качестве ответной меры со стороны граждан последовало резкое сокращение числа работающих пенсионеров.

По данным Росстата, по состоянию на 1 января 2016 года в России насчитывалось 15 259 000 работающих пенсионеров. Однако в докладе Счётной палаты Российской Федерации об исполнении бюджета приводится информация о резком сокращении числа работающих пенсионеров за I квартал 2016 года с 15 млн до 9,6 млн человек. Вследствие этого не удалось добиться реальной экономии на отказе от индексаций выплат работающим пенсионерам, более того, пришлось дополнительно выделить на межбюджетный трансферт по обязательному пенсионному страхованию ещё 40,6 млрд рублей.

Важно отметить, что только часть пенсионеров действительно прекратила трудовые отношения, большая же часть перешла на получение «серой зарплаты».

Этому способствуют также нормы Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ, согласно которым уточнение факта осуществления (прекращения) пенсионерами работы и (или) иной деятельности, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, производится на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учёта.

Такой подход приводит к тому, что пенсионеры работают «нелегально» (без оформления документов, по чужим документам, на половину ставки), чтобы в отношении них не уплачивались страховые взносы и не подавались данные персонифицированного учёта. Соответственно происходит нарушение трудового и пенсионного законодательства. Кроме того, данная ситуация приводит к снижению поступления страховых взносов.

Следует также отметить негативное отношение к существующему положению вещей как со стороны работающих, так и со стороны неработающих пенсионеров, что вызывает рост социальной напряжённости и подрывает доверие к пенсионной системе в целом.

Авторы считают необходимым вернуться к нормальной индексации пенсий в 2018 году для работающих пенсионеров и восстановить порядок, чтобы проблемы государства не отражались на пожилых людях.

18.01.2018. Внести все организации социального обслуживания, осуществляющие социальные услуги в стационарной форме, в официальный реестр поставщиков социальных услуг

(Закон внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, членом Совета Федерации Е. В. Афанасьевой.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 12 и 25 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»:*

В целях развития рынка социальных услуг и конкуренции среди поставщиков социальных услуг Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) предусмотрено, что предоставлять социальные услуги в форме социального обслуживания на дому в полустационарной и стационарной форме могут как государственные, так и негосударственные поставщики социальных услуг.

В связи с этим с 2015 года стал достаточно активно развиваться рынок частных домов престарелых. В связи с тем, что включение организаций социального обслуживания в реестр поставщиков социальных услуг согласно части 2 статьи 25 указанного Федерального закона осуществляется на добровольной основе, большинство таких организаций, оказывающих социальные услуги в стационарной форме, предпочитают не входить в реестр поставщиков, чтобы избежать проверок на соответствие нормам и стандартам оказания услуг, требованиям безопасности.

Следует отметить, что вопросы контроля за деятельностью негосударственных организаций социального обслуживания Федеральным законом не регулируются. О деятельности таких организаций мы узнаем лишь из средств массовой информации, когда в таких организациях происходят пожары и гибнут люди.

В целях пресечения мошенничества и недобросовестного предпринимательства в данной сфере, защиты прав пожилых граждан и инвалидов законопроект предлагает внести изменения в статьи 12 и 25 Федерального закона, согласно которым организации, оказывающие социальные услуги в стационарной форме, включаются в обязательном порядке в реестр поставщиков, который является единым официальным источником полной и достоверной информации о поставщиках социальных услуг, осуществляющих деятельность по оказанию социальных услуг в каждом конкретном субъекте Российской Федерации.

22.01.2018. Оказать материальную помощь «детям войны» с ежемесячной выплатой 1000 рублей и принять иные меры социальной поддержки.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, С. М. Катасоновым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко, В. Е. Деньгиным, Е. В. Строковой, Б. А. Чернышовым.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Российской Федерации»:*

Действующим федеральным законодательством категория граждан «дети войны» не определена.

Некоторые субъекты Федерации самостоятельно определили указанную категорию, а также набор мер социальной поддержки для неё.

Установление в отдельных субъектах Российской Федерации мер социальной поддержки гражданам, родившимся во время Великой Отечественной войны, вызывает горячие споры, поскольку подходы к определению указанной категории различны.

Указанный подход к решению данной проблемы не соответствует принципу единообразия правового регулирования общественных отношений федерального характера.

В связи со значимостью проблемы проект федерального закона «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Российской Федерации» предлагает предоставить меры социальной поддержки «детям войны», тем самым установив статус данной категории граждан Российской Федерации, которым на 3 сентября 1945 года не исполнилось 18 лет и которые постоянно проживают на территории Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить следующие меры социальной поддержки данной категории:

- ежемесячная денежная выплата в размере 1000 рублей;
- преимущество при приёме в организации социального обслуживания, предоставляющие социальные услуги в стационарной форме, в полустационарной форме, внеочередное обслуживание организациями социального обслуживания, предоставляющими социальные услуги в форме социального обслуживания на дому.

В федеральном законодательстве по вопросам социальной защиты граждан применяется общий принцип, согласно которому гражданину, имеющему право на меры социальной поддержки по нескольким основаниям, меры социальной поддержки предоставляются по одному основанию и по выбору гражданина.

В то же время, принимая во внимание особые заслуги данной категории граждан, поскольку подавляющее большинство из них испытали

на себе все тяготы и лишения Великой Отечественной войны, а после её окончания на их плечи легло восстановление разрушенного народного хозяйства, его развитие, предлагается не распространять указанный принцип на предоставление меры поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты.

Закрепление на федеральном уровне статуса «детей войны» позволит субъектам Российской Федерации унифицировать своё законодательство в этой сфере и систематизировать предоставляемые льготы, а также получить дополнительную поддержку из федерального бюджета.

\*\*\*

*01.02.2018.* Усовершенствовать законодательные акты в области права собственности на жилое помещение, убрав возможность возникновения «микродолей» и «резиновых квартир».

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко, Е. В. Строковой, А. Н. Свинцовым.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищный кодекс Российской Федерации по вопросу о собственности на неделимое жилое помещение»:*

Законопроект направлен на согласование норм гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы собственности на неделимое жилое помещение.

Осуществление права общей долевой собственности на жилое помещение привело к появлению собственников незначительных по размеру долей, так называемых «микродолей». Размеры этих долей зачастую настолько малы, что выделение их в натуре не представляется возможным; так же их невозможно обособить для постоянного или временного проживания человека.

Отдельные обладатели «микродолей» злоупотребляют предоставленными им юридическими правами и свободами. Так, жилое помещение нередко предоставляется для фиктивной регистрации по месту жительства (пребывания) третьих лиц, что, в свою очередь, порождает образование «резиновых квартир». Например, в конце 2012 года Бутырской межрайонной прокуратурой города Москвы обнаружена квартира, в которой было зарегистрировано 333 уроженца Средней Азии. Более того, в последнее время «микродоли» зачастую используются для создания нестерпимых условий проживания соседям, тем самым принуждая последних к продаже их долей на жилое помещение по цене, значительно ниже рыночной.

В качестве решения вышеизложенных проблем предлагается, следуя принципу «право собственности на неделимое жилое помещение

может принадлежать только членам одной семьи», синхронизировать гражданско-правовые нормы и жилищные нормы, относящиеся к неделимому жилому помещению. С одной стороны, предлагается приспособить к жилищным правоотношениям гражданско-правовые механизмы, ограничивающие права собственника, с другой стороны – ограничить применение некоторых гражданско-правовых норм к таким правоотношениям.

Так, законопроектом устанавливается, что общая собственность на неделимое жилое помещение может быть только совместной. Также предусматривается, что если доля в праве собственности возникла по основаниям, допускаемым законом, на стороне лица, не являющегося членом семьи, владеющей помещением, то такая доля (возвратная) подлежит передаче в собственность членов семьи. В случае, если передача доли не состоится, возвратная доля будет переходить в государственную или муниципальную собственность с возмещением её рыночной стоимости обладателю. Возвратная доля после перехода в государственную или муниципальную собственность станет предметом договора (например, социального найма) с членами семьи, по которому они пользуются частью жилого помещения. По требованию семьи эта доля также может быть уступлена ей.

Принятие федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищный кодекс Российской Федерации по вопросу о собственности на неделимое жилое помещение» позволит исключить ситуации, когда в собственности многих лиц оказываются «микродоли» одного жилого помещения, а также согласовать нормы гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации.

\*\*\*

*05.02.2018.* Оказать государственную социальную помощь малоимущим одиноким матерям или одиноким отцам, воспитывающим ребёнка (детей) в возрасте от трёх до восемнадцати лет.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко, В. В. Кулиевой.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной социальной помощи» и Федеральный закон «О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи»:*

Законопроект направлен на установление государственной социальной помощи гражданам, которые воспитывают детей в условиях не-

полной семьи, то есть являются единственными родителями (одиноками матерями или одинокими отцами) и воспитывают ребёнка (детей) в возрасте от трёх до восемнадцати лет.

Согласно предоставленным Федеральной службой государственной статистики данным Всероссийской переписи населения 2010 года и переписи населения в Крымском федеральном округе 2014 года, в России насчитывалось 5742 017 родителей-одиночек, из них: 5 087 048 одиноких матерей с детьми и 654 969 одиноких отцов с детьми. В начале 2017 года Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка озвучил новую статистику: около 6 млн неполных семей, в том числе 5 млн матерей-одиночек и 1 млн отцов-одиночек.

В настоящее время статья 7 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – Федеральный закон) предусматривает, что получателями государственной социальной помощи могут быть малоимущие семьи, малоимущие одиноко проживающие граждане и иные категории граждан, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Вместе с тем, субъекты Российской Федерации редко оказывают социальную помощь иным категориям граждан, прямо не указанным в Федеральном законе.

Нынешняя экономическая обстановка в стране значительно расширила круг лиц, среднедушевой доход которых ощутимо снизился. Причём, снизился уровень дохода, исчисляемый не только в денежном выражении (в соответствии с установленным прожиточным минимумом), но и реальный, указывающий, что можно приобрести при таком доходе. Особенно остро снижение дохода сказывается на одиноких родителях.

Поэтому для оказания родителям-одиночкам адресной социальной помощи представляется целесообразным предусмотреть в законодательстве, что единственный родитель (одинокая мать или одинокий отец), среднедушевой доход которого не более чем на двадцать процентов превышает прожиточный минимум, воспитывающий ребёнка (детей) в возрасте от трёх до восемнадцати лет, имеет право на государственную социальную помощь в виде денежных выплат и натуральной помощи.

Соответствующие изменения действующего законодательства позволят охватить социальной помощью большее число одиноких родителей.

Необходимо учитывать, что с 1 января 2018 года уже оказывается государственная поддержка семьям с детьми в возрасте до 1,5 лет в виде ежемесячной выплаты из средств материнского капитала в размере около 10 тыс. руб. Предполагается, что указанный возраст детей для получения родителями средств из материнского капитала будет увеличен до трёх лет.

Полагаем, что принятие законопроекта будет способствовать реализации положения, закреплённого в части 1 статьи 38 Конституции

Российской Федерации, обязывающего государство защищать семью, материнство и детство.

В законопроект также внесены изменения в соответствии с заключением Правительства Российской Федерации.

\*\*\*

*12.02.2018.* Предусмотреть индексацию выплат лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы, и существенно увеличить размер этих выплат.

(Закон внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, членом Совета Федерации Е. В. Афанасьевой.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы»:*

В настоящее время согласно Указу Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 года № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства I группы, предоставляется ежемесячная выплата.

Ежемесячная выплата при осуществлении ухода родителями (усыновителями) или опекунами (попечителями) установлена с 1 января 2013 года в размере 5500 рублей, а иными лицами – 1200 рублей. Индексация ежемесячной выплаты указом от 26 февраля 2013 года № 175 не предусмотрена.

Ежемесячная выплата устанавливается только неработающим трудоспособным гражданам, то есть гражданам, способным к труду, но оставившим работу (не поступившим на работу) ввиду необходимости осуществления ухода за детьми-инвалидами или инвалидами с детства I группы и не имеющим вследствие этого какого-либо дохода в виде заработка (пособия).

Для обеспечения должного ухода, реабилитации и воспитания ребенка-инвалида или инвалида с детства I группы один из родителей чаще всего вынужден оставить работу. При этом по данным социологических исследований продолжительность ежедневного ухода за детьми-инвалидами составляет у матерей до 10 и более часов в сутки. Таким образом, уход одного из родителей за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства I группы фактически приравнивается к работе и выполняется в объёме, эквивалентном средней продолжительности рабочего дня. Следует также учитывать, что в семье с ребенком-инвалидом имеются особые проблемы, связанные с необходимостью обеспечения более сложного ухода за ребёнком, приобретения специальных приспособлений.

соблений, аппаратов, продуктов питания, одежды, обуви, предоставления платных дополнительных медицинских процедур.

Именно в связи с этим размер ежемесячной выплаты по уходу для них был установлен в размере 5500 рублей, сопоставимым на тот период с минимальным уровнем оплаты труда в Российской Федерации (5205 рублей).

Следует иметь в виду, что период ухода включается в страховой стаж для определения права на страховую пенсию наравне с другими периодами работы.

В Государственную Думу поступают многочисленные обращения от родителей, осуществляющих уход за ребенком-инвалидом, инвалидом с детства I группы, касающиеся низкого размера ежемесячной выплаты, а также отсутствия её ежегодной индексации.

В целях обеспечения полноценного ухода за детьми-инвалидами или инвалидами с детства I группы законопроектом предлагается неработающим трудоспособным родителям (усыновителям) или опекунам (попечителям), осуществляющим уход, предоставить право на получение ежемесячной выплаты в размере 12000 рублей, что сопоставимо с прогнозируемым минимальным уровнем оплаты труда в Российской Федерации на начало 2019 года, поскольку с 1 мая 2018 года минимальный размер оплаты труда устанавливается в сумме 11 193 рубля.

Законопроектом предусмотрена ежегодная индексация указанной выплаты в том же порядке, в каком индексируются ежемесячные денежные выплаты, предоставляемые отдельным категориям граждан.

Предусмотрено, что выплата за уход устанавливается одному неработающему трудоспособному лицу, являющемуся родителем (усыновителем) или опекуном (попечителем) ребенка-инвалида или инвалида с детства I группы, в отношении каждого ребенка-инвалида или инвалида с детства I группы на период осуществления ухода за ним.

Финансирование расходов, связанных с реализацией настоящего федерального закона, предлагается осуществлять за счёт средств федерального бюджета.

Вступление федерального закона в силу предусмотрено с 1 января 2019 года.

В целях исключения дублирования положений о предоставлении ежемесячных выплат родителям (усыновителям) или опекунам (попечителям), осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы, в законопроекте Президенту Российской Федерации предлагается привести свои нормативные правовые акты в соответствии с Федеральным законом.

#### *Финансово-экономическое обоснование законопроекта:*

Проект предлагает повысить размер ежемесячной выплаты неработающим трудоспособным родителям (усыновителям) или попечителям, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы, с 5500 рублей до 12000 рублей.



В федеральном бюджете на 2019 год бюджетные ассигнования на ежемесячные выплаты лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы в соответствии с указом Президента России от 26 февраля 2013 года № 175, предусмотрены в сумме 36 570,7 млн рублей.

Потребность в дополнительных средствах, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, при принятии Федерального закона «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» в 2019 году составит 43 219,9 млн рублей.

Указанные средства должны быть учтены при подготовке проекта федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.

\*\*\*

*15.02.2018. Увеличить для граждан возможность получения страховой пенсии по старости.*

*(Закон внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, членом Совета Федерации Е. В. Афанасьевой.)*

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части снижения необходимой для назначения страховой пенсии по старости величины индивидуального пенсионного коэффициента»:*

С 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон «О страховых пенсиях», согласно которому для приобретения права на страховую пенсию по старости введено новое условие – наличие величины индивидуального пенсионного коэффициента не менее 30 (баллов).

При этом указанная величина на 2015 год составляла 6,6 и в дальнейшем увеличивается ежегодно на 2,4 до достижения 30. В 2018 году указанный показатель равен 13,8.

Индивидуальный пенсионный коэффициент за соответствующий год страхового стажа, имевшего место после 01.01.2015 года, рассчитывается путём деления суммы фактически начисленных за работника страховых взносов на страховую пенсию за год на нормативный размер страховых взносов. В свою очередь, нормативный размер страховых взносов исчисляется исходя из предельной величины базы для начисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Полученный результат умножается на 10.

В практическом плане это означает, что если у гражданина заработная плата (чуть более 85 тысяч рублей в месяц) равна предельной облагаемой сумме (в 2018 году – 1 млн 21 тысяча рублей в год), то он получит 10 коэффициентов (баллов) за год. Половина максимально об-

лагаемой суммы – это пять коэффициентов и так далее. Коэффициенты суммируются.

Таким образом, граждане с невысокой заработной платой не могут заработать необходимое для назначения страховой пенсии по старости количество индивидуальных пенсионных коэффициентов.

По данным Пенсионного фонда Российской Федерации, численность застрахованных лиц, которым было отказано в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемой величины индивидуального пенсионного коэффициента, в 2016 году составила 8,3 тысячи чел., в 2017 году – 13,9 тысячи чел. По предварительной оценке в 2018 году общая численность лиц, которые могут получить отказ в назначении страховой пенсии по старости по указанным причинам, составит 45,5 тысячи человек.

\*\*\*

20.02.2018. Пересмотреть с 2019 года размер потребительской корзины в сторону его увеличения.

(Закон внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, членом Совета Федерации Е. В. Афанасьевой.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»:*

Согласно действующему законодательству потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации должна определяться не реже одного раза в пять лет в связи с изменением структуры потребления малообеспеченных граждан, а также необходимостью повышения качества жизни российских граждан.

Пятилетний срок действия потребительской корзины, действовавшей с 1 января 2013 года в соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации», истёк 31 декабря 2017 года.

Однако вместо принятия новой потребительской корзины в целом по Российской Федерации с расширенным минимальным набором продуктов питания и увеличенными объёмами их потребления для основных социально-демографических групп населения, как это рекомендовали депутаты Государственной Думы в Постановлении Государственной Думы 12 апреля 2017 года № 1308-7 ГД, Правительство Российской Федерации предложило продлить действие старой потребительской корзины ещё на три года, то есть до 2020 года включительно в связи с необходимостью доведения к 1 января 2019 года МРОТ до величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом

по Российской Федерации за второй квартал предыдущего года (указанный Федеральный закон принят Государственной Думой 15 декабря 2017 года).

Необоснованное продление срока действия старой потребительской корзины, обеспечивающей лишь физиологическое выживание, до 2020 года включительно создаёт риски искажения информации о масштабах бедности и о необходимых мерах по её ликвидации, а также снижения уровня жизни малообеспеченных граждан.

Учитывая, что в соответствии с принятым 16 февраля 2018 года Федеральным законом «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» МРОТ достигнет величины прожиточного минимума трудоспособного населения с 1 мая 2018 года, законопроектом предлагается сократить срок действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации до 2018 года включительно.

*Финансово-экономическое обоснование законопроекта:*

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета в 2018 году.

Дополнительные расходы федерального бюджета, которые потребуются на реализацию законопроекта в 2019 году в связи с вступлением в силу с 1 января 2019 года новой потребительской корзины, содержащей минимальный набор продуктов питания, приближённый к рациональным нормам потребления, должны быть учтены при разработке проекта федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.

\*\*\*

*05.03.2018.* Расширить объём потребительской корзины, увеличив в нём долю средств, расходуемых на непродовольственные товары и услуги.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, членом Совета Федерации Е. В. Афанасьевой.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»:*

Законопроект подготовлен в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 1 марта 2018 года, в котором главным приоритетом и ключевым фактором развития страны названо повышение качества жизни

и благосостояния граждан, а одной из главных задач – снижение уровня бедности в два раза за шесть лет.

В Российской Федерации в основе определения бедности лежит абсолютный подход. Данный подход закреплён Федеральным законом от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», в соответствии с которым величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по России и в субъектах Федерации определяется ежеквартально как стоимостная оценка потребительской корзины.

Прожиточный минимум, характеризующий минимально допустимые границы потребления важнейших материальных благ и услуг и обеспечивающий лишь физиологическое выживание, был введён в 1992 году Указом Президента России от 02.03.1992 № 210 в качестве временной меры на период преодоления кризиса. В дальнейшем Правительству Российской Федерации и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации было рекомендовано разрабатывать минимальные потребительские бюджеты, удовлетворяющие основные материальные и духовные потребности и использовать их при формировании перспективной социально-экономической политики.

По истечении более двадцати лет минимальные потребительские бюджеты, превышающие по оценке прожиточный минимум более чем в два раза, так и не были введены в практику.

Следует отметить, что согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года ориентиром для установления минимального размера оплаты труда определён восстановительный потребительский бюджет, превышающий прожиточный минимум трудоспособного населения в 2–2,4 раза. Восстановительный потребительский бюджет также до сих пор не используется.

Все предпринятые попытки по изменению состава потребительской корзины, определению величины прожиточного минимума на основе нормативно-статистического метода не отразились существенно на величине прожиточного минимума. В настоящее время его размер унизительно низок, не обеспечивает ни достойного, ни даже приемлемого уровня жизни российских граждан.

На уровне прожиточного (физиологического) минимума в России в течение длительного времени проживают миллионы инвалидов, пенсионеров, работников бюджетной сферы, что неприемлемо для великой страны с таким огромным потенциалом.

В целях повышения величины прожиточного минимума законопроектом предлагается изменить соотношение стоимости непродовольственных товаров и услуг и стоимости продуктов питания. Согласно статье 2 Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» непродовольственные товары определены в размере 50 % стоимости продуктов

питания, услуги – также в размере 50 % стоимости продуктов питания.

Законопроектом предлагается непродовольственные товары определить в размере 100 % стоимости продуктов питания, услуги – также в размере 100 % стоимости продуктов питания, то есть продукты питания будут составлять не половину стоимости потребительской корзины, а треть, что соответствует мировой практике, треть составят расходы на непродовольственные товары и треть – услуги.

Необходимость увеличения расходов на непродовольственные товары и услуги обусловлена значительным ростом цен на лекарства, услуги ЖКХ, платную медицину и образование.

Принятие законопроекта приведёт к увеличению на треть величины прожиточного минимума, что улучшит положение граждан, получающих заработную плату на уровне МРОТ, а также малообеспеченных пенсионеров и инвалидов, что обеспечит сбережение народонаселения нашей страны.

Полагаем, что сокращать бедность следует не продлением срока действия существующей потребительской корзины и регулированием инфляции, а обеспечением достойного уровня жизни российских граждан, повышением потребительского спроса как основы для роста и развития экономики России.

\*\*\*

*24.05.2018.* Запретить работодателям по своей инициативе изменять условия трудового договора с беременными женщинами и женщинами с детьми в возрасте до трёх лет.

(Законопроект внесён Д. Е. Шилковым, В. Л. Пашиным, Я. Е. Ниловым, А. В. Андрейченко.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации»:*

Статья 261 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусматривает повышенные гарантии по сравнению с другими работниками для лиц, нуждающихся в особой социальной защите, включая беременных женщин и женщин с детьми в возрасте до трёх лет.

В настоящее время трудовым законодательством запрещено расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами (часть первая статьи 261 ТК РФ) и женщинами, имеющими детей в возрасте до трёх лет (часть четвёртая статьи 261 ТК РФ). На период отпуска по уходу за ребёнком за работником сохраняется место работы (должность) (часть четвёртая статьи 256 ТК РФ). Нарушение норм трудового права в отношении данных категорий работников влечёт административную ответственность по статье 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необоснованное увольнение или отказ в приёме на работу беременной женщины или женщины с ребёнком в возрасте до трёх лет является уголовно наказуемым деянием согласно статье 145 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Перечень гарантий, обеспечивающих права беременных женщин и женщин с детьми в возрасте до трёх лет при расторжении трудового договора по инициативе работодателя, является исчерпывающим. Однако наблюдается пробел в правовом регулировании и незащищённость данных категорий работников в ситуациях, когда работодатель по своей инициативе может изменить (в том числе умышленно) условия трудового договора, вынуждая работников отказываться от продолжения работы, поскольку новые условия трудового договора являются для них неприемлемыми.

Случаи, в которых трудовой договор может быть расторгнут по инициативе работодателя, предусмотрены статьёй 81 ТК РФ. При этом в соответствии со статьёй 77 ТК РФ имеются и иные основания прекращения трудового договора, в частности, при отказе работника от продолжения работы в связи с изменением определённых сторонами условий трудового договора (пункт 7 части первой статьи 77 ТК РФ).

Согласно части первой статьи 74 ТК РФ изменение определённых сторонами условий трудового договора допускается по инициативе работодателя (за исключением изменения трудовой функции работника) по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины). Закр́тый перечень организационных и технологических причин, при которых работодатель вправе изменять условия трудового договора в одностороннем порядке, законодательством не определён, что фактически позволяет работодателю по своему усмотрению изменять условия трудового договора со ссылкой на наличие организационных либо технологических причин.

Если работник не согласен работать в новых условиях, то работодатель обязан в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учётом его состояния здоровья (часть третья статьи 74 ТК РФ).

При отсутствии указанной работы или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 77 ТК РФ (часть четвёртая статьи 74 ТК РФ). С позиции закона трудовой договор прекращается не по инициативе работодателя (не по статье 81 ТК РФ). Но в целом нормы статьи 74 ТК РФ могут применяться работодателями с целью злоупотребления правом и, как показывают обращения граждан в адрес депутатов Государственной Думы, нередко используются работодателями для

понуждения неугодных по разным причинам работников отказаться от продолжения работы.

Таким образом, беременные женщины и женщины с детьми в возрасте до трёх лет как наиболее уязвимая категория работников, которая в первую очередь привлекает интерес работодателей в части злоупотребления правом в рамках существующего правового поля, могут быть вынуждены отказаться от продолжения работы и уволены по пункту 7 части первой статьи 77 ТК РФ. При этом по формальному признаку нормы действующего трудового законодательства не нарушаются, поскольку увольнение происходит не по инициативе работодателя.

Ещё в Определении от 22.03.2012 № 617-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что реализация принципа юридического равенства не может осуществляться без учёта общепризнанной социальной роли женщины в продолжении рода, что обязывает государство устанавливать дополнительные гарантии для женщин, в том числе в сфере трудовых отношений, направленные на охрану материнства. Данная позиция дублируется в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2018 № 353-О: «повышенная защита беременных женщин обусловлена гуманистическими началами социального государства, призванного, прежде всего, защищать права и свободы человека (статья 2; статья 7, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации), которые предопределяют обязанность федерального законодателя осуществлять правовое регулирование таким образом, чтобы обеспечить наиболее уязвимым категориям граждан благоприятные условия для реализации своих прав в сфере труда».

В соответствии с международно-правовыми актами принятие специальных мер, направленных на охрану материнства, не считается дискриминационным. Для предупреждения дискриминации в отношении женщин по причине замужества или материнства и гарантирования им эффективного права на труд государства – участники Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 года принимают все соответствующие меры для того, чтобы запретить, под угрозой применения санкций, увольнение с работы на основании беременности или отпуска по беременности и родам или дискриминацию ввиду семейного положения при увольнении (пункт 2 статьи 4 и подпункт «а» пункта 2 статьи 11 Конвенции).

С учётом вышеизложенного законопроектом предлагается предусмотреть дополнительные гарантии для беременных женщин и женщин с детьми в возрасте до трёх лет при осуществлении трудовых прав, запретив работодателям по своей инициативе изменять условия трудового договора с данной категорией работников при наличии организационных или технологических причин. Согласно законопроекту изменение условий трудового договора во всех подобных случаях требует обязательного согласия работника, являющегося беременной женщиной или женщиной с ребёнком в возрасте до трёх лет.



14.06.2018. Гарантировать сохранение прежнего места работы призывникам на время прохождения ими военной службы по призыву либо альтернативной гражданской службы.

(Законопроект внесён Я. Е. Ниловым, В. Л. Пашиным, Д. Е. Шилковым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»:*

Законопроектом предлагается сохранить гражданам, уволенным с военной службы по призыву или альтернативной гражданской службы, право на поступление на работу в ту же организацию, в том числе право на должность не ниже занимаемой до призыва на военную службу или на заменяющую её альтернативную гражданскую службу.

Согласно п. 5 ст. 23 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» данная норма предусматривает сохранение аналогичного права только для работников государственных организаций.

Таким образом, федеральное законодательство ставит граждан в неравное положение в зависимости от работы в государственных и не государственных организациях, то есть уволенные в запас военнослужащие имеют преимущественное право при трудоустройстве только в государственные организации.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002 года исполнение гражданином конституционной обязанности – военной службы – влечёт за собой обязанность государства обеспечить первоочередное трудоустройство лиц, уволенных с военной службы по призыву. При невозможности трудоустройства в государственной организации, где работал военнослужащий до призыва, его трудоустройство должно быть осуществлено органами государственной службы занятости. Таким образом, законодательство Российской Федерации никаких преимущественных прав уволенным в запас гражданам при трудоустройстве, восстановлении на работе в коммерческих организациях не предоставляет, что представляется необоснованным и нарушающим принципы социального государства, подрывает равенство граждан Российской Федерации в трудовых отношениях.

Считаем, что принятие данного законопроекта позволит восстановить социальную справедливость, уравнивать в трудовых правах отслуживших срочную службу в армии граждан, позволит активней осуществлять призывные мероприятия, поскольку военнообязанный будет уверен в трудоустройстве после увольнения в запас.

Согласно Федеральному закону «О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», вне-



сение изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации осуществляется отдельным законодательным актом.

Принятие данного проекта федерального закона потребует внесения изменений в статью 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Концепция законопроекта поддержана Правительством Российской Федерации.

Реализация закона не потребует никаких расходов из федерального бюджета и его принятия в рамках текущей сессии Государственной Думы позволит осуществить осенний призыв граждан на военную службу с учётом новых гарантий.

\*\*\*

*15.06.2018.* Ограничить размер ежемесячной платы пенсионера за предоставление социальных услуг в стационарной форме 75 % от величины его прожиточного минимума.

(Законопроект внесён Я. Е. Ниловым, членом Совета Федерации Е. В. Афанасьевой.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 32 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»:*

Социальное обслуживание граждан на территории Российской Федерации с 1 января 2005 года осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон).

До вступления в силу указанного Федерального закона размер ежемесячной платы за стационарное обслуживание определялся с учётом утверждённых норм питания, нормативов обеспечения мягким инвентарём граждан пожилого возраста и инвалидов, сложившегося в регионе уровня потребительских цен, тарифов на оплату коммунальных услуг и не мог превышать 75 % установленной пенсии.

С 1 января 2015 года согласно статье 32 Федерального закона социальные услуги в стационарной форме предоставляются за плату или частичную плату в соответствии с договором. Размер ежемесячной платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме рассчитывается на основе тарифов и не может превышать 75 % среднедушевого дохода получателя социальных услуг. При расчёте среднедушевого дохода учитываются пенсии, доплаты к пенсии, ежемесячные денежные выплаты, выплаты компенсационного характера и иные социальные выплаты, получаемые гражданами в денежной форме в связи с наличием у них определённого социального статуса.

При этом согласно статье 35 Федерального закона в рамках длящихся правоотношений для получателей социальных услуг, у которых право на получение услуг возникло до 1 января 2015 года, размер платы и условия не могут быть ухудшены, то есть размер платы сохраняется в случае, если не изменился объём, периодичность, условия и сроки предоставления социальной услуги.

Ситуация, когда размер платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме для одних пенсионеров не превышает 75 % установленной им пенсии, а для других – 75 % их среднедушевого дохода, включающего, в том числе ежемесячную денежную выплату, выплаты компенсационного характера, пособия, вызывает серьёзную социальную напряжённость среди получателей социальных услуг.

Как свидетельствуют поступающие в Государственную Думу обращения, социальную напряжённость среди получателей социальных услуг в стационарной форме также вызывает несправедливость, которая, по их мнению, заключается в том, что за предоставление социальных услуг одни пенсионеры платят 75 % своего среднедушевого дохода, включающего высокую пенсию, заработанную за долгую и эффективную работу, ежемесячную денежную выплату, иные социальные пособия, а другие – 75 % среднедушевого дохода, включающего только их небольшую пенсию и доплату к пенсии, устанавливаемую для доведения размера пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации.

В целях решения данной проблемы законопроектом предлагается внести изменение в статью 32 Федерального закона, согласно которому размер ежемесячной платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме не может превышать 75 % величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации, в котором проживает получатель социальных услуг.

В случае принятия указанного законопроекта будет обеспечен единый подход при исчислении размера платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме.

#### *Финансово-экономическое обоснование:*

Согласно части второй статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов социального обслуживания граждан относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В то же время принятие проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 32 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» может потребовать с 2019 года дополнительные средства, покрываемые за счёт средств федерального бюджета, в целях сохранения объёма и качества

социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания для их получателей.

Указанные средства должны быть учтены при подготовке проекта федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.

## ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

26.02.2018. Защитить права граждан-заёмщиков при взыскании с них просроченной задолженности.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, В. В. Сысоевым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»:*

Настоящий законопроект направлен на уточнение оснований привлечения к взаимодействию, направленному на возврат просроченной задолженности, иных лиц, действующих от имени и (или) в интересах кредитора, а также на дополнительную защиту должников и третьих лиц при осуществлении взаимодействия по возврату просроченной задолженности.

Действующая редакция статьи 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» устанавливает, что кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Таким образом, законодатель изначально «принял сторону» коллекторских организаций и легализовал их деятельность по взысканию просроченной задолженности.

Тем не менее, статья 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» не решает на законодательном уровне ряд вопросов, возникших в связи с принятием федерального закона № 230-ФЗ. Так, действующая редакция статьи 12 федерального закона № 353-ФЗ не содержит указание на цель уступки, из чего можно сделать вывод, что права по кредитному договору можно уступить и вне связи с возникновением просроченной задолженности. Законодатель предоставляет универсальное право уступки по кредитному договору, при условии, что такая уступка прямо этим договором не запрещена.

Далее, статья 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» не содержит указания о том, кому могут быть уступлены права по договору потребительского кредита (займа) или кто может выступать в качестве нового кредитора.

Анализ Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» не даёт однозначного ответа на данный вопрос: с одной стороны, понятие кредитора включает как лиц, занимающихся профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских кредитов (займов), так и лиц, получивших право требования к заёмщику по договору потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правопреемства или при обращении взыскания на имущество правообладателя; с другой стороны, согласно ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Статья 12 федерального закона № 353-ФЗ не ограничивает права нового кредитора, то есть весь объём прав по кредитному договору переходит к новому кредитору. Здесь возникает коллизия, поскольку изначально кредитором по договору потребительского кредита (займа) может быть только лицо, осуществляющее профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Этот вывод вытекает из систематического толкования законодательства Российской Федерации о потребительском кредите (займе). Следовательно, предоставить кредит может только организация, обладающая специальным разрешением (лицензией).

Если новый кредитор при уступке права по кредитному договору не является лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и, соответственно, не имеет лицензии, законность перехода к нему полного объёма прав, в том числе права на проценты, ставится под сомнение, поскольку фактически новый кредитор становится стороной в кредитном договоре, не отвечая специальным установленным законом требованиям.

Спор по данному вопросу был решён в части 2 статьи 8 федерального закона № 230-ФЗ, где прямо закреплено, что новым кредитором, к которому перешло право требования, возникшее из договора потребительского кредита (займа), может быть либо кредитная организация, либо лицо, осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включённого в государственный реестр.

Авторы законопроекта считают, что такой подход прямо противоречит гражданскому законодательству Российской Федерации, а также законодательству о банках и банковской деятельности, допуская воз-

возможность участия в кредитном договоре на стороне кредитора лица, не обладающего специальной правоспособностью.

Более того, систематические приобретения прав по кредитным договорам путём заключения договора уступки лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включённого в государственный реестр, фактически узаконивает возможность осуществления кредитных отношений организацией, не осуществляющей профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и не имеющей лицензии, что существенно нарушает права должников.

В то же время статья 5 федерального закона № 230-ФЗ в качестве нового кредитора не называет некредитную финансовую организацию, что не позволяет ей при заключении договора уступки использовать способы взаимодействия с должником, установленные статьёй 4 федерального закона № 230-ФЗ. Получается парадоксальная ситуация, когда лицо, осуществляющее профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и обладающее специальной правоспособностью, в качестве нового кредитора по договору уступки имеет меньше прав, чем коллекторская организация, профессионально взыскивающая долги.

Помимо неопределённости по вопросу уступки права требования по кредитному договору, ни федеральный закон № 353-ФЗ, ни федеральный закон № 230-ФЗ не устанавливают правовых оснований для привлечения иного лица для осуществления с должником взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности, от имени или в интересах кредитора. При этом в федеральном законе № 230-ФЗ содержится косвенное указание на две формы взаимодействия между кредитором и иным лицом, взыскивающим задолженность: переход прав требования по договору уступки и действие от имени и (или) в интересах кредитора.

В целях защиты прав должников и более чёткого правового урегулирования данного вопроса разработчиками законопроекта предлагается прямо закрепить в законе, что деятельность по взысканию просроченной задолженности иных лиц, не обладающих специальной правоспособностью, возможна только на основании агентского договора, договора поручения, оказания услуг или иного соглашения, предметом которого является осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности, то есть без перехода прав кредитора по договору потребительского кредита (займа).

При этом возможность привлечения таких лиц должна быть прямо предусмотрена в кредитном договоре. Что касается уступки по кредитным договорам, то считаем целесообразным в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности установить возможность уступки прав при одновременном соблюдении следующих условий:

– имеется согласие должника на осуществление уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности;

– новым кредитором будет являться кредитная организация или некредитная финансовая организация, которые осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Таким образом, в законе будет чётко закреплено правовое основание для привлечения иных лиц в целях взыскания задолженности от имени или в интересах кредитора, а также решён спор о возможности уступки по кредитному договору лицу, не обладающему специальной правоспособностью.

Также законопроектом предлагается внести изменения в часть 2 статьи 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...», ограничив перечень способов взаимодействия должника и кредитора при возврате просроченной задолженности.

Так, часть 1 статьи 4 устанавливает три группы способов взаимодействия с должником: 1) личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); 2) телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; 3) почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

В принципе этот перечень способов является исчерпывающим и достаточным для обеспечения полноты взаимодействия с должником.

В то же время часть 2 статьи 4 предусматривает возможность использования иных способов, предусмотренных письменным соглашением. В первоначально представленном варианте законопроекта «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...» содержалось вызвавшее дискуссии требование о том, что соглашение о возможных иных способах взаимодействия с должником при совершении действий, направленных на возврат долга, может быть заключено только после появления просрочки исполнения должником обязательства. Соглашение, заключённое до появления просрочки, является ничтожным. Такое уточнение существенно ограничивало бы возможности кредиторов и защищало права должников.

В принятой редакции данное правило исключили, предоставив кредиторам широкое, практически ничем не ограниченное усмотрение в выборе способов взаимодействия с должником, поскольку на стадии получения кредита должник будет согласен на любые условия кредитора.

Анализ практики правоприменения нового закона, в том числе судебной, показал, что, несмотря на установленные федеральным законом № 230-ФЗ ограничения, кредиторы допускают массовые нарушения даже при применении способов, указанных в части 1 статьи 4 федерального закона № 230-ФЗ. Возможность же использования иных, не установленных законом способов взаимодействия с должником, фактически ведёт к произволу со стороны кредиторов и возможности

обхода законодательства о защите прав физических лиц при взыскании задолженности. Авторы законопроекта предлагают вообще исключить возможность использования других способов, поскольку это существенно ограничит возможные злоупотребления со стороны кредитных организаций, особенно микрофинансовых.

Третьим важным моментом законопроекта является защита прав третьих лиц, под которыми понимаются члены семьи должника, родственники, иные проживающие с должником лица, соседи и любые другие физические лица, при осуществлении взаимодействия при возврате просроченной задолженности.

Действующая редакция части 5 статьи 4 федерального закона № 230-ФЗ в качестве обязательного условия для такого взаимодействия закрепляет наличие согласия должника и отсутствие несогласия третьего лица на осуществление с ним взаимодействия.

На практике возникает такая ситуация, что должник без ведома третьего лица указывает его персональные данные (фамилию, имя, отчество, телефон, а иногда и адрес, и паспортные данные), затем при возникновении просроченной задолженности должник отключает телефон, а третье лицо без своего согласия становится заложником ситуации, когда его вовлекают в деятельности по возврату задолженности.

Полагаем, что подобные действия должны проводиться только с письменного согласия третьего лица, поскольку в данной ситуации оно претерпевает неудобства и определённое психологическое воздействие, не будучи стороной по кредитному договору.

Авторы законопроекта считают, что предлагаемые изменения позволяют разрешить внутренние противоречия законодательства о потребительском кредите в части возможности уступки права требования лицу, не обладающему специальной правоспособностью, а также представляют дополнительную гарантию защиты прав физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.

\*\*\*

*21.05.2018. Запретить вывоз из России необработанной древесины хвойных пород.*

(Законопроект внесён В. В. Сысоевым, А. Н. Шериным, А. В. Андрейченко, В. Е. Деньгиным, Б. Р. Пайкиным, В. В. Кулиевой, Е. В. Строковой, А. Н. Диденко.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации»:*

Законопроект направлен на введение временного косвенного запрета на экспорт деловой древесины хвойных пород (сосны, ели, пихты, кедра и лиственницы).



Понятие «деловая древесина» содержится в Межгосударственном стандарте ГОСТ 17462–84 «Продукция лесозаготовительной промышленности. Термины и определения».

Деловая древесина включает в себя круглые (получаемые путём поперечного деления) и колотые (получаемые путём раскалывания круглых лесоматериалов) лесоматериалы, кроме дров и древесины, непригодной для промышленной переработки, а также пневый осмол и технологическую щепу.

Таким образом, деловая древесина – это та древесина, которая годна по качеству и размерам к промышленной переработке, а также для использования в круглом виде.

Что касается уточнения хвойных пород (сосна, ель, пихта, кедр и лиственница), то законопроектом предлагается установить временный запрет на вывоз древесины тех хвойных пород, на которые распространяются требования Лесного кодекса Российской Федерации о транспортировке древесины и об учёте сделок с ней.

Вопрос о запрете вывоза круглого леса хвойных пород обсуждается с момента принятия Лесного кодекса Российской Федерации, однако до настоящего времени этот вопрос окончательно не решён.

Между тем ситуация с вывозом лесоматериалов, пригодных для дальнейшей обработки, то есть сырья хвойных пород продолжает носить критический характер.

Согласно данным таможенной статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами – членами Евразийского экономического сообщества, экспортировано необработанных (круглых) лесоматериалов в 2013 году – 223 258,1 кубометра в 2014 году – 220 623 кубометра, в 2015 году – 297 942,5 кубометра. Важно отметить, что в 2015 году круглые лесоматериалы из России существенно подешевели на мировом рынке. В результате валютная выручка от экспорта необработанных лесоматериалов по итогам 2015 года сократилась по отношению к уровню 2014 года на 25 %, составив 1,393 млрд долларов.

Согласно информации Читинской таможни, в 2017 году только в Китайскую Народную Республику было экспортировано 723 388,4 кубометра древесины (в 2016 году – 581 973,4 кубометра), в том числе из Забайкальского края, Республики Бурятия, Иркутской области и других субъектов Российской Федерации.

По данным Иркутской таможни, в 2017 году вывезено 3,9 млн кубометров круглого леса.

Получается, что на сегодня из страны в довольно больших объёмах вывозится круглый лес, его экспорт в 2017 году в структуре российского экспорта лесопромышленного комплекса (далее – ЛПК) составил практически 13 %. В то же время избыток лесоматериалов в приграничных зонах обесценивает вывозимый лес. Получается, что мы уничтожаем российские хвойные леса ради сомнительной выгоды, что является экономически необоснованным.



Законопроект призван решить три основных вопроса.

Во-первых, в настоящее время в России особенно остро стоит вопрос воспроизводства лесов. Ежегодно в России исчезает лесов в полтора раза больше, чем восстанавливается.

Несмотря на то, что за последние десять лет (2007–2017 годы) уровень вывезенной необработанной древесины за пределы России сократился в 2,5 раза, объём сырья занимает значительное место в экспорте древесины, особенно учитывая тот факт, что основным импортёром леса является Китай, не заинтересованный в приобретении обработанных продуктов лесопиления.

Доля круглого леса в структуре экспорта в КНР достигает 90 %. В 2016 году объёмы экспорта круглых лесоматериалов из России в Китай выросли за год почти на 11 %, составив 10012 тыс. кубометров и составили 63 % от общего объёма экспорта.

Проблему усугубляет то, что осуществляется вывоз деревьев ценных пород (ангарская сосна, монгольский дуб, корейская сосна, маньчжурский ясень). Согласно отчётности Сибирского таможенного управления, только за 2016 год лесорубы поставили зарубежным потребителям почти 7 млн кубометров древесины. Три четверти этого объёма приходится на прибайкальскую тайгу, где сосредоточено более 10 % запасов леса всей России.

При этом восстановление леса идёт намного более медленными темпами, чем его истребление. Это связано с тем, что на сегодняшний день в Российской Федерации преобладающим способом лесовосстановления является естественное возобновление (свыше 75 %). Такой способ лесовосстановления не только не обеспечивает достаточных объёмов воспроизводства леса, но и приводит к существенному ухудшению качества лесов.

В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» указано, что одна из задач, которая стоит перед Правительством Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере экологии, заключается в сохранении лесов, в том числе на основе их воспроизводства на всех участках вырубленных и погибших лесных насаждений.

Временный запрет на вывоз деловой древесины хвойных пород позволит разрешить проблему лесовосстановления, поскольку в течение 10 лет будет осуществляться заготовка хвойной древесины в объёмах, необходимых для обеспечения деревообрабатывающей отрасли Российской Федерации, а также для использования без переработки на территории России.

Во-вторых, кардинального решения требует проблема незаконных рубок. По информации Минприроды России, за последние пять лет объёмы незаконных рубок леса увеличились на 70 %. В Амурской области, по официальным данным природоохранной прокуратуры, под

вырубку легально отдано более половины государственного лесного фонда. Масштабы теневого бизнеса как минимум не меньше. Только в Приморье ежегодно незаконно вырубается до 1,5 млн кубометров древесины.

В Забайкальском крае в 2017 году выявлен 861 факт незаконной рубки (838 – в 2016 году) объёмом 26 195,7 кубометра.

Внедрение единой государственной автоматизированной информационной системы учёта древесины и сделок с ней позволило в 2016 году вывести из теневого оборота от 5 до 10 % заготавливаемой древесины. Однако 90 % незаконных рубок так и остались «в тени». Одной из основных причин незаконных рубок является возможность быстрой продажи леса без обработки, в том числе на экспорт. Снижение спроса на необработанные лесоматериалы логично приведёт к снижению незаконных рубок. А полный запрет на экспорт хвойной деловой древесины существенно снизит возможность преступного сбыта незаконно срубленной древесины.

В-третьих, погоня за экспортными, то есть «быстрыми лесными деньгами» делает невыгодными глубокую переработку леса и экспорт пиломатериалов.

В то же время следует отметить, что экспорт именно пиломатериалов является на сегодняшний день приоритетным направлением в структуре российского экспорта продукции ЛПК. Мировые цены на круглый лес снижаются с 2013 года, в то время как с этого же периода зафиксирован рост цен на российские пиломатериалы.

Рост экспорта пиломатериалов фиксируется пятый год подряд и в 2017 году вырос на 9,9 %, до 29,7 млн кубометров. Таким образом, наметилась стойкая тенденция на снижение вывоза необработанного леса и увеличение экспорта пиломатериалов и другой продукции ЛПК.

В целях закрепления достигнутых результатов необходимы дополнительные законодательные механизмы, способствующие развитию деревообработки на территории Российской Федерации, а также наращиванию экспорта пиломатериалов и другой продукции ЛПК.

Таким образом, на фоне вызовов, связанных с охраной окружающей среды и защитой лесного фонда, развитием деревообрабатывающей отрасли, политика, направленная на запрет вывоза деловой древесины хвойных пород, является своевременной. Необходимость законодательных ограничений, связанных как с вырубкой леса, так и с реализацией лесной продукции, диктуется выбором законодателя в пользу наиболее рационального и обоснованного комплексного решения возникших проблем в указанной сфере с учётом интересов государства, общества и бизнеса.

Основным отличием данного законопроекта от аналогичных инициатив является запрет на вывоз не только круглого леса, но и всей деловой древесины. Это сделано во избежание создания схем вывоза минимально обработанного круглого леса (например, расколотого вдоль на две половины).

Важно отметить, что законопроектом не устанавливается прямой запрет на вывоз деловой древесины хвойных пород, поскольку с момента создания ЕврАзЭС, а затем Таможенного союза, в Российской Федерации применяется международное таможенное законодательство напрямую.

Согласно Договору о Евразийском экономическом союзе, запрет ввоза и (или) вывоза товаров является мерой нетарифного регулирования, которую Российская Федерация может вводить в одностороннем порядке только в случаях и порядке, которые предусмотрены международными договорами, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, актами органов Таможенного союза.

Вводить запрет можно только по установленным вышеуказанным договором основаниям и согласно закреплённой процедуре на срок до 6 месяцев. Такой краткосрочный запрет не обеспечит решение задач по лесовосстановлению и развитию деревообрабатывающей отрасли.

На сегодняшний день регулирование экспорта осуществляется методами таможенного законодательства (установлением квотирования, увеличением пошлин). Так, Правительство Российской Федерации в декабре 2017 унифицировало правила экспорта необработанной древесины, введя квоты на вывоз круглого леса с Дальнего Востока, а также запретительные пошлины на экспорт вне квот.

Однако эксперты считают, что указанные таможенные меры создают дополнительную лазейку для экспорта необработанной хвойной древесины (ели аянской, пихты белокорой и лиственницы даурской) в Китай и другие страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2017 года. № 1520 с 1 января 2018 года введены тарифные квоты для древесины этих пород общим объёмом 4 млн кубометров. В рамках этих квот древесину можно будет вывозить с вывозной пошлиной в 6,5 %, но не менее 4 евро за кубометр, а вне квот – с обычной вывозной пошлиной 25 %, но не менее 15 евро за кубометр.

Основным условием получения квоты будет наличие определённой доли продукции лесопереработки в общем лесном экспорте конкретной компании (20 % по стоимости с 1 января 2018 года, 25 % с 1 января 2019 года и т. д.). Это небольшая доля, и очень многие крупные экспортёры её легко обеспечат – поэтому реальным результатом введения новых квот станет, скорее всего, простое увеличение экспорта необработанной хвойной древесины из восточных регионов России примерно на четыре миллиона кубометров в год, преимущественно в Китай.

В связи с изложенным законопроектом предлагается установить в Лесном кодексе Российской Федерации возможность заготовки деловой древесины хвойных пород (сосны, ели, пихты, кедра и лиственницы) только в целях переработки на территории Российской Федерации, либо использования без переработки на территории Российской Федерации.

Данное ограничение устанавливается сроком на 10 лет с 2020 года, что обеспечит достижение целей законопроекта, – охраны леса и лесного фонда (в части охраны от незаконных рубок и стимулирования лесовосстановления), а также развития деревообрабатывающей промышленности и стимулирования предпринимателей к переориентированию бизнеса на реализацию более дорогостоящей, «обработанной» древесины.

Такие меры, в свою очередь, создадут новые рабочие места на тех территориях, где осуществляется лесозаготовка и лесообработка, повысит заработные платы работников лесной промышленности, расширит налогооблагаемую базу, увеличив тем самым доходы бюджетов различных уровней.

Кроме того, полный запрет на экспорт деловой древесины хвойных пород в среднесрочной перспективе приведёт к значительному развитию инфраструктуры на территориях, где осуществляется заготовка и обработка лесоматериалов.

\*\*\*

*28.05.2018.* Уменьшить норму обязательной для обеспечения доступа к сети «Интернет» и телефонной связи численности проживающих в населённых пунктах граждан.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, В. Е. Денгиным, Е. В. Строковой, А. Н. Свинцовым).

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 57 Федерального закона «О связи»:*

В Российской Федерации согласно статье 57 Федерального закона «О связи» (далее – Федеральный закон) гарантируется оказание универсальных услуг связи, к которым относятся услуги телефонной связи с использованием таксофонов и услуги по передаче данных и предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», оказываемые с использованием средств коллективного доступа или точек доступа.

Универсальные услуги связи предоставляются в целях обеспечения гражданам страны равного доступа к услугам связи и информации. Такие услуги востребованы в основном в малонаселённых и отдалённых населённых пунктах, поскольку в городах существующая телекоммуникационная инфраструктура обеспечивает потребности доступа к услугам связи с использованием современных технологий, в условиях конкуренции многих операторов.

Несмотря на существующую гарантию равного доступа к универсальным услугам связи в России остаётся немало населённых пунктов,

где есть проблемы с доступом к услугам телефонной связи и к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статьёй 57 Федерального закона гарантируется не менее одного средства коллективного доступа к сети «Интернет» в поселениях с населением не менее чем 500 человек и не менее чем одна точка доступа к услуге телефонной связи в населённых пунктах с населением от 250 до 500 человек.

Полагаем, что в современных условиях должно быть преодолено цифровое неравенство и большему числу граждан должен быть обеспечен доступ к услугам телефонной связи и к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». На необходимость обеспечения практически повсеместного быстрого доступа к сети «Интернет» указывал Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 1 марта 2018 года.

В целях решения данной проблемы законопроектом предлагается внести изменения в статью 57 Федерального закона. Согласно им предлагается уменьшить норму обязательной для обеспечения доступа к сети «Интернет» численности проживающих в населённых пунктах граждан с 500 до 250 человек, а для обеспечения доступа к услугам телефонной связи – с 250 до 100 человек.

\*\*\*

*02.10.2018.* Увеличить в два раза минимальную сумму долга, при которой судебный пристав может ограничить выезд за границу.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, В. Е. Денгиным, Б. Р. Пайкиным, А. Н. Свинцовым).

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:*

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон) к должнику-гражданину или должнику, являющемуся индивидуальным предпринимателем, судебные приставы-исполнители вправе применить такую исполнительную меру, как временное ограничение на выезд за границу при задолженности более 30 тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 67 Федерального закона в случае неисполнения должником по истечении двух месяцев со дня окончания срока добровольного исполнения требований по уплате указанного долга судебный пристав-исполнитель вправе временно ограничить выезд должника за границу, если сумма задолженности превышает 10 тысяч рублей.

Это касается долгов по уплате штрафов, услуг ЖКХ, налогам, займам в банках.

В настоящее время в сложившейся экономической ситуации при повышении размера штрафов, снижении покупательской способности национальной валюты данные суммы в 30 тысяч и 10 тысяч рублей являются не столь значительными. Например, это может быть несколько штрафов за нарушения Правил дорожного движения, таких как незначительное превышение скоростного режима или неправильная парковка. Таким образом, в список невыездных может быть включено огромное количество вполне добропорядочных граждан, по каким-либо причинам не живущих по месту прописки и не получивших своевременно копии постановлений по делу об административном правонарушении. В результате многие даже добросовестные плательщики оказываются в ситуации, когда погасить образовавшуюся задолженность вовремя не представляется возможным.

Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 3 части 1 и часть 2 статьи 67 Федерального закона, согласно которым предлагается увеличить минимальную планку долга, при которой судебный пристав может ограничить выезд за границу, в два раза, то есть повысить долговой порог для неплательщиков с 30 тыс. до 60 тыс. руб.

Повышение суммы долга в два раза позволит привлечь внимание судебных приставов к действительно злостным неплательщикам.

Данные изменения не затрагивают сумму долга по уплате алиментов, возмещению вреда, причинённого здоровью, в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причинённого преступлением для применения меры по временному ограничению на выезд за границу, которая сохраняется на уровне 10 тысяч рублей.

\*\*\*

22.05.2018. Установить срок в три рабочих дня для исполнения кредитными организациями судебных решений, принимаемых по запросам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

(Законопроект внесён Д. Е. Шилковым, В. Л. Пашиным, А. В. Андрейченко).

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»:*

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» направлен на создание условий для повышения эффективности оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в части выявления, предупреждения, пре-

сечения и раскрытия преступлений, совершаемых с использованием счетов в кредитных организациях и электронных денежных средств.

Увеличение количества преступлений, совершаемых с использованием сети «Интернет», безналичных форм расчётов, электронных средств платежа, требует чёткой законодательной регламентации сроков проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). Для наиболее эффективного пресечения и расследования таких преступлений закон должен обеспечивать уполномоченным государственным органам возможность получения оперативной информации в кратчайший срок.

В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) наведение справок является одним из видов ОРМ. Часть первая статьи 8 закона об ОРД предусматривает необходимость получения судебного решения для проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища.

Согласно части пятой статьи 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по счетам и вкладам физических лиц выдаются на основании судебного решения кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять ОРД, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном статьёй 9 Закона об ОРД, при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершённых преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По мнению органов внутренних дел, срок в три рабочих дня является приемлемым сроком для использования в ОРД полученной по запросам информации. Для ускорения сбора оперативной информации при расследовании преступлений, совершаемых с использованием счетов в кредитных организациях и электронных денежных средств, законопроектом предлагается внести изменения в часть пятую статьи 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и установить срок в три рабочих дня для исполнения кредитными организациями судебных решений, принимаемых по запросам органов, осуществляющих ОРД. В настоящее время срок для исполнения кредитными организациями судебных решений, принимаемых по запросам органов, осуществляющих ОРД, о наведении справок, законодательством не определён.

## ТРАНСПОРТ

08.02.2018. Сделать обязательным оповещение автовладельцев при эвакуации их транспорта.

(Закон внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко, В. В. Сысоевым, А. Н. Свинцовым.)

*На рассмотрении*

Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности информирования о возможной принудительной эвакуации транспортного средства»:

Настоящий проект федерального закона направлен на создание условий, позволяющих обеспечить защиту прав автовладельцев и водителей транспортных средств при принудительной эвакуации автомобилей на штрафные стоянки.

Несмотря на многочисленные изменения, внесённые в последние два года в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), регламентирующие принудительную эвакуацию транспортных средств на штрафные стоянки, негативные тенденции в практике деятельности специализированных служб, осуществляющих принудительную эвакуацию транспортных средств, сохраняются. Наибольшие нарекания водителей и специалистов вызывает практика «демонстративной» эвакуации, и когда эвакуация осуществляется, и когда причина задержания транспортного средства устранена до начала движения эвакуатора. В таких случаях действия сотрудников ГИБДД и «эвакуаторщиков» доведены до автоматизма. Главная задача – максимально быстро эвакуировать автомобиль до появления водителя (формальное принятие решения о задержании, видеосъемка сотрудниками ГИБДД и «эвакуаторщиками» автомобиля, салона автотранспортного средства и т. д.).

Законопроектом предлагается ввести в статью 27.13 КоАП «Задержание транспортного средства» требование об обязательном информировании водителя и автовладельца о предстоящем задержании и перемещении на специализированную автостоянку. Такие требования должны быть введены в статью 27.13 по аналогии с уже существующими в части 3 статьи 28.6 КоАП положениями об информировании лиц – участников дорожного движения. Установление подобных предписаний КоАП об информировании граждан получило положительную оценку Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 4 декабря 2017 года № 35-П по делу о проверке конституционности части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Ю. А. Рейнхеммеля.

Предлагаемое внесение изменений в КоАП потребует выделения дополнительных средств для передачи телефонных и СМС-сообщений,



однако по экспертным оценкам объём требуемых средств составляет незначительную величину по сравнению с ассигнованиями, выделяемыми Министерству внутренних дел Российской Федерации. Поэтому указанное требование закона может быть реализовано в пределах выделенных ассигнований.

Положения федерального закона в случае его принятия предлагается ввести в действие через четыре месяца.

\*\*\*

*15.03.2018. Снять наложенные администрациями регионов ограничения на бесплатную парковку инвалидами своего транспорта. (Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым.)  
На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»:*

Согласно части девятой статьи 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» на каждой стоянке (остановке) транспортных средств выделяются места для бесплатной парковки транспортных средств, управляемых инвалидами, и транспортных средств, перевозящих инвалидов и (или) детей-инвалидов, на которых установлен опознавательный знак «Инвалид».

В то же время в Москве при размещении транспортного средства с опознавательным знаком «Инвалид» на платных городских парковках на выделенных для инвалидов парковочных местах дополнительно требуется наличие парковочного разрешения инвалида, включённого в реестр города Москвы. При отсутствии такого парковочного разрешения выписывается административный штраф в размере 2500 рублей.

Требование иметь наряду с опознавательным знаком «Инвалид» для бесплатной парковки транспортных средств также и парковочное разрешение инвалида, включённое в реестр города Москвы, создаёт для инвалидов, особенно прибывающих из других регионов, дополнительные барьеры, что не согласуется с целью государственной политики в области социальной защиты инвалидов.

Следует отметить, что платное городское парковочное пространство создавалось в целях создания благоприятной и комфортной среды для пешеходов, городского транспорта и автомобилистов, а не для получения максимального дохода в бюджет города через установление дополнительных барьеров, в том числе для инвалидов.

В связи с тем, что в Москве зона платных парковок расширилась практически до МКАД, бесплатная парковка для инвалидов, не имеющих включённых в реестр города Москвы парковочных разрешений, стала

практически недоступной. В то же время резко возросшие доходы от предоставления на платной основе парковок на автомобильных дорогах общего пользования и на внеуличной дорожной сети, а также от штрафов могли бы быть направлены, в том числе, на расширение количества мест для бесплатной парковки транспортных средств инвалидов.

В целях устранения имеющихся для инвалидов барьеров при бесплатной парковке транспортных средств законопроектом предлагается уточнить часть девятую статьи 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», предусмотрев, что бесплатная парковка на выделенных для инвалидов парковочных местах транспортных средств, управляемых инвалидами или перевозящих инвалидов и (или) детей-инвалидов, на которых установлен опознавательный знак «Инвалид», обеспечивается вне зависимости от наличия специального разрешения для бесплатной парковки, предусмотренного законами и иными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

\*\*\*

23.05.2018. Дать возможность автомобилистам приобретать полис ОСАГО на срок до одного дня.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»:*

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования заключается на один год, за исключением случаев, предусмотренных указанным федеральным законом.

Допускается заключение договора на более короткий срок в следующих случаях: на весь срок временного использования транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах (но не менее чем на пять дней); при приобретении транспортного средства для следования к месту регистрации транспортного средства и для следования к месту проведения технического осмотра транспортного средства (на срок, не превышающий 20 дней при отсутствии диагностической карты).

Также предусматривается возможность досрочного расторжения договора ОСАГО. При этом страховщик в течение 14 дней должен вернуть страхователю часть страховой премии в размере её доли, предназначенной для осуществления страховых выплат и приходящейся на ещё не истекший срок действия договора.

При необходимости иметь страховой полис на один день для совершения, например, поездки, перегона машины в другой город и в других случаях водитель вынужден покупать полис ОСАГО и расторгать его уже на следующий день.

Из-за установленного в настоящее время минимального срока действия полиса ОСАГО водителю выгоднее нарушить указанный федеральный закон и управлять автомобилем без страхового полиса, рискуя быть привлечённым к административной ответственности за езду без страхового полиса или стать виновником ДТП.

В 2017 году в России был зафиксирован стремительный рост случаев езды без полисов ОСАГО. По оценкам Российского союза автостраховщиков, около 3 млн автомобилистов выезжают на дороги без полисов ОСАГО, либо приобретают фальшивые документы.

В целях исключения таких случаев и стимулирования граждан покупать полис ОСАГО законопроектом предлагается сократить срок действия полиса ОСАГО до одного дня.

\*\*\*

*08.06.2018.* Определять ответственность за дорожно-транспортное происшествие в зависимости от категории транспортного средства виновного лица.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, А. Н. Свинцовым, А. Б. Курдюмовым, В. В. Сысоевым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за невыполнение обязанностей в связи с дорожным-транспортным происшествием»:*

В соответствии с Правилами дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных животных, верховых животных или стадо, а транспортным средством – устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нём.

Но в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) под транспортным средством следует понимать только отдельные категории транспортных средств, а именно: автомототранспортное средство с рабочим объёмом двигателя более 50 см<sup>3</sup> или максимальной мощностью более 4 киловатт, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление кото-

рыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В статье 12.27 КоАП РФ «Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием» установлена ответственность за нарушение Правил дорожного движения водителем без уточнения, что он является водителем транспортного средства.

На практике это порождает случаи, приводящие к конкуренции норм указанной статьи 12.27 КоАП РФ и статей 12.29 «Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным лицом, участвующим в процессе дорожного движения» и 12.30 «Нарушение Правил дорожного движения пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств или причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего».

Например, подобный случай произошёл в Санкт-Петербурге, когда велосипедист сбил человека с последующим оставлением места дорожно-транспортного происшествия, а в дальнейшем сотрудники полиции попытались применить к нему статью 12.27 КоАП РФ на том основании, что в ней идёт речь о водителях без указания, что это водитель транспортного средства, хотя в данном случае должна была быть применена статья 12.29 либо статья 12.30 КоАП РФ.

С целью исключения данной практики законопроектом предлагается внести изменения в части 1, 2 и 3 статьи 12.27 КоАП РФ, уточняющие, что не выполняются требования Правил дорожного движения водителем транспортного средства, то есть автотранспортного средства с рабочим объёмом двигателя более 50 см<sup>3</sup> или максимальной мощностью более 4 киловатт, а также трактора, самоходной дорожно-строительной и иной самоходной машины, транспортного средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

При принятии указанного законопроекта статья 12.27 КоАП РФ может быть применена только к водителям транспортного средства, указанного в примечании к статье 12.1 КоАП РФ, а в случае дорожно-транспортного происшествия ни велосипедист, ни погонщик, ни инвалид на коляске с электроприводом не могут быть привлечены в административной ответственности, установленной статьёй 12.27 КоАП РФ.

\*\*\*

09.06.2018. Обязать страховщика не позднее пяти рабочих дней после получения заявления на договор ОСАГО либо заключить его, либо направить страхователю мотивированный отказ в письменной форме.

(Законопроект внесён В. В. Сысоевым, Я. Е. Ниловым, И. Н. Абрамовым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»:*

Несмотря на введение административной ответственности за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования, проблема заключения договора ОСАГО без дополнительных полисов, ожидания, осмотра и других сложностей остаётся актуальной.

Страховые компании, как правило, стараются избежать продажи «дешёвых» полисов, поэтому, несмотря на обязательность заключения договора, страховщики находят новые способы уклониться от заключения договора. Помимо навязывания дополнительных услуг стало распространено затягивание заключения договора по причине отсутствия бланков полисов, необходимости осмотра транспортного средства либо неприменение понижающих коэффициентов.

Причина такого подхода кроется в том, что для страховщиков ОСАГО – это убыточный вид страхования. Коэффициент убыточности в ОСАГО, по данным КРМГ, в 2016 году превысил 80 % и, в 2017 году по прогнозам – 84 %. В 2016 году лидер рынка ОСАГО компания «Росгосстрах» сократила продажи полисов на 28 %. За полтора года с рынка ОСАГО ушли такие крупные страховщики, как «ВТБ Страхование», «Уралсиб» и «Альянс».

По предварительным данным РСА, в 2017 году сборы по ОСАГО сократились на 3 %, до 228,1 млрд рублей, а выплаты увеличились на 9 % – до 181 млрд рублей.

Тем не менее, трудности страховщиков не должны являться причиной нарушения прав граждан на заключение договора ОСАГО.

Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» прямо установлено, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является публичным.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключённый лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.

Таким образом, если страховщик осуществляет данный вид страхования, то он обязан заключить договор обязательного страхования с любым обратившимся лицом.

Важно отметить, что на сегодняшний день нормативными правовыми актами не установлен срок, в течение которого страховщик обя-

зан рассмотреть заявление страхователя и заключить договор обязательного страхования.

С одной стороны, согласно Правилам профессиональной деятельности РСА, страховщик обязан заключить договор обязательного страхования в день обращения страхователя (при наличии соответствующего требования последнего) при личном обращении страхователя за заключением договора обязательного страхования к уполномоченному работнику страховщика не позднее, чем за один час до окончания рабочего дня обособленного подразделения страховщика (филиала).

С другой стороны, данное правило содержится в Главе 2 («Особенности взаимодействия страховщика со страховыми посредниками при продвижении услуг страховым посредником на рынке обязательного страхования») и закреплено в контексте обязанности страховщика при взаимодействии со страховым посредником обеспечивать контроль за исполнением страховым посредником требований об информировании страхователя о праве на заключение договора обязательного страхования в день его личного обращения, за исключением случаев, когда страховщик намерен воспользоваться правом на осуществление осмотра транспортного средства страхователя.

Во-первых, прямая обязанность страховщика заключить договор ОСАГО в день обращения не закреплена, во-вторых, страховщик может воспользоваться своим правом на осмотр транспортного средства (Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяют только обязанность договориться о месте, но не о времени осмотра); в-третьих, согласно статье 26 федерального закона № 40-ФЗ, профессиональным объединением страховщиков устанавливаются правила, обязательные для профессионального объединения и его членов и содержащие требования в отношении достаточно широкого перечня случаев, однако порядок и сроки заключения договора ОСАГО в этом перечне отсутствуют.

В связи с этим обязанность заключить договор в день обращения, установленная Правилами профессиональной деятельности, является спорной, чем и пользуются страховые компании.

Ряд страховщиков применяют общие сроки для заключения публичного договора, установленные статьёй 445 ГК РФ. Данный срок составляет 30 дней и позволяет на законных основаниях затягивать вопрос рассмотрения заявления и заключения договора ОСАГО на указанный период.

В результате, гражданин, обратившийся для заключения договора путём направления заявления либо поставленный перед необходимостью осмотра транспортного средства, может месяц ожидать заключения договора либо получения мотивированного отказа.

Сложившаяся ситуация существенно нарушает права граждан на заключение договора ОСАГО и требует законодательного урегулирования.

В связи с этим законопроектом предлагается установить правило, согласно которому, страховщик обязан заключить договор обязательного страхования либо направить страхователю мотивированный отказ в письменной форме о невозможности заключения такого договора не позднее пяти рабочих дней с даты получения заявления.

Такой подход, во-первых, позволит страховщику в разумный срок выполнить все необходимые действия – проверку документов, осмотр транспортного средства (при необходимости), пополнение бланков полисов, а во-вторых, будет являться гарантией своевременного заключения договора ОСАГО без необоснованных отказов и задержек.

Принятие законопроекта будет способствовать не только формированию единообразной практики в части сроков рассмотрения заявлений страхователей и заключения договоров ОСАГО, но и уменьшению количества спорных ситуаций при заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности.

\*\*\*

*14.06.2018.* Предоставить водителям электромобилей право бесплатного пользования платными парковками.

(Законопроект внесён В. В. Сыроевым, Я. Е. Ниловым, В. Е. Денгиным, Б. Р. Пайкиным, И. А. Торошиным, А. Б. Курдюмовым, Д. Е. Шилковым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:*

Законопроект направлен на стимулирование спроса на автомобили с электрической тягой (электромобили). Необходимость развития производства и рынка новых альтернативных транспортных средств обусловлена, в первую очередь, необходимостью решения задач сохранения и улучшения экологии и здоровья населения.

По данным ООН, доля влияния автотранспорта на глобальный климат составляет 25 %, а по данным НАМИ, величина ежегодного экологического ущерба от загрязнения атмосферы отработавшими газами, от утечки и испарений горюче-смазочных материалов и технических жидкостей, от шума и вибрации и других воздействий на окружающую среду при функционировании только автотранспортного комплекса в стране оценивается в 1,5–1,8 % ВВП России. Именно поэтому переход на электромобили является необходимой мерой.

Ещё в 2013 году после обсуждения проблем перспективы развития электромобилей в России на международном энергетическом форуме

стартовала программа широкомасштабного введения электротранспорта на территории страны. Был предпринят ряд стимулирующих мер, что, безусловно, обеспечило рост спроса на электромобили.

Так, если по состоянию на 1 января 2016 года в России было зарегистрировано 647 электромобилей, то на 1 июля 2017 года эта цифра составила 1100 единиц (по данным аналитического агентства «Автостат»).

По данным Минэнерго России, представленным на форуме ENES в 2016 году, к 2020 году объём рынка электрокаров в России должен составить 200 тысяч машин.

Однако по информации ГИБДД, на 1 января 2018 года на территории субъектов Российской Федерации зарегистрировано всего 2016 автотранспортных средств, оснащённых электрическими двигателями, что составляет всего 1 % от целевого показателя.

При этом в схожей по климатическим условиям Канаде с населением 36,5 млн человек на февраль 2017 года зарегистрировано порядка 30 000 электромобилей, а в Китае количество электромобилей составило более 800 000 единиц.

Очевидно, что, несмотря на ряд стимулирующих мер, обеспечивших рост количества электромобилей в России, спрос на электромобили в России остаётся крайне низким.

Согласно Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.04.2018 № 831-р) даже оптимистичный сценарий продаж электромобилей для российского рынка подразумевает отставание от глобальных темпов роста доли электромобилей в продажах в среднем на 4–5 лет. Таким образом, доля электромобилей в продажах на российском рынке к 2020 году может достичь 1–1,5 % (то есть 15–25 тыс. автомобилей).

В целях стимулирования развития рынка электромобилей в России вышеуказанная Стратегия содержит комплексный подход, включающий возможные меры поддержки и регулирования, реализуемые на региональном и федеральном уровнях.

В качестве одной из мер поддержки спроса на электромобили предлагается предоставление права бесплатного пользования платными парковками.

На сегодняшний день вопрос об организации платных парковок урегулирован Федеральным законом от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступит в силу с 30 декабря 2018 года.

В части 8 статьи 15 указанного федерального закона установлены категории транспортных средств, в отношении которых взимание платы за пользование платной парковкой не допускается. К ним относятся транспортные средства, используемые для осуществления деятельности пожарной охраны, полиции, медицинской скорой помощи, аварийно-спасательных служб и другие.



В соответствии с частью 9 этой же статьи, право бесплатного пользования платной парковкой предоставляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации. Также право устанавливать дополнительные категории пользователей платной парковки, категории транспортных средств, которым предоставляется право бесплатного или льготного пользования платной парковкой, предоставляется владельцу платной парковки. Таким образом, право бесплатного пользования платной парковкой может быть установлено на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Однако в то же время следует отметить, что введение льготы на парковку автомобилей – это право, а не обязанность региона или муниципалитета, поэтому в каждом конкретном регионе стимулирование спроса на автомобили будет зависеть от политики региональных или местных властей.

Во избежание такой ситуации законопроектом предлагается предоставить право бесплатного пользования платными парковками для автомобилей именно на федеральном уровне в качестве меры поддержки спроса на автомобили.

Принятие законопроекта обеспечит единообразный подход к решению данного вопроса, позволит стимулировать развитие рынка автомобилей, а также будет способствовать развитию соответствующей инфраструктуры.

Учитывая, что предлагаемые меры носят стимулирующий характер, полагаем целесообразным рассмотреть вопрос об их введении сроком на 10 лет.

\*\*\*

*22.06.2018. Запретить привлекать водителей транспортных средств к административной ответственности под надуманными предлогами.*

*(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Б. Курдюмовым, В. В. Сыроевым, А. Н. Свинцовым, А. Н. Диденко, В. Е. Денгиным, Б. Р. Пайкиным.)*

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения условий привлечения к административной ответственности»:*

В соответствии со статьёй 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за превышение скорости движения. Так, например, за превышение установленной скорости движения на величину

более 20, но не выше 40 км/ч установлен административный штраф в размере 500 рублей, а за превышение на величину более 80 км/час – 5000 рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок шесть месяцев. Автоматические комплексы фиксируют мгновенную скорость движения в конкретном месте и в случае её превышения автовладелец получает штраф в соответствии со статьёй 12.9 КоАП РФ, то есть за конкретное превышение на ту или иную величину.

В последние годы в ряде регионов автомобилистам стали выписывать штрафы за так называемое движение со средней скоростью, которую измеряют с помощью автоматических комплексов. Два комплекса фиксируют скорость на участке дороги, каждая камера фиксирует государственный номер проезжающего транспортного средства, время проезда и координаты. Зафиксированные данные поступают на сервер, после чего вычисляется средняя скорость движения транспортного средства, с которой было преодолено расстояние между точками фиксации скорости движения. В случае если средняя скорость превышает установленную скорость движения, налагается административное взыскание по статье 12.9 КоАП РФ.

Считаем, что применение в данном случае статьи 12.9 КоАП РФ некорректно, поскольку ни в ней, ни в Правилах дорожного движения нет такого понятия, как «средняя скорость». Для привлечения к административной ответственности требуется фиксация правонарушения в конкретном месте и в конкретное время.

Некорректным также является привлечение к административной ответственности по другим статьям КоАП РФ в случае фиксации с помощью автоматических комплексов изменения расположения транспортного средства на полосах движения в начале и в конце участка проезжей части, например, в начале и в конце тоннеля, то есть не в конкретно установленном месте и не в конкретно установленное время.

Привлечение к административной ответственности на основе догадок, домыслов и расчётов недопустимо.

Законопроектом вносятся изменения в статьи 1.5, 1.7, 1.8 и 12.9 КоАП РФ, предусматривающие, что административное взыскание может быть наложено только в случае фиксации административного нарушения (превышения установленной скорости движения, нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги) в конкретно установленном месте и в конкретно установленное время.

\*\*\*

*06.08.2018.* Смягчить для автомобилистов санкции за деяния, не представляющие общественную опасность.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Свинцовым, Б. Р. Пайкиным.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (о дифференциации административной ответственности за выезд при объезде препятствия на полосу, предназначенную для встречного движения, и движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением):*

В частях 4–5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусматривается наказание за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Наказание – административный штраф в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырёх до шести месяцев. А за повторное совершение административного правонарушения в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей. Аналогичное наказание предусмотрено за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением (часть 3 статьи 12.16 КоАП).

Предлагается изменить административную ответственность за не связанный с объездом препятствия выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, а также за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, исключив из санкций части 4–5 статьи 12.15 и части 3 статьи 12.16 КоАП такой вид наказания, как лишение права управления транспортными средствами, и предусмотрев за данные деяния административный штраф в размере 5 тысяч рублей.

Также предлагается изменить наказание за повторное совершение вышеуказанных деяний в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от двух месяцев до одного года.

Необходимость такого смягчения санкций обусловлена тем, что на практике подобные деяния не всегда отличаются высокой степенью общественной опасности, при этом могут быть наказаны лишением прав как водители, совершившие данное правонарушение впервые, не создав аварийной ситуации и нарушив требования дорожной разметки в местах, где встречное движение крайне редко либо отсутствует вовсе, так и водители, которые неоднократно совершают подобное деяние на дорогах с интенсивным движением, подвергая опасности жизни и здоровью других участников дорожного движения.

На сегодняшний день, большинство лиц, не являющихся злостными нарушителями Правил дорожного движения и совершивших рассматриваемое правонарушение впервые в силу различных объективных и субъективных причин (плохая организация дорожного движения, отсутствие разметки, некорректно работающие светофорные объекты, плохая освещённость дорог, ненадлежащее состояние дорожного полотна и т. п.), могут быть лишены прав как и неоднократно допускающие подобные нарушения. Между тем, среди тех, кто совершает это нарушение впервые, немало лиц, для которых управление автомобилем является профессиональной деятельностью, и лишение их этого права не только отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания совершённой деянию, но и фактически лишает их семьи значительного либо вообще единственного источника дохода.

\*\*\*

21.09.2018. Обязать страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, возместить вред, причинённый имуществу пострадавшего, вне зависимости от наличия действующего страхового полиса у виновного лица.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Д. Е. Шилковым, В. Л. Пашиным, Б. Р. Пайкиным, А. Н. Свинцовым А. В. Андрейченко.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»:*

Уже длительное время действует Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон), который является важнейшим инструментом для целей защиты прав потерпевших при возмещении вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу.

Однако при практической реализации данного Федерального закона возникает ситуация, когда добросовестный страхователь-потерпевший может быть лишён возможности страхового возмещения стоимости принадлежащего ему имущества.

Такая ситуация возможна в случае, когда лицо, виновное в причинении вреда имуществу потерпевшего, не заключило либо не осуществило продление договора страхования своей гражданской ответственности.

В данном случае страховые компании не наделены обязанностью возмещения потерпевшему страховых выплат в отношении имущества пострадавшего.

В таком случае потерпевший остаётся заложником недобросовестности виновного лица и вынужден самостоятельно нести бремя по взысканию с него причинённого вреда в судебном порядке, что подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, подтверждённой в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года № 58.

Предлагаемый законопроект вносит изменения, направленные на возложение обязанности по возмещению вреда, причинённого имуществу пострадавшего, на страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего вне зависимости от наличия действующего страхового полиса у виновного лица.

В данном случае бремя взыскания с виновного лица перекладывается с пострадавшего на его страховую компанию, что является справедливым по отношению к лицу, заключившему договор страхования.

Гражданин, которому причинен ущерб имущества в ДТП от недобросовестного виновника происшествия, вынужден для взыскания с виновника убытков затрачивать огромные усилия для самостоятельного сбора документов и доказательств, нести судебные расходы, тратить время для участия в судебных заседаниях.

Между тем, страховые компании уже обладают кадровым ресурсом и возможностями для реализации таких действий.

Предлагаемые изменения полностью соответствуют целям и задачам Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и направлены на реализацию принципа гарантии возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, установленного статьёй 3 данного Федерального закона.

\*\*\*

23.11.2018. Запретить задержание транспортного средства путём его перемещения другим транспортом и помещения на специализированную стоянку, если внутри задержанного средства находятся люди и (или) животные.

(Законопроект внесён Я. Е. Ниловым, В. В. Сысоевым, Б. Р. Пайкиным.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:*

Согласно части 1 статьи 27.13 КоАП РФ задержание транспортного средства применяется в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида.

Однако в последнее время задержание транспортного средства из обеспечительной меры и способа пресечения правонарушений превратилось в хорошо налаженный и довольно прибыльный бизнес. Анализ ситуации показывает, что в подавляющем большинстве случаев основанием для задержания транспортных средств являются нарушения правил парковки, остановки и стоянки, а задержание транспортных средств чаще всего осуществляется не там, где они действительно создают препятствия движению, а в определённых «хлебных» местах, где мало парковочных мест и большое количество людей (государственные и муниципальные учреждения, учреждения здравоохранения, образования и т. д.).

Специализированные организации, осуществляющие эвакуацию транспортных средств, стали все чаще допускать нарушения прав человека при процедуре эвакуации.

Речь идёт о систематических случаях эвакуации автомобилей с находящимися внутри людьми.

При этом в нормативных правовых актах прямой и однозначный запрет на эвакуацию транспортных средств с находящимися внутри людьми отсутствует.

Косвенно такой запрет установлен в постановлении Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» в части регулирования правил буксировки. Однако данные правила не могут в полной мере применяться к ситуации задержания, поскольку в правилах речь идёт о буксировке транспортного средства на сцепке или путём частичной погрузки. Задержание же, как правило, осуществляется путём полной погрузки, которая Правилами дорожного движения не регулируется.

Помимо того, что такие ситуации реально угрожают жизни людей, они могут расцениваться как незаконное лишение свободы.

При этом вопросы о том, кто должен следить за отсутствием пассажиров в салоне транспортного средства, эвакуируемого на специализированную стоянку, а также кто будет нести ответственность в случае, если пострадает пассажир перемещаемого автомобиля, в действующем законодательстве также не урегулированы.

Что же касается животных, то согласно действующему законодательству животные относятся к имуществу. На сегодняшний день никаких препятствий к задержанию транспортных средств с находящимися внутри животными действующее законодательство не содержит. При задержании машины перед эвакуацией, лицо, уполномоченное составлять протокол, обязано внести сведения о животном в протокол задержания транспортного средства наравне с иными вещами, которые он увидит в салоне или кузове автомобиля.

В связи с этим уполномоченные лица и водители эвакуаторов эвакуируют автомобили с находящимися внутри животными, не принимая во внимание возможную угрозу их жизни или здоровью. Даже рассма-

тривая живое существо как вещь, необходимо помнить о конституционной защите права собственности на эту вещь и недопустимости причинения вреда чужому имуществу.

В целях правового урегулирования сложившейся ситуации законопроектом предлагается установить прямой запрет на задержание транспортного средства путём его перемещения при помощи другого транспортного средства и помещения его на специализированную стоянку, если внутри транспортного средства, в отношении которого принято решение о задержании, находятся люди и (или) животные.

Немаловажно, что решение о задержании такого средства может быть принято, однако его исполнение должно осуществляться иными способами.

Так, согласно части 1 статьи 27.13. КоАП РФ в случае, если транспортное средство, в отношении которого принято решение о задержании, будет создавать препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов, оно до начала задержания может быть перемещено путём управления транспортным средством его водителем либо лицами, указанными в части 3 настоящей статьи, в ближайшее место, где данное транспортное средство таких препятствий создавать не будет.

Это правило применимо и в данной конкретной ситуации. Если транспортное средство, внутри которого находятся люди и (или) животные, создаёт препятствия, его можно переместить в ближайшее место и затем осуществить задержание путём прекращения движения с помощью блокирующих устройств. Важно понимать, что задержание – это не самоцель, а способ пресечения правонарушения. Именно поэтому отказ от задержания транспортных средств с находящимися внутри людьми и (или) животными и избрание иного способа пресечения правонарушения будут способствовать реализации основных принципов и задач законодательства об административных правонарушениях.

Предлагаемый подход позволит повысить уровень ответственности уполномоченных лиц за принимаемые решения, унифицировать правоприменительную практику задержания транспортных средств и исключить нарушение прав граждан в ходе задержания транспортного средства.

\*\*\*

28.11.2018. Дополнить санкции за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия наказанием в виде штрафа в размере 5000 рублей.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, В. В. Сысоевым, А. Н. Свинцовым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:*

До 2007 года Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 (оставление места ДТП), было установлено наказание в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей, или лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года, или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В 2007 году наказание за данное нарушение было ужесточено – из санкции части 2 статьи 12.27 КоАП РФ исключили такой вид наказания как штраф, а минимальный и максимальный срок лишения права управления транспортными средствами увеличился на полгода.

Такое решение законодателя было обусловлено дорожной обстановкой того времени. По данным ГИБДД за 2007 год в Российской Федерации произошло 233 809 дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибло 33 308 человек, а 292 206 человек получили ранения. Такое количество ДТП требовало комплексных и эффективных мер, в связи с чем была проведена существенная переработка ряда статей главы 12 КоАП РФ.

Однако в течение последних 10 лет наметилась стойкая тенденция к снижению количества ДТП. Так, с января по декабрь 2017 года произошло 169 тыс. дорожно-транспортных происшествий. Это на 2,5 % меньше, чем за аналогичный период 2016 года, что говорит о продолжении снижения аварийности на дорогах страны.

В то же время следует отметить, что законодательство должно отвечать требованиям времени и соответствовать общим социально-политическим тенденциям.

В Российской Федерации наблюдается общий тренд на гуманизацию законодательства, в том числе административного. Потребность в смягчении ряда административных норм очевидна, поскольку чрезмерно суровое наказание не обеспечивает его целей, а также противоречит принципам гуманизма и справедливости, присущим законодательству правового демократического государства.

Гуманизация санкций некоторых административных норм будет вписываться в концепцию административного наказания, заложенную в КоАП РФ. Так, согласно статье 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Именно превентивная цель и обуславливает выбор санкции за те или иные правонарушения, именно поэтому чрезмерно суровое наказание априори не может обеспечить достижение цели наказания.



Как было сказано выше, действующая редакция части 2 статьи 12.27 КоАП РФ за такой вид нарушения как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, предусматривает только два вида наказания – лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Оба наказания являются достаточно суровыми, что не позволяет суду при рассмотрении дела учесть какие-либо обстоятельства, в том числе смягчающие.

Также следует отметить, что суды по факту ограничены в выборе наказания за данное нарушение, поскольку административный арест не применяется к ряду категорий граждан. Так, согласно части 2 статьи 3.9. КоАП РФ административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Кроме того, арест назначается лишь в исключительных случаях в соответствии с действующим административным законодательством.

По данным Верховного Суда Российской Федерации в 2017 году наказание в виде административного ареста назначено около 1 000 000 человек, при этом по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ – это наказание назначено лишь 17 000 человек.

Получается, что суд фактически лишён альтернативы при выборе наказания за оставление места ДТП, а лишение права управления транспортными средствами остаётся зачастую единственным вариантом возможного наказания.

Статистические данные указывают, что в 2017 году 1,5 миллиона человек привлечены к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, при этом более 26 % нарушителей лишены права управления транспортным средством.

Оставление места ДТП, безусловно, характеризуется достаточно высокой степенью общественного вреда. Однако на практике возникают различные ситуации, когда нарушитель формально подпадает по действие части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, но фактически вред общественным отношениям не причинен. Речь идёт, например, о ДТП с единственным участником, в результате которого не причинен никакой ущерб, либо о тех случаях, когда участник ДТП отлучился на время и затем вернулся на место ДТП.

Весьма распространённой является ситуация, когда участники ДТП оформляют документы с участием аварийного комиссара, а после

того, как виновный водитель уезжает, другой участник ДТП вызывает ГИБДД и указывает, что виновный с места аварии скрылся. В результате гражданин, который полагает, что исполнил установленную законом обязанность в связи с дорожно-транспортным происшествием, оказывается виновен в оставлении места ДТП.

Следует отметить, что Верховный Суд Российской Федерации в большинстве случаев отменяет приговоры нижестоящих судов, поскольку признает те или иные ситуации не подпадающими под состав данного правонарушения либо признает нарушение малозначительным.

Правоприменительная практика данного состава нарушения показывает, что имеет место большой процент ошибок со стороны должностных лиц как в процессе возбуждения дела об административном производстве, так и во время судебного рассмотрения дела. Отсутствие альтернативного, более мягкого вида наказания, создаёт реальную возможность для нарушения прав граждан, поскольку не позволяет учесть степень общественного вреда, смягчающие обстоятельства и иные фактические обстоятельства дела.

Законопроектом предлагается дополнить санкцию части 2 статьи 12.27 КоАП РФ наказанием в виде штрафа в размере 5 000 рублей, не изменяя вид и срок уже имеющихся наказаний.

При этом решение о виде наказания будет принимать суд с учётом всех обстоятельств дела.

Такой подход позволит учесть при назначении наказания все обстоятельства дела, форму вины нарушителя, что обеспечит соблюдение принципов справедливости и гуманизма.

\*\*\*

24.12.2018. Разрешить заключать договор ОСАГО так, чтобы он бы мог действовать в отношении любого транспортного средства, находящегося во владении страхователя, если оно соответствует типу (категории) и назначению транспортного средства, указанного в таком договоре.

(Законопроект внесён И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, Б. Р. Пайкиным, В. В. Сысоевым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»:*

Действующая в настоящее время в Российской Федерации система обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотренная Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гра-

жданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон), не в полной мере отвечает интересам страхователей по целому ряду причин.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В действительности же, несмотря на то, что законодательством провозглашена обязательность страхования ответственности именно гражданина, данный вид обязательного страхования фактически осуществляется в отношении только конкретного транспортного средства. Это следует из того, что действующая система ОСАГО обязывает человека страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при управлении транспортным средством, находящимся в его владении.

В результате гражданин, который в период обычной жизни, а также в рамках трудовой или коммерческой деятельности периодически использует два или более транспортных средств, должен быть вписан в каждый полис ОСАГО на каждый используемый им автомобиль или страховые полисы должны быть оформлены без указания лиц, допущенных к управлению транспортным средством, что влечёт значительное увеличение страховой премии.

Другим существенным недостатком действующего порядка обязательного страхования является то, что страхователь несёт бремя финансовой ответственности за лиц, которые указаны в страховом полисе, при заключении договора ОСАГО.

В частности, в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона на размер страховой премии влияют возраст и стаж водителей, допущенных к управлению данным транспортным средством и указанных в полисе ОСАГО, а также наличия или отсутствия у указанных лиц страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО.

Таким образом, подлежащая уплате страхователем страховая премия зависит не от возраста и стажа самого страхователя (который обычно и управляет своим транспортным средством), а от возраста и стажа лица, указанного в полисе ОСАГО.

При этом, если по вине лица, указанного в полисе ОСАГО, имело место дорожно-транспортное происшествие, то даже при безаварийной эксплуатации транспортного средства самим страхователем его расходы при перезаключении договора ОСАГО возрастают на соответствующий коэффициент.

В результате действующая при определении страхового тарифа структура коэффициентов возлагает на страхователя ответственность за воз-

раст, стаж, аварийность иных водителей, которые указываются в полисе ОСАГО, что значительно увеличивает размер страховой премии.

Следует также отметить, что в жизни часто возникают ситуации, когда собственник транспортного средства вынужден передать право управления лицу, не вписанному в страховой полис, который сам является страхователем по договору гражданской ответственности в отношении другого транспортного средства аналогичного типа (категории).

В случае ДТП, совершённого таким водителем, собственникам транспортного средства приходится возмещать причинённый вред в судебном порядке, затрачивая большие временные и материальные ресурсы без гарантии положительного результата и возмещения расходов.

В нашей стране каждый день продаётся и покупается несколько тысяч транспортных средств. При этом смена владельца транспортного средства фактически влечёт досрочное прекращение действия договора ОСАГО, а страхователи, в случае приобретения другого транспортного средства, снова вынуждены оформлять договор обязательного страхования, что, безусловно, создаёт бюрократические трудности и увеличивает расходы на страхование. Конечно, страхователь имеет право вернуть часть страховой премии по досрочно прекращённому договору, однако данное право реализуется также далеко не всеми гражданами, что опять позволяет страховщикам извлекать дополнительную выгоду.

Необходимо учитывать случай, если, например, в семье имеется один автомобиль, управление которым могут осуществлять родители, дети, другие лица. И заключение каждым из них отдельного договора страхования для управления этим автомобилем может привести к необоснованным дополнительным расходам по сравнению с заключением одного договора с указанием лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

В целях сбалансированного подхода к рассматриваемым правоотношениям настоящий проект федерального закона предлагает дополнить существующий порядок и условия обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотрев возможность заключения договора обязательного страхования, который бы мог действовать в отношении любого транспортного средства, находящегося во владении страхователя, если оно соответствует типу (категории) и назначению транспортного средства, указанного в таком договоре.

Обладая данным страховым полисом, водитель будет вправе управлять любым находящимся в его владении транспортным средством, категория которого совпадает с категорией, указанной в страховом полисе. Также при наличии соответствующей доверенности, с согласия или в присутствии собственника иного транспортного средства, категория которого совпадает с категорией транспортного средства, указанного в договоре страхователя, такой страхователь будет вправе управлять данным транспортным средством без дополнительного внесения его

в какой-либо страховой полис. Предполагается, что на размер страховой премии, уплачиваемой страхователем, будет влиять лишь его возраст, стаж и аварийность.

Более того, в случае продажи одного автомобиля, например, категории «А» и приобретения другого автомобиля той же категории, страхователю не придётся снова менять страховой полис и требовать от страховщика оставшуюся сумму страховой премии по прекращённому договору.

Принятие данного законопроекта позволит гражданам выбирать, какой вид договора обязательного страхования гражданской ответственности для них является наиболее практичным и экономически выгодным.

Законопроект направлен на защиту интересов как страхователей, так и иных участников дорожного движения, а также на повышение удобства при страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

## ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

*16.03.2018.* Отменить единый государственный экзамен, заменить ЕГЭ государственными экзаменами.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, Е. В. Строковой, Б. А. Чернышовым, В. М. Власовым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»:*

Настоящим проектом федерального закона предлагается отменить единый государственный экзамен (ЕГЭ) в качестве выпускного и вступительного в образовательные организации высшего образования. Единый государственный экзамен предлагается заменить государственными экзаменами, которые будут сдаваться обучающимися по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

С введением ЕГЭ подразумевалось, что этот экзамен искоренит коррупцию, а также обеспечит эффективную и беспристрастную проверку знаний выпускников. Однако в настоящее время видно, что реформа образования, начавшаяся в 2002 году с введения ЕГЭ, не приносит запланированных результатов, которые должны были бы также выражаться в высоком качестве знаний учеников и доступности высшего образования.

Кроме того, абитуриентов в настоящее время меньше, чем мест в вузах. Российские вузы способны принять всех желающих и для этого нет необходимости проводить ЕГЭ.

Также проведение ЕГЭ требует значительных расходов от государства, которые растут из года в год, постоянно меняются правила проведения ЕГЭ – то вводятся, то отменяются дополнительные виды испытаний. Такой подход абсолютно неприменим по отношению к детям, которые не успевают адаптироваться к процедуре проведения ЕГЭ. По сути, происходит эксперимент над учащимися и школами, что является недопустимым.

Форма ЕГЭ, требуя от школьников ответов на тестовые вопросы, учит детей только «проставлять галочки в клеточках». Важно отметить, что самостоятельная подготовка учащегося к ЕГЭ почти невозможна – для эффективной подготовки необходимо дополнительно нанимать репетиторов, услуги которых имеют высокую стоимость и непосильны для многих родителей. Также ежегодно выявляется большое количество злоупотреблений при сдаче ЕГЭ.

Из вышесказанного следует, что форма ЕГЭ не эффективна, так как не отражает реальных знаний учащихся.

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» позволит определять уровень поступающих в вузы исходя из их знаний, а не на основании сомнительных результатов ЕГЭ, и позволит проводить более качественный отбор среди кандидатов на поступление в образовательные учреждения высшего образования.

Также принятие указанного федерального закона в перспективе предоставит стране более высококвалифицированных специалистов, ведь знания и убеждения, которые сегодня закладываются в умы школьников, завтра станут политикой и экономикой России.

## КУЛЬТУРА

26.06.2018. Предоставить школьникам и студентам право свободного доступа в музеи.

(Законопроект внесён В. Е. Деньгиным, Е. В. Строковой, А. Б. Курдюмовым, О. Л. Лавровым, В. В. Кулиевой, В. М. Власовым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»:*

Проект федерального закона направлен на повышение культурного уровня молодёжи и закрепляет право детей в возрасте до 18 лет и обучающихся по основным профессиональным образовательным программам на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев неограниченное количество раз.

В настоящее время статья 12 Закона Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» гарантирует детям право бесплатного посещения музеев один раз в месяц, а лицам, обучающимся по основным профессиональным образовательным программам – не реже одного раза в месяц. Так, большинство субъектов Российской Федерации закрепили право школьников и студентов бесплатно посещать музеи только один раз в месяц.

Таким образом, действующая норма не позволяет в полной мере реализовать конституционное право детей и обучающихся на участие в культурной жизни, пользование учреждениями культуры и на доступ к культурным ценностям.

В России насчитывается более 5000 различных музеев, наполненных историческим наследием народов России и выполняющих культурную, образовательную и просветительскую функцию. Будет уместным привести пример Великобритании, где посещение государственных музеев, финансируемых за счёт бюджетных средств, является бесплатным. Более того, подобное право бесплатного посещения музеев неограниченное количество раз уже предоставлено школьникам города Москвы.

Полагаем, что предоставление школьникам и студентам неограниченного свободного доступа в музеи по всей стране будет способствовать повышению образованности обучающихся и их культурному просвещению, а также приобщению к культурному развитию и передаче следующим поколениям многообразных и богатых российских культурных ценностей.

## СЕМЬЯ

*10.12.2018.* Законодательно упорядочить перечень способов общения ребёнка и родителя, отдельно проживающего от ребёнка, во избежание запретов на те или иные способы общения (например, на общение путём телефонных переговоров, текстовых сообщений, общение в социальных сетях и проч.).

(Законопроект внесён В. В. Сысоевым.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации»:*

Защита семейных ценностей, прав детей и родителей – одна из основных задач современного государства.

Согласно Конституции Российской Федерации семья находится под защитой государства, а забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

При этом важно отметить, что статья 61 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает общее правило, согласно которому

родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В развитие вышеуказанного положения статьями 55 и 66 Семейного кодекса Российской Федерации закреплено, что ребёнок имеет право на общение с обоими родителями, а родитель, проживающий отдельно от ребёнка, имеет права на общение с ребёнком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребёнком образования. При этом расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребёнка.

Вместе с тем, предусмотренных законом мер явно недостаточно для обеспечения социального равенства родителей при проживании ребёнка с одним из них.

Следует отметить, что фактически исполнение приведённых положений Семейного кодекса Российской Федерации, в части обеспечения прав ребёнка и родителя, проживающего отдельно, на общение при отсутствии согласия второго родителя не обеспечивается.

В таких случаях ребёнок становится «разменной монетой», способом давления на второго родителя, которым в основном становится отец. Отсутствие установленных законом способов общения ребёнка и родителя, проживающего отдельно от ребёнка, а также каких-либо гарантий обеспечения права на общение, дают возможность злоупотребления правом со стороны родителя, совместно проживающего с ребёнком. В результате обеспечить реализацию прав ущемлённого родителя и ребёнка до вынесения судебного решения и вступления его в законную силу практически невозможно, особенно учитывая тот факт, что срок рассмотрения такого иска об установлении порядка общения с ребёнком составляет около шести месяцев. В дальнейшем также проблематично обеспечить исполнение судебного решения, что ещё усугубляет разрыв в отношении ребёнка и отдельно проживающего родителя.

Для неокрепшего детского сознания отсутствие общения с отцом в течение длительного срока (6 месяцев и более) становится губительным. Теряется привязанность, в ряде случаев складывается резко отрицательное отношение.

Отсутствие ощущения близости, разрыв семейных и родственных отношений и для ребёнка и для второго родителя приводит к взаимному безразличию или ненависти. В результате такой ребёнок растёт в неполной семье, без поддержки и воспитания матери или отца, что сказывается на его психологическом состоянии, подготовке к дальнейшим жизненным условиям.

Законопроектом предлагается уточнить перечень способов общения ребёнка и родителя, отдельно проживающего от ребёнка, во избежание запретов на те или иные способы общения (например, на общение путём телефонных переговоров, текстовых сообщений, общение в социальных сетях и так далее).

Кроме того, предлагается установить минимальное время для общения посредством личных встреч (не менее трёх часов в неделю) в том



случае, когда по требованию родителей (одного из них) в суде рассматривается вопрос о порядке осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения по данному делу.

Предлагаемые изменения закона позволяют сократить случаи злоупотребления правом со стороны родителей, совместно проживающих с детьми, а также установить гарантии обеспечения минимального личного общения детей и родителей, отдельно проживающих от детей. Принятие закона положительно скажется на семейных, родственных отношениях, а также защитит право на общение детей и родителей.

## **ЗДОРОВЬЕ И ЭКОЛОГИЯ**

*24.01.2018.* Предоставить гражданам права беспрепятственно осуществлять сбор валежника и древесной зелени.

(Законопроект внесён В. В. Сысоевым, А. В. Андрейченко, В. Л. Пашиным, Д. Е. Шилковым, О. Л. Лавровым, М. В. Дегтяревым, В. Е. Деньгиным.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации»:*

Законопроект разработан с целью дополнения перечня видов недревесных лесных ресурсов, заготовка и сбор которых будут осуществляться гражданами для собственных нужд, понятиями «валежник» и «древесная зелень». Под термином «древесная зелень» понимаются листья, почки, хвоя и побеги хвойных и лиственных пород с диаметром до 8 мм у основания, а под термином «валежник» понимаются лежащие на земле сухие деревья, кустарники и их части.

Законодательное закрепление в статье 32 Лесного кодекса Российской Федерации этих понятий позволит решить проблему комплексного использования лесных ресурсов. Древесная зелень может стать источником каротиноидов, хлорофиллов, которые находят широкое применение в различных отраслях сельского хозяйства. Практическая ценность этих веществ в настоящее время состоит в том, что они могут быть использованы как лекарственные или кормовые продукты. Древесная зелень хвойных и лиственных деревьев является сырьём для получения хлорофилло-каротиновой пасты, витаминной муки, хлорофиллина натрия. Это один из видов натурального сырья, который можно применять в течение всего года.

Заготовка валежника (отмерших частей деревьев и кустарников, повреждённых и поваленных в результате неблагоприятных погодных условий или по иным естественным причинам) осуществляется гражданами в целях отопления и для иных хозяйственных нужд. В настоящее

время из приказа Минприроды России от 13.09.2016 № 474 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации» следует, что валежник относится к древесине, в связи с чем его беспрепятственный сбор запрещён.

Предоставление гражданам права беспрепятственно осуществлять сбор валежника позволит очистить леса от захламления, содействуя таким образом обеспечению пожарной и санитарной безопасности в лесах.

Заготовка валежника и древесной зелени осуществляются путём сбора и не связаны с рубками лесных насаждений и лесосечными работами. В этой связи, заготовка валежника и древесной зелени должны иметь предусмотренный гражданским законодательством правовой режим сбора общедоступных вещей, предусмотренных статьёй 32 Лесного кодекса Российской Федерации.

В этой связи часть 2 статьи 32 Лесного кодекса предлагается дополнить понятиями «валежник» и «древесная зелень», что даёт возможность их заготовки и сбора как недревесного лесного ресурса гражданами для собственных нужд.

\*\*\*

*29.01.2018.* Обязать лиц, осуществляющих открытую перегрузку на морские суда пылящих грузов, соблюдать меры экологической безопасности.

(Законопроект внесён А. В. Андрейченко, В. В. Сысоевым, И. А. Тороциным.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:*

От жителей портовых городов и посёлков Приморского края поступают многочисленные обращения с жалобами на загрязнение окружающей среды при открытой перегрузке на морские суда пылящих навалочных грузов (в том числе угля, свинцового и цинкового концентратов, сульфата аммония, глинозёма).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 года № 623 «Об утверждении технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта» к пылящим навалочным грузам относятся кусковые, зернистые, порошкообразные или пылевидные грузы, транспортируемые без упаковки.

В 2013 году порты Приморского края перегрузили около 33,8 млн тонн угля (в 2007 году – только 18,8 млн тонн угля). Более половины

от общего объёма перевалки угля (около 20,0 млн тонн) перегружалось на универсальных причалах открытым способом порталными кранами с помощью грейферов.

В ближайшие годы на побережье залива Петра Великого Японского моря планируется строительство новых угольных терминалов общей мощностью около 100 млн тонн угля. Ускоренное экономическое развитие Приморского края, формирование на его территории нового транспортно-логистического центра в Азиатско-Тихоокеанском регионе не могут осуществляться на базе устаревших технологий по перевалке грузов на суда морского транспорта, таких как открытая перегрузка угля.

Ориентация портов Приморского края на открытую перегрузку угля формирует ряд неблагоприятных экологических факторов, исключающих возможность использования портовых мощностей для обработки иных видов грузов, в том числе насыпных пищевых и рыбной продукции.

В результате открытой перегрузки пылящих навалочных грузов в морских портах, не приспособленных для работы с данными видами грузов и расположенных в черте населённых пунктов, происходит загрязнение атмосферного воздуха вредными (загрязняющими) веществами, что значительно ухудшает экологическую обстановку.

Анализ ситуации, сложившейся с загрязнением атмосферного воздуха угольной пылью от эксплуатации открытых угольных терминалов в других субъектах Российской Федерации, позволяет сделать вывод о наличии аналогичных проблем. Например, в Хабаровском крае пыль с угольного терминала, расположенного в порту Ванино, загрязняет воздух в посёлках Токи и Ванино, увеличивается количество людей с лёгочными и онкологическими заболеваниями.

При отсутствии в морских портах оборудования для закрытой перегрузки пылящих навалочных грузов, с учётом возрастающего грузооборота и перспектив развития морских портов, связанных с расширением спроса на уголь в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, экологическая ситуация в портовых городах Дальнего Востока будет усугубляться и может вызвать повышение социальной напряжённости в данных населённых пунктах.

Таким образом, предлагается законодательно закрепить, что вновь строящиеся морские терминалы, осуществляющие перевалку пылящих навалочных грузов, должны быть оборудованы закрытыми зонами пересыпки, конвейерным и перегрузочным оборудованием закрытого типа, исключающими вынос пыли во внешнюю среду. Действующие и реконструируемые морские терминалы должны будут привести свою деятельность в соответствие с новыми требованиями в течение одного года с даты вступления изменений в силу.

Полагаем, что принятие Федерального закона «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» позволит улучшить экологическую ситуацию не только на территории Приморского края, но и в других регионах Российской Федерации.

\*\*\*

20.02.2018. Усилить оперативность получения информации органами, борющимися с производством и продажей наркотиков.

(Законопроект внесён В. Л. Пашиным, Д. Е. Шилковым, В. В. Сысоевым, В. В. Кулиевой, А. В. Андрейченко, А. Б. Курдюмовым.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 43 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» и статью 13 Федерального закона «О полиции»:*

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 43 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» и статью 13 Федерального закона «О полиции» направлен на повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в части выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (далее – наркотики).

При расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, оперативность сбора и использования информации о совершённых и готовящихся преступлениях имеет огромное значение. В настоящее время законодательством Российской Федерации установлено, что ответы на запросы указанной информации направляются не позднее одного месяца, что является слишком продолжительным сроком для получения оперативной информации.

По мнению уполномоченных государственных органов по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, наиболее приемлемым сроком для получения ответа на запросы и использования в ОРД полученной информации является срок три рабочих дня.

Соответственно, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» в части предоставления всем органам, осуществляющим ОРД, право получать информацию о пользовании, владении или распоряжении финансовыми средствами, иным имуществом либо об их местонахождении или размещении в связи с находящимися в производстве материалами и делами о незаконном обороте наркотиков.

С учётом указанных изменений законопроектом также предлагается дополнить часть 4 статьи 13 Федерального закона «О полиции» по-

ложением, обязывающим все организации, органы и должностные лица предоставлять по требованиям органов внутренних дел ответы в течение трёх рабочих дней.

Таким образом, законопроект носит комплексный характер и направлен на уменьшение срока представления ответа по запросам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

\*\*\*

22.02.2018. Предоставить дополнительные меры социальной поддержки ветеранам боевых действий.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, А. Н. Шериным, Е. В. Строковой, А. Б. Курдюмовым).

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О ветеранах»:*

Настоящий проект федерального закона направлен на предоставление дополнительных мер социальной поддержки ветеранам боевых действий.

Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» установлено, что члены семьи погибших (умерших) ветеранов боевых действий имеют право на компенсацию расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов платы за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, и платы за коммунальные услуги, рассчитанной исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определённого по показаниям приборов учёта.

Вместе с тем, непосредственно ветераны боевых действий при жизни не имеют право на получение вышеуказанных мер социальной поддержки.

Важно напомнить, что все ветераны боевых действий перенесли на своих плечах страшные испытания, но гарантировали мирную жизнь в нашей стране, отдали свой интернациональный долг в Афганистане, Вьетнаме, Корее и других странах. Эти люди должны при жизни получать компенсации и поощрения за то, что они заслужили своими фронтовыми и трудовыми подвигами для нашего государства.

На основании изложенного настоящим проектом федерального закона предлагается предоставить ветеранам боевых действий дополнительные меры социальной поддержки в виде компенсации расходов

на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов.

Принятие Федерального закона позволит обеспечить ветеранам боевых действий достойную жизнь и в очередной раз подтвердит их заслуги перед Отечеством.

\*\*\*

*16.10.2018.* Обязать производителей алкогольной продукции размещать на ней не только текстовую, но и графическую информацию о вреде употребления алкогольной продукции.

(Законопроект внесён В. В. Сысоевым, В. В. Кулиевой, С. В. Натаровым, И. А. Тороциным, К. И. Черкасовым, А. Ю. Морозовым.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»:*

В июле 2017 года по итогам заседания президиума Совета при Президенте России по стратегическому развитию и приоритетным проектам был утверждён паспорт приоритетного проекта «Формирование здорового образа жизни». Одной из целей проекта является снижение потребления алкогольной продукции на душу населения с 10,3 литра в год в 2017 году до 8 литров в год к 2025 году.

Следует отметить, что за период с 2008 года по 2015 год отмечено существенное снижение оценочного показателя среднедушевого потребления алкогольной продукции в пересчёте на абсолютный алкоголь, в 2008 году он составлял 16,2 литра на душу населения в год, в 2013 году – 11,9 литра, в 2014 году – 11,6 литра, в 2015 году – 10,5 литра. При этом за последние три года на четверть снизилось количество отравлений алкоголем, а смертность от них только за один 2015 год снизилась с 7,2 до 6,5 случаев на 100 тысяч населения.

Тем не менее, даже всего 8 «целевых» литров абсолютного алкоголя в год на душу населения является критическим количеством, а потребление 10 литров на душу населения по-прежнему остаётся национальной катастрофой, которая медленно приводит к деградации всей нации и негативно влияет на состояние её генофонда.

Поэтому, несмотря на положительную динамику, проблема алкоголизации населения остаётся одной из наиболее значимых проблем, поскольку до настоящего времени негативные последствия употребления алкоголя остаются фактором, угрожающим физическому, психическому и социальному здоровью населения.

По данным Роспотребнадзора, количество лиц, больных алкоголизмом, в России в 2016 году превысило отметку в 5 000 000 человек или 3,4 % от всего населения. При этом на учёте стоит всего 1,7 % больных алкоголизмом.

Вред алкоголизации нации очевиден:

– по данным экспертов, в России злоупотребление алкоголем приводит к преждевременной, предотвратимой смерти около полумиллиона человек ежегодно, будучи причиной смертности около 30 % мужчин и 15 % женщин;

– 1/3 всех психических заболеваний связаны с алкоголизмом;

– 90 % детей с психическими расстройствами рождается от пьющих родителей;

– почти 100 % осуждённых за хулиганство совершили проступки в пьяном виде;

– хроническая алкогольная интоксикация сокращает жизнь в среднем на 20 лет. По данным Всемирной организации здравоохранения употребление алкоголя является одной из причин как минимум семи видов рака.

Кроме того, рост алкоголизма и преступности в России тесно связаны. По данным МВД РФ в России за последние пять лет число преступлений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения, выросло вдвое. Если в 2011 году в состоянии алкогольного опьянения совершалось каждое пятое преступление (20 %), то к 2017 году – почти каждое третье (37 %).

Очевидно, что сокращение употребления алкоголя является важной и актуальной задачей государства в целях сбережения и развития нации.

В целях реализации приоритетного проекта «Формирование здорового образа жизни» был разработан проект Стратегии формирования здорового образа жизни населения, профилактики и контроля неинфекционных заболеваний на период до 2025 года.

В проекте Стратегии отмечено, что в Российской Федерации недостаточно предпринимаемых мер, направленных на снижение употребления алкоголя, путём изменения политики ценообразования на алкогольную продукцию и снижения доступности алкогольной продукции.

При этом особое внимание уделяется доступности информации об алкоголе для детей и подростков, а также недостаточном уровне профилактической работе о вреде употребления алкоголя. По приведённым в проекте Стратегии данным распространённость потребления алкоголя среди детей и подростков в возрасте 10–14 лет составляет 1,6 случаев, а в возрасте 15–17 лет – 16,7 случаев на 1000 детей.

В целях снижения алкоголизации населения в целом, и подростковой алкоголизации в том числе, в качестве одного из мероприятий по снижению употребления алкогольной продукции населением предлагается законодательно закрепить обязанность размещения на этикет-

ках бутылок для спиртных напитков информации о вреде её пагубного употребления.

На сегодняшний день действующая редакция статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» предписывает, что алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на территории Российской Федерации, должна сопровождаться информацией на русском языке, которая должна, в том числе, содержать сведения о вреде употребления алкогольной продукции для здоровья. Указанная норма была введена в 2011 году. Порядок доведения указанной информации до потребителей должен устанавливаться Правительством Российской Федерации. Однако на сегодняшний день такой порядок Правительством Российской Федерации не утверждён, так же как и не принят федеральный закон «Технический регламент на алкогольную продукцию».

Не содержится требований к предупредительной надписи и порядку доведения информации о вреде употребления алкогольной продукции до потребителя ни в ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», ни в Техническом регламенте Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части её маркировки».

Единственное требование относительно информации о вреде алкогольной продукции закреплено в части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде её чрезмерного потребления, причём такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Очевидно, что данная норма не имеет никакого отношения к порядку доведения информации о конкретной алкогольной продукции, находящейся в розничной торговле, до потребителя.

Таким образом, на сегодняшний день каждый производитель алкогольной продукции самостоятельно определяет для себя содержание и порядок размещения информации о вреде употребления алкогольной продукции для здоровья.

В то же время следует отметить, что предупредительные надписи (к которым относится информация о вреде употребления алкогольной продукции) имеют мощный профилактический эффект, в связи с чем чёткое и единообразное установление порядка нанесения таких надписей на потребительскую тару будет являться одной из действенных мер реализации государственной политики по формированию здорового образа жизни и снижению употребления алкогольной продукции.

Эффективность воздействия предупредительных надписей наглядно продемонстрировали Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охра-



не здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» и Федеральный закон от 22.12.2008 № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию».

Указанными федеральными законами предусмотрено размещение на потребительской таре табачных изделий предупредительных надписей, сопровождающихся рисунками (в том числе пиктограммами), утверждёнными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Данным органом утверждены явно неприятные, отталкивающие рисунки, наглядно демонстрирующие возможные последствия курения.

Применяемый для табачных изделий вид предупредительной надписи имеет множество противников, доказывающих неэффективность такой меры. Однако следует отметить, что более 40 стран мира используют «ужасные» картинки для снижения табакокурения (в том числе США, Канада, страны Евросоюза), при этом постоянно проводятся различные исследования, направленные на изучение влияния предупредительных надписей и рисунков на уровень потребления табака.

Так, ещё в 2008 году Международной конфедерацией обществ потребителей был проведён опрос 400 человек в Москве и Перми, выясняя их отношение к мерам по борьбе с табаком, в том числе, к различного рода предупреждениям на пачках сигарет о вредном влиянии курения на здоровье. Неэффективность действующей в то время мелкой предупредительной надписи на пачках была отмечена большинством респондентов (89,7 %), использование крупной надписи посчитали неэффективной 71,5 % опрошенных. В то же время больше половины опрошенных (59,1 %) полагали, что крупные цветные фотоизображения на пачках могут способствовать сокращению курения.

Проведённые учёными из США в 2016 году клинические испытания показали, что картинки о вреде курения, размещаемые на пачках сигарет, способствуют увеличению количества попыток бросить курить. В эксперименте, который длился четыре недели, приняли участие почти две тысячи человек, чей средний возраст составлял около 40 лет. В результате, исследователи обнаружили, что изображения оказывали большее влияние на попытки бросить курить по сравнению с текстами. Так, бросить курить попробовало 40 % участников из группы с картинками на пачках и 34 % из группы с текстами. Кроме того, 5,7 % курильщиков, получивших предупреждение о вреде в виде картинок, смогли перестать курить как минимум на неделю к концу эксперимента, в то время как среди тех, кто получал такое предупреждение в виде текста, этот процент составил 3,8 %.

Исследователи также установили, что группа, которой на пачку приклеивались картинки, сообщала о более сильном намерении бро-

сить курить и о негативных эмоциональных реакциях на курение, а также чаще думала о вреде курения и вела беседы об этом.

Анализ мирового опыта разработки и введения предупреждений на упаковках табачных изделий показывает, что это эффективный способ информирования курильщиков о рисках и последствиях потребления табака. Аналогичные выводы озвучены в докладе Всемирной организации здравоохранения по вопросу табачной эпидемии 2008 года.

В связи с изложенным, авторы законопроекта считают, что необходимо детализировать порядок доведения до потребителя информации о вреде употребления алкогольной продукции для здоровья на уровне закона и ввести не только текстовую, но и графическую часть для предупредительной надписи.

Представленным законопроектом предлагается установить различный порядок доведения до потребителей информации о вреде употребления алкогольной продукции для спиртных напитков и для всех иных видов алкогольной продукции. Обязательное размещение рисунков, демонстрирующих тяжёлые социальные последствия употребления спиртного, предусматриваются только для спиртных напитков (алкогольной продукции, которая произведена с использованием этилового спирта (в том числе водка и коньяк)). При этом все требования к предупредительным надписям в отношении спиртных напитков прямо закрепляются в федеральном законе.

Для остальных видов алкогольной продукции, таких как вино, фруктовое вино, ликёрное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха, порядок доведения информации о вреде их употребления для здоровья будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Следует отметить, что предложение о нанесении изображений с тяжёлыми последствиями употребления алкоголя обсуждается с 2014 года. Этот подход имеет достаточно большое количество как сторонников, так и противников.

Основными аргументами «против» являются недоказанность эффективности метода и несовместимость неприятных изображений с элитными марками спиртных напитков.

Например, представители Минпромторга России в качестве примера приводят нашу водку «Царскую», красивую, санкт-петербургского розлива, с портретом Петра I, где изображение «синяков под глазами и гнилых зубов» будет неуместно.

Однако следует понимать, что у всего есть обратная сторона медали, и даже высококачественный элитный алкоголь наносит непоправимый ущерб здоровью человека. Поэтому красивая этикетка должна сопровождаться изображением не столь красивых последствий употребления спиртных напитков.

Кроме того, следует учитывать, что на потребителя воздействует любой заметный элемент упаковки, поэтому сочетание текстовой и гра-

фической части будет привлекать внимание потребителя и оказывать необходимый эффект, заставляя людей задуматься о последствиях употребления алкоголя. Особенно действенной данная мера будет для впечатлительных подростков и сомневающихся лиц.

Нанесение демотиваторов на этикетки должно наглядно показать покупателям к каким тяжёлым последствиям может привести злоупотребление спиртным.

Введение закона в действие предусматривается с 1 июля 2019 года во избежание дополнительных расходов производителей спиртных напитков, связанных с наличием неиспользованного запаса этикеток и потребительской тары, не соответствующих вновь установленным требованиям.

Принятие законопроекта позволит обеспечить снижение потребления алкоголя путём законодательного установления предупредительных мер, направленных на формирование устойчивого снижения покупательного спроса на спиртные напитки и станет очередным шагом в направлении оздоровления нации.

## СМИ

25.01.2018. Запретить рекламу лекарственных средств в теле- и радиопрограммах.

(Законопроект внесён В. В. Жириновским, Я. Е. Ниловым, А. Н. Диденко, Е. В. Строковой.)

*На рассмотрении*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 24 Федерального закона «О рекламе»:*

Опросы показывают, что только 13–20 % россиян посещают врача в случае болезни, а 60 % предпочитают самолечение. Во многом это обусловлено навязчивой рекламой лекарственных средств, распространяемой в теле- и радиопрограммах. Через каждые 15 минут реклама предлагает чудодейственные лекарства от боли, простуды, аллергии, стресса, для улучшения пищеварения, защиты печени и др. Мало кто обращает внимание на фразу о том, что у лекарства имеются противопоказания и нужна консультация у специалиста. Под воздействием рекламы человек идёт и покупает в аптеке «чудодейственный» препарат, игнорируя необходимость обращения к врачу. Самая главная опасность самолечения заключается в том, что болезнь не диагностируется врачом в начальной стадии, когда человека можно вылечить, а приобретает необратимый характер.

По оценкам специалистов, более 60 тыс. россиян ежегодно умирает из-за самолечения, бесконтрольно принимая рекламируемые таблетки.

По данным Всемирной организации здравоохранения, самолечение занимает пятое место по смертности, уступая травмам, заболеваниям системы кровообращения, онкологическим и пульмонологическим болезням.

Для разрешения этой ситуации в странах Евросоюза и США были приняты решительные меры по ужесточению рекламного законодательства лекарственных препаратов.

Во всех странах ЕС запрещена какая-либо реклама безрецептурных лекарственных препаратов. В Швейцарии запрещена любая прямая реклама лекарственных препаратов. В Канаде введён запрет рекламы лекарственных препаратов по ТВ и радио.

В целях защиты жизни и здоровья россиян законопроектом предлагается запретить рекламу лекарственных средств в теле- и радиопрограммах.

Предлагаемый запрет на рекламу лекарственных средств не ограничит права потребителей на получение информации о представленных на рынке лекарственных средствах, поскольку такую информацию можно будет получить в сети «Интернет», иных средствах массовой информации.

\*\*\*

*29.01.2018.* Обязать лиц, предоставляющих рекламу услуг микрофинансовых организаций давать полную информацию об условиях займа.

(Законопроект внесён Д. Е. Шилковым, В. Л. Пашиным, В. В. Сысоевым, Б. А. Чернышовым, М. В. Дегтяревым.)

*Отклонён*

*Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 28 Федерального закона «О рекламе»:*

В настоящее время реклама микрофинансовой деятельности и услуг микрофинансовых организаций законодательством не запрещена и регулируется статьёй 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

В частности, согласно части 3 данной статьи: «Если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заёмщика и влияющие на неё».

В соответствии с частью второй пункта 25 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» к усло-

виям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заёмщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заёмщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Кроме этого, согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе: «Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы».

Среди рекламы потребительских кредитов и займов наибольшую настороженность вызывает реклама микрозаймов. Порядок предоставления микрозаймов, как правило, не требует предоставления документов, достоверно подтверждающих платёжеспособность гражданина, что мотивирует потенциального заёмщика к заключению договора микрозайма, но создаёт опасность нарушения заёмщиком срока возврата микрозайма и попадания его в «долговую яму».

По информации Федеральной антимонопольной службы, осуществляющей контроль за рекламной деятельностью микрофинансовых организаций, несмотря на значительные суммы административных штрафов за нарушение законодательства о рекламе, предусмотренные частью 1 (от 100 тысяч до 500 тысяч рублей) и частью 6 (от 300 тысяч до 800 тысяч рублей) статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, микрофинансовые организации продолжают в массовом порядке совершать данные административные правонарушения, не соблюдая требования части 7 статьи 5 и части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Используя привлекательные рекламные слоганы, микрофинансовые организации утаивают полную стоимость микрозайма, либо не сообщая процентную ставку за пользование микрозаймом в процентах годовых и иные условия предоставления микрозайма, влияющие на его полную стоимость, либо указывая в рекламе проценты, начисляемые на сумму микрозайма в день, что эффективно работает для привлечения внимания потребителей рекламы.

В результате потенциальные заёмщики не получают необходимой информации, чтобы составить представление о полной стоимости микрозайма и тех рисках, которые сопутствуют его предоставлению, и неминуемо вводятся в заблуждение относительно своих финансовых возможностей своевременно возратить заём.

При этом часть 3 статьи 28 Закона о рекламе:

– во-первых, устанавливает необходимость сообщения в рекламе всех условий предоставления займа, влияющих на его полную стоимость, только в случае, если в рекламе указывается хотя бы одно такое условие;

– во-вторых, вводит отсылочную норму для определения условий предоставления займа, влияющих на его полную стоимость, которые должны быть перечислены в рекламе услуг, связанных с предоставлением займа. Такие условия определяются Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», а также постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе».

Для эффективного правового регулирования рекламы услуг по предоставлению потребительских кредитов (займов) банковскими организациями части 3 статьи 28 Закона о рекламе в большинстве случаев достаточно.

При этом, учитывая применяемые микрофинансовыми организациями разновидности рекламы и целевую аудиторию услуг по предоставлению микрозаймов, считаем необходимым создать более жёсткое правовое поле для рекламной деятельности микрофинансовых организаций и в императивной форме регламентировать требования к рекламе услуг по предоставлению микрозаймов, установив исчерпывающий перечень информации, которая в обязательном порядке должна содержаться в рекламе услуг по предоставлению микрозаймов и позволит потребителям рекламы определить полную стоимость микрозаймов.

Таким образом, законопроектом предлагается дополнить статью 28 Закона о рекламе частью 31 следующего содержания: «Реклама услуг микрофинансовых организаций должна содержать информацию о размере процентной ставки за пользование микрозаймом (в процентах годовых), сумме и сроке возврата микрозайма, перечне всех дополнительных расходов заёмщика, связанных с получением, обслуживанием и возвратом микрозайма, штрафных санкциях за нарушение срока возврата микрозайма».

## «КРУГЛЫЕ СТОЛЫ»

Следует отметить такую форму работы депутатов, как «круглые столы» – дискуссионные собрания, инициируемые фракцией ЛДПР в Государственной Думе. Здесь в обстановке открытого обсуждения обкатываются самые свежие идеи ЛДПР, а также развиваются и совершенствуются уже известные.

В 2018 году главными темами таких «круглых столов» являлись: совершенно оторванный от жизни простого народа курс парламентского большинства, история России и её будущее. Особый акцент, как, впрочем, и всегда, делался на роли российской молодёжи в возрождении страны. Вот перечень тем наших «круглых столов»:

1. Кто есть кто в российском парламенте (29.01.2018).
2. Роль педагогов в информационную эпоху (26.02.2018).
3. Свободное информационное пространство (28.05.2018).
4. 100-летие со дня расстрела царской семьи (2018.07).
5. Вызовы перед молодёжью, будущее молодёжных организаций (29.10.2018).
6. Межнациональное взаимодействие в Российской Федерации, проблемы и пути решения (26.11.2018).
7. Геноцид, как глобальная угроза человечеству (10.12. 2018).

## ФРАКЦИЯ РЕАЛЬНЫХ ДЕЛ

### Работа с обращениями

Наши депутаты и юристы фракции работают с населением не только в Государственной Думе, но и через **общественные приёмные**, а также **принимают обращения граждан во время поездок по региону**.

В 2018 году к нам поступило 139 108 обращений.

Направлено ответов гражданам – 137 367.

Подготовлено депутатских обращений – 15 469, из них 1624 (10,49 %) рассмотрено в пользу заявителей.

3041 гражданин включён в списки для оказания разовой материальной помощи на общую сумму – 5 624 500 рублей.

Итоги работы агитпоездов ЛДПР:

В период с 26.01 по 27.01.2018 года – в 4-х регионах (Московской, Тульской Орловской, Курской областях) принято 70 письменных обращений граждан, 2558 избирателей присутствовали на встрече с кандидатом в Президенты Российской Федерации В. В. Жириновским.

В период с 12.02 по 13.02.2018 года – в Смоленской области принято 50 письменных обращений граждан, 280 избирателей присутствовали на встрече с кандидатом в Президенты Российской Федерации В. В. Жириновским.

В период с 1.06 по 11.06.2018 года – в восьми регионах (Нижегородской, Владимирской, Рязанской, Тамбовской, Ульяновской, Самарской, Липецкой, Воронежской областях) принято 897 письменных обращений граждан, 9221 избиратель присутствовал на встрече с депутатами Государственной Думы Российской Федерации от ЛДПР.

За время работы автопоездов в июле-августе 2018 года в девяти регионах (Московской, Рязанской, Ярославской, Тверской, Псковской, Новгородской, Владимирской, Нижегородской, Ивановской областях) и г. Зеленограде принято 376 письменных обращений, дано 564 юридических консультации.

В общественных приёмных Государственной Думы Российской Федерации и ЦА ЛДПР принято:

- письменных обращений граждан – 4752,
- дано квалифицированных устных юридических консультаций – 3150.



## ЛДПР СЕГОДНЯ

### **ЛДПР сегодня – это:**

- 3 губернатора (Смоленская, Владимирская области, Хабаровский край) – Островский А. В., Сипягин В. В., Фургал С. И.;
- 6 членов Совета Федерации (от Оренбургской, Брянской, Смоленской, Амурской, Владимирской областей, Хабаровского края) – Афанасьева Е. В., Калашников С. В., Леонов С. Д., Абрамов И. Н., Пронюшкин А. Ю., Грешнякова Е. Г.);
- 1 член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации – Сироткин С. Н.;
- 1 аудитор Счётной палаты Российской Федерации – Рохмистров М. С.;
- 39 депутатов Государственной Думы Российской Федерации;
- 5 председателей комитетов Государственной Думы;
- 278 депутатов Законодательных Собраний;
- 131 депутат центров субъектов;
- 3785 депутатов и главы МСУ, из них:  
12 глав муниципальных и городских округов,  
71 глава сельских и городских поселений,  
1263 депутата муниципальных районов и городских округов;  
2439 депутатов городских и сельских поселений.
- региональные отделения ЛДПР созданы в 85 субъектах Российской Федерации;
- у нас свыше 297 000 членов партии.

ЛДПР защищает интересы граждан России уже почти 30 лет. Мы опытная партия, которой доверяют миллионы граждан. Доверие народа выражается в депутатских мандатах – граждане России выбирают ЛДПР и голосуют за кандидатов от ЛДПР на выборах в Государственную Думу, на выборах в Законодательные Собрания субъектов Федерации и на местных выборах.

ЛДПР продолжает курс на омоложение. Фракция ЛДПР является самой молодой в Государственной Думе.

ЛДПР – партия открытого типа. Мы действуем публично, используем все возможные законные средства пропаганды, чтобы донести до граждан свою позицию.

Многое из того, о чем мы заявляли на протяжении практически трети века, сегодня власть берет на вооружение и начинает воплощать в жизнь. Если бы это произошло раньше, то Россия смогла бы избежать дефолта 1998 года, оказалась бы в более выигрышном положении в условиях мирового экономического кризиса. Стране удалось бы избежать

военных конфликтов, и граждане России чувствовали бы себя действительно защищёнными.

### **Мы добиваемся:**

- отмены 282-й статьи УК РФ – она действует только против русских;
- прекращения ВСЕХ проверок малого бизнеса и освобождения его от ВСЕХ налогов;
- принятия закона в защиту русского языка;
- введения госмонополии на спирт, сахар, табак и энергоресурсы – это огромные доходы;
- бесплатного выделения земли гражданам России;
- установления минимальной зарплаты не ниже 20 тыс. руб. и налога на сверхдоходы;
- принятия законов о чистой воде и чистом воздухе;
- права граждан на использование оружия в целях самозащиты;
- легализации теневого бизнеса.

### **Мы против:**

- деления страны на регионы по национальному признаку;
- безвозмездного списания долгов другим странам;
- повышения пенсионного возраста;
- взимания денег на капремонт с пенсионеров;
- возврата к смешанной системе выборов.

### **Мы предлагаем:**

- перейти к стабильной 2–3-партийной системе;
- допускать к выборам в парламент только партии, у которых есть 200 тыс. членов и 200 депутатов в регионах;
- вместо запрета абортс предложит женщине родить, получить 200 тыс. руб. и передать ребёнка в детские учреждения;
- вместо ипотеки возродит жилищно-строительные кооперативы – это дешевле;
- прекратить трудовую миграцию в Россию, создав для южан крупные госзаказы по месту жительства, и местные жители будут работать на Россию, не покидая родину;
- провести амнистию капиталов, гарантировав тайну вкладов. Только так мы сможем вернуть из-за границы огромные деньги – эквивалент 8 годовых бюджетов;
- стимулировать развитие Дальнего Востока, создав там полностью безналоговую зону;
- отменить ЕГЭ, зачислять абитуриентов на первый курс без экзаменов, а бездельники сами отсеются в течение года.

**ДЕПУТАТЫ ФРАКЦИИ ЛДПР  
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ СЕДЬМОГО СОЗЫВА**

**Депутатский корпус фракции ЛДПР**

*Общеземельная часть:*

1. Жириновский Владимир Вольфович.
2. Лебедев Игорь Владимирович.
3. Слуцкий Леонид Эдуардович.
4. Нилов Ярослав Евгеньевич.
5. Дегтярев Михаил Владимирович.
6. Курдюмов Александр Борисович.
7. Свищев Дмитрий Александрович.
8. Каргинов Сергей Генрихович.

*Одномандатные округа:*

1. Кулиева Василина Васильевна (Забайкальский край – Даурский одномандатный избирательный округ № 44).
2. Жигарев Сергей Александрович (Московская область – Щёлковский одномандатный избирательный округ № 127).
3. Диденко Алексей Николаевич (Томская область – Томский одномандатный избирательный округ № 181).
4. Пайкин Борис Романович (Брянская область – Брянский одномандатный избирательный округ № 77).
5. Кузьмин Андрей Альбертович (Амурская область – Амурский одномандатный избирательный округ № 71).

*Партийные списки:*

- Сухарев Иван Константинович – Республика Башкортостан;
- Шперов Павел Валентинович – Республика Крым;
- Селезнев Валерий Сергеевич – Дальневосточный ФО;
- Луговой Андрей Константинович – Краснодарский край;
- Напсо Юрий Аисович – Краснодарский край;
- Натаров Сергей Васильевич – Красноярский край;
- Старовойтов Александр Сергеевич – Белгородская область;
- Деньгин Вадим Евгеньевич – Брянская и Калужская области;
- Черкасов Кирилл Игоревич – Кировская область;
- Строкова Елена Викторовна – Московская область;
- Свинцов Андрей Николаевич – Московская область;

- Морозов Антон Юрьевич – Новгородская и Тверская области;
- Марков Евгений Владимирович – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ;
- Савельев Дмитрий Иванович – Новосибирская область;
- Катасонов Сергей Михайлович – Оренбургская область;
- Иванов Сергей Владимирович – Ростовская область;
- Шерин Александр Николаевич – Рязанская и Тамбовская области;
- Торощин Игорь Андреевич – Свердловская область;
- Шилков Данил Евгеньевич – Свердловская область;
- Маринин Сергей Владимирович – Ульяновская область;
- Пашин Виталий Львович – Челябинская область;
- Чернышов Борис Александрович – город Москва;
- Власов Василий Максимович – город Москва;
- Лавров Олег Леонидович – город Санкт-Петербург;
- Андрейченко Андрей Валерьевич – Приморский край.

**Представительство депутатов фракции ЛДПР  
в комитетах Государственной Думы**

*Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству:*

- Первый заместитель председателя Напсо Юрий Аисович;
- Иванов Сергей Владимирович;
- Лебедев Игорь Владимирович.

*Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов:*

- Председатель Нилов Ярослав Евгеньевич.

*Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам:*

- Первый заместитель председателя Катасонов Сергей Михайлович.

*Комитет Государственной Думы по финансовому рынку:*

- Шилков Данил Евгеньевич.

*Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству:*

- Председатель Жигарев Сергей Александрович.
- Первый заместитель председателя Пайкин Борис Романович.
- Торощин Игорь Андреевич.

*Комитет Государственной Думы по энергетике:*

- Первый заместитель председателя Селезнев Валерий Сергеевич.

*Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству:*

- Маринин Сергей Владимирович.
- Старовойтов Александр Сергеевич.

*Комитет Государственной Думы по обороне:*

- Первый заместитель председателя Шерин Александр Николаевич.

*Комитет Государственной Думы по охране здоровья:*

- Первый заместитель председателя Натаров Сергей Васильевич.

*Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции:*

- Савельев Дмитрий Иванович.
- Луговой Андрей Константинович.
- Пашин Виталий Львович.

*Комитет Государственной Думы по международным делам:*

- Председатель Слуцкий Леонид Эдуардович.
- Морозов Антон Юрьевич.
- Строкова Елена Викторовна.

*Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками:*

- Шперов Павел Валентинович.

*Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления:*

- Председатель Диденко Алексей Николаевич.

*Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы:*

- Первый заместитель председателя Курдюмов Александр Борисович.

*Комитет Государственной Думы по образованию и науке:*

- Заместитель председателя Чернышов Борис Александрович.

*Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей:*

- Кулиева Василина Васильевна.

*Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам:*

- Каргинов Сергей Генрихович.

*Комитет Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды:*

- Заместитель председателя Черкасов Кирилл Игоревич.
- Марков Евгений Владимирович.

*Комитет Государственной Думы по культуре:*

- Заместитель председателя Лавров Олег Леонидович.

*Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций:*

- Первый заместитель председателя Сухарев Иван Константинович.

*Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока:*

- Кузьмин Андрей Альбертович.

*Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи:*

- Председатель Дегтярев Михаил Владимирович.
- Свищев Дмитрий Александрович.

*Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи:*

- Заместитель председателя Свинцов Андрей Николаевич.
- Деньгин Вадим Евгеньевич.

*Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям:*

- Первый заместитель председателя Власов Василий Максимович.
- Андрейченко Андрей Валерьевич.

### **Президиум фракции**

1. Лебедев Игорь Владимирович.
2. Курдюмов Александр Борисович.
3. Деньгин Вадим Евгеньевич.
4. Дегтярев Михаил Владимирович.
5. Диденко Алексей Николаевич.
6. Нилов Ярослав Евгеньевич.
7. Строкова Елена Викторовна.

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ВЛАДИМИРА ЖИРИНОВСКОГО**

Американцам, по большому счёту, всегда было плевать, какая у нас власть. Им от нас нужна только одно: чтобы в Россию широким потоком лились их не обеспеченные ни чем доллары. СССР разрушили именно из-за того, чтобы прицепить нас к долларовой помойке.

\*\*\*

Раз за разом упуская инициативу в жёстком соперничестве с Китаем, Запад нервничает и всё чаще совершает критические ошибки. Например, он совершенно не принимает во внимание возможность симметричного ответа России на внешние угрозы. Например, в случае замораживания активов российских банков в США и странах Евросоюза, мы просто заморозим обязательства наших коммерческих банков, зафиксированные в долларах и евро.

\*\*\*

Главные террористы сидят в Европе, в Брюсселе, в штаб-квартирах НАТО и Вашингтоне. Это они совершили все революции и войны, и разрушили Югославию, Афганистан, Ирак, Сирию, Ливию и многие другие страны. Такая политика Запада за последние двадцать лет привела к усилению терроризма, ставшего угрозой всему миру.

ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИИ  
(ЛДПР)

Председатель  
**Владимир Вольфович ЖИРИНОВСКИЙ**  
107078, г. Москва, 1-й Басманный пер., д. 3, стр. 1.  
Тел.: 8 (495) 530-62-62, e-mail: info@ldpr.ru.  
web: ldpr.ru, лдпр.пф, ldpr-tube.ru, ldpr.tv.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Заместитель Председателя Государственной Думы  
**Игорь Владимирович ЛЕБЕДЕВ**  
103265, г. Москва, Охотный Ряд, д. 1.  
Тел.: 8 (495) 692-77-11, 692-80-01.

МОЛОДЁЖНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛДПР

107045, г. Москва, Луков пер., д. 9,  
ст. м. «Тургеневская», «Чистые пруды», «Сретенский бульвар»  
Тел.: 8 (495) 632-93-62, e-mail: urm-ldpr@mail.ru.

СПРАВОЧНАЯ ОТДЕЛА ПИСЕМ:

Тел.: 8 (499) 263-13-01; 263-13-67.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЁМНЫЕ В МОСКВЕ:

Луков переулок, д. 9. Тел.: 8 (495) 623-02-44  
Ул. Новорязанская, д. 16/11, стр. 1. Тел.: 8 (495) 530-62-03  
Ул. Моховая, д. 7. Тел.: 8 (495) 629-61-23

ДЛЯ ПИСЬМЕННЫХ ОБРАЩЕНИЙ:

107045, г. Москва, Луков переулок, д. 9.  
107078, г. Москва, 1-й Басманный пер., д. 3, стр. 1.  
Адрес электронной почты: info@ldpr.ru.



Отчёт о работе фракции ЛДПР  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации в 2018 году

Редактор В. В. Нарбут  
Корректор Т. Д. Романосова  
Компьютерная вёрстка Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен  
ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

---

Подписано в печать 07.08.2019  
Формат 60x90/16. Печ. л. 6,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 805

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Мочалов С. В.  
162626, Вологодская область, г. Череповец, ул. Сергея Перца, 3